

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

4246398

ИЗДАВАЕМЫЯ

Г. И. И. Б.
России

№ 20 г.

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 8

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 8

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по за-
свидѣтельству Оберъ-Прокурора
Святѣйшаго Синода о заслугахъ состо-
ящаго въ отставкѣ дѣйствительнаго стат-
скаго совѣтника Павла Ласкина по
вѣдомству Православнаго Исповѣданія,
Всемилоствѣйше соизволилъ, 30 января
сего 1903 года, пожаловать его кавале-
ромъ ордена *св. Станислава 1-й*
степени.

Государь Императоръ, по все-
подданнѣйшему докладу Синодальнаго
Оберъ-Прокурора, согласно определе-
нію Святѣйшаго Синода, Всемилостви-
вѣйше соизволилъ, въ 8-й день теку-
щаго февраля, на сопричисленіе прото-
іереевъ церквей: Владимірской г. Сим-
бирска Николая Дроздова и Троицкой
соборной г. Ардатова Іоанна Добро-
смыслова, за 50-лѣтнюю безпорочную
службу ихъ церкви Божіей, къ ордену
св. Владиміра 3-й степени.

Государь Императоръ, по все-
подданнѣйшему докладу Синодальнаго
Оберъ-Прокурора, согласно определе-
нію Святѣйшаго Синода, Всемилостви-
вѣйше соизволилъ, въ 8-й день теку-
щаго февраля, на сопричисленіе, за
50-лѣтнюю службу, къ орденамъ

св. Владиміра 4-й степени — прото-
іереевъ церквей: Свято-Николаевской
села Западинецъ, Староконстантинов-
скаго уѣзда, Іоанна Соботовича, Троиц-
кой г. Яранска, Николая Курбановскаго,
села Почапинецъ, Звенигородскаго
уѣзда, Евменія Бабакова, села Шель-
паховки, Уманскаго уѣзда, Филиппа Гру-
шецкаго, Воскресенской, что въ Дебрѣ,
г. Костромы Николая Бушевскаго,
Михаило-Архангельской села Казачка,
Старо-Оскольскаго уѣзда, Евиміа
Орловскаго, Лукомльской Маріи-Магда-
лининской, Сѣвненскаго уѣзда, Палла-
дія Вончъ-Вогдановскаго, Покровской
села Аграфениной Пустыни, Рязан-
скаго уѣзда, Аванасія Арбекова, села
Новопавловки, Николаевскаго уѣзда,
Самарской епархіи, Алексія Свѣто-
видова и Казанской села Прозвина,
Алатырскаго уѣзда, Іоанна Кудѣвскаго
и священниковъ церквей: села Ацвежа,
Котельничскаго уѣзда, Неофита Сте-
фанова, села Краевъ, Яранскаго уѣзда,
Александра Селивановскаго, Покров-
ской села Барневскаго, Шадринскаго
уѣзда, Николая Цервушина, села Улья-
ниной, Чигиринскаго уѣзда, Максима
Окулевича, Стрѣшинской Свято-Покров-
ской, Рогачевскаго уѣзда, Платона
Соколова, Предтеченской села Кату-
нокъ, Балахнинскаго уѣзда, Николая
Цвѣткова, Покровской села Кремни-
скаго, Княгининскаго уѣзда, Василія

Богданова, села Аксиньина, Веневского уѣзда, Іоанна Успенскаго и Аѳанасіевской заштатнаго города Погара, Стародубскаго уѣзда, Данила Вербицкаго, заштатнаго священника Борисовской Тихвинской женской пустыни, Грайворонскаго уѣзда, Андрея Шафанова и св. Анны 3-й степени: священника домовоі Свѣто-Стефаніевской церкви села Чутулешть, Сорокскаго уѣзда, Теодора Мани, заштатнаго священника церкви села Водзимоуѣ; Малмыжскаго уѣзда, Николая Христолюбова и діаконовъ церквей: Благовѣщенской г. Костромы Василя Любимова, Николаевской въ слободѣ Дробышевой, Изюмскаго уѣзда, Григорія Черняева, слободы Ямполя, того же уѣзда, Теодора Попова и Вознесенской въ слободѣ Большой Рогозянѣ, Харьковскаго уѣзда, Іоанна Добрецаго.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѣнода:

I. Отъ 10 января—7 февраля 1903 года за № 362, постановлено: существующую вблизи села Ладвы, Петрозаводскаго уѣзда, Кирико-Іулитинскую женскую общину преобразовать въ женскій общежительный монастырь съ наименованіемъ его «Ладвинскій Боголюбскій Кирико-Іулитинскій женскій монастырь», съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

II. Отъ 29-го января—9 февраля 1903 года за № 512, постановлено: уволивъ протоіерея Василя Албертова, согласно его прошенію, отъ должности штатнаго члена Оренбургской духовной консисторіи, назначить на сію должность ключаря Оренбургскаго кафе-

дральнаго собора священника Георгія Шрамкова.

III. Отъ 31-го января—9 февраля 1903 года за № 557, протоіерей Грузинской церкви г. Казани Василій Приклонскій, уволенъ, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, отъ должности сверхштатнаго члена Казанской духовной консисторіи.

IV. Отъ 29-го января—9 февраля 1903 года за № 513, постановлено: уволивъ протоіерея Панкратія Иванова, согласно его прошенію, отъ должности штатнаго члена Харьковской духовной консисторіи, назначить на сію должность состоящаго сверхъ штата при Харьковской кладбищенской Іоанно-Ускновенской церкви протоіерея Никандра Оникевича.

V. Отъ 31 января—9 февраля 1903 года за № 562, постановлено: Подольскаго губернатора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра Эйлера, какъ оказавшаго особыя услуги въ дѣлѣ народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя сихъ школъ Подольской епархіи.

Разъяснительное постановленіе Святѣйшаго Сѣнода,

отъ 13—25 декабря 1902 г. за № 5554, касательно порядка производства оканчивающимъ семинарскій курсъ воспитанникамъ дополнительныхъ испытаній для полученія званія студента семинаріи.

Въ разрѣшеніе возбужденныхъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросовъ относительно порядка производства оканчивающимъ семинарскій курсъ ученія воспитанникамъ дополни-

тельныхъ испытаній по богословскимъ предметамъ первыхъ четырехъ классовъ семинаріи для полученія званія студента семинаріи, Святейшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, разъяснилъ, что: 1) на основаніи Синодальнаго опредѣленія, отъ 16—23 сентября 1898 года, къ дополнительнымъ испытаніямъ по богословскимъ предметамъ низшихъ классовъ семинаріи могутъ быть допускаемы только тѣ изъ оканчивающихъ семинарскій курсъ воспитанниковъ, которые по поведенію, способностямъ и успѣхамъ, обнаруженнымъ ими въ V и VI классахъ, будутъ признаны семинарскими правленіями достойными званія студента, но не имѣютъ соответствующихъ сему званію балловъ по богословскимъ предметамъ, проходимымъ въ первыхъ четырехъ классахъ семинаріи; поэтому тѣ изъ оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи, которые по богословскимъ предметамъ V и VI классовъ и сочиненію будутъ имѣть въ окончательномъ выводѣ болѣе одного второразряднаго балла (3), не могутъ быть допускаемы для полученія званія студента къ дополнительнымъ испытаніямъ по богословскимъ предметамъ низшихъ классовъ; 2) дополнительные испытанія разрѣшаются по богословскимъ предметамъ, проходимымъ въ первыхъ четырехъ классахъ семинаріи, слѣдовательно и по такимъ, которые начинаются въ низшихъ классахъ, а заканчиваются въ V и VI классахъ, но ни въ какомъ случаѣ не по предметамъ, проходимымъ только въ послѣднихъ двухъ классахъ семинаріи; 3) оканчивающіе семинарскій курсъ воспитанники, признанные по своимъ успѣхамъ въ V и VI классахъ достойными званія студента, но не имѣющіе соответствующихъ сему званію балловъ по богословскимъ предметамъ первыхъ четырехъ классовъ, должны держать дополнительные испытанія

по всѣмъ, безъ изыятія, богословскимъ предметамъ низшихъ классовъ, по которымъ они имѣютъ второразрядный баллъ 3, и 4) дополнительные испытанія желающимъ держать оныя могутъ быть производимы, по усмотрѣнію правленій, или во время выпускныхъ экзаменовъ предъ лѣтними каникулами, или во время переэкзаменовокъ послѣ каникулъ, до начала открытія классныхъ учебныхъ занятій въ семинаріяхъ.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТЕЙШЕМЪ СИНОДѢ.

По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, постановлено:

1) сочиненіе профессора Казанской духовной академіи И. Бердникова: «Основныя начала церковнаго права православной церкви. Казань. 1902 года»—рекомендовать для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи практическаго руководства для пастырей церкви;

2) сочиненіе инспектора народныхъ училищъ Кишиневскаго уѣзда, Бессарабской губерніи, С. Маргаритова: «Исторія рационалистическихъ и мистическихъ сектъ. Изданіе второе, исправленное и совершенно переработанное. Кишиневъ. 1902 г.»—одобрить въ качествѣ учебнаго пособія—при изученіи русскаго сектантства въ духовныхъ семинаріяхъ;

3) сочиненіе священника В. Глотова: «Практическая гомилетика или сборникъ темъ и конспектовъ для проповѣдей на весь церковный годъ. Посмертное изданіе. Спб. 1902 г.»—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій;

4) книгу: «Труды Бессарабской губернской ученой архивной комиссіи. Томъ II. Печатано подъ редакціей

правителя дѣлъ комиссіи И. Н. Халиппы. Кишиневъ. 1902 года» — допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій;

5) сочиненіе преподавателя Тульской духовной семинаріи М. Соколова: «Теорія словесности съ присоединеніемъ образцовъ. (Опытъ аналитико-историческаго курса). Выпускъ I-й, до поэзіи лирической (Изданіе 2-е, исправленное. Тула. 1902 г.) и Выпускъ II-й, теорія поэзіи лирической (Тула. 1897 года) — допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій;

6) книгу инспектора С.-Петербургской 3-й гимназіи Ю. Верещагина: «Стилистическая хрестоматія (пособіе для веденія письменныхъ работъ по русскому языку въ 4-хъ низшихъ классахъ гимназій, Спб. 1902 г.)» — допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи теоріи словесности;

7) книгу Н. Мальцевой: «Учебникъ географіи въ трехъ частяхъ (Изданіе В. Губинскаго. Спб. 1903 г.)» — одобрить къ употребленію въ женскихъ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія по географіи;

8) изданныя попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ брошюры д-ра Рейха: а) «Какъ предохранять и лѣчить глаза дѣтей преимущественно отъ гнойнаго воспаления (въ общедоступномъ изложеніи). Изданіе 5-е. Спб. 1900 г.» и б) «Что дѣлаетъ міръ для улучшенія участи слѣпыхъ. Изданіе 3-е. Спб. 1901 г.» — допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ;

9) книгу подъ заглавіемъ «Подвижныя школьныя игры. Собралъ Филиппъ. Спб., 1901 г.» — допустить въ бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ;

10) книгу подъ заглавіемъ: «Историческіе рассказы и повѣсти П. Н. Полевого. 2-е изданіе А. Маркса. Спб.» — допустить въ ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, утвержденными Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

I. Составленныя А. Покровскимъ брошюры: 1) «Хоровое церковное пѣніе, его значеніе и постановка». 2-е изд., ц. 5 к., 2) «Церковное осмогласіе и его теоретическое основаніе». 2-е изд., ц. 10 коп., 3) «Знаменный распѣвъ». 2-е дополн. изданіе, ц. 15 коп., 4) «Гаммы и ихъ построеніе». Ц. 15 к., 5) «Семіографія. Очеркъ развитія музыкально-пѣвческихъ знаковъ». Ц. 10 к., 6) «Азбука крюковаго пѣнія». Ц. 40 к. и 7) «Краткія методическія указанія для обучающихъ пѣнію». С.-Пб. 1902. (Цѣна не обозначена) — допустить въ учительскія бібліотеки церковныхъ школъ.

II. Составленную А. Комаровою книгу, подъ заглавіемъ: «Въ назиданіе и утѣшеніе христіанскаго сердца. Сборникъ лучшихъ духовныхъ стихотвореній. Вятка. 1901 г., ц. 50 к.» — допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

III. Изданіе Московской Синодальной типографіи духовно-правственнаго содержанія, подъ названіемъ: «Листки Московской Синодальной Типографіи». Цѣна за одинъ экземпляръ — 2 коп., за 25 экз. — 35 к., за 50 экз. — 70 коп., за 100 экз. — 1 руб. 40 коп. — одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковныхъ школъ.

ГЛИБ
России

№ 20 г.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ

Г П И Б
России

№ 20 г.

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

4246447

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 8

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

№ 8

С Л О В О

О ХРИСТИАНСКИХЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ КЪ ПРИСЛУГѢ.

Преподобнаго Иринѣя, епископа Орловскаго и Севскаго.

Много нынѣ слышится жалобъ на неудовлетворительныя отношенія между нанимателями и наемщиками, между господами и прислугою. Слушая жалобы людей, не могущихъ обходиться безъ прислуги, на нерадѣніе, лѣность, лживость, грубость, развращеніе нынѣшней прислуги, можно прийти къ мысли, что между слугами почти нѣтъ уже честныхъ людей, и что слуги какъ бы своею задачею поставляютъ огорчать и обманывать своихъ господъ.

Правда, и съ другой стороны, изъ устъ прислуги слышатся еще болѣе громкія жалобы на господъ за ихъ притязательность, суровость и несправедливость, такъ что въ дѣйствительности трудно и рѣшить, кто здѣсь правъ, кто виноватъ.

Я, впрочемъ, намѣренъ стать нынѣ на сторону прислуги и защитить ея права въ отношеніи къ господамъ: вѣдь прислуга въ этомъ случаѣ слабѣйшая сторона и по отношенію къ ней легче всего можно сдѣлать несправедливость, хотя бы она и права была. Поэтому, если согласиться, что жалобы на прислугу въ большей части случаевъ слишкомъ справедливы, все же нельзя не сказать, что причина этого нерѣдко заключается въ самихъ господахъ, что послѣдніе часто сами виноваты, не умѣя или не желая какъ слѣдуетъ обходиться съ своею прислугою; такъ что еслибы справедливы были слова: «нѣтъ больше хорошихъ слугъ», то равно справедливо было бы сказать: «нѣтъ болѣе и хорошихъ господъ». И въ данномъ случаѣ совер-

шенно справедлива поговорка: каковы господа, таковы у нихъ и слуги.

Итакъ, моя рѣчь объ обязанностяхъ господъ къ прислугѣ.

Первая обязанность господъ въ отношеніи къ слугамъ, я полагаю, состоитъ въ томъ, чтобы они обходились съ служащими у нихъ, какъ съ людьми, созданными, какъ и сами господа, по образу Божію—и въ этомъ отношеніи равноправными. Основаніе этому лежитъ въ вѣчной истинѣ, выраженной въ словѣ Божіемъ: *и вы, господа, знайте, что и надъ вами самими и надъ ними (слугами) есть на небесахъ Господь, у Котораго нѣтъ лицепріятія* (Ефес. 6, 9). По смыслу этихъ словъ, на землѣ нѣтъ собственно господъ, а есть только подчиненные, работники и слуги, потому что всѣ, какъ власти, такъ и подданные, богатые и бѣдные, имѣютъ на небѣ Бога своимъ царемъ и Господомъ, потому что всѣ подчинены Ему и должны служить Ему, и только если смотрѣть на людей съ той стороны, въ какой они стоятъ другъ къ другу въ житейскихъ отношеніяхъ, существуетъ различіе званій и сословій, существуютъ начальствующие и подчиненные, господа и слуги.

Это различіе состояній основывается на учрежденномъ отъ Господа установленіи. Богъ раздаетъ жребій людямъ и требуетъ повиновенія подчиненныхъ начальствующимъ: поэтому Онъ повелѣваетъ чрезъ апостола: «всякая душа да будетъ покорна высшимъ властямъ: *ибо нѣтъ власти не отъ Бога; существующія же власти отъ Бога установлены*» (Рим. 13, 1). Одного Господь возвышаетъ, а другого унижаетъ; одному вручаетъ временныя блага, а другого отпускаетъ ни съ чѣмъ и назначаетъ его для услугъ человѣку состоятельному. Но эти различныя положенія, хотя опредѣленные

Богомъ и поэтому имѣющія свое полное оправданіе, не даютъ однако человѣку, занимающему высшее положеніе, никакого предпочтенія въ очахъ Божіихъ. Предъ Нимъ всѣ равны, какое бы кто ни занималъ въ обществѣ положеніе; только то одно имѣетъ въ очахъ Божіихъ преимущество, что человѣкъ сдѣлалъ изъ самого себя, именно если онъ добросовѣстно воспользовался дарованными ему милостями, если онъ старается обогатить себя добродѣтелями, если онъ высокое мѣсто занимаетъ въ царствѣ благодати. Несомнѣнно, что всякій человѣкъ имѣетъ безмѣрно высокое значеніе въ очахъ Божіихъ, но это значеніе даетъ ему не земное его положеніе, а онъ обладаетъ имъ потому, что имѣетъ безсмертную душу, созданную по образу Божію,—что вслѣдствіе искупленія Христомъ онъ усыновленъ Богомъ, освященъ Святымъ Духомъ, сдѣлался сонаслѣдникомъ царства Божія. И это высокое достоинство и значеніе имѣетъ всякій человѣкъ безъ исключенія.

Изъ понимаемаго въ такомъ смыслѣ равенства всѣхъ людей очень легко можно установить образъ отношеній, какія должны имѣть господа къ своимъ слугамъ. Они должны обходиться съ ними съ христіанскою любовію и снисходительностію. Мысль, что слуга стоитъ предъ Богомъ на равной съ тобою ступени, что онъ твой братъ, происшедшій изъ рукъ одного и того же Творца, и предназначенъ къ равному съ тобою блаженству,—эта мысль должна уничтожить въ твоёмъ поведеніи всякое господственное и грубое отношеніе. Да и можетъ ли человѣкъ жестоко и несправедливо обращаться съ своими слугами, если сознаетъ, что онъ самъ рабъ и слуга Божій, и если онъ не хочетъ, чтобы и съ нимъ Господь поступалъ такимъ же образомъ! Не забывайте, возлюбленные, что

слугъ мы должны признавать своими братьями о Господѣ. Поэтому уже въ Ветхомъ Завѣтѣ сказано было: *если у тебя есть рабъ, то онъ долженъ быть для тебя, какъ собственная твоя душа* (Сир. 33, 3). Но насколько же больше это должно имѣть значенія въ Новомъ Завѣтѣ, въ законѣ благодати и истинной любви, Основатель коего сказалъ: *что сдѣлаете одному изъ сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сдѣлаете*. Поэтому, если слуга твой, по своей малоспособности или по невнимательности, по легкомыслію или нерадѣнію, сдѣлалъ что-либо не надлежащимъ образомъ, ты не долженъ съ беспощадною строгостію относиться къ нему за это, но снисходительно долженъ образумить и наставить, помня особенно, что и самъ ты на своемъ служеніи, которое обязанъ совершать предъ Господомъ, сдѣлалъ и дѣлаешь столько проступковъ, столько опущеній, и несмотря на это хочешь, чтобы Господь оказывалъ тебѣ любовь и милосердіе. Особенно несправедливо и грѣшно, когда хозяева или наниматели обременяютъ рабочихъ тяжелыми работами, часто за небольшую плату и при скудномъ содержаніи.

Замѣйте, что тогда только устанавливаются надлежащія отношенія между господами и слугами, когда господа христіанскимъ образомъ будутъ исполнять свои обязанности въ отношеніи къ прислугѣ, будутъ съ любовію и снисходительностію обращаться съ ними, какъ съ своими братьями по Христу.

Господа должны, во вторыхъ, заботиться о религіозномъ состояніи своей прислуги. Господа отвѣтственны за душевное состояніе своихъ слугъ и отдадутъ нѣкогда строгій отвѣтъ предъ Богомъ за ихъ образъ жизни. Они должны, поэтому, внимательно заботиться о душахъ своихъ слугъ, такъ какъ обязаны будутъ дать въ этомъ отчетъ

(Евр. 13, 17). И эта забота составляетъ такую важную обязанность, что не исполняющіе ея перестаютъ въ нѣкоторомъ смыслѣ быть христіанами. Относительно этого апостолъ Павелъ говоритъ: *если кто о своихъ, особенно о домашнихъ, не печется, тотъ отрекся отъ вѣры, и хуже невѣрнаго* (1 Тим. 5, 8). Онъ отрекся отъ вѣры, потому что не исполняетъ дѣлъ вѣры и въ своемъ домохозяйствѣ дѣйствуетъ не по указаніямъ вѣры. Правда, многіе господа ничего не хотятъ знать о томъ, что они обязаны дать предъ Богомъ отчетъ о душахъ своей прислуги; многіе словами братоубійцы Каина, отвѣчавшаго на вопросъ Бога, гдѣ братъ твой Авель: «развѣ я стражъ брату моему», — говорятъ также: развѣ мы стражи слугъ своихъ? Да, именно стражи, — слѣдуетъ отвѣчать такимъ, — и нужно не имѣть ни искры вѣры, чтобы не заботиться о духовномъ благѣ своей прислуги и предоставить ее самой себѣ въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи.

Эта забота о душевномъ состояніи прислуги должна быть двоякаго рода. Господа должны заботиться о томъ, чтобы прислуга не опускала утромъ и вечеромъ молиться Богу. Въ этомъ сами господа должны подавать примѣръ слугамъ своимъ. Видя господа исполняющими обязанности молитвы, слуги поймутъ, какъ несправедливо распространяемое мнѣніе, что вѣра, религія, христіанство и богослуженіе нужны только для простого народа, чтобы легче его удержать въ повиновеніи; слуги убѣдятся при этомъ, что и богатые и знатные молятся Богу и служатъ Ему. Это возвыситъ слугъ въ ихъ собственныхъ глазахъ, исполнитъ ихъ радостною любовію къ религіи, результатами чего, конечно, будетъ одна только польза и для самихъ господъ. Ибо религіозный, благочестивый слуга —

величайшее благодѣяніе во всякомъ домѣ, если даже смотрѣть на это съ матеріальной точки зрѣнія. Нѣтъ большаго ослѣпленія, какъ подрывать религію въ слугахъ, или мѣшать имъ исполнять религіозныя обязанности; отъ этого съ теченіемъ времени естественно теряется въ нихъ всякое религіозное чувство. Слуга, не имѣющій вѣры, опасное лице въ домѣ, потому что никакая осторожность, никакой законъ, никакія правила не могутъ замѣнить совѣсти и честности. А чтобы ваши слуги не охладѣли къ религіи, давайте имъ возможность ходить въ воскресные и праздничные дни въ церковь, не мѣшайте имъ свободно отговѣться, причаститься Святыхъ Таинъ. Въ церкви они услышатъ наставленіе исполнять обязанности своего званія, почитать господъ и слушаться ихъ, терпѣливо переносить тяжести и труды, связанные съ ихъ званіемъ, и притомъ не изъ-за земной только награды, которую они получаютъ деньгами за свои труды, но чтобы они все это дѣлали по совѣсти, ради Бога. А если слуга чтитъ Бога, то онъ будетъ почитать также и своихъ господъ; если онъ вѣренъ и исполнителенъ въ обязанности Богу, то онъ таковъ же будетъ и въ отношеніи къ вамъ, и вы безопасно можете довѣрять ему свое имущество, своихъ дѣтей, и не потерпите никакого вреда. Время, употребленное на хожденіе въ церковь, тысящекратно вознаградится другимъ образомъ. Но, несмотря на это, многіе изъ господъ въ непонятномъ ослѣпленіи не видятъ этого и тяжело грѣшатъ предъ Богомъ и своими слугами. Одни прямо не позволяютъ ходить въ церковь. Это такой классъ людей, которые сами потеряли всякую религію и вѣру, и по имени называются только христіанами, и потому не могутъ видѣть, что другіе имѣютъ еще

въ себѣ искру вѣры. Есть даже такіе господа, которые при наймѣ слугъ поставляютъ для нихъ условіемъ не отлучаться никуда изъ дому въ воскресные дни. Другіе господа погрѣшаютъ въ томъ, что хотя и не запрещаютъ слугамъ ходить въ церковь, но дѣлаютъ это невозможнымъ вслѣдствіе постоянныхъ домашнихъ, хозяйственныхъ занятій. Но очень легко, за незначительными исключеніями, такъ распределить хозяйственные дѣла, чтобы слугѣ нашлось время пойти на литургію. По этому весьма прискорбно слышать отъ большей части слугъ, что они въ теченіе цѣлаго года едва могли побывать въ церкви во время Причащенія. Тяжелый грѣхъ на свою душу берутъ такіе господа. Чѣмъ могутъ они оправдать себя за душевную гибель своихъ слугъ, причиненную по ихъ винѣ? Развѣ они нанимали въ услуженіе и душу? Развѣ они не знаютъ, что имъ принадлежитъ только физическая сила и трудъ слуги, между тѣмъ какъ безсмертная душа принадлежитъ Богу, Которому слуга долженъ служить, также, какъ и господинъ его? Если же не даете нужнаго для этого времени, то часть вины падаетъ естественно на васъ.

Но это еще не все. Вы должны, насколько это отъ васъ будетъ зависѣть, удерживать своихъ слугъ отъ пороковъ и строго охранять нравственное ихъ поведеніе. Господа занимаютъ для нихъ мѣсто родителей или старшихъ братьевъ и не должны терпѣть у себя безнравственныхъ, порочныхъ слугъ. Иной, конечно, при этомъ скажетъ: «слуги уже и сами возрастные люди и могутъ наблюдать за собою; они не дѣти, и сами знаютъ, что должны дѣлать; нѣтъ поэтому надобности руководить ихъ поведеніемъ». Но это извиненіе не имѣетъ значенія предъ Богомъ. Ибо если слуги и не дѣти уже,

то находятся они большею частію въ такомъ возрастѣ, который больше всего доступенъ обольщенію и грѣху. Они большею частію не получили отъ родителей своихъ добраго направленія жизни, и потому скоро совращаются на дурную дорогу; а если даже и были воспитаны по-христіански, тѣмъ не менѣе подвергаются опасности соблазна, если ихъ не сдерживать. Они живутъ въ мірѣ, который во злѣ лежитъ, вступаютъ въ соприкосновеніе съ такими людьми, которые живутъ грѣхомъ и порокомъ, между тѣмъ какъ сами они нерѣдко легкомысленны и неопытны, чтобы уклониться отъ разставляемыхъ имъ сѣтей.

Къ прискорбію, большая часть господъ заботятся только о томъ, чтобы работа была прислугою сдѣлана, а во всемъ остальномъ даютъ полный просторъ. Мало того, нельзя скрыть и того, что иные господа сами развращаютъ слугъ и тѣлесно, и душевно. Развѣ не бываетъ, что въ томъ самомъ домѣ, гдѣ бы имъ слѣдовало встрѣтить заботу о себѣ и нравственную защиту, готовится имъ нерѣдко стыдъ и погибель? Безсовѣстные господа пользуются молодостью, неопытностью своихъ слугъ и губятъ ихъ временное и вѣчное счастье жизни. Вопіющій къ Богу грѣхъ, когда слуги развращаются своими господами!.. Но я не буду распространяться объ этомъ печальномъ явленіи, которое особенно въ большихъ городахъ такъ нерѣдко теперь встрѣчается...

О, еслибы слова мои доставили облегченіе трудовой, тяжелой жизни прислуги! Мало розъ цвѣтетъ на пути ихъ, но зато много разсыяно колючаго терна даже тамъ, гдѣ господа по христіанскому чувству стараются облегчить ихъ жребій. Всегда горько и тяжело зарабатывать хлѣбъ среди чужихъ людей, въ продолженіе всей

жизни быть въ зависимости отъ чужихъ людей, служить послушнымъ орудіемъ чужому расположенію духа, чужимъ радостямъ, чужимъ печалямъ. Многие изъ слугъ совершенно одиноки въ свѣтѣ, нѣтъ у нихъ никого, предъ кѣмъ бы могли они излить свое горе, свою печаль, съ кѣмъ бы могли подѣлиться радостями. Обыкновенно слуги, безъ копѣйки денегъ на черный день, безъ всякихъ сбереженій на будущее, не имѣютъ никакой собственности, кромѣ зарабатываемаго жалованья; часто они имѣютъ нищихъ больныхъ родителей, которымъ помогаютъ отъ своего жалкаго жалованья; въ иныхъ мѣстахъ день и ночь, рано и поздно, въ жару и на холодѣ, здоровые и нездоровые, они должны работать и притомъ очень часто производить такую работу, отъ которой иной отворачивается, чтобы не смотрѣть на нее: и все это за ничтожную сравнительно плату.

Будьте, слушатели, милостивы къ своимъ слугамъ; обращайтесь съ ними съ христіанскою любовію и вы можете быть увѣренными, что слуги всегда съумѣютъ отплатить вамъ за это своею любовію, вѣрностію и привязанностію, а тѣмъ самымъ прекратятся многія изъ жалобъ на затруднительность имѣть нынѣ хорошую прислугу. Аминь.

Возрожденіе церковнаго прихода.

(Обзоръ мнѣній печати *).

Цѣнный матеріалъ для освѣщенія положеній А. А. Папкова о «приходскомъ возрожденіи» указаніями опыта находимъ въ изслѣдованіи доцента С.-Петербургской духовной академіи,

*) Окончаніе. См. №№ 6 и 7 «Церк. Вѣд.» текущаго года.

іеромонаха Михаила о современномъ устройствѣ прихода на православномъ Востокѣ (см. 8-ю главу его сочиненія: «Очеркъ преобразованія строя церковнаго управленія въ Константинопольскомъ патріархатѣ въ 1858—1900 гг.» («Православный Собесѣдникъ» июнь 1902 г. Стр. 79—94). Приходъ тамъ доселѣ сохраняетъ почти всѣ тѣ черты своего устройства, изъ которыхъ слагается проектъ Папкова. «Приходъ — пишетъ іеромонахъ Михаилъ — тотъ приходъ, который составляетъ *ria desideria* Папкова и Шарапова, живъ здѣсь на Востокѣ». И вотъ любопытно теперь прослѣдить: какова же жизнь этого прихода? Подтверждаетъ-ли дѣйствительность то, что съ перваго взгляда кажется такъ безукоризненнымъ въ теоріи? Въ изложеніи іеромонаха Михаила указаны и лицевая, и обратная стороны современнаго строя греческаго православнаго прихода. Несмотря на разность въ условіяхъ народной жизни на Востокѣ и у насъ, примѣръ самостоятельнаго греческаго прихода съ его хорошими и дурными сторонами не лишень значенія для оцѣнки предлагаемой приходской реформы.

Маленькая греческая деревушка — такъ описываетъ іеромонахъ Михаилъ происхождение восточной эноріи — пожелала имѣть церковь. Храмъ строится быстро, въ нѣсколько мѣсяцевъ. Какъ ни малъ, какъ ни убогъ этотъ храмъ, съ землянымъ поломъ, съ простымъ деревяннымъ иконостасомъ, лишенный почти всякаго благолѣпія, но «каждый гвоздь этой убогой церкви принадлежитъ приходу: она дорога ему, какъ его созданіе, какъ трудъ и жертва прихожанъ». Будущее храма — не блестяще: онъ едва-ли когда-нибудь будетъ богатъ и благоукашенъ, едва-ли и служба въ этомъ храмѣ будетъ совершаться благоговѣйно и стройно, но эта церковка станетъ центромъ

«святого и великаго учрежденія — прихода».

Какъ только построенъ храмъ, прихожане ищутъ священника. Въ большинствѣ случаевъ онъ избирается изъ того же прихода. Это въ особенности достойно вниманія: «На мѣсто священника — говорится въ уставѣ церковной епитропіи — избраннѣйшіе прихожане съ попечителями церкви избираютъ достойнѣйшаго изъ прихожанъ, и только при отсутствіи ихъ — изъ другого прихода». Возможно назначеніе священника изъ патріархіи или митрополіи; въ данномъ случаѣ приходъ не считаетъ возможнымъ отрицать за архіереемъ власть пастырства въ отношеніи всей епархіи, но *выборы священника приходомъ всегда остаются господствующимъ правиломъ*.

Вмѣстѣ съ выборомъ священника организуется *приходское управленіе*. Избирается «попечительный совѣтъ» или такъ называемая церковная епитропія изъ 2 — 3 — 5 епитроповъ или попечителей. Эти епитропы по идеѣ вмѣстѣ съ священникомъ вѣдаютъ всѣ дѣла храма: заведываютъ имуществами храма, сборами въ его пользу, нанимаютъ пѣвцовъ, псаломщиковъ, сторожей, ведутъ судебныя дѣла церкви, отстаиваютъ ея интересы въ сношеніяхъ съ патріархіею. Рядомъ съ ними мухтари ведетъ обязанности нотаріуса и спосится по дѣламъ прихода съ ту-реческими властями.

Изъ доходовъ, получаемыхъ отъ такъ называемыхъ стасидій (сдаваемыхъ за плату мѣстъ въ храмахъ), изъ пожертвованій прихожанъ, тарелочныхъ сборовъ и проч. образуется *церковная касса*. На средства этой кассы и на особые взносы прихожанъ существуютъ приходскія учрежденія: школы, пріюты, и богадѣльни. Надзираютъ за этими учрежденіями, за ихъ матеріальной стороной и внутреннимъ бытомъ осо-

бые эфоры, которыхъ также избираетъ приходъ. «Эти приходскія учрежденія особенно дороги прихожанамъ: это ихъ дѣтище, ихъ гордость», и потому «нѣтъ (почти нѣтъ) неаккуратныхъ плательщиковъ на эти приходскія повинности».

Высшимъ приходскимъ учрежденіемъ является *общее засѣданіе* эфоровъ и эпитроповъ. Это засѣданіе эфоро-эпитропіи заботится обо всемъ, способствующемъ развитію приходской жизни. Но высшую власть приходъ все-же удерживаетъ за собой. *Обще-приходскія собранія* рѣшаютъ всѣ важнѣйшіе вопросы приходской жизни и по ихъ указаніямъ дѣйствуютъ лица, которымъ приходъ довѣрилъ власть. Черезъ представителей, избираемыхъ на этихъ собраніяхъ, приходъ принимаетъ участіе въ дѣлахъ, касающихся всей церкви (патріаршіе выборы, выборы членовъ народнаго смѣшаннаго совѣта).

Это лицевая сторона приходскаго устройства. А вотъ и его изнанка. Въ приходскомъ храмѣ хозяиномъ оказывается «общество» (*κοινότης*) и эпитропы», пастырь же — не болѣе, какъ наемникъ. А отъ наемника всегда ищутъ, чтобы онъ былъ подешевле. «Что имъ нужно отъ священника — жаловался автору — іеромонаху Михаилу блаженнѣйшій Никодимъ, бывшій Іерусалимскій — учительное слово; образъ вѣрнымъ житіемъ, духомъ, простотой? Нѣтъ, обрядосовершитель подешевле». Спросъ вызываетъ предложеніе. Искать пастыря часто и не приходится. «Обычай нанимать священниковъ — пишетъ іеромонахъ Михаилъ — создалъ и готовыхъ наемниковъ. Мы говоримъ о такъ называемыхъ «свободныхъ хиротоніяхъ». Ищущій пастырства сначала приобрѣтаетъ священный санъ, еще не имѣя паствы и прихода; затѣмъ ищетъ овецъ, желающихъ признать его пастыремъ. Приходы, отыскивая между этими «крестцовыми попами» пастыря,

не очень много обращаютъ вниманія на ихъ нравственное достоинство... И пастырь приходитъ. Онъ не прелазитъ инуде во дворъ овчій, и тѣмъ не менѣе — наемникъ».

Какъ наемникъ, пастырь дѣйствуетъ въ полномъ подчиненіи своимъ хозяевамъ. Эпитропы почти не допускаютъ его вмѣшательства въ жизнь церкви, даже и къ лицу его не относятся къ должнымъ уваженіемъ. Онъ — въ полной матеріальной зависимости отъ нихъ и отъ такъ называемыхъ прокритовъ (старѣйшинъ). Можетъ-ли учительствовать такой пастырь? Нѣтъ. Какъ «рабъ можетъ возстать противъ своего господина?» Обезпеченъ-ли по крайней мѣрѣ такой пастырь? Также нѣтъ. Кто дастъ много, если всегда можно сойтись съ другимъ священникомъ изъ «крестцовыхъ»? Да и приходы на Востокѣ не велики. Кромѣ того, эпитропы требуютъ еще отъ священниковъ въ свою пользу такъ называемыхъ эмватикій (особая повинность). И вотъ священникъ, существуя только на подаванія, буквально нищенствуетъ. Матеріальный бытъ его крайне непригляденъ. Гнетущая нужда нерѣдко заставляетъ его прибѣгать даже къ неблаговидной изобрѣтательности, лишь бы увеличить свои доходы, на примѣръ къ измышленію новыхъ обрядовъ, въ родѣ благословенія копіемъ изъ царскихъ вратъ всѣхъ подходящихъ къ причастію, или къ лѣченію болѣзней заклинаніями и прочее. «Ужъ въ этихъ средствахъ сбора проглядываетъ вся приниженность низшаго клира и нельзя не признать, что *косвенно* въ этой приниженности виноваты выборный строй прихода и приходское самоуправленіе».

Неудобная сторона хозяйничанья приходскихъ властей проявлялась и въ школьномъ дѣлѣ. Отчеты центральной педагогической эпитропіи жалуются, что эфоры не желаютъ знать никакого надзора, не слушаютъ никакихъ внуше-

ній сверху и руководятся своимъ вкусомъ. Отъ учителей они часто требовали только дешевизны и почтительности. «Школа падаетъ въ патриархатѣ несомнѣнно благодаря тому, что эфоріи мнятъ себя самостоятельными».

Въ противоположность Константинопольскому строю прихода, въ Аѳинахъ въ послѣднее время приходъ совсѣмъ упраздненъ. Священники стали чиновниками, назначаемыми городскимъ управленіемъ; раздѣленіе по приходамъ уничтожено: христіанинъ не знаетъ здѣсь своего храма, священникъ не имѣетъ опредѣленнаго стада. «Это — великое зло, пишетъ іеромонахъ Михаилъ; я согласенъ, что злокозненный демонъ, завидуя благосостоянію храмовъ, внушилъ ту идею централизаціи приходскаго управленія въ думѣ, которая примѣнена въ приходской Аѳинской реформѣ; согласенъ, что новая система убиваетъ любовь къ храму, грозитъ уничтоженіемъ тѣмъ учрежденіямъ, которыя держались приходомъ, присоединяясь и къ пожеланію газеты „Καίροί“, чтобы вмѣсто епитроповъ, посылаемыхъ изъ думы, былъ законодательно организованъ приходъ независимый и церковныя попечительства изъ выборныхъ прихода. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду Константинопольскій приходъ, не могу признать доли правды и въ томъ отвѣтѣ, какой даютъ газетамъ защитники реформы. Не стало приходскаго священника, правда, — зато сталъ священникъ независимый, какимъ прежде не былъ. Не стало приходской школы, — стала школа, подчиненная компетентной власти, а не капризу невѣжественныхъ эфоровъ».

Нельзя, однако, не замѣтить, что и чрезчуръ властное отношеніе епитроповъ къ священникамъ и самовольное хозяйничанье приходскихъ властей въ приходскихъ учрежденіяхъ составляютъ уже злоупотребленія приходскимъ само-

управленіемъ; эти неприглядныя явленія во всякомъ случаѣ не связаны необходимо съ самымъ приходскимъ строенъ на Востокѣ и могутъ быть устраняемы энергичнымъ воздѣйствіемъ церковной власти. И мы видимъ, что церковная власть въ своихъ заботахъ о благоустройствѣ приходской жизни направлялась противъ этихъ именно злоупотребленій, но не посягала на самый строй приходскій. «Нужно отдать честь ей (церковной власти), — пишетъ іеромонахъ Михаилъ, — она упорно и настойчиво заботилась о мѣрахъ къ подъему благоустройства прихода и регламентаціи приходской жизни». И это дѣйствительно достойно вниманія. Въ 1877 г. Константинопольская патриархія издала энциклику, запрещающую такъ называемыя «свободныя хиротоніи». Ею предписывалось архіереямъ никого не рукополагать, при отсутствіи праздної іерейской вакансіи въ епархіи, чтобы не размножать бродячихъ клириковъ, подчиняемыхъ отнынѣ строгому надзору. Годъ спустя, патриархъ Іоакимъ издалъ энциклику съ цѣлю обуздать самоуправство эфоровъ школы и епитроповъ храмовъ. Этой энцикликой запрещалось приходскимъ властямъ какое-бы то ни было вмѣшательство въ сферу обязанностей іереевъ «во всемъ, что относится вообще къ чину священныхъ послѣдованій и всякому священному дѣланію». На обязанность епитроповъ и эфоровъ возложена лишь забота о матеріальномъ благосостояніи церквей, но и то съ ограниченіемъ, что, въ случаѣ заключенія займа на какую-нибудь церковную постройку, или необходимости отчудить церковныя стяжанія и земли, они обязаны предварительно испросить на это церковное разрѣшеніе. Энциклика направлялась и противъ самовольнаго удаленія эфорами и епитропами священниковъ и учителей: «коль

скоро серьезныя причины потребуютъ удаленія какого-либо іерея или учителя, то вы обязаны получить на это предварительно церковное дозволеніе, поелику въ случаѣ нарушенія вышеизложенныхъ инструкцій и указаній вы будете повинны предъ церковію». Эта энциклика вмѣстѣ съ другими дала матеріалъ для *приходскаго устава* (*κατοικηριος*) 1881 года. Нынѣ уставъ этотъ не дѣйствуетъ во многихъ параграфахъ. Между прочимъ, уставъ этотъ стремился уничтожить злоупотребленія, вытекавшія изъ приходскаго права выбирать священниковъ. Въ уставѣ этомъ указанъ такой порядокъ назначенія и увольненія приходскихъ настоятелей: они опредѣляются и увольняются великой протосинкелліей безъ всякаго участія со стороны прихожанъ (§§ 25, 26 и 27); послѣднимъ, равно какъ и епитропамъ, запрещается всякое вмѣшательство въ дѣла клира (§ 28). «Нужно сказать—читаемъ въ цитируемой статьѣ,—что уставъ зашелъ въ своихъ постановленіяхъ по данному пункту слишкомъ далеко съ греческой точки зрѣнія. Отнять у епитроповъ право какого бы то ни было вмѣшательства въ дѣла клира, заявить, что отнынѣ настоятели прихода избираются протосинкелліей безъ всякаго участія прихожанъ,—это значило повернуть слишкомъ круто». Поэтому то уставъ этотъ мало проникъ въ приходскую жизнь. Онъ не понравился ни епитропамъ, ни самому клиру и встрѣтилъ себѣ прямое сопротивленіе. Церковные епитропы по прежнему выбирали клириковъ безъ вѣдома епархіальнаго архіерея, не сообщали ему никакихъ свѣдѣній объ избранномъ, не ходатайствовали о посвященіи своего кандидата, а прямо представляли его къ рукоположенію, не допуская возможности отказа.

Теперь вырабатывается въ патриар-

хій новый приходскій уставъ взаменъ устава 1881 года. Въ проектѣ этого устава церковная власть отказалась уже отъ требованій устава 1881 года и желаетъ только, чтобы приходы, выбравъ священника, почтительно ходатайствовали объ его посвященіи предъ церковною властью, не противорѣчили ей, если она отклонитъ кандидата. Уставъ допускаетъ возможность назначенія священника протосинкелліей, но въ общемъ *выборное начало остается и теперь неприкосновеннымъ* и рекомендуетъ выбирать священниковъ по возможности изъ своихъ прихожанъ.

Такимъ образомъ, постоянно дѣйствовавшее въ жизни Константинопольскаго прихода избирательное право—одинъ изъ пунктовъ проекта Папкова,—закрѣплено за нимъ высшей церковной властью на Востокъ.

Весьма важно также указать, что новымъ приходскимъ канонисмомъ регламентированъ порядокъ устройства *церковно-приходскихъ собраний*—въ такомъ же почти видѣ, какъ начертывается ихъ г. Папковъ для русскихъ православныхъ приходовъ въ своемъ проектѣ «постановленій о церковно-приходскомъ собраніи и совѣтѣ». Уложеніе о церковно-приходскихъ собраніяхъ, составляющее первую часть новаго канонисма, появилось еще въ 1899 г. *). Оно усваиваетъ церковно-приходскимъ собраніямъ руководящую роль въ приходской жизни, указываетъ кругъ дѣлъ и полномочій постоянныхъ собраний (2 раза въ году: въ первый воскресный день ноября и въ послѣдній воскресный день того же мѣсяца) и чрезвычайныхъ, вызываемыхъ какими-либо случайными потребностями прихода,—опредѣляетъ порядокъ собраний (ме-

*) Этотъ документъ помѣщенъ былъ въ русскомъ переводѣ въ № 9 «Церк. Вѣдом.» за 1900 г.; помѣщенъ и въ названной выше книгѣ іеромонаха Михаила.

жду прочимъ, узаконяеть баллотировку и подачу голосовъ), — указываетъ качества избирателей и избираемыхъ на приходскія должности. Узаконенія эти весьма близки по характеру къ примѣрнымъ правиламъ для приходскихъ собраний и совѣтовъ, обнародованнымъ у г. Папкова.

Если вѣрить сообщеніямъ печати, то и армянскій католикосъ Митричъ I утвердилъ въ началѣ 1902 г. составленный специальной комиссіей проектъ устава для армянскихъ церковныхъ приходовъ, въ которомъ приходское духовенство поставляется въ такія взаимоотношенія къ своимъ прихожанамъ и къ ихъ интересамъ, какія у насъ возможны только въ возрожденномъ приходѣ *).

Весьма сочувственный отзывъ о проектѣ возрожденнаго прихода далъ профессоръ Заозерскій въ «Богосл. Вѣстникѣ» (окт. 1902 г. «Замѣчанія къ проекту православнаго приходскаго управления»). Профессоръ Заозерскій отмѣчаетъ двѣ симпатичныя черты въ постановкѣ г. Папковымъ приходскаго вопроса (упущенныя изъ вниманія большинствомъ предшествующихъ отзывовъ), — что 1) на первомъ планѣ онъ ставитъ религіозно-нравственную жизнь прихода и стремится почти исключительно лишь къ возвращенію приходу значенія церковной единицы, церковно-юридическаго лица и 2) *не желаетъ отрывать его, какъ самоуправляющуюся церковную единицу, отъ вліянія и зависимости епархіальной и центральной власти*. Привѣтствуя появленіе организационнаго устава для православныхъ приходовъ Финляндіи,

оглашеннаго въ брошюрѣ г. Папкова, профессоръ Заозерскій спрашиваетъ: что мѣшаетъ превратить этотъ мѣстный уставъ во всеобщій для всѣхъ приходовъ Россіи? Препятствія къ тому онъ видитъ не въ самомъ уставѣ по существу, а лишь въ неподготовленности тѣхъ, для кого онъ начертанъ, — въ крайней апатіи прихожанъ, ихъ бездѣятельности, развившейся подъ вліяніемъ долговременнаго удаленія отъ дѣла приходскаго управленія. «По-сему, въ интересахъ самаго дѣла, намъ кажется, не слѣдуетъ спѣшить съ повсюднымъ заразъ введеніемъ новаго устава приходскаго управленія: при поспѣшности, ему можетъ грозить опасность остаться мертвой буквой, или на практикѣ переработаться и перетолковаться въ направленіи совсѣмъ не желательномъ». Онъ рекомендуетъ слѣдующую постепенность: 1) первоначально въ видѣ опыта сдѣлать лишь частное примѣненіе въ приходахъ столичныхъ и въ особенности кладбищенскихъ, 2) располагать нашихъ приходскихъ священниковъ, чтобы они выясняли прихожанамъ ихъ священную обязанность принимать болѣе близко къ сердцу интересы прихода. При этомъ профессоръ Заозерскій, въ противоположность высказаннымъ въ предыдущихъ отзывахъ опасеніямъ, выражаетъ убѣжденіе, что съ введеніемъ новаго устройства приходовъ приходскимъ священникамъ *не грозитъ никакой опасности стать въ то подчиненное положеніе къ своимъ прихожанамъ, въ какомъ находились пастыри древне-русскаго прихода*. «Напротивъ, съ этою реформою съ нихъ спадетъ значительная тяжесть той исключительной ихъ ответственности за весь приходъ, какая подчасъ положительно ихъ давитъ. Да, въ настоящее время священникъ положительно отвѣчаетъ за все: за то, что приходскій храмъ не

*) См. «С.-Петерб. Вѣдом.» № 189, 1902 г. Ср. Чельцовъ. «О приходѣ, какъ мелкой земской единицѣ» въ журналѣ «Православный Путеводитель» № 1, 1903 г.

благоустроенъ, не чисто содержится, за то, что дома для причта не устроены, за то, что прихожане не усердны къ храму, за то, что они не просвѣщенны, за то, что нѣтъ церковной школы или она идетъ плохо, и т. д. Тогда же половина этой тяжести, если не болѣе, ляжетъ на плечи самихъ прихожанъ». Цѣнно и еще одно замѣчаніе профессора Заозерскаго, — что въ нашемъ законодательствѣ дѣйствительно неправильно толкуется выраженіе «церковь» въ значеніи лишь храма, т. е. зданія, а не въ смыслѣ церковной общины, и только за понимаемой въ такомъ смыслѣ «церковію» признаются права юридическаго лица, правоспособнаго къ приобрѣтенію церковныхъ имуществъ. Авторъ надѣется, что, съ признаніемъ за приходомъ правъ юридическаго лица *), невѣрное и доселѣ

господствующее толкованіе термина «церковь» отпадетъ само собою. «Мы однакоже настаиваемъ на сохраненіи этого термина «церковь» для обозначенія прихода, какъ общины, и по введеніи новаго приходскаго устройства, хотя, къ сожалѣнію, народъ нашъ и привыкъ уже употреблять терминъ «церковь» вмѣсто термина «храмъ такой-то церкви». Но «старый обычай, — по выраженію святого Кипріяна, есть иногда лишь старое заблужденіе». Пора разстаться съ нимъ. Итакъ, пусть каждый приходъ, какъ община или общество вѣрующихъ во главѣ съ своимъ пастыремъ (приходскимъ настоятелемъ), будетъ правильно именоваться «церковь № такого-то села или города». Для обозначенія же мѣста богослужебныхъ собраній юридическій или дѣловой обиходъ пусть озаботится обязательнымъ употребленіемъ термина «храмъ» (или «часовня»). Далѣе, профессоръ Заозерскій дѣлаетъ рядъ поправокъ къ проекту православнаго приходскаго управленія, обнародованному г. Папковымъ. Онъ — противъ «главной приходской книги», являющейся совершенно излишней при существованіи «исповѣдныхъ вѣдомостей», въ особен-

*) Здѣсь не безынтересно отмѣтить одинъ частный случай признанія прихода въ правахъ юридическаго лица, правоспособнаго къ приобрѣтенію имущества. Въ появившейся недавно брошюрѣ: «Дѣло о признаніи православнаго прихода въ качествѣ юридическаго лица» сообщено, что 14 іюня 1902 г. дворянинъ Г. Ш. съ церковнымъ старостой Благовѣщенской церкви с. Волынцева, Путивльскаго уѣзда, и счетчиками обратились къ Путивльскому нотаріусу Я. съ просьбой совершить дарственную запись на подаренную г. Ш. приходу названной церкви, съ благотворительною цѣлью, одну четверть десятины земли. Но нотаріусъ, находя, что приходъ не составляетъ ни частнаго лица, ни юридическаго лица или учрежденія, правоспособнаго къ приему дара, и что «согласно 984, 985 ст. I ч. X т. пожертвованія могутъ быть производимы лишь церквамъ, относительно же дара церковному приходу нигдѣ въ законѣ не сказано», въ просьбѣ упомянутыхъ лицъ о совершеніи дарственной записи отказалъ. Тогда просители подали частную жалобу въ Сумскій окружной судъ, въ коей просили о предписаніи нотаріусу Я. совершить дарственную запись на имя прихода. Окружной судъ, основываясь на законоположеніяхъ главы V «о приходахъ» уст. дух. консист., а равно и на статьяхъ 14, 45, 46, 55, 56, 71, 191 и въ особенности на статьѣ 134 того же устава, а также принявъ въ соображеніе ст. 979 и 980 ч. I, т. X, пришелъ къ заключенію, что пожертвованіе г. Ш. участка земли въ пользу прихода, сдѣланное съ благотворительною цѣлью, т. е. для устройства на сей землѣ того или другого полезнаго прихожанамъ благотворительнаго заведенія, не можетъ почитаться

противнымъ тѣмъ правиламъ, коими определяется дѣятельность приходовъ. Возможность даренія въ пользу прихода подтверждается и текстомъ 134 ст. дух. консист., которая составляетъ общее узаконеніе о пожертвованіяхъ въ пользу всѣхъ вообще учрежденій, состоящихъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, въ томъ числѣ и православныхъ приходовъ. Въ силу этихъ соображеній, Сумскій окружной судъ предписалъ нотаріусу Я. совершить дарственную запись на участокъ земли, подаренной дворяниномъ Ш. своему приходу. Печать привѣтствовала это судебное постановленіе, какъ весьма важное начинаніе, обещающее благоприятную будущность приходу. Пока приходъ не признается юридическимъ лицомъ, онъ не можетъ выступить самостоятельнымъ дѣтелемъ ни на какомъ поприщѣ, гдѣ дѣятельность связана съ необходимостью приобрѣтать какое-либо имущество, не можетъ устроить ни своего дома, ни своей школы, ни богадѣльни или пріюта. См. «Новое Время» № 9664, 1903 г., «Свѣтъ» № 31, 1903 г., «Знамя» № 36, 1903 г., «Церковн. Вѣстникъ» № 6, 1903 г.

ности же противъ *укрѣпленія за приходами права денежнаго самообложенія*. Это — «нѣмецкая или земская выдумка», противная духу православія и нашей народорелигіозной совѣсти. Только добровольный даръ — пріятенъ Богу, ничтожная лепта можетъ быть цѣннѣе десятковъ рублей, и такимъ именно путемъ добровольныхъ приношеній собирались богатства нашихъ церквей. Если въ римско-католической церкви папой выдуманъ «динарій святого Петра», то въ православной церкви «ни одинъ канонически правильный помѣстный соборъ, равно какъ ни одинъ вселенскій соборъ не высказывалъ притязаній на такой динарій: тѣмъ болѣе не имѣетъ никакихъ оснований притязать на право денежнаго самообложенія такой маленькій соборъ, какъ церковно-приходское собраніе». Хотя въ древности какъ византійской, такъ и русской существовали обязательныя церковныя подати, такъ и называвшіяся «каноническими» (вѣрнѣе, по мнѣнію профессора Заозерскаго, антиканоническія), но исторія показываетъ, что практика такихъ податей служила не къ обогащенію, а именно къ разоренію и униженію церквей (въ Россіи возникновеніе ересей стригильниковъ и жидовствующихъ). На возраженіе, что «если отказать приходу въ правѣ денежнаго самообложенія, то все пропало», профессоръ Заозерскій увѣренно отвѣчаетъ: «смѣло ручаемся, что не пропадетъ ни полущки въ будущемъ благосостояніи прихода — и въ обезпеченіе своего ручательства ссылаемся на фактически существующее богатство нашихъ приходовъ». На основаніи этихъ соображеній профессоръ Заозерскій исключаетъ изъ проекта приходскаго управленія соотвѣтствующіе параграфы. Затѣмъ намѣченные у Папкова сроки созыва церковно-приходскаго собранія, — на недѣлѣ святой Пасхи и

осенью послѣ 10 октября, онъ желалъ бы перенести на 4-ю недѣлю Пятидесятницы и 12-е октября, примѣнительно къ 37 апостольскому правилу о созывѣ епископскихъ соборовъ. Онъ также противъ какихъ-либо ограничій для прихожанъ въ ихъ правѣ на участіе въ «приходскомъ собраніи», исключая несовершеннолѣтіе (неисполненіе 25-лѣтняго возраста). Должны быть изгнаны изъ приходскихъ собраний баллотировка и подача голосовъ. Пусть въ нихъ всецѣло господствуютъ разумъ и совѣсть, а не механическое давленіе большинства на меньшинство, пусть во всемъ проникнутся они церковнымъ, православно-каноническимъ характеромъ, такъ, чтобы могли происходить въ самомъ храмѣ Божіемъ. И потому во главѣ такихъ собраний долженъ стоять мѣстный клиръ или причтъ. «Мірскіе члены церковно-приходскаго «собранія и совѣта» должны проникнуться убѣжденіемъ, что они — не контролеры, не судьи, не конкуренты клиру, какъ «антиклерикальная партія» (избави Богъ отъ этого злого умысла), а соработники ему, каждый въ своемъ чину, на благоустройство и созиданіе своей маленькой (количественно) церкви». Профессоръ Заозерскій желалъ бы расширить сферу разсужденій приходскаго собранія, не ограничивая ее только вопросами церковнаго хозяйства, просвѣтительными и благотворительными. Онъ не имѣетъ ничего противъ введенія «братскаго примирительнаго суда общины». Вся вообще духовнонравственная или церковная жизнь прихода должна быть предметомъ попеченія приходскаго «собранія и совѣта». «Пусть каждый изъ членовъ прихода, какъ братъ братьямъ, износитъ изъ души своей всѣ вопросы своей недугующей совѣсти — и богословскіе, и моральныя, и семейныя, и экономическіе не для внесенія въ протоколъ, — избави

сть этого. Богъ, а въ надеждѣ получить облегченіе отъ братскаго участія. Такъ именно дѣйствуютъ наши старообрядцы и сектанты въ своей борьбѣ съ православною церковію: но вѣдь они выкрали себѣ это право именно у православной церкви».

За узаконеніе «церковно-приходскихъ собраний», въ полномъ созвучіи съ только что изложенными взглядами профессора Саозерскаго, высказался и журналъ «Вѣра и Церковь» въ статьѣ В. Храчевича (кн. 6-я, — 1902 г., по поводу книги А. Папкова: «Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя»). Узаконеніе церковно-приходскихъ собраний, по мнѣнію г. Храчевича, не будетъ какимъ-либо нововведеніемъ по крайней мѣрѣ въ югозападномъ краѣ, а лишь признаніемъ изстари существующаго факта. И теперь тамъ, въ случаѣ возникновенія общеприходскихъ вопросовъ, настоятель заявляетъ объ этомъ прихожанамъ въ храмѣ послѣ общедни. Тотчасъ же составляются и собранія прихожанъ, но, разумѣется, никакихъ протоколовъ совѣщаній не ведется. Разъ на этомъ собраніи постановляется какая-либо раскладка на приходскія нужды, то было бы *неслыханнымъ деломъ, чтобы кто-либо изъ прихожанъ отказался отъ уплаты слѣдующей съ него по раскладкѣ суммы*. Еслибы нашелся смѣльчакъ, который рѣшился бы пойти противъ приходскихъ традицій, то церковный староста, которому приходская практика усвоила исключительно исполнительную, но ни коимъ образомъ не распорядительную власть, все равно найдетъ способы взыскать слѣдующее съ нарушителя общепринятаго порядка. Тутъ отмѣчены два замѣчательныхъ наблюденія изъ приходскаго строя югозападнаго края: 1) дѣйствующее на практикѣ самообложение (раскладка), 2) сознаніе своего долга и

безукоризненность прихожанъ въ исполненіи обязательствъ къ приходскому храму и общеприходскимъ нуждамъ.

Основываясь на этомъ наблюденіи, авторъ находитъ, что едвали можно говорить о безучастіи прихожанъ къ церковно-общественнымъ нуждамъ прихода. Это безучастіе, по словамъ автора, дѣйствительно наблюдается въ городахъ, среди интеллигентныхъ прихожанъ, но не въ сельскихъ приходахъ, не у крестьянъ, которыхъ если и можно въ чемъ винить, то не въ безучастіи къ приходскимъ нуждамъ, а въ узкомъ и грубомъ пониманіи этихъ нуждъ. Сельскіе прихожане почти еще не возвысились до того, чтобы включить въ область общеприходскихъ интересовъ заботы о благотворительности и о «дѣтскихъ нуждахъ» (школы). Виною этому — общая некультурность и малообразованность сельскаго люда, и когда поднимется умственный уровень въ сельскомъ населеніи, то и приходская жизнь разовьется и забьетъ широкимъ ключемъ.

Къ разряду сочувственныхъ реформъ приходскаго строя отзываютъ относится и небольшая брошюра Л. Багрецова: «Современное устройство прихода по сравненію съ древне-русскимъ его устройствомъ» (Гродна 1902 г. Отдѣльн. оттискъ изъ «Гродненскихъ Епарх. Вѣдом.»). Не задаваясь цѣлями критики предлагаемой реформы, этотъ авторъ сопоставилъ древнее устройство русскаго прихода съ современнымъ въ болѣе характерныхъ чертахъ, и это привело его къ слѣдующимъ выводамъ. Нынѣшнее устройство прихода вносить больше порядка, больше стройности и дисциплины въ церковную жизнь, и съ этой стороны оставляетъ далеко за собой древній приходскій строй. Но современный приходъ не имѣетъ той цѣлостности и объединенности интересовъ, какія мы видимъ въ жизни цер-

ковныхъ приходовъ древней Руси, близкихъ по своему устройству къ первоначальнымъ общинамъ христіанъ. Причина этого кроется *въ устраненіи мірянъ отъ дѣлъ приходскаго управленія*, чего не было ни въ первоначальныхъ христіанскихъ общинахъ, ни въ древне-русскомъ приходѣ. Ограниченіе участія мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ развиваетъ формальныя отношенія ихъ къ своему приходскому храму и приходу, отдавая ихъ отъ церковной жизни и ея интересовъ. И съ этимъ нельзя не согласиться. Правда, вмѣшательство мірянъ въ дѣла церковныя нерѣдко порождало недоразумѣнія и злоупотребленія, но подобные безпорядки возможны и при болѣе совершенномъ строѣ прихода. Притомъ безпорядки эти были не такъ велики, чтобы затѣмнить собой выгодныя стороны выборнаго начала. А такія свѣтлыя стороны древняго строя, по мнѣнію автора, неоспоримы. Избирательная система сближала избирателей съ избираемыми и порождала между ними тѣсную нравственную связь. Духовенство, не составляя особаго сословія и избираемое изъ среды мірянъ, принимало само видное участіе въ ихъ общественныхъ дѣлахъ и ихъ допускало до участія въ дѣлахъ церковныхъ. Въ *солидарности* ихъ житейскаго обихода лежало основаніе всего вліянія духовенства въ приходѣ, какимъ оно пользовалось прежде и какое во многомъ утратило, замкнувшись въ особое сословіе. «Мы не отдаемъ предпочтенія — заключаетъ авторъ — древнему устройству прихода предъ новымъ, но указанными примѣрами констатируемъ ту старую истину, что всякая перемѣна, какъ бы она ни была хороша сама по себѣ, влечетъ за собой свои выгоды и свои неудобства (стр. 22)».

Намъ остается указать еще на рядъ статей въ епархіальныхъ органахъ

(«Пензен. Еп. Вѣд.» №23, 1902 года, Литовск. Еп. Вѣд.» № 51, 1902 года и др.) о возможности возродить церковно-общественную жизнь въ приходахъ правильной постановкой церковно-приходскихъ попечительствъ, безъ ко-ренной реформы существующаго приходскаго строя. Мысли эти, какъ выше мы видѣли, высказаны въ цѣломъ рядѣ отзывовъ о проектѣ приходской реформы. Обстоятельно онѣ повторены въ брошюрѣ председателя Тульскаго Александро-Невскаго церковно-приходскаго попечительства: «Пора», явившейся также откликомъ на проектъ А. А. Папкова (отд. оттискъ изъ «Тульскихъ Епарх. Вѣдом.» № 16, 1902 г.). Скорбя о «совершенномъ отсутствіи у насъ приходской жизни», авторъ ищетъ путей къ ея возрожденію въ «правильной организаціи» религіозной общины. «Что же касается вопроса, какова должна быть организація, то на это отвѣтъ уже имѣется. Предки (?) наши *) оставили намъ готовую и прекрасную форму, отъ насъ-же требуется только дать ей содержаніе. Органъ этотъ — церковно-приходское попечительство.» Взявъ въ примѣръ церковно-приходскія попечительства въ Тульской епархіи, авторъ подчеркиваетъ въ ихъ дѣятельности тѣ именно черты, которыя отвѣчаютъ ожиданіямъ возродителей прихода — заботу о религіозномъ просвѣщеніи, путемъ распространенія книгъ, подъемъ нравственнаго уровня прихожанъ, искорененіе пороковъ, упорядоченіе семейной жизни. Для большаго развитія дѣятельности попечительствъ, было бы желательно, по мнѣнію автора, исправить нѣкоторыя «несовершенства» устава попечительствъ (въ чемъ состоятъ эти несовершенства — такъ и не выяс-

*) Нѣтъ еще и сорока лѣтъ, какъ издано «положеніе» о церковно-приходскихъ попечительствахъ.

нено), — избѣгать назначенія священниковъ предсѣдателями попечительствъ, чтобы не связывать духовное руководство пастыря «матеріальными путями», — наконецъ, расширить сферу дѣятельности попечительствъ, возложивъ на нихъ и нѣкоторые общегосударственные заботы, напримѣръ, борьбу съ антиправительственной пропагандой, и проч.

Объединивъ приведенные нами отзывы печати о предложенномъ г. Папковымъ проектѣ переустройства приходовъ, можно сгруппировать всѣ высказанные замѣчанія въ слѣдующіе общіе выводы:

1) Противъ проекта:

а) полное самоуправленіе (автономія) прихода противно каноническому порядку подчиненности низшей церковной общины — высшей (епархіи) и послѣдней — помѣстной и, наконецъ, вселенской церкви;

б) предоставленіе всѣмъ прихожанамъ какихъ-либо правъ въ управленіи приходомъ и устройствѣ приходской жизни грозитъ опасностью зловреднаго вліянія лицъ невѣрующаго класса и сектантствующихъ и на практикѣ можетъ повести не къ оживленію приходской жизни, а къ ложному ея управленію, къ ея извращенію;

в) историческія указанія на устройство приходскихъ общинъ въ древнѣйшей церкви въ Византіи и на завѣты родной исторіи — недостаточны; необходимо сообразоваться съ измѣнившимися нынѣшними условіями государственной и церковной жизни Россіи и съ дѣйствующимъ правомъ русской церкви;

г) выборы духовенства прихожанами не согласны съ коренными церковными формами, поставляющими опредѣленіе священниковъ на мѣста въ зависимость отъ избранія епископа, — нецѣлесообраз-

ны, такъ какъ могутъ сопровождаться поставленіемъ въ священныя степени лицъ недостойныхъ, — на практикѣ поведутъ не къ улучшенію духовенства, а къ пониженію его уровня и достоинства;

д) содержаніе духовенства на счетъ прихода, по взаимному договору, поставить священниковъ въ матеріальную, а чрезъ то и въ нравственную зависимость отъ прихожанъ;

е) участіе мірянъ въ распоряженіи суммами церквей и церковными имуществами было-бы посягательствомъ на неприкосновенность церковнаго достоинства; кромѣ того, интересы маленькаго прихода столкнулись бы съ общецерковными нуждами, удовлетворяемыми, какъ извѣстно, на счетъ сборовъ съ приходскихъ церквей;

ж) нѣтъ основаній рассчитывать на увеличеніе церковныхъ суммъ, при широкомъ контролѣ ихъ со стороны прихода (это — единичное мнѣніе); съ другой стороны, отдача церковныхъ суммъ въ завѣдываніе приходской общины способна обезпечить сохранность церковнаго достоинства не въ большей степени, чѣмъ и нынѣшній порядокъ церковнаго хозяйства;

з) право самообложенія и «приходскихъ повинностей» не можетъ быть оправдано канонически, такъ какъ основное христіанское начало — свободный даръ, а не принудительный (не общее мнѣніе);

и) вмѣсто исканія новыхъ формъ, правилъ и уставовъ, которые сами по себѣ еще не составляютъ главнаго, а между тѣмъ ведутъ къ коренной ломкѣ всего церковнаго устройства, было бы цѣлесообразнѣе позаботиться объ оживленіи готовыхъ уже органовъ приходской жизни, каковы — церковно-приходскія попечительства. При правильной ихъ постановкѣ учрежденія эти въ состояніи поднять жизнь приходскую на ту именно высоту, на какой желаютъ ее

видѣть защитники самоуправляющихся приходовъ.

2) *Въ пользу проекта:*

а) проектъ не раздвигаетъ самоуправления приходовъ такъ широко, чтобы отрывать приходъ отъ зависимости епархіальной и высшей центральной церковной власти; посему всякія опасенія въ данномъ отношеніи излишни;

б) устраненіе мірянъ отъ дѣлъ приходскихъ отдаляетъ ихъ отъ церкви, но чтобы заинтересовать мірянъ въ дѣлахъ церковныхъ, необходимо дать имъ нѣкоторыя «коллективныя права» въ приходской жизни;

в) при активной роли мірянъ въ дѣлахъ прихода, духовенству не грозитъ опасности стать въ подчиненное отношеніе къ мірянамъ; напротивъ, добрая половина отвѣтственности за благоустройство прихода спадетъ съ священника и будетъ возложена на прихожанъ;

г) при всѣхъ своихъ неудобныхъ сторонахъ, древне-русское избирательное право прихода имѣетъ то выгодное преимущество, что при дѣйствіи этого права возможна большая связь и близость духовенства къ народу, что само по себѣ важно для духовнаго влиянія его на паству (не общее мнѣніе);

д) нѣтъ каноническихъ препятствій къ признанію прихода «юридическимъ лицомъ», правоспособнымъ къ приобрѣтенію и закрѣпленію имущества; напротивъ, это было бы болѣе согласно съ пониманіемъ «церкви» какъ общества вѣрующихъ, а не какъ зданія или храма, въ каковомъ смыслѣ нынѣ за церковію укрѣпляются имущества;

е) существованіе приходскаго общиннаго имущества обезпечивало бы развитіе приходскихъ учреждений, въ особенности приходскую благотворитель-

ность, которая можетъ процвѣтать лишь при условіи совокупной заботы всей приходской общины о своихъ нуждающихся членахъ;

ж) не нарушило бы существующаго церковнаго строя введеніе во всѣхъ приходахъ Россіи приходскаго управленія съ его органами — «церковно-приходскими собраніями» и «церковно-приходскими совѣтами», одобренными высшей властью для православныхъ приходовъ Финляндіи, нужно только позаботиться, чтобы во главѣ «собраній» и «совѣтовъ» стояло духовенство, чтобы эти собранія были основаны на началахъ сотрудничества и братской любви пастырей и пасомыхъ;

з) для церковнаго развитія прихода имѣло бы значеніе признаніе его самостоятельности въ гражданскомъ отношеніи, какъ низшей земской единицы, чего, поэтому, и надо желать (не общее мнѣніе).

Всѣ эти выводы, какъ легко видѣть, не исчерпываютъ всего приходскаго вопроса и нѣкоторыя его стороны только лишь намѣчаютъ. Взаимно же исключаютъ другъ друга сужденія по нѣкоторымъ пунктамъ значительно затемняютъ дѣло.

Нѣкоторыя части проекта, какъ мы видѣли, одобряются откликами печати. Но многое еще подлежитъ разработкѣ. Можно пожелать, чтобы дана была научно обставленная историческая справка о первоначальномъ устройствѣ прихода въ церкви, чтобы изслѣдовано было то «приходское право», о которомъ говоритъ г. Папковъ. Въ этихъ вопросахъ цѣнными могли бы быть мнѣнія специалистовъ. Редакціи «Русскаго Вѣстника» и «Руководства для сельскихъ пастырей» обратились къ своимъ подписчикамъ — приходскимъ священникамъ съ просьбою высказать свои замѣчанія о проектѣ приходскаго управленія и доставить

ихъ редакціямъ для дальнѣйшей работы вопроса. И эти голоса людей опыта могутъ, конечно, имѣть значеніе для уясненія дѣла, но пока еще голоса этихъ не слышно.

А. Б.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Рѣчь преосвященнаго Антонія, епископа Волынскаго и Житомирскаго, при врученіи жезла новопоставленному епископу Кременецкому Димитрію.

Вручая тебѣ, достолюбезный собратъ, сей святительскій жезлъ, считаю полезнымъ, взамѣнъ прямыхъ руководственныхъ увѣщаній, изложить тѣ чувства, которыя охватываютъ меня при видѣ тебя, облеченнаго въ архіерейскія одежды, среди собратьевъ святителей, между которыми вижу и другихъ питомцевъ своихъ, товарищей твоей юности.

Давно разлучились мы другъ съ другомъ послѣ общей дружной работы учебной, богослужебной и проповѣднической въ различныхъ высшихъ училищахъ богословской науки. Меня окружали тамъ группы студентовъ ревнителей Христовой вѣры, а затѣмъ, оканчивая свое учебное поприще, расходились они по концамъ всей Руси, всей вселенной, и замѣнялись новымъ поколѣніемъ учениковъ. Но впослѣдствіи время отъ времени приходилось намъ снова встрѣчаться, иногда сразу по десяти человѣкъ и больше, и видѣть другъ въ другѣ духовное возмужаніе, слышать о трудахъ другъ друга, утѣшаться взаимною вѣрой, и такимъ образомъ созерцать воочию возростаніе царствія Божія. Въ такіе радостные дни испытываешь то же чувство, какое бываетъ свойственно членамъ много-

численной семьи, возвратившимся къ родителямъ своимъ послѣ долголѣтней разлуки. Они находятъ въ семьѣ своей младенцевъ уже отроками, отроковъ—юношами, пожилыхъ родителей—старцами и, сверхъ того, встрѣчаютъ вновь родившихся и уже осмысленно взирающихъ на нихъ братьевъ, сестеръ, племянниковъ. Подобно сему, встрѣчаясь со своими когда то юными питомцами, когда-то наивными студентами, уже въ ихъ зрѣломъ возрастѣ, уже украшенными пастырскою мудростью, облеченными саномъ священника, священно-инока или даже епископа, и все же сохранившими дары юности своей—нелицемерную ревность о церковной славіи и студенческую правдивость, встрѣчаясь съ этою возростающею духовною семьей, испытываешь такую полноту жизни, какая невѣдома сынамъ вѣка сего. Посему, когда, видя чувственными глазами нѣкоторую часть своего учебнаго братства, я переносусь мысленнымъ взоромъ ко всему множеству тѣхъ работниковъ на нивѣ Христовой, которыхъ духовному воспитанію пришлось мнѣ послужить сперва подъ водительствомъ Перво-святителя Церкви русской, а потомъ самостоятельно, — когда вспомнишь, сколько молитвъ, сколько духовныхъ трудовъ, сколько словъ духовнаго учительства ежедневно приносится ими къ подножію небеснаго Престола: тогда съ благодарнымъ чувствомъ примѣняешь къ нашей жизни слова, произнесенныя Божественными устами: *аминь, аминь глаголю вамъ, яко сѣнь тѣни отъзды стоящихъ изсе не имуть вкусити смерти, дождеже узрятъ Царствіе Божіе, пришедшее въ силѣ* (Марк. 9, 1). Внимай сему, достолюбезный собратъ, въ день сей, когда Господь облекъ тебя полнотою благодати не для иного чего, какъ для *насажденія Царствія Божія*. Знай, что и въ наше, повидимому, столь без-

благодатное время ревность пастырская не остается безплодной.

Но для того, чтобы болѣе ясно уразумѣть и радостныя, и печальныя условія пастырской дѣятельности, дополнимъ помянутую картину семейной встрѣчи указаніемъ еще одного закона жизни. Время не ограничивается тѣмъ, что увеличиваетъ семью и возвращаетъ сыновъ ея. Однихъ оно укрѣпляетъ и украшаетъ, другихъ старитъ и надѣляетъ болѣзнями, а третьихъ и вовсе похищаетъ. Такъ и наше духовное братство, встрѣчаясь другъ съ другомъ чрезъ нѣсколько лѣтъ, уже не досчитываетъ нѣкоторыхъ изъ среды своей, а нѣкоторыхъ, хотя и считаетъ еще въ средѣ живыхъ, но уже не здравствующихъ, а умирающими.

Что же отсюда слѣдуетъ? А то, что Царствіе Божіе возрастаетъ, но возрастаетъ не для временной жизни, а для вѣчной. Благочестивая ревность изобилуетъ плодами, но еслибы кто нибудь пожелалъ во всей полнотѣ утѣшиться ими въ этой временной жизни, тотъ обманулъ бы въ своемъ расчетѣ. Не напрасно сказалъ Господь устами Павла: *если мы съ этой только жизни надѣемся на Христа, то мы несчастныя всѣхъ челоѣковъ* (1 Кор. 15, 19). Вспоминай и другой глаголѣ Господень: *жнущій получаетъ награду и собираетъ плодъ въ жизнь вѣчную* (Іоан. 4, 36).

Итакъ, совершая архипастырское дѣланіе, не увлекайся вѣшними цѣлями, не требуй отъ жизни, чтобы она показала тебѣ вѣшнее осуществленіе всѣхъ твоихъ предпріятій. Старайся о томъ, чтобы сердце свое соблюдать въ послушаніи божественной волѣ, чтобы оно непрестанно распалялось божественною ревностью, чтобы жалость дома Божія снѣдала его, по слову Писанія, а если не все задуманное исполняется, о томъ не унывай,

а вспоминай слова Павловы: *я насадилъ, Аполосъ поливалъ, а возрастилъ Богъ* (1 Кор. 3, 6). Вѣшнее исполненіе нашихъ желаній зависитъ отъ Бога, а намъ предписано молиться и трудиться, полагаясь на Его премудрый и всемогущій промыслъ.

Тогда и Господь бываетъ щедрѣ и на вѣшнія удостовѣренія, и всякій внимательный наблюдатель жизни знаетъ это по собственному опыту, въ твоей же жизни даетъ тому подтвержденіе сегодняшній день Срѣтенія Господня.

Ты всегда любилъ благолѣпіе дому Господня, а въ послѣдніе два года ты перенесъ множество трудовъ, тревогъ и скорбей для возстановленія погорѣшаго Срѣтенскаго храма въ семинарскомъ монастырѣ преподобнаго Антонія Римлянина; дѣло сіе ты исполнялъ единственно по любви къ Богу, не ожидая за него награды отъ людей, ибо оно не было дѣломъ служебнымъ. Но Господь далъ тебѣ за то высшую награду: Онъ облекъ тебя епископскимъ саномъ въ томъ самый праздникъ, которому посвященъ возстановленный тобою храмъ. То же дѣйствіе Божіе узришь ты въ дальнѣйшіе дни твоего служенія. Господь будетъ иногда испытывать твое терпѣніе и смиреніе неудачами, но, испытавъ, вознаградитъ тебя явными доказательствами Своей малости, иногда даже раньше, чѣмъ ты осмѣлишься просить Его о томъ, какъ сказано черезъ Пророка: *Я открылся не вопрошавшимъ о Мнѣ, Меня нашли не искавшие Меня, вотъ Я! вотъ Я* (Ис. 65, 1).

Итакъ, сохраняя въ Своемъ сердцѣ эту истину, служи церкви Божіей, какъ предписалъ Апостолъ, тѣмъ даромъ, который получилъ ты отъ Бога (Рим. 12, 6). Два дарованія преимуществуютъ въ тебѣ: попеченіе о благолѣпії храма Божія и близость къ простому народу. Мѣстная церковь имѣетъ

большую нужду въ сихъ дарованіяхъ ея предстоятелей. Храмы Божіи здѣсь убоги, тѣсны, грязны, нищетны; они не отопляются зимою и почти не освѣщаются даже за вечернею службою, и сіе не по бѣдности прихожанъ, а болѣе по неопытности пастырей, не умѣющихъ руководить народъ въ украшеніи святыхъ храмовъ. Научай сему дѣлу священниковъ и мірянъ. Возлюби и ихъ самихъ, возлюби и народъ Волынской, какъ любилъ ты родныхъ Новгородцевъ. Народъ нашъ боголюбивый, смиренный и долготерпѣливый, но замкнутый и недовѣрчивый, ибо прежде онъ былъ ненавидимъ, разоряемъ и избиваемъ, потомъ заклеименъ презрѣніемъ, а теперь заброшенъ и предоставленъ самому себѣ, или, лучше сказать, хитрымъ и вреднымъ проходцамъ, которые рады въ немъ сбить либо смуту, либо треклятую ересь штундизма. Ты возстановлялъ разрушенный храмъ Божій, возстановляй теперь единство мѣстной церкви Божіей; утверждай единеніе народа и пастырей; научай послѣднихъ любить народъ, научай народъ уважать пастырей и довѣрять имъ; научай всѣхъ забывать земное и тѣльное и помнить смерть и страшный судъ Божій. Пусть другіе народы кланяются золотому тельцу вмѣсто Господа Іисуса, пусть другіе предаются жалкимъ надеждамъ на доставленіе всѣмъ счастья чрезъ деньги, но ты увѣщывай народъ русскій, чтобы всѣ уповали не на богатство невѣрное, но на Бога живого, дающаго намъ все обильно, *собирая себѣ сокровища, добрыя основанія для будущаго, чтобы достигнуть вѣчной жизни* (1 Тим. 6, 17—19). Аминь.

Памяти преосвященнаго митрополита Феофноста.

Рѣчь, произнесенная 30 января въ торжественномъ годичномъ собраніи Кіевского религіозно-просвѣтительнаго общества предсѣтелемъ совѣта общества, протоіереемъ І. Корольковымъ.

Настоящее торжественное собраніе религіозно-просвѣтительнаго общества намъ приходится открывать глубоко-прискорбною и печальною рѣчью о кончинѣ почтнаго покровителя общества, высокопреосвященнаго митрополита Феофноста. Только два дня прошло со времени погребенія нашего достойнѣйшаго владыки; еще не успѣла засохнуть земля, которую мы бросали на гробъ его; мы едва опомнились отъ внезапной и неожиданной кончины высокопреосвященнаго владыки, не успѣли разобратъся въ своихъ мысляхъ и чувствахъ... При такомъ то тяжеломъ душевномъ настроеніи намъ приходится нынѣ говорить передъ высокопросвѣщеннымъ собраніемъ. Чувствуемъ, что, въ силу указаннаго обстоятельства, мы не въ состояніи надмѣжаче исполнить лежащаго на насъ священнѣйшаго долга достойнымъ образомъ почтить отъ имени совѣта общества память почившаго владыки, который былъ очень близокъ нашему обществу не только въ силу своего officialнаго положенія, но и по тому сердечному сочувствію, съ какимъ онъ относился ко всѣмъ благимъ начинаніямъ и предпріятіямъ нашего и другихъ подобныхъ просвѣтительныхъ обществъ.

Въ теченіе своего долговременнаго и многополезнаго служенія церкви и духовной школѣ владыка стяжалъ славу ревностнаго поборника и споспѣшника религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Забота о возвышеніи религіозно-нравственного состоянія своихъ пасомыхъ;

объ изысканіи разныхъ способовъ къ этому, была завѣтно мечтою почившаго, его постояннымъ идеаломъ, къ осуществленію котораго онъ неустанно стремился. Свой взглядъ на этотъ предметъ владыка открыто, предъ лицомъ архипастырей, высказалъ у насъ въ Кіевѣ, когда 36 лѣтъ тому назадъ въ Кіево-Печерской лаврѣ онъ воспріялъ хиротонію епископства. Въ своей рѣчи, сказанной при нареченіи во епископа, почившій митрополитъ, между прочимъ, говорилъ слѣдующее: «Нынѣшнее состояніе отечественной церкви таково, что оно вызываетъ ее на многотрудную и разностороннюю дѣятельность. Кто не знаетъ, что въ современномъ обществѣ распространено вольномысліе, дерзновенно посягающее на все священное и заражающее своимъ пагубнымъ ядомъ, многихъ чадъ святой церкви? Кто не видитъ, что у насъ повсюду господствуетъ холодность къ вѣрѣ, невѣдѣніе относительно святѣйшихъ ея истинъ, пристрастіе къ духу времени и суетнымъ обычаямъ міра? Отечество у насъ одно, одинъ Богъ, превознесенный и помазанный Монархъ, одни законы; но исповѣданіе вѣры у насъ не одно: есть много сыновъ государственнаго нашего тѣла, принадлежащихъ къ неправославнымъ вѣроисповѣданіямъ. И особенно намъ, живущимъ на Западѣ Россіи, извѣстно, что неправославіе и теперь силится препятствовать развитію православія, спасительному вліянію его на умы и сердца людей». Что же дѣлать при такомъ тягостномъ положеніи умовъ? Какія слѣдуетъ принимать мѣры для устранения указанныхъ недостатковъ? Въ отвѣтъ на эти вопросы владыка говорилъ: «Отечественной церкви, кромѣ многихъ другихъ дѣлъ, требуемыхъ ея высокой цѣлью, нужно, съ одной стороны, бороться съ вольномысліемъ въ самыхъ разнообразныхъ его видахъ, съ

холодностію въ вѣрѣ, съ равнодушіемъ къ дѣлу спасенія, съ духомъ времени, съ неправославіемъ; съ другой стороны — дѣлательно заботиться о неотложномъ удовлетвореніи многимъ, возникшимъ въ ея жизни потребностямъ». Сознавая слабость силъ человѣческихъ для выполненія такихъ высокихъ обязанностей, владыка (въ заключеніи своей рѣчи), молилъ Господа, чтобы Онъ даровалъ ему, меньшему въ братіи, «Илину по вѣрѣ ревность и такое самоотверженіе и самопожертвованіе, которыя въ архипастыряхъ должны простирались до готовности положить душу за овцы стада Христова». Этимъ завѣтамъ владыка остался вѣренъ до конца своей жизни. Въ мѣстахъ своего 36-лѣтняго архипастырскаго служенія въ епархіяхъ Подольской (1867—70), Астраханской (1870—74), Владимірской (1874—92), Новгородской (1892—1900) и наконецъ Кіевской (1900—1902) владыка проявлялъ необыкновенную ревность къ развитію религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Повсюду онъ обращалъ вниманіе на устройство церковно-приходскихъ школъ и обученіе въ нихъ не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ, на усиленіе церковной проповѣди, на вѣбогослужебныя собесѣдованія. Въ подвѣдомственныхъ ему епархіяхъ почившій владыка открывалъ при церквахъ братства, попечительства и религіозно-просвѣтительные союзы, принимая въ нихъ самое близкое, сердечное и непосредственное участіе и привлекая къ дѣятельности въ нихъ лицъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ. Живая, энергичная, просвѣтительная дѣятельность владыки заслужила ему глубокую любовь и искреннюю признательность не только среди его пасомыхъ, но и среди иновѣрцевъ. Эта его дѣятельность отмѣчена духовною и свѣтскою литературою, оцѣнившею, послѣ кон-

чицы владыки, значеніе его въ жизни отечественной церкви: «Покойный владыка (говорится въ краткомъ некрологѣ его въ «Новомъ Времени») былъ ревностнымъ поборникомъ православія и ученія православной церкви, убѣжденнымъ сторонникомъ возстановленія и сохраненія священныхъ памятниковъ древности, проповѣдникомъ распространенія просвѣщенія среди паствы путемъ церковно-приходскихъ школъ и религиозно - просвѣдительныхъ учреждений.»

Прибывъ въ гор. Кіевъ на закатѣ дней своей жизни, уже съ ослабѣвшими силами, съ надломленнымъ трудовою, кипучею дѣятельностію здорověемъ, владыка, среди многочисленныхъ епархіальныхъ занятій, обращалъ свое благосклонное вниманіе и на наше религиозно-просвѣдительное общество, относясь къ нему съ полнѣйшимъ сочувствіемъ и оказывая намъ возможную поддержку. Въ послѣднее время наше общество испытывало большое затрудненіе при постройкѣ дома съ церковью, созидаемого для религиозно-просвѣдительныхъ цѣлей. Владыка много содѣйствовалъ устраненію подобныхъ затрудненій. Не разъ и мы лично и съ членами строительной комиссіи (во главѣ съ достойнымъ ея предсѣдателемъ архимандритомъ Евлогіемъ) обращались къ владыкѣ за совѣтами и указаніями по постройкѣ нашего дома. Почившій владыка принималъ насъ съ присущей ему ласковостію и сердечностію, входилъ въ подробное и обстоятельное обсужденіе нашихъ нуждъ, преподавая намъ необходимыя указанія въ интересовавшихъ насъ по обществу вопросахъ, такъ что мы, пришедши къ владыкѣ иногда съ тяжелыми мыслями и мрачными думами, выходили отъ него ободренными, освѣженными, жизнерадостными, съ полною готовностію

трудиться на пользу религиозно-просвѣдительнаго дѣла и съ твердою надеждою, что наши труды достигнутъ желаннаго результата. Но почившій владыка, какъ человѣкъ, умудренный опытомъ, вполне сознавалъ, что въ дѣлахъ житейскихъ, экономическихъ недостаточно одного слова или совѣта, необходима еще матеріальная помощь. Поэтому онъ и самъ приходилъ къ намъ на помощь, и содѣйствовалъ тому, чтобы намъ была оказана помощь другими. Такъ, однажды, передавая намъ крупную сумму отъ одного Кіевского благотворителя на постройку дома, владыка отъ себя вручилъ намъ значительную сумму на тотъ же предметъ, выразивши при этомъ самыя наилучшія пожеланія скорѣйшаго окончанія нашего дома съ храмомъ, гдѣ бы совершалась отъ имени общества божественная служба и велись бы религиозно-нравственные чтенія. Въ другой разъ, когда мы явились къ владыкѣ съ просьбой разрѣшить намъ обратиться въ пожарный комитетъ за ссудою денегъ, потребныхъ для окончанія постройки дома, владыка съ полнымъ сочувствіемъ отнесся къ нашей просьбѣ и изъявилъ полное согласіе на такую ссуду. Когда же взятой ссуды оказалось недостаточно для окончанія дома и совѣтъ общества предположилъ обратиться къ г. министру финансовъ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи денегъ, необходимыхъ для постройки дома, владыка опять изъявилъ свою живѣйшую готовность содѣйствовать нашему ходатайству. И мы увѣрены, что только при содѣйствіи владыки общество получило, съ Высочайшаго соизволенія, отъ г. министра финансовъ пособіе въ 30,000 руб., такъ важное для окончанія постройки дома.

Вникая въ экономическія нужды общества, владыка въ то же время не оставлялъ безъ своего зоркаго, бди-

тельнаго надзора и самого теченія дѣла общества, теперь значительно расширеннаго и дающаго болѣе правъ и способовъ къ обнаруженію дѣятельности общества. Кромѣ того, владыка съ отеческою внимательностію относился къ издательской дѣятельности общества.

Вообще же владыка, несмотря на свое кратковременное служеніе Киевской паствы, выразилъ полное вниманіе къ дѣламъ религіозно-просвѣтительнаго общества. Минувшими праздниками мы отъ имени общества послали владыкѣ привѣтственную телеграмму и имѣли счастье получить отъ него исполненное любви письмо, въ которомъ онъ преподавалъ намъ архипастырское благословеніе на продолженіе нашей дѣятельности. Мы твердо вѣруемъ, что почившій владыка, митрополитъ Θεогностъ, предстоя у престола Всевышняго и молясь за Киевскую паству, не забудетъ въ своихъ святыхъ молитвахъ и скромныхъ дѣателей общества, незримо благословляя ихъ посильную дѣятельность. Да обитаетъ же среди насъ кроткій, любвеобильный духъ владыки и да содѣйствуетъ онъ исполненію нашихъ нелегкихъ обязанностей въ духѣ мира, любви и ревности о славіи Божіей. Вѣчная память и царство небесное приснопамятному почетному покровителю нашего общества, высокопреосвященному митрополиту Θεогносту.

Церковно-историческое и археологическое общество при Киевской духовной академіи въ 1902 году.

Общество состоитъ подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича и попечительствомъ Киев-

скаго митрополита. Къ 1903 году въ составѣ общества были всего 182 лица.

Въ 1902 году въ общество, церковно-археологическій музей и бібліотеку общества поступило, частію путемъ обмѣна на изданія общества, а частію путемъ пожертвованій, отъ 85-ти учреждений и лицъ, 346 №№, въ томъ числѣ писемъ и рукописей (74 №№), изъ коихъ большая часть имѣетъ отношеніе къ исторіи Киевской академіи и судьбѣ отдѣльных ея воспитанниковъ или начальниковъ. Изъ другихъ рукописей слѣдуетъ отмѣтить сборничекъ выписокъ изъ твореній святыхъ отцовъ и учителей церкви, составленный преимущественно по журналу «Христіанское Чтеніе» Н. В. Гоголемъ, въ копіи сестры «Гоголя» Ольги Васильевны Головки.

Изъ памятниковъ церковной древности, поступившихъ въ музей въ 1902 году, наиболѣе заслуживаютъ вниманія: мѣдный образокъ Пресвятой Богородицы Одигитріи съ Деисусомъ, вѣка XV—XVI, изъ Вологодской губерніи; деревянная статуетка сидящаго въ темницѣ Спасителя, вѣроятно представляющая копію съ подобной же статуи въ Соловецкомъ монастырѣ, изъ погоста Котласть, Вологодской губерніи; большая икона Пресвятой Богородицы «Неувядаемый Цвѣтъ», малорусскаго письма конца XVII вѣка; полотняныя иконы преподобныхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ съ ангеломъ хранителемъ и святой мученицы Параскевы малорусскаго письма XVIII вѣка; портретъ Киевскаго сотника Саввы Туптало, отца святителя Дмитрія Ростовскаго, второй половины XVIII вѣка; рѣзной греческій медальонъ съ изображеніями святыхъ Георгія и Хрисанова.

Изъ нецерковныхъ древностей можно отмѣтить: 20 чешскихъ, польскихъ, татарскихъ монетъ XIV вѣка изъ клада, найденнаго въ Николаевскомъ больнич-

номъ монастырѣ Киево-Печерскія лавры, и китайскій ящичекъ изъ слоповой кости, съ тонкою рѣзбою.

Прежнія наиболѣе замѣчательныя поступления въ музей все болѣе и болѣе становятся предметами специальныхъ ученыхъ изслѣдованій. Въ этомъ году пзданы и изслѣдованы нѣкоторыя иконы изъ коллекціи преосвященнаго Порфирія Успенскаго академикомъ Н. П. Кондаковымъ въ его книгахъ «Памятники христіанскаго искусства на Афонѣ» и «Иконы Синайской и Афонской коллекцій преосвященнаго Порфирія, издаваемыя въ лично имъ изготовленныхъ 32 таблицахъ», и профессоромъ В. Айналовымъ въ его статьѣ «Синайскія иконы войсковой живописи». Знаменитые «Кіевскіе глаголическіе отрывки» музея вытребованы Императорскою академію наукъ для изслѣдованія. До 30-ти предметовъ разныхъ церковныхъ и нецерковныхъ древностей выслано было изъ церковно-археологическаго музея на археологическую выставку при XII археологическомъ съѣздѣ въ Харьковѣ.

Вмѣстѣ съ поступлениями прежнихъ лѣтъ, всѣхъ предметовъ въ церковно-археологическомъ музеѣ насчитывается свыше 31,000 №№, не включая въ это число книги и рукописи бібліотеки общества.

Въ учебное время, по воскреснымъ днямъ, церковно-археологическій музей открываемъ былъ съ 12 до 2 часовъ пополудни, для членовъ общества, студентовъ академіи и сторонней публики, а въ случаяхъ надобности—и въ другіе дни. Между посѣтителями музея бывали и иностранцы, какъ напр. профессоръ Кенигсбергскаго университета Лепіусъ, настоятель монастыря Синайя въ Румыніи, и др. Учащіеся другихъ учебныхъ заведеній г. Кіева и иногородніе экскурсанты посѣщали музей цѣлыми группами, въ сопрово-

женіи своихъ начальниковъ, преподавателей или воспитателей, и такихъ группъ въ 1902 году было свыше 15-ти.

Въ теченіе 1902 года было 8 засѣданій общества, на которыхъ прочитано было извлеченіе изъ годичнаго отчета общества и предложено 12 рефератовъ, изъ коихъ три реферата посвящены были памяти Н. В. Гоголя, по поводу исполнившагося 50-лѣтія со дня его кончины. Одно засѣданіе, 18 октября, посвящено было исполнившемуся въ этотъ день 30-лѣтію со времени учрежденія церковно-историческаго и археологическаго общества и музея. Нѣкоторые изъ предложенныхъ въ обществѣ рефератовъ вошли въ составъ IV-го выпуска «Чтеній въ церковно-историческомъ и археологическомъ обществѣ при Кіевской духовной академіи», изданнаго обществомъ въ 1902 году; а другіе печатаются и имѣютъ быть напечатаны въ V-мъ выпускѣ сихъ «Чтеній».

Общество и музей содержатся на свои средства, которыя первоначально составились изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій отдѣльныхъ членовъ общества. Къ 1903 году въ кассѣ общества состояло 12,000 руб. въ государственныхъ 4% бумагахъ и 322 р. 44 к. наличными деньгами.

Н. П.

О жизнеописаніяхъ преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца.

Рѣдкое богатство духовнаго опыта, особая проникновенность въ душу человека, удивительное смиреніе, любовь къ родному, православно-русскому строю жизни и полное, дѣйственное выраженіе въ собственной подвижнической жизни всѣхъ особенностей идеальной русской души—все это еще при

жизни преподобнаго Серафима выдѣлило его изъ ряда «обыкновенныхъ» людей, выдѣлило и поставило высоко надъ ними. Неотразимая живая личность смиреннаго старца, которую сумѣли узнать и оцѣнить и въ скромномъ балахончикѣ, еще и тогда, при жизни любвеобильнаго старца, рождала живую вѣру въ него. А вѣра, точнѣе дѣянія вѣры, всегда имѣетъ своихъ лѣтописцевъ. Были они и у старца. И эта-то вѣра въ старца, вѣра въ его духовную мощь, давно уже заставляла близко знавшихъ его почитателей брать перо и, подобно древне-русскому лѣтописцу, въ простотѣ сердца, писать «правдивыя сказанья» о его, подвижника, жизни. Такъ составились первыя записи о жизни и подвигахъ преподобнаго Серафима, которыя дѣлали для себя его почитатели и особенно сестры взлелѣянной имъ Дивѣвской обители. Эти записи, отчасти использованныя священникомъ Л. М. Чичаговымъ, нынѣ архимандритомъ Суздальскаго монастыря Серафимомъ, (см. его обширный трудъ: Лѣтопись Серафимо-Дивѣвскаго монастыря, Нижегородской губерніи Ардатовскаго уѣзда, Изданіе Серафимо-Дивѣвскаго монастыря, Москва 1896 г.) являются очень цѣннымъ вкладомъ въ общую сумму тѣхъ сказаній, которыя сохранились до нашего времени, потому что въ нихъ часто очень мѣтко освѣщаются нѣкоторыя особенности характера Саровскаго подвижника. Но при всемъ томъ это, какъ мы сказали, все же обрывки, для которыхъ нужна систематизація и повѣрка, чего доселѣ еще не сдѣлано надлежащимъ образомъ. Не считаемъ исключеніемъ и обширную «Лѣтопись Серафимо-Дивѣвскаго монастыря» священника Чичагова.

Почти одновременно съ рукописными сказаніями и печатными сообщеніями объ отдѣльных фактахъ изъ жизни

преподобнаго Серафима стали появляться и опыты полныхъ его жизнеописаній. Такъ, въ 1841 году, въ Москвѣ, появилось первое печатное сказаніе о жизни и подвигахъ преподобнаго Серафима современника послѣдняго, сначала іеромонаха Саровской обители, а потомъ архимандрита, Сергія. Черезъ 3 года, въ 1844 году, въ XVI томѣ Московскаго журнала «Маякъ» было напечатано болѣе подробное сказаніе о Саровскомъ подвижникѣ, приписываемое приснопамятнымъ святителемъ Московскимъ Филаретомъ (въ письмахъ къ Антонію, намѣстнику Троицкой лавры) Георгію, вѣроятно, игумену Николо-Барковской пустыни, состоявшему во время жизни преподобнаго Серафима гостинникомъ въ Саровѣ, подъ именемъ Гурія. Въ 1845 году это сказаніе вышло отдѣльною книжкою въ Петербургѣ и, несмотря на свое, сравнительно давнее, происхождение, оно, какъ удовлетворявшее своею простотою читателей, выдержало еще нѣсколько изданій *) хотя, не лишне замѣтить, что при послѣднихъ изданіяхъ это сказаніе было нѣсколько пополнено свѣдѣніями объ одеждѣ и вещахъ о. Серафима и о жизни основательницы Дивѣвскаго монастыря Агаѳи Семеновны Мельгуновой. Въ 1849 году вышло новое, еще болѣе подробное сказаніе объ о. Серафимѣ, съ присовокупленіемъ очерка жизни первоначальницы Дивѣвской женской обители Агаѳи Семеновны Мельгуновой, іеромонаха Іоасафа, жившаго вмѣстѣ съ преподобнымъ Серафимомъ въ Саровской пустыни 13 лѣтъ подъ именемъ послушника Іоанна Тихонова и потомъ бывшаго іеромонахомъ въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ. Въ 1856 году сказанія эти появились во второмъ изданіи съ дополненіями. Въ 1850-хъ

*) 1874 г. Москва, и 1898 и 1900 гг., Казань.

годахъ въ Москвѣ было возобновлено изданіе 1841 года, архимандрита Сергія, выдержавшее четыре изданія и вышедшее съ дополнительными сказаніями о другомъ Саровскомъ подвижникѣ, схимонахѣ Маркѣ. Наконецъ, въ 1863 году, по желанію Саровской обители, Н. В. Елагинъ, по архивнымъ документамъ и рассказамъ современниковъ преподобнаго Серафима, составилъ новое его жизнеописаніе. Оставаясь въ основѣ своей почти неизмѣннымъ, это жизнеописаніе преподобнаго Серафима выдержало въ настоящее время 5 изданій (послѣднее, Москва. 1901 г.) и является самымъ полнымъ и распространеннымъ жизнеописаніемъ. Впрочемъ, нужно замѣтить, изъ всѣхъ пяти изданій жизнеописаній преподобнаго Серафима, принадлежащихъ Саровской обители, изданіе 1901 г. отличается особенно полнотою, потому что, кромѣ исправленія опущенныхъ ранѣе изъ виду хронологическихъ неточностей, сюда внесены нѣкоторыя дополнительные свѣдѣнія изъ Понетаевского жизнеописанія преподобнаго Серафима, принадлежащаго схимигумену Серафиму (Іоанну Тихоновичу Тамбовскому) и затѣмъ присоединена цѣлая новая 12-я глава, содержащая извѣстія о новыхъ явленіяхъ благодатной помощи чрезъ о. Серафима, о которыхъ до того времени не было нигдѣ напечатано и которыя въ 1891 году были представлены при особомъ рапортѣ настоятелемъ Саровской обители Рафаиломъ съ братіею на имя преосвященнаго Тамбовскаго Іеронима, а потомъ обслѣдованы въ 1894 г. особою слѣдственной комиссіей.

Мы упомянули здѣсь о болѣе или менѣе полныхъ жизнеописаніяхъ преподобнаго Серафима. Краткія свѣдѣнія имѣются о немъ и въ другихъ изданіяхъ, напримѣръ, въ изданіи Серафимо-Дивѣвскаго монастыря 1874 г., въ жизнеописаніи о. Серафима и матери Александры,

составленномъ княжною Еленою Горчаковою, 1889 г., и др. Не мало также разсѣяно мелкихъ, но иногда очень мѣлкихъ штриховъ, характеризующихъ личность Саровскаго подвижника, въ біографіяхъ и сочиненіяхъ отдѣльных частныхъ лицъ, какъ напримѣръ, у замѣчательнаго во многихъ отношеніяхъ Воронежскаго архіепископа Антонія, у затворника святителя Теофана, митрополита Филарета, намѣстника Троицкой лавры Антонія, знавшаго лично старца Серафима, который пророчески предсказалъ ему о мѣстѣ его будущаго служенія, и т. п.

Оставляя въ сторонѣ послѣднія, еще мало сгруппированныя и использованныя замѣтки о смиренномъ Саровскомъ подвижникѣ, мы должны по вопросу о существующихъ жизнеописаніяхъ замѣтить, что всѣ они представляютъ изъ себя варіаціи одного и того-же, иногда буквально повторяемаго и воспроизводимаго матеріала. Новымъ въ этихъ появившихся съ теченіемъ времени жизнеописаніяхъ было то, что сюда время отъ времени заносились новыя данныя, которыя заимствовались или изъ устныхъ сообщеній почитателей преподобнаго Серафима, или-же изъ рукописныхъ сказаній, иногда случайно попадавшихъ къ составителямъ житій старца. Что-же касается идейной стороны, выясненія духовнаго облика этого замѣчательнаго подвижника недавняго времени, то это вообще какъ-то плохо давалось авторамъ житій преподобнаго Серафима.

Не лучше полныхъ житій и недавние, сравнительно, опыты изданія популярныхъ житій, какъ, напримѣръ: «Жизнь старца Серафима, іеромонаха Саровской пустыни, пустынножителя и затворника», Петербургъ, 1900 года, изданіе Холмушина, «Старецъ Серафимъ Саровскій», изданіе Сытина, Москва. 1901 г. Всѣ они являются копіями, иногда

неточными, въ отношеніи къ своимъ оригиналамъ—полнымъ житіямъ, которыя сокращались по усмотрѣнію авторовъ и въ ущербъ цѣльности представленія о личности преподобнаго Серафима. Въ нихъ, кромѣ множества неточныхъ выраженій (см. напр., изданіе Сытина 1901 г. на 26 стр.: «Пустыня»—это тотъ подвигъ, который окончательно закрѣпляетъ пройденный подвижникомъ самоотреченный путь (?)... и т. д. На стр. 10: «въ самый отчаянный часъ болѣзни» и т. д. На 35 стр. «онъ проходилъ, идя съ праздника къ себѣ» и др.) встрѣчаются и странныя хронологическія ошибки (въ изданіи Холмушина годъ смерти старца 1832, а не 1833, какъ слѣдовало-бы). И такъ-же, какъ и въ полныхъ Житіяхъ высокая личность преподобнаго какъ то ускользаетъ отъ авторовъ этихъ жизнеописаній.

Можно, кажется, признать достаточно удачными по своей проникновенности тѣ изъ нихъ, которыя принадлежатъ перу автора, извѣстнаго въ литературѣ подъ псевдонимомъ Е. Поселянина *). Жаль, что этотъ даровитый авторъ не вложилъ всего своего чувства и своихъ мыслей въ одно нераздробленное, цѣльное сказаніе о старцѣ Серафимѣ...

И хочется вѣрить, что высокая личность преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, найдетъ теперь своихъ жизнеописателей, которые, быть можетъ, уже вглядываются и вдумываются въ нее гдѣ-нибудь въ тишинѣ своей рабочей комнаты.

Дамигріи Введенскій.

*) «Странникъ» 1902 года, сентябрь и дальше: «Великій Саровскій подвижникъ старецъ Серафимъ (сказаніе о его жизни, трудахъ и чудесахъ)» и его же см. «Церковныя Вѣдомости», издаваемый при Святѣйшемъ Синодѣ, 1902 г. № 41 и слѣд. «Къ предстоящему событію, прославленію старца Серафима Саровскаго»; ср. его же статьи, печатавшіяся въ лѣтнихъ №№ «Московскихъ Вѣдомостей».

Одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ и раннихъ портретовъ Серафима, Саровскаго подвижника, находится въ настоящее время въ г. Мценскѣ у мѣстнаго воинскаго начальника В. Д. Васильева, въ его небольшомъ собраніи русскихъ церковныхъ древностей. Портретъ этотъ написанъ масляными красками на округломъ кускѣ, судя по надписи, того самаго камня, который былъ освященъ тысячедневнымъ стояніемъ угодника. Изъ той же надписи на задней сторонѣ портрета видно, что онъ изготовленъ 29 февраля 1833 г.—меньше, чѣмъ два мѣсяца спустя послѣ смерти старца. Поверхность камня, занятая изображеніемъ, не совсѣмъ сглажена, а представляетъ нѣкоторую, неправильную форму, выпуклость: очевидно, мастеръ щадилъ драгоценный, по связанному съ нимъ воспоминаніямъ, матеріалъ. Святой Серафимъ изображенъ здѣсь стоящимъ на колѣнахъ на большомъ камнѣ, съ молитвенно распростертыми руками и обращеннымъ къ небу, полнымъ восторга и умиленія, взоромъ. Хотя рисунокъ не отличается особыми художественными достоинствами, но характерныя черты лица святого подвижника переданы вполне правильно и нѣсколько мягче, чѣмъ на другихъ портретахъ. Размѣръ изображенія очень небольшой—приблизительно вершка два въ одномъ діаметрѣ эллипсиса (сверху внизъ) и полтора — въ другомъ.

Годишній актъ въ С.-Петербургской духовной академіи. — Освященіе храма въ Гаграхъ. — Прощаніе преосвященнаго Аркадія съ Туркестанскою паствою. — Магистерскіе коллоквиумы. — Преосвященный Арсевій, епископъ Кипрловскій.

♦ 11 февраля состоялся годишній актъ въ С.-Петербургской духовной ака-

деміи. Утромъ въ церкви академіи совершены Божественная литургія и молебствіе. Богослуженіе совершалъ ректоръ академіи преосвященный Сергій, епископъ Ямбургскій, соборне. По окончаніи молебствія, въ залѣ академіи состоялся актъ, который почтили своимъ присутствіемъ высокопреосвященные Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, и Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, преосвященные—Владиміръ, епископъ Владикавказскій и Моздокскій, Іоаннъ, епископъ Саратовскій, Иннокентій, епископъ Тамбовскій, и Константинъ, епископъ Гдовскій, Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ, духовникъ Ихъ Величествъ протопресвитеръ І. Л. Янышевъ и многія другія почетныя приглашенныя лица. Изъ прочитаннаго профессоромъ Садовымъ отчета о состояніи и дѣятельности академіи за минувшій учебный годъ видно, что въ составѣ своихъ почетныхъ членовъ академія понесла утраты въ лицѣ скончавшихся высокопреосвященнаго Феогноста, митрополита Кіевского, и протоіерея Владимірской церкви П. Никитскаго. Всѣхъ почетныхъ членовъ состояло 44; вновь избраны — преосвященные Агаѳодоръ, епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, графъ С. Д. Шереметевъ, И. В. Помяловскій, академикъ Ѳ. И. Успенскій и протоіерей русской церкви въ Женевѣ Н. П. Апраксинъ. Въ продолженіе года 4 студента приняли монашество, изъ которыхъ двое рукоположены въ іеромонахи и двое въ іеродіаконы. Окончили курсъ 61 студентъ и 5 вольнослушателей. Къ концу отчетнаго года числилось 260 студентовъ и 16 постороннихъ слушателей. Изъ этого числа студентовъ 120 состояли на казенномъ содержаніи и 36 пользовались стипендіями Святѣйшаго Синода, въ томъ чи-

слѣ 11 въ священномъ санѣ и 25 свѣтскихъ. Среди нихъ были: 4 грека, 8 сербовъ, 8 болгаръ, японецъ, славяномакедонецъ, герцеговинецъ, черногорецъ и сиріецъ. Состоящее при академіи общество вспомооществованія недостаточнымъ студентамъ внесло въ правленіе за содержаніе студентовъ 3,121 р. 55 к. Кромѣ того, Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ выдало заимообразно 2,018 руб. для уплаты за содержаніе недостаточныхъ студентовъ и уплатило 2,282 руб. за своихъ стипендіатовъ. Въ продолженіе года въ кассу академіи поступилъ рядъ пожертвованій. Такъ, преосвященный Агаѳодоръ пожертвовалъ 12,000 рублей на учрежденіе двухъ стипендій; протопресвитеръ І. Л. Янышевъ предоставилъ 2,800 руб., собранныхъ его бывшими учениками по поводу 50-лѣтняго юбилея его дѣятельности, для учрежденія преміи за лучшее сочиненіе по нравственному богословію и старокатолицизму. По постановленію совѣта, присуждена степень доктора церковной исторіи экстраординарному профессору Кіевской духовной академіи В. З. Завитневичу. Премія присуждена двѣ: одна — митрополита Григорія въ 800 рублей, — доценту П. П. Лепорскому, за сочиненіе: «Исторія ессалоникскаго епархата» и другая — митрополита Макарія, тоже въ 800 руб., профессору академіи Н. И. Глубоковскому, за сочиненіе: «Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіяхъ апостола Павла къ галатамъ». Академическая бібліотека обогатилась 2000 экземпляровъ книгъ, въ томъ числѣ пожертвованіями отъ высокопреосвященнаго Антонія, Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и его Товарища, сенатора В. К. Саблера и др. Изъ студентовъ удостоены премій: трое — д. с. с. Иванова, трое — протоіерея Николаевского, двое — прото-

пресвитера Янышева и 12—изъ юбилейнаго капитала. Послѣ отчета и исполненнаго студенческимъ хоромъ концерта, э.-орд. профессоръ А. П. Рождественскій прочелъ рѣчь, посвященную вопросу о «Вновь открытомъ еврейскомъ текстѣ книги Іисуса, сына Сирахова, и его значеніи для библейской науки».

◆ Въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» въ свое время (№ 4, 1903 г.) сообщалось объ освященіи 9 января сего 1903 года въ Гаграхъ реставрированнаго Его Высочествомъ принцемъ Александромъ Петровичемъ Ольденбургскимъ древняго храма во имя святаго священномученика Іпатія, епископа Гангрскаго, и открытія Гагринской климатической станціи, устроенной неустанными трудами и энергіей Его Высочества. Въ дополненіе къ прежнимъ свѣдѣніямъ, считаемъ не лишнимъ сообщить слѣдующее. Гагры расположены на сѣверо-восточномъ берегу Чернаго моря, въ 102 верстахъ къ Западу отъ г. Сухума, на границѣ Черноморской губерніи и Сухумскаго округа. Расположенные у самаго берега моря, они окружены живописными горами, изъ за которыхъ выглядываютъ покрытыя вѣчнымъ снѣгомъ вершины, представляющія чудный контрастъ съ роскошною растительностью, покрывающею ближайшія окрестности. Здѣсь на открытомъ воздухѣ могутъ зимовать не только вѣчно-зеленыя растенія среди-земно-морской флоры, какъ мирты, олеандры, лавры, альпесины, лимоны, но даже и настоящія тропическія растенія, какъ пальмы, бананы, бромеліи. Гагры принадлежатъ къ числу древнихъ греческихъ колоній, основанныхъ въ VII вѣкѣ до Рождества Христова. Прежде они составляли укрѣпленный фортъ, двойныя стѣны котораго, отдѣлявшіяся другъ отъ друга длинною галлереею, тянулись отъ моря

до скалы. Входъ чрезъ эти стѣны велъ въ массивныя, хотя низенькія, круглыя башни, примыкавшія къ стѣнамъ. Онѣ были возведены изъ рванаго камня, добытаго въ горной формациі въ самыхъ Гаграхъ, и прочно крыты тѣмъ-же камнемъ. Эти башни служили жильями. Изъ старыхъ памятниковъ въ Гаграхъ уцѣлѣлъ лишь храмъ, построенный, по предположеніямъ археологовъ, въ VI в. по Р. Х., изъ того же камня, изъ котораго построены стѣны и башни; до реставраціи отъ этого храма оставался корпусъ, имѣющій одни полукруглыя хоры въ восточной части, стѣны въ западной части и два портика извнѣ. Грубыя стѣны храма были обвиты гирляндами лозъ и ползучихъ растений, а на самой вершинѣ свода росло старое фиговое дерево.

Всѣ работы по возобновленію храма и по снабженію его необходимыми церковно-богослужебными принадлежностями были произведены подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ Ихъ Высочествъ принца и принцессы Ольденбургскихъ. Августѣйшіе возобновители древняго Гагринскаго храма, при его возобновленіи, были очень озабочены тѣмъ, чтобы придать возобновленному храму видъ древности. Стѣны храма какъ внутри, такъ и снаружи оставлены въ ихъ первоначальномъ видѣ и лишь очищены отъ заросли; если и приходилось гдѣ починить стѣны, то починка эта произведена столь искусно мѣстными каменщиками—греками, что не замѣчается рѣшительно никакой разницы между кладкой камня, произведенной назадъ тому цѣлыя столѣтія, и кладкой только что оконченной. Потолка храмъ не имѣетъ, его замѣняетъ кровля, устроенная въ видѣ свода такъ же, какъ и стѣны изъ рванаго камня; толщина стѣнъ храма около 2 арш. Иконостасъ

сдѣланъ также изъ рваного камня, причѣмъ иконы Спасителя и Богоматери художественно написаны на камняхъ. Стѣны какъ храма, такъ и алтаря и снаружи и внутри не оштукатурены. Размѣромъ храмъ не великъ. Августѣйшіе возобновители храма позаботились также и о томъ, чтобы церковно-богослужебныя принадлежности своимъ видомъ вполне гармонировали съ древностью самаго храма: такъ напримѣръ потиръ вычеканенъ изъ серебра въ Гагринской же мастерской, заключенъ въ желѣзную оправу и поставленъ на желѣзномъ пьедесталѣ, на престольный крестъ сдѣланъ изъ желѣза и осыпанъ драгоценными камнями, подсвѣчники къ мѣстнымъ иконамъ, ланикадило и цѣпи къ лампадамъ сдѣланы также изъ желѣза и имѣютъ видъ глубокой древности. Въ храмѣ всего три очень узенькихъ окна, едва пропускающихъ свѣтъ; освѣщеніе въ храмѣ электрическое. Для пѣвчихъ устроены надъ западными дверями хоры. Освященіе храма совершалъ преосвященный Арсеній, епископъ Сухумскій, прибывшій въ Гагры по приглашенію Ихъ Высочествъ. Пѣлъ хоръ монашествующихъ изъ Ново-Аеонскаго монастыря.

— 19 минувшаго января преосвященный Аркадій, епископъ Рязанскій и Зарайскій, въ послѣдній разъ совершилъ въ Туркестанскомъ кафедральномъ соборѣ, въ присутствіи мѣстныхъ властей и многихъ молящихся—литургію съ благодарственнымъ молебномъ и просился съ своей Туркестанской паствой. Въ концѣ молебна, предъ отпускомъ, владыка произнесъ трогательную рѣчь, которая была прослушана присутствовавшими съ глубокимъ вниманіемъ и слезами на глазахъ. Въ рѣчи архипастырь отмѣтилъ свое личное сердечное отношеніе къ мѣстной епархіальной жизни и указалъ на замѣтный

ростъ этой жизни въ послѣднее время, несмотря на нѣкоторыя, крайне неблагоприятныя условія. «Епархія Туркестанская, говорилъ преосвященный, занимаетъ громадную площадь всей Средней Азіи, еще такъ недавно завоеванную силою русскаго оружія. Въ составъ епархіи входятъ пять обширнѣйшихъ въ Россіи областей, превышающихъ по своему пространству территорію даже многихъ первоклассныхъ европейскихъ государствъ, взятыхъ каждое въ отдѣльности. Численность-же православной паствы, разсыянной на этомъ громадномъ пространствѣ, въ настоящее время еще весьма незначительна. Русскіе населенники Туркестана, собранные на этой окраинѣ со всѣхъ концовъ русской земли, доселѣ еще теряются здѣсь въ сплошной массѣ туземнаго инородческаго населенія, исповѣдующаго религію магометанскую. Такія условія, конечно, крайне неблагоприятны для правильной и успѣшной организаціи епархіальной жизни. Посему-то епархія Туркестанская, несмотря на тридцатилѣтнее существованіе свое, еще находится въ періодѣ своего созиданія, въ періодѣ своего благоустроенія. Многое въ ней необходимо еще насаждать вновь, многое требуетъ усиленныхъ пастырскихъ и архипастырскихъ заботъ, многое требуетъ особливаго о себѣ попеченія. Но не стану я, братіе, изображать передъ вами отрицательныя стороны современной жизни Туркестанской епархіи. Замѣчу только, что стороны эти, изъ года въ годъ, постепенно теряютъ свое выдающееся значеніе. Несмотря на показанныя неблагоприятныя условія, епархіальная жизнь Туркестана, по милости Божіей, всетаки замѣтно прогрессируетъ. За все время моего служенія въ этомъ краѣ, духовный ростъ моей паствы приносилъ мнѣ самое высокое духовное утѣшеніе. Меня всегда радо-

вали — каждый новосозидаемый храмъ, каждый новоучрежденный приходъ, каждая новооткрытая церковная школа. Истинное утѣшеніе всегда доставляли мнѣ — и усердіе многихъ пастырей въ дѣлѣ ихъ служенія, и релігіозная ревность многихъ пасомыхъ. Прощаюсь съ вами, братіе и чада, искренно желая вамъ всѣхъ благъ, временныхъ и вѣчныхъ. Благословеніе Господне да почіетъ на васъ и на всей паствѣ Туркестанской отнынѣ и до вѣка».

◆ Въ актовомъ залѣ С.-Петербургской духовной академіи въ пятницу 14 февраля и. д. доцента академіи Д. И. Абрамовичъ защищалъ на степень магистра богословія сочиненіе подъ заглавіемъ: «Исслѣдованіе о Кіево-Печерскомъ Патерикѣ, какъ историко-литературномъ памятникѣ». Д. И. Абрамовичъ сынъ священника Воынской епархіи, въ 1897 г. окончилъ курсъ духовной академіи, при которой былъ оставленъ для приготовленія къ профессорской каѳедрѣ. Диссертантъ состоитъ членомъ-корреспондентомъ общества любителей древней письменности, принималъ дѣятельное участіе въ послѣднемъ археологическомъ съѣздѣ въ Харьковѣ. Разбираемый диссертантомъ вопросъ представляетъ значительный научный интересъ; исслѣдуемый авторомъ Патерикъ является богатымъ, цѣннымъ источникомъ: здѣсь много данныхъ, касающихся церковной жизни вообще и монашества въ частности... и немало указаній на политическія, общественныя и бытовые отношенія того времени. Диссертантъ считаетъ Кіево-Печерскій Патерикъ — однимъ изъ источниковъ для изученія «Нестеровой Лѣтописи», вопросъ же объ этой послѣдней онъ отдѣляетъ отъ вопроса о «Повѣсти временныхъ лѣтъ», въ томъ именно смыслѣ, что «Лѣтопись» есть лишь составная часть «Повѣсти». Въ Кіево-Печерскомъ Патерикѣ мы на-

ходимъ указаніе на составъ «Нестеровой Лѣтописи», изъ котораго видно, что въ эту послѣднюю входило лишь нѣсколько сказаній: «Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ», «Слово объ открытіи и перенесеніи мощей преподобнаго Оеодосія Печерскаго» и нѣсколько мелкихъ церковно-историческихъ извѣстій и замѣтокъ. Остальная часть диссертациі посвящена литературной исторіи Патерика и анализу цѣлага ряда памятниковъ, частью входящихъ въ составъ послѣдняго, частью связанныхъ съ нимъ. Первый официальный оппонентъ, профессоръ А. Н. Пономаревъ указалъ на цѣлый рядъ мелкихъ недочетовъ, но далъ о трудѣ г. Абрамовича лестный отзывъ. Второй официальный оппонентъ, профессоръ П. Н. Жуковичъ, отмѣтилъ, что диссертациі недостаетъ ученаго комментарія къ тексту Патерика, а также (что еще важнѣе) оцѣнки его съ народно-поэтической точки зрѣнія. Но авторъ внесъ много новыхъ данныхъ, указалъ на связь между многими источниками, до сихъ поръ не исслѣдованную, и въ этомъ отношеніи трудъ его представляетъ цѣнное явленіе. Въ качествѣ неофициальнаго оппонента говорилъ профессоръ А. А. Бронзовъ. По его мнѣнію, трудъ г. Абрамовича является лишь научной справочной книгой, но будучи разсматриваемъ, какъ таковая, онъ не удовлетворяетъ требованіямъ относительно точности данныхъ: авторъ смѣшиваетъ имена отцовъ церкви, источники его не всегда достаточно свѣжи и новы и т. п. Послѣднимъ возражалъ профессоръ Н. К. Никольскій. Совѣтъ академіи призналъ диссертанта достойнымъ искомой степени и постановилъ просить высокопреосвященнаго митрополита Антонія ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи Д. А. Абрамовича въ степени магистра богословія.

◆ 10 февраля въ залѣ засѣданій совѣта Кіевской духовной академіи состоялся colloquium, на которомъ смотритель Архангельскаго духовнаго училища М. С. Григоревскій защищалъ представленное имъ для полученія степени магистра богословія сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Ученіе святаго Іоанна Златоуста о бракѣ» (Архангельскъ. 1902 г.). Въ началѣ colloquiumа г. Григоревскій произнесъ рѣчь, въ которой отмѣтилъ исходную точку нравоученія святаго Златоуста вообще и его ученія о бракѣ въ частности и указалъ на благовременность своего труда теперь, когда и въ литературѣ, и въ обществѣ замѣчается особый интересъ къ вопросу о бракѣ, при чемъ въ рѣшеніи этого вопроса нерѣдко происходятъ уклоненія отъ ученія православной церкви, наиболѣе полнымъ выразителемъ котораго изъ святыхъ отцовъ является святой Іоаннъ Златоустъ. Официальными оппонентами на colloquiumѣ были заслуженный экстраординарный профессоръ М. А. Олесницкій и доцентъ академіи І. А. Бродовичъ. Выслушавъ объясненія автора диссертациі на сдѣланныя ему оппонентами возраженія, совѣтъ академіи призналъ защиту удовлетворительною и постановилъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи г. Григоревскаго въ искомой имъ степени магистра богословія. Кромѣ лицъ академической корпораціи, на colloquiumѣ присутствовали преосвященный Агапѣй, епископъ Уманскій и представители мѣстнаго духовнаго и духовно-учебнаго міра.

◆ † 16 сего февраля скончался преосвященный Арсеній (Иващенко), епископъ Кирилловскій. Почившій владыка родился въ 1830 г. въ Херсонской губерніи, окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи въ 1853 г. со степенью магистра богословія и тотчасъ

по окончаніи курса принялъ монашество. Свою служебную дѣятельность онъ началъ 16 августа того же года въ должности инспектора Одесскаго духовнаго училища, затѣмъ былъ преподавателемъ Волинской, инспекторомъ Воронежской и ректоромъ Полоцкой духовной семинаріи, въ 1872 г. назначенъ членомъ С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго комитета, въ 1886 г. — настоятелемъ Московскаго ставропигіальнаго Заиконоспасскаго монастыря, въ 1889 году — членомъ Московской синодальной конторы, 30 мая 1893 г. хиротонисанъ во епископа Каширскаго, викарія Тульской епархіи, 18 декабря 1893 года назначенъ епископомъ Кирилловскимъ, викаріемъ Новгородской епархіи. Преосвященный Арсеній своими трудами обогатилъ русскую богословско-историческую науку. Одинъ изъ важныхъ трудовъ его — «Лѣтопись церковныхъ событій и гражданскихъ, поясняющихъ церковныя отъ рождества Христова до 1898 года» — выдержалъ 4 изданія и представляетъ громадный трудъ съ поразительнымъ богатствомъ историческаго матеріала. Знатокъ новѣйшихъ иностранныхъ и древнихъ языковъ, преосвященный Арсеній приложилъ прекрасное знаніе греческаго языка къ дѣлу и, живя въ Москвѣ 7 лѣтъ, ознакомился съ богатствомъ Московской синодальной бібліотеки — ея драгоценными пергаменными рукописями. Отсюда — серія трудовъ преосвященнаго Арсенія по византологіи: онъ изучилъ греческія рукописи, выписывалъ неизвѣстныя произведенія византійскихъ богослововъ, переводилъ, снабжалъ ихъ примѣчаніями и печаталъ греческій текстъ съ русскимъ переводомъ сначала въ журналѣ «Чтенія въ Общ. люб. дух. просвѣщенія», а потомъ издавалъ на собственный счетъ (съ

1893 г.) *). Кромѣ того, преосвященный напечаталъ нѣсколько интересныхъ статей церковно-историческаго характера въ разныхъ духовныхъ журналахъ, именно: въ «Прав. Обзор.» — «Греческая церковь на островѣ Критѣ» (за 1876 годъ, мѣсяцъ августъ) и «О жизни и сочиненіяхъ іеромонаха Іосифа Вріенія (за 1879 г.); въ «Христ. Чтеніи»: «Нѣсколько страницъ изъ исторіи христіанства въ Персіи» (за 1881 годъ № 5—6); «Состояніе церкви въ Африкѣ въ эпоху владычества вандаловъ»; «Исторія сѣверо-африканской церкви съ 534 г. до конца ея существованія» и «Описаніе одного греческаго сборника Синайскаго монастыря» (за 1884 годъ № 7—8); въ «Странникъ»: «Очеркъ жизни Θεολεπτα, митрополита филадельфійскаго» (1872 г.), «Епископъ Симеонъ Концаревичъ», по румынскимъ источникамъ (1872 г.), «Θεοφάνη Κεραμεύς, архієпископъ тавроминскій X вѣка и проповѣдникъ» и «Записки о мученичествѣ святаго Ареѣи и другихъ съ нимъ въ городѣ Негранѣ» (1873 г.).

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Новый богословскій греческо-англійскій журналъ.

Съ настоящаго года въ Лондонѣ сталъ издаваться, на греческомъ и англійскомъ языкахъ, новый богословскій журналъ, подъ названіемъ «Соединеніе церквей» (Ἑνωσις τῶν ἐκκλησιῶν — The union of the churches). Редакторомъ-издателемъ его состоитъ греческій іеродіаконъ А. Текнопулъ, извѣстный своимъ посредничествомъ въ сношеніяхъ англиканскихъ церковныхъ властей съ

патріархами греческаго востока. Задача новаго журнала состоитъ во взаимномъ ознакомленіи, въ укрѣпленіи существующихъ дружественныхъ отношеній церквей, особенно православно-греко-восточной, старокатолической и англиканской, а также—въ приготовленіи пути къ соединенію всѣхъ этихъ церквей. «Мы убѣждены, пишетъ редакторъ журнала, что дѣйствительно существующая нынѣ между Христовыми церквами пропасть (χάσμα) создавалась вслѣдствіе догматическихъ и литургическихъ разностей, расширилась же, съ одной стороны, вслѣдствіе родившихся въ членахъ сихъ церквей непріязненныхъ и враждебныхъ чувствъ и отношеній, а съ другой—вслѣдствіе незнанія истиннаго положенія каждой изъ этихъ церквей, происходящаго иногда и отъ намѣреннаго пренебреженія. Отсюда совершенно необходимо, чтобы церкви, желающія соединенія, изучали, узнавали и уважали другъ друга, отвергли всѣ ошибочныя другъ о другѣ мысли и свѣдѣнія, холодность и вражду, относились другъ къ другу болѣе дружественно и сердечно, готовили все со своей стороны возможное для каноническаго и officialнаго возбужденія вопроса о соединеніи церквей чрезъ посредство высшихъ церковныхъ властей и благосклонно располагали къ этому общественную мысль. Безъ такого взаимнаго ознакомленія и расположенія совершенно невозможно устранить существующія нынѣ предубѣжденія и враждебныя чувства, при наличности коихъ и самыя искреннія и разумныя предложенія, исходяція отъ одной церковной власти къ другой, могутъ истолковываться какъ коварныя и тенденціозныя, могутъ возбуждать негодованіе и вражду неученой народнои массы и вовсе не достигать своей цѣли, какъ это часто и случалось въ

*) Перечень ихъ см. въ богословск. энциклопедіи, изд. Лопухина, т. I, стр. 1068—1071.

древнія времена. Значитъ, совершенно необходимо, чтобы всѣ спорные, неопредѣленные и сомнительные вопросы изъ области догматическихъ и литургическихъ разностей между церквами обсуждались и разъяснялись компетентными и просвѣщенными богословами со всей возможною точностью и подробностями, хладнокровно и объективно, на страницахъ международнаго церковнаго журнала, доступнаго пониманію и народа; необходимо далѣе, чтобы всѣ возраженія и противорѣчія были рассмотрѣны, истинное состояніе церквей сдѣлалось извѣстнымъ, указаны возможные способы взаимныхъ сношеній, а потомъ и церковнаго единенія, и такимъ образомъ члены упомянутыхъ трехъ церквей были вполне освѣдомлены по вопросу о соединеніи ихъ, а мысль ихъ была направлена въ пользу желательности и необходимости возстановленія церковнаго единства. Необходимо, чтобы выполненіемъ этой задачи занялись люди, не имѣющіе официальнаго на это полномочія со стороны заинтересованныхъ въ вопросѣ церквей, но работающіе совершенно независимо и по собственному своему побужденію». Это, по мнѣнію редакціи, дастъ возможность свободно и объективно обсуждать дѣло и предохранить отъ партійности и субъективизма въ сужденіяхъ и выводахъ. Журналъ *Ἐνωσις τῶν Ἐκκλησιῶν* и будетъ, по мѣрѣ возможности, служить этой задачѣ. Во главѣ его стоятъ лица, взявшіяся за дѣло по личному своему побужденію, по сознанию его важности и съ вѣрой въ святость намѣченнаго предпріятія, безъ всякаго посторонняго полномочія. Редакція новаго журнала приглашаетъ богослововъ всѣхъ исповѣданій участвовать въ этомъ журналѣ, въ интересахъ церковнаго единенія. Горячимъ воззваніемъ къ богословамъ церквей греческой право-

славной, а также къ старокатолическимъ и англиканскимъ, приглашающимъ ихъ къ совмѣстной съ редакціей работѣ на пользу великаго дѣла, и заканчивается первая бесѣда редактора съ читателями, помѣщенная въ первомъ номерѣ.

Вслѣдъ за тѣмъ, въ вышедшихъ трехъ №№ журнала, помѣщены слѣдующія статьи: «Необходимость соединенія церквей подтверждается Священнымъ Писаніемъ», «Раздѣленіе единой Христовой церкви весьма осуждается Священнымъ Писаніемъ», «Единство церквей подтверждается общимъ духомъ и назначеніемъ христіанства, тогда какъ раздѣленіе осуждается», «Гибельныя слѣдствія раздѣленія церквей для всего христіанскаго міра», «Раздѣленіе церквей служить поводомъ къ частымъ столкновеніямъ, бурнымъ спорамъ и взаимнымъ преслѣдованіямъ, бываетъ причиною національной вражды и партійности», «Раздѣленіе церквей ослабляетъ ихъ предъ лицомъ гражданскихъ властей, препятствуетъ распространенію христіанства среди язычниковъ, есть великій для общества соблазнъ и служить источникомъ новыхъ ересей», «Раздѣленіе ослабляетъ христіанство, вредитъ въ отношеніи увеличенія и полезной дѣятельности христіанъ, уменьшаетъ вліяніе христіанства на міръ, ослабляетъ его въ борьбѣ съ врагами» и т. п. Затѣмъ, въ журналѣ находится особое обращеніе къ печати англиканской церкви, описывающее современныя взаимныя отношенія церквей православной и англиканской, излагается взглядъ англійскаго богослова А. Гора на положеніе греческой православной церкви, приводятся сужденія о восточномъ православіи Салисберійскаго епископа John'a и нѣкоторыхъ другихъ англійскихъ клириковъ, ведется рѣчь о старокатолической церкви и ея значеніи.

Безспорно, задача журнала почтенна, а содержаніе его первыхъ №№ интересно. Но нѣкоторое недоумѣніе вызываетъ взглядъ редакціи на свою независимость отъ всякаго посторонняго полномочія, будто бы содѣйствующую лучшему выполнению предпринятой задачи. Разумѣется, сужденія и выводы редакціи получили бы въ глазахъ читателей большее значеніе, еслибы были подтверждены авторитетомъ высшей власти той церкви, къ коей принадлежитъ руководитель дѣла о. іеродіаконъ Текнопулъ. Редакція, по нашему мнѣнію, должна была поступить какъ разъ наоборотъ, а именно въ самомъ началѣ дѣла—твердо водрузить на страницахъ своего изданія знамя православія, къ коему теперь обращены взоры не только общества старокатолическаго, но и англиканскаго, и опытною рукою вести западный міръ къ этому немерцающему свѣтучу. Поступить такъ было тѣмъ болѣе необходимо, что редакція намѣрена распространить свое изданіе и въ средѣ низшихъ классовъ общества, желаетъ говорить предъ лицомъ народа, который по преимуществу нуждается въ твердомъ и неизбѣлемомъ основаніи, съ высоты коего онъ могъ бы съ нѣкоторою опредѣленностью въ сужденіи обозрѣвать волнуемое море церковно-религіозныхъ разногласій, о которомъ такъ краснорѣчиво говоритъ почтенная редакція новаго журнала. А затѣмъ, изданіе журнала на языкахъ греческомъ и англійскомъ ограничиваетъ его распространенность только этими народами. Во всякомъ случаѣ, обращаемъ на журналъ вниманіе русскихъ богослововъ, со стороны коихъ онъ заслуживаетъ полнаго сочувствія. Годовая цѣна его для заграничныхъ подписчиковъ—14 фравковъ золотомъ (5 руб. 25 коп.), а адресъ редакціи таковъ: Rev. H. A. Teknopoulos at 81, Queen's road Bayswater London, W.

В.

Денежныя затрудненія Іерусалимской церкви и помощь ей изъ Константинополя и Аѳинъ.

Денежныя затрудненія Іерусалимской церкви, заставившія патриарха Даміана пріѣхать лѣтомъ минувшаго 1902 года въ Константинополь и искать здѣсь совѣтовъ и помощи вселенскаго патриарха, продолжаютъ волновать греческій міръ на Востокѣ. Къ застарѣлому хроническому недугу въ состояніи денежныхъ дѣлъ Іерусалимской церкви, вызванному, главнымъ образомъ, ненормальнымъ положеніемъ въ ней такъ называемаго Святогробскаго братства, члены котораго почти безконтрольно владѣютъ и пользуются поступающими въ пользу святыхъ мѣстъ доходами и приношеніями вѣрующихъ, присоединилось еще острое заболѣваніе въ видѣ внезапнаго прекращенія наплыва богомольцевъ въ Іерусалимъ и ихъ усердныхъ приношеній Святому Гробу по случаю обѣявшейся въ Палестинѣ холеры. Какъ видно, предложенныя въ Константинополѣ мѣры помощи Іерусалимской церкви не удовлетворили блаженнѣйшаго патриарха Даміана и членовъ Святогробскаго братства, хотя нельзя сказать, чтобы вселенскій патриархъ не проявилъ въ данномъ случаѣ всей возможной съ его стороны ревности и усердія къ дѣлу помощи бѣдствующей Сіонской церкви, какъ проявлялъ всегда и прежде не только по отношенію къ ней, но и ко всѣмъ православнымъ церквамъ на поработенномъ турками христіанскомъ Востокѣ, несмотря на свои собственныя нужды и стѣсненное экономическое положеніе. Напримѣръ, въ 1795 г., былъ уступленъ въ пользу Іерусалимской церкви монастырь святаго Георгія на островѣ Халки, также было устроено однажды подворье съ церковью

въ Молдавіи въ пользу Александрійской патриархіи, во всѣхъ церквахъ Константинопольской архіепископіи устроены кружки для сбора пожертвованій на святую Аѳонскую гору, на Синайскій монастырь, и особенно на нужды Святого Гроба, вмѣстѣ съ тѣмъ постоянно оказываема была поддержка и особымъ сборщикамъ, посылавшимся Іерусалимскими патриархами, при чемъ издавались нерѣдко посланія и грамоты съ увѣщаніями ко всѣмъ христіанамъ объ оказаніи имъ усерднѣйшей помощи. И нынѣшній вселенскій патриархъ Іоакимъ III, лишь только получено было въ Константинополѣ извѣстіе о появленіи въ Палестинѣ холеры и объ усилившихся нуждахъ Іерусалимской церкви, тотчасъ отправилъ взаимы тамошней патриархіи довольно значительную для бѣдныхъ финансовъ вселенскаго престола суммъ въ 3,000 турецкихъ лиръ. Но главное, на чемъ настаиваютъ здѣсь въ Константинополѣ, въ видахъ улучшенія экономическаго положенія Сіонской церкви, это—коренное измѣненіе устава и вообще существующихъ порядковъ и обычаевъ, принятыхъ теперь въ жизни святогробскихъ отцевъ, жизни, нѣсколько удалившейся отъ типа строгаго монашескаго общежитія и недостаточно, по мнѣнію патриарха Іоакима III, проникнутой духомъ самоотверженія и ревности объ общемъ благѣ церкви. Вопросъ о преобразованіи братства долгое время горячо обсуждался въ греческой печати, въ особой комиссіи, засѣдавшей въ Константинополѣ во время пребыванія здѣсь блаженнѣйшаго Даміана, также въ священномъ Іерусалимскомъ синодѣ по возвращеніи патриарха домой. Было достигнуто измѣненіе нѣсколькихъ параграфовъ въ уставѣ, но, очевидно, изъ всего этого дѣйствительнаго облегченія стѣсненной въ деньгахъ Іерусалимской церкви не

вышло, почему тамъ и рѣшили помочь своей бѣдѣ нѣсколько инымъ способомъ, а именно—сдѣлать повсемѣстный на греческомъ Востокѣ сборъ пожертвованій въ пользу Гроба Господня, и особенно среди грековъ Элладскаго королевства, вслѣдствіе чего еще 23-го сентября было отправлено въ Аѳины на имя перваго министра подробное сообщеніе о матеріальныхъ нуждахъ Іерусалимской церкви съ просьбой принять какія-нибудь мѣры къ ихъ облегченію. Министръ отвѣтилъ телеграммой, что съ готовностью берется за дѣло. Тогда патриархъ Даміанъ шлетъ ему слѣдующее письмо, ближайшимъ поводомъ къ которому послужило появленіе эпидеміи.

«Въ то самое время, когда мы находились въ столь бѣдственномъ положеніи, о которомъ уже извѣстно королевскому правительству изъ представленнаго прежде сообщенія, когда мы, стѣсненные заботой о многихъ нуждахъ отцами и предками вѣрренной намъ на храненіе святыни, одно только имѣли утѣшеніе въ ожиданіи нравственной и матеріальной поддержки отъ своего греческаго народа, возникла у насъ, попущеніемъ Божиимъ, къ нашему еще большому испытанію, эпидемія холеры, которая довела насъ до послѣдней степени мученія и совершеннаго унынія. Вслѣдствіе эпидеміи мы лишились приношеній поклонниковъ, составляющихъ важнѣйшій источникъ нашихъ доходовъ, а между тѣмъ должны произвести не мало чрезвычайныхъ расходовъ въ пользу бѣдной нашей паствы, которая подвергается теперь опасности не только отъ болѣзни и голода, но и отъ враждебныхъ дѣйствій всякаго рода пропаганды, точно поджидающей подбныхъ бѣдственныхъ обстоятельствъ, чтобы нанести вредъ нашему православію. Сверхъ всего этого мы имѣемъ кредиторовъ суровыхъ, сильно насъ

притѣсняющихъ и требующихъ теперь обратно данныя намъ займы капиталы, въ виду собственного ихъ стѣсненнаго положенія, созданнаго эпидеміей.

При такомъ бѣдственномъ положеніи, видя около себя общины другихъ народовъ и исповѣданій постоянно получающими помощь и пособіе отъ своихъ соотечественниковъ и отъ своихъ правительствъ по случаю этого неожиданнаго и по истинѣ великаго для Палестины несчастья, сочли мы справедливымъ и сами также прибѣгнуть къ своимъ за помощью и со всею смѣлостью, обусловленной родствомъ и общностью нашихъ интересовъ, просить отъ нихъ милостыни для пораженной бѣдствомъ святейшей матери христіанскихъ церквей, чтобы поданная нынѣ, по случаю чрезвычайной нужды, эта милостыня стала потомъ началомъ той постоянной и правильно подаваемой лепты въ пользу святыхъ мѣстъ, какой мы ожидаемъ изъ Греціи... Усерднѣйшій къ Богу молитвенникъ патріархъ Іерусалимскій Даміанъ. 13-го ноября 1902 года».

Появленіе этого письма въ Аѳинскихъ газетахъ, гдѣ оно печатается въ видѣ какъ бы воззванія патріарха къ греческому народу, произвело самое неблагоприятное впечатлѣніе въ Константинополѣ. Въ официальномъ изданіи вселенскаго патріарха, отъ 20 декабря 1902 г., читаемъ: «не слѣдовало печатать этого письма, чтобы не возбудить, въ комъ вовсе не надо, излишнихъ толковъ и возбудженій», тѣмъ болѣе что давшая поводъ къ письму эпидемія «есть, конечно, временное бѣдствіе, и поклонники, по прекращеніи болѣзни, опять начнутъ посѣщать Святую Землю». Затѣмъ слѣдуетъ такого рода увѣщаніе и назиданіе святогробскимъ отцамъ. «Сердечно желаемъ, чтобы сдѣланы были коренныя улучшения въ экономическихъ дѣлахъ Іеру-

салимской церкви путемъ общаго искренняго содѣйствія этому со стороны, прежде всего, самихъ членовъ ея, которые также должны быть готовы на жертвы, какихъ требуетъ отъ всѣхъ великое и общепользное дѣло. Какъ бы ни былъ хорошъ и превосходенъ уставъ и порядокъ управленія въ человѣческомъ обществѣ, онъ мало можетъ помочь улучшенію и исправленію дѣла, если не будетъ положена въ основу всего наша собственная добрая воля и готовность жертвовать своими частными интересами ради общаго блага. Исторія Іерусалимской церкви за послѣднія столѣтія представляетъ выдающіеся примѣры самоотверженія и ревности патріарховъ Германа, Паисія, Досіеоя, Апѣйма, память которыхъ всегда будетъ почитаема, потому что они трудились для блага своей церкви и всего православія. Чтущіе ихъ память должны показать къ ней истинное благоговѣніе собственнымъ подражаніемъ имъ въ дѣятельности. Тѣ странствовали по свѣту, посѣщая ближнія и дальнія чужія земли, не расходуя деньги на безполезныя пробады и подарки, но трудясь для возбужденія среди вѣрныхъ горячей любви къ Іерусалиму, собирая среди нихъ богатые жертвы на святые мѣста. Не для собственного утѣшенія и покоя воздвигали зданія, не строили для себя загородныхъ лѣтнихъ дачъ, не тратили общаго имущества на своихъ сродниковъ... Что мѣшаетъ и нынѣ слѣдовать по ихъ стопамъ?»

Въ такомъ же духѣ высказались и другія вліятельнѣйшія въ Константинополѣ греческія изданія. «Мы съ самаго начала призывали православное греческое общество придти на помощь бѣдствующей Сіонской церкви, теперь отъ имени этого общества обращаемся съ призывомъ къ самимъ Святогроб-

скимъ отцамъ. Безспорно, что въ ихъ средѣ есть члены, владѣющіе значительнымъ состояніемъ, которымъ они обязаны святымъ мѣстамъ. Извѣстенъ и богатѣйшій между ними. Они то и должны, прежде всего, проявить усердіе въ дѣлѣ помощи своей церкви». («Κωνσταντινούπολις», 23-го декабря 1902 г.).

«Помоги сперва самъ себѣ, чтобы и другіе потомъ пришли къ тебѣ на помощь — это правило рекомендуемъ преподобнымъ святогорскимъ отцамъ, рекомендуемъ имъ всѣмъ единомыслие, братскую взаимную любовь и самоотверженіе ради общаго блага, чтобы тѣ изъ нихъ, которые успѣли приобрести себѣ отдѣльное имущество, удѣлили бы изъ него, каждый по силѣ возможности, на улучшеніе настоящаго бѣдственнаго матеріальнаго положенія Сіонской церкви» («Ταχυδρόμος», 23-го декабря 1902 г.).

Между тѣмъ въ Аѣинахъ началось шумное движеніе съ цѣлью воспользоваться письмомъ патріарха Даміана и настоящими обстоятельствами, чтобы возбудить среди грековъ какъ можно больше усердія къ святымъ мѣстамъ Палестины и расположить ихъ къ болѣе или менѣе значительнымъ пожертвованіямъ на нужды православной церкви въ Иерусалимѣ. Святейшій Синодъ, во главѣ котораго сталъ недавно избранный митрополитъ Аѣинскій Теоκληтъ, издалъ съ этою цѣлью особое окружное посланіе ко всѣмъ епископамъ страны, призывая ихъ оказать содѣйствіе предпринимаемому дѣлу.

«Святой долгъ вѣры требуетъ отъ всего православнаго греческаго народа протянуть руку помощи Иерусалимской церкви, чтобы облегчить ей тяжкое бремя матеріальной нужды, тѣснимая которою, она находится въ большой опасности. Синодъ горячо увѣщаетъ

васъ, архипастыри, принять во вниманіе серьезность бѣдствія и нужды Сіонской церкви и усердно потрудиться въ вашей епископії для сбора пожертвованій въ сколь возможно большемъ количествѣ, способомъ, какой каждый изъ васъ найдетъ болѣе цѣлесообразнымъ. Собранное количество денегъ всякій разъ отсылается высокопреосвященному предсѣдателю синода, для дальнѣйшей отсылки ихъ блаженнѣйшему патріарху Иерусалимскому Даміану, чтобы онъ могъ употребить ихъ для облегченія матеріальной нужды своей церкви и на сохраненіе принадлежащихъ ей сокровищъ святицы. Священный синодъ увѣренъ, что въ такую чрезвычайную минуту и вы всѣ, и православный греческій народъ, исполненный благочестія и религіозности, будете дѣйствовать съ совершенною готовностью, чтобы непремѣнно достигнуть желаемой святой цѣли» („Ἀνάπλασις“ отъ 19 и 26 дек. 1902 г.).

Одинъ духовный писатель восклицаетъ по поводу этого посланія: «города и села, жители горъ, долинъ, острововъ — всѣ призываются нынѣ къ священному и благородному соревнованію. Ни убогая хижина, ни палата богача не должны замедлить съ своимъ приношеніемъ въ пользу Иерусалимской церкви. Предъ Всесвятымъ Гробомъ, который есть источникъ нашей религіозной вѣры и жизни, должны явиться на судъ наша народность и честь греческаго имени» („Ἀνάπλασις“, ibid.).

Намъ русскимъ оставалось бы только радоваться добру и святому дѣлу начатаго такимъ образомъ въ Аѣинахъ сбора пожертвованій въ пользу Гроба Господня, еслибы не замѣтно было въ немъ излишней примѣси узко-національнаго увлеченія нѣкоторыхъ дѣятелей Аѣинской политики, давно желающихъ во что-бы то ни стало создать

спеціально-греческіе источники доходовъ для православной церкви въ Іерусалимѣ, чтобы побудить ее затѣмъ подальше держаться отъ Россіи и отъ приношеній русскихъ поклонниковъ, составляющихъ, какъ извѣстно, почти единственную нынѣ опору матеріальнаго благополучія и успѣховъ православія въ Святой Землѣ. Намекъ на это есть даже въ письмѣ патріарха, Даміана, когда онъ говоритъ, что испрашиваемая имъ у грековъ милостыня можетъ стать потомъ началомъ «той постоянной и правильно подаваемой лепты въ пользу святыхъ мѣстъ, какой мы ожидаемъ изъ Греціи». Врагамъ православія въ Святой Землѣ какъ нельзя болѣе на-руку подобныя стремленія. Неудивительно, поэтому, что въ числѣ первыхъ, откликнувшихся въ Аѳинахъ на призывъ патріарха, была проживающая тамъ извѣстная графиня Л. Де-Ріанкуръ, ярая католичка, избравшая совершенно особый путь, чтобы возбудить среди грековъ симпатіи къ римской церкви, а именно—оставаясь католичкой и даже выступая въ Аѳинахъ въ качествѣ лица, пользующагося непосредственнымъ довѣріемъ и совѣтами самого святѣйшаго отца папы Льва XIII, она не щадитъ денегъ, чтобы польстить и угодить при случаѣ національному чувству грековъ. И теперь вся греческая печать сообщила, что ею уже отправлено патріарху Даміану 10,000 франковъ и еще 1,000 франковъ—отъ имени ея сына.

Время покажетъ, какъ православные греки Эллады послѣдуютъ примѣру этой усердной благотворительницы, хотя даже въ греческой печати высказывается нѣкоторыми сомнѣніе, чтобы пожертвованіями бѣднаго и немногочисленнаго народа могла быть оказана серьезная помощь Іерусалимской церкви, обремененной слишкомъ ужъ боль-

шими долгами („Νέα Πιέρρα“). Поэтому скорѣе слѣдуетъ признать практическую цѣнность за тѣми совѣтами и мѣрами помощи этой церкви, какіе предложены его святѣйшествомъ Константинопольскимъ патріархомъ Іоакимомъ III, сущность которыхъ сводится къ тому, чтобы члены Святогробскаго братства, заправляющаго экономическими судьбами православной церкви въ Іерусалимѣ, не рассчитывая особенно на помощь изъ Аѳинъ, цѣлесообразнѣе расходовали на общія нужды своей церкви обычныя денежные поступленія, которыя всегда шли чрезъ ихъ руки, главнымъ образомъ, изъ Россіи, отъ нашихъ русскихъ поклонниковъ, и которыя, конечно, опять потекутъ своимъ чередомъ, когда милостію Божіей прекратится эпидемія въ Палестинѣ.

І. П.

* *

5-го января сего 1903 г. состоялось малое освященіе православнаго храма во имя святаго архистратига Михаила въ Питтсбургѣ. Еще въ 1894 г. преосвященнымъ Николаемъ въ этомъ городѣ была открыта часовня въ частномъ домѣ, гдѣ и совершались богослуженія. Въ слѣдующемъ году часовня была закрыта, такъ какъ православные гг. Питтсбурга и Аллегени, соединившись вмѣстѣ, купили церковь въ г. Аллегени. Но за послѣдніе семь лѣтъ Аллегенскій приходъ до того разросся, что храмъ въ Аллегени, хотя и многомѣстительный, оказался малъ. Оказалось, что въ Питтсбургѣ и окрестныхъ городахъ проживаютъ болѣе 500 человекъ однихъ русскихъ, выслившихся изъ Черниговской губерніи, кромѣ того, пожелали быть прихожанами новой церкви православные сербы, греки, арабы, которыхъ насчитывается здѣсь по нѣсколько сотъ каждой наці-

ональности. Поэтому рѣшено было устроить свой храмъ въ Аллегени. Первая щедрая лепта на устройство этого храма была отъ покровителя и защитника всѣхъ славянъ и православія, Государя Императора Николая Александровича. Затѣмъ поступили пожертвованія и отъ другихъ лицъ, остальная же большая сумма была собрана между русскими, греками и сирабами. Въ 1900 г., съ благословенія преосвященнаго Тихона, епископа Сѣверо-Американскаго, былъ купленъ уголовой участокъ земли по Vine str., всего только одинъ блокъ отъ самой лучшей улицы г. Питтсбурга 5 ave., на которомъ и построена пока *временная церковь и домъ для причта*. Церковь можетъ вмѣстить до 300 молящихся. Иконы въ иконостасѣ хорошаго письма. Писалъ священникъ Ѳ. Букетовъ изъ селенія Шентона. Всѣ облаченія какъ на престолѣ, такъ и аналои и столики шиты усердіемъ жены о. Іоанна. Церковная утварь, подсвѣчники и священныя облаченія выписаны на пожертвованія благочестивыхъ прихожанъ изъ Москвы. Освященіе храма совершалъ протоіерей Іоаннъ Недзвильницкій въ сослуженіи священника Іліи Зотикова. На клиросѣ пѣли пѣвчіе Аллегенской церкви подъ управленіемъ псаломщика Івана С. Кедровскаго.

НОВАЯ КНИГА.

Н. И. Ашмаринъ. Волгары и чуваш.

Казань. 1902 года.

Вопросъ о волжскихъ болгарахъ одинъ изъ самыхъ темныхъ въ русской исторіи. Значительное государство, выслывшее въ XI вѣкѣ свои военно-

торговыя экспедиціи до средняго теченія рѣки Оки и ведшее торговыя сношенія съ главнѣйшими арабскими городами, а въ XII вѣкѣ съ успѣхомъ противостоявшее весьма значительнымъ силамъ Владимірскихъ и Суздальскихъ князей, въ первой половинѣ XV вѣка какъ бы совершенно исчезаетъ со страницъ исторіи. Какъ будто Батыево нашествіе уничтожило безъ остатка не только политическую самостоятельность болгаръ, но и ихъ культуру и даже самый народъ. Фактъ весьма мало вѣроятный и почти безпримѣрный въ исторіи. Лишь уничтоженіе кочевыми племенами Ниневійскаго царства въ концѣ VII вѣка до Р. Х. представляетъ нѣчто подобное. Уничтоженіе значительнаго племени, жившаго въ странѣ, перерѣзанной такими огромными рѣками, какъ Волга и Кама, и покрытой большими непроходимыми лѣсами, есть фактъ мало вѣроятный. Поэтому казалась бы естественной мысль, что для разрѣшенія вопроса о томъ, кто были волжскіе болгары, слѣдуетъ обратиться къ мѣстнымъ этнографическимъ даннымъ. Покойный Н. И. Ильминскій, на основаніи нѣкоторыхъ особенностей языка древнихъ надписей на могилахъ камняхъ, найденныхъ въ Тетюшскомъ и Симбирскомъ уѣздахъ, много разъ высказывалъ догадку, что древніе болгары дожили до нашихъ временъ въ лицѣ современныхъ чувашъ. Эта мысль, въ видѣ осторожной догадки, была высказана Н. И. Ильминскимъ и печатно, въ 5 томѣ Извѣстій Императорскаго Археологическаго Общества за 1865 годъ.

Исслѣдованіе, заглавіе котораго мы выписали, представляетъ весьма любопытную попытку именно такимъ путемъ освѣтить вопросъ о томъ, кто были волжскіе болгары и къ какой изъ большихъ племенныхъ группъ, являвшихся на исторической аренѣ, они

стоять всего ближе *). Тотъ же авторъ, въ сочиненіи «Матеріалы для изученія чувашскаго языка», изданномъ въ 1898 году, собралъ многочисленныя данныя, доказывающія, что чувашскій языкъ былъ когда-то языкомъ мѣстной культуры и что окружающія чувашъ инородческія племена: черемисы, вотяки и мордва заимствовали изъ чувашскаго языка массу терминовъ, относящихся къ болѣе развитой осяздой жизни. Такъ какъ на нашей памяти чуваша никакого культурнаго вліянія на окружающихъ инородцевъ не оказывали, то приходится допустить, что это вліяніе существовало когда-нибудь ранѣе. Въ новомъ своемъ трудѣ г. Ашмаринъ и приводитъ данныя, показывающія, что вліяніе чувашскаго языка сказалось не только на языкѣ окружающихъ племенъ, но и на языкѣ отдаленныхъ венгровъ, которые, повидимому, заимствовали изъ чувашскаго языка многіе культурные термины **). Исторія сохранила намъ нѣсколько словъ языка гунновъ, къ которымъ относятся, между прочимъ, имена Аттилы, его жены Керки, его сына Эрнака, названіе рѣки Днѣпра (Варъ) и проч. Г. Ашмаринъ весьма остроумно объясняетъ нѣкоторыя изъ этихъ словъ при помощи чувашскаго языка. Оказывается, какъ будто эти слова могли принадлежать древнему чувашскому языку.

Петръ Великій, во время своего похода въ Персію, нашелъ досугъ приказать списать надписи на камняхъ среди развалинъ древнихъ Болгаръ и такимъ образомъ сохранилъ эти надписи для исторіи. Къ сожалѣнію, людей, которые могли бы это сдѣлать надлежащимъ образомъ, въ его время не было, и означенныя надписи были

списаны и въ послѣдствіи изданы съ существенными извращеніями текста. Въ новѣйшее время найдено было нѣсколько подобныхъ памятниковъ въ различныхъ мѣстахъ Казанской губерніи. Самая послѣдняя находка была сдѣлана въ чувашскомъ селѣ Байглычевѣ, Тетюшскаго уѣзда. При перестройкѣ храма, построеннаго въ половинѣ XVIII вѣка, подъ фундаментомъ найдена была разломанная надвое надгробная плита. Священникъ того села о. Рекеевъ озабочился прислать эту плиту въ Казанскую учительскую семинарію, а г. Ашмаринъ изображеніе этого памятника приложилъ къ своему сочиненію. Эта послѣдняя надпись, а равно и другія, относительно точно записанныя, содержатъ, среди арабско-магометанскихъ молитвенныхъ словъ, слова, которыя удобнѣе всего объясняются изъ чувашскаго языка. Особенно это надо сказать относительно именъ числительныхъ, названій родства, мѣсяца, дней недѣли. Эти памятники относятся къ XIV вѣку и такимъ образомъ свидѣтельствуютъ, что жители мѣстности, входившей въ составъ древняго болгарскаго царства, умѣли писать на надгробныхъ памятникахъ и, будучи магометанами и употребляя въ качествѣ таковыхъ арабскія молитвенныя слова и арабскій алфавитъ, говорили на языкѣ, къ которому самымъ тѣснымъ образомъ примыкаетъ современный чувашскій языкъ. На памяти русской исторіи не существуетъ данныхъ для объясненія этого явленія путемъ распространенія въ XIV вѣкѣ въ этихъ мѣстахъ мусульманской культуры; напротивъ, это было время, когда всякая культура въ тѣхъ мѣстахъ постепенно погибала подъ властью Золотой Орды. Такимъ образомъ, съ большою вѣроятностью встаетъ передъ нами слѣдующая картина: части болгарскаго племени уцѣлѣли среди раз-

*) Гл. II, стр. 29—51.

**) Стр. 34—40, 43.

валинѣ своей бывшей столицы и въ захолустныхъ мѣстахъ и здѣсь нѣкоторое время, какъ и русскіе въ бассейнѣ верхней Волги, хранили остатки прежней своей культуры. Но не имѣя такой прочной, какъ русскіе, опоры ни въ географическихъ условіяхъ страны, ни въ сношеніяхъ съ родственными языку и религіи и не поработенными племенами, постепенно или одичали отъ притѣсненій и бѣдности, или слились съ побѣдителями и обратились въ татаръ, которые импонировали на болгаръ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ послѣдніе болѣе бѣднѣли и забывали свое прошлое. Процессъ отатариванія чувашъ удалось остановить лишь тому же Н. И. Ильминскому.

Гунны, проникшіе въ IV вѣкѣ въ Западную Европу, послѣ пораженія, нанесеннаго имъ германцами, откочевали къ берегамъ Чернаго моря. Греческіе историки сохранили намъ имена нѣкоторыхъ изъ гуннскихъ вождей того времени. Эти имена могутъ быть объяснены изъ чувашскаго языка. Такимъ образомъ возникаетъ гипотеза о родствѣ гунновъ, болгаръ и чувашъ. Появленіе болгаръ на Волгѣ можетъ быть отнесено къ VII вѣку и объяснено вытѣсненіемъ ихъ изъ южно-русскихъ степей хозарами. Въ VIII и IX вѣкѣ болгары создаютъ свое государство. Конечно, это гипотеза, которая нуждается въ дальнѣйшемъ подтвержденіи, но она въ высшей степени любопытна даже въ томъ случаѣ, если въ нее, при дальнѣйшемъ изслѣдованіи, будутъ внесены существенныя поправки, такъ какъ она побуждаетъ съ одной стороны къ сравнительнымъ изслѣдованіямъ въ области тюркскихъ и финскихъ нарѣчій, а съ другой къ мѣстнымъ изысканіямъ, основаннымъ на языкознаніи. Авторъ, основательно знающій этнографію чувашъ, очерпнулъ въ чувашскихъ именахъ лицъ и

мѣсть весьма любопытныя данныя для объясненія болгарскихъ древностей. Подобнаго рода изслѣдованія, основанныя на объясненіи значенія личныхъ и этнографическихъ названій и сопровождаемыя такимъ тонкимъ и остроумнымъ лингвистическимъ анализомъ, какъ въ разбираемомъ сочиненіи, представляютъ новостъ въ нашей литературѣ. Мы усердно рекомендуемъ книгу г. Ашмарина всѣмъ любителямъ древней русской исторіи. Несмотря на спеціальный характеръ, книга читается въ высшей степени легко. Нельзя не благодарить автора за исполненный трудъ и не пожелать, чтобы подобному изслѣдованію, основанному на данныхъ сравнительнаго языкознанія, подверглись и другія племена обширной русской земли.

Б.

Отвѣты редакціи.

Свящ. 3-го 3-го к-скаго полка А. У-му. По интересующему васъ вопросу см. «Церк. Вѣдом.» 1901 г. № 49, стр. 1807, отв. свящ. церкви с. Ч., А-ской епархіи, М. Т-ну.

Свящ. II-скаго погоста, Т-ской епархіи, Г. II-ву. Если указанная вами постройка возведена изъ лѣса, находящагося въ пользованіи мѣстнаго причта, а за работу и другіе расходы уплачено изъ личныхъ средствъ того или другого члена причта, то послѣдній, по выходѣ изъ прихода, имѣетъ право на вознагражденіе только за то, на что онъ издержалъ свои средства, отчуждать же эти постройки, какъ собственность, онъ не можетъ, а долженъ оставить ихъ своему преемнику.

И. д. псаломщика 3-ской церкви, С-ской епархіи, П. О-му. Въ силу 427 ст. Т. IX Св. Зак., изд. 1899 г., лица бывшихъ податныхъ состояній принимаются въ бѣлое духовенство лишь при недостаткѣ лицъ духовнаго званія къ замѣщенію должностей и при наличіи свѣдѣній о добромъ поведеніи желающаго вступити и соответствующемъ образованіи, при чемъ про-

ситель долженъ имѣть увольненіе отъ своего общества, утвержденное мѣстною казенною палатою съ утвержденія губернатора.

Діакону Г-ской церкви М. П-ву. Такъ какъ штатное жалованье положено только священнику и псаломщику, а діакону не назначено, то онъ и не можетъ получать соотвѣтствующую часть изъ общей суммы жалованья.

Причту церкви с. III., К-ской епархіи. Право на даровое пастбище для скота устанавливается лишь по взаимному соглашенію.

Церковному старостѣ Никольской церкви с. III.-ски, Х-ской епархіи, Н. III-му. Свѣчи, покупаемыя приходящими къ исповѣди и приносимыя духовнику, имѣя значеніе жертвы Богу предъ совершеніемъ таинства покаянія, должны идти въ пользу, и къ присвоенію ихъ себѣ священникомъ не имѣется никакихъ основаній.

Настоятелю Б-скаго А.-Н-го монастыря, С-ской епархіи, имену Г. На основаніи 4-го п. 14 ст. Уст. о герб. сборѣ (Собр. узак. и расп. прав. 1900 г. № 80 ст. 1674) и алфавитнаго перечня бумагъ и документовъ, подлежащихъ гербовому сбору и отъ него изъятыхъ (то-же, 1902 годъ № 73, ст. 759), № 274 п. 49, увольнительныя свидѣтельства, выдаваемыя мѣщанамъ на перечисленіе въ другое общество или сословіе, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ размѣрѣ 60 к. за листъ; слѣдовательно, сбору сему подлежатъ означенныя свидѣтельства и при перечисленіи въ монастырь. Въ статьѣ-же 77 Герб. устава, въ п. 6 (а не 5) говорится только объ освобожденіи отъ гербоваго сбора прошеній о постриженіи въ монастырь.

Свящ. П-скаго собора А. Н-ичу. Комитетъ по сбору пожертвованій въ пользу бѣдѣйшихъ храмовъ въ Россіи находится въ Москвѣ, Кремль, домъ Синодальной канцеляріи.

Причту церкви с. В., Р-ской епархіи. Надлежитъ составить правила и испросить у епархіальнаго начальства ихъ утвержденіе, а затѣмъ отводить мѣста только согласно симъ правиламъ, при самовольномъ-же захватѣ мѣстъ обращаться къ содѣйствію мѣстныхъ властей и привлекать къ отвѣтственности за самоуправныя дѣйствія.

Студенту К-ской духовной академіи В. К-ву. Съ просьбою о переимѣнѣ фамиліи надлежитъ обратиться въ Святѣйшій Синодъ съ указаніемъ основаній къ сему ходатайству, разрѣшеніе коего послѣдуетъ своевременно, по истребованію заключенія мѣстнаго епархіальнаго начальства.

Церковному старостѣ церкви с. Д., С-ской епархіи, К. П-ву. Изъ вашего запроса не видно, на чьей землѣ стояли церковныя постройки. Если на помѣщичьей, то рѣшеніе земскаго начальника правильно. Если вы этимъ рѣшеніемъ не довольны, то можете жаловаться въ уѣздный съѣздъ.

Свящ. В-ской епархіи Т. С-чу. Духе-приказчику по указанному вами завѣщанію, а если такового лица не назначено, то наследникамъ надлежитъ представить деньги въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, съ указаніемъ условій назначенія, и просить объ исполненіи.

Протоіерею В-ской соборной Успенской церкви Д. Д-чу. Указываемая вами земля должна быть призвана церковною и объ изъятіи ея изъ посторонняго владѣнія можетъ быть вчиненъ искъ. Но если она не менѣе 10 лѣтъ состояла въ безспорномъ, непрерывномъ и на правѣ собственности владѣніи другого лица, то къ ней будетъ примѣненъ законъ о погасительной давности владѣнія, и она для церкви потеряна.

Свящ. церкви с. Г., К-ской епархіи, Е. Л-у. Обмѣнъ церковной земли можетъ состояться только по испрошеніи Высочайшаго соизволенія чрезъ Святѣйшій Синодъ по ходатайству епархіальнаго начальства. Необходимо представить письменное соглашеніе объ обмѣнѣ, планы и документы на право собственности на обмѣниваемые участки.

Учителю Б-скаго д-го училища священику П. А-ву. Церковная земля на разстояніи 20 сажень вокругъ храма должна принадлежать церкви. Въ случаѣ захвата ея и необходимости возвращенія церкви надлежитъ или предъявить гражданскій искъ, или возбудить ходатайство о принудительномъ отчужденіи подлѣ условіемъ вознагражденія и съ указаніемъ источника на покрытие сего расхода.

Свящ. церкви с. Ж., Н-ской епархіи, Н. З-му. Указываемое вами Синодальное опредѣленіе говоритъ о деньгахъ, назначенныхъ по завѣщанію «на поминаеніе», а тѣ билеты, которые имѣются въ вашей церкви, какъ видно изъ вашихъ словъ, пожертвованы на нужды церкви, а не на поминаеніе, а потому къ нимъ и нельзя примѣнять означенное опредѣленіе.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владивостокской дух. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 18 августа 1901 года вступило прошеніе жены запаснаго рядоваго 9-го Восточно-Сибирскаго Стрѣлковаго баталіона, нынѣ переименованнаго въ 5-й Восточно-Сибирскій Стрѣлковый полкъ, Евдокіи Лукиной (она-же Лукьянова) Сайгановой, урожденной Булгаковой, жительствующей въ гор. Владивостокѣ, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ запаснымъ рядовымъ изъ крестьянъ села Марьинки, Вяжвинской волости, Кирсановскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, Иваномъ Ивановымъ Сайгановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Марьинки, Кирсановскаго уѣзда, 2 октября 1889 года. По заявленію просительницы Евдокіи Лукиной (она-же Лукьянова) Сайгановой, урожденной Булгаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Сайганова началось изъ урочища «Новокіевска», Южно-Уссурийскаго округа, нынѣ уѣзда, Приморской области, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1896 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Сайганова, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Владикавказской дух. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 30 іюля 1902 года вступило прошеніе казака станицы Галюгаевской, Моздокскаго отдѣла, Терской области, Ивана Петрова Чеченцева, жительствующаго въ станицѣ Галюгаевской, о расторженіи брака его съ женою Ксеніей Ефремовой Чеченцевой, урожденной Ежовой, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви станицы Галюгаевской, 22 февраля 1888 года. По заявленію просителя Ивана Петрова Чеченцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Ефремовой Чеченцевой, урожденной Ежовой, началось изъ станицы Галюгаевской, въ маѣ мѣсяцѣ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Ефремовой Чеченцевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1902 года вступило прошеніе крестьянина слободы Дубовиковой, Богучарскаго уѣзда, Моисея Макарова Могилына, о расторженіи брака его съ женою Марією Андреевой Могилыной, урожденной Дрыгиной, вѣнчаннаго причтомъ Дмитриевской церкви слободы Дубовиковой, Богучарскаго уѣзда, 22 октября 1890 года. По заявленію просителя Моисея Макарова Могилына, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Андреевой Могилыной, урожденной Дрыгиной, началось изъ гор. Богучара, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Андреевой Могилыной, урожденной Дрыгиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1902 года вступило прошеніе крестьянки дер. Лозъ, Стебаевской волости, Задонскаго уѣзда, Меланіи Яковлевой Юдиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Антоновымъ Юдинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Борокъ, Задонскаго уѣзда, 6 октября 1885 года. По заявленію просительницы Меланіи Яковлевой Юдиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Антонова Юдина началось изъ станицы Котальницкой, области войска Донскаго, въ 1890 году. Силою сего объявленія всѣ

мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Антонова Юдина, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 30 октября 1902 года вступило прошеніе мѣщанина города Александровска-Грушевскаго, области войска Донскаго, Власа Васильева Шульгина, жительствующаго въ слободѣ Новонадеждовкѣ, Есауловской волости, Таганрогскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женою крестьянкою Тульской губерніи, Богородицкаго уѣзда, Матроною Антоновою Шульгиной, урожденной Заварзиной, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви хутора Кирьево-Кадамовскаго, 14-го апрѣля 1882 года. По заявленію просителя Власа Васильева Шульгина, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Антоновой Шульгиной, урожденной Заварзиной, началось съ 24 іюня 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Антоновой Шульгиной, урожденной Заварзиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 11 декабря 1902 года вступило прошеніе крестьянина дер. Большой Ольховки, Самарскаго уѣзда, Агаеона Емельянова, жительствующаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующей женою Пелагійей Петровой Емельяновой, урожденной Марковой, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви села Борскаго, Бузулукскаго уѣзда, 26 октября 1885 года. По заявленію просителя Агаеона Емельянова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Петровой Емельяновой, урожденной Марковой, началось изъ дер. Большой Ольховки, Самарскаго уѣзда, съ 1885 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагійей Петровой Емельяновой, урожденной Марковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 15 марта 1902 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Гавриловой Шубцевой, жительствующей въ гор. Козловѣ, Тамбовской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Васильевымъ Шубцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Большой Верды, Козловскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, 1 ноября 1889 года. По заявленію просительницы Маріи Гавриловой Шубцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Васильева Шубцева началось изъ села Большой Верды, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Васильева Шубцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 15 октября 1902 года вступило прошеніе крестьянки Софіи Корниліевой Лянге, урожденной Супруновой, жительствующей въ гор. Тирасполѣ, Херсонской губерніи, въ собственномъ домѣ, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Адольфомъ Вильгельмовымъ Лянге, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Тирасполя, 10 іюня 1891 года. По заявленію просительницы Софіи Корниліевой Лянге, урожденной Супруновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Адольфа Вильгельмова Лянге началось изъ города Одессы, въ 1892 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Адольфа Вильгельмова Лянге, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

ГПИБ
 России

№ 20 г.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Творенія св. Василия Великаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ семи томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 20 к.

Творенія св. Григорія Нисскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ восьми томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Ефрема Сирина, гражд. печ., въ 8 д. л., въ шести томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Исидора Пелусіота, гражд. печ., въ 8 д. л., въ трехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія блж. Теодорита, гражд. печ., въ 8 д. л., въ семи томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 75 коп. (Четвертаго тома въ продажѣ нѣтъ).

Творенія св. Нила Синайскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ трехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Епифанія Кипрскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ четырехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Исаака Сирина, гражд. печ., въ бум. 1 руб.

Св. Тихонъ Воронежскій. Собраніе (полное) сочиненій, гражд. печ., въ 5 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 коп., въ кор. 6 р., въ кожѣ 7 р., въ кол. съ саф. кор. 7 р. 50 коп.

Его-же. Избранныя мѣста изъ твореній святителя съ его изображеніемъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ папкѣ 30 к., въ кол. 55 коп.

Его-же. Сокровище духовное, отъ міра собираемое, гражд. печ., въ 8 д. л., т. I, въ бум. 60 коп., т. II, въ бум. 50 коп.; за обѣ книги въ бум. 1 руб.

Его-же. Наставленія о должностяхъ христіанина, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кор. 35 к., въ кожѣ 40 к., въ кол. 50 к.; гражд. печ., въ бум. 30 к., въ кор. 40 к., въ кол. или кожѣ 55 к.

Его-же. Письма келейныя, гражд. печ., въ 8 д. л., въ кор. 70 коп.

Его-же. Разныя размышленія, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 15 коп.

Его-же. Случай и духовное отъ того разсужденіе, гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп.

Минея-Четвъ. Житія святыхъ, чествуемыхъ на каждый день года. Твореніе святаго Димитрія, митрополита Ростовскаго, церк. печ., въ листъ, въ 4-хъ книгахъ, въ бум. 21 р. 10 к., въ кожѣ 30 р.; въ 8 д. л., въ 12 книгахъ, въ бум. 12 р. 65 к., въ кореш. 16 р. 50 коп., въ кожѣ 21 руб. **Отдѣльные мѣсяцы:** въ бум. 1 р. 20 к., въ кореш. 1 р. 40 коп., въ кожѣ 1 р. 65 к.

Содержаніе: Высочайшія награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета и Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Слово о христіанскихъ обязанностяхъ къ прислугѣ.—Возрожденіе церковнаго прихода.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на **ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ** 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ При семъ №-рѣ разсылается, всѣмъ подписчикамъ, кромѣ Москвы, С.-Петербурга и Харькова, прейсъ-курантъ торговаго дома Ф. С. ЮНОВА С-я и К^о въ Харьковѣ. ◆

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 20 февраля 1903 г. Редакторъ протоіерей Петръ Смирновъ.

Синодальная типографія.