

XXXXII-й

ГОДЪ ИЗД.

М И Н С К



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходить два раза въ мѣсяцъ, око 1 и 15 чисель.
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1909.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15 Февраля

№ 4.

15 Февраля

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫИ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій, и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ Подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшаго Дядю Нашего, Великаго Князя **ВЛАДИМИРА АЛЕКСАНДРОВИЧА**. Почившій скончался въ 4-й день сего февраля, послѣ непродолжительной тяжкой болѣзни, на 62 году отъ рожденія.

Возвѣщая о семъ горестномъ событіи и оплакивая утрату Любезнѣйшаго Дяди НАШЕГО, жизнь коего была посвящена непрерывному служенію Престолу и Отечеству, Мы твердо увѣрены, что всѣ НАШИ вѣрные подданные раздѣляютъ скорбь, постигшую ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ НАШЪ, и соединять теплыя молитвы свои съ НАШИМИ объ упокоеніи въ Царствѣ праведныхъ души усопшаго ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 4-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ девятое, Царствованія же НАШЕГО въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“

ИМЕННЫЕ ВЫСОЧАЙШЕ УКАЗЫ, Д А Н Н Ы Е:

I.

Государственному Совѣту.

1909 года, февраля 5-го. „Двора Нашего въ должности гофмейстера, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, дѣйствительному статскому совѣтнику Извольскому—Всемилоствивѣйше повелѣваемъ быть членомъ Государственнаго Совѣта, съ оставленіемъ его въ должности гофмейстера“.

II.

Правительствующему Сенату:

1909 года, февраля 5-го. „Члену Государственнаго Совѣта, сенатору, тайному совѣтнику Лукьянову—Всемилоствивѣйше повелѣваемъ быть Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта и сенаторомъ“.

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

ПО СОБСТВЕННОЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

КАНЦЕЛЯРИИ, 6-го февраля 1909 года, № 10:

Объявляется ВЫСОЧАЙШАЯ благодарность члену Государственного Совѣта, въ должности гофмейстера Высочайшаго Двора, дѣйствительному статскому совѣтнику ИЗВОЛЬСКОМУ за примѣрно ревностные труды по должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА

Отъ 5-го февраля 1909 г. за № 15, по ВЫСОЧАЙШЕМУ МАНИФЕСТУ о кончинѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ВЛАДИМИРА АЛЕКСАНДРОВИЧА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ, данный въ 4-й день сего февраля о кончинѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ ВЛАДИМИРА АЛЕКСАНДРОВИЧА. Приказали: Напечатать означенный ВЫСОЧАЙШІЙ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифестъ въ № 6-мъ журнала „Церковныя Вѣдомости“, предписать подлежащимъ учрежденіямъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы, по полученіи сего № „Церковныхъ Вѣдомостей“ и надлежащемъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ—въ первый же воскресный или праздничный день прочитанъ былъ Манифестъ и совершена была панихида по скончавшемся ВЕЛИКОМЪ КНЯЗѢ ВЛАДИМИРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и чтобы засимъ поминовеніе по ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМЪ ВЫСОЧЕСТВѢ совершаемо было въ теченіе трехъ мѣсяцевъ *)

*) О точномъ исполненіи настоящаго опредѣленія Св. Синода духовенствомъ епархіи Д. Консисторіею предписано циркулярнымъ указомъ отъ 9-го февраля за № 1385

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 января 1909 года за № 682 дано знать Преосвященному Михаилу, Епископу Минскому и Туровскому, что, согласно ходатайству Его Преосвященства, заштатный священникъ Ѳеодоръ **Новицкій** награжденъ камилавкою за 50-ти лѣтнюю службу Церкви Божіей.

В О З В А Н І Е

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества
къ Православнымъ Христіанамъ.

Не умолкну ради Сіона и ради Иерусалима не успокоюсь (Исаія, 62, 1).

Святая Земля—страна самыхъ священныхъ и дорогихъ сердцу каждаго вѣрующаго христіанина воспоминаній. Одинъ только разъ за все время существованія вселенной Любовь Божественная воплотилась въ человѣческомъ образѣ. Совершилось это въ той небольшой странѣ,—далекой отъ насъ по расстоянію, но близкой нашей душѣ,—которая извѣстна подѣ именемъ Палестины. Тамъ Богъ сталъ человѣкомъ: Христосъ Спаситель родился отъ Дѣвы. Тамъ совершилось домостроительство нашего спасенія. Возсіяла людямъ заря новой жизни. „Солнце правды“ Христосъ Богъ нашъ добровольно сталъ Искупительной Жертвой за міръ—за всѣхъ вмѣстѣ и за каждаго въ отдѣльности изъ насъ, грѣшниковъ. И вотъ къ этому мѣсту всемірной славы и спасенія человѣчества устремляется сердце каждаго вѣрующаго и наипаче сердце православнаго Русскаго человѣка. Часто цѣной неимовѣрныхъ трудовъ и всевозможныхъ лишеній простые русскіе люди приобрѣтаютъ величайшее счастье видѣть и лобызать въ Палестинѣ тотъ прахъ земной, который 19 вѣковъ тому назадъ освященъ былъ Божественными стопами Христа Спасителя, Богоматери и св. апостоловъ.

И понятно это стремленіе христіанскихъ душъ ко Святой Землѣ... „Можетъ ли міръ, говоритъ одинъ святитель;

забыть сладчайшее и величайшее имя Иисуса Христа, святѣйшую Его жизнь и дивныя дѣла; можно ли забыть ту Святую Землю съ ея городами и селами, съ обитателями и природой, гдѣ родился Спасъ міру Христосъ, гдѣ Онъ жилъ, училъ, благодѣялъ, любилъ, страдалъ, молился, умеръ, былъ погребенъ, воскресъ изъ мертвыхъ, вознесся во славу, основалъ и возглавилъ Собою Св. Церковь*. Нѣтъ.... „Аще забуду тебѣ, Іерусалиме, забвена буди десница моя“ (Псал. 136).

И народъ нашъ, благоговѣйный и глубокоовѣрующій, искони идетъ въ Палестину тысячами. Онъ рвется туда не для того, чтобы читать тамъ таинственныя письма далекаго прошлаго и изучать по оставшимся развалинамъ прежнее царственное величіе этой страны, а какъ смиренный молитвенникъ за себя и за всю Русь православную. Въ паломничествѣ простецовъ въ Святую Землю—залогъ могучей силы вашей вѣры и нашего благочестія, твердый оплотъ истинной жизни во Христѣ.

Заботу и нѣжное попеченіе о нашихъ соотчичахъ, преимущественно простыхъ, благочестивыхъ людяхъ, желающихъ посѣтить Св. Землю, взяло на себя Императорское Православное Палестинское Общество. Оно—вогъ уже болѣе 26 лѣтъ—оказываетъ помощь тысячамъ благочестивыхъ нашихъ богомольцевъ и легко и удобно устраиваетъ ихъ странствіе въ Палестину. Благодаря неусыннымъ заботамъ этого Общества, теперь путь въ Палестину скоръ, дешевъ и безопасенъ.

Средства для сего у Общества—наша доброхотная лепта, собираемая сегодня на блюда. Отъ вашей щедрости и великодушія вполне зависитъ усугубить эту лепту и тѣмъ дать возможность Палестинскому Обществу свято и любвеобильно исполнить тѣ высокія задачи по отношенію къ православныхъ насельникамъ Св. Земли и нашимъ соотечественникамъ, которыя оно приняло на себя, не упуская изъ мысли своей счастливый удѣлъ всякаго жертвователя—узрѣть благая горняго Іерусалима. Аминь.

По благословенію Святѣйшаго Синода, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ тарелочный сборъ на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня и на поддержаніе православія въ Святой Землѣ производится такимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями и актами по сбору.

3. По полученіи въ церкви воззваній, священнослужители на вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ по возможности знакомятъ своихъ прихожанъ съ значеніемъ и цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются прихожанамъ безплатно воззванія, доставленныя для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляютъ особое, на большомъ листѣ, воззваніе Общества о предстоящемъ сборѣ.

5. Въ дни сбора молящіеся въ храмѣ ознакомяются съ значеніемъ и цѣлью сбора посредствомъ устной проповѣди, или прочтенія съ амвона одного изъ пастырскихъ собесѣдованій, особо на сей случай составленныхъ.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Производство этого сбора принимаетъ на себя, буде пожелаетъ, одинъ изъ священнослужителей, или церковный староста, или тотъ изъ почетныхъ прихожанъ, котораго на сіе благословитъ о. настоятель или уполномочитъ мѣстный Отдѣлъ Общества.

8. О собранныхъ деньгахъ составляется актъ за подписью о. настоятеля, членовъ причта, церковнаго старосты и лица, производившаго сборъ.

9. Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, *не позже мѣсяца со дня сбора*, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

Совѣтъ Братства покорнѣйше просить о. о. Настоятелей и церковныхъ старостъ заблаговременно помѣстить это воззваніе на входныхъ дверяхъ храма къ Крестопоклонной недѣлѣ Великаго поста.

В О З В А Н І Е

Братства во имя Царицы Небесной по поводу предстоящаго въ недѣлю Крестопоклонную текущаго великаго поста (съ 28 февраля по 7 марта) сбора по церквамъ всей Россіи въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ помянутаго Братства.

Братство въ имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяють собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже болѣе 400 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающихся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“. (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаваніе Себѣ всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

Распоряженіе Епархіального Начальства.

На письмѣ Высокопреосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго отъ 27 января 1909 года за № 1036—объ оказаніи содѣйствія успѣшности предстоящему въ текущемъ году сбору въ церквахъ епархіи въ пользу Братства во имя Царицы Небесной съ 28 февраля по 7 марта приглашеніемъ духовенства прочитатъ воззваніе или произнести поученіе предъ сборомъ—послѣдовала 1-го текушаго февраля за № 603 слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Консисторія учинитъ должное распоряженіе къ исполненію желанія Высокопреосвященнаго Митрополита“.

Давая о семъ знать духовенству епархіи къ точному исполненію, Консисторія предписываетъ о. о. благочиннымъ и начальствующимъ монастырей собранныя деньги въ подвѣдомственныхъ имъ церквахъ представлять вмѣстѣ съ актами, разсланными при № 5 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ, въ Консисторію или направлять непосредственно въ Совѣтъ Братства, С.-Петербургъ, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

О сборѣ въ церквахъ въ пользу глухонѣмыхъ.

Комитетъ Попечительства ГОСУДАРЬНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ ѳглухонѣмыхъ, въ виду разрѣшеннаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 28 августа—5 сентября 1907 г. за № 5387 производства ежегодно тарелочнаго или кружечнаго сбора во всѣхъ церквахъ Имперіи въ теченіе 5-й седмицы великаго поста, начиная съ 4-го воскреснаго дня того поста (напечатано въ № 38 Церков.

Вѣдомостей за 1907 г.), ходатайствуетъ предъ Его Преосвященствомъ объ оказаніи содѣйствія къ успѣшному производству означеннаго сбора.

Вслѣдствіе сего Минская Духовная Консисгорія предписываетъ духовенству епархіи, по прочтеніи священнослужителями имѣющихъ получить непосредственно отъ Комитета воззваній о семь сборѣ, произвести таковой въ пользу глухонѣмыхъ своевременно и собранныя деньги представить чрезъ благочинныхъ въ Консисгорію для направленія по принадлежности.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Возведенъ въ санъ протоіеря Настоятель Мозырскаго собора священникъ Іакинѣ **Былинскій**—2-го февраля.

Опредѣлены: а) на должность духовныхъ слѣдователей: 2-го округа Мозырскаго уѣзда священникъ Іоаннъ **Слупскій**, 3-го округа того же уѣзда священникъ Василій **Нинольскій** и 4-го округа Рѣчицкаго уѣзда священникъ Даніилъ **Головня** всѣ трое—1 февраля; б) штатную просфорнею при Іуменскомъ соборѣ вдова потомственнаго почетнаго [гражданина Анна **Слупская**—29 января; в) на псаломщическія мѣста: къ Озерской церкви, Мѣнс. у., бывшій псаломщикъ Стефанъ **Стаховскій**—3, къ Слободо-Пырашевской церкви, Ігум. у., священнической сынъ Георгій **Соловьевичъ** 4— и къ Локтышевской церкви, Слуцк. у., псаломщическій сынъ Сильвестръ **Волочковичъ**—5 февраля.

Перемѣщены: псаломщикъ Озерской церкви, Мѣнс. у. Пётръ **Сосиновскій**, согласно прошенію, на такое же мѣсто къ Залужской церкви, Новогр. у. и псаломщикъ Островчицко-Ракшинской церкви, Бобр. у., Иванъ **Плышевскій**, по распоряженію Его Преосвященства, на таковое же мѣсто къ Свѣдской церкви, Рѣч. у.,—оба 1-го февраля.

Утверждены: а) въ должности псаломщика—исправляющей таковую при Песочанской церкви, Ігум. у., Иванъ **Панько**—30 января; б) членами благочинническихъ совѣтовъ—5 округа Пинск. у. священникъ Александръ **Яхневичъ** и 1 округа Рѣчицкаго уѣзда протоіерей Іосифъ

Рыбцевичъ и священникъ Евстафій **Лотоцкій**—всѣ трое 1 февраля; в) членами строительнаго комитета 1 округа Рѣч. у.—священники Александръ **Ржецкій** и Алексій **Меліоровъ**—оба 1 февраля; г) депутатомъ на епархіальный съѣздъ духовенства отъ 1 округа Рѣчицкаго уѣзда священникъ Константинъ **Бирюковичъ**, а кандидатомъ къ нему священникъ Леонидъ **Ржецкій**—оба 1 февраля; д) депутатомъ на окружный училищный съѣздъ духовенства отъ 1 округа Рѣчицкаго уѣзда священникъ Леонидъ **Ржецкій**, а кандидатомъ къ нему священникъ Константинъ **Бирюковичъ**; е) въ должности церковныхъ старостъ—потомственный почетный гражданинъ Адамъ **Зарубо** къ Бобруйскому собору на 2-е 3-хъ лѣтіе и крестьянинъ Осипъ **Гайдунъ** къ Бѣгомльской церкви, Борис. у., на 8-е 3-хъ лѣтіе—оба 25 января, крестьянинъ Иванъ **Хѣръ** къ Оздятичской церкви, Борисовскаго у., на 6-е 3-хъ лѣтіе—26 января и мѣщанинъ Іоанникій **Волчень** къ Глуской Воскресенской церкви, Бобр. у., на 4-е 3-хъ лѣтіе—28 января.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) Глуской Воскресенской церкви, Бобр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Стефанъ **Семеновъ**, а членами 7 прихожанъ изъ разныхъ сословій; 2) Бобруйскаго собора—предсѣдателемъ Земскій Начальникъ Всеволодъ **Касторскій**, а членами 18 прихожанъ изъ разныхъ сословій и 3) Бѣгомльской церкви, Борис. у.,—предсѣдателемъ священникъ Александръ **Байковскій**, а членами 13 прихожанъ изъ крестьянъ.

Награды: Священникъ Бродецкой церкви, Игум. у., Леонидъ **Бирюковичъ** награжденъ набедренникомъ—12-го января; крестьянинъ Мхерино-Рубежскаго прихода Харитонъ **Семенниковъ** за пожертвованія въ пользу храма и церковный староста Колковской церкви, Рѣч. у., крестьянинъ Василій **Петеринецъ** за полезную службу награждены похральнойми листами изъ нихъ первый 20, а послѣдній 29 января.

Объявляется благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго: діакону Семену **Борковскому** за полезную дѣятель-

ность его при веденіи религіозно-нравственныхъ собесѣдованій съ нижними чинами и новобранцами, а также за организацію духовнаго хора, діакону Рѣчицкаго собора Николаю **Умановичу** за заслуги по тюремному вѣдомству; оберъ-кондуктору Либ.-Ром. жел. д. Николаю **Короваю**, Николаевскому **Бобруйской Братству**, **Бобруйскому Городской Управѣ** и крестьянину Стефану **Гацко** за пожертвованія въ пользу церквей.

Некрологъ. Умерли: заштатный псаломщикъ Антоній **Костко**—15, штатная просфорня Слуцкой Воскресенской церкви Марія **Мочульская**—17, іеромонахъ Ляданскаго монастыря **Дороей**—22, священникъ Дмитровичской церкви, Борис. у., Іоаннъ **Лавровскій**—24 и священникъ Погостской церкви, Слуцк. у., Владиміръ **Соловьевичъ**—26 января.

А К Т Ы

депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1908 года въ губ. г. Минскѣ,

(Продолженіе. См. № 3 Епарх. Вѣд за 1909-й годъ).

А к т ь 11.

Депутаты Минскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства слушали ходатайство священника Тоново-Слободской церкви, Минскаго уѣзда, о. Бѣляева о выдачѣ ввѣренной ему церкви пособія изъ суммъ, имѣющихся въ распоряженіи съѣзда духовенства, на вспомошествованіе бѣднѣйшимъ церквамъ епархіи, въ виду недостаточности въ Топо-Слободскомъ храмѣ необходимой утвари, препятствующей совершенію торжественныхъ богослуженій и крестныхъ ходовъ, что особенно вредно отражается на религіозно-нравственномъ состояніи прихода, обуреваемого ксендзовско-польской пропагандой.

Постановили: выдать изъ суммъ, имѣющихся въ вѣдѣніи съѣзда духовенства, на вспомошествованіе бѣднѣйшимъ церквамъ епархіи въ распоряженіе причта Тоново-Слобод-

ской церкви сто рублей, съ тѣмъ, чтобы на деньги эти была приобретена самая необходимая церковная утварь. Попутно съѣздъ духовенства обратилъ свое вниманіе на слѣдующія печальныя обстоятельства: съѣзду извѣстно, что Топова-Слободская церковь и сосѣдняя съ нею Ивенецкая—единственные оазисы въ большомъ околослѣ, заселенномъ исключительно католиками, гдѣ сохранились еще остатки православія. Это единственные маяки, освѣщающіе тотъ темный уголь, гдѣ взяло верхъ польское засилье; гдѣ у населенія вырваны съ корнемъ любовь и преданность православію и русскимъ началамъ. Между тѣмъ Топова-Слободскій храмъ закрытъ и богослуженіе совершается въ сколоченной на скорую руку часовнѣ, гдѣ можетъ вмѣститься нѣсколько десятковъ богомольцевъ. Ивенецкій храмъ единственный въ епархіи по своей прекрасной художественной архитектурѣ ни сегодня—завтра будетъ закрытъ; крыша на немъ провалилась, своды грозятъ паденіемъ, стѣны пропитаны сыростью отъ течи, а на крестѣ на храмѣ поселился аистъ. Можно судить по этому, какъ тяжело чувствуетъ себя оставшаяся горсть православныхъ русскихъ людей, видя такое запущеніе своихъ святынь; можно судить какъ издѣваются надъ православными поляки, указывая имъ съ одной стороны на закрытый и заселенный аистомъ храмъ, а съ другой стороны—на свои роскошные костелы, которыхъ, за послѣдніе два года выстроено тамъ нѣсколько. Нужно быть религіознымъ фанатикомъ, чтобы при такихъ обстоятельствахъ не измѣнить вѣрѣ своихъ отцовъ и не уйти къ католикамъ, гдѣ прекрасно обставленные костелы, звонки, пищалки и другія бьющія на чувства простого человѣка принадлежности римско-католическаго ритуала къ услугамъ богомольцевъ. А такихъ фанатиковъ немного и создать ихъ при указанныхъ обстоятельствахъ не легко. Можно съ увѣренностью сказать, что если на печальное положеніе Топова-Слободскаго и Ивенецкаго приходоу не будетъ обращено въ самомъ непродолжительномъ времени должное вниманіе, если храмы Топова-Слободскій и Ивенецкій не будутъ приведены въ свойственный христіанскимъ святынямъ благопристойный видъ, то эти православные маяки могутъ по-

гаснуть на всегда на радость враговъ православія и русской народности. Постановили: просить Епархіальное Начальство немедля войти съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ объ отпускѣ необходимыхъ средствъ на производство ремонта Тоново-Слободской и Ивенецкой церквей, какъ пришедшихъ въ крайнюю ветхость, въ виду исключительно тяжелаго положенія Тоново-Слободскаго и Ивенецкаго приходоѡ среди католическаго населенія и для поддержанія въ православномъ населеніи той ополяченной мѣстности любви и преданности къ Престолу и православной церкви Божіей. О чемъ и записанъ настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семь актѡ резолюція Его Преосвященства отъ 7 Октября 1908 года за № 4844 послѣдовала таковая „Читаль“

А к т ѡ № 12.

1908 года, Октября 6-го дня. Депутаты Минскаго Епархіальнаго съѣзда духовенства слушали сообщеніе священника—миссіонера Уфимской епархіи А. Кондарицкаго объ изданной имъ книгѣ, подѡ заглавіемъ; „Опытъ систематическаго пособія при полемикѣ съ старообрядцами, съ краткимъ очеркомъ развитія древнихъ сектъ и русскаго расколостарообрядчества“. Какъ видно изъ вышеуказаннаго сообщенія о. Кондарицкаго, въ изданіе включено все то, что необходимо знать въ настоящее время для успѣшной полемики съ старообрядцами: кромѣ выписокъ изъ старопечатныхъ книгъ, въ книгѣ помѣщены выписки изъ твореній блаженн. Иеронима, Августина, Викентія Лиринскаго и др. а также особенно замѣчательныя статьи, помѣщенныя въ современной полемической литературѣ въ обличеніе лжеученій поповщины и безпоповщины.

Принимая во вниманіе, что означенный трудъ о. Кондарицкаго представляетъ собою пособіе, безусловно необходимое для веденія бесѣдъ съ старообрядцами, съѣздъ духовенства постановилъ довести до свѣдѣнія духовенства епархіи объ изданіи настоящей книги и рекомендовать ее для выписки чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. О чемъ и записали настоящій актъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 7 Октября 1908 года за № 4845, послѣдовала таковая: „Согласенъ“.

А к т ь № 13.

1908 года Октября 6 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства въ засѣданіи своемъ слушалъ отношеніе Правленія Минской Духовной Семинаріи, отъ 5 Октября сего года за № 715, въ коемъ оное ходатайствуетъ о постоянномъ пособіи изъ епархіальныхъ суммъ на увеличеніе жалованья псалму семинарскаго Правленія Антону Кобервейну, согласно его прошенію.

Имѣя въ виду семейное положеніе Антона Кобервейна и принимая во вниманіе, что труды его увеличиваются существованіемъ параллельныхъ классовъ, содержимыхъ на епарх. средства, съѣздъ духовенства постановилъ: въ дополненіе къ получаемому годичному его содержанию отпускать изъ епархіальныхъ суммъ на параллельные классы ежемѣсячно по три рубля, начиная съ 1 Января 1909 года, а всего выдавать ему 36 рублей въ годъ, о чемъ, записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 17 Октября 1908 года за № 5091 послѣдовала таковая „Утверждается“.

А к т ь № 14.

1908 года Октября 6 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства въ засѣданіи своемъ слушалъ прошеніе священника Царевской церкви, Слуцкаго уѣзда, Митрофана Тиминскаго объ оказаніи денежной помощи Царевской церкви на приобрѣтеніе утвари и ризницы.

По обсужденіи сего вопроса съѣздъ духовенства, принимая во вниманіе, что, по заявленію нѣкоторыхъ депутатовъ, прихожане Царевской церкви не настолько бѣдны, чтобы не могли приобрѣсти необходимой утвари и ризницы для своей церкви, а также и то, что въ распоряженіи съѣзда въ настоящее время на этотъ предметъ имѣется очень ограниченныя суммы, постановилъ: въ ходатайствѣ священ-

ника Митрофана Тиминскаго отказать; о чемъ записать настоящій актъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 17 Октября 1908 года за № 5092 послѣдовала таковая: „Читаль“.

А к т ъ № 15.

1908 года Октября 7 дня. Минскій Епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ отношеніе Минской Духовной Консисторіи отъ 3 Октября сего года за № 12114, коимъ Консисторія сообщаетъ, что на благоуукрашеніе бѣднѣйшихъ храмовъ епархіи въ Консисторіи получено 1419 руб. 19 коп.

Постановили: принять къ свѣдѣнію. О чемъ и записанъ настоящій актъ.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 17 Октября 1908 года за № 5093 послѣдовала таковая: „Читаль“.

(Продолженіе будетъ.)

Вакантныя мѣста при церквахъ.

А) Священническія:

- 1) Заспенской, Рѣч. у.;
- 2) Вересницкой, Моз. у.
- 3) Семеновичской, Игум. у.,
- 4) Дмитровичской, Борис. у. и
- 5) Погостской, Слуцк. у.

Б) Псаломщическія:

- 1) Островчицко-Ракшинской, Бобр. у.,
 - 2) Негнѣвичской, Новогр. у. и
 - 3) Бѣлевичской, Слуцк. у.
-

Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Нижепоименованные завѣдывающіе и учащіе въ церковныхъ школахъ Минской епархіи, по отзывамъ церковно-школьной инспекціи за истекшій 1907—8 учебный годъ, признаны заслуживающими благодарности за особо усердное отношеніе къ церковно-школьному дѣлу, коимъ и объ является благодарность отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, согласно утвержденному резолюціею Его Преосвященства журнальному постановленію Совѣта.—

По Бобруйскому уѣзду. Завѣдующіе-закон учителя церковно-приходскихъ школъ: Бобруйской—протоіерей Теодоръ Добрынинъ, Криковской—священникъ Александръ Костюкевичъ, Языльской—священникъ Петръ Мордвилко, Любаньской—священникъ Николай Бровковичъ, Поблинской мужской и женской—священникъ Сергій Зубковичъ, Глусской мужской—священникъ Григорій Рункевичъ, Кобылянской—священникъ Антоній Волочковичъ, Телушской—священникъ Теодоръ Кляевскій, Тальской священникъ Константинъ Воронецъ, Грабьевской—священникъ Θεодосій Пѣнкевичъ, Кoryтнянской—священникъ Даниль Корженевскій и Михалевской—священникъ Іоаннъ Шимановскій; завѣдующіе школъ грамоты: Вязычнской—священникъ Стефанъ Кульчицкій, Бечушевской—протоіерей Николай Лисицкій, Яминской—священникъ Николай Зелезинскій, Волосовщинской—священникъ Николай Шолковичъ (долженъ быть отмѣченъ въ ряду лучшихъ церковно-школьныхъ дѣятелей и какъ благочинный Зазерской—священникъ Іоаннъ Желѣзняковичъ и Славковичской—священникъ Іосифъ Герасимовичъ; учителя и учительницы церк.-приходскихъ школъ: Бобруйской соборной—Теодоръ Стацена, Березинской женской—Любовь Рубановичъ, Глусской мужской—Константинъ Рудаковскій; Глусской женской—Марія Андреевская, Языльской мужской—Марія Андреева, Языльской

женской—Александра Пигулевская, Глубоковичской—Ольга Каминская, Кринкевской—Захарія Комликъ, Корытнянской—Любовь Моравская, Любаньской—Марія Пигулевская, Поболовской—Иванъ Горюновъ, Поблинской мужской—Павелъ Кадушъ, Телушской—Елизавета Забавская, Тальской—Марія Плышевская и С. Воронежъ и Сергѣевской—Варвара Гирянская; учащіе школь грамоты: Волосовичской—Вячеславъ Бродскій, Берковской—Владиміръ Мокроусовъ, Вязьинской—Иванъ Поддубный, Плиской—И. Бродскій, Урѣчской—О. Августинская.

По Борисовскому уѣзду. Завѣдующіе-законоучители церк.-приходскихъ школь: Борисовскихъ мужской и женской—священникъ Андрей Богородскій, Бродовской—священникъ Іоаннъ Минкевичъ, Горковской—священникъ Александръ Воллосевичъ, Мхеринской—священникъ Александръ Рудаковъ, Ольберовичскихъ мужской и женской—священникъ Александръ Яневичъ, Свядской—священникъ Михаилъ Садовскій, Витуничской—священникъ Михаилъ Любичъ, Немоницкой—священникъ Арсеній Волотовскій, Замошско-Слободской—священникъ Петръ Кулаевъ, Саковичской—священникъ Николай Шарковскій, Выдрицкой—священникъ Павелъ Томашевскій; учителя и учительницы церк.-прих. школь: Бродовской—Елизавета Малевичъ, Витуничской—Зинаида Толочко Горновской—Андрей Куцкевичъ, Забашевичской—Лидія Поржецкая, Краснолуцкой—Василій Мацкевичъ, Крашевичской—Анна Столярова, Мхеринской—Неонила Баталина, Немоницкой—Александра Карнеева, Свядской—Евдокія Шумяно, Замошско-Слободской—Филиппъ Вересь и Ольберовичской мужской—Любовь Борковская.

По Игуменскому уѣзду. Завѣдующіе-законоучители церк. приход, школь: Пуховичской двухкласной—священникъ Александръ Тарановичъ, Жоровской—священникъ Павелъ Гаховичъ, Трухановичской—священникъ Александръ Сулковскій, Лѣпницкой—священникъ Николай Заусцинскій, Очижской—священникъ Александръ Квятковскій, Долгичинской—священникъ Николай Дорошкевичъ, Яченской—священникъ Илія Хлѣбцевичъ, Полянкой—священникъ Григорій Куш-

лянскій; завѣдующіе школь грамоты: Слободо-Пырашевскаго прихода--священникъ Павелъ Васюковичъ, Уадненскаго--священникъ Стефанъ Доминиковскій, Гребеньскаго--священникъ Константинъ Родаковскій, Раваничскаго—священникъ Германъ Тапковъ, Холуйскаго—священникъ Николай Мицкевичъ, Блоньскаго—священникъ Михаилъ Яггуновичъ; учителя и учительницы церк.- приходскихъ школь: Пуховичской двухклассной—Викторъ Коваленко и Теодоръ Мацеральникъ, Даниловичской—Петръ Томковичъ, Дукорской—Татьяна Буйчикова, Жоровской—Мартинъ Римша, Зазерской—Анна Меглицкая, Лѣшницкой—Елена Яблошевская, Очняжской—Терентій Гурба, Полянской--Илія Свиридъ, Божинской—Нина Антониовская, Трухановичской—Лидія Сулковская и Яченской—Константинъ Нагорный; учителя и учительницы школь грамоты Скобровской—Косьма Пришвалко, Руднянской—Петръ Вейдзилло, Осожской—Николай Брановицкій, Мотаровской—Антонъ Цѣляковецъ, Боже-Дарской--Яковъ Куликъ, Замосточской—Василій Шамель, Баламутовичской—Василій Сосиновичъ, Яловской—Тить Хорлоновичъ и Новоселковской—Андрей Алешко.

По Минскому уѣзду. Завѣдующіе законоучители церк.-приходск. школь: Гатовской—священникъ Сергій Глушковскій, Горутишской—священникъ Амфилохій Шумаковичъ, Городышской—священникъ Владиміръ Гродзицкій, Изяславльской—священникъ Петръ Сущинскій, Кіевецкой—священникъ Александръ Ивашко, Крестогорскихъ—протоіерей Кирилль Смоличъ, Минскихъ желѣзнодорожныхъ—священникъ Ипполитъ Квачевскій Минской Екатерининской—священникъ Антоній Киркевичъ, Новоселковской—священникъ Николай Дубицкій, Паперянской—священникъ Порфирій Лукашевичъ, Острошицко-Городецкой—священникъ Амфилохій Руберовскій, Прилукской—священникъ Николай Струховскій, Соломорѣчской—священникъ Михаилъ Самойловичъ; учителя и учительницы церк.-приходскихъ школь: Волмянской—Евгенія Навроцкая, Гатовской—Анна Демина, Койдановской—Елена Рязанова, Мало-Слѣпянской—Анастасія Кучинская и Евгенія Зюкова, Опечковской—Михаиль Вишняковъ, Прилукской—Марія Вишнякова, Раковской женской—Анна Смоличъ, Раковской двухклассной

—Константинъ Тышкевичъ и Косьма Ленъко, Минской Екатериинской двухклассной—Ольга Астапова, Минскихъ желѣзнодорожныхъ—Илія Манцивода, Савва Рѣдько, Семень Болбать, Иванъ Бакитъ, Александръ Логинъ, Георгій Го, Юлія Богаткевичъ, Таисія Болбать, Марія Тумиловичъ, Надежда Коныхъ, Надежда Чебенева и Екатерина Квачевская; учителя школъ грамоты: Замосточской—Иванъ Бабичъ и Паздерковской—Іосифъ Боханъ.

По Мозырскому уѣзду. Завѣдующіе-законоучители церк.-приходск. школъ: Туровской двухклассной—священникъ Аптоній Вечерко, Вересницкой—священникъ Стефанъ Сулковскій, Грабовской—Петръ Король, Давидъ-Городецкой и Хоромской—священникъ Александръ Шумаковичъ, Люденевичской—священникъ Александръ Рудаковскій, Михновической—священникъ Андрей Автоповъ, Рубельской—священникъ Иларіонъ Бразовскій, Озеранской—священникъ Тимофей Андреевскій, Санюковской—священникъ Митрофанъ Кульчицкій, Симовической—священникъ Андрей Юоцкевичъ, Чучевической—священникъ Александръ Невдачинъ, Скрыгаловской—священникъ Іоаннъ Папинъ; завѣдующіе школъ грамоты: Мозырскаго соборнаго прихода—священникъ Іоакимъ Былинскій, Макарическаго прихода—священникъ Михаилъ Личевскій, Перебито-Горской—протоіерей Ѳедоръ Бѣляковскій, Буйновическаго прихода—священникъ Филиппъ Лисовскій; учителя и учительницы церк.-приходскихъ школъ: Туровской двухклассной—Владиміръ Вечерко и Титъ Павловъ, Туровской женской—Анна Вечерко, Вересницкой—Неонилла Зимницкая, Глушкевической—Надежда Клавсуцъ, Грабовской—Александръ Прицепчикъ, Симоической—Стефанида Новицкая, Смѣдинской—Іосифъ Зубовичъ; учителя и учительницы школъ грамоты: Перебито-Горской—Ирина Процко, Саницко-Польской—Михаилъ Стасенко и Хвойнянской—Тимофей Мельникъ.

По Новогрудскому уѣзду. О. о. завѣдующіе-законоучители, по отзыву уѣзднаго наблюдателя, все относились къ своимъ обязанностямъ съ отличнымъ усердіемъ, изъ учителей же и учительницъ церк.-приходскихъ школъ особымъ трудолюбіемъ и умѣніемъ вести дѣло обученія от-

личались слѣдующіе: Береженскихъ—Евдокія Кардюкъ и Александра Каменская, Вольнянской—Ольга Кильчевская, Березовецкой—Михаилъ Щавель, Еремичской двухклассной—Елена Крониковская и Анастасія Кульчицкая, Ишкольдской—Анна Лисицкая, Кореличской—Ольга Желѣзниковичъ, Куписской—Евгенія Терравская, Мало-Жуховичской—Иванъ Герасимовичъ, Моринской Анисія Кудрявцева, Негнѣвичской-Николаевской Елисавета Жукъ, Негнѣвичской-Казанской—діаконъ Ѳедосій Чумаковъ, Песочанской—Надежда Корженевская, Поручинской—Фотинія Мочульская, Рутской—Любовь Іолобова, Своротовской—Флоръ Курневичъ, Святничской—Андрей Голудовъ, Стайковской—Александръ Куполовичъ, Турецкой—Анна Гицкая, Ястребльской—Софія Петличъ; учителя и учительницы школь грамоты: Загорской—Стефанида Бикусъ, Долгиновской—Павель Олешкевичъ, Радуньской—Анна Матусевичъ, Лысицкой—Вѣра Алексѣева, Болтичской—Елена Бакей, Вольковской—Надежда Самецъ, Сѣнежицкой—Николай Кучко, Тимошковичской—Иванъ Чубрикъ, Новосельской—Іосифъ Жукъ, Великосельской—Лаврентій Волкъ, Карчевской—Петръ Грибокъ, Митропольской—Семёнъ Лопухъ, Литаровицкой—Иванъ Гукъ, Богущской—Яковъ Дурило, Скобровской—Николай Полѣшукъ Станкевичской—Олимпиада Хвалько, Рисиновской—Марія Дроздъ, Петревичской—Николай Кисель, Бѣлолѣвской—Константинъ Лукашеня, Барановичской—Андрей Окуликъ, Загорской—Николай Кузьма, Высоко-Липской—Алексѣй Голушко; изъ учителей пѣнія: Еремичской—Григорій Личко, Вольнянской—Яковъ Воронко, Любчанской—Павель Наркевичъ, Староельнянской—Константинъ Загоровскій и Липовской—псаломщикъ Иванъ Вольскій.

По Пинскому уѣзду. Завѣдующіе-законоучители церк.-приходскихъ школь: Береженской и Дубенецкой—священникъ Антоній Когачевскій, Бобровичской—священникъ Николай Мацкевичъ, Городнянской—священникъ Николай Роздяловскій, Достоевской—священникъ Константинъ Стѣлко, Дубойской—священникъ Павель Цырилькевичъ, Кочановичской—священникъ Стефанъ Околовичъ, Лемешевичской—священникъ Михаилъ Смирновъ, Лещенской—

протоіерей Феликсъ Дружиловскій, Логишинской—священникъ Іоаннъ Хлѣбцевичъ, Мѣстковичской—священникъ Іаковъ Калининъ, Неньковичской—священникъ Василій Мигай, Новодворской—священникъ Александръ Родаковскій. Озаричской—священникъ Порфирій Бруякинъ, Плотницкой—священникъ Александръ Дюковъ, Парохонской—священникъ Левъ Роздяловскій, Сварицевичской—священникъ Николай Дылевскій, Серникской—священникъ Павелъ Шелютинъ, Пинской соборной—священникъ Николай Перепечинъ и Язвинской—священникъ Іоаннъ Павкратовичъ; завѣдующіе школь грамоты: Богдановской—священникъ Григорій Тарановичъ, Стругской—священникъ Константинъ Чуйко, Стаецкой—священникъ Николай Теодоровичъ и Кротовской—священникъ Петръ Гаховичъ; учителя и учительницы церк.-приходскихъ школь: Бобровичской—Лукіанъ Сѣдунъ, Боровской—Василій Сорокинъ, Бостыньской—Ольга Пекарская, Достоевской—Григорій Громько, Дубенецкой—Софія Квачевская, Ломешевичской—Евлалія Прокоповичъ, Лешенской—Аркадій Покровскій, Логишинской—Дмитрій Сморцокъ и учитель пѣнія псаломщикъ г. Медоловичъ, Малковичской—Павелъ Петровичъ, Озаричской—Михайль Гребенко, Сварицевичской мужской Андрей Сущинскій, Сварицевичско женской — Елена Голиневичъ, Пинской соборной—Елена Борзаковская и Надежда Ясновская, Червицской—Савелій Бочаровъ, и Язвинской—Олага Бикусъ; учителя и учительницы школь грамоты: Богдановской—Григорій Полюховичъ, Велико-Диковичской—Василій Жукъ, Осовской—Иванъ Дѣдовичъ, Стругской—Василій Говинчикъ, Стаецкой г. г. Шлезгинцевъ и Шуховъ, Дубойской—Софія Вабищевичъ и Кротовской—г. Давидюкъ.

По Рѣчицкому уѣзду. Завѣдующіе-заочноучители церк.-приходскихъ школь: Алексичской—священникъ Михайль Воеводскій, Брагинской-Богородничной—протоіерей Іуліанъ Мигай, Василевичской—священникъ Левъ Турцевичъ, Домановичской—священникъ Александръ Рожановичъ, Евтушковичской—священникъ Павелъ Воробейчиковъ, Жаровской—священникъ Павелъ Русецкій, Новоселковской—священникъ Григорій Яницкій, Ручаевской—свя-

щенникъ Самуилъ Очаповскій, Стрѣличевской—священникъ Іоаннъ Желѣзняковичъ, Рѣчицкой-Николаевской—священникъ Николай Можаровскій; учителя и учительницы церк.-приходскихъ школь: Рѣчицкой двухклассной—Ольга Лисицкая и Людмила Турцевичъ, Алексичской—Надежда Янковская, Евтушковичской—Клавдія Воробейчикова, Іолчанской—Ольга Пушкина, Наровлянской мужской—Василій Кирилъченко-Гайдашъ, Новоселковской—Ольга Турцевичъ, Гроховской—Стефанъ Карнѣвъ, Бабчинской образцовой—Тимофей Гончаренко и Чиколовичской—Татьяна Шестакова; учителя и учительницы школь грамоты: Борщовской—Дарія Мигай, Березовской—Флоръ Малашкевичъ и Кожушковской—Лидія Носовичъ.

По Слуцкому уѣзду. Завѣдующіе - законоучители церковно-приход. школь: Слуцкой монастырской—архимандритъ Θεодотъ, Денисовичской—священникъ Іоаннъ Верниковскій, Клецкой—священникъ Григорій Лукашевичъ, Семезовской—священникъ Симеонъ Малевичъ, Локтышевской—священникъ Ананія Яневичъ, Цеперской—священникъ Василій Новицкій, Блячинской—священникъ Іоаннъ Новицкій и Морочской—священникъ Даміанъ Щавель; завѣдующіе школь грамоты: Слуцкаго Георгіевскаго прихода—протоіерей Михаилъ Вечорко, Забѣльскаго—священникъ Василій Воронежъ, Слуцкаго Воскресенскаго—священникъ Θεодоръ Вечорко; учителя и учительницы церк.-приходскихъ школь: Кривичской—Антонъ Севрукъ, Старчицкой—Кирилль Караффа-Корбутъ, Денисовичской—Василій Буранко, Локтышевской—Ольга Коновалова, Семезовской—Александра Яхневичъ; учителя и учительницы школь грамоты: Брановской—Михайль Петерсонъ, Лѣсуновской—Елизавета Ляховская и Каменской—Теодоръ Курейчикъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Высочайшій манифестъ.—Именные Высочайшіе указы.—Высочайшій приказъ.—Опредѣленіе Св. Синода.—Воззваніе Палестинскаго Общества.—Воззваніе Братства во имя Царицы Небесной.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—О сборъ въ пользу глухонѣмыхъ.—Перемены по епархіальной службѣ.—Благодарность Его Пресвященства.—Акты съѣзда духовенства.—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Отъ Минскаго Епарх. Училищн. Совета.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15 Февраля № 4. 1909 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Слава борцамъ.

— Расскажи, моя родная,
Про судьбу родного края:
Много-ль дней пережила-ты
Страха, горя и утраты?

Расскажи мнѣ, неужели
Наши дѣды все терпѣли,
Все безропотно сносили
И врагу рабами были?

Чѣмъ была душа согрѣта,
Если не было просвѣта?
Отчего про то не учать
Ни дѣтей твоихъ, ни внучать?

— Было время, были люди!
У героевъ въ мощной груди,
Въ сердцѣ вѣра пламенѣла,
Мысль огнемъ любви горѣла!

Отрекаясь отъ богатства
И служа идеѣ братства,
Ихъ уста среди печали
Слово истины вѣщали.

Безупречны честь и совѣсть,
Жизнь ихъ-русской славы повѣсть—
За права святой отчизны
Отдана безъ укоризны.

Было время лихолѣтья...
 Скоро минеть полстолѣтья—
 Имена ихъ всѣ съ годами
 Стануть славы именами.

Назовутъ ихъ скоро въ школѣ,
 Запоеть ихъ пахарь въ полѣ,
 Вспомнить воинъ въ грозной битвѣ,
 Старець—въ пламенной молитвѣ.

Много ихъ героевъ края...
 Въ комъ была душа живая
 И кто родинѣ былъ вѣренъ,—
 Тотъ замученъ иль разстрѣлянъ.

Такъ въ мѣстѣчкѣ Дрогичинѣ
 Палъ въ безвременной кончинѣ
 Смѣлый Гинтовтъ заслуженный,
 Саблей въ голову сраженный.

Такъ повѣсили безъ стона
 Прокоповича Антона,
 Православной вѣры стража
 Изъ селенія Суража.

А Рапацкаго Романа
 Доконала въ сердце рана,
 Когда онъ за крестъ народный
 Умиралъ въ петлѣ позорной.

Провисѣвъ три дня, три ночи,
 Онъ смежилъ лишь ясны очи...
 Божій перстъ его отмѣтилъ;
 Ликъ его былъ тихъ и свѣтелъ.

Въ Богушевичахъ могила
 Іерея Данила...

Это—все герои вѣры,
 Русской славы пионеры!

Нѣтъ, позорно не молчали
 Наши предки въ дни печали,
 И великія могилы
 Перечислить всѣхъ нѣтъ силы.

А. Петровъ.

Примѣчаніе: Всѣ перечисленные въ стихотвореніи: о. Гинтовъ, о. Антонъ Прокоповичъ, о. Романъ Рапацкій и о. Даниль Конопасевичъ—герои мученики за православную вѣру и русскую народность,—пали жертвой возмутительныхъ насилій въ 1863 году отъ рукъ польскихъ мятежниковъ за проявленное ими необыкновенное гражданское мужество въ отстаиваніи исконныхъ завѣтовъ русскихъ въ Западномъ Краѣ. Гинтовъ, Прокоповичъ, и Рапацкій представители Гродненской губерніи, о. Даниль Конопасевичъ—Минской губ. сел. Богусевичи (Игуменскаго уѣзда)—повѣшенъ повстанцами 23 Мая 1863 г. на воротахъ дома, гдѣ онъ жилъ. По инициативѣ епархіальнаго Съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ 1908 г. производится сборъ по Минской губерніи на сооруженіе памятника—часовни въ честь этого героя-мученика.

Конкордатъ съ Римскимъ папой.

Въ жизни народовъ такъ много разнаго рода пережитковъ, что мы обыкновенно проходимъ мимо ихъ, или совершенно не замѣчая, или же мало вниманія обращая на нихъ. Къ числу такихъ пережитковъ относится и пресловутый конкордатъ съ папой—соглашеніе, оставшееся отъ средневѣковья и дающее папѣ римскому особаго права представительства при русскомъ дворѣ и обратно, и права въ отношеніи католиковъ въ Россіи.

Страннѣе всего то, что при папскомъ дворѣ имѣется особый представитель отъ Русскаго Государства, своего рода посольство дипломатическое. Точно папа является свѣтскимъ государемъ.

Странность и непонятность существованія при Ватиканѣ особаго русскаго представительства будетъ еще рѣзче бить въ глаза, если мы обратимъ вниманіе на слѣд. обстоятельство. По ученію Православной Церкви, римскій папа есть обыкновенный епископъ, имѣющій лишь преимущество чести въ зависимости отъ мѣстопробыванія его кathedры въ Римѣ; такъ же, какъ напр. патріархи константинопольскій, іерусалимскій, митрополитъ петербургскій и др. И притомъ римскій епископъ (папа) еретикъ, держащійся исповѣданія вѣры, не согласнаго съ вселенскимъ христианствомъ.

Принимая во вниманіе, что, согласно опредѣленіямъ Вселенскихъ Соборовъ, съ еретиками не должно имѣть общенія, а также и то, что Русскій Государь есть Помазанникъ Божій и блюститель Православной Церкви, мы съ необходимостью придемъ къ заключенію, что подобное представительство при Ватиканѣ отъ Русскаго Государя является лишь страннымъ пережиткомъ; это своего рода nonsens.

Доселѣ на это почти не обращали никакого вниманія. И совершенно напрасно, если имѣть въ виду особую роль папы какъ покровителя католицизма въ Польшѣ и западномъ краѣ. А покровительство это можетъ заходить далеко за предѣлы терпимаго съ русской государственной точки зрѣнія. Не заглядывая въ далекое прошлое, скажемъ, что въ іюль 1863 года папа выступилъ открытымъ врагомъ русскаго государства: онъ явно примкнулъ къ грозной европейской коалиціи, намѣревавшейся вмѣшаться въ польскія дѣла, и въ особомъ посланіи ободрялъ поляковъ, называя ихъ „народомъ великодушнымъ, котораго любить побѣда“ и призывалъ бороться за вѣру... *)

Если *католическая Франція* разорвала съ папой кондактъ, то тѣмъ болѣе и естественнѣе это надо сдѣлать *православной Россіи*. Пора католиковъ русскаго государства поставить виѣ Ватиканскаго вліянія и направлять ихъ жизнь въ интересахъ русской государственности, а не враждебности послѣдней.

*) Архивъ Вилен. Ген.-Губернаторства, 1863 г. № 1486.

У насъ есть законодательныя Палаты, призванныя обновить жизнь русскаго государства и выбросить изъ нея ненужныя пережитки. Пусть эти Палаты заглянуть и въ эту область, тѣмъ болѣе, что это не умалить, а наоборотъ, увеличить прерогативы православнаго Монарха. А кромѣ того, уничтоженіе русскаго представительства при Ватиканѣ возвыситъ и положеніе Русской Церкви.

Д. Скрынченко.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Ужасное Божіе наказаніе. Въ г. Даниловѣ, Яросл. губ., въ субботу 15 ноября истекшаго 1908 года около 5 час. веч. братія Геннадіева монастыря, съ иконою Преподобнаго Геннадія, проходила мимо тюремнаго замка въ квартиры надзирателей и другихъ служащихъ при тюрьмѣ, гдѣ еромонахъ о. Памва служилъ молебны у старшаго надзирателя Петра Евграфова, его помощника Меѳодія Соколова и другихъ. Проходя туда и обратно съ иконою угодника Божія мимо тюремнаго замка, братія видѣла, что многіе узники, показываясь у оконъ, набожно клали крестное знаменіе и, видимо просили угодника Божья утѣшить ихъ душевныя скорби и облегчить предстоящую для нѣкоторыхъ изъ нихъ горькую участь. Въ это время въ тюремномъ помѣщеніи заключался приговоренный по политическому дѣлу, крестьянинъ села Середы Даниловскаго уѣзда Константиъ Косовскій, который былъ человѣкомъ невѣрующимъ. Увидѣвъ шествіе съ иконою угодника Божія, Косовскій надругался надъ нимъ и притомъ-же, видя молитвенное настроеніе окружающихъ его, всѣми силами старался и тѣхъ склонить на сторону своего безбожія. Слыша эту богомерзкую хулу на преподобнаго, окружающіе единогласно просили кошунника: „замолчи, безстыдный, кто можетъ тебя послушать! Богъ поругаемъ не бываетъ и накажетъ тебя за это угодникъ Его, преподобный Геннадій“. Да, воистину Богъ поругаемъ не бываетъ и не замедляетъ на грѣшнаго изливать праведный гнѣвъ свой. Въ 11 часовъ

того-же вечера Косовскій внезапно невидимою силою сброшенъ былъ съ своей постели на средину пола и тутъ-же при судорожныхъ ломотахъ всего тѣла, въ оцѣпененіи, стиснувъ зубы, лежалъ на спинѣ, съ открытыми, налившимися кровью глазами и отъ нестерпимаго адскаго мученія изрыгалъ онъ надрывающіе душу вопли и стоны... На безвременно поднявшійся шумъ сбѣжались въ камеру Косовскаго тюремные надзиратели и застали его въ этомъ описанномъ видѣ. Трепещущаго подняли они его съ полу, положили на сбившуюся постель, но не успѣли удалиться за дверь, какъ снова очутился онъ на прежнемъ мѣстѣ, и въ этомъ мучительномъ состояніи Косовскій оставался до половины дня понедѣльника...

Смотря на страданья Косовскаго, бывшаго все время въ полномъ тѣлесномъ здоровьи, велико было изумленье слышавшихъ кощунство его надъ угодникомъ Божиимъ; они несомнѣнно познали явленную на немъ кару Божию и не только не стали сострадать болящему, но даже благодарили за то угодника Божія, что праведно онъ излилъ гнѣвъ свой на сего дерзкаго богохульника. На другой день о болѣзни Косовскаго и причинѣ ея въ подробности сообщено было его женѣ и родителямъ, которые не замедлили къ нему своимъ пріѣздомъ. Съ половины дня понедѣльника къ Косовскому, освободившемуся отъ тяжкихъ узъ оцѣпененія и пришедшему въ свое прежнее нормальное положеніе, первую явилась мать, своей нѣжной материнской ласкою и слезными увѣщаніями старалась возбудить она въ душѣ любимаго своего сына искреннее раскаяніе въ его грѣхности, чрезъ которую подвергся онъ этимъ страданіямъ и опасности. Жалѣя объ участи сына, она умоляла его просить прощенія и отслужить молебень наказателю и цѣлителю своему, преподобному Геннадію... На всѣ эти искреннія убѣжденія и моленія матери онъ не только не согласился, а напротивъ—еще болѣе дерзостно рѣшился наносить хулы на угодника Божія и на все священное,—но лишь сталь онъ, этотъ злоязычный богоотступникъ, изъ богомерзскихъ устъ испускать свои гнусныя надругательства, какъ внезапно тоюже невидимою силой пораженъ былъ и еще силь-

нѣе прежняго. Терзаемый недугомъ, на глазахъ родныхъ и тюремныхъ служителей, постепенно цѣпенѣя въ ужасныхъ страданіяхъ, въ среду вечеромъ богохульникъ умеръ. Смерть грѣшниковъ люта. Страшно беззаконнику попасть въ руки Бога жива! И нынѣ, во дни маловѣрія, десница Господня равно поражаетъ богохульника, дабы, взирая на то, прочіе укрѣплялись духомъ и не слѣдовали богомерзскимъ примѣрамъ. И Предтеча сьятый сказалъ: „уже и сѣкира при корени древа лежитъ: всяко убо древо, еже не творить плода добра, посѣкаемо бываетъ и во огнь вметаемо“ (Матѣ. 3, 10). Да не льститъ себѣ нечестивый, ибо не минуеть участи неплоднаго древа ни единый злохулящій и забывающій Бога, но потребится онъ отъ лица земли и память о немъ погибнетъ съ шумомъ. (Вѣч. № 4).

Донесеніе о воспрещеніи смѣшанныхъ браковъ въ Волынской Епархіи и указъ Сьятѣйшаго Сьнода.

Сьятѣйшему Правительствующему Сьноду.

Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго

РАПОРТЪ.

Въ бытность свою присутствующимъ въ Сьятѣйшемъ Сьнодѣ я неоднократно имѣлъ честь разъяснять въ засѣданіяхъ онаго незаконность вѣнчанія браковъ съ инославными и не встрѣчалъ на сіе возраженій; доводы мои противъ таковыхъ браковъ изложены [и въ постановленіяхъ VI отдѣла Предсоборнаго Присутствія, который единогласно подтвердилъ ихъ. Но поелику Сьятѣйшій Сьнодъ Указомъ, отъ 31 ноября 1907 г. за № 1230-мъ, снова запрашиваетъ меня „о тѣхъ основаніяхъ“, въ силу которыхъ состоялось распоряженіе по Волынской епархіи относительно смѣшанныхъ браковъ, „такъ какъ изложенный въ 61 ст. X Тома ч. 1 законъ остается въ силѣ“: то почитаю долгомъ изложить слѣдующее.

1) Гражданскій законъ о дозволительности браковъ съ инославными можетъ имѣть лишь то значеніе, что еслибъ таковыя браки были совершены, то они снабжаются всѣми государственными правами сословнаго, имуществен-

наго и т. п. характера,—самая-же дозволительность таковых браковъ обуславливается, конечно, учениемъ Православной Вѣры, не подлежащимъ никакому измѣненію не только гражданской, но и духовной власти.

2) Посему духовная власть въ Россіи никогда и не постановляла разрѣшенія таковыхъ браковъ, ибо о семъ существуетъ лишь сепаратное разрѣшеніе Св. Синода 1721 г. о повѣнчаніи съ русскими ссыльныхъ въ Сибирь шведовъ, не имѣвшихъ тамъ невѣсть своей лютеранской вѣры,—но подъ условіемъ воспитанія дѣтей въ православіи.

3) Напротивъ, духовная власть въ Россіи, т. е. Святейшій Синодъ, продолжаетъ воспрещать подъ угрозой отлученія браки съ еретиками, издавая постоянно Номоканонъ при Требникѣ, въ коемъ 58-мъ правиломъ подтверждается 72-е правило VI Вселенскаго Собора, воспреещающее браки съ еретиками, какъ „нелѣпыя“, съ присовокупленіемъ: „также и съ латинами“; таковые браки съ латинами симъ правиломъ повелѣно расторгать, а не повинующихся предавать анаѳемѣ. (То-же значеніе правилъ: VI Собора 14-ое, Лаодикійскаго 10-е и 31-ое, Карфагенскаго 30-ое).

Отсюда ясно, что въ Русской Церкви не существуетъ церковнаго разрѣшенія таковыхъ браковъ, но браки сіи случаются, не какъ узаконенное явленіе, а какъ *злоупотребленіе*, осуждаемое учениемъ Церкви, подтвержденнымъ съ угрозою анаѳемы въ каждомъ новомъ Синодальномъ изданіи той самой святой богослужебной книги, по которой совершается священнодѣйствіе или таинство брака. Нужно при семъ замѣтить, что если-бы Вселенскими Соборами и не было упомянуто о незаконности браковъ съ лицами чуждыми Церкви, то она явствовала бы и изъ самаго понятія о бракѣ, какъ объ образѣ союза Христа съ Церковью: какъ возможенъ подобный союзъ съ лицомъ, чуждымъ Церкви? Вотъ почему въ канонѣ и говорится: „бракъ съ еретиками не бракъ, но прелюбодѣяніе“. Самое допущеніе къ церковной молитвѣ еретическаго лица должно, по прямому смыслу апостольскихъ (45 и 65) и Соборныхъ (Лаод. 35, Тимое. 9, Лаод. 6) правилъ, подвергать отлученію и

причтъ, совершавшій молитвословіе, и всѣхъ молившихся при семъ мірянъ.

Съ легкой руки извѣстнаго русскаго софиста и тайнаго, но форменнаго, уніата Влад. Соловьева въ папу духовную литературу пущена отговорка такого рода: латиняне и протестанты, какъ не отлученные Вселенскимъ Соборомъ, не суть еретики. Но, прежде всего,—законы о бракахъ въ нашемъ гражданскомъ кодексѣ одинаковы въ отношеніи къ западнымъ еретикамъ, какъ, и въ отношеніи къ армянамъ, уже несомнѣнно осужденнымъ на Вселенскомъ Соборѣ. Это первое, а второе—софизмъ Соловьева есть чисто произвольный: вѣдь по этой логикѣ нельзя было именовать еретиками николаитовъ, ни гностиковъ, ни манихеевъ до перваго Собора, и, слѣдовательно, 85 правилъ апостольскихъ погрѣшали, именуя ихъ такъ и отказывая имъ въ имени христіанъ, какъ и Ап. Іоаннъ въ своемъ Апокалипсисѣ. Ересью, какъ разъяснено въ 1-мъ правилѣ св. Василія, именуется измышленіе ложныхъ догматовъ, а таковыхъ у латинянъ не одинъ: исхожденіе Духа отъ Сына, Непорочное Зачатіе и Непогрѣшимость папъ; у лютеранъ же ихъ множество. Посему вся Церковь Соборомъ своимъ послѣ Флорентійской Уніи прокліяла латинскую ересь и затѣмъ Соборомъ четырехъ партіарховъ постановила двукратно въ 18-мъ вѣкѣ не признавать, ни крещенія, ни хиротоніи латинянъ, ни протестантовъ—У насъ заведено принимать латинянъ и армянъ третьимъ чиномъ, а протестантовъ вторымъ, но вѣдь эти чинопріемы и установлены для еретиковъ различныхъ степеней; и притомъ сія практика введена послѣ Патріарха Никона, а раньше латиняне принимались чрезъ троекратное погруженіе, какъ и теперъ бываетъ съ ними у Восточныхъ патріарховъ.

Нужно-ли еще доказывать, что браки съ ними есть злоупотребленіе, ни въ чемъ не находящее оправданія? Такъ должно судить о всей Церкви, но что касается Церкви Западно-русскаго края, то здѣсь были особыя, принудительныя побужденія къ тому, чтобы положить конецъ такому злоупотребленію. Здѣсь кромѣ вѣковѣчныхъ догматическихъ побужденій явились со дня „вѣротерпимости“ новыя, вы-

ясняющіяся изъ той рѣзкой перемѣны въ отношеніи къ симъ бракамъ, которая введена самими латинянами. Именно, до 17 апрѣля 1905 г. латинскіе ксендзы безусловно возбраняли браки своей паствы съ православными и нарушителей сего правила подвергали экскоммуникаціи, лишая ихъ не только причастія, но и католическаго погребенія, а со дня извѣстнаго Манифеста они напротивъ стали усиленно внушать своимъ юношамъ и дѣвцамъ брачиться съ православными, дабы въ лицѣ ихъ будущихъ дѣтей пріобрѣтать послѣдователей католичества,—какъ это хорошо извѣстно православному духовенству Западнаго края.

Расчетъ католическаго духовенства былъ вѣрный. Не распространяясь о причинахъ, укажемъ на тотъ самый фактъ, что во всѣхъ Западно-русскихъ епархіяхъ не менѣе 90 проц. православныхъ мужей католическихъ женъ и православныхъ женъ католическихъ мужей отпали отъ Церкви вмѣстѣ съ дѣтьми. Всѣхъ отпаденій за эти не полные два года было свыше 350000, изъ коихъ упорствующихъ Холмичей, какъ говорилъ Преосвящ. Евлогій, около 100000, а остальные 250000 послушныхъ чадъ Православной Церкви ежегодно говѣвшихъ, даже по нѣсколько разъ.

Статистика можетъ подтвердить, что наименьшее число отпаденій было въ Волынской епархіи (900—10000), хотя епархіи Кіевская, Витебская, Могилевская и Минская дальше отстоятъ отъ Польши и Австріи и имѣютъ въ себѣ меньшее число католиковъ, ксендзовъ и костеловъ.

Разсматривая, благодаря обязательности мѣстнаго губернатора, всѣ случаи отпаденія въ нашей епархіи, я увидѣлъ, что это были почти исключительно члены семействъ со смѣшанными браками, т. е. супруги, связавшіеся съ католиками, и ихъ дѣти. Ясно, что главною приманкой къ латинству являются смѣшанные браки, прежде воспрещенные, а нынѣ поощряемые католическимъ духовенствомъ, и вотъ почему я согласно заключенію Съезда 60 благочинныхъ въ іюнѣ 1904 г. предписалъ Волынскому духовенству не вѣнчать смѣшанныхъ браковъ, исходя, кромѣ приведенныхъ основаній, еще и изъ той догадки, что отнынѣ никакія подписки о воспитаніи дѣтей въ православіи,

на чемъ опиралось прежнее попустительство смѣшанныхъ браковъ, не сохранять никакого значенія, что и подтверждается теперь постоянною перепиской съ губернаторомъ о совращеніи дѣтей смѣшанныхъ браковъ даже при храненіи православія однимъ изъ родителей ихъ. Напротивъ, данное мною воспрещеніе смѣшанныхъ браковъ повлекло за собою многократное уже обращеніе въ православіе иновѣрнаго жениха или невѣсты, какъ нѣмцевъ лютеранъ, такъ и католиковъ, чеховъ и малороссовъ.

Итакъ, сіе воспрещеніе было одною изъ главныхъ причинъ того, что въ Волынской епархіи число отпаденій было то въ 4, то 8, то въ 20 разъ меньше, нежели въ прочихъ епархіяхъ юго-западнаго и сѣвернаго края, не говоря уже о Холмщинѣ. Другою причиною тому были и многократныя мои разъясненія въ четырехъ или пяти архинастырскихъ посланіяхъ и въ постоянныхъ проповѣдяхъ, какъ въ Почаевской Лаврѣ, куда сходится вся Волянь, такъ и во время объѣзда селъ, что латинство есть лютейшая ересь, что св. правила нашей вѣры, такія-то и такія-то, подъ угрозой анаемы воспрещаютъ ходить на еретическіе праздники, молиться въ ихъ храмахъ и кладбищахъ, принимать благословеніе отъ ихъ священниковъ и епископовъ—и особенно вступать съ ними въ бракъ. Тѣ-же истины со всею ревностью проповѣдывало Волынское духовенство и Почаевскіе Листки, получаемые во всѣхъ приходахъ и во многихъ крестьянскихъ хатахъ, такъ-что вышеизложенныя мною правила теперь твердо извѣстны Волынской паствѣ; между нею и католиками вырытъ широкій ровъ, чрезъ который ксендзамъ на Воляни не удастся перетаскивать къ себѣ людей на погибель ихъ душъ, какъ это имъ удается въ другихъ епархіяхъ, (ради чего Волынская практика уже и примѣняется, напр., въ Гродненской епархіи). Вотъ почему, докладывая о неотложной нуждѣ для спасенія православія на Воляни воспрещать смѣшанные браки, имѣю честь почтительнѣйше просить Святейшій Синодъ не разрѣшать впредь таковыхъ по апелляціоннымъ жалобамъ хотя бы уже потому, что послѣ всѣхъ данныхъ народу разъясненій, это введетъ паству въ

крайнее недоумѣніе относительно православной вѣры и породить немалый соблазнъ. За эти полтора года я отказалъ по сотнямъ прошеній смѣшанныхъ браковъ, а до сего дня въ Святѣйшій Синодъ поступило только три жалобы. Ясно, что незаконность смѣшанныхъ браковъ уже достаточно ясно внѣдрена въ сознаніе паствы и смущать ее не слѣдуетъ на радость враговъ православія латинянь, которые, конечно, не преминутъ дать симъ разрѣшеніемъ широкую огласку. 9 февраля 1907 г. № 355.

указъ его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 9 февраля сего года за № 355, съ изложеніемъ свѣдѣній объ основаніяхъ къ сдѣланному Вами по Волынской епархіи распоряженію относительно воспрещенія смѣшанныхъ браковъ. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 20—31 января 1907 г. за № 307, изложеннымъ въ указѣ отъ 31 января за № 1230, поручено было Вашему Преосвященству доставить Святѣйшему Синоду свѣдѣнія о тѣхъ основаніяхъ, въ силу коихъ состоялось помѣщенное въ 21 № Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1906 г. на стр. 369 распоряженіе Волынскаго епархіальнаго начальства относительно смѣшанныхъ браковъ, такъ какъ заключающійся въ 61 ст. Т. X. ч. 1 законъ, невозбранно дозволяющій вступленіе въ бракъ православныхъ съ инославными, какъ неотмѣненный никакими узаконеніями, остается въ силѣ. Во исполненіе сего Ваше Преосвященство рапортомъ отъ 9 февраля с. г. за № 356 доносите, что основаніемъ къ означенному распоряженію послужили, какъ каноны Православной Церкви, недопускающіе не только браковъ съ еретиками (72 пр. VI Всел. Соб. и 14 пр. IV Всел. Соб., 10 и

31 пр. Лаод. Соб. и 30 пр. Каре. Соб.),—а по издаваемому Святѣйшимъ Синодомъ Номоканону при требникѣ „такождѣ и съ латыни“, но даже и совмѣстную съ ними молитву (45 и 46 пр. Ап. 6 и 33 пр. Лаод. Соб., Тим. 9), такъ и особое положеніе Церкви въ Западно русскомъ краѣ, гдѣ ксендзы до Манифеста 17 апрѣля 1905 г. безусловно возбраняли свой паствѣ браки съ православными, а со дня означеннаго Манифеста стали усиленно внушать брачиться съ православными, чтобы въ лицѣ сихъ послѣднихъ приобрѣтать послѣдователей католичества. Вслѣдствіе сего Ваше Преосвященство, объясняя, что въ цѣляхъ спасенія православія на Волыни необходимо воспрепятствовать смѣшанные браки, просите Святѣйшій Синодъ не разрѣшать таковыхъ браковъ по жалобамъ на Ваше Преосвященство, такъ какъ отмѣна Святѣйшимъ Синодомъ распоряженія Вашего Преосвященства, ввести Вашу паству въ крайнее недоумѣніе относительно православной вѣры и породить немалый соблазнъ.—Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ съ одной стороны признаетъ тѣ соображенія, которыя послужили основаніемъ къ означенному распоряженію, заслуживающими полного уваженія, а съ другой находитъ невозможнымъ воспрепятствіе смѣшанныхъ браковъ хотя-бы въ юго-западномъ краѣ, въ виду мѣстныхъ условій, такъ какъ ст. 61 Т. X. Зак. Гр. категорически дозволяетъ „невозбранно“ заключать браки христіанъ православныхъ съ христіанами неправославными, не дѣлая изъ сего никакихъ изыятій, и воспрепятствіе для указанной мѣстности смѣшанныхъ браковъ Святѣйшимъ Синодомъ было-бы равносильно ограниченію извѣстной части населенія Имперіи въ принадлежащихъ ему правахъ, каковое ограниченіе, установленное духовной властью, во 1-хъ произвело-бы смущеніе въ умахъ сего населенія, а во 2-хъ, какъ противорѣчащее прямому закону, могло-бы подать поводъ къ формальнымъ жалобамъ въ судебныя и высшія государственныя учрежденія, но что тѣмъ не менѣе Святѣйшій Синодъ съ своей стороны не преминетъ принять соотвѣтствующія мѣры къ выясненію положенія вопроса о смѣшанныхъ бракахъ во всѣхъ епархіяхъ сѣверо и юго-западнаго края. Посему Святѣйшій

Синодъ опредѣляетъ: о такомъ заключеніи своемъ по настоящему дѣлу увѣдомить В а ш е Преосвященство указомъ. Марта 31 дня 1907 года № 3851.

Оберъ-Секретарь *П. Исполатовъ.*

Секретарь *Г. Левицкій.*

Епархіальная хроника.

— **Служенія Его Преосвященства.** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣд. богослуженія: 31 янв. литургія въ Крест. церкви, 2 февр. литургія въ каедр. соборѣ, 7 февр. панихида въ каедр. соб. по почившемъ великомъ князѣ *Владиміръ Александровичъ*, при участіи всего городского духовенства—, 8 февр. литургія въ каедр. соборѣ а въ 4 ч. пополудни вечерня съ обрядомъ прощанія, въ Среду и пятокъ, первой седмицы Великаго Поста Литургіи Пржедосвященныхъ Даровъ въ Крест. церкви, въ Субботу литургія въ Крест. церкви, 15 февр. литургія въ Каедр. соборѣ, а послѣ нея, при участіи всего городского духовенства, *Послѣдованіе Православія*; въ тотъ же день въ 4 ч. по полудни пассія въ каедр. соборѣ.

— Получено отъ священника Прусской церкви, Слуцкого уѣзда, Іоанна Кульчицкаго 1 р. 61 к. въ пользу Братства святого Креста. Деньги подъ квитанцію переданы по назначенію.

Библиографическая замѣтка.

На дняхъ вышла изъ печати брошюра члена Гос. Думы 2-го созыва А. А. Красковского „**Къ вопросу о кассационныхъ выборахъ члена Г. Думы Г. К. Шмида**“. Въ этой интереснѣйшей брошюрѣ съ безошадной логикой и шагъ за шагомъ изображается то **политическое насиліе**, которое проявило большинство Гос. Думы по отношенію къ г. Шмиду. Такъ говорятъ всѣ тѣ юридическія обоснованія, которыя приведены въ названной брошюрѣ.

Н.

БРАТСКОЕ справочное бюро

рекомендуетъ разнаго рода ремесленниковъ и разнаго
рода прислугу **ПРАВОСЛАВНАГО ВѢРОИСПОВѢДАНІЯ.**

Комиссіонная плата съ нанимателя **40 коп.**

Минскъ, Захарьевская улица, домъ №52, противъ почтово-те-
леграфнаго округа.

СЪ БЛАГОСЛОВЕНІЯ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА
СОВѢТОМЪ МИНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО НАРОДНАГО БРАТСТВА

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 годъ

на еженедѣльную газету

„Братскій листокъ“

(ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

подъ редакціей: **А. М. Панова**, свящ. **І. Язвицаго** и **К. Околовича**
Задача газеты — поднятіе религіозно-національнаго само-
сознанія русскаго населенія, его умственнаго, нравствен-
наго и общественно-политическаго развитія и экономиче-
скаго благосостоянія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ доставкой на годъ 1 р. 50 к. на
6 мѣсяцевъ 80 коп., на 3 мѣсяца 40 коп., Отдѣльный номеръ
2 коп., съ пересылкой 5 коп.

Адресъ *Конторы* редакціи: Минскъ губ.—Захарьевская ул., д. № 52.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

Слава борца.—Конкордатъ съ Римскимъ папой.—Разныя извѣстія и за-
мѣтки.—Еп. Хроника.—Библиографическая Замятка.—Объявленія.—

Редакторъ **Д. В. Скрынченко.**

Типографія С. А. Некрасова. Минскъ. Захарьевская ул. д. № 52, Телефонъ 143.

27 ФЕВРАЛЯ

Минскимъ Архіерейскимъ хоромъ
ПОДЪ УПРАВЛЕНІЕМЪ В. И. КАШИНА
ДАНЪ БУДЕТЪ

ДУХОВНЫЙ КОНЦЕРТЪ

и прочитаны будутъ ЛЕКЦІИ

А. К. Снитко „Минскъ въ XVII столѣтіи“ и Д. В. Скрынченко „Бѣлоруссы, ихъ разговорный и книжный языкъ, при свѣтѣ исторіи“. Чистый сборъ пойдетъ въ пользу Мин. Церк. Историко-Археологическаго Комитета.

МОСКОВСКІЯ ВѢДОМОСТИ.

)— УСЛОВІЯ ПОДПИСТИ НА 1909 ГОДЪ. —(

Съ доставкой и пересылкой въ Россіи: на годъ—12 р., полгода—6 р. 50 к., на три мѣс. —3 р. 60 к., на одинъ мѣс.—1 р. 20 к. Съ доставкой и пересылкой за границу: на годъ 20 р., на полгода —11 р. 50 к., на одинъ мѣс.—2 р.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца; годовая подписка только съ января по 31 декабря.

Подписка принимается: въ конторѣ Редакціи: **Москва**, Камергерскій пер., д. Синодального вѣдомства (№ 8); въ **Петербургѣ**—въ конторѣ Торговаго Дома Л. и Э Метцль К^о, Морская, 11 и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ; въ Парижѣ—въ Agence Navas. Placede la Bourse.

Цѣна № въ розничной продажѣ 5 коп.

Редакторъ-издатель **Л. А. Тихомировъ.**

можно надолго воздержаться, а вотъ безъ воздуха нельзя прожить самое короткое время?! однакожь и воздухъ не есть душа, такъ какъ есть много живыхъ существъ, не вдыхающихъ воздуха, таковы всѣ насѣкомыя напр. пчѣлы, осы, муравьи, безкровныя, многія изъ морскихъ тварей, и всѣ не имѣющія легкихъ: не имѣющія легкихъ не дышатъ воздухомъ, инаоборотъ, недышащія воздухомъ не имѣютъ легкихъ.

Ученія Хризиппа и Клеанѳа. Въ виду того что передаются нѣкоторыя слова стоиковъ Клеанѳа и Хризиппа, цѣнящіяся важными, то нужно слѣдять опроверженіе и на нихъ, какъ это сдѣлали послѣдователи Платона. *Клеанѳ* построилъ такой силлогизмъ: не только, говоритъ онъ, мы созданы подобными родителямъ по тѣлу, но и по душѣ,—страстями, нравами, наклонностями; это сходство и различіе проявляются въ тѣлѣ, а не внѣ тѣла, не въ чемъ либо невещественномъ, безтѣлесномъ, слѣдов., душа есть тѣло. Но во 1-хъ, нельзя заключать отъ частнаго къ общему, а во 2-хъ, что касается непроявленія сходства и различія въ этомъ безтѣлесномъ, то это положеніе ложно, и вотъ почему: мы говоримъ, что числа сходны, корни которыхъ пропорціональны, напр. 6 и 24; корни шести—2 и 3; корни 24,—4 и 6; два же пропорціонально къ 4, а три къ шести; но вѣдь числа то невещественны; и фигуры подобны фигурамъ, которыя имѣютъ равные углы и стороны, лежащія при равныхъ углахъ,—а вѣдь фигуры, даже по признанію самихъ этихъ мыслителей, безтѣлесны; слѣдовательно, и невещественное, безтѣлесное сходно съ безтѣлеснымъ и это сходство можетъ проявляться помимо тѣла; отсюда ложенъ выводъ, что душа есть тѣло. Далѣе, Клеанѳъ говоритъ: ничто безтѣлесное не сочувствуетъ тѣлу, ни тѣло не сочувствуетъ безтѣлесному, а тѣло сочувствуетъ тѣлу; а между тѣмъ душа сочувствуетъ тѣлу, когда оно заболѣваетъ или порѣзывается, да и тѣло сочувствуетъ душѣ, именно, въ состояніи стыда оно краснѣетъ, въ состояніи страха—блѣднѣетъ; слѣдов., душа есть тѣло. Но первое положеніе, что ничто безтѣлесное не сочувствуетъ тѣлу, ложно; этотъ силлогизмъ подобенъ слѣдующему: ни одно животное не двигаетъ

верхней челюсти, крокодилъ же движеть ею, слѣд. крокодилъ—не животное; здѣсь ложенъ протазисъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ ложенъ и выводъ, слѣдующій за аподозисомъ; ложно положеніе—ни одно животное не движеть верхней челюсти, значить и выводъ указанный ложенъ, потому что крокодилъ—и животное, и движеть верхней челюстью. Тоже самое должно сказать и о томъ силлогизмѣ, который начинается положеніемъ, что ничто безтѣлесное не сочувствуетъ тѣлу. Кромѣ того, большинствомъ мнѣній признано, что нѣкоторыя безтѣлесныя сочувствуютъ тѣламъ; такъ, качества, будучи безтѣлесными, когда заболѣваетъ тѣло, заболѣваютъ и они, мѣняясь вмѣстѣ съ тѣломъ и при уничтоженіи тѣла и при его зарожденіи; значить, опять таки ложна первая посылка приведеннаго силлогизма Клеанѳа.—Силлогизмъ *Хризиппа*: Смерть есть отдѣленіе души отъ тѣла, а ничто безтѣлесное, не вещественное не соприкасается съ тѣломъ, ни отдѣляется отъ него; душа же соприкасается съ тѣломъ и отдѣляется, слѣд., душа есть тѣло.—Одно изъ этихъ положеній, что смерть есть отдѣленіе души отъ тѣла истинно; другое же, что безтѣлесное не соприкасается, не прикрѣпляется къ тѣлу, ложно, когда говорится вообще, истинно же когда говорится о душѣ; ложно потому, что и линія, будучи безтѣлесной, соприкасается съ тѣломъ и отдѣляется, или напр. бѣлый цвѣтъ; касательно же души истинно, потому что она не соприкасается съ тѣломъ; еслибы душа соприкасалась съ тѣломъ, то, конечно, находилась бы возлѣ него; если же это такъ, то она находилась бы возлѣ не всего тѣла, ибо невозможно, чтобы все тѣло было возлѣ другого всего тѣла; значить, не все животное будетъ одушевлено; но животное все одушевлено,—стало быть, душа не соприкасается тѣлу и не есть тѣло; а если она не тѣло, то отдѣляется отъ него.

Критика мнѣній, отрицающихъ субстанціальность души. Опровергнути тѣ философскія ученія, которыя хотя и признаютъ субстанціальность души, но не отличаютъ эту субстанціальность отъ тѣлесной, или лучше, утверждаютъ, что душа есть тѣло, Немезій, слѣдуя намѣченному плану, *переходитъ по порядку къ ученіямъ, отвергающимъ субстан-*

циальность души, къ ученіямъ Дикеарха, Симміаса, Галена, Аристотеля, Пифагора и др.

Дикеархъ и Симміасъ. Дикеархъ опредѣлялъ душу какъ гармонію; Симміасъ, возражая Сократу, утверждалъ, что душа есть гармонія (сочетаніе), приравнивая душу къ гармоніи, а тѣло—къ лирѣ. Немезій опровергаетъ эти ученія, пользуясь тѣми доводами, которые находятся у Платона въ его „Федонѣ“; одинъ изъ этихъ доводовъ основанъ на положеніи: науки суть припоминанія. Платонъ, говоритъ Немезій, принявши это положеніе за общепризнанное, рассуждаетъ такъ: Если знанія суть припоминанія, то душа наша была прежде, чѣмъ появилась въ человѣческомъ родѣ; тогда какъ если она есть гармонія (сочетаніе), то она раньше не существовала, а произошла послѣ, когда составлено было тѣло; потому что всякое сочетаніе бываетъ не иначе, какъ если существуетъ уже то, изъ чего сочетаніе происходитъ. Такимъ образомъ, здѣсь являются два взаимно уничтожающіяся положенія: а) душа есть сочетаніе, и б) знанія суть припоминанія; но послѣднее положеніе истинно, слѣдов., ложно то, которое говоритъ, что душа есть сочетаніе. Далѣе, душа можетъ противиться тѣлу и владѣть имъ, гармонія же не владѣетъ и не противостоитъ ему; значитъ, душа не есть гармонія. Затѣмъ, одна гармонія бываетъ больше или меньше другой, смотря по ослабленію или напряженію, но душа не бываетъ больше или меньше другой души, слѣдов., душа не гармонія. Наконецъ, душа воспринимаетъ добродѣтель и порокъ, гармонія же не принимаетъ въ себя другой гармоніи, ни дисгармоничнаго, поэтому душа не гармонія. Къ тому же душа, воспринимая противоположности—добродѣтель и порокъ, есть субстанція и предметъ, гармонія же есть качество и заключается въ предметѣ; а субстанція есть нѣчто другое, чѣмъ качество, слѣд., и душа есть нѣчто другое, чѣмъ гармонія; послѣдними словами не отрицается то, что и душа причастна гармоніи, но утверждается та мысль, что при этомъ душа не есть гармонія, и это потому же, почему душа, будучи причастна добродѣтели, не есть однако добродѣтель.

Галенъ. Галенъ въ своемъ сочиненіи („Доказательствахъ“)

сознается, что онъ ничего не открылъ о душѣ; изъ сочиненія этого видно, что онъ больше склоненъ считать душу смѣсью, такъ какъ различіе нравовъ зависитъ отъ этого; при этомъ, какъ видно, онъ основываясь на Гиппократѣ, считаетъ душу смертною, хотя, положимъ, не всякую душу, а только неразумную душу; о душѣ же разумной онъ сомнѣвается.—Первое положеніе, что душа есть смѣшеніе, ошибочно вотъ почему. Всякое тѣло—одушевленное или неодушевленное—смѣшано изъ четырехъ элементовъ; но если и душа есть смѣшеніе, то тогда нѣтъ ничего бездушнаго; выводъ этотъ слѣдуетъ изъ такого рассужденія: Если смѣсь тѣла есть душа, а всякое тѣло имѣетъ душу, то ни одно тѣло не бездушно, значить, ни камень, ни дерево, ни желѣзо, ни что другое не бездушно. А если Галленъ станетъ отрицать этотъ выводъ и будетъ говорить, что не всякое смѣшеніе есть душа, а только нѣкоторое, то нужно спросить его, какое же именно смѣшеніе производитъ животное и заключаетъ сѣдалище души; если онъ укажетъ какое либо смѣшеніе, то его вѣдь мы найдемъ и въ бездушномъ. Самъ же онъ сказалъ въ своемъ сочиненіи (о смѣшеніи), что существуетъ девять смѣшеній: 8 плохихъ и одно хорошее; изъ этого хорошаго смѣшенія сдѣланъ человѣкъ, а изъ восьми плохихъ—всѣ животныя различнаго рода, чрезъ большее или меньшее количество смѣси; въ сочиненіи in simplicibus онъ утверждалъ, что и бездушные предметы состоятъ изъ девяти смѣшеній. Затѣмъ, положеніе Галена что душа есть смѣшеніе, приводитъ еще и къ такому абсурду; если душа есть смѣшеніе, а смѣшенія мѣняются отъ возраста, времени и образа жизни, то и душа мѣняется; если же она мѣняется, то мы имѣемъ не одну и ту же душу, но напр. то льва, то овцы, то к. л. другого животнаго; но это безсмыслица. Наконецъ, смѣшеніе не противится страстямъ тѣла, а даже способствуетъ имъ; тогда какъ душа противится, слѣд., душа не есть смѣшеніе.

Неправильность указаннаго галеновскаго положенія доказывается еще слѣдующими рассужденіями. Если душа есть смѣсь, смѣсь же есть качество, а качество и прихо-

дять и удаляется, не причиняя разрушенія предмету, то, значить, и душа будетъ отдѣляться отъ тѣла, не причиняя ему смерти; но это же невѣрно, стало быть, *душа не есть ни смѣсь, ни качество*; далѣе, качества всякаго тѣла постигаются ощущеніемъ, а душа не постигается ощущеніемъ, но разумомъ; слѣд., душа не есть качество тѣла. Затѣмъ, хорошее смѣшеніе крови и воздуха съ тѣломъ, нервами и прочимъ даетъ силу; хорошее смѣшеніе тепла и холода, сухости и влаги даетъ здоровье; симметрія же членовъ вмѣстѣ съ здоровымъ видомъ производитъ красоту тѣла. Отсюда, если душа есть смѣшеніе, сочетаніе здоровья, силы и красоты, то необходимо, чтобы человѣкъ ни болѣлъ, ни былъ слабымъ, ни безобразнымъ. Между тѣмъ часто случается, что не только одно изъ этихъ качествъ, но даже всѣ три погибаютъ, а человѣкъ все же живетъ; именно, бываетъ, что одинъ и тотъ же человѣкъ и безобразенъ, и болѣетъ; поэтому *душа не есть хорошее смѣшеніе тѣла*.

По поводу Галена, Нѣмезій высказываетъ интересныя мысли по вопросу о томъ, *откуда въ людяхъ появляются отъ природы нѣкоторыя пороки и достоинства*. На этотъ вопросъ онъ отвѣчаетъ такъ: Вотъ эти именпо пороки и достоинства по истинѣ происходятъ отъ смѣшенія въ тѣлѣ, потому что какъ физически здоровые и больные являются отъ смѣшенія въ тѣлѣ, такъ и желчныя по природѣ являются раздражительными, трусливыми, или развратными; но нѣкоторые изъ таковыхъ преобладаютъ себя; ясно, что они владѣютъ надъ смѣшеніемъ тѣла; а вѣдь иное дѣло владѣть, и иное дѣло—быть обладаемымъ; поэтому смѣшеніе—иное дѣло и иное дѣло—душа. Изъ сказаннаго видно, что *тѣло есть органъ души*; приэтомъ взаимодействіе межъ ними таково: если тѣло сотворено пригоднымъ, хорошимъ, то оно содѣйствуетъ душѣ; а если оно негодно, то препятствуетъ душѣ, и въ послѣднемъ случаѣ душа по необходимости должна бороться противъ негодности органа; если же душа не будетъ воздержною, то портится вмѣстѣ съ негоднымъ тѣломъ; подобно тому какъ музыкантъ погрѣшаетъ при разстройствѣ лиры, если не настроитъ ее хорошо. Слѣдовательно, *душа должна заботиться о тѣлѣ*, чтобы сдѣ-

лать его пригоднымъ себѣ органомъ, если только, и сама она не испортится вмѣстѣ съ тѣломъ; вѣдь и это бываетъ.

Аристотель. Разсужденія Немезія объ Аристотелѣ по вопросу о душѣ являются особенно трудными и запутанными; это объясняется туманностью философіи самого Аристотеля.—*Аристотель называетъ душу энтелехіей*, и вмѣстѣ соглашается съ тѣми, которые считаютъ ее качествомъ. Разъяснимъ, говоритъ Немезій, прежде всего, *что такое разумѣетъ Аристотель подъ энтелехіей.*

Аристотель говоритъ, что субстанцію нужно понимать тройко: а) какъ матеріальную сущность, которая сама по себѣ не есть что либо опредѣленное, но имѣетъ способность къ бытію (вещей); б) какъ форму, чрезъ которую матерія формируется, и в) какъ то и другое вмѣстѣ, происшедшее изъ матеріи и формы и дѣлающееся наконецъ одушевленнымъ; стало быть, матерія есть способность (къ бытію вещей), а *форма есть энтелехія.* Форма разсматривается двояко: а) какъ знаніе и б) какъ приложеніе знанія, т. е. а) какъ склонность, способность и б) какъ энергія; напр. такъ разсматривается сонъ и бодрствованіе души: бодрствованіе аналогично съ прилагаемымъ къ дѣлу знаніемъ, а сонъ сходенъ съ знаніемъ, присущимъ душѣ, но не обнаруживающимся въ дѣйствиіи; а это знаніе по своему происхожденію предшествуетъ приложенію; поэтому *форму,—способность онъ называетъ первой энтелехіей, а энергію—второй энтелехіей.* Напримѣръ, глазъ состоитъ изъ формы и матеріи; матерія есть самый глазъ (вещ.), а способность *смотреть* есть форма, которая также называется общимъ именемъ глаза; стало быть, форма и есть первая энтелехія глаза, само зрѣніе, доставляющее ему возможность видѣть, вторая же энтелехія глаза есть энергія, посредствомъ которой онъ видитъ. Отсюда разсужденіе о душѣ слѣдуетъ такое: Подобно тому какъ только что родившійся щенокъ не имѣетъ ни одной энтелехіи, а только способность къ воспріятію энтелехіи, также должно понимать душу, такъ что *ни душа безъ тѣла не существуетъ, ни тѣло безъ души; душа не есть тѣло, но принадлежитъ тѣлу, посему она находится въ тѣлѣ, а сама по себѣ не существуетъ.*

Критика Аристотелевскаго ученія. Аристотель, называя душу энтелехией, называетъ душой, стало быть, первую часть души, выдѣляя изъ нея разумное. Фальшивость этого очевидно: нужно брать всю душу человѣка, а не часть ея и притомъ слабѣйшую. Далѣе, отрицая душу, Аристотель говоритъ, что тѣло само по себѣ имѣетъ жизнь въ возможности, даже прежде чѣмъ зарождается душа. Но необходимо, чтобы тѣло, имѣющее само по себѣ жизнь въ возможности, прежде было въ дѣйстви; а такъ какъ тѣло, прежде чѣмъ получить форму, не можетъ находиться въ дѣйстви, (ибо безкачественная, безформенная матерія не есть тѣло), то, значить, невозможно для тѣла, не находящагося въ дѣйстви, имѣть какую либо силу творить себя, т. е. невозможно для тѣла, прежде чѣмъ зародится душа, имѣть жизнь въ возможности; да жизнь въ возможности и не существуетъ: спящій не бываетъ безъ психической жизни, потому что онъ и питается, и растетъ, и имѣетъ представленія, и вздыхаетъ,—а это есть лучшее доказательство жизни. Отсюда ясно, что жизнь ни въ чемъ не можетъ присутствовать въ возможности, но непременно въ дѣйстви, потому что то, что собственно составляетъ душу, есть ничто иное какъ жизнь. Такимъ образомъ, душа никоимъ образомъ не можетъ быть энтелехией тѣла, но есть субстанція абсолютная, безтѣлесная, такъ какъ она одновременно воспринимаетъ противоположности—порокъ и додродѣтель, чего не можетъ воспринять форма.—Считая душу энтелехией, Аристотель говоритъ, что сама по себѣ она неподвижна, а движется случайно. Да и нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что душа, будучи неподвижной, движетъ насъ, потому что и красота, будучи неподвижной, движетъ насъ, но движетъ природу, способную двигаться, а не неподвижную.—Но, говоритъ Немезій, еслибы тѣло имѣло само по себѣ движеніе, то не было бы ничего нелѣпаго въ томъ, что оно движется неподвижнымъ; а между тѣмъ тѣло не движется само по себѣ; а такъ какъ невозможно, чтобы неподвижное двигалось неподвижнымъ, то, спрашивается, откуда для тѣла произойдетъ движеніе, какъ не отъ души? Сказать, что элементы движутся сами собой, бу-

дучи одни легки, другіе тяжелы по природѣ; нелѣпо, такъ какъ если легкость и тяжесть есть движеніе, то все легкое и тяжелое не будетъ находиться въ покоѣ; а между тѣмъ они пребываютъ въ покоѣ на одномъ мѣстѣ, слѣд., легкость и тяжесть не суть причины движенія, а только качества элементовъ. Приэтомъ, какимъ образомъ способности рассуждать, думать могутъ быть дѣломъ легкости и тяжести? Если же эти способности не суть дѣла послѣднихъ (л. и т.), то, слѣд., и не суть плодъ элементовъ; а если такъ, то онѣ и не суть дѣла тѣлъ. Кромѣ того, если душа движется случаемъ, а тѣло само по себѣ, то, стало быть, еслибъ и не было души, тѣло двигалось бы само собой; но въ такомъ случаѣ и животное не имѣетъ души, а это нелѣпо, значитъ, нелѣпы и всѣ утвержденія эти Аристотеля.—Защищая самоподвижность души, Немезій опровергаетъ и ту мысль, что душа движется какою либо силою: Нельзя утверждать, говорить онъ, что все, движущееся по природѣ, силою движется, а движущееся силою, движется по природѣ, потому что вселенная, движущаяся по природѣ, не движется силою: если что нибудь движется по природѣ, то оно уже не бываетъ въ покоѣ, напр. и вселенная, и солнце, луна, движущіяся по природѣ, не могутъ остановиться. Точно также и душа, будучи по природѣ своей всегда подвижной, не можетъ быть въ состояніи покоя, такъ какъ такой покой былъ бы гибелью для души. Вообще эти аристотелевскія положенія ничуть не рѣшаютъ поставленнаго прежде вопроса, откуда тѣло, дѣлимое безъ конца по своей природѣ, беретъ для себя то, чѣмъ оно связывается, скрѣпляется (т. е. душу или по Аристотелю энтелехію). Такимъ образомъ, многіе доводы, приведенные здѣсь, доказываютъ, что душа не есть энтелехія, что она не неподвижна и что она рождается не изъ тѣла.

Пифагоръ. Пифагоръ, привыкши символически уподоблять Бога и все числамъ, сдѣлалъ такое опредѣленіе: *душа есть самодвижущееся число.* Пифагору послѣдовалъ *Ксенократъ*, не въ томъ впрочемъ отношеніи, что душа есть число, а потому, что она находится въ томъ, что подлежитъ исчисленію, и потому еще, что душа изъясня-

еть предметы, опредѣляя каждому форму и образъ; этимъ самымъ она дѣлаеть вещи исчислимыми. Отсюда она не совсѣмъ чужда общаго и связи съ числомъ. Приэтомъ, Ксенократъ отгнѣилъ и засвидѣтельствовалъ ту мысль, что она сама собой движется.

Критика. Ученіе Пиаэгора, что будто бы душа есть самодвижущееся число, несомнѣнно ложно, такъ какъ число есть количество, душа же есть субстанція. Эти мыслители, т. е. Пиаэгоръ и Ксенократъ, продолжаетъ Немезій, утверждаютъ даже, что число есть субстанція; но это невѣрно. Немезій приводитъ рядъ разсужденій, опровергающихъ эти мнѣнія: Душа, говоритъ онъ, неразрывна, число же дѣлится, сталобыть, душа не число; число увеличивается отъ прибавки, душа же не увеличивается; число бываетъ равно или неравно, душа—ни равна, ни неравна; душа дѣятельна, число неподвижно, какъ это ясно для всѣхъ; число не можетъ измѣнить содержащагося въ немъ качества, душа же, оставаясь по существу одной и тойже, мѣняетъ свое содержаніе, напр. незнаніе смѣняется знаніемъ, порокъ добродѣтелью. *Изъ всего этого видно, что душа не есть число.*

Критика ученыхъ, признающихъ субстанціальность души. Подробно и основательно разбирая всѣ мнѣнія, выработанныя человѣчествомъ втеченіе долгихъ вѣковъ касательно души, Немезій послѣдовательно переходитъ къ философамъ, близко стоящимъ къ христіанскому ученію и признающимъ, что душа есть субстанція, отличная отъ тѣла, безсмертная. *Евномій, Аполлинарій, Манихеи, Платонъ и др. служатъ предметомъ его дальнѣйшаго изслѣдованія;*

Евномій. Ученіе Евномія не оригинально, а представляетъ собою заимствование изъ Платона и Аристотеля. Евномій говоритъ: *душа есть субстанція безтѣлесная, создаваемая въ тѣлѣ.*—Ясно, что первая половина этого опредѣленія взята у Платона, а вторая—что душа творится въ тѣлѣ,—у Аристотеля. Но напрасно, говоритъ Немезій о Евноміи, онъ старается согласить взаимнопротивоположное: разъ душа произведена въ тѣлѣ и имѣетъ происхождение во времени, то, конечно, она подлежитъ тлѣнію. Если кто

либо, на основаніи того, что душа была послана въ тѣло послѣ его созданія, выведеть заключеніе, что она сотворена послѣ тѣла, тотъ сдѣлаеть ошибку; потому что Моисей не говорилъ, что душа была создана только послѣ тѣла, да и разумъ человѣческой не допускаеть этого. Отсюда одно изъ двухъ: или Евномій признавалъ душу смертною, подобно Аристотелю и стоикамъ, утверждавшимъ, что она сотворена въ тѣлѣ, или же если онъ считалъ ее безтѣлесною субстанціею, то долженъ отказаться отъ той мысли, что она сотворена въ тѣлѣ, чтобы мы не считали душу смертною и неразумною. Далѣе, Евномій, стараясь доказать свою мысль, что души творятся въ тѣлѣ и, значить, во времени, приводитъ еще такую аргументацію: Теперь міръ еще не полонъ и завершенъ только въ одной своей половинѣ; завершеніе это и пополненіе происходитъ ежедневно въ видѣ рождающихся вновь 50.000 разумныхъ существъ; приэтомъ, самое важное,—онъ высказываетъ мысль, что когда міръ станетъ совершеннымъ и полнымъ, т. е. когда увеличится въ мірѣ необходимое число душъ, тогда **Самъ Творецъ разрушитъ этотъ міръ**; увеличеніе же это произойдетъ такъ: къ душамъ живыхъ людей, предъ временемъ разрушенія, присоединятся души умершихъ людей, которые воскреснутъ.— Но нѣтъ, говоритъ Немезій, ничего нелѣпнѣе той мысли, что міръ погибнетъ тогда, когда онъ придетъ къ своему завершенію. Это напоминало бы игру мальчиковъ, которые разрушаютъ то, что сами создали. Утверждать и притомъ на основаніи Промысла, что души творятся теперь, это значить не знать и не понимать Промысла, ни дѣла творенія. Дѣло Промысла—сохранять родъ скоропреходящихъ существъ чрезъ взаимное рожденіе ихъ; необходимый же признакъ творенія высшихъ существъ—это созданіе ихъ изъ ничего; значить, если души рождаются одна отъ другой, то онѣ тлѣнны, какъ и всѣ существа, рождающіяся другъ отъ друга; но если онѣ рождаются изъ ничего, то это будетъ твореніемъ, и въ такомъ случаѣ Моисей словами—„и почилъ Богъ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ“—сказалъ неправду. Но это нелѣпо: души теперь происходятъ особымъ образомъ, но не творятся въ тѣлѣ,—и этому нисколько не противорѣ-

чать слова Христа:—„Отець Мой доселѣ дѣлаеть“, потому что этими словами, какъ кажется и самому Евномію, Христось указаль на промыслительную, а не на творческую дѣятельность Бога—Отца.

Аполлинарій. Мысли Аполлинарія таковы: **Души рождаются отъ душъ, какъ тѣла отъ тѣлъ;** распространіе душъ идетъ съ перваго человѣка, отъ котораго произошли всѣ люди; а если говорить, что души не творятся и не теперь рождаются, то этимъ самымъ они высказываютъ ту мысль, что Богъ, чрезъ совокупленіе людей, творить такое дѣло, послѣдствіемъ котораго является рожденіе дѣтей; слѣд., ложна мысль Моисея, что Богъ почилъ отъ всѣхъ дѣлъсвоихъ, такъ какъ онъ и теперь творить души.—Но, говоритъ Немезій, вышеуказанное мнѣніе Аполлинарія невѣрно; если все происходящее путемъ рожденія одного отъ другого смертно, то съ логической необходимостью вытекаетъ дилемма такого рода: или душа смертна, разъ она передается отъ одного человѣка къ другому, или же надо допустить, что человѣческія души происходят не отъ взаимнаго рожденія; но первое предположеніе, по Немезію, невѣрно, стало быть, вѣрно второе.

Манихеи. По представленію Манихеевъ, **душа безтѣлесна, бессмертна и что существуетъ только одна душа во всемъ;** душа эта дѣлится на отдѣльныя части, которыя и помѣщаются какъ въ одушевленные, какъ и неодушевленные тѣла, въ однихъ тѣлахъ больше, въ другихъ меньше; въ тѣлахъ одушевленныхъ частицъ души больше, въ неодушевленныхъ меньше, а особенно много частицъ души въ небесныхъ тѣлахъ; всѣ эти души отдѣльныхъ вещей суть части универсальной души.—Въ ученіи Манихеевъ не было бы особаго зла, если бы они говорили, что душа раздѣлена нераздѣльно, подобно тому какъ звукъ отдѣленъ отъ тѣхъ, которые воспринимають его ушами. Но вѣдь они дѣлятъ самое существо души на части и, что самое важное, они утверждаютъ, что душа заключается въ элементахъ, и когда рождается тѣло, она отдѣляется отъ нихъ въ тѣло, а когда тѣло разрушается, и душа снова соединяется съ элементами, какъ напр. вода;

приэтомъ они прибавляютъ, что чистыя души идутъ въ свѣтъ, потому что онѣ свѣтъ, а души, оскверненныя матеріей, запятнанныя грѣхами, въ наказаніе за это переселяются въ элементы, а отсюда въ растенія и животныя. И въ добавокъ, раздѣляя душу на части и дѣлая ее то тѣлесною, то подверженною страданіямъ, они еще говорятъ, что она безсмертна! Противорѣчіе здѣсь очевидно. Вообще касательно дѣлимости души надо сказать слѣдующее: Когда говорится, что тѣни раздѣляются при свѣтѣ солнца, а при облачномъ небѣ сливаются, то это понятно; но это непонятно, и не возможно такъ мыслить о разумной природѣ—душѣ, которая не подлежитъ, какъ тѣни, чувственному воспріятію.

Платонъ. Изложеніе и критика Немезіемъ Платона и платониковъ обращаютъ на себя особое вниманіе: мощный философскій складъ ума эмесскаго епископа обнаруживается все сильнѣе и ярче. Все болѣе приходится убѣждаться, что названное сочиненіе Немезія и въ настоящее время было бы предметомъ удивленія; жаль только, что оно не существуетъ въ русскомъ переводѣ. Изъ мыслей особенно оригинальныхъ мы подчеркнемъ ту, гдѣ нашъ авторъ, разбирая ученіе Платона и платониковъ, утверждаетъ, что и животныя имѣютъ душу, только не такую, конечно какъ у человѣка*); есть рознь въ этомъ отношеніи между человѣкомъ и животнымъ. Надо полагать, что и во время Немезія были ученые, указывавшіе на происхожденіе человѣка отъ обезьяны. Въ опроверженіе этой мысли, Немезій приводитъ слова Галена, котораго онѣ считаетъ „знаменитѣйшимъ медикомъ“ и мнѣніемъ котораго особенно дорожить; вотъ эти слова: „о, мудрый критикъ! пусть природа скажетъ тебѣ, что надлежитъ, чтобы животному со смѣшной душой дана была смѣшная структура тѣла (т. е.

*) А извѣстно, что не такъ еще давно Гайдебуровъ былъ судимъ за изданіе книги Вундта: „Душа человѣка и животныхъ“. См. Сочиненія В. Спасовича, т. V. С. П. Б. 1894

**) Maxima Bibliotheca. T. VIII, ст. 627. Здѣсь небезинтересно привести выводъ *современнаго* ученаго Брѣма по данному вопросу: „Многое, говоритъ онѣ, что свойственно человѣку, даровано и обезьянамъ, но отъ истиннаго человѣка ихъ все же отдѣляетъ широкая бездна“. А. Брѣмъ, „Обезьяны“, въ Приложен. къ „Нивѣ“ 97 г. Августъ с. 848.

обезьянь).“ **) Но перейдемъ къ подробному изложенію сочиненія Немезія.

Платонъ утверждалъ, пишетъ Немезій, что душа одна и что ихъ много; одна—это душа Универса, многія—это души отдѣльныхъ предметовъ; какъ весь Универсъ одухотворенъ одной душой, такъ и въ отдѣльности каждая вещь одарена особой душой.

Эти положенія Платона Немезій опровергаетъ слѣдующимъ образомъ. Мысль Платона о томъ, что душа отъ центра вселенной растянута до послѣднихъ предѣловъ неба, ложна и вотъ почему; это протяженіе (распространеніе) души по вселенной не есть дѣйствительное протяженіе, а только воображеніе Платона, мыслительный образъ распространенія души; неправда и то, что будто бы душа обращаетъ вселенную въ шаръ, что она сохраняетъ вещество міра и соединяетъ его. Выше, правда, было доказано, что тѣла нуждаются въ нѣкоторой силѣ, которою бы они управлялись и что душа лучше тѣла; правда и то, что каждая вещь живетъ своей жизнью и умираетъ своей смертью: пока тѣло управляется (душой), до тѣхъ поръ оно, какъ выражаются, „живетъ“, а когда оно разрушается, то говорятъ, что оно „умираетъ“; но отсюда не слѣдуетъ вовсе, чтобы душа была во всемъ и что всѣ вещи—живыя существа, хотя, какъ выражаются, все живетъ. Существуютъ бездушныя существа, которыя отличаются отъ растений: растенія имѣютъ питательную и растительную способность; отъ растений отличаются одушевленные животныя своимъ чувствомъ; разумныя существа отличаются отъ неразумныхъ. Поэтому, когда говорятъ, что все живетъ, то имѣютъ въ виду природу cadaго, а не душу. Мысль Платона, что существуетъ одна душа, управляющая вселенной и помѣщающая отдѣльныя души, которыя сотворены Диміургомъ, въ тѣла, болѣе подробно разобрана въ изслѣдованіи о судьбѣ; здѣсь Немезій, какъ онъ самъ говоритъ, разбираетъ и ту мысль, что будто бы эта душа управляетъ вселенной по законамъ, установленнымъ Диміургомъ и снабженнымъ, особой силой для управленія нами; законы эти Платонъ называлъ рокомъ.

Всѣ вообще греки, которые считали душу безсмертной,

Платоники были согласны въ томъ, что душа переходитъ изъ одного тѣла въ другое; только относительно видовъ душъ они высказываютъ различныя мнѣнія. Такъ, одни говорятъ, что существуетъ только разумная душа, которая переходитъ въ растенія, тѣла животныхъ; другіе, что существуютъ два вида душъ: разумныя и неразумныя; есть много и такихъ, которые говорятъ, что видовъ душъ множество, сколько живыхъ существъ; словомъ, по этому пункту у платониковъ большая разногласица. Платонъ своимъ ученіемъ о томъ, что души страстныя, гнѣвныя и хищныя переходятъ въ тѣла львовъ и волковъ, а души невоздержныя въ тѣла ословъ и подобн. животныхъ, вызвалъ у своихъ послѣдователей различное пониманіе: одни изъ платониковъ здѣсь разумѣли въ буквальномъ смыслѣ волковъ и львовъ, другіе же видѣли здѣсь указаніе на нравственныя прищипки. Изъ платониковъ, **Кроній** въ своей книгѣ о вторичномъ рожденіи (т. е. переселеніи) признаетъ всѣ души разумными. А платоники **Федоръ и Порфирій** утверждали, что душа существуетъ во всѣхъ видахъ. Но совершенно оригинальное ученіе по данному вопросу высказалъ **Ямвлихъ**; именно, онъ говоритъ, что хотя виды душъ различны, но каждый видъ души соотвѣтствуетъ виду животнаго и что каждый видъ душъ не переселяется въ какое бы ни попало животное; такія мысли Ямвлихъ выразилъ въ своей книгѣ, озаглавленной такъ: **не существуетъ переселенія душъ съ людей на животныхъ, а съ животныхъ на животныхъ и съ людей на людей**. По поводу этой книги Ямвлиха, Немезій даетъ обстоятельное и интересное разсужденіе о различіи чело­вѣка и животныхъ; этотъ отдѣлъ можно-бы было озагла­вить такъ:—**Душа чело­вѣка и животныхъ**. Ямвлихъ, пишетъ Немезій, высказавъ свое такое замѣчательное ученіе, далеко превзошелъ Платона; онъ одинъ угадалъ такую истину, до которой не додумались многіе великіе философы и которую можно доказать многими доводами. Въ доказательство этой истины, что животныя имѣютъ особый, сообразный себѣ видъ души и что душа чело­вѣка не тождественна съ душой животныхъ, Немезій приводитъ слѣдующіе аргументы. У животныхъ не замѣтно никакого прояв-

ленія разума: нѣтъ у нихъ ни наукъ, ни искусствъ, ни замысловъ, ни добродѣтелей, словомъ, ничего разумнаго; а есля отрицатели приравнивають къ животнымъ и челоувѣка указывая въ доказательство дѣтей, у которыхъ не замѣчается разумность, то и этотъ аргументъ ихъ не убѣднителенъ потому что дѣти несомнѣнно имѣють разумную душу, и, по мѣрѣ подрастанія, начинаютъ проявлять свою разумность. Между тѣмъ животное ни въ какомъ возрастѣ не проявляетъ разума; да и напрасно животному нужно было бы владѣть разумомъ, когда оно не можетъ сдѣлать изъ него разумнаго примѣненія. Всѣ согласны въ томъ, что безъ дѣли Богъ ничего не творить, поэтому было бы нелѣпостью допустить, что Богъ далъ животнымъ несоотвѣтствующую имъ душу, бесполезную и даже вредную, потому что въ теченіе всей своей жизни они не проявляютъ этой разумности. Нѣкоторые же говорятъ, что животныя путемъ упражненія и навыка начинаютъ обнаруживать свой разумъ. Но откуда, спрашивается, мы знаемъ, что животныя отъ навыка двигаются разумно? Слѣд., болѣе основательно утверждать, что каждому животному дана соотвѣтствующая душа и что животныя отъ навыка не приобрѣтають ничего разумнаго, а проявляютъ по природѣ одну глупость. Животныя имѣють только инстинктъ, направленный къ какой либо пользѣ животнаго; это лишенное разума животное Богъ надѣлил нѣкоторою прирежденною понятливостью, исходящею однако не изъ разума; нѣкоторымъ изъ нихъ далъ даже хитрость какъ бы нѣкій видъ искусства и тѣнь разума; такъ Богъ сдѣлалъ по двумъ причинамъ: а) чтобы животныя избѣгали настоящихъ бѣдствій и предвидѣли будущія, и б) чтобы все сотворенное было тѣсно связано между собою; какъ уже доказано нами раньше. Что животныя лишены разума, это видно изъ слѣдующаго: всѣ животныя одного вида дѣлають одно и тоже одинаковымъ образомъ, и если есть какая либо разница между ихъ дѣлами, то она весьма незначительна; всѣ они побуждаются однимъ инстинктомъ; такъ наримѣръ, всякій заяць пользуется однимъ и тѣмъ же хитрымъ способомъ, хитрость волковъ тоже одинакова и всякая обезьяна подражаетъ однимъ и тѣмъ же спосо-

бомъ. Но далеко не такъ обстоитъ дѣло въ отношеніи чело-
вѣка. Каждый челоуѣкъ—господинъ самому себѣ—имѣеть
свое право, свой особый разумъ, поэтому и дѣла людскія
различны.—Страннымъ является, по Немезію, и та мысль
платониковъ, что будто бы для наказанія за грѣхи, которые
дѣлаютъ души, когда живутъ въ челоуѣческихъ тѣлахъ,
онѣ посылаются въ тѣла животныхъ. Но почему, спраши-
ваетъ Немезій, не вложены разумныя души въ тѣла живот-
ныхъ, которыя созданы раньше челоуѣка; непонятно также,
какъ успѣли души, прежде чѣмъ появиться въ тѣлахъ че-
лоуѣческихъ, согрѣшить. Далѣе, въ доказательство мысли,
что въ каждомъ видѣ животныхъ находится особый видъ
душъ, Немезій ссылается на врача Галена; онъ говоритъ,
что и знаменитѣйшій медикъ Галень одобряетъ наше мнѣ-
ніе, когда въ своей книгѣ „о значеніи видовъ“ говоритъ:
существуетъ много видовъ животныхъ,—одни больше, дру-
гіе меньше,—и у всѣхъ нихъ находится особый видъ души;
тѣло служитъ органомъ ея, по душѣ же виды животныхъ
различаются между собою. Дальше слѣдуетъ уже приведен-
ное выше разсужденіе Галена объ обезьянѣ, которое здѣсь
приводитъ Немезій.

Въ заключеніе своего разсужденія о душѣ Немезій
повторяетъ свои мысли о безтѣлесности и безсмертіи души;
приэтомъ онъ въ подтвержденіе этихъ мыслей приводитъ
новый аргументъ, къ которому онъ не прибѣгалъ раньше,
именно онъ ссылается на Священное писаніе, которое называ-
етъ богодухновеннымъ. Этотъ аргументъ имѣетъ въ виду
уже христіанъ, которыхъ Немезій, детально разобравши уче-
ніе философовъ и сославшись на Слово Божіе, предостере-
гаетъ отъ языческихъ заблужденій.

Итакъ, мы доказали, говоритъ Немезій, что душа не
есть ни тѣло, ни гармонія, ни сліяніе, ни какое либо иное
качество; несомнѣнно, стало быть, что она есть особаго рода
субстанція, лишенная тѣла; на этомъ же основаніи надо при-
знать, что она безсмертна: разъ она не есть, какъ то дока-
зано, ни тѣло, которое разрушается и уничтожается, ни ко-
личество, ни качество, ни что либо иное въ области тлѣн-
наго, то, слѣдовательно, она безсмертна. Много доказательствъ