

ГОДЪ  
Сорокъ первый **ЛИТОВСКИЯ** 2 Марта 1903 года.  
ВОСКРЕСЕНЬЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

№ 9.

ВѢДОМОСТИ.

Подписная цѣна съ пересылкою 5 рублей.

Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣд. за прошедшіе годы по 5 коп., а за 1897, 1898, 1899 г. 1900 и 1901 г. по 10 к. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

При печатаніи объявленій за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

„ два раза 15 „

„ три раза 20 „

СОДЕРЖАНІЕ № 9.

**Дѣйствія Правительства.** Высочайшія награды. Увольненіе отъ должности б. редактора прот. І Котовича и назначеніе новаго редактора и его помощника. Циркулярный указъ Свят. Правител. Синода отъ 18 дек. 1902 г. за № 17. Мѣстные распоряженія. Назначеніе. Перемѣщеніе. Увольненіе отъ должности. Мѣстные извѣстія. Архіерейское служеніе. Изъявленіе благодарности Его Высокопреосвященства. Некрологи. Отъ Литов. дух. Коннисторіи. Протоколы сѣзда депут. отъ дух. Лит. и Грод. епархій. Вакансіи. Неофициальный отдѣлъ. Къ вопросу о построеніи въ г. Вильнѣ церкви во имя Св. Духа и о мон. при ней. Рѣчь, сказанная восп. И. Теодоровичемъ при отпѣваніи Небогина. Объявленіе.

**Дѣйствія Правительства.**

— **Высочайшія награды.** Государь Императоръ въ 1 день января сего года Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за заслуги по вѣдомству православнаго исповѣданія, участковаго мирового судью Вилкомірскаго округа *Харченко* орденомъ св. Анны 2 степени.

— 3 февраля Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 ст., по статуту, за 12-лѣтнее сряду прослуженіе съ особеннымъ усордіемъ въ должности члена Литовской консисторіи, священникъ Виленской Николаевской церкви *Митрофанъ Померанцевъ*.

Увольненіе отъ должности б. редактора протоіерея *І. Котовича* и назначеніе новаго редактора и его помощника.

— Указомъ Свят. Синода отъ 21 фе-

враля за № 1532 протоіерей *Іоаннь Котовичъ*, согласно ходатайству, уволенъ отъ должности редактора Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и на сію должность назначенъ ректоръ Литовской семинаріи *Архимандритъ Леонидъ*, а помощникомъ ему инспекторъ той же семинаріи іеромонахъ *Евсей*.

**Циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 18 декабря 1902 года за № 17 о выдачѣ предбрачныхъ документовъ русскимъ подданнымъ, вступающимъ въ бракъ въ Германіи по тамошнимъ законамъ.**

(Къ свѣдѣнію и обязательному исполненію).

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 18 апрѣля 1902 года за № 94, по возбужденному черезъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ Германскимъ посломъ при Высочайшемъ Дворѣ вопросу относительно того, какія власти въ Россіи компетентны къ выдачѣ предбрачныхъ свидѣтельствъ русскимъ подданнымъ, имѣющимъ намѣреніе вступить въ бракъ въ предѣлахъ Германіи, по тамошнимъ законамъ. Приказали: Министръ Иностранныхъ Дѣлъ обратился къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору съ отношеніемъ, въ которомъ изложилъ, что Германскій Посолъ при Высочайшемъ Дворѣ просилъ сообщить ему, какія власти въ Россіи компетентны къ выдачѣ предбрачныхъ свидѣтельствъ русскимъ подданнымъ, имѣющимъ намѣреніе вступить въ бракъ въ предѣлахъ Германіи, и что Министерство Иностран-

ныхъ Дѣль полагаетъ, что наиболѣе цѣлесообразное разрѣшеніе сего вопроса могло бы быть достигнуто, согласно §§ 1 и 3 43-й статьи прусскаго закона о введеніи въ дѣйствіе Германскаго Гражданскаго Уложенія, представленіемъ безпрепятственной выдачи предбрачныхъ свидѣтельствъ приходскимъ духовенствомъ постоянного мѣстожителства брачущихся внутри Имперіи. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго Г. Суднальнѣйшій Оберъ-Прокуроръ находитъ, что въ семь дѣлъ подлежитъ разрѣшенію вопросъ о выдачѣ приходскимъ православнымъ духовенствомъ, по просьбамъ прихожанъ, предбрачныхъ свидѣтельствъ лицамъ православнаго вѣроисповѣданія, намѣревающимся вступить въ бракъ въ Германіи, по тамошнимъ законамъ, для представленія означенныхъ свидѣтельствъ Германскимъ чиновникамъ, ведущимъ гражданскіе акты о вступленіи въ бракъ. Въ семь отношеніи Г. Суднальнѣйшій Оберъ-Прокуроръ, съ своей стороны, полагаетъ, что выдача невѣстѣ, вступающей въ бракъ въ другомъ приходѣ, предбрачнаго свидѣтельства отъ ея духовнаго отца допускается нашими законами и предусмѣтрѣна примѣчаніемъ къ статьѣ 26 т. X, ч. 1, Зак. Гражд., а посему упомянутыя свидѣтельства должны быть безпрепятственно выдаваемы подлежащими приходскими священниками невѣстамъ, намѣревающимся сочетаться бракомъ въ Германіи, по тамошнимъ законамъ. Что же касается выдачи такихъ же свидѣтельствъ женихамъ, то хотя о выдачѣ предбрачнаго свидѣтельства жениху законъ и не упоминаетъ, но, тѣмъ не менѣе, таковая выдача не можетъ почитаться противорѣчающею закону, ибо браки могутъ быть совершаемы и не въ томъ приходѣ, въ которомъ проживаетъ женихъ. Въ семь послѣднемъ случаѣ, по силѣ § 41 Инстр. Благоч., бракъ можетъ быть совершенъ не прежде, какъ по полученіи надлежащихъ свѣдѣній о неимѣніи препятствій къ браку отъ того причта, въ приходѣ коего женихъ состоялъ или числился. Посему надлежитъ признать, что предбрачныя свидѣтельства, для представленія оныхъ Германскимъ властямъ, должны быть выдаваемы также и жениху—тѣмъ причтомъ, въ приходѣ коего постоянно или временно проживалъ просящій о выдачѣ свидѣтельства, при чемъ въ свидѣтельствѣ должны быть прописываемы тѣ свѣдѣнія, какія окажутся по представленнымъ священнику документамъ и по произведенному троекратному оглашенію. Соглашаясь съ таковымъ заключеніемъ Г. Суднальнѣйшаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ, циркулярными указами.

## Мѣстныя распоряженія.

— 19 февраля исправляющимъ должность псаломщика при Вишневокой церкви, Опшянскаго уѣзда, назначенъ окончившій курсъ Тверскаго духовнаго училища сынъ чиновника *Григорій Александровскій*.

— 24 февраля псаломщикъ Ситскокой церкви, Вилейскаго уѣзда, *Василій Новицкій* перемѣщенъ къ Глубокскокой церкви, Лидскаго уѣзда.

— 24 февраля уволенъ отъ должности псаломщикъ Кретингенскокой церкви, Тельшевскаго уѣзда, *Андрей Ковалевскій*, за назначеніемъ его на должность надзирателя при Жзровичкомъ дух. училищѣ.

## Мѣстныя извѣстія.

— **Архіерейское служеніе.** 23 февраля, въ недѣлю православія, Его Высокопреосвященство въ Виленскомъ кафедральномъ соборѣ совершилъ Божественную литургію въ сослуженіи ректора Литовскокой духовной семинаріи Архимандрита Леонида, кафедральнаго протоіерея Г. Котовича и протоіереевъ собора Н. Догадова и М. Голенковича. Въ концѣ литургіи, вмѣсто запричастнаго стиха, настоятелемъ приходскокой Николаевскокой церкви свящ. М. Померанцевымъ произнесено было приличествующее случаю слово. По окончаніи литургіи, Высокопреосвященнѣйшимъ Ювеналіемъ, Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ, при участіи многочисленнаго городскокой духовенства, совершено было такъ называемое „послѣдованіе въ недѣлю православія“ по чину, составленному для совершенія этого обряда лишь въ кафедральныхъ соборахъ.

— На рапортѣ предсѣдателя временнаго ревизионнаго комитета по повѣркѣ суммъ и отчетовъ Литовскокой семинаріи и Епархіальнаго Попечительства Его Высокопреосвященство 24 февраля изволилъ написать: „*Изъявляю благодарность ревизионному комитету за его труды.*“

— 22 февраля, въ 3 ч. у. скончался врачъ Виленскихъ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній и 27 артиллерійскокой бригады, надворный совѣтникъ, докторъ медицины, Никслай Анѣимовичъ *Небошинъ*, 35 лѣтъ.

— 15 февраля скончался заштатный священникъ Жижмянскокой церкви, Лидскаго уѣзда, *Стефанъ Грудзинскій*, 86 лѣтъ.

### Отъ Литовскокой Духовнокой Консисторіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 20—27 мая 1902 года (Церковныя Вѣдомости № 32)



разрѣшено состоящему въ вѣдѣніи Митрополита С.-Петербургскаго Братству во имя Царицы Небесной производить въ пользу онаго ежегодно тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли Великаго поста, начиная съ воскресенья 3-й недѣли и кончая субботою 4-й недѣли, т. е. въ текущемъ году съ 9 по 16 марта.

Братство, какъ видно изъ отношенія на имя Его Высокопреосвященства отъ 10 февраля 1903 г. за № 31, имѣя своею задачею призрѣніе дѣтей идиотовъ и эпилептиковъ, содержитъ Приютъ для нихъ въ С.-Петербургѣ, открыло отдѣленіе въ Курскѣ и надѣется, съ Божіею помощію, организовать дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи. Уже и въ настоящее время оно пригрѣваетъ въ своихъ пріютахъ больныхъ дѣтей изъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Озабочиваясь наиболее успѣшнымъ производствомъ церковнаго сбора въ теченіи Крестопоклонной недѣли Великаго поста 1903 года, на который главнымъ образомъ и содержатся учрежденія Братства, а также распространеніемъ свѣдѣній о дѣятельности Братства, совѣтъ напечаталъ воззваніе и поученіе для произнесенія предъ сборомъ, а также книжку — „Чудо Божіе для слабоумныхъ и припадочныхъ дѣтей,“ которыя будутъ разосланы всѣмъ причтамъ при Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

Засимъ совѣтъ Братства проситъ Его Высокопреосвященство оказать ему содѣйствіе въ успѣшности сбора чрезъ подвѣдомственное духовенство.

Въ виду вышеизложеннаго Литовская Духовная Консисторія долгомъ своимъ считаетъ напомнить духовенству Литовской епархіи о точномъ исполненіи опредѣленія Святѣйшаго Синода, процатааннаго въ № 32 Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1902 годъ.

### Протоколы сѣзда депутатовъ отъ духовенства Литовской и Гродненской епархій по вопросу о вспомогательной кассѣ.

#### ПРОТОКОЛЬ № 1.

1903 года февраля 4-го дня, сѣздъ духовенства Литовской и Гродненской епархій по предложенію предсѣдателя сѣзда о. протоіерей Павла Зелинскаго выслушали: 1) указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 января с. г. за № 974, по вопросу о раздѣленіи общей кассы духовенства Литовской и Гродненской епархій на двѣ кассы, о перенесеніи правленія кассы въ г. Гродно и выборѣ членовъ правленія кассы, 2) протоколь № 2 отъ 12 іюня 1902 года сѣзда депутатовъ духо-

венства Гродненской епархіи по вопросу о перенесеніи кассы въ г. Гродно, 3) статью священника о. Константина Жуковича о вспомогательной кассѣ, напечатанную въ 24 № Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и 4) протоколь 10, 11 и 12 декабря 1902 года комиссіи въ г. Вѣлостокѣ по вопросу о прочности кассы и ея основахъ и необходимыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ къ нѣкоторымъ §§ устава общей кассы; по обсужденіи выслушаннаго, представленъ былъ на балотировку вопросъ о томъ, гдѣ должно быть правленіе кассы въ г. Гродно или въ г. Вильно; при помощи закрытой балотировки изъ сорока семи голосовъ двадцать семью рѣшено перенести правленіе кассы въ г. Гродно; при этомъ на означенное рѣшеніе открыто выразили свое несогласіе всѣ депутаты Литовской епархіи; въ виду такого рѣшительнаго разногласія, — постановили просить Святѣйшій Синодъ черезъ Епархіальное Начальство о раздѣленіи общей кассы на двѣ съ правомъ сѣзду духовенства епархіи сдѣлать измѣненія и дополненія въ тѣхъ §§ устава кассы, какіе признаетъ необходимыми сѣзды той и другой епархій. Въ виду такого рѣшенія не представляется возможнымъ совмѣстное разсмотрѣніе остальныхъ вопросовъ, касающихся кассы общей для двухъ епархій, о чемъ и записали настоящій протоколь.

Предсѣдатель сѣзда, Протоіерей Павелъ Зелинскій.

#### Члены депутаты:

Протоіерей Василій Сѣмашко.

Священникъ Иларіонъ Будиловичъ.

Свящ. Іосифъ Ширинскій.

Свящ. В. Занкевичъ.

Свящ. С. Дорошевскій.

Свящ. Даніилъ Лихачевскій.

Свящ. Владиміръ Кузьминскій.

Свящ. Александръ Скабаллановичъ.

Свящ. Григорій Скорковскій.

Свящ. Симеонъ Вѣгалловичъ.

По довѣрности Черевачицкаго Благочиннаго Протоіерей Павла Михаловскаго — Священникъ

Симеонъ Вѣгалловичъ.

Свящ. Александръ Снасскій.

Свящ. І. Гришковскій.

Свящ. Антоній Уссаковский.

Свящ. Іосифъ Карскій.

Свящ. Константинъ Калишевичъ.

Свящ. Оефилъ Демьяновичъ.

Свящ. Николай Недѣльскій.

Свящ. Константинъ Жуковичъ.

Свящ. Михайлъ Виноградовъ.

Свящ. Ипполитъ Кадлубовскій.

Свящ. Іосифъ Будиловичъ.  
 Свящ. Иларіонъ Кадлубовскій.  
 Свящ. Теодоръ Дружиловскій.  
 Свящ. Іосифъ Гушкевичъ.  
 Свящ. Константинъ Зноско.  
 Свящ. Левъ Теодоровичъ.  
 Свящ. Петръ Смирновъ.

Духовенство Литовской епархіи также единодушно желаетъ, чтобы касса была одна для обѣихъ епархій, какъ и духовенство Гродненской епархіи, что видно изъ протокола епархіального сѣзда духовенства Гродненской епархіи отъ 12 іюля 1902 года № 2, но въ виду рѣшительнаго разногласія въ вопросѣ о мѣстѣ правленія кассы, духовенство Литовской епархіи постановило просить чрезъ епархіальное Начальство Святѣйшій Синодъ разрѣшить вопросъ о мѣстѣ правленія кассы, а не о раздѣленіи ея.

Протоіерей Іосифъ Кояловичъ.  
 Свящ. Дмитрій Успенскій.  
 Свящ. Гавріиль Колединскій.  
 Протоіерей Михаилъ Мирковичъ.  
 Свящ. Алексій Вѣлявскій.  
 Свящ. Іосифъ Недѣльскій.  
 Свящ. Павелъ Левиковъ.  
 Свящ. Константинъ Желѣзовскій.  
 Свящ. Іоаннъ Строковскій.  
 Свящ. Василій Орловъ.  
 Свящ. Павелъ Александровскій.  
 Свящ. Павелъ Стякевичъ.  
 Свящ. Аристархъ Билевъ.  
 Свящ. Іоаннъ Орловскій.  
 Свящ. Николай Дружиловскій.  
 Свящ. Владиміръ Жебровскій.  
 Свящ. Александръ Карасевъ.  
 Свящ. Константинъ Тиминскій.  
 Свящ. Антоній Мионовичъ.  
 Секретарь сѣзда свящ. М. Пѣшковскій

На семъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 14 февраля за № 444 слѣдующая:

*О раздѣленіи кассы сдѣлано представленіе Св. Синоду.*

### ПРОТОКОЛЬ № 2.

1903 года февраля пятого дня сѣздъ духовенства Литовской и Гродненской епархій повѣрилъ наличность кассы съ записями приходо-расходной книги правленія кассы въ г. Вильно, въ коей остатокъ къ 1 февраля с. г. показанъ въ суммѣ двѣсти тридцать одной тысячѣ двѣсти рублей (231200р.)

процентными Государственными бумагами и семьсотъ тридцать восемь (738) рублей тридцать двѣ (32) коп. наличными, по вскрытіи сундука, хранящагося въ Виленскомъ Губернскомъ казначействѣ, въ немъ оказалось двѣсти тридцать одна тысяча двѣсти руб. (231200) процентными Государственными бумагами и семьсотъ тридцать восемь рублей тридцать двѣ коп. (738р. 32 коп.) на рукахъ у предсѣдателя правленія кассы о. протоіерей Николая Догадова, о чемъ и записали настоящій протоколъ. На семъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 14 февраля за №445 слѣдующая: *Читалъ.*

### А) ВАКАННЫ МѢСТА СВЯЩЕННИКОВЪ —

*Дисненскаго у.* — въ с. Залѣсьи (3).

*Вилейскаго* — с. Яршевичахъ (5).

### Б) ВАКАННЫ МѢСТА ПСАЛОМЩИКОВЪ —

*Тельшевскаго* — въ м. Кретингенъ (6).

*Вилейскаго* — с. Ситцѣ (1).

— при Ковен. Александро-Невскомъ соборѣ (2).

## Неофициальный отдѣлъ.

Къ вопросу о построеніи въ г. Вильнѣ церкви во имя Святаго Духа и о монастырѣ при ней.

(Продолженіе).

1) Въ описаніи нападенія іезуитскихъ студентовъ на Свято-Духовскую братскую церковь въ 1898 г., въ Великую Субботу, между прочимъ упоминается чернецъ Никифоръ. По ходу описанія видно, что онъ былъ однимъ изъ учителей братской школы; ксендзь Геліашевичъ пришелъ съ толпою іезуитскихъ студентовъ „до колеуму русскаго“ къ о. Никифору чернцу „и почалъ ся самъ вдавати зъ нимъ въ диспутацію“<sup>1)</sup>, значитъ о. Никифоръ былъ человекъ ученый, жившій при школѣ, конечно, въ качествѣ учителя. Что чернецъ Никифоръ былъ учителемъ въ братской школѣ и единственно съ этою цѣлью могъ проживать въ братскомъ домѣ, нельзя въ этомъ усматривать, по тому времени, чего-либо особеннаго. Известно, что въ братскихъ школахъ были учителями лица свѣтскія и духовныя. Людей, ученыхъ въ пись-

<sup>1)</sup> Акт. Вил. Арх. Ком. т. VIII, № 13.



мѣ святомъ“ трудно было найти въ то время, они являлись, большею частью, изъ монастырей; братство приглашало ихъ иногда издалека. Такимъ былъ напр. въ братской школѣ въ 1605 году „бакаляръ рукодаинный, юргельтовый“ (т. е. состоявшій на жалованьи), приглашенный изъ Дерманскаго монастыря іеродіаконъ Антоній Грековичъ <sup>1)</sup>, о которомъ мы сейчасъ будемъ говорить. Въ тѣ времена переѣзды иноковъ изъ одной школы въ другую, проживание ихъ подолгу внѣ монастыря, даже поступленіе въ іезуитскія школы и коллегіи на болѣе или менѣе продолжительное время, не считалось чѣмъ-либо предосудительнымъ <sup>2)</sup>. Спрашивается, можно ли изъ того факта, что въ Виленской братской школѣ былъ учитель-монахъ, дѣлать выводъ, что тогда уже существовалъ при Свято-Духовской церкви монастырь?

2) Какъ мы сейчасъ сказали, іеродіаконъ Антоній Грековичъ былъ приглашенный Братствомъ учитель братской школы, а слѣдовательно упоминаніе о немъ не можетъ быть принято во вниманіе въ вопросахъ о началѣ Свято-Духова монастыря.

3) Въ „справѣ Антонія Грековича“ <sup>3)</sup> упоминается черница Екатерина Лычанка. Подъ 1608 и 1609 годами находимъ упоминаніе о черницахъ, жившихъ при братской церкви <sup>4)</sup>, „о черницахъ церкви новое“ <sup>5)</sup>. Слѣдовательно, число иноковъ православныхъ, ищущихъ пріюта у братства увеличивается съ 1608 года. Несомнѣнно, что притѣсненія со стороны латино-уніатовъ заставили оставшихся вѣрными православію иноковъ и инокинь Троицкаго монастыря, а, можетъ быть, и другихъ монастырей—укрыться подъ защиту братства, а слѣдовательно, нашему братству представлялась теперь возможность, если бы оно того пожелало, устроить свой монастырь. Но въ это время, какъ сейчасъ увидимъ, братству едва ли возможно было заняться этимъ дѣломъ.

4) Указываютъ еще на то обстоятельство, что въ письмѣ братства къ князю Христофору Радзивилу отъ 2 марта 1616 г. <sup>6)</sup> между прочимъ сказано, что Свято-Духовская церковь и монастырь существуютъ уже 20 лѣтъ, а слѣдоват. съ 1597 (съ 1596 г.). Но во первыхъ, цифра эта—20 не можетъ быть

признана вполнѣ точною, такъ какъ въ другомъ подобномъ же письмѣ, къ тому же князю Христофору Радзивилу отъ 29-го января 1618 года <sup>1)</sup>, значить, почти черезъ два года, тоже говорится о 20-лѣтней давности. Во-вторыхъ, въ томъ и другомъ письмѣ говорится собственно „о грунтахъ шляхецкихъ, свободныхъ, упривилееванныхъ“ <sup>2)</sup>, на которыхъ находится школа братская и монастырь и которыми братство дѣйствительно могло владѣть съ 1596 года.

5) Наконецъ, на основаніи выраженія въ актѣ, описывающемъ нападеніе іезуитскихъ студентовъ на Свято-Духовскую церковь въ первый день св. пасхи на вечернѣ въ 1598 г., что студенты „заступили мѣсто посрединѣ церкви, гдѣ духовные должны были пѣть стихиры на стиховнѣхъ“ <sup>3)</sup>—полагаютъ, что чинъ богослуженія въ Свято-Духовской церкви былъ монастырскій, а слѣд. тогда уже существовалъ Свято-Духовъ монастырь. Но этому доводу едва ли можно придавать серьезное значеніе. Во первыхъ, изъ исторіи нашихъ братствъ извѣстно, какъ много и серьезно заботились они о благолѣпії церковнаго чина и о согласіи его во всемъ съ церковнымъ уставомъ. Во вторыхъ, едва-ли можно, услышавъ напр. въ церкви пѣніе стихиръ съ канонархомъ (а это бываеетъ иногда и въ обыкновенныхъ приходскихъ церквахъ), по этой одной частной особености монастырскаго чина богослуженія, дѣлать заключеніе, что такая церковь—монастырская.

Итакъ, всѣ вышеприведенныя основанія въ пользу одновременнаго устройства Свято-Духовскаго монастыря съ построеніемъ Свято-Духовскаго храма, по нашему мнѣнію, не могутъ быть признаны основательными. Дѣйствительно, возможно ли, чтобы одновременно съ построеніемъ братскаго храма, или даже вскорѣ послѣ его построенія, устроился при немъ монастырь?

Извѣстно, что братство вначалѣ, послѣ построенія Свято-Духовскаго храма, съ напряженіемъ всѣхъ силъ отстаивало свою новую церковь; до устройства ли монастыря ему было? Во-вторыхъ, у православныхъ и послѣ построенія Свято-Духовскаго храма оставался еще долго по сосѣдству съ этою церковью православный Троицкій монастырь, хотя братство и принуждено было изъ него удалиться. Если бы православнымъ удалось удержать за собою Троицкій монастырь, то онъ могъ бы служить оплотомъ православія. И дѣйствительно, мы видимъ, что православные виленцы и братство употребляютъ всѣ усилія,

1) *ibid.* № 52.

2) *ibid.* № 51 и № 52.

3) Литов. Епарх. Вѣд. №

1) Чт. въ москов. общ. ист. и древ. рос. 1859 г., III, отд. III. Arch. Sapieh. 1, № 561.

2) Пекарскій „представит. Кіев. учен.“ отеч. зап. февраль. 1862 г. Исторія Кіев. духов. акад. Голубева, прилож. 81.

3) Чт. въ москов. общ. истор. и древ. рос. 1859, III, отд. III.

4) Акт. Юж. и Запад. Рос. 1, II, № 30.

5) Археогр. сбор. т. VI, № 67.

6) Вилен. археогр. сборникъ т. VII, № 51.

чтобы удержать Троицкій монастырь за собою. Къ какимъ только мѣрамъ они для этого не прибѣгали? Подавали жалобы въ судебныя и правительственныя учрежденія, кланялись, просили, даже унижались, наконецъ, готовы были даже употребить насиліе. Ничто не помогло. Уніаты въ 1609 г. окончательно завладѣли Троицкимъ монастыремъ. Далѣе, начиная съ 1597 года и въ началѣ 1600-хъ годовъ было время особенно острой борьбы между православными и латино-уніатами. Братству приходилось защищаться отъ всевозможныхъ обвиненій. Уніаты чуть было не отняли у братства всѣ его привилегіи, его дома и имущество. Много усилій, труда, средствъ и стараній нужно было употребить братству, чтобы какъ-нибудь уцѣлѣть самому. Объ устройствѣ ли монастыря было братству думать въ то время, когда оно боролось за свое существованіе? Только въ 1610—11 г.г. братство могло вздохнуть свободнѣе: сильный пожаръ въ г. Вильнѣ, а затѣмъ московскій походъ отвлекли нѣсколько вниманіе латино-польскихъ властей отъ братства. Братство начинаетъ усиленную литературную полемику съ латино-уніатами. Тутъ же потребность въ просвѣщенныхъ и самоотверженныхъ защитникахъ православія могла ощущаться болѣе, чѣмъ когда либо. Съ другой стороны, потребность въ духовныхъ лицахъ, особенно послѣ перехода многихъ изъ духовенства въ унію, для удовлетворенія духовныхъ потребностей православныхъ, трудность посвященія, такъ какъ на всю Западную Россію въ это время былъ одинъ только православный епископъ въ Львовѣ, — всѣ эти обстоятельства, конечно, могли побудить братство устроить при своей церкви монастырь, тѣмъ болѣе, что подъ сѣнью братства уже собирались иноки. Когда же именно устроенъ и началъ свое существованіе монастырь при Свято-Духовской церкви? Въ привилегіи короля Владислава IV въ 1633 году <sup>1)</sup>, подтверждающей братству всѣ данныя ему прежними королями права и вольности, пояснено, что послы братства просили короля утвердить и нѣчто новое, не указанное еще въ представленныхъ ими грамотахъ, то, что сдѣлано братствомъ „для расширенія хвалы Божіей“, а именно: построена церковь во имя Св. Духа, „при которой церкви Святого Духа и монастырь чрезъ першого архимандрита ихъ братскаго Виленскаго годные памяти отца Леонтія Карповича на общежительное мешканіе законниковъ есть заложонъ, который мы, Государь, симъ привилеемъ нашимъ подтверждаемъ, и до сего часу въ церкви служаки и у школахъ працюючи законницы въ немъ

найдовалисе“ <sup>1)</sup>, затѣмъ тутъ же говорится о томъ, что братія свѣтская и духовная выбираетъ архимандрита изъ числа духовныхъ; архимандритъ долженъ соблюдать уставъ общежительный по чину св. Василія и порядки отъ перваго архимандрита „на писемѣ оставленные“, въ духовныя дѣла свѣтская братія не должна вмѣшиваться <sup>2)</sup>. Ясно такимъ образомъ <sup>3)</sup>, что основателемъ Свято-Духова монастыря и устройтелемъ былъ первый его архимандритъ Леонтій Карповичъ. О немъ и Петръ Могила въ запискахъ своихъ говоритъ, что „онъ былъ первый начальникъ общему житію въ Вильнѣ“ <sup>4)</sup>. На этомъ же основаніи и преосв. Филаретъ, говоря о Леонтіи Карповичѣ, замѣчаетъ: „онъ былъ основатель и первый архимандритъ Виленскаго Духова монастыря“ <sup>5)</sup>. Вопросъ такимъ образомъ сводится къ тому, когда съ какого времени Л. Карповичъ сталъ архимандритомъ. Отъ 1615 г. извѣстны двѣ его проповѣди, напечатан. въ Еввѣ, гдѣ онъ названъ архимандритомъ Свято-Духова монастыря <sup>6)</sup>, а въ 1614 г. въ королевскомъ позвѣ братству онъ названъ „помощь церкви новое и старшимъ братства тоещъ церкви“ <sup>7)</sup>, значить, архимандритомъ Л. Карповичъ сталъ въ концѣ 1614 г. или въ началѣ 1615 г. и, безъ сомнѣнія, тогда же онъ ввелъ общежительный монастырскій уставъ по чину св. Василія и сталъ заводить опредѣленные порядки, которые были изложены и напечатаны въ книгѣ: „Киновиенъ, или изображеніе иноческаго общаго житія“, изд. въ Еввѣ въ 1618 г. <sup>8)</sup>. Леонтій Карповичъ былъ однимъ изъ ревностнѣйшихъ защитниковъ православія. Есть извѣстіе, что еще въ 1608 г., въ санѣ печерскаго іеродіакона, писалъ онъ обличеніе уніи, какъ очевидецъ Вретенскаго собора <sup>9)</sup>. Въ 1610 г., по королев-

<sup>1)</sup> Вѣст. Запад. Росс. 1865—66 г. кн. 8, т. III, стр. 21.

<sup>2)</sup> *ibid.*

<sup>3)</sup> Добиваясь утвержденія новымъ королемъ Владиславомъ IV-мъ того, что не было утверждено еще его предшественниками, братство говорить, что въ такомъ утвержденіи нуждаются церковь братства и монастырь, устроенный Л. Карповичемъ. Если бы монастырь началъ свое существованіе раньше или позже, то, безъ сомнѣнія, братствомъ было бы это отмѣчено и объ этомъ въ грамоту занесено.

<sup>4)</sup> Ар. Ю.-З. Р. I, VII, 57.

<sup>5)</sup> Записк. Императ. акад. наукъ по втор. отд. кн. III 1857 г. стр. 167.

<sup>6)</sup> *ibid.*

<sup>7)</sup> Вѣст. Зап. Рос. 1869 г. кн. 3.

<sup>8)</sup> Записки Императ. акад. наукъ кн. III 1857 г., стр. 167.

<sup>9)</sup> *ibid.* Рукоп. биб. Толстого, № 398.

<sup>1)</sup> Вѣст. Запад. Рос. 1865—66 г. кн. 8 (т. III) стр. 13—24.



скому декрету, Карповичъ, какъ корректоръ Братской типографіи, былъ заключенъ въ тюрьму, откуда онъ былъ освобожденъ не ранее 1612 года. Вновь основанный Свято-Духовъ монастырь долженъ былъ снабжать иноками подчиненные ему монастыри<sup>1)</sup>, долженъ былъ заботиться о своей школѣ и о благолѣпномъ совершеніи богослуженія, а для этого, конечно, монастырь долженъ былъ содержать достаточное число монашествующихъ. Съ увеличеніемъ числа иноковъ требовалось увеличить и помѣщенія. Между тѣмъ у братства было только два каменныхъ дома, соединенныхъ въ одинъ — каменицы Гамшевская и Кондратовичевская, но въ нихъ помѣщались уже — братское училище, типографія и, кромѣ того, тамъ же было помѣщеніе для братскихъ сходокъ<sup>2)</sup>. Судя по описаніямъ г. Вильны въ XVI вѣкѣ<sup>3)</sup>, въ то время большихъ каменныхъ домовъ, на подобіе нынѣшнихъ, почти не было, поэтому двухъ небольшихъ братскихъ „каменицъ“, для помѣщенія всѣхъ братскихъ учрежденій, было недостаточно. Братству необходимо было позаботиться о приобрѣтеніи, покупкѣ или постройкѣ новыхъ зданій. Но тутъ помогъ братству его неизмѣнный благодѣтель и защитникъ князь Богданъ Огинскій. Онъ купилъ<sup>4)</sup> въ 1616 г. плацъ и два дома, прилежавшіе къ братскимъ грунтамъ и записалъ ихъ братству въ вѣчное пользованіе. Дарственная запись Огинскаго была явлена въ Трибунальномъ судѣ въ 1617 г. 27 мая<sup>5)</sup>. Изъ этой записи видно, дома были старые, и братству предоставлялось право ихъ перестроить, или на ихъ мѣстѣ построить новые дома — каменные и деревянные. Дома, подаренные Огинскимъ, не выходили къ улицѣ, находились въ „непроходномъ заулкѣ“ и примыкали къ братскимъ грунтамъ „тыломъ“<sup>6)</sup>. Даръ Огинскаго имѣлъ для братства весьма важное значеніе, и братскіе иноки были особенно благодарны князю. „О томъ аввѣ (Леонтіи Карповичѣ) повѣда намъ тойжде (Исаія Трофимовичѣ), яко единою, егда моляшесь, придоша братія и, стлѣкнувшѣ въ двери (обычай бо имаше затворити келію, егда молитву дѣлаше), повѣда ему, яко князь Богданъ Огинскій грядеть и видѣтись съ нимъ хочеть. Онъ же пер-

вѣ ревню въсплакась, яко прежде скончанія молитвы челоуѣку уродити понужденъ бысть, изыде — блже бо сей князь ктиторъ и великій благодѣтель обители ихъ“<sup>1)</sup>. Изъ письма братства отъ 2-го марта 1616 г. къ князю Радивилу, въ которомъ упоминается о двадцати-лѣтнемъ владѣніи братствомъ его грунтами, говорится, между прочимъ, что на этихъ грунтахъ находится церковь и монастырь<sup>2)</sup>, а о школѣ не упоминается. Можно допустить поэтому, что, по тѣснотѣ помѣщенія, братская школа была перевесена въ другое зданіе. Дѣйствительно, изъ письма Л. Карповича къ Львовскому братству въ 1619 г.<sup>3)</sup> узнаемъ о построеніи новаго каменнаго училищнаго дома<sup>4)</sup>. Хотя изложеніе исторіи Свято-Духовскаго братскаго монастыря не входитъ въ нашу задачу, но на вышележащихъ обстоятельствахъ, т. е. на передѣлкахъ и расширеніи помѣщеній братскихъ, мы считали нужнымъ остановиться, какъ на фактѣ, свидѣтельствующемъ, что монастырь возникъ около этого времени и для его надобностей, для помѣщенія иноковъ требовалось увеличить и расширить помѣщенія.

Въ заключеніе не можемъ не указать еще на одно извѣстіе, которое, хотя проверить трудно и даже невозможно, но оно заслуживаетъ нѣкотораго довѣрія, какъ высказанное знатокомъ мѣстной исторіи, проф. бывш. виленскаго университета Гомолицкимъ, который, какъ онъ самъ заявляетъ, былъ знакомъ съ рукописнымъ изслѣдованіемъ (которое, къ сожалѣнію, въ печати не появилось), по занимающему насъ вопросу, Троицкаго архимандрита Арсенія Хрулькевича. По словамъ этого ученаго, еще раньше мужскаго монастыря возникъ подлѣ Свято-Духовской церкви женскій православный монастырь, который имѣлъ тутъ же, возлѣ церкви Св.-Духа, свою небольшую церковь Благовѣщенія пресв. Богородицы<sup>5)</sup>.

Свящ. М. Пашкевичъ.

Рѣчь, сказанная воспитанникомъ Литовской духовной семинаріи И. Теодоровичемъ при отпѣваніи Н. А. Небогина \*).

Прости!... Я потревожу твой мертвенный покой исповѣдью признательнаго сердца. Скромно выражу

1) Арх. Ю.-З. Рос. т. VII, ч. 1, стр. 57.

2) Арх. Сбор. т. VII, № 51.

3) Арх. Запад. Рос. т. IV, № 217.

4) *ibid.*

5) Wizerunki t. 24, стр. 114, примѣч., срав. t. 23, стр. 23—24.

\*) Произнесена въ Виленскомъ Св.-Троицкомъ монастырѣ.

1) Грамоты г. Вильны, т. II, № 40; Акт. Вилен. Арх. Ком. т. XI, № 31.

2) Акт. Вил. Арх. Ком. т. VIII, № 20.

3) „O planach Wilna, jakiem było w XVI wieku“. Wizerunki t. 24. Wilno 1843 г.

4) Вѣст. Запад. Рос. 1865—66 г. кн. 5, т. II, стр. 31.

5) Вѣст. Запад. Рос. 1865—66 г. кн. 5, т. II, стр. 31.

6) *ibid.* стр. 31.

то, что думаетъ и чувствуетъ нынѣ каждый изъ насъ — юношей, пришедшихъ проститься съ твоими бренными останками.

Въ нашей обыденной жизни часто слышимъ мы святой заветъ: „любите другъ друга, помогайте, служите другъ другу!“... Это высокое требованіе становится основою нашего воспитанія и всей дальнѣйшей практической дѣятельности, или служенія обществу.

Служеніе обществу!.. Вотъ, дѣйствительно, истинная задача, цѣль каждаго человѣка: и полюбишь ближняго, и поможешь, и послужишь ему; къ тому же разовьешь и свою нравственную природу... Тогда жизненіе поприще человѣка блестяще окончено.

Гдѣ, какъ не въ дѣятельности врача, такъ рельефно выражается служеніе ближнему? Гдѣ, какъ не въ самоотверженной работѣ врача, горитъ яркимъ пламенемъ братская любовь? Часто трудами его бываетъ спасена жизнь человѣка, этотъ драгоценный даръ Божій; трудами его ведется иной разъ тяжелая борьба съ поврежденнымъ человѣческимъ организмомъ, изглаживаются (насколько это въ нашей власти) ненормальности физической жизни, отираются слезы царскихъ чертоговъ и крестьянской лачужки.

Дорогой Николай Аноимовичъ! У гроба твоего мы учимся служенію на благо ближняго. Какъ ни будутъ разнообразны виды этого служенія, для насъ навсегда сохранить силу твой честный, самоотверженный трудъ. Ты любилъ свое дѣло, сознавалъ всю важность его, и всегда былъ готовъ оказать помощь нуждающемуся больному. Многие изъ насъ скажутъ тебѣ горячее „спасибо“ за полное исцѣленіе отъ тяжелыхъ недуговъ. Любя ближняго, ты былъ врагомъ узкой спеціализаціи и всѣми силами старался разнообразить свою дѣятельность: ты подавалъ руку помощи во многихъ учрежденіяхъ... и притомъ часто во вредъ своему здоровью. Помнится, какъ ты еще недавно усталый, разбитый посѣщалъ насъ и слабымъ голосомъ разспрашивалъ о нашихъ нуждахъ. И просты были наши отношенія: въ нихъ не было слѣда расчетливой сдержанности, холодности... Вотъ появлялся Николай Аноимовичъ... Никто не глядѣлъ на тебя запуганными глазами; напротивъ, съ тобою можно было подѣлиться и впечатлѣніями и воспоминаніями. Цѣнили мы это и жалѣли тебя. Больно было видѣть твою немощь; невольно сжималось сердце, когда мы вспоминали о временахъ твоей кипучей дѣятельности. Больно было... но мы таили надежду, что вотъ-вотъ ты снова взойдешь на кафедру, станешь дѣлиться съ нами своими познаніями. Делѣя эту надежду и ты, направляясь по пути выздоровленія.

Но буди Господня воля. Пробыль смертныи часъ. Покончены расчеты съ землею. Не стало симпатичнаго труженника, а помощь ближнему все же нужна и нужна.

— „Прощайте же, братья, — вѣщаетъ намъ Николай Аноимовичъ: въ дальній путь собрался я, оставивъ васъ. Я вѣрилъ въ правду и человѣческую любовь, любилъ брата и служилъ ему по мѣрѣ моихъ силъ!“...

Sit tibi terra levis, amice hominum! Прими этотъ поклонъ, какъ послѣднюю дань твоихъ юныхъ почитателей, и знай, что сердца ихъ возносятъ къ Праведному Судіи горячую молитву объ упокоеніи твоей свѣтлой души.

Воспитаникъ семинаріи Иванъ Теодоровичъ.

## ТРИ РУБ. „ГРАММОФОНЪ И ФОНОГРАФЪ“

— еженедѣльный иллюстрированный журналъ, необходимый всѣмъ, какъ имѣющимъ эти аппараты, такъ равно и предполагающимъ приобрести ихъ.

Въ журналѣ помѣщаются: совѣты въ выборѣ аппаратовъ и пьесъ, либретто, масса портретовъ артистовъ, много иллюстрированныхъ указаній и руководствъ къ монтировкѣ и починкѣ аппаратовъ, мембразъ и проч., отвѣты на всѣ запросы читателей и проч..

Пробные номера, въ количествѣ двухъ, высылаются за 14 коп., текущіе номера 1903 г. по 10 коп. марками.

Подписная цѣна въ годъ 3 руб. (можно марками, допускается разсрочка).

Редакція и контора помѣщается:

С.-Петербургъ, Невскій, д. 15, кв. 7.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи  
*Архимандритъ Леонидъ.*

Помощникъ Редактора, Инспекторъ  
*Гермонахъ Евсевій.*