

О Ф Ф И Ц И Я Ы Н Ы Й О Т Д Ж Е З

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Юнь 15.

№ 24.

1897 года.

Секретарь Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, въ отношеніи на имя Его Высокопреосвященства отъ 12 мая 1897 г. за № 1919 изложилъ слѣдующее:

Согласно указанію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сообщенному мнѣ въ письмѣ отъ 28 минувшаго апрѣля за № 2726, имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Высокопреосвященству три экземпляра правилъ о Высочайше учрежденной преміи Августѣйшаго Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны Имени для сочиненій на русскомъ языкѣ по вопросамъ о призрѣніи бѣдныхъ и благотворительности вообще и столько же экземпляровъ списковъ темъ, предложенныхъ для перваго соисканія названной преміи, покорнѣйше прося Ваше Высокопреосвященство не отказать въ зависящемъ распоряженіи къ сообщенію сихъ правилъ и темъ къ свѣдѣнію учащихъ и учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ Вашей епархіи, по усмотрѣнію Вашего Высокопреосвященства.

Премія Августѣйшаго имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны.

Исправляющій должность Секретаря Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны письмомъ отъ 5-го ноября 1896 года, увѣдомилъ Вице-Предѣдателя комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ Гофмейстера Танѣева о томъ: 1) что Ея Величество Государыня Императрица, удостоивая особеннаго Всемилостивѣйшаго вниманія вопросы о благотворительности и, видя въ развитіи специальной отечественной литературы по этому предмету способъ, могущій принести существенную пользу на поприщѣ дѣлъ человеколюбія, 3-го ноября соизволила признать за благо назначить изъ Собственныхъ Ея

Величества средствъ 20,000 рублей на образованіе особаго неприкосновеннаго на вѣчныя времена фонда Августѣйшаго Ея Императорскаго Величества Имени съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ съ этого капитала выдавались преміи Имени Ея Величества за лучшія сочиненія по вопросамъ благотворительности, 2) что въ ознаменованіе Всемилостивѣйшаго Своего благоволенія къ попечительству о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ Ея Величеству Государыни Императрицы благоудно было выразить желаніе, чтобы названная премія учреждена была при комитетѣ попечительства, которому Ея Величество поручаетъ разсмотрѣть выработанный въ Канцеляріи Государыни Императрицы проектъ правилъ объ этой преміи и со своимъ заключеніемъ представить къ утвержденію Ея Императорскаго Величества, и 3) что Всемилостивѣйше назначенные на учрежденіе преміи 20.000 рублей будутъ препровождены въ комитетъ попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ по воспослѣдованіи Высочайшаго Его Императорскаго Величества Государя Императора соизволенія на учрежденіе этой преміи. Это письмо было сообщено Гофмейстеромъ Танѣевымъ членамъ комитета попечительства въ засѣданіи, состоявшемся 7-го ноября, въ Царскомъ Селѣ, подъ личнымъ Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны предѣдательствомъ. Затѣмъ во исполненіе Августѣйшей воли Ея Императорскаго Величества, вышеупомянутый проектъ правилъ о преміи былъ разсмотренъ въ двухъ экстренныхъ засѣданіяхъ, происходившихъ 16-го и 22-го ноября подъ предѣдательствомъ Вице-Предѣдателя комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ, и проектъ этотъ, въ окончательной своей редакціи удостоенный Всемилостивѣйшаго Государыни Императрицы одобренія, повергнутъ былъ временнымъ управляющимъ Собственною Ея Императорскаго Величества Канцеляріею на Высочайшее Государя Императора благоволеніе. Его Императорское Величество, 30-го ноября 1896 года, на учрежденіе преміи Августѣйшаго Ея Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны Имени и на утвержденіе правилъ объ этой преміи Высочайше соизволилъ.

П Р А В И Л А

о преміи Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

§ I. Учрежденіе преміи Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны имѣетъ цѣлью поощрить появленіе въ печати на русскомъ языкѣ возможно большаго числа сочиненій по вопросамъ о призрѣніи бѣдныхъ и вообще о благотворительности.

§ II. Премія Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны образуется изъ процентовъ съ пожертвованнаго Ея Императорскимъ Величествомъ основнаго капитала въ 20.000 рублей, который находится въ вѣдѣніи комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ.

§ III. Основной капиталъ остается неприкосновеннымъ на вѣчныя времена и увеличивается причисленіемъ къ нему: а) части процентовъ, могущей остаться свободной за покрытиемъ расходовъ на преміи и на изготовленіе медалей (§§ VII и XXIII) и б) суммъ, нерозданныхъ премій (§ XX).

§ IV. Проценты съ капитала употребляются исключительно на преміи и изготовленіе медалей, или же на увеличеніе капитала.

§ V. Капиталъ преміи обращается въ государственныя или гарантированныя Правительствомъ процентныя бумаги.

§ VI. Присужденіе преміи производится черезъ каждые три года, т. е. въ 1900 году, 1903, 1906 и т. д.

§ VII. Большая премія Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны присуждается въ размѣрѣ 1.500 рублей; въ случаѣ если ни одно изъ представленныхъ сочиненій не будетъ удостоено таковой преміи, предназначенная на этотъ предметъ сумма обращается на образованіе двумъ малыхъ премій, по 750 рублей каждая, взаимно коихъ выдаются почетные отзывы въ случаяхъ, указанныхъ въ § XX. Независимо отъ сего, въ каждомъ соисканіи назначается 500 рублей на поощреніе переводовъ.

Примѣчаніе. Означенные 500 рублей могутъ быть назначаемы одному или нѣсколькимъ переводчикамъ.

§ VIII. Преміи, почетные отзывы и денежныя поощренія за переводы (§ VII) присуждаются комитетомъ попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ.

§ IX. Къ соисканію премій допускаются какъ рукописныя, такъ и напечатанныя въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ до закрытія конкурса сочиненія, которыя имѣютъ своимъ предметомъ разработку вопросовъ благотворительности и призрѣнія бѣдныхъ съ теоретической или практической точки зрѣнія, въ особенности въ примѣненіи къ Россіи, изученіе исторіи и статистики этого дѣла, изслѣдованіе русскаго и иностраннаго законодательства по данной отрасли и т. п.

§ X. Члены комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ въ соисканіи преміи участвовать не могутъ.

§ XI. Комитетъ попечительства, когда признаетъ это нужнымъ, предлагаетъ на соисканіе преміи задачи. Сочиненія, написанныя на свободно избранныя темы, принимаются къ соисканію вмѣстѣ съ сочиненіями на предложенныя задачи; симъ послѣднимъ, при равныхъ достоинствахъ (§ XX), отдается, однако же, преимущество.

§ XII. Премія или денежное поощреніе за представленныя въ рукописи сочиненія или переводы выдается не прежде, какъ по доставленіи въ комитетъ печатнаго экземпляра удостоеннаго награды труда, для чего комитетомъ назначается каждый разъ опредѣленный срокъ. На заглавномъ листѣ сочиненія авторъ имѣетъ право означать, какой именно преміи оно удостоено.

§ XIII. Премія и денежныя поощренія выдаются лишь самимъ авторамъ или переводчикамъ, а также ихъ законнымъ наслѣдникамъ.

§ XIV. Сочиненія, которыя уже прежде получили какую-либо награду какъ отъ комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ, такъ и отъ другого учрежденія, могутъ быть удостоены преміи только при послѣдующемъ гзданіи, если они въ такой степени обогатились вновь сдѣланными дополненіями, что являются какъ-бы новыми сочиненіями.

§ XV. Комитетъ попечительства въ началѣ года доводитъ, посредствомъ объявленія въ газетахъ, до всеобщаго свѣдѣнія о главныхъ постановленіяхъ настоящихъ правилъ, а также о предложенныхъ комитетомъ темахъ; независимо отъ сего, не позже какъ за два мѣсяца до окончанія срока для представленія сочиненій (въ первый разъ не позже 1-го ноября 1898 г.), объявляется такимъ же порядкомъ о предстоящемъ соисканіи, и авторы приглашаются къ доставленію сочиненій.

§ XVI. Лица, желающія участвовать въ соисканіи премій и денежныхъ поощреній, должны прислать свои сочиненія въ комитетъ попечительства*) не позже 1-го января предыдущаго присужденію награды года, т. е. первый разъ не позже 1-го января 1899 г. При представленіи печатныхъ сочиненій, авторы обязываются сообщать свое имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства; авторамъ же рукописныхъ сочиненій и переводовъ предоставляется скрывать сіи свѣдѣнія въ приложенномъ къ сочиненію запечатанномъ пакетѣ; въ такомъ случаѣ на рукописи и на пакетѣ означается принятый авторомъ девизъ, и въ пріемѣ сочиненія изъ дѣлопроизводства комитета выдается особая росписка.

*) Дѣлопроизводство Комитета Попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ помѣщается въ Канцеляріи Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны (С.-Петербургъ, Имп. Зимній Дворецъ).

§ XVII. По полученіи конкурсныхъ сочиненій и переводовъ, комитетъ попечительства въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій, или назначаетъ рецензентовъ изъ числа членовъ комитета или приглашаетъ къ разсмотрѣнію представленныхъ трудовъ постороннихъ компетентныхъ лицъ, или же препровождаетъ оныя въ соотвѣтствующія ученыя учрежденія и общества.

§ XVIII. Рецензіи должны быть доставлены въ комитетъ не позже I-го сентября предыдущаго присужденію преміи года.

§ XIX. Въ одномъ изъ ближайшихъ послѣ I-го сентября засѣданій комитетъ попечительства разсматриваетъ доставленные рецензіи и постановляетъ окончательныя рѣшенія по конкурснымъ сочиненіямъ и переводамъ.

§ XX. Всѣ представленные сочиненія подвергаются одновременно оцѣнкѣ записками, и сочиненіе, получившее при этомъ не менѣе $\frac{2}{3}$ всего числа голосовъ признается достойнымъ увѣнчанія большою премією. Затѣмъ всѣ сочиненія баллотированы отдѣльно шарами, на предметъ присужденія малыхъ премій или почетныхъ отзывовъ. Малыя преміи назначаются, если ни одно сочиненіе не признано, при первоначальной оцѣнкѣ записками, достойнымъ большою премію (§ VII), и присуждаются двумъ сочиненіямъ, получившимъ при баллотировкѣ шарами наибольшее абсолютное число голосовъ, при этомъ соблюдается условіе, указанное въ § XI. За сочиненія, не удостоенныя малой премію, но получившія при баллотировкѣ шарами абсолютное большинство голосовъ, выдаются почетные отзывы. Въ случаѣ неприсужденія премій, суммы, для сего назначенныя, причисляются къ основному капиталу.

§ XXI. Порядокъ назначенія денежныхъ поощреній за переводы опредѣляется комитетомъ попечительства по его усмотрѣнію.

§ XXII. Предположенія свои о присужденіи наградъ за сочиненія и переводы комитетъ повергаетъ на Высочайшее благоволеніе Августѣйшей Покровительницы попечительства.

§ XXIII. Постороннимъ рецензентамъ, въ знакъ признательности за ихъ труды, могутъ быть выдаваемы особыя медали.

§ XXIV. Отчетъ о присужденіи премій и денежныхъ поощреній за переводы комитетъ попечительства доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія въ особомъ публичномъ засѣданіи, назначаемомъ въ началѣ установленнаго для присужденія преміи года, и въ томъ же засѣданіи объявляетъ предлагаемыя на будущее время задачи для соисканія премій. Независимо отъ сего, о результатахъ конкурса публикуется въ газетахъ.

§ XXV. Тѣ изъ рукописныхъ сочиненій и переводовъ, представленныхъ подъ девизами, которые не были удостоены награды, хранятся въ теченіе года при дѣлопроизводствѣ

комитета, не востребованныя въ теченіе этого срока рукописи уничтожаются.

§ XXVI. Когда основной капиталъ, вѣдствіе причисленія къ нему неприсужденныхъ и нерозданныхъ премій и остатковъ отъ $\%$, возрастетъ въ такой степени, что двухлѣтняя сложность $\%$ будетъ составлять сумму около 2.500 руб., то комитету попечительства предоставляется: либо выдавать преміи черезъ болѣе короткіе промежутки времени, либо увеличить ихъ размѣръ и число.

Т Е М Ы

для оригинальныхъ сочиненій на соисканіе преміи Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны на 1900 г.

1) *„Трудовая помощь, какъ средство призрѣнія бѣдныхъ“.*

Въ работахъ по этой темѣ желательно было бы видѣть обстоятельное и всестороннее освѣщеніе вопроса о томъ, какое значеніе въ отношеніи къ рациональной постановкѣ дѣла призрѣнія бѣдныхъ имѣетъ и можетъ имѣть трудовая помощь въ различныхъ ея формахъ. Въ частности слѣдуетъ произвести тщательное обзорѣніе и оцѣнку тѣхъ опытовъ организаціи трудовой помощи, которые были предпринимаемы въ различныхъ странахъ, преимущественно въ Англіи, Франціи, Германіи и Голландіи, какъ въ прошлыя столѣтія, такъ и въ новѣйшее время. Особое вниманіе должно быть обращено на современныя попытки организовать трудовую помощь, какъ въ западныхъ государствахъ, такъ и въ Россіи, при чемъ желательно подробное изученіе дѣятельности домовъ трудолюбія и ея практическихъ результатовъ съ точки зрѣнія рациональнаго призрѣнія. Въ работахъ по этой темѣ предметомъ изученія должны быть какъ учрежденія на основѣ добровольнаго труда, такъ и учрежденія съ принудительнымъ трудомъ.

2) *„Историческій обзоръ мѣръ общественнаго призрѣнія и благотворительности въ Россіи“.*

Въ сочиненіяхъ по этой темѣ желательно имѣть подробную разработку исторіи законодательныхъ мѣръ въ области общественнаго призрѣнія въ Россіи въ связи съ практическими результатами ихъ примѣненія. Особое вниманіе слѣдуетъ обратить на изученіе дѣятельности Приказовъ общественнаго Призрѣнія, а также земскихъ и городскихъ учреждений. Въмѣстѣ съ тѣмъ желательно имѣть возможно болѣе полный и систематическій обзоръ развитія у насъ частной благотворительности въ ея разнообразныхъ видахъ и проявленіяхъ.

3) Соотношеніе дѣятельности общественной и частной на поприщѣ призрѣнія бѣдныхъ и благотворительности“.

Въ изслѣдованіи надлежитъ разъяснить, какъ исторически сложилась необходимость общественнаго призрѣнія на ряду съ частной благотворительною дѣятельностью; затѣмъ, изъ различія характера той и другой дѣятельности, обусловленнаго различіемъ свойствъ органовъ и преслѣдуемыхъ цѣлей, должно постараться выяснитъ ихъ соотношеніе теоретически, постоянно провѣряя получаемые выводы фактическими данными изъ практики Россіи и другихъ государствъ.

Списокъ сочиненій иностранныхъ писателей, появленіе которыхъ на русскомъ языкѣ признано желательнымъ:

1) Wilhelm Roscher «System der Armenpflege und Armenpolitik». Ein Hand—und Lesebuch für Geschäftsmänner und Studierende 2 Aufl. Stuttg 1894.

2) D'Haussonville. «Misère et remèdes». Paris. 1886.

3) C. Loch. «Charity Organisation». London. 1890.

4) E. Robin. «Hospitalité et travail ou des moyens préventifs de combattre la mendicité et le vagabondage». Paris. 1887.

5) Louis Paulian. «Paris qui mendie». Paris. 1893.

6) P. F. Aschrott. «Das englische Armenwesen in seiner historischen Entwicklung und in seiner heutigen Gestalt». Lpzg. 1896.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены согласно избранію прихожанъ, въ должности старостъ церквей Московской Епархіи:

1) г. Москвы Спасо-Преображенской, на Пескахъ, что на Арбатѣ, церкви,—капитанъ Сергѣй Петровичъ Тургеневъ, на 5-е трехлѣтіе; 2) Успенской, села Шуколова, Дмитровскаго уѣзда,—крестьянинъ деревни Муханокъ Василій Егоровъ Козминъ, на 5-е трехлѣтіе; 3) Вознесенской, погоста Николотъшиловскаго, Клинскаго уѣзда,—крестьянинъ деревни Леонова Алексѣй Васильевъ Кузнецовъ, на 3-е трехлѣтіе; 4) Параскевievской, села Кіова—Качалова, Московскаго уѣзда,—крестьянинъ деревни Битцы Петръ Ивановъ Котеровъ, на 1-е трехлѣтіе; 5) Михайло-Архангельской, села Верлинскаго, Клинскаго уѣзда,—крестьянинъ деревни Загорья Яковъ Васильевъ Зайцевъ, на 4-е трех-

лѣтіе; 6) Вознесенской, гор. Можайска, церкви—Можайскій купецъ Николай Михайловъ Неугадовъ, на 3-е трехлѣтіе; 7) Богородицерождественской, погоста Кременьевъ, церкви, приписной къ селу Сукову, Коломенскаго уѣзда,—мѣщанинъ Тульской губерніи, города Каширы Иванъ Мионовъ. 8) Иоанно-Богословской, села Ирнинскаго, Подольскаго уѣзда, крестьянинъ онаго села Иванъ Гавриіловъ Трещалинъ, на 3-е трехлѣтіе; 9) Успенской, села Архангельскаго, церкви, приписной къ селу Алтуфьеву, Московскаго уѣзда,—крестьянинъ деревни Лупихи—Кожурихи Матвѣй Яковлевъ Миталевъ, на 7-е трехлѣтіе; 10) Христорождественской, села Любучанъ, Подольскаго уѣзда,—крестьянинъ сего села Арсеній Семеновъ Костычевъ, на 3-е трехлѣтіе; 11) Иверской, села Ростунова, Подольскаго уѣзда,—крестьянинъ деревни Купчина Алексѣй Алексѣевъ Корженковъ, на 1-е трехлѣтіе; 12) Смоленской, села Горбова—Мосальскаго, Рузскаго уѣзда,—крестьянинъ деревни Терехова Теодоръ Ивановъ, на 3-е трехлѣтіе; 13) Успенской, села Борзцова, Рузскаго уѣзда,—рузскій мѣщанинъ Александръ Константиновъ Баранчиковъ, на 3-е трехлѣтіе; 14) Покровской, села Покровскаго, Волоколамскаго уѣзда,—крестьянинъ деревни Золева Василій Яковлевъ Яковлевъ, на 2-е трехлѣтіе; 15) Николаевской, села Амелфина, Волоколамскаго уѣзда,—крестьянинъ онаго села Николай Васильевъ, на 3-е трехлѣтіе; 16) Вознесенской, села Коломенскаго, Московскаго уѣзда,—крестьянинъ онаго села Алексѣй Григорьевъ Канторинъ, на 3-е трехлѣтіе; 17) Успенской, села Морозова, Дмитровскаго уѣзда,—крестьянинъ сего села Петръ Григорьевъ Сапожниковъ, на 7-е трехлѣтіе.

Отъ Совѣта Московскаго Епархіальнаго Филаретовскаго женскаго училища.

Совѣтъ Московскаго Филаретовскаго епархіальнаго женскаго училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки будутъ производиться 18 и 19 августа сего 1897 года, приѣмные экзамены 21 и 22 августа и начало ученія 25 августа. 2—0



МОСКОВСІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 24-й.

еженедѣльная газета,

Юня 15-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльныя №№ по 10 копѣекъ.

Изданіе общества

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Θεодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію

любителей духовнаго просвѣщенія.

Наказаніе Божіе есть великое благо и чело- вѣколюбіе Божіе *).

(Св. Іоанна Златоуста).

Полировка есть великое и спасительное благо и огражденіе душъ нашихъ: но она бываетъ великимъ благомъ тогда, когда мы дѣлаемъ достойное ея, когда не дѣлаемъ самихъ себя недостойными ея. Посему, когда ты придешь къ священнику и онъ скажетъ тебѣ: да помилуетъ тебя Богъ, чадо, — ты не полагайся только на слова, но приложи и дѣла, совершай и дѣла достойныя милости. Богъ благословитъ тебя, чадо, если ты будешь дѣлать достойное благословенія; благословитъ, если ты будешь милостивъ къ ближнему; ибо чего мы хотимъ получить отъ Бога, то должны прежде дать ближнему; а если мы лишаемъ этого ближнихъ, то какъ хотимъ получить тоже отъ Бога? *Блаженъ, говоритъ Онъ, милостивъ, яко тѣмъ помилуванъ будутъ* (Матѣ. 5, 7); ибо если такихъ людей милуютъ и люди, то тѣмъ болѣе—Богъ, а немилосердыхъ не помилуетъ; *судъ бо безъ милости не сотворшему милости* (Іак. 2, 13). Милосердіе есть доброе дѣло; почему же ты не оказываешь его другому? Ты хочешь получить прощеніе во грѣхахъ своихъ; почему же самъ не прощаешь согрѣшившему? Ты присту-

паешь къ Богу, испрашивая царствія небеснаго; а самъ не подаешь серебра просящему? Потому мы и не получаемъ милости, что сами не милуемъ. Какъ же, скажешь, и это развѣ не дѣло милосердія, чтобы миловать немилующихъ? Но будетъ ли милосердымъ тотъ, кто сталъ бы миловать челоѣка жестокаго, свирѣпаго и причиняющаго безчисленное множество золъ ближнему?.. Гдѣ же, скажешь, челоѣколюбіе Божіе, если Онъ не хочетъ спасать злыхъ? Часто и отъ многихъ я слышу, что Богъ челоѣколюбивъ и непременно спасетъ всѣхъ. Покажемъ, какъ Богъ остается благимъ, и наказывая грѣшниковъ. Эти слова могутъ быть направлены и противъ еретиковъ; посему слушайте внимательно. Богъ создалъ насъ, не имѣя въ насъ никакой нужды. А что Онъ не имѣлъ въ насъ никакой нужды, это видно изъ того, что Онъ создалъ насъ въ послѣдствіи; ибо если бы Онъ имѣлъ въ насъ нужду, то создалъ бы прежде. Если же Онъ существовалъ и безъ насъ, а мы произошли въ послѣдствіи времени, то Онъ сотворилъ насъ, не имѣя въ насъ нужды. Онъ сотворилъ небо, землю, море и все существующее для насъ. Не есть ли это, скажи мнѣ, дѣло Его благодати? Много можно было бы сказать объ этомъ, но для краткости скажемъ, что Онъ *сіяетъ солнце свое на злыя и благія, дождитъ на праведныя и неправедныя* (Матѣ. 5, 45). Ужели это не дѣло благодати? Нѣтъ, скажешь. Такъ нѣкогда спросилъ я одного маркіонита: ужели это не дѣло благодати? Онъ отвѣчалъ мнѣ: если бы Богъ не требовалъ отчета за грѣхи, то это было бы дѣломъ

* 3 Бес. на Пос. къ Филимону.

благости; а такъ какъ Онъ требуетъ отчета, то — не дѣло благости. Его уже нѣтъ теперь, но мы повторимъ сказанное тогда, и даже скажемъ больше того. Я рѣшительно доказываю, что, если бы Богъ не требовалъ отчета, то Онъ не былъ бы благъ, и потому Онъ и требуетъ отчета, что — благъ. Ибо, скажи мнѣ, если бы Онъ не требовалъ отъ насъ отчета, то могла ли бы продолжаться жизнь человѣческая? Тогда не обратились ли бы мы въ дикихъ звѣрей? Если и теперь, когда тяготѣютъ надъ нами страхъ суда и наказанія, мы превзошли рыбъ, пожирая другъ друга, и превзошли львовъ и волковъ, грабя другъ друга; то какого смятенія и разстройства не исполнилась бы жизнь наша, если бы Онъ не требовалъ отъ насъ отчета и мы были бы убѣждены въ этомъ? Это былъ бы баснословный лабиринтъ въ сравненіи съ безпорядками въ нашемъ мірѣ. Не увидѣлъ ли бы ты безчисленнаго множества безчинствъ и несправедливостей? Кто сталъ бы уважать отца? Кто не оскорблялъ бы своей матери? Кто не былъ бы преданъ всякимъ удовольствіямъ и всякимъ порокамъ? А что это справедливо, я постараюсь убѣдить тебя, представивъ въ примѣръ одинъ только домъ. Какимъ образомъ? Напримѣръ: если бы у кого-нибудь изъ васъ, спрашивающихъ объ этомъ, были рабы, и я объявилъ бы имъ, что, сколько бы они ни противились власти господъ, хотя бы наносили имъ тѣлесныя оскорбленія, хотя бы расхитили все ихъ имущество, хотя бы все обратили вверхъ дномъ, и обращались съ ними, какъ враги, господа не будутъ угрожать имъ, не будутъ мучить и даже не огорчать ихъ неприятнымъ словомъ; то какъ вы думаете, было ли бы это дѣломъ благости? Я напротивъ полагаю, что было бы дѣломъ крайней жестокости — предавать на поруганіе не только жену и дѣтей такимъ неумѣстнымъ снисхожденіемъ, но еще прежде того допускать до гибели самихъ виновныхъ. Ибо тогда они будутъ пьяницами, развратниками, безстыдными, наглыми, бессмысленнѣйшими всѣхъ звѣрей. Это ли, скажи мнѣ, дѣло благости, чтобы попирашь благородство душъ и губить ихъ другъ друга? Видишь ли, что самое требованіе отчета есть дѣло великой благости? Но что я говорю о рабахъ, которые слишкомъ склонны къ этимъ порокамъ? Если бы кто, имѣя сыновей, позволилъ имъ дѣлать все и не наказывалъ ихъ; то скажи мнѣ, кого они не сдѣлались бы хуже? И такъ, если между людьми наказаніе есть дѣло благости, а безнаказанность — жестокости, то уже ли не такъ у Бога? Слѣдовательно потому Онъ и уготовалъ геенну, что Онъ — благъ. Хотите ли, я покажу вамъ благость Божию и съ другой стороны? Кромѣ всего сказаннаго, страхъ наказанія не позволяетъ и добрымъ сдѣлаться злыми. Если бы всѣ ожидали одного и того же, то всѣ сдѣлались бы злыми; а теперь добрые и въ этомъ находятъ немалое утѣшеніе. Ибо, послушай, что говоритъ Пророкъ: *возвеселится праведникъ, егда увидитъ отмщеніе, руку свои умоетъ въ крови грѣшника* (Пс. 57, 11); не радуясь этому, нѣтъ, но страшась, чтобы самому не потерпѣть того-же, онъ будетъ заботиться о чистотѣ своей жизни. Такимъ образомъ требованіе отчета есть дѣло великаго по-

печенія о насъ Божія. Такъ, скажешь, — но слѣдовало бы только угрожать, а не наказывать. Нѣтъ, если и тогда, когда Онъ полагаетъ наказаніе, ты говоришь, что это одна угроза, и потому становишься болѣе безпечнымъ; то до какой не дошелъ бы ты безпечности, если бы это дѣйствительно было только угрозою? Если бы Ниневитяне знали, что назначенное имъ наказаніе было одною угрозою, то не раскаялись бы; но такъ какъ они раскаялись, то угроза и осталась только угрозою. Хочешь ли и ты, чтобы назначенныя грѣшникамъ наказанія были только угрозою? Это зависитъ отъ тебя самаго; исправься, и они останутся только угрозою. Если же ты станешь презирать угрозу, — чего да не будетъ! — то и спытаешь ее на дѣлѣ. Жившіе предъ потопомъ, если бы побоялись угрозы, то не испытывали бы ее на самомъ дѣлѣ. Такъ и мы, если станемъ бояться угрозы, то не испытаемъ ее на дѣлѣ. Да не будетъ этого съ нами, но да подастъ челолюбивый Богъ всѣмъ намъ вразумиться этимъ и получить неизреченныя блага, которыхъ да сподобимся всѣ мы, благодатію и челолюбивіемъ Господа нашего Иисуса Христа, съ Которымъ Отцу, вмѣстѣ со Святымъ Духомъ, слава, держава, честь, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ! Аминь.

Празднованіе въ Москвѣ дня Св. Крещенія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны.

 огласно Высочайше-утвержденному Церемоніалу, 8 сего іюня, въ церкви Большаго Петергофскаго дворца протопресвитеромъ Янышевымъ, совершено таинство крещенія Великой Княжны Татіаны Николаевны *).

Въ день совершенія таинства Св. Крещенія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны, 8 сего Іюня, въ г. Москвѣ въ Большомъ Успенскомъ соборѣ совершено было торжественное Богослуженіе. Божественную Литургію совершалъ членъ московской Святѣйшаго Синода Конторы преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ златоустовскимъ архимандритомъ, о. протопресвитеромъ А. С. Ильинскимъ и соборнымъ духовенствомъ.

Въ началѣ перваго часа дня торжественный звонъ съ Ивановской колокольни возвѣстилъ о состоявшемся въ Петергофѣ Св. Крещенія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны, и затѣмъ въ Успенскомъ соборѣ началось благодарственное къ Господу Богу молебствіе. Его совершали: Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергій съ преосвященными епископами Несторомъ и Наонаиломъ, ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Климентомъ, оо. архимандритами: Владиміромъ, Дмитріемъ, Поликарпомъ, Митрофаномъ, Товією, о. протопресвитеромъ А. С. Ильинскимъ и соборнымъ духовенствомъ. На всѣхъ священнослужителяхъ были надѣты облаченія изъ серебрянаго глазета. Въ соборѣ за богослуженіемъ присут-

*) Подробности см. ниже.

ствовали: исполняющій обязанности московскаго Генераль-Губернатора гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, московскій комендантъ генераль-отъ артиллеріи С. С. Унковскій, начальникъ дворцоваго управленія генераль-лейтенантъ В. А. Кузнецовъ, предсѣдательствующій въ московскомъ присутствіи опекунскаго совѣта дѣйствительный тайный совѣтникъ Б. И. Черкасовъ, прокуроръ московской Святѣйшаго Синода Конторы князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, и другія начальствующія лица, представители дворянства и городскихъ сословій и много богомольцевъ. Молебень закончился въ исходѣ перваго часа дня провозглашеніемъ о. протодіакономъ многолѣтій: Государю Императору Николаю Александровичу, Государынямъ Императрицамъ Александрѣ Ѳеодоровнѣ и Маріи Ѳеодоровнѣ, Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Георгію Александровичу, великой Княжнѣ Татіанѣ Николаевнѣ и всему Царствующему Дому.

Новыя мысли старообрядца о власти епископа.

(Окончаніе).

Старообрядецъ, какъ мы видѣли (См. № 16, 21), старался развивать странное, ни на чемъ не основанное, ученіе о „вселенскомъ епископствѣ“. Мы съ своей стороны противопоставили ему правильное ученіе, что власть *одного* епископа не можетъ быть вселенскою. Такое ученіе есть ученіе, сохраняемое св. православною церковью отъ временъ апостольскихъ до-нынѣ. Такъ, по славянской Кормчей, 34 правило св. апостоловъ ясно говоритъ: „Безъ воли *всѣхъ епископовъ* и старѣйшій епископъ да не творитъ ничтоже“. *Толкованіе*: „Недобаеетъ епископамъ, кромѣ воли своего митрополита, или архіепископа, творити излише ничтоже, ни епископа поставити, ни о повелѣніяхъ, ни о правилахъ новыхъ стязатися, ни продати, ни отдати церковныхъ нѣкихъ вещей. Но токмо достойная комуждо *въ своихъ предѣлахъ* правити и въ сущихъ подъ ними странахъ и въ селѣхъ. Но ни *старѣйшій* же, рекше, митрополитъ, или архіепископъ, *безъ воли всѣхъ епископовъ*, не можетъ ничтоже такового творити. Сиче бо творяще вси, соединенія и любви заповѣдь соблюдутъ“. И такъ старообрядецъ напрасно посвященіе Кирилла, совершенное *однимъ* м. Амвросіемъ, признаетъ вполне правильнымъ *). Такой знатокъ каноническихъ правилъ, какъ Швецовъ, долженъ бы хорошо знать, и упомянутое 34-е правило св. апостоловъ, и однозначущее съ нимъ 9-е правило Антиохійскаго собора. Но никто болѣе, какъ именно этотъ проповѣдникъ „новыхъ мыслей“, не хочетъ придавать значенія и такому правилу, по которому епископъ, или митрополитъ, при жизни своей, не должны поставятъ себѣ преемника. *Правило* 76-е св. апостоловъ законополагаетъ (по славянской Кормчей) слѣдующее: „Епископъ, умирая, епископа въ себе мѣсто не можетъ по-

ставити“. *Аристинъ*, толкуя сіе правило, говоритъ: „Правилами постановлено, чтобы тотъ, кто имѣетъ быть рукоположенъ на епископство, былъ поставляемъ *епископами епархіи*. А чтобы епископъ (одинъ) предъ кончиною поставилъ вмѣсто себя другаго — этимъ вводится наслѣдственное право, тогда какъ церковь Божію никто не долженъ отдавать наслѣднику“. Въ *толкованіи* же (по славянск. Кормчей) присоединяется и угроза, — согласно съ подлиннымъ (съ греческимъ) правиломъ, именно: „Аще же кто се сотворитъ, прасно (недѣйствительно) будетъ поставленіе, рекше поставленный нѣсть епископъ. Поставлей же его, да *запрещенъ будетъ отлученіемъ*“. Св. отцы Антиохійскаго собора, рѣшая вопросъ о преемникѣ епископа согласно упомянутому апостольскому правилу, сдѣлали къ нему слѣдующее дополненіе: „епископа должно поставятъ не инако, развѣ съ *соборомъ* и по *суду епископовъ*, имѣющихъ власть произвести *достойнаго*, по кончинѣ преставляющаго“ (Прав. 23).

Такимъ образомъ, ясно открывается, что рукоположеніе Кирилла, бывшее при учрежденіи Бѣлокриницкой іерархіи, есть дѣло антиканоническое. Митрополитъ Амвросій, еслибы даже, по раскольническому сужденію, былъ ревностѣйшій архіпаствъ, пришедшій безкорыстно (а не какъ бѣглый наемникъ) въ Бѣлокриницу съ правомъ архіерейскаго священнодѣйствія, никакъ не долженъ бы былъ поступать вопреки апостольскому (прав. 76) и святоотеческому (23 пр. ант. соб.) законоположенію. А такъ какъ Амвросій дерзнулъ нарушить все, то самъ и оказался въ „запрещеніи отлученія“, а Кириллъ имъ „поставленный нѣсть епископъ“!..

Но Швецовъ хочетъ все-таки остаться проповѣдникомъ *новыхъ мыслей* о власти епископа. Онъ старается доказать, что епископъ иногда можетъ не подчиняться указаннымъ правиламъ, и, для оправданія виновнаго Амвросія, онъ пускается, какъ искусный адвокатъ, въ длинныя рѣчи, въ основаніе ихъ полагая или отрывочныя фразы св. отцевъ, или цитируя цѣлую тираду, коль скоро она отличается гуманностію и, такъ обр., подходитъ къ личному характеру Швецова — закрывать многословіемъ слѣды своихъ отступленій отъ предмета рѣчи, или же, по обычаю безпоповцевъ — представлять себѣ современное состояніе православной церкви „обуреваемымъ“ отъ прелести антихриста, отъ господства ересей и гоненія отъ какихъ-то небывалыхъ еретиковъ на старообрядцевъ, яко-бы на „древлеправославныхъ“ христіанъ. Стало-быть въ такое гонительное и обуреваемое время этимъ древлеправославникамъ законъ не лежитъ и правила церкви могутъ нарушаться ими, сколько угодно!

Швецовъ, не обинуясь, признаетъ свое — и только свое, — т. е. держашееся „окружнаго посланія“, общество святою церковію, изъ которой исключаются не только старообрядцы-безпоповцы, но и бѣглопоповцы, и не приемиющіе „окружнаго“, — а святою, православную церковь онъ приравниваетъ къ еретической-арианской. Такъ онъ пишетъ, что св. Іоаннъ Златоустъ ублажаетъ Евстафія, еп. Антиохійскаго за то, что сей святитель „не ограничился попеченіями объ одной Антиохійской церкви, а самъ, посѣщая все мѣста и посылая избранныхъ, воодушевлялъ *всѣхъ*“. Затѣмъ приводитъ подлинныя слова св. І. Златоустаго, заимствуя ихъ изъ русскаго перевода „Словъ и бесѣдъ на разн. случ.“ (т. 1, стр. 65). Но немного требуется вниманія для удостовѣренія въ томъ, что примѣръ святителя Евстафія совершенно не подходитъ къ про-

*) Старообрядецъ можетъ возразить, что патр. «Никонъ *единолично* низвергъ Павла, епископа Коломенскаго». Таковое возраженіе обыкновенно поддерживается соборнымъ (1667 г.) судомъ, по которому низложенъ патр. Никонъ. На судѣ, между прочимъ, въ обвиненіе патр. Никона было поставлено изверженіе имъ однимъ изъ епископскаго сана Павла Коломенскаго. Но *спрогий* судъ сей опустилъ изъ вниманія очень важное обстоятельство, вполне оправдывавшее патр. Никона, — именно — его письменное совѣщаніе съ патр. Константинопольскимъ *Пансіемъ* о Павлѣ и Іоаннѣ Нероновѣ, о которыхъ Пансій писалъ Никону: «Да примутъ нелицебнѣй, елика держитъ и догматствуетъ православная наша церковь, или по первомъ и второмъ наказаніи, пребывше неисправленни, да отвержите и разлучите ихъ *изверженіемъ* отъ овецъ Христовыхъ». (Сприж. 1656 г. отв. 9-й стр. 713. Греческ. подл. грам. въ Христ. Чт. 1883 г.).

тивоканоническимъ дѣйствіямъ бѣлаго митрополита Амвросія. Да и неправильно понялъ Швецовъ восхваленіе Златоустомъ Евстафія. Златоустъ пишетъ объ Евстафіи, что онъ „посѣщаль всѣ мѣста (Антіохійской области), посылалъ людей, которые бы учили, убѣждали, совѣтовали, заграждали доступъ противникамъ“; далѣе, въ объясненіе такой ревности Антіохійскаго первосвятителя, св. І. Златоустъ говоритъ: „онъ былъ хорошо наученъ благодатью Духа, что предстоятель долженъ заботиться не о той одной церкви, которая ввѣрена ему Духомъ, но и о всей церкви по вселенной“. Изъ этихъ словъ св. Іоанна Златоустаго нисколько не слѣдуетъ, будто-бы св. Евстафій пришелъ къ какимъ либо диссидентамъ и у нихъ совершалъ рукоположенія въ противность св. правиламъ церкви и даже во вредъ православнымъ, какъ сдѣлалъ м. Амвросій, водворившійся въ Бѣлокриницѣ, не *Духомъ* ему ввѣренной, а пріобрѣтенной наймомъ — деньгами. Свидѣтельство св. Златоуста ясно говоритъ, что св. Евстафій принималъ всѣ моральныя мѣры къ охраненію православныхъ отъ „противниковъ“, т. е. отъ арианскихъ лжеучителей; а м-тъ Амвросій никакихъ подобныхъ („ученія, убѣжденія и совѣтовъ“) мѣръ ни противъ кого не предпринималъ. Вся его дѣятельность, какъ наемнаго архипастыря, ограничилась незаконнымъ поставленіемъ въ преемника себѣ — Кирилла. Ревностію св. Евстафія были одушевлены всѣ и всегда православные архипастыри во времена „обуреваній“ еретическихъ. Таковы напр. дѣйствія св. Василя Великаго противъ арианъ, св. Кирилла Александрійскаго противъ лжеучителей Несторія, св. Льва папы Римскаго противъ монофизитовъ, св. Софронія, патр. Іерусалимскаго противъ моноелитовъ, Тарасія патр. Константинопольскаго противъ иконоборцевъ. У м. Амвросія, какъ наемника, или тата, вошедшаго не дверію, и лжепастыря, — нѣтъ ничего въ дѣйствіяхъ, подобнаго упомянутымъ св. отцамъ. Тѣмъ не менѣе фанатичный старообрядецъ, желая повліять на темную массу своихъ кліентовъ, говоритъ: „Такъ точно, (т. е. какъ св. отцы Аѳанасій В., св. Евсевій Самосатскій, св. Евстафій Антіохійскій“) и митроп. Амвросій не во время мира вошелъ въ предѣлы старообрядства, а во времена тягчайшихъ обуреваній, когда по всей Россіи (?) разрушались и запечатывались алтари Господни, и, за крайнимъ оскудѣніемъ совершителей таинствъ, староправославный (?) народъ дичалъ (?) и вырождался въ безпоповство“. — Эти громкія фразы ничего не говорятъ! Что разумѣетъ Швецовъ подъ словомъ *обуреваніе*? Какую именно онъ по всей Россіи усмотрѣлъ разрушительную ересь? Какіе именно и кѣмъ воздвигнутые алтари разрушались? Надобно полагать, что на этотъ разъ проповѣдникъ „новыхъ мыслей“ оказался въ самомъ заднемъ рангѣ фанатиковъ Аввакума, Никиты пустосвята, монаха Авраамія, Саввы Романова и др. Какъ названныя лица увидали въ *исправленіи* богослужбныхъ книгъ собраніе *всѣхъ* ересей, такъ и Швецовъ въ томъ же книжномъ исправленіи видитъ одно „обуреваніе“. И наконецъ пишетъ: „заклучимъ Геннадіемъ Схоларіемъ, патриархомъ Константинопольскимъ (времени взятія сего града турками), который такъ говоритъ въ отвѣтъ Синаитамъ: „увѣряемъ васъ о Господѣ, что кто въ наше время требуетъ строгаго соблюденія всѣхъ обычаевъ и уставовъ Церкви, какъ это было во время свободы христіанъ, — тотъ есть врагъ христіанства, и налагаетъ бремя на безсильныхъ; а кто прощаетъ малое, да сохранить цѣлое, — тотъ имѣетъ духъ апо-

стоельскій (Лѣтоп. Церк. соб. арх. Арсеній лѣт. 1460-е). То за вышесказанныя дѣйствія митрополита Амвросія, не только мы должны быть свободны отъ пореченія въ преступленіи священныхъ правилъ, но паче сами порицатели (т. е. обличители раскола) наши, по энергичному выраженію блаженнаго Геннадія, подлежатъ предосужденію наравнѣ со врагами христіанства“. Такъ „энергично“ Швецовъ заканчиваетъ свое 11-е оправданіе м-та Амвросія за его единоличное поставленіе себѣ намѣстника. Слова, выписанныя изъ Лѣтописи Швецовымъ, конечно имѣютъ смыслъ. За угнетенныхъ турками грековъ говорится защитительное слово и въ *Книгѣ вѣры*, что турки держатъ православныхъ въ неволѣ, но тѣмъ никакого вреда вѣроисповѣданію грековъ не наносятъ. Но какъ слова Геннадія могутъ относиться къ *самочинію* Бѣлокриницкихъ старообрядцевъ, къ которымъ попался *въ неволю* греческій м-тъ Амвросій? Греки по взятіи Царяграда турками не могли соблюдать всѣхъ обычаевъ (напр. при совершеніи крестныхъ ходовъ вокругъ храма или для водосвященія) и уставовъ церкви (касающихся благочинія и порядка въ отправленіи богослуженія), и тѣмъ не менѣе сохраняли единство съ церковію вселенскою; но Бѣлокриницкіе главари устроили свой монастырь безпрепятственно, какъ имъ хотѣлось, сочинили чинопріемъ Амвросія, какъ сами вздумали, безъ всякаго вмѣшательства туземцевъ, — а онъ потомъ, по волѣ ихъ, не только хиротонію устроилъ но и крестный ходъ 6-го января на воду съ колокольнымъ звономъ, въ присутствіи „властей“ съ полною свободою. Чего же еще недоставало? — Недоставало и недостааетъ единства съ церковію вселенскою и смиренной покорности ей, какъ св. матери т. е. православной Церкви, смиренной покорности въ мирѣ, безъ всякихъ „обуреваній“ распространяющей свѣтъ вѣры и благочестія!

Прот. І. Виноградовъ.

Изъ области суевѣрій нашего престоноародія.

(Изъ наблюденій сельскаго священника).

Въ первый годъ служенія въ санѣ сельскаго священника я узналъ очень интересную исторію одного праздника изъ жизни нашихъ крестьянъ, который, не имѣя подъ собою подкладки церковности, въ тоже время строго ими соблюдается въ силу укоренившагося обычая, или, какъ они сами называютъ, старины. Этотъ праздникъ „Селиградіе“. Справляется же праздникъ этотъ въ нашемъ селѣ П.....ѣ, Подольскаго уѣзда, всегда 11-го числа мая мѣсяца. Названіе этого праздника меня весьма заинтересовало, и я попросилъ одного почтеннаго старичка рассказать, какъ, когда и по какому случаю возникъ онъ, — и узналъ отъ него слѣдующее: „не помнимъ мы, батюшка, сами того; этотъ случай былъ при нашихъ старикахъ; въ этотъ самый день, значить, нашла большая туча, и весь нашъ хлѣбъ побило градомъ. Справились по календарю. Тамъ подъ этимъ числомъ значилось: Обновленіе Царя — Града. Вотъ оно въ чемъ дѣло-то! Вѣдь и по календарю-то „градъ“ назвали царемъ, а мы досихъ поръ не знали этого „и никакъ не почитали этотъ день. Съ тѣхъ поръ и положили обществомъ праздновать этотъ день и не работать въ „поль“. Такъ закончилъ свой рассказъ старикъ. Я немало удивленъ былъ, что такой праздникъ до сихъ поръ существуетъ и продолжаетъ существовать въ нашемъ народѣ съ

подкладкою чисто языческою. По представленію ихъ, стихія природы является какъ бы нѣкоторымъ божествомъ, могущимъ избавить человѣка отъ опасности, да и календарь явился какъ-бы камнемъ преткновенія малограмотному человѣку. Находимъ нужнымъ оговориться, что у стариковъ ихъ, быть можетъ, еще подъ живымъ впечатлѣніемъ явнаго наказанія Божія, этотъ праздникъ сопровождался молебствіемъ Господу Богу объ избавленіи ихъ полей отъ града и хожденіемъ въ этотъ день въ храмъ Божій—и только; быть можетъ, за продолжительностію времени онъ явился уже въ искаженномъ видѣ.— Въ 1895-мъ году 11-е число мая мѣсяца совпало съ праздникомъ Вознесенія Господня; къ тому же крестьяне нашего села пожелали помолиться дождѣ, и мнѣ представился самый удобный случай побесѣдовать съ ними послѣ молебствія о „селиградіи“. „Праздникъ этотъ—„селиградіе“,—говорю я,—православною церковію не признается за праздникъ въ тѣхъ понятіяхъ, какія вы имѣете немъ. Праздникъ этотъ безъ благословенія церковнаго не имѣетъ никакого значенія и вамъ онъ не приноситъ никакой пользы. „Вѣдь градъ, иней, дождь, снѣгъ и пр. посылаетъ Господь, а потому къ Нему и нужно обращаться съ молитвою въ тѣхъ случаяхъ, когда Онъ посылаетъ намъ различныя испытанія, а вы градъ признаете чуть не за божество какое. „Послушайте, что говоритъ Царь и Пророкъ Давидъ: *хвалите Его солнце, и луна; хвалите его вся звѣзды, и святъ. Хвалите Господа отъ земли: и змиевѣ и вся бездны: огонь, градъ, снѣгъ, голодь, духъ буренъ, творящія слово Его. . . (Псаломъ 148-й ст. 3, 7, 8-й).* „Это—во-первыхъ. Что же касается словъ календаря, на которыхъ вы думаете себя оправдать, то тамъ нужно разумѣть не градъ, который побилъ вашъ хлѣбъ, а городъ царя грековъ, т. е. Константинополь. Во-вторыхъ, скажу притомъ и то. Вы этотъ день считаете за праздникъ, а между тѣмъ не освящаете его молитвою церковною. Ни до меня, ни при мнѣ—вы не просите служить въ этотъ день ни литургіи, ни даже хотя бы одного молебствія,—а если бы-ваетъ служба, то никто не спѣшитъ въ храмъ Божій помолиться Господу Богу объ избавленіи вашихъ полей на будущее время отъ таковыхъ несчастій. Если этотъ праздникъ и можно назвать таковымъ именемъ, то не въ томъ смыслѣ, какъ мы разумѣемъ праздники церковные, напримѣръ Вознесеніе Господне, въ который, посѣщая храмъ, просимъ Господа очистить насъ отъ всякія скверны и благословить предстоящій трудъ, а въ смыслѣ праздности, или иначе говоря лѣности. Вы, можетъ быть, скажете; если мы будемъ въ этотъ день опять работать, то и опять накажетъ Господь. Я же говорю вамъ, что не за трудъ невинный Онъ наказываетъ такъ, ибо Онъ же заповѣдалъ его нашему праотцу Адаму въ раю, сказавъ: *въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой. . .* (Быт. 3, 10), за наше нечестіе, желая въ тоже время нашего исправленія. И такъ, если хотите продолжать праздновать этотъ день, то празднуйте его по христіански, а именно хожденіемъ въ храмъ Божій, въ чистотѣ, трезвости и воздержаніи. или же, помолясь Господу Богу, безъ всякаго страха и сомнѣнія начинайте свой полевой трудъ“. Этими словами я закончилъ свою бесѣду съ ними, и они разошлись всѣ по домамъ. Проходитъ годъ—другой, а этотъ праздникъ все по прежнему у нихъ справляется, да и какъ еще!

Наканунъ обыкновенно десятскій обходитъ все селеніе по

домамъ, объявляя, чтобы никто завтра не работалъ. Понятно, что застарѣлую раву много труднѣе лѣчить, чѣмъ новую, и много требуется отъ священника самаго искренняго усердія и энергіи къ дѣлу, и все-таки едва ли онъ что можетъ сдѣлать въ этихъ случаяхъ однимъ словомъ убѣжденія. Было бы, по нашему мнѣнію, весьма полезно, если бы въ дѣлѣ искорененія суевѣрныхъ, а иногда дикихъ, обычаевъ въ простомъ русскомъ народѣ—на помощь пастырямъ церкви пришла свѣтская власть, хотя бы въ видѣ земскаго начальника.

Кромѣ описаннаго нами праздника „селиградія“, изъ народныхъ суевѣрій на себя особенное вниманіе наше обратила вѣра народа въ колдуновъ, могущихъ будто-бы портить не симпатичныхъ имъ людей. Въ нашемъ приходѣ былъ такой случай въ 1892 году. Въ деревнѣ А.... крестьянка М. В. К., вслѣдствіе неблагоприятныхъ обстоятельствъ въ семейной жизни, сильно разстроилась нервами,—и вотъ наступаетъ для нея періодъ душевныхъ страданій, и какъ женщины вообще слишкомъ чувствительны, то она и не могла скрыть своей тревоги и начала первоначально дома у себя, а потомъ на улицѣ и даже въ храмѣ, говорить безсвязныя слова, истерично хохотать или плакать; больную стали сопровождать родственники и близко знакомые ея по святымъ мѣстамъ. Народъ положительно призналъ ее за порченную; стали отъ нея допытываться, кто бы могъ ее испортить,—и она, неизвѣстно почему, назвала по имени одну женщину, которая будто бы ее могла испортить и что порча была приготовлена не для нея, а для другого человѣка, а она только—„на слѣдъ наступила“. По ея словамъ, женщина А. М. З. изъ деревни Х.... изъ хорошаго и богатаго дома—хозяйка, ни въ чемъ невинная, насколько она мнѣ извѣстна, какъ приходскому священнику,—была признана народомъ за колдунью. А въ деревнѣ такъ бываетъ, что если распусать молву, то бѣдному человѣку и пройти уже нельзя. Бѣдною оклеветанною женщиной начали пугать малыхъ дѣтей и со всѣхъ сторонъ на нее посыпались оскорбленія и насмѣшки. Между тѣмъ, чрезъ нѣсколько времени истерично больная поправилась здоровьемъ, или, по простонародному нарѣчію, „избавилась отъ порчи“... А вотъ и другой случай, въ которомъ та-же женщина А. М. З. была признана за ворожею, или колдунью. Въ одинъ воскресный день за вечернею упала на полъ головою дѣвушка 12 лѣтъ по имени П.... и, конечно, ушиблась о каменный полъ; причина тому та, что въ церкви она угорѣла. На третій день послѣ того меня приглашаютъ напутствовать ее Святыми Тайнами. Прибывъ въ домъ, я услышалъ отъ домашнихъ, что дѣвушка эта попорчена, какъ и первая вышеописанная женщина. Вся вина, какъ и въ первомъ случаѣ, пада на женщину А. З.—будто бы ворожею. Приобщивъ больную дѣвушку, я всячески старался разубѣдить ее и ея домашнихъ, что порчи вовсе въ ней нѣтъ никакой, а просто дѣвушка разбила голову, вслѣдствіе чего открылась головная боль, на что и больная со мною согласилась.

Вообще нашъ простой народъ и доселѣ еще очень суевѣренъ и, особенно, боится колдуновъ и, слѣд., вѣрить въ ихъ силу. Такъ если въ деревнѣ есть колдунъ и случится быть свадьбѣ, то хозяйка пирушки всячески его стараются задобрить, дабы онъ не испортилъ новобрачныхъ. Отъ зубной боли, отъ скарлатины и другихъ болѣзней почти въ каждой дерев-

нѣ имѣются люди, слывшіе въ народѣ за знахарей, которые, во время лѣченія больныхъ, стараются отвлечь вниманіе ихъ, чтобы средство, коимъ они пользуются, было незамѣтно; для сего они прибѣгаютъ къ разнаго рода заклинаніямъ и измышленнымъ, совершенно нелѣпнымъ, молитвамъ.

На насъ—сельскихъ пастыряхъ, близко стоящихъ къ народу и постоянно вращающихся въ средѣ его, лежитъ священная обязанность разяснять бесполезность всѣхъ этихъ и множества другихъ суевѣрій, коихъ придерживается нашъ простой народъ, разяснять же только въ храмѣ Божиѣмъ за богослуженіями, но и въ частныхъ бесѣдахъ съ ними. Такъ, напр., на поминовенныхъ обѣдахъ бываетъ обычно много народу не только своего, но и чужого—изъ сосѣднихъ приходоу; времени же тратится не часъ, а два и болѣе, которые и могли бы быть также съ пользою посвящены на бесѣды о подобныхъ вещахъ.

Свящ. М. Портыкій.

Московская Церковная Старина.

Уничтоженныя церкви въ мѣстности Никитскаго сорока.

(Продолженіе. См. № 23).

Великомученицы Анастасіи Узорънительницы у Мучного ряда, на Житной площадкѣ, у Поль.

Каменная церковь Всемилостиваго Спаса Нерукотвореннаго Образа съ придѣлами Анастасіи Узорънительницы и Николая Чудотворца стояла въ Охотномъ ряду между домами Журавлева (прежде Сенатской типографіи) и Бронникова, въ разстояніи 43 сажень отъ Параскевievской церкви.

Церковь и кладбище занимали по правой сторонѣ до лавокъ Мучного (теперь Охотнаго) ряда 30 саж., по лѣвой 18 саж., поперекъ 12 саж. Для распространенія кладбища послѣ чумы 1654 года снесены съ церковной земли двѣ лавки и взято еще свободное пространство около церковной земли, такъ что прибавилось въ длину и ширину по шести саж. (И. Забѣлина. Матеріалы... 99. 330).

Въ документахъ церковь Анастасіи Узорънительницы упоминается съ 1625 года, гдѣ называется „обыденною что у Поль“. т. е. у полей—мѣстъ поединковъ. Несомнѣнно, что это была еще деревянная церковь, быть можетъ, выстроенная первою супругою Іоанна Грознаго, Анастасією Романовною, какъ гласитъ преданіе. Но уже въ 1657 году церковь Анастасіевская была каменною. Въ 1690 году Анастасіевская церковь ¹²⁾ называется придѣльною при церкви Всемилостиваго Спаса Нерукотвореннаго Образа. 18 марта 1691 года здѣсь патріархъ Адрианъ отпѣвалъ боярина Кирилла Осиповича Хлопова. Въ 1722 году упоминается другой придѣлъ—Николая Чудотворца ¹³⁾. Въ 1730 году 2 апрѣля дозво-

¹²⁾ Въ ней въ это время служилъ особый священникъ отъ княгини Анны Васил. Черкасской по родителямъ ея.

¹³⁾ Въ этомъ придѣлѣ служилъ цѣлый годъ (съ 19 декабря 1740 года) ранній литургіи по родителямъ дѣвцы Анастасіи Вас. Вольинской священникъ Ѳеодоръ Ивановъ (И. Забѣлина. Матеріалы... I, 459—460). Но въ слѣдующемъ году (21 окт. 1741 г.) сталъ просить особаго священника въ Николаевскій придѣлъ князь Александръ Александр. Черкасскій для служенія раннихъ литургій. Тогда священникъ Ѳеодоръ Ивановъ (4 ноября 1741 г.) подалъ въ Консисторію такое заявленіе, что другого пона при церкви никогда не бывало, что, по писцовымъ книгамъ, при церкви было приходскихъ 8 домовъ, а теперь только два (оного князя и дѣвцы Анастасіи Вас. Вольинской) и на церковной землѣ два жилища, и просилъ другого священника не опредѣлять (Арх. Моск. Дух. Конс. Вязна дѣл по Анастасіевской церкви № 1).

лено было, по пресѣбѣ священника и прихожанъ, Анастасіевскій придѣлъ, стѣснявшій главный храмъ, перенести въ трапезу храма. Въ пожаръ 1737 года на церкви сгорѣла крыша и около церкви деревянная ограда.

Изъ послѣдующей исторіи храма особенно замѣчательно слѣдующее небезызвѣстное въ общихъ чертахъ дѣло. Дьячекъ Петръ Дмитріевъ донесъ, что священникъ Сергѣй Ѳеодоровъ утратилъ куда-то положенные въ ризницѣ старинные образа, также и изъ стараго иконостаса, вмѣсто образовъ нижняго пояса иконостаса написалъ вновь на новыхъ доскахъ, а истинные старинные и неповрежденные образа сдалъ неизвѣстно кому ночью порою, „а какъ старья вынималъ и сдавалъ такъ и новья принималъ и ставилъ въ томъ свидѣтельствовать могутъ стоящіе у государевой будки разныхъ домовъ безсмысленные караульщики еще на образѣ Смоленскія Божія Матери изъ убруса жемчуга болѣе 4 доль похищено“. Консисторія приказала церковь запечатать и потомъ закащикамъ разслѣдовать дѣло. Священникъ (29 октября 1773 года) показалъ, что утварь и разныя вещи всѣ въ цѣлости, что въ іюнь и іюль того года онъ выносилъ въ свой домъ изъ стараго иконостаса 20 старинныхъ образовъ и царскія двери для возобновленія по случаю ихъ ветхости и потомъ пригласилъ жившаго по близости церкви въ домѣ отставнаго сержанта Сергѣя Иванова иконописца Василія Иванова, который десять образовъ залевкасилъ и на другой день уѣхалъ изъ Москвы къ родственникамъ въ суздальскій уѣздъ, послѣ чего онъ, священникъ, поставилъ иконы обратно въ церковь. Тотъ же иконописецъ возобновилъ 16 мѣстныхъ иконъ нижняго пояса иконостаса, а на какихъ доскахъ, старыхъ или новыхъ, эти иконы написаны,—священникъ будто-бы не замѣтилъ, такъ какъ онъ окрашены красною краскою. Дьячекъ показалъ, что иконы возобновлять было напрасно, такъ какъ онѣ не были ветхи, и онѣ не возобновлены, а вновь написаны на новыхъ доскахъ. Свидѣтели показали, что выносилъ иконы въ августѣ 1773 года священникъ безъ дьячка, а съ какими-то посторонними мужиками; а закащики Никитскаго сорока, по освидѣтельствованіи, донесли въ Консисторію, что въ церкви оказалось вновь написанныхъ 16 иконъ, а возобновленныхъ старинныхъ не оказалось. Послѣ того священникъ въ Консисторію далъ (20 декабря 1773 года) показаніе такое, что крестьянинъ, записной раскольникъ Илья Алексѣевъ ¹⁴⁾, прежде никогда не былъ ему знакомъ, а въ маѣ 1773 года пришелъ къ нему, священнику, въ домъ, объявилъ, что онъ живетъ въ его приходѣ въ домѣ сержанта Сергѣя Иванова, и склонялъ тайно выдать ему стоящія въ Анастасіевской церкви мѣстныя старинныя иконы, взявши которыхъ обѣщаль написать новья. Священникъ, какъ самъ показывалъ, изъявилъ согласіе; потомъ Илья Алексѣевъ приходилъ къ нему неоднократно, привосилъ вино красное и бѣлое и напаивалъ его священника допьяна; а священникъ, вынимая изъ иконостаса мѣстныя иконы, большія по одной въ день, а маленькія по двѣ, вручалъ ихъ присланнымъ отъ Ковылина людямъ. Ковылинъ далъ Сергѣю Ѳеодорову за это 40 рублей и двѣ камлотовыхъ расы—малиновую и голубую.

Осторожный Илья Алексѣевъ, котораго вѣрно было отыскать и представить въ Консисторію, прислалъ отъ себя, какъ бы изъ города Тихвина, письменное заявленіе. Онъ не счи-

¹⁴⁾ Ковылинъ—основатель Преображенскаго безпоповщинскаго кладбища въ Москвѣ.

талъ себя воромъ, указывая на то, что вмѣсто ветхихъ иконъ далъ новыя и присовокупилъ нѣкоторую сумму на поправку крыши на Анастасіевской церкви, — что промѣнъ учиненъ былъ не тайнымъ образомъ, а публично, — что священникъ и дьячекъ носили иконы въ его квартиру въ домъ сержанта Сергѣя Иванова не ночью, а днемъ, и не для какой-либо корысти, но единственно для того, чтобы церковь исправить починкою и пристройкою, — что имъ дано на это дѣло священнику 125 рублей, на которые и покрыта церковь. Такъ какъ, продолжалъ Ковылинъ, взятыя мною ветхія иконы въ жилихъ покояхъ, по величинѣ ихъ, помѣстить было невозможно, то я намѣренъ былъ, поправивъ ихъ, отдать въ какую либо бѣдную церковь; во время случившагося въ юлѣ на Тверской пожара нѣкоторыя изъ нихъ сгорѣли, остальные же, во избѣжаніе опасности отъ частыхъ въ Москвѣ пожаровъ, отосланы были мною для поправки и раздачи по церквамъ въ село Писцово, Костромского уѣзда, но тамъ въ пожаръ, случившійся въ августѣ, всѣ сгорѣли же. Священникъ опять показалъ, что взялъ за промѣнъ 40 рублей и еще подъ вексель 50 рублей, а если Илья Алексѣевъ насчитываетъ 120 рублей, то считаетъ, должно быть, подаренныя ему рубли.

Церковь, по просьбѣ прихожанъ, распечатана по распоряженію Консисторіи отъ 28 февраля 1774 года, и къ ней опредѣленъ заштатный священникъ отъ Введенской церкви въ бывшемъ Новинскомъ монастырѣ. Священникъ Сергѣй Ѳеодоровъ 20 марта 1775 года подалъ прошеніе объ опредѣленіи его на священническое мѣсто и просилъ зачесть ему за эпитимію шестимѣсячное сидѣніе въ Консисторіи подъ карауломъ. На произведенной въ Консисторіи справкѣ архіепископъ Платонъ (17 августа 1775 года) написалъ: „попу, который продалъ самовольно святые образа извѣстному раскольнику, и тѣмъ учинилъ себя предателемъ чести церкви, служеніе и исправленіе требъ не разрѣшать; и о недопусканіи его нигдѣ къ служенію и исправленію требъ по Москвѣ распубликовать; и опредѣлить его немедленно въ село въ панамари. А о раскольникѣ Ильѣ Алексѣевѣ, какъ онъ яко извѣстной раскольникъ, оные образа покупалъ для единого истинной церкви нареканія, а утверждая себя и другихъ въ раскольническомъ заблужденіи, и безъ согласія прихожанъ, сообщить въ губернскую (канцелярію?) для поступленія съ нимъ, яко церковнымъ татемъ, по законамъ“. Сергѣй Ѳеодоровъ 25 ноября 1775 года опредѣленъ въ пономаря къ церкви Константина и Елены въ Кремлѣ, по собственной просьбѣ; зная финифтяное искусство, онъ желалъ что либо добывать этимъ дѣломъ въ Москвѣ.

Не прошло и года, какъ Сергѣй Ѳеодоровъ снова сталъ просить архіепископа Платона объ опредѣленіи на священническое мѣсто. Милостивый владыка (1 сент. 1776 г.) далъ такое рѣшеніе: „Развратной попу хотя и не заслуживаетъ разрѣшенія, но въ разсужденіи его понесенной эпитиміи и рекомендаціи благочиннаго, есть ли притомъ въ своемъ преступленіи чистое приносить раскаяніе, опредѣлить его къ мало-приходной церкви въ уѣздѣ, и тогда, когда опредѣленъ будетъ, служеніе ему отдать на совѣсть, а въ Москвѣ ни служить, ни требъ исправлять ему не позволять. Если же онъ будетъ проситься въ прежнюю свою епархію ¹⁵⁾, то его по

сношенію съ Консисторіею уволить“. 5 декабря 1776 года Сергѣй Ѳеодоровъ опредѣленъ на праздно священническое мѣсто при церкви Дмитрія Селунскаго въ Дорнѣ.

Такъ окончилось это дѣло, благодаря благодушію владыки, для Сергѣя Ѳеодорова очень благополучно.

Между тѣмъ дѣло о Ковылинѣ еще продолжалось. Губернская Канцелярія (6 ноября 1777 г.) отказалась отъ искивать Илью Алексѣева, не считая его церковнымъ воромъ, такъ какъ онъ давалъ деньги на возобновленіе Анастасіевской церкви, и промѣнъ иконъ совершался днемъ, слѣд. не потаенно. 23 ноября 1777 года Платонъ на этой промеморіи написалъ: „какъ прописанной раскольникъ Алексѣевъ иконы святые изъ церкви православной непорядочнымъ образомъ получилъ, къ утвержденію другихъ въ раскольническомъ заблужденіи, и хотя онъ показываетъ, что тѣ иконы згорѣли, но на его одномъ подозрительномъ показаніи утвердиться невозможно: почему сообщить въ губернскую, и требовать, чтобы оные святые иконы, если по изслѣдованіи найдутся не згорѣвшими, сысканы и въ духовную команду доставлены были, дабы впредь такового раскольника къ заблужденію повода быть не могло“. Промеморія въ Губернскую Канцелярію отправлена 4 декабря 1777 года, но отвѣта оттуда не послѣдовало (Арх. Моск. Дух. Конс. Вязка дѣлъ по Анастасіевской церкви № 14; Арх. Московской Конторы Свят. Синода 1772 г. № 702; 1773 г. № 643; 1774 г. №№ 133 и 761). Извѣстно, что дѣло для Ковылина окончилось ничѣмъ, а иконы, по рассказамъ, стоятъ до настоящаго времени невредимы въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ въ Москвѣ.

Въ 1791 году 21 января московскій главнокомандующій, князь Александръ Александровичъ Прозоровскій, сообщилъ митрополиту Платону письмомъ, что церкви преподобной Параскевы въ Охотномъ ряду и Анастасіевская по плану, Высочайше конфирмованному 1775 года, должны быть уничтожены, когда будутъ перестраиваться, чтобы открыть и увеличить площадь, притомъ же при этихъ церквахъ причетники занимаютъ мѣста самымъ мелкимъ, ветхимъ и безобразнымъ строеніемъ; если долженъ остаться причтъ, то ему могутъ быть даны мѣста на Неглинной, гдѣ стоятъ торговныя бани. Въ тотъ же день митрополитъ отвѣтилъ на письмо такимъ образомъ: 1) церковь Параскевievскую, такъ какъ она тверда и строеніемъ не мала, оставить слѣдуетъ, а колокольню, по неудобности мѣста, перенести и построить надъ входнымъ крыльцомъ. 2) Церковь Анастасіевская подлинно состоитъ на неудобномъ мѣстѣ и скудна строеніемъ, „но какъ Его Сіятельство прописывалъ, что она церковь назначена къ уничтоженію тогда, когда перестраиваться будетъ, то я разсуждаю и оставить ее до времени въ нынѣшнемъ положеніи: а между тѣмъ буду стараться священно-и церковно-служителямъ дать другія мѣста, по выбитіи коихъ, будетъ удобнѣе и о церкви рѣшительно заключить“.

Анастасіевская церковь упразднена 10 января 1793 года, приходъ ¹⁶⁾ приписанъ къ Параскевievской въ Охотномъ ряду

¹⁵⁾ Онъ былъ священникомъ до декабря 1772 года въ селѣ Великомъ Ростовской епархіи.

¹⁶⁾ Анастасіевскій приходъ составляли пять домовъ: генераль-аншефа Льва Денис. Давыдова, сенатской типографіи смотрителя коллежскаго секретаря Ивана Филип. Зубатова, московскаго именитаго гражданина Николая Мих. Гусятникова, вдовы Матрены Андреевой Барабанщиковой и благороднаго клуба. Домъ благороднаго клуба, по просьбѣ эконома его Василія Алексѣева Короткаго, сначала былъ приписанъ къ Спасской въ Копѣ церкви, а 12 апрѣля 1793 года, послѣ усиленной просьбы причта Параскевievской церкви, къ этой послѣдней.

церкви, 24-го января утварь Анастасіевской церкви, кромѣ колоколовъ, отдана туда же, 27-го января три антипинса препровождены въ Консисторію.

Священникъ Параскевѣевской церкви просилъ дозволенія начальства иконостасы упраздненной Анастасіевской церкви употребить на украшеніе четырехъ столбовъ въ Параскевѣевской и Воскресенской (верхней) церквахъ, бывшихъ безъ украшенія, „въ удовольствіе прихожанъ Анастасіевскаго прихода“. 13 апрѣля 1793 года дано на это дозволеніе.

Послѣ того велѣно было (21 іюня 1793 года) Анастасіевскую церковь и съ колокольною разобрать и матеріаль употребить на построеніе новой колокольни¹⁷⁾ надъ крыльцомъ Параскевѣевской церкви и ограды при ней же, а всякую утварь церковную, колокола и кресты взять въ Чудовъ монастырь, гдѣ хранить для раздачи по другимъ церквамъ¹⁸⁾. (Вязка дѣлъ по Анастасіевской церкви № 29).

Причтъ Анастасіевской церкви съ 1625 года состоялъ изъ двоихъ священниковъ, діакона и пономаря. Всѣ они получали царское жалованье въ такомъ размѣрѣ: священники по 6 р. 56 к., діаконъ 2 р. 20 к., пономарь 1 р. 10 к. (Доп. Акт. IX, 328). По ружной 1681 года книгѣ, при церкви были только одинъ священникъ и одинъ пономарь, которые получали 7 р. 66 к., 8 чт. ржи и 6¹/₄ чт. овса (И. Забѣлина. Матеріалы... II, 401). Въ 1700 году царская руга отнята, и причту велѣно кормиться „подаваніемъ прихожанъ“. Число приходскихъ домовъ было въ то время незначительно — пять: три дома боярынь вдовъ, одинъ псаломщика и одинъ закройщика (тамъ же, 509). Въ 1716 году въ приходѣ было только три дома: вдовой попадьи Евдокіи Григорьевой, князя Александра Бековича Черкаскаго и вдовы боярыни Екатерины Семеновны Волинской (переписи Московскихъ дворовъ XVIII столѣтія, Москва 1896 г., стр. 9); въ 1738—42 годахъ изъ прихожанъ извѣстны князь Александръ Александровъ Черкасскій и дѣвочки Параскева и Анастасія Вас. Волинскія. Въ 1746 году приходскихъ домовъ было шесть; въ 1752 году — пять, въ 1753 году — семь, въ 1763 году — семь, въ 1775—1792 году пять (Вязка дѣлъ по Анастасіевской церкви въ Арх. Моск. Дух. Конс. №№ 4, 5, 6, 10, 29). Содержаніе причта Анастасіевской церкви при незначительномъ числѣ прихожанъ, по прекращеніи царской руги, стало очень скуднымъ. Вотъ почему въ 1722 году при церкви былъ только священникъ, и такъ шло долгое время: причетниковъ при церкви не было; пѣли, читали въ церкви, даже благовѣстили къ службѣ дѣти прислуги прихожанъ. Когда многіе изъ слугъ боярскихъ должны были отправиться въ Петербургъ съ подарками своими и взяли съ собою дѣтей, то въ службѣ явилась „немалая остановка“, и потому (въ 1734 году 28 ноября) священникъ и прихожане просили объ опредѣленіи дьячка (И. Забѣлина. Матеріалы... I, 459—460; II, 589).

Свящ. *Н. Скворцовъ.*

Св. Крещеніе Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны.

(Петергофъ, 8 іюня).

8 іюня въ Петергофѣ, какъ сообщено выше, торжественно совершено таинство св. крещенія Ея Императорскаго Высочества Высоковорожденной Великой Княжны Татіаны Николаевны.

Съ утра Петергофъ разукрасился флагами. Улицы, ведущія къ Большому Дворцу, были переполнены народомъ. Къ 10 часамъ лица, коимъ было положено по церемоніалу присутствовать на торжествѣ, были уже въ сборѣ. Высокопреосвященные Палладій, митрополитъ С.-Петербургскій, Арсеній, архіепископъ Рижскій и Митавскій, членъ Св. Синода — преосвященный Гурій, и придворное духовенство съ духовникомъ Ихъ Величествъ протопресвитеромъ І. Л. Янышевымъ, ожидали въ алтарѣ. Въ церкви же находились: министры, обер-прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ, главноуправляющій Собственною Ея Величества Канцеляріей по учрежденіямъ Императрицы Маріи генераль-адъютантъ графъ Протасовъ-Бахметевъ и другіе высокопоставленныя начальствующія лица, всѣ находящіеся въ настоящее время въ Петербургѣ послы, посланники и полномочные министры иностранныхъ государствъ съ супругами. Въ сосѣднихъ залахъ и другихъ комнатахъ размѣстились, согласно церемоніалу, высшіе военные и гражданскіе чины, лица Государевой свиты и свиты Великихъ Князей и Княгинь, а также имѣющія пріѣздъ ко Двору городскія дамы.

Когда всѣ были въ сборѣ, со стороны Фермерскаго дворца, что въ Александріи, двинулся парадный кортежъ. Шествіе открывалъ взводъ Собственнаго Его Величества конвоя, далѣе конюшенный офицеръ и четыре конюха верхами, обер-гофмаршалъ князь Трубецкой — въ парадномъ золоченомъ флятонѣ съ жезломъ въ рукахъ; обер-егермейстеръ князь Голицынъ и генераль-адъютантъ графъ Воронцовъ-Дашковъ — въ парадной золоченой каретѣ и, наконецъ, Высоковорожденная Великая Княжна на рукахъ гофмейстерины Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны свѣтлѣйшей княгини Голицыной — въ парадной золоченой каретѣ.

Къ прибытію кортежа, церемоніймейстеръ Высочайшаго Двора принесъ въ церковь на золотомъ блюдѣ и поставилъ на приготовленное мѣсто орденъ Св. Екатерины.

Съ прибытіемъ во Дворецъ Высоковорожденной Великой Княжны, изъ внутреннихъ покоевъ, гдѣ къ тому времени собрались Августѣйшія Особы, началось торжественное шествіе въ церковь.

За обер-гофмаршаломъ Высочайшаго двора слѣдовали Ихъ Императорскія Величества, Государь Императоръ съ Государыней Императрицей Маріей Ѳеодоровной, позади Ихъ Величествъ — управляющій Министерствомъ Императорскаго Двора генераль-адъютантъ баронъ Фредериксъ и дежурство, затѣмъ слѣдовали Ихъ Императорскія Высочества, Великіе Князья, Великія Княгини и Вел. Княжны, затѣмъ гофмейстерина княгиня Голицына несла Высоковорожденную Княжну, а по сторонамъ шли, поддерживая подушку и покрывало, обер-егермейстеръ князь Голицынъ и генераль-адъютантъ графъ Воронцовъ-Дашковъ. За Высоковорожденною слѣдовали также еще нѣкоторые изъ Августѣйшихъ Особъ, а

¹⁷⁾ Старую колокольню велѣно было сломать.

¹⁸⁾ Изъ Анастасіевской церкви стихаріи отданы епископу грузинскому Григорію, ризы, стихарь, воздухи и поручи въ Высокопетровскій монастырь, подризникъ, стихарь, воздухи, пояса, одежда на престольная въ Знаменскій монастырь, пріѣзшему изъ Далматскаго монастыря архимандриту Симеону кадило, пояса, орарь.

потомъ въ порядкѣ, указанномъ въ церемоніалѣ—придворные кавалеры и дамы.

Когда шестіе достигло церкви, Высокопреосвященный Палладій, митрополитъ Петербургскій, съ членами Св. Синода встрѣтилъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и Ихъ Императорскихъ Высочествъ съ крестомъ и св. водой. По окропленіи св. водой, Государь Императоръ изволилъ удалиться въ сосѣдній покой. Началось таинство св. крещенія, которое совершилъ духовникъ Ихъ Величествъ протопресвитеръ о. Янышевъ. Изъ воспріемниковъ, указанныхъ въ церемоніалѣ, при совершеніи таинства присутствовали: Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна и Ихъ Императорскія Высочества Великая Княгиня Ксенія Александровна и Великій Князь Михаилъ Александровичъ.

По совершеніи таинства, изъ алтаря вышли Высокопреосвященный Палладій, митрополитъ Петербургскій, Арсеній, архіепископъ Рижскій и Митавскій, и преосвященный Гурій. Было воспѣто „Тебе Бога хвалимъ“ при 101 пучечномъ выстрѣлѣ и колокольномъ звонѣ всѣхъ церквей Петергофа. Его Императорское Величество Государь Императоръ изволилъ снова войти въ церковь, и началась божественная литургія, которую совершалъ Высокопреосвященный Палладій въ сослуженіи членовъ Св. Синода и придворнаго духовенства.

Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна изволила поднести Высоконоворожденную Великую Княжну къ причащенію Святыхъ Таинъ, а во время пѣнія „Да исполнятся уста наша“ генераль-адъютантъ баронъ Фредериксъ поднесъ Государынѣ Императрицѣ на золотомъ блюдѣ орденъ Св. Екатерины, который Ея Величество изволила возложить на Высоконоворожденную Великую Княжну.

По окончаніи Божественной литургіи, духовенство въ церкви приносило поздравленія Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ. Затѣмъ Августѣйшія Особы направились во внутренніе покои, а Высоконоворожденная Великая Княжна Татьяна Николаевна была отвезена въ Фермерскій Дворецъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за апрѣль 1897 года.

Въ апрѣльской книгѣ *Богословскаго Вѣстника* на стр. 1—41 находится статья В. Кипарисова: „О церковной дисциплинѣ“. Авторъ здѣсь занимается изслѣдованіемъ вопроса о томъ, что такое церковная дисциплина и каковы ея существенныя свойства.

На стр. 42—67 оканчивается трудъ А. Папкова: „Древнерусскій приходъ. Краткій очеркъ церковно-приходской жизни въ восточной Россіи до XVIII вѣка, а въ западной Россіи до XVII вѣка“.

Здѣсь авторъ передаетъ нѣкоторыя лѣтописныя извѣстія о братчинахъ въ восточной и западной Россіи, причемъ на этотъ разъ съ особенной подробностью останавливается на дѣятельности западно-русскихъ братствъ.

Заключая свое изслѣдованіе, авторъ говоритъ, что братскіе церковные союзы въ Литвѣ и Галичинѣ размножились особенно во времена уніи, когда опасность для православія сдѣлалась явной. Союзы эти послужили очагами религиозно-церковнаго возрожденія для православнаго населенія всего западнаго края.

Въ приложеніи, на стр. 63—67, авторъ категорически

опровергаетъ распространенное въ исторической литературѣ мнѣніе, будто русскіе церковные союзы (братства) въ нѣкоторомъ отношеніи обязаны своимъ возникновеніемъ Магдебургскому праву.

На стр. 68—91 помѣщена статья А. Голубцова: „Происхожденіе, назначеніе и устройство римскихъ катакомбъ“.

Происхожденіе римскихъ катакомбъ, по мнѣнію автора, связано съ погребальными обычаями древнихъ и ближайшимъ образомъ объясняется изъ условій погребенія въ Римѣ и изъ положенія христіанъ въ этомъ городѣ. Какъ ведущія начала изъ погребальнаго обычая, широко практиковавшагося въ древности,—катакомбы, разумѣется, не могутъ быть приурочены къ какой либо опредѣленной мѣстности. Онѣ принадлежатъ чуть-ли не всей Европѣ, встрѣчаются въ Азіи и Африкѣ. Наибольшей извѣстностью въ современной археологической наукѣ, по древности и богатству монументальнаго матеріала, кромѣ главныхъ римскихъ, пользуются еще катакомбы неаполитанскія, галльскія, сицилійскія и большая галлея близъ Александріи съ найденной въ ней любопытной фреской евхаристическаго содержанія. Всѣ катакомбы, какъ западныя, такъ и восточныя, помимо сходства въ своемъ устройствѣ, имѣютъ еще ту особенность, что выходятъ на большія дороги и лежатъ за городской чертою, согласно обычаю, которымъ запрещалось хоронить кого либо въ самомъ городѣ,—въ видахъ гигиеническихъ. Представляя собою сѣтъ подземныхъ корридоровъ, идущихъ въ разныхъ направленіяхъ, римскія катакомбы занимаютъ огромное пространство. Точныя размѣры катакомбъ еще не приведены въ извѣстность.

По вопросу о происхожденіи катакомбъ римскихъ авторъ говоритъ, что въ настоящее время теорія до-христіанскаго происхожденія римскихъ катакомбъ оставлена. Марки и Росси пришли къ заключенію, что эти подземелья—дѣло рукъ христіанскихъ. Росси удалось доказать, что катакомбы образовались изъ частныхъ земельныхъ владѣній, принадлежавшихъ римскимъ собственникамъ. Переходя въ христіанство и удерживая за собой эти владѣнія, они устраивали здѣсь семейные склепы, куда допускали и лицъ близкихъ изъ единовѣрцевъ. Эти семейныя усыпальницы, постепенно расширяясь и соединяясь между собою, входили въ систему общаго подземнаго кладбища. Смѣшиваемые вначалѣ съ іудеями, христіане на первыхъ порахъ могли пользоваться нѣкоторыми льготами терпимой секты, и безпрепятственно исполнять свои погребальные обряды. Со второй половины III вѣка, при перемѣнѣ настроенія римскаго общества, распоряженія относительно христіанскихъ кладбищъ, раньше толерантныя, мѣняются, и пользованіе ими подвергается опасности. Но теперь больше, чѣмъ въ другое время, христіане принуждены были укрываться въ своихъ подземельяхъ и дѣлать изъ нихъ мѣста убѣжища.

Кромѣ погребальнаго назначенія, катакомбы служили мѣстомъ собраній христіанъ для молитвы и богослуженія. Почитаніе памяти мучениковъ, ежегодныя собранія для молитвы въ день ихъ кончины, или *natalitia martyrum*, были зерномъ христіанскаго культа святыхъ, а потому—то мѣста, хранившія эти останки, преимущественно передъ прочими избирались для богослужебныхъ отправленій. Отсюда ведутъ свое начало наши престолы съ полагаемыми въ нихъ частицами св. мощей.

Далѣе авторъ говоритъ о расположеніи и устройствѣ катакомбъ.

На стр. 92—105 напечатана статья М. Муретова: „Гос-

подъ Иисусъ Христосъ былъ ли сверженъ со скалы Назаретянами? Толкуя, на основаніи свидѣтельствъ и взглядовъ св. отцовъ и текста новооткрытаго сирійскаго и синайскаго кодекса извѣстное мѣсто Евангелія отъ Луки (IV, 29—30), авторъ считаетъ возможнымъ переводить его такъ: „И отвели Его (даже) до вершины горы, на коей городъ ихъ былъ построенъ, такъ что и свергли Его.—Опъ же, пройдя посреди ихъ, удалился“.

На стр. 106—126 помѣщена статья Г. Воскресенскаго: „Изъ церковной жизни православныхъ славянъ“, гдѣ авторъ говоритъ о Македоніи, Сербіи и Черногоріи.

На стр. 127—153 находится начало статьи П. Тихомирова: „Къ вопросу о политическихъ, національныхъ и религиозныхъ задачахъ Россіи“, гдѣ авторъ разбираетъ съ указанныхъ точекъ зрѣнія двѣ брошюры А. А. Кирѣева, появившіяся въ 1896 году.

На стр. 154—165 помѣщена статья Сергѣя Кулюкина: „Можно-ли отрицать личное безсмертіе съ точки зрѣнія науки?“

Написанная по поводу новой книги французскаго ученаго Армана Сабатье: „Безсмертіе съ точки зрѣнія эволюціоннаго натурализма“,—книга эта представляетъ отрадное и интересное явленіе въ современной научной литературѣ: здѣсь Сабатье признаетъ, что внутри нашего смертнаго, хрупкаго организма есть другой организмъ, болѣе тонкій, могучій, неумирающій,— которому и суждено осуществлять дальнѣйшее безпредѣльное развитіе духа.

Въ приложеніи даны 7-й и 8-й листы автобіографическихъ записокъ Высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго, за 1834—1838 годы.

Въ апрѣльской книжкѣ *Братскаго Слова* на стр. 450—493 продолжается трудъ С. Муретова: „Слѣдуетъ-ли внимать частицу за ангеловъ на проскомидіи“.

Во второй главѣ авторъ приводитъ доказательства правильности того, что ангелы не воспоминаются на проскомидіи и за евхаристіей. Основанія этому находятся въ природѣ ангеловъ: какъ существа безгрѣшныя, утвердившіяся въ добрѣ, они суть члены церкви торжествующей, и воспоминаніе ихъ за евхаристіей не соответствуетъ таинственно-догматическому значенію литургіи, какъ жертвы, принесенной только за грѣхи людей.

Зачѣмъ же, спрашиваетъ авторъ, воспоминаются на проскомидіи и за евхаристіей святые, которые уже получили искупленіе и вмѣстѣ съ безплотными силами составляютъ церковь небесную? Разрѣшеніемъ этого вопроса авторъ занимается въ третьей главѣ, гдѣ, на основаніи многихъ свидѣтельствъ, приходитъ къ заключенію, что церковь воспоминаетъ на евхаристіи святыхъ, съ той цѣлью, чтобы ихъ молитвами и предстательствомъ усилить свои моленія передъ Богомъ о живыхъ и умершихъ.

На стр. 494—524 продолжаютъ содержательныя и всѣскія „Замѣчанія“ Е. Антонова на отвѣты, данныя поповцами австрійскаго согласія безпоповцамъ согласія поморскаго.

На стр. 525—550 продолжается автобіографія бывшаго старообрядца А. Пѣтухина.

На стр. 551—557 напечатана небольшая замѣтка А. Бородинскаго: „Изъ разговоровъ съ бессарабскими старообрядцами“, гдѣ отмѣчено одно новое любопытное мнѣніе раскольниковъ, еще разъ доказывающее ихъ неукоснительную дерзость и невѣжество (если мнимое въ этомъ случаѣ,—тѣмъ

больше преступное): они считаютъ св. Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго — *тайнымъ старообрядцемъ!*

На стр. 558—567 напечатана замѣтка В. К. И.—на: „Разказы, слышанные въ вагонѣ“. Рѣчь идетъ о извѣстныхъ безчинствахъ раскольниковъ въ селѣ Мурашкинѣ, Нижегородской губерніи, гдѣ они, пользуясь разрѣшительной телеграммой Нижегородскаго губернатора Н. М. Баранова на отправленіе въ новой моленной, неразрѣшенной правительствомъ, всенощной и молебна по случаю Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ (14 мая 1896 года),—стали, не стѣняясь, совершать торжественныя службы, не только всенощныя, но и обѣдни. Обращеніе православныхъ съ просьбой къ губернатору не имѣло никакого результата.

Невольно поэтому повторить горькія слова собесѣдника автора: „странно и обидно показалось намъ все это. Гдѣ же мы живемъ,—въ православномъ-ли государствѣ, подъ православною-ли властію, если православный русскій человекъ не можетъ найти ни у кого защиты противъ раскольническихъ нападеній на православную церковь, если раскольникамъ дозволяютъ безнаказанно поирать существующія о нихъ узаконенія, а на православныхъ, обличающихъ эти злоупотребленія, ревнующихъ о церкви, и вниманія не обращаютъ?.. (Стр. 564).

На стр. 568—583 продолжается „Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій, которую, какъ извѣстно намъ, ведетъ самъ почтенный редакторъ *„Братскаго Слова“*, пламенный ревнитель православія, Н. И. Субботинъ, болѣе тридцати лѣтъ подвизающійся достойно на высокой чредѣ служенія Церкви обличеніемъ темныхъ сторонъ вѣроученія и бытовой жизни раскола. На вышеуказанныхъ страницахъ онъ говоритъ о новыхъ безчисленныхъ подпольныхъ изданіяхъ раскольниковъ, беззастѣнчиво и безпрепятственно распространяемыхъ въ Москвѣ и Нижнемъ Новгородѣ М. И. Бриллиантовымъ и О. В. Швецовымъ. Нѣкоторымъ изъ этихъ изданій онъ даетъ краткую характеристику. Заключительныя строки почтеннаго автора такъ хороши и правдивы, проникнуты такой, достойной православнаго, силой убѣжденія и такой, понятной православному, грустью сознанія, что мы съ удовольствіемъ выписываемъ ихъ здѣсь:

„Пусть наши газетные восхвалители раскола, признающіе старообрядцевъ и просвѣщенными и мирно и благожелательно относящимися къ православною церкви,—пусть они полюбуются на образчики старообрядческой просвѣщенности и вѣротерпимости, которыми такъ изобилуютъ новѣйшія литературныя произведенія старообрядцевъ, не только безпоповскихъ толковъ, но и самихъ „пріемлющихъ священство“, т. е. австрійское священство. Именно для ознакомленія читателей съ нынѣшнимъ настроеніемъ и ни мало не измѣнившимся характеромъ раскола, съ его невѣжествомъ и фанатической враждой къ церкви, мы и вели здѣсь рѣчь о новѣйшихъ раскольническихъ подпольныхъ изданіяхъ, а также и для того, чтобы показать, какъ эти изданія многочисленны и какъ свободно распространяются. Удивляться-ли, что и тамъ и здѣсь предоставлена такая свобода изданію и распространенію такого множества противозаконныхъ и вредныхъ книгъ и тетрадей, оттиснутыхъ на подпольныхъ станкахъ и гектографахъ? Вызывать-ли ко властямъ и блюстителямъ закона, чтобы твердо и честно исполняли свой долгъ, чтобы приняли надлежащія мѣры къ пресѣченію зла и беззаконія, чтобы вспомнили, что сами

то они—все же православные и должны любить свою мать-православную церковь, оберегать ее от раскольнических клевет и оскорблений, что, потворствуя этим оскорблениям перкви, они рано или поздно навлекут на себя и на дѣтей своих грозный суд самого Бога, создавшаго и возлюбившаго Свою церковь?.. Взывать-ли о всемъ этомъ къ властямъ и блюстителямъ закона, покровительствующимъ расколъ и беззаконіа раскольниковъ? Напрасно! звукъ раскольническаго золота для нихъ внятнѣе и убѣдительнѣе самыхъ горячихъ рѣчей о долгѣ и справедливости, о Христѣ и церкви Христовой!—говорить намъ многолѣтній опытъ. Приходится только заявить, что ревнители православія въ православной Москвѣ истомлены уже, до крайней степени истомлены, ежедневно видя такое преступное покровительство расколу и тщетно ожидая удер живающаго“. (Стр. 582—583).

Въ приложеніи къ той-же книжкѣ *Братскаго Слова* напечатанъ второй листъ „Материаловъ для исторіи Вѣлерикиицкой іерархіи“.

Д.

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Освященіе православнаго храма въ Карлсбадѣ. Протоіерей Мальцевъ отъ 9 іюня (28 мая) изъ Карлсбада сообщаетъ въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* отрадное извѣстіе объ освященіи въ этотъ день въ Карлсбадѣ, извѣстномъ своими пѣлебными источниками, православнаго храма во имя Свв. Апостоловъ Петра и Павла, сооруженнаго на добровольныя пожертвованія православныхъ, вмѣсто скромнаго помѣщенія, въ которомъ совершалось богослуженіе доселѣ, въ домѣ, нынѣ проданномъ, на Marienbaderstrasse.

11 іюля (29 іюня) 1893 года, въ день храмоваго праздника Свв. Апостоловъ Петра и Павла, въ присутствіи нынѣ уже покойнаго А. А. Абазы, состоявшаго церковнымъ старостой, была совершена закладка этого величественнаго храма, сіяющаго своими пятью вызолоченными крестами и большимъ вызолоченнымъ куполомъ, среди четырехъ остальныхъ, украшенныхъ по синему фону золотыми звѣздочками. По своему архитектурному типу, храмъ принадлежитъ къ стилю московскихъ и ярославскихъ церквей XVII вѣка, съ сѣнями и крыльцами, крытою галлереей вокругъ, сходящеюся у колокольни, звонъ для которой пожертвованъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Александровичемъ, благоволившимъ ко дню освященія прислать еще въ даръ двѣ изящныя, на кипарисныхъ доскахъ писанныя, иконы Спасителя и Божіей Матери (Почаевской) въ изящныхъ, серебро-позлащенныхъ эмальированныхъ ризахъ. На обратной сторонѣ иконъ, на серебряной дощечкѣ, выгравирована надпись: „Образъ сей Высочайше пожалованъ Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ Николаемъ Александровичемъ Карлсбадскому православному храму, ко дню его освященія, 28 мая 1897 года“.

Иконостасъ храма дубовый, перенесенный изъ прежняго помѣщенія, съ прекрасными иконами работы академика Тюрина. Кромѣ обычныхъ иконъ Спасителя и Божіей Матери, имѣются въ нижнемъ ряду иконостаса иконы Свв. Апостоловъ Петра и Павла на южныхъ вратахъ и цѣлителей Космы и Даміана—на сѣверныхъ. Вверху надъ ними, въ 4-хъ

ромбахъ по правой сторонѣ—иконы Александра Невскаго и Маріи Магдалины, Николая Чудотворца и цѣлителя Пантелеимона—на лѣвой; посреди же, надъ Царскими вратами, въ круглой рамѣ—Тайная Вечера. Къ этимъ иконамъ написаны весьма изящно вновь двѣ закліросныя, большія иконы: исцѣленіе Спасителемъ разслабленнаго при овчей купели, съ подписью: „Се здравъ еси, кому не согрѣшай, да не горше ты будешь“, и за лѣвымъ кліросемъ икона Всѣхскорбящей Божіей Матери, тоже съ соотвѣтствующею молитвенною подписью. Замѣчательны изображенія, писанныя на стеклахъ: три въ алтарѣ—Спасителя въ среднемъ окнѣ и свв. Василия Великаго и Іоанна Златоустаго въ двухъ остальныхъ окнахъ алтарнаго выступа, и два оконныя изображенія въ самомъ храмѣ на правой и лѣвой сторонахъ его: чешскихъ святыхъ князя Вячеслава и княгини Людмилы. Послѣднія двѣ иконы—приношеніе нашихъ братьевъ по вѣрѣ, Чеховъ, живущихъ на Волини, и имѣвшихъ здѣсь на торжествѣ освященія своего представителя.

Церковное торжество началось наканунѣ съ вечера—совершеніемъ всенощнаго бдѣнія посреди храма, при закрытыхъ царскихъ вратахъ. Службу совершалъ отецъ протоіерей Апраксинъ: пѣли всѣ собравшіеся на торжество духовныя лица изъ ближайшихъ посольствъ и придворныхъ церквей Вѣны, Берлина, Дрездена, Кобурга, Висбадена, Штутгарта, съ настоятелемъ С.-Петербургскаго Казанскаго собора, протоіереемъ А. А. Лебедевымъ, во главѣ.

На другой день, въ 9-мъ часу, началось водоосвященіе, а за нимъ и величественный обрядъ освященія престола, совершаемый отцами протоіереями Лебедевымъ, Апраксинымъ, Мальцевымъ, Николаевскимъ и Кардасевичемъ. Другіе священнослужачіе, помогая имъ, омывали и одѣвали жертвенникъ, причемъ прекрасный церковный хоръ, прибывшій изъ Праги, пѣлъ положенные псалмы. Къ крестному ходу вышло 12 протоіеревъ и священниковъ съ крестомъ, евангелиемъ и иконами, не считая отца Лебедева, несшаго на главѣ св. антиминь. При возгласеніи: *Возмите врата князи ваша... и увидѣтъ Царь славы*, и при пѣніи: *Кто есть сей Царь славы?* всѣ вступили въ храмъ,—послѣ чего была прочтена съ колѣнопреклоненіемъ положенная молитва и произнесены многолѣтія Россійскому Царствующему Дому, обладателю страны императору и королю Францу-Иосифу, Высокопреосвященному митрополиту Палладію,—затѣмъ вѣчная память великой княгинѣ Еленѣ Павловнѣ, Императору Александру III и всѣмъ почившимъ жертвователямъ и благотворителямъ храма, здравствующимъ же—многая лѣта! Предъ многолѣтнемъ отецъ протоіерей Апраксинъ въ прочувствованной рѣчи, вознесъ благодареніе Господу, изложилъ краткій очеркъ всего дѣла церковнаго строительства.

Весьма было бы пріятно и желательно, чтобы и въ другихъ граничныхъ мѣстностяхъ, наиболѣе посѣщаемыхъ нашими соотечественниками, какъ, на примѣръ, Киссингенъ, Мариенбадъ и др., были устроены, хотя и не столь величественныя, православныя русскія храмы, одинъ видъ коихъ доставляетъ большымъ великое утѣшеніе, не говоря уже о церковной службѣ, особенно дорогой и пріятной на чужбинѣ.

Приходское попечительство о бѣдныхъ при Московской Николаевской, на Щепяхъ, церкви въ 1896 году.

(16-мь со времени открытія попечительства).

Въ прошедшемъ 1896 году не было въ пользу Попечительства выдающихся пожертвованій, какіе бывали въ нѣкоторые изъ предшествовавшихъ годовъ; но постоянные жертвователи почти всѣ внесли свои обычные пожертвованія. Такимъ образомъ и въ прошедшемъ году Попечительство не только имѣло возможность выдавать обычнымъ образомъ ежемѣсячныя пособія бѣднымъ прихода отъ 1 р. до 3 хъ рублей въ мѣсяцъ, но съ присоединеніемъ къ пожертвованіямъ благотворителей кружечнаго сбора и процентовъ съ капитала отложить и въ запасный капиталъ около 300 рублей. Благодареніе и за сіе Господу Богу! Число семействъ, получавшихъ ежемѣсячное пособіе въ продолженіе года, колебалось отъ 23 до 27 въ мѣсяцъ.

О движеніи суммъ Попечительства.

Отъ 1895 года оставалось наличными 192 р. 34 к., билетами 6800. Итого 6992 р. 34 к. Въ 1896 году поступило пожертвованій отъ прихожанъ 254 р. Высыпано изъ кружки 204 р. 80 к. Получено процентовъ 282 р. 67 к. Итого 741 р. 47 к. Изъ числа наличной суммы 294 р. 85 к. обращено въ билеты: именно приобрѣтены свидѣтельства 4% Государств. ренты—за № 148 въ 200 р. и за № 2311 также въ 200 р (Въ составъ сего послѣдняго свидѣтельства вошли, кромѣ наличныхъ 98 р. 35 к., двѣ серіи пятидесяти рублеваго достоинства за №№ 1052551 и 1120432). При покупкѣ процентныхъ бумагъ, разницы противъ номинальной цѣны получено 5 р. 15 к. Всего съ остаточными наличными и билетами 7738 р. 96 к.

Таковъ приходъ, расходъ же былъ слѣдующій:

Ежемѣсячныхъ пособій—въ январѣ выдано было 43 р. 50 к.; въ февралѣ и мартѣ по 42 р. ежемѣсячно; въ апрѣлѣ и маѣ по 39 р. ежемѣсячно; въ іюнѣ и іюлѣ по 41 р. ежемѣсячно; въ августѣ 42 р. 50 к.; въ сентябрѣ 44 р.; въ октябрѣ 41 р.; въ ноябрѣ 44 р. и въ декабрѣ 43 р. Сверхъ сего крестьянину Николаю Θεодорову—безногому, кромѣ мѣсячнаго пособія передано особое на его имя пожертвованіе въ количествѣ 6 р., да получавшей пособіе мѣшанкѣ Маріи Григорьевой Жеребцовой съ 5 дѣтьми, при выѣздѣ изъ прихода дано на двѣ маркѣ для метрическихъ свидѣтельствъ 1 р. 60 к. Всего въ теченіе года выдано пособій 509 р. 60 к.

За сямъ къ 1 января сего 1897 года состояло наличными 129 р. 36 к. и билетами 7100 р.

Всего остатка и прихода 7738 р. 96 к.

Капиталъ билетами заключается въ слѣдующихъ процентныхъ бумагахъ: 5700 р. въ Государств. 4% рентѣ — въ тринадцати свидѣтельствахъ по 100 р. каждое за №№ отъ 3435 до 3445 включительно, 765 и 2246; въ двухъ свидѣтельствахъ по 200 р. каждое за №№ 148 и 2311; въ двухъ свидѣтельствахъ по 500 р. каждое за №№ 487 и 1074 и въ трехъ свидѣтельствахъ по 1000 р. каждое за №№ 6846, 6847 и 299. 1000 р. въ 5% облигаціи Московск. Кредитнаго Общества за № 168373. 400 р. въ четырехъ облигаціяхъ 4½% внутр. займа за №№ 120637, 20323, 20324 и 75547.

Типографія Г-на И. Ефимова отпечатала отски отчетовъ за 1894 и 1895 гг. безмездно. Попечительство считаетъ своимъ долгомъ искренно благодарить за это содержателя типографіи г-на И. Ефимова.

СОДЕРЖАНІЕ: Наказаніе Божіе есть великое благо и человеколюбіе Божіе.— Празднованіе въ Москвѣ дня Св. Крещенія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны.—Новыя мысли старообрядца о власти епископа.— Изъ области суевѣрій нашего простонародія.—Московская Церковная Старина.— Св. Крещеніе Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны.—Библиографія.—Иностранныя Извѣстія.—Приходское попечительство о бѣдныхъ при Московско Николаевской, на Щепяхъ, церкви въ 1896 году.—Объявленія.

Объявленія.

Отъ Совѣта Московскаго Отдѣла Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ.

Съ девятаго Іюня въ Сергіевомъ Посадѣ открывается **БЕЗПЛАТНАЯ ЛѢЧЕБНИЦА ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ О СЛѢПЫХЪ**, (Виоанская улица, домъ Миронова). Приемъ больныхъ и всѣхъ имѣющихъ нужду въ медицинской помощи по глазнымъ болѣзнямъ будетъ производиться подъ руководствомъ профессора Ф. О. Евцакаго три раза въ недѣлю съ 12-ти часовъ дня. Подробныя объявленія расклеены въ самомъ Посадѣ.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ ДЛЯ КАДИЛЬ

2½ КОП. за штуку

можно получать 1) у П. И. Мурашева. Москва, Сыромятники, Троицкій пер., д. Рыженкова. 2) Еларх. свѣчной складъ. 3—2

ВАЖНО ДЛЯ НЕКРАСИВО ПИШУЩИХЪ

Красиво писать въ 15 уроковъ выучивается всякій **ЗАОЧНО**. Самый дурной почеркъ превращается въ блестяще красивый. Методъ премириванъ на Всемирной Парижской Выставкѣ въ 1889 г. и удостоенъ золотыхъ медалей. Аттестатъ Импер. Новорос. Университета и гимназіи, похвальн. отзывъ Парижской Академіи. **ПРОБНОЕ ПИСЬМО** и подробныя условія высылаются за 2 семикопѣчныя марки, а за 4 семикопѣчныя марки высылаются пробное письмо шрифтовъ, подробн. условія и образцы исправл. почерк. заочн. учен. Адресъ: Одесса № 5075 Профес. Каллиграфіи А. Коссодо. 10—3

МАГАЗИНЪ ОРДЕНОВЪ И ЗНАКОВЪ ОТЛИЧІЙ

В. И. ЖИВАГО

(Существуетъ съ 1822 г.).

Москва, Тверская, д. Коммиссарова.

Высылаетъ наложеннымъ платежомъ **ВЫСОЧАЙШЕ** Утвержденные 20 апрѣля 1896 года

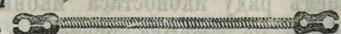
КРЕСТЫ

для всѣхъ іереевъ монашествующаго и блага духовенства:

Крестъ серебр. массив. ювелир. работы съ серебр. цѣпью 16, 20, 24, 28, 30 р.
Крестъ особо художественной работы 40 р.
Медаль Александра III съ лентой. 2 р.
Крестъ кандидатскій лучшей работы 11 р.

Пересылка на счетъ магазина.

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ ГЕОРГІЙ СТЕПАНОВИЧЪ ФЕДОРОВЪ.

Леченіе, пломбированіе и извлеченіе зубовъ по вторникамъ, средамъ, пятницамъ и воскресеньямъ отъ 12 до 2 ч. дня; изготовленіемъ же искусственныхъ зубовъ занимается специально **Иванъ Осиповичъ Чернецкій**, ученикъ Зубнаго врача **Андрея Петровича Брешъ**,—дома можно застать во всякое время. Поварская, д. ц.  Бориса и Глѣба.