

1870

121

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Августа 30 № 16. 1870 года.

Выходить два раза въ мѣсяць, около 15 и 30 чисель. Цена въ Редакціи 4 руб. 25 коп., съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

Указомъ Св. Синода, отъ 30 апрѣля, за № 969, съ препровожденіемъ знаковъ отличія, дано знать Его Преосвященству, что Государь Императоръ, въ 11-й день апрѣля, сего года, Всемилостивѣйше изволилъ утвердить всѣ предположенныя по духовному вѣдомству награды и что въ числѣ духовныхъ лицъ, по минской епархіи, удостоены награжденія: А) за епархіальную службу: *наперстнымъ крестомъ*—игуменъ Серапіонъ; *камилавками*: г. Бобруйска, Николаевского собора священникъ Теодоръ Смоличъ; игуменскаго уѣзда, села Божина священникъ Іоаннъ Шафаловичъ; села Лѣшниці

священникъ Михаилъ Ворзаковскій; м. Песочна священникъ Николай Соловьевичъ; новгородскаго уѣзда, села Сѣннаго, священникъ Климентъ Савичъ; г. Слуцка, Воскресенской церкви свящ. Александръ Вобарыкинъ; новгородскаго уѣзда, села Долматова свящ. Лаврентій Лукашевичъ, и *скуфьями*: пинскаго уѣзда, села Ставка, священникъ Николай Мицкевичъ; бобруйскаго уѣзда, села Качеричъ, священникъ Александръ Голушкевичъ; слуцкаго уѣзда, села Бучатина, священникъ Викторъ Доминиковскій; рѣчицкаго уѣзда, села Казимірова, священникъ Гавріиль Голушкевичъ; борисовскаго уѣзда, села Гайны, священникъ Романъ Москаловичъ; мозырскаго уѣзда, села Ленина, священникъ Θεодоръ Сулковскій; слуцкаго уѣзда, м. Ляховичъ, священникъ Антоній Гирдвойнъ; г. Мивска, Екатерининскаго собора священникъ Леонтій Кезевичъ; рѣчицкаго уѣзда, села Носовичъ, свящ. Гавріиль Турцевичъ; пинскаго уѣзда, села Любязя, священникъ Сумеонъ Шимановскій; В) за службу по гражданскому вѣдомству: *наперстнымъ крестомъ*, г. Мивска, тюремной церкви священникъ Кипріанъ Мигаѣ, и *скуфьею*—г. Рѣчицы, Николаевской церкви, священникъ Константинъ Соловьевичъ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗАТЕЛЬ

ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА.

разъясненныхъ рѣшеніями уголовного, кассационнаго, департамента правительствующаго сената по отношенію ихъ къ православной Церкви и православному духовенству.

(Окончаніе).

II. о подсудности свѣтскихъ лицъ суду духовному.

51. Къ упоминаемымъ въ ст. 620 уст. угол. суд. дѣламъ

о развратномъ поведеніи, подсуднымъ окружнымъ судамъ, не относятся тѣ изъ этихъ дѣлъ, которыя подсудны судамъ духовнымъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 1; уст. о нак. нал. мир. суд., ст. 43, 44; упр. суд. уст. ст. 2 и ирим.; уст. уол. суд. ст. 1017; уст. дух. кон. ст. 158 п. 1). 1868 г. октября 11, № 657.

52. Дѣла о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, немѣвшемъ никакихъ послѣдствій и подвергающемъ лишь церковному покаянію (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 1) подлежатъ исключительно суду духовному (уст. угол. суд. ст. 1002). 1868 г. октября 11, № 657.

53. Дѣла о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, имѣвшемъ послѣдствіемъ прижитіе младенца (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 2), подлежатъ свѣтскому уголовному суду (уст. угол. суд. ст. 1003) во всемъ, что касается обезпеченія содержанія младенца и его матери.

1868 г. октября 11, № 657 и 1868 г. ноября 1, № 694.

III. о порядкѣ возбужденія дѣлъ, подлежащихъ суду духовному

54. Дѣло, подлежащее исключительно суду духовному, не можетъ быть возбуждено прокурорскимъ надзоромъ. 1868 г. ноября 1, № 694.

55. Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ духовному суду, обязаны передать дѣло въ мѣстную духовную консисторію.

1867 г. іюля 11, № 284 и 1869 г. марта 12, № 260.

56. Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ суду духовному, обязываются дальнѣйшее производство у себя этого дѣла прекратить.

1867 г. ноября 22, № 526.

57. Заключение мирового съѣзда о передаче въ консисторію на обсужденіе усмотрѣнныхъ изъ дѣла поступковъ діакона, подсудныхъ суду духовному, хотя и не имѣетъ пра-

вильнаго основанія, но не можетъ служить поводомъ къ кассациі приговора мирового съѣзда.

1868 г. октября 16, № 659.

Г) ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

О ЗАСѢДАНІЯХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТЪ.

58. Воспрещеніе статьи 148 учр. суд. уст. судьямъ, состоящимъ между собою въ свойствѣ до второй степени включительно, присутствовать въ одномъ и томъ-же засѣданіи, имѣть въ виду лишь *непосредственное или двуродное свойство*; лица же, женатыя на двухъ родныхъ сестрахъ и состоящія между собою, по церковнымъ правиламъ, въ *непосредственномъ или трехродномъ свойствѣ* (1), подъ дѣйствіе означеннаго правила не подходить.

1869 г. октября 4, № 798.

Д) О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

І. О ПОРЯДКѢ ВОЗБУЖДЕНІЯ ДѢЛЪ О НАРУШЕНІИ БЛАГОЧИНІЯ ВО ВРЕМЯ СВЯЩЕННОСЛУЖЕНІЯ.

59. Мировой судья, усмотрѣвъ изъ разобраннаго имъ дѣла нарушение благочинія въ церкви, вправе возбудить о семъ преслѣдованіе, согласно 3 п. 42 ст. уст. угол. суд.

1869 г. апрѣля 5, № 382.

(1) Примѣчаніе. Изъ Кормчей книги извѣстны у насъ три главные виды родства: а) родство однородное, или кровное, которое есть въ тѣснѣйшемъ смыслѣ *родство*, б) родство двуродное, которое есть собственно *свойство* (*affinitas*) и въ отличіе отъ слѣдующаго, которое есть тоже свойство, именуется (въ Кормчей) *свойствомъ*, или *сватовствомъ во первыхъ*, в) родство трехродное, иначе *свойство*, или *сватовство, во вторыхъ*. См. О видахъ и степеняхъ родства, протоіерея Скворцова, изд. 4-е. Кіевъ, 1864 г., стр. 2.

60. Жалоба хозяина дома, въ которомъ произведено буйство во время отправленія богослуженія, какъ жалоба лица, потерпѣвшаго вредъ чрезъ нарушеніе неприкосновенности и спокойствія домашняго очага, можетъ служить для мирового судьи законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдованія, согласно 1 п. 42 ст. уст. угол. суд.

1869 г. октября 16, № 843.

61. О замѣченныхъ нарушеніяхъ благочинія во время церковныхъ торжествъ, крестныхъ ходовъ, водосвятій и т. п. обрядовъ слѣдуетъ заявлять полиціи, отъ которой и зависитъ возбудить о семъ дѣло у мирового судьи (Св. 1857 г. Т. XIV) уст. пред. и прес. прест. ст. 17; уст. угол. суд. ст. 42 п. 2, ст. 49, 50, 1215, 1223). 1868 г. августа 2, № 444.

II. о приводѣ къ присягѣ въ судебныхъ засѣданіяхъ.

62. На священника, приводящаго присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ, возложена статьею 666 уст. угол. судопр. обязанность объяснить засѣдателямъ святость присяги, но вовсе не предоставлено права касаться существа дѣла, подлежащаго рѣшенію, и возбуждать сочувствіе къ подсудимому.

1867 г. сентября 13, № 383.

63. Законъ нашъ не воспрещаетъ иновѣрцамъ приносить присягу по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника. 1869 г. іюня 5, № 564.

64. Приведеніе въ судебномъ засѣданіи къ присягѣ врачей-экспертовъ римско-католическаго вѣроисповѣданія по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника, въ слѣдствіе собственнаго ихъ на то согласія и за неимѣніемъ въ мѣстѣ засѣданія суда духовнаго лица ихъ исповѣданія, не можетъ считаться нарушеніемъ предписанныхъ по сему предмету правилъ (уст. угол. суд. ст. 715). 1869 г. іюня 5, № 564.

III. о порядкѣ разбирательства дѣлъ.

65. Допросъ, въ качествѣ свидѣтелей, подъ присягою

двоюродныхъ племянниковъ обвиняемаго лица, какъ состоящихъ съ нимъ въ 5-й степени родства, не составляетъ нарушения порядка судопроизводства (уст. угол. суд. ст. 96 п. 2, ст. 707 п. 4). 1869 г. октября 29, № 873.

IV. о судопроизводствѣ по преступленіямъ противъ вѣры.

66. Право возбуждать уголовное преслѣдованіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. судопр. ст. 1006). 1868 г. апрѣля 19, № 233.

67. Право разрѣшать въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ Церкви уголовного преслѣдованія совращившагося или совращаемого изъ православія, не смотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или же надлежитъ ограничиться мѣрами предупрежденія и пресѣченія преступленія, принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. суд. ст. 1006). 1868 г. апрѣля 19, № 233.

68. Свѣтская власть не въ правѣ возбуждать судебного преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры безъ формальнаго требованія о семъ духовнаго начальства, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1007 уст. угол. судопр. (уст. угол. судопр. ст. 1007, 1007). 1868 г. апрѣля 19, № 233.

69. Духовное начальство, въ сообщеніяхъ своихъ свѣтской власти требованія о возбужденіи уголовного преслѣдованія надъ обвиняемыми въ совращеніи, обязано излагать эти требованія совершенно опредѣлительно и точно. 1868 г. апрѣля 19, № 233.

70. Обязанность свѣтской власти въ дѣлахъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры заключается въ сообщеніи духовному начальству свѣдѣній о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры, и за тѣмъ въ принятіи, до разрѣшенія духовнымъ начальствомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли возбуждать

уголовное преслѣдованіе или нѣтъ, указанныхъ въ XIV Т. Св. Зак. 1857 года мѣръ предупрежденія и преслѣченія преступленій (уст. угол. суд. ст. 1005).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

71. Указанный въ судебныхъ уставахъ порядокъ возбужденія уголовного преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры, совершенно согласенъ съ правилами, которыми судебныя мѣста должны были руководствоваться и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

V. о судопроизводствѣ по преступленіямъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ.

72. Преданіе за кровосмѣшеніе уголовному суду лицъ, не состоящихъ въ брачномъ союзѣ, обусловливается предварительнымъ истребованіемъ отъ суда духовнаго надлежащихъ свѣдѣній (уст. угол. суд. ст. 1013).

1869 г. мая 21, № 521.

VI. о судопроизводствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ.

а) о подсудности духовныхъ лицъ свѣтскому суду.

73. Когда въ противозаконномъ дѣяніи священнослужителя по должности, независимо отъ нарушенія имъ пастырскаго долга или преступленія его по должности священнослужителя, заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, кѣмъ-бы оно ни было учинено, тогда дѣло объ этомъ противозаконномъ дѣяніи подлежитъ разбору суда свѣтскаго уголовного (уст. дух. конс. ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

74. Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. о нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состояній, тѣ изъ сихъ нарушеній, которыя заключаютъ въ себѣ подлогъ, вѣдаются судомъ свѣтскимъ уголовнымъ (уст.

дух. конс. ст. 158, 150). 1867 г. декабря 15, № 594.

75. Подлогъ въ исполненіи обязанностей духовныхъ лицъ по содержанию метрическихъ книгъ составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по ст. 1441 улож. о нак. изд. 1866 г. 1867 г. декабря 15, № 594.

76. Священнослужители въ дѣлахъ объ оскорбленіи ими должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и полицейскихъ чиновниковъ и служителей, при отправленіи послѣдними служебныхъ ихъ обязанностей, подлежатъ свѣтскому уголовному суду (улож. наказ. изд. 1866 г. ст. 285 286; уст. о нак., наг. мир. суд., ст. 31). 1868 г. января 10, № 12.

77. Статья 197 уст. дух. кон., опредѣляющая наказаніе за ванесеніе священнослужителями - оскорбленія, какъ менѣе тяжкаго — словами, такъ и болѣе тяжкаго дѣйствіемъ въ церкви, не относится къ случаямъ оскорбленія священнослужителями должностныхъ лицъ (улож. и нак. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., налаг. мир. суд. ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

78. Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, подлежатъ, по ст. 1017 уст. угол., суду свѣтскому уголовному, потому что въ ст. 190 и 197 уст. дух. конс. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священнослужителей, а о церковнослужителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается, что подтверждается и приложеніемъ ст. 218 улож. о наказ. изд. 1866 г. (2). 1869 г. октября 4, № 800.

79. Церковнослужители, за преступленія, не содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, подлежатъ суду свѣтскому уголовному, потому что подъ словомъ «духовенство» законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ; въ этомъ убѣж-

(2) См. выше § 43 и примѣчанія къ сему параграфу.

даетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того-же устава, съ ст. 5 уст. о наказ., налаг. мир. суд., и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., изъ коихъ видно, что всё вообще изъятія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священнослужителей и монашествующихъ.⁽³⁾ 1869 г. октября 4, № 800.

б) О порядкѣ возбужденія дѣлъ по преступленіямъ духовныхъ лицъ, подлежащихъ суду свѣтскому уголовному.

80. Первоначальное изслѣдованіе такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому уголовному суду, духовному начальству неподвѣдомственно (уст. угол. суд. ст. 1019—1029). 1867 г. декабря 15, № 594.

81. Указанный въ ст. 160 уст. дух. конс. и ст. 154 зак. суд. угол. (Св. 1857 г. Т. XV, Кн. II), порядокъ преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду, не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства, не можетъ имѣть мѣста, какъ не согласный съ началами новыхъ судебныхъ уставовъ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029). 1867 г. декабря 15, № 594.

82. Для начатія судебнымъ слѣдователямъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе котораго есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду (уст. угол. суд. ст. 205, 207, 215, 217, 1033, 1250, 1251). 1867 г. декабря 15, № 594.

83. Священнослужитель, обвиняемый въ какомъ-либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ ответственности въ опредѣленномъ въ уставѣ уго-

⁽³⁾ См. выше § 44 и примѣчанія къ сему параграфу.

ловнаго судопроизводства порядкъ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029). 1867 г. декабря 15, № 594.

84. Въ дѣлѣхъ священника, выдавашаго двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ-же лицѣ, можетъ оказаться умышленный подлогъ, а потому и определение окружнаго суда о подсудности дѣла по обвиненію означеннаго священника въ выдачѣ ложной метрической выписки свѣтскому уголовному суду, оказывается правильнымъ. 1867 г. декабря 15, № 594.

в) *Объ участи духовнаго начальства въ дѣлахъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ свѣтскому уголовному суду.*

85. Определенное въ ст. 1020—1026 уст. угол. суд. участие духовнаго вѣдомства въ производствѣ предварительныхъ слѣдствій по преступленіямъ священнослужителей и въ преданіи ихъ суду установлено въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя. 1867 г. декабря 15, № 594.

86. При производствѣ въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ дѣлъ о преступленіяхъ духовныхъ лицъ, духовное начальство вправе разъяснить дѣло имѣющимъ въ виду его свѣдѣніями (уст. угол. суд. ст. 1020). 1867 г. декабря 15, № 594.

87. Если при производствѣ дѣлъ по обвиненіямъ духовныхъ лицъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, какъ по имѣющимся въ виду духовнаго начальства свѣдѣніямъ, такъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что дѣлствія духовныхъ лицъ не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, ответственность за которые определяется по усмотрѣнію духовнаго начальства, или по уставу духовныхъ консисторій, то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи судебною палатою вопроса и преданіи обвиняемаго суду, или о прекращеніи о немъ дѣла

заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство, по принадлежности. 1867 г. декабря 15, № 594.

88. Требования духовнаго начальства, заявляемыя судебной палатѣ при разрѣшеніи ею вопроса о преданіи суду духовныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, о передачѣ сихъ дѣлъ въ духовное вѣдомство по принадлежности, обсуждаются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 уст. угол. суд.

1867 г. декабря 15, № 594.

89. По ст. 1020 уст. угол. суд. мировые судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей.

1867 г. мая 31, № 220.

VII. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ПО ПРЕСТУПЛЕНІЯМЪ И ПРОСТУПКАМЪ ПРОТИВЪ ОБЩЕСТВЕННАГО БЛАГОУСТРОЙСТВА И БЛАГОЧИНІЯ.

90. Преступленія и проступки, поименованныя въ ст. 181 и 189 улож. нав. изд. 1866 (какъ-то: дозволеніе себя въ печатныхъ, — или хотя и письменныхъ, но какимъ-либо образомъ распространяемыхъ сочиненіяхъ богохуленія, нечестія Святыхъ Господнихъ, — или порицанія христіанской вѣры или Церкви православною, или ругательствомъ надъ Св. Писаніемъ и Св. Таинствами, и также усилія, въ проповѣди или сочиненіи, привлечь и совратить православныхъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или же еретическую секту, или раскольническій толкъ, равно какъ завѣдомое, и также съ намѣреніемъ совратить православныхъ въ дурное вѣроисповѣданіе, распространеніе такъ называемыхъ проповѣдей и сочиненій), подлежатъ, на основаніи Высочайше утвержденного 12 декабря 1866 г. мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, непосредственному разсмотрѣнію судебной палаты (уст. угол. суд. ст. 1060 дополн. по прод. 1868 г.) 1869 г. октября 24, № 861.

91. Дѣла по преступленіямъ, подходящимъ подъ дѣйствіе 182 ст. улож. нак. изд. 1866 (*кошунство*), какъ не отнесенныя Высочайше утвержденнымъ 12 декабря 1866 г. мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, ни къ вѣдѣнію мировыхъ учреждений, ни къ разсмотрѣнію судебной палаты, подсудны окружному суду (*уст. улож. суд. ст. 1000, дополн. по прод. 1868 г.*).

1869 г. октября 24, № 1861.

Составилъ оберъ-секретарь Св. Синода *В. Мордвиновъ*.

МѢСТНЫЯ РАСПОРАЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

по епархіальному вѣдомству.

МИНСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СЪѢЗДЪ.

(25—30 июня 1870 года).

Актъ № 1-й.

1870 года, іюня 25-го дня. Прибывшіе въ г. Минскъ на епархіальный съездъ, для выбора въ члены Правленія минской духовной семинаріи отъ духовенства, 25-го числа, сего іюня мѣсяца, въ одиннадцать часовъ утра, собрались въ залѣ минскаго Свято-Духовскаго монастыря, въ числѣ 38-ми десятковъ депутаты минской епархіи и постановили прежде всякаго дѣйствія отправиться къ Его Преосвященству для вопрошенія Архипастырскаго благословенія на открытіе своихъ дѣйствій. По принятіи благословенія собрались въ монастырскую церковь для совершенія Господу Богу молебствія о ниспосланіи благодати св. Духа на дѣйствія своего собранія. Послѣ сего въ монастырской залѣ, по большинству го-

досовъ, депутатами избраны были въ кандидаты на должность председателя съезда слѣдующія лица: протоіерей Автоте-вичской церкви Іосифъ Турцевичъ, мозырскій протоіерей Георгій Тарнопольскій, слудскій прот. Петръ Сулковскій и Станьковскій протоіерей Петръ Трусовскій. За симъ посредствомъ закрытой баллотировки изъ сихъ лицъ произведено было избраніе председателя съезда; при чемъ протоіерей Іосифъ Турцевичъ получилъ 24 балла избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ, протоіерей Георгій Тарнопольскій получилъ 14 балловъ избирательныхъ и 24 неизбирательные, протоіерей Петръ Сулковскій получилъ 12 балловъ избирательныхъ и 26 неизбирательныхъ и протоіерей Петръ Трусовскій получилъ 10 балловъ избирательныхъ и 28 неизбирательныхъ. О чемъ, записавъ настоящий актъ, постановили представить оный, съ баллотировочнымъ листомъ, чрезъ депутата отъ духовенства г. Минска, на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Пресвященства, за № 2122 послѣдовала таковая: «25 іюня 1870 года. Председателемъ епархіальнаго съезда утверждается избранный по большинству голосовъ протоіерей Іосифъ Турцевичъ».

Актъ № 2-й.

1870 года, іюня 27 дня. Депутаты минскаго епархіальнаго съезда, на основаніи указа минской духовной консисторіи, отъ 27-го марта, сего года, о выборѣ новыхъ членовъ отъ духовенства въ минское семинарское Правленіе, согласно указу Святѣйшаго Синода на имя Его Пресвященства, отъ 31 декабря 1869 года за № 7, производили выборъ кандидатовъ въ члены семинарскаго правленія закрытою подачею голосовъ. Кандитами избраны: кафедральный протоіерей Луціанъ Вержиковскій, кафедральнаго собора священникъ Лаврентій Подольскій, минскаго уѣзда, Станьковскій благочинный, протоіерей Петръ Трусовскій, Екатеринбургскаго

собора священникъ Никаноръ Смоличъ, того-же собора священникъ Феодоръ Миткевичъ, законоучитель минскаго училища дѣвиць духовнаго званія, священникъ Антоній Климонтовичъ, архіерейскаго дома экономя священникъ Василий Свирскій и Семкова-Городка священникъ Іоаннъ Кмита. Послѣ сего каждый изъ означенныхъ кандидатовъ подвергается былъ закрытой баллотировкѣ, по произведеніи которой оказалося, что большинствомъ голосовъ избраны въ члены семинарскаго правленія слѣдующія лица: кафедральный протоіерей Іуліанъ Вержиковскій, священникъ кафедральнаго собора Лаврентій Подольскій и Станьковскій благочинный протоіерей Петръ Трусовскій.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, за № 2329, послѣдовала таковая: «1-го іюля 1870 года. Утверждаются членами правленія семинаріи изъ епархіальныхъ священнослужителей избранные по большинству голосовъ на епархіальномъ сѣздѣ: кафедральный протоіерей Іуліанъ Вержиковскій, священникъ минскаго собора Лаврентій Подольскій и протоіерей Станьковской церкви Петръ Трусовскій».

Актъ № 3-й.

1870 года, іюня 27 дня. Депутаты минскаго епархіальнаго сѣзда слушали заявленіе педагогическаго собранія членовъ правленія минской духовной семинаріи: перемѣнить дѣтнее ваканціонное время съ 1 іюля по 15 августа, вмѣсто постоянно существующаго ваканціоннаго времени съ 15 іюля по 1-ое сентября. При обсужденіи сего вопроса мнѣнія депутатовъ раздѣлились: одни, принимая въ соображеніе пастырскіе обязанности и хозяйственные расчеты, желали оставить ваканціонное время по прежнему, т. е. съ 15 іюля по 1-е сентября, а другіе, принимая во уваженіе гигиеническія и педагогическія условія обучающагося юношества, заявили мнѣніе назначить ваканціонное время съ 15-го іюня по

1 августа. Большинство голосовъ оказалось за первымъ мнѣніемъ, и потому постановили: оставить вакаціонное время по прежнему съ 15 іюля по 1 сентября. О семъ записавъ настоящий актъ, и представить чрезъ предѣдателя съѣзда на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ послѣдовала за № 2331 революція Его Преосвященства: 15 іюля 1870 года. Согласно.

Актъ № 4-й.

1870 года, іюня 26 дня. Депутаты минскаго епархіальнаго съѣзда слушали заявленіе минскаго педагогическаго собранія правленія семинаріи отъ 23 іюня сего года за № 435 о томъ, какъ сообразнѣе будетъ распредѣлить казенно-коштные училищныя вакансіи, коихъ въ настоящее время считается 159 $\frac{1}{2}$ и не будетъ ли сообразнымъ оставить при минскомъ училищѣ 70, слудкомъ 50 и пинскомъ 39 $\frac{1}{2}$ вакансій. По разсужденіи о семъ признали совершенно справедливымъ и для всѣхъ округовъ безобиднымъ, чтобы казеннокоштные училищныя вакансіи были распредѣлены по числу причтовъ минской епархіи. По справкѣ оказалось, что въ минскомъ округѣ состоитъ 225 причтовъ, въ слудкомъ 255 и пинскомъ 85. Такимъ образомъ по распредѣленіи вакансій по числу причтовъ на минскій округъ причтается 63 $\frac{1}{2}$, слудній 71 $\frac{1}{2}$ и пинскій 24 $\frac{1}{2}$ (*). Постановили: просить распоряженія Его Преосвященства, чтобы распредѣленіе вакансій по числу причтовъ приведено было въ исполненіе, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы невозбранно было ученикамъ слуднаго округа продолжать ученіе въ минскомъ училищѣ, если будутъ въ ономъ

(*) Могущее встрѣтиться возраженіе, что въ одномъ округѣ можетъ быть болѣе сиротъ противъ другаго въ извѣстный учебный годъ, не можетъ быть принимаемо во вниманіе, такъ какъ въ другое время тоже самое можетъ встрѣтиться въ другомъ округѣ.

праздныя вакансіи, но подъ тѣмъ непременнымъ условіемъ, чтобы изъ округа, въ которомъ они состоятъ, были высылаемы деньги на содержаніе ихъ въ такомъ количествѣ, во сколько оное обойдется училищному правленію. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить чрезъ предсѣдателя сѣзда на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ за № 2332 послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «1 іюля 1870 г. Согласенъ,—и предлагаю правленію семинаріи сдѣлать надлежащія распоряженія о размѣщеніи казеннокоштныхъ вакансій въ училищахъ.

Актъ № 5-й.

1870 года, іюня 28 дня. Депутаты отъ духовенства минской епархіи, на минскомъ епархіальномъ сѣздѣ, по выслушаніи заявленія педагогическаго собранія правленія минской духовной семинаріи, отъ 23 іюня сего года, за № 435, о томъ не слѣдуетъ ли на Божинское училище удѣлить нѣсколько казенныхъ вакансій, и опредѣлить точнѣе, чѣмъ слѣдуетъ быть сему училищу,—паралельнымъ, или приготовительнымъ классомъ минскаго училища, и притомъ какого именно класса или отдѣленія?—Постановили: предоставить дѣло это окончательному рѣшенію минскаго окружнаго училищнаго сѣзда, и просить оный округъ, дабы въ память основателя этого училища, покойнаго священника Аксенкевича, поддерживалъ оное училище въ матеріальномъ и воспитательномъ отношеніи. О чемъ составленный актъ представить, чрезъ предсѣдателя сѣзда, Его Преосвященству на благоусмотрѣніе.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала за № 2333 таковая: «1 іюля 1870 г. Утверждается».

Актъ № 6-й.

1870 года іюня 28 дня. Депутаты минскаго епархіальнаго сѣзда, слушали заявленіе минскаго семинарскаго пра-

влянія отъ 23 іюня за № 435, о назначеніи изъ средствъ духовенства пособія воспитанникамъ семинаріи и 2) о назначеніи таковаго-же пособія гг. наставникамъ семинаріи и училищъ. Послѣ долгихъ разсужденій, депутаты пришли къ такому рѣшенію: пожертвовать въ пользу бѣдныхъ учениковъ по одному рублю отъ причтовъ всѣхъ какъ городскихъ такъ и сельскихъ церквей, принимая за причтъ, гдѣ есть нѣскольکو священниковъ, священника съ діакономъ или причетникомъ. Всѣхъ причтовъ въ епархіи 565; значить пожертвованная сумма будетъ 565 руб. Каковую сумму оо. благочинные представляютъ непосредственно къ 1 сентября сего года въ распоряженіе семинарскаго правленія. Что-же касается до назначенія пособія гг. наставникамъ семинаріи и училищъ, то, при всемъ сочувствіи духовенства къ гг. наставникамъ и желаніи болѣе обезпечить ихъ въ средствахъ къ жизни, духовенство епархіи, по извѣстной всѣмъ своей бѣдности и при тѣхъ пожертвованіяхъ, какія требуются отъ него при преобразованіи духовныхъ училищъ по новому уставу, когда требуется приспособить существующія зданія и возвести новыя для помѣщенія въ оныхъ училищъ и бурсъ, не можетъ сего сдѣлать въ настоящее время. Если-же средства духовенства минской епархіи улучшатся; то оно считаетъ своею священною обязанностію, сочувственно отнестись къ нуждамъ своихъ учебныхъ заведеній и гг. наставниковъ. О чемъ составленный актъ представить чрезъ предсѣдателя епархіальнаго съѣзда, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, за № 2334 послѣдовала таковая: «1 іюля 1860 г. Утверждается. Объявить о семь постановленіи епархіальнаго съѣзда правленію семинаріи».

Актъ № 7-й.

1870 года іюня 27 дня. Депутаты отъ духовенства мин-

своей епархіи, на минскомъ епархіальномъ съѣздѣ, по выслушаніи заявленія педагогическаго собранія правленія минской духовной семинаріи отъ 23 іюня сего года за № 435, о томъ, что такъ какъ 50 руб. положенныхъ по смѣтѣ на содержаніе семинарской церкви недостаточно и ш. г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отъ 15 мая сего года за № 6172, увѣдомилъ, что болѣе сего не можетъ быть отпущено, а что не благоудно-ли будетъ духовенству минской епархіи, ассигновать на необходимые расходы по церкви еще 50 руб. и на постояннаго священника 400 рублей каждагодно, — не нашли возможности удовлетворить сему требованію семинарскаго правленія, а касательно увеличенія содержанія церкви полагаютъ, что воспитанники семинаріи, возвращаясь въ праздничныхъ отпусковъ и каникулъ, не откажутъ въ посылной жертвѣ на необходимые потребности семинарской церкви. О чемъ постановили записать настоящій актъ и чрезъ предсѣдателя съѣзда представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства за № 2335, послѣдовала таковая: «1 іюля 1870 г. Сообщить о семъ постановленіи въ правленіе семинаріи».

Объ открытіи по епархіи подписки на сооруженіе памятника И. О. Крузенштерну.

Минское Губернское Правленіе отзывомъ отъ 26-го іюля, сего года, сообщило Минской духовной консисторіи, что членъ комитета по сооруженію памятника адмиралу И. О. Крузенштерну отзывомъ, отъ 25 апрѣля сего года за № 221, увѣдомилъ г. губернатора, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше соизволилъ на открытіе подписки для сооруженія памятника первому русскому кругосвѣтному плавателю, адмиралу И. О. Крузенштерну.

Комитетъ, не сомнѣваясь, что заслуги перваго русскаго кругосвѣтнаго плователя, ученаго моряка и гуманнѣйшаго педагога будутъ оцѣнены по достоинству и что мысль увѣнчать его память встрѣтитъ сочувствіе во всѣхъ частяхъ нашего обширнаго отечества, проситъ принять участіе въ подпискѣ на памятникъ и открыть таковую во ввѣренной его превосходительству губерніи.

Консисторіею-же опредѣлено: припечатать сей отзывъ въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ на тотъ предметъ, чтобы причты церквей минской епархіи открыли въ своихъ приходахъ подписку на сооруженіе вышеспрописаннаго памятника адмиралу И. О. Крузенштерну и поступившія пожертвованія препровождали къ г. начальнику минской губерніи.

— Борисовскій благочинный, борисовскаго собора священникъ **Іоаннъ Проловичъ**, съ 8 августа, по прошенію, перемѣщенъ на священническое мѣсто къ минскому кафедральному собору, съ увольненіемъ отъ должности благочиннаго.

— Новорукположенный священникъ **Илія Юноцкевичъ**, съ 27 истекшаго іюля, опредѣленъ къ Стаховской церкви, пинскаго уѣзда.

Исправлявшій должн. псаломщика Лоевской Николаевской церкви **Семень Козловскій**, по прошенію, перемѣщенъ къ Лоевской Троицкой церкви съ 1 іюля.

— Священнической сынъ **Теодоръ Конопасевичъ** и дьячковскіе сыновья: **Григорій Кречетовичъ** и **Михаиль Селицкій** опредѣленіемъ отъ 3/7 августа назначены послушниками пинскаго монастыря.

— Отъ послушнической вакансіи сего монастыря отчисленъ сынъ священника **Викторъ Прорвичъ**.

— Борисовскаго уѣзда, Сморецкой церкви, просфирня Ан-

на **Шенецъ**, по прошенію перемѣщена къ Бѣлоручской церкви, минскаго уѣзда, съ 1 іюля.

— Игуменскаго уѣзда, Волмянской церкви, просфирня **Екатерина Александровичъ** перемѣщена къ Юревичской церкви, того-же уѣзда; къ Волмянской церкви переведена просфирня **Сергѣевичской** церкви, того-же уѣзда, **К. Дылевская**; Юревичской церкви просфирня **Марія Оберманъ** — къ Сергѣевичской церкви, всѣ три съ 1 іюля.

— Вдова понамаря **Марѳа Заустинская**, по прошенію, опредѣлена просфирнею къ Лактышевской церкви, слущаго уѣзда, съ 1 августа.

Награждены набедренниками: 7 іюня Зеленковичской церкви, бобруйскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Варзакѳевскій** и 14 іюня: Ельской церкви, мозырскаго уѣзда, священникъ **Андрей Перепеча** и Боложевичской церкви священникъ **Алексѣй Зморовичъ**.

Священнику Лулинецкой церкви, пинскаго уѣзда, **Андрею Вернадскому** объявлено архипастырское благословеніе за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, со внесеніемъ сего въ формуляръ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Августа 30-го № 16. 1870 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФІЦІАЛЬНЫЙ

Епархіальная хроника.

Въ Воскресенье, 23 сего августа, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ минскимъ и бобруйскимъ, въ сослуженіи почетнѣйшаго духовенства г. Минска, въ присутствіи многочисленной публики, освящено было мѣсто подь постройку въ Минскѣ воксала Смоленско-Брестской желѣзной дороги. Его Преосвященство при семь въ краткихъ, но согрѣтыхъ теплотою христіанскаго чувства, выраженіяхъ объяснилъ древнее обыкновеніе православной Церкви молитвенно призывать благословеніе Божіе на всякій трудъ, на всякое предпріятіе, и оeonчилъ краткую рѣчь благожеланіями предпріятію, имѣющему цѣлію связать нашъ край съ сердцемъ Россіи—Москвою.

— Того же числа освящена и открыта для покупателей свѣчная епархіальная лавка при минскомъ Свято-Духовномъ монастырѣ.

— Въ Среду, 26 августа, въ день священнаго коронованія и помазанія на царство Его Величества Государя Импе-

ратора Александра Николаевича и Супруги Его, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Марии Александровны, Его Преосвященство изволилъ совершать божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи ректора семинаріи, архимандрита Іаннуарія, ключаря протоіерея Прорвича, священника Лаврентія Подольскаго и іеромонаха Митрофана, а послѣ литургіи—молебень въ сослуженіи всего градскаго духовенства. Проповѣдь во время литургіи произнесена каѳедральнымъ протоіереемъ о. Іуліаномъ Вержиковскимъ.

— Въ Субботу, 29-го августа, божественную литургію и послѣ оной панихиду въ каѳедральномъ соборѣ изволилъ совершить Его Преосвященство.

— Въ Воскресенье, 30 августа, въ день Тезоименитства Его Величества Государя Императора и Ихъ Высочествъ Государя Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича и Великаго Князя Александра Михайловича, послѣ божественной литургіи, совершенной Его Преосвященствомъ, въ сослуженіи каѳедральнаго протоіерея Іуліана Вержиковскаго, ключаря протоіерея Іоанна Прорвича, произведеннаго въ тотъ-же день въ протоіерея Никанора Смолича и іеромонаха Николая, совершенъ былъ, при многочисленномъ стеченіи народа, изъ каѳедральнаго собора крестный ходъ къ часовнѣ Св. Благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, гдѣ отслуженъ былъ о здравіи Высочихъ именинниковъ молебень. Проповѣдь на литургіи произнесена ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Іаннуаріемъ.

С Л О В О
въ день Святаго Благовѣрнаго великаго князя Алексан-
дра Невскаго (30 августа).

Познай свою братію Россійскій Иосифе, не въ Египтъ, но на небеси царствующій, благовѣрный княже Александре, и прими моленія ихъ, умножая жита людямъ плодоносіемъ земли твоея!
(Троп. Благовѣр. Александру).

Въ настоящій всепраздненственный день мы, братіе—христиане, должны вознестись благоговѣнною мыслию и сердцемъ на небо—въ Божіе жилище святыхъ ангеловъ и всѣхъ святыхъ. Тамъ Св. вѣра наша указываетъ намъ царствующаго со Христомъ Богомъ благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, ангела—хранителя Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича, избраннаго воеводу земли Россійскія, свѣтлое украшеніе Церкви Православныя, и теплаго молитвенника и предстателя о душахъ нашихъ.

Какую-же молитву вознесемъ мы нынѣ къ нему—нашему небесному покровителю?

Ту-же, какую воспѣваетъ нынѣ св. Церковь. *Познай свою братію, вызываетъ она, Россійскій Иосифе, не въ Египтъ, но на небеси царствующій, благовѣрный княже Александре, и прими моленія ихъ, умножая жита людямъ плодоносіемъ земли твоея!*

1) Св. Церковь называетъ благовѣрнаго князя Александра *Россійскимъ Иосифомъ*. Этимъ названіемъ она переноситъ нашу мысль къ древнему патриарху Иосифу прекрасному и видитъ въ нихъ сходство добродѣтели и славы.

Патріархъ Іосифъ предсказалъ Египетскому царю Фараону семилѣтнее во всемъ изобиліе, за которымъ немедленно послѣдуетъ потомъ семилѣтній голодъ, и далъ ему при семъ совѣтъ воспользоваться семилѣтнимъ изобиліемъ для избавленія отъ семилѣтняго голода. Вслѣдствіе сего Іосифъ былъ поставленъ отъ царя Фараона владыкою земли Египетскія. Извѣстно, какъ воспользовался онъ симъ даннымъ ему полномочіемъ. Мѣрами благоразумія и предусмотрительности онъ въ теченіе семи плодоносныхъ лѣтъ собралъ такой запасъ хлѣба, что имъ пропиталъ не только весь народъ египетскій, но и другіе народы, приходившіе въ Египетъ для избавленія отъ голода, а также всѣхъ своихъ братьевъ и отца своего патріарха Іакова, предназначавшихъ тогда избранный народъ Божій, поселивъ ихъ въ плодоносной землѣ Гесемъ. Въ благодарность за сіе избавленные отъ голода говорили тогда Іосифу: *ты спасъ намъ жизнь! Обрътѣхомъ благодать предъ Господиномъ нашимъ* (Быт. 47, 25)!

Что-же сдѣлалъ *Россійскій Іосифъ* — благовѣрный князь Александръ?

Въ то время, когда жилъ и княжилъ св. князь Александръ, землю Россійскую постигло великое бѣдствіе, и онъ призванъ былъ отъ Бога на служеніе людямъ своимъ *во дни пощенія* ихъ. Это было время нашествія татарскаго. Земля Россійская была опустошена, грады и веси разорены и сожжены, народъ разбѣжался отъ страха враговъ и, скрываясь въ лѣсахъ и въ другихъ потаенныхъ мѣстахъ, томился отъ голода, а между тѣмъ поработители требовали дани, били и мучили бѣдныхъ и ничего неимущихъ людей и тѣмъ вызывали возмущеніе въ народѣ, который смиряли потомъ новыми мученіями и притѣсненіями. Св. благовѣрный князь Александръ явился въ сіе время истиннымъ хранителемъ и утѣшителемъ земли Россійскія. Онъ людей бѣдныхъ и нищихъ, томимыхъ голодомъ, питалъ хлѣбомъ своимъ, утѣшалъ отчаевающихся, заповѣдуя терпѣливо переносить посланное на-

казаніе Божіе, и самъ собиралъ дань для порабитителей, дабы тѣмъ укротить гнѣвъ ихъ. Мало того. Не смотря на то, что имя Александра Невскаго уже было грозно для нѣкоторыхъ соседственныхъ народовъ, онъ двукратно отпра-влялся въ землю порабитителей, и *диаво бѣ видѣти, восхваляетъ св. Церковь, како непобѣдимый воитель смиренно преклоняетъ главу свою предъ невѣрными, иже посла Господь на люди своя ради грѣхъ ихъ* (Акаѳ. Алек. Невск. Икос. 7.) Во второе свое путешествіе для защищенія земли Россійскія благовѣрный князь Александръ окончилъ земную жизнь свою, и народъ горько плакалъ о немъ, называя его *солнцемъ земли Русскія, въ полудни скрывшимся, и рыданія его прерывали погребальное надъ нимъ пѣніе* (Акаѳ. конд. 11). Но окончивъ жизнь свою здѣсь, на землѣ, благовѣрный Александръ Невскій не оставилъ безъ попеченія своего земли Россійскія на небѣ. Бывъ скорымъ представителемъ отцамъ и предкамъ нашимъ, призывавшимъ его въ нуждахъ и озлобленіяхъ, онъ явилъ *вспоможеніе* и по смерти своей князю Дмитрію Донскому въ борьбѣ съ Татарами и *исходатайствовалъ Царю Иоанну одоленіе на Казанцевъ* (Акаѳ. Икон. 11). Вѣруемъ, что онъ и послѣ того, какъ и нынѣ, *ображдаетъ моленіемъ своимъ и всѣхъ насъ и грады владычества своего* и вся люди земли Россійскія, *споборствуя на сопротивныя наследникамъ своимъ Императорамъ Всероссійскимъ, наипаче-же тезоименитому своему Благочестивѣйшему Государю Императору Александру Николаевичу, да тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ.*

2) *Познай-же свою братію Россійскій Госифе, не въ Египтѣ, но на небеси царствующій!*

Св. Благовѣрный князь Александръ Невскій, ревновавый патриарху Іосифу въ покровительствѣ и защищеніи людей отечества своего, ревновалъ и самому образу его благодѣтельствованія. Извѣстно, что патриархъ Іосифъ, когда при-
4,

ли къ нему для покупки хлѣба брата его, хотя тотчасъ позналъ ихъ, но не скоро открылся имъ, удерживая и скрывая порывы своего родственнаго чувства. Онъ даже подвергалъ ихъ разнаго рода испытаніямъ, и чрезъ сіе приводилъ ихъ въ сознаніе своего поступка противъ него, и они неоднократно говорили другъ другу: *точно мы наказываемся за грѣхъ противъ брата нашего; мы видѣли страданіе души его, когда онъ умолялъ насъ, но мы не послушали его* (Быт. 42, 21). И благовѣрный князь Александръ, хотя болѣлъ сердцемъ по братіи своей — о людяхъ земли Россійскія: но не только не порывался съ ними противъ своихъ поработителей войною, но и удерживалъ ихъ отъ того, повелѣвая всѣмъ повиноваться имъ, потому, что *Господь почтилъ ихъ царствомъ*. Посему, онъ внушалъ всѣмъ тогда терпѣніе и покаяніе во грѣхахъ своихъ, подавая самъ, согласно наставленію св. апостола, «въ вѣрѣ и надеждѣ на Бога — добродѣтель, въ добродѣтели-же — разумъ, въ разумѣ-же — воздержаніе, въ воздержаніи-же — терпѣніе, въ терпѣніи-же — благочестіе, братолюбіе и любовь (2 Петр. 1, 5—7; Акаѳ. Конд. 1)». Посему и намъ, братіе-христіане, чтобы быть *познанными за братію свою* св. благовѣрнымъ княземъ Александромъ, нужно не только вѣровать въ предстательство его за насъ предъ Богомъ, но и утверждаться въ добродѣтельной жизни, дѣйствовать всегда съ благоразуміемъ и разсудительностію, быть воздержными и тѣрпѣливыми, воздавая Богу благочестіе и другъ другу — любовь и братолюбіе. Въ семь только случаѣ мы можемъ надѣяться, что благовѣрный князь Александръ *признаетъ насъ за братію свою и приметъ моленія наша*.

3) Особенный родъ моленія научаетъ насъ св. Церковь возсылать благовѣрному князю Александру, когда заповѣдуетъ молиться къ нему объ *умноженіи жита издемыя плодоносіемъ земли своея*. Плодоносіе земли есть одно изъ благъ, которыми благословляетъ Богъ вѣрныхъ рабовъ своихъ. Ни-

что такъ не тяготитъ человѣка, какъ голодъ, вслѣдствіе не-
плодія земли, равно какъ ничто такъ не радуеть его, какъ
плодоносіе земли и изобиліе во всемъ. Во время голода че-
ловѣкъ скорѣе познаеть гнѣвъ Божій, тяготящій на немъ
и, естественно, долженъ каяться во грѣхахъ своихъ. Плодо-
носіе же и изобиліе во всемъ должны растворять сердце на-
ше благодарностію къ Богу—Благодателю нашему и распо-
лагать насъ къ благотворенію и добрымъ дѣламъ. Нѣсколько
лѣтъ тому назадъ здѣсь былъ неурожай и многіе терпѣли
голодъ вмѣстѣ и какъ-бы наравнѣ съ сѣверными окраинами
отечества нашего. Но вотъ, благодаріе Богу, уже другое
лѣто поля наши покрываются обиліемъ жита и другими про-
израстеніями земли. Да благословитъ-же душа наша Господ-
да, исполняющаго во благихъ желаніе наше. Буди благосло-
венно и имя святаго благовѣрнаго князя Александра Нев-
скаго, холатайствомъ своимъ предъ Богомъ подающаго намъ
хлѣбъ въ изобиліи и всякое произрастеніе земли людямъ
своимъ. Да обратятся нынѣ къ нему съ благодарною моли-
твою особенно бѣдные, много терпѣвшіе отъ неурожаяевъ
прежнихъ лѣтъ и истаевавшіе отъ голода. Се благовѣрный
князь Александръ Невскій благословляетъ труды рукъ ва-
шихъ, *умножая жита плодоносіемъ земли своей!*

И такъ, братіе-христіане, вотъ о чемъ мы должны возно-
сить вынѣ молитвы свои святому благовѣрному князю Але-
ксандру Невскому. Мы должны просить его о сохраненіи оте-
чества нашего въ мирѣ и безмятежии, въ изобиліи и благо-
денствіи и во всякомъ благополучіи. Много враговъ—и вну-
треннихъ и внѣшнихъ—могутъ нарушать миръ и благоде-
нствіе отечества нашего. Но война и голодъ,—вотъ что осо-
бенно нарушаютъ его благосостояніе. Въ настоящее время,
когда два великихъ и образованныхъ народа ведутъ ожесто-
ченную войну между собою, отечество наше наслаждается
благами мира и трудами рукъ своихъ. Вознесемъ-же, братіе-
христіане, благодарную молитву нашу къ избранному Вое-

водѣ земли Россійскія—св. благовѣрному князю Александру Невскому, да даруетъ Господь молитвами его и вопредная отечеству нашему миръ, тишину, земли плодоносіе и изобиліе плодовъ земныхъ, Благочестивѣйшему Государю нашему Императору Александру Николаевичу—благоденственное и мирное житіе, здравіе и во всемъ благопоспѣшеніе, да тихое и безмолвное житіе поживеъ съ нынѣшнемъ вѣцѣмъ, блаженство вѣчное наслѣдимъ купно съ благовѣрнымъ княземъ Александромъ Невскимъ и со всіми святыми. Аминь.

А. 1.

С Л О В О

Въ день Св. апостола Іоанна Богослова.

Сей есть ученикъ, свидѣтельствуй о сихъ, иже и написа сѣ: и вѣмъ, яко истинно есть свидѣтельство его (Іоан. 21, 24).

Среди продолжающагося церковнаго торжества въ честь Воскресенія Христова, въ настоящій день совершаемъ мы память св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова—свидѣтеля вѣрнаго и истиннаго. Св. Іоаннъ Богословъ написалъ свое евангеліе, равно какъ и свои посланія, для того чтобы мы вѣровали, что *Иисусъ есть Христосъ*—обѣтованный Искупитель и Избавитель нашъ, Единородный Сынь Божій, и, *вѣруя, имѣли жизнь во имя Его* (Іоан. 20, 31). Свидѣтельство его объ Иисусѣ Христѣ—Словъ жизни имѣеть тотъ особенный характеръ истинности и достовѣрности, что онъ писалъ и свидѣтельствовалъ только о томъ, что самъ слышалъ, что видѣлъ своими очами, что самъ разсматривалъ

и что осваивать своими руками (1-е Иоанн. 1, 1). Призовемъ же этого вѣрнаго и осмотрительнаго свидѣтеля истины для убѣжденія тѣхъ, которыя не вѣрятъ Воскресенію Христову и тѣмъ помрачаютъ свѣтлое торжество въ честь воскресшаго Господа. Св. Іоаннъ Богословъ *есть ученикъ, свидѣтельствующій и о силѣ, иже и напаса сія: и истинно есть свидѣтельство его.*

Св. Іоаннъ Богословъ увѣреніе свое въ истинѣ Воскресенія Христова начинаетъ съ первой вѣсти объ этомъ событіи. Едва только Марія Магдалина, пришедшая рано къ мѣсту погребенія Христа Спасителя, объявила, что камень отъ гроба отваленъ и что тѣла Іисусова уже нѣтъ въ гробѣ, св. Іоаннъ вмѣстѣ съ Петромъ сами сѣсть ко гробу посмотреть. При чемъ Іоаннъ бѣжитъ скорѣе Петра и первый приходитъ ко гробу. Отчего, спрашивается, Іоаннъ такъ сѣсть ко гробу? что заставляетъ его бѣжать и какъ-бы дорожить каждою минутою времени? Причина понятна. Іоаннъ разстался съ своимъ любимымъ учителемъ; онъ печалится; но въ тоже время знаетъ, что его Учитель не останется навсегда во гробѣ— и вотъ онъ съ каждою минутою ожидаетъ видѣть Воскресшаго. Это ожиданіе было для Іоанна самымъ мучительнымъ душевнымъ состояніемъ, потому что оно было самымъ тяжелымъ испытаніемъ для него безъ предѣльной любви къ Спасителю. Іоаннъ вполнѣ убѣжденъ въ божественности своего Учителя и любитъ Его всею душею; но вотъ этотъ божественный Учитель предъ его же глазами предается злобѣ враговъ и умираетъ на крестѣ. Возможно-ли, чтобы при подобныхъ обстоятельствахъ не возникло сомнѣніе въ самой вѣрующей душѣ, и не можетъ-ли быть большее испытаніе для любви, происходящей изъ вѣры въ божественность Распятаго? Но Іоаннъ не колеблется въ своей вѣрѣ и любви, и не только съ нетерпѣніемъ ожидаетъ исполненія нѣкогда сказаннаго Учителемъ, именно: что Іисусу Христу *подобаетъ пострадать и въ третій день*

воскреснуть. И вотъ Марія Магдалина возвѣщаетъ, что камень отъ гроба отваленъ и что тѣла Иисусова уже нѣтъ во гробѣ. Понятно, какой радости исполнилось при такой вѣсти любящее сердце Іоанна: онъ теперь старяетъ нетерпѣніемъ убѣдиться въ сказанномъ Маріею и *бѣжитъ ко гробу.* Но, увидѣвъ здѣсь однѣ только погребальныя одежды Спасителя, Іоаннъ приходитъ въ смущеніе; невольный страхъ начинаетъ овладѣвать имъ—и онъ только, въ недоумѣніи, стоитъ у гроба. Но вотъ, наконецъ, приходитъ и его спутникъ—апостоль Петръ. Будучи отъ природы болѣе рѣшительнымъ и имѣя твердую волю, Петръ не колеблется долго и прямо входитъ во гробъ. Только такая рѣшимость Петра выводитъ изъ недоумѣнія Іоанна: онъ также входитъ за Петромъ во гробъ, разсматриваетъ здѣсь погребальныя одежды Спасителя, и только теперь, когда увидѣлъ собственными глазами, осязалъ собственными руками, убѣждается, что тѣла Спасителя дѣйствительно уже нѣтъ во гробѣ, что Онъ воистину восталъ уже отъ мертвыхъ: *и видѣ и върова.* Да, теперь Іоаннъ всею душою увѣровалъ, что Учитель его воскресъ и что любовь не обманула его. Теперь любовь Іоанна къ своему Учителю достигаетъ послѣднихъ предѣловъ, ибо она выдержала теперь сильнѣйшее испытаніе. Такъ сильна была любовь Іоанна Богослова къ божественному Учителю,—любовь, которую онъ выдержалъ во всѣхъ словахъ и дѣйствіяхъ! А такая любовь смѣло можетъ ручаться за достовѣрность свидѣтельства. Въ отношеніи къ любимому предмету, любовь является слишкомъ внимательною и зоркою: она старается какъ можно больше познакомиться съ любимымъ предметомъ, разсмотрѣть его со всѣхъ сторонъ, проникнуть въ самыя сокровенныя его тайны, словомъ—любовь всегда старается изучить до подробностей свой любимый предметъ. Св. ап. Павелъ, изобразяя душу, исполненную высокими чувствами любви, говоритъ, что такая душа *всегда радуется о истинѣ, всему въру еметъ и вся уповаетъ* (1 Кор, 13, 6), т.

е., имѣть всѣ необходимыя условія для принятія и усвоенія всякой истины, какъ опытной, такъ и богооткровенной. А такова именно и была любящая душа Иоанна Богослова. Естественно, послѣ этого, что Иоаннъ Богословъ могъ хорошо знать своего Учителя: онъ могъ проникнуть во все Его существо, изучить Его природу, знать всѣ обстоятельства Его жизни, и слѣдовательно съ полнымъ правомъ могъ сказать о себѣ: *и вѣмъ, яко истинно есть свидѣтельство его.*

Но этого мало. Св. Иоаннъ Богословъ имѣетъ еще больше правъ требовать вѣры своему свидѣтельству объ истинѣ Воскресенія Христова. Онъ не только самъ лично убѣждается у гроба въ воскресенія своего Учителя, но и дѣлается свидѣтелемъ, такъ сказать, возникновенія, возрастанія и утвержденія вѣры и въ другихъ ученикахъ Спасителя. Изъ сказанія евангельскаго мы знаемъ, что ученики Спасителя были слишкомъ осторожны въ принятіи истины воскресенія Христова: они не вдругъ и не безъ основанія вѣрятъ воскресенію Учителя своего изъ мертвыхъ, а требуютъ самыхъ ясныхъ и осязательныхъ на то доказательствъ. Такъ, когда св. мироносицы, по повелѣнію ангела, въ первый разъ возвѣстили апостоламъ о воскресеніи Христовомъ: то они сочли такое извѣстіе не стоящимъ вѣроятія: *и явишася предъ ними, говорить св. Лука, яко лжа глаголы ихъ и не вѣроваху имъ.* Самъ Спаситель укорялъ апостоловъ за то, что они не повѣрили съ перваго раза воскресенію Его изъ мертвыхъ; двоимъ изъ нихъ, которымъ явился на пути въ Еммаусъ, сказалъ: *о несмысленная и косная сердцемъ, еже вѣровати о всѣхъ, яже глаголаша пророцы! не сія ли по добаше пострадати Христу и внити въ славу свою* (Лук. 24, 25—26). А однажды, явившись всѣмъ апостоламъ, Господь, по свидѣтельству св. Марка, *поноси невѣрствію ихъ и жестокосердію: яко видѣвшимъ Его воставша не яша вѣры* (Мар. 16, 14). Еммаускіе спутники, возвратившись въ Иерусалимъ послѣ того, какъ божественный Учитель былъ

узнавъ ими, своимъ свидѣтельствомъ также не успѣли возбудить вѣрности апостолахъ. Вотъ, наконецъ, самъ Господь является среди собранія апостоловъ, но и при этомъ сомнѣнїе ихъ не исчезаетъ: *они вѣруютъ духъ видѣти* (Дук. 24, 37). И только тогда сомнѣнїе апостоловъ исчезаетъ совершенно и уступаетъ мѣсто невозмутимой радости, въ когда Господь для полного удостовѣренїя ихъ, вкушаетъ предъ ними пищу. Такъ медленно и осторожно убѣждались апостолы въ истинность воскресенїя Христова! Но зато какъ прочна и несокрушима была вѣра ихъ въ послѣдствїи! Эта вѣра вдохновляла ихъ предъ лицомъ царей и сильныхъ міра сего, и при видѣ угрозы и мученїй, съ мужествомъ и открыто заставляла исповѣдывать своего божественнаго Учителя: *мы не можемъ, яже видѣхомъ и слышомъ, не глаголати* (Дѣян. 4, 20), говоритъ св. Іоаннъ Богословъ вмѣстѣ съ апостолами Петромъ!

Болѣе всѣхъ учениковъ высказалъ недовѣрїе къ истинѣ воскресенїя Христова ап. Тома. Не смотря на всѣ рассказы и увѣренїя другихъ учениковъ, видѣвшихъ Господа воскресшимъ, Тома отвѣчалъ рѣшительно: *еще не вижу на руку его язвы гвоздинныя, тѣмъ вложу перста моего въ язву гвоздинныя, а вы вложу руку мою въ ребра его, не имамъ вѣрити* (Іоан. 20, 25). Воскресшій Спаситель нисходитъ къ слабости Тома и удовлетворяетъ его недовѣрїю. Онъ является средою сонма учениковъ и дозволяетъ Томѣ осмотрѣть свои гвоздинныя раны и пробитый бокъ. Спаситель какъ бы такъ обращается къ Томѣ: *подойди ко Мнѣ, Тома, и осмотри Меня!* — *и осмотри собственными твоими руками язвы Мои раны гвоздей и пробитый бокъ, и увѣруй, что Я действительно твой воскресшій Учитель.* Тома съ радостию пользуется случаемъ схожденїемъ Спасителя, и, въ только послѣ осязательнаго неопытанїя, восклицаетъ изъ глубины души: *Господь мой и Богъ мой!* Да, нельзя сказать, что апостолы были легко-вѣрны; ихъ осторожность въ принятїи истинно воскресенїя

Спасителя доходила даже до сомнѣнія. Но только такая медлительность, такая осторожность апостоловъ въ вѣрованіи происходили отнюдь не отъ упорства, или отъ какого либо сердечнаго ожесточенія, но отъ того, что они сильно желали увѣриться въ томъ, чего такъ сердечно жаждала душа ихъ. Апостолы имѣли искреннее желаніе знать всю истину относительно воскресенія Христова; но не иначе хотѣли убѣдиться въ этомъ рѣшительномъ для нихъ событіи, какъ только по самымъ вѣрнымъ признакамъ. Посему-то св. Іоаннъ Богословъ, послѣ свидѣтельства объ увѣреніи ап. Θомы въ истинѣ воскресенія Христова, замѣчаетъ, что *сіе написано для того, чтобы вы вѣрили, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ Божій, и чрезъ то имѣли жизнь во имя Его* (Іоан. 20, 31).

Вотъ на какомъ прочномъ основаніи утверждается истина воскресенія Христова! Вотъ сколько данныхъ, смѣло ручающихся за достовѣрность этого событія, мы заимствуемъ у одного св. Іоанна Богослова! Можно сказать, что ни одна почти евангельская истина не раскрыта съ такою ясностію, полнотою и обстоятельностью, и не имѣетъ такихъ осязательныхъ доказательствъ для своей подлинности, какъ истина воскресенія Христова. И это не безъ особенной цѣли. Истина воскресенія Христова есть важнѣйшая изъ всѣхъ новозавѣтныхъ истинъ: она составляетъ основаніе всего Евангелія и, такъ сказать, завершительный актъ въ дѣлѣ нашего искупленія. На истинѣ воскресенія Христова зиждется все домостроительство нашего спасенія, такъ что съ паденіемъ этой истины рушилось-бы и все зданіе нашей вѣры и надежды. Въ самомъ дѣлѣ, мы вѣруемъ, что Иисусъ Христосъ есть истинный Сынъ Божій,—что Онъ есть вочеловѣчившійся Богъ, и свою вѣру основываемъ на томъ, что Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, и воскресъ не иначе, какъ только силою своего Божества. Далѣе, вѣруя въ воскресшаго Господа, мы въ тоже время надѣемся вкусить нѣкогда

плодъ нашей вѣры — получить воздаяніе за свою вѣру: ибо Господь Іисусъ Христосъ есть *упованіе наше* (Тим. 1, 1), по слову апостола. Если-же (допустимъ невозможное) Іисусъ Христосъ не воскресъ, — если Онъ и по настоящее время остался во гробѣ: то кто, послѣ этого, былъ на самомъ дѣлѣ Іисусъ Христосъ? Что, послѣ этого, наша вѣра въ Него? Что тогда будутъ значить всѣ наши надежды? Св. апостоль Павель въ своемъ посланіи къ христіанамъ коринтской церкви говорить: *аще Христосъ не воста, тщя и вѣра ваша: вы есте во грѣсѣхъ вашихъ и якоянныйши есте человекъ есмь* (1 Кор. 15, 14, 17, 19). Смысль этихъ словъ тотъ: если Іисусъ Христосъ не воскресъ, то Онъ не Богъ, то ученіе и обѣтованія Его не имѣютъ для насъ никакой важности, то-есть: все, во что мы вѣруемъ и чего надѣемся, не имѣетъ никакого основанія, и мы остаемся *не имущими упованія*. *Нынѣ-же*, продолжаетъ ап. Павель, *Христосъ воста отъ мертвыхъ*, — и мы, продолжая умозаключеніе апостола, имѣемъ полное право сказать: а если І. Христосъ воскресъ, то вѣра наша не напрасна, но утверждается на непоколебимомъ основаніи — на воскресеніи Іисуса Христа. Ибо, если Іисусъ Христосъ воскресъ своею силою, и воскресши не умираетъ: то очевидно, что Онъ воистину есть Богъ; а если Онъ — Богъ, то и все ученіе Его истинно и несомнѣнно, всѣ обѣтованія — непреложны. И мы рѣшительно утверждаемъ, что сколько-бы ни нападали на религію Христову гордые мыслители вѣка сего, съ какою-бы силою и утонченностію своего ума они ни старались подрывать ея основанія, — ни въ чемъ не успѣютъ: религія Христова, какъ дѣло Божіе, при всѣхъ нападеніяхъ останется непоколебимою; всевозможныя возраженія, измышляемыя противъ нее невѣріемъ, падаютъ сами собою. Вѣра Христова всегда будетъ торжествовать надъ невѣріемъ. *Сія есть побѣда*, говоритъ св. Іоаннъ Богословъ, *побѣдившая міръ, вѣра наша. Кто есть побѣждай міръ, токмо вѣруй*,

яко Иисусъ есть Сынъ Божій, даровавшій воскресеніемъ Своимъ всѣмъ животъ вѣчный? Поклонимся-же Его тридневному воскресенію. Аминь.

Николай Задержовскій.

Разныя извѣстія.

Изъ Ковна въ «Вирж. Вѣд.» пишутъ: Великая мысль митрополита Платона не умираетъ, желаніе его произвести движеніе въ расколъ мало по малу осуществляется, хотя, конечно, много лѣтъ спустя. Такъ, по крайней мѣрѣ, можно заключить изъ того, что во всей Россіи многія раскольничьи секты переходятъ въ единовѣріе, и это движеніе становится почти повсемѣстнымъ. Существующій въ здѣшней губерніи расколъ занесенъ сюда съ давняго времени, какъ надо полагать, изъ Динабурга; такъ какъ по всему шоссеному пути, отъ Динабурга до Ковна, встрѣчаются города и мѣстечки, населенныя преимущественно раскольниками. Даже и тѣ раскольники, которые живутъ въ Ковнѣ, заселили отдѣльную, крайнюю часть города, именуемую Зеленою Горою и находящуюся на Динабургскомъ шоссе. Повсемѣстное движеніе по переходу въ единовѣріе дошло и до Ковенскихъ раскольниковъ, и инициатива этого дѣла, по крайней мѣрѣ въ здѣшнихъ краяхъ, принадлежитъ первому принявшему единовѣріе—Навлу Прусскому, который былъ въ прошломъ году въ Ковнѣ. Здѣшняя администрація приняла въ этомъ дѣлѣ большое участіе, и, для того, чтобы дать болѣе быстрый ходъ этому дѣлу, ассигновала около 4000 рублей на постройку церкви для вновь присоединившихся къ единовѣрію, и вотъ, 17 июня, происходила закладка на Зеленой-Горѣ новаго храма для единовѣрцевъ во имя Андрея Первозваннаго. Литургію и закладку церкви совершалъ епископъ Ковенскій Иосифъ со всѣмъ соборнымъ причтомъ и тремя вновь присоединившимися изъ раскола къ единовѣрію священниками. Двое изъ нихъ, бывшіе понами у раскольниковъ и посвященные въ духовный санъ въ Вильнѣ, остаются при едино-

вѣрческихъ церквахъ въ Ковенской губерніи, третій-же, почтенный старецъ, единовѣрческій священникъ о. Іоаннъ, нарочно пріѣхавшій къ этому торжеству изъ Москвы. Литургія совершалась во временной церкви, помѣщающейся въ простой крестьянской избѣ, и оттуда все духовенство, въ сопровожденіи многихъ присутствующихъ, двинулось крестнымъ ходомъ къ мѣсту закладки новой церкви.

— **Изъ Холма.** — Епископъ холмскій Михаилъ Куземскій разослалъ по всѣмъ униатскимъ церквамъ своей епархіи нижеслѣдующее пастырское посланіе, долженствующее повлечь за собою важныя послѣдствія, въ интересахъ возрожденія ополяченной Руси. «Въ предѣлахъ нынѣшней холмской Руси, говоритъ преосвященный, жило когда-то силошное русское населеніе, исповѣдывавшее греко-униатскій обрядъ. Но настали времена смуть для нашей церкви и народности. Русь подпала подъ владычество Польши. Съ того времени число русскихъ стало прогрессивно уменьшаться. Сначала отчуждалось отъ своей церкви сословіе помѣщичье; ему послѣдовало мѣщанское, а подъ конецъ и крестьянское. Въ принятіи предками нашими соединенія съ св. римскою церковію, ихъ святѣйшества папы римскіе разновременно и неоднократно возвышали свой могучій голосъ въ защиту нашей греко-униатской церкви, но все это не помогало: польская пропаганда дѣйствовала и дѣйствуетъ надъ уничтоженіемъ Руси и ея Церкви. Доказательствомъ тому служатъ почти вездѣ разрушенные наши храмы Божіи и почти въ каждомъ приходѣ — значительное число измѣнившихъ своей Церкви и народности. Такъ какъ этотъ переходъ совершался произвольно и безъ благословенія римскаго престола, то онъ считается незаконнымъ и недѣйствительнымъ; въ слѣдствіе чего всѣ, лично перешедшіе въ латинскій обрядъ и родившіеся отъ незаконно перешедшихъ, должны возвратиться на лоно своей природной греко-униатской церкви. Настоящій вопросъ нельзя не признать однимъ изъ самыхъ труднѣйшихъ. А такъ какъ разрѣшеніе его во многомъ зависитъ отъ соображенія мѣстныхъ обстоятельствъ, то мы заблаговременно предлагаемъ предложить его всестороннему разсмотрѣнію подвѣдомственнаго намъ духовенства. Въ виду сего, предписываемъ симъ-же каждому священнику, занимающему приходскую должность, изготовить: 1) точный и вѣрный списокъ всѣмъ, лично перешедшимъ въ латинскій обрядъ;

2) такой-же списокъ всѣмъ родившимся отъ незаконно перешедшихъ въ латинство, и при составленіи списковъ, не должно ограничиваться никакимъ временемъ; 3) при составленіи таковыхъ списковъ и по соображеніи всѣхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, могущихъ благотворно подѣйствовать на отчуждившихся прихожанъ, каждый священникъ долженъ составить по этому предмету особую докладную записку, въ которой также изобразить, какія мѣры предпринималъ онъ до сихъ поръ для сказанной цѣли. Какъ записку, такъ и списки представить въ теченіе наступающей трети благочинному, для общаго разсмотрѣнія на благочинническомъ собраніи». — Это пастырское посланіе показываетъ, какъ широко горизонтъ возрѣній его преосвященства относительно его священной миссіи по дѣлу возрожденія Руси, путемъ возстановленія восточнаго обряда, этой существенной стихіи русской народности. (*Венер. Газ.*)

— «Литовскія Еп. Вѣдомости» сообщаютъ, что правленіе Литовской семинаріи, примѣняясь къ формѣ одежды воспитанниковъ С.-Петербургской семинаріи, и имѣя въ виду постановленіе Совѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ 11 декабря 1869 г., относительно домашней одежды для воспитанниковъ пансіоновъ и гимназій, 23 апрѣля постановило: одежда для воспитанниковъ Литовской семинаріи должна быть слѣдующая: «скюртукъ съ карманами чернаго сукна, длиною до коленъ, пуговицы ластиковые (по 5 пуговиць на сторонѣ), жилетъ съ карманами однобортный такого-же сукна, пуговицы костяныя, воротникъ отложной; брюки съ карманами обыкновенныя чернаго-же сукна; пальто двубортное зимнее—изъ чернаго гвардейскаго сукна на черной байковой подкладкѣ и на хлопчаткѣ, длиною восемь вершковъ отъ земли, — лѣтнее — такого-же сукна двубортное на черной бумажной подкладкѣ, длиною такое-же, какъ и зимнее. Пальто зимнее и лѣтнее, прямое безъ застежекъ съ откладнымъ воротникомъ, съ карманами; фуражка чернаго сукна на кожаной подкладкѣ съ форменнымъ козырькомъ. Башлыкъ изъ верблюжьяго сукна. Лѣтній полу-кафтанъ (пиджакъ) для комнаты, изъ сѣраго бумажнаго трико (можно и изъ другой матеріи того-же цвѣта) двубортный; брюки изъ тойже матеріи и такого-же цвѣта. Правленіе положило пригласить духовенство, чтобы оно снабжало своихъ дѣтей и родственниковъ одеждою здѣсь описанною; одежда, сшитая

не по указанной Правленіемъ формѣ, не должна быть употребляема воспитанниками Семинаріи. — Опреѣленіе сіе утверждено резолюціею преосвященнаго Іосифа, епископа Ковенскаго, викарія Литовской епархіи.

— О приѣмѣ въ военную службу церковно-служительскихъ сыновей. Опреѣлено: церковно-служительскихъ сыновей, не имѣющихъ высшаго состоянія, которымъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 мая, 1869 года, мѣнія Государственнаго Совѣта, присвоены права личныхъ почетныхъ гражданъ, въ случаѣ поступленія ихъ въ военную службу по собственному желанію, причислять ко второму разряду вольно-опредѣляющихся, распространивъ право это и на тѣхъ, изъ нихъ, которые поступили на службу до 26 мая 1869 г. (28 марта Высоч. утвержд. положеніе воен. совѣта).

(Волог. Еп. Вѣд.)

Къ юбилею Кіевской Духовной Академіи. Редакція Кіевскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, заботясь о составленіи полнаго и точнаго списка всѣхъ студентовъ Кіевской академіи за 50 лѣтъ ея существованія, съ обозначеніемъ судьбы каждаго изъ нихъ, проситъ всѣхъ бывшихъ воспитанниковъ этой академіи—сообщить въ редакцію «Кіевскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей» свое имя, отчество, фамилію, въ какой семинаріи воспитывались, въ какомъ курсѣ Академіи окончили образованіе, затѣмъ сообщить всѣ поправки, какія они могутъ сдѣлать къ напечатаннымъ спискамъ студентовъ Академіи и наконецъ—достовернѣйшія свѣдѣнія объ умершихъ своихъ товарищахъ, которыхъ они хорошо знали.

(Волог. Еп. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СОЧИНЕНІЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ФИЛАРЕТА ЧЕРНИГОВСКАГО

поступили въ продажу по уменьшенной противъ прежняго цѣнѣ:

1) Православное догматическое Богословіе въ 2-хъ частяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 2 р. 50 к., съ пересылкою.

2) Исторія Русской Церкви въ 5 періодахъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 60 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Отдѣльно за 5 періодовъ 70 к.

3) Обзоръ Русской Духовной Литературы въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 50 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.

4) Русскіе Святые за всѣ 12 мѣсяцевъ. Цѣна, вмѣсто 6 р., 4 р., съ перес. 5 р. Отдѣльно за каждый мѣсяць 50 к.

5) Святые Южныхъ Славянъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 1 р. 50 к., 1 р. 40 к., съ перес.

6) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя безъ портрета. Цѣна 1 р., съ перес. 1 р. 25 к., а съ портретомъ 2 р.

7) Слова и Бесѣды въ 4 частяхъ. Цѣна, 2 р. 60 к., съ перес. вмѣсто 3 р. 60 к.

8) Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви (въ сокращеніи). Цѣна 50 к. съ перес., вмѣсто 1 р. 25 к.

9) Опытъ объясненія на посланіе апостола Павла къ Галатамъ. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 1 р.

10) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣвній греческой церкви. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес., вмѣсто 1 р. 50 к.

11) Лугъ духовный. Цѣна 1 р. съ перес. вмѣсто 1 рубля 50 коп.

12) Описаніе харьковской епархіи въ 5 отдѣленіяхъ. Цѣна 3 р. съ перес. вмѣсто 3 р. 75 к.

13) Общій обзоръ черниговской епархіи. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 1 руб.

14) Историко-статистическое описаніе черниговской епархіи. Цѣна 50 к. съ перес. вмѣсто 75 к.

15) Крупицкій батуринскій монастырь. Цѣна 30 к. съ перес. вмѣсто 40 к.

Выписывающіе на 10-ть рублей пользуются уступкою по 10% съ рубль.

Выписывающіе обращаются съ своими требованіями въ г. Черниговъ, къ Наставнику Черниговской Духовной Семинаріи *Теодору Ивановичу Дмитревскому.*

1) Въ Московскую Синодальную книжную лавку и запа-

сы, на Никольской улицѣ, поступила для продажи книга: «Описание славянскихъ рукописей Московской Синодальной Библиотеки отдѣлъ III, часть 1-я, книги богослужебныя», въ 8 д., граж. печ. Цѣна въ переплетахъ: кожаномъ 1 р. 75 коп., корешковомъ 1 р. 60 коп. и бумажномъ 1 р. 50 коп. за экземпляръ.

2) Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ и изъ книжныхъ запасовъ на Никольской улицѣ продаются по пониженной цѣнѣ книги: «Византійскіе историки» въ русскомъ переводѣ, въ 10-ти выпускахъ; нынѣшняя цѣна въ бум. I-му выпуску 38 коп., II—63 к., III—70 к., IV—50 к., V—60 к., VI—40 к., VII—1 р. 38 к., VIII—1 р. 23 к., IX—1 р. 15 к. и X-му—65 коп. за экземпляръ.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла: Епархіальная хроника. — Слово въ день святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго. — Слово въ день св. апостола Іоанна Богослова. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

Редакторы: Священникъ **Феодоръ Миткевичъ.**
Учитель Семинаріи **Николай Акорню.**

Дозволено цензурою 1870 года, Августа 25-го дня. Цензоръ Архимандритъ **Анастасій.**

Минскъ. — Печатано въ Губернской типографіи.