

КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Ставрополь-
скомъ духовномъ училищѣ.

Цѣна за годовое изданіе
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ
брошюрованномъ видѣ.

№ 9-й. 1882-й годъ. 1-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

Отъ 9—29 марта 1882 года за № 447, о перемѣщеніи
учителей изъ однихъ семинарій въ другія на преподава-
тельскія должности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложен-
ный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 февраля
1882 года за № 64, журналъ Учебнаго Комитета, № 43,
съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ
одной изъ духовныхъ семинарій вопросу относительно пере-
мѣщенія учителей изъ однихъ семинарій и училищъ въ дру-
гія—на преподавательскія должности по тѣмъ предметамъ,
которыхъ они не изучали въ IV специально-практическомъ
курсѣ духовныхъ академій. П р и к а з а л и: въ разрѣшеніе

возбужденнаго правленіемъ одной изъ семинарій вопроса и для руководства правленіемъ другихъ семинарій и училищъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: дать знать правленіемъ духовныхъ семинарій и училищъ, чрезъ Церковный Вѣстникъ, что кандидаты академій, назначенные центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства на должности преподавателей семинаріи или училища по такимъ предметамъ, какіе они съ успѣхомъ изучали въ продолженіи трехъ первыхъ академическихъ курсовъ, признаются правоспособными и могутъ быть избираемы семинарскими и училищными правленіями на открывающіяся преподавательскія вакансіи тѣхъ же самыхъ предметовъ въ другихъ семинаріяхъ и училищахъ, не подвергаясь испытаніямъ посредствомъ пробныхъ уроковъ, хотя бы они и не занимались специально этими предметами въ IV курсѣ академіи.

Отъ 9—22 марта 1882 года за № 428, о награжденіи духовныхъ лицъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали поступившія въ 1881 и 1882 годахъ представленія московской синодальной конторы и преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. **П р и к а з а л и:** на основаніи бывшихъ разсужденій, удостоить награжденія:

По Кавказской епархіи: а) **наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ:** протоіерея Михаила-Архангельскаго, города Ейска, собора Іоанна Глгвенко; священника церкви села Благодарнаго, Ставропольской губерніи, Александра Кумикова и священника церкви станицы Новоокровской, Кубанской области, Василія Зотикова; б) **камилавкою:** священника Петропавловской тюремной, города Ставрополя, церкви Максима Прозоровскаго; священника церкви станицы Успенской, Кубанской области, Александра Садовскаго; священника церкви села Бугульты,

Ставропольской губернии, Гавриила *Алексеева*; священника церкви станицы Коневской, Кубанской области, Константина *Евменьева*; священника церкви станицы Зольской, Терской области, Андрея *Полянского-Кедрова*; священника церкви станицы Прохладной, Терской области, Григорія *Руднева* и священника церкви станицы Новорождественской, Кубанской области, Никиту *Лаванова*; в) **скуфьею**: священника Ставропольскаго кафедральнаго Казанскаго собора, Александра *Яковенко*; священника церкви села Воронцовскаго, Ставропольской губернии, Иосифа *Пушкарева*; священника церкви села Саблинскаго, Ставропольской губернии, Максима *Перевозовскаго*; священника церкви станицы Березанской, Кубанской области, Николая *Гливенко*; священника церкви стан. Шкуринской, Кубанской области, Александра *Крастилевскаго*; священника церкви ст. Каменобродской, Кубанской области, Петра *Успенскаго*; священника церкви села Вѣлой-Глины, Ставропольской губернии, Георгія *Александровскаго*; священника церкви ст. Поповичевской, Кубанской области, Андрея *Михайловскаго*; священника церкви ст. Поповичевской, Кубанской области, Федора *Дудкина*; священника церкви села Дербетовскаго, Ставропольской губернии, Алексея *Остроумова*; священника церкви ст. Новотроицкой, Кубанской области, Иоанна *Зартыкаго*; священника церкви стан. Ново-Малороссійской, Кубанской области, Иоанна *Крутченскаго*; священника церкви стан. Новопавловской, Терской области, Иоанна *Тихова*; священника церкви села Новогеоргиевскаго, Ставропольской губернии, Владиміра *Чистякова*; священника церкви села Новопавловскаго, Ставропольской губернии, Еврафа *Боголюбова*; священника церкви села Криваго, Ставропольской губернии, Василія *Альшанскаго*; священника церкви стан. Екатериноградской, Терской области, Георгія *Краснопольскаго*; священника церкви стан. Новоминской, Кубанской области, Корнилія *Кувшинскаго* и священника Духосожественскаго, города Моздока, церкви Петра *Христорождественскаго* и г) **благословеніемъ Святѣйшаго Синода**: протоіерея Николаевской, города Баталпашинска, церкви Михаила *Графова*; священника церкви села Спицевскаго, Ставропольской губернии, Иоанна *Голубева*; священника церкви

стан. Воздвиженской, нынѣ Лабинской, Кубанской области, Иларіона *Смарагдова*; священника церкви села Богородицкаго, Ставропольской губерніи, Петра *Розанова* и священника церкви села Винодѣльнаго, Ставропольской губерніи, Михаила *Сперанскаго*.

Отъ 9—22-го марта 1882 г., за № 427, о награжденіи духовныхъ лицъ въдомства: главныхъ священниковъ, военного и гражданскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: поступившія въ 1881 и 1882 годахъ представленія главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ и предложенія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ изъясненіемъ ходатайствъ военного и гражданскаго начальствъ о награжденіи духовныхъ лицъ за службу въ тѣхъ въдомствахъ. П р и к а з а л и: на основаніи бывшихъ разсужденій, удостоить награжденія:

По Кавказской епархіи: благословеніемъ Святейшаго Синода, безъ грамотъ: Терской области, слободы Нальчика, священника Евсеімія *Лаврова* и города Ейска, Михаило-Архангельской соборной церкви, священника Тимофея *Стефанова*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О выборѣ депутатовъ отъ духовенства на епархіальный и окружные съѣзды.

Кавказская духовная консисторія, по выслушаніи доклада секретаря при Кавказскомъ Епископѣ о томъ, что 15 апрѣля сего 1882 года оканчивается условенный трехлѣтній срокъ службы депутатовъ епархіального и окружныхъ

съѣздовъ духовенства Кавказской епархіи, избранныхъ въ 1879 году и чте постановленія на случай производства новыхъ выборовъ таковыхъ депутатовъ напечатаны въ Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1878 годъ на страницахъ 835—839 и за 1879 на страницахъ 864—865, — приказали и Его Пресвященство 18 апрѣля утвердилъ: 1) Въ виду истеченія въ апрѣль сего 1882 года трехлѣтняго срока службы депутатовъ отъ духовенства на епархіальный и окружные съѣзды и кандидатовъ по нихъ, избранныхъ въ 1879 году, назначить распорядителями десятковъ причтовъ, на трехлѣтній срокъ, для созыва каждымъ распорядителемъ причтовъ своего десятка къ избранію изъ среды своей депутатовъ и кандидатовъ по нихъ на епархіальные и окружные съѣзды по духовно-училищнымъ дѣламъ, слѣдующихъ лицъ: а) по **Ставропольскому округу**: въ 1-мъ десяткѣ священника Василя Лободина; въ 2-мъ—свят. Іоанна Бойко; въ 3-мъ—свят. станицы Каменнобродской Петра Успенскаго; въ 4-мъ—свят. села Пелагиады Никанора Руденко; въ 5-мъ—свят. села Донскаго Іоанна Граникова; въ 6-мъ—свят. села Преграднаго Александра Розанова; въ 7—свят. села Бѣлой Глины Василя Парадѣва; въ 8—свят. села Ивановскаго Антипу Сократова; въ 9—свят. села Новогорлыкскаго Александра Михайлова; въ 10 десяткѣ свят. села Рогудей Іоанна Станкевскаго; въ 11—свят. села Константиновскаго Іакова Акимова; въ 12 десят. свят. села Спицевскаго Іоанна Голубева; въ 13 десят. священника села Благодарнаго Андрея Байздренко; въ 14 десяткѣ свят. села Новоселиць Петра Прокофьева; въ 15 десяткѣ свят. села Круглольскаго Николая Мищенко; въ 16 десяткѣ протоіер. гор. Баталашинска Михаила Графова; въ 17 десят. свят. стан. Исправной Петра Успенскаго; въ 18 десят. свят. стан. Каладжинской Митрофана Успенскаго; въ 19 десят. свят. стан. Лабинской Иларіона Смарадова; въ 20 десят. свят. стан. Ханской Евгенія Соколова; въ 21 десяткѣ свят. стан. Петропавловской Іоанна Руднева; въ 22 десят. свят. стан. Урупской Григорія Бѣжанова; въ 23 десяткѣ свят. стан. Новотроицкой Петра Смирнова; въ 24 десят. стан. Новоокровской Василя Зотикова и въ 25 де-

сяткѣ свѣщ. стан. Ладожской Илью Андреева; по **Моздокскому округу**: въ 1-мъ десяткѣ свѣщ. села Цокойнаго Алексѣя Замятина; во 2 десят. свѣщ. села Ново-Александровскаго Василія Лаврова; въ 3 десят. свѣщ. села Обильнаго Симеона Антошіева; въ 4 десят. протоіер. Пятигорскаго собора Василія Эрастова; въ 5 десят. свѣщ. стан. Новопавловской Іоанна Тихова; въ 6 десят. свѣщ. стан. Прохладной Григорія Руднева; въ 7 десят. свѣщ. гор. Моздока Варооломея Синанова; въ 8 десят. свѣщ. стан. Зубійской Аристарха Карагачева; въ 9 десят. свѣщ. гор. Грознаго Михаила Орлова; въ 10 десят. свѣщ. стан. Щедринской Флегонта Орлинскаго и въ 11 десят. свѣщ. села Чернаго Рынка Василія Глухарева; по **Екатеринодарскому округу**: въ 1 десят. свѣщ. стан. Турійской Іосифа Пономаренко; во 2 десяткѣ свѣщ. стан. Бакинскій Григорія Златоустовскаго; въ 3 десят. свѣщ. стан. Ахтырской Василія Зорина; въ 4 десяткѣ свѣщ. гор. Анапы Ѳедора Филиппова; въ 5 десяткѣ свѣщ. стан. Таманской Андроника Данилевскаго; въ 6 десяткѣ свѣщ. стан. Теугинской Василія Мелодіева; въ 7 десяткѣ протоіер. гор. Екатеринодара Іоанна Эрастова; въ 8 десят. свѣщ. гор. Екатеринодара Льва Алексѣева; въ 9 десяткѣ свѣщ. стан. Новомышастовской Меодія Оглоблина; въ 10 десят. свѣщ. стан. Полтавской Іоанна Альшанскаго; въ 11 десят. свѣщ. стан. Пластуновской Тимоѣя Сергіева; въ 12 десят. протоіер. гор. Ейска Тимоѣя Зорина; въ 13 десяткѣ свѣщ. стан. Уманской Николая Протопопова; въ 14 десят. свѣщ. стан. Павловской Георгія Часовникова; въ 15 десят. свѣщ. стан. Березанской Николая Гливенко; въ 16 десяткѣ свѣщ. стан. Старощербиновской Евфимія Гребенника и въ 17 десяткѣ свѣщ. стан. Переяславской Александра Мирюлова. 2) Означеннымъ въ 1-мъ пунктѣ сего опредѣленія протоіереямъ и священникамъ предписать, чтобы они, избравъ центральный пунктъ въ своемъ десяткѣ (распределение десятковъ напечатано въ 23 № Епарх. Вѣд. за 1878 годъ на стран. 839—844, а слѣданныя по Екатеринодарскому округу измѣненія въ 20 № за 1881 годъ на стр. 703) и назначивъ въ ближайшемъ времени наиболѣе удобный день для сбора причтовъ, пригласили ихъ въ этотъ пунктъ для выбо-

ра депутата и кандидата по немъ на епархіальныя и окружныя сѣзды на трехлѣтній срокъ; выборы по всей епархіи должны быть закончены къ 15 числу іюля мѣсяца.

3) Предоставить затѣмъ собранію десятка, по взаимному согласію, избрать себѣ распорядителя и уже подъ руководствомъ ея произвестъ самыя выборы депутата и кандидата по немъ, срокомъ на три года, тѣмъ порядкомъ, какой опредѣленъ данными епархіальнымъ начальствомъ въ 1869 году правилами для избранія благочиннаго; при чемъ вмѣнить въ обязанность избирателямъ, чтобы они аа) примѣнительно къ опредѣленію Святѣйшаго Синода ^{31 января} 1868 года, соблюдали въ выборѣ изъ среды себя депутата и кандидата возможную осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица, не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія; бб) непременно назначили, на случай болѣзни депутата или другихъ уважительныхъ обстоятельствъ, могущихъ препятствовать явиться ему на сѣздѣ, кандидата по немъ, который бы въ этомъ случаѣ неопустительно могъ замѣнить его на сѣздѣ и вв) по снабженіи избранныхъ актами, за надлежащимъ подписомъ избирателей, распорядитель собранія имѣетъ немедленно донести объ избранныхъ депутатѣ и кандидатѣ по немъ Его Преосвященству, безъ представленія актовъ, которые должны быть распорядителями выданы подъ росписки избраннымъ депутатамъ.

4) Предписать распорядителямъ десятковъ, чтобы они, въ случаѣ перемѣненія изъ подвѣдомственныхъ имъ десятковъ избранныхъ депутатовъ или кандидатовъ по нимъ въ какой либо другой десятокъ, не донося о томъ епархіальному начальству и не ожидая отъ сего послѣдняго особаго предписанія, немедленно дѣлали распоряженіе, чрезъ благочиннаго, о созывѣ причтовъ для избранія, въ замѣнъ выбывшаго депутата или кандидата, новаго депутата изъ наличныхъ членовъ того десятка, изъ коего выбылъ прежде избранный депутатъ или кандидатъ, съ донесеніемъ о немъ также Его Преосвященству, безъ представленія акта избранія согласно вышепроеписанному опредѣленію. 5) Опредѣленіе это напеча-

татъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для руководства и
должнаго исполненія со стороны духовенства епархіи.
**Относительно сбора въ городскихъ и монастыр-
скихъ церквахъ пожертвованій въ пользу слѣ-
пыхъ.**

Кавказская духовная консисторія 16-го апрѣля слушали
отношеніе управляющаго акцизными сборами Ставропольской
губерніи, Терской и Кубанской областей, отъ 10-го апрѣля
за № 1929, коимъ сообщаетъ, что, получивъ отъ председа-
теля совѣта Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣ-
пыхъ, Константина Карловича Грота, письмо, въ которомъ
онъ проситъ его принять на себя распоряженія по сбору по-
жертвованій въ пользу слѣпыхъ въ городскихъ и монастыр-
скихъ церквахъ Ставропольской губерніи, Терской и Кубан-
ской областей, въ недѣлю о слѣпомъ съ 2 по 9-е мая, — онъ
предложилъ подвѣдомственнымъ ему чиновникамъ, находящимъ
ся въ городахъ, объ открытіи кружечнаго сбора во всѣхъ
городскихъ мѣстныхъ церквахъ, за исключеніемъ г. Анапы,
гдѣ неимѣется акцизнаго чиновника; сообщая о семъ, г. уп-
равляющій акцизными сборами обращается къ Его Преосвя-
щенству съ просьбою объ оказаніи въ этомъ дѣлѣ благо-
склоннаго содѣйствія подготовленіемъ общества съ церковныхъ
каедръ къ предстоящему сбору, а по причинѣ отдаленности
отъ городовъ находящихся въ Кубанской области Маріинскаго
женскаго и Екатерино-Лебяжскаго мужскаго монастырей, про-
ситъ поручить настоятелю и настоятельница тѣхъ монастырей
производство сбора пожертвованій чрезъ довѣренныхъ отъ нихъ
лицъ съ тѣмъ, чтобы пожертвованія тѣ были высланы къ
нему въ г. Ставрополь, и присовокупляетъ, что о лицахъ, на
которыя будетъ возложенъ сборъ въ городскихъ и монастыр-
скихъ церквахъ, будутъ въ свое время извѣщены настоятели
церквей и монастырей. На отношеніи этомъ послѣдовала, 10
апрѣля, таковая резолюція Его Преосвященства: „Консисторія
сдѣлаетъ соотвѣтственныя сему распоряженія по епархіи и въ
частности дастъ предписанія настоятелю Екатерино-Лебяжской
пустыни и настоятельница Маріе-Магдалинскаго монастыря“.

Справка. Указъ Н.Св. Синода от произнесенія (слова въ) недѣлю о слѣдномъ свѣдѣнн за чтеніемъ Евангелія напечатанъ въ № 7-мъ Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Приказали: По резолюціи Его Преосвященства на отношеніи управляющаго акцизными сборами сдѣлать надлежащее исполненіе, о чемъ послать указы, а содержаніе онаго отношенія напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для должнаго исполненія со стороны настоятелей городскихъ и монастырскихъ церквей.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Помощникъ смотрителя Моздокскаго духовнаго училища, кандидатъ Богословія Иванъ *Соловьевъ*, согласно прошенію уволенный г. Оберъ-Прокуроромъ изъ отъ духовно-училищной службы, 16-го апрѣля опредѣленъ на священническое настоятельское мѣсто въ село Михайловское, Ставропольскаго уѣзда.

Преподаватель Кавказской духовной семинаріи по кафедрѣ физико-математическихъ наукъ Платонъ *Максимовъ*, согласно прошенію, по болѣзни, 16-го апрѣля уволенъ въ отставку. Помощникъ смотрителя Екатеринодарскаго духовнаго училища, надворный совѣтникъ Василій *Поповъ*, согласно прошенію, 20-го апрѣля уволенъ въ отставку.

Священникъ станицы Апшеронской Петръ *Доброхотовъ*, согласно прошенію, 8-го апрѣля перемѣщенъ на настоятельское мѣсто въ станицу Кубанскую; священникъ села Высоцкаго Павелъ *Калиновскій*, 22-го апрѣля перемѣщенъ, по прошенію, на вакансію настоятеля церкви станицы Кореновской; священникъ села Высоцкаго Иванъ *Изволенскій* того же числа перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Кизлярскому собору.

Священникъ стан. Курганной Іоаннъ *Перевозовскій*, согласно прошенію, 29 апрѣля перемѣщенъ на настоятельское мѣсто въ слободу Кисловодскую.

Исправляющій должность псаломщика при церкви села Ново-Московскаго Николай *Михайловскій*, 14 апрѣля перемѣщенъ, согласно прошенію, къ церкви села Новогеоргіевскаго.

(Терновки), на его мѣсто въ село Ново-Московское 19-го апрѣля перемѣщенъ псаломщикъ кафедральнаго собора Василій *Серединскій*.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Крестьянинъ Александръ *Забѣлинъ*—къ церкви села Солдатско-Александровскаго; на 1-е трехлѣтіе, 12 апрѣля; казакъ Евсѣвій *Баломыйцевъ*—къ церкви стан. Акиуртовской на 4-е трехлѣтіе, 13-го апрѣля; поселянинъ Григорій *Борисенко*—къ церкви села Дзубгскаго, на 1-е трехлѣтіе, 15 апрѣля; отставной бомбардиръ Петръ *Хаминъ*—къ церкви стан. Кисловодской, на 2-е трехлѣтіе, крестьянинъ Константинъ *Чеснокъ*—къ церкви села Желѣзноводскаго на 2-е трехлѣтіе, 14-го апрѣля; казакъ Иванъ *Кортоножкинъ*—къ церкви стан. Отрадной, на 2-е трехлѣтіе, 17 апрѣля; казакъ Родіонъ *Дялякинъ*—къ церкви стан. Ессентукской, на 1-е трехлѣтіе, 18 апрѣля.

Архипастырское благословеніе.

Прихожанамъ церкви станицы Новоосетинской, пожертвовавшимъ 120 рублей на пріобрѣтеніе церковной утвари для своей приходской церкви, и подполковнику Горско-Моздокскаго полка Тимоѣю *Виліеву*, пожертвовавшему въ ту же церковь хоругви цѣною въ 50 руб., 18 апрѣля преподано благословеніе Его Преосвященства, Германа, Епископа Кавказскаго и Еваторинодарскаго.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

8-го апрѣля разрѣшено произвести ремонтровку церкви села Ново-Московскаго на пожертвованную прихожанами сумму 2000 руб.

9-го апрѣля разрѣшено освятить новоустроенную въ Георгіевской женской обители церковь во имя Св. Великомученика Георгія Побѣдоносца.

12-го апрѣля разрѣшено окрасить крышу на церкви станицы Переяславской, оштукатурить и побѣлить наружныя

стѣны и позолотить кресты и шары подъ ними, на общественную сумму.

13-го апрѣля разрѣшено окрасить внутреннія стѣны и потолки въ Троицкой церкви гор. Ставрополя, а также полы въ алтаряхъ и солеѣ, на счетъ купцовъ Тимоея Руднева и Тимоея Иванова.

15-го апрѣля разрѣшено церковному причту и старостѣ гор. Вйска Михаило-Архангельскаго собора произвести ремонтировку сего собора, съ употребленіемъ на этотъ предметъ 1600 руб. изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ, подъ наблюденіемъ благочиннаго.

17-го апрѣля разрѣшено отремонтировать приходскую церковь ст. Кореновской, на общественную сумму.

21-го апрѣля разрѣшено обществу станиц. Векечевской сломать лѣвый придѣлъ старой церкви для освобожденія мѣста подъ новую церковь, подъ надзоромъ архитектора.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Внѣ-богослужебныя церковныя собесѣдованія и чтенія.

Помощнику настоятеля Вознесенской церкви села Праисковей Карпу Руденко 17 апрѣля разрѣшено вести по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ внѣ-богослужебныя собесѣдованія съ прихожанами и чтенія книгъ религиозно-нравственнаго содержанія, съ обученіемъ церковному пѣнію.

Присоединенія къ православной церкви.

Священникомъ слободы Владиміровки Леонтіемъ Критскимъ присоединены къ православной церкви три иновѣрца, именно: двое изъ магометанскаго вѣроисповѣданія — погаецъ Кадурь-Берды Менглисановъ, и 18 лѣтъ, нареченный во св. крещеніи Николаемъ, и родной братъ его Аджи-Боль Менг-

лысановъ, 26 лѣтъ, нареченный Петромъ, — и одинъ изъ іудейскаго вѣроисповѣданія, бывшій фельдшеръ Ачикулаускаго приставства Пейсахъ Гольдфардъ, нареченный Николаемъ.

9-го апрѣля разрѣшено священнику станицы Ханской Евгенію Соколову присоединить къ православной церкви уволеннаго въ запасъ арміи, рядоваго Андрея Захаржевскаго, ремско-католическаго вѣроисповѣданія.

20-го апрѣля разрѣшено просвѣтить св. крещеніемъ магометанина Темиръ-Булата Мелигулова, живущаго въ слободѣ Владимировкѣ.

9-го апрѣля разрѣшено настоятелю церкви станицы Казанской просвѣтить св. крещеніемъ молоканку, дѣвицу Яеклу Горчакову.

Пожертвованія въ пользу церквей.

На сооруженіе иконостаса для церкви Ставропольскаго Иоанно-Маріинскаго женскаго монастыря пожертвовали: Ставропольскіе почетные граждане — Прокопій Мѣсянкинъ 500р. и Николай Мѣсянкинъ 200 руб.

Пятигорскій потомственный почетный гражданинъ Николай Шумовъ пожертвовалъ въ церковь Георгіевской инокеской женской обители иконостасъ цѣною въ 800 руб.

Въ Крестовоздвиженскую церковь при Кавказскомъ архіерейскомъ домѣ поступили слѣдующія пожертвованія: отъ жительницы Ставрополя Анастасіи Осташковой икона, цѣною въ 215 руб.; отъ неизвѣстнаго — кіотъ къ сей иконѣ, цѣною въ 303 руб., и облаченія на престолъ и жертвенникъ на 165 руб. 48 коп.; отъ неизвѣстнаго жителя села Благодарнаго парчи на 50 руб.; отъ Ставропольскаго потомственнаго почетнаго гражданина Александра Федоровича Нестерова — 3 подсвѣчника и лампада, высокаго достоинства, и отъ неизвѣстныхъ — разныхъ вещей на 200 руб.

† НЕКРОЛОГЪ 10-го сего апрѣля скончался диаконъ, состоявшій въ должности псаломщика села Булешовскаго Ставропольской губерніи, Іоаннъ Покровский, отъ воспа-

ленія желудка, въ 66-ти лѣтъ отъ роду; въ семействѣ никого не осталось.

IV.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи находящагося подь Августѣйшимъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Теодоровны покровительствомъ Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища за 18⁸⁰/₈₁ учебный годъ.

(Окончаніе).

IV. Библиотека и физическій кабинетъ. Приращеніе оныхъ; снабженіе учащихся руководствами, пособиями и кинстическими книгами для чтенія.

1) Библиотека Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: 1) библиотеки фундаментальной, 2) библиотеки ученической и 3) библиотеки учебной. Въ три отдѣла въ отчетномъ учебномъ году пополнены значительнымъ числомъ различныхъ книгъ, какъ учебниковъ и учебныхъ пособій, такъ и книгъ, предназначенныхъ собственно для чтенія.

Въ частности: въ фундаментальную библиотеку приобрѣтено 9 названій сочиненій въ 97 отдѣльныхъ томахъ, на сумму 167 руб.; въ ученическую библиотеку приобрѣтено разныхъ сочиненій 108 названій, заключающихъ въ себѣ по преимуществу популярныя свѣдѣнія по различнымъ отраслямъ знанія и по своему содержанию и изложенію приспособленныя къ дѣтскому пониманію, на сумму 71 р. 77 коп.

Особенно значительнымъ числомъ книгъ и учебныхъ пособій была пополнена учебная библиотека, для которой приобрѣтено 117 названій учебниковъ и учебныхъ пособій въ 389 книгъ. Въ числѣ учебныхъ пособій, приобрѣтенныхъ на средства учебной библиотеки, есть довольно вещей цѣн-

ныхъ, какъ напримѣръ теллурій съ часовымъ механизмомъ, планетарій, приводимый въ движеніе часовымъ механизмомъ, сциотиконтъ—волшебный фонарь, новѣйшей системы съ картинами въ количествѣ 120 экземп., два глобуса—одинъ рельефный, другой небесный, историческія стѣнные карты Кипперта (10 картъ); географическія и церковно-историческія тоже стѣнные карты Ильина; (карты по русской исторіи Добрякова), стѣнные карты по математической географіи Ковалевскаго и Животовскаго, физиологическій стѣнный атласъ, коллекція для нагляднаго обученія Чепелевой (20 стѣнныхъ картъ), коллекція минераловъ (30 минераловъ), микроскопъ, магнитъ, типы племенъ (2 экземп.) и другія менѣе значительныя, но необходимыя учебныя пособія, всего на сумму 1287 р. 78 к. (въ вѣдѣ).

Кромѣ того, положено начало бібліотекъ спеціальнаго класса, для которой въ отчетномъ году приобрѣтено 60 названій, въ 12 книгахъ, на сумму 118 р. 10 к., сочиненій имѣющихъ непосредственное отношеніе къ наукѣ воспитанія и обученія.

Съ тѣми приобретеніями, которыя сдѣланы въ 1880 г. для пополненія бібліотекъ, наличность ихъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ бібліотекѣ фундаментальной 340 названій въ 580 отдѣльныхъ томахъ, въ учебной 213 названій въ 3731 отдѣльныхъ томахъ.

Въ учебной бібліотекѣ 213 названій въ 3731 отдѣльныхъ томахъ. Данные о составѣ учебной бібліотеки достаточно свидѣтельствуютъ о томъ, что она вполне снабжена учебниками и учебными пособиями, необходимыми для училища. Исполнители по каждому безъисключенія предмету, каждая воспитанница получаетъ, предъ началомъ учебнаго года, всѣ принятые въ училищѣ учебники; книги для чтенія: Евангелія, Посланія, Дѣтскій міръ Ушинскаго, нашъ другъ Варона Корфа, учебная христоматія Полеваго, вытакже одаются каждой воспитанницѣ, примѣнительно тому или другому классу; географическія и историческія атласы, историческія и христоматіи и другія болѣе цѣнныя вещи выдаются на двухъ

и болѣе воспитанницъ, или же по нѣскольکو экземпляровъ на классъ. Прочими учебными пособиями, письменными принадлежностями, учебными счетами, досками и т. п., всѣ воспитанницы были снабжены въ количествѣ вполне достаточномъ.

Физическій кабинетъ.

Хотя обще-епархіальнымъ съѣздомъ духовенства Кавказской епархіи еще въ 1878 году изъявлена готовность начать пріобрѣтеніе для училища физическаго кабинета, на что и было ассигновано 1573 р. 85 к., но такъ какъ по тѣснотѣ училищныхъ помѣщеній этаго не было возможности тогда же сдѣлать, то совѣтомъ было постановлено отложить устройство своего физическаго кабинета до возведенія собственныхъ училищныхъ зданій. Но въ виду того, что безъ опытовъ не возможно успѣшное преподаваніе предмета физики, и что пользованіе инструментами изъ чужаго кабинета не всегда удобно, а подчасъ и совсѣмъ не возможно, и наконецъ потому, что училищныя помѣщенія предположено расширить путемъ найма новаго, пригоднаго для цѣлей училища помѣщенія, въ отчетномъ году сдѣланъ заказъ оптику Рехтеру на 81 названіе физическихъ инструментовъ, на сумму 1433 р. 30 к., каковой имъ и исполненъ. Сдѣлано два новыхъ шкафа, собственно для физическаго кабинета, а такъ же найдено и мѣсто, удобное для его помѣщенія.

Чтеніе книгъ воспитанницами изъ бібліотекъ регулируется особенными на сей предметъ установленными правилами.

V. Средства училища.

Средства на содержаніе училища въ отчетномъ году, поступившія въ распоряженіе училищнаго совѣта, составились изъ слѣдующихъ статей прихода: 1) по опредѣленію обще-епархіальнаго съѣзда духовенства епархіи, процентный взносъ отъ церквей изъ свѣчныхъ и кошельковыхъ доходовъ 22422 р. 74 к.; 2) взносы на содержаніе епархіальнаго архитектора 649 р. 22 к.; 3) взносы отъ причтовъ духовенства Кавказской епархіи, на пополненіе недоимокъ за преж-

ние годъ 40р. 70к.; 4) пожертвованій чинтъ духовенства и другихъ лицъ 1087р. 72к.; 5) штрафныхъ 149р. 80к.; 6) взносовъ за содержаніе въ училищѣ своекоштныхъ воспитанницъ и стипендіатовъ 17449р. 75к.; 7) взносовъ за обученіе воспитанницъ музыкѣ и французскому языку 1680 руб. 50к.; 8) взносовъ за обученіе дочерей свѣтскихъ лицъ 133р. 50к.; 9) взносовъ на постройку училищныхъ зданій 7086р. 83к.; 10) взносовъ отъ поставщиковъ восковыхъ свѣчей для церквей Кавказской епархіи 12112р. 85½ к.; 11) взносовъ на содержаніе специального класса 2207р. 73к.; 12) отъ продажи восковыхъ свѣчей и кошельковаго сбора въ училищной церкви 95р.; 13) переходящихъ суммъ т.-е. залоговъ отъ подрядчиковъ деньгами 100р., билетами 1400р.; 14) на составленіе капитала для выдачи пособій бѣднымъ воспитанницамъ при выходѣ въ замужество 121р. 51к.; 15) проценты съ капитала въ пользу священника училищной церкви 49р. 20к.; 16) оставалось отъ прошлаго 1879 года наличными деньгами 8777р. 71½ к., билетами 92933р. 08к.; 17) билетами въ 1880 году поступило въ запасной капиталъ и суммы специального назначенія 46771р. 45 коп.

Всего въ 1880 году поступило наличными деньгами 75376р. 5½ к., билетами 48171р. 45к., а съ остаточными, состояло наличными деньгами 84153р. 77к., билетами 141115 руб. 63 коп.

Израсходовано на содержаніе училища въ 1880 году 72867 р. 64 к. Приемъ, храненіе и расходованіе училищныхъ суммъ лежали на обязанности совѣта училища, который завѣдывалъ всею хозяйственною частію училища.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, училище пользовалось благосклоннымъ вниманіемъ Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, и Преосвященнаго Викарія, Епископа Моздокскаго, которые не рѣдко удостоивали училище своимъ посѣщеніемъ, какъ во время классовъ, присутствуя на урокахъ преподавателей,

такъ и въ часы занятій воспитанницъ, равно и на годичныхъ испытаніяхъ; Преосвященнѣйшій Германъ изволилъ присутствовать на выпускныхъ экзаменахъ въ VI классѣ на Законѣ Божіемъ, географіи, педагогикѣ, физикѣ и гражданской исторіи.

Кромѣ того, училище было удостоено посьщеній и другихъ высокопоставленныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, особенно во время торжественнаго акта, которымъ закончился отчетный годъ.

Чтобы надлежащимъ образомъ охарактеризовать положеніе училища за отчетный годъ, должно обратить вниманіе на дѣятельность сѣзда духовенства Кавказской епархіи, поскольку эта дѣятельность касалась училища. Самое неблагоприятное для училища обстоятельство то, что оно до настоящаго времени не имѣетъ собственныхъ помѣщеній, а принуждено довольствоваться наемными зданіями, въ которыхъ нѣтъ и не можетъ быть всѣхъ желаемыхъ удобствъ для заведенія, и особенно въ виду постоянно увеличивающагося процента учащихся. Поэтому сѣздъ духовенства обратилъ главный образомъ вниманіе на то, чтобы по возможности скорѣе осуществить предполагаемую постройку собственныхъ училищныхъ зданій. При разсмотрѣніи плана для будущихъ зданій училища, смѣты и кондиціи на постройку ихъ, выработанныхъ строительнымъ комитетомъ, сѣздъ нашелъ, что предполагаемая постройка, вслѣдствіе значительнаго возвышенія цѣнъ на строительные матеріалы и рабочія руки, должна обойтись не въ 150 тысячъ руб., какъ проектировалось въ 1878 году, а въ 251 тысячу. Но не смотря на столь значительное увеличеніе расходовъ на имѣющую быть постройку и недостатокъ денегъ (въ распоряженіи совѣта на сей предметъ состояло 108 тыс. руб.), сѣздъ изыскалъ источники для покрытія предстоящихъ расходовъ и недостающую сумму въ размѣрѣ 143 тыс. руб., нашелъ возможнымъ ввести въ теченіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1881 года, прося при этомъ совѣтъ немедленно приступить къ зависящимъ отъ него распоряженіямъ, и, если возможно, начать самую постройку съ весны 1881 года. Это желаніе духовенства, по

независящимъ отъ совѣта училища обстоятельствамъ, не могло быть исполнено и, по видимому, предполагается не приступать къ постройкѣ, пока не будетъ налицо вся нужная сумма. Значитъ, дѣло отлагается еще года на три. А между тѣмъ, какъ уже сказано, постройка собственныхъ училищныхъ зданій есть дѣло первой необходимости. Въ настоящее время училище занимаетъ, кромѣ своихъ двухъ помѣщеній, три наемныхъ квартиры съ семью отдѣльными домами, не считая кухонь; при чемъ даже самые классы помѣщаются не въ одномъ мѣстѣ, а два класса, именно: приготовительный и первый классы, размѣщены въ отдѣльныхъ зданіяхъ въ разныхъ мѣстахъ, хотя и въ неособенно значительномъ разстояніи отъ главнаго корпуса. При такой разбросанности училищныхъ помѣщеній, не говоря уже о весьма значительныхъ излишнихъ матеріальныхъ расходахъ, представляется неудобство вести за всеѣмъ надлежащій надзоръ, и уже въ силу этого особенно желательно скорѣйшее осуществленіе намѣренія о постройкѣ собственныхъ зданій, тѣмъ болѣе, что духовенство епархіи относится вообще къ училищу весьма сочувственно, даже можно сказать—самоотверженно, не щадя своихъ средствъ, только бы училище устроитъ должнымъ образомъ во всеѣхъ отношеніяхъ. Подтвержденіемъ этого служитъ рядъ постановленій послѣдняго общепархіальнаго съѣзда, на которомъ, кромѣ уже указаннаго постановленія объ ассигнованіи необходимыхъ суммъ на постройку училища, нельзя не обратить вниманія на слѣдующія постановленія: 1) Сумма въ 2306 р. 24 к., какъ составляющая случайное поступленіе на содержаніе училища, замѣнена взносомъ отъ церквей. Что же касается до случайныхъ и неопредѣленныхъ суммъ, а именно: штрафныхъ и пожертвованій отъ духовенства, могущихъ поступить въ совѣтъ въ слѣдующемъ году, то постановлено употребить ихъ на нужды тѣхъ круглыхъ сиротъ, которыхъ, по выходѣ изъ училища, окажутся въ безвыходномъ положеніи, а именно: снабжать ихъ одеждою, обувью и средствами для проѣзда на родину. Въ силу этого постановленія 16 сиротъ, окончившихъ курсъ въ отчетномъ году, были снабжены постельными бѣльемъ, платьями, бурнусами, платками и постельными принадлежностями.

2) Добавлено жалованья кастелянши и рукодѣльной да-
мѣ по 30 р. въ годъ (постановленіе 3 октября).

3) Увеличена поурочная плата преподавателямъ учи-
лища: на 15 р. въ высшихъ классахъ и на 10 р. въ низ-
шихъ классахъ; такъ что въ настоящее время поурочная пла-
та въ старшихъ классахъ 55 руб., а въ младшихъ 50 руб.
Учительницы получаютъ по 35 р. за урокъ (постановленіе
на 5-е октября).

4) Въ виду того, что рѣшеніемъ вопроса о средствахъ
для будущей постройки училища не устраняется тѣснота на-
стоящихъ училищныхъ помѣщеній, съѣздъ охотно изъявилъ
согласіе на расширеніе настоящихъ училищныхъ помѣщеній
путемъ покупки, или путемъ найма необходимыхъ помѣще-
ній (постановленіе на 2 и 6-е октября).

Какъ все духовенство епархіи въ своихъ постановлені-
яхъ по вопросамъ о нуждахъ училища обнаружило свое про-
свѣщенное вниманіе къ училищу, такъ равно этимъ внима-
ніемъ и благорасположеніемъ пользовалось училище и въ ча-
стности отъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, подтвержде-
ніемъ чего служатъ слѣдующія пожертвованія въ пользу
училища:

Преосвященнѣйшій Германъ пожертвовалъ училищу
портретъ нынѣ благополучно царствующаго Благочестивѣй-
шаго Государя Императора и журналъ для дѣтскаго чтенія
„Дѣтскій отдых“.

Преосвященнымъ Исаакіемъ, бывшимъ Викаріемъ Кав-
казской епархіи, выписывались для училища слѣдующія пе-
риодическія изданія: „Семейные вечера, Дѣтское чтеніе, Душе-
полезное чтеніе, Церковный Вѣстникъ и Добро“.

Генераль-лейтенантомъ И. Д. Попко подарено въ биб-
лиотеку училища его сочиненіе „Терскіе казаки“.

Протоіереемъ отцемъ Ѡ. Поспѣловымъ пожертвована
для физическаго кабинета училища подзорная труба съ под-
ставкою для наблюденій, цѣною въ 25 руб.

Почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части А.
Ѡ. Нестеровымъ въ отчетномъ году, какъ и въ предъидущіе
годы, часто были присылаемы въ даръ училищу различныя
подарки, какъ то: чай, сахаръ, фрукты и конфеты для дѣт-

сихъ праздниковъ, что совѣтомъ и было принимаемо съ признательностію.

Весьма существенное пожертвованіе для училища было сдѣлано священникомъ села Воронцовки Андреемъ Богословскимъ, который, сочувствуя просвѣтительнымъ цѣлямъ училища, изъявилъ готовность содержать на свой счетъ въ училищѣ одну изъ бѣдныхъ воспитанницъ, со взносомъ отъ себя положенной за содержаніе платы.

V.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія Кавказской духовной семинаріи.

Приемныя въ I-й классъ семинаріи испытанія въ текущемъ учебномъ году начнутся съ 16-го іюня, а въ остальные классы, кромѣ VI-го, съ 22-го мая. Испытанія эти будутъ производиться на основаніи выработанныхъ семинарскимъ правленіемъ и утвержденныхъ Его Преосвященствомъ правилъ, отпечатанныхъ въ № 9-мъ Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1879 годъ.

Вакантныя мѣста къ 28-му апрѣля 1882 года:

Священноческія: а) настоятельскія — въ станицахъ Курганной и Апшеронской, Кубанской области, и въ селѣ Высоцкомъ Ставропольской губерніи; б) помощника настоятеля — въ селѣ Высоцкомъ же.

Псаломщическія: — въ станицѣ Старогладковской,

Терской области; при Кааедральномъ соборѣ и въ селѣ
Кулешовскомъ Ставроп. губ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

По поводу статьи въ газетѣ „Русь“ о духовной власти въ Россіи.

Напечатанная въ 56 № газеты „Русь“ за 1881 годѣ статья В. С. Соловьева „о духовной власти въ Россіи“, направленная противъ русской православной церкви и духовенства, вызвала нѣсколько очень дѣльныхъ и основательныхъ опроверженій, напечатанныхъ въ нашихъ духовныхъ журналахъ. Изъ числа таковыхъ опроверженій рекомендуемъ особенному вниманію читателей нашихъ Вѣдомостей статью бывшего профессора университета И. У. Палимпсестова, помѣщенную въ февральской книжкѣ „Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ за нынѣшній годъ и затѣмъ изданную особо, подъ заглавіемъ: „Голосъ мірянина по поводу статьи г-на Соловьева о духовной власти въ Россіи“ и помѣщенную въ Мартовской книжкѣ „Православнаго Обзорнія“ статью священника Д. Склобовскаго, подъ заглавіемъ: „Погрѣшила ли русская церковь въ дѣлѣ раскола“. Не ограничиваясь этимъ указаніемъ, въ виду особой важности затронутаго г. Соловьевымъ вопроса, считаемъ нужнымъ перепечатать на страницахъ нашихъ Вѣдомостей, съ незначительными сокращеніями, статью отца Склобовскаго, какъ побѣдоносно опровергающую всѣ доводы Соловьева о неправильныхъ будто-бы дѣйствіяхъ русской церковной іерархіи въ отношеніи къ раскольникамъ и могущую служить для насъ стѣнъ церкви пособіемъ въ борьбѣ съ раскольниками.

„Православный христiанинъ знаетъ, что въ церковной іерархіи самъ Основатель Своей церкви Господь Іисусъ Христосъ сосредоточилъ все управленіе церкви, ей одной, т.-е. іерархіи и притомъ *нераздѣльно* поручилъ дѣло строенія церкви, храненіе истины церкви, совершеніе таинствъ, ученіе вѣры и толкованіе слова Божія, признаетъ церковь именно въ этомъ смыслѣ непосредственнымъ органомъ Св. Духа, возвѣщающимъ всегда одну истину, глубоко вѣруетъ, что отъ этой церкви можетъ исходить одно только истинное, доброе, высочайшее, святое, божественное. Между тѣмъ въ статьѣ г. Соловьева все отъ начала до конца положительно направляется къ разрушенію такого вѣрованія... Сказавъ, что церковь во имя любви, на которой она основана, должна входить во все отправленія жизни государственной и общественной, во все провода свое начало любви, все проникая и объединяя въ себѣ, и что іерархія церкви „предназначена служить духовному объединенію человѣческаго общества“ и пр. онъ говоритъ затѣмъ: „такъ должно быть по правдѣ, но не то мы видимъ на дѣлѣ... Вотъ уже болѣе двухъ столѣтій, какъ церковь русская (тутъ уже и самъ авторъ очевидно разумѣетъ церковь во всемъ ея смыслѣ, какъ іерархію вмѣстѣ со всеми вѣрующими), вмѣсто того, чтобы служить основой истиннаго единенія для всей Россіи, сама служитъ предметомъ раздѣленія и вражды“. Но кто же этого не знаетъ, и что удивительнаго въ томъ, что „церковь служитъ предметомъ раздѣленія и вражды“, когда не только церковь, но самъ глава церкви Господь Іисусъ Христосъ постоянно служитъ предметомъ раздѣленія и вражды? И неужели на этомъ соображеніи возможно основать и установить тезисъ о погрѣшности церкви? Нашъ авторъ, задавшись здѣсь своею тенденціею, очевидно, нѣсколько спутался въ понятіяхъ,—ему бы и въ голову не пришло создать изъ помянутаго положенія какой-либо упрекъ для церкви, еслибы онъ не забылъ или лучше еслибы онъ приэтомъ такъ кстати вспомнилъ слова Спасителя: *не придохъ воцрещи на землю миръ, но мечъ*,—если бы онъ не забылъ, что церковь есть такое общество, въ которомъ, какъ извѣстно, *есть спасаемые, а есть и погибающіе*, что она потому между прочимъ и называется воин-

ствующею на землѣ, что со всѣхъ сторонъ окружена врагами не только внѣшними, но и внутренними, и что въ слѣдствіе того она должна *въ извѣстныхъ крайнихъ случаяхъ* употреблять предоставленное ей отъ самого главы церкви Господа Іисуса Христа право духовнаго суда и отсѣкать отъ себя гнилыя, мертвые члены. Но авторъ ведетъ рѣчь о „раздѣленіи и враждѣ“ именно съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы показать, что церковь или хоть іерархія церкви погрѣшила именно тѣмъ, что выдѣлила изъ себя расколъ. Онъ говоритъ: „церковь русская *обезсилена* расколомъ церковнымъ, и прежде чѣмъ животворить, сама нуждается въ оживленіи“. Но почему бы уже автору не быть болѣе послѣдовательнымъ и по принятой имъ логикѣ не возвратиться напр. къ первымъ вѣткамъ христіанства и не сказать, что де не то, что русская, а и вся вселенская церковь давнымъ давно потеряла свою силу, „обезсилена“, да не то, что расколомъ, начавшимъ свое дѣло съ церковныхъ обрядовъ, а гораздо болѣе ужасными ересями—аріанскою и пр. и пр., которыхъ было такое множество, и потому „нуждается въ оживленіи“? Вотъ что значить не щадить ничего для своей идеи, и хотя бы впасть въ величайшій абсурдъ, лишь бы сказать что-либо въ пользу предзанятой мысли! Между тѣмъ сказавъ, что „церковь обезсилена расколомъ“ и „сама нуждается въ оживленіи“, авторъ именно здѣсь-то и указываетъ тотъ недугъ, о которомъ сказано выше. Онъ торжественно утверждаетъ непосредственно за симъ: „вотъ чѣмъ глубоко страдаетъ вся Россія, вотъ ея великій недугъ, о которомъ забылъ упомянуть Св. Синодъ въ своемъ перечнѣ нашихъ нравственныхъ болѣзней!“ И чтобы читатель не могъ забыть и подумать, что здѣсь идетъ рѣчь о такомъ недугѣ, въ которомъ слѣдуетъ обвинять самый народъ или, въ частности, тѣхъ, кто собственно отдѣлился отъ церкви, т.е. раскольниковъ, у автора слѣдуетъ здѣсь цѣлый рядъ софизмовъ, посредствомъ которыхъ ему хотѣлось бы (но конечно это не удается) доказать, что „іерархія російская безъ сомнѣнія *можетъ погрѣшить*, можетъ уклониться отъ долга и призванія своего, и тѣмъ навести управляемую ею церковь на путь величайшихъ бѣдствій“. Даже и этого недостаточно для автора. „И не нужно намъ“;

говорить онъ, „останавливаться на предположеніи о возможности такого уклоненія, когда исторія явно свидѣтельствуетъ о его дѣйствительности“. Такимъ образомъ въ самомъ фактѣ раскола обвиняется не кто иной, какъ именно высшая церковная іерархія. Онъ прямо обличаетъ іерархію русской церкви въ тяжкомъ грѣхѣ не только по отношенію къ расколу, но и въ томъ смыслѣ, что она якобы вообще съ известнаго времени усвоила себѣ несвойственный ей духъ и уклонилась отъ своего дѣла и призванія... Обвиненіе въ высшей степени несправедливое и неосновательное прежде всего по идеѣ церкви, отъ православнаго воззрѣнія на которую авторъ очевидно отступилъ—свободно ли, или ненамѣренно; иначе онъ ничего подобнаго не только бы не сказалъ, но и не подумалъ.

„Церковь Христова свята и непорочна“, говоритъ г-нъ Соловьевъ, „но іерархія російская безъ сомнѣнія (!) можетъ погрѣшить“! Въ этомъ послѣднемъ положеніи автора и заключается *основная и глубокая догматическая ошибка, или просто — заблужденіе*, повергающее въ прахъ всё его повидимому возвышенныя и благонамѣренныя христіанскія разсужденія.

„Церковь свята и непорочна, а іерархія можетъ погрѣшить“. Но любопытно бы послушать—что отвѣтили бы г. Соловьевъ, если бы ему были предложены слѣдующіе вопросы: что останется отъ церкви, если отдѣлится отъ нея іерархія, безъ которой она немыслима и невозможна? Далѣе, известно, что по канонамъ вселенской церкви, общество мірянъ—вѣрующихъ въ дѣлахъ *внутренняю* управленія церкви по вѣроученію или вѣроопредѣленію не принимаетъ никакого участія;—какимъ же образомъ церковь пребудетъ „святою и непорочною“, если погрѣшаетъ *во всей совокупности* ея іерархія, которой *исключительно* предоставлено право и дѣло высшаго управленія церкви? Такъ какъ на эти вопросы отвѣты не возможны, или, если возможны, то только въ такомъ смыслѣ, который не можетъ подтверждать или благопріятствовать взглядамъ и сужденіямъ г. Соловьева, то не дожидаясь никакихъ отвѣтовъ мы скажемъ, что *іерархія существенно неотдѣлима отъ церкви, и потому если погрѣшаетъ іерархія, то неизбежно погрѣшаетъ и*

ося церковь. Но авторъ очевидно думаетъ поправиться въ этомъ случаѣ и выйти изъ безвыходнаго затрудненія, въ какое самъ себя поставилъ, тѣмъ, что дѣйствія нашей іерархіи по расколу относитъ къ дѣламъ *внѣшняго* управления церкви: „оставаясь, говорить онъ, по вѣрѣ и ученію православною, іерархія русской церкви усвоила въ своей *внѣшней* дѣятельности (это т.-е. по отношенію къ расколу) стремленія и приемы, обличающіе чуждый, неевангельскій и неправославный духъ“. — Какъ? опредѣлить по извѣстнымъ символамъ или образцамъ вѣры то или другое отношеніе къ церкви хотя бы одного лица, а тутъ цѣлаго общества людей принадлежавшихъ къ церкви, осудить ихъ за это отношеніе и отдѣлить отъ церкви, предавъ ихъ анаѳемѣ, — это возможно относить къ актамъ *внѣшней* дѣятельности церкви, когда здѣсь такъ чувствительно затрогиваются самыя высшіе интересы вѣры и церкви! Развѣ не самаго существа вѣры дѣло касается въ томъ случаѣ, когда вѣрующіе по тѣмъ или другимъ причинамъ лишаются общенія церкви, безъ которой невозможно быть со Христомъ и внѣ которой нѣтъ спасенія? Нѣтъ, здѣсь не остается мѣста подобнымъ уклоненіямъ, къ которымъ прибѣгаетъ г. Соловьевъ, а необходимо прямо и откровенно заявить предъ лицомъ неба и земли, что если церковь русская или ея іерархія на соборѣ московскомъ, осудившемъ расколь, дѣйствительно погрѣшила, то она перестала быть церковію Христовою православною, „святою и непорочною“, такъ какъ вмѣсто созиданія произвела величайшій актъ разрушенія церкви, несправедливо осудивъ и предавъ проклятію такое множество людей! Вотъ къ какому ужасному заключенію, путемъ неумолимой логики, приводитъ положеніе автора о томъ, что *цѣлая* іерархія церкви можетъ погрѣшить!!

И пусть не говоритъ намъ далѣе г. Соловьевъ, что „грѣхъ не на вселенской, а на русской церкви“. Развѣ не очевидно для всѣхъ и каждаго, что нашъ расколь для всей церкви Христовой есть дѣло чрезвычайной важности, хотя и есть дѣло собственно церкви помѣстной? Развѣ не очевидно, что дѣло это въ свое время стало отлично знакомо и извѣстно всей вселенской церкви, съ которою именно въ эпоху возбужденія раскольничьяго дѣла поддерживалось самое

живое общеніе, велись нарочитые переговоры, специальная переписка по этому поводу, и которая ни въ какомъ случаѣ не пропустила бы и не позволила совершить такого важнѣйшаго акта, какъ выдѣленіе и осужденіе раскола, если бы этотъ актъ, или вообще все дѣло съ расколомъ было неправильно со стороны церкви? Какимъ бы образомъ вся-то вселенская церковь пребывала „святою и непорочною“, если бы она оставила всякое наблюденіе по дѣламъ вѣры за всѣми помѣстными церквами ее составляющими, если бы не обращала никакого вниманія, игнорировала все то, что въ этомъ отношеніи особенно важнаго совершается или происходитъ въ этихъ отдѣльныхъ церквахъ, изъ которыхъ она состоитъ, и если бы въ слѣдствіе всего этого могли вкрадываться въ нее и уживаться въ ней какія угодно неправды и заблужденія къ попятанію или оскорбленію вѣры и благочестія христіанскаго,—если бы могли напр. проходить въ ней, не бывъ замѣченными, такіе ужасные, неизмѣримой важности факты, какъ нашъ расколъ, въ которомъ погибло столько вѣрующихъ душъ? И какъ она—эта вселенская церковь—могла бы остаться „святою и непорочною“, любвеобильною матерію чадъ своихъ, если бы она допустила погибнуть въ раздорѣ съ нею этимъ душамъ безъ особеннаго повода и безъ особенной великой вины со стороны ихъ самихъ, только по вѣнѣ какой бы то ни было церковной іерархіи? Нѣтъ, полная солидарность, безусловное согласіе всей вселенской православной церкви съ церковію русскою по дѣлу нашего раскола, фактически подтверждающееся на пространствѣ болѣе двухъ вѣковъ, въ продолженіе которыхъ церковь русская не слышала никогда не только обличенія или упрека въ несправедливости или жестокости по отношенію къ расколу, но даже ни малѣйшаго намека на что либо подобное,—это вселенское единомысліе и согласіе—безусловно, общеизвѣстно и не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, и потому утверждать, будто по дѣлу раскола іерархія нашей церкви на московскомъ соборѣ потрѣшила, возможно не иначе, какъ отрѣшившись отъ православнаго возрѣнія на церковь. Сами даже раскольники являются въ этомъ случаѣ гораздо послѣдовательнѣе г. Соловьева: зная, что ихъ осужденіе изречено русскою церковію въ

полномъ согласіи со всею вселенскою церковію, они отрѣшились отъ всякаго общенія съ этою послѣднею, рѣшительно признавая всю ея неправоумящую и неправославную, извратившую истинную вѣру, измѣнившую древніимъ преданіямъ первенствующей церкви Христовой, и потому утратившую благодать; однимъ словомъ, всю вселенскую православную церковь называютъ и признаютъ еретическою; между тѣмъ какъ г. Соловьевъ утверждаетъ, что въ отношеніи раскола „грѣхъ не на вселенской, а на русской церкви“. А если бы въ самомъ дѣлѣ по отношенію къ раскольникамъ оказалась несправедливость или жестокость собственно іерархіи одной русской церкви и въ слѣдствіе того погрѣшила; то никто и ничто не мѣшало и не препятствовало этимъ раскольникамъ еще въ тоже время или послѣ когда бы то ни было, — какъ никто и ничто не мѣшаетъ и не препятствуетъ особенно въ настоящее время, когда столько защитниковъ раскола является со всѣхъ сторонъ между самими православными, — обратиться къ суду и защитѣ вселенской церкви, если бы раскольники признавали, что они имѣютъ здѣсь дѣло собственно съ одною іерархіею русской церкви. Но какъ отъ ничего такого не послѣдовало ни прежде, ни теперь со стороны раскольниковъ, которые остаются въ этомъ случаѣ послѣдовательными съ своей точки зрѣнія, то несравненно болѣе и прежде того отъ г. Соловьева, какъ человѣка обладающаго высокимъ образованіемъ и христіанскою ревностію, требуется послѣдовательности, если онъ желаетъ сохранить православное воззрѣніе на церковь, въ чемъ пока никто и не сомнѣвается. Если бы онъ потрудился принять въ расчетъ и какъ слѣдуетъ сообразить все выраженное нами здѣсь, — такъ какъ все это безъ сомнѣнія ему не меньше нашего извѣстно, — то онъ воздержался бы отъ своихъ нареканій и отказался бы утверждать, какъ теперь утверждаетъ, будто іерархія русской церкви со времени патріарха Никона усвоила себѣ „неевангельскій и неправославный духъ“.

Здѣсь возвращаясь къ историческимъ воспоминаніямъ, г. Соловьевъ и самъ сознаетъ неправильность своего указанія на тотъ историческій моментъ, съ котораго въ русской іерархіи, по его мнѣнію, имѣетъ самъ теперь заподозриваемому,

является „неевангельскій и неправославный духъ“; и потому въ подстрочномъ примѣчаніи онъ оговаривается: „если въ прежнія времена можно указать примѣры духовнаго насилія въ русской церкви,—въ преслѣдованіи жиловствующихъ, то и въ этомъ случаѣ вполне несомнѣнно вліяніе латинства“. Осмѣливаемся напомнить г. Соловьеву при этомъ случаѣ, что если бы ему угодно было взойти съ его принципъ гораздо выше по исторической лѣстницѣ, то нѣчто совершенно подобное, съ его точки зрѣнія, этому „неевангельскому духу“, или „вліянію латинства“, легко можно усмотрѣть въ іерархіи церкви гораздо раньше появленія себты жиловствующихъ,— даже въ то время, когда еще и самаго „латинства“, въ потребномъ здѣсь смыслѣ этого слова, со всѣмъ и на свѣтѣ не было; можно бы по этой идеѣ усмотрѣть дѣйствіе этого „неевангельскаго и неправославнаго духа“, или „вліянія латинства“ напр. еще на первомъ Вселенскомъ соборѣ, осудившемъ еретика Арія за его слишкомъ *свободное* (говоря языкомъ нашихъ либеральныхъ защитниковъ раскола) выраженіе своего религіознаго убѣжденія или взгляда на лице Богочеловѣка,— даже еще въ исторіи Анааніи и Сапфиры?... Однимъ словомъ, если не полѣнитесь, да походите какъ слѣдуетъ съ принципомъ г. Соловьева по стогнамъ исторіи, то пожалуй можетъ оказаться, что церковь безъ того „духа“, на который указываетъ г. Соловьевъ, никогда и ни въ какой періодъ своего существованія и не обходилась. Приведеннымъ нами подстрочнымъ примѣчаніемъ г. Соловьевъ устраняетъ или обезсиливаетъ собственное указаніе на патріарха Никона, какъ вчинателя усвоенія іерархіею нашей церкви „неевангельскаго и неправославнаго духа“. Противорѣчіе это самому себѣ замѣчательно для насъ въ томъ именно отношеніи, что не обращая на него вниманія, какъ бы и вовсе его не замѣчал, г. Соловьевъ все-таки сосредоточивается на личности патріарха Никона, желая доказать отступленіе нашей церковной іерархіи отъ православнаго духа и усвоеніе духа неправославнаго латинства. Очевидно такимъ образомъ, что на указаніи тѣхъ или другихъ погрѣшностей отдѣльныхъ іерархическихъ лицъ г. Соловьевъ признаетъ возможнымъ обосновать теорію погрѣшности всей церковной іерархіи въ совокупности; и вотъ

здѣсь-то указываемъ источникъ или первоначальную основу
его *глубокой догматической ошибки, его догматически не-*
правильнаго воззрѣнія на церковь. Иерархія церкви состоитъ изъ отдѣльныхъ лицъ, изъ
коихъ каждое, по свойственной или прирожденной ему чело-
вѣческой немощи, а можетъ погрѣшати; даже всѣ члены этой
іерархіи до одного, взятые порознь, неизбѣжно подлежатъ
свойственной человѣку погрѣшимости. Но въ томъ-то и дѣ-
ло, что святость и непогрѣшимость церкви или ея іерархіи
держится вовсе не на относительномъ достоинствѣ лицъ со-
ставляющихъ собою эту іерархію. Чтобы это была за цер-
ковь и какими образомъ она могла бы пребывать неизмѣнно
„святою и непорочною“, если бы эта святость и непорочность
ея утверждалась на преходящемъ и всегда колеблющемся ду-
ховномъ совершенствѣ человѣческихъ личностей, сколько бы ихъ
ни было? Не была ли бы она въ такомъ случаѣ оставлена
на жертву самыхъ тревожныхъ и опасныхъ случайностей? Въ
томъ-то и дѣло, что святость и непогрѣшимость церкви или
ея іерархіи основывается и утверждается на Божественномъ
Лицѣ ея основателя и главы Господа Иисуса Христа, кото-
рый, предоставивъ Своимъ апостоламъ—значить іерархіи цер-
кви—право вязать и рѣшить, сказалъ имъ потомъ: *се азъ*
исъ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка, и съ этими
словами вознесся на небо. Имѣя въ виду эту основную не-
преклонную истину церкви, безъ которой невозможна самая
цѣлая церковь въ ея истинномъ смыслѣ, страшно думать, въ
какомъ метить—хотя и ненамѣренно, но тѣмъ не менѣе неиз-
бѣжно, всякое обвиненіе, направляемое противъ іерархіи цер-
кви *въ ея совокупности, въ ея соборности.* Если г. Со-
ловьевъ въ своихъ нападкахъ на іерархію церкви вну-
тренно руководился какими-либо соображеніями о чело-
вѣческихъ личностяхъ, имѣя въ виду не со стороны тѣхъ или
другихъ лицъ іерархіи что-либо несообразное и несовмѣстное
съ принципами христіанства, въ фактахъ внѣшняго управле-
нія церкви, то пусть бы онъ и направлялъ свои нападки въ
эту сторону; очень можетъ быть, что онъ въ такомъ случаѣ
оказалъ бы большую услугу церкви и привлекъ бы къ себѣ
лучшія симпатіи честныхъ людей и тѣмъ болѣе искреннихъ

христіанъ. Но нѣтъ, совсѣмъ не эта сторона дѣла привлекаетъ его вниманіе, — съ своими нападками онъ проникаетъ именно во внутреннее святилище церкви, въ слѣдствіе чего и оказывается, что онъ нападаетъ не на человеческое, а на Божіе... Когда порознь обвиняется духовенство, хотя бы самое высшее, въ тѣхъ или другихъ явныхъ и очевидныхъ порокахъ и заблужденіяхъ: въ неправильномъ употребленіи предоставленной власти, въ ненормальномъ отношеніи къ паствѣ, въ различныхъ злоупотребленіяхъ по службѣ, въ небрежномъ отношеніи и исполненіи своихъ высокихъ обязанностей и тѣмъ болѣе въ ересяхъ, — это понятно, и никто изъ честныхъ, проникнутыхъ христіанскими стремленіями людей не откажется присоединиться здѣсь къ обвинителямъ, такъ какъ при этомъ имѣются въ виду тѣ же или другія, сколько бы ихъ ни было, хотя бы цѣлое множество, отдѣльныя лица, практикующія дѣйствительныя злоупотребленія *по своему пошлуну и за своей собственной стражей и счетъ*, и тормозящія правильное управленіе церковной жизни върующихся, представляющія собою великій церковный соблазнъ и въ тѣмъ вредящія дѣлу церкви, такъ какъ въ истѣ съ тѣмъ здѣсь и у обвиняющихъ и у самихъ обвиняемыхъ необходимо имѣются въ виду болѣе или менѣе широкія исключенія изъ общаго правила въ ту или другую сторону. Но когда говорятъ, что погрѣшила и притомъ еще тяжко вся церковная власть *на соборѣ*, вся іерархія церкви во всей своей совокупности, іерархія хотя и помѣстной церкви, но въ полномъ завѣдомомъ союзѣ со всею вселенскою церковію, и погрѣшила на счетъ самаго существа вѣры и церкви Христовой, по такому напроне неизмѣримо важному дѣлу, какъ выдѣленіе и осужденіе раскола, причемъ такое ужасное множество бывшихъ чадъ этой церкви предано проклятію, о, отогда тутъ ничего понять невозможно! Тогда, путемъ послѣдовательно идущихъ одинъ за другимъ логическихъ выводовъ, въ концѣ концовъ выходило бы, что Господь святость и непогрѣшимость своей церкви обусловилъ духовными совершенствами и намѣреніями человеческого лица, стоящаго во главѣ управленія церкви, напр. патріарха Никона, — подчинилъ и поставилъ въ зависимость *единственно* отъ благаго совѣта и разумнѣя, хотя бы то благаго

сонма іерархическихъ лицъ, самъ въ тоже время не принимая ни прямого, ни посредственнаго участія въ управленіи своею церковію, а въ данномъ случаѣ, по дѣлу раскола— просто оставилъ свою церковь! Вотъ къ какимъ „неевангельскимъ и неправославнымъ“ заключеніямъ неизбежно приводятъ заявленія г. Соловьева, о возможности и дѣйствительности *соборной* погрѣшности нашей церкви въ раскольниковъ дѣлѣ!

Такимъ образомъ, по идеѣ церкви, обвиненіе, возводимое г. Соловьевымъ на іерархію нашей церкви, совершенно несправедливо и догматически погрѣшительно. Но какъ при этомъ еще становится очевиднымъ, что въ заявленіи своихъ нареканий г. Соловьевъ, кромѣ сочувствія къ раскольникамъ, одушевляется и увлекается еще представленіемъ и изображеніемъ тѣхъ или другихъ іерархическихъ лицъ, къ которымъ онъ чувствуетъ по тѣмъ или другимъ причинамъ замѣтное нерасположеніе, то обвиненіе направленное имъ противъ церковной іерархіи оказывается еще и тенденціозно-пристрастнымъ и насилующимъ самую исторію.

Мы не станемъ конечно доказывать автору его историческую несправедливость или неточность въ томъ случаѣ, когда онъ напр. утверждаетъ, будто патріархъ Никонъ усвоилъ „основное заблужденіе латинства, состоящее въ томъ, что духовная власть признается сама по себѣ какъ принципъ и цѣль“, и будто „соперничество и тяжба съ царемъ составляли главную (?) задачу жизни для патріарха Никона“. Если бы эти заявленія, въ которыхъ очевидно насилуются историческіе факты, если бы, говоримъ, эти заявленія были даже и справедливы въ большей или меньшей степени, то въ данномъ случаѣ намъ нѣтъ до того никакой надобности: существенно важнымъ для насъ при этомъ состоитъ то, что собственно произвелъ въ церкви патріархъ Никонъ и какой онъ оставилъ здѣсь слѣдъ или вліяніе въ отношеніи раскольниковъ дѣла, такъ какъ въ эту именно сторону направляются и самыя указанныя заявленія автора. И вотъ здѣсь мы прежде всего встрѣчаемся съ такимъ историческимъ фактомъ, который самъ по себѣ служитъ рѣшительнымъ опроверженіемъ всѣхъ заявленій автора о томъ, будто патріархъ

Никонъ вообще становится такимъ вліятельнымъ вчинателемъ другихъ отношеній, устанавливающихся между церковію и государствомъ съ его времени и „по его почину“, будто онъ имѣлъ такое неотразимое вліяніе на іерархію русской церкви, что даже „внесъ въ нее латинское начало религіознаго насилія“ и пр. и пр. Мы говоримъ о такомъ историческомъ фактѣ, который возвышается и господствуетъ надъ всею исторіею раскольничьяго дѣла, и потому никакъ не могъ пройти незамѣченнымъ мимо историческихъ очей автора: это тотъ же самый Московскій соборъ, на которомъ іерархія русской церкви представила такое очевидное доказательство съ одной стороны того, что она стояла тутъ выше всякой подчиненной зависимости отъ какого бы то ни было личнаго вліянія патріарха Никона, такъ какъ осудила этого патріарха такимъ строгимъ судомъ за нѣкоторые неблаговидныя его выходки или дѣйствія, низложивъ его, лишивъ его патріаршескаго достоинства и сдѣлавъ его простымъ монахомъ, а съ другой—своей непогрѣшимости, когда такъ разумно, справедливо и безпристрастно она мыслила въ этомъ патріархѣ два различныя понятія: его личность, которую она осудила, и его дѣло исправленія церковныхъ книгъ, которое она приняла и санкционировала, признавъ это дѣло совершенно разумнымъ, правильнымъ и для церкви благопотребнымъ. Далѣе, очевиднымъ доказательствомъ того, что патріархъ Никонъ положительно не имѣлъ никакого подавляющаго вліянія на взгляды и направление іерархіи русской церкви и не создавалъ и не проводилъ въ нее никакого латинскаго начала, отъ котораго всегда была и будетъ свободна православная іерархія, служитъ то, что каковы бы ни были дѣйствія патріарха Никона по управленію церковными дѣлами, самыя даже лучшія, безъ сомнѣнія православнѣйшія и совершенно благонамѣренныя и для церкви благопотребныя, какъ напр. тоже исправленіе книгъ, прежде нежели пройти имъ въ практику церкви, потребовали собора, и значитъ патріархъ Никонъ не только не имѣлъ для іерархіи русской церкви значенія какого-либо абсолютнаго авторитета, но напротивъ самъ подлежалъ суду и подчинялся соборному авторитету этой іерархіи. Равнымъ образомъ и то обстоятельство, что соборъ этотъ

былъ созданъ самимъ даже Никономъ, очевидно вовсе не ладить съ указаніемъ г. Соловьева на то, что патріархъ Никонъ усвоилъ себѣ „основное заблужденіе латинства“, хотя и „безотчетно“, когда онъ даже самое это исправленіе книгъ не взялъ непосредственно въ собственныя руки, а, какъ извѣстно, составилъ для этого такъ-называемый печатный дворъ, собралъ лучшихъ знатоковъ дѣла и ввѣрилъ имъ это исправленіе, и затѣмъ для окончательной повѣрки этого исправленія созвалъ соборъ, однимъ словомъ, дѣйствовалъ во всемъ такъ, что съ этой стороны не вызвалъ противъ себя никакого протеста даже со стороны явныхъ враговъ своихъ, значитъ, дѣйствовалъ совершенно въ духѣ православной соборности, а не по „основному заблужденію латинства“. Да наконецъ, еслибы патріархъ Никонъ и въ самомъ дѣлѣ дѣйствовалъ неправильно или даже неправославно по управленію церковными дѣлами, мыслить или усвоить себѣ духъ несвойственный представителю православной церкви, то причомъ же тутъ вся-то іерархія русской церкви? Вѣдь дѣло осужденія раскола этою іерархіею на Московскомъ соборѣ произошло при такихъ условіяхъ и обстоятельствахъ, во всѣхъ отношеніяхъ благонамѣренно и православно поставленныхъ, что для самаго отчаяннаго софиста не могло бы здѣсь, кажется, оставаться никакой возможности насиловать историческіе факты въ такомъ смыслѣ, чтобы выходило, будто эта іерархія при этомъ случаѣ состояла подъ какимъ бы то ни было вліяніемъ патріарха Никона, который никогда конечно не составлялъ собою этой іерархіи; и современная патріарху Никону, а тѣмъ болѣе послѣдующая дѣятельность іерархіи русской церкви, что касается существа вѣры, постоянно утверждалась совсѣмъ не на подчиненной зависимости или вліяніи на нее того или другаго іерархическаго лица, а на прямомъ указаніи священнѣйшихъ обязанностей іерархіи, на божественномъ началѣ соборности православной церкви. Но не въ томъ ли авторъ видитъ дѣйствіе этого подавляющаго вліянія патріарха Никона на іерархію русской церкви, что эта іерархія, осудивъ самаго Никона, не пощадила однако раскола и раскольниковъ? Неужели онъ хотѣлъ бы, чтобы въ доказательство своей свободы отъ этого вліянія, церковная іерархія

отрѣшилась отъ своего дѣйствительнаго „долга и призванія“? Неужели возможно при этомъ обвинить или упрекать эту управляющую власть церкви въ томъ, какъ это дѣлаетъ г. Соловьевъ, что она выдѣлила и осудила расколъ и отдѣлила отъ церкви раскольниковъ? Неужели онъ хотѣлъ бы потребовать отъ церкви, чтобы она безразлично и благодушно терпѣла въ своихъ нѣдрахъ всяческія заблужденія и нареканія противъ содержимой ею истины, чтобы въ ней спокойно уживалась всякая безмыслица и ересь? И что бы это была за церковь, если бы она не произносила своего суда на упорную ложь, не склоняющуюся ни предъ какими убѣжденіями, не преклоняющуюся ни предъ какими заявленіями христіанской любви и снисхожденія? Какая бы она была хранительница вѣренной ей божественной истины, высшая блюстительница правды на землѣ, еслибы она, уважая истину, покровительствовала вмѣстѣ съ тѣмъ и заблужденію, а въ данномъ случаѣ еще и пригрѣвала бы всевозможныя проклятія на саму себя, словно не замѣчая, или не придавая никакого значенія никакимъ нареканіямъ и клеветамъ противъ самой себя со стороны раскольниковъ, словомъ не отличала бы строго и рѣшительно истину отъ лжи, но представляла бы изъ себя какое-то непонятное и невозможное вмѣстилище всевозможныхъ противорѣчій, какое-то странное поприще для неразрѣшимой путаницы религіозныхъ понятій и вѣрованій? И, какъ она могла бы тогда исполнять указанное ей самимъ ея божественнымъ Основателемъ предназначеніе—возвѣщать міру откровенную абсолютную истину? Нѣтъ, нашу церковь самъ Господи. наздалъ и укрѣпилъ, и потому она до скончанія вѣка пребудетъ истинно-православною, точно также какъ и наша церковная іерархія никогда не станетъ на протестантскую точку зрѣнія на церковь, на что такъ усердно и настоятельно вызываютъ ее наши непонядь либеральныя мыслители, и никогда не позволитъ допустить въ управляемой ею церкви безразличнаго смѣшенія или броженія одно другому противорѣчащихъ религіозныхъ взглядовъ и понятій въ существенномъ дѣлѣ вѣры и таинствъ; и потому, когда явились въ ней раскольники, которые стали кричать, что чрезъ извѣстное исправленіе обрядовъ церковь

повредила чистоту вѣры и лишилась благодати св. Тайны, что съ этихъ поръ наступило въ ней царство антихриста, то послѣ всѣхъ принятыхъ съ ея стороны мѣръ къ ихъ вразумленію и къ обузданію ихъ дерзости, она отдѣлила ихъ отъ себя. Наши либералы и таковой судъ церкви находятъ жестокимъ и несправедливымъ; но это конечно потому, что уважая свободу заблужденій во всемъ, они желали бы и здѣсь примѣнить этотъ принципъ, такъ какъ у нихъ не пользуется вообще никакою особенною привилегіею или абсолютнымъ уваженіемъ вѣренная церкви божественная истина, которую они всегда готовы промѣять на мелочь такъ-называемаго гуманизма, т.-е. всяческаго потворства человѣческимъ страстямъ и заблужденіямъ; потому еще, что въ слѣдствіе такого спокойнаго, безразличнаго отношенія къ этой божественной истинѣ, они могутъ спокойно и безучастно созерцать всяческое поруганіе этой истины, могутъ равнодушно переносить какое угодно зрѣлище попраанія и оскорбленія святыни церкви Христовой; потому, наконецъ, что въ слѣдствіе такого притупленія или подавленія въ себѣ религіозной мысли и чувства, они хотѣли бы, чтобы церковь создала и поддерживала въ себѣ, въ отношеніи общества своихъ вѣрующихъ, такое положеніе, по которому всякій воленъ былъ бы составлять себѣ и содержать какое ему угодно воззрѣніе на любой предметъ вѣры и благочестія христіанскаго, независимо отъ авторитета вселенскаго преданія, — однимъ словомъ хотѣли бы, чтобы вмѣсто строгаго суда и разграниченія религіозныхъ понятій и вѣрованій, въ церкви существовалъ религіозный индифферентизмъ, не подозрѣвая при этомъ, а пожалуй не особенно и заботясь на этотъ счетъ, что церковь въ такомъ случаѣ разрушала бы саму себя, лучше сказать, перестала бы быть церковію. Известно, почему находятъ справедливымъ утверждать (какъ напр. пок. Ал. Ст. Хомяковъ), что въ протестанствѣ, собственно говоря, нѣтъ церкви. Это совершенно справедливо именно потому или въ слѣдствіе того, что тамъ, какъ извѣстно, существуетъ ничѣмъ и никакимъ авторитетомъ неограничиваемый произволъ, въ силу котораго каждый членъ этой мнимой церкви составляетъ самъ для себя какое угодно религіозное толкованіе или по-

нятіе оякакомъ угодно предметѣ религіи, отвелѣдствіе чего
 тамъ существуетъ полнѣйшее броженіе всевозможныхъ взгля-
 довъ и отношеній къ догматамъ, вѣры и таинствамъ, такъ
 что не только церкви, какъ союзамъ вѣрующихъ, но даже нѣ-
 сколько лицъ одинаково и единодушно мыслящихъ о какой
 угодно святыи вѣры трудно подыскать или составить; и это
 не въ силу той или другой субъективной исключительности,
 та въ силу общаго вѣроисповѣднаго протестантскаго положе-
 нія, по которому каждый мыслить и освѣтуетъ какъ хочетъ,
 не справляясь и не считаясь ни съ какимъ критеріемъ, не
 осязняясь никакими авторитетами и потому не состоя отвѣт-
 ственнымъ ни по религіознымъ вѣрованіямъ, ни по отноше-
 ніямъ нравственнымъ, ни предъ какимъ духовнымъ судомъ,
 котораго тамъ вовсе и не имѣется. Такимъ образомъ протес-
 танство отказалось отъ предоставленнаго церкви Христовой
 права *связать*, такъ какъ не разбирается и не судить ника-
 кихъ религіозныхъ понятій, ни отъ права *срѣшнать*, такъ
 какъ самому покаянію не придаетъ значенія таинства, не
 практикуеть его въ смыслѣ суда церкви, ни потому оно не
 составляетъ собою церкви въ томъ видѣ, въ какомъ основалъ
 ее Христосъ. Если нельзя сказать, что того же желаютъ
 для нашей церкви и наши либеральные мыслители, то ужъ
 по всей справедливости необходимо признать, что слѣдуя
 точь въ точь путемъ протестантскаго возрѣнія на дѣло цер-
 кви, къ которымъ именно результатамъ, въ концѣ концовъ,
 ведутъ волею, неволею всѣ ихъ широковѣщательныя разсужденія,
 съ которыми православная церковь, само собою разумѣется, счи-
 таться не станетъ, тѣмъ болѣе вступать въ компромиссы. *огни*
авара Если вдуматься однако въ эти разсужденія, то невольно
 приходишь къ той мысли, внутренно содержащейся въ этихъ
 разсужденіяхъ, что нашихъ либеральныхъ мыслителей сбиваетъ
 съ толку именно право суда предоставленное церкви, отъ
 которой они хотѣли бы одной любви и милости безъ всякаго
 разбора и разсужденія. *Измите зло отъ васъ самихъ!* Вотъ
 что необходимо имѣть въ виду, разсматривая то или другое
 отношеніе церкви къ еретикамъ; вотъ чѣмъ объясняются всѣ
 тѣ дѣйствія церкви по отношенію къ еретикамъ, на которыя
 вообще устанавливается нашими либералами по совѣдью не-

правильный взгляд. Эти либералы по видимому и знать не хотят, что церковь, оберегая ввѣренное ей стадо Христова отъ мысленныхъ волковъ со всѣхъ сторонъ налегающихъ на него, охраняя своихъ чадъ, между которыми, какъ извѣстно, всегда такое преобладающее множество слабыхъ, младенчеству ющихъ въ вѣрѣ и потому для всяческаго соблазна легко уловимыхъ, должна употреблять всяческія усилія къ тому, чтобы удалить этихъ волковъ-соблазнительей и не дать имъ нарушать миръ церкви и производить между ввѣрующими соблазнъ и опустошеніе; словомъ, знать не хотятъ того, что воинствующая на землѣ церковь Христова постоянно ведетъ борьбу съ окружающими ее врагами *съ тою прежде всего целью и намѣреніемъ*, чтобы только защитить и сохранить ввѣренныхъ ея попеченію ввѣрующихъ; но всѣ дѣйствія церкви въ этомъ смѣслѣ, когда она напр. провозглашаетъ еретиковъ, толкуютъ совсѣмъ превратно, постоянно называя защиту истины „религиознымъ насиліемъ“ со стороны церкви, — постоянно и съ особеннымъ усиліемъ напирая на ту мысль, яко бы въ этой борьбѣ съ своими врагами церковь имѣть въ виду „насиліемъ принудить“ или заставить этихъ враговъ признать ея истину, и непрелѣнно, хотя бы то казнями и гоненіями, принудить этихъ враговъ возвратиться въ ея лоно, чего очевидно церковь никогда не имѣла и имѣть не можетъ въ виду, хотя конечно ея материнскія объятія всегда открыты для самыхъ лютыхъ и безпощадныхъ враговъ ея, если эти враги обратятся къ ней съ покаяніемъ, но *совершенно свободнымъ*. Нѣтъ, совсѣмъ не къ тѣмъ дѣламъ направлялись въ подобныхъ случаяхъ дѣйствія церкви, чтобы „насиліемъ принуждать“ еретиковъ къ чему-бы то нибыло; а всегда церковь дѣйствовала такъ: по отношенію къ каждому еретику она сначала употребляла разнообразныя усилія и всевозможныя средства къ тому, чтобы раскрыть предъ нимъ его заблужденіе и дожь съ тѣмъ, чтобы вразумить его и убѣдить свободно возвратиться къ истинѣ; но за тѣмъ, если этотъ еретикъ оказывается непреклонно-упорнымъ въ своемъ заблужденіи, церковь уже отдѣляла его отъ себя, оставляла его и обращала свою заботу къ тому, чтобы сколько возможно парализовать вредное вліаніе этого еретика на другихъ

вѣрующихъ и удалить соблазнъ. Такъ точно поступила и поступаетъ и наша церковь съ раскольниками, вовсе не имѣя въ виду „насиліемъ возвратити“ ихъ къ себѣ. Между тѣмъ эта ложная мысль о *принудительномъ* возвратѣ еретиковъ, лучше сказать—эта клевета на церковь Божию, по истинѣ господствуетъ во всѣхъ соображеніяхъ Соловьева, проходя черезъ всю рассматриваемую нами его статью. Онъ напр. говоритъ, то тамъ, то въ другомъ мѣстѣ этой статьи: „стремясь *принужденіемъ* возвратити къ единству отпадшихъ, ревниво охраняя латинское начало принужденія въ дѣлахъ вѣры и совѣсти“, употребляя „духовное насиліе“ и пр. и пр. Но пора бы ужъ оставить эти *общія мѣста*, по крайней мѣрѣ для нашего времени уже слишкомъ потеряны и истрепанныя... кто же въ самомъ дѣлѣ не знаетъ, что нигдѣ и никѣмъ давнымъ давно не практикуется уже никакихъ принужденій въ дѣлахъ религіи и совѣсти, и тѣмъ болѣе не употребляется равно никакихъ „насилій“ къ тому, чтобы „возвратити къ единству“ нашихъ раскольниковъ, или чтобы еще со стороны іерархіи „пытаться утвердить свой верховный авторитетъ“ между ними? Если что-либо въ этомъ родѣ бывало прежде когда-то, то чтобы не забываться и не увлекаться до абсурда и очевидной несправедливости по отношенію къ церкви или высшей церковной іерархіи, необходимо помнить, что 1) какое бы великое множество фактовъ преслѣдованія раскола ни представляла исторія, всѣ таковыя исходили отъ тѣхъ или другихъ лицъ, даже пожалуй отъ извѣстнаго собранія этихъ лицъ, имѣли своимъ источникомъ частную и притомъ можно сказать случайную инициативу, а отнюдь не какое-либо соборное рѣшеніе или постановленіе русской церкви (исключая нѣкоторыхъ мѣръ противъ самыхъ распространителей раскола, какъ напр. лишеніе ихъ свободы), не какое-либо правило или руководство составленное соборною компетенціею цѣлой іерархіи русской церкви и для неизмѣннаго всегдашняго примѣненія; словомъ, преслѣдованіе это не составляетъ собою ни какого либо соборнаго правила, ни нарушенія или измѣненія какого-либо члена вѣроученія православной церкви, догмата вѣры, и потому было бы слишкомъ нелѣпо счестись построить на немъ

теорію погрѣшности церкви, а 2) то или другое энергическое дѣйствіе по отношенію къ раскольникамъ, или просто—актъ преслѣдованія раскола направлялся совсѣмъ не къ той цѣли, на которую указываютъ обвинители церковной власти; имѣлось въ виду, повторяемъ, совсѣмъ не то, чтобы мѣрами насилія заставить раскольника возвратиться въ церковь, а тѣми или другими мѣрами хотѣли укротить дѣйствіе соблазна, ограничить распространеніе раскола и вмѣстѣ наказати и обуздати дерзость и богохульство раскольниковъ, которые ввоздили на церковь самыя тяжкія клеветы, самыя дерзкія обвиненія въ ереси и богоотступничествѣ, которые дерзко кричали вездѣ и во всеуслышаніе, что въ церкви совершается служеніе не Богу, а анти-христу, и не было такого нареканія и такой хулы, которыми они не поносили бы всю святиню, все таинства... Вотъ что собственно имѣлось въ виду, а совсѣмъ не *принудительное возвращеніе* раскольниковъ къ церкви.

Но наши противники говорятъ или утверждаютъ, что даже и въ самыхъ дѣйствіяхъ своихъ по охраненію вѣрннаго ей словеснаго стада Христова отъ соблазна ереси церковь должна дѣйствовать исключительно однимъ духовнымъ оружіемъ, т.-е. свободнымъ *религиознымъ убѣжденіемъ*, во имя свободы котораго она, по ихъ мнѣнію, не только отнюдь не должна препятствовать еретикамъ врываться въ церковь, т.-е. въ среду вѣрующихъ и проповѣдывать тамъ какую угодно ересь, сѣять соблазнъ, но даже не имѣетъ права произносить своего соборнаго суда и осужденія ереси и еретиковъ, вотъ до чего унижается церковь этими господами! П. Соловьевъ вотъ напр. какія тяжкія обвиненія выводитъ на соборную власть русской церкви изъ того факта, что она выдѣлила и осудила расколь, что *единственно* на этомъ фактѣ строить цѣлую чудовищную теорію о погрѣшности русской церкви!! Въ этомъ, говоритъ онъ, грѣхъ на русской церкви. Въ 1-хъ религиозное убѣжденіе... Но развѣ напр. религиозное убѣжденіе въ пользу той или другой ереси является съ вѣтру? Не будь Арія, не было бы и арианъ и пр. и пр. Не правда ли? Какимъ же образомъ вы находите справедливымъ лишить церковь—глубоко убѣжденную въ содержи-

мой ею истинѣ, лишитъ права, въ виду явно приближающагося врага, принимать мѣры къ тому, чтобы удалить отъ себя этого врага, такъ какъ онъ можетъ причинить ей множество золь, удалить хотя конечно и не казнями или гоненіями, а какими-нибудь другими средствами, напр. церковнымъ судомъ и осужденіемъ ереси и еретиковъ, и отклонить соблазнительное этого врага вліяніе на вѣрующихъ? Во 2-хъ, не слишкомъ ли строго и взыскательно поступаютъ наши противники по отношенію къ тѣмъ изъ вѣрующихъ, которые пребываютъ такъ-сказать въ младенческомъ незнаніи всѣхъ истинъ вѣры, просто сказать въ невѣжествѣ, и потому не могутъ составить себѣ опредѣленнаго и отчетливаго понятія о всѣхъ догматахъ содержаемаго ими религіознаго исповѣданія, не слишкомъ ли, говоримъ, строго и безопадно поступаютъ наши противники по отношенію къ таковымъ, когда требуютъ отъ нихъ твердаго и совершенно осмысленнаго религіознаго убѣжденія, т.-е. самостоятельной борьбы и защиты своего вѣрованія и значить безжалостно предають ихъ на жертву всевозможныхъ соблазновъ и ересей?

Кромѣ того, то или другое преслѣдованіе раскольниковъ дѣйствительно совершалось у насъ еще и по ревности къ святыни церкви, дерзко поруганной ими. Между тѣмъ, это чрезвычайной важности обстоятельство, т.-е. возмутительная дерзость раскольниковъ противъ святыни церкви, по какому то странному пристрастію къ расколу, совершенно упускается изъ виду вообще пререкателями православной церкви, не смотря на то, что эта дерзость всего рельефнѣе выступаетъ и красуется во всей исторіи раскола, можно сказать, выставлена *исключительнымъ* девизомъ и до сего времени ярко фигурируетъ на раскольничьемъ знамени. Все это совершенно игнорируется, не принимается ни въ какой расчетъ и резонъ, даже и не воспоминается, какъ что-то исторически небывалое, возражателями церкви каждый разъ, какъ только они судятъ о церкви и ея отношеніи къ расколу; и не иначе, какъ именно въ слѣдствіе этого страннаго забвенія или умолчанія *господствующихъ* въ дѣлѣ фактовъ, для нихъ становится возможнымъ утверждать, напр. будто „іерархіи

русской церкви вместо того, чтобы и вне церкви действовать великою силою любви, отрѣшилась отъ нея внутри себя“, т. е. по отношенію въ раскольникамъ. Авторъ повидимому не знаетъ, или лучше и знать не хочетъ, что церковь по началу въ теченіи 12 лѣтъ постоянно обращалась съ словомъ любви и мира къ возмущившимся противъ нея раскольникамъ, не говоря уже о томъ, что ея материнскія объятія и теперь во всякое время открыты для нихъ, и только тогда уже обратилась въ мѣрамъ строгости, къ соборному осужденію раскола, когда долговременнымъ опытомъ убѣдилась, что раскольники самымъ рѣшительнымъ и дерзкимъ образомъ отвергаютъ ея любовь, отвращаются отъ нея съ глумленіемъ и проклятіями, какъ отъ еретической и утратившей всякую благодать и въ ученіи и въ таинствахъ, когда убѣдилась, что настало время, когда она, ради устранения ужаснаго соблазна, который производили въ церкви раскольники, должна уже обратиться къ предоставленной ей власти духовнаго суда на непокорныхъ и рѣшительно отдѣлить ихъ отъ себя, объявивъ ихъ противниками содержимой ею истины и святости. Между тѣмъ во всѣхъ протестахъ и заявленіяхъ, направляемыхъ противъ церкви или церковной іерархіи, вообще принято трубить, что церковь должна дѣйствовать противъ еретиковъ и раскольниковъ свойственнымъ ей оружіемъ любви и духовнаго убѣжденія. Но развѣ въ какомъ-либо случаѣ церковь упускала изъ виду и не употребляла этого оружія? Исторія однако гласитъ, что часто совсѣмъ не удается смягчить жестокость врага словомъ любви и убѣжденія. Что сдѣлано напр. въ томъ смыслѣ съ Аріемъ, Македоніемъ и другими еретиками, которыхъ всячески вразумляли и убѣждали на вселенскихъ соборахъ и всколько сотъ архипастырей, между которыми такъ много было славныхъ и знаменитыхъ высокою разумою и святостію жизни, не говоря уже о многократныхъ и продолжительныхъ предварительныхъ совѣщаніяхъ одинъ на одинъ? Какихъ резонновъ не представляли на Московскомъ соборѣ и нашимъ раскольникамъ: протопопу Аввакуму, попу Лазарю, діакону Θεодору и другимъ, вызывая на соборъ и порознь и всѣхъ вмѣстѣ и всячески уговаривая ихъ вразумиться и обратиться отъ своей непоклонной вражды на церковь Божию? Убѣдите-ка напр.

кого-либо из наших современных террористовъ въ томъ, что умершвеніе царя есть величайшее злодѣяніе, ужаснѣйшее преступленіе предъ Богомъ и государемъ, злѣйшее всѣхъ преступленій человѣческихъ: не скажетъ ли онъ на всѣ ваши убѣжденія, что это есть напротивъ великій гражданскій подвигъ на пользу человѣчества, высокая добродѣтель? Что же вы станете дѣлать съ непобѣдимымъ упорствомъ? Такъ и наши раскольники, если на всѣ обращенныя къ нимъ со стороны первы вразумленія и увѣщанія, они не обрацали вниманія и не только отвергали ихъ, но еще болѣе и болѣе ожесточались въ своемъ упорствѣ, отвергая ее и отвращаясь отъ нея съ страшными хулами и проклятіями, то что же церкви оставалось дѣлать съ ними, какъ не отдѣлить ихъ отъ себя, предавъ ихъ осужденію? Неужели возможно, не теряя здраваго смысла утверждать, что отъ непобѣдимаго упорства и закоренѣлости еретиковъ, которыхъ церковь принуждена наконецъ отдѣлять отъ себя, она можетъ колебаться въ своемъ основаніи и терять свою святость и непогрѣшимость? Но всевозможныя нападки и нареканія на церковь со стороны ея возражателей происходятъ именно отъ того, что эти господа мыслятъ и говорятъ о церкви въ такомъ тонѣ и смыслѣ, что она у нихъ постоянно оказывается предоставленною однимъ человѣческимъ силамъ и средствамъ, а присутствие и дѣйствіе въ ней силы Божіей если несовершенно отрицается ими, то видимо игнорируется“.

Извлечение изъ протоколовъ Совѣта Андреевскаго Братства на 20 декабря 1881 г.

I. Слушали: Докладъ дѣлопроизводителя о пожертвованіяхъ и членскихъ взносахъ, поступившихъ въ кассу братства отъ 22 ноября по 20 декабря 1881 года, именно отъ слѣдующихъ лицъ: 1) отъ архимандрита (Николаевской пустыни) Самуила 25р.; 2) протоіерея Вас. Стрепетова Зр.; 3) подполковника Петра Андр. Шмидта Зр.; 4) игумена Алексѣя Бр.; 5) іеромонаха Александра Бр.; 6) протодіакона Іоан. Краевского Зр.; 7) Алексѣя Ев. Косташа Зр.; 8) отъ священ. Анат. Ленскаго Зр.; 9) отъ г-на Гнипова Бр.; 10) протоіерея Вас. Эростова 10р.; 11) протоіерея Фил. Любимудрова 10р.; 12) священ. Андр. Байздренко Зр.; 13) отъ жены его Вѣры Ант. Байздренко Зр.; 14) священ. Стефана Матвѣева 2р., и 15) отъ священ. (изъ Есентуковъ) Димитрія Макарова-Карагачева 10р.

Постановили: Благодарить всѣхъ жертвователей.

II. Слушали: Послѣдовавшую на рапортъ ключаря, священ. Ал. Яковенко, при которомъ онъ представлялъ Пресвященному списокъ церковныхъ вещей, нужныхъ для Кугультинской единовѣрческой церкви, резолюцію Епископа Германа отъ 23 ноября 1881 года за № 5205 слѣдующаго содержания: „Въ Совѣтъ Андреевскаго Братства. При семь 100 руб. на удовлетвореніе потребностей означенной церкви по усмотрѣнію благочиннаго Воскресенскаго“.

Постановили: Изъ имѣющихся въ братствѣ церковныхъ вещей снабдить безвозмездно единовѣрческій храмъ въ сел. Кугультахъ слѣдующими: дарохранильницею, кадиломъ, одеждою для престола, одеждою для жертвенника и воздухомъ; деньги же 100 р. выдать благочинному Воскресенско-

му на нужды того же храма, согласно резолюціи нашего Архипастыря.

Ш. Слушали: Рапортъ священ. Руднева слѣдующаго содержания: „Честь имѣю представить деньги 2 р. 41 коп. за высланныя книги въ стан. Петропавловскую и состоявшія въ долгу, какъ видно изъ бумаги отъ 22 августа № 108, и покорнѣйше прошу выписать книги, нужныя для борьбы съ сектантами, сектъ: іудействующихъ, молоканъ, духоборовъ, хлыстовъ и скопцовъ; и прислать ихъ въ Петропавловскую церковь стан. Петропавловской. Деньги уплаченные братствомъ обязуюсь немедленно представить по полученіи книгъ, какъ бы дѣйны онѣ ни были.“

Постановили: Передать бібліотекарю В. Н. Сергіевскому, чтобы онъ выбралъ для священника Руднева потребныя книги и переслалъ ихъ ему.

IV. Слушали: Два прошенія учениковъ семинаріи IV класса Варашкевича и II класса Ключанскаго о выдачѣ имъ денежнаго пособія въ виду ихъ крайней бѣдности.

Постановили: Выдать въ пособіе ученикамъ семинаріи Варашкевичу и Ключанскому по 10 р.

V. Слушали: Увѣдомленіе инспектора народныхъ училищъ Ставропольской губерніи о томъ, что окончившій курсъ семинаріи В. Ястребцевъ съ 1 декабря текущаго года утвержденъ Его Пресвященствомъ, Епископомъ Кавказскимъ, въ должности законоучителя при Андреевской Братской школѣ.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію.

VI. Слушали: Письмо протоіеря Остромысленскаго, при которомъ онъ, препроводяя Совѣту Братства свое сочиненіе: „Молоканская секта“ въ 20 экз. (по 50 экз. за экз.), просить выслать ему 10 р.

(11) *Постановил:* Выслать отцу протоіерею Остромысленскому 10 р., слѣдующие заткниги (и высланы). тогда же
на 21-е февраля 1882 года.

Слушам: 1) Докладъ дѣлопроизводителя о пожертвованіяхъ членскихъ взносахъ, поступившихъ въ кассу Андреевскаго Братства съ 20 декабря 1881 г. по 21 февраля 1882 года, именно отъ слѣдующихъ лицъ: 1) отъ священника Л. Окиншевича 3р.; 2) священ. В. Лаврова 3р.; 3) священ. А. Мирлобова 3р.; 4) протоіерея Н. Ст. Ручкина 20р.; 5) В. И. Ардымскаго 3.; 6) священ. Т. Сергіева 5р.; О. Н. Фольбаумъ съ дочерью 6р.; 7) представлено благочиннымъ священ. К. Чекавскимъ 62р. 80к., собранные по пригласительнымъ листамъ подвѣдомыми его благочинію священниками отъ причтовъ и прихожанъ; 8) представлено благочиннымъ протоіереемъ Д. Невтоновымъ 70р. 36к., собранные причтами его благоч. по пригласительнымъ листамъ отъ разныхъ лицъ, въ томъ числѣ отъ псаломщика Ив. Верижскаго 3р., церковнаго старосты Богачева Григорія 5р.; 9) чрезъ него же представлено отъ священниковъ его благочинія: П. Ильинскаго, Л. Протопопова, Семена Дмитріева, А. Розанова, В. Павлова, П. Шатинова, Георгія Θεодосіева, І. Третьякова, М. Критскаго, В. Альпанскаго, І. Спасскаго, І. Граникова, Иосифа Салафилева, Влад. Чистякова, Андр. Власова, Ѳ. Шрамкова и Мих. Твердохлѣбова—по 3р. отъ каждого, и отъ отца протоіерея Невтонова 5р., всего 62р.; 10) чрезъ благоч. священ. А. Тихомирова 34р., въ томъ числѣ отъ священ. Ст. Бовшика 9р., священ. П. Бардадымова 3р., П. Шевченка 3р.; священ. А. Важенова 3р.; 11) чрезъ благочиннаго священ. Д. Успенскаго 37р. 40к., собранные причтами его благочинія, въ томъ числѣ священ. В. Парадіева 3р. и священ. П. Любомудрова 3р.; 12) чрезъ благоч. священ. П. Бѣловидова, отъ священ. Андрея Аристовскаго 3р., Н. Сперанскаго 8р., священ. Т. Лазорина 3р., священ. П. Смирнова 3р., священ. П. Успенскаго 4р. и другихъ разныхъ лицъ, всего представлено 26р.; 13) чрезъ благоч. священ. А. Буликова представлено отъ священ. Д. Гремяченскаго 4р., испр. должн.

псаломщ. В. Грушевскаго Зр., крестьян. К. Рыкова Зр.; 14) чрезъ прот. (П. Семеновскаго) отъ разныхъ лицъ 12р.; 15) чрезъ благоч. прот. I. Лаврова отъ разныхъ лицъ 30р., въ томъ числѣ отъ него 5р., священ. В. Виноградова Зр. и отъ священ. Д. Александровскаго Зр.; 16) чрезъ благоч. священ. Щеглова 29р. 50к.; въ томъ числѣ его Зр.; 17) чрезъ благочинн. священ. I. Ташлицева 6р. 50к.; въ томъ числѣ его Зр.; 18) священ. А. Широгорова Зр. и чрезъ него же собрано причтами его благоч. 19р. 55к.; 19) чрезъ благоч. священ. С. Микелядзева 11р. 76к., въ томъ числѣ отъ него 5р., отъ священ. О. Ведтисова Зр., крестьян. Ив. Егорова Зр., священ. В. Альшанскаго Зр., священ. А. Михайлова Зр., священ. П. Залѣскаго Зр., священ. Д. Орлова Зр., священ. П. Черныги Зр., крестьян. (Ев. Селина Зр.; 20) чрезъ благоч. священ. М. Сапѣжко 17р. 75к.; 21) чрезъ благоч. К. Евменіева 19р. 23к.; въ томъ числѣ священ. Дан. Стражева Зр.; 22) собрано и представлено отъ своего благочинія благочиннымъ I. Винниковымъ Зр. 24к.; 23) чрезъ благоч. священ. Д. Залѣскаго, представлено причтами его благочинія 40р. 24к., каедр. (прот. Ст. Гливиенко Зр., прот. М. Знаменскаго 5р., А. Корниевскаго 10р., Ил. Ил. Пожарскаго Зр.; 25) отъ прот. Гав. Орлова Зр.; 26) отъ священ. Ипат. Дудко 13р., О. М. Салмина 10р., А. О. Нестерова 10р.

2) Докладъ его же о поступившихъ деньгахъ на миссіонерское дѣло среди калмыковъ, въ замѣнъ упраздненныхъ въ Кавказской семинаріи каедръ татарскаго и калмыцкаго языковъ, отъ слѣдующихъ отцовъ благочинныхъ Кавказской епархіи: отъ благоч. священ. Кир. Чекавскаго 14р. 25к.; отъ священ. А. Тихомирова 12р. 30к.; священ. Д. Успенскаго 16р. 72к.; священ. П. Вѣлвидова 14р. 49к.; священ. А. Куликова 12р. 22к.; прот. Г. Семеновскаго Зр. 60к.; священ. Вл. Щеглова 7р. 14к.; священ. I. Ташлицева Зр. 84к.; священ. А. Широгорова Зр. 62к.; священ. С. Микелядзева 13р. 18к.; священ. Д. Залѣскаго 28р. 80к.; священ. Евгл. Побѣдоносцева 4р. 32к.; священ. М. Миртова 19р. 36к.; и благоч. священ. Мак. Прозоровскаго 18р. 40к., а всего 171р. 24к.

3) Докладъ его же о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ благотворительную кассу для бѣднѣйшихъ учениковъ духовно-учебныхъ заведеній Кавказской епархіи, именно: 1) представлено чрезъ благочиннаго К. Чекавскаго 69р. 85к., собранные причтами и прихожанами его благочинія, въ числѣ коихъ 4р. свящ. Д. Быстролетова; 2) чрезъ благочин. прот. Д. Невтонова 63р. 90к., собранные подвѣдомымъ его благочинію духовенствомъ; 3) чрезъ благоч. свящ. А. Широгорова 22р. 50к.; 4) чрезъ благоч. А. Тихомирова 2р. 25к.; 5) чрезъ благоч. свящ. Д. Успенскаго 133р., въ числѣ коихъ его 10р., свящ. В. Сокольскаго 4р., свящ. П. Любомудрова 3р., свящ. М. Архангельскаго 5р., свящ. І. Денисова 2р.; 6) чрезъ благоч. свящ. П. Бѣловидова 24р., въ числѣ коихъ свящ. А. Аристовскаго 5р. и свящ. Н. Сперанскаго 3р.; 7) чрезъ благоч. свящ. І. Ташлинцева 8р.; 8) чрезъ благоч. свящ. С. Микеладзева 50р. 60к., въ числѣ коихъ его 5р.; 9) чрезъ благоч. свящ. К. Евменіева 13р., въ числѣ коихъ 3р. свящ. Д. Стражева; 10) чрезъ благоч. свящ. І. Виникова 8р. 20к.; 11) чрезъ благоч. священ. Д. Залѣскаго 57р. 20к.; 12) чрезъ благоч. свящ. І. Данилевскаго 16р. 50к.; 13) отъ неизвѣстныхъ 14р.; 14) отъ учителя А. Сократова 1р., и 15) Анат. Случевскаго 1р., всего такимъ образомъ поступило 478 р.

Постановили: Благодарить всѣхъ жертвователей чрезъ пропечатаніе въ Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; внесшихъ не менѣе 3р., въ первый разъ, зачислить въ дѣйствительные члены Братства, а отцовъ благочинныхъ увѣдомить о полученіи высланныхъ ими денегъ съ выраженіемъ благодарности (и исполнено).

П. Слушам: Прошение запасного канонира изъ магометанъ Шакура Фейсова о просвѣщеніи его св. крещеніемъ по обряду православной церкви. При прошеніи приложено увольнительное свидѣтельство въ г. Ставрополь для принятія православія срокомъ на 20 дней, выданное изъ Кисловодскаго управления.

Постановим: По надлежашемъ огласительномъ приготовленіи просителя, немедленно просить у Пресвященнаго Епископа Кавказскаго разрѣшенія на совершеніе таинства св. крещенія надъ просителемъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Официальный.

I. Опредѣленія Св. Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Отчетъ о состояніи находящагося подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Θεодоровны покровительствомъ Кавказскаго енарх. женскаго училища за 18⁸⁰/₈₁ учебный годъ.

Отдѣлъ Неофициальный.

I. По поводу статьи въ газетѣ „Русь“ о духовной власти въ Россіи. II. Извлеченіе изъ протоколовъ Совѣта Андреевскаго Братства на 20-е декабря 1881 года и 21 февраля 1882 года.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою. 29-го апрѣля 1882 года.
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.