



# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Цѣна годовому изданію  Выходить два раза въ  
4 руб. съ пересылкою.  мѣсяць 1 и 16 чисель.

1895 года.

№ 3.

1 Февраля.

---

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на мѣста: а) окончившій курсъ семинаріи Павелъ *Некрашевичъ* въ м. Рожевъ, радомысльскаго у.—на священническое мѣсто; б) на псаломщическія: 10 января, безмѣстный псаломщикъ *Антоній Баськевичъ* — въ с. Тарнаву, липовецкаго у., 12 го января, окончившій курсъ семинаріи *Константинъ Пилинскій* — въ м. Коростышевъ, радомысльскаго у., къ Рождество-Богородичной церкви; сынъ діакона *Феодотъ Березовскій* — въ с. Шибенное, кievскаго уѣзда; 14-го января, сынъ дьячка *Константинъ Арташьвичъ* — 2-мъ псаломщикомъ при Вознесенской церкви м. Брусилова, радомысльскаго уѣзда, и в) на просфирническія мѣста: 12 января, дочь священника *Анна Чепурковская* — въ с. Яхны, каневскаго уѣзда и дьячковская вдова *Марія Лебедовичъ* — въ с. Матусовъ, черкаскаго уѣзда, къ Вознесенской церкви.

Перемѣщены: 10 января, священникъ с. Воскодавинець, бердичевскаго у., *Феодоръ Бутовскій* — въ с. Безыменное, того же уѣзда, и 7 января, псаломщица с. Бузовки, таращанскаго у., *Платонъ Кисилевичъ* и с. Васильковецъ, бердичевскаго у., *Софроній Боярскій* — одинъ на мѣсто другаго.

Уволены отъ должности, по прошеніямъ: 2 января, 2-й псаломщикъ с. Торчина, радомысльскаго у., Ѳеодоръ *Гура*; 31 декабря, псаломщикъ с. Шиндеровки, бердичевскаго у., Константинъ *Рябчинскій* и 7 января, псаломщикъ с. Вербовца, звенигородскаго у., Григорій *Ходзицкій*.

Умерли: 19 декабря, священникъ с. Обуховичъ, радомысльскаго у., Стефанъ *Лотоцкій* и 26 декабря, заштатный священникъ с. Фурманки, уманскаго у., Симеонъ *Чижскій*.

---

### Праздны священническія мѣста:

Въ с. Денисовичахъ, радомысльскаго у., съ 10-го октября; приходъ 7 класса, церковной земли 25 десятинъ, прихожанъ мужскаго пола 180 душъ.

Въ с. Обуховичахъ, того же уѣзда, съ 19 декабря, 1-е священническое мѣсто; приходъ 3 класса, церковной земли 92 десятины, прихожанъ мужскаго пола 2489 душъ.

Въ с. Воскодавнцахъ, Бердичевскаго у., съ 10-го января; приходъ 7 класса, церковной земли 51 десятина, помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 300 душъ.

---

### Праздно штатное діаконское мѣсто.

При уманскомъ Николаевскомъ соборѣ, съ 9 декабря.

---

### Праздны псаломщическія мѣста:

Въ с. Нестеровкѣ, уманскаго у., 2-е псаломщ. мѣсто.

— с. Богдановкѣ, липовецкаго у., съ 31 декабря.

— с. Вербовцѣ, звенигородскаго у., съ 7 января.

— с. Юровкѣ, кievскаго у., съ 14 января.

— с. Салогубовкѣ, липовецкаго у., съ 19 января.

— с. Малой-Ростовкѣ, того же уѣзда, съ 10 января.

---

## Журналъ № 8-й.

### Временнаго управленія кассы взаимновспомогательнаго общества Кіевской епархіи.

8 декабря 1894 года.

Присутствовали: председатель протоіерей Павелъ Троцкій, члены: протоіерей Михаилъ Златоверховниковъ, священникъ Симеонъ Трегубовъ, священникъ Андрей Коровицкій и казначей Спиридовъ Ожеговскій.

I. Слушали: докладъ казначея кассы свещ. Спиридона Ожеговскаго о томъ, что имъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ записано на приходъ 181 р. 31 коп. взносовъ, полученныхъ при отношеніяхъ благочинныхъ. Съ 1 ноября по 1 декабря израсходовано было 25 руб. Итого, кромѣ расхода, съ остаткомъ къ 1 ноября—26909 р. 93 к., всего было къ 1 декабря текущаго 1894 года: 1) 10000 р. въ операціяхъ Епархіальнаго свѣчнаго завода митрополичьей суммы, 2) въ процентныхъ бумагахъ 16500 р., 3) въ сберегательной кассѣ 566 руб. 15 к. и 4) на рукахъ у казначея 9 коп.,—всего: двадцать семь тысячъ шестьдесятъ шесть рублей и двадцать четыре копейки (27066 р. 24 к.). Разсмотрѣвши приходорасходныя книги съ книгою входящихъ бумагъ и препроводительными документами,

Постановили: веденіе дѣлъ казначеемъ признать правильнымъ.

II. Заслушано прошеніе священника села Топильной Звенигородскаго уѣзда Іосифа Ильяшевича на имя Его Высокопреосвященства, митрополита кіевскаго Іоанникія, о томъ, чтобъ ему, Ильяшевичу, разрѣшено было дѣлать ежегодно въ кассу Взаимновспомогательнаго общества по 36 руб., вмѣсто обычнаго 12 рублеваго взноса, съ правомъ пользоваться въ свое время и втрое большимъ пособіемъ или пенсією. На этомъ прошеніи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 5 декабря сего 1894 года послѣдовала такая: «въ комитетъ, завѣдывающій эмеритальною кассою, на разсмотрѣніе».

Справка: Въ 9 § Устава Взаимновспомогательнаго общества говорится: «протоіерей и священники ежегодно дѣлають взносъ въ кассу этого общества по 12 р.». Хотя въ примѣчаніи къ этому § и говорится, что псаломщики и діаконы, дѣлающіе ежегодные взносы въ 3 р. и 6 р., могутъ дѣлать, по желанію, и высшіе взносы, но ничего подобнаго не говорится здѣсь о священникахъ, и не безъ основанія. Потому, опасаясь въ будущемъ, при выдачѣ пенсій вкладчикамъ и ихъ семействамъ, ослабленія средствъ кассы,

Постановили: не дѣлать исключенія изъ общаго правила Устава (§ 9), какъ для священника Іосифа Ильшевича, такъ и для другихъ, которые пожелали бы дѣлать бѣльшіе взносы, чтобы пользоваться впоследствии и большими пенсіями.

Ш. Слушали заявленіе предсѣдателя временнаго управленія кассы Взаимновспомогательнаго общества духовенства кіевской епархіи, протоіерея Павла Троцкаго о томъ, что на бывшемъ въ октябрѣ мѣсяцѣ текущаго года Епархіальномъ съѣздѣ избрано другое управленіе кассы и что избранное съѣздомъ управленіе кассы утверждено Его Высокопреосвященствомъ, митрополитомъ Кіевскимъ Іоанникіемъ и готово вступить въ свою должность, для чего всѣ члены избраннаго съѣздомъ управленія кассы приглашены имъ, протоіереемъ Троцкимъ, въ его квартиру.

Постановили: новому управленію кассы теперь-же передать всѣ текущія бумаги, книги, денежные суммы, архивъ и все имущество, бывшее въ вѣдѣніи временнаго управленія кассы, въ чемъ и составить передаточный актъ, за подписью членовъ того и другого управленія кассы. Таковой актъ составленъ и при семъ прилагается.

Предсѣдатель временнаго управленія кассы Взаимновспомогательнаго общ. духовн. кіевской епархіи, протоіерей *Павель Троцкій*.

Члены: Протоіерей *Михаиль Златоверховниковъ*.

Священникъ *С. Трубовъ*.

Священникъ *А. Коровицкій*.

Казначей, свящ. *Стиридонъ Ожеговскій*.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: 1894 г. дек. 16. «Утверждается».

## Журналъ № 13-й

### Временнаго комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи.

5 декабря 1894 года.

I. Слушали: докладъ казначея о томъ, что имъ записано на приходъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ текущаго года премій, недоимокъ и пени,—всего 1086 р. 68 к., которые съ прежними—остаткомъ къ 1-му ноября—19292 р. 16 коп. составляли 20378 р. 84 к.—Расхода въ мѣсяцѣ ноябрѣ было 856 руб. 64 к., въ томъ числѣ жалованья дѣлопроизводителю—20 руб. и пожарныхъ убытковъ съ почтовыми расходами 836 р. 64 коп. За исключеніемъ упомянутаго расхода—856 р. 64 коп., къ 1-му декабря текущаго 1894 г. всего капитала пожарнаго комитета оставалось: 1) въ сберегательной кассѣ 8322 р. 20 к. 2) 1000 руб. переданныхъ въ управленіе Епархіальнаго свѣчнаго завода и 3) 1200 р. въ процентныхъ бумагахъ, т. е. всего капитала девятнадцать тысячъ пятьсотъ двадцать два рубля и двадцать коп. (19522 р. 20 к.). Рассмотрѣвши приходо-расходныя книги съ книгою входящихъ бумагъ и препроводительными документами, постановили: веденіе дѣлъ казначеемъ признать правильнымъ.

II. Слушали: рапортъ благочиннаго V округа кіевского уѣзда священника Григорія Захаріевскаго съ подлежаще засвидѣтельствованнымъ актомъ, изъ котораго видно, что съ 6-го на 7 ноября текущаго года произошелъ пожаръ въ усадьбѣ священника села Халчи и имъ произведено поврежденій, по оцѣнкѣ, на 156 руб. 10 коп.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника села Халчи, выдать не 156 руб. 10 коп., а только 146 р. 10 к., такъ какъ сгорѣвшіе сѣнцы при кухнѣ, оцѣненные въ 10 руб., не значатся въ описи священническаго дома, какъ подлежавшіе страхованію; означенную сумму 146 р. 10 коп. выслать строптельному комитету V благочинническаго округа кіевского уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя благочиннаго священ. Григорія Захаріевскаго, съ тѣмъ, чтобы, согласно указу консисторіи отъ

24 сент. 1891 года за № 10973, деньги были выдаваемы строительнымъ комитетомъ священнику села Халчи по частямъ, по мѣрѣ производства построекъ и чтобы отъ священника с. Халчи взята была подписка о согласіи его принять на себя устройство построекъ, вмѣсто сгорѣвшихъ, на страховую премію.

III. Слушали: отношеніе благочиннаго I округа сквирскаго уѣзда священника Николая Синькевича съ подлежаще составленнымъ актомъ, изъ котораго видно, что въ ночь съ 2-го на 3 ноября, вѣроятно отъ поджога, впрочемъ недоказаннаго, въ усадьбѣ священника села Малой - Сквирки сгорѣлъ амбаръ для ссыпки хлѣба; пожарный убытокъ, подлежащій возмѣщенію, оцѣненъ въ актѣ въ 75 руб.

Постановили: выслать вышеупомянутые 75 р. на имя предсѣдателя строительнаго комитета I округа сквирскаго уѣзда благочиннаго священника Николая Синькевича съ тѣмъ, чтобы онъ поступилъ согласно упомянутому во 2 пунктѣ сего журнала указу кievской Духовной консисторіи отъ 24 сент. 1891 года за № 10973.

IV. Слушали: заявленіе предсѣдателя временнаго комитета по образованію пожарнаго капитала, протоіерея Павла Троцкаго, о томъ, что избранный съѣздомъ комитетъ утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ митрополитомъ Кіевскимъ Іоанниемъ и готовъ вступить въ свою должность, для чего всѣ члены избраннаго съѣздомъ комитета приглашены имъ, протоіереемъ Троцкимъ, въ его квартиру.

Постановили: теперь-же передать вновь избранному и утвержденному комитету всѣ текущія дѣла, денежные суммы, архивъ и все имущество, бывшее въ вѣдѣніи временнаго комитета, въ чемъ и составить передаточный актъ, за подписью членовъ того и другого комитета. Таковой актъ при семъ и прилагается.

Предсѣдатель комитета, прот. *Павель Троцкий*.

Священникъ *Антоній Молчанскій*

Казначей, священникъ *Спиридонъ Ожеговскій*.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: «1894 г. дек. 16. Утверждается».

# ОТЧЕТЪ

(въ извлеченіи)

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и на содержаніе канцеляріи по Почетительству Кіевской Епархіи, за 1893 годъ.

Осталось къ 1 января 1893 года.

	Наличны-		Процентн.	
	ми.	бумагами.	Р.	К.
I. Попечительскихъ суммъ . . . . .	4642	43	47986	—
II. 1% процентнаго кошелековаго сбора.	627	13	1100	—
III. сиротскихъ переходящихъ . . . . .	9038	85	2737	27
Итого . . . . .	14308	41	51823	27

Примѣчаніе: Сверхъ того, къ 1 января отчетнаго года, 25 т. р. попечительской суммы числилось въ судѣ за Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, выданной въ декабрѣ 1892 г. на 25-лѣтній срокъ изъ 5-процентныхъ годовыхъ, съ ежегоднымъ погашеніемъ ея по 1000 руб. (по полугодіямъ).

Въ 1893 году поступило:

I. Попечительскихъ суммъ:

а) собранныхъ въ церковныя кружки отъ добротнаго подаянія по епархіи . . . . .	4960	2	—	—
б) штрафныхъ . . . . .	304	68	—	—
в) пожертвованныхъ по благотворительной книгѣ и пригласительнымъ листамъ.	411	10	—	—
г. внесенныхъ, Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ: аа) въ уплату ссуды . . . . .	500	—	—	—
бб) процентовъ на оную за 1-ю половину 1893 года . . . . .	625	—	—	—
д) процентовъ съ капитала . . . . .	2156	28	—	—
е) приобрѣтено покупкою 5-процентныхъ облигацій 2-го восточнаго займа, на				

Наличн. Проц. бум.

счетъ возвращенной Епархіальнымъ за- домъ ссуды и части процентовъ, на сумму .	--	--	1000	--
ж) сверхъ того, собрано духовенствомъ въ благочыніяхъ безъ представленія въ Епар- хіальное попечительство . . . . .	9449	51	--	--
Итого . . .	18406	59	1000	--
II. 1-процентнаго кошельковаго сбора.	678	12	--	--
III. сиротскихъ—переходящихъ суммъ	1925	--	--	--
Итого въ приходѣ въ 1893 году .	21009	71	1000	--
А всего съ остаточными отъ 1893 года. .	35318	12	52823	27
Въ теченіе 1893 года употреблено въ расходъ.				
I. Изъ суммы попечительской:				
а) на выдачу заштатнымъ священни- камъ, церковно-служителямъ, вдовамъ и си- ротамъ ихъ: аа) въ постоянное пособіе . .				
	2022	89	--	--
б) бб) въ единовременное пособіе . .	3859	58	--	--
в) на жалованье секретарю, письмово- дителямъ, служителю и канцелярскіе мате- ріалы . . . . .				
	649	85	--	--
г) на застрахованіе принадлежащихъ попечительству 16-ти выигрышн. билетовъ.				
	27	80	--	--
д) на пособіе 2 духовнымъ училищамъ:				
аа) Епархіальному женскому . . . .	500	--	--	--
бб) Софійскому мужскому . . . . .	285	70	--	--
е) на покупку 10-ти облигацій 2-го восточнаго займа, по сто руб. каждая . . .				
	1027	85	--	--
ж) сверхъ того, изъ собранной въ бла- гочыніяхъ суммы, значащейся по приходу подъ лит. ж, съ разрѣшенія Епархіальнаго попечительства и утвержденія Его Преосвя- щенства, выдано въ пособіе бѣднымъ ду- ховнаго званія . . . . .				
	9449	51	--	--
Итого . . .	17833	18	--	--
II. Изъ 1-процентнаго кошельковаго сбора на уплату за леченіе лицъ духовн. званія				
	1261	57	--	--



	Наличн.	Проц. бум.	
Ш. Сиротскихъ переходящихъ суммъ . . . . .	1147	22	2400 —
Итого въ 1893 г. въ расходѣ значится . . . . .	20241	97	2400 —

Затѣмъ къ 1 января 1894 г. осталось:

I. Попечительской суммы . . . . .	5215	84	48986 —
II. 1-процентнаго кошелевковаго сбора. . . . .	43	68	1100 —
III. Сиротскихъ переходящихъ . . . . .	9816	63	337 27

А всего къ 1 января 1894 г. осталось: наличными 15076 р. 15 коп. и процентными бумагами 50423 руб. 27 коп. А всего вообще шестьдесятъ пять тысячъ четыреста девяносто девять рублей сорокъ двѣ коп.

**Примѣчаніе:** За уплатою Кіевскимъ Епархіальнымъ свѣч-нымъ заводомъ 500 руб., въ отчетномъ году въ погашеніе ссуды выданной попечительствомъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, въ декабрѣ 1892 г., всего въ количествѣ 25 т. руб., сверхъ показаннаго выше остатка, къ 1 января 1894 г. числится попечительской суммы долгомъ за Епархіальнымъ заводомъ 24500 рублей.

### Свѣдѣнія о числѣ лицъ получившихъ пособіе изъ суммъ собранныхъ въ благочиніяхъ и средствъ Кіевского Епархіальнаго Попечительства за 1893 годъ.

Обрѣг.	Число лицъ	Сколько собрано въ благочиніи.		Сколько доб. изъ попечительства.		Всего выдано	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
По Кіево-Софійскому кафе- дральному собору . . . . .	5	86	85	163	15	250	—
— Старо-Кіевскому благоч.	33	335	94	324	6	660	—
— Кіево-Подольскому —	33	304	6	393	94	698	—

#### Кіевскій уездъ.

1. По Дымерскому благоченію.	11	93	32	66	68	160	—
2. — Бышевскому —	12	194	50	—	—	194	50
3. — Бѣлгородскому —	13	186	8	108	92	295	—

Округ.	Число душъ.	Сколько собрано въ благочиніи.		Сколько доб. изъ почительства.		Всего выдано.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
4. По Трипольскому благочин.	13	175	92	44	8	220	—
5. — Кагарлыкскому —	12	195	27	—	—	195	27

*Радомысльскій уездъ.*

1. По Радомысльскому благоч.	11	140	—	—	—	140	—
2. — Брусилловскому —	12	125	—	55	—	180	—
3. — Малинскому —	9	126	36	—	—	126	36
4. — Иванковскому —	11	111	20	—	—	111	20
5. — Чернобыльскому —	3	18	97	—	—	18	97

*Васильковскій уездъ.*

По г. Василькову . . . . .	4	54	—	—	—	50	—
1. — Васильковскому благоч.	16	229	50	—	—	229	50
2. — Фастовскому —	8	224	60	20	—	244	60
3. — Бѣлоцерковскому —	16	224	9	—	—	224	9
4. — Равитянскому —	11	130	93	—	—	130	93

*Каневскій уездъ.*

1. По Каневскому благочинію.	12	196	60	—	—	196	60
2. — Козинскому —	7	190	50	—	—	190	50
3. — Богуславскому —	7	94	—	21	—	115	—
4. — Таганскому —	8	124	90	—	—	124	90
5. — Корсунскому —	15	137	50	—	—	137	50

*Черкасскій уездъ.*

По г. Черкассамъ . . . . .	4	37	40	—	—	37	40
1. — Черкасскому благочинію	свѣдѣній не доставлено.						
2. — Смѣлянскому —	16	301	55	15	—	316	55
3. — Городищскому —	19	472	76	—	—	379	50
4. — Мошенскому —	10	172	70	—	—	155	22

*Чигиринскій уездъ.*

По г. Чигирину . . . . .	4	16	80	35	—	51	80
1. — Чигиринскому благоч.	13	81	24	—	—	81	24
2. — Медвѣдовскому —	9	158	87	9	13	168	—
3. — Камянскому —	8	159	65	—	—	159	65
4. — Златопольскому —	8	169	10	—	—	169	10

Округ.		Число дней.	Сколько собрано въ благочиніи.		Сколько доб. изъ попечительства.		Всего выдано.	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
			<i>Скви́рскій уѣздъ.</i>					
	По г. Скви́рѣ . . . . .	11	20	—	—	—	20	—
1.	— Скви́рскому благочинію.	11	175	—	—	—	175	—
2.	— Володарскому	—	4	53	78	—	—	53 78
3.	— Ружинскому	—	Получаютъ изъ суммъ округа по усмотрѣнію благочин. совѣта.					
4.	— Паволочскому	—	11	200	—	—	—	200 —
5.	— Ходорковскому	—	9	97	10	—	—	97 10
<i>Таращанскій уѣздъ.</i>								
1.	По Таращанскому благочин.	5	69	99	—	—	69	99
2.	— Красиловскому	—	5	92	61	32	39	125 —
3.	— Пятигорскому	—	9	112	—	—	—	112 —
4.	— Животовскому	—	11	182	50	—	—	182 50
5.	— Ставищскому	—	19	145	35	77	65	223 —
<i>Уманскій уѣздъ.</i>								
1.	По Уманскому благочинію.	17	194	80	52	—	246	80
2.	— Торговицкому	—	15	244	69	—	—	244 69
3.	— Тальновскому	—	20	283	—	32	—	315 —
4.	— Маньковскому	—	11	205	—	35	—	240 —
5.	— Буковскому	—	15	205	15	9	85	215 —
<i>Звенигородскій уѣздъ.</i>								
1.	По Звенигородскому благоч.	12	138	85	57	—	195	85
2.	— Лысянскому	—	13	188	44	—	—	188 44
3.	— Ольшанскому	—	11	113	75	—	—	102 38
4.	— Шполянскому	—	9	142	74	—	—	128 44
5.	— Екатеринопольскому бл.	15	249	5	—	—	249	5
<i>Бердичевскій уѣздъ.</i>								
	По г. Бердичеву. . . . .	3	40	60	—	—	40	60
1.	— Бердичевскому благоч.	10	87	64	—	—	87	64
2.	— Махновскому	—	9	90	80	—	—	90 80
3.	— Бѣлиловскому	—	Свѣдѣній не доставлено.					
4.	— Прилукскому	—	13	132	37	—	—	132 37
5.	— Погребищскому	—	9	133	34	10	—	143 34

Округ		Число лицъ.	Сколько собрано въ благочини.		Сколько доб. изъ попечительства.		Всего выдано.	
			Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
			Липовецкій уездъ.					
1.	По Липовецкому благочин.	9	105	10	64	90	170	—
2.	— Иллинецкому —	8	142	50	—	—	132	—
3.	— Дашевскому —	5	100	—	—	—	100	—
4.	— Оратовскому —	6	86	55	—	—	86	55
5.	— Монастырищскому —	7	147	55	—	—	147	55

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

### КЪ СВѢДѢНІЮ ДУХОВЕНСТВА.

По дѣламъ Комитета по образованію пожарн. капитала и Управленія кассы вз.-вспом. общ. духовенства кiev. епархіи, надлежитъ обращаться къ предсѣдателю того и другого учрежденія, настоятелю Кіевск. Введенской церкви (на Подолѣ), свящ. Адріану Гуковичу, въ церк. домѣ.

---


**Содержаніе:** Извѣстія о назначеніи на священно и церковно-служительскія мѣста, перемѣщеніи, увольненіи и смерти священно и церковно-служителей — Праздныя вакансіи по кievской епархіи. — Журналъ комитета взаимовспомогательнаго общества, № 8. Журналъ комитета по образованію пожарнаго капитала № 13. Отчетъ Кіевскаго епархіальнаго попечительства о бдѣньхъ за 1893 годъ.—Объявленія.

---

Отъ Кіевскаго духовн. цензурн. Комитета печат. дозвол. 30 января 1895 г.  
 Цензоръ, Протоіерей М. Богдаповъ.

Кіевъ, типографія Г. Т. Корчань-Новицнаго, Михайловская ул., д. № 4.

# КІЕВСКІЯ ЄПАРХІАЛНА ВѢДОМОСТІ.

Цѣна годовому изданію  Выходить два раза въ  
4 руб. съ пересылкою. мѣсяць 1 и 10 чисель.

1895 года.

№ 3.

1 Февраля.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю мясопустную.

Приближается, братіе, св. Четырдесятница, время поста и молитвы, время плача и слезъ, время сокрушенія и раскаянія въ своихъ грѣхахъ, время принятія спасительной исповѣди и благоговѣйнаго причащенія св. Таинъ Христовыхъ.

Давно уже св. Церковь готовитъ насъ къ этому времени; и чѣмъ ближе оно къ намъ придвигается, тѣмъ громче взываетъ она къ намъ и тѣмъ заботливѣй и убѣдительнѣй приглашаетъ насъ готовиться къ посту и покаянію.

Еще осталась одна только седмица до Великаго поста, и она уже есть полупостъ, какъ бы предверіе великаго поста. Запрещая въ эту седмицу совершеніе браковъ и употребленіе мясной пищи, св. Церковь тѣмъ по-

буждаетъ насъ съ этого же времени усиленно готовиться къ посту, избѣгая теперъ болѣе, чѣмъ въ другое время, всякаго излишества и невоздержанія.

А между тѣмъ мы, именующіе себя истинными сынами св. Церкви, не только не внимаемъ призыву своей Матери, какъ нерѣдко бываетъ, — не только не воздерживаемся отъ всякихъ излишествъ, но, какъ бы наперекоръ ей, въ эти дни именно болѣе, чѣмъ когда нибудь, предаемся полнѣйшему невоздержанію въ нищѣ и питіи, необузданному масленичному разгулу и безчинію... Это ли христіанское приготовленіе къ посту! Это ли начало сокрушенія и раскаянія въ своихъ грѣхахъ! Тяжело всякой матери видѣть погибель непокорныхъ, но все таки любимыхъ дѣтей. Тѣмъ болѣе тяжело нашей любвеобильной духовной Матери св. Церкви видѣть насъ, ея духовныхъ чадъ, въ такомъ безчиніи и своеволіи нарушающихъ ея заповѣди и уставы. И старается же она тронуть наше окаменѣлое сердце, пробудить помраченную грѣхами совѣсть сегодняшнимъ евангельскимъ чтеніемъ о страшномъ судѣ! Возлюбленная дѣти мои, какъ бы такъ взываетъ она къ намъ, почто не радите о своемъ спасеніи, почто не готовитесь къ покаянію и исправленію своей многогрѣшной жизни? Почему не подражаете примѣру Закхея-мытаря, искавшаго Христа, и, при искреннемъ раскаяніи своемъ, удостоившагося видѣть и принимать Его въ своемъ домѣ? Почему не уподобляетесь грѣшнику-мытарю, біющему себя въ грудь и съ раскаяніемъ взывающему: «Боже! милостивъ буди мнѣ грѣшному!» Почему, подобно евангельскому блудному сыну, не опомнитесь, не ужаснетесь своего блуднаго грѣховнаго состоянія? Почему вмѣстѣ съ блуднымъ сыномъ не спѣшите къ Отцу нашему небесному; почему со слезами и раскаяніемъ не падете предъ Нимъ и не воскликните:

«Отче! согрѣшили мы предъ Тобою и не достойны называться Твоими сынами»!.. Что медлите? Онъ ждетъ васъ; Онъ ежедневно выходитъ на дорогу и смотритъ, не возвращается ли Его блудный сынъ. Спѣшите же! Уже раскрыты объятія Его; приготовлены уже лучшія одежды для васъ; закланъ упитанный телецъ и уготована уже обильная трапеза для васъ. Но сонъ грѣха объялъ васъ; вы не видите того, что вы удалились въ страну *далече* отъ Отца вашего небеснаго, — не чувствуете, что страшный духовный голодъ изнуряетъ васъ. Пробудитесь же, пока еще не поздно, отъ окаменѣлаго нечувствія своего. Вспомните о страшномъ судѣ, ожидающемъ cadaго изъ людей. Слушайте же прилежно, — внимайте усердно сему: Внезапно наступитъ время, раздастся страшный трубный гласъ Архангела и содрогнется вся вселенная; солнце, луна и звѣзды померкнутъ и угаснутъ; всѣ люди, когда либо жившіе отъ созданія міра, съ тѣлами своими воскреснутъ, а люди живые почувствуютъ внезапно, что тѣла ихъ изъ тлѣнныхъ обратились въ нетлѣнные. И тогда то явится грозный Судія, Сынъ Божій, Господь Іисусъ Христосъ, во славу Своей, окруженный святыми ангелами, судити живыхъ и мертвыхъ. Какой страхъ и трепетъ будетъ въ страшный часъ тотъ! Кто изъ грѣшниковъ устоитъ предъ видомъ божественной славы Его, если даже и святые апостолы поверглись отъ страха во прахъ предъ Нимъ на горѣ Ѡаворѣ, — если даже херувимы и серафимы трепещутъ предъ Нимъ.

И сядетъ Онъ на престолъ и соберутся предъ Нимъ всѣ народы земные. Тогда то начнется по истинѣ страшный судъ. О, собратъ мой! если бы ты почаще вспоминалъ о семъ; если бы ты поглубже возчувствовалъ ужасъ грѣшниковъ предъ лицомъ грознаго всевѣдущаго Су-

діи!.. Слово Божіе, изображая страхъ и трепеть грѣшниковъ на страшномъ судѣ, говорить, что они тогда воскликнуть: горы! падите на насъ и покройте отъ лица грознаго Судіи; бездны морскія! поглотите насъ въ свою пучину и скройте насъ... Но *камо пойду отъ Духа Твоего и отъ Лица Твоего камо бѣжу?* (Пс. 138, 7). О уразумѣйте, чада мои, — о почувствуйте весь ужасъ страшнаго суда!..

Вся твоя земная жизнь раскроется на страшномъ судѣ Божіемъ: не укроется ни одно твое дѣяніе, не забудется ни одно твое слово, не утаится ни одна твоя самая сокровенная мысль. Никто и ничто не поможетъ, не защититъ и не спасетъ тебя отъ праведнаго суда Божія. Былъ ли ты царь и владыка, не помогутъ тебѣ твое царство и подданные; былъ ли ты полководецъ, — не спасутъ тебя твои воины; былъ ли ты богатъ и ученъ, — не помогутъ тебѣ твое богатство и ученость. Каждый — самъ отвѣтишь за всю свою жизнь, за всѣ свои дѣла, слова и помышленія. Все здѣсь предстанетъ предъ твоею совѣстью, — все припомнится — и доброе и злое.

И скажетъ Господь праведникамъ: *прїидите благословенніи Отца Моего, насльдуите уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра...* (Матѣ. 25, 34).

И скажетъ Господь грѣшникамъ: *идите отъ Мене проклятїи во огнь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ ево!..* (Матѣ. 25, 41).

Страшенъ для преступника приговоръ суда чловѣческаго, опредѣляющій виновнаго въ каторгу. Но осужденный все таки можетъ утѣшать себя хотя тѣмъ, что наступитъ когда то срокъ, — и его наказаніе окончится, — что какъ ни тяжело самое наказаніе, но за выполненіемъ его будутъ слѣдить такіе же, по природѣ своей, какъ и онъ существа — люди, которыхъ и тро-



нуть и умилоствити можно. Но какое утѣшеніе могутъ имѣть грѣшники послѣ страшнаго суда! Страшнымъ мученіямъ ихъ не будетъ никогда конца; не люди, а бѣсы, исконные враги Бога и человѣковъ, будутъ окружать грѣшниковъ въ аду: *идѣ же червь ихъ не умираетъ, и огнь не угасаетъ* (Марк. 9, 48); *ту будетъ плачь и скрежетъ зубовъ* (Матѳ. 25, 30).

Будемъ же, братіе, помнить объ этомъ всегда и, внимая призыву св. Церкви, зовущей насъ къ покаянію, какъ послушныя чада ея, достойно встрѣтимъ и спасительно проведемъ наступающую св. Четырехдесятницу. Аминь.

Священникъ *Іаковъ Галицкій*.

## Бесѣда о Виѳлеемѣ<sup>1)</sup>.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, благоволившій, насъ ради человекъ и нашего ради спасенія, воплотитися и вочеловѣчитися на землѣ, родился въ Виѳлеемѣ—въ маломъ городкѣ Іудейскомъ, — и симъ исполнилось древнее пророчество: *и ты Виѳлееме, земле Іудова, ничимъже менши еси во владыкахъ Іудовыхъ: изъ тебе бо изыдетъ Вождь, Иже упасетъ люди моя, Израиля* (Мих. V, 2, Матѳ. 11, 6). Со времени Рождества Христова малый Виѳлеемъ сдѣлался великимъ и священнымъ градомъ для всего христіанскаго міра.

Изъ Священнаго Писанія мы знаемъ, что Виѳлеемъ носилъ нѣсколько наименованій. Назывался сей св. градъ *Виѳлеемомъ Іудейскимъ*. Назывался онъ такъ въ отличіе отъ Виѳлеема Галилейскаго. Назывался онъ *градомъ Давидовымъ*. Извѣстно, что царь

---

<sup>1)</sup> Прозвнесена въ Кіево-Срѣтенской церкви членомъ Кіевск. Общ. распростран. религіозно-нравствен. просвѣщенія въ духѣ православной церкви. Посвящается Кіевскому Обществу распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви.

и Боговдохновенный Псаломщикъ Давидъ родился въ Виѳлеемѣ. Но самое выразительное наименованіе Виѳлеема—это наименованіе *Ефраа*; оно означаетъ: изобиліе хлѣба, плодородіе. И дѣйствительно, градъ Виѳлеемъ расположенъ въ самой изобильной, самой благодатной, самой плодородной части св. Земли. Вспомнимъ тучныя Виѳлеемскія поля Вооза (Руѳь 11, 9). Какъ много хлѣба собиралъ онъ на этихъ поляхъ! (ст. 7, г. 111). Виѳлеемъ весной благоухаетъ обиліемъ розовыхъ цвѣтущихъ кустарничковъ, цвѣты которыхъ даютъ такое изобиліе розоваго масла и розовой воды, что ими снабжается почти вся св. Земля. Лѣтомъ Виѳлеемъ тонетъ въ зелени виноградныхъ и масличныхъ садовъ, которыми густо покрыты всѣ окрестныя горы и холмы. Въ давно минувшія времена только одна Елеонская гора могла соперничать по изобилію масличныхъ садовъ съ садами Виѳлеема. Виѳлеемъ—это, поистинѣ, *домъ пшеницы*, вина, елей и благоухающихъ розъ.

Когда въ св. Землѣ были въ плохомъ состояніи колесныя пути, то на путешествіе изъ Іерусалима въ Виѳлеемъ требовалось часа два пути. Теперь къ Виѳлеему (и далѣе затѣмъ къ Хеврону), проведена превосходная шоссеванная дорога, по которой на бѣгучихъ арабскихъ лошадяхъ можно доѣхать до города въ одинъ часъ и даже менѣе того.

Пріятная особенность Виѳлеема та, что *всѣ жители его—христіане*, хотя и различныхъ вѣроисповѣданій. На мусульманскомъ Востокѣ изъ рѣдкостей рѣдкость—городъ только съ христіанскими жителями. Всѣхъ жителей въ Виѳлеемѣ до 6000 чело-вѣкъ. Половина изъ нихъ—православные арабы, а другая половина—католики и армяне. Давно замѣчено и нашими русскими паломниками и иностранцами, что жители Виѳлеема отличаются привѣтливостію и красотой. Русскій паломникъ въ Виѳлеемѣ—это желанный гость. Нигдѣ на христіанскомъ Востокѣ я не встрѣчалъ привѣта отъ учениковъ—многочисленныхъ тамъ школъ католическихъ миссій, — и только въ Виѳлеемѣ, когда я вѣзжалъ въ его главную улицу, въ сумерки іюльскаго дня, ко мнѣ выбѣжали на встрѣчу арабскія дѣти изъ католической миссіи и весело закричали: «добрый вечеръ, батюшка!» (Говорили они по французки).

Жители Виелсема очень трудолюбивы. Этимъ своимъ свойствомъ они вполне выдѣляются отъ соннаго и лѣниваго обитателя Востока вообще. Будучи трудолюбивы, виелеемляне и небѣдны. Кому у насъ на Руси не извѣстны тѣ перломутовыя иконы и крестики, которые «на благословеніе» привозятся на родину нашими паломниками изъ св. Земли. И всѣ эти священные предметы—издѣлія Виелеемскихъ арабовъ. Тамъ, въ каждомъ домѣ—своя мастерская. Въ нѣкоторыхъ мастерскихъ я видѣлъ и глубокихъ старцевъ и малыхъ дѣтей,—и мужчинъ и женщинъ, обрабатывающихъ жемчужныя черепашины для перломутовыхъ издѣлій. (Жемчужныя черепашины добываются въ Красномъ морѣ). Въ Виелеемѣ выдѣляются разные вещицы и изъ маслянаго мѣстнаго дерева и изъ асфальта сосѣдняго Мертваго моря. Иные Виелеемскіе мастера дошли до такого совершенства въ работѣ, что вырѣзываютъ на перламутрѣ иконы цѣнностію до 50 рублей. Но такія иконы надо нарочно заказывать.

Перенесемъ благоговѣйною мыслию въ благодатный привѣтливый и трудолюбивый малый градъ св. Земли—Виелеемъ,—градъ, превозвильно освященный Рождествомъ Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа. Ясно, что въ сей отдаленный градъ привлекъ насъ Вертепъ Рождества Христова. Гдѣ же онъ? Вы сгараете сердечнымъ желаніемъ видѣть его... Какой видъ въ настоящее время имѣетъ Вертепъ? Вы желаете видѣть тотъ храмъ, который покрываетъ сей священный Вертепъ. Будемъ мысленно шествовать въ это священнѣйшее мѣсто. Къ Виелеемскому храму ведетъ главная, (по восточному обычаю) очень узкая улица города. Улица—недлинна, потому что городъ малъ. Предъ входомъ въ храмъ, находится относительно обширная площадь. На ней виднѣются обломки колоннъ. Изъ древнихъ описаній Виелеемскаго храма извѣстно, что въ отдаленныя времена въ этотъ храмъ вели крытыя галереи,—теперь совершенно разрушенныя. Видны только тѣ обломки колоннъ, на которыхъ жители Виелеема, какъ на базарныхъ столбикахъ, продаютъ свои издѣлія и съѣстные припасы для проголодавшихся и усталыхъ путниковъ. Въ самый храмъ ведетъ узкая, полузаложенная дверь, въ которую можно войти не иначе, какъ

наклона голову. Не безъ цѣли здѣсь такая малая дверь. На томъ мѣстѣ, гдѣ Ангелами возвѣщена слава Божія и *миръ* землѣ и людемъ (Луки 11, 14), часто бываетъ великая распри между членами разныхъ христіанскихъ исповѣданій, оканчивающаяся, какъ это и еще недавно случилось, кровопролитіемъ. Въ такихъ случаяхъ иновѣрная, мусульманская стража (а казармы этой стражи здѣсь-же вблизи), немедля, запирають малую дверь храма и водворяють внутри онаго тишину...

Вилеємскій храмъ имѣетъ форму креста. Одинъ ученый рѣшается утверждать, что «древнѣе этого храма нѣтъ въ Палестинѣ, а, пожалуй, и во всей вселенной» (Св. Зем. и Библ. 409 стр.). Но это возможно сказать лишь о нѣкоторыхъ участкахъ этого храма. Несомнѣнно, что надъ Вертепомъ Рождества Христова былъ сооруженъ храмъ святыми и равноапостольными Константиномъ и Еленой. Храмъ сей былъ перестроенъ усерднѣйшимъ любителемъ зодчества Іустиніаномъ Великимъ. Засимъ, перестроивали его византійскіе императоры—Мануилъ Комнинъ и Кантакузенъ. Перестроивали его и крестоносцы. Намъ нѣтъ надобности входить здѣсь въ болѣе подробное описаніе возобновленія Вилеємскаго святилища; замѣтимъ только, что въ такомъ видѣ, какъ теперь есть, храмъ этотъ возобновленъ въ 1842 г., при патр. іерусалимскомъ Аѳанасіи III-мъ.

Внутренность Вилеємскаго храма поражаетъ русскаго паломника своей какъ-бы первобытной простотой. Мы вступили въ западную часть храма. Поддерживають кровлю храма простые, неокрашенные, натуральные столбы изъ кипариснаго дерева, а самая кровля—свинцовые листы, и также безъ всякой покраски. Поперечные бруссы и архитравы поддерживаются мраморными колоннами. Но колонны эти не блещуть теперь изыщной полировкой. Вотъ, развѣ эти колонны, да разбитые плиты пола суть остатки Константиноваго храма. На самой срединѣ своей крестовидный Вилеємскій храмъ еще разъ прегражденъ досчатой стѣной. Это новыя предосторожности турецкой охраны храма. Здѣсь опять самая малая дверь. Переступивъ и эту вторую дверь, вы вошли въ средину храма. Впечатлѣніе мѣняется: вы подъ сводомъ купола величественнаго храма Рождества Христова. На восточной сторонѣ,

прямо противъ васъ, старинный иконостасъ отдѣляетъ алтарь отъ середины храма. Теперь только въ вашемъ сердцѣ заговорило то знакомое вамъ чувство, которое вы испытываете у себя на родинѣ, вступивъ подъ сѣнь какого-либо древняго отечественнаго храма... Если вы вошли въ храмъ въ часы богослужебные, вы здѣсь услышите службу Божию на греческомъ языкѣ. Но вамъ здѣсь и по славянски прочтутъ Евангеліе о Рождествѣ Христовомъ. Пропоютъ и эктенію о русскихъ щедрыхъ и усердныхъ путникахъ. Вы точно въ древней обители роднаго края...

Но гдѣ-же Вертепъ? Вы ищите своими глазами входа туда. Вотъ среди храма, въ мраморномъ полу онаго, невысокая створчатая дверь. Се священный входъ въ Вертепъ Рождества Христова! Видимъ благоговѣнно сюда. На противоположащей сторонѣ другая такая же дверь; это выходъ изъ Вертепа. Сопедши по 13 ступенямъ во внутрь пещеры и поворотивъ лице къ востоку, вы видите на полу большую серебрянную звѣзду. Звѣзда эта и означаетъ мѣсто Рождества Господа нашего Иисуса Христа; это маситъ и надписъ на звѣздѣ: «здѣсь отъ Дѣвы Маріи родился Иисусъ Христосъ». (Надписъ на латинскомъ языкѣ). Надъ самой звѣздой устроенъ св. престолъ, сторона котораго, обращенная къ входящимъ въ Вертепъ, открыта. У сего престола трепетно падемъ на колѣни, склонимъ свою главу въ углубленіе престола и съ душевнымъ умиленіемъ облобызаемъ ту звѣзду, которая к намъ, какъ и Восточнымъ волхвамъ, указываетъ священнѣйшее мѣсто Рождества Спасителя міра. О, если-бы благодатныя дары Рождшагося здѣсь Спасителя міра коснулись и нашего сердца, и нашего ума и нашей злой и упрямой воли!

Предъ утреннимъ разсвѣтомъ въ Виолеемскомъ Вертепѣ бываетъ ежедневно литургія. Въ іюнѣ прошлаго года и меня Господь сподобилъ совершить здѣсь Божественную литургію и вознести молитву о дорогой нашей родинѣ.

Виолеемскій вертепъ Рождества Христова день и ночь освѣщается неугасаемыми 32-мя большими лампадами. Безъ яркаго свѣта сихъ лампадъ въ Вертепѣ было-бы также сумрачно, какъ и во всякой обыкновенной пещерѣ.

Естественные своды Вилеемскаго вертепа съ самыхъ отдаленныхъ временъ христіанства тщательно отдѣланы мраморными плитами, а полъ его торцевыми кубиками. Сводъ Вертепа, кромѣ того, обтянутъ златотканной пурпуровой матеріей, которая отъ времени и пыли имѣеть теперь крайне обветшалый видъ. Враждебныя отношенія католиковъ и армянъ къ грекамъ безусловно не допускаютъ замѣнить эту обветшавшую ткань новой парчей. Для устраненія враждебныхъ столкновеній, въ Вертепѣ Рождества день и ночь стоять подъ ружьемъ турецкіе часовые. Тяжело, больно, видѣть ихъ здѣсь...

На одну сажень къ юго-западу отъ мѣста Рождества Христа Спасителя, находится квадратное небольшое углубленіе. Это углубленіе, 3-мя ступенями ниже пола Вертепа, называется яслими, въ которыхъ, послѣ Рождества Своего, былъ положенъ Иисусъ Христосъ. Ясли эти находятся въ исключительномъ владѣніи римско-католическаго духовенства. Православные тамъ не совершаютъ Богослуженія. Противъ яслей, къ востоку, находится католическій алтарь Волхвовъ. Далѣе, въ углубленіи пещеры, есть и еще нѣсколько католическихъ престоловъ. Изъ нихъ самые замѣчательные: престолъ Іосифа обручника, престолъ въ память младенцевъ, за Христа избѣженныхъ, и келлія блаженнаго Іеронима, въ которой онъ такъ самоотверженно трудился надъ переводомъ и истолкованіемъ Библии. Здѣсь же, по сосѣдству, находятся и могилы двухъ святыхъ женъ—матери и дочери: Павлы и Евстохіи (память ихъ 28 сент.), усердныхъ ученицъ блаж. Іеронима.

Къ храму Рождества Христова съ трехъ сторонъ непосредственно примыкаютъ три монастыря: греческій, католическій и армянскій. Въ сихъ монастыряхъ есть очень удобныя помѣщенія для паломниковъ. Въ греческомъ монастырѣ имѣеть свое пребываніе и Вилеемскій архіепископъ.

Изъ кровлей высокихъ Вилеемскихъ монастырей видъ на окрестности такой восхитительный, что не забыть его во всю жизнь.

За малымъ градомъ Вилеемомъ, на разстояніи 20 минутъ пути, находится прелестная долина, заросшая масличными и фиговыми деревьями. Это — «долина пастырей». Здѣсь, какъ было и во время Рождества Христа Спасителя, существуетъ *пастушеская*

*деревня.* Въ ней теперь обитаетъ до 500 жителей, занимающихся, точно также какъ и въ Библейскія времена, только выпасомъ своихъ небольшихъ стадъ, состоящихъ изъ черныхъ и пестрыхъ козъ и овецъ, коровъ и осликовъ—этихъ самыхъ выносливыхъ животныхъ св. Земли. Пастыри Виѳлеемскіе не настолько богаты, чтобы имѣть своихъ верблюдовъ и арабскихъ быстрыхъ и смысленныхъ лошадей.

Долина Виѳлеемскихъ пастырей—это то священное мѣсто, гдѣ, въ ночь Рождества Христова, небо и земля огласились славословіемъ Ангеловъ: *Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе!*

Иже въ Виѳлеемѣ родившійся и во яслехъ возлегій, Христосъ Истинный Богъ нашъ да вселится Своею благодатію и въ сердцахъ всѣхъ христіанъ!

Протоіерей К. Хоменко.

## Краткій историческій очеркъ церковно-приходскихъ школъ въ Кіевской епархіи.

(Продолженіе).

Особенно быстро подвинулось впередъ дѣло развитія церковно приходскихъ школъ въ кіевской епархіи во время управленія кіевскою митрополіею высокопреосвященнымъ митрополитомъ Арсеніемъ. Это время, по справедливости, составляетъ цѣлую эпоху въ исторіи мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, въ высшей степени богатую самыми разнообразными событіями, касающимися какъ внѣшней, такъ и внутренней сторонѣ жизни этихъ школъ.

До вступленія высокопреосвященнаго Арсенія въ управленіе кіевскою митрополіею, въ ней было всего 355 церковно-приходскихъ школъ. Новый архипастырь немедленно же сдѣлалъ распоряженіе по епархіи, чтобы всѣ священники заводили школы въ своихъ приходахъ и увѣщевали прихожанъ посылать въ нихъ дѣтей для обученія. И вотъ, безъ средствъ, безъ матеріальныхъ пособій, дѣйствуя только словомъ убѣжденія на своихъ пасомыхъ, сельскіе священники, по наставленіямъ и подъ руководствомъ

своего архипастыря, усиѣли настолько, что къ 1 генваря 1861 г. было уже въ епархіи 1036 церковно-приходскихъ школъ, въ которыхъ учащихся числилось—16269 мальчиковъ и 4654 дѣвочки, т. е. открыто было 855 новыхъ школъ, при чемъ количество учащихся, сравнительно съ концомъ 1859 года, возросло—мальчиковъ на 13336 и дѣвочекъ на 3962.

Съ этого же собственно времени начались заботы и объ организаціи учебной части въ церковно-приходскихъ школахъ кievской епархіи. Въмѣстѣ съ распоряженіемъ о повсемѣстномъ заведеніи церковно-приходскихъ школъ, высокопреосвященный митрополитъ Арсеній назначилъ особыхъ наблюдателей этихъ школъ изъ уѣздныхъ протоіереевъ, мѣстныхъ благочинныхъ и наиболѣе благонадежныхъ священниковъ съ тѣмъ, чтобы они объѣзжали вновь устроенныя школы въ качествѣ ревизоровъ, составляли объѣздные журналы и представляли ихъ на разсмотрѣніе архипастыря. При консисторіи былъ учрежденъ особый *учебный столъ*, исключительно только вѣдавшій дѣла о церковно-приходскихъ школахъ и проч. Съ своей стороны, и приходское духовенство исполняло возложенный на него долгъ вполне добросовѣстно. Оно открывало повсюду въ своихъ домахъ школы и покупало книги для учениковъ на свой счетъ; нѣкоторые священники строили на свои собственные средства особые училищныя дома, жертвовали для всѣхъ учениковъ учебныя принадлежности и т. п. Въ учебномъ отношеніи, школы свои они довели по мѣстамъ до значительной высоты, такъ что крестьяне Вѣдомства Государственныхъ Имуществъ отбирали дѣтей изъ казенныхъ школъ, городскіе жители отбирали изъ министерскихъ училищъ, какъ это было, напр., въ г. Таращѣ, и отдавали въ сосѣднія священническія. Плодомъ такой дѣятельности духовенства было то, что сознаніе необходимости образованія проникало въ массу народную, тогда какъ вначалѣ крестьяне довольно холодно и недовѣрчиво отзывались на призывъ къ образованію. Тотчасъ же, вслѣдъ за формальнымъ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, во многихъ мѣстахъ стали стекаться обильныя пожертвованія на церковно-приходскія школы,—начали строиться особые дома для нихъ на общественный счетъ; крестьянскія общества по собственной ини-



ціативѣ стали нанимать отъ себя помощниковъ по школѣ для священниковъ и т. п.

При всемъ томъ, дѣятельность приходскаго духовенства на пользу народнаго образованія не вызвала ни сочувствія, ни поощренія, ни, тѣмъ болѣе, поддержки со стороны лицъ, не принадлежавшихъ къ духовному вѣдомству. Одни заподозрѣвали самое существованіе церковно-приходскихъ школъ; другіе же, не сомнѣваясь въ дѣйствительномъ существованіи церковно-приходскихъ школъ, не признавали никакой пользы за тѣми рдзультами, какихъ достигало приходское духовенство своею школьною дѣятельностію. Отъ школьной дѣятельности духовенства не ожидали ничего добраго и хорошаго, — даже высказывали серьезные опасенія за судьбу русскаго народа, если его образованіемъ окончательно завладѣтъ приходское духовенство. Вслѣдствіе этого, все чаще и чаще въ обществѣ стали раздаваться требованія, чтобы церковно-приходскія школы были подчинены Министру Народнаго Просвѣщенія. Учебное вѣдомство, рѣшительно ничего почти не принимавшее для народнаго образованія, пока дѣло школъ представляло огромныя трудности, даже теперь, когда эти трудности были побѣждены духовенствомъ и явилась возможность заняться исключительно одною только учебною стороною школъ, стало предъявлять свои «права и привилегіи» на *народное просвѣщеніе*, съ устраненіемъ отъ него духовенства. О взаимномъ участіи въ этомъ дѣлѣ не было и рѣчи. Люди, не *видѣвшіе даже* ни разу церковно-приходскихъ, священническихъ школъ, стали говорить, что священники не способны къ обученію народа, что они только уродуютъ крестьянскихъ дѣтей. И вотъ, послѣ долгихъ обсужденій спорнаго вопроса — въ чьемъ вѣдѣніи должны находиться начальныя народныя училища, — по докладу Министра Народнаго Просвѣщенія — Головинна, въ совѣтѣ министровъ 18 января 1862 г., Государь Императоръ приказалъ руководствоваться слѣдующими правилами: «1) учрежденныя нынѣ и впредь учреждаемыя духовенствомъ народныя училища оставить въ завѣдываніи духовенства съ тѣмъ, чтобы Министерство народнаго просвѣщенія оказывало содѣйствіе преусилянію оныхъ, по мѣрѣ возможности, и 2) оставить на обязанности Министерства Народнаго Просвѣщенія —

утверждать по всей имперіи, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, народныя училища, которыя и должны находиться въ вѣдѣніи Министерства; при чемъ Министерству слѣдуетъ пользоваться содѣйствіемъ духовенства во всѣхъ случаяхъ, когда духовенство найдетъ возможнымъ оказать ему содѣйствіе.

Давая знать епархіальнымъ преосвященнымъ о Высочайшемъ повелѣніи относительно завѣдыванія начальными народными школами, Св. Синодъ предписывалъ объявить вѣренному имъ духовенству, что онъ не можетъ не отдать полной справедливости тому похвальному самоотверженію, съ которымъ духовенство посвятило себя дѣлу народнаго образованія, и остается въ полной увѣренности, что, проникнутое сознаніемъ своего истиннаго призванія и значенія, православное духовенство останется вѣрнымъ священному долгу—учить и наставлять народъ. Въ то же время Св. Синодъ выразилъ надежду, что, въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 18 генваря 1862 года, Министерство Народнаго Просвѣщенія не откажетъ заведеннымъ и заводимымъ духовенствомъ приходскимъ школамъ въ своемъ содѣйствіи, наравнѣ съ открываемыми свѣтскими училищами.

Главное упущеніе распоряженія 18 генваря 1862 года заключалось въ томъ, что въ немъ не было опредѣленно высказано, въ чемъ именно должно было состоять завѣдываніе духовенствомъ въ открываемыхъ имъ приходскихъ школахъ, и на что собственно должно обращать вниманіе Министерство Народнаго Просвѣщенія, при оказаніи содѣйствія духовенству въ школахъ, подчиняемыхъ его вѣдомству. Когда Министерству Народнаго Просвѣщенія сообщена была выписка изъ опредѣленія Св. Синода 9 февраля и 27 марта—18 іюля 1862 года, въ которомъ выражалась надежда, что Министерство, въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 18 генваря 1862 года, не откажетъ въ своемъ содѣйствіи заведеннымъ и заводимымъ духовенствомъ приходскимъ школамъ, наравнѣ съ открываемыми свѣтскими училищами, то Министерство, увѣряя въ полной готовности содѣйствовать съ своей стороны всѣми зависящими отъ него способами преуспѣянію церковно-приходскихъ школъ, въ то же время просило Св. Синодъ почтить его увѣдомленіемъ, въ чемъ именно въ настоящее время должно

состоять это содѣйствіе, и какимъ именно школамъ оно должно быть оказано. Повело на практикѣ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ и самое дозволеніе Министерству пользоваться содѣйствіемъ духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія (2-й пунктъ). Но нигдѣ недоразумѣнія эти между учебнымъ вѣдомствомъ и епархіальнымъ начальствомъ не были такъ продолжительны и не достигали такой интенсивности, какъ въ кievскомъ учебномъ округѣ и въ частности въ кievской епархіи, особенно съ того времени, какъ Министерство Народнаго Просвѣщенія стало открывать въ предѣлахъ ея свои — такъ называемыя *народныя* школы.

Нужно замѣтить, что недоразумѣнія между духовнымъ вѣдомствомъ и свѣтскимъ, принимавшимъ участіе въ надзорѣ за церковно-приходскими школами, начинали глухо сказываться еще въ первое время существованія церковно-приходскихъ школъ въ кievской епархіи. Кievскій генераль-губернаторъ кн. Васильчиковъ, такъ участливо отнесшійся на первыхъ порахъ къ церковно-приходскимъ школамъ, и во взглядѣ на нихъ бывший вполнѣ солидарнымъ съ духовнымъ вѣдомствомъ, вполнѣ замѣтно измѣнилъ свой взглядъ на значеніе ихъ и на степень участія духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Уже въ своемъ обзорѣ положенія губерній кievской, подольской и волынской, за 1861 годъ, онъ писалъ, что, несмотря на его особенную заботливость объ улучшеніи состоянія сельскихъ школъ, открытыхъ почти во всѣхъ православныхъ приходахъ, послѣднія, хотя и приносятъ пользу, и число учащихся въ нихъ постоянно возрастаетъ, но, къ сожалѣнію, названныя школы далеко не соотвѣтствуютъ тому состоянію, въ какомъ онѣ должны быть по цѣли ихъ учрежденія. Неудовлетворительное состояніе церковно-приходскихъ школъ кн. Васильчиковъ объяснялъ, впрочемъ, главнымъ образомъ, отсутствіемъ матеріальныхъ средствъ, вслѣдствіе чего школы терпѣли ощутительный недостатокъ въ помѣщеніяхъ, школьныхъ приспособленіяхъ и учебныхъ пособіяхъ, и только въ нѣкоторой лишь степени — недостаточною заботливостію священниковъ, не получавшихъ никакого вознагражденія за свои труды по обученію. При этомъ кн. Васильчиковъ высказывалъ убѣжденіе, что замѣчаемые имъ недостатки могутъ быть отчасти устранены оказа-

ніемъ отъ правительства небольшихъ пособій на устройство помѣщеній для школъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ крестьяне сами не могутъ придти къ нимъ на помощь, а помѣщики отказываютъ въ своемъ содѣйствіи, — на пріобрѣтеніе для школъ букварей, прописей и другихъ необходимыхъ учебныхъ принадлежностей и на награды лицамъ, отличающимся усердіемъ въ обученіи дѣтей, — выражая надежду, что небольшое вознагражденіе священникамъ за труды по школамъ вызоветъ со стороны ихъ усердіе къ дѣлу народнаго образованія. Въ отзывѣ своемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 генваря 1862 года, за № 81, онъ писалъ, между прочимъ: «Надзоръ за ходомъ обученія въ церковно приходскихъ школахъ ограничивается нѣкоторымъ поверхностнымъ наблюденіемъ епархіальнаго начальства и полиціи, которыя часто приходятъ въ противорѣчіе въ выводахъ своихъ наблюденій: одно свидѣтельствуесть объ усердіи священниковъ и успѣхѣ обученія, а другая говоритъ противное. И такимъ образомъ, въ оцѣнкѣ обученія, при сопоставленіи съ отзывами епархіальнаго начальства донесеній полиціи, возникаетъ иногда между мною и епархіальнымъ начальствомъ переписка, такъ какъ оно заподозриваетъ полицію въ неосновательности донесеній и требуетъ ихъ повѣрки».

Отзывы кн. Васильчикова о неудовлетворительномъ состояніи церковно-приходскихъ школъ въ кievской епархіи имѣли значительное вліяніе на рѣшеніе Министра Народнаго Просвѣщенія — приступить къ открытію своихъ собственныхъ народныхъ школъ въ предѣлахъ кievскаго учебнаго округа. «Фактъ открытія училищъ, — писалъ управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія Министру Внутреннихъ Дѣлъ, — я считаю первостепенно важнымъ; для этого непременно нужны особые люди и особыя зданія, ибо отъ обученія дѣтей въ квартирахъ священниковъ едва ли можно ожидать всей желаемой пользы». «Я не оспариваю того, — писалъ также Министръ Народнаго Просвѣщенія баронъ Николай кн. Васильчикову и Ширинскому-Шихматову, попечителю кievскаго учебнаго округа, отъ 23 марта 1862 года, за №№ 2288, 2289 и 2290, — что епархіальное вѣдомство достигло уже нѣкоторыхъ благихъ послѣдствій, посредствомъ предоставленія приходскимъ священникамъ права обучать дѣтей у себя на-дому; но мнѣ ка-

жется, что такого рода факты, каково бы ни было усердіе православныхъ пастырей, не могутъ никогда довести дѣло народнаго обученія до тѣхъ успѣшныхъ результатовъ, которые возбуждятся настоящимъ учрежденіемъ дѣйствительныхъ училищъ, снабженныхъ всѣмъ, что нужно для преподаванія. Вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія отъ 18 января 1862 г., Министерство Народнаго Просвѣщенія имѣетъ полную свободу вездѣ, гдѣ оно признаетъ нужнымъ, учреждать народныя училища, по недостаточности того обученія, которое дается въ домахъ священниковъ».

На первыхъ порахъ министерскія школы признано было необходимымъ открыть только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не было школъ церковно-приходскихъ. При этомъ Министръ Народнаго Просвѣщенія рекомендовалъ попечителю Кіевскаго учебнаго округа: «1) заботиться не о числѣ, а болѣе о достоинствѣ народныхъ школъ; 2) стараться устроить положеніе священниковъ въ этихъ школахъ такъ, чтобы мѣстное духовенство желало учрежденія ихъ, и чтобы приходскій священникъ считалъ себѣ въ награду учрежденіе въ его селѣ народной школы; 3) не привлекать въ нихъ учениковъ священническихъ школъ никакими мѣрами убѣжденія; 4) при открытіи этихъ школъ имѣть въ виду, чтобы заботливость Министерства о распространеніи ихъ не была принята, какъ новое бремя на низшее сословіе».

Въ такомъ именно духѣ и дана была инструкція инспектору народныхъ училищъ Тулову, которому было поручено открытіе и устройство новыхъ народныхъ школъ. Управляющій Кіевскимъ учебнымъ округомъ предлагалъ «избрать нѣсколько пунктовъ, болѣе удобныхъ и по числу населенія и по центральности своего мѣстоположенія, для устройства первыхъ народныхъ школъ, принимая въ соображеніе, чтобы это были такія мѣстности, въ которыхъ не основано школъ Духовнымъ Вѣдомствомъ». Но г. Туловъ, по его собственному сознанію, въ дѣлѣ открытія народныхъ школъ, поступалъ далеко не согласно съ предписаніемъ управляющаго Кіевскимъ учебнымъ округомъ и тѣмъ еще болѣе подготовлялъ почву для возникшихъ вскорѣ послѣ этого недоразумѣній между учебнымъ и духовнымъ вѣдомствами въ Кіевской епархіи. «Распоряженіемъ г. Управл. к. учеб. округомъ объ устройствѣ народныхъ школъ въ мѣс-

тахъ, гдѣ не заведены церковно-приходскія школы,—писалъ онъ въ своей «Запискѣ о церковно-приходскихъ школахъ въ кievской губерніи и объ отношеніи ихъ къ народнымъ училищамъ», считая нужнымъ *оставить тайной содержаніе ея для духовенства кievской епархіи*,—устранялся всѣ затрудненія, возникшія вполнѣдствіи по вопросу объ отношеніи церковно-приходскихъ школъ къ народнымъ училищамъ. Къ сожалѣнію, я не могъ исполнить этого порученія, такъ какъ въ радомыльскомъ уѣздѣ *не оказалось ни одного прихода, въ которомъ не было бы школы*. Послѣ настоятельныхъ предписаній сельскому духовенству кievской губерніи объ открытіи при церквахъ приходскихъ школъ, *трудно было ожидать, чтобы и въ другихъ уѣздахъ кievской губерніи нашлись приходы безъ школъ*. Мѣстностями безъ церковно-приходскихъ школъ могли быть незначительныя приселки, въ которыхъ открытіе народныхъ училищъ представляло мало пользы».

Хотя дѣятельность г. Тулова являлась прямымъ вызовомъ духовному вѣдомству, въ первое время она встрѣтила, однако же, живѣйшее сочувствіе со стороны приходскаго духовенства и мѣстной епархіальной власти. Туловъ получилъ благословеніе своему дѣлу отъ высокопреосв. митроп. Арсенія, который даже предписалъ наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ—содѣйствовать своимъ вліяніемъ начинаніямъ и предпріятію Министерства Народнаго Просвѣщенія. Благодаря усердію наблюдателей и сочувствію приходскаго духовенства, первыя народныя школы образовались почти исключительно изъ учениковъ, значительно подготовленныхъ уже въ церковно-приходскихъ школахъ, а нѣкоторыя изъ послѣднихъ даже помѣстились въ зданіяхъ, устроенныхъ самими обществами для церковно-приходскихъ школъ. Но скоро истинная подкладка дѣйствій г. Тулова была понята епархіальною властію, увидѣвшею, что вполнѣ обезпеченныя въ матеріальномъ отношеніи министерскія училища открываются Кіевскимъ окружнымъ учебнымъ начальствомъ не столько съ цѣлію, какъ предполагалось и слѣдовало бы, идти рука объ руку съ бѣдными и совершенно не обезпеченными церковно-приходскими школами въ святомъ дѣлѣ просвѣщенія народнаго, сколько съ цѣлію неблаговидной и неумѣстной конкуренціи съ ними, окончательнаго ихъ подавленія и совер-

шеннаго закрытія. Въ помянутой «Запискѣ» г. Туловъ безъ всякихъ обиняковъ говоритъ, что «всею лучше было бы соединить церковно-приходскія и народныя школы, или, *говоря прямо, закрыть церковно-приходскія школы въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ устриваются народныя училища...* Не дѣло духовенства заниматься обученіемъ, когда есть особое на то Министерство... Закрытіе церковно-приходскихъ школъ, по мѣрѣ открытія народныхъ, было бы полезно во многихъ отношеніяхъ».

Какъ скоро духовное начальство кievской епархіи увидѣло, къ чему клонятся замаскированныя было на первыхъ порахъ намѣренія и дѣйствія кievскаго учебнаго окружнаго начальства, столкновеніе и борьба между ними являлись неизбежными, — и притомъ борьба упорная и даже, пожалуй, страстная, такъ какъ дѣло церковно-приходскихъ школъ было *дѣломъ жизни* высокопр. митр. Арсенія. Недоставало только виѣшняго толчка, который и не заставилъ себя долго ждать. 11 Мая 1862 года управляющій кievскимъ учебнымъ округомъ обратился къ высокопр. митр. Арсенію съ предложеніемъ — слить существующія при церквахъ школы съ имѣющими открыться школами учебнаго округа. Это сліяніе понималось такъ, что учитель и главный распорядитель школы будетъ назначенъ учебнымъ вѣдомствомъ, которое переводятъ на себя и всю инициативу школы, — священникъ же остается только законоучителемъ, *подчиненнымъ учителю*. Высокопр. митр. Арсеній, въ отношеніи своемъ отъ 13 мая 1862 года, за № 4385, отвѣтилъ на предложеніе попечителя кievскаго учебнаго округа, что «на сліяніе народныхъ школъ съ церковно-приходскими охотно согласенъ, но только съ тѣмъ, чтобы эти школы и по сліяніи... продолжали называться церковно-приходскими сельскими народными школами, и будущіе въ нихъ учителя, бывъ назначаемы и контролируемы Министерствомъ Просвѣщенія, вмѣстѣ состояли и въ непосредственной зависимости отъ епархіальнаго начальства, давая учрежденнымъ преосвященнымъ наблюдателямъ школъ повременные отчеты въ направленіи и ходѣ обученія, для донесенія о томъ, по Высочайшему повелѣнію, Св. Синоду, — а законоучители-священники сравнены были въ жалованьи съ учителями, дабы Законъ Божій самую степенью вознагражденія тру-

довъ законоучителя не былъ въ глазахъ народа униженъ предъ прочими предметами обученія». Въ случаѣ же несогласія на такое слияніе, митр. Арсеній обѣщаль попечителю дать народнымъ школамъ особыхъ законоучителей съ жалованьемъ, какое можетъ назначить имъ учебное вѣдомство. На эти условія со стороны митр. Арсенія попечитель не далъ опредѣленнаго отвѣта. Между тѣмъ, Управляющій Министерствомъ Народн. Просвѣщ. предписаль попечителю кievскаго учебнаго округа, отъ 30 іюня 1862 года за № 4946, не входить въ дальнѣйшія оффиціальныя сношенія съ высокопреосв. митр. Арсеніемъ по вопросу о слияніи школъ, а продолжать дѣло открытія народныхъ училищъ, при чемъ «всячески стараться дѣйствовать согласно съ духовнымъ вѣдомствомъ, не вмѣшиваться въ дѣла устроенныхъ имъ приходскихъ училищъ, не входить въ обсужденіе, правильно ли эти школы заведены и содержатся, тѣмъ менѣе порицать состояніе церковно-приходскихъ школъ»,—обращаться же къ духовному начальству дозволялось только съ просьбами о назначеніи законоучителей въ министерскія училища. А митр. Арсенію онъ сообщалъ, отъ 3 іюля 1862 года за № 5062, что Министерство Народн. Просвѣщ. совершенно согласно съ его мнѣніемъ о неудобствѣ и невозможности произвести слияніе церковно-приходскихъ и народныхъ школъ на предложенныхъ попечителемъ кievскаго учебнаго округа основаніяхъ. «Я знаю,—писалъ онъ,—какъ усердно трудится духовенство кievской епархіи, подъ высокимъ христіанскимъ руководствомъ вашего преосвященства, на пользу религіознаго образованія вѣранныхъ вамъ чадъ, и какъ ревностно оно подвизается для воспитанія ихъ въ духѣ благочестія и преданности святой православной Церкви. Слѣдовательно, отъ меня далека всякая мысль объ ограниченіи круга дѣйствій приходскихъ священниковъ и объ отнятій у нихъ плода ихъ ревностной заботливости. Напротивъ того, я ставлю начальству кievскаго учебнаго округа постоянно въ непремѣнную обязанность не только пользоваться совѣтами мѣстнаго духовенства, но и учреждать народныя училища не иначе, какъ при участіи и содѣйствіи въ дѣлѣ законоученія тѣхъ лицъ, которыя будутъ указаны вашимъ преосвященствомъ».



Столь миролюбивое отношеніе Управляющаго Министерством Народнаго Просвѣщенія не успокоило, однако, высокопреосв. митр. Арсенія, и онъ счелъ нужнымъ *убѣдительно просить* Св. Синодъ — настоять своимъ ходатайствомъ, гдѣ слѣдуетъ, чтобы церковно-приходскія школы или оставлены были по прежнему, какъ самостоятельныя, или же и по сліяніи удержали за собою названіе церковно-приходскихъ народныхъ школъ съ подчиненіемъ ихъ, вмѣстѣ съ Министерствомъ Народн. Просвѣщенія, и епархіальному начальству. Въ своемъ донесеніи Св. Синоду онъ писалъ, между прочимъ: «Безусловное сліяніе народныхъ и церковно-приходскихъ школъ съ полнымъ подчиненіемъ оныхъ одному гражданскому начальству, кромѣ того, что тяжкіе и съ большимъ самопожертвованіемъ соединенные труды и плоды духовенства въ образованіи народа поглотитъ навсегда, безслѣдно, неминуемо и въ скоромъ времени произведетъ ужасный и ничѣмъ неотвратимый и вознаградимый вредъ и вообще разстройство въ народѣ порядка церковнаго и гражданскаго, и теперь не довольно твердаго и безопаснаго, преимущественно православнымъ только духовенствомъ охраняемаго и поддерживаемаго, и, что всего прискорбнѣе, вина всего этого падетъ современемъ отчасти и на духовенство, потому что оно самою собою и совершенно ничтожною связью будетъ къ симъ школамъ такъ же, какъ къ университетамъ и гимназіямъ, прицѣвлено». Настоящее ходатайство высокопреосв. митр. Арсенія было оставлено Св. Синодомъ безъ послѣдствій, такъ какъ, въ силу Высочайшаго повелѣнія отъ 18 января 1862 г., церковно-приходскія школы во всѣхъ епархіяхъ и безъ того должны были состоять въ непосредственномъ завѣдываніи епархіальнаго начальства.

Тѣмъ временемъ, министерскія училища открывались въ кievской епархіи съ лихорадочною поспѣшностію и такими приемами, которые легли темнымъ пятномъ на дѣятельность кievскаго окружнаго учебнаго начальства, несмотря на высокую важность этой дѣятельности. При устройствѣ училищъ, признано было необходимымъ обратиться къ содѣйствию мировыхъ посредниковъ, которые являлись своего рода диктаторами въ селахъ. Гражданская власть предписала имъ объявить обществамъ крестьянъ, что

школы народныя, особыя отъ священническихъ, будутъ открываемы всюду, по заявленіи крестьянами согласія на это. Но не такъ повели дѣло мировые посредники, желавшіе, надо полагать, *выслужиться* предъ начальствомъ, отчасти же преслѣдуя и свои польско-католическія цѣли, такъ какъ многіе изъ нихъ были поляки. Открытіе министерскихъ училищъ, вслѣдствіе этого, является одной изъ довольно мрачныхъ страницъ въ исторіи народнаго образованія въ кievской епархіи.

Дѣло открытія министерскихъ школъ велось безъ всякаго сношенія съ епархіальною властію, несмотря на то, что встрѣчались съ ея значеніемъ на каждомъ шагу. Въ селѣ священникъ узнавалъ объ открытіи новой школы только тогда, когда пріѣзжалъ уже учитель, и начинались *воинственные отношенія* къ школъ церковной. При этомъ, въ каждомъ мѣстѣ, гдѣ только открыты были министерскія школы, онѣ являлись простымъ превращеніемъ, при посредствѣ мѣстной полиціи, школъ священническихъ. Народъ лишь пугливо смотрѣлъ на эту новую для себя государственную повинность, боясь, чтобы его голосъ не назвали возмущеніемъ, бунтомъ, и спѣшилъ заявить приходскому священнику свое несочувствіе къ дѣлу старшинъ и желаніе, чтобы его дѣти «навсегда остались въ завѣдываніи православнаго духовенства».

Въ такихъ обстоятельствахъ высокопреосв. митр. Арсеній вынужденъ былъ довести о всемъ, происходившемъ въ кievской епархіи, до свѣдѣнія Св. Синода и представилъ ему *одинадцать* мірскихъ приговоровъ—по одному изъ cadaго уѣзда, ходатайствуя о распоряженіи, чтобы составленные приговоры были признаны законными и обязательными, такъ какъ они даны сельскими обществами добровольно, по практическому убѣжденію въ необходимости обученія дѣтей и съ благою цѣлію — устроить народныя училища на прочныхъ основаніяхъ, навсегда обезпечивъ ихъ сохраненіемъ. Св. Синодъ призналъ ходатайство высокопреосв. митр. Арсенія заслуживающимъ уваженія и чрезъ Оберъ-Прокурора сообщилъ о дѣйствіяхъ мировыхъ посредниковъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. По этому вопросу состоялось особое распоряженіе Министерства Внутрен. Дѣлъ, которое и было разослано циркуля-

ромъ мировымъ посредникамъ кievской губерніи, а 9 ноября 1863 года исправлявшимъ должность начальника кievской губерніи вице-губернаторомъ Селецкимъ было сообщено мѣстному епархіальному начальству.

Около этого времени, высокопреосв. митр. литовскій Іосифъ Сѣмашко, въ письмѣ къ Министру Народнаго Просвѣщенія отъ 2 февраля 1863 г., за № 423, признавая, что церковно-приходскія школы, заводимыя православнымъ приходскимъ духовенствомъ, не могутъ быть постоянно въ хорошемъ состояніи, по скудости матеріальныхъ средствъ духовенства, самъ подалъ Министру Народнаго Просвѣщенія мысль о соединеніи церковно-приходскихъ и народныхъ школъ подъ совокупнымъ надзоромъ обоихъ вѣдомствъ. Министръ Народн. Просвѣщенія увѣдомилъ высокопреосв. митр. Арсенія о предложеніи литовскаго митрополита и обратился къ нему съ просьбой примѣнить проектъ его въ своей епархіи. Но высокопреосв. Арсеній не только не обнаружилъ ни малѣйшаго желанія принять правила, выработанныя литовскимъ митрополитомъ, но и призналъ ихъ, по своимъ вѣроятнымъ послѣдствіямъ, рѣшительно вреднымъ для юго-западнаго края, замѣтивъ, что считаетъ необходимымъ и на будущее время оставить образованіе народа за духовенствомъ, такъ удачно начавшимъ трудиться на этомъ поприщѣ, и только находилъ нужнымъ, для посильнаго вознагражденія бесплатныхъ трудовъ духовенства и для приведенія устроенныхъ имъ школъ въ возможно лучшее состояніе, выдать изъ казны опредѣленную сумму, въ дополненіе къ тѣмъ скуднымъ средствамъ, которыя уже назначили особыми приговорами крестьянскія общества болѣе чѣмъ для 500 церковно-приходскихъ школъ (на сумму около 25000 руб.). Мало того, онъ даже потребовалъ, чтобы церковно-приходскія школы, насильно захваченныя чиновниками Министерства и переименованныя въ народныя, были немедленно возвращены духовенству, «что, очевидно, и для самого Министерства было бы легче и покойнѣе, и для народа, столько вѣрнѣ, Церкви и всему церковному издревле преданнаго, пріятнѣе и съ первоначальными видами правительства сообразнѣе и согласнѣе».

Проектомъ литовскаго митрополита воспользовался и попечитель кievскаго учебнаго округа. Подъ вліяніемъ этого проекта, онъ составилъ свои *Правила*, въ которыхъ, впрочемъ, значительно ограничивалось участіе епархіальнаго начальства и приходскаго духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, и предложилъ принять ихъ высокопреосв. митр. Арсенію. *Правила* попечителя, предоставлявшія духовенству завѣдываніе однимъ только религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ школьникоу, не были приняты высокопреосв. митр. Арсеніемъ, всегда ревниво оберегавшимъ права духовенства на народное образованіе, тѣмъ болѣе, что онъ считалъ всѣ существовавшія въ епархіи училища и по времени и по способу открытія и поддержанія ихъ чрезъ духовенство—школами безпорно церковно-приходскими, только самовольно отнятыми отъ духовенства и переименованными въ народныя. Вслѣдствіе этого, высокопреосв. митр. Арсеній просилъ попечителя кievскаго учебнаго округа «позволить ему отъ принятія предложенныхъ *Правилъ* почтительнѣйше однажды и навсегда уклониться», — и даже далъ ему понять, что онъ не имѣетъ права предлагать какія бы то ни было *правила* для устройства школъ, ему не принадлежащихъ. «*Всѣ народныя школы, какъ видно изъ протокола Духовной консисторіи, — писалъ владыка попечителю, — за исключеніемъ одной, не вновь открыты, а только превращены изъ бывшихъ тамъ церковно приходскихъ школъ и переименованы въ министерскія безъ согласія епархіальнаго начальства, безъ вѣдома мѣстныхъ причтовъ, съ немалыми для себя пожертвованіями и трудами заведшихъ оныя, и вопреки Высочайшему повелѣнію 18 января 1862 года. И если эти школы съ той минуты, какъ рука ваша влилицъ вамъ подвѣдомыхъ всею тяжестью своей учебной власти легла на нихъ, перестали быть нашею собственностью, то прежде, чѣмъ заняться внутреннимъ устройствомъ своего новаго пріобрѣтенія, не угодно ли будетъ исходатайствовать и предъявить намъ Высочайшее разрѣшеніе на подобное отчужденіе отъ насъ нашей собственности, съ отмѣною притомъ же и Высочайшаго повелѣнія 18 января 1862 года.*

Конечно, требованіе высокопреосв. митр. Арсенія «немедленно возвратить духовенству церковно-приходскія школы, переимено-

ванные въ народныя», осталось безъ послѣдствій, такъ какъ Министръ Народнаго Просвѣщенія оказалъ безусловное довѣріе показаніямъ попечителя учебнаго округа, который, само собою понятно, поспѣшилъ увѣрить Министра, что случаевъ захвата и превращенія церковно-приходскихъ школъ въ народныя никакихъ, будто бы, не было, и что митрополитъ получилъ по этому предмету невѣрные свѣдѣнія. И это довѣріе Министра Народн. Просвѣщенія къ показаніямъ попечителя не поколебалось даже послѣ того, какъ высокопреосв. митр. Арсеній далъ ему знать, что свѣдѣнія о превращеніи церковно-приходскихъ школъ въ народныя не только сообщены ему въ особомъ протоколѣ Кіевской духовной консисторіи, на основаніи несомнѣнныхъ данныхъ, но въ отношеніи къ нѣкоторымъ изъ нихъ имъ самимъ лично на мѣстѣ провѣрены, и что ошибка, которую дозволилъ себѣ въ этомъ случаѣ попечитель, легко можетъ быть обнаружена формальнымъ слѣдствіемъ.

Въ 1882 году Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, пользуясь правомъ, предоставленнымъ ему Комитетомъ Министровъ, образовалъ особую комиссію изъ членовъ отъ Св. Синода и отъ Министерства Народн. Просвѣщенія, которая съ того же года и открыла свои дѣйствія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ синодальнаго члена высокопреосв. Леонтія, архіеп. варшавскаго, вполнѣдствіи митрополита московскаго. Результатомъ дѣятельности комиссіи явился извѣстный «Проектъ Положенія о церковно-приходскихъ школахъ», съ объяснительною къ нему запискою, и выработанныя согласно съ *Проектомъ* «Правила о церковно-приходскихъ школахъ», удостоившіяся Высочайшаго утвержденія 13-го іюня 1884 года, при чемъ покойному Государю Императору благоудно было на всеподданнѣйшей *Запискѣ* по этому предмету Оберъ-Прокурора Св. Синода собственноручно начертать: «Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ. Съ этихъ поръ начался *новый періодъ* въ исторіи народно-образовательной дѣятельности приходскаго духовенства и вмѣстѣ съ тѣмъ—*новый періодъ* въ исторіи церковно-приходскихъ школъ, блистательнымъ обра-

зомъ зарекомендовавшихъ себя въ *первое десятилетіе* со времени введенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ *Правиль* о нихъ.

(Окончаніе будетъ).

### Краткій очеркъ Кіевской Митрополіи отъ начала ея существованія до конца XVIII вѣка.

Со времени введенія христіанства въ Россіи при св. равноапостольномъ князѣ Владимірѣ, Кіевъ сталъ первой кафедрой всероссійской митрополіи, въ видѣ областной экзархіи Константинопольскаго патріаршаго престола. Константинопольскій патріархъ на первыхъ порахъ поставлялъ кіевскихъ митрополитовъ и былъ ихъ высшимъ начальникомъ, хотя и не имѣлъ права вмѣшиваться въ ихъ внутреннюю дѣятельность, пока эта послѣдняя не представляла ничего противузаконнаго <sup>1)</sup>. Во главѣ церковнаго управленія въ Россіи поставленъ былъ Кіевскій митрополитъ: ему подчинены были епископы другихъ городовъ русскихъ <sup>2)</sup>. Митрополитъ, рукополагая ихъ, давалъ имъ настольную грамоту или наказъ, какъ они должны дѣйствовать, какою сферою ограничивалась ихъ власть, — судилъ ихъ въ распряхъ между собою и въ жалобахъ на нихъ отъ паствъ и созывалъ соборы для разсмотрѣнія и рѣшенія болѣе важныхъ церковно-религіозныхъ дѣлъ. Кіевскій митрополитъ, такимъ образомъ, былъ высшимъ представителемъ церковной власти въ Россіи, а Кіевъ—центромъ всей церковно-религіозной жизни русскаго народа. Въ Кіевѣ, въ Софійскомъ кафедральномъ соборѣ поставлялись епископы для всѣхъ русскихъ епархій.

<sup>1)</sup> Е. Голубинскій. Истор. Русск. Церкви, т. I, стр. 236. Такая зависимость Русской Церкви отъ Константинопольскаго патріарха продолжалась до половины XV в., до вступленія митрополита Іоны на Московскую митрополію (въ 1452 г.). Съ этого времени, хотя Русская церковь стала *de facto* независима отъ Константинопольскаго патріарха, но зависимость ея *de jure* продолжалась еще довольно долго (до 1686 г.).

<sup>2)</sup> Мы имѣемъ въ виду первыя епархій въ Россіи: въ Новгородѣ, Ростовѣ, Владимірѣ (на Волини), Бѣлгородѣ, Черниговѣ и др.

Кіевскій митрополитъ на первыхъ порахъ, можно думать, не имѣлъ особой епархіи, кромѣ столицы своей Кіева. Такъ, по крайней мѣрѣ, заставляють заключать весьма близкія около Кіева епархіи — Бѣлгородская, Юрьевская или Поросская и Переяславская, учрежденныя еще до нашествія монголовъ <sup>1)</sup>. Образование собственно Кіевской епархіи относится уже къ болѣе позднему времени, хотя, за отсутствіемъ прямыхъ историческихъ данныхъ, трудно установить предѣлы Кіевской епархіи до половины XIII вѣка. Несомнѣнно то, что до этого времени она была незначительна. Въ концѣ же XIII вѣка предѣлы Кіевской епархіи значительно расширились: въ составъ ея вошла обширная епархія въ Сѣверо-восточной Руси, обнимавшая собою Владимиръ, Нижній-Новгородъ, Москву и многіе другіе города. Съ этого времени и южные предѣлы епархіи Кіевскихъ митрополитовъ начали значительно расширяться, — и въ XV вѣкѣ, когда произошло отдѣленіе Кіевской митрополіи отъ Московской, Кіевская митрополичья епархія была обширнѣе всѣхъ другихъ епархій. Къ митрополичьей епархіи были присоединены тѣ епархіи, которыя были закрыты по какимъ либо обстоятельствамъ. Такъ, въ XIII вѣкѣ, послѣ монгольскаго нашествія, къ Кіевской митрополичьей епархіи были присоединены закрытыя тогда епархіи Юрьевская и Бѣлгородская <sup>2)</sup> и подчинены вѣдѣнію Кіевского митрополита. Въ XV в. была присоединена еще Галицкая епархія <sup>3)</sup>. Кромѣ того, границы Кіевской епархіи постепенно все болѣе и болѣе расширялись чрезъ присоединеніе къ ней тѣхъ областей и епархій, жители которыхъ съ теченіемъ времени переходили въ православіе. Такъ, вошли въ составъ митрополичьей епархіи Вильно <sup>4)</sup>, Троки, Гродно и нѣкоторые другіе города <sup>5)</sup>.

Въ такихъ предѣлахъ оставалась митрополичья епархія до конца XVI вѣка, до введенія церковной уніи (1596 г.). Съ этого

<sup>1)</sup> Описаніе Кіево-Соф. собора. стр. 246.

<sup>2)</sup> Антоновичъ. „Монографія“ т. 1, стр. 245.

<sup>3)</sup> Supplem. ad. Hist. Russiae monum. № 50, 56.

<sup>4)</sup> Чистовичъ. Очеркъ исторіи Западно-русской Церкви, т. I, стр. 122.

<sup>5)</sup> Акт. Зап. Рос., т. III, № 144; т. IV. № 36.

времени до 1620 года западно-русская церковь не имѣла у себя православнаго митрополита и оставалась подъ гнетомъ уніатскихъ митрополитовъ, которые владычествовали тогда въ западно-русской митрополіи и заправляли всѣмъ дѣломъ распространенія и утвержденія уніи среди православнаго западно-русскаго народа. Въ 1620 году была восстановлена православная Кіевская митрополія. Патриархъ Іерусалимскій Теофанъ, прибывшій въ этомъ году въ Кіевъ, по просьбѣ гетмана Петра Сагайдачнаго и народа <sup>1)</sup> и по уполномочію отъ Константинопольскаго патриарха, имѣя при себѣ его экзарха <sup>2)</sup>, поставилъ для Кіевской митрополіи православнаго Іова Борецкаго, игумена златоверхаго Михайловскаго монастыря и двухъ епископовъ: Исаію Конинскаго и Мелетія Смотрицкаго, — перваго на кафедрѣ Перемышльскую, а втораго на кафедрѣ Полоцкую. Іерархія южно-русской церкви, такъ обр., была восстановлена. Во главѣ управленія стали іерархи, посвященные патриархомъ Теофаномъ. Кіевская митрополія, по прежнему, оставалась въ зависмости отъ Константинопольскаго патриарха, и въ такомъ положеніи находилась до 1685 года. Въ этомъ году поднятъ былъ вопросъ о переходѣ Кіевской митрополіи изъ подъ власти Константинопольскаго патриарха подъ власть Московскаго. Вопросъ этотъ выдвинулся самъ собой еще со времени присоединенія Малороссіи къ Московскому государству (въ 1654 года). Но малорусское духовенство, во главѣ съ тогдашнимъ митрополитомъ Сильвестромъ Коссовымъ, не выразило сразу готовности подчиниться Московскому патриарху <sup>3)</sup>. Такое же отношеніе къ этому вопросу продолжалось и при слѣдующемъ Кіевскомъ митрополитѣ Діонисіѣ Балабанѣ, а также и при Іосифѣ Нелюбовичѣ-Тукальскомъ <sup>4)</sup>. Московское же правительство, имѣя силу и власть надъ Кіевомъ и Малороссіей, не признавало законными кіевскихъ митрополитовъ, и потому назначало туда отъ себя блюстителей митрополичьей кафедры. Такимъ блюстителемъ при митрополитѣ Іосифѣ Тукаль-

<sup>1)</sup> Макарій. Исторія Рус. Церкви т. X, стр. 249.

<sup>2)</sup> Ibidem. стр. 263.

<sup>3)</sup> Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. 1, т. V, предисл. стр. 40.

<sup>4)</sup> Ibid. стр. 44, 45.



скомъ былъ Меодій, епископъ Мстиславскій и Оршанскій, а послѣ него архіепископъ Черниговскій Лазарь Барановичъ, который, при всемъ своемъ доброжелательствѣ къ Москвѣ и угодливости къ Московскому правительству, не былъ, однакоже, расположенъ къ безусловному подчиненію малороссійскаго духовенства Московскому патріарху<sup>1)</sup>. Равнымъ образомъ и въ высшемъ малорусскомъ духовенствѣ нельзя было не замѣтить одного общаго стремленія къ удержанію самостоятельности и независимости малороссійской церкви отъ Московскаго патріарха. Зависимость отъ Константинопольскаго патріарха служила знаменемъ ея православія—съ одной стороны, а съ другой стороны она оставляла много простора и мѣстному самоуправленію въ западно-русской церкви. Это стремленіе духовенства вполне совпадало и съ національнымъ стремленіемъ, представителемъ котораго былъ Петръ Дорошенко, гетманъ правобережной Украины. И тѣ изъ духовныхъ лицъ и народа, которые склонялись скорѣе къ Польшѣ, также не желали зависимости Кіевскаго митрополита отъ Московскаго патріарха. Къ послѣднему направленію (въ пользу Московскаго патріарха) склонялось только низшее духовенство, равно какъ и низшій классъ народа. Представителемъ этого направленія былъ лѣвобережный гетманъ Самойловичъ. Онъ сознавалъ необходимость подчиненія Москвѣ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, подобно Богдану Хмѣльницкому, все въ Малороссіи старался подчинить своей власти,—и отъ всѣхъ требовалъ себѣ полнѣйшаго повиновенія<sup>2)</sup>. Патріархъ Московскій Іоакимъ, обучавшійся въ Кіево-Братской коллегіи и принявшій постриженіе въ Кіево-Межигорскомъ монастырѣ, хорошо зналъ настроеніе малороссійскаго духовенства и способенъ былъ устроить дѣло подчиненія, почему и принялъ въ немъ живое участіе. И патріархъ и гетманъ оба преслѣдовали свои цѣли и другъ другу помогали. Къ тому же, подчиненіе Кіевской митрополіи Московскому патріарху было вызвано отчасти и положеніемъ малороссійской церкви въ то время. Послѣ смерти митрополита Іосифа Нелюбовича-Тукальскаго (1676

<sup>1)</sup> См. статью С. Соловьева „Лазарь Барановичъ“ въ Правосл. Обзорѣн. 1862 г. № 2.

<sup>2)</sup> Маркевичъ. Исторія Малороссіи, т. II, стр. 297.

года), хотя считался Кіевскимъ митрополитомъ Антоній Винникій, но онъ не былъ признанъ ни Московскимъ правительствомъ, ни Кіевскимъ духовенствомъ, и не жилъ въ Кіевѣ; поэтому, чувствовалась настоящая нужда въ избраніи новаго митрополита. Выѣстъ съ тѣмъ, все настойчивѣе и настойчивѣе выдвигался вопросъ о подчиненіи Кіевской митрополіи Московскому патріарху. И гетманъ Самойловичъ и патріархъ желали такого митрополита, который бы согласился на подчиненіе Московскому патріарху. Въ это время проживалъ въ Малороссіи бывшій епископъ Луцкій Гедеонъ Святополкъ князь Четвертынской; его-то гетманъ Самойловичъ и рекомендовалъ Московскому правительству, какъ человѣка вполне годнаго для занятія кафедрой Кіевской митрополіи, при полномъ согласіи со стороны Гедеона на подчиненіе Московскому патріарху<sup>1)</sup>. Затѣмъ гетманъ Самойловичъ вошелъ въ сношенія съ Москвой. Изъ Москвы пріѣхалъ въ Кіевъ уполномоченный (въ 1684 году), чтобы устроить это дѣло; послѣднему было поручено, въ виду враждебныхъ православію дѣйствій львовскаго епископа Іосифа Шумлянскаго, настоять на избраніи кіевскаго митрополита, съ подчиненіемъ его Московскому патріарху<sup>2)</sup>. Конечно, и гетманъ соглашался съ этимъ, но только просилъ государей (это было въ правленіе Софіи),— послать грамоту Константинопольскому патріарху и испросить его согласіе. Вскорѣ приступлено было и къ избранію митрополита. Старшій изъ епископовъ, мѣстоблюститель митрополіи, Лазарь Барановичъ былъ тогда не въ ладахъ съ гетманомъ Самойловичемъ; потому послѣдній, не стѣсняя выборовъ, подъ рукою направлялъ дѣло въ пользу проживавшаго въ Малороссіи, вдали отъ своей епархіи, упомянутаго выше, Луцкаго епископа Гедеона Святополка князя Четвертынскаго. На него указано было и изъ Москвы, какъ на желаннаго кандидата. А для гетмана, кромѣ того, были и особыя побужденія къ его возвышенію: сынъ Четвертынскаго Юрій женатъ былъ на дочери Самойловича.

Въ 1685 году назначенъ былъ въ Кіево-Софійскомъ храмѣ соборъ духовенства и лицъ всѣхъ сословій для избранія митропо-

1) Соловьевъ. Исторія Россіи, т. XIV, стр. 26.

2) Ibid.—стр. 29—30.

лита; сюда же долженъ былъ прибыть и уполномоченный отъ гетмана. Первыми кандидатами на митрополичью кафедру были: архіепископъ черниговскій Лазарь Барановичъ и Печерскій архимандритъ Варлаамъ Ясинскій; но выборъ палъ на Гедеопа Святополка князя Четвертынскаго, епископа Луцкаго. Когда ему дано было знать объ избраніи его на Кіевскую митрополию (на соборѣ онъ не былъ), то онъ изъявилъ свое согласіе на это, только подъ условіемъ—получить посвященіе отъ Московскаго патріарха, а не отъ Константинопольскаго <sup>1)</sup>. Между тѣмъ, давняя привязанность малороссійской церкви къ Константинопольскому патріарху была тогда еще довольно сильна. Кіевское духовенство считало преступленіемъ для себя—отстать отъ него и подчиниться Московскому патріарху; оно только подъ тѣмъ условіемъ согласво было на новое подчиненіе, если Константинопольскій патріархъ самъ добровольно откажется отъ своихъ правъ. И гетманъ, и духовенство, и народъ, кромѣ того, боялись проклятія Константинопольскаго патріарха за вхъ своеволіе; это одно обстоятельство говоритъ за популярностъ и уваженіе, какимъ пользовался Константинопольскій патріархъ въ Малороссіи <sup>2)</sup>. Но обстоятельства, сложившіяся въ западно-русскихъ областяхъ Россіи, заставили помириться съ новымъ положеніемъ дѣлъ. Въ ноябрѣ 1685 года, епископъ Луцкій Гедеопа былъ посвященъ въ Москвѣ въ Кіевскаго митрополита и получилъ права, издавна принадлежавшая Кіевскому митрополиту <sup>3)</sup>. Московскій патріархъ и государи взяли на себя переписку съ Константинопольскимъ патріархомъ, по случаю подчиненія Кіевской митрополіи Московскому патріарху. Патріархъ Іоакимъ <sup>4)</sup>, цари Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи <sup>5)</sup> въ ноябрѣ мѣсяцѣ того же года (1685) писали къ патріарху Констан-

<sup>1)</sup> Аскаченскій. Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ Академіей, т. II, стр. 236.

<sup>2)</sup> Архивъ Юго-зап. Россіи, ч. I, т. IV, предисл. стр. 2; ч. I, т. V, № № 12—15; 24 и 25.

<sup>3)</sup> Опис. Кіево-Соф. собора; прилож. № № 19, 20.

<sup>4)</sup> Архивъ Юго-зап. Россіи, ч. I, т. V, стр. 114—115 № XXV.

<sup>5)</sup> Ibid. стр. 118—122. № XXIV.

тинопольскому, прося его дать согласіе на подчиненіе Кіевской митрополіи Московскому патріарху. Въ слѣдующемъ году Діонисій, патріархъ Константинопольскій, прислалъ письма къ Іоакиму патріарху Московскому <sup>1)</sup>, гетману Самойловичу <sup>2)</sup> и царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ <sup>3)</sup>, въ которыхъ выразилъ свое согласіе на подчиненіе Кіевской митрополіи Московскому патріарху. Въ томъ же году патріархъ Іоакимъ издалъ соборную грамоту, которою повелѣвалъ — признавать Гедеона Четвертынскаго митрополитомъ Кіевскимъ и повиноваться ему <sup>4)</sup>. Такимъ образомъ совершилось избраніе и посвященіе на Кіевскую митрополію Гедеона Святополка, князя Четвертынскаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ подчиненіе Кіевской митрополіи Московскому патріарху <sup>5)</sup>. Кіевская митрополіа признана первоначальною между великороссійскими митрополіями <sup>6)</sup>. Кіевскому митрополиту положено именоваться — Малыя Россіи митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ <sup>7)</sup>, носить два энколпія (панагіи) и «ради въ той странѣ обыклости и митру носить со крестомъ, и въ путныхъ шествіяхъ ношеніе пречестнаго креста предъ нимъ въ своей ему епархіи, — и для всегдашняго ношенія данъ ему, Гедеону Четвертынскому камилавъ бѣловидный, яко въ той странѣ таковое у митрополитовъ ношеніе упряднися» <sup>8)</sup>.

Вѣдѣнію Кіевского митрополита, кромѣ его митрополичьей епархіи, подчинены были «находящіяся въ Польской державѣ епископіи, архимавдріи, монастыри, церкви и ставропитіонъ, нарицающееся братства, и при нихъ многочисленныя греко-россій-

<sup>1)</sup> Ibid. — А стр. 167. № XXXIX.

<sup>2)</sup> Ibid. стр. 170 XL.

<sup>3)</sup> Ibid. стр. 173—175, № XLI.

<sup>4)</sup> Архивъ Юго-зап. Россіи ч. I, т. V, стр. 186, № XLV.

<sup>5)</sup> Опис. Кіево-Соф. соб. см. прилож. № 22, стр. 109.

<sup>6)</sup> Архивъ Юго-зап. Рос. ч. I, т. V, № XXII, стр. 97.

<sup>7)</sup> Опис. Кіево-Соб. соб. прилож. № 20. Настольная грамота преосв. Гедеону Четвертынскому о посвященіи его въ митрополита Кіевского и Галицкаго, данная отъ Іоакима, патріарха Московскаго 1686 г. (стр. 99).

<sup>8)</sup> Опис. Кіево-Соф. соб. прилож. № 20, стр. 101.

ской вѣры народы, которые отъ восточнаго еще не отпали исповѣданія» 1). Въ царской грамотѣ, данной новопоставленному митрополиту читаемъ: «Преосвященному Гедеону Митрополиту... къ духовнымъ и мірскимъ особамъ греко-русской православной христіанской вѣры, которые пребываютъ въ сторонѣ брата нашего, Великаго Государя, Его Королевскаго Величества Польскаго, писать отъ себя и приводить всякими мѣры, чтобъ тѣ православныя вѣры обыватели были подъ твоимъ Богомольца нашего благословеніемъ безо всякаго сумнѣнія» 2).

Со времени подчиненія Кіевской митрополіи Московскому патріарху, сношенія съ послѣднимъ Кіевскихъ митрополитовъ были часты. Патріархъ требовалъ, чтобы всѣ важнѣйшія іерархическія дѣйствія въ Кіевской митрополіи происходили съ его вѣдома и благословенія. Но такъ было только на первыхъ порахъ послѣ подчиненія. Съ теченіемъ же времени, Кіевскіе митрополиты, въ силу особыхъ, сложившихся въ западныхъ окраинахъ историческихъ условій, становились болѣе и болѣе самостоятельными. Мы имѣемъ въ виду вѣчный миръ, заключенный между Россіей и Польшей въ 1686 г. 6 мая 3). По договору вѣчнаго мира Кіевскому митрополиту подчинены были епископіи, находящіяся въ польскомъ государствѣ. Въ IX статьѣ этого договора было сказано: «Великій Государь, Его Королевское Величество церквамъ Божиимъ и епископіямъ: *Луцкой, Галицкой, Премышльской, Львовской, Блороссійской* и при нихъ монастырямъ, Архимандріямъ—*Виленской, Минской, Полоцкой, Оршанской* и инымъ Игуменствамъ, Братствамъ, въ которыхъ обрѣталось и обрѣтается употребленіе благочестивой Греко-россійской вѣры, и всѣмъ тамо живущимъ лю-

1) Опис. Кіево-Соф. соб. см. прилож. № 21, стр. 107.

2) Ibid. см. прилож. № 22.

3) Московскій договоръ съ Польшей 1686 г. 6 мая утвердилъ за Россіей на вѣчныя времена всѣ земли, прибрѣтенныя ею отъ Польши въ 1654—1655 гг.—съ Кіевомъ, Черниговомъ, Смоленскомъ и другими 56 городами, Но правая сторона Днѣпра, Кіевская область, Волынь и Подолія остались еще на полтора вѣка за Польшей.

дямъ въ Коронѣ Польской и въ Великомъ княжествѣ Литовскомъ въ той же вѣрѣ оставающимся, никакого утѣсненія, и къ вѣрѣ Римской и къ уніи принужденія чинить не велить, и быти то не имѣть: но по давнымъ правамъ во всякихъ свободахъ и вольностяхъ церковныхъ будетъ блюсти и вышепомянутымъ Епископамъ въ Коронѣ Польской и въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ пребывающимъ *по духовному изъ чину и обыкновенію довелось приимати благословеніе, и рукоположеніе отъ Кіевского Митрополита*, и то никому изъ нихъ власти Его Королевскаго Величества вредити не имѣть, — и сію статью подтвердить на сеймѣ и напечатать въ конституцію<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, епископы православныхъ епархій, находившихся въ Польшѣ, ставились въ духовную зависимость отъ Кіевского митрополита<sup>2)</sup>; вмѣстѣ съ тѣмъ, въ силу самаго договора и царской грамоты митрополиту Гедеону, Кіевскому митрополиту предоставлялось право наблюденія, какъ за исполненіемъ самаго договора, такъ равно право заявленія ходатайства и даже требованія относительно нуждъ православныхъ, оставшихся въ предѣлахъ Польши<sup>3)</sup>. Но, къ сожалѣнію, большинство изъ западно-русскихъ епископовъ, мало по малу, переходили въ унію и отлагались отъ православнаго Кіевского митрополита. Епархія, предоставленная по договору православнымъ, перешли въ вѣдѣніе тайныхъ уніатовъ: Львовскою и Галицкою епархіей управлялъ Іосифъ Шумлянскій, Перемышльскою—Иннокентій Винницкій, а Луцкою, послѣ избранія на Кіевскую митрополию Гедеова Четвертынскаго, Аванасій Шумлянскій, братъ Іосифа. Православной осталась только одна Бѣлорусская епархія. Такому печальному положенію дѣль, конечно, способствовали политическія обстоятельства

---

<sup>1)</sup> Бантышъ-Каменскій. Истор. изв. о возникшей въ Польшѣ уніи, стр. 128—129.

<sup>2)</sup> То же самое читаемъ и въ грамотѣ къ Констант. патріарху отъ Гетмана Самойловича. См. Опис. Кіево-Соф. соб., прилож. № 21, стр. 107.

<sup>3)</sup> Мы имѣемъ въ виду историческіе документы, хранящіеся въ архивѣ Кіевской дух. Консисторіи, Кіево-Софійскаго собора, а равно также нѣкоторые уже напечатанные документы въ разныхъ изданіяхъ.

того времени. Московское войско потерпѣвъ неудачу, не подало помощи полякамъ противъ турокъ, и, потому недавно заключенный миръ съ Москвой не принесъ Польшѣ ожидаемыхъ выгодъ. Польское правительство, и до того времени не соблюдавшее строго принятыхъ на себя условій, тѣмъ менѣе готово было соблюдать условія мирнаго договора съ Москвой теперь, и потому, по прежнему, покровительствовало распространенію униі.

Дѣятельность Кіевскихъ митрополитовъ обусловливалась теперь современными обстоятельствами. Съ переходомъ западно-русскихъ епископовъ въ унию, многіе изъ ихъ паствы, оставшіеся вѣрными православію, частью переселялись на лѣвый берегъ Днѣпра, а частью оставались на своемъ мѣстѣ, подвергаясь всевозможнымъ преслѣдованіямъ за православіе. Вотъ эти-то оставшіеся въ предѣлахъ Польши православные и должны были обратить на себя взоры единственнаго православнаго пастыря въ западно-русскихъ нашихъ областяхъ — Кіевского митрополита. Послѣдній долженъ былъ принять ихъ подъ свое непосредственное вѣдѣніе. Тѣ епархіи, которые раньше были подъ вѣдѣніемъ нѣсколькихъ епископовъ, теперь стали въ прямую зависимость отъ Кіевского митрополита.

Управленіе такой епархіей требовало большаго умѣнія и заботъ со стороны митрополитовъ. Необходимо было устроить здѣсь правильную организацію въ системѣ епархіальнаго управленія, учредить надлежащій контроль и надзоръ за духовенствомъ, установить опредѣленные требованія или правила для желающихъ получить священство, — необходимо было поднять нравственный и умственный уровень православнаго духовенства, нужно сказать, стоявшій здѣсь очень низко. Управленіе митрополіей въ эти времена тѣмъ болѣе было затруднительнымъ, что православные, оставшіеся въ предѣлахъ Польши, были разединены, разбросаны, — находились въ такихъ стѣсненныхъ условіяхъ, что трудно было установить какія-либо упорядоченныя отношенія между ними и ихъ пастырями. А польское правительство, между тѣмъ, принимало всѣ мѣры къ тому, чтобы распространить унию и стѣснить православіе. Необходимо было здѣсь охранять православіе въ его чистотѣ; нужно было защищать православныхъ отъ притѣсненій католиковъ и униатовъ,

словомъ, всѣми мѣрами противодѣйствовать разнообразнымъ уси-  
ліямъ уніатской и католической пропаганды. Такимъ образомъ, за-  
щита православія, послѣ заключенія вѣчнаго мира съ Польшей  
(1686 г.), всею тяжестью своею пала на Кіевскихъ митрополи-  
тахъ; они то, съ того времени и до послѣдняго раздѣла Польши  
(въ 1795 г.), и были ближайшими защитниками и охранителями  
православія въ западно-русскихъ областяхъ. Главными же сред-  
ствами для защиты и охраненія православія въ рукахъ митропо-  
литовъ того времени, по свидѣтельству современныхъ историческихъ  
документовъ, были: а) поддержаніе церковной іерархіи, построе-  
ніе и украшеніе храмовъ, б) юридическое право защиты пра-  
вославныхъ предъ польскимъ правительствомъ — польскими ко-  
ролями и сеймомъ и, наконецъ, в) устройство училищъ и заведе-  
ніе типографій.

*Флоръ Малеванекій.*

## Кладбище на Сіонѣ.

*(Изъ записокъ путешественника въ Св. Землю).*

Священный Сіонъ—этотъ градъ Давидовъ въ періодъ Завѣта  
Ветхаго—и «Мати Церквей» въ благодатное время Новаго Завѣта,  
въ позднѣйшее время сдѣлался послѣдней смертной усыпальницей  
для христіанскихъ паломниковъ всѣхъ исповѣданій, кому судилъ  
Богъ преставиться въ небесную жизнь въ св. градѣ. Святой  
удѣлъ—упокоить свои кости на священномъ Сіонѣ!... На Сіонѣ  
находятся кладбища: греческое, русское, католическое, протестант-  
ское, армянское и коптское. Во времена земной жизни Христа  
Спасителя, Сіонъ входилъ въ черту городской стѣны. А въ на-  
стоящее время онъ стоитъ внѣ стѣны града,—и въ виду такого  
своего положенія внѣ города, Сіонъ и превращенъ теперь въ жи-  
лище мертвыхъ.

Въ послѣдніе годы нѣкоторые изъ близкихъ для меня и  
чтимыхъ мною лицъ въ св. Градѣ нашли для себя вѣчное упо-  
коеніе на русскомъ кладбищѣ на Сіонѣ. Тамъ теперь могилы



удрученной трудами и годами начальницы русской больницы въ Иерусалимѣ, рабы Божіей Евдокии (Голиковой), кievлянки родомъ, неусыпнымъ заботамъ которой я обязанъ быстрымъ восстановленіемъ здоровья, послѣ тяжкаго недуга, постигшаго меня въ св. Градѣ въ 1879 г. Тамъ скромная могила и фельдшера той-же больницы Георгія (фамилію занимавалъ), который также оказалъ мнѣ большое свое усердіе въ уходѣ за мною, во время болѣзни. Скончался онъ еще молодымъ человѣкомъ. Тамъ могила досточтимого старца, протоіерея Макарія Знаменскаго, котораго нѣкоторые изъ кievскаго духовенства помнятъ по большому сходству его лица съ почившимъ въ Бозѣ кievскимъ святителемъ Филооеемъ. Проживая въ заштатѣ въ Кіевѣ, почтенный о. Макарій, часто совершалъ Богослуженіе въ храмѣ, гдѣ я настоятельствую. И эту благоговѣйшійшую службу я всегда стараюсь помнить... Въ 1883 г. о. Макарій отправился въ св. Землю, и во дни Пасхи слѣдующаго года безболѣзненно скончался въ Иерусалимѣ.

Эти могилы я и посѣтилъ въ прошломъ іюлѣ мѣсяцѣ. Я былъ пораженъ перемѣной къ лучшему православнаго кладбища на Сіонѣ. Оно было положительно неузнаваемо. Въ 1879 году это было загородное, необнесенное никакой оградой, безъ всякаго порядка въ рядѣ могилъ, заросшее сорными травами пространство каменистой земли, съ нѣсколькими скромными надгробными памятниками. А теперь!.. Это самое благоустроенное кладбище въ св. Градѣ. Все пространство кладбища (небольшихъ размѣровъ) обнесено стѣной. Входъ на кладбище содержится на замкѣ. Слѣдовательно, бродячій людъ туда не найдетъ доступа; слѣдоват., и расхищеніе надгробныхъ памятниковъ не можетъ болѣе имѣть мѣста. И дѣйствительно, въ настоящее время всѣ надгробные памятники находятся въ наилучшемъ порядкѣ. Но что самое главное, это именно то, что кладбище правильно раздѣлено на 4-ре равныя части. Такое раздѣленіе достигнуто слѣдующимъ способомъ: отъ входныхъ воротъ до противоположной стѣны кладбища проведена правильная широкая дорожка, какъ это обыкновенно дѣлается въ садахъ. Посрединѣ кладбища, отъ правой стѣны къ лѣвой, проведена другая такая-же поперечная дорожка, въ самомъ центрѣ кладбища пересѣкающая первую прямую дорожку.

Так образ., эти двѣ дорожки, пресѣкающіяся по срединѣ, образуютъ ставродромъ, раздѣляющій кладбище на 4-ре равныя части. По сторонамъ дорожекъ, правильными рядами и копаются могилы для покойниковъ. Такимъ способомъ въ послѣднее время планируются всѣ благоустроенныя кладбища. На такихъ кладбищахъ легко находить и могилы близкихъ людей.

Помолившись на дорогихъ для меня могилахъ на Сіонскомъ кладбищѣ, я тогда же рѣшилъ для себя — подѣлиться моими впечатлѣніями съ братією по священству. Не скрою, какая у меня была и цѣль моей замѣтки.

Всякій разъ, когда мнѣ приходилось проѣзжать мимо сельскаго кладбища, гдѣ безъ всякаго порядка видны были убогія могилы большихъ трудниковъ — пахарей родной русской земли, гдѣ и слѣда не замѣтно было правильнаго, подъ рядъ распределенія могилъ и надмогильныхъ крестовъ, въ мою душу всякій разъ проникало скорбное чувство: какъ мало мы дѣлаемъ для порядка и приличія на нашихъ кладбищахъ... Мы виновны предъ почившими...

Если моя краткая замѣтка вызоветъ у кого-либо изъ собратій по священству желаніе устроить порядокъ на своихъ приходскихъ кладбищахъ правильнымъ распределеніемъ могилъ, замѣтка моя тогда достигнетъ желанной для многихъ, многихъ *православныхъ* цѣли. Если оказалось возможнымъ завести должный порядокъ на кладбищѣ въ той странѣ, которая находится подъ фанатической мусульманской властію, то на Православной Руси слѣдуетъ только усердно пожелать, и кладбища будутъ благоустроены непремѣнно.

Протоіерей К. Ѳменко.

### Лжемудрованіе нѣкоторыхъ раскольниковъ на счетъ формы вѣрноподданической присяги.

Въ приходѣ моемъ проживаютъ, какъ арендаторы помѣщичьяго имѣнія, раскольники — люди полуграмотные, но обыкновенно хвастающіе знаніемъ высшаго богословія и нерѣдко дохо-

дящіе до наглости въ такомъ самообольщеніи. Меня интересовалъ вопросъ: какъ они будутъ присягать на вѣрноподданство Государю, и я, при случаѣ, спросилъ о томъ мѣстнаго становаго пристава. Представте себѣ, сказалъ мнѣ приставъ, эти раскольники отказываются присягать по нашему «клятвенному обѣщанію.» Они находятъ неправославнымъ выраженіе: «клянусь Всемогущимъ Богомъ». «Мы, говорятъ они, клянемся *Богу, а не Богомъ*. Какъ это можно *клясться Богомъ*? Это новшество. Мы не можемъ подписать такую присягу». Я, продолжалъ приставъ, донесъ объ этомъ по начальству и ожидаю распоряженій.

Итакъ раскольники говорятъ: «мы клянемся Богу.» А мы, православные, думаемъ, что такая формула «клянусь Богу» выражаетъ со стороны раскольниковъ или явное противленіе Власти, или, по меньшей мѣрѣ, полнѣйшее ихъ невѣжество въ вопросѣ о «клятвенномъ обѣщаніи».

Почему и для чего мы должны давать «клятву Богу,» когда Всевѣдущій Богъ видитъ всѣ самые сокровенные изгибы нашего сердца въ настоящемъ и знаетъ, въ какую сторону будутъ направлены желанія и стремленія наши въ будущемъ? Чтобы убѣдить насъ въ правотѣ формулы «клянусь Богу,» раскольники должны, — и мы вызываемъ ихъ на это, — разъяснить намъ: 1) какую *важность* для Бога и для насъ можетъ имѣть наша «клятва Богу?» и 2) есть ли во всѣхъ свящ. книгахъ Ветхаго и Новаго Завѣта хоть одно мѣсто, въ которомъ Господь Богъ говорилъ бы человѣку: «клянись Мнѣ?»

Мы, православные, клянемся не Богу Небесному, а Царю земному и такую клятву считаемъ священнодѣйствиємъ, такъ какъ видимъ и необходимость ея и основу ея въ Словѣ Божіемъ. Государь, какъ человѣкъ, не видитъ нашихъ мыслей въ настоящемъ и не можетъ знать нашихъ склонностей и стремленій въ будущемъ. Между тѣмъ, какъ Глава Государства, Царь нашъ долженъ быть увѣренъ, что управляемый Имъ народъ всегда стоитъ въ единомысліи съ Нимъ, и что въ смутные дни каждый сынъ Россіи общегосударственное дѣло, не колеблясь, предпочтетъ своимъ личнымъ интересамъ. Не имѣя такой увѣренности, Государь не можетъ быть свободнымъ въ своихъ начинаніяхъ ко благу гоус-

дарства. Но откуда Государь нашъ можетъ получить такую увѣренность, если каждый русскій не поклянется Ему въ вѣрности Высочайшимъ Авторитетомъ — «Всемогущимъ Богомъ?» Представимъ примѣры. Моисей, царь *Израиля* (Втор. 33, 5), еще при жизни своей, избралъ, по указанію Божію, преемникомъ себѣ Илуса Навина (Чис. 27, 15—23). Когда умеръ Моисей, Господь сказалъ И. Навину: *какъ Я былъ съ Моисеемъ, такъ буду и съ тобою. Только будь твердъ и мужественъ* (I. Нав. 1, 5—7). Однако же, послѣ этого слова Божія, И. Навинъ только тогда сталъ рѣшительно *твердымъ и мужественнымъ* вождемъ Израиля, когда весь народъ сказалъ ему: *все, что ни повелишь намъ, сдѣлаемъ, и куда ни пошлешь насъ, поидемъ. Какъ слушамъ мы Моисея, такъ будемъ слушать и тебя: только Господь Богъ твой да будетъ съ тобою, какъ Онъ былъ съ Моисеемъ. Всякій, кто воспротивится повелѣнію твоему, и не послушаетъ словъ твоихъ во всемъ, что ты ни повелѣшь ему, будетъ преданъ смерти. Только будь твердъ и мужественъ* (I. Нав. 1, 16—18). Вотъ библейскіе образы смерти царя, воцаренія преемника и присяги народа. И вотъ какъ въ этой присягѣ слова народа совпали съ приведенными выше словами Божіими! Что значитъ здѣсь выраженіе: «Только Господь Богъ твой да будетъ съ тобою, какъ былъ онъ съ Моисеемъ?» Оно значитъ: будь и ты также вѣренъ заповѣлямъ Божіимъ, какъ былъ вѣренъ имъ Моисей. — И мы, давая клятву Государю «Всемогущимъ Богомъ,» выражаемъ такую же увѣренность, что Онъ будетъ также вѣренъ Церкви Православной, какъ былъ вѣренъ Ей въ Бозѣ почившій Его Родитель, которому мы также клялись «Всемогущимъ Богомъ.» Что значитъ другое выраженіе: «только будь твердъ и мужественъ?» Оно значитъ: свободно распоряжайся судьбами нашими—въ полной увѣренности, что все мы за тебя на пути предужазанномъ намъ Богомъ. И мы своею присягою говоримъ Царю нашему: будь твердъ, Государь, и всегда считывай на нашу преданность и покорность Твоимъ распоряженіямъ. Вотъ и другой примѣръ. Саулъ умеръ и Давидъ воцарился въ Хевронѣ. Однако же, въ началѣ своего царствованія, онъ жалуется: *я теперь еще слабъ, хотя и помазанъ на царство; эти люди, сыновья Саруи, сильнѣе меня* (2 Цар. 3, 3). Только тогда Давидъ

сталъ *сильнымъ*, когда пришли къ нему все колѣна Израилевы въ Хевронъ и сказали: *вотъ мы кости твои и плоть твоя* (2 Цар. 5, 1). И мы своею присягою въ сущности выражаемъ Государю тоже: *мы кости твои и плоть твоя*, а Ты, Царь Православный, *душа наша*. Отсюда и самое слово присяга,— то есть, связуемость и объединеніе народа съ Царемъ своимъ на жизнь и на смерть. Такъ ли смотрятъ на свои отношенія къ Государю тѣ русскіе люди, которые говорятъ: «мы должны клясться Богу, а не Богомъ Царю?»

Формула: «клянусь Богомъ» — новшество. Не справедливо: эта формула взята изъ свящ. Писанія. Раавъ, блудница, говорила соглядатаямъ израильскимъ: *поклонитесь мнѣ Господомъ Богомъ вашимъ*, что, какъ я сдѣлала вамъ милость, и вы сдѣлаете милость дому отца моего (I. Нав. 2, 16). Саулъ говорилъ Давиду: *поклонись мнѣ Господомъ*, что ты не искоренишь потомства моего послѣ меня (1 Цар. 24, 22). Когда Саулъ пришелъ къ волшебницѣ Аэндорской, то *поклонялся ей Господомъ*, говоря: *живъ Господь!* не будетъ тебѣ бѣды (1 Цар. 28, 10). Гаддаринскій бѣсноватый кричалъ Господу Иисусу Христу: что Тебѣ до меня, Иисусъ, Сынъ Бога Всевышняго? *Заклинаю Тебя Богомъ*, не мучь меня (Мар. 5, 7). Особенно замѣчательно, что, когда во дворѣ Каіафы многіе лжесвидѣтели приносили на Господа Иисуса Христа свои ложныя обвиненія, Господь молчалъ. Но, когда первосвященникъ сказалъ: *заклинаю Тебя Богомъ живымъ*, скажи намъ, Ты ли Христосъ, Сынъ Божій?—тогда Господь, въ виду важности клятвы, прервалъ Свое величественное молчаніе и говоритъ ему: *ты сказалъ*,— то есть, да: *Я Христосъ, Сынъ Божій* (Мѣ. 26, 63, снеси Мар. 14, 62). Какъ же, послѣ этого, можно утверждать, что формула «клянусь Богомъ» — новшество?

Обычай клятвы Именемъ Божиимъ возникъ изъ живой вѣры въ Бога, какъ Творца и Промыслителя міра. Поэтому Самъ Богъ освятилъ такой обычай выраженіемъ клятвы и съ Своей стороны. *Мною клянусь*, говорилъ Богъ Аврааму, что, такъ какъ ты сдѣлалъ се дѣло, и не пожалѣлъ сына твоего, то и Я, благословляя, благословлю тебя (Быт. 22; 16). И въ другомъ мѣстѣ: *Я подвѣмлю къ небесамъ руку Мою и клянусь десницею Моею и говорю: живу Я*

во вѣкъ (Втор. 32, 40)<sup>1)</sup>. Имѣя въ виду такія и подобныя (напр. Псал. 109, 4) выраженія вѣтвы Божіей, апостолъ Павелъ написалъ: *Богъ, давая обѣтованіе Аврааму, какъ не могъ ничѣмъ вышимъ клясться, клялся Самимъ Собою... Люди клянутся вышимъ, и клятва во удостовѣреніе оканчиваетъ всякій споръ ихъ. Посему и Богъ, желая преимущественно показать наследникамъ обѣтованія непреложность Своей воли, употребилъ въ посредство клятву* (Евр. 6, 15—17).

Обратимъ же вниманіе на слова Апостола: «Богъ, какъ не могъ ничѣмъ вышимъ клясться, клялся Самимъ Собою... Люди (другъ предъ другомъ) вѣдуются вышимъ.» Изъ этихъ словъ выходитъ для нашей цѣли слѣдующее заключеніе. Если мы, по мнѣнію раскольниковъ, должны клясться *Богу*, то должны клясться чѣмъ то *вышимъ Бога*, или *равносильнымъ Богу*. Но такъ какъ нѣтъ ничего выше Всевышняго и ничего нѣтъ равносильнаго Всемогущему, то формула раскольниковъ «клянусь Богу» имѣетъ ли какойнибудь смыслъ? Итакъ, чего же хотятъ эти мнимые представители какой то «старой вѣры»? И къ чему стремятся эти блуждающіе люди, отдѣляющіе себя отъ единства вѣры, — душевные, не имѣющіе духа (Іуд. 19)!..

Священникъ Аванасій Недѣльскій.

## Извѣстія и замѣтки.

— Отъ правленія кievскаго общества грамотности. Открытое въ октябрѣ 1882 г. К. О. Г., послѣ нѣкотораго временнаго затишья въ своей дѣятельности, возобновило ее созывомъ перваго въ 1894 г. общаго собранія (11 сент.), подъ предсѣдательствомъ А. Ѳ. Андрияшева. Съ 11 сентября и по настоящій день, въ немъ состоялось два общихъ собранія, шесть засѣданій совѣта и девять засѣданій правленія, при чемъ дѣятельность собранія выразилась въ слѣдующемъ.

<sup>1)</sup> Вотъ почету и мы, во время присяги, поднимаемъ къ небу десницу свою.

Первыя засѣданія общаго собранія и совѣта посвящены были, какъ уже сообщалось въ свое время въ газетахъ, главнымъ образомъ обсужденію вопроса о необходимости измѣненія параграфа 3 устава въ такомъ видѣ, чтобы годичный членскій взносъ былъ опредѣленъ минимумъ въ 1 р., вмѣсто 10, а приемъ въ члены обусловливался рекомендаціею двухъ членовъ общества. Представивъ означенное ходатайство, общество, въ виду истеченія срока службы должностныхъ лицъ его, произвело выборы послѣднихъ, при чемъ предсѣдатель общества, А. О. Андріяшевъ, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья и семейныхъ обстоятельствъ, отказался отъ руководства дѣлами общества. Затѣмъ, общество (въ лицѣ постоянно дѣйствующихъ органовъ его, т. е. совѣта—органа распорядительнаго, и правленія—органа исполнительнаго), приступило къ обсужденію плана ближайшей своей дѣятельности, при наличныхъ условіяхъ, когда касса общества опредѣлилась въ 999 р. 75 к. и составъ его увеличился избраніемъ новыхъ 69 членовъ. Рѣшивъ немедленно приступить къ сбору членскихъ взносовъ, какъ съ прежнихъ, такъ и съ новоизбранныхъ членовъ, общество намѣтило рядъ мѣръ, направленныхъ къ увеличенію своихъ средствъ, привлеченію новыхъ членовъ и пріисканію себѣ сотрудниковъ и корреспондентовъ въ провинціи (такъ какъ дѣятельность общества, по уставу, распространяется на весь юго-западный край). Съ этою цѣлью, оно отпечатало въ 10,000 экземплярахъ обращеніе къ разнымъ лицамъ (для разсылки почтою и черезъ газеты), съ выясненіемъ задачъ общества и просьбою оказать ему посильное содѣйствіе въ его дѣятельности пожертвованіями и указаніями на мѣстныя нужды, совѣтами, рекомендаціей мѣстныхъ дѣятелей и проч. Редакціи любезно выразили согласіе разослать экземпляры этого обращенія иногороднымъ подписчикамъ бесплатно, а типографія Кушнерова и К<sup>о</sup> напечатала ихъ съ значительною уступкою. Рѣшивъ на первыхъ порахъ направить дѣятельность общества на распространеніе книгъ въ народѣ и народныхъ школахъ, общество занялось приведеніемъ въ извѣстность состава находящагося въ его распоряженіи книжнаго склада и формированіемъ бібліотекъ для народныхъ училищъ, сообразуясь съ составленнымъ для этой цѣли каталогомъ М. Н. П. Правленію

поручено совѣтомъ выработать требуемую уставомъ инструкцію для сношенія съ народными училищами, утверждаемую г. попечителемъ учебнаго округа. Рѣшено отпечатать и распространить въ краѣ, въ видѣ отдѣльныхъ брошюръ, свѣдѣнія о существующихъ узаконеніяхъ относительно устройства бесплатныхъ народныхъ библіотекъ и читаленъ съ примѣрными проектами ихъ устава и съ практическими наставленіями по части ихъ открытія и устройства, а также примѣрный уставъ для общества попеченія о народномъ образованіи, — имѣющіяся у общества 650 картинъ для волшебнаго фонаря бесплатно выдавать на извѣстныхъ условіяхъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя приступили бы къ организаціи народныхъ чтеній въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ края. Общество вошло въ сношенія съ кievскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ, предложивъ ему возбудить ходатайство предъ г. попечителемъ учебнаго округа объ устройствѣ классовъ для взрослыхъ при нѣкоторыхъ городскихъ приходскихъ училищахъ, въ частяхъ города, гдѣ преобладаетъ маломущее рабочее населеніе. При этомъ общество сообщило, что оно возьметъ на себя, по соглашенію съ городскимъ управленіемъ, извѣстную долю расходовъ по вознагражденію завѣдующихъ школами и сторожей, по освѣщенію, доставленію учебныхъ пособій и пр., а также и рекомендацію дополнительнаго состава учебнаго персонала. Одновременно со всѣмъ этимъ, совѣтъ общества счелъ необходимымъ, въ разъясненіе дѣйствующаго устава, приступить къ разработкѣ инструкціи предсѣдателю и правленію, строго разграничивающей права и обязанности должностныхъ лицъ и органовъ, завѣдывающихъ дѣлами общества. Съ 11 сентября по настоящее время, въ члены общества избраны, кромѣ лицъ, фамиліи которыхъ своевременно сообщены уже были въ газетахъ, слѣдующія лица: Александровскій В. О., Бѣлелюбская Ю. Л., Быковъ В. И., Голубовскій П. В., Гудшопи В. Н., Дучинская А. Т., Дитяткина К. И., Зайончевскій В. И., Игнатовичъ-Завилейскій В. В., Кульженко А. С., Комаровъ М. Д., Кузнецкій П. Н., Кордтъ В. А., Левандовская М. И., Левицкій О. И., Матюшенко П. Т., Макаревичъ И. Т., Манупловъ П. Н., Мишина И. Я., Мухоморова А. В., Остроградскій О. И., Перестюкъ М. Р., Петръ В. И., Плаховъ П. В., Радкевичъ Г. А., Розень



баронесса, А. А., Русинова О. Ф., Рузскій П. В., Сварчевскій Н. Л., Спивицкіе Е. Д. и Л. Д., Солуха В. В., Степовичъ А. І., Сторожено Н. В., Торскій С. И., Тарасенко В. В., Татарскій В. Г., Трабша К. Ф. и О. Ф., Трегубовъ С. И., Тутковскій П. А., Телъжинскій В. В., Фельдманъ Н. А., Федоровъ Д. С., Шмигельскій В. Е., Шуммеръ И. П., Чернова Р. К., Челпановъ Е. Ш., Юзефовичъ Б. М. Правленіе общества имѣеть честь покорнѣйше просить означенныхъ лицъ, а равно и прежнихъ членовъ общества, сообщить ему свои адреса, такъ какъ мѣстожителство многихъ изъ нихъ ему неизвѣстно. Заявленія объ адресахъ, членскіе взносы и всякія пожертвованія деньгами, книгами, учебными пособіями и т. п., могутъ быть адресуемы предсѣдателю Леониду Сем. Личкову, Левапшевская, 20, казначею Дм. Перт. Извѣкову, въ первую гимназію, секретарю Ст. Гр. Ярославскому, въ городскую публичную бібліотеку. О всѣхъ получаемыхъ обществомъ пожертвованіяхъ будетъ своевременно сообщаемо въ газетахъ. По настоящее время получены пожертвованія: отъ графа Вл. Ал. Браницкаго, отъ К. М. и П. М. Панинѣвыхъ по 20 рублей, итого 75 рублей. Правленіе считаетъ долгомъ выразить означеннымъ лицамъ свою признательность. («Кіевлянинъ»).

Неофициальной части редакторъ, Прот. Павелъ Трапкій.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ БРОШЮРА Ф. Г. ЩЕПАНСКАГО

„Царствованіе Императора Александра III, Царя-Миротворца“.

Въ указанной брошюрѣ доступнымъ для всѣхъ языкомъ изложены всѣ главнѣйшія событія и великія дѣла Царя-Миротворца.

Цѣна 20 коп. СПБ. Новелли Пр. № 34.

Съ разрѣшенія Его Императорскаго Высочества Г. Московскаго Генераль-Губернатора, Августѣйшаго Почетнаго Президента Общества, имѣеть быть въ Москвѣ въ городскомъ манежѣ 19, 20, 21 и 22 февраля сего года

## **XVI Очеред. Выставка Птицеводства.**

На выставкѣ предполагается представить различныя породы домашнихъ и прирученныхъ птицъ, выводные и откормочные аппараты, модели птицеводныхъ принадлежностей, перья и пухъ и издѣлія изъ нихъ, яйца, чучела птицъ и вообще всѣ предметы, относящіеся къ птицеводству.

Представленныя экспонатами на выставку птицы и прочіе относящіеся къ птицеводству предметы могутъ быть удостоены отъ Общества, согласно устава, золотыхъ, серебряныхъ и бронзовыхъ медалей, жетоновъ, похвальныхъ отзывовъ и призовъ.

Въ особомъ отдѣленіи Манежа будетъ открытъ базаръ для продажи птицъ и относящихся къ птицеводству предметовъ.

Заявленія экспонентовъ, желающихъ представить свою птицу на выставку, принимаются въ Москвѣ: у Президента Общества В. Н. Шестакова (Пречистенка, Мертвый пер., д. Игнатьевой), Вице-Президента К. В. Третьякова (Цятницкая, у Троицы-Вишняки, свой домъ), у члена М. П. Лебединцева (Пречистенскій бульваръ, д. бывшій Грачева) и др.

Заявленія будутъ принимаемы до 17 февраля, а приѣмъ птицъ въ Манежѣ послѣдуетъ 18 февраля съ 10 час. утра до 5 час. пополудни.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

II годъ.

на 1895 годъ

II годъ.

на кievскую ежедневную, литературную, политическую и художественную газету

# „Жизнь и Искусство“

съ пояснительными къ тексту рисунками.

## УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

	на 1 годъ.	на 6 м.	на 3 м.	на 1 м.
Съ пересылкой и доставкой . . .	8 р.	5 р.	3 р.	1 р.
Безъ доставки . . .	6 р.	3 р. 75 к.	2 р. 75 к.	— 75 к.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 4 р., къ 1 мая—2 р. и къ 1 іюля—2 р., а для служащихъ въ администр., судебн. общ. и частн. учрежденіяхъ по 1 руб. въ первые восемь мѣсяцевъ. Подписка принимается въ Главной конторѣ газеты: Кіевъ, Прорѣзная ул. № 8 А.

Издатели: *І. П. Мануковъ* и *М. Е. Краинскій*.

Редакторъ: *М. Е. Краинскій*.

## МАГАЗИНЪ

*Василія Михайловича*

# ФОЛОМИНА,

ВЪ КІЕВѢ,

*уголь Александровской ул., с. д. пр. маг. Сорокоумовскаго.*

### БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Священ. облаченія, плащаницы, паникадилы, евангелія, кресты, ковчеги, сосуды, дароносицы, ковши для теплоты, копья, миропомазаницы, крестильницы, всенощныя блюда, кропилы, вѣнцы вѣнчальные, воздуха, пасхальники, хоругви, кадилы, лампадки, ставники, кунели, подсвѣчники, разн., образа въ ризахъ, парча и галунъ.

### Разныя золотыя вещи и столовое серебро.

На всѣ вещи принимаются заказы.—Цѣны безъ запроса. 4—19

---

Управление Кіевскаго Епархіального свѣчнаго завода просить о.о. Благочинныхъ послѣдить присылкою вѣдомостей за 1894 годъ, по установленной формѣ, о томъ: сколько по каждой церкви куплено свѣчъ вообще, сколько изъ епархіального завода, или изъ уѣздныхъ складовъ его, и сколько огарковъ доставлено въ епархіальный заводъ.

Предс. Упр., прот. *К. Петрушевскій.*



---

**Содержаніе:** Поученіе въ недѣлю мясопустную.—Бесѣда о Веле-емѣ.—Краткій историч. очеркъ церковно-приходскихъ школъ въ Кіевской епархіи.—Краткій очеркъ Кіевской митрополіи отъ начала ея существованія до конца XVIII вѣка.—Кладбище на Сіонѣ.—Лжемудрованіе нѣкоторыхъ раскольниковъ на счетъ формы вѣрнопопдавической присяги.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурн. Комитета печат. довол. 30 января 1895 г.

Цензоръ, Протоіерей *М. Богдановъ.*

Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., д. № 4.