

XVIII 35-

98
13096



Государственная
БИБЛИОТЕКА
С. С. С. Р.
им. В. И. Ленина

П 5215-48

БИБЛИОТЕКА
МОСКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	21 Сентября	№ 27.	1902 года.	XXXI.
------	-------------	-------	------------	-------

— ⊕ ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊕ —

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: во іерея 21-го августа *учитель* Борисовской земской сельской школы, Екатеринославскаго уѣзда, **Николай Агапитовъ** къ Николаевской церкви хут. Чертомлыка, Екатеринославскаго уѣзда; 25-го августа *учитель* Вареновской церковно-приходской школы, Ростовскаго уѣзда, **Іоаннь Покровскій** къ Покровской церкви с. Покровскаго, Ростовскаго уѣзда, и во *діакона* 29-го августа служащій по вольному наему въ консисторіи **Платонъ Колесниченко** къ Казанской церкви г. Ростова-на-Дону.

ПРИНЯТЬ на службу въ Екатеринославскую епархію *священникъ* Воскресенской церкви с. Бобровскаго, Устюжскаго уѣзда, Вологодской епархіи, **Василій Ванѣвъ** и опредѣ-

лень священникомъ къ Троицкой церкви с. Сергѣевки, Верхнедѣпровскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНЪ 24-го августа *заштатный псаломщикъ* **Иванъ Черный** псаломщикомъ къ Васильевской церкви с. Васильевки, Александровскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 5-го сентября *священникъ* Покровской церкви с. Орѣхова, Славяносербскаго уѣзда, **Константинъ Высоцкій** къ Николаевской церкви с. Лоцманской Каменки, Екатеринославскаго уѣзда; 4-го сентября *діаконъ* Николаевской церкви с. Михайловки, Александровскаго уѣзда, **Петръ Самойловъ** на второе псаломщическое мѣсто къ Вознесенской церкви с. Васильковки, Павлоградскаго уѣзда; того-же числа *діаконъ* Георгіевской церкви с. Кочережекъ, Павлоградскаго уѣзда, **Павель Сулима** къ Николаевской церкви на заводѣ «Русскій Провидансъ» близъ г. Мариуполя и 6-го сентября *діаконъ* Вознесенской церкви с. Вознесенки, Александровскаго уѣзда, **Даніиль Чернявскій** къ Крестовоздвиженской церкви с. Гуляйполя, того же уѣзда.

УТВЕРЖДЕНЪ въ должности штатнаго псаломщика 2-го сентября исправлявшій должность псаломщика Рождество-Богородичной церкви с. Копаней, Александровскаго уѣзда, **Ксенофонтъ Каралкинъ**.

Утверждены законоучителями: Михайловскаго Левшина земскаго училища Александровскаго уѣзда **діаконъ** **Теодоръ Ладунцкій** (5 іюля с. г.); Мало-Михайловскаго земскаго училища того-же уѣзда священникъ **Лаврентій Карпенко**; Христичеваго народнаго училища Ростовскаго на Дону округа священникъ **Григорій Безклубовъ**; Романковскаго земскаго училища Александровскаго уѣзда **діаконъ** **Георгій Миропольскій** (все трое 22 іюля); Ласпинскаго народнаго училища Мариупольскаго уѣзда священникъ **Петръ Яровицкій** (28 августа с. г.); Петропавловскаго народнаго училища Павлоградскаго уѣзда священникъ **Михаиль Катрановъ** (2 сентября); Улаклинскаго народнаго училища Мариупольскаго уѣзда свя-

щенникъ **Сумеонъ Юрьевъ**; частнаго женскаго училища г. Петровой въ Екатеринославѣ духовникъ семинаріи **Іоаннъ Успенскій**; Добровольскаго народнаго училища Павлоградскаго уѣзда священникъ **Михаилъ Скибинъ** (всѣ трое 4 сентября с. г.).

УТВЕРЖДЕНЪ преподавателемъ **Закона Божія** въ Ростовскихъ городскихъ начальныхъ училищахъ 3-мъ мужскомъ и 3-мъ женскомъ окончившій курсъ духовной семинаріи псаломщикъ **Иванъ Заревскій** (9 августа с. г.).

Списокъ праздныхъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи за сентябрь мѣсяць 1902 года.

Праздны священническія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Троицкой церкви с. Воскресенки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прихож. муж. пола 3526 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 171 руб. 50 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго священника;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 4) при Архангело-Михайловской церкви с. Желѣзнаго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2512 душъ, земли 135 дес., жалованья первому священнику 108 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 3) при Троицкой церкви села Сергѣевки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 3613 душъ, земли 120 дес., жалованья первому священнику 108 руб. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно перваго священника; 4) при Преображенской церкви с. Серебрянки,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2026 душъ, земли 33 д., жалованья причту 240 р. въ годъ, квартиры нѣтъ;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 5) при Владимірской церкви с. Аяновки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2259 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 789 р. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно перваго священника; 6) при Николаевской церкви с. Комиссаровки—въ причтѣ священникъ діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 2371 душа, земли 45¹/₂ дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира церковная.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 7) при Покровской церкви с. Карнауховскихъ-Хуторовъ,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2291 душа, земли 80 дес., жалованья причту отъ общества 300 руб. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно перваго священника;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 8) при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1203 души, земли 120 дес., жалованья и квартиры нѣтъ;

въ Ростовскомъ уѣздѣ и Таганрогѣ: 9) при Покровской тюремной церкви г. Таганрога,—въ причтѣ священ. и псал., жалованья и квартиръ нѣтъ; 10) при Свято-Духовской церкви с. Самарскаго,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2022 души, земли нѣтъ, жалованья второму священнику 300 руб. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно втораго священника;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 11) при церкви Юанна Списателя Лѣствицы с. Штеровки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 2395 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 302 руб. въ годъ, квартиры церковныя, мѣсто праздно перваго священника; 12) при Покровской церкви с. Орѣхова (см. псаломщическія мѣста), жалованья священнику 294 руб. въ годъ, квартира общественная.

Праздны штатныя діаконскія мѣста:

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 1) при Преображенской церкви с. Волосскаго,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2823 души, земли 151 дес., жалованья діакону 147 р. въ годъ, квартиры нѣтъ;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 2) при Георгіевской церкви с. Кочережекъ,—въ причтѣ 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика, прих. муж. пола 2323 души, земли 120 дес., жалованья и квартиры діакону нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія по 3 р. въ мѣсяцъ.

Праздны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Вознесенской церкви села Веселаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 756 душъ, земли 32 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная;

2) при Покровской церкви села Алексѣвки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1985 душъ, земли 128 дес., жалованья первому причту 194 руб. 94 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣста праздны перваго и втораго псаломщ.; 3) при Успенской ц. с. Жеребець,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прихожанъ мужскаго пола 4134 души, земли 120 десятинъ, жалованья причту 249 рублей 90 копѣекъ въ годъ, квартиры имѣются, мѣста праздны перваго и втораго псаломщика; 4) при Троицкой церкви с. Воскресенки (см. священ. мѣста), мѣсто праздно третьяго псаломщика; 5) при Николаевской церкви с. Гавриловки,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 2892 души, земли 120 дес., жалованья второму псаломщику 26 руб. 46 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 6) при Николаевской церкви с. Покровскаго,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прихож. муж. пола 4315 душъ, земли 120^{1/2} дес., жалованья третьему псаломщику нѣтъ и квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 60 руб. въ годъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 7) при Вознесенской церкви с. Государевъ-Байрактъ,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3129 душъ, земли 120 дес., мѣсто праздно третьяго псаломщика; 8) при Петро-Павловской церкви дер. Триполь,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 788 душъ, земли 33 д., жалованья нѣтъ, кварт. имѣется; 9) при Николаевской церкви с. Селидовки,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 4069 душъ, земли 213 дес., жалованья причту 255 р. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно втораго псаломщика; 10) при Покровской церкви с. Покровскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1478 душъ, земли 33 дес., жалованья псаломщику 36 р. въ годъ;

въ Верхнедѣпровскомъ уѣздѣ: 11) при Преображенской церкви с. Энгельгартъ-Васильевки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1533 души, земли 33 дес., жалованья причту 152 р. 88 к. въ годъ, квартира церковная; 12) при Покровской церкви д. Покровка,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоюго пола 1114 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира общественная; 13) при Троицкой церкви с. Сергѣевки (см. священ. мѣста); 14) при Николаевской церкви села Саксагани,—въ причтѣ

священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1277 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 15) при Владимірской церкви с. Анновки—(см. священ. мѣста), мѣсто праздно перваго псаломщика; 16) при Преображенской церкви с. Мишуричь-Рогъ,— въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1913 душъ, земли 33 дес., жалованья и квартиры второму псаломщику нѣтъ, мѣсто праздно 1-го и 2-го псаломщика; 17) при Покровской церкви с. Саксагани,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прихож. муж. пола 3808 душъ, земли 120 дес., жалованья двумъ причтамъ 257 р. 74 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаютъ квартирнаго пособія по 30 р. въ годъ, мѣста праздны перваго и втораго псаломщика;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 18) при Александро-Невской церкви Екатеринославской мужской гимназіи,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья псаломщику 300 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 19) при походной 1-го района Св. Владимира,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья псаломщику 300 р. въ годъ; 20) при Константино-Еленинской церкви села Ложкаревки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 644 души, земли $33\frac{1}{2}$ дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, домъ общественный; 21) при Николаевской церкви с. Борисовки,—въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1355 душъ, земли $36\frac{3}{4}$ десят., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 22) при тюремной церкви г. Екатеринослава, священникъ и псаломщикъ, жалованья псаломщику 240 руб. въ годъ; 23) при Николаевской церкви с. Чумаковъ,—въ причтѣ 2 священника и 2 псаломщика, прих. муж. пола 2441 душа, земли 120 дес., жалованья причту 188 р. 16 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 24) при Преображенской церкви д. Калиловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1157 душъ, земли 33 дес., квартира имѣется; 25) при Успенской церкви с. Романкова,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1970 душъ, земли 120 дес., жалованья второму псаломщику 48 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособія 120 руб. въ годъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 26) при Николаевской церкви хут. Чертомлыка,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1096 душъ, земли 33 дес. общество обязалось отвести изъ своей надѣльной земли, квартиры имѣются;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 27) при Благовѣщенской церкви с. Благодатнаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж.

пола 700 душъ, земли 49 дес., жалованья псаломщику 98 руб. въ годъ, домъ общественный; 28) при Александро-Невской церкви с. Алексѣвки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 558 душъ, земли 23 дес., жалованья причту 400 р. въ годъ, дома общественные; 29) при Покровской церкви села Евгеновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1413 душъ, земли 83 дес., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 30) при Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 860 душъ, земли 66 дес., жалованья псаломщику 98 р. въ годъ, квартира общественная; 31) при Воскресенской церкви с. Ново-Игнатѣвки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 594 души, земли 100 дес., жалованья 100 р. въ годъ, квартиры имѣются; 32) при Казанской церкви с. Андреевки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. муж. пола 1178 душъ, земли 60 дес., жалованья причту 147 руб. въ годъ, дома общественные; 33) при Архангело-Михайловской церкви с. Новаго-Керменчика,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 500 душъ, земли 135 дес., жалованья причту 93 р. въ годъ, квартиры псаломщику нѣтъ; 34) при Александро-Невской церкви с. Александровки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1428 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира общественная; 35) при Маріе-Магдалининской церкви г. Мариуполя,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1485 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 36) при Троицкой церкви с. Перещипина,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1078 душъ, земли 33 дес., квартира церковная; 37) при Успенской церкви с. Чернетчины,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2540 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 240 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно первого псаломщика; 38) при Всесвятской церкви села Всесвятскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 569 душъ, земли 33 дес., причтовые дома есть 39) при Введенской церкви с. Мусіенковыхъ хуторовъ, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 1410 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартиры имѣются; 40) при Пантелеимоновской церкви с. Николаевки № 1,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1288 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная; 41) при Воскресенской церкви с. Воскресенки,—

въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 869 душъ, земли 120 дес., жалованья 98 р. въ годъ, квартира имѣется;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 42) при Георгіевской церкви села Кочережекъ,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2323 души, земли 120 дес., жалованья второму псаломщику 35 р. 82 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 43) при Вознесенской церкви с. Васильковки—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прихож. муж. пола 4552 души, земли 120 дес., жалованья и квартиры нѣтъ, а получаетъ квартирнаго пособия 60 р. въ годъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 44) при Преображенской церкви с. Александровки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. муж. пола 1027 душъ, земли 120 дес., жалованья первому псаломщику 39 р. 20 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 45) при Рождество-Богородичной церкви с. Дмитріевки,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2858 душъ, земли 120 дес., жалованья первому псаломщику 47 р. 4 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 46) при Успенской церкви д. Григорьевки (см. священническія мѣста); 47) при Николаевской церкви с. Николаевки Рудево; въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 771 душа, земли 128 дес., жалованья причту 188 руб. 16 к. въ годъ, квартиры имѣются;

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ окр.: 48) при Алекс.-Невск. ц. пос. Азова,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2535 душъ, жалованья причту 34 р. 68 к. въ годъ, кромѣ того, причтъ пользуется процентами съ капиталовъ въ 2003 р., 330 р. и въ 100 руб., квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 49) при Успенской церкви с. Койсуга,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2548 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 257 р. 74 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго псаломщика; 50) при Рождество-Богородичной церкви д. Стефанидинъ-Даръ (см. священническія мѣста); 51) при Маріе-Магдалининской церкви с. Ново-Марьинки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 910 душъ, земли и жалованья нѣтъ, причтъ пользуется процентами съ капитала въ 6000 руб., дома церковныя; 52) при Иоанно-Богословской церкви с. Пѣшкова,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1440 душъ, жалованья, земли и квартиръ нѣтъ; 53) при Свято-Духовской церкви с. Троицкаго,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 3501 душа, земли

120 дес., жалованья и квартиры нѣтъ, а получает третій псаломщикъ квартирнаго пособія 40 р. въ годъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 54) при Преображенской церкви с. Самбекъ,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2598 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартиры имѣются, мѣсто праздно второго псаломщика; 55) при Петро-Павловской церкви с. Кугей,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1022 души, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира церковная; 56) при Александро-Невской церкви с. Вареновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1663 души, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартиры церковныя;

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 57) при молитвенномъ домѣ с. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 313 душъ, земли 32¹/₂ дес., жалованья причту отъ казны 415 р. въ годъ и отъ миссіонерскаго комитета 860 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 58) при Николаевской церкви-школѣ рудника „Золотое“,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 439 душъ, жалованья псаломщику отъ рудника 200 р. въ годъ, квартиры есть; 59) при Покровской церкви с. Орѣхова,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 322 души, земли 120 дес., жалованья 98 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 60) при Преображенской церкви г. Луганска,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. муж. пола 873 души, жалованья нѣтъ; квартира есть; 61) при Преображенской церкви д. Петрово-Красноселья,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихож. обою пола 1714 душъ, земли 34 дес., квартира имѣется.

Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной Кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за мѣсяць Августъ 1902 года.

І. Суммы церковныя:

1) Къ 1-му Августа 1902 г. въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	286 р. 20	к.
б) билетами	85400 р. —	к.

Итого 85686 р. 20 к.

2) Въ мѣсяцѣ Августѣ ни прихода, ни расхода церковныхъ суммъ Кассы не было.

3) Затѣмъ къ 1-му Сентября 1902 г. въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	286 р. 20 к.
б) билетами	85400 р. — к.
<hr/>	
Итого	85686 р. 20 к.

Сверхъ того числится въ долговыхъ обязательствахъ Кассы 122250 рублей.

II. Суммы вкладчиковъ:

1) Къ 1-му Августа 1902 г. въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	10649 р. 1 ¹ / ₂ к.
б) билетами	247000 р. — к.
<hr/>	
Итого	257649 р. 1 ¹ / ₂ к.

2) Къ тому въ Августѣ мѣсяцѣ поступило наличными деньгами личныхъ взносовъ вкладчиковъ:

А) Черезъ о.о. благочинныхъ: свящ. І. Стукановскаго 275 р. 5 к., протоіерея П. Стефановскаго 350 р. 45 к., свящ. Хр. Стефановскаго 329 р. 40 к., свящ. Вл. Верецкаго 227 р. 30 к., свящ. Е. Матвѣевскаго 292 р. 50 к., свящ. І. Волошинова 282 р. 56 к., свящ. Н. Котляревскаго 133 руб. 35 коп., свящ. С. Шалкинскаго 30 р., свящ. А. Березовскаго 248 р. 85 к., свящ. М. Антоньева 170 руб., свящ. А. Θεодосьева 218 р. 12 к., свящ. А. Скибина 187 р. 40 к., свящ. Θ. Трофимовскаго 238 р., свящ. А. Попова 197 р. 65 к., свящ. А. Китаева 107 р. 50 к., свящ. Г. Петрова 182 р. 50 к., свящ. Д. Голубова 280 р., свящ. І. Петрова 22 р. 50 к., свящ. Ст. Бѣлановскаго 5 р. и свящ. Г. Бѣлинскаго 5 р.; итого 3783 р. 13 к.

Б) При личныхъ заявленіяхъ вкладчиковъ: свящ. Ф. Поваіева 20 р. 20 к., свящ. А. Щеглова 20 р. 20 к., діак. А. Петрова 5 р. 5 к., псал. А. Телоницкаго 15 р. 15 к., свящ. А. Одицова 20 р. 20 к. и псал. М. Жирова 5 р. 21 к.; итого 86 руб. 1 коп. А всего на приходъ записано 3869 р. 14 к.

3) Изъ нихъ въ отчетномъ мѣсяцѣ израсходовано: а) на выдачу пенсій 2902 р. 49 к. и б) на содержаніе Правленія и канцеляріи 111 р. 32 к., итого 3013 р. 81 к.

4) Затѣмъ къ 1-му Сентября 1902 г. въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами	11504 р. 34 ¹ / ₂ к.
9) билетами	247000 р. — к.

Итого . . . 258504 р. 34¹/₂ к.

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ въ кассѣ къ 1-му Сентября на лицо состоитъ: а) наличными деньгами 11790 р. 54¹/₂ к. и б) билетами 332400 р. Съ присоединеніемъ же къ этой суммѣ 122250 руб., состоящихъ въ долгу за Управленіемъ епархіального свѣчнаго завода, всего въ остаткѣ состоитъ 466440 р. 54¹/₂ к.

Примѣчаніе. Наличныя деньги хранятся въ мѣстномъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкамъ: безсрочныхъ вкладовъ № 9579 и Сберегательной Кассы № 30143, а билеты находятся въ томъ же Отдѣленіи на храненіи по роспискамъ за №№ 7177, 7611, 8189, 8845, 9804, 10274, 10445, 11293 и 11383.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Епархіальному свѣчному заводу за августъ мѣсяцъ 1902 года.

I. Оставалось на 1-е августа наличными деньгами	40666 р. 26 к.
II. Оставалось на 1-е августа билетами	200 р. — к.
III. Поступило въ теченіе августа наличными деньгами	25947 р. 70 к.
IV. Израсходовано въ теченіе августа мѣсяца	20877 р. 94 к.
V. Остатокъ на 1-е сентября наличными деньгами	45736 р. 02 к.
VI. Остатокъ на 1-е сентября билетами	200 р. — к.
VII. Состоитъ въ складахъ свѣчей для продажи на	161174 р. 26 к.

О Т Ч

Екатеринославскаго Епархіального

Продол

Приходъ.

Счетъ

Оставалось на 1-е января 1901 г.	—	—	1251	34
<i>Поступило въ теченіе 1901 года:</i>				
1) Отъ продажи свѣчей за наличный расчетъ и въ доплату при обмѣнѣ на свѣчные огарки.	84744	09		
2) Отъ продажи лампаднаго масла за наличный расчетъ	5736	20		
3) Отъ продажи ладана за наличный расчетъ	567	98		
4) Отъ продажи смирны за наличный расчетъ	293	—		
5) Отъ продажи восковыхъ крестиковъ за наличный расчетъ.	160	66		
6) Отъ продажи прессованнаго кадильнаго угля за наличный расчетъ	214	80		
7) Отъ продажи желтаго пчелинаго воска на наличный расчетъ	234	99		
8) Отъ продажи лампадныхъ фитильковъ за наличный расчетъ.	148	97		
9) Отъ продажи церковнаго вина при заводѣ за наличный расчетъ	342	25		

*) См. № 26 1902 г.

Е Т Ъ

свѣчнаго завода за 1901 годъ.

женіе *)

К а с с ы.

<i>Израсходовано въ теченіе 1901 года на уплату за матеріалы:</i>		
1) Желтый пчелиный воскъ.	171742	39
2) Бѣленый воскъ	48514	37
3) Фитильную бумагу	5275	18
4) и сученіе ея	44	60
5) Галлипольское масло	5462	11
6) Обверточную бумагу	1448	75
7) Ладанъ—простой.	730	93
8) Ладанъ—смирну.	127	60
9) Кадильный уголь.	260	—
10) Лампадные фитильки	158	69
11) Сусальное золото	1156	58
12) Церковное вино	528	52
13) Ящики для упаковки свѣчей	2386	12
14) Каменный уголь и дрова для топки паровыхъ котловъ и печей	3330	07
15) Полотно для застилки кроватей на воскобѣлительнѣ завода	899	—
16) Упаковка и транспортировка грузовъ завода	4940	23**)
17) Уплачено жалованья администраціи завода	2816	58
18) Уплачено жалованья служащимъ въ конторѣ завода	1403	80
19) Уплачено жалованья прикащикамъ свѣчныхъ лавокъ съ расходомъ		

**) *Примѣчаніе:* Въ бухгалтерской кассовой книгѣ записано расходомъ по транспортировкѣ грузовъ завода 5094 р. 42 к., т. е. болѣе, чѣмъ указано въ отчетѣ, на 154 р. 19 к., каковая сумма уплачена изъ текущаго счета желѣзной дороги за лампадные фитильки, полученные изъ Одессы.

Приходъ.

Счетъ

10) Отъ продажи стараго желъза	7	63
11) Поступило перебора по накладнымъ желъзныхъ дор. при транспортировкѣ грузовъ завода	56	—
12) Поступило процентовъ на капиталъ завода, хранившійся въ Екатеринославскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ и по книжкѣ сберегательной кассы.	38	03
13) Поступило отъ продажи негодныхъ къ употребленію на воскоблительнѣ завода старыхъ ряденъ	23	60
14) Поступило отъ Управленія Екатерининской жел. дор. процентовъ за несвоевременную уплату денегъ по претензіямъ за потерю грузовъ завода.	3	13
15) Поступило отъ Казанской церкви г. Луганска преміи по 2 руб. съ пуда свѣчей, пожертвованныхъ церкви Дубининой	61	—
16) Поступило отъ продажи выжатыхъ прессомъ на воскоблительнѣ завода фитилей	275	93
17) Поступило переходящихъ суммъ отъ церкви епархіи на усиленіе средствъ Пенсіонно-вспомогательной кассы и на удовлетвореніе нуждъ духовно-учебныхъ заведеній.	31028	49

Кассы.

Расходъ.

по содержанію самихъ лавокъ въ гор. Екатеринославѣ	1837	22
20) Уплачено жалованья рабочимъ завода по выдѣлкѣ свѣчей.	7839	26
21) Уплачено жалованья прислугѣ завода.	716	13
22) Уплачено жалованья служащимъ на воскоблительнѣ	807	50
23) Уплачено поденнымъ рабочимъ на воскоблительнѣ завода	957	75
24) Уплачено страховой преміи за страховку отъ огня зданій и матеріаловъ во дворѣ завода	838	41
25) Уплачено страховой преміи за страховку отъ огня зданій и матеріаловъ на воскоблительнѣ	309	50
26) Израсходовано на пересылку пакетовъ и книгъ, переводъ денегъ, отсылку телеграммъ и покупку гербовыхъ марокъ	125	23
27) Израсходовано на канцелярію (печатаніе книгъ, бланковъ и отчетовъ, переплетъ документовъ и разныя канцелярскія принадлежности)	163	58
28) Израсходовано на содержаніе лошадей завода	384	90
29) Израсходовано на освѣщеніе мастерскихъ, воскоблительни, помѣщенія служащихъ и конторы.	83	40
30) Израсходовано на водоснабженіе воскоблительни	160	85
31) Израсходовано на водоснабженіе завода	74	40
32) Расходъ по выдѣлкѣ свѣчей (переводныя картины, краски, точеніе		

Приходъ.

18) Поступило отъ складовъ и кредитующихся церковей въ уплату долга за отпущенныя въ кредитъ свѣчи . . .

271113 98
395050 73

Счетъ Кассы.

Расходъ.

ножей, мойка полотенецъ, масло для отдѣлки свѣчей и смазки машинъ, подушки рѣзать золото и проч.) . . .	483	08
33) Расходъ по бѣленію воска (набивка ледника, сѣрная кислота, солома, ремонтъ пароваго котла и проч.) . . .	349	85
34) Ремонтъ и содержаніе экономіи завода	1824	38
35) Разѣзды служащихъ по дѣламъ завода	76	50
36) Уплачено въ Губернское Казначейство налога на паровой котель при мастерской завода	16	90
37) Уплачено туда-же налога на паровой котель на воскобѣильнѣ	13	—
38) Уплачено туда-же квартирнаго налога	24	50
39) Уплачено въ Городскую Управу городского и земскаго налога и государственнаго сбора	91	20
40) Выдано на содержаніе церковно-учительской школы при Архіерейскомъ домѣ	3645	—
41) Выдано Пенсіонно-вспомогательной кассѣ въ уплату процентовъ и въ погашеніе части капитала по займу на строительныя нужды Епархіальнаго женскаго училища	2768	—
42) Уплачено туда-же въ погашеніе части долга по займу на строительныя нужды завода	5500	—
43) Уплачено туда-же процентовъ на оставшійся долгъ завода	660	—
44) Уплачено долга Епархіальному Миссіонерскому Комитету	12259	48

Приходъ.

Счетъ

Кассы.

Расходъ.

				45) Уплачено Екатеринославскому духовному мужскому училищу аренды за дворовое мѣсто	700	—	
				46) Уплачено въ Александровскую городскую больницу за лечение рабочихъ завода	150	—	
				47) Уплачено Миссіонерскому Комитету процентовъ на находившійся въ операциі завода капиталъ Комитета . .	490	38	
				48) Уплачено Епархіальному Попечительству процентовъ на находящійся въ операциі завода капиталъ П-ва . .	2000	—	
				49) Уплачено Смотрителю завода процентовъ на залоговой его капиталъ . .	40	—	
				50) Выдано въ квартирное пособие преподавателямъ Семинаріи	800	—	
				51) Выдано въ вознагражденіе дантиста при духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Екатеринослава	500	—	
				52) Выдано въ вознагражденіе учителя раскола при Дух. Семинаріи . .	400	—	
				53) Выдано Дух. Консистоіи на жалованье юрисконсульту	500	—	
				54) Выдано въ квартирное пособие Епарх. миссіонеру А. Дороднищину .	166	67	
				55) Выдано въ квартирное пособие Епархіальному наблюдателю священнику Н. Рубанистому	200	—	
				56) Выдано Пенс.-вспомог. кассѣ въ уплату процентовъ по займу на постройку корпуса при Дух. Сем. и въ пополненіе курсовой потери при продажѣ билетовъ .	3050	26	
				57) Выдано на содержаніе Духовной Семинаріи за счетъ церковей епархіи .	12880	—	
				58) Уплачено Архіерейскому дому аренды за мѣсто воскобѣильни . . .	3200	—	

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Попечительства за августъ мѣсяць 1902 года.

	Попечительскій капиталъ.			Пріютскій.			Больничный.			Олекулнкій.		
	Налич-ными.	Биле-тами.	Руб. К.	Налич-ными.	Биле-тами.	Руб. К.	Налич-ными.	Биле-тами.	Руб. К.	Налич-ными.	Биле-тами.	Руб. К.
Оставалось на 1-е августа 1902 года	5049	99	89669	1915	76	11000	1743	77	16300	4188	53	24750
Въ августѣ мѣсяцѣ поступило на приходъ	5392	61	—	156	—	—	—	—	—	2975	3	—
Итого въ приходѣ на 1-е сентября 1902 года	10442	60	—	2069	76	—	—	—	—	4486	256	—
Въ августѣ мѣсяцѣ израсхо- довано	5094	67	—	—	—	—	252	53	—	1370	89	1000
Итого въ расходѣ на 1-е сентября 1902 года	5094	67	—	—	—	—	252	53	—	1370	89	1000
Осталось въ кассѣ Попечи- тельства на 1-е сентября 1902 г.	5347	93	89669	2069	76	11000	1491	24	16300	4349	217	23750

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Маминскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Епархіальныя извѣстія. 2) Списокъ праздныхъ мѣстъ 3) Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной Кассы. 4) Вѣдомость о движеніи суммъ по Епарх. свѣч. заводу. 5) Отчетъ Екатеринославскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода и 6) Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ.

Доводено цензурою. Екатеринославъ. 21 Сентябри 1902 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи Вл. Таленцовъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАШЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

21 Сентября № 27 1902 года.

— ⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖ —

**Возможна-ли истинно нравственная жизнь безъ рели-
гіозности *)?**

(Продолженіе *).

II. Устранивъ участіе религіи, какъ вѣры въ нравствен-
ный порядокъ міра, существующій въ Богѣ, представители
независимой этики принуждены обосновать нравственность и
ея развитіе на началахъ, дѣйствующихъ только въ человѣкѣ,
съ исключеніемъ всякихъ нравственныхъ данныхъ, имѣющихъ
объективное значеніе. Они отрицаютъ по принципу существо-
ваніе въ человѣкѣ прирожденнаго нравственнаго чувства. Это
чувство является по ихъ взгляду лишь продуктомъ общест-
венныхъ отношеній. Изъ нихъ только и можно вывести выс-
шій нравственный принципъ, какимъ является всеобщее бла-
женство. Источникомъ этого принципа признается всеобщее
одобреніе. Всякія качества и поступки, говорятъ, которые
встрѣчали всеобщее одобреніе, всегда оказывались вмѣстѣ съ
тѣмъ полезными или пріятными, какъ для дѣйствующаго лица,
такъ и для другихъ людей. Итакъ, чѣмъ данный поступокъ
полезнѣе или пріятнѣе, чѣмъ болѣе онъ способствуетъ все-
общему благополучію, тѣмъ болѣе широкое одобреніе онъ
встрѣчаетъ. Значитъ, нравственность основывается на дѣятель-

*) Научно-богословское чтеніе, предложенное въ залѣ Екатеринославскаго
дух. училища 31 марта 1902 г.

*) См. № 26 1902 г.

ности, направленной къ увеличенію всеобщаго благополучія. Но можно ли удовольствіе и пользу, или благополучіе признать общимъ и высшимъ принципомъ нравственности?

Какъ бы мы ни расширяли понятіе пользы, включая въ это понятіе не только чувственныя блага, но и всѣ соціальныя добродѣтели, оно по своей неопредѣленности не можетъ быть принципомъ нравственной дѣятельности. Высшею цѣлю этой дѣятельности должно быть какое либо положительное опредѣленное благо, къ которому мы должны стремиться. Такимъ благомъ польза сама по себѣ быть не можетъ. Что мы называемъ полезнымъ? То, что служитъ вѣрнымъ средствомъ для достиженія какой нибудь цѣли. Полезное поэтому есть средство а не цѣль, которою должно быть какое-либо благо; истиннымъ благомъ для насъ должна быть названа та самая вещь, которой стремимся достигнуть при помощи полезныхъ для того средствъ. Само же по себѣ полезное можетъ быть столько же полезнымъ для добра, какъ и для зла; ножъ, напримѣръ, можетъ быть полезнымъ орудіемъ и для совершенія злодѣянія. Итакъ, польза сама по себѣ не можетъ быть ни принципомъ, ни цѣлью нравственной дѣятельности. Такимъ принципомъ можетъ быть только та цѣль или то благо, для достиженія котораго считаются полезными тѣ или другія средства.

Такою цѣлью автономисты, какъ мы видѣли, находятъ въ счастіи, которое измѣряютъ суммою возможно большаго количества удовольствій. Но при такомъ понятіи о цѣли жизни, какъ бы ни считать полезными для достиженія ея различнаго рода добродѣтели, необходимо должно придти къ совершенному извращенію нравственныхъ понятій, видя въ добродѣтели не самостоятельную цѣль жизни, а только средство къ достиженію иной цѣли. Будучи только средствомъ, а не цѣлію, добродѣтель непрѣменно теряетъ всякое значеніе и обязательность для человѣка; добродѣтельные поступки будутъ обязательны для насъ въ той лишь мѣрѣ, въ какой они вы-

годны для насъ. Но такой выводъ рѣшительно противорѣчитъ нашему нравственному сознанию, которое самымъ высшимъ признакомъ истинно-нравственнаго дѣйствія считаетъ его безкорыстіе, а добрые поступки, совершаемые лишь для достиженія вышняго благополучія, не считаетъ даже достойными названія добродѣтелей.—Унижая значеніе добродѣтели, утилитарный принципъ по тому самому не можетъ служить руководствомъ и къ достиженію той цѣли, какую имѣетъ въ виду—благополучія, личнаго или то или общаго. Основное начало нашей практической дѣятельности должно имѣть характеръ ясности, всеобщности и обязательности, чтобы всѣ люди и во всѣхъ случаяхъ жизни могли ясно видѣть и цѣль своихъ стремленій и средства, какими она можетъ быть достигнута. Но таковъ ли принципъ пользы? Для человѣка не очевидно непосредственно, что для него полезно и что нѣтъ; и наче, онъ никогда не могъ бы и ошибаться и вмѣсто желаемой пользы приносить себѣ вредъ. Еще труднѣе опредѣлить, что для насъ полезно и что вредно, если будемъ имѣть въ виду не отдѣльныя наши дѣйствія, а всю нашу жизнь въ ея цѣлости. Можемъ ли мы вѣрно сказать, что дѣйствительно полезно для нашего благополучія и что нѣтъ? Дать отвѣтъ на этотъ вопросъ невозможно уже потому, что мы не можемъ предвидѣть всѣ разнообразныя послѣдствія, какія можетъ повлечь тотъ или иной нашъ поступокъ, такъ какъ эти послѣдствія зависятъ отъ множества вышнихъ обстоятельствъ, намъ совершенно неизвѣстныхъ, или такихъ, предотвратить которыя мы не въ силахъ. «Человѣкъ», говоритъ Кантъ, «не въ силахъ опредѣлить, что его сдѣлаетъ истинно счастливымъ, ибо для этого съ его стороны потребовалось бы всевѣдѣніе».—Не имѣя ясности, принципъ пользы не имѣетъ и всеобщности. При различіи индивидуальных характеровъ, при разнообразіи, даже противоположности стремленій людей и ихъ интересовъ, при различіи ихъ понятій о счастьи, можемъ ли мы найти что либо общепользное

для всѣхъ, и всѣхъ одинаково удовлетворяющее? Каждый вправѣ будетъ понимать пользу по своему: понятіе пользы получить условное и относительное значеніе; единство и всеобщность утилитарнаго принципа исчезнуть. Но если бы даже и удалось открыть дѣйствительно общепольное всегда для всѣхъ и при всевозможныхъ обстоятельствахъ, то понятіе о немъ не могло бы служить принципомъ нравственности потому, что не имѣло бы характера безусловной обязательности. Быть нравственно совершеннымъ, добрымъ — обязательно для каждаго, всегда и безусловно. Но можно ли предписать человѣку, чтобы онъ непремѣнно избиралъ всегда наиболѣе полезное для себя и выгодное? Полезное для человѣка можно ему совѣтовать, но нельзя вмѣнять въ обязанность. Возводя такой совѣтъ въ предписаніе, въ законъ, мы нравственность замѣнимъ житейскимъ благоразуміемъ, практическою ловкостью. Мы, вопреки ясному голосу нравственнаго сознанія, осудимъ, какъ нѣчто противное человѣческой природѣ, всякій подвигъ, всякое самопожертвованіе, всякую безкорыстную дѣятельность, — все, что прямо или косвенно не служитъ нашему личному благополучію. Вообще утилитарный принципъ нравственности носить рѣшительно эгоистическій характеръ. И такого характера утилитаризмъ не потеряетъ и тогда, когда понятіе личной пользы восполнить или замѣнить принципомъ пользы общей, потому что этотъ послѣдній принципъ онъ допускаетъ лишь въ томъ предположеніи, что польза общая всегда совпадаетъ съ пользою личною. Но въ такомъ случаѣ, что же будетъ служить истиннымъ мотивомъ нашей дѣятельности на пользу ближнихъ, какъ не тотъ же эгоизмъ, не тоже стремленіе къ личной пользѣ? Мы будемъ дѣлать добро другимъ съ тѣмъ, чтобы и они отплатили намъ тѣмъ же; будемъ заботиться о благосостояніи общества потому, что это необходимо для нашего личнаго счастья. Но и подобнаго рода дѣятельность будетъ возможна только въ случаѣ совпаденія общественнаго интереса съ нашимъ личнымъ.

А можетъ ли и какимъ образомъ быть выдержанъ утилитарный принципъ въ тѣхъ часто повторяющихся на опытѣ случаяхъ, когда интересы общественные и частные расходятся до противоположности. Въ подобныхъ случаяхъ утилитаристъ запутывается въ безвыходномъ противорѣчii. Предпочитая личный интересъ общественному, онъ измѣняетъ принципу общей пользы; а предпочитая благо общественное и жертвуя ему личную пользу, онъ обязанъ сознаться, что онъ, какъ и другіе люди, въ своей дѣятельности руководится не одною пользою, но и другими, чисто нравственными побужденіями. Нечего говорить уже о томъ, что и понятіе общей пользы и общественнаго благосостоянія такъ же не ясно, такъ же лишено характера общегодности и обязательности, какъ и понятіе пользы личной. Что мы должны разумѣть подъ общепольнымъ? Рѣшить этотъ вопросъ часто еще болѣе трудно, чѣмъ рѣшить вопросъ о полезномъ для себя лично, а вмѣстѣ съ тѣмъ невозможно и рѣшить, долженъ ли я содѣйствовать тому, что люди считаютъ для себя полезнымъ, или противодѣйствовать. Далѣе, полезное для одного общества, времени, народа можетъ быть бесполезнымъ, даже вреднымъ, для другого; и цѣлыя народы могутъ также разногласить въ сужденіяхъ о полезномъ для себя, какъ и отдѣльныя лица. Наконецъ, принципъ общей пользы съ точки зрѣнія утилитаризма не можетъ имѣть и обязательнаго значенія. Потому что во имя чего я долженъ предпочитать общее благо моему собственному? Не ближе ли ко мнѣ мое собственное «я»? «Но», говорятъ, «люди всегда давали первенство поступкамъ, имѣющимъ въ виду всеобщее благо, передъ эгоистическими поступками. Эгоизмъ, какъ основа практической дѣятельности, противится всему развитію «позитивной» нравственности, опирающейся на фактахъ. Зачѣмъ же отступать намъ отъ такого, завѣщеннаго намъ отъ прошлаго, взгляда? Чтобы оправдать свой принципъ всеобщаго блага, сторонники независимой этики вводятъ здѣсь сразу безъ всякихъ оговорокъ

совершенно новую нравственную инстанцію; этой инстанціей является: завѣщенное намъ отъ прошлаго воззрѣніе, традиціонная нравственность, или въ концѣ концовъ, господствующее среди общества нравственное мнѣніе. При этомъ, однако, противники религіи и ея связи съ нравственностью вовсе не замѣтили, что и религія можетъ сослаться на эту инстанцію, на завѣщанная отъ прошлаго воззрѣнія и на такъ называемое «всеобщее мнѣніе», на санкцію со стороны общества. Религія и есть столь распространенное и могущественное общественное явленіе, что до сихъ поръ она можетъ рассчитывать на болѣе общее одобреніе, чѣмъ та или иная этическая теорія, а слѣдовательно и теорія утилитаризма. Изъ этого слѣдуетъ, что ссылка на инстанцію завѣщанныхъ отъ прошлаго взглядовъ или «всеобщаго» одобренія очень опасна для всякой вообще философіи. Вѣдь въ обществѣ могутъ господствовать воззрѣнія, не согласныя съ истинною и этикою. Развѣ и такія воззрѣнія обязательны для самостоятельной личности, на томъ только основаніи, что имѣютъ общественный характеръ, что они распространены въ данномъ обществѣ и находятъ многихъ приверженцевъ?—Важность такъ поставленной задачи сознаетъ отчасти одинъ изъ противниковъ религіозной нравственности—Гижицкій—и въ концѣ своихъ «Основъ нравственности» обращается къ ней, возбуждая вопросъ: «зачѣмъ я долженъ поступать хорошо, отказываясь въ случаѣ необходимости отъ собственнаго благополучія въ пользу всеобщаго? Что меня обязываетъ къ этому? Но вмѣсто яснаго и рѣшительнаго отвѣта на этотъ основной для этики вопросъ, авторъ сперва софистически стремится доказать, что будто бы личный интересъ обыкновенно находится въ гармоніи съ обязанностью, а затѣмъ добавляетъ, что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ такой гармоніи нѣтъ, нравственный человѣкъ дѣйствуетъ въ пользу обязанности даже вопреки собственному интересу, онъ самъ хочетъ такъ дѣйствовать, потому что благо человечества лежитъ у него

на сердце. Здѣсь автономистъ становится уже на точку зрѣнія, признающую нравственное чувство личности, ея добрую волю, ея сердце, основою нравственности. Принципъ общественнаго блага, значить, можетъ быть, выясненъ по своему этическому содержанію единственно на основаніи нравственныхъ началъ, существующихъ въ личности, какъ субъектъ всякой вообще человѣческой дѣятельности. Но тутъ намъ приходится уже имѣть дѣло съ «категорическимъ императивомъ» Канта, какъ субъективнымъ началомъ всякой нравственности.

Возникаетъ дальнѣйшій вопросъ, насколько это субъективное начало, признаваемое исключительнымъ началомъ независимой нравственности, достаточно какъ для обоснованія этики вообще, такъ и для жизненнаго осуществленія ея требованій?

Кантъ доказываетъ, что нравственный законъ есть произведеніе самого человѣка, какъ существа разумно-свободнаго. Какъ существо разумно-свободное, человѣкъ самъ себѣ даетъ законъ и въ этомъ состоитъ его автономія. Такая автономія необходимо требуется самымъ понятіемъ о немъ, какъ существѣ свободномъ. Ибо какъ бы онъ могъ быть дѣйствительно свободнымъ, если бы принужденъ былъ дѣйствовать по закону, наложенному отвнѣ, котораго измѣнить онъ не въ силахъ? Истинная свобода состоитъ въ томъ, что онъ свободно обязываетъ себя закономъ, который признаетъ разумнымъ и свободно ему повинуетъ. Такой законъ, данный себѣ чистою волей, есть законъ нравственный. Какъ законъ не эмпирическій, онъ носитъ поэтому и признаки истиннаго закона: всеобщность, необходимость, обязательность. Такъ какъ существенное свойство этого закона состоитъ въ томъ, что мотивомъ къ его исполненію должно быть не что либо лежащее внѣ его, напр. ожидаемое отъ исполненія его удовольствіе, полезный результатъ, награда, наказаніе, счастье и пр., то единственнымъ мотивомъ нашей законосообразной дѣятельно-

сти можетъ быть только сознаніе достоинства этого закона, превосходства его предъ законами эмпирическими, слѣдовательно глубокое уваженіе къ нему. Только то дѣйствіе можетъ имѣть истинно нравственное значеніе, которое совершается ради одного уваженія къ нравственному закону и совершенно безкорыстно, а не ради достиженія какой либо внѣшней цѣли. Таковъ взглядъ Канта на сущность нравственнаго закона и на побужденія для исполненія его.

Но ученіе Канта объ автономіи воли, какъ источникѣ нравственнаго закона, рѣшительно противорѣчитъ понятію объ условности и ограниченности человѣка. Какъ естественные законы его органической природы, какъ психологическіе законы его душевной жизни, какъ законы нашего мышленія не созданы собственною волею человѣка, но даны намъ независимо отъ насъ, въ самомъ строѣ нашей духовно-чувственной природы, точно такъ же долженъ быть данъ намъ и законъ для нашей воли, опредѣляющій нормы для ея нравственной дѣятельности. Истинный источникъ закона нравственнаго такъ же, какъ и прочихъ законовъ нашей природы, долженъ заключаться внѣ насъ, въ той высочайшей причинѣ, которой мы обязаны своимъ существованіемъ,—въ Богѣ.

О такомъ независимомъ отъ человѣка происхожденіи нравственнаго закона говоритъ какъ психологическій опытъ, указывающій на существованіе въ насъ этого закона прежде и независимо отъ какихъ либо опредѣленій нашего разума и воли, вызвавшихъ его появленіе, такъ и идеальный характеръ этого закона, не объяснимый изъ даннаго состоянія человѣческой природы.

Ни въ жизни каждаго отдѣльнаго человѣка, ни въ жизни человѣчества мы не находимъ никакого момента, въ который возникъ бы въ его сознаніи нравственный законъ и съ котораго онъ рѣшился бы обязать свою волю слѣдовать ему. Напротивъ, съ первымъ же проявленіемъ сознательной жизни, человѣкъ застаётъ его въ себѣ, какъ законъ къ которому уже

данный и не отъ него произшедшій. Что касается до содержанія нравственнаго закона, то оно также представляетъ такія особенности, которыя не дозволяютъ видѣть его источникъ въ свободномъ самоопредѣленіи человѣка. Если бы человѣкъ былъ безусловно автономенъ, самъ себѣ давалъ законъ, то, очевидно, онъ далъ бы себѣ такой законъ, который вполнѣ соответствовалъ бы данному состоянію его природы, былъ бы исполнимымъ для него закономъ, которому бы онъ подчинился вполнѣ свободно и охотно. Но таковъ ли законъ нравственный? Въ своей идеальной формѣ онъ предлагаетъ такія требованія, которыя по сознанію каждаго человѣка никогда вполнѣ не могутъ быть исполнены; ни одинъ человѣкъ предъ судомъ своей совѣсти не можетъ сказать, что бы онъ вполнѣ удовлетворилъ этимъ требованіямъ и осуществилъ въ своей жизни идеаль нравственнаго совершенства. Если бы человѣкъ былъ виновникомъ нравственнаго закона, то какая была бы ему нужда налагать на себя бремя, которое понести онъ не въ силахъ? Онъ создалъ бы такой законъ, который исполнить было бы легко и удобно. Наконецъ, съ точки зрѣнія автономіи нравственнаго закона не можетъ быть объяснена его обязательность. Какъ свободно далъ себѣ человѣкъ нравственный законъ, такъ же свободно могъ бы и отмѣнить его. Но на дѣлѣ мы видимъ иное: сознаніе виновности и упреки совѣсти, которыхъ не могутъ заглушить самыя закоренѣлыя преступники, ясно показываютъ, что нравственный законъ не есть самимъ человѣкомъ данный себѣ законъ, но отвнѣ начертанный въ его духовной природѣ такую высшею его силою, предъ которой безсильна его ограниченная свобода. Если, такимъ образомъ, нравственный законъ не можетъ произойти путемъ опыта; если онъ не можетъ быть ни закономъ нашей низшей, чувственной природы, ни автономнымъ закономъ, обязаннымъ своимъ происхожденіемъ самой разумно-свободной природѣ человѣка, то, очевидно, онъ можетъ быть только закономъ, даннымъ человѣку отвнѣ. Су-

ществомъ, высшимъ природы и человѣческаго духа. Законъ предполагаетъ законодателя, а высочайшее, идеальное совершенство этого закона показываетъ, что такимъ законодателемъ можетъ быть только высочайше совершенное Существо — Богъ.

Кантъ, мы выдѣли, признаетъ чуждыми для истинной нравственности не только мотивы своекорыстнаго расчета, побуждающіе насъ дѣлать добро ради собственной выгоды, но также и всякіе другіе мотивы, кромѣ одного только уваженія къ нравственному закону; такъ человѣкъ, который изъ простаго чувства жалости помогаетъ бѣдствующему ближнему, не обнаруживаетъ этимъ «чистой воли», и его дѣйствіе лишено нравственнаго достоинства на взглядъ Канта. Но можно только въ шутку (какъ это и дѣлаетъ Шиллеръ въ извѣстной эпиграммѣ) представить себѣ человѣка, котораго совѣсть упрекала бы въ томъ, что онъ жалѣетъ своихъ ближнихъ и помогаетъ имъ съ сердечнымъ участіемъ.

«Дѣлать добро моимъ ближнимъ привыкъ я, но только
къ несчастью

Съ радостію благотворю, сердцемъ ихъ нѣжно любя.

Какъ же тутъ быть? Ненавидь ихъ и полночь враждою
и злобой

Благотвори: лишь тогда будешь ты нравственно правъ».

Мы должны уважать, говоритъ Кантъ, нравственный законъ потому, что мы, а не кто другой, дали его себѣ. Но совершенно непонятно, почему мы обязаны уважать этотъ законъ за то только, что онъ нашъ. Не будутъ ли заслуживать на этомъ основаніи равнаго уваженія и всѣ другія опредѣленія нашей свободной воли, хотя бы они были и безнравственны?—

Главнымъ основаніемъ вѣры въ возможность осуществленія нравственныхъ требованій у автономистовъ является оптимизмъ, признающій абсолютную доброту человѣческой природы, или, по крайней мѣрѣ, возможность ея преобразо-

ванія по направленію къ нравственному усовершенствованію. «Нельзя полагать», говоритъ Гюйо, чтобы мы были послѣднею ступенью жизни, мысли и любви. Кто знаетъ, не была ли уже или не будетъ ли эволюція въ состояніи создать то, что древніе называли богами!»

«Этическая культура», говорятъ автономисты, «основывается на господствѣ справедливости и истины, на гуманизмѣ и на взаимномъ уваженіи всѣхъ людей. Любовь должна быть единственнымъ мотивомъ борьбы противъ всякаго зла. Слѣдуетъ развивать въ человѣкѣ съ перваго же дѣтства сознаніе объ общечеловѣческомъ единствѣ, а тогда уже никто не станетъ спрашивать: зачѣмъ ему слѣдуетъ дѣйствовать согласно требованіямъ альтруизма, любви къ ближнему».

Автономисты, такимъ образомъ, «вѣрятъ», что человѣческая природа можетъ быть облагорожена, пересоздана подвліяніемъ этической культуры и эволюціи; что въ человѣкѣ современемъ погаснутъ всѣ эгоистическія влеченія, а на ихъ мѣсто обильно расцвѣтутъ благородныя чувства гуманизма и обезпечатъ человѣчеству истинное благосостояніе. Это вѣра въ сущности и составляетъ основное жизненное начало убѣжденій сторонниковъ независимой морали.

Но такая вѣра въ возможность усовершенствованія человѣка недостаточна для совершенія великаго подвига нравственнаго испѣленія человѣчества; недостаточно для этого и самое благородное гуманитарное настроеніе. Автономисты абсолютно отдѣляютъ нравственную природу человѣка отъ всего остального объективнаго міра; основного вопроса: существуетъ-ли нравственный порядокъ вселенной, они или вовсе не касаются, или, когда о немъ говорятъ, то дѣлаютъ это лишь для того, чтобы съ скептической точки зрѣнія доказать, что это вопросъ неразрѣшимый, и не имѣющій непосредственнаго жизненнаго значенія. Между тѣмъ, отъ разрѣшенія этого вопроса зависитъ вся цѣнность нравственныхъ стремленій человѣка, въ особенности же ручательство въ возможности

ихъ осуществленія. Нельзя вѣрить въ осуществленіе идеаловъ автономной морали, когда принимается въ основаніе исключительно физическій порядокъ міра, когда оспариваются всякія высшія умственные и нравственные начала въ его устройствѣ. Здѣсь, именно, и обнаруживается самая слабая сторона ученія о независимости нравственности отъ религіи. При натуралистическомъ основаніи и даже при скептицизмѣ, оставляющемъ неразрѣшеннымъ вопросъ о сущности міра и его нравственномъ порядкѣ, самые возвышенные идеалы автономистовъ принимаютъ характеръ романтическихъ увлеченій, утопій, такъ какъ они расходятся съ реальными условіями земной жизни и развитія человѣка. Въ своемъ одностороннемъ увлеченіи автономисты не считаются съ фактической природою человѣка, особенно же не принимаютъ во вниманіе началъ, единственно способныхъ поддержать усилія человѣческой энергіи по направленію къ нравственному усовершенствованію, придавая имъ характеръ постоянный, неизмѣнный. Къ этимъ началамъ принадлежитъ прежде всего сознаніе внутренней связи нравственныхъ стремленій человѣка съ нравственнымъ порядкомъ міра; сознаніе, что человѣкъ съ этими стремленіями не идетъ противъ всемогущей силы реального бытія, но находитъ въ ней поощреніе и содѣйствіе.

Романтическія увлеченія, хотя бы и самыя благородныя, сами по себѣ недостаточны въ тяжелой и серьезной борьбѣ человѣка со зломъ; они не обезпечиваютъ ему побѣды въ этой борьбѣ. Судьба и назначеніе человѣчества не зависятъ отъ доброй воли того или другого благодѣтеля. Все человѣчество борется за свое благосостояніе и благоденствіе среди самыхъ тяжелыхъ условій реального бытія. Но оно въ то же время стремится къ ясному воззрѣнію на истинное значеніе жизненной борьбы, предлагая себѣ вопросъ о ея причинѣ и цѣли. Настоящій гуманизмъ заключается прежде всего въ сердечномъ участіи личности въ этой борьбѣ всего человѣчества, въ его судьбѣ и назначеніи, а слѣдовательно и въ образова-

ніи соотвѣтственнаго воззрѣнія на сущность этой борьбы, тѣсно связанной съ отношеніемъ человѣка къ вселенной и съ разрѣшеніемъ вопроса о существованіи нравственнаго порядка міра. Отъ этого воззрѣнія зависитъ истинная оцѣнка нравственныхъ стремленій человѣка, вѣра въ возможность побѣды добра надъ зломъ.

Переходя на реальную почву всякой нравственной борьбы, всякаго противодѣйствія эгоистическимъ порывамъ ради всеобщаго блага, всякаго самообладанія и самоотверженія въ пользу исполненія жизненныхъ обязанностей, нельзя не убѣдиться, что никакая этика, не имѣющая связи съ религіей, не можетъ преодолѣть эгоизма, какъ самаго могущественнаго начала физической жизни человѣка. Если человѣкъ сознательно ограничиваетъ свое существованіе лишь земною жизнью, то земное благосостояніе и лишь оно одно должно составлять всегда послѣднюю и единственно раціональную цѣль дѣятельности. Съ этой точки зрѣнія идеи всеобщаго блага, обязанности, гуманизма, добра ради добра, исчезаютъ въ туманѣ неопредѣленности, поэтому имъ неоткуда почерпнуть жизненные силы для преодоленія реалистическихъ влеченій эгоизма. Для того, чтобы эти этические идеи могли получить истинное значеніе, стать реальными силами, способными ограничить одностороннее развитіе эгоизма, для этого нужно, чтобы личность видѣла въ этихъ идеяхъ проявленіе объективнаго порядка міра; порядка, превышающаго тѣсный кругъ физическаго бытія человѣка, придавая нравственнымъ стремленіямъ его объективную опору. Только такое объективное обоснованіе придаетъ этическимъ идеямъ настоящую цѣнность, какъ началамъ тѣсно связаннымъ съ дѣйствительнымъ назначеніемъ человѣка во всеобщемъ порядкѣ.

Безъ вѣры въ предвѣчную цѣнность нашихъ нравственныхъ идеаловъ, въ возможность ихъ осуществленія въ дальнѣйшемъ, безконечномъ развитіи, къ которому земная жизнь служитъ только предварительною подготовкою; безъ вѣры въ

правственный порядокъ бытія, воплощенный въ разумномъ и справедливомъ началѣ всего существующаго, въ живомъ Богѣ,—нѣтъ спасенія для насъ ни отъ борьбы всѣхъ противъ всѣхъ во имя эгоизма, ни отъ пессимистическаго отчаянія и абсолютнаго скептицизма!

А пока личность смотритъ на этическіе идеалы, а слѣдовательно и на связанная съ ними нравственныя требованія, какъ на свои собственныя произведенія, имѣющія только субъективное значеніе, безъ опоры въ объективной дѣйствительности, до тѣхъ поръ она не можетъ отрицать равноправности противоположныхъ эгоистическихъ стремленій, вытекающихъ изъ того же субъективнаго источника, и даже должна признать за ними первенство, какъ за болѣе сильными и реальными, сравнительно съ прекрасными, правда, но всегда лишь фантастическими требованіями этическаго романтизма.

Законоучитель реального уч. свящ. *А. Орловъ*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

Бесѣда съ сектантами о послѣднихъ судьбахъ человѣка: о послѣднемъ судѣ Божіемъ, всеобщности его и о степеняхъ блаженства и мученія.

Св. апостоль Павелъ въ посланіи къ Евреямъ (6, 1—2) относитъ ученіе о воскресеніи мертвыхъ и о послѣднемъ судѣ Божіемъ надъ родомъ человѣческимъ къ «начаткамъ ученія Христова», т. е. къ такимъ предметамъ вѣры христіанской, которые должны быть обязательно извѣстны, вмѣстѣ съ другими основными истинами, всѣмъ христіанамъ, какъ утвердившимся въ вѣрѣ, такъ и младенцамъ по вѣрѣ, питаемымъ словеснымъ молокомъ (1 Кор. 3, 1—2). Между тѣмъ, православные слушатели и уклонившіеся отъ св. Церкви, мы еще не бесѣдовали о послѣднихъ судьбахъ человѣка, а именно:

о послѣднемъ судѣ Божіемъ надъ людьми, о томъ, надъ всѣми-ли онъ будетъ совершенъ и, наконецъ, о степеняхъ блаженства для праведниковъ и наказанія для грѣшниковъ. Уяснить себѣ это ученіе Христово намъ необходимо въ виду важности его въ дѣлѣ нашего спасенія.

Приступая, поэтому, къ настоящей бесѣдѣ, я всѣхъ присутствующихъ прошу усилить свое вниманіе, тѣмъ болѣе, что буду говорить, какъ и всегда, не отъ себя, а отъ Писанія.

Прежде всего, мы уяснимъ себѣ, что такое судъ Божій, въ чемъ онъ будетъ состоять?

Для того, чтобы понять это, сравнимъ судъ Божій съ судомъ человѣческимъ. Мы знаемъ, что подсудимый является или приводится на судъ; здѣсь судья сначала узнаетъ, расслѣдуетъ самое преступленіе—когда, при какихъ условіяхъ оно совершено, на сколько виновенъ или не виновенъ въ немъ подсудимый, а потомъ уже постановляетъ приговоръ: или налагаетъ соотвѣтствующее виновности наказаніе, или оправдываетъ.

Таковъ судъ человѣческій. Но не таковъ, братіе, будетъ послѣдній судъ Божій надъ нами. Богу, Всевѣдущему, нѣтъ нужды изслѣдовать или узнавать виновность или правоту человѣка, ибо Онъ испытуетъ сердца (Откр. 2, 23) и предъ очами Его все обнажено и открыто (Евр. 4, 13). Богъ знаетъ не только наши дѣла и слова, но и наши сердечныя помышленія. А если такъ,—что непреложно,—то въ чемъ-же будетъ состоять послѣдній судъ Божій. Св. ап. Павелъ говоритъ: «Богъ—въ послѣдній день—будетъ судить тайныя дѣла человѣковъ чрезъ Іисуса Христа» (Рим. 2, 16). «Придетъ,—говоритъ тотъ-же апостоль,—Господь, Который и освѣтитъ скрытое во мракѣ и обнаружитъ сердечныя намѣренія, и тогда каждому будетъ похвала отъ Бога» (1 Кор. 4, 5). На основаніи этихъ мѣстъ Св. Писанія заключаемъ, что судъ Божій будетъ состоять въ обнаруженіи «тайныхъ дѣлъ», «сокрытаго во мракѣ» и «сердечныхъ намѣреній». Какъ понимать эти

тайныя дѣла и «скрытое во мракѣ»? Такъ какъ Богъ Всевѣдущъ и предъ Нимъ все явно, то слѣдовательно, подъ тайнымъ и скрытымъ во мракѣ нужно разумѣть такія дѣла, слова и помышленія человѣка, которыя имъ утаены отъ другихъ людей, или-же не замѣчены и не признаны самимъ совершителемъ ихъ. Отсюда слѣдуетъ, что судъ Божій будетъ состоять въ томъ, что память и совѣсть человѣка всемогуществомъ Божиимъ тогда на столько будутъ озарены, что человѣку прійдутъ на память всѣ его дѣла, слова и помышленія, вся его жизнь; онъ самъ себя увидитъ всего и пойметъ себя, оцѣнитъ самого себя своею совѣстію. Это подтверждается Словомъ Божиимъ. Св. Іоаннъ Богословъ въ своемъ Откровеніи говорить, изображая судъ Божій: «И увидѣлъ я мертвыхъ, малыхъ и великихъ, стоящихъ предъ Богомъ, и книги раскрыты были, и иная книга раскрыта, которая есть книга жизни; и судимы были мертвые по написанному въ книгахъ» (20, 12). Что нужно разумѣть подъ книгами, по которымъ судимы были мертвые?

Это, конечно, не тѣ книги, которыя мы видимъ, а именно и есть человѣческая память и совѣсть, которыя, будучи озарены дѣйствіемъ всемогущества Божія, явятъ намъ всю нашу земную жизнь съ дѣлами, словами, мыслями и желаніями такъ ясно, такъ подробно, какъ-бы въ книгахъ. Нужно-ли такое дѣйствіе суда Божія? Да. Правда Божія требуетъ того, чтобы человѣкъ самъ своею собственною совѣстію оцѣнилъ себя и ясно созналъ, почему надъ нимъ будетъ произнесенъ такой или иной Божественный приговоръ, почему Господь и именуется Судьею «Нелицепріятнымъ» (1 Петр. 1, 17).

Но судъ Божій будетъ состоять не только въ томъ, что каждому человѣку будетъ ясно представлена его жизнь, а еще и въ томъ, что та-же жизнь cadaго будетъ представлена предъ ангелами Божиими и предъ всѣми людьми. Господь говоритъ: «всякаго, кто исповѣдаетъ Меня предъ человѣками, и Сынъ Человѣческій исповѣдаетъ предъ Ангелами Божиими;

а кто отвергнется Меня предъ челоуѣками, тотъ отвержень будетъ предъ Ангелами Божиими» (Лук. 12, 8—9). Изъ этихъ словъ Спасителя слѣдуетъ, что Господь произнесетъ Свой послѣдній судъ предъ всѣми Св. Ангелами и, конечно, предъ всѣми людьми, что также необходимо для правды Божіей, которая требуетъ, чтобы всѣ разумныя существа—и Ангелы и люди видѣли и признали нелицепріятность суда Божія.

Итакъ, послѣдній судъ Божій будетъ состоять въ томъ, что каждый челоуѣкъ предъ всѣми Ангелами и людьми по памяти ясно представитъ всю свою земную жизнь, по совѣсти оцѣнитъ самого себя и признаетъ справедливость Божественнаго о немъ приговора—награды или наказанія.

Изъ всего вышесказаннаго само собою вытекаетъ, что на послѣдній судъ Божій предстанутъ и будутъ судимы всѣ люди безъ изыятія, т. е. и всѣ праведники, и всѣ грѣшники. Доказательства этой истины слѣдующія. Изъ изображенія послѣдняго суда Божія, какъ оно изложено въ Евангеліи отъ Матоея (25, 31—46), мы видимъ, что на судъ Божій «соберутся всѣ народы», которые будутъ раздѣлены на двѣ части—на праведниковъ и грѣшниковъ. Судя праведниковъ, Господь приведетъ имъ на память ихъ добрыя дѣла, и чрезъ это праведники поймутъ справедливость Божественнаго о нихъ приговора. Судя грѣшниковъ, Господь такъ же поступитъ, какъ и съ праведниками, а потому и грѣшники пришедши къ сознанию своего грѣховнаго состоянія, признаютъ справедливость Божественнаго о нихъ приговора. Безъ указанія добрыхъ и злыхъ дѣлъ, безъ обнаруженія жизни каждаго челоуѣка ни праведники, ни грѣшники не пришли-бы къ сознанию справедливости мздовоздаянія: праведники—по своему смиренію (Мѡ. 25, 37—39), грѣшники—по закоснѣлому своему упорству (44 ст.). Итакъ, всѣ—и праведники, и грѣшники будутъ судимы. Это слова Самаго Спасителя. Также учатъ и Его св. апостолы. Св. ап. Павелъ, увѣщаывая вѣрующихъ христіанъ не осуждать другихъ, говоритъ: «ты что

осуждаешь брата твоего?... Всѣ мы предстанемъ на судъ Христовъ. Каждый изъ насъ за себя дастъ отчетъ Богу» (Рим. 14, 10, 12). Въ другомъ мѣстѣ тотъ-же апостоль говоритъ: «нѣтъ твари, сокровенной отъ Него, но все обнажено и открыто предъ очами Его: Ему дадимъ отчетъ» (Евр. 4, 13). Изъ этихъ мѣстъ св. Писанія ясно видно, что не только всѣ люди явятся на судъ Божій, но и будутъ судимы и каждый за себя будетъ отвѣчать, давая отчетъ Богу. Св. ап. Іоаннъ Богословъ въ Откровеніи говоритъ: «и судимы были мертвые по написанному въ книгахъ, сообразно съ дѣлами своими. Тогда море отдало мертвыхъ, бывшихъ въ немъ, и смерть и адъ отдали мертвыхъ, которые, были въ нихъ; и судимъ былъ каждый по дѣламъ своимъ» (20, 12—13).

Въ этомъ мѣстѣ св. Тайновидецъ говоритъ, что судимы будутъ всѣ мертвые, которыхъ извергнетъ и море, и смерть, и адъ: а такъ какъ умираютъ и грѣшники и праведники, то, слѣдовательно, судимы будутъ всѣ по дѣламъ своимъ. Не мало и другихъ мѣстъ Писанія, гдѣ доказывается эта истина, какъ напр.: 2 Кор. 5, 10; 1 Кор. 4, 4—5. Въ послѣднемъ мѣстѣ св. апостоль говоритъ: «хотя я ничего не знаю за собою, но тѣмъ не оправдаюсь, судія-же мнѣ Господь. По сему не судите никакъ прежде времени, пока не придетъ Господь». Здѣсь св. апостоль прямо говоритъ, что и онъ не только явится на судъ Божій, но и будетъ судимъ. Вѣра во всеобщность послѣдняго суда Божія была и въ Вѣтхомъ Завѣтѣ, въ чемъ убѣждаемся изъ словъ Екклесіаста, говорящаго: «всякое дѣло Богъ приведетъ на судъ, и все тайное, хорошо-ли оно или худо» (12, 14). Итакъ, отъ послѣдняго суда Божія никто не будетъ свободенъ—ни грѣшникъ, ни праведникъ.

Теперь остается намъ разсмотрѣть послѣдній вопросъ, предложенный мною въ настоящей бесѣдѣ, а именно: въ одинаковомъ-ли состояніи блаженства по суду Божию будутъ находиться праведники и въ одинаковомъ-ли состояніи мученія—грѣшники; или-же для тѣхъ и другихъ будутъ опредѣлены

Богомъ разныя степени блаженства и мученія? Обратимся къ слову Божію. Изъ нѣкоторыхъ мѣстъ св. Писанія, указанныхъ мною раньше (Мѡ. 25, 31—46; 2 Кор. 5, 10; 1 Кор. 4, 4—5; Откр. 20, 12—13) и многихъ другихъ (Рим. 2, 5—6, 16; 2 Тим. 4, 14; Откр. 22, 12 и др.) мы видимъ, что Господь Богъ на послѣднемъ судѣ Своемъ будетъ судить людей за ихъ дѣла. А такъ какъ у каждаго человѣка сравнительно съ другими дѣла различны, то, значить, и приговоръ Божій о каждомъ будетъ различный, каждый по своимъ дѣламъ получитъ соотвѣтствующую степень награды или наказанія. А что это такъ, а не одна степень блаженства и не одна степень мученія будетъ для праведниковъ и грѣшниковъ,— это ясно видимъ изъ слѣдующихъ мѣстъ Св. Писанія. Господь Спаситель говоритъ: «всякій, кто оставитъ дома, или братьевъ, или сестеръ, или отца, или мать, или жену, или дѣтей, или зѣмли, ради имени Моего, получить во сто кратъ и наслѣдуетъ жизнь вѣчную» (Мѡ. 19, 29); въ другомъ мѣстѣ Спаситель говоритъ: «кто напоитъ одного изъ малыхъ сихъ только чашею холодной воды, во имя ученика, истинно говорю вамъ, не потеряетъ награды своей» (Мѡ. 10, 42). Оставить все и идти во слѣдъ Господа есть самый высшій христіанскій подвигъ, на который весьма не многіе способны, и за него Господь обѣщаетъ и самую высшую награду въ жизни вѣчной сравнительно съ другими подвигами праведной жизни. Но подать чашу холодной воды—это ужъ не подвигъ, а просто дѣло минутнаго добраго расположенія сердца и, понятно, награда за такое малое доброе дѣло не можетъ сравниться съ наградой за подвигъ отреченія отъ всего во имя Христа, ибо Богъ Нелицепріятенъ и судъ Его справедливъ въ высшей степени. Самое ясное ученіе о степеняхъ блаженства заключается въ притчѣ Господа о талантахъ, какъ она изложена въ Евангеліи отъ Луки (19, 12—27). Здѣсь опредѣленно Господь говоритъ о томъ, что когда Онъ явится во славу («получивъ царство»—15 ст.) судить живыхъ и мертвыхъ,

то каждому воздасть сообразно съ тѣмъ, что человекъ сдѣлалъ съ дарованіями, данными ему отъ Бога: получившій отъ Бога много и сдѣлавшій сообразно съ этимъ много и получить; получившій меньше и также сдѣлавшій сообразно съ полученнымъ получить не одинаковую награду съ первымъ, но меньшую, соответствующую его дѣлу (имѣвшій десять минъ получаетъ десять городовъ, а имѣвшій пять минъ и получаетъ только пять (но не десять) городовъ). Такое распредѣленіе награды въ Царствіи Небесномъ для праведниковъ есть актъ справедливости суда Божія, тѣмъ болѣе, что судъ Божій будетъ производиться не только по дѣламъ человека, но и по его пустымъ, ничего не выражающимъ словамъ: «Говорю вамъ, сказалъ Спаситель, что за всякое праздное слово, какое скажутъ люди, дадутъ они отвѣтъ въ день суда» (Мѡ. 12, 36). Такія праздныя слова найдутся не только у грѣшниковъ, но и у праведниковъ, и они будутъ имѣть значеніе въ дѣлѣ опредѣленія награды. Ясно также Господь учитъ о томъ, что не одинаковая награда будетъ для всѣхъ праведниковъ, когда говоритъ: «кто принимаетъ пророка, во имя пророка, получить награду пророка; и кто принимаетъ праведника, во имя праведника, получить награду праведника» (Мѡ. 10 41). Здѣсь различаются награды по степени: пророка и праведника. Если-бы эти степени выражали одинаковую награду, то Господь и не различалъ-бы ихъ, а прямо сказалъ-бы: кто принимаетъ пророка или праведника во имя ихъ, получить за это награду. Уча о томъ, что праведники получаютъ не одинаковое блаженство, Господь учитъ также, что и грѣшники будутъ испытывать не одинаковую степень мученія, что, понятно вытекаетъ изъ того-же акта справедливости суда Божія. Такъ, Господь говоритъ: «Рабъ тотъ, который зналъ волю господина своего, и не былъ готовъ, и не дѣлалъ по волѣ его, бить будетъ много; а который не зналъ, и сдѣлалъ достойное наказанія, бить будетъ меньше. И отъ всякаго, кому дано много, много и потребуется, и кому много вѣрено, съ

того больше взыщутъ» (Лук. 12, 47—48). Въ другомъ мѣстѣ Господь говоритъ, что невѣрующимъ жителямъ городовъ Хоразина, Вивоаиды и Капернаума будетъ опредѣлена «въ день суда» горшая участь, нежели жителямъ Тира и Сидона и земли Содомской (Мѡ. 11, 21—24). Соблазнителямъ «малыхъ сихъ» Господь предрекаетъ особое горе (Мѡ. 18, 6), а объ Іудѣ предателѣ прямо говоритъ: «лучше было-бы этому человеку не родиться» (Мѡ. 26, 24). Всѣ эти указанные мѣста св. Писанія понятны безъ объясненія. На основаніи ихъ мы правильно заключаемъ, что и грѣшниковъ ожидаетъ не одинаковая участь: одни будутъ испытывать большую степень мученія, другіе—меньшую. Какъ училъ Христосъ Спаситель, также учатъ насъ объ этомъ и Его св. апостолы. Св. ап. Павелъ говоритъ: «кто сѣетъ скупо, тотъ скупо и пожнетъ; а кто сѣетъ щедро, тотъ щедро и пожнетъ» (2 Кор. 9, 6), т. е.: кто раздаетъ больше милостыни, тотъ и большую награду получить въ Царствіи Небесномъ сравнительно съ тѣмъ, который хотя тоже раздаетъ (сѣетъ) милостыню, но скупо, не сообразно съ своимъ достаткомъ. Въ первомъ посланіи къ Коринѣянамъ св. апостоль говоритъ: «Насаждающій и поливающій суть одно; но каждый получить свою награду по своему труду» (3, 8). Подъ насаждающимъ разумѣетъ апостоль себя, а подъ поливающимъ Аполлоса (6 ст.), оба проповѣдники слова Божія, оба дѣлали одно дѣло; но награду получаютъ не одну, а каждый по своему труду. Итакъ, по ученію Христа Спасителя и Его св. апостоловъ ясно, что какъ праведники, которые не всѣ приносятъ одинаковые плоды, а иной во сто кратъ, иной въ шестьдесятъ, иной-же въ тридцать (Мѡ. 13, 8), получаютъ не одинаковую награду по суду Божию, а каждый по своему труду; такъ и грѣшники, которые не всѣ одинаково грѣшны, порочны, не всѣ похожи, напр. на Іуду предателя или жителей Хоразина и проч., получаютъ по суду Божию не одинаковое возмездіе, а каждый сообразно своимъ грѣшнымъ дѣламъ.

Вотъ ясное и опредѣленное, основанное на словѣ Божіемъ, ученіе св. Православной Церкви о послѣднихъ судьбахъ человека. Всѣ-ли вы согласны съ нимъ и принимаете его, или, быть можетъ, кто желаетъ что возразить?

Священникъ *Николай Боголюбовъ*.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Хроника епархіальной жизни.

13—14 сентября, праздник Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ, всенощное бдѣніе и Божественную литургію совершилъ въ кафедральномъ соборѣ; на всенощной, послѣ великаго славословія, Владыка воздвигалъ Святыи Крестъ. Сослужащими были: ректоръ семинаріи архимандритъ Іоанникій и протоіереи П. Доброхотовъ, П. Гуляницкій, В. Мстиславскій, Н. Поповъ и священники: Д. Страховскій и К. Айвазовъ. За литургіей рукоположенъ во іерея—діаконъ Іоаннъ Стукановскій.

— 15 сентября—воскресенье. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви и освящалъ антимины. Сослужащими были: священники Д. Страховскій, Ф. Гераскевичъ, В. Кретининъ и іеромонахъ Пахомій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ,

имѣющій солидную рекомендацію,

ПРЕПОДАВАЛЪ ПѢНІЕ ВЪ СРЕДНЕ-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ,

А ТАКЖЕ МОЖЕТЪ ИСП. Д. ПСАЛОМЩИКА,

ПРЕДЛАГАЕТЪ УСЛУГИ.

Адресъ: Ансай, Донской Области, въ Ольгинскую, регенту
Федору Ивановичу Попову.

—•••••
 Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*
 Семинаріи: { и *Михаилъ Брунбейдеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Возможна-ли истинно-правственная жизнь безъ религіозности. 2) Беседа съ сектантами о послѣднихъ судьбахъ челоѣка, о послѣднемъ судѣ Божіемъ, всеобщности его и о степеняхъ блаженства и мученія. 3) Хроника и 4) Объявленіе. Въ приложеніи.—Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Екатеринославской енархіи.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 21 Сентября 1902 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Тацетовъ*.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

СЛУЖАЩИХЪ

ВЪ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ

Екатеринославской епархіи

НА 1902/3 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.



ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Типографія Братства Св. Владиміра.

1902.

Хроника саркельской жизни.

Печать разрешается. Ректор Семинарии Архимандрит Иоанникій.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ СЛУЖАЩИХЪ

въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Екатеринославской епархіи.

а) въ Духовной Семинаріи.

Ректоръ семинаріи архимандритъ Іоанникій (Дьячковъ); канд. Каз. Акад. съ 16 авг. 1898 г. по 2 сент. 1899 г. по мощи. смотрит. Сарап. дух. учил. Вятской губ.; съ 2 сент. 1899 г. по 28 март. 1902 г.—смотрит. Приворотскаго дух. учил. Подольск. губ.; съ 28 марта 1902 г.—Ректоръ Екат. дух. семин.

Инспекторъ ст. сов. Павелъ Петровичъ Охотскій; канд. Моск. дух. Акад.; съ 10 октября 1875 г.—смотритель Петровскаго дух. учил.; съ 16 сентября 1876 г.—смотритель Балашовскаго дух. уч.; съ 10 марта 1883 г.—смотритель Вольскаго дух. уч.; съ 9 января 1888 г.—инспекторъ Саратовской дух. сем.; съ 21 сентября 1889 г.—смотритель 1-го Тамбовскаго дух. уч.; съ 17 ноября 1900 г.—инспекторъ Екатеринославской дух. сем. и вмѣстѣ преп. Свящ. Писанія въ V кл. Женать; имѣеть ордена: Св. Станислава 2 ст. и Св. Анны 2 ст.

Преподаватели:

Св. писанія прот. Вячеславъ Пароеньевичъ Мстиславскій; канд. Каз. акад. 1886 г.; съ 15 августа 1886 г.—преподав. Благовѣщ. сем.; съ 14-го сентября 1890 г.—настоятель Градо-Благовѣщенской кладбищенской церкви; съ 13 апрѣля 1891 г.—настоят. Градо-Благовѣщ. Покрово-Ник. церкви; съ 16 ноября 1892 г.—ректоръ Благовѣшенской семин.; съ 11 іюля 1898 г.—преподаватель Свящ. Пис. въ Екатерин. семин. Женать.

Русской словесности и ист. литературы—ст. совѣтн. Викторъ Платоновичъ Сахаровъ; канд. Моск. акад. 1879 г. съ 8 сентября 1879 г. препод. словесн. и ист. литер. въ Екатерин. семинаріи. Женатъ; имѣеть ордена Св. Станислава. 2 ст. и Св. Анны 2 ст.

Греческаго языка канд. Московскои дух. академіи Павелъ Левитовъ; съ 8 августа 1902 г.—препод. греч. яз. въ Екат. семинаріи.

Латинскаго яз. ст. сов. Димитрій Никитичъ Жежеленко; канд. Кіевск. акад. 1883 г.; съ 20 августа 1883 г.—препод. Латинск. яз. въ Черкасск. дух. учил.; съ 25 ноября 1883 г.—препод. Латинск. яз. въ Екатерин. дух. учил.; съ 9 мая 1892 г.—препод. Латинск. яз. въ Екатерин. семинаріи. Женатъ; имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Физики и Математ. ст. сов. Павелъ Александровичъ Хотовицкій; оконч. курсъ Императ. Петерб. унив. 1886 г.; съ 28 августа 1886 г.—препод. Физ. и Мат. въ Кишинев. дух. сем.; въ 1887 г.—канд. физ.-мат. наукъ; съ 12 августа 1893 г.—препод. Физ. и Матем. въ Екатер. семин. Женатъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Исторіи всеобщ. и русск. ст. сов. Александръ Инатъевичъ Рождественскій; канд. Кіев. акад. 1887 г.; съ 16 августа 1888 г.—препод. Облич. богосл. и соед. предм. въ Екатерин. семин.; съ 21 января 1891 г.—препод. Гражд. ист. въ Екатериносл. семинаріи. Женатъ; имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Логики, Психологіи, началн. основ. и крат. истор. Философіи и Диактики Петръ Андреевичъ Соколовъ; канд. Моск. акад. 1900 г.; съ 25 января 1901 г.—препод. Екат. дух. сем. Холостъ.

Церковной и Библ. исторіи ст. сов. Яковъ Александровичъ Павловскій; окончилъ курсъ Кіевск. акад. въ 1867 г.; съ 6 ноября 1867 г.—препод. Философ. предм. въ Екатер. сем.; въ 1868 г.—канд. Кіевск. акад.; съ 1 іюля 1872 г.—

препод. Церк и Библ. истор. въ Екатерин. семинаріи; съ 1896 г.—старшій преподаватель. Женатъ; имѣеть ордена Св. Станислава 2 ст., Св. Анны 2 ст. и Св. Владиміра 4 ст.

Обличит. богосл., исторіи и обличенія русск. раскола и мѣстн. сектантства надворн. сов. Михаилъ Семеновичъ Брунбандеръ; канд. Кіев. акад. 1895 г.; съ 9 ноября 1895 г.—препод. Облич. богосл. и соед. предм. въ Витеб. дух. сем.; съ 25 апрѣля 1896 г.—препод. тѣхъ-же предметовъ въ Екатерин. семинаріи. Женатъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Литургики, Гомилет. и Практ. руковод. для пастырей ст. сов. Владиміръ Никаноровичъ Таценцовъ; канд. Моск. акад. съ 1883 г.; съ 23 октября 1883 г.—препод. Литург. и соед. предм. въ Екатерин. семинаріи. Холостъ; имѣеть ордена Св. Анны 3 ст. Св. Станислава 2 ст. и Св. Анны 2 ст.

Основнаго, Догматич. и Нравств. богословія колл. сов. Василій Алексѣевичъ Грековъ; канд. Моск. акад. въ 1892 г.; съ 19 марта 1893 г.—учитель Ариомет., Геог., Гражд. ист. Физ., Геом. и Церков. ист. въ Александровско-Осет. духовн. учил.; съ 11 августа 1894 г.—препод. Осн. бог. и соед. предм. въ Екатеринослав. семинаріи. Холостъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Церковнаго пѣнія: во всѣхъ классахъ—препод. Владиміръ Никаноровичъ Таценцовъ (см. выше).

Французскаго яз.—препод. Александръ Игнатъевичъ Рождественскій (см. выше); *Нѣмецкаго яз.—препод. Михаилъ Семеновичъ Брунбандеръ* (см. выше).

Еврейскаго яз.—прот. Вячеславъ Парѣнъевичъ Мстиславскій (см. выше).

Медицины—врачъ кол. сов. Александръ Рудольфовичъ Грунау. Имѣеть ордена Св. Станислава 2 ст. и Св. Анны 2 ст.

Живописи и Иконописанія—классный художникъ Николай Димитріевичъ Цимбалистовъ.

Музыки—частный капельмейстеръ Матвѣй Лихтенштейнъ.

Учит. образц. при семинаріи школы Василій Васильевичъ Власенко.

Помощники инспектора:

Павель Яковлевич Яновскій; канд. Петерб. акад. 1902 г.; съ 18 іюля 1902 г.—помощн. инсп. Екат. сем. Холость.

Александръ Александровичъ Бобровницкій; канд. Кіевск. акад. въ 1897 г.; съ 11 сентября 1897 г.—учит. 2-хъ кл. церк.-прих. школы г. Кіева; съ 29 января 1900 г.—помощн. инсп. Екатерин. семинаріи. Холость.

Духовникъ семинаріи свящ. Іоаннъ Андреевичъ Успенскій.

Староста семин. церкви, купецъ 2 шлѣди, Николай Никифоровичъ Мирошниченко.

Экономъ—діаконъ Николай Оканевъ съ 27 іюля 1902 г. Вдовъ.

Врачъ—кол. сов. Александръ Рудольфовичъ Грунау (см. выше).

Зубной врачъ—Михаилъ Инатъевичъ Анжельсонъ.

Надзиратели:

И. д. надзирателя Ілія Чернявскій—окон. курсъ Екат. тер. сем. съ 15 августа 1902 г.

Студентъ Полтав. сем. Сергій Радченко—съ 1 сентября 1902 г.

б) въ Екатеринославскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель ст. сов. Сергій Димитріевичъ Θεодосьевъ, канд. Кіевск. дух. акад. 1883 г., съ 25 октября 1883 г.—учитель Латин. язык. Херсон. духов. училища; съ 16 Авг. 1885 г. учитель Русск. яз. въ томъ же училищѣ; съ 26 нояб. 1886 учитель Латин. яз. Екатериносл. духов. семинаріи, съ 16 апр. 1892—Смотритель Маріупольск. дух. училища; съ 10 марта 1898 г.—Смотритель Екатеринослав. дух. училища; женатъ, имѣетъ ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Помощникъ Смотрителя ст. сов. Тихонъ Петровичъ Поповъ канд. Москов. дух. акад. 1888 г.; съ 10 августа 1889 учитель Латин. язык. Мариупольск. духов. училища; съ 9 октября 1901 г. помощник. Смотрит. Екатеринослав. духовн. училища.

П р е п о д а в а т е л и:

Русск. и церк.-славян. яз. въ стар. клас. ст. совѣт. Василій Авиногеновичъ Образцовъ; канд. Москов. акад. 1882 г., съ 21 іюля 1882—преподав. Основн., Нравств. и Догмат. богослов. Екатеринослав. семинар.; съ 27 октября 1885 г.—препод. Русск. и перк.-славян. яз. стар. клас. Екатеринослав. духов. училища; вдовъ; имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. Св. Анны 3 ст.

Русск. и церков.-славян. яз. въ 1 классъ студентъ Черниговской семинаріи Петръ Яковлевичъ Конча 1899 г.; съ 17 Августа 1899 г. препод. Русск. и церк.-славян. яз. въ 1 классѣ Екатеринослав. духов. училища. Холостъ.

Греческаго яз. ст. сов. Иванъ Тимофеевичъ Зданевичъ; канд. Кіев. акад. 1886 г.; съ 12 Февраля 1887 г.—препод. Греческ. яз. Екатеринослав. дух. училища, женатъ; имѣеть ордена Св. Станислава 3-й ст. и Св. Анны 3 ст.

Латинскаго яз. коллеж. сов. Кириллъ Михайловичъ Перевозниковъ; канд. Моск. дух. акад. 1893 г.; съ 19 декабря 1893 г. препод. русск. и церков.-славян. яз. ст. класс. Приворотскаго духов. училища, съ 1 августа 1896 г.—препод. Латин. яз. Екатеринослав. духов. училища. Женатъ.

Географіи и ариѳметики коллежск. совѣт. Владиміръ Алексѣевичъ Недригайловъ; оконч. курсъ Харьков. универст. съ дипломомъ 1 ст. 1892 г.; съ 17 сентября 1892 г.—препод. географіи и ариѳметики Екатеринослав. духов. училища. Женатъ.

Приготовительн. класса Иванъ Андріановичъ Поповъ оконч. курсъ Екатеринослав. духов. семинаріи 1893 г.; съ 10 февраля 1899 г. и д. учителя приготовительн. класса.

Церковнаго пѣнія Василій Георіевичъ Дорошинъ оконч. курсъ Императорской придворной пѣвческой капеллы 1899 г.;

съ 19 декабря 1901 г. учитель церков. пѣнія Екатеринослав. духовн. училища.

Духовникъ училища протоіер. Иларіонъ Верещацкій.
Врачъ при училищѣ коллежск. совѣтн. Александръ Рудльфовичъ Грунау; имѣеть ордена Св. Станислава 2-й ст. и Св. Анны 2-й ст.

Учитель музыки—частный капельмейстеръ Матвій Лихтенштейнъ; съ 1-го сентября 1892 г.—учитель муз. Екатеринослав. дух. училища.

Фельдшеръ при училищной болыицѣ Антонъ Артемьевичъ Суцескій оконч. курсъ Екатеринослав. фельдшерск. школы, 1891 г., въ должности съ 6 сентября 1898 г.

Экономъ училища почетный гражд. Иванъ Ильичъ Яровой; въ должности съ 1 апрѣля 1901 г.

Почетный блюститель по хозяйственной части училища землевладелецъ Дмитрій Андреевичъ Бабушкинъ съ 20 марта 1901 г.

Надзиратели:

Сергій Ивановичъ Нестеренко студентъ Екатеринослав. семинаріи 1902 г.; въ должности надзирателя съ 14 августа 1902 г.

Николай Петровичъ Стратъевъ оконч. курсъ Курской духовн. семинаріи съ званіемъ воспитан. 1901 г.; въ должности надзирателя съ 28 августа 1901 г.

Иванъ Семеновичъ Сугаренко студентъ Екатеринослав. дух. семинар. 1901 г.; въ должности надзирателя съ 14 августа 1901 г.

Александръ Ананьевичъ Казинскій студентъ Волынской духов. Семинаріи 1898 г.; въ должности надзирателя съ 11 августа 1898 г. (онъ же учитель чистописанія)

Василій Александровичъ Просвиричъ студентъ Екатеринослав. духовн. семинаріи 1902 г.; въ должности надзирателя съ 14 Августа 1902 г.

Иванъ Андриановичъ Поповъ оконч. курсъ Екатеринослав. духовн. семинаріи съ званіемъ воспитанника 1893 г.; въ должности надзирателя съ 11 августа 1898 г.

в) въ Маріупольскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища ст. сов. Иларіонъ Климентовичъ Якувскій; канд. Кіевской дух. академіи 1886 г.; съ 1887 года—преподаватель Гражданской исторіи и Географіи въ Волынскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; съ 1892 г.—помощникъ смотрителя Маріупольскаго дух. училища; съ 10 марта 1898 года смотритель того-же училища. Вдовъ; имѣть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Помощникъ смотрителя училища, священникъ Θεодоръ Васильевичъ Васильевъ; канд. Казанской дух. академіи 1893 г.; съ 1894 г.—преподаватель Русскаго языка въ старшихъ классахъ Новгородсѣверскаго дух. училища; съ 10 марта 1898 г. помощникъ смотрителя Маріупольскаго дух. училища. Женатъ; имѣть набедренникъ и скуфью.

Учитель Русскаго языка въ I кл., надв. сов., Антоній Семеновичъ Θεодоровъ; студентъ Екатеринославской дух. семинаріи; съ 1875 г.—учитель Латинскаго языка въ Маріупольскомъ дух. училищѣ; съ 1885 г. учитель Русскаго и церк.-славянскаго языковъ въ I классѣ того-же училища. Холостъ; имѣть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Учитель Русскаго и церк. слав. языковъ въ старшихъ классахъ, надв. сов. Николай Ивановичъ Иванча; канд. Кіевск. дух. академіи 1893 года; съ 1894 года—учитель Русскаго и церковно-славянскаго яз. въ старш. классахъ Черкаскаго дух. училища; съ 1895 г.—въ настоящей должности. Женатъ.

Учитель Греческаго языка, надв. сов., Иванъ Александровичъ Семейкинъ; студентъ Екатеринославской дух. семинаріи съ 1875 года; съ 1876 года—учитель Греческаго языка въ Маріупольскомъ дух. училищѣ. Холостъ; имѣть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Учитель Латинскаго языка, ст. сов. Константинъ Дмитріевичъ Θεодоровскій; канд. Кіевской дух. академіи 1885 г., съ 1885 г.—преподаватель Русскаго языка въ старшихъ классахъ Единецкаго дух. уч., а съ 1901 года—преподаватель Латинскаго яз. въ Маріупольскомъ дух. учил. Холостъ; имѣть орденъ Св. Анны 3 ст.

Учитель Арифметики и Географіи ст. сов., Василій Александровичъ Аванасьева; канд. Кіевск. дух. академіи 1888 г.;

съ 1888 г. надзиратель за воспитанниками Курской духовн. семинаріи; съ 1890 года учитель Русскаго и церковно-славянскаго яз. старшихъ классовъ въ Приворотскомъ дух. училищѣ; съ 1893 г. помощн. смотрителя того-же училища; съ 1896 г. учитель Ариометики и Географіи въ Маріупольскомъ духовн. училищѣ. Холостъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

И. д. учителя приготовительнаго класса и чистописанія въ I и II кл., надв. сов., Георгій Ивановичъ Ивановъ; оконч. курсъ Екатеринославской дух. семинаріи въ 1869 г.; съ 1869 года учитель народной школы въ с. Мангушѣ, Маріуп. у.; съ 1872 г. учитель чистописанія въ Маріупольскомъ дух. училищѣ; съ 1882 г. и. д. учителя приготовительнаго класса при Маріуп. дух. училищѣ. Женатъ; имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Учитель церковнаго пѣнія и музыки—(вакансія).

Надзиратели за учениками:

Стиридонъ Георгіевичъ Деліевъ; студентъ Екатеринославской дух. семинаріи; съ 15 авг. 1902 года.

Евгеній Васильевичъ Гавриловъ; студентъ Орловской дух. семинаріи съ 15 августа 1902 г.

Иванъ Александровичъ Успенскій; студентъ Тульской дух. семинаріи; съ 15 августа 1902 г.

Инатій Васильевичъ Антоновъ; студентъ Вольнской дух. семинаріи; съ 3 сентября 1902 г.

Священникъ при училищной церкви *Прокотій Орловскій*; въ санѣ священника съ 1852 г., въ настоящей должности съ 1895 года.

Почетный блюститель училища, Маріупольскій 1-й гильдіи купецъ, *Петръ Петровичъ Ресуръ*.

Врачъ при училищной больницѣ, городской врачъ кол. сов., *Илья Петровичъ Ножниковъ*—съ 1897 г.

Экономъ при училищѣ, Луганскій мѣщанинъ, *Филиппъ Ивановичъ Лутовиковъ*.

г) въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ,

Смотритель училища статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Ушацкій, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1875 г., съ 17 іюля 1875 г.—преподаватель Греческаго языка въ Екатеринославской дух. семинаріи; съ 24 сентября 1886 года—смотритель Бахмутскаго духовнаго училища. Холостъ; имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст., Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2 ст.

Помощникъ смотрителя ст. сов. Аристархъ Ириневиичъ Бутовскій; канд. Кіевской дух. академіи 1881 года; съ 17 августа 1881 года—преподаватель географіи и ариѳметики въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ; съ 4 декабря 1894 года—помощникъ смотрителя въ томъ же училищѣ; Женатъ, имѣеть ордена Св. Станислава 3-й ст. и Св. Анны 3 ст.

Учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ—вакансія.

Учитель географіи и ариѳметики кол. ассес. Петръ Сергѣевичъ Леонардовъ; кандид. Кіевской дух. академіи 1894 г., съ 22 декабря 1894 года—преподаватель географіи и ариѳметики въ Бахмутскомъ дух. училищѣ; онъ-же членъ Правленія и завѣдывающій дѣлопроизводствомъ.

Учитель Латинскаго языка коллежскій совѣтникъ Иванъ Филитовичъ Яновскій кандид. Кіевской дух. академіи 1888 г., съ 29 сентября 1889 года—помощникъ инспектора Екатеринослав. дух. семинаріи; съ 1893 года 7 августа—учитель Арзамасскаго дух. училища, съ 1 ноября 1901 года учитель Латинскаго языка въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ.

Учитель греческаго языка—вакансія.

Учитель Русскаго и церк.-слав. языка въ I классъ над. сов. Василій Андреевичъ Смирницкій, студентъ Екатериносл. духовной семинаріи 1867 года, 15 іюля 1867 года—учитель въ Александровскомъ сельскомъ училищѣ; съ 23 сентября 1869 года—учитель въ Бахмутскомъ духов. училищѣ. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст.

Учитель приготовительнаго класса и чистописанія въ I и II классахъ, священникъ училищной церкви и духовникъ Петръ Васильевичъ Куриловъ; студентъ Екатеринослав.

дух. семинаріи 1876 года; съ 3 сентября 1876 года—учитель въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ. Имѣеть камилавку и наперсный крестъ.

Учитель церковнаго пѣнія и игры на скрипкѣ и фисгармоніи *діаконъ Василій Ѳеодоровичъ Котляревскій* окончилъ курсъ въ Харьковскомъ Императорскомъ музыкальномъ училищѣ въ 1894; году съ 1 іюля 1894 года учитель пѣнія и музыки въ Харьковской дух. семинаріи и псаломщикъ семинарской Іоанно Богословской церкви: съ іюля 1896 года—псаломщикъ церкви мужской гимназіи г. Екатеринослава и учитель пѣнія въ Екатеринослав. классической гимназіи, женской Маріинской гимназіи и дѣтскомъ приютѣ въ г. Екатеринославѣ; съ 1898 года—діакономъ Вознесенской церк. села Александровки Александровскаго уѣзда на псаломщ. вакансіи, состоялъ законоучителемъ земской школы; съ 1899 года—перемѣщенъ къ Успенской цер. села Малой—Михайловки Александровскаго уѣзда штатнымъ діакономъ; съ 8 августа 1902 года—учитель церк. пѣнія и игры на скрипкѣ и фисгармоніи при Бахмутскомъ духовномъ училищѣ; съ 10 іюля 1902 года—псаломщикъ Георгіевской, что при дух. училищѣ, церкви.

На д з и р а т е л и:

Студенты: Донской дух. семинаріи—*Всеволодъ Григорьевичъ Ѳеденко* съ 18 Августа 1900 года и Екатеринославской семинаріи—*Стефанъ Антоновичъ Гуца* съ 8 сентября 1901 года.

Почетный блюститель по хозяйственной части при училищѣ губернской секретарь *Леонидъ Семеновичъ Плещеевъ*, потомственный дворянинъ. Холостъ. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст.

Врачъ при училищѣ надворный совѣтникъ *Павель Михайловичъ Моняковъ* въ должности съ 16 августа 1900 года.

Экономъ при училищѣ Бахмутскій мѣщанинъ *Евлампій Михайловичъ Коломенскій*, въ должности съ 28 сентября 1894 года.

Временно преподающій рисованіе-живопись ученикамъ училища художникъ *Ѳома Ивановичъ Салшко* въ должности съ 22 сентября 1900 года.

и д) въ Екатеринославскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Предсѣдатель Совѣта Протоіерей Вячеславъ Мстиславскій; канд. Казанской академіи 1886 г.; преподаватель семинаріи; стостоитъ въ должности съ 24 апрѣля 1901 года.

Начальница училища двѣица, Марія Михайловна Малишевская; окончила курсъ мѣстной Маріинской гимназіи въ 1876 году; въ должности съ 31 октября 1900 года.

Инспекторъ классовъ и преподаватель Закона Божія въ старшихъ классахъ священникъ *Николай Ивановъ*; кандидатъ Кіевской духовной академіи съ 1889 года; въ должности съ 20 іюня 1894 года.

Членъ Совѣта священникъ Кафедральнаго собора *Федоръ Федоровъ*; окончилъ курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи въ 1873 году, въ должности съ января 1890 г.

Членъ-Казначей Совѣта священникъ *Гавріилъ Бѣлинскій*, онъ-же и преподаватель Закона Божія въ III параллельномъ классѣ; окончилъ курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи; въ должности преподавателя съ 5 октября 1900 г. и Члена Совѣта съ 16 ноября 1901 г.

Преподаватель Русскаго языка въ параллельныхъ классахъ и Словесности *Федоръ Григорьевичъ Глазуновъ*; кандидатъ Кіевской духовной академіи съ 1902 г., въ должности съ 26 августа 1902 г.

Преподаватель Географіи *Федоръ Васильевичъ Романовъ*; кандидатъ Кіевской духовной академіи съ 1899 года; въ должности съ 15 апрѣля 1900 года.

Преподаватель Арифметики въ основныхъ классахъ и *Физики* *Михаилъ Александровичъ Ефремовъ*; канд. Кіевской духовной академіи съ 1899 года; въ должности съ 29 декабря 1899 года.

Преподаватель Закона Божія въ низшихъ классахъ *Сергій Онуфріевичъ Литковский*; канд. Кіевской дух. академіи съ 1896 года; въ должности съ 20 августа 1898 года.

Преподаватель Русскаго языка въ основныхъ классахъ и дидактики *Николай Васильевичъ Рождественскій*; канд. Кіевской дух. академіи съ 1898 года; въ должности съ 20 августа 1898 года.

Преподаватель Физики и Геометріи ст. сов. Павелъ Александровичъ Хотовицкій; оконч. курсъ Импер. Петерб. универс. 1886 г., преподаватель семинаріи; въ должности съ 5 октября 1900 г.

Преподаватель Гражданской исторіи кол. сов. Василій Алексѣевичъ Грековъ, преподаватель семинаріи; канд. Московск. дух. академіи съ 1892 года; въ должности съ 11 октября 1894 года.

Учительница Ариѳметики въ параллельныхъ классахъ Анна Васильевна Курилова; окончила курсъ въ мѣстномъ училищѣ въ 1878 году; слушала 4-хъ лѣтній курсъ Кіевскихъ высшихъ женскихъ курсовъ; въ должности съ 3 сентября 1891 года.

Учительница чистописанія Варвара Степановна Маланаръ; окончила С.-Петербургскіе Педагогическіе Женскіе курсы въ 1894 г.; въ должности съ 7 сентября 1901 г.

Учительница рисованія Аполлинарія Никодимовна Пискарева; имѣетъ аттестатъ отъ Академіи Художествъ; въ должности съ 7 сентября 1901 года.

Учительница приготовительнаго класса Марія Петровна Катранова дѣвица; окончила курсъ въ Маріинской Екатеринославской женской гимназіи въ 1887 году; въ должности съ 8 сентября 1891 года.

Учитель пѣнія діаконъ при училищной церкви Лазарь Добринскій; въ должности съ 27 августа 1901 г.

Преподаватель шіены (онъ-же врачъ училищной больницы) надв. сов. Николай Николаевичъ Зубаревъ; окончилъ курсъ въ Харьковскомъ университетѣ; въ должности съ 11 сентября 1895 года.

Учительница образцовой церковно-приходской при училищѣ школы Екатерина Ѳеодоровна Шимковичъ дѣвица; окончила курсъ въ Могилевскомъ епархіальномъ училищѣ въ 1887 году; въ должности съ 4 сентября 1891 года.

Законоучитель образцовой школы духовникъ семинаріи свящ. Іоаннъ Успенскій; въ должности съ 23 августа 1899 г.

Учительница систематическаго рукодѣлія Анастасья Васильевна Журавлева; въ должности съ 13 сентября 1897 г.

Учительница рукодѣлія Эмилія Ѳеодоровна Гангелинъ; домашняго образованія; въ должности съ 4 окт. 1887 г.

Учительницы музыки;

Екатерина Кальяновна Добровольская; окончила курсъ въ Варшавской Консерваторіи; въ должности съ 3 ноября 1893 года.

Елизавета Константиновна Главуцкая; окончила курсъ въ Полтавскомъ Институтѣ; въ должности съ 24 августа 1895 года.

Собѣя Дмитріевна Хорошева; воспитаница старшаго курса мѣстнаго музыкальнаго училища; въ должности съ 10 ноября 1901 года.

Станислава Мюдушевская; ученица старшаго курса мѣстнаго музыкальнаго училища; въ должности съ 6 сентября 1902 года.

Нина Альбертовна Гохгеймъ; окончила курсъ въ Одескомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ въ 1884 году; музыкальное образованіе получила въ С.-Петербургской Консерваторіи; въ должности съ 2 сентября 1893 года.

Варвара Александровна Юматова; окончила курсъ въ Смольномъ Институтѣ; въ должности съ 20 января 1901 г.

Собѣя Францовна Роговская; окончила курсъ С.-Петербургской музыкальной школы въ 1899 году; въ должности съ 15 сентября 1899 года.

Воспитательницы:

Старшая—*Марія Степановна Чулановская*;—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1883 году; въ должности съ 18 сентября 1888 года.

Евдокія Степановна Деркачева—дѣвица; окончила курсъ въ Черниговскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1888 году; въ должности съ 16 августа 1888 года.

Александра Александровна Воробьева—вдова священника; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1886 году; въ службѣ съ 20 сентября 1886 года.

Марія Авакумовна Шульговская—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1892 году; въ должности съ 5 октября 1893 года.

Наталія Кирилловна Левушкая—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1886 году; въ должности съ 5 октября 1900 года.

Анна Саввична Чернова—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1893 году; въ должности съ 5 октября 1893 года.

Неонила Саввична Чернова—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1886 году; въ должности съ 20 сентября 1896 года.

Екатерина Филипповна Яремовская—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1897 году; въ должности съ 5 октября 1900 года.

Евдокія Алексѣевна Шимковичъ—дѣвица; окончила курсъ въ Могилевскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1891 году; въ должности съ 28 августа 1896 года.

Марія Андреевна Егорова—дѣвица окончила курсъ въ Пензенскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 1894 году; въ должности со 2 октября 1897 года.

Надежда Ивановна Каменская—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1900 году; въ должности съ 5 октября 1900 года.

Александра Алексѣевна Плахотникова—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ въ 1888 г.; въ должности съ 27 января 1901 года.

Наталія Саввична Илевская—дѣвица; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ 1894 г.; въ должности съ 14 марта 1902 года.

Анна Арсенѣва Колодяжная—вдова священника; окончила курсъ въ мѣстномъ Епархіальномъ училищѣ; въ должности съ 26 августа 1902 года.

Фельдшерница училищной больницы *Марія Васильевна Сироткина*; окончила курсъ въ Суворовскомъ С.-Петербургскомъ училищѣ въ 1893 году; въ должности съ 4 октября 1897 года.

И. д.эконома училища Иванъ Васильевичъ Розиновъ; въ должности съ 9 апрѣля 1899 года.

Кастелянша училища Елена Евгеніевна Мендрина—дѣвица; домашняго образованія; въ службѣ съ 10 ноября 1898 года.