

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№№ 51—52 | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. | №№ 51—52

## Высочайшее повелѣніе.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора СвятѢйшаго Синода объ отпускѣ съ 1902 года кредита на содержаніе православнаго причта при церкви въ Ментонѣ, мнѣніемъ положилъ: отпускать изъ Государственнаго Казначейства, начиная съ 1902 года, по *два тысячи пятьсотъ рублей* въ годъ въ пособіе на содержаніе православнаго причта при церкви въ Ментонѣ, какое мнѣніе 5 ноября 1901 года Высочайше утверждено.

## Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 10 текущаго декабря, за № 91, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ: изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники—начальникъ отдѣленія канцеляріи Оберъ-Прокурора СвятѢйшаго Синода **Яцкевичъ** съ 27 іюля, старшій помощникъ правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при СвятѢйшемъ

Синодѣ **Острогорскій** съ 12 августа и причисленный къ канцеляріи Оберъ-Прокурора сверхъ штата **Скворцовъ** съ 31 мая 1901 г.; изъ коллежскихъ ассессоровъ въ надворные совѣтники—секретари духовныхъ консисторій: Подольской—**Никитинъ** съ 30 іюля и С.-Петербургской, 2 экспедици,—**Кутеповъ** съ 3 сентября 1901 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассессоры—старшій секретарь СвятѢйшаго Синода **Крючковъ** съ 27 іюля и секретарь Самарской духовной консисторіи **Доброгилъ** съ 5 августа 1901 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники—секретарь Пермской духовной консисторіи **Никитинъ** съ 25 іюня 1901 г.; изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари—канцелярскій чиновникъ канцеляріи СвятѢйшаго Синода **Олешковичъ** съ 19 сентября 1901 г. и изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари—канцелярскіе чиновники канцеляріи: Оберъ-Прокурора СвятѢйшаго Синода—**Фатѣевъ** съ 6 и СвятѢйшаго Синода—**Кузьминъ** съ 7 и **Троицкій** съ 25 сентября 1901 г. и утверждены въ чинахъ со старшинствомъ: коллежскаго секретаря—причисленные въ канцелярію Оберъ-Прокурора СвятѢйшаго Синода сверхъ штата **Трипольскій** съ 11 іюля и **Крыловъ** съ 26 августа 1901 г., оба

по степени кандидата богословія, и коллежскаго регистратора—причисленный къ этой же канцеляріи Красовъ съ 10 августа 1901 г., по званію студента духовной семинаріи.



Преосвященный митрополитъ Кіевскій сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что Черкасская городская управа, на основаніи журнальнаго постановленія мѣстной городской думы, утвержденнаго Кіевскимъ губернаторомъ, принесла въ даръ духовному вѣдомству, въ лицѣ Черкаскаго уѣднаго отдѣленія Кіевского епархіальнаго училищнаго совѣта, изъ состава земли, назначенной по Высочайше утвержденному плану города Черкасскъ подъ поселеніе, пустопорожній участокъ земли, мѣрою въ 500 кв. сажень, стоимостью въ 5,000 рублей, въ память исполнившагося, 19 февраля 1901 года, 40-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и 3,000 руб. на постройку на томъ участкѣ двухклассной церковно-приходской школы, съ тѣмъ, чтобы означенный даримый участокъ земли занимался только подъ церковно-приходскую школу или другое какое-либо училище; при этомъ митрополитъ Θεогность просить о такомъ вѣрноподданническомъ усердіи Черкаскаго общественнаго управления повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества.

На представленной Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ К. Побѣдоносцевымъ Государю Императору запискѣ по означенному предмету, Его Величеству благоугодно было, въ 23 день ноября текущаго года, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

\* \* \*

Общее собраніе членовъ Православнаго благотворительнаго общества ре-

внителей вѣры и милосердія, въ застѣданіи отъ 15-го апрѣля сего года, постановило соорудить на добротныя пожертвованія святую икону, въ благодарную Господу Богу память о благополучномъ выздоровленіи Его Императорскаго Величества отъ постигнаго тяжелаго недуга осенью 1900 г., на мѣстѣ, отведенномъ обществу для сей цѣли Министерствомъ Путей Сообщенія, на площади передъ фасадомъ Варшавскаго вокзала въ С.-Петербургѣ. Нынѣ, съ благословенія его высокопреосвященства, икона торжественно освящена соборнымъ служеніемъ. Правленіе общества вошло къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ ходатайствомъ повергнуть на Высочайшее вниманіе слѣдующее выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ: «Православное благотворительное Общество ревнителей вѣры и милосердія, основанное въ ознаменованіе чудеснаго событія 17 октября 1888 года, помолившись о драгоценномъ здравіи Его Императорскаго Величества передъ сооруженною Обществомъ у фасада Варшавскаго вокзала въ С.-Петербургѣ, на добротныя приношенія гражданъ, въ благодарную Господу Богу память о благополучномъ выздоровленіи Его Величества отъ тяжелаго недуга осенью 1900 года, и нынѣ освященною иконою, изображающею Христа Спасителя, протягивающаго руку помощи утопающему въ волнахъ святому апостолу Петру, имѣетъ счастье повергнуть къ стопамъ Его Величества чувства безпредѣльной вѣрноподданнической преданности своему Богомъ хранимому Монарху, питателю вдовъ и отцу сирыхъ».

На представленной Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ К. Побѣдоносцевымъ Государю Императору, запискѣ по означенному предмету, Его Величеству благоугодно было, въ 5 день декабря текущаго года, Собственноручно

начертать: «Прочель съ удобольствиемъ, искренно тронуть и благодарить».

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволяя, въ 5-й день текущаго декабря, на сопричисленіе настоятеля церкви и законоучителя Нижегородскаго графа Аракчеева кадетскаго корпуса, протоіерея Александра Крылова, въ ознаменованіе исполнившагося 50-ти лѣтняго примѣрнаго служенія его церкви Божіей и въ воздаяніе отличнo-усердной и ревностной, свыше 26-ти лѣтъ, законоучительской службы его въ упомянутомъ заведеніи, къ ордену *св. Владимира 2-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 5 день текущаго декабря, на сопричисленіе, за 50-ти лѣтнюю службу, къ орденамъ: *св. Владимира 4-й степени*: протоіереевъ церквей: Димской Архангельской, Имеретинской епархіи, Георгія Мачитадзе, Воскресенской города Устюжны Макарія Сахарова и Георгіевской кладбищенской гор. Рыбиска Александра Боевскаго, священниковъ церквей: Христорожественской въ станицѣ Каргалинской, Владикавказской епархіи, Теодора Ульянова, Свято-Николаевской села Жидичина, Луцкаго уѣзда, Романа Цыбульского, Успенской мѣстечка Любавичъ, Оршанскаго уѣзда, Дмитрія Ноздровскаго, села Немжинскаго, Лодейнопольскаго уѣзда, Василя Вѣляева, села Машезера, Петрозаводскаго уѣзда, Василя Вознесенскаго, Казанской села Константиновки, Саранскаго уѣзда,

Іоанна Шитикова, Троицкой села Вражскаго, Лелѣги тожъ, Егорьевскаго уѣзда, Іосифа Вишневецкаго и Успенской соборной гор. Ростова, Ярославской епархіи, Автонома Петровскаго и *св. Анны 3-й степени*—діаконовъ церквей: Бережецкой Спасо-Преображенской, Кадниковскаго уѣзда, Евгенія Воробьева и Кресто-Воздвиженской села Русановець, Летичевскаго уѣзда, Іоанна Шачинскаго.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена *св. Владимира*, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день сентября 1901 года, пожаловать кавалерами сего ордена *4-й степени*: преподавателя Тифлисскаго духовной семинаріи, статскаго совѣтника Ивана Гортинскаго, учителя Боровичскаго духовнаго училища, надворнаго совѣтника Александра Смирнова, коллежскихъ ассесоровъ: столоначальника Вологодской духовной консисторіи Александра Мезенцова и казначея Новгородской духовной консисторіи Павла Соболева, регистратора Черниговской духовной консисторіи, титулярнаго совѣтника Семена Кладкевича и канцелярскаго чиновника Владимірской духовной консисторіи, коллежскаго секретаря Константина Богородскаго, за безпорочную тридцатипятилѣтнюю выслугу въ классныхъ чинахъ.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, къ 6-му числу декабря текущаго года, за заслуги по духовному вѣдомству, орденами: *св. Анны: 2-й степени*: потомственнаго почетнаго гражданина Георгія Смирнова и потомственнаго по-

четнаго гражданина, Московскаго 1-й гильдіи купца Николая Протопопова; 3-й степени—потомственныхъ почетныхъ гражданъ Павла Митрофанова и Николая Хюнаки; св. Станислава: 2-й степени: отставнаго полковника Стефана Ганицкаго, потомственныхъ почетныхъ гражданъ: Дмитрія Поршнева, Михаила Гурьянова, Михаила Дернова и Ивана Сандина и потомственнаго почетнаго гражданина, С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Ивана Безпалова; 3-й степени: отставнаго штабсъ-капитана Вильяма Рута, отставныхъ губернскихъ секретарей Петра Зубчашинова, Моисея Сунбулова и Александра Обрескова, инженеръ-механика Дмитрія Первушина, инженеръ-технологовъ Константина Постольскаго и Сергѣя Чернышева, дѣйствительнаго студента Императорскаго Московскаго университета Феодора Ошуркова, потомственныхъ дворянъ Александра Коростовцева, Дмитрія Кайсарова и Семена Ковалевскаго, потомственнаго почетнаго гражданина Феодора Головлева, потомственнаго почетнаго гражданина, Лухскаго 1-й гильдіи купца Николая Красильщикова, Маловишерскаго 1-й гильдіи купца Михаила Смирнова, Костромскаго 2-й гильдіи купца Феодора Чернова, Пермскаго 2-й гильдіи купца Петра Демядова и 2-й гильдіи купца Ивана Вирюкова.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 5-й день текущаго декабря, на награжденіе, за 50-ти лѣтнюю службу, золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, псаломщикомъ церквей: села Ямъ, Александровскаго уѣзда, Владимірскаго епархіи, Григорія Феодоровскаго, пого-

ста Санницъ, Владимірскаго уѣзда, Василія Простосердова, Воскресенской села Ступина, Воронежскаго уѣзда, Пимена Сабинина, села Соломинскаго, Яранскаго уѣзда, Василія Кошурикова, Флоро-Лаврской села Пироговскаго, Камышловскаго уѣзда, Василія Задорина, Христорожественской села Шеина, Бѣлгородскаго уѣзда, Ивана Каменника, Георгіевской въ слободѣ Зиновенькѣ, Корочанскаго уѣзда, Феодора Селиванова, Вознесенской г. Рыльска, Григорія Аушева, Христорожественской села Рождествена - Шаропова, Московскаго уѣзда, Платона Руднева, Знаменской села Кузминскаго, Подольскаго уѣзда, Московскаго епархіи, Семена Флоренцева, Знаменской соборной г. Ардатова, Нижегородскаго епархіи, Андрея Кипаринова, Холынской, Новгородскаго уѣзда, Григорія Мамонтова, Чудо-Михайловской села Слободы-Балагановки, Ольгопольскаго уѣзда, Ермиппа Щербинскаго, села Золотовки, Кирсановскаго уѣзда, Михаила Глярова, Вознесенской села Семено - Красиловскаго, Барнаульскаго уѣзда, Петра Смольяникова, Васильевской въ слободѣ Епифановкѣ, Старобѣльскаго уѣзда, Николая Ильшева, села Холявина, Черниговскаго уѣзда, Семена Стишковскаго, села Введенскаго - Клыкова, Мышкинскаго уѣзда, Капитона Вышеславова и Семеновскаго, Ярославскаго уѣзда, Константина Виноградова.

### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 ноября—10 декабря сего года за № 4838, протоіерей Никандръ Коппиковъ уволенъ, за перемѣщеніемъ его на службу въ Кіевскую епархію, отъ должности штатнаго члена Владикавказской духовной консисторіи, а на сію должность назначенъ настоятель Владикавказскаго кафедральнаго собора протоіерей Іоаннъ Вѣлевъ.

П Р И Б А В Л Е Н И Я

к ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№№ 51—52

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№№ 51—52

БЕСѢДА

ВЪ ДЕНЬ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА

иже во святыхъ отца нашего Григорія Двоеслова, папы Римскаго \*).

**В**озлюбленнѣйшіе братіе! Въ евангельскомъ чтеніи вы слышали, что, по рожденіи Царя Небснаго, смутился парь земной: поелику смущается и высота земная, когда открывается высота небсная. Но естественно спросить намъ, почему это, по рожденіи Искупителя въ Іудеѣ, пастырямъ явился Ангель, а волхвовъ для поклоненія ему привела съ востока звѣзда, а не ангель?—Это потому, что іудеямъ, какъ имѣющимъ разумъ, долженствовало проповѣдывать разумное существо, т. е. Ангель; язычники же, какъ не имѣющіе разума, приводятся къ познанію Господа не гласомъ, а знаменіями. Поэтому-то у апостола Павла и говорится: *пророчество не невѣрнымъ, но вѣрующе-*

*щими, знаменія же суть не вѣрующе-*  
*щими, но невѣрнымъ* (1 Кор. XIV, 22); слѣдовательно, и тѣмъ даны пророчества, какъ вѣрнымъ, но не вѣрующимъ,— и этимъ — знаменія, какъ не вѣрующимъ, но не вѣрнымъ. И достопримѣчательно, что когда Искупитель нашъ былъ уже въ совершенномъ возрастѣ, то Его тѣмъ же язычикамъ проповѣдуютъ апостолы, а когда онъ былъ малолѣтнимъ и еще, по устройству тѣла человѣческаго, не говорилъ, то его возвѣщаетъ язычикамъ звѣзда: порядокъ разумный требовалъ именно того, чтобы проповѣдники Господа уже говорящаго были извѣстны намъ также говорящіе, а еще не говорящаго проповѣдали нѣмыми стихіи.

Однакоже при всѣхъ, явленныхъ во время рожденія Господа и смерти Его, знаменіяхъ іудеи не признали Его ни

\*) Bibliot. patr. concionator. tom. I, pag. 518—582; ср. Вѣсды на Евангелія св. Григорія Двоеслова, въ русск. перев. 1860 г., кн. I, стр. 83—93.

по дару пророчества, ни по чудесамъ. Всѣ стихіи свидѣтельствовали, что пришелъ Виновникъ ихъ: признали Его Богомъ небеса, потому что тотчасъ послали звѣзду; признало Его море, ибо содѣлывалось проходимымъ подъ стопами Его; признала Его земля, такъ какъ потряслась во время смерти Его; признало Его солнце, поелику сокрыло лучи свѣта своего; признали Его скалы и стѣны, потому что распались во время смерти Его; призналъ Его адъ, поелику извелъ содержимыхъ въ немъ мертвецовъ. Не взирая на это, сердца до-селя еще невѣрующихъ иудеевъ не признаютъ Господомъ Того, о Комъ свидѣтельствовали всѣ безчувственныя стихіи, — и, будучи тверже скалъ, не хотятъ распастись къ покаянію, отказываются исповѣдывать Того, о Комъ всѣ стихіи знаменіями или распаденіями вопіяли, что Онъ — Богъ. Къ увеличенію своего осужденія они еще напередъ задолго знали, что родится Тотъ, Кого они презираютъ по рожденію, — и не только знали, что родится, но и то, гдѣ родится Онъ: ибо, по требованію Ирода, они указываютъ на мѣсто рожденія Искупителя и приводятъ свидѣтельство, показывающее, что Виолеемъ пріемлетъ честь отъ рожденія въ немъ новаго Вождя, такъ что это самое знаніе ихъ служить для нихъ свидѣтельствомъ осужденія, а для насъ вспоможеніемъ къ вѣрованію. Хорошо предобразилъ иудеевъ Исаакъ, когда благословлялъ сына своего Іакова (Быт. XXVII, 28): слѣпотствуя глазами и пророчествуя, онъ не видитъ предъ собою сына, для котораго прозрѣваетъ столь многое въ будущемъ: такъ и іудейскій народъ, полный духа пророческаго и слѣпотствующій, не призналъ въ настоящемъ Того, о Комъ предсказалъ многое въ будущемъ.

По дознаніи о рожденіи нашего Царя, Иродъ, дабы не лишиться земного

царства, обращается къ хитрымъ средствамъ: онъ требуетъ, чтобы ему возвѣстили, гдѣ находится Отроча; съ дѣлью умертвить его, онъ притворяется, будто желаетъ поклониться Ему. Но что значить злоба человѣческая предъ совѣтомъ Божиимъ? Ибо написано: *нѣтъ мудрости, и нѣтъ разума, и нѣтъ совѣта — вопреки Господу* (Притч. XXI, 30). Въ самомъ дѣлѣ, явившаяся звѣзда приводитъ волхвовъ, они находятъ родившагося Царя, приносятъ дары и во спѣ получаютъ наставленіе не возвращаться къ Ироду; и такимъ образомъ происходитъ то, что Иродъ не можетъ найти Иисуса, Котораго ищетъ... Личностію Ирода обозначается никто иной, какъ лицемѣры, которые, притворно ища, никогда не заслуживаютъ того, чтобы найти Господа.

Нѣкоторые думаютъ, будто бы каждый человѣкъ рождается подъ опредѣленіями звѣздъ, и въ подтвержденіе своего заблужденія приводятъ то, что явилась новая звѣзда, когда явился во плоти Господь, и утверждаютъ, будто она была судьбою Его. Но если мы взвѣсимъ евангельскія слова, въ коихъ говорится объ этой самой звѣздѣ: *дондеже пришедши ста версту, идоже бы Отроча*, то увидимъ, что не Отроча къ звѣздѣ, а звѣзда притекла къ Отрочати: не звѣзда была судьбою Отрочати, но явившееся Отроча было, такъ сказать, судьбою звѣзды. Сердца же вѣрующихъ должны быть чужды мысли, будто есть какая-то судьба: ибо жизнію людей управляетъ Единый Создатель, сотворившій ее. Не человѣкъ созданъ для звѣзды, но звѣзда — для человѣка, и если звѣзда называется судьбою человѣка, то человѣку запрещается исполненіе самыхъ его обязанностей. Какъ извѣстно, Іаковъ, выходя изъ чрева, держался рукою за пату перваго брата (Быт. XXV, 26), и, несмотря на то, что мать родила обоихъ въ одно

время, въ одинъ и тотъ же моментъ, качество жизни того и другого было не одинаково.

Волхвы принесли золото, ливанъ и смирну. Золото прилчествовало царю, ливанъ употреблялся при жертвоприношеніи Богу, а смирною бальзамируются тѣла умершихъ. Слѣдовательно, волхвы проповѣдуютъ Того, Кому кланяются, таинственными дарами: золотомъ—царя, ливаномъ—Бога, смирною—имѣющаго умереть. Нѣкоторые еретики, впрочемъ, вѣруютъ, что Сей есть Богъ, но совѣмъ не вѣруютъ, чтобы Онъ царствовалъ повсюду: таковыя приносятъ Ему ливанъ, но не хотятъ принести еще золото. Есть и такіе, которые признаютъ Его Царемъ, но не признаютъ Богомъ; эти приносятъ Ему золото, но не хотятъ принести ливана. А нѣкоторые признаютъ Его Богомъ и Царемъ, но отвергаютъ принятіе Имъ смертной плоти; таковыя приносятъ Ему золото и ливанъ, но не хотятъ принести смирны для принятаго Имъ смертнаго естества. Итакъ, принесемъ рождемуся Господу золото, дабы признать Его царствующимъ повсюду; принесемъ ливанъ, ибо мы вѣруемъ, что явившійся во времени Богъ существовалъ прежде времени; принесемъ смирну, поелику вѣруемъ, что Тотъ, Кто не подверженъ страданію по Божеству Своему, былъ смертенъ въ нашей плоти. Впрочемъ, подъ золотомъ, ливаномъ и смирною можетъ быть подразумѣваемо и нѣчто другое. Золотомъ обозначается премудрость, по свидѣтельству Соломона, который говоритъ: *сокровище возжеланно почитъ во устахъ мудраго* (Притч. XXI, 20). Ливаномъ выражается то, что воспламеняетъ силу молитвы къ Богу, по свидѣтельству Псалмопѣвца, говорящаго: *да исправится молитва моя яко кадило предъ Тобою* (Пс. CXL, 2). А смирною изображается умерщвленіе

плоти нашей, почему о подвижникахъ, сражающихся за Бога до смерти, святая Церковь говоритъ: *руцѣ мои ископаша смирну* (Пѣсн. пѣсн. V, 5). Итакъ, мы приносимъ рождемуся Царю золото, если при Его свѣтѣ блистаемъ сіяніемъ высшей премудрости; приносимъ ливанъ, если молитвенными усиліями сожигаемъ на алтарѣ сердца плотскіе помыслы, такъ что можемъ благоухать богоугоднымъ желаніемъ небснаго; приносимъ смирну, если воздержаніемъ умерщвляемъ плотскіе пороки: ибо смирною, какъ мы сказали, предотвращается гніеніе смертной плоти.

Нѣчто великое внушаютъ намъ волхвы тѣмъ, что они возвращаются въ страну свою *инымъ путемъ*: ибо тѣмъ самымъ, что они дѣлаютъ по наставленію, воистину внушаютъ намъ, что должны дѣлать мы. Наша страна есть рай, возвращеніе въ который, по познаніи Иисуса, тѣмъ путемъ, коимъ мы идемъ, возбраняется намъ. Мы ушли изъ страны своей чрезъ гордость, неповиновеніе, пристрастіе къ видимому, вкушеніе запрещенной свѣди, а для возвращенія въ нее необходимы смиреніе, повиновеніе, презрѣніе видимаго, обузданіе пожеланій плотскихъ. Слѣдовательно, мы возвращаемся въ страну свою *инымъ путемъ*: поелику, отшедши отъ райскихъ радостей чрезъ наслажденія, призываемся къ нимъ снова черезъ скорби. Поэтому, возлюбленнѣйшіе братіе, намъ необходимо всегда со страхомъ и осмотрительностію представлять предъ очи сердца, съ одной стороны, грѣховность своего дѣланія, — съ другой, опредѣленіе окончательнаго рѣшенія своей участи. Размыслимъ, какъ придетъ праведный Судія, Который грозитъ судомъ, но скрываетъ его; — являетъ ужасы грѣшникамъ и, однако же, отлагаетъ скорое пришествіе для того, чтобы

обрѣсти меньше такихъ, которыхъ должно будетъ судить. Накажемъ вины слезами и, по гласу Псалмопѣвца, *предваримъ лице Его во исповданіи* (Пс. XCIV, 2). Пусть не обольщаетъ насъ никакая ложь удовольствій; пусть не удаляетъ насъ съ пути никакая суетная радость: ибо близокъ Тотъ Судія, Который сказалъ: *горе вамъ смятущимся нынѣ: яко возрыдаете и восплачете* (Лук. VI, 25). Не напрасно и Соломонъ говоритъ: *послѣдняя радости въ плачъ приходятъ* (Притч. XIV, 13); и еще: *смяху рекохъ, погрѣшеніе, и веселию, что сіе сотвориши* (затѣмъ напрасно обманываешь?) *сердце мудрыхъ въ дому плача, а сердце безумныхъ въ дому веселія* (Екклез. II, 2; VII, 5). Устрашимся заповѣдей Божиихъ, если мы истинно прославляемъ торжество Божіе: ибо пріятное для Бога жертвоприношеніе состоитъ въ сокрушеніи о грѣхахъ, по свидѣтельству Псалмопѣвца, *изрекаго: жертва Богу духъ сокрушенъ* (Пс. L, 19). Прежніе грѣхи наши были омыты при принятіи крещенія, и тѣмъ не менѣе мы учинили много ихъ послѣ крещенія, но не можемъ омыться отъ нихъ снова водою крещенія. Итакъ, поелику и по крещеніи мы осквернили жизнь, то окрестимъ совѣсть слезами. Возвращаясь инымъ путемъ въ страну свою, мы, при исходѣ изъ нея услажденные благами, должны войти въ нее огорченные бѣдствіями, при содѣйствіи Господа нашего Иисуса Христа, Которому подобаешь честь и слава со Отцемъ и Святымъ Духомъ всегда нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

**Рождество Христово при дворѣ сто лѣтъ  
назадъ (1797—1801 гг.).**

Въ 1797 году къ празднованію Рождества Христова императорская фами-

лія готовилась говѣніемъ и причащеніемъ Святыхъ Таинъ. Говѣніе ихъ величества государя императора Павла Петровича и супруги его государыни императрицы Маріи Теодоровны съ ихъ императорскими высочествами началось съ 23 декабря. Въ девять часовъ утра этого дня въ большой придворной церкви отправлялась императорскимъ духовникомъ о. Исидоромъ Петровымъ утренняя, которую ихъ высочества (великіе князья Александръ Павловичъ съ супругою великою княгинею Елизаветою Алексіевною и Константиномъ Павловичъ съ супругою великою княгинею Анною Теодоровною и великія княжны: Александра, Елена, Марія и Екатерина Павловна) слушали съ антресолей. Во время утренней службы пѣвчихъ не было. Въ двадцать пять минутъ двѣнадцатаго часа ихъ величества вмѣстѣ съ ихъ высочествами шествовали въ большую церковь Зимняго дворца для слушанія божественной литургіи, которую совершалъ императорскій духовникъ. Въ четыре часа по полудни совершалась тѣмъ же духовникомъ, но безъ участія придворныхъ пѣвчихъ, вечерня, которую ихъ величества вмѣстѣ со всѣми членами императорской фамиліи слушали съ антресолей.

Того-же 23-го числа декабря отъ двора разосланы были повѣстки съ объявленіемъ всѣмъ придворнымъ обоего пола знатнымъ особамъ, на слѣдующій день, т. е. 24 числа, въ сочельникъ, явиться къ одиннадцати часамъ утра во дворецъ для слушанія божественной литургіи и вечерни. Въ самый день сочельника въ девять часовъ утра въ большой дворцовой церкви совершалась духовникомъ безъ участія пѣвчихъ утренняя, которую всѣ члены императорской фамиліи слушали съ антресолей. Въ четверть двѣнадцатаго часа дня ихъ величества, вмѣстѣ съ ихъ



высочествами, въ сопровожденіи собравшихся знатныхъ обоого пола особъ, шествовали въ большую церковь. Прибывъ туда, они стали на свои мѣста. Тогда началась литургія съ вечернею, которую совершалъ духовникъ. Вечеромъ въ шесть часовъ въ большой придворной церкви началось всенощное бдѣніе, которое совершалъ по обыкновенію духовникъ. Высочайшія особы всенощную слушали съ антресолей. Служба кончилась въ началѣ девятого часа. Двадцать минутъ спустя по окончаніи всенощной, во внутренніе покои ихъ величествъ приглашенъ былъ духовникъ о. Исидоръ, у котораго ихъ величества по христіанскому долгу, исповѣдывались.

Въ самый день Рождества Христова, въ исходѣ седьмого часа утра, прибылъ въ опочивальную комнату ихъ величествъ духовникъ. Тутъ уже пахотились государь, государыня и всѣ остальные члены императорской фамиліи. Духовникъ началъ читать правило ко святому причащенію. Въ это самое время въ большой дворцовой церкви начался благовѣстъ къ божественной литургіи. Въ половинѣ осьмого часа утра начался высочайшій выходъ въ церковь. По входѣ въ церковь, ихъ величества стали на обыкновенныя свои мѣста. Въ это время оберъ-гардеробмейстеръ Кутайсовъ подпесь государю далматикъ, который государь и возложилъ на себя. Литургію совершалъ духовникъ. Предъ выносомъ Святыхъ Даровъ, ихъ величествъ и ихъ высочества прикладывались ко святымъ иконамъ. Висяція предъ иконами лампы отводили съ правой стороны — тайный совѣтникъ Нарышкинъ, а съ лѣвой — дежурный камергеръ графъ Сергій Николаевичъ Салтыковъ. По выносѣ Святыхъ Даровъ, государь снялъ съ себя орденъ и выслушалъ читанную

духовникомъ молитву предъ причащеніемъ; взошелъ черезъ царскія двери въ алтарь и тамъ принялъ со святаго престола чашу, изъ которой и приобщился святыхъ Христовыхъ Тайнъ. Одинъ изъ священнослужителей поднесъ государю просфору, и оберъ-шенкъ князь Несвицкій — теплоту, оберъ-маршалъ графъ Шереметевъ — рукомыльникъ съ водою для умовенія устъ и рукъ, тазъ держалъ графъ Тизенгаузенъ, полотенце для утиранія подавалъ гофмаршалъ графъ Вельгорскій. Послѣ причащенія Святыхъ Тайнъ, государь царскими же вратами вышелъ изъ алтаря и сталъ на свое мѣсто. Тогда подошла къ царскимъ дверямъ государыня и приобщилась Святыхъ Тайнъ отъ духовника, а за нею приобщались наслѣдникъ цесаревичъ и остальные члены императорской фамиліи. Просфоры, теплоту, воду и полотенце государыни, великимъ князьямъ, княгинямъ и княжцамъ подносили тѣ же самыя лица, которыя прислуживали и государю. По окончаніи литургіи, ихъ величества и высочества выслушали благодарственные молитвы. Литургія окончилась въ двадцать минутъ десятого часа.

На другой день праздника Рождества Христова, въ силу сдѣланныхъ наканунѣ повѣстокъ, съѣхались ко двору всѣ знатныя обоого пола персоны, въ сопровожденіи которыхъ ихъ величества вмѣстѣ со всѣми другими членами своей фамиліи въ половинѣ двѣнадцатаго часа дня имѣли выходъ въ большую дворцовую церковь для слушанія божественной литургіи, которую совершалъ духовникъ соборне. Во время литургіи, въ алтарѣ находились члены Святейшаго Синода: митрополитъ Новгородскій Гавріиль, архіепископъ Тверской Иринеи, епископъ Бѣлорусскій Анастасій. Богослуженіе кончилось въ 40 минутъ 1 часа. По

окончаніи литургіи, митрополитъ Гавріилъ здѣсь же, въ церкви, подоидя вмѣстѣ со всѣми другими, находившимися въ церкви, духовными лицами къ государю, говорилъ ему поздравительную рѣчь.

На третій день праздника Рождества Христова въ обыкновенное время предъ полуднемъ въ большой придворной церкви императорскій духовникъ соборомъ совершалъ литургію, которую изъ членовъ императорской фамилии слушалъ только одинъ государь, не входившій въ церковь, а стоявшій на антресоляхъ.

И въ слѣдующемъ 1798 году императорская фамилія приготовлялась къ встрѣчѣ Рождества Христова говніемъ и причащеніемъ Святыхъ Тайнъ. Только это говніе началось нѣсколько раньше, чѣмъ это было въ предшествующемъ году. Говніе при дворѣ въ 1798 году началось съ 17 числа декабря. Въ пятьдесятъ пять минутъ осьмаго часа утра этого дня въ большой придворной церкви духовникъ началъ совершеніе утрени, которую высочайшія особы слушали съ антресолей. Литургія отправлялась въ исходѣ десятаго часа дня, а вечерня—въ три четверти третьяго часа. На слѣдующій день—утрени въ придворной церкви началась въ три четверти осьмаго часа утра, въ десять часовъ литургія, и въ три четверти третьяго часа—вечерня, совершавшаяся безъ пѣвчихъ. Непосредственно послѣ вечерни читались въ церкви молитвы передъ исповѣдью. Всѣ три богослуженія совершалъ духовникъ. Въ восемь часовъ вечера духовникъ приглашенъ былъ во внутренніе покои, гдѣ государь и государыня исповѣдывались у него. 19-го декабря, приходившагося въ воскресенье, происходило приобщеніе всѣхъ членовъ императорской фамилии. Духовникъ, по примѣру предшествую-

щаго года, правило ко святому причащенію читалъ для высочайшихъ особъ въ императорской опочивальнѣ, куда онъ явился въ двадцать минутъ седьмого часа утра. Литургія въ придворной церкви началась въ три четверти седьмаго часа утра. Ее совершалъ духовникъ въ сослуженіи придворныхъ протоіереевъ и трехъ священниковъ, съ протодіакономъ и діакономъ. Государь, при входѣ въ церковь, возложилъ на себя малиновый бархатный далматикъ. Предъ выносомъ Святыхъ Даровъ, наслѣдникъ великій князь Александръ Павловичъ снялъ съ себя ленту Андреевскаго ордена и шпагу. Всѣ готовившіяся къ причащенію высочайшія особы прикладывались ко святымъ иконамъ, причемъ висящія передъ ними лампы отводили дежурные камергеры—съ правой стороны Михайлъ Ивановичъ Комбурлей, а съ лѣвой—Григорій Александровичъ Демидовъ. Государь, по примѣру предшествующаго года, причащался въ алтарѣ со святаго престола. По причащеніи просфору подносилъ ему протоіерей Сергій, теплоту—оберъ-гофмаршалъ Нарышкинъ, а умывальницу съ водою и полотенце держалъ старшій дежурный камергеръ Димитрій Павловичъ Татищевъ. Государь и всѣмъ прочимъ членамъ высочайшей фамилии, по причащеніи ихъ передъ царскими вратами, прислуживали тѣ же самыя лица, которыя прислуживали и государю. Просфоры подносили государьнѣ священникъ Сергій Ливотовъ, наслѣднику—о. Симеонъ Окинъ, великой княжнѣ Екатеринѣ Павловнѣ—о. Николай Степановъ. Послѣ высочайшихъ особъ въ придворной церкви приобщались Святыхъ Тайнъ адмиралъ Куселевъ и генераль-адъютантъ князь Голицынъ. Великій князь наслѣдникъ, по причащеніи, снова возложилъ на себя Андреевскую ленту и шпагу. Литургія,

вмѣстѣ съ чтеніемъ благодарственныхъ по причащеніи молитвъ, окончилась въ три четверти осьмого часа утра.

Въ Рождественскій постъ 1798 года говѣли не всѣ члены высочайшей фамиліи, а только государь и государыня, наслѣдникъ и великій князь Александръ Павловичъ и великая княжна Екатерина Павловна.

По заранѣ разосланнымъ отъ двора повѣсткамъ явились вмѣющія пріѣздъ ко двору знатныя обоюга особы во дворецъ 24 числа въ сочельникъ для слушанія божественной литургіи. Высочайшій выходъ въ церковь происходилъ въ концѣ двѣнадцатаго часа. Литургію съ вечернею совершалъ духовникъ съ соборомъ придворныхъ священниковъ. Особенность придворнаго богослуженія въ этотъ сочельникъ заключалась въ томъ, что въ самомъ концѣ его протодіакономъ провозглашенъ былъ полный императорскій титулъ, какой обыкновенно произносится на царскихъ часахъ только при архіерейскомъ богослуженіи. Служба кончилась въ началѣ второго часа.

Въ тотъ же день разосланы были отъ двора новыя повѣстки, которыми назначался съѣздъ при дворѣ въ теченіе трехъ дней праздника Рождества Христова 25, 26 и 27 декабря. Въ первый день праздника высочайшій выходъ въ придворную церковь начался ровно въ одиннадцать часовъ утра. Литургію совершалъ духовникъ съ соборомъ придворныхъ священниковъ. На другой день праздника литургія во дворцѣ также началась въ одиннадцать часовъ. Въ алтарѣ церкви присутствовали члены Синода и знатное духовенство. По окончаніи литургіи, первенствующій членъ Синода, митрополитъ Гавріилъ говорилъ государю отъ лица всего духовенства краткую поздравительную рѣчь, причемъ поднесъ госу-

дарю, государынѣ и всѣмъ другимъ членамъ императорской фамиліи вложенныя въ изящный переплетъ поздравительныя отъ Синодальнаго (какою неизвѣстно) училища оды, которыя приняты были благосклонно. На третій день праздника торжественнаго высочайшаго выхода въ придворную церковь не было. Но литургія въ придворной церкви совершалась въ обыкновенное время и государь слушалъ ее съ антресолей.

Въ 1799 году высочайшая фамилія говѣла въ Рождественскомъ посту задолго до праздника—именно 17—19 ноября. Праздникъ Рождества Христова въ 1799 году при дворѣ проводился съ соблюденіемъ церемоніала предшествующаго года. Разность заключалась только въ томъ, что въ 1799 году въ Рождественскій сочельникъ, приходившійся въ субботу, высочайшій выходъ въ большую придворную церковь происходилъ въ четверть третьяго часа и только для слушанія одной вечерни. Въ самый праздникъ Рождества Христова высочайшій выходъ къ литургіи начался въ четверть двѣнадцатаго часа. На второй день праздника къ литургіи во дворецъ съѣхались члены Синода. По окончаніи оной, новый первенствующій членъ Синода Амвросій, архіепископъ С.-Петербургскій, говорилъ государю краткую поздравительную рѣчь. На третій день праздника литургія въ придворной церкви началась въ первой четверти двѣнадцатаго часа, которую высочайшія особы слушали съ антресолей. Въ этотъ день вечеромъ при дворѣ происходило особое семейное торжество, вызванное возвращеніемъ изъ арміи графа Суворова великаго князя Константина Павловича. Тотчасъ по пріѣздѣ во дворецъ, великій князь препровожденъ былъ ихъ величествами въ большую придворную церковь, при входѣ въ которую встрѣ-

ченъ былъ дежурнымъ придворнымъ священникомъ и протодіакономъ въ облаченіяхъ со святымъ крестомъ. Въ церкви былъ совершенъ благодарственный молебенъ, послѣ котораго высочайшій путешественникъ прикладывался къ мощамъ святаго Іоанна Крестителя и святымъ иконамъ.

Въ 1800 году праздникъ Рождества Христова при дворѣ прошелъ съ соблюденіемъ порядковъ предшествующихъ двухъ годовъ. На второй день праздника литургія въ дворцовой церкви совершалась духовенствомъ соборне, которую слушалъ изъ внутреннихъ своихъ покоевъ съ антресолей только одинъ государь, а всѣ прочіе члены императорской фамилии не присутствовали въ церкви. — На третій день Рождества Христова литургія въ придворной церкви совершалась другимъ пресвитеромъ, которую слушалъ съ антресолей только одинъ государь. Члены Святейшаго Синода приносили высочайшимъ особамъ поздравленія съ праздникомъ 30 декабря въ воскресенье, послѣ литургіи, причемъ архіепископъ Амвросій представилъ государю священника Василя Данкова, который приносилъ его величеству благодарность за опредѣленіе его въ штатъ пресвитеровъ высочайшаго двора.

Въ 1801 году, при новомъ царствованіи императора Александра I, рождественскій праздникъ прошелъ съ соблюденіемъ прежняго церемоніала. Только въ сочельникъ литургію и вечерню высочайшія особы слушали съ прилегающихъ къ церкви антресолей, а выхода въ самую церковь не имѣли. На второй день праздника, послѣ литургіи въ придворной церкви, приносили высочайшимъ особамъ поздравленіе члены Святейшаго Синода, во главѣ съ митрополитомъ Амвросіемъ. На третій день праздника хотя въ придворной церкви

и совершалась литургія, но высочайшаго выхода въ церковь не было.

Въ праздникъ Рождества Христова духовенство издавна являлось во дворецъ славить Христа. Славить Христа являлись прежде всего Петербургскіе архипастыри. Въ 1799 году славленіе происходило такъ: 28 декабря въ двѣнадцатомъ часу утра прибылъ въ Зимній дворецъ преосвященный Амвросій, архіепископъ С.-Петербургскій, со всею братією Александроневской лавры, и прошелъ сначала въ придворную церковь. Отсюда онъ приглашенъ былъ въ адъютантскую комнату, гдѣ въ присутствіи ихъ величествъ и славилъ Христа. Оттуда архіепископъ Амвросій съ братією отправился для славленія Христа на половины—наслѣдника цесаревича великаго князя Александра Павловича, а затѣмъ на половину—великаго князя Константина Павловича и наконецъ на половины великихъ княженъ. Въ 1801 году, въ то же самое число—28-го декабря, преосвященный Амвросій, уже въ санѣ митрополита, прибылъ во дворецъ для славленія Христа въ сопровожденіи свиты монашествующихъ, состоявшей изъ двадцати пяти человекъ. Митрополитъ со всею духовенствомъ приглашенъ былъ во внутренніе покои ихъ величествъ, и здѣсь въ малой столовой славилъ Христа и послѣ говорилъ государю рѣчь. Преосвященный Амвросій затѣмъ славилъ Христа и въ покояхъ вдовствующей императрицы.

Славили во дворцѣ не только Петербургскіе архипастыри, но и протые священники. Такъ, 26-го декабря 1798 года въ большую придворную церковь, по окончаніи въ ней литургіи, собрались протоіерей и священники соборныхъ и разныхъ другихъ церквей

и славили Христа. То же самое происходило и въ 1800 году. Только въ этомъ году послѣ славленья приходскіе священнослужители приглашены были въ статсъ-дамскую комнату, гдѣ было предложено имъ угощеніе.

Протоіерей В. Жмакинъ.

### О религіозно-правственномъ воспитаніи юношества \*).

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра народнаго Просвѣщенія о преобразованіи средней школы на основаніяхъ, выработанныхъ составленною для этой цѣли по Высочайшему повелѣнію особою комиссіею, Государь Императоръ благоволилъ начертать: «Надѣюсь, что будетъ обращено сѣрьезное вниманіе на усиленіе религіозно-правственнаго воспитанія нашего юношества». Эти мудрыя слова нашего Верховнаго Вождя, вполне согласныя и прямо вытекающія изъ слова Божія и ученія святыхъ отцевъ церкви, должны быть основаніемъ при всѣхъ разсужденіяхъ о воспитаніи нашихъ дѣтей.

Важность и необходимость религіозно-правственнаго воспитанія дѣтей и юношей явствуетъ прежде всего изъ слова Божія Ветхаго и Новаго завіта. Древній еврейскій народъ вѣрилъ, что онъ находится подъ непосредственнымъ водительствомъ Божиимъ и что Самъ Господь воспитываетъ его (Исаія I, 2), требуя, чтобы евреи и сами неукоснительно исполняли заповѣди Божія и старались тому же научать дѣтей своихъ. Такъ, Моисей, передавая народу еврейскому заповѣди, постановленія и законы Господни, заповѣдалъ: *внушай ихъ дѣтямъ твоимъ, и говори о нихъ сидя въ домъ твой, идя дорогою, и ложась, и вставая* (Втор. VI,

1, 6—7. Пс. LXXVII, 3—7). Изъ исторіи пзвѣстно, что евреи строго исполняли эту заповѣдь Моисея и съ особою тщательностью и стараніемъ заботились о воспитаніи своихъ дѣтей въ духѣ благочестія. При воспитаніи дѣтей они обращали главное вниманіе на усвоеніе ими Премудрости Господней. *Источникъ этой премудрости, говоритъ Сирахъ, слово Бога Всевышняго и шестое ея—вѣчныя заповѣди* (Сир. I, 5). *Начало премудрости, по слову Соломона, страхъ Господень; Господь даетъ мудрость и нѣтъ разума, и нѣтъ совѣта вопреки Господу* (Притч. I, 7; IX, 10; II, 6). Слѣдуетъ учиться этой премудрости и у старцевъ, которые сами научились ей отъ отцевъ своихъ. Для сего необходимо было посѣщать собранія ихъ и, избравъ изъ ихъ среды мудраго руководителя, всецѣло отдаться его наставленіямъ «прилѣпиться къ нему» всею душою: *Ходи къ нему съ ранняго утра и пусть нога твоя истираетъ пороги дверей его* (Сир. VI, 33—36). Всѣ поэтому старались въ юныхъ лѣтахъ пріобрѣсти эту божественную премудрость, которая служила руководящею для людей во всей ихъ послѣдующей жизни.

Въ Новомъ завѣтѣ Іисусъ Христосъ примѣромъ Своимъ показалъ особенное уваженіе къ религіознымъ обязанностямъ. Такъ, Онъ съ раннихъ лѣтъ посѣщалъ храмъ Іерусалимскій, гдѣ исполнялъ всѣ обряды ветхозавѣтной религіи и нерѣдко бесѣдовалъ съ книжниками и фарисеями о религіозно-правственныхъ предметахъ. И намъ заповѣдалъ Іисусъ Христосъ влгать въ сердца дѣтей религіозно-правственные истины. *Пустите дѣтей и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, ибо таковыхъ есть Царствіе Небесное. Истинно говорю вамъ, кто не приметъ царствія Божія, какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него.* II, объяв-

\* Изъ слова, произнесеннаго въ Кіевско-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ 6 февраля 1901 года

ши дѣтей, возложилъ на нихъ руки и благословилъ ихъ (Мѡ. XIX, 13—15; Марк. X, 13—16). Какой глубоко-поучительный примѣръ обращенія съ дѣтьми и приученія ихъ съ раннихъ лѣтъ приходить въ храмы Божіи за благословеніемъ и молитвами отъ законопоставленныхъ пастырей и учителей Церкви!

Апостолы, отцы и учителя церкви вполнѣ слѣдовали завѣтамъ Спасителя относительно религіозно-нравственнаго воспитанія. Апостоль Павелъ совѣтуетъ родителямъ воспитывать дѣтей своихъ въ ученіи и наставленіи Господнемъ (Еф. VI, 4). Изображая идеаль пастыря и епископа, апостоль Павелъ въ числѣ многихъ добродѣтелей, необходимыхъ этимъ лицамъ, обращаетъ вниманіе на должное воспитаніе дѣтей въ страхѣ Божіемъ, въ послушаніи со всякою честностію (1 Тим. III, 4; V, 4). Тѣ же мысли мы встрѣчаемъ у апостола Іоанна Богослова (2 Іоан. 4).

Отцы церкви, особенно Іоаннъ Златоустъ, настойчиво совѣтуютъ обращать вниманіе на религіозно-нравственное воспитаніе: «Если вы хотите, чтобы дѣти ваши повиновались вамъ: начните воспитывать ихъ въ страхѣ Господнемъ. Воспитывая сына въ страхѣ Господнемъ, ты приучишь его всему противостоять и ничѣмъ не увлекаться; ты раскроешь въ душѣ его величественный образъ Творца, дѣлая его, подобно Творцу, кроткимъ, терпѣливымъ, милосерднымъ, благотворительнымъ и высшимъ всего земного»... «Не безразсудно ли учить дѣтей своихъ искусствамъ, ничего не жалѣя для такого ихъ образованія, говорить тотъ же святитель, а о воспитаніи ихъ въ ученіи и наставленіи Господнемъ не заботиться? Не будемъ поступать такимъ образомъ и послушаемъ увѣщанія блаженнаго Павла: станемъ воспи-

тывать дѣтей своихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ».

Такъ какъ многіе современники Златоуста, какъ и многіе изъ современныхъ намъ образованныхъ людей, считали и считаютъ излишнимъ съ раннихъ лѣтъ изучать религіозные предметы, то Іоаннъ Златоустъ старался разъяснять подобное неосновательное мнѣніе. «Не считайте излишнимъ для дѣтей», говоритъ онъ, «изученіе Священнаго Писанія: оно то и научить ихъ почитать отца своего и мать. Отъ этого и вы столько же получите пользы, сколько и они сами. Не говорите, что это хорошо только для монастыря, прибавляетъ онъ. Я не отсылаю туда васъ самихъ и не хочу сдѣлать васъ пустынниками. Въ священныхъ книгахъ онъ (т. е. сынъ твой) узнаетъ правила своего поведенія, особенно если будетъ проникать въ нихъ съ самыхъ юныхъ лѣтъ. Не говорите, что въ дѣтствѣ еще рано заниматься религіей. Я утверждаю, что такое занятіе не только полезно, но и необходимо для сего возраста». Полное оправданіе этихъ мудрыхъ завѣтовъ отцевъ церкви мы можемъ видѣть на многочисленныхъ примѣрахъ святыхъ мужей изъ общецерковной и нашей русской исторіи. Великіе святители православной церкви Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ сдѣлались знаменитыми расадниками вѣры и благочестія главнымъ образомъ потому, что они въ юности получили высшее религіозно-нравственное воспитаніе, которому ихъ отцы и матери придавали большое значеніе.

Если мы обратимъ вниманіе на нашу русскую жизнь, то и здѣсь наглядно убѣдимся, что только благодаря глубокому религіозно-нравственному воспитанію, у насъ прославились многіе подвижники вѣры и благочестія

и появлялись мужественные защитники цѣлости и единства нашей страны. Всѣ, можно сказать, выдающіяся событія нашей исторической жизни чему обязаны, какъ не строгому религиозно-нравственному воспитанію нашихъ предковъ, ихъ глубокой вѣрѣ въ Бога, преданности волѣ Божіей и горячей любви къ царю и отечеству?

Переходя отъ древнихъ временъ къ современному поколѣнію, мы, къ глубокому сожалѣнію, должны сознаться, что у насъ вѣра въ Бога ослабла, нравственныя требованія понизились и религиозному воспитанію отводятъ незначительное мѣсто и въ семьѣ, и въ школѣ. Печальные плоды такого направленія у всѣхъ насъ предъ глазами: молодое поколѣніе, не получивъ строгаго религиозно - нравственнаго образованія, отличается индифферентизмомъ въ вѣрѣ, распушенностью, а нерѣдко нравственною разнузданностью. Всѣ жалуется, что наши юноши не повинуются родителямъ, начальствующимъ, воспитателямъ. Мы съ грустью видимъ, что среди молодежи происходятъ постоянныя волненія, недовольство существующими порядками и уставами. А отчего это происходитъ?

Мы ищемъ около себя причинъ подобныхъ печальныхъ явленій; всѣ мы озабочены переустройствомъ нашихъ школъ, думая, будто отъ замѣны одного рода образованія другимъ наши дѣти будутъ жизнерадостнѣе и нравственнѣе... Но вотъ раздается высоко-авторитетный голосъ съ престола, и благочестивѣйшій нашъ Государь напоминаетъ намъ, что, при всѣхъ нашихъ заботахъ о преобразованіи школъ, мы должны обратить «серьезное вниманіе на усиленіе религиозно-нравственнаго воспитанія нашего юношества». Напоминаніе Государя вполне благовременное: оно должно быть принято

нами съ безусловною покорностью и сыновнею преданностью.

На комъ же лежитъ обязанность подобнаго воспитанія? Главнымъ и почти исключительнымъ образомъ на родителяхъ, а затѣмъ и на воспитателяхъ. Родители, особенно матери, — первые наставники и руководители своихъ дѣтей; и они должны насаждать и вкоренять въ нихъ сѣмена вѣры и благочестія, должны съ младыхъ лѣтъ внушать имъ правила христіанской религіи и доброй нравственной жизни. Но такъ ли бываетъ на самомъ дѣлѣ? Не часто ли мы видимъ, что родители обращаютъ вниманіе большее на умственное и эстетическое образованіе дѣтей и менѣе всего на религиозно-нравственное. Стоя въ большихъ храмахъ въ воскресные и праздничные дни и почти не видя дѣтей, мы поневолѣ задаемся мыслями: гдѣ же дѣти? что они дома дѣлаютъ? знаютъ ли они, что сегодня праздникъ? отчего ихъ нѣтъ въ храмахъ? Не оттого ли, что родители ихъ, наканунѣ просидѣвшіе долго въ гостяхъ, и сами не успѣли въ церковь и дѣтей не привели сюда?

Если же родители мало будутъ заботиться о религиозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей, то и школа въ этомъ отношеніи можетъ очень мало сдѣлать. Обыкновенно у насъ думаютъ, что учить религіи или закону Божію дѣло законоучителя, а не родителей, которымъ некогда заниматься такимъ высокимъ предметомъ. Совершенно ошибочное мнѣніе! Одинъ законоучитель безъ поддержки родителей почти ничего не можетъ сдѣлать въ религиозно-нравственномъ отношеніи. Положимъ, законоучитель на урокъ объяснитъ дѣтямъ, что завтра великій праздникъ, въ который слѣдуетъ пойти дѣтямъ въ храмъ Божій и помолиться. Но родители ведутъ дѣтей въ театръ или на иныя зрѣлища. Кого же дѣти послу-

шаютъ больше? Конечно, родителей. Слова законоучителя падаютъ, такимъ образомъ, на каменистую почву и заглушаются самими же родителями. Напомнимъ вамъ по этому поводу слова І. Златоуста: «Мы позволяемъ дѣтямъ посѣщать зрѣлища, говорить онъ, а чтобы они не убѣгали церкви, чтобы не стояли въ ней неблагоговѣнно, — о томъ мало заботимся. Мы заставляемъ ихъ отдавать отчетъ въ томъ, что они выучили въ своихъ свѣтскихъ училищахъ. Почему же не требовать у нихъ отчета въ томъ, что они слышали въ домѣ Господнемъ»... «Когда надобно вести дѣтей въ театръ или на зрѣлища, тогда нѣтъ занятія, нѣтъ обязанности, которая бы насъ удерживала: все уступаетъ передъ этой жалкой приманкой. А когда идетъ дѣло о столь важномъ и полезномъ занятіи (о посѣщеніи дѣтьми храма Божія), тогда говорятъ: не должно терять времени. Для всего прочаго вы находите досужее время; но служеніе Богу кажется вамъ и слишкомъ тяжкимъ, и слишкомъ обременительнымъ для дѣтей... Дѣтямъ-то особенно нужно преподавать первые уроки вѣроученія. Самая гибкость ума дѣлаетъ ихъ болѣе способными воспринимать и сохранять впечатлѣнія, которыя останутся неизгладимыми».

Совмѣстно съ родителями и наставники должны заботиться о религиозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей и юношей. Отдавая дѣтей своихъ въ школу, мы возлагаемъ великія надежды на учителей и наставниковъ заведенія, которые въ извѣстной мѣрѣ должны замѣнять собою родителей. И дѣйствительно, начальники и наставники юношества могутъ оказывать большое вліяніе на религиозно-нравственное воспитаніе юношества. Но для этого необходимо, чтобы воспитатели были сами въ полномъ согласіи съ истинами и

правилами христіанской религіи. Если же законоучитель будетъ преподавать однѣ истины, а учителя или профессора будутъ сообщать инныя, то изъ этого выйдутъ весьма прискорбныя явленія: ученики не будутъ знать, кого слушать и кому слѣдовать. Наставленія законоучителя могутъ заглушаться уроками или лекціями другихъ преподавателей, идущими въ разрѣзъ съ истинами, сообщаемыми законоучителемъ.

Еще большое препятствіе къ развитію религиозно-нравственнаго воспитанія въ школахъ можетъ состоять въ томъ, если сами наставники обнаруживаютъ нетвердость въ религиозныхъ правилахъ, если они сами не усердно соблюдаютъ требованія религіи и христіанской нравственности. «Оттого-то у насъ города и развратились, что худы наставники юношества, съ грустью и негодованіемъ восклицаетъ І. Златоустъ. Ибо какъ можешь ты образумить беспорядочнаго и развратнаго юношу, когда въ старости самъ поступаешь такъ легкомысленно!.. Какъ можешь привести въ порядокъ сына, какъ наказать провинившагося раба, какъ вразумить другого, небрежущаго о своихъ обязанностяхъ, когда ты самъ въ глубокой старости ведешь себя такъ неблагопрістойно?»

Святые отцы придавали большое значеніе нравственнымъ качествамъ воспитателей и совѣтывали выбирать наставниковъ изъ людей, отличающихся высокими нравственными качествами. «Съ великою заботливостью и внимательностью постарайся пайти мужа, говорить святой Василій Великій, который бы непогрѣшительно предшествовалъ тебѣ въ образѣ жизни, хорошо умѣлъ руководить шествующихъ къ Богу, украшенъ былъ добродѣтелями, въ собственныхъ дѣлахъ имѣлъ свидѣтельство любви своей къ Богу, былъ свѣдущъ въ Божествен-



ныхъ Писаніяхъ, не разбѣявъ, не сребролюбивъ, не озабоченъ многимъ, безмолвенъ, боголюбивъ, нищелюбивъ, не гнѣвливъ, не памятозлюбивъ, силенъ въ назиданіи сближающихся съ нимъ, не тщеславенъ, не высокоумѣренъ, не льстивъ, не измѣнчивъ, ничего не предпочиталъ Богу».

Еслибы наши воспитатели и руководители юношества хотя отчасти соотвѣтствовали идеалу, начертанному для нихъ святымъ отцемъ, то наши дѣти выходили бы изъ школъ въ высокой степени религіозными и нравственными, богобоязненными, чтущими родителей и истинно уважающими своихъ руководителей въ воспитаніи.

Протоіерей І. Корольковъ.

### Распределеніе населенія Россіи по вѣроисповѣданіямъ.

Центральнымъ статистическимъ комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на дняхъ опубликованы два интересныя изданія: 1) «Распределеніе населенія Россійской Имперіи по главнымъ вѣроисповѣданіямъ» и 2) «Распределеніе старообрядцевъ и сектантовъ по толкамъ и сектамъ». То и другое изъ этихъ изданій составлены по даннымъ первой всеобщей переписи населенія нашего отечества, произведенной 28 января 1897 года, на основаніи личныхъ показаній опрошенныхъ лицъ. Такимъ образомъ, въ этихъ изданіяхъ мы имѣемъ первый опытъ точной статистики вѣроисповѣднаго состава населенія Россіи.

Каковы же данныя этой переписи?

Населеніе Россіи въ общей сложности къ 28 января 1897 г. состояло изъ

125.668,190 душъ обоого пола. Изъ нихъ православныхъ и единовѣрцевъ было 87.384,480 человекъ, т. е. они составляли 69,54 проц. всего населенія Имперіи. Вторую по численности вѣроисповѣдную группу въ составѣ населенія составляютъ магометане, именно ихъ 11,389 тысячъ человекъ, или 11,06 проц. За ними слѣдуютъ католики, — коихъ 11.320,927 человекъ, или 9,09 проц.; протестантовъ разныхъ вѣроисповѣданій — 3.743,000 человекъ или 2,98 проц.; старообрядцевъ и уклоняющихся 2.183,738 человекъ, или 1,72 проц.; остальныхъ христіанъ 1.220,000, или 0,97 проц.; — евреевъ 5.188,000 человекъ, или 4,13 проц.; остальныхъ нехристіанъ — язычниковъ, буддистовъ, ламаитовъ и т. п. — 645,500 человекъ или 0,51 процента.

Сравнивая данныя переписи 1897 г. съ подсчетомъ, произведеннымъ въ 1867 г. Янсономъ \*), оказывается, что вѣроисповѣдныя составы населенія Россіи и нынѣ остается въ общемъ такимъ же, какъ и 30 лѣтъ тому назадъ, именно главныя вѣроисповѣдныя группы составляютъ:

	1867 г.	1897 г.
Православные . . . . .	70,8%	69,54
Раскольники и сектанты . . . . .	1,4%	1,72%
Римско-католики . . . . .	8,9%	9,09%
Протестанты и другія христіанскія исповѣданія . . . . .	3%	3,95%
Евреи . . . . .	3%	4,13%
Магометане . . . . .	8,7%	11,06%
Идопоклонники . . . . .	0,7%	0,51%

Нѣкоторыя незначительныя измѣненія въ вѣроисповѣдномъ составѣ населенія за послѣднія 30 лѣтъ, какъ то: пониженіе процентнаго отношенія православныхъ по отношенію къ другимъ вѣроисповѣднымъ группамъ и значительный ростъ магометанскаго населенія Россіи, — легко объясняются, помимо не-

\*) Цифровыя данныя о переписи Янсона заимствуемъ изъ «Моск. Вѣд.» № 336.



точности статистическихъ данныхъ, какими могъ располагать г. Янсонъ, главнымъ образомъ расширеніемъ территоріи Россіи въ Средней Азіи. Если принять во вниманіе, что ростъ Средне-Азіатскихъ владѣній Россіи увеличилъ число магометанъ въ составѣ ея населенія на нѣсколько милліоновъ то незначительность (1,26) пониженія процентнаго отношенія православныхъ къ общему составу населенія Россіи можетъ говорить даже о количественномъ ростѣ православія за три послѣднія десятилѣтія. Въ общемъ, какъ и 30 лѣтъ тому назадъ, православный народъ внушительно преобладаетъ надъ всѣми другими вѣроисповѣдными группами.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію вѣроисповѣднаго состава населенія Россіи по отдѣльнымъ районамъ.

Въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи, считая въ томъ числѣ Прибалтійскій край и губерніи юго-западнаго и сѣверо-западнаго края, православные составляютъ 81,81 проц. всего населенія. По отдѣльнымъ губерніямъ этотъ процентъ значительно поднимается. Наивысшій процентъ православное населеніе составляетъ въ губерніяхъ: Тульской (99,55), Вологодской (99,31), Орловской (99,18) и Воронежской (99,11). Во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ Европейской Россіи православные значительно превышаютъ половину населенія, за исключеніемъ губерніи Уфимской гдѣ они составляютъ 43,65% и окраинныхъ: Виленской (26,10), Лифляндской (14,33), Эстляндской (9,17), Курляндской (3,79) и Ковенской (2,98), которая изъ губерній Европейской Россіи имѣетъ наименьшее число православныхъ въ составѣ своего населенія.

Римско-католики составляютъ 4,64 процента всего населенія разсматриваемаго района, приче́мъ наибольшее

число ихъ приходится на губерніи: Ковенскую (76,62 проц.), Виленскую (58,81), Витебскую и Гродненскую (23,99), Курляндскую (11,14) и Минскую (10,22).

Протестанты разныхъ вѣроисповѣданій, составляя 3,47 проц. всего населенія 50 губерній Европейской Россіи, сосредоточены преимущественно въ губерніяхъ: Эстляндской (89,85), Лифляндской (79,87), Курляндской (76,37) и С.-Петербургской (12,59).

Магометане даютъ 3,80 проц. населенія разсматриваемаго нами района, всего же болѣе ихъ въ губерніяхъ: Уфимской (50,03 проц.), Астраханской (30,60), Казанской (28,75), Оренбургской (22,66), Таврической (13,14) и Самарской (10,37).

Иудей, составляющіе 4,03 проц. всѣхъ жителей разсматриваемаго района, проживаютъ главнымъ образомъ въ губерніяхъ: Гродненской (17,28), Минской (15,77), Ковенской (13,71), Волынской (13,31), Виленской (12,90), Херсонской (12,32), Подольской (12,15), Кіевской (12,03), Могилевской (11,92), Витебской (11,80) и Бессарабской (11,65).

Остальное населеніе этого района составляютъ старообрядцы и уклоняющіеся (1,85 проц.), христіане разныхъ толковъ (0,06 проц.), въ томъ числѣ по преимуществу армяно-григоріане, которыхъ значительное количество проживаетъ въ области войска Донского, Бессарабской, Таврической и Херсонской губерніяхъ, и наконецъ остальные нехристіане (0,34), какъ то: буддисты и ламанты, проживающіе въ губерніяхъ Астраханской и области войска Донского, и язычники въ губерніяхъ—Вятской, Самарской, Казанской, Пермской и Уфимской.

Въ Привислинскомъ краѣ, гдѣ въ составѣ населенія преобладаютъ римско-католики (74,32 пр.), православные составляютъ лишь 7,06 проц. всего насе-

ленія; причѣмъ въ губерніяхъ Сѣдлецкой и Люблинской это отношеніе значительно измѣняется въ пользу православныхъ, именно: въ первой изъ названныхъ губерній православные составляютъ 22,5 проц. и во второй 21,81 проц. По нѣкоторымъ отдѣльнымъ уѣздамъ этихъ двухъ губерній православные составляютъ даже болѣе половины всего населенія; таковы уѣзды: Влодавскій (57,07), Бѣльскій (54,03), Константиновскій (50,42) и Грубешовскій (55,86).

Въ 10 губерніяхъ и областяхъ Кавказскаго края православные составляютъ 49,48 процентовъ, или почти половину всего населенія; за ними слѣдуютъ по численности магометане (34,54 проц.) и армяно-григоріане (12,49 процентовъ). Наиболѣе сплочено православное населеніе въ губерніи Ставропольской (91,27), Кубанской области (91,03 проц.), а также въ губерніяхъ Кутаисской (85,12 проц.) и Черноморской (74,88). Наименьшій процентъ православные составляютъ въ Дагестанской области (2,82) и въ губерніяхъ Эриванской (2,15) и Елизаветпольской (1,14 проц.).

Въ 9 губерніяхъ Сибири православные составляютъ 86,99 проц. всего населенія. Такимъ образомъ, здѣсь православные болѣе сплочены, чѣмъ въ остальныхъ областяхъ Россіи. Достойно замѣчанія и то обстоятельство, что, достигая въ Якутской губерніи 98,06 пр., православное населеніе Сибири нигдѣ не понижается въ своей численности ниже 62,82 проц. (Приморская область). Второе мѣсто по численности послѣ православныхъ въ составѣ населенія Сибири занимаютъ разнаго рода язычники, буддисты и ламайты (5,13), за ними слѣдуютъ старообрядцы и уклоняющіеся (4,15) и, наконецъ, магометане (2,20).

Въ Средней Азіи православные со-

ставляютъ лишь 8,36 проц. всего населенія, т. е. немного болѣе, чѣмъ въ губерніяхъ Привислинскаго края, причѣмъ православныхъ болѣе всего въ областяхъ Акмолинской (33,97 проц.) и Уральской (16,98) и наименьшее число ихъ въ Самаркандской (1,55) и Ферганской (0,63 проц.) областяхъ. Преобладающій элементъ населенія средней Азіи составляютъ магометане (90,29 проц.).

Второе изъ помянутыхъ нами изданій статистическаго комитета отмѣчаетъ распредѣленіе старообрядцевъ и сектантовъ по толкамъ и сектамъ.

При общей численности старообрядцевъ, сектантовъ и уклоняющихся въ 2.183,738 человекъ, большинство изъ нихъ (44,6 проц.) не указали толка или секты, къ которымъ они принадлежатъ; изъ остальныхъ 571,378 человекъ, или 26,3 проц. общаго числа раскольниковъ и сектантовъ, принадлежатъ къ безпоповщинскимъ толкамъ: поморцамъ, еедосѣвцамъ, филиповцамъ, странникамъ, нѣтовцамъ, съ ихъ частнѣйшими подраздѣленіями. Къ поповщинѣ—различныхъ отѣнковъ—принадлежатъ 447,059 человекъ, или 21 проц. всего числа старообрядцевъ и уклоняющихся; къ сектамъ рационалистическимъ, каковы духоборы, молокане, штундисты, немояки, толстовцы, десное братство, жидовствующіе, ушкочайзеть, принадлежатъ—171,060 человекъ или 7,9 проц. и къ сектамъ мистическимъ—каковы хлысты, малеванщина, скопцы—5,139 человекъ, или 0,2 проц. Сверхъ того, въ переписномъ матеріалѣ оказались невыясненные расколо-сектантскіе толки: мытинская секта, старо-калестратовскій толкъ, кармацкая секта, верховская секта и луринскій толкъ.

Въ Европейской Россіи болѣе всего раскольниковъ и сектантовъ проживаетъ въ Пермской губерніи (214,735 чело-

вѣкъ), а за ней слѣдуютъ—Саратовская губернія, область войска Донского, губернія—Московская, Вятская, Нижегородская, Витебская, Самарская, Калужская, Костромская, Симбирская, Оренбургская, Черниговская и другія. Въ особенности заражены старообрядческимъ расколомъ Оханскій и Осинскій уѣзды Пермской губерніи, Хвалынскій, Вольскій и Саратовскій уѣзды, Саратовской губерніи, второй Донской и Усть-Медвѣдицкій уѣзды области войска Донского и Богородицкій и Московскій уѣзды Московской епархіи. Сektантовъ, преимущественно рационалистовъ, болѣе всего въ губерніи Самарской, гдѣ число ихъ достигаетъ 14,088 человекъ; затѣмъ слѣдуютъ губернія—Саратовская, Таврическая, Астраханская, Тамбовская, Херсонская, Кіевская и др.

Въ Привислинскихъ губерніяхъ общее число старообрядцевъ, сектантовъ и уклоняющихся—9,106 человекъ, причемъ почти двѣ трети этого числа (6,005 чел.) сосредоточены въ губерніи Сувалкской, тогда какъ въ губерніяхъ Сѣдлецкой и Люблинской, гдѣ по преимуществу проживаетъ православное население края, число уклоняющихся весьма незначительно: въ первой—132 человека и во второй—376. По отношенію къ общему числу православныхъ жителей Привислинскаго края, уклоняющіеся составляютъ 1,37 проц., причемъ въ губерніи Сѣдлецкой это отношеніе понижается до 0,08 проц.

На Кавказѣ старообрядцевъ, сектантовъ и уклоняющихся—135,806 человекъ. Въ числѣ ихъ преобладаютъ сектанты рационалистическаго характера—по преимуществу молокане, затѣмъ идутъ духоборы, штундисты и жидовствующие. Всѣхъ сектантовъ рационалистическаго характера на Кавказѣ 78,987 человекъ, т. е. они составляютъ болѣе половины всего общаго

числа раскольническаго и сектантскаго населенія Кавказа. Молокане сосредоточены по преимуществу въ Шемахинскомъ, Ленкоранскомъ и другихъ уѣздахъ Бакинской губерніи, затѣмъ въ Тифлисской губерніи, въ Карсской, Терской и Кубанской областяхъ. Духоборы проживали главнымъ образомъ въ губерніяхъ Тифлисской, Елизаветпольской и Карсской области. Жидовствующие и штундисты разсѣяны небольшими группами почти по всѣмъ губерніямъ и областямъ Кавказа. Отъ нихъ свободны лишь Эриванская губернія и Карсская область. По отношенію къ общему числу православныхъ жителей Кавказа раскольники, сектанты и уклоняющіеся составляютъ 2,95 процента.

Въ губерніяхъ и областяхъ Сибири раскольническое и сектантское населеніе достигаетъ 237,611 человекъ—цифра весьма внушительная, если принять во вниманіе незначительность населенія Сибири вообще. Большинство уклоняющихся (127,338 человекъ) не указали, къ какому толку или сектѣ они принадлежатъ. Изъ остальныхъ же большая часть (96,651 человекъ) расколо-старообрядцы—безпоповщинскаго или поповщинскаго толковъ. То же съ вѣроятностію можно предполагать и относительно не указавшихъ характера своей секты. Наиболѣе заражены старообрядческимъ расколомъ губернія—Томская (въ особенности уѣзды Барнаульскій, Бійскій и Змѣиногородскій), Тобольская (Ялуторовскій уѣздъ по преимуществу) и Забайкальская область. Въ этой послѣдней почти все старообрядческое населеніе (36,033 чел. изъ 36,734 чел.) сосредоточено въ Верхнеудинскомъ округѣ, гдѣ оно составляетъ по отношенію къ православнымъ 45,33 проц.; въ другихъ же округахъ Забайкальской области раскольниковъ незначительное

число. Сектантовъ раскольниковъ въ Сибири — 12,761 человекъ, причѣмъ большинство изъ нихъ (10,320 чел.) проживаетъ въ Амурской области и въ Томской губерніи. Сектанты мистическаго направленія—изъ коихъ  $\frac{2}{3}$  скопцовъ, сосредоточены по преимуществу въ Якутской области (749 человекъ изъ общаго числа 867 человекъ). Около ста человекъ ихъ проживаетъ въ Томской губерніи. По отношенію къ православному населенію расколо-сектанты составляютъ въ Сибири 4,77 процента.

Но истиннымъ царствомъ расколо-сектантства слѣдуетъ назвать Среднюю Азію, въ особенности Уральскую область. Общее число расколо-сектантовъ въ Средней Азіи—63,490 человекъ, причѣмъ по отношенію православному населенію края это число составитъ 9,80 процента. Изъ нихъ большинство (55,655 чел.) проживаетъ въ Уральской области и принадлежитъ къ расколу старообрядческому. По отношенію къ православному населенію расколо-сектанты въ Уральской области составляютъ 50,76 процента, т. е. старообрядцы здѣсь численно превосходятъ православныхъ.

М. Сж—иѣ.

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

#### Прибытіе высокопреосвященнаго Флавіана въ г. Харьковъ.

6-го декабря, утромъ, прибылъ въ Харьковъ высокопреосвященный Флавіанъ, вновь назначенный архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій. Для встрѣчи владыки, въ парадныхъ комнатахъ вокзала собрались: членъ военнаго совѣта, генераль-отъ-кавалеріи В. Θ. Винбергъ, городской голова А. К. Погорѣлко, генералитетъ, нѣкоторые начальники расположенныхъ

въ городѣ отдѣльныхъ частей войскъ, члены консисторіи и начальствующие въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. По выходѣ изъ вагона, высокопреосвященный прошелъ въ парадныя комнаты, гдѣ преподаль благословеніе собравшимся.

Около девяти часовъ утра, при звонѣ колоколовъ всѣхъ церквей города, высокопреосвященный Флавіанъ прибылъ въ кафедральный соборъ, гдѣ, по обычной встрѣчѣ, преосвященный Иннокентій, епископъ Сумскій, привѣтствовалъ вновь прибывшаго владыку рѣчью.

Въ отвѣтъ на привѣтствіе, высокопреосвященный Флавіанъ произнесъ слѣдующее слово:

*«Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Иисуса Христа (Гал. I, 3).*

«Господь нашъ Иисусъ Христосъ, посылая божественныхъ учениковъ Своихъ на проповѣдь Евангелія, заповѣдалъ имъ: *оъ онъ же еще доужъ увидете, переше глаголите: миръ дому сему* (Лук. X, 5). И я, недостойный преемникъ великаго апостольскаго служенія, волею Божіею и изволеніемъ Предержавшей Власти поставленный архипастыремъ богоспасаемаго града вашего Харькова и всей области его, при первомъ вступленіи въ кафедральный соборъ вашъ и при первомъ свиданіи съ вами, дорогіе мнѣ отнынѣ братія и чада мои духовныя, привѣтствую васъ симъ заповѣданнымъ Господомъ привѣтствіемъ мира.

Миръ—вождедѣнное благо человека. О немъ въ часъ рожденія Спасителя возвѣстили землѣ святыя небожители (Лук. II, 14); его завѣщалъ и въ часъ отхода ученикамъ Своимъ воплощенный Сынъ Божій, когда говорилъ: *миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ* (Іоан. XIV, 27). И воистину, Божественный нашъ Спаситель, еще во дни ветхозавѣтныхъ нареченный въ сердцахъ и устахъ пророковъ и бого-

избраннаго народа *Княземъ мира* (Ис. IX, 6), нынѣ, въ дни новаго за-вѣта, есть въ полнотѣ и совершенствѣ *миръ нашъ* (Еф. II, 14), — Онъ, пришедшій *благовоиститъ миръ дальнимъ и ближнимъ* (Еф. II, 17). Посему то и наше служеніе пастырское, какъ продолженіе дѣла служенія *Пастыря Великаго* (Евр. XIII, 20)—Христа, есть *служеніе примиренія...*

Да будетъ же миръ и благословеніе Божіе новой богоданной паствѣ моей!

Вы, братіе, по особымъ обстоятельствамъ нуждаетесь въ преподаніи этого мира душевнаго. Не мирно у васъ на сердцѣ, ибо не радостное для васъ событіе привело меня нынѣ къ вамъ. Вы только что понесли тяжелую и невознаградимую утрату, лишились мудраго архипастыря, девятнадцать лѣтъ ярко горѣвшаго на свѣщникѣ церкви Харьковской и свѣтомъ своимъ озарявшаго всю Россію, по которой далеко разносилось исполненное силы и духа слово его. На меня, по волѣ Божіей, палъ жребій принести вамъ миръ и утѣшеніе въ этой горестной утратѣ, уврачевать тяжелую рану сердецъ вашихъ. Не дерзаю я и помыслить, что могу, хотя бы и отчасти, замѣнить вамъ эту, незамѣнимую для васъ и для всей церкви православной потерю. Господь не даровалъ мнѣ великихъ талантовъ почившаго. Не обладаю я ни обширными познаніями, ни даромъ слова, ни мудростью духовною, ни опытностью житейскою, которыми такъ богато былъ одаренъ почившій. Но поставленный продолжателемъ дѣла его, я вступаю нынѣ въ управленіе богоданною мнѣ паствою съ глубокимъ сознаниемъ моего недостойнства и съ единственнымъ упованіемъ лишь на всесильную помощь Божію, которая не оставляла меня и на трудныхъ мѣстахъ прежняго служенія моего. Вполнѣ сознавая великую отвѣтственность мою предъ Богомъ за

души ваши, я одушевленъ горячимъ желаніемъ послужить дѣлу вашего спасенія и исполненъ готовности отдать на это послѣднія старческія силы мои. При помощи Божіей и при содѣйствіи ближайшихъ сотрудниковъ и сопастырей моихъ, я потщусь всѣми зависящими отъ меня средствами поддерживать все то, что сдѣлано было на пользу церкви и паствы Харьковской приснопамятнымъ святителемъ Амвросіемъ, и приложу все стараніе, все умѣніе мое къ тому, чтобы направить васъ на путь спасенія.

Не мирно въ послѣднее время и въ средѣ чадъ православной церкви и среди чадъ церкви въ области Харьковской. Къ глубокому прискорбію, въ дни наши многія изъ чадъ православной церкви охладѣваютъ къ своей родной вѣрѣ, уклоняются отъ церкви, не исполняютъ ея постановленій и съ полнымъ равнодушіемъ относятся къ дѣлу своего вѣчнаго спасенія. А иные, увлеченные самозванцами и ложными учителями и проповѣдниками, совершенно оставляютъ свою мать—православную церковь, впадаютъ въ секты и ереси, дѣлаются врагами церкви, встаютъ на нее и даже, къ ужасу нашему, дѣлаютъ открытыя нападенія на храмы Божіи. Это величайшее несчастіе нашихъ дней, угрожающее страшными послѣдствіями, которыхъ теперь и представить себѣ невозможно. Молю всѣмъ сердцемъ, да пошлетъ Господь миръ и этимъ мятущимся душамъ, и колеблющимся, и ставшимъ внѣ ограды церкви Христовой. И къ нимъ обращаю, гласомъ любви и скорби, мою просьбу умириться духомъ, возвратиться въ любвеобильное лоно церкви православной.

Васъ же, вѣрныя чада церкви, прошу и молю словами апостола: *бодрствуйте, стойте въ отвѣтъ, сужайтесь, укрѣпляйтесь* (1 Кор. XVI, 13). Хра-

ните, какъ самое драгоценное сокровище, нашу вѣру православную, вѣру апостольскую, вѣру отеческую, вѣру, вселенную утвердившую (Послѣд. въ нед. правосл.), вѣру, заповѣданную намъ нашими предками, за которую они проливали кровь свою, вѣру, которою всегда было, есть и будетъ мощно и сильно дорогое наше отечество. Бодрствуйте же, братіе, берегитесь самозванныхъ учителей, которые *приходятъ къ вамъ съ одеждами овчихъ, внутри же суть волцы хищницы* (Матѣ. VII, 15), и крѣпко держитесь своей родной православной церкви. Въ нее, какъ бы въ богатую сокровищницу, Господь и святые апостолы положили все, что нужно для нашего спасенія. И это спасеніе мы можемъ получить только въ церкви православной, а никакъ не внѣ ея. Въ церкви православной ищите и уразумѣнія слова Божія, заключеннаго въ священномъ писаніи, поучаться въ которомъ надлежитъ намъ *день и ночь* (Пс. I, 2), но которое неразумные отщепенцы церкви Христовой искажаютъ къ своему претыканію и гибели. Будьте покорными и послушными чадами святой православной церкви и не уклоняйтесь отъ исполненія всѣхъ ея правилъ и установленій. Въ особенности же не лѣнитесь посѣщать храмы Божіи и въ нихъ находить себѣ поученіе, правуленіе, успокоеніе и утѣшеніе, и миръ и отраду во всѣхъ случаяхъ жизни вашей.

Прихожу я къ вамъ, братіе, съ миромъ и любовью. Прошу и васъ принять меня также съ миромъ и любовью и покорно слѣдовать моему пастырскому водительство. Прошу и молитвъ вашихъ о моемъ недостопнствѣ. Да поможетъ мнѣ Господь исполнить благое желаніе сердца моего о спасеніи вашемъ и да не вотще будетъ служеніе мое у васъ. *Самъ же Господь міра*

*да дастъ вамъ миръ* (2 Сол. III, 16) и благодать Божія да будетъ со всѣми вами. Аминь».

Когда высокопреосвященный владыка окончилъ слово, началось пѣніе входнаго «Достойно» и чтеніе молитвъ къ литургіи, которую, а также и благодарственный молебенъ по случаю тезоименитства Государя Императора, совершилъ высокопреосвященный Флавіанъ въ сослуженіи преосвященнаго Иннокентія, соборнаго и городскаго духовенства. По окончаніи богослуженія, владыка благословилъ народъ и отбылъ въ архіерейскіе покои, гдѣ ему представлялись многія лица мѣстной администраціи.

#### Воспоминанія объ архіепископѣ Леонидѣ.

Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» печатаются воспоминанія о покойномъ архіепископѣ Ярославскомъ Леонидѣ, по случаю исполнившагося 15-го декабря сего года 25 лѣтія со дня смерти сего приснопамятнаго святителя. Большая часть его дѣятельности протекла среди Московской паствы. Близкихъ изъ его родныхъ, кажется, уже нѣтъ никого въ живыхъ, всѣ они такъ же, какъ и самъ онъ, переселились въ загробный міръ.

Преосвященный Леонидъ былъ дѣйствительно свѣтильникъ немерцающей на великомъ Московскомъ свѣщникѣ, въ ряду хотя и другихъ великихъ свѣтилъ, какъ-то: Филарета и Иннокентія поставленный, но такъ же ярко горѣвшій, добръ свѣтившій и любовно всѣхъ согрѣвавшій. Этотъ архипастырь училъ словомъ спасительной истины, и слово его всегда дышало горячимъ и смиреннымъ благожеланіемъ и отеческимъ назиданіемъ, оно равно раздавалось и въ чертогахъ славныхъ міра, и въ жили-

щахъ смиренныхъ иноковъ и инокинь. Онъ зналъ, что кому и когда сказать и какое предложить душевное утѣшеніе.

Но, уча другихъ, онъ самъ непрерывно обучалъ себя монашескому (духовному) любомудрію и непрестанной усердной молитвѣ и всегда строго исполнялъ монашескіе обѣты. Сильна была у него любовь къ уединенію: онъ всегда почиталъ себя весьма счастливымъ, когда ему удавалось провести нѣсколько дней въ какой-либо загородной обители.

Особо любимымъ мѣстомъ для своего душевнаго отдохновенія онъ избралъ Николо-Угрѣшскій монастырь, гдѣ онъ свои возвышенныя молитвы всегда соединялъ съ молитвами смиренныхъ и убогихъ иноковъ, а настоятеля Угрѣшской обители, архимандрита Пимена именовалъ аввою и почиталъ какъ наставника своего въ монашескихъ правилахъ. Между этими двумя лицами замѣтно было какое-то особенное духовное родство, которое началось съ первыхъ дней ихъ духовной дѣятельности, когда еще преосвященный Леонидъ былъ архимандритомъ, а о. Пименъ игуменомъ. Какъ сами они любили монашескую жизнь, такъ умѣли внушить къ ней уваженіе и всякому мірянину, и на многихъ весьма благотворно дѣйствовали. Все это можно видѣть изъ писемъ преосвященнаго Леонида къ архимандриту Пимену. Въ этихъ письмахъ вылилась вся вышеописанная дружба и является весь духовный обликъ преосвященнаго Леонида.

Вотъ первыя письма преосвященнаго Леонида, когда онъ былъ архимандритомъ Московскаго Заиконоспасскаго монастыря и ректоромъ Московской духовной семинаріи.

«Благодареніе глубокое, поклонъ до земли, за услажденіе поста. Ваши

просфоры такъ вкусны, что мнѣ кажется грѣшно лакомить ими себя на первой недѣлѣ. Но принимаю ихъ и вкушу, какъ знакъ вашего дружества, которое усладило мнѣ много мигутокъ, скорбію растворенныхъ, и къ которому подъ кровь люблю я прибѣгать отъ мятежной жизни, которою окруженъ и которую по необходимости ношу въ себѣ; постараюсь такъ употреблять ваши просфоры, чтобы достало ихъ мнѣ до того времени, какъ увижусь съ вами и вкушу вмѣстѣ трапезы вашей, или моей. Мнѣ хотѣлось бы вступить въ сорокъ второй годъ жизни моей въ мирныхъ и гостепріимныхъ стѣнахъ вашей обители, это будетъ 16-го февраля».

Изъ сего мы узнаемъ день его рожденія. Обыкновеніе посылать изъ монастыря просфоры на первой недѣлѣ Великаго поста и сухари изъ чернаго хлѣба продолжалось до самаго перехода преосвященнаго въ Ярославль.

«Любовь ваша ко мнѣ даетъ увѣренность, что не будетъ недостатка въ любительномъ приѣмѣ и соуднику моему, о. архимандриту Никодиму. Онъ ѣдетъ на Перерву въ качествѣ ревизора, и желалъ бы въ воскресенье отслужить, за вашимъ настоятельскимъ благословеніемъ, одну изъ раннихъ литургій, какую изберете въ вашей обители. Итакъ, благословите наше своеволие! Я мыслю у васъ за волоковыми окошечками пребываю, а въ дѣйствительности по улицамъ Москвы разѣзжаю, но во всякомъ случаѣ и тамъ и здѣсь».

Архимандритъ Леонидъ очень любилъ Угрѣшскій скитъ, гдѣ келліи съ волоковыми маленькими окошечками; и вотъ въ одной изъ таковыхъ онъ одно время тамъ долго гостилъ.

«Похвалы пѣнію вашему отовсюду сбѣгаются въ мой слухъ; князь Сергій Михайловичъ со словъ владыки (Фила-



рета) говорилъ мнѣ о немъ и присовокупилъ, что отъ владыки получилъ совѣтъ съѣздить къ вамъ къ обѣднѣ, или къ вечернѣ, но старецъ хворааетъ и пока ему не до поѣздокъ»...

Князь Голицынъ жилъ тогда въ Кузминкахъ, въ 7 верстахъ отъ Угрѣши, первый вельможа Москвы, весьма дружный съ покойнымъ владыкою митрополитомъ Филаретомъ, который говорилъ тогда, что «на Угрѣшѣ столбовое пѣніе—верхъ совершенства». Такъ любилъ Угрѣшу сами владыки, да и другихъ высокопоставленныхъ лицъ знакомили съ нею и съ мудрымъ настоятелемъ.

Когда о. Пименъ былъ уже въ санѣ архимандрита, а архимандритъ Леонидъ готовился къ епископскому сану, онъ по этому случаю писалъ слѣдующее:

«Прошу вашу любовь о сугубой о мнѣ молитвѣ, въ которой, надѣясь, ни вы, ни братія не откажете моему предостоянству, ради искренней преданности моей къ вамъ и къ обители. Молитвы эти мнѣ особенно нужны. 4 апрѣля Государь утвердилъ докладъ Святѣйшаго Синода о назначеніи меня на мѣсто переводимаго на Уфимскую кафедру преосвященнаго Порфирія. Знаю, что вы порадуетесь. Странно было бы не радоваться и мнѣ, но признаюсь, что радуюсь со страхомъ великимъ зѣло, и говорю это не для фразы, а какъ чувствую и чтобы подвигнуть васъ на молитву. Благословите!»

Преосвященный Леонидъ посвященъ во епископа въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ 26 апрѣля 1859 года митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ, который при этомъ возложилъ на него свой собственный омофоръ, то-есть тотъ самый, который былъ возложенъ на него при посвященіи въ 1817 году. Полное облаченіе преосвященному Леониду къ этому дню сдѣ-

лалъ весьма любимый имъ князь Валеріанъ Михайловичъ Голицынъ, а панатія съ изображеніемъ благословляющаго Спасителя (Римская камей) поднесена отъ Угрѣшскаго монастыря.

Послѣ сего любовь преосвященнаго Леонида къ обители все болѣе и болѣе возрастала. Не зная, гдѣ провести наступающее лѣто, преосвященный говорилъ:

«Любезную Угрѣшу отдѣляетъ слишкомъ далекое пространство, чтобы ѣздить ежедневно, на Перервѣ негдѣ гулять, въ Черкизовѣ негдѣ жить. Думаю, что послѣ разныхъ колебашій кончится Угрѣшей, но лишь въ такомъ случаѣ, когда на Угрѣшѣ я не буду въ гостяхъ»... Затѣмъ: «Благодарю любовь вашу, возлюбленнѣйшій отецъ архимандритъ! Кратковременно было мое пребываніе, но помнить его буду долго. Доѣхалъ я благополучно. Желаю вамъ всею душой почувствовать и раны Распятаго и славу Воскресшаго Христа!»

Такія духовныя отношенія къ Угрѣшскому настоятелю не прекращались и по переходѣ преосвященнаго Леонида на Ярославскую епархію, откуда владыка обѣщалъ было быть въ августѣ мѣсяцѣ на Угрѣшѣ, но не былъ. Послѣ посѣщенія архимандритомъ владыки въ Ярославлѣ, преосвященный писалъ:

«Посѣщеніе ваше было для меня вполне отрадно. Вы знаете, что я привыкъ изъ давнихъ лѣтъ любить свиданія съ вами. Они были для меня и отдохновеніемъ послѣ трудовъ, и запасомъ силъ для новыхъ. Бесѣды ваши давали мнѣ свѣдѣнія, совѣты, разъясненія, успокоенія. Онѣ были для меня духовнородственныя и всегда вновь и вновь желательны. Въ Ярославлѣ съ вами было для меня продолженіе того, что было и что прошло и невозвратно. Усерднѣйше

благодарю васъ. Жалко, что тогда не могъ уловить вопросовъ, на которые хотѣлось бы слышать отвѣты ваши. По отвѣдѣ вашему они стали появляться... Миръ Божій да будетъ въ сердцѣ вашемъ и здравіе въ тѣлѣ! Простите! Леонидъ, архіепископъ Ярославскій».

Это письмо было послѣднее, которое получено Угрѣшскимъ настоятелемъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ. Владыка какъ бы предугадалъ скорую свою кончину и въ этомъ письмѣ, можно сказать, вылилъ послѣднія струи изобильно текшей, въ продолженіе всей монашеской жизни, духовной любви къ человѣку-монаху: «не праздно имя великаго Пимена носящему, но къ соименной ему чести и пользѣ православнаго монашества».

Таковая любовь почившаго владыки къ Угрѣшской обители въ лицѣ ея настоятеля, архимандрита Пимена, также уже почившаго о Господѣ, не осталась безъ памяти въ обители и поднесъ, такъ какъ кончина преосвященнаго Леонида послѣдовала 15 декабря, а въ этотъ день Угрѣшская братія молитвенно чтитъ торжественнымъ заупокойнымъ богослуженіемъ память перваго своего благодѣателя. П. М. Александрова, и при этомъ всегда поминается преосвященный архіепископъ Леонидъ.

### Монастыри Минской епархіи.

(Изъ отчета о состояніи оной).

Въ Минской епархіи четыре штатныхъ общежительныхъ монастыря. Минскій Свято-Духовъ монастырь находится на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ нѣкогда былъ православный же монастырь Косымо-Даміановскій, а въ по-

слѣднее время до 1852 года помѣщался римско-католическій женскій бернардинскій монастырь. Обитель эта существуетъ съ 1870 года, образована изъ переведеннаго сюда Слуцкаго первокласснаго Свято-Троицкаго монастыря и по распоряженію Святейшаго Синода наименована Свято-Духовой; въ ней настоятельствуютъ Минскіе епископы и имѣется два храма: главный каменный, освященный въ 1870 году въ честь Сочествія Святаго Духа на апостоловъ, и теплая домовая церковь во имя святителя Николая.—Возникновеніе Пинскаго Богоявленскаго монастыря восходитъ къ началу XVII вѣка, на настоящемъ же мѣстѣ (въ поіезунтскихъ зданіяхъ) монастырь существуетъ съ 1800 года и устроенъ изъ переведеннаго сюда Минскаго Петропавловскаго монастыря, церковь котораго, по случаю перемѣщенія въ г. Минскъ архіерейской каедры, была обращена въ каедральный соборъ. Въ 1848 году въ зданіе монастыря переведено духовное училище, гдѣ помѣщается и въ настоящее время.—Время основанія Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря неизвѣстно. Съ 1792 года здѣсь находилась духовная семинарія, переведенная въ 1840 году въ Минскъ. До 1870 года монастырь былъ первокласснымъ и Минскіе архипастыри были его настоятелями. Въ этомъ году монастырь переведенъ въ Минскъ и переименованъ въ первоклассный Свято-Духовъ монастырь, а на мѣсто его переведенъ третьеклассный Іоанно-Богословскій монастырь, находившійся въ мѣстечкѣ Грозовѣ, Слуцкаго уѣзда. Въ монастырѣ имѣются три храма: 1) Свято-Троицкій соборный каменный съ двумя придѣлами и склепомъ, воздвигнутый въ 1505 году вдовствующею княгинею Анастасіею Оледько, восстановленный въ послѣдній разъ

архіепископомъ Минскимъ Викторомъ Садовскимъ въ 1795 году и оконченный сооруженіемъ иконостаса, живопись на коемъ венеціанской школы, архіепископомъ Минскимъ Іовомъ Потемкинымъ въ 1801 году. Правый придѣлъ этого храма во имя святой великомученицы Екатерины. Иконостасъ—семиарусный, рѣзной, съ золочеными орнаментами, вырѣзными украшениями и рамами у иконъ сооруженъ на личные средства императрицы Екатерины II, пожертвовавшей на это 18,000 руб. Лѣвый придѣлъ во имя святого благовѣрнаго князя Александра Невскаго въ память посѣщенія храма императоромъ Александромъ Благословеннымъ.

2) Теплый храмъ въ честь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, устроенный въ каменномъ зданіи монастырскаго корпуса, и 3) храмъ во имя святого апостола и евангелиста Іоанна Богослова, каменный, устроенный надъ воротами, ведущими въ монастырь и уступленный Слуцкому духовному училищу на все время существованія онаго.—Основаніе Ляданскаго Благовѣщенскаго монастыря относится къ первой половинѣ XVIII столѣтія и до 1839 года это былъ униатскій базилианскій монастырь, а въ означенномъ году воссоединенъ съ православіемъ. Въ обители имѣется одинъ только каменный храмъ, построенный въ 1794 г. въ честь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и возобновленный въ 1900 году. Наконецъ, Минскій женскій Спасо - Преображенскій монастырь существуетъ съ 1874 года и устроенъ въ зданіяхъ закрытаго въ 1871 году римско-католическаго женскаго бенедиктинскаго монастыря изъ двухъ переведенныхъ сюда женскихъ монастырей епархіи — Вольянскаго Свято-Троицкаго, бывшаго въ селѣ Вольнѣ, Новогрудскаго уѣзда, и Пинскаго Варваринскаго. Въ монастырѣ

этомъ имѣется одинъ каменный храмъ, освященный въ 1874 году въ честь Преображенія Господня.—Главная святыня Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря—мощи святого мученика младенца Гавріила, пострадавшаго отъ евреевъ въ 1690 году. Мощи эти нетлѣнно почиваютъ въ металлическомъ накладнаго серебра гробикѣ и помѣщаются въ особомъ катафалкѣ, подъ сѣнью, у лѣваго придѣла соборнаго храма. Святой Гавріиль считается покровителемъ малолѣтнихъ больныхъ дѣтей и память его празднуется 20-го апрѣля. Въ той же обители у стѣны праваго придѣла соборнаго храма покоится Слуцкая княжна Софія Юрьевна Олелько, преставившаяся 19 марта 1612 года. Въ Минскомъ женскомъ Спасо - Преображенскомъ монастырѣ находится частица мощей святой великомученицы Варвары, а въ Ляданскомъ Благовѣщенскомъ — мѣстно чтимая икона Ляданскія Божія Матери, представляющая собою копию Жировицкой чудотворной иконы Богоматери.—Въ ризницѣ Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря хранятся: настоятельскій изъ литого серебра посохъ, пожертвованный обители Слуцкимъ княземъ Юріемъ Юрьевичемъ Олелько въ 1580 году; серебряная вызолоченная чаша (потиръ), пожертвованная тѣмъ же княземъ; рукописное уставомъ Четвероевангеліе, написанное пазванымъ княземъ; ризафелонъ изъ самотканной цѣльной и плотной серебряной парчи и деревянный посохъ изъ кипариса, присланный въ даръ и благословеніе монастырю въ 1611 году патриархомъ Іерусалимскимъ Теофаномъ чрезъ Слуцкаго князя Іеронима Радзивилла.

**Распоряженія епархіальныхъ начальствъ.**

Самарскаго—о заштатныхъ и сиротствующихъ лицахъ духовнаго званія, и Владикавказскаго—о страхованіи церквей.

◆ Самарское епархіальное начальство разъяснило, что всѣ заштатные и сиротствующие обязательно должны писаться въ клировыхъ вѣдомостяхъ той церкви, гдѣ они вышли заштатъ, или осиротѣли, до тѣхъ поръ, пока имъ не встрѣтится необходимость перемѣнить свое мѣстожительство; когда же заштатнымъ и сиротствующимъ явится необходимость оставить тѣ приходы, гдѣ они вышли заштатъ или осиротѣли, то они обязаны заявить о перемѣнѣ своего мѣстожительства мѣстному священнику и благочинному, съ тѣмъ, чтобы послѣдній выдавалъ перемѣщающимся въ другой благочиннической округъ выписку изъ клировыхъ вѣдомостей, каковая выписка предъявляется тому благочинному, въ вѣдѣніе коего переходятъ заштатные или сиротствующие; сей благочинный дѣлаетъ распоряженіе о внесеніи ихъ въ клировыя вѣдомости. Такъ поступать при всѣхъ перемѣщеніяхъ заштатныхъ и сиротствующихъ на продолжительное время. Въ случаѣ непродолжительныхъ отлучекъ, заштатные и сиротствующие обязаны заявлять о своей отлучкѣ мѣстному священнику и оставлять ему свой адресъ мѣста отлучки. Въ случаѣ же необходимости перемѣститься въ другую епархію, заштатные священно-служители и псаломщики должны подавать объ этомъ прошеніе преосвященному, а сиротствующие—заявлять о семъ мѣстному священнику. Заштатные и сиротствующие, при подачѣ прошеній епархіальному начальству, обязательно должны обозначать, гдѣ они живутъ и пишутся въ клировыхъ вѣдомостяхъ—въ какомъ уѣздѣ, селѣ и благочинническомъ округѣ. Всѣ заштатные и сирот-

ствующие, отлучающіеся изъ постоянныхъ мѣстъ своего жительства безъ соблюденія выше-изложенныхъ предписаній, будутъ наказываемы по закону.

◆ Признавая необходимымъ страхованіе отъ огня церквей епархіи, преосвященный Владиміръ, епископъ Владикавказскій, предложилъ консисторіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить духовенству, чтобы 1) оно вопросъ о застрахованіи церквей обсудило на благочинническихъ сѣздахъ и 2) постановленія послѣднихъ представило преосвященному на разсмотрѣніе съ указаніемъ того, каковыя церкви и по какимъ причинамъ не могутъ быть застрахованы, если только таковыя церкви въ епархіи окажутся.

**О церковныхъ школахъ.**

Освященіе школьныхъ зданій въ Подольской епархіи.—Школьныя паломничества въ Московской епархіи.

◆ 22-го октября освящено новое школьное зданіе въ д. Слободкѣ-Олексинецкой, Проскуровскаго уѣзда. Зданіе—деревянное, на каменномъ основаніи, крытое соломой, длиною 16 арш., шириною 10 и высотой 4 арш. Въ немъ классная комната имѣетъ 8×8 арш.; остальное пространство занимаютъ 2 комнаты учителя, комната для бібліотеки, сѣни и крытое крыльцо. Все зданіе—на деревянномъ полу, съ соразмѣрнымъ количествомъ оконъ и дверей. Зданіе вполне соответствуетъ своему назначенію. Народонаселеніе въ д. Слободкѣ малое, всего 350 душъ обоого пола; дѣтей школьнаго возраста 35 душъ: изъ нихъ учится 25, а 10 имѣтъ поступить въ новое зданіе. Зданіе устроено на видномъ мѣстѣ при въѣздѣ въ деревню и обращаетъ на себя вниманіе своею красивою внѣшностью. Школьное зданіе устроено заботл-

востью мѣстнаго священника и стараніемъ самихъ крестьянъ, которые къ школь относятся съ любовью и видятъ въ ней пользу не только для своихъ дѣтей, но и для себя, съ какою цѣлью тутъ же просили своего священника, чтобы онъ по возможности удѣлялъ имъ часть времени въ воскресные и праздничные дни, прѣзжалъ въ ихъ школу и устраивалъ религиозно-нравственные чтенія и собесѣдованія.

◆ Въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, 1-го октября, освящено вновь устроенное школьное зданіе въ с. Гермакахъ. Село Гермаки—одинъ изъ многочислѣннѣйшихъ приходоу Летичевскаго уѣзда, съ православнымъ населеніемъ свыше 2000 душъ обоюго пола. До послѣдняго времени школа помѣщалась въ собственномъ зданіи—старомъ, тѣсномъ, и потому крайне неудобномъ. Учащихся всегда бывало 80—90 дѣтей, а желающихъ учиться—еще больше, но, за тѣсною помѣщеніемъ, многимъ приходилось отказывать въ пріемѣ. Заботами мѣстнаго священника на пожертвованія благотворителей построено школьное зданіе, стоимостью около 3000 рублей. Школа крыта гальванизированнымъ оцинкованнымъ желѣзомъ, вмѣщаетъ въ себѣ 2 класса и 2 квартиры для учителей. Размѣръ зданія 28×15 арш.; величина одного класса 12×9×5 арш. и другого 9×9×5 аршинъ. Квартира старшаго учителя состоитъ изъ 2-хъ комнатъ и кухни, а младшаго—изъ одной комнаты. Въ зданіи есть весьма удобная отдѣльная комната для библиотеки. Устроено 2 выхода; у параднаго—сѣни и большая прихожая.

◆ Школьные паломничества въ Московскоу епархію въ 1900—1901 учебномъ году значительно увеличались въ сравненіи съ предшествующимъ годомъ. Въ томъ году совершили паломничество только 27 школъ, нынѣ 72, изъ нихъ

21 школа столичная и 51 уѣздная. Изъ уѣздовъ наиболѣе паломничествъ было въ Богородскомъ уѣздѣ—17; наименѣе въ Бронницкомъ и Серпуховскомъ. Столичные школы путешествовали больше всего въ Кремль для поклоненія его святынямъ, 7 школъ ѣздили въ Троице-Сергіеву лавру, а нѣкоторыя въ Николо-Угрѣшскій, Саввинъ и другіе монастыри; уѣздныя же школы посѣщали большею частію ближайшіе монастыри и святыни нашей епархіи, многія посѣтили лавру и Москву, но нѣкоторыя школы путешествовали и за предѣлы нашей епархіи, напримѣръ, въ Введенскую пустынь, Владимірскоу епархію, Пафнугіевъ Боровскій монастырь—Калужскоу и Колочскій—Смоленскоу. За исключеніемъ нѣсколькихъ школъ столичныхъ, одной—двухъ уѣздныхъ, всѣ остальные школы совершили паломничество пѣшкомъ, на разстояніи иногда 100 и болѣе верст. Обыкновенно школы въ отдѣльности совершали путешествіе, но иногда двѣ и даже три школы соединялись вмѣстѣ, и тогда число паломниковъ достигало до 50 и 60 человекъ. Паломничество всегда производилось подъ руководствомъ о. завѣдующаго или учителей школы, сопровождалось пѣніемъ учениковъ въ пути и во время богослуженій на мѣстахъ поклоненія.



Въ № 46-мъ «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ» въ статьѣ г-на М. Куплетскаго «Отношенія иновѣрцевъ къ русской православной святынѣ и церкви» приведены свѣдѣнія, относящіяся къ подвѣдомственнымъ Варшавскоу Евангелическо-Аугсбургскоу консисторіи капиторатамъ. По поводу этихъ свѣдѣній духовный членъ

консисто́ріи пасторъ Юлій Бурше доставилъ слѣдующія разъясненія:

1. Кантораты—это не училища, «воспитывающія молодое поколѣніе нѣмцевъ въ духѣ *нѣмецкой* обособленности», а это—*религіозныя* училища, въ которыхъ дѣти обучаются Закону Божію (6 часовъ въ недѣлю), чтенію и грамотѣ на русскомъ (12 часовъ въ недѣлю) и на природныхъ языкахъ (6 часовъ въ недѣлю), основнымъ правиламъ ариметики (6 часовъ въ недѣлю) и пѣнію церковныхъ гимновъ и народнаго гимна.

2. Преподаваніе въ канторатахъ производится не «исключительно на нѣмецкомъ языкѣ»,—а согласно существующимъ правиламъ, *только на русскомъ языкѣ*, за исключеніемъ Закона Божія и природнаго языка, которые преподаются—какъ впрочемъ и въ начальныхъ училищахъ здѣшняго края—на природномъ языкѣ, т. е. на польскомъ или нѣмецкомъ.

3. Всѣ учителя-канторы не иначе бываютъ назначаемы консисто́ріею, какъ по соглашенію съ начальниками учебныхъ дирекцій, и всѣ канторы имѣютъ свидѣтельства о томъ, что въ одной изъ учительскихъ семинарій выдержали испытаніе по русскому языку на званіе кантора.

4. Колонисты, хотя и содержатъ свои кантораты исключительно на собственные средства, участвуютъ, кромѣ того, во всѣхъ расходахъ по содержанію начальныхъ училищъ, находящихся въ предѣлахъ гмины, и беспрекословно уплачиваютъ, наравнѣ со всѣмъ другимъ населеніемъ, упдающую на нихъ училищную складку.

5. Всѣ наши кантораты снабжены одобренными Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія русскими книгами; другихъ книгъ въ канторатахъ вовсе не полагается.

Бывали, къ сожалѣнію, случаи, что

въ канторатахъ замѣчалось непониманіе учащимися русской разговорной рѣчи, незнаніе именъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, но подобное прискорбное явленіе обнаруживалось лишь въ весьма немногихъ канторатахъ и его нельзя отнести ко всѣмъ канторатамъ вообще. Подобныя явленія встрѣчались также въ нѣкоторыхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, отдаленныхъ отъ учебныхъ дирекцій. Канторы, замѣченные въ означенныхъ опущеніяхъ, устраняются консисто́ріею. О какомъ-либо «враждебномъ отношеніи къ Россіи» въ канторатахъ не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ всѣ канторы, хотя и евангелики, но русскіе (очень многіе изъ нихъ до полученія занимаемой должности служили въ войскахъ, были полковыми писарями, фельдфебелями, унтеръ-офицерами и т. п.) и всѣ они назначаются не иначе, какъ по полученіи отъ подлежащихъ губернскихъ начальствъ справокъ о политической благонадежности. Независимо отъ сего консисто́рія слѣдитъ за постановкою дѣла въ канторатахъ согласно законнымъ требованіямъ учебнаго начальства. Въ полномъ, сильномъ и дѣйствительно просвѣщенномъ надзорѣ сказаннаго начальства за канторатами мы сами видимъ лишь желанную поддержку и опору въ нашемъ попеченіи о надлежащемъ состояніи и преуспѣяніи названныхъ заведеній.

Наконецъ, требованіе автора поименованной статьи о преобразованіи канторатовъ въ начальные училища соотвѣтствуетъ и нашему взгляду. Въ теченіе послѣднихъ двадцати лѣтъ уже нѣсколько сотъ канторатовъ преобразованы въ начальные училища. Если же эта реформа коснулась еще не всѣхъ, то причина тому—недостатокъ начальныхъ учителей, а равно недостатокъ денежныхъ средствъ. Со-

держаніе училища требуетъ ежегодно около 500 рублей (кромѣ зданія), содержаніе же кантората обходится въ 150, 100 и даже менѣе рублей. Поэтому и нынѣшніе кантораты расположены преимущественно не въ большихъ деревняхъ, а въ селеніяхъ, въ которыхъ учрежденіе начальнаго училища было бы затруднительно.

Опасаться канторовъ съ общегосударственной точки зрѣнія, опасаться того, что канторы воспитываютъ подрастающее поколѣніе «въ нѣмецко-патріотическомъ протестантскомъ духѣ», — доказываетъ лишь полное незнаніе сути дѣла, такъ какъ мы, пасторы, въ здѣшнемъ краѣ и наши канторы не нѣмцы, а нѣмецко-патріотическій духъ намъ совершенно чуждъ. Опасно было бы, напротивъ, для общества и для государства оставить огромное число дѣтей безъ всякаго религіозно-нравственнаго, безъ малѣйшаго научнаго воспитанія. Поэтому и мы желали бы, чтобы вопросъ о канторатахъ былъ ясно поставленъ и справедливо обсужденъ. Намъ кажется, что, пока у насъ не будетъ достаточнаго количества начальныхъ училищъ, и то не только въ большихъ деревняхъ, но и въ малыхъ селеніяхъ, обученіе евангелическихъ дѣтей въ канторатахъ составляетъ животрепещущую потребность религіозную, общественную и государственную.

Пасторъ Юліи Бурше, духовный членъ Варшавской евангелическо-аугсбургской консисторіи.

## ИЗЪ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

«Богословскій Вѣстникъ» (Январь—  
Іюнь. 1901 г.).

Наиболѣе богатымъ за разсматриваемое время въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» является церковно-историческій отдѣлъ. Кромѣ изслѣдованія профес-

сора А. П. Лебедева—«Краткія свѣдѣнія о патріархатахъ Александрійскомъ, Антиохійскомъ и Іерусалимскомъ», здѣсь напечатанъ еще рядъ статей профессора Г. А. Воскресенскаго, подъ заглавіемъ: «Изъ церковной жизни православныхъ славянъ», статья А. Вознесенскаго: «Западные славяне къ началу XX вѣка: словаки, славинцы и славонцы» и небольшое, но весьма интересное изслѣдованіе о діаконѣ Преображенскаго: «Современное англиканство» (Ученіе о присутствіи Іисуса Христа въ таинствѣ евхаристіи). Изъ другихъ статей журнала особенно цѣнны въ научномъ отношеніи статьи покойнаго профессора А. С. Павлова: «Церковное управленіе» и «Брачное право православной церкви», изслѣдованія профессора С. С. Глаголева о египетской религіи и религіи хеттеевъ и статьи профессора А. И. Введенскаго—«Изъ итоговъ вѣка» и «О закономѣрности въ исторіи естественныхъ религій».

Обширная статья профессора А. П. Лебедева «Краткія свѣдѣнія о патріархатахъ Александрійскомъ, Антиохійскомъ и Іерусалимскомъ» изображаетъ исторію греко-восточной церкви отъ паденія Константинополя, въ 1453 г., до настоящаго времени.

Статья начинается изображеніемъ территоріи, входившей въ составъ трехъ патріархатовъ. Наименованія патріарховъ: Александрійскій, Антиохійскій и Іерусалимскій принадлежатъ имъ не съ полнымъ правомъ. Александрійскій патріархъ съ X вѣка живетъ не въ Александріи, а въ Каирѣ. Антиохійскій патріархъ тоже во второй половинѣ XIII вѣка долженъ былъ переселиться въ Дамаскъ. Іерусалимскій патріархъ въ теченіе двухъ столѣтій также жилъ въ Константинополѣ, а не въ святомъ градѣ. Число епархій, архіереевъ, церквей и количество православнаго народо-

населенія трехъ патріархатовъ въ продолженіе послѣднихъ четырехсотъ лѣтъ очень невелико. Во всѣхъ трехъ патріархатахъ избраніе патріарховъ мало по малу подпало сильному вліянію Константинополя. Въ Антиохіи обращаетъ на себя вниманіе обычай мѣнять имя избранному въ патріархи. Можно думать, что въ данномъ случаѣ руководились примѣромъ римскихъ епископовъ, поступающихъ подобнымъ же образомъ при восхожденіи на папскій престолъ и опирающихся; при этомъ на перемѣну Спасителемъ имени апостола Петру. Въ Иерусалимѣ, подъ вліяніемъ Константинополя, съ 1453 г. патріаршій престолъ отъ арабовъ переходитъ къ грекамъ. Патріархи - греки настолько сильно тяготеютъ къ Константинополю, что переселяются въ него, и святой градъ въ продолженіе двухъ вѣковъ лишь изрѣдка видитъ въ своихъ стѣнахъ патріарха. Только въ 1845 году Иерусалимскій патріархъ переселился изъ Константинополя въ Иерусалимъ. Во время пребыванія въ Константинополѣ, Иерусалимскіе патріархи управляли патріархатомъ чрезъ намѣстника. Въ Антиохіи, при избраніи іерарховъ, изрѣдка происходила борьба между греческимъ пришлымъ и туземнымъ арабскимъ элементами. И такъ какъ здѣсь избраніе епископовъ и священниковъ сильно зависѣло отъ пасты, то, уступая ея волѣ, патріархи часто должны были ставить на архіерейскія кафедры арабовъ. Особенную черту православнаго населенія Антиохійскаго патріархата представляетъ вѣра въ Россію, надежда на ея помощь, любовь и благоговѣніе къ плени Русскаго Императора. Жизнь Александрійскаго патріархата за рассматриваемый періодъ была небогата событіями, почему профессоръ Лебедевъ и не останавливается подробно на его исторіи. Религіозное просвѣщеніе народа и богословское

развитіе пастырей церкви въ рассматриваемыхъ патріархатахъ стояло очень невысоко, такъ какъ школъ было мало, а въ Александрійскомъ патріархатѣ до XIX вѣка ихъ и вовсе не существовало. Въ послѣднее время патріархи обратили особенное вниманіе на состояніе и развитіе духовнаго просвѣщенія, и благотворные результаты этого не замедлили сказаться.

Что касается до матеріальнаго положенія патріархатовъ, то до послѣдняго времени положеніе ихъ въ этомъ отношеніи было очень печальнымъ, особенно положеніе Александрійскаго патріархата. Преосвященный Порфирій, указывая тѣневныя стороны въ жизни и судьбѣ восточныхъ патріархатовъ, надѣялся, что православная Русь обновитъ ихъ, дастъ имъ прежнюю честь и славу. Надежда эта уже осуществляется въ дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Русская духовная миссія въ Иерусалимѣ была учреждена въ 1847 году, но во время Крымской войны должна была прекратить свою дѣятельность. Въ 1858 году была отправлена новая миссія, которой былъ начертанъ широкій кругъ дѣятельности. Недостатокъ средствъ препятствовалъ успѣху миссіи. Положеніе дѣль сразу измѣнилось, когда въ 1882 году открыло свою дѣятельность Православное Палестинское Общество, богатое матеріальными средствами и сильное своимъ нравственнымъ авторитетомъ. Постройка храмовъ, устройство школъ для православнаго населенія Палестины, печатныя изданія, посвященныя изученію церковнаго Востока и особенно Святой Земли—вотъ величайшая заслуга Палестинскаго Общества по отношенію къ церкви Сиріи и Палестины.

Профессоръ Г. А. Воскресенскій въ рядѣ статей: «Изъ церковной жизни православныхъ славянъ» (№№ 1, 2,



4, 6) даетъ цѣлостную картину современной церковной жизни Болгаріи, Королевства Сербіи, Старой Сербіи, Македоніи, Черногоріи и митрополіи Карловицкой. Особенное вниманіе обращается на состояніе іерархіи и современное положеніе духовнаго образованія, которое въ послѣдніе годы такъ быстро пошло впередъ у нашихъ южныхъ единоплеменниковъ. Положеніе румынской церкви изображается въ отдѣльной статьѣ: «Изъ современной церковной жизни въ Румыніи». Статья А. Вознесенскаго: «Западные славяне къ началу XX вѣка: словаки, словинцы и славонцы» (№ 5) излагаетъ краткую исторію прошлой жизни этихъ народностей и современную церковную и политическо-общественную ихъ жизнь. Оторванные отъ православной церкви, западные славяне не такъ далеки отъ православія, какъ принято объ этомъ думать. Католичество не удовлетворяетъ ихъ по одному уже тому, что было навязано насиліемъ, въ особенности же потому, что при борьбѣ за свою народность, западными славянами ощущается потребность въ широкомъ употребленіи народнаго языка при богослуженіи, чего не даетъ католичество. Успѣхамъ православія среди западныхъ славянъ мѣшаетъ то, что о православіи, какъ оно есть въ дѣйствительности, они совершенно не знаютъ. Всѣ свѣдѣнія ихъ ограничиваются ложнымъ истолкованіемъ православія, какое дается въ начальныхъ католическихъ школахъ. Статья г. Вознесенскаго еще не окончена.

Въ статьѣ: «Современное англиканство» (Ученіе о присутствіи Іисуса Христа въ таинствѣ евхаристіи) о. діаконъ Н. Преображенскій, анализируя ученіе англиканъ, приходитъ къ выводу, что ученіе англиканъ о дѣйствительномъ присутствіи Іисуса Христа въ евхаристіи весьма неопредѣленно и

не можетъ быть точно и ясно формулировано, такъ какъ изложеніе его въ одной символической книгѣ (общій молитвенникъ). находится въ полномъ противорѣчій съ словами другой символической книги.

По исторіи русской церкви интересная статья священника Николая Романскаго—«Къ характеристикѣ Филарета, митрополита Московскаго» (№№ 5—6). Здѣсь по архивнымъ даннымъ изложено дѣло о Филаретѣ, іеромонахѣ. Троице-Сергіевой лавры, представляющее нѣкоторыя данныя для характеристики Филарета, митрополита Московскаго. Особенно важными въ этомъ отношеніи являются резолюціи митрополита Филарета, которыя приводятся цѣликомъ и для большей ясности снабжены въ примѣчаніяхъ письмами владыки по этому же дѣлу къ намѣстнику лавры, архимандриту Антонію.

Въ майской книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» г. Хахановъ въ статьѣ «Есть-ли грузино-католики?» даетъ отвѣтъ на этотъ вопросъ, недавно поднятый въ исторической наукѣ и подвергшійся самому живому обсужденію печати. Г. Хахановъ доказываетъ, что среди давно принявшихъ въ Грузіи католичество были не только армяне, но и грузины, потомки которыхъ теперь представляютъ изъ себя довольно значительную группу (около 10,000 душъ) грузино-католиковъ, выдѣляющихъ себя въ особую отъ армяно-католиковъ религіозную общину.

Статья покойнаго профессора А. С. Павлова: «Церковное управленіе» (№ 1) и «Брачное право православной церкви» (№№ 4—6) составляютъ извлеченіе изъ его курса, читаннаго въ Московскомъ университетѣ. Въ первой статьѣ излагается содержаніе церковной власти, ея дѣятельность, проявляющаяся въ соблюденіи и распространеніи церковнаго ученія, говорится о духовной

цензурѣ, какъ средствѣ къ охраненію церковнаго ученія. Потомъ раскрывается ученіе о правѣ церкви устанавливать формы богослуженія, говорится о богослужебныхъ мѣстахъ и общественномъ и частномъ богослуженіи. Изложеніемъ ученія о крещеніи, покаяніи и причащеніи заканчивается первая статья. Во второй статьѣ подробно излагается ученіе православной церкви о бракѣ, начиная съ каноническаго опредѣленія брака. Анализируя понятіе брака, профессоръ приходитъ къ выводу, что брачному союзу присущи четыре момента: естественный, нравственный, юридическій и религіозный. Всѣ эти моменты тѣсно и неразрывно связаны между собою. Двойственнымъ характеромъ христіанскаго брака, какъ учрежденія не только естественно-юридическаго, но и религіозно-нравственнаго, обуславливается двойная компетенція законодательства и суда по брачнымъ дѣламъ, раздѣляющаяся между церковью и государствомъ. Затѣмъ излагаются условія дѣйствительности и правильности брака — взаимное согласіе брачующихся, физическая и духовная способность къ браку, отсутствіе состояній и обязанностей, исключающихъ возможность вступленія въ бракъ, единство религіи, отсутствіе близкаго родства или свойства между вступающими въ бракъ, отсутствіе родства духовнаго и родства гражданскаго (по усыновленію). Потомъ сообщается о дѣйстви византійскихъ законовъ, касательно различныхъ видовъ родства въ русскомъ брачномъ правѣ, говорится о родствѣ, какъ препятствіи къ браку, по церковнымъ законамъ неправославныхъ исповѣданій. Въ заключеніе даются свѣдѣнія объ условіяхъ брака, отсутствіе которыхъ дѣлаетъ бракъ недѣйствительнымъ.

Религіозно-философскаго характера помѣщены двѣ статьи профессора А. И.

Введенскаго — «Изъ итоговъ вѣка» (№ 1) и «О законмѣрности въ исторіи естественныхъ религіи» (№ 5). Въ первой статьѣ дается характеристика XIX столѣтія съ богословской точки зрѣнія. Враги христіанства въ XIX-мъ вѣкѣ не ограничивались, какъ раньше, нападкама на христіанство, но стремились противопоставить христіанскому идеалу жизни свой положительный идеаль. Въ литературѣ истекшаго вѣка ясно различаются двѣ черты въ этомъ идеаль: 1) стремленіе къ всеобщему земному счастью, какъ верховной цѣли существованія человѣчества, и 2) стремленіе къ обоженствленію человѣка. Обоженствленіе человѣка не есть исключительная особенность философіи Ницше, она проходитъ черезъ все столѣтіе Ницше — только наиболѣе типичный, наиболѣе смѣлый и рѣшительный ея выразитель. Мечты объ устроеніи жизни по новому идеалу живутъ не только въ головахъ «передовыхъ» мыслителей, онѣ широкой волной разливаются въ массахъ, повсюду обуславливая ту «переоцѣнку цѣнностей» которая является характерною особенностью нашего времени. «Переоцѣнка» коснулась даже нравственныхъ истинъ, столь безспорныхъ и дорогихъ даже врагамъ христіанства въ прежнее время. Вторая статья профессора Введенскаго рѣшаетъ имѣющій чисто-научное значеніе вопросъ о законмѣрности въ исторіи естественныхъ религіи.

Профессору С. С. Глаголеву принадлежатъ двѣ статьи: «Египетская религія» (I—III кн.) и «Религія хеттеевъ» (VI). Проф. Глаголевъ, на основаніи собранныхъ многочисленныхъ фактовъ, даетъ картину египетской религіи и излагаетъ ходъ ея постепеннаго развитія. О религіи Египта получается полное и ясное понятіе. Вторая статья проф. Глаголева представляетъ особенно крупный инте-

ресь въ виду того, что хеттеи близко соприкасались съ евреями, и соприкосновеніе это, несомнѣнно, происходило и на почвѣ религиозной. Библия не одинъ разъ рисуеъ хеттеевъ свѣтлыми чертами (см. напр. Быт. XXIII, 6, 2 Цар. XI и мн. др.), при чемъ отдѣльные хеттеи иногда по своему нравственному достоинству оказываются даже выше израильтянъ (2 Цар. XI). Въ Библии есть еще важное указаніе относительно хеттеевъ. Оказывается, что въ составъ нѣкоторыхъ хеттейскихъ именъ входило слово «Іегова» — наименованіе Бога израилева. Нѣкоторые ученые, на основаніи этого, говорятъ даже о несемитическомъ происхожденіи имени Іегова, но гораздо естественнѣе предполагать, что хеттеи, относясь съ уваженіемъ къ евреямъ, не находили предосудительнымъ почитать и Бога израильскаго. Въ чемъ состояло это почитаніе, какъ смотрѣли на Іегову хеттеи — пока сказать невозможно. У хеттеевъ существовало преданіе о потопѣ, въ память прекращенія котораго у нихъ было даже учреждено особое религиозное торжество. У хеттеевъ было въ обычаѣ паломничество въ святые города, были у нихъ и города убѣжища.

Въ послѣдніе годы питомцы духовныхъ школь, подъ руководствомъ начальствующихъ и преподавателей, довольно часто совершаютъ паломничества для поклоненія святынямъ обширной Руси. Лѣтомъ 1900 года преосвященный ректоръ Московской духовной академіи организовалъ и совершилъ, вмѣстѣ съ нѣсколькими профессорами и студентами, путешествіе за предѣлы Россіи, на востокъ — въ Палестину и на Аеонъ. Къ академическимъ паломникамъ, съ согласія преосвященнаго ректора, присоединилось еще нѣсколько монашествующихъ лицъ, что дало возможность совершать своими силами торжествен-

ныя архіерейскія служенія на Святой Землѣ. Цѣль путешествія и тѣ исключительныя благопріятныя условія, какими оно было обставлено, сообщили путешествію особый интересъ и сдѣлали его результаты особенно цѣнными. Самое описаніе путешествія печатается подъ заглавіемъ: «Въ странѣ священныхъ воспоминаній» (№№ 3—6). Здѣсь подробно, въ формѣ дневника, передаются всѣ событія и впечатлѣнія, какія выпали на долю паломниковъ, при чемъ попутно часто дѣлаются обстоятельныя экскурсіи въ область церковной археологіи и исторіи тѣхъ мѣстностей, которыя были посѣщены паломниками. Къ статьѣ приложено много фотографическихъ снимковъ, сдѣланныхъ участниками путешествія и прекрасно иллюстрирующихъ текстъ статьи. Статья еще не окончена.

Профессоръ В. А. Соколовъ въ своей статьѣ «Повѣдка въ Римъ» (№ 1) заканчиваетъ свои путевыя записки о Ватиканѣ, его прошлой исторіи и настоящемъ положеніи. Съ точки зрѣнія православнаго богослова оцѣнивается папство въ его прошломъ и настоящемъ. О художественныхъ и научныхъ сокровищахъ Ватикана сообщается очень много свѣдѣній, по своему характеру особенно важныхъ для православныхъ ученыхъ.

Протоіерей С. Протопоповъ въ статьѣ: «О художественномъ элементѣ въ православномъ церковномъ пѣніи» (№№ 2—3) говоритъ о высокомъ значеніи истинно-художественнаго элемента въ православномъ церковномъ пѣніи, о законности употребленія въ этомъ пѣніи усовершенствованной техники въ гармонизаціи мелодій и намѣчаетъ нѣкоторые признаки истинной художественности въ духовно-музыкальныхъ твореніяхъ.

Въ апрѣльской книгѣ журнала началось печатаніе статьи проф. І. А. Татар-

скаго: «Религиозно-романтическая поэма Торквато Тассо: Освобожденный Іерусалимъ», гдѣ дается литературная характеристика одного изъ видныхъ произведеній религиозной романтики.

Съ отдѣльнымъ счетомъ страницъ продолжается переводъ слова св. Никифора Исповѣдника въ защиту православной вѣры и святыхъ иконъ и переводъ толкованія на евангеліе отъ Іоанна св. Кирилла, архіепископа Александрійскаго. Въ приложеніи печатаются автобіографическія записки высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго (1867—1869 гг.), и протоколы засѣданій совѣта Московской духовной академіи за 1900 г. Въ майской книжкѣ напечатанъ отчетъ братства преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской духовной академіи за 1900 годъ.

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Православіе въ Персіи.

(Необходимое разъясненіе).

Въ газетѣ «С.-Петербургскія Вѣдомости», въ номерѣ отъ 13 декабря настоящаго года появилась замѣтка, касающаяся дѣла православія въ Персіи и личности епископа Іоны, недавно присоединеннаго къ православію изъ несторіанъ и проживающаго въ городѣ Урміи, въ Персіи. Приводимъ эту небольшую замѣтку цѣликомъ.

«Въ предѣлахъ Персіи проживаетъ несторіанскій епископъ, именующійся митрополитомъ Супурганскимъ, маръ-Іоной, который въ 1898 году, по просьбѣ Московскаго митрополита Владимира, былъ 25 марта принятъ покойнымъ С.-Петербургскимъ митрополитомъ Палладіемъ въ православную цер-

ковь 3 чиномъ, какъ принимаютъ раскольниковъ, исповѣдующихъ съ православными одни и тѣ же догматы и вѣру.

«Съ тѣхъ поръ этотъ епископъ не счелъ нужнымъ ни подчиниться патриарху Антиохійскому, въ предѣлахъ котораго онъ проживаетъ, ни извѣстить православныя церкви о томъ: находится ли онъ съ ними въ общеніи и думаетъ ли онъ возродить персидскую церковь? По тѣмъ извѣстіямъ, которыя мы имѣемъ изъ Закавказья, маръ-Іона ежегодно посылаетъ въ Россію до тысячи несторіанъ, которые въ священническомъ одѣяніи, съ паспортами «православныхъ» служителей церкви, имѣя фальшивыя свидѣтельства, якобы Іерусалимскаго патриарха Даміана, не только обходятъ города и села Россіи, но и священнодѣйствуютъ въ домахъ прихожанъ, собирая ежегодно сотни тысячъ рублей на Гробъ Господень и ведя вполне распутную и зазорную жизнь. Русская духовная власть давно на это обратила вниманіе, но тѣмъ не менѣе число персидскихъ выходцевъ увеличивается, какъ и жалобы на обманъ простодушныхъ и довѣрчивыхъ русскихъ. Находятся люди, которые этихъ мошенниковъ берутъ подъ свое покровительство, находя, что они подрываютъ вѣру въ грековъ (персіане выдаютъ себя за грековъ) и наносятъ ущербъ Іерусалимской патриархіи. Несторіанскіе выходцы бывають и въ Сербіи и тамъ тоже собирають на Гробъ Господень».

Въ Россіи очень мало освѣдомлены о положеніи дѣлъ въ Урміи; поэтому и въ цѣляхъ возстановленія истины и ради ознакомленія интересующихся этимъ вопросомъ, ниже и приводятся нѣкоторыя свѣдѣнія объ Урміи въ виду неточныхъ и невѣрныхъ сообщеній, которыя нашли себѣ мѣсто въ приведенной замѣткѣ столичной газеты.

Свѣдѣнія эти пишущій настоящія строки собралъ отчасти и лично на мѣстѣ, въ гор. Урміи, куда и ѣздилъ въ минувшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ по распоряженію высшаго духовнаго начальства.

Прежде всего маръ-Іона не «несторіанскій епископъ, именующійся митрополитомъ Супурганскимъ». Въ 1898 г. онъ принялъ православіе въ Петербургѣ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, причемъ представилъ прошеніе и отъ своихъ пасомыхъ — несторіанъ, заявившихъ желаніе также присоединиться къ православію. Давно и настойчиво айсоры-несторіане, проживающіе въ Персіи, искали соединенія съ православною церковью. Еще въ концѣ XVIII вѣка они обращались съ этою цѣлью къ грузинскому царю Ираклію; обращаются они съ просьбою о присоединеніи къ православію и къ русской церкви съ 1828 года. Но особенно усилились сношенія по этому вопросу съ 1859 года. Посланный Святѣйшимъ Синодомъ архимандритъ, впоследствии епископъ, Софонія въ 1861 году долго проживалъ вблизи персидской границы въ Эриванской губерніи, изучая вѣроученіе и церковный бытъ несторіанъ, имѣя непосредственныя сношенія съ Урміей; айсорскіе епископы — маръ - Денха, маръ - Юханна, маръ Іосифъ, маръ-Іона—одинъ за другимъ пріѣзжали въ Россію, проживая то въ столицахъ, то въ Тифлисѣ, и просили о принятіи ихъ въ православную церковь. Напрасно въ 1865 году официально, чрезъ министерство иностранныхъ дѣлъ, указывали айсорамъ, что они могутъ принять православіе отъ Антіохійскаго патріарха или отъ Феодосіопольскаго (въ Эрзерумѣ) епископа: айсоры настойчиво, въ прошеніяхъ, написанныхъ кровью народа-страдальца, которыхъ нельзя читать безъ содроганія, просили православія

отъ Россіи, да иначе и быть не могло, потому что Урмія отстоитъ отъ русской границы всего въ 200—250 верстахъ, а съ Антіохійскимъ патріархомъ она не имѣетъ возможности сноситься и по дальности разстоянія, и вслѣдствіе подданства Антіохійскаго патріарха чужому для персидскихъ айсоровъ и нехристіанскому турецкому правительству, которое и своихъ, живущихъ въ Турціи, айсоровъ сдерживаетъ и теперь страхомъ курдской рѣзни отъ движенія въ православіе. При архіепископѣ Павлѣ, экзархѣ Грузіи, очень долго проживалъ въ Тифлисѣ матранъ (митрополитъ) Урмійскій маръ-Гавріиль, который смѣнилъ въ Тифлисѣ также г малое время проживавшаго тамъ маръ-Іосифа; писали письма и прошенія въ Святѣйшій Синодъ и самъ глава несторіанъ маръ-Шимунъ Рувимъ, и матранъ ихъ маръ-Хнанишу, занимающій въ несторіанской іерархіи второе послѣ маръ-Шимуна мѣсто; писали и другіе епископы. Всѣ просили принять ихъ въ общеніе съ православною церковью. Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ этотъ вопросъ по зрѣломъ и долгомъ размысленіи. Почти 40 лѣтъ изучали этотъ вопросъ. Въ 1897 году въ Урмійскую область были посланы изъ Грузинскаго экзархата русскій протоіерей В. Синадскій и съ нимъ православный священникъ о. Алаверановъ, природный айсоръ; они на мѣстѣ въ Урміи путемъ допросовъ населенія убѣдились въ томъ, что айсоры-несторіане, дѣйствительно, желаютъ принять православіе. Надлежало ускорить дѣло, потому что инославныя миссіи—католическая, прішедшая сюда около 100 лѣтъ назадъ, пресвитеріанская, съ 30-хъ гг., и англиканская, съ 80-хъ гг. истекшаго вѣка,—расхищали древнюю сирохалдейскую церковь..

Въ теченіе года digitized by Google Синадскій и Алаверановъ, при помощи мѣстныхъ

дѣятелей, собрали и перевели на русскій языкъ несторіанскіе богослужебныя чины и символическія книги и представили все это въ Святѣйшій Синодъ для ознакомленія съ вѣроученіемъ несторіанъ. Наконецъ, 25 марта 1898 года совершилось присоединеніе къ православной церкви епископа Ионы со многими другими членами его клира; вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ выше замѣчено, имъ было представлено прошеніе съ подписями 15,000 несторіанъ Урмійскаго округа, изъявлявшихъ желаніе принять православіе. Къ этому времени епископъ Иона, за смертью матрона Урміи марь-Гавріила, убитаго курдами на пути къ марь-Шимуну, оставался единственнымъ іерархомъ въ Урміи. Ему была прислана отъ марь-Шимуна грамота, дающая ему достоинство матрона Урміи, но самого возведенія въ митрополита не было, и поэтому онъ принятъ епископомъ. Впослѣдствіи принялъ православіе еще одинъ епископъ, проживающій теперь въ Урміи и не имѣющій епархіи, — марь-Соришу, или марь-Авраамъ.

Послѣ присоединенія епископа Ионы изъ Россіи была послана въ Урмію особая духовная миссія, которая состоитъ теперь изъ начальника, трехъ членовъ, діакона и псаломщика. Въ настоящее время православныхъ въ Урміи находится болѣе 20,000 человекъ; наша миссія тратитъ ежегодно болѣе 25,000 рублей на айсорскіе православныя причты, которыхъ около 40, и на православныя церковныя школы, которыхъ теперь болѣе 60; миссія уже вчернѣ отстроила въ самомъ городѣ Урміи русскую церковь; теперь возводятся постройки для миссіи, на участкѣ, который подарилъ ей самъ шахъ персидскій Музаферъ; готовятся типографія, богословское училище, община Краснаго Креста, больница, аптека. Самъ епископъ Иона отъ щедротъ Рус-

скаго Государя получаетъ ежегодно по 1000 рублей царской дачи.

Итакъ, епископъ Иона *не несторіанскій* епископъ, какъ сказано въ замѣткѣ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», а *православный*, митрополитомъ Супурганскимъ онъ не именуется, а носить титулъ епископа Урмійскаго и Супурганскаго; въ управленіи епархіей онъ руководствуется данною ему отъ Святѣйшаго Синода грамотою, восполняемой особою инструкціей, данной русской въ Урміи духовной миссіи и ея начальнику.

Далѣе митрополитъ Московскій Владиміръ, нынѣ здравствующій, въ бытность экзархомъ Грузіи, дѣйствительно, много и отечески потрудился въ дѣлѣ присоединенія несторіанъ къ православію; хорошо зналъ объ этомъ дѣлѣ и покойный митрополитъ Палладій, какъ бывший экзархъ Грузіи, но приняты въ общеніе съ православною церковью персидскіе несторіане Святѣйшимъ Дравительствующимъ Всероссийскимъ Синодомъ, а не отдѣльными лицами, какъ намекаетъ авторъ вышеприведенной замѣтки.

Совершенно вѣрно, что приняты несторіане въ православіе 3-мъ чиномъ, т. е. чрезъ отреченіе отъ заблужденій, но этимъ именно чиномъ обычно, по церковнымъ правиламъ, принимаются всѣ приходящіе отъ такихъ христіанскихъ обществъ, которыя сохранили отъ древности апостольскую іерархію, сохранили седмичное число таинствъ и въ своей бывшей общинѣ пріяли святое крещеніе и святое мвропомазаніе. Такъ, напримѣръ, пріемлются армяне, конфирмованные католики, потому что таинства крещенія и мвропомазанія не повторяются. Мвропомазаніе при чинопріемѣ (2-й чинъ) православная церковь совершаетъ только надъ бывшими членами тѣхъ христіанскихъ обществъ, которыя или не при-

знають мвропомазанія за таинство (протестанты), или, признавая, не имѣютъ законныхъ совершителей его (раскольники). Поэтому вполне неосновательно скрытое осужденіе авторомъ замѣтки чинопріема несторіанъ, которыхъ по его словамъ уравниали съ раскольниками, «имѣющими съ православными одни догматы и вѣру». Дѣло не въ этомъ; мусульманинъ можетъ отречься отъ магометанства и всецѣло проникнуться [«нашими догматами и вѣрой», и тѣмъ не менѣе въ православіе его примуть даже 1-мъ чиномъ, т. е. чрезъ крещеніе; раскольникъ, не получившій мвропомазанія, хотя бы и ранѣ исповѣдовалъ одни съ нами догматы и вѣру, будетъ принятъ 2-мъ чиномъ. Иначе и быть не можетъ.

Авторъ замѣтки ставитъ въ упрекъ епископу Іонѣ, что онъ, принявъ православіе, не подчинился патріарху Антиохійскому, «въ предѣлахъ котораго онъ проживаетъ». Изъ вышесказаннаго ясно, что такого подчиненія и не можетъ быть, такъ какъ несторіане обращались къ русской церкви, которая тратила и нынѣ тратитъ и духовныя и матеріальныя средства на новоприсоединенныхъ собратій. Къ тому же, не мимо идетъ и слово: *градущаго ко Мнѣ не иждену оны...* Интересно знать, въ чемъ же выразится подчиненіе Урміи Антиохійскому патріарху и что теряетъ Антиохійскій патріархъ отъ того, что несторіане, потерявшіе связь съ православною церковью около 1500 лѣтъ назадъ, живя около русской границы, обратились къ русской церкви и приняты ею въ общеніе? И неужели лучше бросить совѣтъ и осудить на духовную смерть цѣлую область, чѣмъ нарушить права и «предѣлы патріархата»? Лучше пусть погибнуть, но вполне по правиламъ, чѣмъ спасутся, только не по правиламъ... Здѣсь то и ясно слово: *милости хошу, а не жертвы;*

*не человекъ для субботы, а суббота для человека...* Иначе поистинѣ будетъ *summius jus—summa injuria*. Да и гдѣ это предѣлы патріархата? Авторъ рассуждаетъ объ этомъ тономъ знатока канониста, а исторія говоритъ намъ, что предѣлы патріархатовъ не разъ и въ древности мѣнялись, и если ужъ возвращаться къ самой глубокой древности, то вѣдь и самый вселенскій патріаршій престоль, съ точки зрѣнія автора, долженъ быть упраздненъ, какъ явившійся позднѣе другихъ патріархатовъ и взявшій отъ нихъ принадлежавшія имъ прежде области; да и судьба Іерусалимскаго патріарха будетъ такою же. Несторіане-айсоры, правда, до уклоненія въ ересь входили въ область Антиохійскаго патріархата, но это было тогда, когда они жили въ Месопотаміи, а не въ Урміи. Съ тѣхъ поръ они и сами пережили блестящую пору своей исторіи, когда считали своихъ послѣдователей и на островѣ Цейлонѣ, и въ Китаѣ, и въ Мервѣ, и всюду явились съ проповѣдью евангелія и христіанскаго просвѣщенія (V—XIII вв.). Затѣмъ пробилъ для нихъ часъ воли Божией, и они въ XIV вѣкѣ бѣжали въ горы Курдистана, спасаясь отъ всепожаряющаго меча Тамерлана, страдали и страдаютъ отъ звѣрствъ мусульманства, разметавшаго и сократившаго древніе патріархаты, и уже позднѣе XIV вѣка спустились изъ Курдистана въ сосѣднія долины Урміи. Ихъ сородичи, живущіе теперь въ Месопотаміи, уже нѣсколько столѣтій назадъ соединились съ католичествомъ и имѣютъ въ Турціи особаго халдейскаго уніата-патріарха, а бѣжавшіе въ горы Курдистана ассуриты до послѣдняго времени оставались вѣрны древнему несторіанству, теперь же тяготеютъ къ россійской православной церкви. При чемъ же тутъ Антиохійскій патріархатъ, до котораго бѣднымъ айсорамъ почти невозможно

добраться и который самъ тѣснимъ и угнетаемъ иновѣрнымъ, нехристіанскимъ правительствомъ, а подчасъ, какъ теперь, и властительными ревнителями эллинскаго филетизма?.... Разбираемая замѣтка сама по себѣ не стоила бы такого вниманія, которое ей мы отвели. Но говоримъ объ этомъ въ виду тѣхъ неоднократныхъ сужденій вкось и вкривь по церковно-каноническимъ вопросамъ, которыя въ послѣднее время появлялись въ газетѣ, напечатавшей замѣтку, и которыя людей неосвѣдомленныхъ могли и могутъ смущать.

Епископъ Іона находится теперь въ общеніи съ російскою православною церковію, а чрезъ это—и съ православными восточными патріархами, и непонятно, почему авторъ замѣтки ставитъ здѣсь вопросъ.

Непонятно, почему ставитъ онъ вопросъ и о томъ, думаетъ ли епископъ Іона «возродить персидскую церковь». Онъ присоединился къ православію, привелъ къ нему и свою паству: расхищаемую обходящими сушу и море инославными миссіонерами,—гдѣ тутъ мѣсто для вопроса? Или, по мнѣнію газеты, надобно было ждать, пока всѣ несторіане Урміи уйдутъ въ католичество и пресвитеріанство? Конечно, инославныя миссіи не постѣснились бы тѣмъ, что въ Урміи «предѣлы Антиохійскаго патріархата»....

Послѣднее слово о томъ, будто бы епископъ Іона ежегодно «посылаетъ» въ Россію до тысячи несторіанъ (опять несторіанъ, и они даже сосчитаны....), которые въ священническомъ одѣяніи, имѣя фальшивыя свидѣтельства якобы іерусалимскаго патріарха Даміана», производятъ въ Россіи и въ славянскихъ земляхъ сборы, выпрашивая на Гробъ Господень, собираютъ сотни тысячъ, берутъ деньги себѣ, и сами живутъ распутно и зазорно. Дѣло вотъ въ чемъ. Въ Закавказьѣ существуютъ

такъ называемыя «хачикогн», которые специально занимаются подобнымъ противорелигіознымъ дѣломъ; ежегодно съ августа мѣсяца и во всю осень они бродятъ по богатымъ станицамъ Сѣвернаго Кавказа, выпрашивая зерновой хлѣбъ у простодушныхъ казаковъ на Гробъ Господень. Правда, очень много среди нихъ айсоровъ, но есть и греки, и армяне; попадаются проходимцы и изъ русскихъ, выпрашивающіе на Аеонъ. Пишущій эти строки, въ бытность приходскимъ священникомъ Кубанской области, однажды открылъ въ своемъ приходѣ цѣлую организованную шайку проходимцевъ-грековъ, имѣвшихъ свидѣтельства за подписью: «Патріархъ Никодимъ Іерусалимскій съ 12-ю братьями». Народъ имъ вѣрилъ и принималъ у себя въ домахъ, какъ священниковъ; самозванцы и службы Божіи совершали. Объ этомъ въ свое время было сообщено и въ печати. Но самозванцы-іереи обнаруживаются иногда и въ самомъ Петербургѣ; въ газетахъ бывали извѣстія, что воззваніями на Аеонъ съ обѣщаніемъ «вѣчнаго поминовенія» (по таксѣ) занялась въ Одессѣ цѣлая еврейская фирма.

Однако, при чемъ же здѣсь предстоятели церквей? Чѣмъ виноваты здѣсь и епископъ Іона, и армянскій католикосъ и греческіе іерархи? А утверждать, что епископъ Іона самъ и нарочно «посылаетъ» вышеназванныхъ проходимцевъ, самъ приказывать имъ принимать самозванно санъ священниковъ и показывать подложныя свидѣтельства Іерусалимскаго патріарха — не слишкомъ ли это много сказано? Имѣетъ ли авторъ замѣтки на это неопровержимыя доказательства? Едва ли, потому что онъ ссылается только на «извѣстія, которыя мы имѣемъ изъ Закавказья». Но въ извѣстія бываютъ неодинаковаго до-



стоинства... Епископъ Іона больше всего борется въ своей епархіи съ этими «хачикогами» — сборщиками, позорящими православныхъ айсоровъ, пишетъ о нихъ экзарху Грузіи, преслѣдуетъ ихъ въ Урміи — и на этой почвѣ нажилъ себѣ много озлобленныхъ враговъ изъ числа тѣхъ, чьи похождения были раскрыты, или изъ тѣхъ, кому новые сборы теперь не удаются... Враги эти, по восточной страстности, не разбираютъ средствъ въ достиженіи цѣлей мстительности; знаютъ они путь борьбы и отмщенія и посредствомъ ложныхъ газетныхъ извѣстій. Не отсюда ли и «извѣстія изъ Закавказья»?

Епархія Урмійская нова; ей не исполнилось еще полныхъ трехъ лѣтъ. Прошлое завѣщало ей много безпорядковъ и полное разстройство церковной дисциплины, которую сознательно и намѣренно распатывали инославные миссіонеры, подрывая всѣми средствами въ теченіе послѣднихъ 70 лѣтъ власть мѣстныхъ абунъ (епископовъ), при чемъ епископамъ перестали повиноваться мѣстные кашы и шемаши (священники и діаконъ), имѣя неограниченную свободу переходить отъ одного исповѣданія къ другому, соблазняясь отпускаемыми отъ инославныхъ миссій деньгами. Безпорядки и нестроенія нельзя уничтожить въ три года; для этого потребуются смѣна цѣлаго поколѣнія. Но и теперь уже многое дѣлается для упорядоченія Урмійской епархіи, и въ настоящее время, какъ намъ извѣстно, въ Святѣйшемъ Синодѣ вопросы объ Урмійской епархіи и Урмійской духовной миссії стоятъ на первой очереди.

Протоіерей І. Восторговъ.

## Вѣсти изъ Константинополя.

Пріѣздъ въ Константинополь Іерусалимскаго патріарха Даміана и цѣль его. Кипрскій архі-епископскій вопросъ. Ближайшая задача дѣятельности патріархіи. Труды патріарха Іоакима.

11-го минувшаго октября, съ особаго разрѣшенія турецкаго султана, въ Константинополь прибылъ блаженнѣйшій Даміанъ, патріархъ Іерусалимскій, для совѣщанія съ турецкимъ правительствомъ и патріархомъ Іоакимомъ Третьимъ по нѣкоторымъ дѣламъ Сіонской церкви. Патріарху былъ оказанъ торжественный пріемъ. На пристани Кавакійской его встрѣтила особая депутація, въ составѣ которой были — представители вселенскаго патріарха и свѣтскія лица. Отсюда патріархъ Даміанъ, въ сопровожденіи встрѣтившей его депутаціи и турецкой почетной стражи, отправился на Фанарь, въ патріархію. Здѣсь его ожидалъ патріархъ Константинопольскій Іоакимъ Третій съ митрополитами — членами священнаго снודה, членами народнаго совѣта и высшими чиновниками патріархіи. Привѣтствуя блаженнѣйшаго Даміана, патріархъ Іоакимъ выразилъ радость церкви по случаю прибытія и пріема въ стѣнахъ патріархіи первіерарха церкви Сіонской, съ большою ревностью пекущагося о ея благѣ, и увѣрилъ его блаженство, что онъ встрѣтитъ полную готовность со стороны великой Христовой церкви въ дѣлѣ улучшенія дѣлъ ея старшей сестры — церкви Палестинской. Затѣмъ состоялось представленіе патріарху находившихся въ залѣ лицъ, послѣ чего блаженнѣйшій Даміанъ отправился въ Святोगробскій метохъ, гдѣ ему было также устроена торжественная встрѣча.

Официальное изданіе Константинопольской патріархіи «Церковная исти-

на» (№ 42), сообщаетъ, что цѣль прѣзда блаженнѣйшаго Даміана въ Константинополь—получить отъ турецкаго правительства разрѣшеніе ввести новую систему управленія хозяйствомъ Сіонской церкви и выработать, совместно со вселенской патріархіей, подробности этой системы. Блаженнѣйшій Даміанъ, въ концѣ октября, имѣлъ бесѣду съ турецкимъ министромъ исповѣданій Абдурахманъ-пашею и его помощникомъ Зиберъ-беємъ о нуждахъ Сіонской церкви и встрѣтилъ съ ихъ стороны полное одобреніе предстоящей финансовой реформы. Но подробности ея еще неизвѣстны.

Пребываніе патріарха Даміана въ Константинополь послужило поводомъ къ новому обсужденію вопроса объ избраніи архіепископа Кипрской церкви, остающейся безъ архипастыря около двухъ лѣтъ, вслѣдствіе возникновенія здѣсь двухъ партій, каждая изъ коихъ желала видѣть во главѣ церкви своего кандидата. Еще въ сентябрѣ мѣсяцѣ на островъ Кипръ былъ отправленъ, въ качествѣ патріаршаго экзарха, преподаватель Халкинскаго богословскаго училища, архимандритъ Димитрій Георгіадисъ, съ цѣлью примирить враждующія стороны. Миссія эта была вполнѣ удачна, и о. Георгіадисъ получилъ отъ обѣихъ партій письменный документъ, коимъ дѣло избранія новаго архіепископа Кипрской церкви передавалось на усмотрѣніе патріарховъ Константинопольскаго, Іерусалимскаго и Александрійскаго. Въ одномъ изъ недавнихъ засѣданій священнаго Константинопольскаго синода, при участіи и патріарха Даміана, о. Георгіадисъ представилъ подробный отчетъ о своей поѣздкѣ на островъ и достигнутыхъ имъ результатахъ. Синодъ постановилъ немедленно заняться Кипрскимъ дѣломъ, а патріархъ Іоакимъ по телеграфу предложилъ Александрійскому патрі-

арху Фотію назначить своего епитропа для участія въ разсмотрѣніи и рѣшеніи этого дѣла. Такимъ образомъ, Кипрскій вопросъ скоро получить давно ожидаемое разрѣшеніе. Дѣло приняло счастливый оборотъ исключительно благодаря примирительной политикѣ патріарха Іоакима Третьяго.

Изъ другихъ дѣяній вселенской патріархіи нужно отмѣтить ея усиленные стремленія о болѣе цѣлесообразной и успѣшной дѣятельности приходскихъ школъ въ Константинополь. Между прочимъ, инспекціи поручено обратить особое вниманіе на то, чтобы школьники аккуратно посѣщали богослуженія, причемъ предъ богослуженіями имъ должно предлагаться общепонятное изъясненіе дневнаго евангелія,—чтобы внѣ школы дѣти находились въ средѣ нравственной, съ лицами одинаковаго приблизительно возраста и настроенія, а въ интернатахъ чаще совершали прогулки на свѣжемъ воздухѣ и т. п. Затѣмъ, по предложенію патріарха Іоакима, недавно образована особая комиссія, во главѣ съ врачомъ Ламаракисомъ, которая должна обследовать дѣятельность всѣхъ существующихъ въ столицѣ благотворительныхъ обществъ и братствъ, съ тѣмъ, чтобы выработать новые, болѣе цѣлесообразные способы благотворенія. Иная епитропія, состоящая изъ двухъ членовъ синода и двухъ членовъ народнаго совѣта, работаетъ по вопросу о матеріальномъ обеспеченіи архіереевъ, недостаточность коего порождаетъ различныя затрудненія. Далѣе, центральная церковная епитропія, исполняя волю патріарха, распорядилась, во первыхъ, о томъ, чтобы церковные браки не совершались болѣе на домахъ, но исключительно въ храмахъ, а во вторыхъ предписала, чтобы наканунѣ приходскихъ праздниковъ, во избѣжаніе нареканій на церковь, не производилась раздача

народу на площадяхъ и въ домахъ, за добровольную плату, копій съ мѣстныхъ чудотворныхъ и древнихъ иконъ. Нужно отмѣтить также недавнее распоряженіе священнаго Константинопольскаго сѣнода о возведеніи епископіи города Иліуполя (въ предѣлахъ Ефесской епархіи) на степень самостоятельной митрополіи, въ виду гражданскаго значенія города и заслугъ мѣстнаго преосвященнаго Тарасія, который свыше двадцати пяти лѣтъ управляетъ этой епархіей и отличается образованіемъ и административною опытностью. Иліупольская кафедра заняла 79-е мѣсто въ общемъ каталогѣ епархій вселенскаго престола. Наконецъ, въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій священнаго сѣнода патріархъ Іоакимъ сообщилъ, что одинъ изъ вѣрныхъ сыновъ великой Христовой Церкви, не пожелавшій огласить свое имя, пожертвовалъ сто 20-ти франковъ монетъ съ тѣмъ, чтобы эти деньги были назначены въ качествѣ преміи за лучшій сборникъ проповѣдей на воскресные и праздничные дни, который могъ бы служить руководствомъ для приходскихъ клириковъ. Сѣнодъ назначилъ особую комиссію изъ духовныхъ лицъ для выработки программы, по которой этотъ сборникъ долженъ быть составленъ, и постановилъ объявить конкурсъ на соисканіе пожертвованной преміи.

В.

### СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Протоіеря *А. П. Мальцева*, настоятеля церкви при русскомъ Императорскомъ посольствѣ въ Берлинѣ. *Liturgikon (служебникъ)*. Die Liturgien der Orthodox-Katholischen Kirche des Morgenlandes unter Berücksichtigung des bischöflichen Ritus nebst einer historisch-vergleichenden Betrachtung der

hauptsächlichen Liturgien des Orients und Occidents. Berlin. 1902 г. Стр. CVIII + 467. Цѣна въ бумагѣ 2 рубля.

Первая книга, которую о. протоіерей А. П. Мальцевъ началъ свои законченные теперь труды по переводу богослужебныхъ книгъ православной церкви на нѣмецкій языкъ, былъ переводъ божественныхъ литургій святыхъ Василія Великаго, Григорія Двоеслова и Іоанна Златоустаго (Берлинъ. 1890 г.). Въ 1894 году книга эта была повторена изданіемъ на одномъ только нѣмецкомъ языкѣ, съ выпускомъ параллельнаго славянскаго текста, а нынѣ вышла она третьимъ изданіемъ въ видоизмѣненной формѣ славянскаго служебника. Предварительно текста служебныхъ чиновъ въ предисловіи помѣщены порусски и понѣмецки «Размышленія о божественной литургіи» Н. В. Гоголя; побужденіемъ къ этому послужила полная неизвѣстность «размышленийъ» въ иностранныхъ переводахъ сочиненій знаменитаго писателя, въ то время какъ недавнее саркастическое описаніе литургіи графомъ Л. Толстымъ облетѣло весь свѣтъ. Въ составъ служебника вошли чины вечерняго и утренняго богослуженія—послѣдованіе малой вечерни, всенощнаго бдѣнія, великой вечерни, утрени, вечерни и утрени дней седмичныхъ и великаго поста, затѣмъ—чины литургіи Іоанна Златоустаго и Василія Великаго, изложенные параллельно, текстъ литургій преждеосвященныхъ даровъ, молитвы предъ и послѣ причащенія, особенности епископскаго совершенія литургіи. Сверхъ того, находимъ еще слѣдующія статьи: «Собраніе благопотребныхъ прошеній ко времени и нуждамъ употребляемыхъ» (изъ Кіевскаго изданія служебника 1762 года), «подобны» восьми гласовъ, прокимны, аллилуія и причастны литургійныя воскресныя и дневныя. Помѣщаемый въ славянскомъ

служебникѣ мѣсяцесловъ опущенъ составителемъ, такъ какъ онъ изданъ имъ отдѣльно въ нѣмецкомъ переводѣ въ двухъ большихъ томахъ (Menologion der Orthodox-Katholischen Kirche des Morgenlandes. Th. I и II. Бердинъ, 1900 и 1901 г.) \*). Большую часть книги занимает историческое и сравнительное изслѣдованіе чиновъ вечерняго и утренняго богослуженія и литургіи по богослужебнымъ памятникамъ различныхъ церквей востока и запада. Въ настоящемъ томѣ обращаетъ на себя вниманіе переложеніе нѣмецкими стихами нѣкоторыхъ молитвъ и пѣнопѣній, написанныхъ погречески метрическимъ размѣромъ. Изъ молитвъ предъ причащеніемъ переданъ въ стихахъ канонъ 2-го гласа («Грядите людіе, поймъ пѣснь...»), молитва Симеона, новаго богослова «Отъ скверныхъ устенъ», благодарственная молитва Мегафраста по причащеніи «Давый лицу мнѣ плоть твою»... и друг.

Переводъ сдѣланъ на основаніи тщательнаго изученія подлиннаго богослужебнаго текста; послѣдній лежитъ въ основѣ, съ нимъ сличенъ славянской текстъ, отмѣчены разности между тѣмъ и другимъ и добавлены кромѣ того въ нѣкоторыхъ мѣстахъ варианты изъ греческаго и славянскихъ богослужебныхъ памятниковъ (важнѣйшія добавленія были приведены въ сообщеніи о первомъ изданіи перевода «Божественныхъ Литургій» — «Церк. Вѣд.» № 31, 1890 г.). Но не ограничиваясь этимъ, о. Мальцевъ изучилъ еще богослужебные чины и обряды различныхъ церквей восточныхъ и западныхъ (по изданіямъ Ренодо, Даніэля и др.) и въ сравнительномъ ихъ очеркѣ далъ превосходный ученый трактатъ по исторіи христіанскаго богослуженія. Его взглядъ на исторію

богослуженія въ различныхъ христіанскихъ обществахъ выраженъ въ слѣдующихъ словахъ: «подобно тому, какъ четыре евангелія согласуются между собою въ благовѣствованіи дѣла спасенія, но при этомъ каждое имѣетъ особый оттѣнокъ, въ зависимости отъ личныхъ особенностей евангелистовъ, такъ и богослуженіе отдѣльныхъ основанныхъ апостолами церквей, при всемъ различіи во внѣшнемъ выраженіи, настолько проникнуто одною и тою же основною идеею, что и теперь, по прошествіи уже почти двухъ тысячелѣтій, сохраняетъ ясныя слѣды внутренней связи, даже болѣе того — буквальное сходство».

Для сравненія составныхъ частей вечерняго и утренняго богослуженія въ различныхъ церковныхъ обществахъ приведены вечернія и утреннія молитвы изъ 7-й и 8-й книгъ «Апостольскихъ постановленій» и краткіе конспекты утрени коптской, всенощнаго бдѣнія эіопской церкви, «ночныхъ часовъ» (Nacht-Horen) армянской церкви, вечерни, повечерія и утрени римской церкви. Переходя затѣмъ къ историко-сравнительному изслѣдованію литургійнаго чина, о. Мальцевъ замѣчаетъ, что всѣ разнообразныя виды литургіи развились изъ одной основы, данной Господомъ Іисусомъ Христомъ и утвержденной апостолами въ основанныхъ ими церквахъ. «Всѣ литургіи при своемъ развитіи настолько вѣрно сохранили свой первоначальный характеръ, что во многихъ отдѣльныхъ частяхъ вполне согласуются другъ съ другомъ, часто даже удерживаютъ одинаковое слововыраженіе и — что особенно важно для православныхъ — еще и донныя представляютъ живой образъ христіанской древности». По родству текста и обрядовъ о. Мальцевъ дѣлитъ литургіи на слѣдующіе семь типовъ: 1) *синопетско-эіопскій* или *александрійскій*

\*) О первомъ томѣ этого изданія сообщено въ № 7 «Церк. Вѣд.» за 1901 годъ.

(канонъ Kadoso эѳіоповъ; литургія Васи-  
лія и Кирилла Александрійскаго у коп-  
товъ; употреблявшаяся до 12 столѣтія  
въ Александрійской церкви литургія  
Марка), 2) *Месопотамскій типъ* (несто-  
ріанскія литургія), 3) *Іерусалимско-  
Антіохійско-Константинопольскій типъ*  
(литургія VIII-й книги «Апостольскихъ  
постановленій»; сирская монофизитская  
литургія Іакова; греческая литургія  
Іакова, совершаемая и нынѣ въ день  
святаго апостола Іакова въ Іерусалимѣ  
и на Кипрѣ; литургія Григорія Просвѣ-  
тителя—апостола армянъ и принятая во  
всѣхъ православныхъ церквахъ литур-  
гіи Василя В. и Іоанна Златоустаго), 4) *Галликанско-Мозарабскій типъ*, вна-  
чалѣ распространенный у германскихъ  
и кельтическихъ народовъ, но вытѣ-  
сненный позднѣе римскою мессою  
(сюда принадлежатъ: мозарабская ли-  
тургія, употреблявшаяся у жившихъ  
подъ мавританскимъ владычествомъ  
вестготовъ и нынѣ еще совершаемая  
въ Толедо, и галликанскія литургія  
Франціи), 5) *Миланскій типъ* (литур-  
гія святаго Амвросія, совершаемая и  
нынѣ въ Миланскомъ соборѣ), 6) *Рим-  
скій типъ* (сакраментаріи папъ Льва I,  
Геласія и Григорія Великаго; нынѣ-  
шняя латинская месса въ Missale Roma-  
num) и 7) *Кароагенскій типъ*, извѣст-  
ный намъ по немногимъ отрывкамъ,  
случайно сохранившимся у церковныхъ  
писателей Кароагенской церкви—бла-  
женнаго Августина, Опата Милевид-  
скаго и Фульгенція. Рядъ свидѣтельствъ  
объ образованіи состава литургія и ея  
главной части—евхаристіи начинается  
съ «ученія 12 апостоловъ», затѣмъ при-  
водятся показанія Іустина Мученика,  
Иринея, Ипполита, порядокъ соверше-  
нія евхаристіи въ V огласительномъ  
словѣ Кирилла Іерусалимскаго и воз-  
становляется по гомиліямъ святителя  
Іоанна Златоустаго полный чинъ ли-  
тургіи его времени, позднѣе имъ со-

кращенный. Къ извѣстнымъ словамъ  
Ипполита о ежедневной жертвѣ пре-  
чистаго тѣла и драгоценной крови  
Господа о. Мальцевъ счелъ нужнымъ  
привести слѣдующее замѣчаніе Дел-  
лингера (язъ сочиненія Hippolytus und  
Callistus s. 346): «въ новѣйшее время  
утверждаютъ, что отцы до Кипріана  
не имѣли понятія о жертвѣ, въ кото-  
рой приносится тѣло Христово, и что  
они... разсматривали хлѣбъ и вино сами  
по себѣ (а не какъ пресуществляемая  
въ тѣло и кровь Господа), какъ пред-  
метъ церковной жертвы, когда о тако-  
вой говорили. Но вотъ предъ нами  
отецъ (Ипполитъ), который жилъ предъ  
Кипріаномъ и который съ исключую-  
щей всякое перетолкованіе опредѣлен-  
ностію свидѣтельствуеетъ, что тѣло  
Господа есть именно предметъ и со-  
держаніе ежедневной жертвы церков-  
ной. Заблужденіе, будто Кипріанъ  
впервые измыслилъ ученіе о жертвѣ  
тѣла Христова, тѣмъ болѣе странно,  
что мы находимъ ясное выраженіе  
этого ученія, какъ чего-то уже давно  
извѣстнаго, у греческихъ отцевъ сей-  
часъ за Кипріаномъ, которые, конечно,  
не могли заимствовать это ученіе изъ  
латинскихъ сочиненій Кароагенскаго  
епископа».

Сравненіе литургій отдѣльныхъ церк-  
вей коптской, эѳіопской, сирской, не-  
сторіанъ, армянъ и римской мессы  
знакомитъ съ общимъ порядкомъ и  
особенностями каждой литургія. Но  
кромѣ того о. Мальцевъ предложилъ  
еще детальное сравненіе литургійныхъ  
молитвъ, богослужебныхъ дѣйствій и  
даже возгласовъ по всѣмъ перечисле-  
ннымъ литургіямъ, держась порядка ли-  
тургіи святителя Іоанна Златоуста.  
Передать все содержаніе этихъ парал-  
лелей не представляется возможнымъ,  
и мы остановимся лишь на сравнитель-  
номъ очеркѣ важнѣйшаго дѣйствія литур-  
гіи—освященія даровъ. Всѣ восточныя

литургіи содержать кромѣ словъ установленія таинства («примите, ядите» «пійте отъ нея вси») еще «эпиклесисъ» — призываніе Святаго Духа на святыя дары для ихъ пресуществленія въ тѣло и кровь Христовы. Присутствіе «призыванія» во всѣхъ восточныхъ литургіяхъ (подтверждаемое у о. Мальцева выдержками изъ древнихъ литургій) представляетъ неопровержимое доказательство того, что въ древней церкви оно считалось безусловно необходимымъ для совершенія таинства. Въ римскомъ канонѣ мессы «эпиклесиса» вообще нѣтъ и verba institutionis признаются достаточными для совершенія пресуществленія и полноты таинства. Въ этомъ — разность между восточными и западною церковію, разность, однако, не такъ существенная, потому что составъ римскаго канона мессы содержитъ указанія на необходимость «призыванія» и оно не чуждо ему: въ молитвахъ (unde et memores...), непосредственно слѣдующихъ за словами установленія, можно находить «призываніе». Пользуясь изслѣдованіемъ Hoppe (Die Epiklesis der griechisch. und orient. Liturgien und Römische Consecrationscanon), о. Мальцевъ приводитъ слова самихъ римскихъ писателей — Петра Damiani и папы Иннокентія III, выражающихъ недоумѣніе по поводу состава канона мессы. «Если — говорятъ они — освященіе уже произошло вполнѣ и совершенно (матерія хлѣба и вина перешла уже въ субстанцію тѣла и крови), то зачѣмъ надъ гостіей (послѣ словъ установленія) совершается еще «знакъ благословенія» или произносится нѣкое слово освященія (aliquid verbum consecrationis). Есть въ канонѣ и еще нѣчто, повидимому указывающее на то, что освященіе какъ будто еще не совершилось». И въ древнихъ памятникахъ западныхъ мессъ «призываніе» имѣется

на лицо. Въ западныхъ мессахъ галльскихъ отъ первой половины 5-го столѣтія послѣ «qui pridie» (такъ начинаются слова освященія) находятся подъ названіями «post-secretata» или «post-mysterium», или «collectio» молитвы объ изліяніи Духа освященія (Spiritus Sanctificationis infundat...), которыя, конечно, должны быть разсматриваемы въ связи съ еще болѣе древнимъ временемъ. Западная мазарбская месса въ особенности ясно сохранила «призываніе» въ непосредственно слѣдующей за установительными словами oratione postpridie. «Такимъ образомъ — заключаетъ авторъ — изъ лона самой западной церкви, изъ глубины минувшихъ вѣковъ является намъ неопровержимое доказательство, что православная церковь востока какъ во всемъ прочемъ, такъ и здѣсь, вѣрно соблюла унаслѣдованное отъ отцевъ апостольское преданіе».

Такъ какъ — прибавляетъ о. Мальцевъ — въ молитвѣ римской мессы Supplices te rogamus можно видѣть призываніе Святаго Духа, то это обстоятельство съ точки зрѣнія восточной церкви имѣетъ большую важность. Между тѣмъ нѣмецкіе и швейцарскіе старокатолики въ своемъ нѣмецкомъ переводѣ мессы исключили весьма существенныя по восточному воззрѣнію слова: jube haec praefecti и такимъ образомъ, совершенно отвергнувъ призываніе, стали въ рѣзкую противоположность православію и подвергаютъ сомнѣнію правильность совершаемаго у нихъ освященія. Старокатолическій профессоръ Ваттерихъ въ сочиненіи Der consecrationsmoment im heiligen Abendmahl признаетъ «призываніе» ошибкой, въ которую впала вся церковь вскорѣ послѣ своего основанія. Какъ на дальнѣйшее заблужденіе церкви указываетъ онъ на то, что «вмѣсто Господа субъектомъ совершенія жертвы является епископъ или священ-

никъ». На мѣсто вселенскаго ученія о transsubstantiatio онъ ставитъ ученіе о consubstantiatio, по которому тѣло и кровь Христовы соединяются съ хлѣбомъ и виномъ, на подобіе лютеранскаго ученія объ импанаціи.

Подобною же обстоятельностью отличаются и другіе сравнительные очерки частей и дѣйствій литургіи въ книгѣ о. Мальцева. Было бы желательно видѣть эту часть книги о. Мальцева изданною порусски. Хотя есть русскій переводъ нѣкоторыхъ древнихъ литургій (въ «Собраніи древнихъ литургій» Петербургскаго изданія 70—80 годовъ) и имѣется нѣсколько изслѣдованій о литургіяхъ восточныхъ и западныхъ, но вообще свѣдѣнія по этой части довольно скудны, и книга о. Мальцева дополнила бы ихъ.

Объ успѣхѣ переводовъ о. Мальцева за границей говорятъ приложенные въ концѣ книги отзывы Гарнака, Каттенбуша, Ниллеса, Шульца, Кента и др., отдающіе честь учености автора, обширности его знаній и прекрасному изложенію богослужебнаго текста немцами.

А. Болдовскій.

*Миролубовъ Н.* Педагогическія возрѣнія святыхъ отцевъ и учителей церкви. Харьковъ. 1900 г., ц. 1 руб. 50 коп.

Въ твореніяхъ святыхъ отцевъ и учителей церкви нельзя встрѣтить такой стройной системы педагогическихъ возрѣній, какія мы видимъ у настоящихъ педагоговъ, но разсѣянные по разнымъ мѣстамъ ихъ сочиненій педагогическія идеи легко могутъ быть сведены въ одно цѣлое, такъ какъ онѣ внутренно тѣсно связаны одной основной идеей; разнорѣчія по частнымъ вопросамъ нисколько не нарушаютъ этой системы, но только лучше выясняютъ самое пониманіе святоотеческаго педагогическаго принципа. Всѣ отцы и учителя

церкви единогласно стоятъ за религиозно-нравственный принципъ въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія и съ точки зрѣнія этого начала рассматриваютъ весь строй воспитанія: методъ, средство, характеръ. Вся практическая система воспитанія, изученіе искусствъ и наукъ—все должно, по ихъ возрѣнію, служить основной—нравственной цѣли воспитанія. Поэтому, они совѣтуютъ быть очень осторожнымъ при изученіи свѣтскихъ наукъ, усвоивая изъ нихъ только нравственно полезное и удаляя все вредное, а многіе изъ западныхъ отцевъ церкви изученіе классическихъ свѣтскихъ наукъ и литературы находили даже вообще вреднымъ и опаснымъ для цѣли христіанскаго воспитанія. Сколько новаго и высокаго внесъ христіанскій взглядъ на воспитаніе въ языческій міръ, болѣе ясно и убѣдительно можно видѣть изъ сравненія его съ идеалами древнеязыческими. Вотъ предъ нами китайцы, ставшіеся добиться въ воспитаніи только одного, полнаго повиновенія питомца родителямъ и субординація общественному строю, формировавшіе не нравственныхъ личностей, а живыхъ автоматовъ, брамины—лишавшіе права на человѣческое достоинство и духовное развитіе большую часть своихъ братій. Будда уничтожилъ касты и всѣхъ людей призналъ братьями, но повѣдью аскетической бездѣятельности лишалъ личность возможности развитія, права не только на живую дѣятельность, но и самую жизнь; личность обрекалась на эгоистическую, малодушную замкнутость или на полнѣйшее обезличеніе. Персъ, выдвигавшій на первый планъ образованіе физическое и нравственно-практическое, въ цѣляхъ исключительнаго служенія національнымъ интересамъ, также воспитывалъ не чловѣка, а формировалъ дисциплинированнаго гражданина.

Жизнь скоро обнаружила несостоятельность этого идеала: потерявъ вѣру въ сухую дисциплинарность и истомившись подъ ея давленіемъ, нація впала въ мелочной формализмъ, въ пустые церемоніи и обряды, заснула и пала, по общему закону смерти всякаго живого существа, лишившагося духа. Египтяне, подобно китайцамъ, старались болѣе всего создать ревностнаго исполнителя вѣками установившихся обычаевъ и обязанностей данной касты и, подобно браминамъ, низшія касты лишали права на образованіе. Греки и римляне — эти передовыя націи древняго міра — пытались въ лицѣ лучшихъ умовъ создать гуманный идеалъ воспитанія, но все же не могли возвыситься до идеала обще-человѣческаго; и они лишали права на воспитаніе, не говоря уже о женщинахъ, которыхъ забывали и всѣ предшествующія націи, рабовъ и иностранцевъ и рассматривали личность, какъ орудіе для государственныхъ цѣлей. Сократъ и Платонъ возвысились до религіозно-нравственнаго идеала воспитанія, но послѣдній не могъ отрѣшиться отъ кастовыхъ и національныхъ предразсудковъ, чтобы цѣнить личность саму по себѣ, а не ради государственной пользы и не ограничивать числа избранныхъ извѣстнымъ разрядомъ людей; Сократъ же ошибочно предполагалъ, что дѣтей можно сдѣлать добродѣтельными только путемъ теоретическаго преподаванія имъ правилъ нравственности, тогда какъ здѣсь нужна еще нравственная борьба, навыкъ и характеръ. Стоики, провозгласивъ всеобщее братство, возвысились надъ кастовыми и національными предразсудками, но предоставивъ каждому по своему разбираться въ томъ, что нравственно и что безнравственно, свели всю нравственность къ личному самоусовершенствованію и не обращая внима-

нія на ту половину ея, которая говорила о дѣятельности на пользу ближняго, лишили свой нравственный идеалъ единства и воспитывали собственно не человека, какъ живую и любвеобильную личность, а сухого, холоднаго аскета. Кромѣ того, стойки повторили ошибку Сократа. Римляне, какъ народъ практическій, создали идеалъ воспитанія чисто утилитарнаго характера. Страхъ и точное исполненіе закона, положенное въ основу еврейскаго воспитанія, вырабатывали и здѣсь только сухого юридическаго исполнителя закона, безъ искренней живой подкладки. Святоотеческій идеалъ воспитанія чуждъ всѣхъ указанныхъ недостатковъ, но въ то же время совмѣщаетъ въ себѣ всѣ лучшія стороны перечисленныхъ воззрѣній. Человѣкъ здѣсь рассматривается не какъ средство для чего-то другого, внѣшняго, но какъ сама цѣль, въ развитіи личности именно и полагается задача истиннаго воспитанія, право на такое вниманіе къ себѣ, какъ богоподобной личности, здѣсь не ограничивается ни націей, ни сословіемъ, ни поломъ. Отсюда прежде всего на первый планъ выступаетъ воспитаніе нравственныхъ началъ, на которыя сравнительно мало обращалось вниманія въ древнемъ мірѣ, и измѣняется самый строй воспитанія въ семьѣ въ смыслѣ уничтоженія абсолютной зависимости отъ своихъ руководителей питомцевъ, за которыми прежде не признавалось никакого личнаго достоинства. Въ христіанствѣ нравственность получила новую основу — любовь къ Богу и ближнему, — этимъ нравственнымъ принципомъ измѣряются теперь всѣ отношенія между воспитателями и воспитанниками и всѣ педагогическія мѣры и средства. При неправильномъ представленіи Бога — политическомъ или отвлеченно-раціональномъ — нравственность, не имѣя основы, не могла



быть устойчивой и выражалась въ формальномъ исполненіи религіозныхъ предписаній, традиціонныхъ обычаевъ и государственныхъ законовъ. Этотъ формально-юридическій характеръ морали, вполне отражавшейся на воспитаніи, въ христіанствѣ, когда люди почувствовали себя братьями, объединенными въ одномъ общемъ Отцѣ и Искупителѣ, смѣнился инымъ, — люди познали любовь, стремящуюся положить душу свою за други своя. Истинный образецъ нравственности въ лицѣ Спасителя, явленный въ христіанствѣ, сообщилъ воспитательному идеалу христіанства не только высшую определенность, но и неотразимое вліяніе въ дѣлѣ практическаго воспитанія нравственныхъ личностей. Чтобы воспитать истиннаго человѣка, необходимо обратить вниманіе на гармоническое развитіе всѣхъ его силъ — духовныхъ и тѣлесныхъ, но въ виду существенной важности первыхъ, развивать преимущественно ихъ. Умственное и эстетическое образованіе, развивая двѣ духовныя силы человѣка, должны содѣйствовать развитію и третьей силы дѣятельности. Этотъ совѣтъ слѣдуетъ вспомнить въ наше время, когда образованіе ума поглощаетъ почти всѣ заботы нашихъ педагоговъ, между тѣмъ какъ на нравственное развитіе обращается весьма мало вниманія. Вотъ въ какихъ чертахъ рисуетъ авторъ книжки сущность и характеръ христіанскаго идеала воспитанія и его значеніе. Вся книжка распадается собственно на три части: первая, изложивъ общій взглядъ на педагогическія воззрѣнія святыхъ отцевъ и учителей церкви, указываетъ сочиненія, въ которыхъ эти воззрѣнія высказываются; во второй раскрывается идеалъ христіанскаго воспитанія чрезъ сравненіе его съ древне-языческими, въ третьей излагаются святоотеческія воз-

зрѣнія въ системѣ, — сначала ихъ взглядъ на воспитаніе, въ собственномъ смыслѣ, затѣмъ — на умственное образованіе и наконецъ на физическое. Въ заключеніе авторъ говоритъ о значеніи данныхъ воззрѣній для того времени и послѣдующаго. При такомъ методѣ изложенія предмета автору приходится повторяться въ общихъ выводахъ и многихъ мысляхъ во всѣхъ трехъ частяхъ книжки; въ этомъ ея недостатокъ.

Ф. Бѣлявскій.

Протоіерея А. Ковальницкаго. 1) **Голосъ науки о бытіи Божіемъ**. Переводъ съ французскаго. Варшава. 1901 г. Стр. 51. Цѣна 45 коп.

2) **Вѣрить ли мнѣ въ Бога или не вѣрить?** Варшава. 1901 г. Стр. 85. Цѣна 35 коп.

3) **Иисусъ Христосъ — Богъ**. Варшава. 1901 г. Стр. 192. Цѣна 1 руб.

4) **Голосъ Спасителя къ пастырю Христовой церкви**. Переводъ съ французскаго. Оттискъ изъ «Холмско-Варшавскаго Епарх. Вѣстн.» за 1900 годъ. Цѣна 45 коп.

5) **Мелочи изъ обыденной жизни священника**. Варшава. 1901 г. Стр. 127. Цѣна 70 коп.

Въ первой изъ названныхъ книжекъ «Голосъ науки о бытіи Божіемъ» членъ Парижской академіи наукъ г. Курбѣ доказываетъ на основаніи законовъ физики, химіи, космографіи, и астрономіи неосновательность сужденія ученыхъ атеистовъ, которые утверждаютъ, что будто бы наука не подтверждаетъ бытія Божія. Книжка эта написана сжато и чтеніе ея требуетъ особаго вниманія, такъ какъ авторъ предполагаетъ читателя болѣе или менѣе знакомымъ съ помянутыми

науками. Чтобы дать возможность читать ее и лицамъ съ малымъ образованіемъ, о. Ковальницкій поясняетъ въ своемъ переводѣ нѣкоторыя мѣста подстрочными примѣчаніями. Означенный трудъ г. Курбѣ можетъ принести пользу пастырямъ церкви, встрѣчающимся съ людьми самыхъ разнообразныхъ міровоззрѣній; онъ даетъ защитнику религіи оружіе, равное оружію противника.

Вторая книжка—«Вѣровать ли мнѣ въ Бога или не вѣровать»? имѣетъ въ виду опроверженіе атеистовъ неученыхъ, которыхъ въ наше время, какъ замѣчаетъ о. Ковальницкій, несравненно больше, чѣмъ ученыхъ. Она указываетъ ясныя свидѣтельства о Богѣ въ самомъ существованіи міра, въ его прекрасномъ и цѣлесообразномъ устройствѣ и въ глубинѣ души человѣка; изложена простымъ языкомъ, безъ научныхъ терминовъ, въ формѣ разговора между друзьями. Книжка съ пользою можетъ быть прочитана человѣкомъ съ простымъ сердцемъ, но колеблющимся въ вѣрѣ. Она предохранитъ его отъ невѣрія и доставитъ устойчивость въ вѣрѣ въ бытіе Божіе.

Третья книжка—«Иисусъ Христосъ—Богъ» имѣетъ своею задачею доставить удовлетвореніе лицамъ, желающимъ, при помощи Божіей, въ наше мало-вѣрное время сознательно, разумно, основательно усвоить себѣ вѣру въ Иисуса Христа, Сына Божія Единороднаго. Божественность Спасителя доказывается въ ней на основаніи высочайшаго совершенства человѣческой природы Господа и царства Его надъ родомъ человѣческимъ и послѣ смерти, воскресенія и вознесенія на небо.— Настоящій трудъ о. Ковальницкаго представляетъ собою выдержку изъ обширнаго пятитомнаго сочиненія французскаго писателя, Орлеанскаго епископа Bougaud, подъ заглавіемъ:

«Le christianisme et les temps presents». Но при этомъ авторомъ имѣлись въ виду и нѣкоторыя другія сочиненія, предметъ которыхъ—доказательство божественности Иисуса Христа.

Въ четвертой книжкѣ—«Голосъ Спасителя къ пастырю Христовой церкви» изложены наставленія пастырямъ церкви, какъ служителямъ Христовымъ и строителямъ Таинъ Божіихъ, обращенныя къ нимъ отъ имени самого Спасителя—нашего божественнаго Пастыреначальника. Эти обращенія Спасителя къ пастырямъ, дышущія теплотою чувства, производятъ благотворное впечатлѣніе на умъ и сердце. Авторъ названной книжки неизвѣстенъ: она имѣетъ давнее происхожденіе и существуетъ на греческомъ и латинскомъ языкахъ. Написана слогомъ, напоминающимъ собою языкъ известной книги: «Подражаніе Христу» Фомы Кемпійскаго.

Въ пятой книжкѣ—«Мелочи изъ обыденной жизни священника» о. протоіерей Ковальницкій, на основаніи своихъ наблюденій, а также на основаніи книжныхъ замѣтокъ, излагаетъ принятія правила общественныхъ приличій, достойнаго священнаго сана, исполненіе которыхъ не можетъ не вліять на успѣхъ пастырской дѣятельности священника. Эти правила относятся отчасти къ богослужебной дѣятельности священника и отчасти къ внѣбогослужебной дѣятельности. Имѣя въ виду мелочи въ жизни священника, авторъ упускаетъ изъ виду тѣ правила, о которыхъ трактуется въ руководствахъ по Пастырскому Богословію. Онъ говоритъ лишь о тѣхъ правилахъ, которыя не считаются важными и которыя, какъ неважныя, обыкновенно опускаются въ руководствахъ по Пастырскому Богословію; такъ, напримѣръ, въ его книжкѣ идетъ рѣчь о томъ, какъ держать себя священнику на улицѣ и въ

мѣстахъ общественныхъ собраній, о визитахъ, визитныхъ карточкахъ, о поведеніи гостя - священника при столѣ, о развлеченіяхъ священника и т. под.—Книжка эта не бесполезна для пастырей церкви, особенно для тѣхъ, которымъ приходится посѣщать дома и семейства высшаго круга.

Всѣ сочиненія и переводы протоіеря А. Ковальницкаго продаются въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

П. Ф. З.

**Описаніе литургическихъ рукописей, хранящихся въ бібліотекахъ православнаго Востока. Томъ II. *Εὐχολόγια*. Профессора Кіевской духовной академіи А. Дмитріевскаго. Кіевъ. 1901 г.**

Только что вышедшій въ свѣтъ второй томъ задуманнаго авторомъ обширнаго труда представляетъ описаніе 162 евхологіевъ. Изъ нихъ 159 хранятся въ бібліотекахъ Синая, Аона, Патмоса, Іерусалима, Константинополя, Аѳинъ, Солуны и Каира, два—въ бібліотекѣ покойнаго начальника русской Іерусалимской миссіи архимандрита Антонина и одинъ составляетъ собственность Парижской національной бібліотеки. Всѣ они, за исключеніемъ евхологія XIII в. № 966 Синайской бібліотеки, носятъ слѣды восточнаго происхожденія и, судя по времени написанія и мѣсту употребленія, воспроизводятъ богослужебную практику трехъ восточныхъ патріархатовъ и нѣкоторыхъ древне-византійскихъ монастырей за время отъ IX—X в. до начала XIX. И продолжительность обнимаемаго евхологіями періода, и самое количество ихъ въ достаточной мѣрѣ объясняетъ разнообразіе и богатство содержащагося въ нихъ литургическаго матеріала.

Дѣйствительно, они излагаютъ составъ почти всѣхъ службъ общественнаго и частнаго богослуженія. Изъ службъ суточнаго круга наиболѣе замѣчательны пѣсенное послѣдованіе часовъ постовыхъ и панихидъ, чины литургіи Іоанна Златоуста въ спискахъ 1260 г., XIII в. (стр. 170), 1306 г., XV в. съ особенностями практики лавры преподобнаго Аѳанасія Аѳонскаго, XVI и XVII в.; чины литургіи Василія Великаго въ редакціи XII—XIII в., діаконскіе чины литургіи преждеосвященныхъ даровъ апостола Іакова, чинъ литургіи, совершаемой патріархомъ въ Великой церкви, чинъ вечерни дня Пятидесятницы и великаго Богоявленскаго водоосвященія. Изъ чиновъ частнаго богослуженія особенно выдѣляются чины: крещенія, брака, покаянія, хиротоній и хиротесій съ чинами возведеній въ патріарха, митрополита, епископа, хороепископа; чины елеосвященія надъ живыми и умершими, малаго водоосвященія, умовенія ногъ, погребенія епископовъ, священниковъ, діаконовъ и т. п. Каждое изъ перечисленныхъ послѣдованій представляетъ такія или иныя особенности, важно въ томъ или иномъ отношеніи. Такъ, послѣдованіе постовыхъ часовъ воспроизводитъ порядокъ особой древней службы—«тритекти», представлявшей соединеніе третьяго и шестого часа, а иногда и послѣдованія изобразительныхъ. До сихъ поръ данная служба была извѣстна наукѣ только по отрывочнымъ указаніямъ въ требникахъ и паремійникахъ и потому вызвала сбивчивыя объясненія своего названія и неясныя представленія о содержаніи входившихъ въ ея составъ молитвъ (см. статью Мансветова «О пѣсенномъ послѣдованіи»). Прибавленія къ изданію твореній св. отцевъ въ русскомъ переводѣ. 1880 г. XXVI ч., стр. 1011 и д.). Болѣе или менѣе подробное изложеніе ея состава встрѣ-

чается только у Симеона Солунскаго, но по нѣкоторымъ пунктамъ и онъ дѣлаетъ глухія замѣчанія. Разъясненіе этихъ и другихъ недоумѣній и даетъ изданный авторомъ памятникъ. Подобное же значеніе имѣютъ и другія послѣдованія. Чины литургій содержатъ, напримѣръ, богатый матеріалъ для выясненія особенностей текста современнаго чинопослѣдованія литургіи. Всѣ они относятся къ тому періоду когда начали составляться подробныя уставы литургіи, и когда появился тотъ общераспространенный уставъ, который, осложнивъ собою древнія краткія редакціи, опредѣлилъ тотъ видъ чинопослѣдованія литургіи, который вскорѣ получилъ всеобщее распространеніе и употребляется до настоящаго времени подъ именемъ устава патріарха Филоея. Авторомъ данъ и современный ему чинъ литургіи по рукописи 1306 г. Аеоно-Есфигменской бібліотеки, и чины болѣе ранніе и поздніе. По нимъ и можно судить о томъ матеріалѣ, которымъ пользовался Филоей, и до известной степени наглядно представить генеалогію современнаго текста литургіи. Въ частности, чины литургій представляютъ цѣлый рядъ данныхъ по вопросу объ исторіи развитія проскомидіи и великаго входа. Послѣдній изображенъ въ нихъ въ самыхъ разнообразныхъ формахъ, начиная почти съ древнѣйшей, простой и несложной (стр. 20), и кончая позднѣйшей, настолько развитой, что она превосходитъ современную сложностью дѣйствій (стр. 609—10; 822—959). Что касается проскомидіи, то наиболѣе цѣнно и важно изложеніе ея состава въ рукописи Аеоно-Есфигменской бібліотеки и въ литургіи Іоанна Златоуста по уставу лавры преподобнаго Аѳанасія Аѳонскаго. Первый памятникъ излагаетъ древнѣйшій датированный (1306 года) уставъ проскомидіи, содержащій

ясное указаніе на пятипросфоріе, а второй выясняетъ начало не безызвѣстнаго въ русской церкви XVI столѣтія седмипросфорія. Послѣднее, какъ оказывается, обязано своимъ происхожденіемъ практикѣ обители преподобнаго Аѳанасія. Не оставлена авторомъ безъ вниманія и литургія преждеосвященныхъ даровъ. Для освѣщенія ея исторіи можетъ служить цѣлый рядъ списковъ, начиная съ XII столѣтія. Если въ нѣкоторыхъ изъ нихъ ея составъ совпадаетъ съ современнымъ, то въ другихъ представляетъ значительныя особенности и въ молитвахъ (стр. 270, 476, 491), и въ отдѣльныхъ дѣйствіяхъ, въ частности надъ хлѣбомъ и чашей. Нѣкоторые списки ихъ даже не знаютъ (стр. 86). Не меньшій, если только не болѣе, интересъ представляютъ далѣе «діаконскіе чины литургіи преждеосвященныхъ даровъ апостола Іакова». Взятые вмѣстѣ съ литургіею преждеосвященныхъ даровъ того же апостола по рукописи IX—X вѣка, они оказываются однимъ изъ древнѣйшихъ памятниковъ литургіи этого рода, изображаютъ ее въ иномъ, чѣмъ нынѣ практикуемый, видѣ. Изъ другихъ послѣдованій обращаетъ на себя вниманіе послѣдованіе вечерни въ день Пятидесятницы (стр. 276, 999), возведенія въ хорепископа и Богоявленскаго водосвященія (стр. 676). Первое содержитъ ясныя указанія на то, что данная служба была составлена въ древности по образцу пѣсеннаго послѣдованія; второе рѣшаетъ спорный въ наукѣ вопросъ о томъ, кто такіе были хорепископы, — не епископы, а заслуженные пресвитеры, и третье, особенно по рукописи Синайской бібліотеки № 974 XVI столѣтія, представляетъ особый отъ обычнаго составъ молитвы и дѣйствій.

Среди изданныхъ авторомъ памятниковъ встрѣчаются и совершенно

новые, до сихъ поръ еще неизвѣстныя науки. Таковы «Чинъ освященія водъ рѣки Нила», въ двухъ редакціяхъ—древнѣйшей (стр. 684) и позднѣйшей (стр. 982); «О купаніяхъ во Влахернскомъ храмѣ» и статья «Объ армянахъ и іаковитахъ». Послѣдняя послужила оригиналомъ для того извѣстнаго по русскимъ памятникамъ чина: «аще кто въ ереси бывъ, крещенъ сый къ Богу обратится, любо хвалисинъ, ли жидъ, ли еретикъ кто», изъ котораго было позаимствовано въ Стоглавѣ (гл. 30) постановленіе о крестномъ знаменіи: «аще ли кто двѣма персты не благословляетъ, якоже и Христось и не воображаетъ крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ».

Не касаясь другихъ послѣдованій «Евхологія», отмѣтимъ лишь слѣдующее. Взятый во всемъ своемъ объемѣ, онъ какъ нельзя болѣе оправдываетъ желаніе автора «дать занимающимся исторіей православнаго богослуженія такой сборникъ рукописныхъ матеріаловъ, который бы открылъ имъ возможность работать въ данной области вполне научно и самостоятельно» (стр. III). Составляя прямое продолженіе работъ покойнаго профессора Красносельцева, трудъ автора пролагаетъ путь къ объясненію богослуженія на почвѣ несомнѣнныхъ археологическихъ и историческихъ данныхъ и потому является настольною книгою для каждаго литургиста.

А. Петровскій.

ПОПРАВКА. — Въ № 50 «Церк. Вѣд.» стр. 1833 напечатано: «Окончило курсъ (въ церковно-приход. школахъ Яросл. епархіи) 26.092». Слѣдуетъ читать—3.056.

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

1) По вопросамъ, касающимся церковнаго благочинія при богослуженіи. а) При совершеніи всенощной или утрени въ недѣлю Крестопоклонную, слѣдуетъ затворять царскія врата послѣ обычнаго отпуста, хотя бы къ тому времени и не успѣли всѣ, находящіеся въ церкви, приложиться къ нанесенному изъ алтаря святому Кресту для поклоненія и цѣлованія. Честный Крестъ остается внѣ алтаря для поклоненія предъ нимъ вѣрующихъ до самой пятницы той же недѣли, и это не препятствуетъ обычному порядку совершенія повседневныхъ службъ церковныхъ.

б) Согласно «Типикону», *благочестіе* къ утрени въ великій пятокъ долженъ быть праздничнымъ, а не великопостнымъ.

в) Если священникъ служитъ безъ діавона, то онъ долженъ произносить ектеніи не выходя изъ алтаря на солею. При служеніи панихиды безъ діавона, онъ стоитъ на обычномъ при этомъ мѣстѣ и держитъ въ рукахъ кадило для кажденія въ продолженіе всего совершенія ея, а не въ опредѣленные только моменты.

г) *Господышками* нельзя дозволить *ночлець въ трапезѣ* церковной или во внутреннемъ притворѣ храма, гдѣ, по Уставу, положено совершать нѣкоторыя священнодѣйствія, напримѣръ: литію на вечернѣ, а также повечеріе, полунощницу и др.

2) *Относительно напутствованія больныхъ.* Ни въ каноническихъ правилахъ вселенской Церкви, ни въ дѣйствующихъ у насъ церковныхъ постановленіяхъ нѣтъ основанія для лишенія христіанскаго погребенія умершихъ безъ напутствія Святыми Тайнами—исповѣди и причащенія. Но священникъ долженъ разъяснять своимъ прихожанамъ истинное значеніе напутствованія больныхъ, конимъ необходимо не только исповѣдаться, но и причащаться главнымъ образомъ для *блага ихъ души*, а не для того только, чтобы, въ случаѣ ихъ смерти, предохранять ихъ живыхъ родныхъ отъ разныхъ притязаній со стороны причта и мѣстной полиціи.

3) *О молитвѣ за болящихъ.* Моленіе за литургіей о здравіи болящихъ допускается въ практикѣ приходскихъ церквей. При этомъ полагаются особая прошенія («О еже простити всякое прегрѣшеніе», «О еже угасити огнь» и т. под.), произносимыя болѣею частію на *сулбой* ектеніи, но иногда и на великой.

— Съ молитвою объ исцѣленіи отъ той или другой болѣзни не воспрещается обращаться къ какому угодно святому угоднику Божию; но

дѣлать въ храмѣ надъ изображеніями святыхъ надписи, съ указаніемъ на то, отъ какой именно боляни исцѣляетъ извѣстный святой (например—святой Іоаннъ Предтеча—исцѣлитель отъ головныхъ боляней) было бы недовольственнымъ производомъ.

4) О погребеніи умершихъ. Тѣла умершихъ, какъ мірянъ, такъ и священнослужителей, должны быть полагаемы въ церкви и могилѣ лицомъ къ востоку.

— Книга «Евангелія», возлагаемая на грудь умершаго священника, должна быть опускаема вмѣстѣ съ тѣломъ усопшаго и въ могилу. Но, при погребеніи мірянъ, не принято класть въ ихъ гробъ «Евангеліе», хотя бы то бывшее только въ домашнемъ употребленіи.

5) На право облаченія псаломщика въ стихарь не достаточно одного только священническаго благословенія, но требуется установленное посвященіе псаломщика епископомъ.

6) Первенство при сборномъ служеніи приобщается не столько учеными степенями, сколько старшинствомъ службы въ священномъ санѣ и вмѣстѣ знаками служебныхъ отличій, каковы—камизлавка, наперсникъ крестъ, палица и т. под. Отсутствіе отъ такого обычнаго порядка можетъ быть допускаемо только по особенному распоряженію мѣстной епархіальной власти.

7) Относительно ношенія черной скуфьи. Въ отвѣтахъ редакціи уже неоднократно разъяснялось, что есмь священнослужителямъ дозволено употреблять скуфью чернаго цвѣта при отправленіи богослуженія только на открытомъ воздухѣ (Опред. Св. Сын. 13 марта—6 іюля 1890 г.). Съ просьбою же объ исключеніи изъ этого правила по какому-либо особенно уважительнымъ причинамъ сѣдуютъ обращаться къ мѣстному преосвященному, коему предоставлено право рѣшать своею властію вопросъ о награжденіи скуфьею духовныхъ лицъ епархіальнаго вѣдомства (Опред. Св. Сын. 12—22 марта 1896 г.).

8) Перечисленіе деревень изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой предоставлено мѣстному епархіальнымъ начальствамъ, безъ испрашиванія на то разрѣшенія Святыишаго Синода (Уст. духов. конс. ст. 92).

9) Полнота свѣдѣній о всѣхъ лицахъ, вносимыхъ въ клировыя вѣдомости, представляется желательною на случай необходимыхъ справокъ. Поэтому нелишне упоминаніе о томъ, какое образованіе получили жены и дѣти членовъ причта. Упомянуть же о полученныхъ ими аттестатахъ при окончаніи курса въ томъ или другомъ учебномъ заведеніи нѣтъ надобности.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Дюксской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 19 октября 1901 года вступило прошеніе мѣщанина города Ростова на-Дону, Якова Ефимова Яковлева, жительствоващаго въ станицѣ Платовской, Сальскаго округа, о расторженіи брака его съ женою Ефодіею Ивановою, урожденною Скрипниковою, вѣчнаго причтомъ Богоявленской церкви Верхне-Каргальской станицы, 27-го января 1891 года. По заявленію пресителя Якова Ефимова Яковлева, безвѣстное отсутствіе его жены Ефодіи Ивановой Яковлевой началось изъ хутора Морозова, Мариинской станицы, отъ отца своего, проживающаго въ названномъ хуторѣ, съ весны 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ефодіи Ивановой Яковлевой, объявляются немедленно доставить оныя въ Дюксскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 26 мая 1901 года вступило прошеніе крестьянки села Евгениевки, Петровской волости, Мариупольскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, Ефодіи Моисеевой Литвиновой, жительствовавшей въ дер. Федоровѣ, Мариупольскаго уѣзда, Андреевской волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Саввою Георгіевичемъ Литвиновичемъ, вѣчнаго причтомъ Мариинской церкви Мариупольскаго уѣзда, въ 1884 году. По заявленію пресительницы Ефодіи Моисеевой Литвиновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Саввы Георгіевича Литвинова началось изъ села Федоровки, Воскресенской волости, Александровскаго уѣзда, въ 1887 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Саввы Георгіевича Литвинова, объявляются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 11 декабря 1900 года вступило прошеніе жены французско-подданнаго Стефаниды Дмитріевны Федермееръ, урожденной Скрипачевой, жительствовавшей въ гор. Кишиневѣ, по Александровской улицѣ, въ архіерейскомъ домѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ французско-подданнымъ урожденцемъ изъ Рениша Франсуа Регнардовымъ Федермееромъ, вѣчнаго причтомъ Кишиневской Харалампіевской церкви, 9 февраля 1873 года. По заявленію пресительницы Стефаниды Дмитріевны Федермееръ, безвѣстное отсутствіе ея мужа Франсуа Регнардова Федермеера началось изъ гор. Кишинева, 8 августа 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Франсуа Регнардова Федермеера, объявляются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 23 мая 1901 года вступило прошеніе жены Бѣлоцерковскаго мѣщанина Аныи (въ католическіи Станиславы-Леоны) Степановой Мишаковской, урожденной Пиоттекъ, жительствовавшей въ гор. Кіевѣ на углу Ивановской и Мало-Владимірской улицъ, въ д. Рафаловскаго № 1—49, кв. № 10, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никодимомъ Кіаповичемъ Мишаковцемъ, вѣчнаго причтомъ

причтомъ Бляоцерковскаго римско-католическаго приходскаго костела, 6 июля 1883 года. По заявленію просительницы Анны Степановны Мишаковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Юліановича Мишаковскаго началось изъ м. Бѣлой церкви, Васильевскаго уѣзда, въ 1895 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго лица Николая Юліановича Мишаковскаго*, объявляются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

**Отъ Кіевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 ноября 1901 года вступило прошеніе личнаго почетнаго гражданина (по брачной метрицѣ Орловскаго мѣщанина) Александра Иванова Звѣдовскаго, жительствоващаго въ городѣ Кіевѣ, по Татарской улицѣ, въ д. № 7, о расторженіи брака его съ женою Маріей Васильевой, урожденной Подгаецкой, вѣчнаго причтомъ Кирилло-Лыбедской Свято-Троицкой церкви, 9 июля 1879 года. По заявленію просителя Александра Иванова Звѣдовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Васильевой Звѣдовской началось изъ гор. Кіева, въ 1896 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Васильевой Звѣдовской, урожденной Подгаецкой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 27 июня 1901 года вступило прошеніе крестьянки Коломенскаго уѣзда, деревни Бошня, Анны Климентовой Прохоровой, жительствовавшей въ деревнѣ Подлипахъ, Коломенскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Андреемъ Прохоровымъ, вѣчнаго причтомъ Воскресенской церкви села Васильевскаго, Серпуховскаго уѣзда, 28 января 1876 года. По заявленію просительницы Анны Климентовой Прохоровой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Андрея Прохорова началось изъ гор. Москвы, 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Прохорова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 17 мая 1901 года вступило прошеніе жены личнаго дворянина Маріи Васильевны Морошкиной, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Петромъ Александровымъ Морошкинымъ, происходящимъ изъ дворянъ гор. Бѣлжцы, Тверской губерніи, вѣчнаго причтомъ Успенской церкви гор. Брянска, 29-го апрѣля 1890 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевны Морошкиной, безвѣстное отсутствіе мужа ея Петра Александрова Морошкина началось изъ города Гомеля, Могилевской губерніи, въ 1893 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Александрова Морошкина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1901 года вступило прошеніе жены отставнаго рядового изъ крестьянъ села Старога Гвѣдизлова, Кромскаго уѣзда, Софіи Петровны Зеновкиной, урожденной Реброной, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Иваномъ Петровымъ Зеновкинымъ, вѣчнаго причтомъ церкви села Старога Гвѣдизлова, Кромскаго уѣзда, 14 января 1866 года. По заявленію просительницы Софіи Петровны Зеновкиной, безвѣстное отсутствіе ея мужа Ивана Петрова Зенов-

кина началось изъ села Старога Гвѣдизлова, въ 1885 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Петрова Зеновкина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Орловской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 декабря 1900 года вступило прошеніе жены отставнаго рядового Александра Петровича Дрейсъ, жительствовавшей въ селѣ Покровскомъ, Башкатовской волости, Мценскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ отставнымъ рядовымъ изъ крестьянъ мѣстечка Кретина, Ковенской губерніи, Принцемъ Онуферовымъ Дрейсъ, вѣчнаго причтомъ Орловскаго кафедральнаго Петропавловскаго собора, 17 сентября 1879 года. По заявленію просительницы Александры Петровны Дрейсъ, безвѣстное отсутствіе мужа ея Принца Онуферова Дрейсъ началось изъ гор. Москвы, въ 1885 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Принца Онуферова Дрейсъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 июля 1901 года вступило прошеніе жены отставнаго матроса Анны Анааніевны Окорочковой, жительствовавшей въ городѣ Севастополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Васильевымъ Окорочковымъ, вѣчнаго причтомъ Христо-Рождественской церкви города Астрахани, 18 сентября 1868 года. По заявленію просительницы Анны Анааніевны Окорочковой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Тимофея Васильева Окорочкова началось изъ гор. Севастополя, съ 1886 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Васильева Окорочкова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1901 года вступило прошеніе жены Одесскаго мѣщанина Лукія Теодоровны Батраковой, урожденной Ливановой, жительствовавшей въ Одессѣ, по Надеждинской улицѣ, въ домѣ № 2-й, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ мужемъ Иваномъ Яковлевичемъ Батраковымъ, вѣчнаго причтомъ Петропавловской церкви города Одессы, 1 июля 1891 года. По заявленію просительницы Лукія Теодоровны Батраковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Яковлева Батракова началось изъ города Одессы, въ 1893 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Яковлева Батракова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 октября 1901 года вступило прошеніе жены Ростовскаго мѣщанина Ярославской губерніи, Феклы Матвѣевой Евстигнѣевой, жительствовавшей въ гор. Одессѣ, по Михайловской улицѣ, въ домѣ № 31, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Васильевымъ Евстигнѣевымъ, вѣчнаго причтомъ церкви села Иванковки, что на Днѣ, Ростовскаго уѣзда, Ярославской губерніи, 14-го января 1890 года. По заявленію просительницы Феклы Матвѣевой Евстигнѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Васильева Евстигнѣева началось изъ гор. С.-Петербурга, въ 1893 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Васильева Евстигнѣева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ здании Святыяго Синода и въ здании Синодальной Типографіи, по Кабинетской улицѣ, и въ Москвѣ—въ здании Типографіи (Никольская улица)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Рождество Христово.** Служба на праздникъ Рождества, еже по плоти, Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, съ приложеніемъ изображенія правдника, мнѣйныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л., церк. печ., съ кнгов., и гражд. печ. Цѣна въ бум. 75 коп., въ кол. съ саф. кор. 1 р. 25 коп.

**Молитвы, чтымыя предстоятелемъ на молебныхъ пѣніяхъ:** въ день Нового года, на благодарственномъ о полученіи прошенія, на дни Восшествия на Престолъ и Коронованія Государя Императора и на день Нового года, церк. печ., въ листъ, съ кнгов., на велен. бум., въ бум. 50 коп.

**Пѣніе на литургіяхъ св. Иоанна Златоустаго и св. Василія Великаго,** на одинъ голосъ (для употребленія въ духовныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ). Сост. С. Миропальскій. Ц. въ бум. 25 коп.

**Богослужебные каноны,** на русск. яз., переводъ съ греческаго, въ 16 д. л., Спб., въ бум. 45 к., на слав. и русск. яз., въ бум. 1 р., на русск., слав. и греч. яз., въ бум. 1 р. 65 к.

**Толкованіе на книгу «Пѣснь пѣсней»,** Блаженнаго *Бедорита*, епископа Кирскаго, церк. печ., въ кореш. 50 коп.

**Обзоръ учрежденія въ Россіи православныхъ монастырей,** со времени введенія штатовъ по духовному вѣдѣнству, въ бум. 2 р. 40 коп.

**Толкованіе воскресныхъ Евангелій, Никифора,** архіепископа Астраханскаго, гражд. печ., въ 2-хъ томахъ, въ бум. 2 р. 55 к., въ корешкѣ 2 р. 85 к., въ колени. 3 р. 25 коп.

**Толкованіе воскресныхъ Апостоловъ,** съ нравоучительными бесѣдами, *ю-же*, гражд. печ., часть 1-я, въ бум. 90 к., въ корешкѣ 1 р.; ч. 2-я, въ бум. 1 р. 45 к., въ корешкѣ 1 р. 60 к., въ кожѣ 1 руб. 70 коп.

**Подробный обзоръ Четвероевангелія въ хронологическомъ порядкѣ,** въ 3-хъ томахъ, съ дополнительными примѣчаніями, въ бум. 1 р. 50 коп.

**Сборникъ статей по истолковательному чтенію четвероевангелія.** Состав. *Барсова*. Томъ 1-й, въ бум. 2 руб. Томъ 2-й, въ бум. 2 р.

**Размышленіе о сравнительномъ достоинствѣ въ отношеніи языка разновременныхъ редакцій церковно-славянскаго перевода Псалтири и Евангелія, Н. Ильминскаго,** въ бум. 40 коп.

Содержаніе: Высочайшее повелѣніе.—Высочайшій приказъ, отъѣтка и награда.—Опредѣленіе Святыяго Синода. *Прибавленія:* Гесѣда въ день Рождества Христова.—Рождество Христово при дворѣ сто лѣтъ назадъ.—О религіозно-нравственномъ воспитаніи юношества.—Распределеніе населенія Россіи по вѣроисповѣданіямъ.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ духовныхъ журналовъ.—Сообщенія изъ заграници.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пята въ два столба,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пята въ одинъ столбецъ,—50 коп.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается: указатель и двѣ обложки къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» за 1901 годъ и прейсъ-курантъ сѣмного хозяйства и плодороднаго пята Л. А. Галахова. ◆

**Слѣдующій № (1-й 1902 г.) „Церковныхъ Вѣдомостей“** выйдетъ въ субботу 5-го января 1902 года.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 20 декабря 1901 г. Протоіерей *Петръ Смирновъ*.