

# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



XLVII.

1908 г.

Еженедѣльное  
изданіе.

№ 9.

Воскресеніе,  
2 марта.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консistorіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть официальная.*

Журналы засѣданій XXIII Кіевского Епархіальнаго Съѣзда  
депутатовъ духовенства съ 10—19 декабря 1907 года.<sup>1)</sup>

10) *Слушали:* докладъ Управленія свѣчнаго завода о  
разрѣшеніи покрытія подлежащаго съ Кіевского епархіаль-  
наго свѣчнаго завода, по постановленію XX епархіальнаго  
съѣзда (ст. журн. 10), взноса за сей 1907 годъ въ кассу  
единовременныхъ пособій въ размѣрѣ 10000 рублей зачетомъ

<sup>2)</sup> Продолженіе. См. Кіев. Еп. Вѣдом. № 8 за 1908.

означенныхъ денегъ въ счетъ займа заводу на предметъ постройки новаго заводскаго зданія изъ суммъ пожарнаго капитала путемъ простаго перечисленія указанной суммы изъ одной кассы (пожарной) въ другую (заводскую) съ надлежащими только росписками въ кассовыхъ книгахъ обоихъ учрежденій.

*Справка:* покрыть этотъ расходъ своими средствами свѣчной заводъ затрудняется безъ ущерба для оборотнаго капитала, затрачивая почти всю текущую прибыль отъ операцій на неотложныя общепархіальныя нужды, достигшія громадной цифры—болѣе 80000 р., и на постройку дома въ усадьбѣ завода.

*Постановили:* разрѣшить.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

11) *Слушали:* присланное изъ Кіевской Духовной Консistorіи, вслѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 13 ноября 1907 года за № 5967, прошеніе жены бывшаго помощника бухгалтера Кіевскаго епархіальнаго свѣчного завода Алексѣя Чередниченко—Маріи Чередниченковою о выдачѣ ей единовременнаго пособія въ размѣрѣ годичнаго жалованья ея мужа и о принятіи его обратно на службу при заводѣ.

*Справка 1.* Изъ приложенныхъ къ прошенію Чередниченко двухъ записокъ доктора Каковского и распоряженія Управленія завода отъ 18 сентября 1907 года за № 1397 видно, что въ виду болѣзненности и полной неспособности Алексѣя Чередниченко къ дальнѣйшей службѣ при свѣчномъ заводѣ отъ 17 сентября сего года былъ уволенъ отъ должности.

*Постановили:* выдать изъ средствъ свѣчного завода женѣ бывшаго помощника бухгалтера Алексѣя Чередниченко, вслѣдствіе его крайней бѣдности, единовременное пособіе въ количествѣ ста рублей, а просьбу о принятіи его обратно на службу отклонить.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

12) *Слушали:* докладъ Управленія епархіального свѣчного завода о необходимости усиленія въ свѣчномъ заводѣ оборотнаго капитала, вполне достаточнаго для свободнаго веденія свѣчныхъ операцій.

*Справка.* Изъ разъясненій, данныхъ предсѣдателемъ Управленія, выяснилось, что для свободнаго веденія операцій заводъ имѣетъ въ данное время нужду въ увеличеніи оборотнаго капитала на 30000 рублей для своевременной покупки за наличный расчетъ воска, на открытіе лавки съ церковными вещами и на устройство новаго заводскаго дома, и что вслѣдствіе расходованія почти всей прибыли завода на неотложныя общепархіальныя нужды заводъ такой свободной наличностью не располагаетъ и этимъ можетъ быть причиненъ доходности завода существенный ущербъ.

*Постановили:* Открыть Управленію завода кредитъ до 30000 руб. путемъ свободнаго займа, въ случаѣ надобности въ этомъ, въ Взаимовспомогательной кассѣ духовенства Кіевской епархіи съ уплатой 6% за ссуду и въ Комитетѣ по образованію пожарнаго капитала за 5%.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

13) *Слушали:* докладъ о. Предсѣдателя сѣзда объ окончательномъ рѣшеніи вопроса относительно повышенія цѣны на свѣчи, продаваемыя въ епархіальномъ заводѣ, въ размѣрѣ пяти рублей на пудъ, съ тѣмъ, чтобы 25% сборъ съ церковей взаменъ свѣчного дохода оплачивался уже изъ средствъ епархіальнаго свѣчного завода.

*Справка 1.* Предсѣдатель Управленія свѣчного завода сообщилъ, что по закону отъ уплаты 25% свѣчного сбора освобождены кафедральныя соборы, церкви домовыя и безприходныя и монастыри, и выразилъ опасеніе, что увеличеніе цѣны на свѣчи на пять рублей можетъ вызвать стремленіе приобрѣтать свѣчи на сторонѣ, что принесетъ существенный

ущербъ интересамъ завода, могущій серьезно подорвать прочность его существованія.

*Справка 2.* Уплата свѣчного сбора, при неравномѣрномъ его распредѣленіи между церквями въ настоящее время, вслѣдствіе все болѣе замѣчаемаго пониженія доходности церковей представляетъ большія затрудненія для нихъ и вызываетъ необходимость принятія мѣръ для увеличенія доходности епархіальнаго завода, могущаго взять на себя хотя часть этого сбора. Доходности епархіальнаго завода наносить большой ущербъ выдѣлка и продажа свѣчъ въ заводахъ Кіево-Печерской Лавры и Троицкаго монастыря, изъ которыхъ послѣдній, вопреки постановленію XXII Епархіальнаго Съѣзда (ст. 23), утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, продаетъ свѣчи своего завода не только въ монастырѣ, но, какъ заявилъ (письменное его заявленіе при семъ прилагается) о. депутатъ 4 округа Уманскаго уѣзда, — и въ селѣ Тальянкахъ, гдѣ находится имѣніе монастыря и выстроенный имъ храмъ.

*Справка 3.* Болѣе равномѣрное распредѣленіе для каждой церкви 25% свѣчного сбора можетъ быть достигнуто только при такомъ способѣ: въ концѣ года существующая при епархіальномъ заводѣ Ревизіонная Коммиссія, по собраніи свѣдѣній отъ о. о. благочинныхъ и отъ Управленія завода объ общемъ количествѣ купленныхъ свѣчъ, какъ всѣми церквями епархіи, такъ и каждою въ отдѣльности, опредѣляетъ сумму свѣчного сбора, причитающагося съ каждой церкви по количеству купленныхъ ею свѣчъ.

*Постановили:* а) цѣнъ на свѣчи не увеличивать, б) почтительнѣйше просить распоряженія Его Высокопреосвященства о закрытіи свѣчного завода при Троицкомъ монастырѣ и ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о закрытіи такового же завода при Кіево-Печерской Лаврѣ, по примѣру С.-Петербургской епархіи, гдѣ по ходатайству духовенства, свѣчной заводъ при Александро-Невской Лаврѣ закрыть, по распоряженію Его Высокопреосвященства, Митрополита Ан-

тонія, в) поручить Ревизіонной Комиссії ежегодно присылать о. о. благочиннымъ епархіи списки церквей ихъ округовъ съ указаніемъ количества, взятаго за годъ каждою церквою свѣчь и причитающейся съ нея суммы свѣчного сбора.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Постановленія по пунктамъ а и в утверждаются. Относительно Троицкаго монастыря Консисторія назначить строжайшее разслѣдованіе и съ своимъ мнѣніемъ представить мнѣ.“

13 декабря.—Въ засѣданіе прибыли всѣ депутаты, а также и Предсѣдатель Управленія свѣчного завода о. Д. Никитинъ.

14) *Слушали:* докладъ о. Предсѣдателя Управленія свѣчного завода объ открытіи при свѣчномъ заводѣ епархіальнаго склада церковныхъ вещей.

*Справка.* XXII-мъ Епархіальнымъ Сѣздомъ было постановлено: „для детальнаго ознакомленія съ постановкою организациі этого дѣла въ другихъ епархіяхъ Сѣздъ уполномочиваетъ о. Предсѣдателя Управленія свѣчного завода побывать въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ это предпріятіе особенно широко поставлено и лично ознакомиться съ его организацией, съ тѣмъ, чтобы о результатахъ доложено было будущему Епархіальному Сѣзду“. О. Предсѣдатель завода лѣтомъ текущаго года исполнилъ порученіе Сѣзда, посѣтилъ и осмотрѣлъ четыре епархіальныхъ склада церковныхъ вещей: Саратовскій, Самарскій, Симбирскій и Нижегородскій,—ознакомился со многими торговыми фирмами, фабриками и магазинами церковныхъ вещей. Собранныя свѣдѣнія о. Предсѣдатель изложилъ въ обширномъ докладѣ, который былъ заслушанъ въ засѣданіи Сѣзда.

*Постановили:* а) открыть въ 1908 году не позже великаго поста Кіевскій епархіальный складъ церковныхъ вещей; б) завѣдываніе складомъ поручить Управленію епархіальнаго свѣчного завода на общихъ съ свѣчнымъ заводомъ осно-

ваніяхъ, а ближайшее веденіе дѣла—о. Предсѣдателю свѣчнаго завода съ вознагражденіемъ ему по 300 руб. въ годъ и съ выдачей ему по 10 руб. суточныхъ въ случаѣ поѣздокъ его для закупокъ и заготовки товаровъ; в) дѣло вести по открытымъ счетамъ съ разными фирмами, на комиссію же принимать только колокола и дорогія вещи, не могущія имѣть большого сбыта; г) наемъ служащихъ и вся внутренняя организація поручается Управленію епархіального свѣчнаго завода; д) кредитъ для церквей епархіи допустить до 100 рублей подъ росписку священника, церковнаго старосты и представителей отъ прихожанъ, на большія же суммы—по удостовѣренію благочиннаго о кредитоспособности церкви; кредитъ до 6 мѣсяцевъ считать безъ процентовъ, а свыше 6 мѣсяцевъ изъ 6<sup>о</sup>/<sub>о</sub> годовыхъ, е) поручить Управленію свѣчнаго завода позаботиться о возможно широкомъ оповѣщеніи объ открытіи склада посредствомъ объявленій въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и ближайшихъ епархій, а также и въ повременныхъ періодическихъ изданіяхъ; ж) будущему XXIV Епархіальному Съѣзду Управленіе свѣчнаго завода имѣетъ представить обстоятельныя свѣдѣнія о положеніи дѣла и выработаетъ на основаніи опыта перваго года положеніе о складѣ; з) благодарить Предсѣдателя Управленія свѣчнаго завода О. Д. Никитина за понесенные имъ труды по исполненію возложеннаго на него Епархіальнымъ Съѣздомъ порученія и и) просить распоряженія Его Высокопреосвященства о напечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ высшей степени интереснаго для духовенства доклада о. Никитина.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается, но открытіе склада признаю необходимымъ, въ виду заявленія 10 депутатовъ, отложить до ближайшаго Епархіального Съѣзда (созваніе котораго желательно не позже сентября сего года), когда духовенство обстоятельно ознакомится съ докладомъ о. Никитина. Консисторія распорядится, съ этою цѣлью, напечатать докладъ не-

медленно отдѣльнымъ приложеніемъ къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ за счетъ епархіальнаго завода.

15) *Слушали:* Указъ Духовной Консисторіи отъ 4 декабря 1907 года за № 33592-мъ о желательности отмѣны установленнаго XVII Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства, налога на церкви г. Кіева, пользующіяся электрическимъ освѣщеніемъ.

*Справка.* Поводомъ къ постановленію Консисторіи послужило прошеніе причта и старосты Кіево-Софійскаго кафедральнаго собора объ освобожденіи собора отъ взноса установленнаго налога въ размѣрѣ 29 руб. 25 коп. ежегодно и о сложеніи недоимки за прежніе годы въ суммѣ 117 руб.

*Постановили:* въ виду незначительности и необременительности для Кіевскихъ церквей означеннаго сбора постановленіе XVII Епархіальнаго Съѣзда духовенства о налогѣ оставить въ силѣ и ходатайство причта и старосты Кіево-Софійскаго собора отклонить.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается, но Кіево-Софійскій кафедральный соборъ, по закону свободный отъ налоговъ на духовно-учебныя заведенія, долженъ быть освобожденъ и отъ сего налога и отъ насчитанной на него недоимки. Управленію епархіальнаго свѣчнаго завода обсудить, не будетъ ли болѣе правильнымъ, на будущее время, взимать этотъ налогъ пропорціонально электрической энергіи, употребленной каждою церковью въ теченіе года.

16) *Слушали:* заявленіе о. о. депутатовъ о желательности, чтобы подготовительная къ Съѣзду Комиссія продолжала свои занятія въ теченіе всего года.

*Справка.* Въ составъ Комиссіи входятъ въ настоящее время слѣдующія лица: протоіерей Симеонъ Трегубовъ (предсѣдатель), протоіерей Никандръ Колпиковъ и священники: о. Климентъ Чечена и о. Іоаннь Троицкій. Комиссія учреждена распоряженіемъ Его Высокопреосвященства.

*Постановили:* а) признать подготовительную къ Съѣзду Комиссію весьма необходимою и просить распоряженія Его Высокопреосвященства, чтобы комиссія продолжала свои занятія въ теченіе всего года: б) тотъ же составъ комиссіи оставить и на слѣдующій 1908 годъ, съ тѣмъ, чтобы въ нее вошелъ членомъ и священникъ Георгій Тихомировъ; г) назначить въ распоряженіе комиссіи на канцелярскіе и другіе расходы 100 руб. изъ суммъ свѣчнаго завода.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается, но оставляю за собою право, въ теченіе года, по требованію обстоятельствъ, увеличивать или уменьшать составъ комиссіи.

*(Продолженіе будетъ).*

### **Отъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Коммиссіи. По вопросамъ реставраціи памятниковъ старины.**

Согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію 11 марта 1889 года, „реставрація монументальныхъ памятниковъ древности производится по предварительному соглашенію съ ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Коммиссіей и по сношенію ея съ ИМПЕРАТОРСКОЮ Академіею Художествъ“ (Собр. узакон. и расп. Правит. 1889 г., № 43). Археологическая Коммиссія, рассматривая представляемые ей, на основаніи означеннаго повелѣнія, проекты ремонта, реставраціи и расширенія древнихъ зданій, убѣдилась на опытѣ, что это разсмотрѣніе нерѣдко замедляется по недостаточности доставленныхъ Коммиссіи свѣдѣній. Въ виду сего и во избѣжаніе подобныхъ вынужденныхъ замедленій, Коммиссія считаетъ необходимымъ поставить въ извѣстность заинтересованнаго учрежденія и лица, что вышеупомянутые проекты должны быть представляемы по возможности заблаговременно и заключать слѣдующія данныя:

1) Свѣдѣнія о времени сооруженія зданія и о позднѣйшихъ его передѣлкахъ.



2) Фотографическіе снимки фасадовъ и внутренняго вида зданія, а также архитектурныя чертежи его (планы и разрѣзы). Такіе снимки и чертежи необходимы, какъ для повѣрки сообщенныхъ хронологическихъ данныхъ, такъ и для опредѣленія археологическаго и художественнаго значенія памятника.

3) Точное описаніе, подробныя чертежи, а также, въ случаѣ надобности, фотографическіе снимки назначаемыхъ къ передѣлкѣ или реставраціи частей зданія, и находящихся въ немъ отдѣльныхъ памятниковъ старины (стѣнописи, иконостасовъ, иконъ, паникадилъ, колоколовъ и пр.).

4) Соображенія въ пользу необходимости передѣлки или расширенія зданія, главнымъ же образомъ, акты осмотра передѣлываемыхъ частей, съ техническимъ уясненіемъ причинъ порчи памятника и изложеніемъ мѣстныхъ условій, вызывающихъ предполагаемыя передѣлки.

5) Въ случаѣ возбужденія вопроса о расширеніи церковнаго зданія необходимо представить планъ прилегающей мѣстности, съ обозначеніемъ на немъ участка, на которомъ могла бы быть сооружена новая церковь.

При ходатайствѣ о разрѣшеніи реставраціи или ремонта зданія должно быть также сообщено ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Коммиссіи, какое именно лицо принимаетъ на себя отвѣтственность за точное исполненіе разрѣшеннаго проекта.

Къ сему присоединяются нижеслѣдующія справки и замѣчанія:

1) По ст. 91 Строит. Устава (изданія 1900 г.) подлежатъ охранѣ „церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже XVII вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ“.

2) Ст. 93 Строит. Устава, допускающая малые расходы на поддержаніе въ исправности церквей безъ испрашиванія на то разрѣшенія епархіальной власти, не можетъ быть рас-

пространяема на церкви древнія (ср. ст. 95 Строит. Устава).

3) Наши старинныя деревянныя зданія (особенно церкви) по своему національному характеру, красотѣ, уютности заслуживаютъ спеціальнаго вниманія и самаго бережнаго къ себѣ отношенія, тѣмъ болѣе, что ихъ сохранилось немного; поэтому передѣлки въ нихъ крайне нежелательны, ремонтъ ихъ необходимъ, а уничтоженіе должно отдаляться всѣми мѣрами. Церкви эти обыкновенно бывають сооружены весьма надежно въ строительномъ отношеніи, изъ очень прочнаго лѣса и имѣють скрѣпы, такъ что при должномъ ремонтѣ могутъ простоять дольше, чѣмъ поставленныя изъ новаго, особенно сырого матеріала. Если старинная деревянная церковь значительно изветшала и оказывается совершенно излишнею на церковномъ погостѣ, то, вмѣсто разборки на матеріаль, рекомендуется перенести ее (по сношеніи съ Археологической Коммиссіей) на иное мѣсто, напр.. въ другое село, въ деревню или на кладбище.

4) Вопросы, относящіеся къ древнимъ памятникамъ зодчества, разрѣшаются Археологическою Коммиссіей при участіи представителей отъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Художествъ, Св. Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и особо приглашаемыхъ спеціалистовъ. Въ случаѣ возможности и особой необходимости, Коммиссіей для осмотра реставрируемыхъ памятниковъ и наблюденія за ходомъ работъ командируются ея члены или иныя для этого назначаемыя лица. При вышеупомянутомъ обсужденіи, постройки въ древнихъ зданіяхъ, вызывающія искаженіе ихъ, безусловно не допускаются; расширеніе же позднихъ пристроекъ, если оно не нарушаетъ архитектурной цѣльности въ древнемъ планѣ зданія (т. е. его общаго вида) и не искажаетъ самаго памятника, не можетъ встрѣтить особыхъ препятствій.

5) Присланные при проектахъ реставраціи или ремонта фотографическіе снимки оставляются въ Археологической Коммисіи.

## Епархіальныя извѣстія.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 20-го февраля сего года за № 924-мъ послѣдовавшей, на журнальномъ постановленіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 5-го сего февраля за № 5-мъ: 1) помощникъ смотрителя Уманскаго духовнаго училища, Андрей Саббатовскій, утверждень въ должности дѣлопроизводителя Уманскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта и 2) завѣдующей Ржищевскою второ-классною учительскою школою, Кіевскаго уѣзда, игуменіи Ржищевскаго женскаго монастыря Парфеніи, преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе, за пожертвованіе ею въ пользу школы 312 руб. 84 коп.

Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, съ надлежащаго утвержденія Его Высокопреосвященства, отъ 13-го февраля сего года за № 770-мъ, выражена отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта благодарность дѣйствительному статскому совѣтнику Павлу Акимовичу Игнатовичу, за пожертвованіе имъ разновременно 1892 руб. 8 коп. на постройку въ селѣ Загальцахъ, Кіевскаго уѣзда, церковной школы, мастерской при ней и оборудованіе ихъ, съ выдачею жалованья учителю ремесль.

Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, съ надлежащаго утвержденія Его Высокопреосвященства, отъ 13-го февраля сего года за № 770-мъ, выражена отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта благодарность священнику села Кочерева, Радомысльскаго уѣзда, Александру Кошицу, за пожертвованіе имъ одной десятины земли для по-

стройки церковно-приходской школы въ деревнѣ Царовкѣ, Радомысльскаго уѣзда.

Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, съ надлежащаго утвержденія Его Высокопреосвященства, отъ 15-го февраля сего года за № 808-мъ, выражена отъ имени Епархіальнаго Училищнаго Совѣта благодарность о завѣдующему церковно-приходскою школою, священнику с. Панигарчи, Кіевскаго уѣзда, Василію Холодкевичу, за его весьма усердное отношеніе къ церковно-школьному дѣлу и вообще къ дѣлу воспитанія и обученія подросталоющаго поколѣнія.

*Опредѣлены на священническія мѣста:* діаконъ с. Копіевки, Липовецкаго уѣзда, Василій Липскій—въ с. Кавуновку, Звенигородскаго уѣзда, 24 февраля и діаконъ м. Ольшаны, Звенигородскаго уѣзда, Николай Кедреневскій—въ с. Луговую, Липовецкаго уѣзда, 24 февраля.

*Перемѣщены, согласно прошенію:* священники: с. Ульянино, Чигиринскаго уѣзда, Михайль Тарасевичъ и с. Туріи, Рождество-Богородичной церкви, Петръ Яновскій—одинъ на мѣсто другого, 11 февраля; священники: с. Завадовки, Сквирскаго уѣзда, Павелъ Привродскій и с. Краснаго Кута, Уманскаго уѣзда, Петръ Орловскій—одинъ на мѣсто другого, 16 февраля; священникъ с. Ботвиновки, Уманскаго уѣзда, Василій Вишневскій—въ с. Ольшанку, того же уѣзда, 24 февраля; священникъ с. Луговой, Леонидъ Василевскій—въ с. Ботзиновку, Уманскаго уѣзда, 24 февраля; священникъ с. Колонцины, Кіевскаго уѣзда, Даніиль Романовскій—къ Николаевской церкви м. Медвина, Каневскаго уѣзда, на первое мѣсто, 15 февраля.

Священникъ Ильинской церкви, Чигиринскаго уѣзда, Кирилль Шараевскій, перемѣщенный въ с. Кожарки, того же уѣзда, оставлень, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ, 23 февраля.

## Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Коленцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 октября; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1992 души.
- с. Вотылевкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 17 января; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1156 душъ и штундистовъ 105 душъ обоого пола.
- с. Черкасѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 30 января; земли церков. 41 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1078 душъ и штундистовъ 10 душъ обоого пола.
- с. Кирилловкѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 30 января; земли церковной 22 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1000 душъ.
- м. Покотилово, Уманскаго уѣзда, съ 30 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 671 душа.
- с. Колонцинѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 15 февраля; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1512 душъ.
- с. Кожаркѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 24 февраля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 875 душъ.

## Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Головкивкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 30 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2099 душъ.
- с. Лебединѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 30 января; при Преображенской церкви, штатное діаконское мѣсто; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть прихожанъ муж. пола 1350 душъ.

- Въ с. Копачахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 30 января; земли церковной 70 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1120 душъ.
- с. Дзюньковъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 31 января; земли церковной 70 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1027 душъ.
- с. Дмитровскомъ, Уманскаго уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 46 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1685 душъ.
- с. Лебединъ, Чигиринскаго уѣзда, при Георгіевской церкви, съ 17 февраля; земли церковной нѣтъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1710 д.
- м. Ольшанъ, Звенигородскаго уѣзда, при Успенской церкви, 1 псаломщическое мѣсто, съ 24 февраля; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1225 душъ.

## В О З З В А Н І Е

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство пориголубило уже 400 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи,

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“. (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаваніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С: Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

---

## О б ъ я в л е н і я .

---

Требуется учитель—регентъ; занятія въ школѣ грамоты съ 1 группой, 3 часа въ день; жалованье 200 р., квартира 1 комната, отопленіе и освѣщеніе. Адресъ г. Каневъ, Оппокову.

---

### ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

## М. В. Ф О Л О М И Н А .

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церков наго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

*КЛЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.*

---

## Художественно-иконостасная мастерская,

сущ. уже 20 лѣтъ.

### Леонтія Васильевича Погребного.

въ м. Ржищевѣ, Кіевской губ. и уѣзда, соб. д.

Приемъ заказовъ новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковной росписи и ремонтировки старыхъ иконостасовъ. Работы исполняю по новѣйшимъ рисункамъ и по самой умѣренной цѣнѣ. Живопись, гдѣ требуется, исполняется академиками и лучшими живописцами. Имѣется много одобрительныхъ за работы отзывовъ.

Въ случаѣ надобности дается залогъ въ размѣрѣ 10% стоимости договорной суммы.

8—10

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется  
29-го февраля 1908 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Мeringовская ул.



XLVII г.—1908 г.

# КИЕВСІЯ ПАРХІЯЛЬНА БІБЛОТЕКА

Еженедільное изданіе.

**№ 9. Воскресеніе, 2 марта.**

*Къ свѣдѣнію сотрудничковъ.*

Редакція просить не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.	Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если прислааны марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.
--	---

---

## Часть неофициальная.

---

**Судъ Церкви надъ невѣрующими и заблуждающимися въ недѣлю Православія.**

*„Если Церкви не послушаетъ (братъ согрѣшившій), то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь“ (Матѣ. 18, 17).*

Изъ года въ годъ св. Церковь въ первый воскресный день Великаго поста, въ т. н. недѣлю Православія, производитъ судъ надъ невѣрующими и заблуждающимися, исполняя приведенныя выше слова Божественной своей Главы, Господа Иисуса Христа.

Съ точки зрѣнія мірской—житейской много необычайно въ этомъ церковномъ судѣ. И прежде всего, на этомъ судѣ

преступники не называются по именамъ, носимымъ ими отъ рожденія, или—по своему званію и положенію, а именуются по роду грѣховъ, совершенныхъ ими. Виновный самъ долженъ узнать себя, и, если не узнаеть, тѣмъ для него гибельнѣе: безъ признанія, вѣдь, нѣтъ исправленія. Необыченъ и приговоръ, изрекаемый на церковномъ судѣ. Приговоръ этотъ кратокъ; заключается только въ одномъ словѣ—*анаѳема*. Но какъ внушительно это слово для совѣстливаго чловѣка! какъ грозно оно для вѣрующаго христіанина! Анаѳема въ переводѣ на нашъ языкъ значить отлученіе отъ Церкви. А вѣдь внѣ Церкви нѣтъ спасенія.

Люди съ лукавой совѣстію стараются всякими изворотами мысли и слова представить въ неистинномъ свѣтѣ анаѳематствованіе Церковію еретиковъ и невѣрующихъ. Они хотятъ доказать, что анаѳематствованіе есть карательный судъ Церкви. Но нѣтъ,—анаѳематствованіе есть судъ справедливой любви Церкви къ своимъ чадамъ. Вѣрно, что строгъ этотъ судъ, но онъ вмѣстѣ съ симъ и благодѣтеленъ. Анаѳема—педагогическая мѣра своего (церковнаго) рода, мѣра строгая въ выраженіи, но несомнѣнно благая по намѣренію.

Анаѳематствуетъ св. Церковь тѣхъ, которые сами отлучили себя отъ нея своимъ невѣріемъ или извращеніемъ тѣхъ основъ, на которыхъ стоитъ св. Церковь. Этихъ непокорныхъ чадъ своихъ она удаляетъ отъ себя, но она же съ радостью приметъ ихъ и обратно, хоть сегодня же, если они вернуться съ чистосердечнымъ раскаяніемъ: вѣдь она до и послѣ отлученія невѣрующихъ и заблуждающихся усердно молить Бога, чтобы Онъ обратилъ ихъ на путь правый и вразумилъ. Не Церковь жестока къ своимъ непокорнымъ дѣтямъ, а жестоки къ Церкви тѣ, кто своими живыми умствованіями и упорствомъ сами вынуждаютъ ее на такую крайнюю мѣру, какъ отлученіе. Церковь всегда была и будетъ неизмѣнно вѣрна тому основному началу, которое указано ей Главою ея—Господомъ Иисусомъ Христомъ. Это начало—любовь, но любовь справедливая, взирающая не на лица, а на

человѣческія души, Богомъ вѣренныя ея охранѣ. Анаѳематствуя невѣрующихъ и заблуждающихся, св. Церковь, какъ бы, такъ говорить имъ: „пока не покаетесь предъ Отцемъ Небеснымъ, вы не дѣти Его“.

Широкой волной разливается теперь невѣріе по лицу Русской земли, и многія чада православной Церкви обуреваются тревоженіями всякаго рода религіозныхъ заблужденій. Дай-то, Господи, чтобы нынѣшнее церковное предостереженіе, выражаемое въ чинѣ анаѳемствования, тронуло тѣ сердца, которыя еще не обложены непроницаемымъ мракомъ „*сныи смертной*“. А намъ—пастырямъ Церкви—судь ея надъ невѣрующими и заблуждающимися да послужить напоминачіемъ о долгѣ вѣрнаго охраненія—словомъ и примѣромъ—каждой овцы вѣреннаго намъ словеснаго стада отъ усиленной заразы времени—невѣрія и религіозныхъ заблужденій.

### Слово о долгѣ ревности по вѣрѣ.

(Къ 2 марта 1908 года).

„Ревную по васъ Божію ревностію“ (2 Кор. 11, 2).

Вполнѣ благовременно остановить, братіе, ваше благочестивое вниманіе на разъясненіи одной изъ важнѣйшихъ христіанскихъ обязанностей нашихъ, налагаемыхъ на насъ самымъ званіемъ христіанина,—на обязанности *ревности по вѣрѣ*.

Ревность, какъ естественное чувство, дѣйствующее въ общежитіи человѣческомъ, въ свящ. Писаніи нерѣдко принимается, какъ образъ, для объясненія попеченій и страданій духа, проникнутаго любовью божественною, при опасеніи отторженія душъ человѣческихъ отъ святого союза съ Богомъ. Самъ Богъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ благоволилъ назвать Себя „*Богомъ ревнителемъ*“ (Исх. 20, 5), для того именно, чтобы объяснить людямъ силу Своей любви, окружающей ихъ всякими попеченіями въ цѣляхъ охраненія ихъ вѣрности духовному союзу съ Нимъ. Объ Искупителѣ нашемъ, возстановляющемъ союзъ

Бога съ падшимъ челоѡѡествомъ, сказано было св. пророкомъ Давидомъ: „ревность по домъ Твоемъ снѡдаетъ Меня“ (Пс. 68, 10). И апостолы Христовы различными чертами того же образа объясняютъ намъ свои заботы о сохраненіи вѣрующихъ во Христа. Такъ св. ап. Павелъ, при видѣ христіанъ, колеблемыхъ въ вѣрѣ, уподобляетъ себя отцу, который обручилъ дочь свою вождѣленному жениху, но которому угрожаетъ великое безчестіе отъ ея измѣны: „я ревную о васъ ревностію Божіею; потому что я обручилъ васъ единому мужу, чтобы представить Христу чистою дѣвою“ (2 Кор. 11, 2)

Посему, если мы вступили въ дѣйствительный союзъ съ Богомъ, участвуемъ въ трудахъ духовной жизни для спасенія себя и другихъ и чрезъ то причастны благодатныхъ утѣшеній, то эта ревность по вѣрѣ должна быть свойственна каждому изъ насъ, и не только нынѣ, но и во всякое время. Если мы возлюбили Господа, то можемъ ли не ревновать о славѣ Его? Если наше общеніе съ Нимъ состоитъ въ единствѣ вѣры, то можемъ ли мы не заботиться объ охраненіи чистоты ея отъ посягательства всякихъ враговъ? Между сказаніями о древнихъ великихъ подвижникахъ православной Церкви есть, между прочимъ, такое: когда одному изъ нихъ, въ испытаніе, приписывали различные пороки, онъ самъ признавалъ себя такимъ, какимъ его называли; но когда ему сказали: ты еретикъ,—то онъ возмутился духомъ и горячо отвергалъ взводимое на него обвиненіе. Что же возмутило смиреннаго подвижника?—то, что послѣднее нареканіе заключало въ себѣ обвиненіе его въ измѣнѣ исповѣдуемой имъ вѣрѣ, въ которой онъ находилъ свое высшее счастье. Не иначе долженъ мыслить и чувствовать и каждый изъ насъ. Ни предъ какимъ знаменемъ иновѣрія мы не должны склонять знамя своей вѣры. Не всякій изъ насъ, конечно, можетъ словомъ защищать правоту своей вѣры, да это и не требуется отъ всякаго; но являть себя всегда и вездѣ вѣрнымъ хранителемъ и ревнителемъ православія—это непремѣнный христіанскій долгъ каждаго изъ насъ.

Объ этомъ-то священномъ долгѣ, по обстоятельствамъ переживаемаго нами времени, настоятъ насущная надобность не только возможно чаще напоминать себѣ и другимъ, но и просить, умолять всѣхъ и каждаго, кому дорога святыня вѣры православной, о тщательномъ исполненіи его. Правда, мы живемъ, благодареніе Богу, въ христіанскомъ царствѣ, подъ державою царей православныхъ. Вѣка страшныхъ кровавыхъ гоненій за вѣру Христову давно уже миновали. Но значить ли это, что напоминаніе о долгѣ ревности по вѣрѣ излишне въ наше время? Отнюдь—нѣтъ.

Уже въ древней христіанской Церкви, съ прекращеніемъ гоненій на христіанъ отъ невѣрующихъ, на смѣну враговъ внѣшнихъ явились многочисленные враги внутренніе—еретики и раскольники; и это печальное явленіе въ жизни Церкви продолжается съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени. И нужно замѣтить, что борьба съ этими внутренними врагами, неперестающими возмущать миръ Церкви Божіей и доселѣ, еще болѣе трудна, чѣмъ борьба нѣкогда съ внѣшними врагами; потому что новѣйшіе враги вѣры Христовой дѣйствуютъ оружіемъ гораздо болѣе опаснымъ, нежели какимъ пользовались гонители первыхъ христіанъ: они дѣйствуютъ оружіемъ искуснаго слова, авторитетнымъ именемъ науки, распространяя подъ знаменемъ послѣдней духъ невѣрія въ нашемъ отечествѣ. Духъ невѣрія въ православной Россіи, которая „*второю побѣдила царства*“ (Евр. 11, 33), содѣвала дѣла великія, достигала силы и могущества безпримѣрнаго! Какъ-то въ это прямо не вѣрится. А между тѣмъ это правда, горькая правда. Оглянитесь вокругъ себя, и вы съ изумленіемъ увидите,—какой у насъ просторъ всякому невѣрію! Сколько юношей и дѣвицъ, которые вступаютъ въ жизнь съ одними скудными, начальными, дѣтскими понятіями о вѣрѣ и съ обильнымъ запасомъ всякихъ свѣдѣній, заимствуемыхъ ими изъ сочиненій враговъ вѣры! Сколько возраженій противъ Христа и Его Церкви, и какъ мало знанія о Христѣ! Сколько усилій оправдать свое равнодушіе въ дѣлахъ вѣры, безразличіе въ ея исповѣданіи, осво-

божденіе себя отъ обязанностей вѣры, не мирящихся съ нашими вкусами, съ любимымъ строемъ нашей жизни!

А что же мы дѣлаемъ для спасенія нашего народа отъ этой нравственной заразы, которая разрушаетъ жизнь личную и семейную, извращаетъ общественно-гражданскую, подрываетъ государственную, убиваетъ церковную? Нельзя сказать, чтобы не дѣлалось нами ничего для этого. Дѣлается многое. Ныпѣ чаще и громче, чѣмъ когда-либо раздается съ церковной кафедры проповѣдническое слово; дѣятельно ведутся всюду, гдѣ только можно, внѣ-богослужебныя собесѣдованія и богословскія чтенія; распространяются во множествѣ книги, брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія; учреждаются религіозно-просвѣтительныя общества, братства ревнителей православной вѣры и проч. Все это, безъ сомнѣнія, дѣйствія въ высшей степени нравственно-прекрасныя, не остающіяся, конечно, безъ соотвѣтствующихъ благихъ результатовъ для многихъ и многихъ душъ христіанскихъ. Скажемъ ли, однако, что какъ мы—пастыри Церкви, дѣлая все это, исполняемъ свой долгъ до конца, такъ и вы—духовныя чада наши, слушающая или читая предлагаемые вамъ уроки христіанскаго благочестія, можете быть совершенно спокойными въ своей совѣсти относительно надлежащаго исполненія долга ревности по вѣрѣ? Разсуждать такимъ образомъ было бы большимъ самообольщеніемъ съ нашей стороны. Вѣра-же св. апостоловъ и христіанскихъ мучениковъ, которая готова была скорѣе подвергнуться всѣмъ пыткамъ, страданіямъ и самой смерти, чѣмъ уклониться, хотя бы только для вида, отъ исповѣданія имени Христа предъ невѣрующими,—ясно показываетъ намъ, чего именно недостаетъ нашей ревности по вѣрѣ, что дѣлать не совсѣмъ успѣшными и самые настойчивые, повидимому, труды наши въ борьбѣ съ современнымъ духомъ невѣрія.

Недостаетъ самаго главнаго—открытаго, самоотверженнаго исповѣданія вѣры, исповѣданія „не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною“ (Іоан. 3, 18). Мы забываемъ

непреложное слово Самого Господа о Своемъ ученіи: „Глаголы, яже Азъ глаголахъ вамъ, духъ суть и *животъ* суть“ (Іоан. 6, 63). По силѣ этого изреченія, самое важное условіе для развитія и сохраненія въ душахъ нашихъ вѣры есть осуществленіе словъ Христовыхъ въ нашей жизни. Но таково ли наше слово вѣры? Сила его у насъ въ корнѣ подрывается именно тѣмъ, что слово у насъ постоянно расходится съ дѣломъ. Наша ревность по вѣрѣ не идетъ по большей части далѣе краснорѣчивыхъ разсужденій о ней или безплодныхъ сѣтованій на ея оскуднѣніе, на что не безъ основанія съ самоудовольствомъ и указываютъ враги вѣры православной. Въ самомъ дѣлѣ, людей твердой, дѣятельной вѣры, которые бы, слѣдуя строго въ своей жизни заповѣдямъ Христовымъ, служили живымъ, одушевляющимъ примѣромъ и для другихъ, такихъ людей между нами немного. Не чаще ли встрѣчаемся съ жалкимъ малодушіемъ, съ какою-то робостію у многихъ сказать свое внушительное слово тамъ, гдѣ невѣріе громко кричитъ о себѣ, похваляясь своею силою, или,—что еще прискорбнѣе, постыдною измѣною своимъ лучшимъ убѣжденіямъ, изъ боязни лишь прослыть человѣкомъ отсталымъ? Понимаютъ ли подобные малодушные христіане, что они, по примѣру ап. Петра, отрекшагося отъ своего Учителя и Господа, при вопросѣ простой служанки—привратницы: „и ты былъ со Іисусомъ Галилеянинамъ“ (Мѡ. 26, 69), легко могутъ впасть, подъ вліяніемъ своего малодушія, въ тотъ же тятчайшій грѣхъ отреченія отъ Христа?

Живая искренняя вѣра развивается и укрѣпляется въ насъ не иначе, какъ только чрезъ упражненіе ея въ соответствующихъ добродѣтеляхъ; послѣднія таеъ же необходимы для нея, какъ тепло и влага—для растенія, или воздухъ для нашего дыханія. Не проявляемая ни въ какомъ христіанскомъ добродѣланіи,—ни въ трудѣ покаянія, ни въ борьбѣ со страстями, ни въ подвигахъ любви къ ближнему, ни въ восторгахъ молитвы,—и самая пламенная вѣра, готовая на всѣ жертвы для Бога, легко можетъ погаснуть, какъ гаснетъ

свѣтильникъ, какъ скоро недостаетъ ему елѣя. Вотъ почему и св. ап. Павелъ не раздѣляетъ, а лишь различаетъ вѣру сердца отъ исповѣданія ея устами, когда говоритъ: „*сердцемъ вѣруется въ правду, усты же исповѣдуется въ спасеніе*“ (Рим. 10, 10). Какъ сердце имѣетъ нужду въ устахъ, такъ и уста имѣютъ нужду въ сердцѣ, какъ свидѣтелѣ, выразителѣ искренности нашей вѣры.

Итакъ, позаботимся о томъ, чтобы и наше слово вѣры, обращенное къ ближнему, было твердо, неліцемерно и дѣйственно, чтобы и у насъ оно подкрѣплялось всѣмъ строемъ нашей духовной жизни. Забота объ этомъ касается, конечно, прежде всего насъ—пастырей Церкви, но отъ нея не свободенъ и каждый изъ васъ, братіе. Всѣ мы должны „ходить достойно“ христіанскаго „званія своего“, которымъ призваны быть „свидѣтелями“ Іисуса Христа въ мірѣ (Дѣян. 1, 8). Обязанность открытаго, мужественнаго исповѣданія вѣры Самъ Христосъ отмѣчаетъ, какъ непремѣнную священнѣйшую обязанность каждаго изъ Своихъ послѣдователей: „*всякъ, иже исповѣсть Мя предъ челоуки—говоритъ Онъ—исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесахъ*“ (Мѣ. 10, 32).

Протоіерей Н. Стеллеуцкій.

---

**Князь Константинъ Константиновичъ Острожскій, ревнитель православія и защитникъ русской народности въ 3. Руси (1527—1608).<sup>1)</sup>**

## VII.

Кромѣ выступленія на сеймикахъ и на главныхъ сеймахъ, кн. К. К. Острожскій работалъ на пользу православія и русской народности путемъ широкаго покровительства и содѣйствія просвѣщенію русскаго православнаго населенія Польши. Онъ былъ *убѣжденнымъ* меценатомъ въ самомъ

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. Кіев. Епарх. Вѣдом. № 8 за 1908 г.



лучшемъ смыслѣ этого слова. Покровительство наукѣ—самое щедрое и широкое покровительство являлось у него результатомъ глубокаго убѣжденія въ безусловной необходимости просвѣщенія для православнаго западно-русскаго населенія. Онъ принадлежалъ къ числу немногихъ представителей этого населенія, которые совершенно ясно видѣли, что источникомъ всѣхъ бѣдъ и несчастій, обрушившихся на русское общество З. Руси во второй половинѣ XVI в., служилъ, между прочимъ, недостатокъ просвѣщенія. Благодаря недостатку просвѣщенія, и католическая и протестантская пропаганда имѣли большой успѣхъ среди западно-русскаго православнаго населенія. Для того, чтобы вести борьбу съ своими противниками, православнымъ западно-руссамъ необходимо было владѣть тѣми же самыми средствами, какими располагали и первые, т. е. школою и типографіею.

Кн. К. К. Острожскій былъ первымъ изъ среды православныхъ западно-русскихъ дворянъ, кто завелъ у себя *правильно-организованную школу*.<sup>1)</sup> Школа эта была устроена имъ въ своемъ главномъ имѣніи—Острогѣ, почему она и известна въ исторіи подъ именемъ *Острожской*. Школа острожская была основана кн. К. К. Острожскимъ въ 70-хъ годахъ XVI в. Въ 1681 г. она упоминается уже, какъ суще-

<sup>1)</sup> Вопросъ о существованіи школъ въ З. Руси до второй половины XVI в.—вопросъ сложный и трудный (см. о немъ у К. Харламповича. Западно-русскія православныя школы XVI и начала XVII вѣка. Казань. 1898 г. стр. 187 и слѣд). Съ своей стороны, мы не находимъ основаній признать *несомнѣннымъ* фактомъ существованіе въ З. Руси *постоянныхъ и правильно организованныхъ школъ* до половины XVI в. Свидѣтельства, какія приводитъ авторъ сейча упомянутой книги, мы понимаемъ не болѣе, какъ указаніе на существованіе у насъ въ Россіи вообще и, въ частности, въ З. Руси случайныхъ и временныхъ школъ первоначальной грамоты, то заводившихся учрежденіями (монастырями и храмами) и лицами (духовными и свѣтскими), то закрывавшихся. Однимъ словомъ, это были *школы* которыя напоминали позднѣйшія наши украинскія *дяковскія* школы и которыя могутъ быть называемы школами развѣ только въ условномъ смыслѣ этого слова.

ствующая и правильно организованная. Свидѣтельства, относящіяся ко времени, непосредственно слѣдовавшему за этимъ годомъ, представляютъ намъ острожскую школу, какъ достигшую извѣстной—болѣе или менѣе высокой—степени процвѣтанія. Къ сожалѣнію, вскорѣ затѣмъ (въ 1590 хъ годахъ) острожская школа начала замѣтно падать. Главнѣйшая причина ея быстрого упадка заключалась, повидимому, въ недостаткѣ учителей, которыхъ чрезвычайно трудно было достать для школы. Въ самомъ началѣ XVII в. кн. К. К. Острожскій намѣревался, повидимому, преобразовать и расширить свою школу, сдѣлать ее *славянскою академію*. Но хлопоты его въ этомъ направленіи, кажется, не имѣли успѣха. Умирая 13 февраля 1608 года, кн. К. К. Острожскій оставилъ свою школу въ состояніи упадка. Его потомки (сынъ Янушъ и его семейство) тѣмъ менѣе могли поддержать острожскую школу, что они были уже католики. Острожская школа продолжала склоняться къ окончательному упадку. Мы имѣемъ скудныя свѣдѣнія о ея существованіи въ 1620 хъ годахъ, а по мнѣнію нѣкоторыхъ, она сохранялась даже до 1640-хъ годовъ.<sup>1)</sup>

Не смотря на свое кратковременное существованіе, острожская школа имѣла весьма важное значеніе въ исторіи просвѣщенія З. Руси и, въ частности, въ исторіи ея борьбы за вѣру и народность. Это, прежде всего, была первая правильно устроенная и хорошо поставленная школа въ православной З. Руси. Самымъ фактомъ своего существованія и даже процвѣтанія—хотя бы то и весьма кратковременнаго—она опровергала весьма обидное для православной церкви и русской народности положеніе латино-польскихъ полемистовъ, что, будто бы, въ православной церкви, съ ея славянскимъ

<sup>1)</sup> О школѣ острожской существуетъ специальная монографія К. Харламповича. Острожская православная школа. (Историко-критическій очеркъ). Кіевъ. 1897 г. ср. *Его-же*. Западно-русскія православныя школы. Казань, 1898 г. стр. 237 и слѣд.

языкомъ, невозможны—ни какое просвѣщеніе и никакая правильно организованная школа. 1) Острожская школа, даѣе, воспитала въ своихъ стѣнахъ довольное количество истинно ученыхъ людей, которые были одушевлены любовью къ родной вѣрѣ и наукѣ и которые своими литературными трудами, въ свою очередь, содѣйствовали дальнѣйшему росту русской національной идеи въ Польшѣ. Наконецъ, острожская школа, безъ сомнѣнія, послужила однимъ изъ лучшихъ образцовъ, по которымъ съ конца XVI в. начали заводится въ З. Руси правильно устроенныя и постоянныя школы, извѣстныя подъ именемъ братскихъ.

Острожская школа, устроенная кн. К. К. Острожскимъ, была, повидимому, среднею школою т. н. греко-славянскаго типа. По внѣшнему и внутреннему своему строю, она радикально отличалась отъ католическихъ и протестантскихъ школъ, существовавшихъ тогда во множествѣ въ предѣлахъ З. Руси. Кромѣ греческаго, въ ней особенно тщательно изучался славянскій языкъ. Къ изученію его были примѣнены здѣсь впервые научный методъ. Лучше всякихъ разсужденій могутъ свидѣтельствовать о заслугахъ острожской школы въ этомъ отношеніи труды по славяно-русской грамматикѣ ея воспитанниковъ, напр., Мелетія Смотрицкаго, составляющіе эпоху въ этой отрасли знанія.

1) Напр., упомянутый нами выше іезуитъ, П. Скарга, въ своемъ сочиненіи „O jedności kościoła Bożego“... (Wyd. r. 1577) доказывалъ мысль о томъ, что существуетъ только два языка—греческій и латинскій, которыми святая вѣра во всемъ мірѣ распространена и принята; кромѣ этихъ двухъ, нѣтъ ни одного, который бы оказался пригоднымъ какъ для науки вообще, такъ и, въ частности, для науки духовной. Не было и не будетъ во всемъ мірѣ такой академіи или коллегіи, гдѣ бы богословіе, философія и другія свободныя науки читались на какомъ нибудь другомъ языкѣ. *При употребленіи только славянскаго языка, не можетъ образоваться ни одинъ ученый, къ тому же теперь уже его никто хорошо не знаетъ...* Отсюда возникаетъ невѣжество и безконечныя заблужденія, что совершенно естественно, когда слѣпой слѣпому ведетъ...“ См. у В. Завитневича. Палинодія Захарія Копыстенскаго и ея мѣсто въ исторіи западно-русской полемики XVI и XVII в.в. Варшава. 1883 г. стр. 47 и слѣд.

Въ острожской школѣ, кромѣ того, преподавался, повидимому, и латинскій языкъ, равно какъ изучались и другіе предметы. Учителями въ ней были частію греки (напр., Никифоръ эзархъ, Кирилль Лукарисъ, бывшій впослѣдствіи Константинопольскимъ патріархомъ), частію русскіе, заявившіе себя впослѣдствіи изданіемъ научныхъ трудовъ.

Въ тѣсной органической связи съ школою находилась и дѣйствовала *типографія острожская*. Она была также дѣтищемъ кн. К. К. Острожскаго. <sup>1)</sup> Типографія была заведена имъ приблизительно около того же времени, когда возникла и школа острожская. Главною и единственною цѣлію ея учрежденія было содѣйствіе просвѣщенію западно-русскаго православнаго общества и снабженіе его книгами, которыя были необходимы для успѣшной борьбы съ католическо-протестантскою пропагандою и полонизмомъ. Пока не было этой послѣдней опасности, православные западно-русссы могли удовлетворяться рукописными книгами, которыхъ было у нихъ болѣе или менѣе достаточно и которыя переписывались довольно удовлетворительно. <sup>2)</sup> Но съ появленіемъ въ Польшѣ іезуитовъ и съ чрезвычайнымъ усиленіемъ культурной борьбы между латинополяками и православно-русскими, рукописныхъ книгъ, бывшихъ въ распоряженіи нашихъ западно-русссовъ, оказалось совершенно недостаточно. Тогда въ З. Руси начали появляться славянскія книгопечатни или типографіи. Однимъ изъ первыхъ откликнулся на это доброе и святое дѣло кн. К. К. Острожскій. Онъ завелъ типографію сначала (въ 1570-хъ г.г.) въ Острогъ, а впослѣдствіи (въ началѣ XVII в.) открылъ еще другую—въ Дермани. <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Объ острожской типографіи существуетъ брошюра А. Селецкаго: „Острожская типографія и ея изданія“ (первоначально печаталась въ Волынск. Еп. Вѣдом. 1884 и 1885 г.г.).

<sup>2)</sup> См. объ этомъ любопытныя свѣдѣнія у Ѡ. И. Булгакова: „Иллюстрированная исторія книгопечатанія и типографскаго искусства“ Спб. 1889 г. т. I стр. 191 и слѣд.

<sup>3)</sup> См. у м. Макарія. Исторія русской церкви т. X. Спб. 1881 г., стр. 333 и слѣд.

Кромѣ многихъ другихъ полезныхъ изданій, выпущенныхъ изъ этихъ типографій кн. К. К. Острожскаго, въ острожской типографіи въ 1580—1581 г. была напечатана *знаменитая острожская біблія*. Это была первая полная печатная славянская біблія. Кн. К. К. Острожскій употребилъ немало средствъ и хлопотъ для приобрѣтенія и исправленія оригинала, съ котораго напечатана эта біблія.<sup>1)</sup>

Но острожская и дерманская типографіи, заведенныя кн. К. К. Острожскимъ, имѣли весьма важное значеніе еще въ другомъ отношеніи. Онѣ служили центрами, гдѣ собирались лучшія ученныя силы того времени. Здѣсь не только печатались, но и предварительно переводились, напр., съ греческаго языка, или исправлялись, а иногда и вновь составлялись книги. Въ этомъ отношеніи современники справедливо называли типографіи кн. К. К. Острожскаго, съ „учеными людьми, работавшими въ нихъ, академіями... Это, дѣйстви-тельно, были своего рода академіи наукъ. Здѣсь были, по свидѣтельству Захаріи Копыстенскаго, „ораторы, равные Демосѣну, и славные доктора, опытные въ греческомъ, славянскомъ и латинскомъ языкахъ, и математики и астрологи, и особенно славный между ними математикъ, философъ и астрологъ, Янъ Лятось, который „славне зганилъ“ новый календарь и печатно доказалъ, что онъ—ошибочный“. Церкви и дворъ князя К. К. Острожскаго, по свидѣтельству того же писателя, были полны твореній православныхъ учителей евангельскихъ и апостольскихъ, истинныхъ богослововъ, Діонисія, Аванасія и др. восточныхъ отцевъ и соборовъ и патріарховъ восточныхъ, знающихъ богословіе и правую вѣру“.<sup>2)</sup>

Кромѣ вышеназванныхъ греческихъ учителей—Никифора экзарха и Кирилла Лукариса, къ острожскому ученому кружку, собранному кн. Константиномъ Константиновичемъ, принадлежали еще изъ русскихъ—Герасимъ Смотрицкій, острож-

<sup>1)</sup> Подробности см. у С. Сольскаго. Острожская біблія въ связи съ цѣлями и видами ея издателя. Труды Киев. дух. Академіи 1884 г. кн. VII, стр. 293—320.

<sup>2)</sup> См. Русская Историч. Библіотека т. IV, кн. 1-я, стр. 1136—1137.

скій пресвитеръ Василій, неизвѣстный по имени „клирикъ острожскій“, священникъ Никольской церкви Даміанъ Наливайко, іеромонахъ Кипріанъ и мн. др. Всѣ они ревностно трудились на учено-литературномъ поприщѣ, подъ покровительствомъ кн. К. К. Острожскаго, одушевляемые тою же глубокою любовію къ православнои вѣрѣ и дорогой родинѣ, какою жилъ и ихъ патронъ.

Школа и типографіи, какія заводилъ у себя кн. К. К. Острожскій, служили болѣе или менѣе ограниченному кругу западно-русскаго православнаго общества, состоявшему изъ лицъ грамотныхъ, или желавшихъ получить образованіе. Но оставалась еще весьма многочисленная безграмотная масса народа. Эта послѣдняя и тогда, какъ прежде и какъ всегда, могла просвѣщаться и воспитываться путемъ участія въ богослуженіи—монастырскомъ и храмовомъ. Кн. К. К. Острожскій живо чувствовалъ и ясно сознавалъ важное значеніе монастырей и храмовъ для воспитанія въ народѣ религіознаго чувства, любви и преданности православнои вѣрѣ и русскои народности. Поэтому, онъ, подобно своему отцу, усердно строилъ новые монастыри и храмы, равно какъ заботился о поддержаніи старыхъ и о защитѣ православныхъ обителей и храмовъ отъ враговъ православія—католиковъ и уніатовъ. Князь заботился не только о внѣшнемъ благополучіи, но и о внутреннемъ добромъ устройствѣ обителей, находившихся въ его владѣніяхъ. Такъ, напр., извѣстно, что одинъ изъ своихъ монастырей (троицкій дерманскій) онъ преобразовалъ въ общежительный и сдѣлалъ его спеціально училищнымъ, устроивъ въ немъ типографію и собравъ здѣсь братство ученыхъ иноковъ. Въ первоначальномъ уставѣ, данномъ этому монастырю, кн. К. К. Острожскій требовалъ, чтобы въ обитель принимались „только тѣ, которые пожелаютъ подчиниться его уставу и сойдутся для науки; способнѣйшіе къ наученію должны были учиться письменамъ славянскимъ, греческимъ и латинскимъ у лицъ св. восточной церкви“.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> См. у м. Макарія. Исторія русской церкви. Спб. 1881 г. т. X стр. 333 - 334.

Кромѣ дерманскаго монастыря, во владѣніяхъ кн. К. К. Острожскаго находились и пользовались его покровительствомъ еще слѣдующіи обители: Дорогобужская, Пречистенская, Дубенскія—Спасская и Крестовская, Степанская Михайловская. <sup>1)</sup>

Какъ кievскій воевода, кн. К. К. Острожскій принималъ живое участіе въ церковной жизни и нашего Кіева. Онъ имѣлъ тѣмъ болѣе возможности и права дѣлать это, что въ послѣдніе годы своей жизни онъ былъ патріаршимъ экзархомъ для З. Руси, каковое званіе далъ ему александрійскій патріархъ Мелетій Пигасъ, также принимавшій дѣятельное участіе въ жизни западно-русской церкви. <sup>2)</sup>

Особенно достопамятна заботливость кн. К. К. Острожскаго о Кіево-Печерской лаврѣ, съ которою его тѣсно связывали давнія семейныя традиціи. Кіево-Печерскій монастырь въ концѣ XVI и въ началѣ XVII в. переживалъ очень трудныя обстоятельства. Еще въ годъ введенія церковной уніи въ З. Руси (1596 г.) уніаты заявили свои претензіи на владѣніе Кіево-Печерскою лаврою. Перемѣна уніатскаго митрополита и кіево-печерскаго архимандрита въ 1599 г. дали новый поводъ противникамъ православія къ домогательствамъ овладѣть такимъ сильнымъ оплотомъ православія, какимъ была безспорно Кіево-Печерская лавра. 26 сент. 1599 г. по послѣдняя была юридически передана королемъ во владѣніе уніатскаго митрополита (Ипатія Поцѣя). Но лаврское братство не признало надъ собою уніатской власти и выбрало себѣ особаго архимандрита (Елисея Плетенецкаго). Началась борьба между православными и уніатами, сопровождавшаяся судебною волокитею и насиліями со стороны послѣднихъ. Только 22 февраля 1605 г., по особому „усиленному“ ходатайству кн.

<sup>1)</sup> См. у М. А. Максимовича. Собраніе сочиненій. Кіевъ. 1876 г. т. 1 стр. 182.

<sup>2)</sup> См. у И. И. Малышевскаго. Александрійскій патріархъ Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви. Кіевъ. 1872 г. т. II, стр. 77—78

К. К. Острожскаго, король пожаловалъ лаврскую архимандрію со всѣми имѣніями монастыря Елисею Плетенецкому. <sup>1)</sup>

Кромѣ того, кн. К. К. Острожскій заботился о возстановленіи—внѣшнемъ и внутреннемъ—Кіево-Кирилловскаго монастыря. <sup>2)</sup>

Наконецъ, кн. К. К. Острожскій высоко цѣнилъ дѣятельность православныхъ западно-русскихъ братствъ и покровительствовалъ имъ всѣмъ, чѣмъ только могъ. Особенно замѣчательны были его заботы о львовскомъ и виленскомъ братствахъ, проникнутыя самою искреннею и глубокою любовію князя къ нимъ. <sup>3)</sup>

### Организація паломничествъ къ святынямъ Кіева. <sup>4)</sup>

Паломничества, подобныя описаннымъ выше, въ нашей православной Россіи уже нарождаются. Въ Холмской Руси они уже существуютъ нѣсколько лѣтъ, а на Западѣ, въ католическомъ мірѣ, они поставлены чрезвычайно широко. Кто бывалъ въ Польшѣ, тотъ знаетъ, навѣрное, такія паломничества къ Ченстоховской Божіей Матери.

Намъ можно воспользоваться мыслью, примѣромъ и опытомъ опередившихъ насъ въ этомъ христіанъ. Мы должны организовать паломничества, оставивъ ихъ самымъ лучшимъ образомъ съ религіозной, просвѣтительной, эстетической и матеріальной стороны, конечно, насколько это въ нашей возможности.

Важное начало для организаціи такихъ паломничествъ уже сдѣлано въ нашей епархіи. Это крестные ходы, которые

<sup>1)</sup> См. подробности у проф. П. Жуковича. Сеймовая борьба... Спб. 1901 г. стр. 459.

<sup>2)</sup> См. у м. Макарія. Исторія русской церкви. Спб. 1881 г. т. X, стр. 336.

<sup>3)</sup> См. у проф. П. Жуковича. Сеймовая борьба.. Спб. 1901 г. стр. 437, 466 и др.

<sup>4)</sup> (Окончаніе). См. Кіев. Еп. Вѣд. № 8 за 1908 г.



сопровождать выписываемые изъ Аюона, Чернигова, Сарова и т. п. мѣстъ образа съ вокзала, куда прибываютъ эти образа транзитомъ въ выписывающіе ихъ приходы... Крестные ходы эти обставляются чрезвычайной торжественностью. Прихожане несутъ кресты, евангелія, хоругви; самая икона украшается цвѣтами и лентами и несутся дѣвущками на особыхъ носилкахъ. Эти крестные ходы, когда идутъ чрезъ лежащія по дорогѣ села, заходятъ въ храмы, совершаютъ молебны. Народъ во множествѣ стекается на эти торжества и сопровождаетъ крестный ходъ изъ села въ село. Недавно еще были устроены такіе крестные ходы съ копіями чудотворной иконы Божіей Матери изъ с. Сухой Калигорки въ приходы, отстоящіе отъ нея на разстояніи болѣе, чѣмъ сто верстъ. Это было большое и радостное торжество.

Прошлые два года мы были свидѣтелями большого оживленія въ нашей епархіи католичества. Поглотивъ болѣе тысячи жертвъ изъ среды православныхъ, католичество проявляло свое оживленіе, между прочимъ, въ устройствѣ крестныхъ ходовъ изъ села въ село и, особенно, къ большимъ и извѣстнымъ своими святынями костеламъ. Несли хоругви, кресты, свѣтильники; ксендзь шелъ подъ роскошнымъ балдахиномъ; мальчики и дѣвочки несли разноцвѣтные флажки, которые раздавали и православнымъ, приманивая применить къ своей процессіи. Все было пестро, весело, радостно. Всю дорогу пѣли торжественные религіозные и польскіе національные гимны. Это такъ дѣйствовало на народъ и увлекло православныхъ, что многіе пастыри стали устраивать свои крестные ходы въ приходы, гдѣ, напр. праздновали храмовой день. И эти крестные ходы привлекали народъ и совершались торжественно и радостно...

Католическіе крестные ходы распоряженіемъ высшей мѣстной администраціи нынѣ воспрещены. Но православные пастыри не должны отказываться отъ того, что даетъ ихъ пасомымъ религіозную радость и умиленіе. Начатые крестные ходы на храмовые праздники и за прибывающими въ прихо-

ды религиозными святынями должны быть поддержаны и сохранены.

Въ такіе крестные ходы должны быть образованы и паломничества богомольцевъ къ святынямъ Кіева. Богомольцы должны идти со священникомъ организованнымъ крестнымъ ходомъ, съ крестомъ и хоругвями. На первый разъ это покажется страннымъ, труднымъ, громоздскимъ, демонстративнымъ. Возможны возраженія: нужно-ли все это, привьется ли въ народѣ, не стѣснить ли и священника, и богомольцевъ и проч.? Отвѣтъ на всѣ эти возраженія одинъ: кому не нужно, кого стѣснить, тотъ не пойдетъ. Новымъ видомъ паломничества, вѣдь, не отмѣняется старый видъ путешествія въ одиночку или партіями. Дается лишь новая форма, примѣнимость или непримѣнимость которой покажетъ жизнь. Мы только глядимъ на примѣры и опытъ другихъ людей и желаемъ воспользоваться тѣмъ добромъ, которое они въ этомъ организованномъ паломничествѣ имѣютъ. Владыка-Митрополитъ, знающій организацію паломничества, по Архипастырскому опыту своему въ Холмской епархіи, на докладѣ нашемъ объ организаціи паломничества у насъ изволилъ выразить этому полное сочувствіе и желаніе успѣха, причѣмъ онъ предложилъ сдѣлать нѣсколько опытовъ и выразилъ увѣренность, что такіа паломничества очень понравятся народу и привьются.

Крестный ходъ создастъ паломничеству внѣшнюю организованность и придастъ священный характеръ. Но паломничество должно имѣть еще религиозно просвѣтительный характеръ. Это достигается проповѣдями, чтеніями и бесѣдами по пути. Проповѣдь должна быть сказана руководителемъ паломничества въ началѣ путешествія. Проповѣди должны быть сказаны и при всякомъ вхожденіи въ стоящіе по пути храмы. Этотъ трудъ сѣянія Слова Божія могутъ поднять на себя тѣ пастыри, которые откроютъ паломникамъ свои храмы и привѣтливо встрѣтятъ ихъ. На мѣстахъ отдоховъ, а такихъ отдоховъ въ далекомъ пути придется дѣлать не мало, нужно

предлагать богомольцамъ чтенія по различнымъ религіозно-правственнымъ и церковно-историческимъ вопросамъ, а также бесѣды по поводу прочитаннаго, слышаннаго и видѣннаго. Эти проповѣди, чтенія и бесѣды придадутъ паломничеству высокій религіозно-просвѣтительный характеръ.

Наконецъ, нужно позаботиться и объ удобствахъ пути. Путь будетъ пройденъ до самаго Кіева или до ближайшей станціи желѣзной дороги или до пароходной пристани *pedes apostolorum*,—по образу пѣшаго хожденія. Но для большаго количества путниковъ, для ихъ котомокъ, наконецъ, для уставшихъ нужно имѣть хоть одну подводу, которая бы, какъ санитарный фургоны, плелась позади паломниковъ. Это далеко не лишнее. Пищею ихъ будетъ служить хлѣбъ, а питіемъ—вода. Такая пища, если имѣть въ виду, что паломничества будутъ совершаться весною, когда запасы уже на исходѣ, а новыхъ плодовъ еще не народилось, въ это время у насъ на Руси-матушкѣ повсюду у крестьянъ, такъ что особымъ видомъ постничества это посчитать не придется. Конечно, хорошо было бы, если бы удалось гдѣ-нибудь по дорогѣ устроить такъ, чтобы паломникамъ похлебать чего-нибудь горячаго...

Расчитывать, что изъ одного прихода пойдетъ достаточное число паломниковъ, трудно. Если бы кому-либо изъ пастырей Богъ вложилъ въ сердце предстоящею весною совершить паломничество съ своими прихожанами въ Кіевъ, то ему слѣдуетъ подѣлиться мыслью со своими собратьями-сосѣдами и попросить ихъ, чтобы они сообщили о его намѣреніи своимъ прихожанамъ и расположили бы тѣхъ, кто желалъ бы въ это время совершить паломничество въ Кіевъ, присоединиться къ организуемому этимъ священникомъ паломничеству.

Важно напередъ точно опредѣлить день выхода и точный маршрутъ путешествія. Важно это и для сбора, и для того, чтобы священники лежащихъ на пути приходоу были приготовлены къ приему паломниковъ въ своемъ храмѣ. Важ-

но это и для того, чтобы можно было напередъ извѣстить начальниковъ желѣзно-дорожныхъ станцій и паромныхъ пристаней о прибытіи большого количества богомольцевъ для избѣжанія возможной задержки по недостатку незаготовленныхъ мѣстъ въ поѣздахъ и пароходахъ. Необходимо также напередъ извѣщать начальство Лавры, Михайловскаго или другихъ монастырей, гдѣ паломники имѣютъ намѣреніе основать свое мѣстопробываніе по прибытіи въ Кіевъ.

Если во главѣ паломничества станетъ не одинъ, а нѣсколько священниковъ, то тѣмъ лучше. Необходимо также, что бы вмѣстѣ со священниками ядро паломничества составили пѣвчіе. Пѣніе вмѣстѣ съ молитвою—это душа паломничества, и положенные въ основу нѣсколько умѣлыхъ голосовъ въ началѣ паломничества создадутъ могучій хоръ изъ всѣхъ паломниковъ въ концѣ его. Пѣніе будетъ сопровождать утреннія и вечернія молитвы, оно будетъ подбадривать паломниковъ по пути, оно дастъ торжество церковнымъ встрѣчамъ, оно, наконецъ, усладитъ путниковъ въ часы отдыха, когда усталое тѣло ищетъ покоя, но сонъ еще не сходитъ на глаза...

Церковныя службы, чтенія, бесѣды и пѣніе могутъ занять все время путниковъ, особенно во время переѣздовъ въ вагонахъ и на пароходахъ.

Паломники, наконецъ, въ Кіевѣ. Руководители должны здѣсь особенно зорко охранять и ихъ душу, и ихъ тѣла отъ искусителей. Мы уже говорили, что въ Кіевѣ начальниками монастырей на этотъ счетъ обращено вниманіе и нужно надѣяться, что, по крайней мѣрѣ, въ самыхъ монастыряхъ паломники будутъ охраняемы отъ совратителей. Руководители паломниковъ должны поставить себѣ задачею не одну охрану, а и то, чтобы показать имъ Кіевъ во всей его церковной святости, чтобы рассказать имъ про всю его древнюю историческую важность въ судьбахъ нашего отечества, чтобы дать имъ, наконецъ, возможность полюбоваться на всю его дивную красу. Начальники монастырей и церквей, смотрите-

ли садовъ, дворца и музеевъ не могутъ отказать имъ въ своемъ содѣйствіи, какъ не отказываютъ они различнымъ экскурсантамъ, во множествѣ посѣщающимъ Кіевъ. Но самое главное, конечно, дѣло руководители паломничества сдѣлаютъ тогда, когда они найдутъ возможность устроить соответствующимъ образомъ, благоговѣнно и безъ суеты, время говѣнія, совершеніе исповѣди и причащеніе. И въ этомъ они, конечно, найдутъ содѣйствіе у монастырскихъ духовниковъ и іеромонаховъ. Только тогда паломники могутъ съ полною удовлетворенностью сердца возвращаться въ дома свои, радуясь и благословляя Бога...

Предлагая мысли свои объ организаціи паломничества къ святынямъ Кіева на благосклонное вниманіе пастырей Кіевской епархіи, я очень желалъ бы предложить услуги свои, въ чемъ нужно, если бы ктонибудь изъ пастырей раздѣлилъ мои взгляды на дѣло паломничества и взялъ на себя трудъ положить начало этому дѣлу.

Епарх. миссіонеръ священникъ *Савва Потѣхинъ*.

---

### Итоги прошлаго.

Революціонный угаръ начинаетъ по немногу проходить. У нѣкоторыхъ же онъ и совсѣмъ исчезъ. Выздоровливающіе больные съ чувствомъ досады озираются назадъ, перебиралъ въ своей головѣ наиболѣе яркіе моменты начала и развитія двухлѣтняго столь истощительнаго недуга. Тамъ, гдѣ раньше все казалось такъ ярко и красиво, вырисовывается сейчасъ въ воображеніи блѣдное, сѣренькое, грязное пятно, вызывающее къ себѣ тѣмъ большее отвращеніе, чѣмъ очевиднѣе представляется фактъ самообмана.

Теперь, при наступившемъ отрезвленіи, когда острота болѣзни прошла и дѣло идетъ какъ будто къ выздоровленію, легче всего разобратъся въ тѣхъ нѣкоторыхъ довольно странныхъ явленіяхъ, какія имѣли мѣсто во время самаго расцвѣта болѣзни. Однимъ изъ такихъ странныхъ болѣзненныхъ явленій

представляется намъ стремленіе нѣкоторой части духовенства къ совмѣстной работѣ съ послѣдователями социалистическихъ ученій. Вотъ, бывало думаешь, какое блаженное время наступаетъ: волкъ и ягненокъ будутъ мирно уживаться вмѣстѣ, обязавшись вѣчною нерушимою дружбою. На самомъ же дѣлѣ до этого слишкомъ далеко было. Въ то время какъ одни изъ породы волковъ и невинныхъ ягнятъ прямо захлебывались отъ восторга при представленіи себѣ такой великолѣпной жизненной картины, другіе только головой кивали, да думали крѣпкую думу: „ой, не быть добру.“ Первые усилій не жалѣли, работали во всю, уже и дружбу наладили,—какъ и что. Но.... Это проклятое „но“ всегда вмѣшается,—налаженную дружбу какъ то съумѣли во время разстроить, и слава Богу, а то бы навѣрно ягненку не одобровать.

Ягненокъ и волкъ—это христіанство и социализмъ. Всѣ личныя природныя и благопріобрѣтенныя качества, свойственныя природѣ этихъ животныхъ, въ примѣненіи къ настоящему случаю, какъ нельзя лучше уясняютъ характеръ двухъ современныхъ общественныхъ теченій. Съ одной стороны—кротость, невинность и смиреніе, съ другой—злоба, гнѣвъ и кровожадность. И вотъ, не смотря на такое явное противорѣчіе, люди задались нелѣпой мыслью тѣсно сдружиться для совмѣстной будто бы работы на общую пользу.

Что подкупило представителей христіанства—изъ рядовъ духовенства—въ пользу социализма? Не можетъ же быть, что одинъ только внѣшній обликъ социализма или незнаніе его волчьей природы? Вѣдь тогда пришлось бы имъ ко всѣмъ своимъ прекраснымъ качествамъ присоединить и такое весьма нелестное качество, какъ овечья наивность, а то и того болѣе. Вѣдь кровожадность социализма по отношенію къ христіанству—о чемъ укажемъ ниже—была настолько очевидна, что не замѣчать ее положительно было невозможно. Въ невѣдѣніи ея мы, посему, не смѣемъ упрекать нѣкоторыхъ довольно просвѣщенныхъ христіанскихъ дѣятелей, подавшихъ социализму руку дружбы; мы склонны видѣть тутъ другіе, руководящія умами указанныхъ дѣятелей, мотивы.

Оближеніе христіанства съ соціалізмомъ началось на почвѣ проповѣдуемаго этимъ послѣднимъ всеобщаго братства и равенства людей. Когда, въ моментъ особеннаго подъема духа русскихъ с.-демократовъ, заговорили о возможности устроить въ Россіи жизнь на началахъ всеобщаго равенства, нѣкоторые представители церкви православной, справившись предварительно съ Евангеліемъ и порывшись въ своемъ умственномъ благопріобрѣтенномъ багажѣ, съ распростертыми объятіями бросились на встрѣчу соціализму, открыто заявивъ, что христіанство, молъ, иного устройства жизни людей и не признаетъ, чѣмъ какое проповѣдуетъ соціализмъ. Заговорили о христіанской свободѣ и равенствѣ. Къ взаимному удовольствію общая точка приложенія, такимъ образомъ, была скоро найдена: и тамъ свобода и равенство, и тутъ тоже самое, чего же больше?.. Христіанство должно идти рука объ руку съ соціализмомъ, вотъ окончательный выводъ, къ какому пришли представители двухъ противоположныхъ теченій, они должны другъ друга взаимно дополнять. Но вся бѣда оказалась въ томъ, что, въ то время какъ представители христіанства съ удовольствіемъ готовы были т. ск. христіанизировать соціализмъ, назвать христіанство соціалистическимъ, представители этого послѣдняго въ душѣ всегда были противъ названія соціализма христіанскимъ. Въ этомъ у нихъ положительно никакой нужды не было, такъ какъ лучшіе представители соціализма, преимущественно зарубежные, прекрасно знали, что ученіе о свободѣ и равенствѣ христіанства и такое же ученіе соціализма построены на двухъ совершенно неодинаковыхъ основаніяхъ, ни въ коемъ случаѣ не допускающихъ возможности сліянія или взаимнаго пополненія. Если же наши отечественные вожди соціализма и заговорили о возможности совмѣстной работы, то они или пошли на компромиссъ, или, еще того хуже, незамѣтно для противной стороны, использовали въ своихъ видахъ самый обыкновенный тактическій пріемъ, рассчитанный на увеличеніе собственныхъ силъ. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, допустить того, что они были въ невѣдѣніи

относительно существеннаго неравенства принциповъ христіанскаго и соціалистическаго. Ибо въ то время какъ христіанство, говоря о свободѣ, имѣеть въ виду исключительно свободу духа, какъ необходимое средство быть на высотѣ призванія, и проповѣдуя, далѣе, равенство, говоритъ исключительно о равенствѣ всѣхъ передъ закономъ благодати: соціализмъ учитъ о свободѣ и равенствѣ, какъ о необходимыхъ политическихъ, экономическихъ, соціальныхъ и раз. др. условіяхъ личной жизни человѣка. Иныхъ свободъ и равенства соціализмъ не признаеть, если же они и существуютъ, говоритъ онъ, то это еще не значитъ, что они имѣють право на существованіе. Дать поэтому равноправіе христіанскому элементу на ряду съ другими, составляющими суть соціалистическаго ученія, соціализмъ ни въ коемъ случаѣ не могъ, по той простой причинѣ, что онъ его не признаеть. Возможность же этого послѣдняго обстоятельства и ввела, надо думать, въ заблужденіе христіанскихъ, если можно такъ выразиться, —соціалистическихъ дѣятелей. Въ противномъ случаѣ прямо невысказано допустить, чтобы люди сознательно выдвигали для совмѣстной общественной работы два несовмѣстимыя и даже прямо другъ друга исключаютія теченія. Что соціализмъ совершенно отвергаеть христіанство, объ этомъ прямо говоритъ такой знаменитый вождь зарубежнаго соціализма, какъ Орано, проф. философіи одного изъ итал. лицеевъ. Вотъ его слова: „Соціалистическое ученіе отвергаеть вѣру въ Бога, говоритъ онъ въ одной изъ публичныхъ своихъ лекцій, и во чтобы то ни было. Оно даетъ зато глубокую увѣренность во все возрастающемъ могуществѣ человѣка. На мѣсто Бога, души, туманныхъ абстракцій соціализмъ ставитъ живую, реальную человѣческую личность“ <sup>1)</sup>. „Соціализмъ, говоритъ онъ далѣе, принципиально и рѣшительно отвергаеть какой бы то ни было религіозный элементъ“ <sup>2)</sup> Или еще: „Иисусъ, страданіями и кровью искупившій грѣхи міра и открывающій

<sup>1)</sup> Орано, Соц. бесѣды, стр. 13.

<sup>2)</sup> Тамъ-же.



предъ людьми двери рая, этотъ Иисусъ и этотъ рай чужды намъ, не могутъ стать символами нашей вѣры“<sup>1)</sup> и т. д. Это ли не кровожадность социализма по отношенію къ христіанству? Могутъ-ли они послѣ этого уживаться вмѣстѣ? А другіе, подобные Орано, какъ Геккель, Зомбартъ, Менгеръ, Дозель et cetera. то-ли еще говорятъ?... Отрицаніе социализмомъ христіанства столь очевидно, что не стоитъ больше и цитировать ихъ. И вотъ, не смотря на все это, нѣкоторая часть духовенства, увлеченная всеобщимъ движеніемъ, взяла подъ свою защиту социализмъ и вздумала сблизить его съ христіанствомъ. Не похоже ли это, въ самомъ дѣлѣ, на совмѣстную жизнь волка и ягненка? Какіе же мотивы руководили служителями церкви православной, при представленіи ими возможности совмѣстной дружной работы?

Намъ кажется, что тутъ можетъ быть указанъ только одинъ мотивъ—это отсутствіе всякой вѣры въ божественное посланничество Иисуса Христа и въ св. Его Евангеліе, то же самое, значить, что и у социалистовъ; другого мотива не можемъ себѣ представить, такъ какъ при наличіи вѣры идти рука объ руку съ социализмомъ положительно невозможно, и я по сему весьма сомнѣваюсь,—могъ ли бы меня кто въ этомъ разубѣдить. А можно ли проповѣдывать христіанство безъ вѣры во Христа?... Да, поневолѣ приходится испытывать чувство досады при спокойномъ разсматриваніи итоговъ прошлаго.

Свящ. П. Л—кій.

## Изъ епархіальной жизни.

**Трогательный обычай Кіево-Никольскаго монастыря.**  
Въ воскресенье сыропустное въ Кіево-Никольскомъ монастырѣ издавна хранится слѣдующій трогательный обычай. По окончаніи вечерняго богослуженія, поется пасхальный ка-

<sup>1)</sup> Тамъ-же.

нонь съ припѣвами и стихиры св. Пасхи. Пѣніе этихъ пасхальныхъ пѣснопѣній собираетъ на вечернее богослуженіе въ Никольскомъ монастырѣ множество кіевлянъ. Такъ было и въ нынѣшнемъ году: стеченіе богомольцевъ здѣсь было чрезвычайное. Совершалъ богослуженіе самъ преосвященный настоятель обители, епископъ Иннокентій. Въ концѣ вечерни преосвященный произнесъ поученіе, окончивъ которое, преклонилъ колѣни, испрашивая себѣ прощенія въ вольныхъ и невольныхъ прегрѣшеніяхъ. Владыка самъ расчувствовался и вызвалъ у многихъ искреннія слезы.

Прекрасенъ этотъ обычай испрашивать взаимно прощенія и моливъ предъ наступленіемъ св. четырехдесятницы. У нашихъ предковъ этотъ обычай строго соблюдался и много зла имъ было устраниено. Поддержаніе такихъ добрыхъ обычаевъ должно составлять священный долгъ каждаго пастыря.

---

### Библиографическая замѣтка.

**Благословеніе Кіево-Печерскія Успенскія Лавры. Катихизическія изъясненія десяти заповѣдей, молитвы Господней и символа вѣры для народа православнаго. Составилъ протоіерей Кл. Өоменко.**

Кіевъ 1908 г., стр. 118.

„Давно уже дознано,—пишетъ составитель этой книги въ предисловіи къ ней,—что нашъ православный, вѣрующій и благочестивый русскій народъ *жаждетъ* Боговѣдѣнія, изложеннаго и выясненнаго простымъ, понятнымъ народу, языкомъ. Но если когда, то именно въ текущее неспокойное время, русскій народъ имѣетъ особенную потребность въ изложеніи и выясненіи такимъ же языкомъ своихъ священныхъ обязанностей къ Богу и ближнимъ... Несомнѣнно, нашъ благочестивый народъ молится и молится горячо и усердно. Но понимаетъ ли онъ слова молитвы?..“ Въ удовлетвореніе та-

кихъ религіозно-нравотвенныхъ потребностей православнаго русскаго народа, Кіево-Печерская Лавра выпустила отдѣльными листками катихизическія изъясненія десяти заповѣдей, молитвы Господней и символа вѣры, а теперь эти листки собрала въ одну книгу.

Эту книгу, по всей справедливости, слѣдуетъ назвать „православнымъ катихизисомъ“ для простаго народа. Составитель „катихизиса“ вполне основательно отступаетъ въ планѣ отъ пространнаго катихизиса митр. Филарета, слѣдуя историческому возвѣщенію Божественнаго Откровенія. Прежде были возвѣщены Богомъ десять заповѣдей, онѣ и изъясняются въ первой части книги; затѣмъ данъ былъ Господомъ образецъ молитвы,—изъясненіе молитвы Господней и занимаетъ это слѣдуемое ей мѣсто; наконецъ, отцы и учителя церкви изложили символъ вѣры, изъясненію его и отведено третье мѣсто, какое ему подобаешь въ порядковомъ теченіи времени возвѣщенія міру Божественнаго Откровенія.

Книга написана вполне доступнымъ для народа языкомъ, одухотворена искреннимъ религіознымъ чувствомъ и вызываетъ въ читателѣ истинно благоговѣйное настроеніе. Не минуетъ, составитель въ своихъ катихизическихъ изъясненіяхъ и современныхъ религіозныхъ вопросовъ, давая имъ умѣлое и толковое выясненіе (см. напр. объясненіе 5 и 6 заповѣди). А это придаетъ живой интересъ каждому слову книги. Особенно трогательны—убѣжденные призывы читателей къ доброй христіанской жизни.

За такой духовный даръ великое спасибо сказать долженъ православный русскій народъ и тѣмъ, которыми онъ изданъ „въ благословіе“, и тому, кто потрудился надъ его составленіемъ.

---

## Объявленія.

---

Брошюра съ рисунками „**Якъ Богъ штунду вразумывъ**“ продается со скидкой 60%. Стихотв. „**Антыхрысть**“ прилагаетсл бесплатно (25%). Цѣна 100 экз.—2 руб., 50—1 р. 5 к., 25—60 коп., безъ пересылки. „**Антыхрысть**“ отдѣльно по 1 коп. Б.-Церковь, с. Храпачи, о. Іакову Росновскому. 1—3

---

**ЦЕРКВИ**, иконостасы, позолоту главъ, дома для причта принимаютъ лучшіе кievскіе и московскіе мастера подъ руководствомъ гражданскаго инженера Максимова. Заказчикамъ проекты и смѣты бесплатно. Кіевъ, Аненковская № 2 (Крещатикъ, № 31), квартира № 6.

---

**НУЖЕНЪ** подрядчикъ для расширенія церкви въ с. Насташкѣ, Васильковскаго уѣзда. Адресъ: а) жел. дорога Сухолѣсы, поч. ст. Насташки, свящ. *В. Горянского*.

---

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

---

**Содержаніе.** Судъ Церкви надъ невѣрующими и заблуждающимися въ недѣлю Православія.—Слово о долгѣ ревности по вѣрѣ.—Князь Константинъ Константиновичъ Острожскій, „ревнитель православія и защитникъ русской народности въ З. Руси (1527—1608).—Организація паломничествъ къ святынямъ Кіева.—Итоги прошлаго.—Изъ епархіальной жизни.—Библиографическая замѣтка. —Объявленія.

*Въ приложеніи:* Докладъ предсѣдателя Кіевск. епарх. свѣчнаго завода (3-ый поллисть).

---

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
28-го февраля 1908 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціонеры го О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская у.