

# Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Сентября № 17. 1904 года.

ГОДЪ

Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи  
Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXIX.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемиловѣйше соизволилъ, къ 6 мая текущаго года, пожаловать, за заслуги по духовному вѣдомству, *серебряными медалями*, съ надписью „за усердіе,“ для ношенія на груди, нижеслѣдующихъ лицъ: а) на Александровской лентѣ—учительницъ церковно-приходскихъ школъ: Николаевской, Сенгилеевскаго уѣзда, Клавдію Шустову; Лѣсно-Матюнинской, того же уѣзда, Евдокію Великанову; Арско-Слободской, Симбирскаго уѣзда, Александру Родникову и образцовой одноклассной при Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Зинаиду Рождественскую; учительницъ Араповской второклассной женской школы, Карсунскаго уѣзда: Александру Аврову и Марію Яковлеву; учителей церковно-приходскихъ школъ: Бѣло-

ключевской, Карсунскаго уѣзда, Петра Орлова и Ильинской города Сызрани Алексѣя Михайловскаго; б) на Станиславской лентѣ—старосту церкви села Курмачкась, Ардатовскаго уѣзда, крестьянина Матвѣя Нижегородова.



## Движеніе и перемѣны по службѣ.

### Резолюціями Его Преосвященства:

31 іюля—заплатному и запрещенному священнику села Кочкушь, Ардатовскаго уѣзда, Порфирію Анненкову разрѣшено священнослуженіе;

— священникъ села Тугаева, Буинскаго уѣзда, Іоаннъ Кирилловъ запрещенъ въ священнослуженіи;

2 августа—псаломщикъ села Верхнихъ Кокъ, Сенгилеевскаго уѣзда, Аркадій Смирновъ исключенъ изъ церковной службы;

— священнику села Рогожки, Курмышскаго уѣзда, Леониду Доброслаvinу предложено немедленно приискать другой приходъ;

3 августа—священникъ единовѣрческой церкви села Головина, Сызранскаго уѣзда, Сергѣй Корольевъ уволенъ за штатъ, съ запрещеніемъ самостоятельнаго священнослуженія Божественной литургіи; онъ можетъ лишь принимать въ ней участіе за предстоительствомъ другого священника;

4 августа—священникъ села Пандикова, Курмышскаго уѣзда, Димитрій Березинъ и діаконъ того же села Николай Смирновъ за проступки противъ должности отрѣшены отъ мѣста.





Комитетомъ по управленію Симбирскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ на устройство общежитія при Симбирской духовной семинаріи получено отъ благочинныхъ при отношеніяхъ:

**3% сбора за 1-ю половину 1904 года:**

1 округа Симбирскаго уѣзда отъ 26 мая за № 63 110 р. 76 к.;

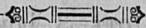
**за 2-ю половину 1904 года:**

1 округа Алатырскаго уѣзда за № 399 41 р. 10 к.;  
4 округа Алатырскаго уѣзда отъ 19 іюня № 342 26 р. 39 к.; 2 округа Сызранскаго уѣзда за № 287 53 р. 79 к.;  
3 округа Сызранскаго уѣзда за № 425 27 р. 23 к.; 4-го округа Сызранскаго уѣзда отъ 3 іюня № 444 34 р. 32 к.;  
5 округа Сызранскаго уѣзда за № 238 25 р. 18 к.; 7-го округа Сызранскаго уѣзда отъ 3 іюня № 327 61 р. 93 к.;  
3 округа Карсунскаго уѣзда отъ 17 іюня № 461 38 р. 31 к.; 6 округа Карсунскаго уѣзда отъ 15 іюня № 245 37 р. 69 к.; 1 округа Симбирскаго уѣзда отъ 23 іюня № 139 113 р. 76 к.; 4 округа Симбирскаго уѣзда отъ 5 іюля № 284 66 р. 92 к.; 4 округа Буинскаго уѣзда отъ 26 іюля № 77 18 р. 75 к.; 2 округа Ардатовскаго уѣзда за № 272 47 р. 6 к.; 3 округа Ардатовскаго уѣзда за № 266, 40 р. 37 к.; 4 округа Ардатовскаго уѣзда отъ 11 іюня № 289 37 р. 60 к.; 1 округа Сенгилеевскаго уѣзда отъ 26 іюня № 298 79 р. 20 к.; 3 округа Сенгилеевскаго уѣзда за № 301 42 р. 83 к.; 3 округа Курмышскаго уѣзда отъ іюля № 265 39 р. 10 к.;

**6% сбора за 1904 годъ:**

1 округа Сызранскаго уѣзда отъ 15 іюля № 163 150 р. 19 к.; 6 округа Сызранскаго уѣзда за № 247 105 р. 38 к.;  
2 округа Сенгилеевскаго уѣзда за № 286 71 р. 32 в.;  
4 округа Сенгилеевскаго уѣзда отъ 20 іюня № 318 92 р.

40 к.; 3 округа Симбирскаго уѣзда отъ 1 іюля № 550 109 р. 10 к.; 5 округа Симбирскаго уѣзда отъ 7 іюля № 206 133 р. 27 к.; 1 округа Ардатовскаго уѣзда отъ 26 іюня № 260 197 р. 34 к.; 5 окр. Ардатовскаго уѣзда отъ 8 іюля № 343 51 р. 75 к.; 1 округа Курмышскаго уѣзда за № 632 93 р. 36 к.; 2 округа Курмышскаго уѣзда за № 320 67 р. 73 к.; 4 округа Курмышскаго уѣзда отъ 30 іюня № 457 91 р. 5 к.; 1 округа Буинскаго уѣзда отъ 7 іюля № 281 46 р. 51 к.; 2 округа Буинскаго уѣзда отъ 15 іюля № 610 84 р. 96 к.; 3 округа Буинскаго уѣзда за № 444 70 р. 68 к.; 3 окр. Алатырскаго уѣзда за № 336 71 р. 20 к.; 4 округа Карсунскаго уѣзда за № 252 100 р. 23 к.



**Описаніе обозрѣнія Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, Епископомъ Симбирскимъ и Сызранскимъ, церквей Симбирской епархіи**

*2-й благочинническій округъ Карсунскаго уѣзда.*

Во 2 благочинническомъ округѣ Карсунскаго уѣзда Его Преосвященствомъ, въ поѣздѣу Его въ іюнѣ сего года, осмотрѣны только двѣ церкви Карсунскаго уѣзда: Вознесенская села Уренско-Карлинской слободы и Спасская села Спасскаго Куроѣдова.

Въ село *Уренско-Карлинскую слободу* Его Преосвященство прибылъ изъ села Языкова, Симбирскаго уѣзда, въ 11 часовъ утра. Встрѣченный внѣ храма благочиннымъ, уѣзднымъ исправникомъ и прихожанами съ хлѣбомъ и солью, каковыя Преосвященный благословилъ съ пожеланіемъ прихожанамъ изобилія плодовъ земныхъ, Владыка прослѣдовалъ въ храмъ, гдѣ встрѣченъ былъ мѣстнымъ священникомъ Бахаревскимъ въ облаченіи и съ крестомъ. Владыка, по входѣ въ храмъ, облачившись въ мантию и приложившись къ кресту, прослѣдовалъ въ алтарь; облачившись здѣсь въ полное святы-

тельское одѣяніе, осмотрѣлъ Св. Дары, антиминсъ, сосуды, архивъ, бібліотеку и нащелъ все въ порядкѣ. Затѣмъ Владыка, взявъ съ престола св. евангеліе, вынесъ его на средину храма и возложилъ его на приготовленный столъ, гдѣ была уже и чаша съ водой и, въ сослуженіи благочиннаго и священника, совершилъ чинъ освященія воды, по окончаніи котораго, осѣнивъ на всѣ четыре стороны народъ и окропивъ его св. водой, съ крестомъ въ рукахъ восшелъ на амвонъ и произнесъ къ народу поученіе на текстъ: „Аще воскреснете со Христомъ, вышнихъ ищите, идѣже есть Христосъ одесную Бога сѣдя“ (Колос. 3 гл. 1 ст.). Разъяснивъ смыслъ и значеніе текста, Владыка поучалъ о томъ, что забота о спасеніи души у насъ, православныхъ христіанъ, должна быть всегда на первомъ планѣ и что намъ, православнымъ христіанамъ, искушеннымъ Кровію Самого Господа Иисуса Христа, необходимо оставить всѣ грѣхи и пороки и стремиться предстать предъ Господомъ Богомъ такими же чистыми, какъ и Христосъ, Который вознесся на небо и сѣдитъ съ плотію одесную Бога Отца. Поученіе Владыки, продолжавшееся болѣе получаса, было выслушано народомъ съ глубокимъ вниманіемъ, многіе изъ среды его плакали. Послѣ рѣчи Владыка прослѣдовалъ въ алтарь, разоблачился здѣсь и, сдѣлавъ замѣчаніе псаломщику за то, что послѣдній при пѣніи не выговаривалъ слова, вышелъ изъ алтаря, всталъ на амвонъ, подозвалъ къ себѣ мальчиковъ и спрашивалъ ихъ молитвы и заповѣди и раздавалъ имъ книжки. Затѣмъ Владыка отбылъ изъ храма, благословляя по пути народъ, въ домъ священника, гдѣ былъ встрѣченъ женой священника съ хлѣбомъ и солью. Въ домѣ священника Владыка пробылъ около часа и выкушалъ стаканъ чаю; священника съ его семействомъ благословилъ иконою Божіей Матери и, поблагодаривъ хозяевъ, около 2 часовъ по-полудни, отбылъ въ село Курофдово. При выходѣ Его Преосвященства изъ дома священника, прихожане села Уренско-Карлинской слободы обратились къ нему съ просьбой руко-

положить мѣстнаго псаломщика во діакона къ ихъ церкви, но Владыка, узнавъ отъ благочиннаго, что псаломщикъ нигдѣ не окончилъ курса и не сдалъ экзамена на діакона, въ просьбѣ имъ отказалъ, сказавъ, что недоучекъ за одинъ только голосъ онъ ставить во діакона не будетъ.

Въ село *Спасское-Курюдово* Владыка прибылъ около 3 часовъ по-полудни. И здѣсь, какъ и въ селѣ Уренско-Карлинской слободѣ, Его дожидались уже толпы народа, собравшагося къ церкви увидѣть новаго Владыку и принять отъ него благословеніе. Прослѣдовавъ въ храмъ, Владыка встрѣченъ былъ священникомъ Архангельскимъ въ облаченіи и съ крестомъ и вошелъ въ главный алтарь храма; здѣсь облачившись и осмотрѣвъ св. Дары и антиминь, Владыка со св. Евангеліемъ въ рукахъ вышелъ, изъ-за тѣсноты въ храмѣ, въ ограду церковную и здѣсь, въ сослуженіи благочиннаго и мѣстнаго священника Архангельскаго, совершилъ чинъ освященія воды. По осѣненіи крестомъ народа и окропленіи его св. водою Владыка сказалъ къ народу поученіе о церкви, въ которомъ доказывалъ, что церковь есть столпъ и утверженіе истины и что только пребывающіе въ церкви и принимающіе ея таинства получаютъ царствіе небесное, а не принимающіе церкви съ ея священноначаліемъ и таинствами будутъ осуждены на вѣчное мученіе; тотъ только истинный христіанинъ, который, имѣя живую вѣру во Христа, находится въ послушаніи вѣры и церкви; всѣ раскольники и сектанты, хотя много будутъ поститься и молиться и класть поклоны, но если не будутъ находиться въ послушаніи вѣры и церкви, никогда не наслѣдуютъ царствія Божія; призывалъ всѣхъ православныхъ принять всѣ мѣры къ вразумленію раскольниковъ въ ложности ихъ ученій и къ присоединенію ихъ къ православію, чѣмъ православные покроютъ много грѣховъ; внушалъ беречься непризванныхъ раскольническихъ и сектантскихъ учителей, такъ какъ они всѣ—татіе и разбойники, какъ входящіе въ ограду стада Христова не дверьми, а иными, не-



правыми путями. Народъ, въ числѣ котораго было немало и раскольниковъ, выслушалъ рѣчь своего новаго Владыки съ большимъ вниманіемъ; многіе такъ же, какъ и въ селѣ Уренско-Карлинской слободѣ, не могли удержаться отъ слезъ. Окончивъ поученіе, Владыка прослѣдовалъ въ алтарь, гдѣ облачившись, позвалъ къ себѣ приходскаго псаломщика Михаила Голубева, которому за его крайне небрежное, торопливое, неразборчивое и безтолковое чтеніе во время совершенія Его Преосвященствомъ чина освященія воды сдѣлалъ строгій выговоръ и приказалъ выйти за штатъ. По выходѣ изъ алтаря, на амвонѣ Владыка испытывалъ мальчиковъ въ знаніи молитвъ и заповѣдей, и мальчики отвѣчали удовлетворительно; Владыка всѣмъ имъ далъ по книжкѣ. Затѣмъ Онъ прослѣдовалъ изъ храма въ домъ священника, благословляя по пути народъ, гдѣ псаломщикъ Голубевъ просилъ Его Преосвященство оставить его, Голубева, на мѣстѣ, обѣщаясь исправиться, и Владыка снизошелъ къ его просьбѣ. Пробывъ въ домѣ священника не болѣе пяти минутъ, Владыка, благословивъ подошедшій проводить Его народъ, отбылъ, напутствуемый общими благопожеланіями, въ село Кріуши.

*1-й благодѣтельный округъ Семилеевскаго уезда.*

Въ первое село *Кременки* Преосвященный прибылъ въ восьмомъ часу утра 25 іюня и былъ встрѣченъ около храма собравшимися въ большомъ количествѣ прихожанами, а по входѣ въ храмъ мѣстнымъ причтомъ. Приложившись къ св. кресту, Преосвященный прослѣдовалъ въ алтарь, гдѣ осматривалъ Святые Дары, миро и антиминсъ, а также и церковную утварь. Деревянный храмъ въ с. Кременкахъ, довольно обширный по своимъ размѣрамъ, отличается величественнымъ иконостасомъ, богатою утварью и вообще благоукрашеніемъ, чѣмъ произвелъ на Владыку хорошее впечатлѣніе, выраженное имъ въ рѣчи, обращенной къ прихожанамъ по совершеніи водосвятнаго молебна въ церковной оградѣ на восточной сто-

ронѣ храма. Похваливъ усердіе прихожанъ къ своему храму, столь благодѣпно ими украшенному, и усматривая въ этомъ усердіи добрую, религиозную настроенность ихъ, Владыка говорилъ о значеніи храма, въ которомъ христіане получаютъ отъ Господа великія и богатыя милости: больные — исцѣленіе, грѣшныя — прощеніе, удрученныя разными несчастіями — успокоеніе, утѣшеніе; словомъ, въ храмѣ христіане возрождаются, освящаются, очищаются и спасаются, а въ спасеніи и заключается наша главная цѣль сей жизни. Нужно непрестанно помнить, что наше отечество — на небѣ, а здѣсь мы — страпники и пришельцы, потому возможно чаще слѣдуетъ устремлять свой духовный взоръ горѣ — къ небу. Но на небѣ приготовлены обители только для чистыхъ, святыхъ, поэтому намъ должно заботиться о чистотѣ душевной и тѣлесной, избѣгать пьянства, разврата, сквернословія и другихъ пороковъ. Заботясь о своемъ нравственномъ совершенствѣ, мы должны и дѣтей своихъ воспитывать въ вѣрѣ и благочестіи, — это необходимый и священный долгъ родителей. — Съ глубокимъ вниманіемъ народъ слушалъ живое и сердечное слово своего Архипастыря.

По входѣ въ алтарь Преосвященный, разоблачаясь, совѣтывалъ священникамъ проповѣдывать устно, не заботясь о красотѣ слога, а стараясь больше о простотѣ и удобопонятности рѣчи, спрашивалъ о времени службы ихъ, о состояніи прихода, о школѣ и узнавъ, что въ такомъ большомъ селѣ (муж. пол. 1689 душъ) имѣется одна только земская школа, призналъ необходимымъ открыть здѣсь еще церковно-приходскую школу. При этомъ о. настоятель заявилъ, что имъ прихожане были располагаемы къ открытію таковой школы и небезуспѣшно: они согласились было на это и, за неимѣніемъ средствъ по случаю неурожая хлѣбовъ и яблокъ, просили Епархіальное Начальство выдать имъ заимообразно изъ церковныхъ суммъ до 500 руб. на постройку школьнаго зданія, но въ этомъ имъ было отказано. Преосвященный ве-

лѣлъ причту снова возбудить этотъ вопросъ, обѣщавъ дать разрѣшеніе на выдачу возможной заимообразно ссуды. Спросивъ, кто ведетъ церковное письмоводство, и узнавъ, что оно раздѣлено между діакономъ и псаломщиками, Владыка распорядился возложить его всецѣло на діакона, какъ незанимающагося въ школѣ; псаломщикамъ было поставлено на видъ немѣніе ими стихарей и сдѣлано замѣчаніе по поводу торопливаго пѣнія при совершеніи молебна. Выйдя изъ св. алтаря, Владыка раздавалъ грамотнымъ прихожанамъ брошюры и говорилъ о необходимости имѣть въ селѣ церковную шеолу, обѣщавъ обществу разрѣшить на устройство школы заимообразную ссуду изъ церковныхъ суммъ. Изъ храма Владыка, благословляя народъ, прослѣдовалъ въ домъ священника. Здѣсь трое изъ прихожанъ обратились къ нему съ жалобою на священниковъ и псаломщика Данилова, обвиняя ихъ въ торопливомъ совершеніи церковнаго богослуженія и открытѣмъ табакокуреніи, а Данилова, кромѣ того, еще и въ грубомъ обращеніи съ прихожанами. По поводу сего заявленія Владыка сдѣлалъ надлежащее внушеніе причту, разъяснивъ важность и значеніе церковнаго богослуженія, которое, при благоговѣйномъ—неторопливомъ совершеніи, является самымъ лучшимъ средствомъ къ подъему въ прихожанахъ религіознаго чувства и къ удовлетворенію его; истово совершаемое церковное богослуженіе весьма назидательно—оно лучше всякой проповѣди. Отправлять церковное богослуженіе надлежащимъ образомъ, сказалъ Владыка священникамъ, необходимо и въ виду вашихъ личныхъ интересовъ. Вотъ, вы говорили о скудости вашихъ доходовъ и недостаточности содержанія по открытіи въ приходѣ втораго штата, но въ этомъ немалая доля вини падаетъ на васъ; если бы вы совершали богослуженіе благоговѣйно и неторопливо, то прихожане несомнѣнно оцѣнили бы такой вашъ трудъ и вознаграждали бы его съ большею щедростью, но такъ какъ торопливое совершеніе вами церковнаго богослуженія не удовлетворяетъ ихъ религіозное чувство,

а иногда, можетъ быть, даже возмущаетъ, то неудивительно, что они скупо оплачиваютъ вашъ недостойный трудъ. Относительно открытаго табакокурения Владыка сказалъ, что простой народъ, особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, смотреть на этотъ порокъ съ большимъ предубѣжденіемъ,— онъ скорѣе извинитъ священнику какой нибудь болѣе тяжкій порокъ, напр. пьянство, но только не табакокурение, поэтому эту дурную привычку нужно оставить. Сдѣлавъ внушеніе, Владыка взялъ слово съ священниковъ и псаломщика Данилова, что они впредь не будутъ допускать указанныхъ недостатковъ и исправятся. Когда Преосвященный выходилъ изъ дома священника, одинъ изъ жалобщиковъ заявилъ, что псаломщикъ Даниловъ при всемъ народѣ сейчасъ оскорбилъ его словомъ, и такъ какъ послѣдній не отрицалъ этого, а только въ свое оправданіе указалъ на то, что это произошло отъ раздраженія, вызваннаго несправедливостью жалобы, то Владыка сказалъ, что онъ, Даниловъ, будетъ уволенъ отъ должности. Побывавъ въ домѣ другого священника, Владыка отбылъ въ слѣдующее село *Артюшкино*.

Здѣсь, по пути слѣдованія Его Преосвященства, при многихъ домахъ поставлены были столы съ хлѣбомъ-солью, около которыхъ нѣкоторыя домохозяйки, стоя на колѣняхъ, испрашивали Архипастырское благословеніе. При храмѣ Владыка встрѣченъ былъ прихожанами съ хлѣбомъ-солью, а въ самомъ храмѣ — приходскимъ священникомъ. Храмъ въ селѣ Артюшкинѣ деревянный; трапезная часть его и колокольня требуютъ перестройки, на которую уже составленъ проектъ, и съ будущаго года предположено приступить къ выполнению его. Послѣ осмотра въ алтарѣ Святыхъ Даровъ, мѣра, антимиаса и сосудовъ, Владыка, облачившись, вышелъ на средину храма для совершенія водоосвященія, по окончаніи котораго сказалъ поученіе на текстъ: ищите прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ.



(Матѣ. гл. 6, ст. 33.). Указавъ слушателямъ, что самая главная и первая забота наша на землѣ должна быть о спасеніи, ибо здѣсь мы живемъ недолго — нѣсколько лѣтъ, самое большее 70 или 80 лѣтъ, а далѣе трудъ и болѣзнь, каковая кратковременность нашей земной жизни должна располагать насъ къ заботамъ не столько о приобрѣтеніи временныхъ благъ, сколько о приготовленіи къ будущей блаженной жизни, не имѣющей конца, Владыка перешелъ къ разсмотрѣнію жизни прихожанъ, указавъ на замѣчаемые среди нихъ пороки: нарушение святости воскресныхъ дней, на которые они имѣютъ обыкновеніе отправляться въ городъ съ дровами, на обманы и божбу, допускаемые при продажѣ, на постоянное пребываніе нѣкоторыхъ въ городѣ, гдѣ они, живя вдали отъ дома и семьи, предаются нерѣдко пьянству и разврату. За эти и другіе грѣхи Господь посылаетъ разныя наказанія и не даетъ Своего благословенія, безъ послѣдняго же всѣ наши труды не имѣютъ успѣха, насъ постигаютъ недостатки и нужда, а если бы старались жить по заповѣдямъ Божиимъ и заботились бы болѣе всего о спасеніи своемъ, то все необходимое въ жизни нашей приложилось бы намъ.

Разоблачившись и выйдя изъ алтаря, Владыка спросилъ: какая здѣсь школа, сколько въ ней учащихся, и, узнавъ, что школа земская, въ которой обучается до 60-ти мальчиковъ и дѣвочекъ, дѣтей же школьнаго возраста болѣе сотни, совѣтовалъ открыть церковно-приходскую школу, объяснивъ прихожанамъ, что отъ нихъ потребуется только устроить школьное зданіе, отоплять его и содержать при немъ сторожа; жалованье же учащему лицу будетъ выдаваемо изъ другихъ источниковъ. На это священникъ заявилъ, что въ будущемъ году предполагается постройка въ храмѣ новой трапезы и колокольни, и тогда можно будетъ употребить старый, годный, строительный матеріалъ на постройку церковно-приходской школы. — Обратившись къ одному ученику, Владыка спросилъ:

„что такое грѣхъ, какіе онъ знаетъ грѣхи по отношенію къ родителямъ и кого, кромѣ родителей, повелѣваетъ почитать пятая заповѣдь?“ Эти вопросы и отвѣты ученика на нихъ дали поводъ Владыкѣ обратиться съ рѣчью ко всѣмъ присутствующимъ въ храмѣ о почитаніи Царя, который заботится о всѣхъ насъ, какъ любящій отецъ о своихъ дѣтяхъ. Вотъ, говорилъ Владыка, недавно въ Москвѣ и окрестностяхъ ея произошло великое бѣдствіе: страшный ураганъ разрушилъ цѣлыя деревни, оставивъ много семействъ безъ крова, и Государь тотчасъ пришелъ къ этимъ несчастнымъ на помощь, пожертвовавъ въ пользу ихъ изъ своихъ средствъ 100 тысячъ рублей. Но въ нынѣшнее время есть немало такихъ людей, которые встаютъ противъ Царя и поставленныхъ имъ начальниковъ; если вамъ придется встрѣтить такихъ и они будутъ внушать вамъ что нибудь противъ Царя и правительства, то вы не слушайте ихъ, а отдавайте ихъ въ руки начальства для преслѣдованія и наказанія. Далѣе Владыка спрашивалъ: всѣ ли чуваша умѣютъ говорить по-русски и нѣтъ ли у нихъ языческихъ вѣрованій и обычаевъ? На это прихожане сказали, что иныхъ чувашъ въ Артюшкинѣ не отличить отъ отъ русскихъ, а языческихъ жертвоприношеній нѣтъ уже болѣе 20 лѣтъ. Раздавая грамотнымъ дѣтямъ брошюры, Владыка заставлялъ нѣкоторыхъ читать. Изъ храма Владыка пошелъ въ домъ священника; народъ, сопровождавшій его, пѣлъ церковныя молитвы, и все время, пока Владыка оставался въ домѣ священника, пѣніе молитвъ, тропарей, ирмосовъ и другихъ церковныхъ пѣснопѣній не прекращалось. При выходѣ Владыки изъ дома, прихожане пѣли тропарь преподобному Сергію, Радонежскому Чудотворцу. Владыка сказалъ: „этотъ тропарь мнѣ хорошо извѣстенъ, такъ какъ въ мірѣ я носилъ имя сего угодника Божія.“ Благословивъ народъ, Владыка отправился въ село *Ясаиную Ташлу*.

Въ этомъ селѣ Владыка былъ встрѣченъ собравшимся народомъ и мѣстнымъ причтомъ въ церковной оградѣ, такъ

какъ въ самый храмъ, по случаю расширенія его, нельзя было войти. Св. иконы и церковная утварь изъ храма были вынесены въ притворъ, въ которомъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ совершаются часы съ предшествующими церковными службами. Въ с. Ясашной Ташлѣ имѣется почитаемая жителями окружныхъ селъ явленная чудотворная икона Владимірской Божіей Матери, находящаяся всегда въ часовнѣ, устроенной внѣ села на мѣстѣ ея явленія. Владыка пожелалъ поклониться сей Св. иконѣ и прочитатъ предъ нею акаѳистъ Владимірской Божіей Матери. Священникъ съ діакономъ отправились въ часовню за св. иконою, а Преосвященный, облачившись, вышелъ изъ притвора къ народу и повелъ странную, продолжавшуюся около часа, бесѣду, въ которой изложилъ всю исторію домостроительства Божія въ дѣлѣ нашего спасенія. Разказавъ о сотвореніи міра ангельскаго, о раздѣленіи его на добрыхъ и злыхъ, вслѣдствіе грѣхопаденія денницы—высочайшаго ангела, соблазнившаго на грѣхъ и другихъ ангеловъ, которыхъ по преданію церкви пало около одной трети, о сотвореніи міра видимаго и первыхъ людей, о ихъ блаженной жизни въ раю и грѣхопаденіи, извратившемъ природу человѣческую до такой степени, что она сдѣлалась болѣе удобопреклонною на грѣхъ и косою на добродѣтель, Владыка указалъ на послѣдствія грѣха—смерть и вѣчныя мученія, которыя по суду правды Божіей ожидали весь родъ человѣческой, но безмѣрная благодать Божія, по неизреченной любви къ падшему человечеству, изыскала способъ спасенія его: Господь послалъ на землю Единороднаго Сына Своего, Который Своею крестною смертію искупилъ родъ человѣческой. Для усвоенія людьми спасительныхъ крестныхъ заслугъ Иисусомъ Христомъ основана Св. Церковь, въ которой чрезъ святыхъ таинства сообщаются намъ благодатные дары Св. Духа, возрождающіе, освящающіе и спасающіе насъ. Христосъ есть Глава Церкви, а мы—члены ея, поэтому для

спасенія необходимо быть въ единеніи съ Церковію. При этомъ Владыка выразилъ свое прискорбіе по поводу пребыванія нѣкоторыхъ жителей въ расколѣ, призывая ихъ въ лоно Св. Церкви, такъ какъ внѣ ея нѣтъ спасенія. Свою рѣчь Владыка закончилъ приглашеніемъ всѣхъ присутствующихъ помолиться Божіей Матери, даровавшей имъ приснотекущій источникъ благодати въ лицѣ Ея чудотворной св. иконы. По окончаніи чтенія акаѳиста Владыка, разоблачаясь, указала священнику на необходимость покрыть св. икону слюдой для сохраненія ея древняго лика, начинающаго отъ времени портиться. Затѣмъ, освѣдомившись, занимается ли діаконъ въ школѣ, и получивъ отрицательный отвѣтъ, такъ какъ въ селѣ нѣтъ церковной школы, Владыка велѣлъ діакону прискивать другой приходъ, гдѣ есть школа, а священнику предложено на доходъ отъ праздної діаконской вагансіи нанять квартиру для классной комнаты и помѣщенія учительницы, на что съ отопленіемъ, по объясненію священника, потребуется до 180 рублей. Посѣтивъ домъ священника, Владыка отбылъ въ слѣдующее село — *Тереньгу*.

Въ селѣ Тереньгѣ двѣ церкви: каменная во имя Св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и деревянная во имя Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Оба храма, построенные въ 1850 году на средства помѣщика Скребицкаго, отличаются величіемъ, благолѣпіемъ и содержатся въ образцовой чистотѣ и опрятности, чѣмъ и произвели на Владыку пріятное впечатлѣніе, что было выражено имъ въ сказанныхъ къ прихожанамъ рѣчахъ. Первоначально Владыка посѣтилъ Александро-Невскую церковь, около которой ожидала его масса собравшихся прихожанъ; по входѣ въ храмъ, послѣ обычной встрѣчи, Владыка, взойдя въ алтарь и приложившись къ Свят. Дарамъ, осматривалъ главный и два придѣльныхъ алтаря; увидавъ стоящую въ главномъ алтарѣ на горнемъ мѣстѣ гробницу съ плащаницей, замѣтилъ: „это мѣсто славы, ставить на немъ плащаницу неудобно, для нея



лучше найти другое мѣсто.“ Церковное богослуженіе, совершаемое въ будничные дни почти ежедневно въ одномъ сѣверномъ придѣлѣ, велѣлъ отправлять въ томъ и другомъ придѣлахъ понедѣльно. Во время облаченія Владыка разспрашивалъ священника о состояніи прихода, о замѣчаемыхъ среди прихожанъ порокахъ, о количествѣ раскольниковъ и ведутся ли съ ними бесѣды; на что священникъ объяснилъ: прихожане отличаются религіозностью и усердіемъ къ храму Божію, но среди нихъ, какъ бывшихъ фабричныхъ и живущихъ въ торговомъ селѣ, замѣчаются пороки—пьянство и развратъ; раскольниковъ въ приходѣ около 40 человекъ обоого пола, всѣ они австрійскаго лжесвященства; у нихъ имѣется своя моленная, при которой живетъ попъ; отъ публичныхъ бесѣдъ съ священникомъ и миссіонерами они уклоняются. Послѣ сего Владыка вышелъ на средину храма для водоосвященія. При совершеніи молебна пѣлъ довольно стройно хоръ пѣвчихъ подѣ управленіемъ псаломщика, отличающагося хорошимъ голосомъ—басомъ. Окончивъ молебенъ, Владыка обратился къ прихожанамъ съ рѣчью. Воздавъ блаженную память храмоздателямъ, воздвигшимъ такой прекрасный, величественный храмъ, и выразивъ признательность прихожанамъ, поддерживающимъ его въ благолѣпномъ видѣ, Владыка говорилъ о значеніи внѣшняго храма, уподобивъ его небу, такъ какъ въ немъ присутствуетъ Самъ Господь съ Пречистою Своею Матерію, св. ангелами и угодниками Божіими, и о необходимости созидать и украшать намъ внутренній храмъ, для чего нужно жить по заповѣдямъ Божіимъ, по духу Христову и воздерживаться отъ пьянства, разврата, сквернословія и другихъ пороковъ, памятуя слова св. Апостола: „не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ; аще кто Божій храмъ растлитъ, растлитъ сего Богъ (1 Коринѣ. гл. 3 ст. 16—17). И дѣйствительно за эти пороки еще здѣсь, на землѣ, перѣдко постигаютъ разные наказанія, испытанія, болѣзни и несчастія, а въ будущей жизни, если не послѣдуетъ

съ нашей стороны покаянія и исправленія, неизбежно ожидаетъ страшный судъ и воздаяніе. Послѣ проповѣди, выслушанной прихожанами съ глубокимъ вниманіемъ, Владыка, разоблачившись, вышелъ изъ алтаря, испытывалъ учащихся въ знаніи начальныхъ молитвъ и раздавалъ грамотнымъ крестьянамъ брошюры, направленные противъ раскола, сказавъ имъ, чтобы они дали почитать ихъ своимъ знакомымъ раскольникамъ. Освѣдомившись о количествѣ школъ въ такомъ большомъ селѣ, состоящемъ изъ двухъ приходоу, и узнавъ, что на оба прихода существуютъ только двѣ земскихъ школы — мужская и женская, въ которыхъ обучаются не всѣ дѣти школьнаго возраста, Владыка говорилъ о необходимости открыть въ селѣ еще церковно-приходскую школу. При выходѣ изъ храма былъ осмотрѣнъ стоящій въ церковной оградѣ деревянный домъ, когда-то предназначавшійся подъ церковную школу, но, за неосуществленіемъ сего предположенія, обращенный подъ помѣщеніе просфорни. При осмотрѣ дома священникъ заявилъ, что на приспособленіе его подъ помѣщеніе просфорни немало потрачено средствъ, которыя должны будутъ пропасть, если обратить это зданіе подъ школу, поэтому для послѣдней лучше устроить новое помѣщеніе, на что Владыка изъявилъ свое согласіе.

Изъ Александро-Невской церкви Владыка отправился въ Введенскую церковь, гдѣ также ожидало его много народу. Послѣ обычной встрѣчи при входѣ въ храмъ Владыка осматривалъ какъ въ главномъ, такъ и въ двухъ придѣльныхъ алтаряхъ, расположенныхъ вядѣ, Св. Дары, муро, антимины, при чемъ св. антимины на престолѣ главнаго алтаря, какъ ветхій, замѣненъ былъ новымъ. Во время облаченія Владыка разспрашивалъ священника о состояніи прихода, количествѣ душъ въ немъ, раскольникахъ и затѣмъ вышелъ изъ алтаря для служенія водосвятнаго молебна. На клиросѣ здѣсь также пѣлъ довольно стройно хоръ пѣвчихъ. Послѣ молебна Владыка, высказавъ въ своей рѣчи одобреніе прихожанамъ

за ихъ усердіе о благоукрашеніи своего храма, свидѣтельствующее о томъ, что они истинные и добрые христіане, и выяснивъ значеніе храма въ нашей скорбной, тяжелой и болѣзненной земной жизни, говорилъ о жертвѣ, приносимой на храмъ, которая должна быть отъ чистаго сердца, такъ какъ Господь смотритъ не на количество жертвы, а на тѣ чувства, съ которыми она приносится, что видно изъ примѣра евангельской бѣдной вдовицы, опустившей въ церковную кружку двѣ лепты, но эта малая жертва была оцѣнена Господомъ выше великихъ даровъ богатыхъ жертвователей. Вотъ, ты, говорилъ владыка, приносишь въ жертву Богу малую восковую свѣчу, но она имѣетъ великое значеніе, если приносится отъ чистаго, преисполненнаго любви сердца. Пусть же душа твоя, подобно чистому пламени этой свѣчи, пламенѣетъ чистою, святою молитвою къ Богу; огонь свѣчи испускаетъ тепло, пусть и душа твоя горитъ горячею любовію къ Богу. Отъ свѣчи остается огарокъ, но и онъ не пропадаетъ: онъ идетъ на украшеніе храма, на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній, а что всего важнѣе—онъ идетъ на приготовленіе вина и просфоръ, необходимыхъ для таинства Евхаристіи, совершаемаго на каждой божественной литургіи и служащаго продолженіемъ крестной голгоѣской жертвы. Сказавъ о значеніи таинства причащенія и другихъ таинствъ, о совершителяхъ ихъ—архіереяхъ и іереяхъ, которые священнодѣйствуютъ не своею силою, а благодатію Божіею, являясь посредниками между Богомъ и людьми, Владыка убѣждалъ прихожанъ твердо держаться Св. Церкви Христовой, внѣ которой не можетъ быть спасенія.—По выходѣ изъ алтаря Владыка говорилъ прихожанамъ о необходимости открыть въ селѣ церковно-приходскую школу, и такъ какъ обѣ земскія школы—мужская и женская расположены около той церкви, то всего удобнѣе устроить церковную школу при этой церкви. Заставивъ нѣкоторыхъ учениковъ прочитавъ молитвы и раздавъ грамотнымъ брошюры, Владыка, благословляя

народъ, прошелъ въ домъ священника и, пробывъ у него нѣсколько минутъ, такъ какъ время было уже позднее, отправился на ночлегъ къ священнику Александро-Невской церкви. Конечно, продолжительный 80-ти верстный путь въ теченіи того дня не могъ не утомить Владыку, но это утомленіе облегчалось тѣми отрадными впечатлѣніями, какія приходилось испытывать ему во всѣхъ приходяхъ при обзорѣнн церквей: повсюду, не смотря на неожиданность прибытія Владыки, встрѣчать его собиралось большое количество народа, вездѣ прихожане съ благоговѣніемъ устремлялись къ Владыкѣ получить святительское благословеніе, которымъ такъ дорожатъ православные христіане, особенно изъ простого народа; всѣ съ глубокимъ вниманіемъ и умиленіемъ выслушивали простыя, живыя и задушевныя поученія Архипастыря, обнаруживая при этомъ, какъ жаждетъ народъ духовнаго назиданія. Хотя ревізія была внезапна, но церковныя документы во всѣхъ церквяхъ оказались въ исправности.

На слѣдующій день 26 іюня въ 5-ть часовъ утра Владыка отправился изъ с. Тереньги въ слѣдующія села на пути въ г. Сызрань.



### **Архіерейскія служенія, рукоположенія и посвященія въ стихарь.**

Въ недѣлю 10-ю по Пятидесятницѣ въ Каѳедральномъ соборѣ литургія, за которою священникъ Христорожественской церкви г. Алатыря Іоаннъ Цедринскій возведенъ въ санъ протоіерея, а надзиратель Сызранскаго духовнаго училища Василій Даниловъ, опредѣленный на священническую вакансію въ село Березники, Карсунскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона.

Въ тотъ-же день въ Каѳедральномъ-же соборѣ послѣ великой вечерни молебень Божіей Матери и Свв. Казанскимъ чудотворцамъ Гурію, Варсонофію и Герману съ акаѳистомъ Божіей Матери.



28 іюля въ Крестовой церкви литургія, предъ началомъ которой совершено освященіе антиминовъ, а за литургією рукоположены: діаконь села Старыхъ Алгашей, Симбирскаго уѣзда, Евфимій Петровъ во священника въ село Чурадчики, Буинскаго уѣзда, а учитель Красно-Четаевской второкласной церковно-приходской школы Николай Вагинъ въ діакона въ село Карлинское, Сенгилеевскаго уѣзда. По окончаніи литургіи акаѳистъ Успенію Божіей Матери.

30 іюля, въ день Св. Великомученика Іоанна Воина, по случаю храмоваго праздника въ Вознесенскомъ соборѣ, всенощное бдѣніе, литургія и молебень Великомученику Іоанну Воину. За литургією рукоположены: діаконь Василій Даниловъ—во священника, а окончившій курсъ духовной семинаріи Павелъ Троицкій, опредѣленный на священническую вакансію въ село Жуково, Буинскаго уѣзда, въ діакона.

31 іюля, въ субботу, въ Покровскомъ монастырѣ литургія, за которою діаконь Павелъ Троицкій рукоположенъ во священника.

1 августа, въ недѣлю 11-ю по Пятидесятницѣ, въ Каѳедральномъ соборѣ литургія, за которою діаконь села Пятины, Карсунскаго уѣзда, Николай Березинъ рукоположенъ во священника въ село Новую Рачейку, Сызранскаго уѣзда; по окончаніи литургіи и по прочтеніи Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны рожденіемъ Сына, нареченнаго Алексѣемъ, благодарственное молебствіе, а затѣмъ крестный ходъ на рѣку Свіягу и освященіе воды.

6 августа, въ день Преображенія Господня, въ Каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и литургія, за которою учитель Кученяевской сельской школы Алатырскаго уѣзда, Іоаннъ Суслинъ рукоположенъ въ діакона въ село Сіяву, Алатырскаго уѣзда.

11 августа въ Крестовой церкви литургія и акаѳистъ Успенію Божіей Матери; за литургією псаломщикъ села Троиц-

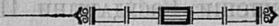
каго Куроѣдова, Карсунскаго уѣзда Алексѣй Аристовъ посвященъ въ стихарь.

12 августа въ Каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и заупокойная литургія съ панихидою о почившихъ Симбирскихъ Архипастыряхъ; за литургіею учитель образцовой школы при Сосново-Солонецкой второклассной школѣ Сызранскаго уѣзда Алексѣй Добронравовъ, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Гулюшево, Алатырскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона.

14 августа въ Покровскомъ монастырѣ литургія, за которою діаконъ Алексѣй Добронравовъ рукоположенъ во священника, а учитель Чекалинской земской школы, Сентилеевскаго уѣзда, Николай Травинъ, опредѣленный на священническую вакансію въ село Кочкуши, Ардатовскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона.

15 августа, въ день Успенія Божіея Матери, всенощное бдѣніе въ Спасскомъ женскомъ монастырѣ, а литургія въ Каѳедральномъ соборѣ; за литургіею діаконъ Николай Травинъ рукоположенъ во священника.

16 августа въ Спасскомъ женскомъ монастырѣ литургія и молебень; за литургіею діаконъ Арской Слободы, Симбирскаго уѣзда, Николай Сергіевскій рукоположенъ во священника въ село Валы, Сызранскаго уѣзда.



### Отъ Карсунскаго Уѣзднаго Отдѣленія Симбирскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

симъ объявляется, что въ монастырской школѣ при Жадовской пустыни имѣется свободная учительская вакансія съ жалованіемъ 300 руб. въ годъ, съ готовой квартирой и монастырскимъ столомъ. Требуется лицо религіозно-нравственное, съ надлежащей педагогической подготовкой и способное мириться съ монастырской обстановкой, или же окончившій курсъ духовной семинаріи. Заниматься 3 часа въ день послѣ бого-

служеній, а съ послушниками, сопутствующими св. икону въ ходахъ, придется заниматься отдѣльно; желающіе занять это мѣсто должны подать въ Карсунское Отдѣленіе прошеніе съ приложеніемъ документовъ объ образованіи и нравственной благонадежности.

Вышедшія въ первой половинѣ 1904 г.

## СООБЩЕНІЯ

### Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

содержать въ себѣ, кромѣ официальныхъ свѣдѣній, слѣдующія статьи: **вып. 1-й**—Палестина для Россіи и Грузіи—протоіер. Г. Восторгова.—Чтенія о Св. Землѣ, ихъ цѣль и значеніе для православнаго Русскаго народа. Съ рис. Кина.—Мертвое море. Съ рис. Михайловскаго.—Слѣды пребыванія апостола Павла въ Дамаскѣ. Съ 3 рис. Кина.—Гора Аѳонъ, гора Святая. Г. Корсунъ.—Фаворъ и Назаретъ, стихотв. С. П.—Памяти В. Н. Хитрово.—Постройка въ Иерусалимѣ новаго Русскаго подворья. Съ рис.—Вѣсти изъ Палестины и Сиріи.—Лѣтопись Палестинскаго Общества.—**Вып. 2-й**—Рѣчь Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.—Начальникъ русской духовной миссіи въ Иерусалимѣ архимандритъ Антонинъ (Капустинъ) какъ дѣятель на пользу православія на Востокѣ и въ частности въ Палестинѣ. Проф. А. А. Дмитріевскаго.—Паломническіе караваны между Иерусалимомъ и Назаретомъ.—Вѣсти изъ Палестины и Сиріи.—Лѣтопись Палестинскаго Общества.

Въ слѣдующемъ выпускѣ будутъ напечатаны путевые наброски проф. А. А. Васильева: „Поѣздка на Синай въ 1902 г.“ съ 33 рисунками.

Члены Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества получаютъ журналъ **бесплатно**. Учрежденія, бібліотеки и лица, желающія получать журналъ Общества въ 1904 г., уплачиваютъ за всѣ 4 вып. **3 руб.** съ пересылкою.

Подписка принимается въ Канцеляріи Императорскаго  
Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Воз-  
несенскій просп., д. 36.

ВЪ СКОРОМЪ ВРЕМЕНИ

ОТКРОЕТСЯ

**СТРОИТЕЛЬНАЯ КОНТОРА**

**М. М. ГУТМАНЪ**

Симбирскъ, Дворцовая улица, домъ  
Чебоксарова.

Доводить до свѣдѣнія, что принимаетъ на себя  
полную постройку церквей, церковно-приход-  
скихъ школъ и домовъ какъ изъ собственныхъ  
матеріаловъ, такъ изъ матеріаловъ г.г. заказчиковъ,  
съ составленіемъ проектовъ и смѣтъ; также при-  
нимаетъ на себя и отдѣльное составленіе проек-  
товъ и смѣтъ и ремонтъ вышеозначенныхъ зданій;  
утвержденіе проектовъ и смѣтъ по всѣмъ дистан-  
ціямъ контора принимаетъ на себя бесплатно.

Работы производятся подъ наблюденіемъ моимъ и архи-  
тектора.

*Примѣчаніе:* Совѣты на мѣстѣ и составленіе актовъ  
производятся по соглашенію съ конторой.

Редакторъ Н. Лузгинъ.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.



# Славянскій Апостольскій Журналъ

1-го Сентября № 17. 1904 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Псалтирь.

Объясненіе содержанія книги примѣнительно къ славянскому тексту.

Изъ пѣсней Псалтири для объясненія мы беремъ не всѣ, но только наиболѣе важныя по своему значенію въ учебномъ отношеніи и церковно-воспитательномъ, а потому сюда войдутъ: 1) псалмы, употребляющіеся въ повседневномъ богослуженіи и 2) псалмы мессіанскіе. Такъ, напр., изъ богослуженныхъ: предначинательный—102 пс., на вечерни—140, 141, 129, на повечеріи маломъ—50, 69, 142; на полунощницѣ повседневной—50, 120, 133; на утрени—19, 20; на шестопсалми—3, 37, 62, 87, 102, 142; псалмы хвалитныя—148, 149, 150; псалмы перваго часа—5, 89, 100; третьяго—16, 24, 50; шестого—53, 54, 90; девятаго—83, 84, 85. Изъ мессіанскихъ мы остановимся на тѣхъ, въ которыхъ съ особенною ясностью выражено ученіе о Мессіи, а таковы слѣдующіе—2, 8, 15, 21, 39, 40, 44, 67, 68, 71, 94, 96, 117. При объясненіи псалмовъ мы будемъ держаться порядка расположенія этихъ псалмовъ въ Псалтири.

### 2-й ПСАЛОМЪ.

*Писатель, время и поводъ написанія.*

Въ еврейской библіи этотъ псаломъ не имѣетъ въ надписаніи имени Давида; существующее же въ греческой биб-

ли надписаніе этого имени, помимо преданія, которымъ руководились вообще 70 переводчиковъ въ опредѣленіи авторовъ не написанныхъ въ еврейской библии псалмовъ, подтверждается еще свидѣтельствомъ кн. Дѣяній (4,25), гдѣ ап. Петръ, цитую слова 1 и 2 стиховъ этого псалма, называетъ ихъ словами Бога, произнесенными „усты отрока Его Давида“.

Въ 1—4 ст. предсказывается неудача нападенія враговъ на помазанника Божія. Причиной этой неудачи является великое покровительство ему отъ Бога и обѣтованіе о томъ, что власть этого помазанника распространится даже по всему міру (5—9), поэтому и его настоящее царствованіе надъ святымъ Сіономъ (6) будетъ непоколебимымъ. Святость же горы Сіона зависитъ отъ пребыванія на ней Бога, видимымъ знакомъ чего служить присутствіе на ней кивота завѣта. Поэтому можно думать, что псаломъ написанъ уже послѣ перенесенія Давидомъ на Сіонъ ковчега изъ Каріафъ-Іарима.

Царствованіе Давида было временемъ постоянныхъ войнъ. Самымъ сильнымъ возстаніемъ на него было возстаніе соединенныхъ силъ сирійцевъ и аммонитянъ. Можно думать, что изображаемое въ псалмѣ возстаніе на Давида народовъ и было во время его войны съ сиро-аммонитянами. Главное же содержаніе псалма посвящено раскрытію того обѣтованія, которое было дано Богомъ Давиду о будущей всесвѣтной власти его надъ міромъ. Такое обѣтованіе, какъ видно изъ историческихъ книгъ (2 Цар. 7, 12, 16), было дано Давиду чрезъ пр. Нафана о его Потомкѣ, царство котораго будетъ вѣчнымъ. Изъ всего сказаннаго можно сдѣлать выводъ, что этотъ псаломъ былъ написанъ послѣ перенесенія кивота на Сіонъ по поводу даннаго Давиду обѣтованія о Потомкѣ во время войны съ сиро-аммонитянами.

Въ первой части псалма (1—9) Давидъ выражаетъ недоумѣніе и сожалѣніе, что цари земли возстали противъ Бога и Его помазанника, когда такое возстаніе по самому своему существу не можетъ кончиться удачей, какъ возстаніе слабого

на сильнаго (1—5). Власть Давида останется непоколебимой, такъ какъ онъ получилъ отъ Бога обѣтованіе не только быть царемъ надъ Сіономъ, но и надъ всѣмъ міромъ (6—9). Поэтому благоразумнѣе сдѣлали бы цари, если бы вмѣсто борьбы съ Богомъ и Давидомъ подчинились Ему, чтобы не навлечь на себя совершенной гибели отъ Господа (10—12).

1. „Шаташася“ — мятутся, волнуются; „поучишася тщетнымъ“ — замышляютъ неосуществимое; „царіе“ — высшіе правители государства; „князи“ — военачальники; „на христа“ — на помазанника. Подъ послѣднимъ Давидъ здѣсь разумѣетъ себя, такъ какъ онъ получилъ власть надъ народомъ еврейскимъ отъ Бога чрезъ помазаніе его пр. Самуиломъ.

3. „Расторгнуть узы“ и „отвергнуть его“ выясняютъ цѣль возстанія. Могущество Давида возросло до высокой степени. Чтобы положить конецъ его дальнѣйшему развитію, оставшіеся независимыми сосѣдніе языческіе народы возбудили противъ Давида уже покоренныхъ имъ и соединились съ ними, чтобы общими силами сломить его распространявшуюся власть. Такимъ и было возстаніе аммонитянъ (Цар. 10, 6—18), которые возбудили противъ Давида и сирійцевъ (10, 6—7), ранѣе уже покоренныхъ Давидомъ (2 Цар. 8, 5—6).

4—5. „Живый на небесѣхъ“ — Господь „поругается и посмѣется“ — по волѣ Господа и при непосредственно оказываемой Имъ помощи Давиду, это предпріятіе враговъ вмѣсто славы доставить имъ поруганіе и посмѣяніе, т. е. кончится неудачей, что дѣйствительно случилось и должно было случиться, такъ какъ враги вступали въ борьбу съ Богомъ, покровителемъ Давида, Существомъ всемогущимъ.

6. Давидъ противопоставляетъ непоколебимую прочность своего престола неуспѣху предпріятія враговъ; послѣдніе „самовольно“ возстали на него, Давидъ же „помазанъ“ Господомъ. Враги должны погибнуть, такъ какъ Давидъ получилъ такое обѣтованіе отъ Бога: „сынъ Мой еси ты, Азъ днесь родихъ тя“. Въ связи рѣчи и примѣнительно къ историческому

положенію Давида въ борьбѣ съ сиро-аммонитянами это обѣтованіе можетъ быть понимаемо какъ ожиданіе Давидомъ помощи отъ Бога именно въ данномъ случаѣ, такъ какъ онъ сынъ Божій, т. е. находится подъ особеннымъ Его покровительствомъ, а естественно, что отецъ защищаетъ сына, рожденнаго имъ (7).

8—9. Давиду обѣщается Богомъ расширеніе власти надъ всею землею (8), враги же его предъ нимъ будутъ такъ же безсильны, какъ слабы глиняные сосуды предъ желѣзной палкой. „Жезль“ — посохъ, какъ необходимая принадлежность пастуховъ. Подъ посохъ они для счета пропускали овецъ, и посохъ въ ихъ рукахъ служилъ знакомъ ихъ власти надъ стадами. „Желѣзный“ посохъ служить образомъ несокрушимости этой власти. Такъ какъ псаломъ написанъ по поводу возстанія на Давида враговъ, то подъ сокрушеніемъ здѣсь нужно разумѣть гибель тѣхъ, кто возстаетъ на него.

10—12. „Нынѣ“ — теперь, сейчасъ, пока еще не понесли пораженія, враги Давида („судящіе земли“ — высшіе сановники, судьи) должны опомниться („разумѣйте и накажитесь“), что имъ нужно не бороться противъ Бога, но съ благоговѣніемъ работать предъ Нимъ, т. е. служить Ему, и за получаемыя отъ Него милости радоваться предъ Нимъ съ благоговѣйнымъ „трепетомъ“, со смиреніемъ, а не съ гордымъ сознаниемъ своихъ заслугъ и своей силы. Продолжающееся же сопротивленіе ихъ Богу вызоветъ Его гнѣвъ и ихъ гибель, а тогда уже для нихъ будетъ невозможенъ „путь праведнаго“ богоугожденія и служенія Ему. При этомъ конечномъ судѣ надъ возставшими противъ Бога и Его помазанника народами, когда уже невозможно будетъ покаяніе предъ Нимъ, спасутся и получатъ блаженство только лишь „надѣющіеся“ на Бога, а не враги Его.

Мы указали связь мыслей въ этомъ псалмѣ и его содержаніе въ примѣненіи къ обстоятельствамъ происхожденія и поводамъ его написанія. Но все содержаніе псалма не можетъ



быть примѣнимо съ точностью къ личности Давида и его времени. Напр., 1) въ 1 ст. изображается возстаніе на помазанника всѣхъ народовъ земли, какового всенароднаго возстанія на Давида не было. 2) Рожденіе Богомъ Давида „днесь“ (7 ст.) буквально, конечно, не можетъ быть понимаемо. 3) Въ 9—10 ст. предсказывается распространеніе власти Давида по всему міру, что исторически на немъ не исполнилось. 4) Предсказываемой Давидомъ невозможности обращенія враговъ къ Богу не могло быть въ его время; возставшіе на него не были поголовно уничтожены, а потому какъ для оставшихся въ живыхъ, такъ и для потомства послѣднихъ всегда была возможность исправленія и примиренія съ Богомъ. Все сказанное указываетъ, что содержаніе псалма нельзя уложить въ историческія рамки Давидова времени и личности Давида.

Мы уже указывали, что Давиду было дано обѣтованіе о происхожденіи отъ него Потомка, власть котораго будетъ несокрушимой, вѣчной. Такимъ же Потомкомъ былъ обѣтованный Мессія, и слова 7 ст. по кн. Дѣян. 13, 33 и по посл. къ Евр. 1, 5; 5, 5 относятся къ воплощенію Сына Божія. Первые же два стиха въ кн. Дѣян. 4, 27—28 по объясненію апостоловъ прилагаются къ изображенію возстанія на Христа какъ представителей власти евр. народа, такъ и римской, въ лицѣ Пилата; тогда же римская монархія была мировой, и возстаніе на Христа римлянъ было возстаніемъ всего тогдашняго міра. Изображаемая невозможность для народовъ, противниковъ этого Помазанника, т. е. Мессіи, получить спасеніе, когда Онъ придетъ судить ихъ, показываетъ на заключительный моментъ существованія царства благодати, на время наступленія страшнаго суда, когда для противниковъ Христа, имѣющаго тогда явиться царемъ всего міра, уже не будетъ возможности исправленія. Такимъ образомъ историческія обстоятельства, давшія поводъ къ написанію псалма, послужили и поводомъ къ изображенію Давидомъ будущихъ мессіанскихъ временъ, а потому этотъ псаломъ — пророчески-мессіанскій.

## 3-й ПСАЛОМЪ.

Кромѣ указанія на автора псалма, въ надписаніи говорится о поводѣ и времени написанія послѣдняго, именно — во время бѣгства Давида отъ Авессалома.

Въ жизни Давида было два особенно тяжелыхъ періода: преслѣдованія со стороны Саула и со стороны Авессалома. То и другое изъ гоненій послужили поводами для составленія Давидомъ многихъ пѣсней, которыя, при всемъ сходствѣ своего содержанія въ описаніи тяжести испытываемыхъ имъ страданій и опасностей, различаются тѣмъ, что въ первыхъ Давидъ говоритъ всегда о незаслуженности имъ этихъ гоненій, полной своей невинности предъ Богомъ, почти во всѣхъ псалмахъ же изъ періода Авессаломовыхъ гоненій, кромѣ указанія тяжести гоненій и несправедливости преслѣдованій, Давидъ говоритъ и о своей грѣховности предъ Богомъ. Такой характеръ содержанія псалмовъ послѣдняго рода объясняется слѣдующимъ. Преступленіе Давида съ Вирсавіей, разрушившее семейное счастье Ури, по требованію Божественнаго правосудія, своимъ послѣдствіемъ имѣло появленіе нестроеній въ семейной его жизни, въ лицѣ возставшаго на отца Авессалома. Давидъ видѣлъ эту связь между своимъ проступкомъ и означенными бѣдствіями. Но Авессаломъ, возставшій на отца, не былъ Божественнымъ мстителемъ, ратующимъ за поправное Давидомъ семейное право другого лица, а былъ искателемъ престола, властолюбцемъ, возбуждавшимъ народъ противъ своего царя ложью и клеветой, обвиняя послѣдняго въ отсутствіи любви къ народу, въ нежеланіи и неумѣннѣ служить ему, вообще въ административной и судебной непригодности. Эти обвиненія были несправедливы, и народъ, возставшій на Давида, какъ негоднаго правителя, „незаслуженно“ преслѣдовалъ его. Поэтому — то въ большинствѣ псалмовъ изъ эпохи гоненій отъ Авессалома, не противорѣча другъ другу, переплетаются два мотива: исповѣданіе Давидомъ своей виновности предъ Богомъ и жалоба на незаслуженность гоненій. Въ псал

махъ же изъ эпохи гоненій отъ Саула чрезъ все содержаніе проходитъ жалоба на незаслуженность преслѣдованій и исповѣданіе полной невинности предъ Богомъ.

Въ разсматриваемомъ псалмѣ, за общностью его содержанія и краткостью, нѣтъ ясно выраженнаго Давидомъ исповѣданія своей грѣховности предъ Богомъ, но изображаемое въ псалмѣ внѣшнее и внутреннее состояніе Давида настолько отвѣчаетъ его положенію во время гоненій отъ Авессалома, что вполне отвѣчаетъ и согласуется съ приведеннымъ въ надписаніи указаніемъ времени происхожденія псалма. Точно указать, въ какой моментъ былъ написанъ этотъ псаломъ, нельзя, но можно думать, что уже послѣ бѣгства его изъ Иерусалима, когда съ Давидомъ была только небольшая группа преданныхъ ему лицъ, на сторонѣ же враговъ была громадная масса, энергично преслѣдовавшая Давида, такъ что, по видимому, нельзя было ожидать спасенія для него (3 ст.), и онъ самъ опасался за свою жизнь (6).

Въ первой части псалма Давидъ (2—3) говоритъ о степени опасности для него отъ множества враговъ, во второй (4—9) выражаетъ свою вѣру въ Бога и увѣренность въ полученіи спасенія для себя и достойной кары враговъ.

2. „Что ся умножиша“ — съ евр.: какъ увеличались, умножились мои враги. „Мнози“ часто употребляется въ значеніи „все“.

3. „Глаголють (души моей)“ — говорятъ о моей жизни, судьбѣ, сомнѣваются въ возможности спасенія для Давида въ виду видимой его беззащитности и безвыходности положенія.

4—5. Предшествующая жизнь Давида, полная превратностей и многочисленныхъ войнъ, наглядно убѣждала его въ томъ, что истиннымъ его заступникомъ, доставившимъ ему славу и побѣды („возносяя главу мою“) былъ и есть Богъ. къ Которому онъ обращается и въ настоящемъ положеніи.

6—7. Въ томъ фактѣ, что Давидъ, отовсюду окруженный врагами и съ минуты на минуту ждавшій своей гибели,

Однакожь „уснулъ, спалъ и всталъ“ живымъ, онъ видитъ непосредственную Божественную помощь, Его заступничество („яко Господь заступитъ мя“), почему уже перестаетъ бояться преслѣдующихъ и отовсюду окружившихъ его враговъ.

8—9. „Воскресни“ — возстань. Давидъ молить Бога не только о своемъ спасеніи, но и о карѣ врагамъ, несправедливо („всѣ“) враждовавшимъ противъ него; „зубы“ у животныхъ — ихъ сила; зубы враговъ — всю силу враговъ. Прошедшія времена глаголовъ употреблены вмѣсто будущихъ, для обозначенія увѣренности Давида въ неизбѣжной карѣ враговъ, которыхъ онъ видитъ какъ бы уже наказанными, за праведниковъ же онъ молить о милости предъ Богомъ.

### 5-й ПСАЛОМЪ.

Надписаніе въ славянской библии указываетъ на содержаніе псалма: въ немъ говорится объ участи, удѣлѣ, наслѣдіи праведниковъ и нечестивыхъ. Съ евр. языка — „начальнику хора; на духовыхъ инструментахъ“ — надписаніе говоритъ, о способѣ музыкальнаго исполненія псалма.

Псаломъ написанъ во время подготовлявшагося возстанія Авессалома до бѣгства Давида изъ Иерусалима. Это видно изъ описанія Давидомъ тѣхъ волненій, которыя тогда происходили среди евреевъ; его враги собирались совершить „беззаконіе“ (6 ст.), возбуждали противъ Давида народъ распространеніемъ „лжи“ и „льстивыми“ обѣщаніями (10), при чемъ готовился переворотъ насильственный, съ пролитіемъ крови (7). Давидъ же ходилъ въ храмъ и молился предъ Господомъ (8) какъ о наказаніи незаконниковъ, такъ и объ „исправленіи своего пути“ предъ Господомъ (9). Все содержаніе, такимъ образомъ, указываетъ на начало возстанія Авессалома, когда Давидъ не былъ удаленъ отъ храма, видѣлъ связь между начинавшимися волненіями и своимъ преступленіемъ, видѣлъ и тѣ средства, какія употреблялись Авессаломомъ для подготовленія возстанія. Псаломъ — историческій.



1. „Внуши глаголы“ — выслушай, прими мою молитву; „разумѣй званіе мое“ — мой зовъ, мой вопль. Давидъ видѣлъ успѣхъ подготовлявшагося злодѣянія и степень своей опасности, почему и его молитва къ Богу отличается характеромъ не простого прошенія, но болѣзненного вопля.

4. „Заутра услыши“, „заутра предстану Ти“. „Заутра“ обозначаетъ быструю смѣну одного явленія другимъ. Сравненіе взято изъ особенностей палестинской ночи, гдѣ нѣтъ того, что мы называемъ вечерними сумерками или разсвѣтомъ: тамъ до появленія солнца царитъ ночь, а съ появленіемъ солнца начинается прямо день. Вотъ этотъ моментъ времени, отдѣляющій промежутокъ между концомъ ночи и началомъ дня, появленіемъ солнца, и обозначается словомъ „заутра“. Выраженіе „заутра услыши“ поэтому означаетъ — окажи скорѣе помощь. „Предстану Ти“, т. е. явлюсь предъ Тобою, въ храмѣ, какъ мѣстѣ непосредственнаго присутствія Бога.

7. „Мужа кровей гнушается Господь“. Подъ этимъ мужемъ нужно разумѣть Авессалома, который, готовясь совершить государственный переворотъ, не пренебрегалъ и готовъ былъ прибѣгнуть къ насильственнымъ мѣрамъ и къ убійству своихъ противниковъ. Авессаломъ лестью вкрадывался въ довѣріе народа и старался расположить его къ себѣ обѣщаніями сердечнаго, справедливаго и любовнаго отношенія къ нему послѣ полученія себѣ царскаго престола, почему и названъ Давидомъ „льстивымъ“.

9. Молитва Давида о наставленіи „отъ Бога правдѣ“ и объ „исправленіи своего пути“ указываетъ на сознаніе имъ своей вины предъ Богомъ; такую же виною было его преступленіе съ Вирсавіей. Въ возстаніи Авессалома онъ находилъ, такимъ образомъ, связь съ своимъ преступленіемъ, почему и не принимаетъ для подавленія начинавшагося волненія никакихъ средствъ, кромѣ покаянія и молитвы предъ Богомъ, отъ Котораго одного онъ ждалъ себѣ милости.

10. „Въ устѣхъ нѣтъ истины“ — враги распространяли

о Давидѣ ложныя свѣдѣнія въ народѣ (см. 2 Цар. 15, 2—6); „сердце суетно“ — они стремятся не къ истинному благу народа, но къ мелочнымъ и честолюбивымъ цѣлямъ, къ завладѣнію престоломъ и къ почету (2 Цар. 15, 10); „гортань ихъ гробъ“ — распространеніемъ лжи они развращаютъ народъ и губятъ его, такъ какъ Богъ не дастъ восторжествовать неправдѣ.

11. „Суди имъ, Боже, да отпадутъ отъ мыслей“ — осуди ихъ, Господи, чтобы они отпали отъ своихъ мыслей, чтобы не могли совершить задуманное ими.

12—13. Гибель враговъ молитвенно испрашивается Давидомъ не только для наказанія беззаконниковъ, но и для укрѣпленія вѣры въ праведникахъ, когда послѣдніе, видя гибель всѣхъ предпріятій враговъ, будутъ хвалить Бога, какъ единственнаго защитника и покровителя.

*В. Гавриловскаго.*

*(Продолженіе будетъ).*

---

## **Объ Ардатовскихъ и въ частности о Четвертановскихъ хлыстахъ.**

*(Продолженіе).*

Какое же ученіе послѣдователей секты людей Божіихъ, или хлыстовъ, сель Четвертакова, Собаченокъ Ардат. у. и Береговыхъ Сыресеи Алат. у.?

При производствѣ слѣдствія оказалось, что въ селѣ Четвертаковѣ существуетъ секта хлыстовъ съ давняго времени — съ 50-хъ годовъ истекшаго столѣтія, имѣвшая послѣдователей и въ другихъ мѣстахъ, — мы видѣли въ с. Собаченкахъ, Ардат. у., г. Ардатовѣ и въ с. Береговыхъ Сыресахъ, Алат. у., и кромѣ того въ с. Мишуковѣ, Алат. у. и др. Послѣдователи этой секты сами называютъ себя „молоканами“ и „людьми Божіими“, а въ народѣ слывуть подъ именемъ хлыстовъ и кулугуровъ. Сектанты эти столь враждебно относятся къ ученію прав. церкви, что позволяютъ себѣ, въ особенности при склоненіи кого

либо въ свою секту, глумиться надъ предметами почитанія прав. церкви и нерѣдко произносятъ богохульства <sup>1)</sup>).

Сущность вѣрованій означенныхъ сектантовъ, какъ выяснилось при предварительномъ слѣдствіи, заключается въ томъ, что только чрезъ принадлежность къ ихъ сектѣ можно получить спасеніе души, ученіе же прав. церкви они считаютъ неправильнымъ, и потому всѣхъ православныхъ они считаютъ обреченными на гибель. Нашу св. мать-церковь они, какъ и злѣйшіе безпоповцы, считаютъ апокалипсическою женою, вавилономъ, обольстительницею зміевою и т. п. <sup>2)</sup>). Ходятъ они въ прав. церковь только для вида и, выходя нерѣдко глумятся: „а что видѣлъ попа наряднаго?“. Церковью они называютъ свои собранія, — „Божій родъ“, какъ они нерѣдко называютъ себя. — Принадлежность свою къ сектѣ послѣдователи ея держатъ въ тайнѣ и, считаясь православными и исполняя притворно всѣ постановленія и обряды церкви, они всячески стараются уловить православныхъ въ свой „Божій родъ“. Е. М. — нъ говорилъ одной изъ свидѣтельницъ по разсматриваемому дѣлу: „живешь ты тихо, на улицу не ходишь; не въ міру тебѣ жить, а у насъ; у насъ не ругаются, вина не пьютъ, на улицу не ходятъ, и никто изъ роду нашего мимо царства небснаго не пройдетъ“ <sup>3)</sup>). Уговаривали ее также къ переходу въ секту хлысты изъ семей Л. и Ф.; она ходила работать къ нимъ, и ей платили за работу вдвое дороже. Вообще сначала сектанты обнаруживали въ ученіи своемъ и отношеніяхъ къ ней только хоро-

<sup>1)</sup> Для образчика приведемъ нѣкоторыя порицанія и злохуленія ихъ: у жан-дарма КН были на 2-й день Р. Хр. крестьяне с. Четвертакова, гдѣ былъ, между прочими, и М. Ш-въ, который „высказалъ о церкви, что церковь ничто, что это только домъ, а церковь въ себѣ должна быть; въ церкви все неправильно дѣлается“. Въ другой разъ онъ же говорилъ: „зачѣмъ мы ставимъ свѣчи предъ иконами? Богъ въ этомъ свѣтѣ не нуждается; у Него свой свѣтъ свѣтитъ; я покаялся Господу Богу, что въ церковь ходилъ и свѣчи ставилъ“. Онъ же говорилъ, что онъ „грѣха не боится; полъзай всѣ грѣхи въ его животъ, и онъ не заболитъ“ (л. д. 1-й т. 44). Про икону Антонія и Феодосія Печерскихъ Е. М. — нъ выражался непередаваемо кощунственно, какъ и объ иконѣ Спасителя, окруженнаго херувимами, равно какъ и о иконѣ Казанской Вожіей Матери изъ г. Алатыря (л. д. 47). Про крестъ говорилъ Л. — нъ, что онъ есть эшафотъ І. Христу, поэтому и носить его не слѣдуетъ (л. д. 17). „Не вѣдать бо, что творять“.

<sup>2)</sup> Дѣло Симб. окр. суд., 1-й т., стр. 50.

<sup>3)</sup> Тамъ же, 1-й, стр. 13.

шее, а потомъ уже стали открывать и дурныя стороны своей жизни, что и остановило свидѣтельница отъ присоединенія къ ихъ сектѣ. Кошунственно сектанты отзывались о св. иконахъ, хотя на случай прихода православныхъ, и особенно священника, имѣли ихъ и въ своихъ моленныхъ. Не вѣрили они чудотворнымъ „явленнымъ“ иконамъ, считая ихъ обманомъ, какъ глумились они и надъ нашими св. мощами<sup>1)</sup>. Постовъ не соблюдали. Лицемѣрно они почитали православныхъ священниковъ, называя ихъ незнакомымъ съ ихъ ученіемъ „іереями Бога Вышняго“, а на самомъ дѣлѣ величали ихъ идолопоклонниками, еретиками, хриstopродавцами<sup>2)</sup>. Священники, по ихъ мнѣнію, тѣ, которые проводятъ жизнь свято — ихъ наставники, которыхъ называли „духовными отцами“<sup>3)</sup>. Лицемѣрно они показывали уваженіе и къ св. писанію — его читаютъ они на собраніяхъ, когда бываютъ люди православные, не посвященные въ ихъ тайны. Въ дѣйствительности же св. писаніе они считали „тенетами, которыя опутываютъ народъ“, и руководствовались ученіемъ своихъ пророковъ. Слово Божіе они старались перетолковать примѣнительно къ ихъ ереси. Такъ, І. Христа они признавали обыкновеннымъ человѣкомъ и богохульствовали, что въ настоящее время Спаситель можетъ родиться и отъ мужчины, и такимъ рожденіемъ признается у нихъ совращеніе кого-либо изъ православія въ ихъ ересь. — „Затѣмъ, когда въ вѣтъ пророка или пророчицу вселится духъ святой, тогда слово изъ ихъ устъ и есть рождество Христово“<sup>4)</sup>. Ни Божьей Матери, ни святыхъ Божіихъ прав. церкви они не почитали, — они почитали Дарью Ф—ну „богородицею“, п. ч. она во время пророчества говорила хорошія слова“<sup>5)</sup>. Нерѣдко страш-

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 47 об. стр.

<sup>2)</sup> Миссіон. Обзор. 1898, янв., стр. 36. Секта хлыстовъ. Публичная лекція проф. Н. И. Ивановскаго.

<sup>3)</sup> Дѣло Окр. Суда, т. 1-й, стр. 48 об.

<sup>4)</sup> Тамъ же, 53 стр.

<sup>5)</sup> Дѣло Симб. Окр. Суд., 1-й т., л. 15.



ныя кощунства произносились ими относительно Божіей Матери, Іосифа обручника, братьевъ и сестеръ І. Христа... Словомъ, въ ученіи ардатовскихъ хлыстовъ замѣчается враждебное христіанству и притомъ кощунственное ученіе. Понятно, что ни сотворенія міра, ни второго пришествія Христа Спасителя на землю они не признавали.

Съ особенною ненавистью они относились къ тайнствамъ прав. церкви и въ частности къ тайнствамъ св. причащенія и брака.

Алатырскіе сектанты прежняго времени (1876—1877 г.), пишетъ извѣстный проф. Н. И. Ивановскій <sup>1)</sup>, причащались кусочками сухарей изъ бѣлаго хлѣба, съ надрѣзанными на нихъ изображеніями креста. Въ разсматриваемомъ дѣлѣ ниже будемъ имѣть случай подробнѣе разсказать, какъ ардатовскіе хлысты причащались кусочками бѣлаго калача, въ которомъ все прежде прикладывались. Но у четвертаковскихъ хлыстовъ былъ особенный омерзительный способъ причащенія — страшно и сказать — *participium seminis* пророка <sup>2)</sup>. Впрочемъ, объяснялъ пророкъ П. С-въ, „такъ дѣлать могутъ только совершенно безгрѣшныя, подобные младенцамъ; мы же не можемъ, п. ч. поколеблемся — согрѣшимъ“ <sup>3)</sup>. Достаточно сказать, — чтобы видѣть всю мнимую святость богомольцевъ — хлыстовъ, — что четвертаковскій пророкъ Иванъ Г-нь „безобразную чувственную любовь“, по его, „любовь Христову“, называлъ „духовнымъ объѣдомъ“ <sup>4)</sup>. — Иногда ардатовскіе хлысты толковали причащеніе въ иносказательномъ смыслѣ, говоря, что причаститься Христову Тѣла, значитъ взять на себя Христово дѣло, т. е. страданіе и гоненія отъ православныхъ, особенно отъ священниковъ.

Что же касается причащенія св. таинъ въ прав. церкви, то здѣсь сказывалось возмутительное отношеніе ардатовскихъ

<sup>1)</sup> Миссіон. Обзор. 1898 г., февр., стр. 214—215.

<sup>2)</sup> Дѣло Симб. Окр. суд., 1-й т., стр. 18.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 49.

<sup>4)</sup> Миссіон. Обзор. 1898 г., февр., стр. 219. Дѣло, Симб. Окр. Суда, 2-й т., стр. 4.

хлыстовъ къ правл. церкви и ея таинствамъ. Къ святому причастію они ходили пообѣдавши, причемъ говорили: „мы побѣди свѣжинки, теперѣ пойдемъ медку побѣдимъ.“ Часто они исповѣдывались и причащались, но на самомъ дѣлѣ не вкушали св. таинъ, а удерживали ихъ во рту и относили ихъ затѣмъ въ „платочкахъ“ къ своимъ пророкамъ и пророчицамъ, которые пускали ихъ въ воду, а иногда — страшно вымолвить — бросали ихъ въ нечистыя мѣста <sup>1)</sup>).

Ихъ пророки не признавали грѣховъ. П. С — въ говорилъ одной свидѣтельницѣ, что „никакого грѣха нѣтъ: дѣлай, что тебѣ хочется“. Это положеніе они особенно примѣняли къ брачнымъ отношеніямъ. Они возставали противъ церковнаго брака, называя его „блудомъ, сатанинскими кандалами“. Въ этомъ случаѣ они придерживались правила: „неженатые не женитесь, а женатые разженитесь.“ При поступленіи въ секту поэтому вновь принятые обязываются къ прекращенію брачнаго сожитія и получаютъ мужчины т. н. „духовныхъ сестеръ“ и женщины „духовныхъ братьевъ“, съ которыми они имѣютъ преступное общеніе, называемое ими „святою любовью, дѣломъ Божіимъ, духовнымъ обѣдомъ“, и въ чемъ поставлялась суть спасенія. „Съ духовнымъ братомъ или сестрою лучше, говорили они, можно оставить другъ друга во всякое время“. „Какъ кому придется, можно владѣть и четырьмя сестрами,“ говорилъ И. С — въ, „мнѣ духъ Божій помогаетъ“ <sup>2)</sup>. — Этотъ же лже-пророкъ, склоняя одну свидѣтельницу на „грѣхъ“, говорилъ ей, что это необходимо для спасенія души, причемъ кощунственно приводилъ примѣры изъ свящ. исторіи, искажая ее. Другой же уже умершій пророкъ Е. Л-нъ, отецъ подсудимыхъ П. и М. Л-хъ, называлъ

<sup>1)</sup> Миссіон. Обзор. 1898 г., янв., стр. 38. — Дѣло Симб. окр. суд., 2-й т., стр. 4.

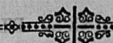
<sup>2)</sup> Какія мерзости чинились пророками хлыстовъ, — и передать трудно... Одинъ хлыстъ „уступилъ“ пророку добровольно свою жену, и это считалось „несеніемъ креста“ (л. д. 50 об.) съ его стороны. „Пророкъ“ Е. М-нъ жилъ съ „духовною сестрою“ Татьяною, причемъ законная жена его почитала ее за старшую.. (л. д. 51).

„грѣхъ“ духовнымъ обѣдомъ, а „пророкъ“ Иванъ Г—нъ — кореннымъ радѣніемъ, милостынею, маннымъ дѣломъ и т. п. Считалъ себя за святыхъ, а распутство за Божье дѣло, хлысты возставали противъ дѣторожденія. Впрочемъ родившихся отъ пророковъ уподобляютъ Христу и называютъ христосиками. Дѣти, рожденныя вѣнъ брака, считаются выше дѣтей, прижитыхъ въ бракѣ, называемыхъ ими „плотскими“. Они говорятъ цинично, что „если ты имѣешь одного ребенка, то ты церковь безъ креста, двоихъ — церковь съ крестомъ, а троихъ — соборъ“. Распутство въ ихъ обществѣ напутствуется и поощряется.

Вообще ученіе этой секты проповѣдуетъ полную свободу въ отношеніяхъ между мужчинами и женщинами и не видитъ препятствія къ этому даже въ родственныхъ отношеніяхъ. Такъ, въ настоящемъ дѣлѣ имѣются указанія на то, что крест. с. Четвертакова — одинъ изъ пророковъ — П. С. находился въ „связи“ съ своею падчерицею, а крест. с. Собаченокъ, тоже пророкъ, В. С. даже съ родною дочерью <sup>1)</sup>. Во время т. н. свального грѣха не различаютъ ни родства, ни возраста. — А между тѣмъ эти пророки признавались святыми и подъ наитіемъ св. Духа пророчествовали. Послѣ сказаннаго ясно, какіе они пророки?

Но довольно этой „грязи“, перейдемъ къ изложенію ученія ардатовскихъ хлыстовъ о душепереселеніи и обрядовой сторонѣ ихъ секты.

Они вѣруютъ въ переселеніе душъ послѣ смерти, причеиъ души людей (хлыстовъ), ведущихъ жизнь благочестивую, перейдутъ, по ихъ мнѣнію, во вновь родящихся младенцевъ, которые будутъ пользоваться всеиъ благами жизни; души же людей беззаконныхъ, „нерадѣющихъ о спасеніи души“, перейдутъ въ младенцевъ, жизнь которыхъ будетъ бѣдственная, и — даже — въ разныхъ животныхъ, птицъ и гадъ.



<sup>1)</sup> Дѣло Симб. окр. суда, т. 2, стр. 4; т. 1-й, стр. 17 об., 50 об., 68 об.

## ИЗЪ ВОСПОМИНАНІЙ ПРОТОІЕРЕЯ А. БАРАТЫНСКАГО.

(Продолженіе).

Послѣ Казанскихъ стала прибывать и серія новыхъ, свѣжихъ учителей въ нашу семинарію. Изъ Иркутска пріѣхалъ инспекторъ А. М. Благовидовъ, изъ Московской духовной академіи—И. Е. Халколивановъ и К. Ив. Новоструевъ, изъ С.-Петербургской академіи—А. П. Успенскій и откуда-то И. В. Благонадеждинъ. Всѣ эти лица были другого покроя, кромѣ послѣдняго, выдавались несомнѣнными достоинствами въ большей или меньшей степени, какъ честные энергическіе труженники. Но выдающимся изъ нихъ былъ Александръ Матвѣевичъ Благовидовъ. Никто другой не могъ при такомъ слабомъ ректорѣ и не сумѣлъ бы такъ скоро и успѣшно водворить порядокъ и дисциплину въ распушенной во всѣхъ отношеніяхъ семинаріи, какъ вновь прібывшій въ концѣ октября инспекторъ. Это былъ человекъ положительный, дѣятельный, крѣпкій тѣломъ и духомъ (*mens sana in corpore sano*), съ вѣрой въ правду и съ твердой волей, сдерживаемой сознаниемъ своего долга. Сильный организмъ его повидимому не чувствовалъ усталости: онъ поспѣвалъ всюду и вездѣ одинъ: слѣдилъ зорко за семинаристами въ классахъ, въ церкви, въ общежитіи, на квартирахъ, на гуляньяхъ, карая за проступки выговорами, штрафами, переключкой на общихъ собраніяхъ и проч., но никому не дѣлая существеннаго зла. Одинъ только товарищъ нашъ Ѳ. Бляевъ былъ безвременно исключенъ имъ изъ семинаріи за то, что ѣлъ на первой недѣлѣ великаго поста скоромное и не созналъ своей виновности. Режимъ семинаріи, въ то время строгій и суровый, онъ смѣчалъ своей правдивостью и прямою. Съ поступленія новаго инспектора въ общежитіи нашемъ все приняло другой видъ: стала чистота въ комнатахъ и классахъ, въ столовой появилось чистое бѣлье, даже тарелки и миски. Столъ былъ простой, но здоровый, даже въ великій постъ по воскреснымъ днямъ готовилась рыба. Все это, безъ сомнѣнія, не могло не компро-



метировать ректора, который къ тому же не хотѣлъ и не могъ дать никакого отчета семинарскому правленію въ истраченныхъ куда-то уже улетучившимся экономомъ деньгахъ. Разладъ по этому случаю между ректоромъ и инспекторомъ скоро дошелъ до архіерея Анатолія, который принялъ сторону ректора, такъ какъ Благовидовъ находилъ опаснымъ жить воспитанникамъ въ купленномъ имъ семинарскомъ корпусѣ, неоднократно указывалъ Его П-ву на показавшіяся въ капитальныхъ стѣнахъ его трещины и настоялъ распустить казенно-коштныхъ воспитанниковъ изъ общежитія по квартирамъ. Къ ректору съ архіереемъ примкнулъ опытный интриганъ Сбоевъ, и пошли съ обѣихъ сторонъ интриги, столкновения и наконецъ доносы въ Правленіе Московской академіи. Кончилось тѣмъ, что въ сентябрѣ 1841 г. прибылъ ректоръ Московской академіи Филаретъ (впослѣдствіи архіепископъ Черниговскій) для разбора дѣла на мѣстѣ, вслѣдствіе чего престарѣлый архіепископъ Анатолій былъ уволенъ на покой, ректоръ Гавріиль посланъ обратно въ своей Зилантовъ монастырь, откуда скоро былъ перемѣщенъ въ какой-то монастырь Иркутской епархіи; Сбоевъ выбылъ въ адъюнктъ-профессора Казанскаго университета; но и Благовидовъ, стоявшій повидимому на легальномъ пути, не оставленъ на мѣстѣ, а переведенъ на должность наставника въ Орловскую семинарію.

Какъ преподаватель логики и психологіи Благовидовъ былъ мастеръ своего дѣла; его лекціи, при своей относительной сухости, были для насъ интересны по научности и ясности. Ему исключительно нашъ курсъ обязанъ своимъ интеллектуальнымъ развитіемъ и умѣньемъ писать сколько нибудь логично, ясно и точно. Въ самый первый урокъ онъ прочиталъ мое высокопарное разсужденіе „о пользѣ наукъ“ и заставилъ одного изъ лучшихъ учениковъ П. Благодарова критиковать его; но такъ какъ онъ критиковалъ неумѣло, то Б-въ самъ разобралъ его и, какъ говорится, не оставилъ въ немъ живого слова. Въ этотъ жуткій для меня урокъ, я прошелъ, можно

сказать, цѣлый курсъ словесности, когда Алек. М-чъ все мои мечтанія и любимыя и округленныя фразы и громкія метафоры окрестилъ фантастическимъ и пустословіемъ. На другой день онъ прочиталъ задачу моего вчерашняго критика, оставивъ меня разобратъ ее: по вчерашнимъ приемамъ, какъ по писанному, я разобралъ ее и тѣмъ обратилъ на себя особенное вниманіе наставника, который съ того времени занимался мной и моими письменными работами какъ бы особенно и вскорѣ сдѣлалъ меня въ классѣ цензоромъ. Такъ внимательно письменныя упражненія наши разбирались имъ въ классѣ до тѣхъ поръ, пока мы не отучились отъ пустыхъ фразъ и выучились писать просто, ясно и логично, подведя мысленно планы своихъ сочиненій подъ геометрическія фигуры.

Читая логику, онъ научилъ насъ видѣть софизмъ въ ходячемъ изреченіи „не въ формѣ дѣло, а въ существѣ,“ — потому что существо нельзя постичь помимо формы. Читая психологію, онъ указывалъ намъ на связь ея съ физиологіей, доказывая наглядно эту связь дѣйствіемъ алкоголя, болѣзнями, дѣйствующими на мозги возбуждительно. Много потомъ труда мнѣ приходилось положить, много умственныхъ и нравственныхъ мучъ испытать при самомъ процессѣ написанія сочиненій. Съ замираніемъ сердца ждешь бывало, когда А. М-чъ предъ цѣлымъ классомъ снова начнетъ разбирать твою работу, вдоль и поперекъ испещренную замѣчаніями. Да и какъ не Волноваться, когда тутъ оцѣниваются и извѣшиваются наши умственныя силы, наша умственная самостоятельность! Успѣхи мои въ сочиненіяхъ видимо радовали уважаемаго наставника, который видѣлъ въ нихъ ростки брошеннаго имъ сѣмени. *Perga, Deus te adiuvit,* — написалъ онъ мнѣ на одной латинской задачѣ.

Благовидова многіе воспитанники, особенно старшаго и низшаго отдѣленій, терпѣть не могли, какъ строгаго и взыскательнаго инспектора, отъ котораго трудно было скрыться въ чемъ-либо предосудительномъ; но мы, воспитанники сред-

няго отдѣленія, за исключеніемъ завзятыхъ лѣнтуевъ и него-  
дяевъ, любили его всей душой, какъ рѣдкаго педагога, оста-  
вляющаго въ насъ почти-что каждый урокъ замѣтные слѣды  
развитія преподаваніемъ всего круга философскихъ наукъ, съ  
которыми онъ знакомилъ насъ, читая въ классѣ Галича и  
другія книги и переводя въ латинскіе классы Баумейстера,  
Цицерона и проч. Здѣсь мы впервые узнали, какую пользу  
учащимся могутъ принести переводы классиковъ.

Тогда изученіе философскихъ наукъ (по преданію) слу-  
жило какъ бы переломомъ, переходной ступеню отъ начат-  
ковъ образованія къ нѣкоторой духовной зрѣлости: успѣхъ  
здѣсь былъ пробнымъ камнемъ интеллектуальныхъ силъ вос-  
питанника, крѣпости его головы. Это была своего рода лабо-  
раторія, въ которой молодое мышленіе получало лучшую вы-  
держку. Здѣсь прибрѣталось именно все то, чѣмъ духовные  
воспитанники всегда отличались и превосходили учениковъ  
тогдашнихъ гимназій. Оттого Благовидовъ помимо своего ин-  
спекторства былъ авторитетнѣйшимъ лицомъ въ семинаріи: онъ  
пробуждалъ въ насъ первые проблески мысли, былъ, такъ  
сказать, воспріемникомъ самостоятельнаго нашего мышленія.

Тогда о политическихъ вопросахъ въ семинаріи мы и не  
слыхали. Весь либерализмъ нашъ состоялъ въ свободномъ раз-  
витіи естественныхъ законовъ разума, въ спорахъ о бытіи  
Божіемъ, безсмертіи души и т. п. На вопросы эти наводилъ  
насъ самъ Б-въ во время чтенія въ классѣ естественнаго  
(нынѣ основнаго) богословія, которымъ мы и руководились.

Замѣчу кстати, что естественное богословіе и предметы  
философскаго курса съ 1840 г. не входили уже въ программу  
семинарской науки и преподавались намъ А. М-чемъ экстра-  
ординарно путемъ чтенія въ классѣ подходящихъ статей. Какъ  
много намъ онъ могъ бы сообщить во 2-й годъ философскаго  
курса при своемъ трудолюбіи!.... Но увы, честный и правди-  
вый труженикъ сдѣлался жертвою интриги, и мы его лиши-  
лись навсегда.

Послѣдній урокъ онъ просидѣлъ весь, тогда какъ уже пріѣхала почтовая тройка къ заднему крыльцу, съ обычной энергіей читалъ онъ Галича и, когда пробили звоногъ, подаль мнѣ эту книгу, а Благодарову Часы благоговѣнія, сказавши: „это вамъ на память“, потомъ раскланялся со всѣми, сказавши: „Прощайте, господа! Пріѣдетъ инспекторъ хуже меня, помяните меня, а пріѣдетъ лучше,—забудьте“. И черезъ часъ почтовая телѣга увезла изъ глазъ нашихъ этого любимаго наставника, который послѣ разныхъ мытарствъ вынужденъ былъ поступить на свѣтскую службу и былъ вскорѣ прокуроромъ въ Перми. Слышалъ я, что Благовидовъ, награжденный звѣздами, недавно скончался на должности акцизнаго предсѣдателя.

Не могу упомянуть еще о послѣднемъ годичномъ экзаменѣ нашемъ по логикѣ и психологіи, когда старый архіерей, ректоръ и главное Сбоевъ втроемъ пытались сконфузить нашего наставника, который счумѣлъ какъ-то поселить въ насъ увѣренность въ томъ, что никакія возраженія не собьютъ насъ. Искусный въ словопреніяхъ Сбоевъ приготовился къ этому экзамену; и вотъ мы видѣли, какъ эти ратборцы-софисты, противоположные другъ другу во всѣхъ отношеніяхъ, старались: одинъ поразить, а другой защищаться. Диспутъ главнымъ образомъ вертѣлся, смѣшно теперь сказать, на формахъ мышленія. Б-въ сверхъ ожиданія дебатировалъ успѣшно, отвѣчая на разные софизмы своихъ противниковъ, несмотря на то, что не обладалъ ни краснорѣчіемъ, ни хорошимъ даромъ слова. Авторъ исторіи философскихъ системъ оказался плохимъ полемистомъ-діалектикомъ. Разсыпался одинъ Сбоевъ, болтавшій безъ умолку. Такимъ образомъ нашъ экзаменъ кончился торжествомъ нашего неголосистаго Б-ва, который подъ конецъ и самъ говорилъ дрожащимъ отъ волненія голосомъ.

Молодые наставники изъ скромности держали себя въ сторонѣ, хотя видимо сочувствовали Б-ву. Диспуты на экзаменахъ были въ то время въ ходу вообще, но болѣе приличны и сдержанны, безъ лишняго раздраженія.



Можетъ быть я нѣсколько идеализирую Б-ва, какъ любимый имъ ученикъ, обязанный единственно ему своимъ наибольшимъ развитіемъ; но это мнѣ простительно.

О преподаваніи Ив. Егор. Халколиванова, который читалъ въ низшемъ отдѣленіи словесность, я мало знаю и ничего опредѣленнаго сказать не могу, тѣмъ болѣе, что преподаваніе словесности до сихъ поръ не установлено на твердыхъ началахъ. Вообще же Х-въ былъ наставникъ знающій и, какъ секретарь правленія, настойчивый и придирчивый.

Скажу лучше нѣсколько сочувственныхъ словъ о Капитонѣ Ивановичѣ Невоструевѣ, который прибылъ къ намъ крайне застѣнчивымъ и конфузливымъ юношей, надъ близорукостью и кропотливымъ трудолюбіемъ котораго мы по глупости своей много любили трунить.

Невоструевъ читалъ у насъ греческій языкъ, священное писаніе и патристику. Греческаго языка онъ совсѣмъ не зналъ и изучалъ его вмѣстѣ съ нами, даже приносилъ въ классъ тетраточку заранѣе присканныхъ словъ, какъ ученикъ, что и было поводомъ къ насмѣшкамъ; памятенъ случай, когда Н. Русановскій съ комическими приемами актера-старика подалъ ему въ классъ потерянную имъ тетрадку съ греческими словами, отчего добрый Капитонъ Ивановичъ покраснѣлъ до ушей, а заднія парты затопали и захопали.

Св. писаніе, какъ отдѣльный предметъ, недавно стали читать въ семинаріяхъ; а патристика стала читаться съ 1840 г. Послѣдняя до 40-хъ годовъ не преподавалась даже въ духовныхъ академіяхъ. Преподаваніе этихъ предметовъ естественно не могло не затруднить молодого наставника-магистра, который долженъ былъ здѣсь итти не пробитой дорогой, какой шли другіе, его товарищи по профессіи, а долженъ былъ самъ пробивать ее, по необходимости виляя иногда изъ стороны въ сторону. Преподаваніе священнаго писанія началось съ книги Іова и пророческихъ псалмовъ Давида. Лекціи, или записки Невоструевъ составлялъ самъ и выдавалъ ихъ чрезъ

меня наканунѣ уроковъ для списыванія всѣмъ ученикамъ; на другой день, или какъ-нибудь послѣ, перечеркивалъ ихъ, исправляя во многихъ мѣстахъ, и въ такомъ видѣ опять выдавалъ намъ для исправленія своихъ тетрадей; предъ рождественскимъ экзаменомъ снова переправилъ ихъ и сдѣлалъ много вставокъ. Мы видѣли, что Невоструевъ добросовѣстный труженикъ, но видѣли это только сколько-нибудь понимающіе его, а прочіе видѣли въ немъ подслѣповатаго, крайне нерѣчистаго и неразвитаго учителя. Не только мы, никто изъ наставниковъ тогдашнихъ не могъ предполагать, чтобы изъ этого черезъ чуръ скромнаго, хотя и неутомимаго труженика вышелъ когда-нибудь достойный и даровитый сотрудникъ извѣстнаго А. В. Горскаго по описанію письменныхъ памятниковъ Московской патріаршей и академической бібліотекъ, самостоятельный продолжатель этого громаднаго труда, ставшій впоследствии рядомъ съ знаменитыми археологами Калайдовичемъ, Строевымъ, Востоковымъ и др.

Правда, что послѣ въ богословскомъ классѣ онъ объявлялъ намъ евангеліе отъ Матвѣя и посланія Павла съ положительнымъ, установившимся и полнымъ знаніемъ своего предмета; но я поставилъ себѣ задачею почтить воспоминаніемъ наставниковъ Симбирской семинаріи 1-го учебнаго года; поэтому не хочу забѣгать впередъ. Памяти Невоструева я напечаталъ статью въ годъ его смерти въ „Православномъ обозрѣніи“, и за это меня лично благодарилъ А. В. Горскій, когда я былъ у него по порученію Евгенія, епископа Симбирскаго, въ 1873 году.

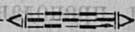
Изъ прочихъ наставниковъ заслуживаетъ сочувственнаго отзыва А. П. Успенскій, прибывшій на мѣсто Сбоева. Невзрачный, всего стѣсняющійся, какой-то таратора на словахъ, послѣ представительнаго Сбоева произвелъ съ перваго раза на насъ неблагопріятное впечатлѣніе. На первый разъ онъ пришелъ въ длинномъ потертомъ студенческомъ сюртукѣ и началъ робко, приблизительно такъ: я молодой и неопытный

студентъ академіи, прямо со скамьи присланъ къ вамъ на мѣсто наставника опытнаго, краснорѣчиваго и многознающаго (не думаю, чтобы онъ говорилъ такъ искренно), который теперь съ честію проходить должность профессора въ Казанскомъ университетѣ, и котораго я вамъ, конечно, не могу замѣнить; постараюсь по крайней мѣрѣ вознаградить по возможности свои недостатки преподаванія усиленнымъ трудолюбіемъ“. Послѣ такого скромнаго вступленія, онъ сталъ говорить невнятно, торопливо; такимъ образомъ дебютъ былъ не въ его пользу; потомъ мы какъ-то вслушались въ его объясненіе исторической личности царя Іоанна Грознаго, начали больше и больше узнавать новаго преподавателя, который читалъ намъ подлинныя письма Курбскаго къ царю Іоанну Грозному, и стали цѣнить его, несмотря на скучную монотонность и торопливость его рѣчей. Чѣмъ дальше мы всматривались въ Ар. П-ча, тѣмъ больше полюбили его не за преподаваніе, а за гуманное обращеніе его съ нами, за добродушный невинный юморъ его при спрашиваніи лекцій и за беззавѣтную доброту души.

Преподаваемая имъ церковная исторія по учебнику Иннокентія (Смирнова) никого не могла заинтересовать, такъ какъ учебникъ этотъ, кромѣ хаоса происшествій, связанныхъ кое-какъ на живую нитку и раздѣленныхъ по вѣкамъ, ничего дѣльнаго не представляетъ: въ немъ самое крупное явленіе, каково отдѣленіе восточной церкви отъ западной, является дѣломъ грубой случайности безъ всякаго намека на коренную причину-разницу между просвѣщеніемъ древней Эллады и Рима. Конечно, Успенскій не могъ придать этому учебнику занимательности своимъ беззвѣтнымъ преподаваніемъ.

О послѣднемъ учителѣ Ив. Вас. Благонадежинѣ нечего говорить. Это былъ воспитанникъ, любимецъ и регентъ бывшаго ректора Казанской семинаріи, а потомъ настоятеля Московскаго Донскаго монастыря, Теофана; поступилъ по милости его въ Московскую духовную академію, откуда вышелъ, какъ

пришелъ, не вкусивши ничего отъ древа познанія... Читаль онъ русскую исторію по запискамъ Григорьева, ничего не прибавляя къ нимъ, а потомъ — греческій языкъ, почти не зная его. Это былъ въ свѣтскомъ смыслѣ человекъ образованный, мягкій, пожалуй добрый, но положительно не знающій преподаватель.



## Изъ Симбирской старины.

(Церковно-историческіе очерки).

### 10. Сельдинская слобода.

Въ четырехъ верстахъ отъ Симбирска на сѣверо-западѣ лежитъ село Сельдинская слобода. Оно расположено между двухъ рѣкъ — Свягой и притокомъ ея Сельдей. Среди села находится храмъ, построенный въ честь Михаила Архангела, съ придѣломъ съ лѣвой стороны въ честь иконы Божіей Матери „Нечаянная Радость“.

Исторія села и церкви восходитъ къ самымъ первымъ годамъ основанія города Симбирска и характеризуетъ одну изъ сторонъ упроченія русской власти и распространенія христіанскаго православнаго просвѣщенія среди инородческихъ жителей тогдашняго заалятырскаго и засурскаго, или приволжскаго, края. То было время половины семнадцатаго столѣтія.

Московское правительство въ цѣляхъ помѣшать непріателямъ вторгаться внутрь Россіи энергично воздвигало во многихъ пограничныхъ мѣстахъ разныя укрѣпленія, или „остроги и острожки“, строило, такъ называемыя, „черты“. Такъ возникъ самый Симбирскъ. Такъ образовалось и село Сельдинская слобода. Какъ и самый городъ, оно вошло въ составъ „Симбирской черты“.

Для заселенія Сельдинской слободы было сюда переведено все большое село Ѳедоровское, вмѣстѣ съ жителями нѣкоторыхъ поселеній, тянувшихъ къ этому селу, находившемуся недалеко отъ Тетюшской засѣки, Казанской губерніи. Это село



Федоровское имѣло за собою сравнительно древнюю исторію и важное значеніе въ просвѣщеніи инородцевъ Казанскаго края. Какъ село, оно существовало съ 1599 года, когда въ немъ была построена по царскому приказу церковь. На прежнемъ мѣстѣ федоровцы занимались, главнымъ образомъ, земледѣліемъ и лѣснымъ промысломъ.

На новомъ мѣстѣ поселенія, въ Сельдинской слободѣ, федоровскимъ переведенцамъ были даны также „угодя“, которыя располагали бы ихъ къ тѣмъ же мирнымъ занятіямъ. Они селятся, по приказу царскому, подлѣ Волги, въ мѣстѣ пустынномъ до того и незамѣтномъ съ большой рѣки, гдѣ, вслѣдствіе этого, меньше можно было ждаты нападенія грабительскихъ шайкъ, шнырявшихъ по Волгѣ. У поселка протекала рѣка Свіяга и рѣчка Сельдя. Недалеко находился лѣсъ, а около прилежала дикая степь съ сѣнными покосами, а еще далѣе „дикое поле“, съ мордовскими и чувашскими „бортными ухажьями“ и кочевьями степныхъ народовъ. На рѣчкахъ можно было устроить мельницы. А угодій Московское правительство дало въ нужномъ достаткѣ.

Вотъ какъ описываются эти угодя Сельдинской слободы, на тогдашнемъ землемѣрномъ языкѣ, въ „Строельной книгѣ“ города Симбирска 1653 года: „Въ Симбирскомъ отмѣрено на пашню земли Сельдинской слободы села Федоровскаго переведенцамъ, сту человекамъ двумъ пятидесятникамъ, осми человекамъ десятникамъ, девяносту человекамъ рядовымъ — восемьсотъ двѣнадцать четвертей въ полѣ, а въ дву потомужь. И той земли межа: отъ Свіяги рѣки, вверхъ по Сельдѣ рѣчкѣ, до ольхи, а та ольха стоитъ на берегу, на правой сторонѣ, на ней грань; а отъ ольхи вкрутъ поворотить направо черезъ луга на дубовый столбъ, а на немъ двѣ грани; а отъ того столба на дубовый столбъ, на немъ двѣ грани; а отъ того столба на дубовый столбъ, на немъ три грани: одна грань указываетъ вповоротъ по гранямъ до Сельди рѣки; на право — земля Сельдинской слободы, налѣво — новоприборныхъ кон-

ныхъ казаковъ Свіяжской слободы земля; да отъ того столба третья грань на дубовый столбъ, стоитъ на межѣ Куларова городка, на немъ двѣ грани; а отъ того столба направо на дубовый столбъ, на немъ двѣ грани; а отъ того столба межею на суходоль, а по суходолу на виловатую березу, на ней двѣ грани; а отъ березы по тому же суходолу на старый копаный ровъ; а по рву прямо на дубовый столбъ, на немъ двѣ грани; а отъ того столба направо на дубовый столбъ, поставленъ на берегу Свіяти рѣки, а подлѣ столба въ ямѣ уголья, направо—земля Сельдинской слободы, а налѣво—Куларова городка конныхъ казаковъ земля.

Да имъ же дано сѣнныхъ покосовъ по Свіягѣ рѣкѣ и по Сельдѣ подлѣ поле, въ ихъ же граняхъ, сорокъ пять десятинъ. Да имъ же дано сѣнныхъ покосовъ въ чувиченскихъ лугахъ, позади Лаишевскихъ переведенцевъ, конныхъ казаковъ, сѣнныхъ покосовъ, отъ четверограненаго столба, внизъ по чувичу, до большого озернаго протока, промежъ озера, сто девяносто восемь десятинъ. Да имъ же дано сѣнныхъ покосовъ за широкимъ Поливнымъ буеракомъ сто шестьдесятъ двѣ десятины. И тѣмъ покосамъ межа: промежъ большой Симбирской дороги и чернаго лѣса, у дороги, на правой сторонѣ, стоитъ дубъ, на немъ двѣ грани; отъ того дуба по межѣ Мостовой слободы земли, что дана имъ вприбавку, на березу, что стоитъ въ осиновомъ кустѣ, на ней двѣ грани; а отъ березы впрямь до чернаго лѣсу на дубъ, на немъ грань, а около того дуба самородныя ямы; направо—земля Мостовой слободы, а налѣво—Сельдинской слободы сѣнныя покосы“.

Поселившись на отведенномъ мѣстѣ и занявшись мирнымъ земледѣльческимъ трудомъ, бывшіе Ѳедоровскіе, а теперь сельдинскіе жители вскорѣ обратились въ Патріаршій приказъ съ просьбою о дозволеніи имъ построить здѣсь церковь. Просьба была уважена. „7160 (1652) года февраля въ 10 день запечатана благословенная грамота о строеніи церкви, по челобитью Симбирска города Сельдинской слободы пятидесяти-

ковъ Баженка Іудина да Панка Григорова съ товарищи 100 человекъ, на одинъ престолъ во имя Архангела Михаила“. И съ того года съ новой Михаило-Архангельской Сельдинской церкви стали брать дани въ Патріаршій приказъ ежегодно одинъ рубль 15 алтынъ 5 денегъ и десятильничихъ гривну.

Съ этого времени собственно и начинается просвѣтительное вліяніе вновь образованнаго села Сельдинской слободы на инородцевъ изъ чувашъ, въ значительномъ количествѣ жившихъ по обѣ стороны рѣки Свіаги. Отъ храма, посвященнаго въ честь Архангела Михаила, и самое село иногда называлось Архангельскимъ.

Время существованія села и церкви настолько уже давнее, что исторія ихъ въ народномъ сознаніи подвергалась многимъ измѣненіямъ и измышленіямъ. Такъ, даже въ церковной лѣтописи села записано, что 1) оно прежде называлось Еделевкою, по имени г. Еделева, впоследствии переселившагося въ Чуфарово или Астрадамовку, что 2) вначалѣ сельцо состояло изъ 8—10 дворовъ (перечисляются и фамиліи ихъ), и что 3) жители ихъ пришли сюда съ Карлы рѣки отъ г. Мурома. Въ подтвержденіе этихъ предположеній въ лѣтописи есть даже ссылка на мѣстный историческій источникъ—Симбирскій сборникъ, т. 2-й 1870 года.

Любопытно также и слѣдующее сказаніе народнаго преданія.—Въ началѣ XIX столѣтія около села былъ большой лѣсъ. Гора противъ церкви была покрыта огромнымъ дубовымъ лѣсомъ. На верху горы былъ „станъ“, съ котораго въ старину и наблюдали за кочевыми народами. О горѣ существуютъ интересныя сказанія. Одинъ причетникъ Мостовой слободы долгое время искалъ здѣсь клада. На горѣ, прямо противъ церкви, было три соколиныхъ гнѣзда. Ниже горы, по рѣкѣ, на мельницѣ жили разбойники, наводившіе страхъ на населеніе села и города.

Вполнѣ вѣрно нижеслѣдующее сообщеніе лѣтописи. Кругомъ села было много лѣса (въ старинномъ документѣ этотъ

лѣсъ названъ „чернымъ“). Поэтому, зима бывала холодная и снѣжная. Перѣдко выѣзжали со двора прямо черезъ ворота. Весною воды въ рѣкахъ было больше. Вода иногда шла по срединѣ села и даже заливала въ самую церковь.

Еще и теперь указываютъ мѣсто построения первой Михаило-Архангельской церкви. Это — та самая небольшая часовня, которая находится прямо противъ теперешней каменной церкви. Сначала храмъ былъ деревянный, однопрестольный; но съ течениемъ времени выстроенъ каменный; а послѣ появленія въ немъ чудотворной иконы, съ большимъ стечениемъ богомольцевъ изъ города и окрестныхъ сель, и этотъ сталъ малъ, и его расширили чрезъ построение къ нему придѣла въ честь иконы Божіей Матери „Нечаянной Радости“.

Что касается времени построения теперешней каменной церкви Сельдинской слободы, считаемъ интереснымъ привести здѣсь нѣкоторыя подробности. Въ „клировыхъ вѣдомостяхъ“ 1816 и 1817 года сказано: „Церковь Архангельская каменнаго зданія, безъ придѣловъ, построена въ 700 году, въ состояніи тверда, утварью малодостаточна, содержаніе производится отъ прихожанъ“. Въ „клировыхъ вѣдомостяхъ“ 1825 года читаемъ: „Церковь Архангельская каменнаго зданія, безъ придѣловъ, построена въ 1782 году, въ состояніи тверда, утварью малодостаточна, содержаніе производится отъ прихожанъ“. Ошибка произошла отъ переписчика, — такъ думаетъ мѣстный церковный лѣтописецъ. Вѣдомости 1816 и 1817 и вѣдомости 1825 годовъ были писаны постороннимъ лицомъ, а не кѣмъ-либо изъ членовъ причта, что видно изъ подписи. Вѣроятно, разногласіе въ цифровыхъ данныхъ пошло съ 1824 года, когда здѣсь не было священника, священствовавшего здѣсь продолжительное время (съ 1799 года по 1823 годъ). Ошибка, допущенная въ 1824 году, не была замѣчена новымъ священникомъ и, разъ вкравшись, она проходитъ съ того времени чрезъ всѣ годы вѣдомостей и не исправлена и до самаго послѣдняго времени. Правильнѣе писать: въ 1700 году построен-



ная, церковь села Сельдинской слободы въ 1782 году была исправлена. Самая архитектура церкви говорить, что она построена никакъ не позже первой половины XVIII столѣтія. Что церковь была и ранѣе 1782 года, объ этомъ свидѣтельствуеъ § 16-й к лировыхъ вѣдомостей 1829 года, гдѣ сказано, что „копіи съ метрическихъ книгъ хранятся въ цѣлости съ 1779 года“. До 1848 года съ самаго существованія прихода „причта при церкви положено быть одному попу, дьячку и пономарю“; въ к лировыхъ вѣдомостяхъ 1816 года сказано, что и до того времени „въ штатномъ положеніи никакой перемѣны не было“. Съ 1848 года оставлены двое: священникъ и дьячекъ. Для обезпеченія причта было нарѣзано 33 десятины пахотной и сѣнокосной земли, а съ 1833 г. — 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятины. Въ началѣ содержаніе причта производилось отъ прихожанъ. Особенно плохо жилось причту до времени чудотворной иконы. Плохое матеріальное опезпеченіе духовенства имѣло своимъ прямымъ слѣдствіемъ то, что съ 1877 до 1882 года причтъ Сельдинской церкви былъ закрытъ, богослуженіе отправляли священники Мостовой и Карлинской слободъ, и то не всегда.

Болѣе сильное религіозно-просвѣтительное вліяніе на окрестное населеніе село Сельдинская слобода стала оказывать съ половины прошлаго XIX столѣтія, съ появленіемъ въ церкви его чудотворной иконы Божіей Матери „Нечаянная Радость“. Въ церковной лѣтописи записано слѣдующее сказаніе о времени поступленія въ церковь чудотворной иконы и о бывшихъ отъ нея чудесныхъ исцѣленіяхъ.

Икона Божіей Матери „Нечаянная Радость“, находящаяся теперь въ церкви села Сельдинской слободы, прежде принадлежала капитану Федору Васил. Петрову и находилась нѣсколько лѣтъ въ его собственномъ домѣ въ городѣ Симбирскѣ. Передъ нею онъ ежедневно совершалъ акафистъ, и она про-являла для него чудеса. За полгода передъ своею смертію онъ передалъ святую икону чрезъ священника Флоринскаго въ цер-

ковъ села Сельдинской слободы. Здѣсь она была поставлена въ трапезѣ на особомъ мѣстѣ, чтобы всякій, входящій въ церковь, могъ видѣть самую икону и читать написанныя на ней изреченія. Съ полгода послѣ смерти капитана Петрова отъ иконы не было никакихъ чудесъ. И только въ началѣ 1854 г. Божіей Матери было угодно явить чрезъ свою икону силу чудотвореній.

1. Въ городѣ Оренбургѣ проживала вдова Невельская съ дочерью своей, дѣвицей Анной Александровой. Вдругъ эта дѣвица заболѣла: съ ней начались истерическіе припадки, и въ этомъ положеніи она плакала день и ночь. Мать ея наняла лошадей и уѣхала съ больной въ Симбирскъ къ другой дочери, бывшей за становымъ приставомъ Спиринымъ. Всю дорогу Анна плакала день и ночь, не пила и не ѣла. Мать была въ страшномъ горѣ. Въ Симбирскѣ доктора отказались ее лечить. Положеніе больной не улучшалось. Черезъ три недѣли по пріѣздѣ, мать больной вмѣстѣ съ нею отправилась въ Симбирскій женскій монастырь отслужить молебенъ. Въ ожиданіи священника, передъ обѣдней, онѣ зашли погрѣться въ келью къ привратницѣ монахинѣ Вѣрианѣ. На разспросы послѣдней, о чемъ больная плачетъ, послѣдняя отвѣчала, что она погибла, потому что она дочь сатаны и сестра Іуды. При этомъ Анна не терпѣла крестнаго знаменія и молитвы. Матери больной монахиня посоветовала обратиться въ Сельдинскую слободу къ священнику съ просьбой помолиться предъ иконою Божіей Матери. Она такъ и сдѣлала. Послѣ долгихъ и усиленныхъ моленій священника предъ иконою Божіей Матери, послѣ того какъ Анна приложилась къ образу и была помазана изъ горѣвшей лампы масломъ, глаза и лицо ея вдругъ просвѣтились, слезы прекратились, и сердце воскипѣло неизреченною радостью къ Господу и Его пречистой Матери. Въ знакъ благодарности за свое исцѣленіе отъ недуга, продолжавшагося болѣе трехъ недѣль, Анна Невельская сдѣлала въ Симбирскѣ на эту икону фольговую ризу и кіотъ. По возвращеніи свя-

той иконы въ Сельдинскую церковь, отъ иконы получили исцѣленіе многіе изъ жителей Сельдинской и Мостовой слободъ.

2. Въ 1855 году отъ святой иконы получила исцѣленіе помѣщица села Нагаткина Е. А. Бѣляева. Она страдала три года ракомъ, ѣздила въ Казань въ клиники, но тамъ отказались ее лѣчить. По возвращеніи изъ Казани, она и обратилась съ просьбой къ священнику Сельдинской слободы пріѣхать къ ней на домъ съ иконой Божіей Матери „Нечаянная Радость“ и отслужить молебень, что и было сдѣлано. При пѣніи „Высшую небесъ“ больная почувствовала облегченіе и могла стоять на одной ногѣ. Въ этотъ же день къ вечеру она уже стала ходить по комнатѣ, а вскорѣ и совершенно выздоровѣла.

3. Въ 1856 году Е. В. Бороздина получила послѣродовое воспаленіе и была уже при смерти. По приглашенію ея мужа, Сельдинскій священникъ съ иконою Божіей Матери „Нечаянная Радость“ пріѣхалъ къ нему на домъ и отслужилъ молебень съ водосвятиемъ. „Передъ началомъ молебна“, свидѣтельствуеть священникъ, „Бороздина едва дышала; когда они напоили ее святой водой, она почувствовала облегченіе; а во время пѣнія похвалы Богородицѣ, она могла стоять и молиться; приложившись къ святой иконѣ, и совсѣмъ выздоровѣла“.

4. Жена генерала Пр. Е. Бестужева пріѣзжала въ Сельдинскую церковь, служила молебень предъ святою иконою и получила исцѣленіе больной руки.

5. Симбирскій купецъ Д. М. Карташевъ приходилъ изъ города пѣшкомъ съ женой, дѣтьми и учителемъ. Дѣти Карташева были больны: одни — лихорадкой, другіе — горячкой. По выслушаніи молебна предъ святою иконою, выпивши святой воды и приложившись къ иконѣ, дѣти получили здравіе. Бывшій при этомъ ихъ учитель, до того страдавшій припадками головокруженія, также получилъ исцѣленіе и, въ знакъ своей благодарности, впоследствии поступилъ въ монахи.

6. Въ 1880 году одна крестьянка Ардатовскаго уѣзда Симбирской губерніи была больна ногами настолько, что не

могла ходить. Разъ ночью она слышитъ голосъ, совѣтующій ей сходить въ село Сельдинскую слободу и отслужить тамъ молебень Божіей Матери. За болѣзнію своею, она недоумѣвала, какъ сдѣлать это. Въ слѣдующую ночь голосъ повторился, говоря, чтобы она пообѣщалась пока и будетъ здорова. Крестьянка дала обѣтъ и, дѣйствительно, выздоровѣла, но путешествіе свое отложила до будущаго года, за неимѣніемъ другой спутницы. Осенью того же года, когда стало холодно и итти было уже неудобно, она снова услышала тотъ же голосъ, упрекавшій ее за неисполненіе обѣщанія и грозившій ей потвореніемъ болѣзни, если она не исполнитъ обѣта. На этотъ разъ женщина уже твердо рѣшила итти, что весною и сдѣлала.

7. Въ томъ же году подобный случай былъ со старушкой изъ сосѣдняго села Арской слободы. Ей вдругъ свело ногу, такъ что она едва могла ходить. Она обращалась за помощью ко врачамъ и знахарямъ, но ни отъ кого не получила помощи. Весною, въ концѣ марта, она во снѣ увидала старушку, которая совѣтовала ей сходить помолиться иконѣ Божіей Матери „Нечаянная Радость“. На утро она собралась. Была сильная ростепель. Домашніе уговаривали ее отложить намѣреніе на нѣкоторое время. Но она не хотѣла измѣнить своего рѣшенія и кое-какъ добралась до Сельдинской церкви. Здѣсь она говѣла, исповѣдалась и приобщалась, и получила исцѣленіе.

8. Царицѣ Небесной угодно было явить свою милость одной бѣдной вдовѣ офицера изъ г. Сызрани. Оставшись послѣ смерти мужа съ четырьмя дѣтьми, она была очень рада, когда старшую дочь помѣстила въ учебное заведеніе въ Симбирскѣ на казенное содержаніе. Но радоваться было преждевременно. Скоро ей написали, что дѣвочка цѣлые дни плачетъ, и не знаютъ, что съ ней дѣлать. За первымъ письмомъ вскорѣ послали и второе, прося мать на этотъ разъ уже непременно пріѣхать и взять дочь домой, такъ какъ она даже не можетъ учиться. Бѣдная женщина должна была сдѣлать это. Въ ночь



передь обратнымъ отъѣздомъ изъ Симбирска, ей приснилось, что кто-то посовѣтоваль ей съѣздить въ Сельдинскую слободу и отслужить молебень. Съ развѣтомъ она пріѣхала туда и отслужила молебень предь иконою „Нечаянная Радость“. Когда она возвращалась въ Симбирскъ, дѣвочка тутъ же, дорогой, сказала ей, что она чувствуетъ себя теперь какъ-то легко, не будетъ больше плакать, а будетъ учиться и ѣхать домой вовсе не желаетъ. Мать послушала дочь и упросила начальство взять ее опять въ заведеніе. Дѣйствительно, съ дѣвочкой произошла перемена, и она стала съ этого времени отлично учиться.

Были и другіе случаи исцѣленій отъ св. иконы. Благодарные исцѣленные радостно воздавали хвалу Богоматери. Самарскій кафедральный протоіерей Д. Н. Орловъ писалъ мѣстному священнику про себя, что „моленіе предь Сельдинскою иконою Божіей Матери всегда избавляло его отъ великихъ напастей, зависти, злобы и разнообразной клеветы людской“. Стеченіе богомольцевъ на поклоненіе святой иконѣ начинается съ 1860 года. Особенно много ихъ прибываетъ въ Сельдинскую слободу къ 1-му мая, ко дню торжественнаго празднованія иконѣ Божіей Матери „Нечаянная Радость“.

**Литература:** *Мартыновъ*. Книга стрѣльная г. Симбирска. 1897 г. *Зерцаловъ*. Матеріалы для исторіи Симбирска и его уѣзда. Приходо-расходная книга Симбирской приказной избы. *Зерцаловъ*. Матеріалы по исторіи Симбирскаго края 17 и 18 вѣка. *Мартыновъ*. Остатки старины въ Симбирскомъ уѣздѣ. *Липинскій*. Матеріалы для географіи и статистики Россіи. Симбирская губернія, ч. 2, СПБ. 1868 г. *Перетятковичъ*. Поволжье въ XVII и началѣ XVIII вѣка. *Покровский*. Русскія епархіи въ XVI—XIX вѣка, ихъ открытіе, составъ и предѣлы.

**Рукописи:** а) Выписъ изъ Симбирской стрѣльной книги Ивана Камынина 157 и 158 г., данная Симбирской Соборной церкви Живоначальной Троицы протопопу Ивану Алексѣеву съ братією на владѣніе пахотною землею, — хранится въ Кафедральномъ Симбирскомъ соборѣ. б) Матеріалы по исторіи Симбирскаго уѣзда, собранные г. Юркинымъ, — хранятся въ музеѣ Архивной Симбирской комиссіи. в) *Масленицкій*. Топографическое описаніе Симбирскаго намѣстничества, — хранятся въ томъ же музеѣ.

Александръ Яхонтовъ.

XVII годъ изданія.

XVII годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1904 г. на

112

БЕЗПЛАТНЫХЪ  
ПРИЛОЖЕНІЙ  
и 1 премія.

**СЪВЕРЪ**

еженед. иллюстр. лит.-худ. журналъ

112

БЕЗПЛАТНЫХЪ  
ПРИЛОЖЕНІЙ  
и 1 премія.

52 №№ роскошно иллюстр.  
литературно-художеств.  
журнала больш. формата.

52 №№ иллюстр. обзорѣнія  
современ. политической  
и общественной жизни.

16 книгъ собранія  
сочиненій **Вс. С. СОЛОВЬЕВА**,  
автора „Сергья Горбатова“, „Волхвовъ“, „Великаго Розенкрейцера“ и др.

20 книгъ собранія  
сочиненій **Гр. САМАРОВА**.

12 №№ журнала «Париж-  
скія моды, хозяйство  
и доводство».

12 №№ выкроекъ на отдѣльн.  
больш. листахъ, со множеств.  
рисунковъ, монограммъ и пр.

**БОЛЬШАЯ** **ПРЕМИЯ** отпечат. въ 23  
**ОЛЕОГРАФИЧЕСКАЯ** **ПРОФЕССОРА** **масл. краски, размѣр.**  
**КАРТИНА** **К. Е. МАКОВСКАГО** **12×18 вер.**

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** на годъ: 6 р. безъ дост. въ Спб., 7 р. съ дост.  
и перес., на 6 м.—3 р. 50 к., на 3 м.—1 р. 75 к.; за границу 11 р.  
Разсрочка допускается по полугодіямъ и четвертямъ года. Подписав-  
шіеся съ разсрочкою и уплатившіе не позднѣе 1-го декабря 1904 года  
годовую плату сполна, получаютъ **БЕЗПЛАТНО** премію одновременно съ  
гг. годовыми подписчиками.

**КРОМЪ ТОГО, ОСОБАЯ ПРЕМИЯ:**

роскошное изданіе „**РУССКАЯ ЖИВОПИСЬ**“ роскошное изданіе

Большой томъ въ форматъ журн. „Сверъ“, содержащій около 200 стр.  
текста и 300 репродукцій съ картинъ и портрет., съ 4 геллограммами на  
отдѣльн. лист. съ картинъ проф. Семирадокаго, Шишкина, Рѣпина и Жюдейко.

Цѣна 6 р. безъ дост. и перес., 7 р. съ дост. и перес.; гг. подписчики  
„Сверъ“ пользуются исключительнымъ правомъ получить это изданіе  
**ЗА ПОЛЦѢНЫ**, т. е. за 3 р. безъ дост. и 3 р. 50 к. съ перес. (безъ разсрочки).

Подписки просятъ адресовать въ Главн. контору журнала „Сверъ“  
(Спб., Невскій, 170), редакт.-издателью **Николаю Федоровичу Мертцу**.

Телефонъ № 5898.

Телефонъ № 5898.

Содержаніе: 1) Псалтирь.—В. Гавриловскаго. 2) Объ Ардатовскихъ и въ част-  
ности о Четвертаковскихъ хлыстахъ. 3) Изъ воспоминаній протоіерея А. Варатынскаго.  
(Продолженіе).—4) Изъ Симбирской старины (церковно-историческіе очерки)—А.  
Яхонтова. 5) Объявленіе.

За Редактора Инспекторъ семинаріи **А. Соловьевъ**.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. Сентября 1 дня 1904 года.

Цевзоръ, протоіерей **Сергій Мѣдведковъ**.

Симбирскъ. Типо-литографія **А. Т. Токарева**.