

1 Ноября 1908 г.

2-й годъ
изданія.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяцъ 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 31.

Модернистское движеніе среди католиковъ и борьба съ нимъ папы ¹⁾.

Время 4-хъ лѣтняго правленія Пія X показало, какъ сильно ошиблись въ новомъ папѣ католическіе реформисты. Пій X показалъ себя болѣе аристократомъ (хотя происходитъ изъ простаго званія — сынъ портного) и болѣе абсолютнымъ въ правленіи, чѣмъ Левъ XIII. Послѣдній, происшедшій изъ знатнаго рода, воспитанный въ идеяхъ почитанія наслѣдственныхъ привилегій дворянства, жившій всегда далеко отъ народа, стремился, однако, сблизиться съ народомъ, отзывался на жалобы и недовольство рабочихъ своимъ положеніемъ, первый призналъ существованіе демократическихъ правительствъ (напр. Французскую республику), а его энциклика „De conditione orbis“ вызвала даже похвалы со стороны социалистовъ. Пій X напротивъ явился противникомъ демократическаго движенія вообще. Идеаль его правленія — абсолютизмъ. Онъ строго держится догматическихъ принциповъ католицизма, особенно опредѣленныхъ на Ватиканскомъ соборѣ (1870 г.). Церковь, по его понятію, должна быть абсолютной монархіей, управляемой непогрѣшимымъ главою: „авторитетъ Святаго Духа непосредственно дѣйствуетъ на духъ первосвященника. Онъ образуется, а не образуется духомъ вѣрующихъ; онъ ведетъ, не слѣдуетъ. Опредѣленія римскихъ конгрегацій связываютъ во имя Духа Святаго чрезъ посредство римскаго первосвященника, который становится причиной и правиломъ вселенскаго

епископскаго единогласія. Единогласіе епископовъ не есть свободное единогласіе братьевъ или непринужденныхъ и независимыхъ отъ самой истины свидѣтелей, но единогласіе сыновей, послушныхъ ученію общаго отца ¹⁾“. Какъ общій отецъ, Пій X требуетъ безусловнаго повиновенія всѣхъ дѣтей, могущихъ блещать въ свѣтѣ наукой, добродѣтелью, ревностью жертвующихъ собою для церкви; ихъ главная добродѣтель подчиненіе папскимъ рѣшеніямъ и предписаніямъ и если въ нихъ иногда появится желаніе сопротивленія во имя научныхъ изысканій или социальныхъ требованій, то это робкое возраженіе есть дѣвольская гордость, или развращенность ума и сердца. Въ римско-католической церкви только одинъ судья научныхъ спорныхъ вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ вѣрѣ, — разрѣшенія политическихъ и социальныхъ вопросовъ, философскихъ и моральныхъ теорій. И такъ какъ рѣшенія этого судьи представляютъ непосредственное и неопровержимое выраженіе духа и воли Божіей, то не принимать ихъ безусловно тоже самое, что разрушать основы, на которыхъ покоится зданіе католицизма.

Вслѣдствіе такого понятія о власти папы Пій X и проявилъ весьма сильное недовольство противъ модернизма, который именно и стремится между прочимъ ограничить іерархическій абсолютизмъ римской церкви. Свою весьма сильную

¹⁾ Продолж. Смotr. Церков.-Общ. Вѣстн. № 30.

¹⁾ Богосл. Вѣстн 1908 г. авг. 413 стр. Въ русской богословск. литературѣ только за самое послѣд. время появилось нѣсколько статей объ отношеніи римской церкви къ модернистамъ. Волѣе обстоятельныя изъ нихъ — въ Богосл. Вѣстн. за августъ и въ трудахъ Киевск. д. академіи за іюнь 1908 г., которыми мы и пользовались при составленіи настоящей статьи.

антипатию къ модернизму папа не скрылъ въ своемъ сердцѣ, а объявилъ и всенародно въ весьма сильныхъ выраженіяхъ и, такимъ образомъ, вызвалъ борьбу на жизнь и смерть между традиціоннымъ, консервативнымъ элементомъ римской церкви, дрожащимъ предъ всѣмъ новымъ, усиливающимся сохранить остатки старыхъ привилегій и—элементомъ либеральнымъ, съ папской точки зрѣнія—революціоннымъ, который изъ любви къ церкви и опасенія, что она находится въ опасности, хотѣлъ бы взяться за очищеніе ея отъ вредныхъ наслоеній и излишнихъ наростовъ. Всенародное осужденіе модернизма папа высказалъ въ двухъ знаменитыхъ документахъ—силлабусѣ и энцикликѣ „*Pascendi dominici gregis*“, изданныхъ одинъ вслѣдъ за другимъ—отъ 3 го іюля и 8 сентября 1907 г. и произведшихъ весьма сильное и тяжелое впечатлѣніе въ католической Европѣ и Америкѣ. Этими произведеніями, особенно энцикликой, папа ясно разграничилъ два враждебныхъ лагеря въ католической церкви, отдѣлилъ съ папской точки зрѣнія пшеницу отъ плевелъ и съ большею ясностью опредѣлилъ, что значитъ быть хорошимъ католикомъ и католикомъ вреднымъ и испорченнымъ.

Энциклика не составлена папой, хотя и подписана имъ. Вообще всѣ важные документы римскаго престола—работа богослововъ, скрывающихъ свою личность подъ анонимомъ; что энциклика составлена богословомъ—схоластикомъ, это доказываетъ ея методическое изложеніе, систематизація модернистскихъ теорій, сильныя выраженія по отношенію къ противнику и иногда оригинальные аргументы для его опроверженія.

Энциклика представляетъ изъ себя сильную обвинительную рѣчь противъ модернистовъ и языкъ ея не имѣетъ того достоинства и спокойствія, какимъ отличается стиль торжественныхъ вѣроучительныхъ опредѣленій; здѣсь видѣнъ раздраженный стиль богослова, въ гнѣвныхъ выраженіяхъ нападающаго на своего противника.

Уже въ силлабусѣ отъ 3 іюля 1907 г. папа торжественно объявилъ осужденіе всѣмъ, кто утверждаетъ, что основныя положенія такъ называемыхъ свѣтскихъ наукъ не подлежатъ суду церкви, кто отрицаетъ силу и значеніе за постановленіями инквизиціоннаго учрежденія при папѣ и издаваемаго имъ индекса запрещенныхъ книгъ, куда, какъ извѣстно, внесены всѣ основныя научныя работы новаго времени и даже выдающийся трудъ Канта „Критика чистаго разума“. Но

гораздо дальше идетъ въ этомъ отношеніи послѣдняя энциклика. Въ ней высказано осужденіе не только результатамъ, но и самому духу и методу современной науки; здѣсь объявлены врагами церкви не только богословы модернисты, но и „*всѣ, какимъ бы то ни было образомъ, зараженные модернизмомъ*“, при чемъ признаками этого зараженія считаются противленіе распоряженіямъ церковной власти, критическое отношеніе къ схоластикѣ и особенно „*св. Томъ Аквинату*“,—критическій методъ, исканіе новыхъ выводовъ въ области исторіи, археологіи и библейскихъ наукъ. „*Чужда, чужда должна быть пресвитерскому сану, говорится здѣсь, любовь къ новизнѣ*¹⁾“. „*Богъ ненавидитъ высокоумный, своевольный духъ*²⁾“. Такимъ образомъ, здѣсь выражается уже осужденіе не только богословскому модернизму, а самому духу независимости и критицизма, стремленію къ новымъ выводамъ и открытіямъ, чѣмъ характеризуется современная наука.

Въ энцикликѣ, когда она специально говоритъ о богословахъ—модернистахъ въ католической церкви, рѣзко и ярко обрисовываются крайности этихъ либеральныхъ богослововъ, ихъ самоумиленіе, гордость и крайній раціонализмъ. Противъ нихъ употребляются выраженія, взятые изъ посланій апост. Павла и изъ Дѣяній апостольскихъ: это люди, которые говорятъ превратно, пустословы, обманщики, заблуждающіеся сами; они враги креста Іисуса Христа, которые новыми хитростями и уловками стараются сдѣлать тщетной оживляющую силу церкви и сдвинуть съ основанія, думая, что это имъ удастся, самое царство Христа. Они, лишенные твердой основы философскаго и богословскаго знанія, подъ личиной любви къ церкви, но на самомъ дѣлѣ, пріискинутые всѣми ядовитыми ученіями враговъ церкви, выдаютъ себя безъ всякаго стѣсненія за реформаторовъ самой церкви и, выстроившись въ ряды, бросаются на самое что ни есть святое въ дѣлѣ Іисуса Христа, не исключая самой личности Божественнаго Спасителя, Котораго они съ святотатственной смѣлостью умаляютъ до степени простого человѣка; модернисты—самые радикальные враги христіанства: они прилагаютъ сѣкиру къ самому корню дерева вѣры, надрѣзывая его и вливая въ него ядъ, такъ что ничего не щадятъ отъ католической истины и стараются всю ее заразить. Чтобы достигъ своей цѣли они употребляютъ тысячи хитростей и

1) Труды Киевск. д. акад. 1908 г. іюнь стр. 322.

2) Тамъ-же.

уловокъ: чтобы ввести въ заблужденіе простыхъ душныхъ, прибѣгаютъ къ притворству, къ смѣлости при утвержденіи самыхъ крайнихъ ученій, хотя и „ведутъ, согласно той же энцикликѣ, дѣятельный образъ жизни, отличаются усерднымъ и сильнымъ прилежаніемъ къ ученію и въ большинствѣ случаевъ пользуются славой строгой жизни ¹⁾“. Стало быть причиной ихъ развращенія является „гордость и упрямство, которыя подстрекаютъ ихъ къ презрѣнію всякой власти и всякаго обузданія и извращаютъ ихъ совѣсть“. Папа заявляетъ, что онъ сперва обращался къ нимъ съ мягкостью. Когда же это не подѣйствовало, то онъ поражалъ ихъ публичными наказаніями, но модернисты „склоняютъ голову на минуту, потомъ сейчасъ же вновь поднимаютъ ее съ большею гордостью“; поэтому папа собралъ въ систематическій порядокъ и представилъ синтетическій перечень ихъ ложныхъ ученій, чтобы объявить ихъ католическому міру.

И дѣйствительно, энциклика свидѣтельствуешь объ обширныхъ познаніяхъ ея авторовъ съ модернистской литературой. Модернисты рисуются въ ней самыми темными красками, какъ вѣрующіе, философы, богословы, историки, критики, апологеты, реформаторы. По энцикликѣ модернизмъ—прямой переходъ отъ рационализма къ чистому атеизму. Рационализмъ подрываетъ историческія основы христіанства. Задача модернизма этимъ не ограничивается. Онъ стремится окончательно подорвать христіанство и съ этою цѣлю подкапывается подъ самыя догматическія основы его.

Энциклика, характеризуя модернизмъ, употребляетъ противъ него сильныя и рѣзкія выраженія. Утвержденія модернистовъ *наимелтпнѣйшія*, ихъ критика *наиглуптѣйшая*; ихъ увѣренія *смѣлы и кощунственны*, ихъ усилія преобразовать церковь—*бредъ больного ума*; ихъ выраженія *вульгарны и тривіальны*, ихъ доказательство—*куча софизмовъ*; ихъ теоріи *пагубны*; ихъ методы и доктрины набиты заблужденіями, ихъ система—*сводъ всѣхъ ересей, сокъ и кровь всѣхъ заблужденій*, какія только по отношенію къ вѣрѣ до сихъ поръ были утверждаемы; ихъ учителя *слѣпцы*, ведущіе слѣпцовъ, надутые гордымъ названіемъ учености; они фантазируютъ до того, что извращаютъ вѣчное понятіе истины и настоящее религиозное чувство. Не безъ основанія поэтому модернисты жалуются, что папа употребляетъ противъ нихъ столь сильныя выраженія, что едва ли найдется другой подобный папскій

документъ, стиль котораго по рѣзкости подходилъ бы на этотъ.

Но папа не ограничился всенароднымъ объявленіемъ модернистскихъ заблужденій. Онъ рѣшилъ поразить ихъ въ лицѣ ихъ мыслящихъ и руководящихъ дѣятелей и вмѣстѣ съ анализомъ ихъ ученія указалъ на подходящія средства для уничтоженія ихъ. Пій Х убѣжденъ, что снисходительностію и терпимостію нельзя достичь подчиненія модернистовъ, а можно только увеличить ихъ смѣлость. Поэтому онъ предлагаетъ примѣненіе понудительныхъ мѣръ, чтобы посредствомъ страха возстановить дисциплину въ арміи, зараженной духомъ неповиновенія. Модернисты—члены духовенства, не смотря на ихъ ученость, должны за свою гордость, переведиться на самыя низшія и незначущія должности; юноши, высказывающіе модернистскія наклонности и гордый характеръ, должны быть исключены изъ духовнаго званія; въ основаніе духовныхъ наукъ должна быть положена схоластика ¹⁾; ректора и профессора семинарій, зараженные модернизмомъ, должны быть удаляемы отъ своихъ должностей, а также и всѣ тѣ, которые хвалятъ модернистовъ, или уменьшаютъ ихъ вину, или критикуютъ схоластику, или отказываются отъ подчиненія духовной власти, или выказываютъ любовь къ новизнѣ при изученіи наукъ историческихъ, археологическихъ, библейскихъ, или—предпочитаютъ науки свѣтскія наукамъ духовнымъ; философскіе и богословскіе дипломы должны впередъ выдаваться только лицамъ, изучившимъ схоластическое богословіе; молодымъ священникамъ запрещается посѣщать курсы правительственныхъ университетовъ. Книги, газеты, журналы, благосклонно относящіяся къ модернизму,—хуже непристойныхъ книгъ, потому что въ самомъ корнѣ развращаютъ христіанскую жизнь и потому должны быть изгнаны изъ семинарій; книги, защищающія модернизмъ, должны быть торжественно осуждаемы епископами, и не должно имѣть снисхожденія даже къ такимъ книгамъ, которыя хотя и разрѣшены мѣстною духовною цензурою, но разрѣшены: или—по недосмотру, или по чрезмѣрной добротѣ, или—по слишкомъ большому довѣрію къ автору; епископы запретятъ католич. книгопродавцамъ продажу модернистской литературы. Они должны впередъ дѣйствовать съ величайшею строгостію при печатаніи сочиненій членовъ духовенства; отдѣльныя епископскія куріи должны имѣть собствен-

¹⁾ Богослов. Вѣстн. 1908 г. авг. стр. 418.

¹⁾ Хотя одинъ изъ прежнихъ папъ—Григорій IX называлъ схоластиковъ пустыми мѣхами.

ныхъ цензоровъ для разсмотрѣнія сочиненій, предназначаемыхъ къ печати; авторы никогда не должны знать имени цензоровъ, во избѣжаніе непріятности для послѣднихъ. Члены монашескихъ орденовъ не могутъ ничего печатать безъ двойной цензуры: цензора ордена и цензора епархіального. Члены бѣлаго духовенства безъ разрѣшенія епископа не могутъ быть редакторами газеты или журнала. Что касается священниковъ—корреспондентовъ или сотрудниковъ, то епископы должны наблюдать за ними и, если замѣтятъ, что они проводятъ модернистскія идеи, запрещать имъ писать. Католическія газеты и журналы будутъ имѣть опредѣленнаго цензора, который долженъ просматривать ихъ тотчасъ же по выходѣ ихъ изъ печати и, если найдетъ въ нихъ опасныя мысли,—тотчасъ же заставлять исправлять ошибки. Конгрессы священниковъ вообще запрещаются; исключенія возможны лишь въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, и на нихъ никогда не должно быть рѣчи ни о модернизмѣ, ни о положеніи духовенства, ни о мірянахъ. На этихъ конгрессахъ авторитетъ епископовъ въ особенности долженъ быть неприкосновеннымъ. Во всѣхъ епархіяхъ должны быть открыты *совѣты бдительности*, которые должны собираться каждые два мѣсяца въ присутствіи епископа и съ обязательствомъ соблюденія тайны. Эти совѣты должны слѣдить за признаками модернизма въ книгахъ и—преподаваніи и принимать мѣры для сохраненія цѣлости вѣры и—настроеніемъ духовенства. Не слѣдуетъ позволять въ печати разсужденій относительно мѣстныхъ благочестивыхъ преданій и реликвій. Кромѣ того совѣты должны прилежно и усердно слѣдить за общественными учрежденіями и сочиненіями по социальнымъ вопросамъ, чтобы въ нихъ не замѣчалось модернизма. Каждые три года епископы должны точно увѣдомлять римскую курію объ ученіяхъ, распространенныхъ среди священниковъ, въ семинаріяхъ и другихъ католическихъ учрежденіяхъ; также обязанность возлагается и на начальниковъ монашеск. орденовъ.

Послѣ опубликованія этихъ строгихъ мѣръ папа объявляетъ, что неосновательно утвержденіе тѣхъ, которые его называютъ врагомъ прогресса въ наукѣ и цивилизаціи и обѣщается учредить новую высшую католическую академию, чтобы поощрять науку. Такимъ образомъ, заканчиваетъ папа, мы закроемъ ротъ тѣмъ, которые называютъ римскую церковь отсталой. Но къ учрежденію католической академіи пока еще не приступлено, и она является только въ проектѣ.

Чѣмъ объяснить такую рѣшительность папской куріи относительно модернистовъ, рѣшительность, идущую, повидимому, въ разрѣзъ съ всегда присущею папству политической опытностью и ссторожностью? Отвѣтомъ на это прежде всего является тотъ фактъ, что указанное энцикликой коренное и непримиримое противорѣчіе современной культуры съ католицизмомъ или точнѣе—современнымъ куріализмомъ, не подлежитъ сомнѣнію. Основная черта, характеризующая современную науку, заключается въ идеѣ развитія, въ идеѣ постепеннаго перехода отъ низшаго къ высшему, отъ простаго къ болѣе сложному; эта черта проникаетъ собою всѣ науки о природѣ и духѣ. Между тѣмъ католицизмъ отъ начала до конца проникнутъ идеей завершенности, законченности, неподвижности; это—вполнѣ установившаяся религиозно-догматическая, научная и социальное-политическая система; здѣсь нѣтъ мѣста развитію, пытливому желанію истины, новыхъ формъ жизни, все дано частію въ установленномъ уже догматическомъ церковномъ ученіи, частью въ лицѣ папы, который въ нужное время возвѣститъ и возвѣститъ то, чего не дано въ ученіи церкви. Если наука эпохи возрожденія съ ея натурализмомъ затрогивала католицизмъ своими теоріями (о шаровидности земли, о вращеніи ея вокругъ солнца и пр.) только отчасти, то современный эволюціонный и историко-критическій методъ подрываетъ самую сущность куріализма. Уже первыя попытки модернистовъ примирить католицизмъ съ современной наукой показали, что это возможно только подъ условіемъ устраненія изъ католицизма всего того, что составляетъ душу куріализма: неподвижности, законченности религиозной системы и пр. Модернизмъ же, привносящій въ область религіи теорію эволюціи, субъективно-психологическое толкованіе при историко-критическомъ изслѣдованіи всѣхъ религиозныхъ вопросовъ подкапывается подъ самое существованіе современнаго католицизма.

Другая причина, побудившая римскую курію къ открытому разрыву съ модернизмомъ чрезъ опубликованіе энциклики,—это широкое распространеніе въ современномъ обществѣ модернизма и связаннаго съ нимъ охлажденія и даже вражды къ официальному католицизму; модернизмъ, не ограничиваясь свѣтскимъ обществомъ, въ широкихъ размѣрахъ проникъ въ среду католическаго духовенства. Въ Германіи, Франціи, въ Италіи и др. католическихъ странахъ возникъ цѣлый рядъ религиозныхъ

обществъ, какъ напр. либеральные католики, старокатолики, нѣмецкіе католики. Изъ Франціи—этой родины модернизма, гдѣ главными представителями его являются аббатъ Альфредъ Лози и др. духовныя лица, онъ перешелъ въ Италію, гдѣ большинство молодого духовенства и почти всѣ кликальныя семинаріи увлечены имъ. Въ Германію модернизмъ перешелъ позднѣе, но и здѣсь онъ въ настоящее время имѣетъ цѣлый рядъ выдающихся представителей въ лицѣ самыхъ образованныхъ аббатовъ, профессоровъ католическихъ университетовъ въ Мюнхенѣ, Боннѣ, Тюбингенѣ, Вюрцбургѣ и др.; въ различныхъ университетахъ Германіи и Австріи начали устраиваться миттинги и читаться лекціи въ защиту модернизма; движеніе приняло настолько широкіе размѣры, что открыто съ богословскихъ кафедр провозглашается: „наступаетъ неслыханный религіозный переворотъ; наступаетъ религіозная весна; теперь время столкновенія стараго съ новымъ, которое все больше проникаетъ въ жизнь. Ему, а не старому принадлежитъ будущее ¹⁾“. Вотъ это то наступленіе весны, опасеніе побѣды новаго надъ старымъ и было основною новою причиною рѣшительнаго шага римской куріи въ борьбѣ съ модернизмомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О нашихъ пастырскихъ сельскихъ собраніяхъ въ духовенствѣ.

Давно всѣмъ извѣстно, что наше православное русское сельское духовенство, особенно въ послѣднее время видимаго отчужденія отъ своей паствы, влѣдствіе разныхъ непріятно сложившихся обстоятельствъ, въ которыхъ, кстати сказать, и само духовенство не повинно, живетъ особнякомъ не только отъ паствы, но и между собою. Нѣтъ тѣхъ общихъ собраній батюшекъ даже въ храмовые сельскіе праздники, какъ-то было въ старое, доброе время, канувшее теперь въ вѣчность. Прѣжнее сельское духовенство хотя тоже не учащало своими визитами ближайшихъ сосѣдей по духу и званію, ибо много трудилось въ приходѣ и особенно по хозяйству, но въ храмовые праздники оно собиралось другъ къ другу обязательно и отводило свою наибольшую душу въ братскихъ дружескихъ бесѣдахъ. Обычно бывало такъ: іерей пріѣзжали къ іереямъ, о. о. діаконы къ діаконамъ, а низшіе члены клира къ таковымъ же и проводили во взаимныхъ радушныхъ бесѣдахъ цѣлыхъ три дня, помогая доброму хозяину за его радушный пріемъ и хлѣбъ соль въ хожденіи по приходу, который при взаимной такой помощи легко и

свободно обходится въ день—два. Вечеръ же весь проходилъ въ угощеніяхъ, которыя, не мѣшаетъ сказать, въ старинное былое время были весьма обильны, потому что угощали своимъ добромъ отъ своихъ рукъ, а не купленными,—и въ дружескихъ бесѣдахъ. Темою таковыхъ откровенныхъ, истинно-братскихъ бесѣдъ были предметы, относящіеся къ пастырской и чисто-практической жизни, да и богословскіе. При этомъ велись не только оживленные разговоры, но и горячіе даже споры, въ которыхъ ясно обрисовывалась личность каждаго спорящаго: его образованіе, знаніе, развитіе и даже характеръ. Споры эти продолжались долго за полночь и были далеко не бесполезны, потому что серьезно и основательно разрѣшали недоумѣнія, много и долго безпокоющія недоумѣвающихъ; значить, были поучительны и весьма полезны. Въ подражаніе іереямъ и низшіе члены клира вели свои разговоры и споры. Главнымъ предметомъ, около котораго вращались разговоры и споры низшихъ клириковъ, былъ по преимуществу церковный уставъ и гласовые церковныя напѣвы. Болѣе сильныя въ знаніи церковнаго устава и церковныхъ напѣвовъ брали, конечно, верхъ въ спорахъ и тѣмъ самымъ какъ бы незамѣтно обучали болѣе слабыхъ и малосвѣдущихъ своихъ собратій. Бывало дружно, всѣ вмѣстѣ спуютъ какойнибудь догматикъ такъ прекрасно и правильно по нотѣ, что невольно умилишься духомъ и даже прослезиться. Чтоже, развѣ это не полезно? Очень полезно не только для самихъ клириковъ, но и церкви Божіей, которой дороги хорошіе уставщики и пѣвцы. А нынѣ что мы видимъ въ жизни сельскаго духовенства? Поляпѣшую и даже жалкую разьединенность: рѣдко кто къ кому ѣздитъ даже и въ храмовые праздники, рѣдко кто у кого совѣта попросить, особенно младшіе у старшихъ, считая для себя послѣднее какъ бы неловкимъ,—мало того унижительнымъ: „вѣдь и я, моль, равлаго съ нимъ образованія и познаній имѣю не меньше“. Все это быть можетъ и такъ,—можетъ быть онъ и свѣдущъ въ наукахъ семинарскихъ; но практика молодыхъ батюшекъ далеко не въ ихъ пользу говоритъ. Сколько каждый изъ нихъ дѣлаетъ промаховъ въ своей только что начинающейся пастырской практикѣ, знаетъ всякій изъ пожившихъ уже и довольно послужившихъ іереевъ; и такихъ промаховъ, которые могутъ и даже часто угрожаютъ имъ весьма дурными послѣдствіями: судами и наказаніями по суду, иногда весьма тяжкими. А при нынѣшнемъ строѣ духовнаго суда, да позволено будетъ мнѣ сказать чистосердечно, не дай Богъ попасть подъ слѣдствіе: изъ за пустого дѣла тебя могутъ не только оштрафовать, но и въ монастырь заключить, благо епископъ всегда на сторонѣ консисторіи, а неподсудимаго, для котораго онъ по долгу своему, архипастырскому и отеческому, долженъ бы быть ангеломъ хранителемъ. Вотъ и видишь, очень часто видишь, какъ за пустяки караютъ человѣка молодого и неопытнаго, благо ему, беззащитному и безслучайному, некуда дальше жаловаться, а если бы, въ силу

¹⁾ Труды Киевск. д. акад. 1908 г. июнь стр. 327.

сознанія своей невинности и даже самозащиты, онъ и рѣшился на то, тогда въ глазахъ епархіальнаго начальства онъ будетъ тотъ же библейскій Каинъ, на которомъ печать презрѣнія, лежала бы до гроба. Вотъ какъ опасна неопытность. Могли бы обуреваемымъ судомъ притти на помощь о.о. благочинные, но увь! Они скорѣе посадятъ въ яму еще глубже, чѣмъ помогутъ выскочить изъ нея. Оно и понятно, въ большей части случаевъ они чиновники, служащіе намъ по назначенію свыше за наши же деньги, которыя, и плюсь награды отъ начальства, для нихъ гораздо дороже, чѣмъ мы сами, почему слишкомъ мало и даже совсемъ ничего не вникаютъ въ нашу жизнь, въ ея различныя стороны и нужды. Стоитъ только посмотрѣть на наши, напр., благочинническія собранія и сѣзды. На нихъ хотя и присутствуетъ о. благочинный, но только своимъ присутвіемъ поражаетъ, а не живымъ словомъ, раствореннымъ солю мудрости и житейскаго опыта, почему въ такихъ собраніяхъ нѣтъ никакого смысла и даже порядка: шумъ, гамъ, пререканія и смѣхъ, точь въ точь, какъ на сельской сходкѣ, и дѣло все ограничивается двумя—тремя постановленіями самаго мелкаго и пустого содержанія. (Игра не стоитъ свѣчъ). Ёдетъ, напр., престарѣлый іерей въ осеннюю непролазную грязь за 20 слишкомъ верстъ, а зачѣмъ? За тѣмъ, чтобы услышать, что такой-то вдовѣ нужно прибавить пособія, а такую-то исключить изъ списка, какъ умершую. Ни обмѣна мыслей по жгучимъ вопросамъ пастырской жизни, ни теплаго участія въ бѣдственномъ положеніи другого собрата—ничего подобнаго нѣтъ, по крайней мѣрѣ въ нашемъ благочиніи никогда и не было, а пишущій сіи печальныя строки живетъ въ немъ, волю Божію, болѣе 20 лѣтъ. А вѣдь что такое благочинническіе сѣзды, какъ не маленькій соборъ іереевъ и низшихъ клириковъ, на которомъ могли бы разрѣшаться и серьезные вопросы, могли бы даваться во всеуслышаніе полезныя совѣты, кто симъ даромъ совѣта или отъ природы одаренъ, или же опытъ житейскій научилъ кого. Ничего подобнаго, жизненнаго нѣтъ, да и быть не можетъ, потому что всѣ привыкли смотрѣть на эти собранія, какъ на предписаніе свыше, на исполненіе извѣстной формы, которая заѣла вообще всѣхъ насъ русскихъ, великихъ и малыхъ. Важнымъ считаютъ то, что былъ, предписаніе начальства исполнилъ и даже подписался на видномъ мѣстѣ, а далѣе сего никому ничего не нужно, ибо никто ничѣмъ и не интересуется. А вѣдь человѣкъ живое, разумно-свободное существо, онъ ищетъ оживленія, одухотворенія, особенно пастырь церкви Христовой, заброшенный судьбою иногда въ такую глушь, къ которой по цѣлымъ недѣлямъ, даже мѣсяцамъ и подѣхатъ ни съ какой стороны нельзя. Чтоже: неужели гдохнуть образованному человѣку, попавшему волю судебъ въ медвѣжью страну?

Вотъ тутъ-то мы, пастыри, и должны благодарить Господа и радостно привѣтствовать дозволенные свыше

пастырскія собранія, на которыя не только могутъ, а и обязаны даже являться всѣ члены клира извѣстнаго района, не боясь никакого начальственного знака, потому что тотъ-же о. благочинный въ этомъ собраніи не начальникъ въ строгомъ смыслѣ слова, а равный всѣмъ другимъ собратъ и сочленъ—во всемъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ нашей неприглядной, а подь часть и смертельно скучной жизни эти собранія не только симпатичное, даже мудрое и полезное дѣло. Хотя по доносамъ о.о. благочинныхъ такія собранія открыты по всѣмъ почти благочиніямъ и въ нѣсколькихъ пунктахъ и уже дѣйствуютъ, но только, какъ я знаю, на бумагѣ, а не на дѣлѣ. Почему эти собранія живутъ пока на бѣлой бумагѣ, а не на дѣлѣ? Потому, что нѣтъ лица, которое добровольно взялось бы руководить этимъ благополезнымъ и даже святымъ дѣломъ, быть его душою. Конечно, мѣстный о. благочинный—первое лицо, который долженъ дать, такъ сказать, первый толчекъ этой новой, выражаясь фигурально, машины, но почему-то онъ или боится коснуться этой машины, въ которой, чего добраго могутъ быть скрыты пулеметы на его же личность, или же не надѣется на свою опытность въ веденіи сего дѣла, а еще вѣрнѣе—наша русская лѣнь, которая, не въ обиду сказать, въ нашемъ сельскомъ духовенствѣ свила себѣ тепленькое гнѣздышко, изъ котораго и головку-то боится показать. Хотя давно и всѣмъ извѣстно, что всякое дѣло стоитъ только начать, и потомъ оно и пойдетъ, по началу, быть можетъ, тихими шагами, а потомъ разойдется и пойдетъ живѣе и быстрѣе, и будетъ не въ тягость для начавшаго, а въ радость и на пользу. Вотъ и пословица русская гласитъ: „доброе начало половина всего дѣла“. Значитъ все дѣло въ починѣ, за который кто не желаетъ вѣзаться, а кто просто-таки и боится. Русскій человѣкъ, какъ издавна живущій не самостоятельною жизнью, а на опеку у высшихъ властей, которыя по своему усмотрѣнію руководятъ его не только общественною, но и частною жизнью, ведутъ его на помочахъ, боится вѣзаться даже и за такое дѣло, которое ему дозволено свыше. Вотъ онъ бѣдный опекаемый, и дожидается указки, безъ которой онъ никакъ не рѣшается вѣзаться за книгу жизни, чтобы самому подумать надъ ней и чтобы самому полезное что либо сдѣлать.—Кромѣ о. благочиннаго, въ каждомъ благочиніи есть, безъ сомнѣнія, лица не менѣе его по образованію и даже по опыту пастырско-житейскому, которыя вполне могли-бы взять на себя руководство хотя тѣми же пастырскими собраніями, но не берутся за столь важное и святое дѣло,—стѣсняются, какъ-бы изъ этого не вышло какой обиды хотя бы тому же мѣстному о. благочинному. Однимъ словомъ, все дѣло въ инициаторѣ, руководителѣ, который долженъ обладать энергією, эрудицією и опытомъ. О чемъ же бесѣдовать на пастырскихъ собраніяхъ? Охъ, какъ много матеріала въ такое бурное и во всемъ распатанное время, какое по волѣ Божіей постигло насъ! Вотъ напр., исконный врагъ

рода человеческого диаволь послѣ свободѣ, дарованныхъ 17 апрѣля и 17-го октября, высоко, слишкомъ высоко подиалъ свою голову: подиалъ великую и открытую брань на церковь Божию, православную. Времена Аріевъ, Македоніевъ и другихъ еретиковъ воскресли, заблужденія ихъ повторяются, но только въ формѣ болѣе утонченной и требуютъ отъ насъ, пастырей, особенной бдительности, энергіи и умѣнья, чтобы открыто вести брань съ нынѣшними еретиками и заблуждающимися, а имъ же нѣсть числа. Кто такіе толстовцы, пашковцы, штундисты и tutti—quanti, какъ не тѣже давно умершіе, а теперь воскресшіе Аріи и Македоніи? Злоба ихъ на Христа и на церковь Его, искупленную Честною Его Кровію, безгранична. Или, что такое вышепоименованные законы о свободѣ, какъ не тѣже отложенныя заставки для мутной, грязной и протухшей воды не только маловѣрія, но и совершеннаго невѣрія и безбожія, хлынувшей послѣ стоянія въ запорѣ на Русь святую и въ ней вѣру православную, чтобы не только загрязнить чистоту ея, а если возможно, и смыть совершенно съ лица земли Русской, святой, православной все то, чѣмъ она, матушка, цѣлое тысячелѣтіе высилась, гордилась и достигла, наконецъ, такой недосягаемой высоты, которой позавидовалъ и самъ даже ископный врагъ диаволь? Мы, какъ истые пастыри церкви Христовой, не должны, болѣе того—не смѣемъ быть равнодушными зрителями всего того, что совершается на нашихъ глазахъ въ оскорбленіе и хулу церкви Христовой, ибо мы стражи ея, самимъ Господомъ поставленные. Вотъ мы и должны облещись во вся оружія брани духовной, чтобы твердо противостоять врагамъ общей матери нашей, церкви Христовой, и не дать волкамъ расхитить на нашихъ глазахъ врученныхъ намъ отъ Самаго Господа овецъ, ибо по слову Божию за всякую овцу, похищенную у насъ чрезъ наше нерадѣніе мы—пастыри—дадимъ строгій отвѣтъ предъ Господомъ. И если мы не наемники порученнаго намъ Господомъ стада (объ этомъ страшно даже и помыслить), а истинные пастыри, готовые душу свою положить за овцы, то и должны надѣвать на себя броню и итти безбоязненно въ бой со врагомъ. Какъ всякій воинъ, идя на войну противъ непріятели, прежде обдумываетъ силы свои и противника и заготовляетъ оружія столько, сколько хватило бы для полной побѣды надъ нимъ, такъ и пастырь долженъ обильно запастись духовнымъ оружіемъ, котораго хватило бы ему на все время брани со врагомъ. Правда, духовная наша школа дала намъ не мало такого оружія—книжнаго, но нужно еще умѣть владѣть имъ, безъ чего едва ли можно надѣяться на бранный успѣхъ. Вотъ тутъ-то намъ, пастырямъ, забывъ свои мелочные житейскіе счета и расчеты, и нужно соединиться вмѣстѣ, сплотиться, какъ одна родная духовная семья,—толково и серьезно обсудить, какія мѣры принять къ тому, чтобы прежде всего стараться не допустить волковъ—губителей въ свое стадо, а если оны, попусценіемъ Божиимъ, по-

вился въ чьемъ либо стадѣ, то какъ и чѣмъ отражать его. Вотъ по моему крайнему разумѣнію первый и самый главный предметъ, который долженъ быть всесторонне разобранъ и толково рѣшенъ на нашемъ пастырскомъ братскомъ собраніи. Примѣръ такихъ собраній, соборовъ показали намъ сначала Апостолы, а потомъ св. отцы церкви Христовой, а мы, ихъ преемники и продолжатели, должны во всемъ слѣдовать ихъ святому примѣру. Намъ, пастырямъ, нужно образовать изъ себя дружную святую рать, чтобы одинаково дружно и смѣло дѣйствовать на полѣ брани, чрезъ что показать и доказать міру, на каждомъ шагу, особенно въ нынѣшнее время, насъ хулящему, что мы не безъ ума мечъ носимъ и можемъ отражать враговъ. Предметъ уготованія себя на брань со врагами церкви Христовой,—а гдѣ ихъ—враговъ нѣтъ: въ нынѣшнее время въ самой захолустной деревушкѣ ихъ можно встрѣтить, благодаря тлетворной подпольной печати, которая въ деревняхъ въ обиліи распространяется, хотя полиція и нюхаетъ слѣды распространителей такой печати, но рѣдко нападаетъ на нихъ, значить, и острое чутье полицейское не всегда-то можетъ нападать и ловить, такая обширная тема для братскихъ пастырскихъ собраній, что надъ нею нужно много поработать умомъ, сердцемъ и даже опытомъ. Главное, нужно желать работать.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ хроники.

Съѣздъ полоцкаго духовенства По вопросу объ увеличеніи содержанія учащимъ церковно-приходскихъ школъ съѣздъ постановилъ: по сравненію съ прошлымъ жизнь вздорожала; такъ какъ и въ послѣднее время наблюдается учатившееся бѣгство церковно-приходскихъ учителей и учительницъ въ лучше—обезпеченныя вновь открываемыя училища земскія и министерскія, то просить его преосвященство возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Затѣмъ съѣздомъ постановлено просить владыку ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о сложеніи отвѣтственности съ причтовъ за неправильную запись въ метрическихъ книгахъ, кромѣ случаевъ пропуска и искаженія формы, и вмѣнить въ обязанность причтамъ всѣхъ церковей епархіи завести посемейные списки прихожанъ, такъ какъ отсутствіе ихъ нерѣдко служитъ причиной неправильности метрической записи.

Вопросъ объ участіи въ епархіальныхъ съѣздахъ псаломщиковъ и церковныхъ старостъ разрѣшился въ утвердительномъ смыслѣ. Депутаты отъ псаломщиковъ и церковныхъ старостъ, по постановленію съѣзда, должны выбираться на окружныхъ съѣздахъ всѣми присутствующими священниками, псаломщиками и церковными старостами. Средства же на поѣздки даютъ депутату-священнику священники, псаломщику—псаломщики, депутату-старостѣ старосты. Въ случаѣ, если

псаломщики не пожелаютъ посылать своего депутата-псаломщика, они даютъ средства вмѣстѣ съ священниками на поѣздку депутату-священнику.

Постановлено также просить высшую епархіальную власть привлечь монастыри епархіи къ участию въ расходахъ на общеепархіальныя нужды чрезъ попудное обложение сжигаемыхъ въ монастыряхъ свѣчей отъ 10—15 руб. Полученныя отъ монастырей средства съѣздъ имѣть въ виду использовать на уплату процентнаго обложения за тѣ церкви, которыя не имѣютъ возможности ничего дать въ виду крайней ихъ бѣдности. Мѣру эту для монастырской казны съѣздъ считаетъ необременительной, такъ какъ увеличенная цѣна пуда свѣчей не превыситъ той суммы, которая была до процентнаго обложения церквей.

— *На съѣздѣ самарскаго духовенства* поднять вопросъ объ устройствѣ и ремонтѣ причтовыхъ помѣщений. Указывалось, что едва-ли даже половина причтовъ епархіи обезпечена приличнымъ помѣщеніемъ. Необходимо воздѣйствіе епархіальной власти: напри- мѣръ, преосвященный Серафимъ не назначалъ въ приходъ священника, до тѣхъ поръ пока не удостовѣрялся въ томъ, что для него устроено хорошее помѣщеніе, а иногда прибѣгалъ къ репрессіямъ и репрессіи эти дѣйствовали благотворно. Преосвященный Герасимъ не прежде давалъ разрѣшеніе на постройку церкви, чѣмъ получалъ согласіе прихожанъ строить домъ священника. Было высказано, что полезно было бы сообщать консисторіи акты осмотра домовъ, чтобы консисторія могла знать, гдѣ неудовлетворительны дома священника, и считать это обстоятельство уважительной причиною къ перемѣщенію.

По вопросу о предоставленіи благочинническимъ совѣтамъ права выдавать свидетельства ищущимъ священства, на съѣздѣ депутатовъ постановлено: вопросъ о достоинствѣ кандидатовъ священства обсуждать не на благочинническихъ совѣтахъ, а на благочинническихъ собраніяхъ, гдѣ есть возможность, на основаніи большого количества безпристрастныхъ личныхъ свидетельствъ, правильно рѣшить вопросъ о томъ, пригодно или не пригодно для священства извѣстное лицо.

— *Вятскій епархіальный съѣздъ* духовенства ассигновалъ довольно скудныя средства на нужды миссіонерскаго дѣла въ епархіи; на этомъ журналѣ преосвященный епископъ вятскій Филаретъ положилъ такую резолюцію:

„Въ распоряженіе епархіальнаго миссіонерскаго совѣта, кромѣ суммъ, ассигнуемыхъ прежде на епархіальнаго и викаріальнаго миссіонеровъ и теперь ассигнуемыхъ на добавочныхъ двухъ уѣздныхъ миссіонеровъ, должны поступить суммы и на другія нужды внутренней миссіи, какъ-то: на содержаніе бібліотеки, вполнѣ отвѣчающей своему назначенію, на изданіе брошюръ и листовъ, на командировку съ миссіонерскою цѣлью опытныхъ изъ мірянъ въ разныя мѣста для бесѣдъ съ раскольниками, на оборудованіе канце-

лярій, на дѣлопроизводителя и прочіе расходы. Оставшаяся же сумма на нужды миссіи, кромѣ содержанія миссіонеровъ, крайне ничтожна. Поэтому предлагается съѣзду снова рассмотреть этотъ вопросъ въ связи съ докладомъ консисторіи по этому дѣлу и ассигновать сумму на другія нужды миссіи, кромѣ содержанія миссіонеровъ, не менѣе суммы, ассигнуемой на нужды братства св. Николая. Если духовенство, заботясь о своихъ естественныхъ нуждахъ щедрою рукою беретъ изъ церковныхъ суммъ на обученіе и содержаніе ихъ, то они, во имя пастырства, должны не менѣе заботиться и о духовныхъ дѣтяхъ и также, если не болѣе щедро, брать изъ той же суммы на ихъ церковныя нужды. Архипастырь же обязанъ смотрѣть, чтобы никто, а тѣмъ паче паства, несущая деньги, не была забыта. Пусть это помнитъ духовенство, дабы не лишиться возможности утвердить смѣты на духовно-учебныя заведенія, рассмотрѣнныя съѣздомъ. Если у духовенства найдутся церковныя суммы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, а на нужды миссіи съ великимъ трудомъ выдѣлится ничтожная крупица, то я вынужденъ буду пригласить духовенство участвовать въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній своими личными средствами въ томъ размѣрѣ, въ какомъ потребуется, чтобы церкви не были слишкомъ обремененными непосильными налогами“.

— *Полтавскій епархіальный съѣздъ* имѣлъ сужденіе о привлеченіи монастырей епархіи къ денежному участию въ содержаніи разныхъ епархіал. учреждений наравнѣ съ приходскими церквями. Обсуждая вопросъ, какія статьи монастырскихъ доходовъ могутъ подлежать обложению, съѣздъ указалъ прежде всего на земли, какъ на доходъ болѣе постоянный, и постановилъ обложить ихъ 20-копѣчнымъ сборомъ съ десятины; затѣмъ постановили просить епархіал. преосвященнаго а) обложить монастыри 25% сборомъ со свѣчнаго дохода примѣнительно къ 25% сбору съ церквей, а консисторію просить заняться его распредѣленіемъ; б) обложить 10% сборомъ кошелековую сумму монастырскихъ церквей; в) обложить и другія статьи монастырской доходности примѣнительно къ общей отчетной вѣдомости по церквямъ епархіи, исключая сборы по числу населенія. Всѣ поступающія суммы должны итти на общее пополненіе средствъ епархіи въ виду затруднительнаго финансоваго положенія ея. Въ связи съ этимъ возбужденъ былъ вопросъ о томъ, что причты женскихъ монастырей епархіи, пользуясь всѣми благотворительными и просвѣтительными учрежденіями епархіи, въ то же время освобождены отъ всякихъ налоговъ въ пользу этихъ учрежденій. Признавая такое исключеніе несправедливымъ, съѣздъ постановилъ просить консисторію сдѣлать распоряженіе благочиннымъ, въ вѣдѣніи которыхъ состоятъ причты женскихъ монастырей, чтобы они взимали съ этихъ причтовъ причитающіеся взносы наравнѣ съ причтами приходскихъ церквей.

— Комиссія по распредѣленію казен. жалованья на

самарскомъ епарх. създѣ выработала форму для свѣдѣній о состоятельности приходовъ при назначеніи казеннаго жалованья. Въ эту форму входятъ слѣдующія рубрики: количество лицъ въ причтѣ по штату, количество ихъ на лицо, число православныхъ душъ въ приходѣ; количество церковно-причтовой земли; доходность церковной земли; количество о/о съ капиталовъ причта; размѣръ общественнаго жалованья въ приходѣ; количество луговъ; количество кружечнаго братскаго дохода; количество хлѣбнаго сбора въ рубляхъ; общее количество дохода; количество раскольниковъ, сектантовъ и некрещенныхъ инородцевъ въ каждомъ приходѣ.

По этой вѣдомости благочинническіе съезды имѣютъ представлять свѣдѣнія въ подготовительную комиссію къ епархіальному съезду.

— Оберъ-прокуроромъ Св. Синода, по сообщенію „Сл.“, взяты обратно, на осн. ст. 47 учр. Гос. Думы, законопроектъ: объ ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казнач. 1.000,000 руб. на жалованье учащимъ въ церковно приходскихъ школахъ; о ежегодномъ отпускѣ изъ казны, съ 1909 г., по 500,000 р. на увеличеніе содержанія городск. и сельск. духовенства, объ ассигнов. изъ казны кредита на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и объ увеличеніи съ 1909 г. кредита на сооруженіе православ. храмовъ съ 50,000 руб. до 75,000 руб.

— Епископъ Евлогій привезъ много интереснаго матеріала по поводу ходатайства о выдѣленіи въ отдѣльную губернію Холмской Руси. Среди матеріала, имѣющагося у епископа, есть, между прочимъ, цифровыя данныя о массовомъ переходѣ православныхъ крестьянъ въ католицизмъ подъ давленіемъ помѣщиковъ-католиковъ; одновременно перешло въ католицизмъ, по принужденію—40000 человекъ.

— Въ одномъ изъ сель Тамб. епархіи церковный староста, не подчиняясь Высочайше утвержденной инструкціи, совершенно устранилъ священника отъ распоряженія по церкви. На донесеніи объ этомъ благочиннаго, владыка Иннокентій положилъ такую резолюцію:

„Настоящій рапортъ—типичный образецъ хозяйничанья въ церкви старосты: онъ распоряжается хоромъ, просфорами, всѣми суммами, а священникъ, опустившій дѣло изъ рукъ, безсильный и безвольный, жалостливо смотритъ, что даетъ ему староста и дастъ ли денегъ на расходъ и просфоры для службы? Уволить старосту, но слѣдуетъ призвать священниковъ къ болѣе дѣятельному участию въ церковномъ хозяйствѣ, напомнить имъ, что *хозяйева въ храмъ они съ причтами, а не старосты*. Напечатать резолюцію къ свѣдѣнію духовенства епархіи“.

— Въ общемъ собраніи братства св. Іоанна Предтечи въ г. Тулѣ выработанъ проектъ борьбы съ расколо-сектантствомъ въ губерніи.

Между прочимъ постановлено: собрать матеріалъ о числѣ, движеніи, мнѣніяхъ руководителей сектантства по губерніи для составленія общаго обзора состоянія

современнаго расколо-сектантства въ епархіи; приобрести сочиненія и рукописи, такъ или иначе, касающіяся тульского расколо-сектантства, а также старопечатныя книги, положивъ начало миссіонерской бібліотекѣ при братствѣ; устраивать черезъ миссіонеровъ и другихъ свѣдущихъ лицъ какъ публичныя, такъ и частныя собесѣдованія; озаботиться приобрѣтеніемъ и распространеніемъ недорогихъ брошюръ, направленныхъ къ обличенію расколо-сектантскихъ заблужденій; устраивать въ благочинническихъ округахъ, зараженныхъ расколо-сектантствомъ, общія совѣщанія православныхъ священниковъ, для выработки мѣръ противъ расколо-сектантства.

Кромѣ того, рѣшено печатать, въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“—статьи, относящіяся къ исторіи и обличенію раскола и сектантства.

Изъ мѣстной хроники.

Въ воскресенье, 14 сентября, въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, литургія въ Кааедральномъ соборѣ была совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, въ сослуженіи соборнаго причта. Наканунѣ Его Преосвященствомъ было совершено всенощное бдѣніе, съ воздвиженіемъ св. Креста.

— 26 сентября, въ день памяти св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова въ семинарскомъ храмѣ была торжественно отслужена литургія, которую изволилъ совершать Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій, въ сослуженіи о. ректора семинаріи, ключаря собора, о. духовника семинаріи, протоіерея Казанскаго женскаго монастыря о. Іоанна Протопопова и священника Георгіевской церкви (за лавками) о. Алексѣя Рождественскаго. Литургію пѣлъ хоръ семинаристовъ. Ректоръ семинаріи было произнесено прекрасное слово. По окончаніи литургіи съ краткимъ словомъ обратился къ присутствовавшимъ Его Преосвященство. Затѣмъ послѣдовалъ молебенъ празднику и обычныя многолѣтія. На богослуженіяхъ присутствовало много молящихся. Наканунѣ этого дня были отслужены вечерня и всенощное бдѣніе.

— Въ воскресенье, 28 сентября, въ Георгіевской церкви (за лавками) состоялось освященіе вновь отремонтированнаго придѣла. По окончаніи чина освященія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Калужскій и Боровскій, изволилъ совершать божественную литургію. Наканунѣ этого дня Его Преосвященствомъ было совершено въ этомъ храмѣ всенощное бдѣніе.

28 сентября, въ день празднованія двухсотлѣтія побѣды русскихъ надъ шведами при деревнѣ Лѣсной, въ Троицкомъ Кааедральномъ соборѣ была совершена торжественно божественная литургія, въ присутствіи 9 пѣхотнаго ингерманландскаго Императора Петра I

полка, участвовавшего въ бою со шведами. По окончаніи богослуженія на плацъ-парадной площади состоялась парадъ, на который были принесены знамена: полковое и дарованное полку Императоромъ Петромъ I.

— Въ воскресенье, 5 октября, въ высокотожественный день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича съ обычнымъ торжествомъ была принесена въ Каѳедральный соборъ чудотворная икона Калуженской Божіей Матери. Эта святыня приносится въ это время въ г. Калугу ежегодно для совершенія вокругъ города крестнаго хода въ память избавленія народа русскаго и самаго г. Калуги отъ нашествія французовъ и съ ними двадцати языкъ. Въ 1812 г., въ началѣ октября мѣсяца до калужанъ дошелъ слухъ, что Наполеонъ покинулъ Москву и идетъ по дорогѣ на Малоярославцы и Калугу. Они тотчасъ вспомнили о своей Заступницѣ и принесли Ее изъ Калужки, выступивъ на московскую дорогу близъ того мѣста, гдѣ теперь часовня у Московскихъ воротъ. Вскорѣ послѣ этого, 12 октября, Наполеонъ отъ Малоярославца круто повернулъ съ калужской дороги на смоленскую, а благодарные калужане постановили въ двѣнадцатый день октября, въ воспоминаніе своего спасенія, совершать ежегодно вокругъ города крестный ходъ съ чудотворною иконою Богоматери Калужской. Нѣкоторые изъ горожанъ еще наканунѣ дня хода направились въ с. Калужку, чтобы оттуда икону Богоматери сопровождать до города. На встрѣчу святыни съ крестнымъ ходомъ выступило духовенство городскихъ церквей, въ сопровожденіи массы молящихся. Возлѣ Никольскаго собора икону встрѣтилъ и сопровождалъ до Каѳедральнаго собора Преосвященный Епископъ Веніаминъ. Икона торжественно внесена была въ Каѳедральный соборъ и поставлена на приуготованное для нея мѣсто. Затѣмъ была совершена архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія и по окончаніи ея благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Наслѣдника Цесаревича и всего Августѣйшаго Дома. На плацъ-парадной площади состоялся парадъ войскамъ.

— Въ воскресенье, 12 октября, по окончаніи поздней литургіи, былъ совершенъ вокругъ города съ обычнымъ торжествомъ крестный ходъ съ чудотворною иконою Калужской Божіей Матери, установленный въ память избавленія народа русскаго и самаго города Калуги отъ нашествія иноплемениковъ. Божественная литургія въ этотъ день въ Троицкомъ Каѳедральномъ соборѣ, совершенная Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, привлекла массу молящихся. По окончаніи литургіи икона Божіей Матери, сопутствуемая св. иконами и хоругвями изъ всѣхъ церквей г. Калуги и сопровождаемая многочисленнымъ духовенствомъ, во главѣ съ Преосвященнымъ Епископомъ Веніаминомъ,

и массою народа, среди котораго было не мало пришедшихъ изъ окрестныхъ мѣстностей, прослѣдовала по Ильинской, Богоявленской, Никольской, Московской, Алексѣевской, Васильевской, Дворянской, Успенской и Золотаревской улицамъ и затѣмъ была принесена въ 5 часу обратно въ соборъ. Благодаря праздничному дню и стоявшей чудной погодѣ крестный ходъ былъ очень многолюденъ.

— 17 октября, въ воспоминаніе чудеснаго избавленія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны и Августѣйшей семьи Ея Величества отъ опасности въ 1888 году, при крушеніи поѣзда, близъ станціи Борки, въ Троицкомъ Каѳедральномъ соборѣ была совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, въ сослуженіи о. ректора духовной семинаріи архимандрита Никодима и соборнаго причта божественная литургія, а по окончаніи оной благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Алексѣю Николаевичу, Ея Императорскому Высочеству Великой Княгини Елисаветы Феодоровны и всему Царствующему Дому и вѣчной памяти Благочестивѣйшему Государю Императору Александру III. По окончаніи молебствія состоялся парадъ войскамъ на плацъ-парадной площади. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Наканунѣ во всѣхъ городскихъ храмахъ г. Калуги были совершены всенощныя бдѣнія, а въ этотъ день ранняя литургія.

— 20 октября, въ день кончины Государя Императора Александра III Миротворца, въ Троицкомъ Каѳедральномъ соборѣ была совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, божественная литургія и по окончаніи ея панихида по Августѣйшемъ покойникѣ. На богослуженіяхъ присутствовала много молящихся.

— Во вторникъ, 21 сего октября, въ день восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, въ Троицкомъ Каѳедральномъ соборѣ была совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ въ сослуженіи съ о. ректоромъ духовной семинаріи, архимандритомъ Никодимомъ и соборнымъ причтомъ божественная литургія. вмѣсто запричастнаго стиха было произнесено помощникомъ смотрителя духовнаго училища слово. По окончаніи литургіи послѣдовалъ благодарственный молебенъ, совершенный Его Преосвященствомъ соборнѣ съ городскимъ духовенствомъ, съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Алексѣю Николаевичу и всему Царствующему Дому. На богослуженіяхъ присутствовала

масса молящихся. На плацъ-парадной площади состоялся при громадномъ стеченіи народа, парадъ частямъ войскъ. Наканунѣ во всѣхъ городскихъ храмахъ были совершены всенощныя бдѣнія, а въ этотъ день раннія литургіи.

ВЪ МІРУ ¹⁾.

„Се блажимъ терпящія: терпѣніе Іова слышите“ (Іак. 5,11).

VI.

„Такъ, такъ... ну, теперь документы позвольте!“

Псаломщикъ ихъ кипу подъ мышкой хранилъ. — „Сейчасъ, о. протопопъ, вотъ извольте!“

Онъ кипу на столъ передъ нимъ положилъ

О. благочинный усѣлся.— „Съ чего же

„Разсматривать, батюшка, съ вами начнемъ?“

„Приходъ и расходъ? Навѣрно все то же...“

„Давайте-ка счета, сейчасъ переберемъ.“

.....

„По книгамъ остатки у васъ необильны.

„Неси-ка, братъ, староста, сколько найдешь.“

— „Поборы, о. протопопъ, очень сильны,

„Концы бы съ концами,—и то не сведешь“.

Отвѣтствуетъ ктиторъ и чешегъ въ затылкѣ,

Отправившись къ ящику, гдѣ у него

Хранились въ засаленой воскомъ холстинкѣ

Полсотни рублишекъ, всего—на—всего.

Начальникъ же хартію сборовъ раскинулъ,

Конецъ ея свѣсилъ даже подъ столъ,

Изъ края въ край глазомъ ее онъ окинулъ,

Перстомъ осторожно по клѣткамъ повелъ.

Чего только клѣтки въ себѣ не вмѣщали,

Какихъ только перечней не было въ нихъ,

Какъ бисеромъ, рубрики клѣтокъ сіяли.

Все разныхъ предметовъ, абстрактныхъ, живыхъ!

..... Вотъ сборы процентный, свѣчной, кошельковый,

Арендный, съ души, на голодныхъ, больныхъ,
Вотъ прежній мелькаетъ, а вотъ къ нему

на новыхъ,
На раненыхъ, всякихъ глухихъ и слѣпыхъ,

На храмы въ Москвѣ, Петербургѣ, Варшавѣ,

Въ Ревелѣ, Овручѣ,—во многихъ градахъ

Въ Сибири и дальше ея, въ Туркестанѣ,

И гроба Господня святѣйшихъ мѣстахъ.

На миссію, школы (есть много—раскрыты)

Ремонтъ ихъ, пріюты (?) для вдовъ и сиротъ,

На вѣнчики, бланки, долги, дефициты, ...
Да ихъ благочинный самъ съ грѣхомъ перечтетъ!

Усталымъ перстомъ уже еле доводитъ
Графу верстовую начальникъ сѣдой,
А староста съ счетъ своихъ взоровъ не сводитъ,

Слѣдилъ за костяшками: „ну-ка, какой,
О. протопопъ результатъ подытожить?“
Холстинка съ полсотней трясется въ рукахъ,

На сердцѣ такъ скверно,—тоска его гложетъ:
Опять храмъ не крашень, кресты на бокахъ...

Костяшки по проволки быстро мелькаютъ,
Ужъ близко къ полсотнѣ, но вотъ и скончалъ
О. благочинный, итогъ объявляетъ:

„Всего 49. Ну, ктиторъ, давай“,

„А съ васъ 19. Да вотъ потрудитесь—

На миссію, братства, на вдовъ и сиротъ,

„На доброе дѣло, вотъ листъ, не скупитесь!“

И съ причта еще онъ цѣлковый беретъ.

VII.

А, метрики... Старецъ тетрадь раскрываетъ:
„Крестинокъ лишь 10 и было у васъ?“

„Эхъ, плохо Россіи сыновъ доставляетъ

„Устельскій приходъ, ... вотъ подпишемъ
сейчасъ...“

„Гм. Свадьбы четыре... А съ обыскомъ брачнымъ

„Согласны? Платонычъ, ты всѣ записалъ?“

„Да вотъ онъ и обыскъ... Согласны“ ..

Вдругъ мрачнымъ

Онъ взоромъ окинувши причтъ, вопрошалъ:

„А что же здѣсь описи нѣтъ документовъ?“

„Неужли вѣнчали безъ всякихъ бумагъ?“

„Вѣдь чужеприходный поручикъ Доцентовъ?“

— „А я повѣнчалъ ихъ на собственный страхъ“.

Контролю о. Алексѣй отвѣчаетъ

— „На страхъ?!... т. е. какъ это, я не понимаю“ ..

— „На вѣру, на совѣсть; женихъ пріѣзжаетъ

„Съ нуждой къ іерею, и я повѣнчалъ“.

— „А вамъ консисторіи указы знакомы?“

„Уставъ о военныхъ бывалъ ли въ рукахъ?“

„О бракахъ военныхъ свои есть законы,

„Особенно важенъ законъ о годахъ.“

„Безъ реверса было, чтобъ... такъ, 28;

„А вотъ офицерикъ, какихъ былъ онъ лѣтъ?“

— „Давайте, о. благоч., мы бросимъ

„О немъ разсуждать, пока жалобы нѣтъ?..“

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 30.

— „Ужъ очень о. Алексѣй вы отважны,—
„Да: жалобы нѣтъ; ну, а вдругъ изъ полка
„Поступить къ Владыкѣ? .. Вопросъ очень
важный“.

— „Да вы-то о немъ помолчите пока“.

— „Э!... Батенька, нѣтъ, такъ и я пострадаю,
„Скрывать отъ начальства такія дѣла!
„Нѣтъ; завтра жъ рапортомъ о семъ докладую
„Чтобы совѣсть чиста и спокойна была“.

— „О. благочинный!“... Платонычъ былъ—
въ ноги,

Но тотъ старика даже слушать не сталъ.

.... „Умершихъ,—ихъ тоже въ полгода не-
много,

Часть Ш-ю метрическихъ онъ подписалъ.

„Ну, кажется все; а теперь досвиданья;
„Не медлите, къ 1-му чтобъ сентября—
„Исповѣдныя“... сказалъ на прощанье.
Вечерняя въ небѣ алѣла заря.

Караковыхъ пара съ застоя взвилася,
Съ дороги лишь пыль поднялася столбомъ,
У причта на сердцѣ тоска осталася,
И каждый съ тоскою пошелъ къ себѣ въ домъ.

VIII.

„Меня извѣстили вы, — это прекрасно“,
„О. благочинный: я долженъ все знать;
„Но дѣлу бумажный ходъ дали напрасно,
„Въ началѣ мнѣ лично бы надо сказать“.

По тону Владыки видаль благочинный,
Что тотъ недоволенъ, и зналъ—почему,
Но видъ протопопъ принимаетъ невинный
И, кланяясь низко, отвѣтилъ ему;

„Долгъ службы, Владыко святой, исполняя,
„Я съ рапортомъ этимъ тогда поспѣшилъ;
„Боялся поступить бумага какая
„Изъ штаба; поэтому предупредилъ.

„Да... такъ... вообще человѣкъ либеральный
„О. Алексѣй, я ни разъ замѣчалъ,
„Не любить порядокъ законный, формаль-
ный“...

Владыка, однако, бесѣду прервалъ:

— „Да—да; не по разуму ревность бываетъ“.
При этомъ глазами на дверь онъ повелъ;
О. благочинный сей взглядъ понимаетъ:
— Поклонъ полуземный,—къ рукѣ, и ушелъ.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ: исправляющимъ должность псаломщика бывшій воспитанникъ перваго класса Калужской духовной семинаріи Стефанъ *Кагакинъ* къ церкви села Обухова, Перемышльскаго уѣзда, 12 октября.

Увольняются за штатъ: 1) священникъ церкви села Акулова, Перемышльскаго уѣзда Александръ *Митропольскій*, 7 октября; 2) псаломщикъ церкви села Обухова, Перемышльскаго уѣзда, Константинъ *Разумовскій*, 12 октября.

Исключается изъ списковъ умершій священникъ церкви села Рязанцева, Мещовскаго уѣзда, Павелъ *Смирновъ*, 13 октября.

Имѣются праздна мѣста:

Священническія: 1) при градо-Калужской Соше- ственской церкви (см. № 17 Вѣст.); 2) при церкви села Тугани, Мещовскаго уѣзда (см. № 26 Вѣст.); 3) при женской общинѣ „Всѣхъ Скорбящихъ Радосте“, Медынскаго уѣзда; 4) при церкви села Боболей, Боровскаго уѣзда (см. № 28 Вѣст.); 5) при церкви села Акулова, Перемышльскаго уѣзда: (см. № 30 Вѣст.); 6) при Жиадринскомъ Александро Невскомъ соборѣ; (душ. муж. пола 1603; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ; жало- ванья не положено; дома церковнаго нѣтъ); 7) при церкви села Мѣстничъ, Мещовскаго уѣзда; (душ. муж. пола 747; земли 67 десят.; причтъ состоитъ изъ священ- ника и псаломщика; жалованья 294 руб.; дома пер- ковнаго нѣтъ); 8) при церкви села Слободки—Моренищъ, Перемышльскаго уѣзда; (душъ муж. пола 331; земли 38 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псалом- щика; жалованья 294 р; домъ общественный).

Ж У Р Н А Л Ъ

Дѣйствиі съѣзда о.о. благочинныхъ Калужской епархіи 2—3 сентября 1908 года.

1908 года сентября 2-го дня о.о. благочинные Ка- лужской епархіи, собравшись въ количествѣ 27 чело- вѣкъ, подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго благочин- наго протоіерея Владиміра Будилина, по молитвѣ приступили къ занятіямъ.

1. Слушали предложеніе предсѣдателя съѣзда почтить память умершихъ сослуживцевъ—благочинныхъ: свя- щенника Сергія Пушкина, протоіерея Алексѣя Греча- нина и только—что скончавшагося протоіерея Петра Протопопова, который хотя умеръ и не благочиннымъ, но не малое время состоялъ въ этой должности, поста- новили: помолиться объ усопшихъ и просить имъ вѣчную память (что и исполнено).

2. Слушали докладъ предсѣдателя съѣзда слѣдую- щаго содержанія. Когда имъ, во исполненіе возложен-

ныхъ епархіальнымъ начальствомъ обязанностей, были просматриваемы записи благочинническихъ денежныхъ книгъ, то замѣчено въ порядкѣ веденія этихъ записей крайнее разнообразіе: каждый благочинный ведетъ эти книги, какъ ему вздумается. Одни ведутъ записи въ хронологическомъ порядкѣ, но вносятъ ихъ въ кассовую книгу общими цифрами безъ обозначенія того, на что поступили суммы; другіе придерживаются предметнаго порядка и статьи прихода записываютъ по окончаніи сборовъ въ той цифрѣ, какъ поступили они отъ церкви и причтовъ округа; и только нѣкоторые немногіе о.о. благочинные повременно и подробно записываютъ то, что поступило въ благочинническую кассу. Точно также замѣчено разнообразіе въ порядкѣ выдачи квитанцій. У нѣкоторыхъ выдаются на всѣ поступающія въ кассу суммы, а другіе о.о. благочинные на многія суммы не выдаютъ квитанцій, а отмѣчаютъ ихъ поступленіе и отсылку только во входящихъ и исходящихъ книгахъ. При этомъ многіе о.о. благочинные выражали неувѣренность въ правильности принятаго ими порядка веденія денежныхъ книгъ и изъявили желаніе имѣть что либо руководящее. Въ виду такого положенія дѣла предсѣдатель собранія просилъ обсудить этотъ предметъ и выработать единообразный порядокъ записей приходорасходныхъ книгъ для общаго всѣмъ руководства. При разсужденіи по сему докладу выяснилось между прочимъ слѣдующее: 1) замѣчается иногда несогласованность между показаніями причтовъ о количествѣ собранныхъ ими тарелочныхъ, кружечныхъ и другихъ мелкихъ сборовъ, съ одной стороны, и записями ихъ въ благочинническихъ книгахъ—съ другой, каковое явленіе происходитъ отъ одновременнаго представленія этихъ сборовъ и отсутствія опредѣленнаго порядка записей этихъ суммъ при церквяхъ; 2) представляется затрудненіе причтовъ и церковныхъ старостъ доставлять благочиннымъ тарелочныя и кружечныя пожертвованія непосредственно послѣ самаго ихъ сбора, такъ какъ расходы по доставленію иногда превышаютъ суммы собранныхъ пожертвованій и 3) отмѣчается затрудненіе вести разновременную подробную запись въ кассовыхъ книгахъ всѣхъ мелкихъ поступленій, каковая запись отнимаетъ время и силы, необходимыя для пастырской дѣятельности въ приходѣ и для занятій такими дѣлами по благочинію, которыя имѣютъ болѣе жизненное значеніе. Для упорядоченія этихъ явленій, а равно для достиженія стройности и единообразія порядка въ записяхъ денежныхъ суммъ установить для о.о. благочинныхъ и причтовъ нижеслѣдующія правила.

П РА В И Л А

для записи прихода и расхода денежныхъ суммъ, поступающихъ въ благочинническую кассу.

1. При каждой церкви для записи представляемыхъ благочинному тарелочныхъ, кружечныхъ и другихъ суммъ заводится особая тетрадь съ талономъ и отрывнымъ ордеромъ. Въ каждый ордеръ записываются суммы

на одинъ или на нѣсколько предметовъ съ обозначеніемъ, на что именно представляется; въ корешкѣ тетради оставляется талонъ съ точною копіей прописаннаго въ ордерѣ. Если деньги доставляются благочинному почтою, то вмѣстѣ пересылается и ордеръ на эту сумму.

2. Если деньги представляются благочинному при полугодиной вѣдомости, то ордера къ этимъ суммамъ не прилагаются. Впрочемъ причты могутъ вносить въ тетради всякія, незаписываемыя въ церковныя книги, сборныя суммы и при полугодиныхъ взносахъ, но въ такомъ случаѣ ордеръ перечеркивается и оставляется въ церковномъ архивѣ.

3. Для представленія всякихъ суммъ отъ церкви и причтовъ устанавливается три срока: 1) декабрь—январь для полугодиныхъ зимнихъ взносовъ 2) 1—15 мая для великопостныхъ тарелочныхъ сборовъ и 3) июнь—июль для лѣтнихъ полугодиныхъ взносовъ. Въ эти сроки отъ причтовъ и церквей доставляются благочинному и всѣ другія, подлежащія внесенію въ благочинническую кассу, суммы, если относительно ихъ въ распорядительныхъ предписаніяхъ не указано особой срочности.

4. Если благочинный имѣетъ обычай собирать полугодичные взносы при обзорѣнн церквей, то онъ не лишается права требовать эти взносы и ранѣе установленныхъ въ предыдущей статьѣ сроковъ.

5. Всякая сумма, поступающая въ благочинническую кассу, принимается отъ учреждений и лицъ при сообщеніяхъ и указахъ, а отъ церквей и причтовъ при ордерахъ и полугодиныхъ вѣдомостяхъ. При доставленіи суммъ съ ордерами и вѣдомостями препроводительныхъ рапортовъ отъ причтовъ не требуется, но акты, составляемые при нѣкоторыхъ тарелочныхъ сборахъ, не могутъ замѣнять ордера, такъ какъ эти акты въ благочинническомъ архивѣ не оставляются.

6. На всякое денежное поступленіе въ благочинническую кассу благочиннымъ выдается или высылается почтою квитанція. Въ этой квитанціи кратко обозначается отъ кого и сколько принято денегъ. Если въ какое либо учрежденіе посылается сообщеніе или донесеніе о полученіи денегъ, то квитанція перечеркивается и оставляется при дѣлахъ благочиннаго.

7. Всякое денежное поступленіе въ благочинническую кассу, въ точномъ соотвѣтствіи съ квитанціонной книгой, вносится въ приходную часть шнуровой книги, скрѣпленной духовною консисторіей, причемъ обозначается время поступленія, № выданной квитанціи и отъ кого поступила сумма.

8. Поступившіе въ кассу билеты отмѣчаются въ текстѣ приходной книги и записываются по номинальной стоимости.

9. Для обозначенія того, на какой предметъ поступаютъ въ благочинническую кассу суммы, заводится особая разграфленная вѣдомость примѣнительно къ той сводной полугодиной вѣдомости, какая высылается изъ

учетнаго комитета. Въ эту вѣдомость, на основаніи препроводительныхъ бумагъ, полугодичныхъ вѣдомостей и ордеровъ, разносятся по частямъ всѣ суммы, принятыя по квитанціямъ и записанныя на приходъ въ кассовую книгу. Вѣдомости эти хранятся при кассовой книгѣ въ качествѣ ея дополненій.

10. Если въ благотворительную кассу отъ учрежденія, лица или отъ какой либо одной церкви поступаетъ сумма и для нея въ вѣдомости не находится особой графы, то эта сумма вносится въ графу случайныхъ поступленій.

11. Такъ какъ въ случайныхъ поступленіяхъ благотворительные обыкновенно даютъ отчетъ лицамъ и учрежденіямъ, въ пользу которыхъ поступаютъ эти суммы, то доставленіе отчетности въ этихъ случайныхъ суммахъ учетному комитету представляется для благотворительнаго дѣломъ необязательнымъ.

12. Въ расходную часть шнуровой книги въ хронологическомъ порядкѣ записывается: куда и сколько выдано или выслано изъ кассы благотворительнаго,

13. Предназначаемыя къ выдачѣ въ пособіе вдовамъ и сиротамъ суммы изъ церковныхъ и причтовыхъ взносовъ, по полученіи изъ епархіальнаго попечительства раздаточной вѣдомости, сносятся къ расходъ общей суммой и выдаются сиротствующимъ подъ росписки въ означенной вѣдомости.

14. Два раза въ годъ, а именно предъ началомъ каждаго полугодичнаго сбора, подводятся итоги прихода и расхода благотворительныхъ суммъ, причѣмъ сумма расхода исключается и остатокъ причисляется къ суммамъ дальнѣйшихъ поступленій.

15. Всѣ оправдательные денежные документы хранятся въ архивѣ благотворительнаго въ теченіе трехъ лѣтъ. Составивъ эти правила, постановили: 1) представить ихъ на утвержденіе Его Пресвященства и ввести ихъ въ дѣйствіе съ начала будущаго 1909 года, 2) необходимыя книги, тетради и вѣдомости для церквей и благотворительныхъ заготовить на средства церквей, а самую заготовку и разсылку поручить благотворительному градо-калужскихъ церквей священнику Сергію Щеглову, совмѣстно съ протоіереемъ Владиміромъ Будилинымъ, 3) вышеозначенныя правила для общаго свѣдѣнія напечатать при одной изъ рассылаемыхъ книгъ.

3. Слушали заявленіе о.о. благотворительныхъ такого содержанія. Сборъ на епархіальное попечительство по распоряженію епархіальнаго сѣзда собирается съ церквей и причтовъ нераздѣльно въ одной суммѣ со взносами на духовно-учебныя заведенія, а эти послѣдніе взносы идутъ на содержаніе за полугодіе впередъ. Между тѣмъ епархіальное попечительство продолжаетъ считать, что сборы каждый разъ поступаютъ за минувшее полугодіе. Такимъ образомъ благотворительные предъявляютъ требованіе взносовъ къ причтамъ и церквамъ за одно полугодіе, а въ сношеніяхъ съ епархіальнымъ попечительствомъ вынуждаются именовать эти деньги сборомъ за другое полугодіе. Принимая это во внима-

ніе, постановили: просить епархіальное попечительство зимній сборъ, поступающій въ декабрѣ—январѣ, именовать сборомъ на содержаніе сиротъ въ 1-й половинѣ наступающаго года, а лѣтній—поступающій въ іюнь—іюль, называть сборомъ на содержаніе сиротствующихъ во 2-й половинѣ текущаго года; отъ такой перемѣны въ названіяхъ епархіальное попечительство не потерпитъ ущерба, а между тѣмъ такой порядокъ внесетъ однообразіе въ наименованія сборовъ и устранить вышеуказанную ненормальность.

Прибыль на сѣздъ Его Пресвященство, Пресвященнѣйшій Веніаминъ и въ привѣтственной рѣчи увѣщавалъ о.о. благотворительныхъ строго относиться къ своимъ обязанностямъ и быть достойными того довѣрія, какое онъ, Архипастыръ, всегда считалъ необходимымъ оказывать своимъ непосредственнымъ помощникамъ по епархіальному управленію.

4. Слушали докладъ нѣкоторыхъ членовъ сѣзда такого содержанія. Недавно Его Пресвященство возложилъ на благотворительныхъ обязанность наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія въ низшихъ народныхъ школахъ совмѣстно съ уѣздными наблюдателями. Въ исполненіи этого распоряженія устанавливается въ настоящее время такой порядокъ, по которому благотворительные о результатахъ своихъ наблюденій обязуются доставлять отчетъ уѣзднымъ наблюдателямъ, а уже они составляютъ отчетъ о состояніи преподаванія Закона Божія для епархіальнаго Пресвященнаго. Такой порядокъ представляется ненормальнымъ. По обстоятельномъ обсужденіи сего предмета постановили: имѣя въ виду, что благотворительные, будучи вспомогательными органами епархіальнаго управленія и довѣренными лицами епархіальнаго Пресвященнаго для надзора за всѣми сторонами состоянія церквей и подвѣдомаго духовенства, пользуются правомъ непосредственнаго доклада своему Архипастырю во всѣхъ случаяхъ, ходатайствовать, чтобы и въ порядкѣ осуществленія своей обязанности по наблюденію за преподаваніемъ Закона Божія въ низшихъ народныхъ школахъ не было исключенія и чтобы о послѣдствіяхъ своихъ наблюденій за этимъ преподаваніемъ о.о. благотворительные имѣли обязанность непосредственно докладывать Его Пресвященству; принимая же во вниманіе, что о.о. наблюдатели, какъ члены уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, должны быть освѣдомлены о состояніи преподаванія Закона Божія въ земскихъ школахъ, сообщать имъ о результатахъ своихъ наблюденій лишь для свѣдѣнія.

5. Имѣли сужденіе о примѣненіи новаго закона при распредѣленіи жалованья духовенству и постановили: на предстоящихъ осеннихъ благотворительныхъ сѣздахъ обсудить степень доходности причтовъ, неполучающихъ казеннаго жалованья, причѣмъ въ спискахъ такихъ сель указать наиболѣе нуждающіеся причты, которые должны пойти въ первую очередь при назначеніи жалованья на епархіальномъ сѣздѣ. Въ цѣляхъ облегченія тяжелаго матеріальнаго положенія нѣкоторыхъ прич-

товъ просить Его Преосвященство разрѣшить тѣмъ же сѣздамъ ходатайствовать о закрытіи штатныхъ діаконовскихъ вакансій въ селахъ, въ которыхъ вслѣдствіе измѣнившихся условій содержаніе причтовъ является недостаточнымъ.

6. Слушали замѣчаніе Его Преосвященства о томъ, что о.о. благочинные не всегда въ срокъ представляютъ требуемыя отъ нихъ свѣдѣнія, чрезъ что епархіальное начальство лишено возможности дѣлать своевременныя представленія Святейшему Синоду. Такъ въ минувшемъ году не были въ срокъ представлены наградные списки о лицахъ, награждаемыхъ орденами по статуту. Выслушавъ это замѣчаніе Его Преосвященства, постановили: имѣя въ виду, что подобное уищеніе могло произойти отъ недостатка точныхъ свѣдѣній о времени представленія срочныхъ донесеній, просить о.о. благочинныхъ—прот. іерея Михайла Извѣкова и священника Сергія Щеглова составить, отпечатать и разослать для причтовъ и благочинныхъ табель срочныхъ донесеній.

7. Слушали заявленіе нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ о томъ, что существующіе образцы и формы полугодичныхъ благочинническихъ донесеній о благосостояніи церквей требуютъ разнаго рода статистическихъ свѣдѣній и такого содержанія, по которымъ трудно заполнить въ одинаковой мѣрѣ оба полугодичныхъ рапорта. При этомъ указывалось на затрудненіе составлять обстоятельное донесеніе послѣ лѣтняго обозрѣнія церквей. По обсужденіи этого предмета постановили: 1) почтительнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить послѣ лѣтняго обозрѣнія церквей представлять краткое донесеніе, съ указаніемъ только недочетовъ, усмотрѣнныхъ при обзорѣ; 2) для приданія же большей жизненности и обстоятельности донесенію о благосостояніи церквей по окончаніи года поставить причтамъ церквей въ обязанность: съ своей стороны дѣлать благочинному въ концѣ года обстоятельное донесеніе о благосостояніи церкви и о религіозно-правственномъ состояніи прихожанъ, о дѣятельности членовъ причта на пользу церкви и прихода за отчетный годъ, а равно и о всѣхъ тѣхъ предметахъ, о которыхъ благочинный найдетъ необходимымъ запросить причтъ для пополненія своихъ свѣдѣній въ годичномъ донесеніи Его Преосвященству о благосостояніи подвѣдомыхъ церквей.

8. Имѣли сужденіе объ отмѣткахъ поведенія членовъ причта и ихъ семейныхъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ. По замѣчанію Его Преосвященства нѣкоторые о.о. благочинные при оцѣнкѣ поведенія священнослужителей и клириковъ прилагаютъ не однѣ и тѣже условныя отмѣтки: въ то время, какъ поведеніе большинства священниковъ отмѣчается „весьма хорошаго“, поведеніе клириковъ обозначается только „очень хорошаго“, а между тѣмъ изъ послѣднихъ бываютъ лица безукоризненныя. Здѣсь же нѣкоторые о.о. благочинные заявили о своемъ затрудненіи проставлять отмѣтки

духовенству и въ особенности членамъ семействъ духовенства. По обсужденіи сего предмета постановили: 1) принять къ руководству замѣчаніе Архипастыря; 2) при затрудненіи оцѣнить поведеніе священнослужителя проставлять отмѣтку по сношеніи съ членами благочинническаго совѣта, и 3) въ тѣхъ случаяхъ, когда благочинному недостаточно извѣстно поведеніе семейныхъ и сиротствующихъ, оставляя поведеніе этихъ лицъ безъ отмѣтки.

9. Слушали предложеніе Его Преосвященства о томъ, чтобы о.о. благочинные изыскивали мѣры къ искорененію покупки церковными старостами свѣчей не епархіальнаго производства. Эти свѣчи обыкновенно бываютъ плохого качества, производятъ копоть и тѣмъ наносятъ ущербъ благолѣпію и чистотѣ храма. Церковныя старосты, покупающіе на сторонѣ свѣчи, содѣйствуя обогащенію невѣдомыхъ заводчиковъ и торговцевъ, подрываютъ операціи епархіальнаго свѣчнаго завода и благосостояніе нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. При такомъ порядкѣ всѣ старанія духовенства распредѣлять правильно и безобидно церковныя налоги, на что потрачено много усилій, обращаются въ ничто: эти налоги, при наличности злоупотребленій, преимущественно падаютъ на тѣхъ, кто добросовѣстно исполняетъ свои обязанности въ отношеніи къ епархіальному свѣчному заводу. И что всего обиднѣе, такъ это то, что этимъ недобросовѣстнымъ старостамъ покровительствуютъ о.о. настоятели, ибо безъ нихъ никакой староста не рѣшится на покупку свѣчей помимо завода. Эти недалёковидные о.о. настоятели, потворствуя старостамъ, не жалѣютъ ни себя, ни своихъ нуждающихся собратій, потому что недостатки епархіальныхъ суммъ пополняются налогами изъ собственныхъ средствъ духовенства, а этихъ налоговъ не мало и они становятся не посильными для бѣднаго сельскаго духовенства. Пора самому духовенству вникнуть въ этотъ вопросъ, пора положить конецъ незаконному явленію. По обсужденіи сего постановили: 1) предложить духовенству на сѣздахъ привести въ извѣстность: кто изъ старостъ покупаетъ свѣчи на сторонѣ и кто изъ о.о. настоятелей покровительствуетъ этому; 2) изыскать способы къ прекращенію такой незаконной покупки и употребить всѣ мѣры административнаго воздѣйствія къ проведенію ихъ; 3) ни въ какомъ случаѣ не представлять къ наградамъ ни старостъ, покупающихъ свѣчи на сторонѣ, ни о.о. настоятелей, съ вѣдома которыхъ это дѣлается.

10. Имѣли сужденіе о порядкѣ созыва благочинническихъ сѣздовъ. При этомъ выяснилось, что одни о.о. благочинные созываютъ только священниковъ, другіе приглашаютъ причты въ полномъ составѣ; при чемъ въ нѣкоторыхъ округахъ дается клирикамъ одинаковый голосъ съ священниками, а въ другихъ—частичный. Постановили: впредь до появленія какихъ-либо руководящихъ указаній по сему предмету держаться всѣмъ единообразнаго порядка: 1) приглашать на благочин-

ническіе сѣзды всѣхъ членовъ причта; 2) при баллотировкахъ давать каждому священнику по одному голосу, одинъ голосъ двумъ діаконамъ и одинъ голосъ тремъ псаломщикамъ; 3) способъ примѣненія такого порядка предоставить усмотрѣнію каждаго сѣзда.

11. Заслушали докладъ участника Кіевскаго миссіонерскаго сѣзда протоіерея Николая Соколова, гдѣ онъ особо остановился на сужденіяхъ сѣзда о необходимости въ интересахъ пастырскаго дѣланія устранивать все, что служить къ ослабленію авторитета священника въ приходѣ и главнымъ образомъ избѣгать безъ крайней нужды назначенія гласныхъ дознаній и слѣдствій, которыя, даже въ случаяхъ полного оправданія священника, на долго смущаютъ приходскій миръ и выводятъ пастыря изъ того душевнаго равновѣсія, какое необходимо для успѣха пастырскаго дѣла. Выслушавъ докладъ, постановили: вподнѣ соглашаясь съ сущностію доклада протоіерея Николая Соколова, принять его къ свѣдѣнію и руководству, насколько это въ компетенціи благочиннической власти.

12. Имѣли сужденіе о необходимости для благочинныхъ въ видахъ облегченія канцелярской работы имѣть аппараты ускоряющіе ее: гектографы, шапирографы и др. Постановили: такъ какъ для приобрѣтенія означенныхъ аппаратовъ существуетъ сложный порядокъ ходатайства о разрѣшеніи, просить епархіальное начальство исходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, необходимое разрѣшеніе на приобрѣтеніе ихъ всѣми благочинными, какъ должностными лицами, съ тѣмъ, чтобы о каждомъ случаѣ приобрѣтенія благочинные увѣдомляли подлежащіе полицейскія управленія.

Его Преосвященствъ, Преосвященнѣйшій Епископъ Веніаминъ оставилъ засѣданія сѣзда, напутствуемый молитвенными благопожеланіями присутствующихъ въ благодарность за милостивое участіе въ обсужденіи вопросовъ благочиннической практики.

13. Слушали предложеніе предсѣдателя объ избраніи слѣдователя и члена благочинническаго совѣта на мѣсто умершаго священника Сергія Пушкина и единогласно постановили: избрать на эту должность благочиннаго, священника Михаила Полянскаго и симъ журналомъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ утвержденіи.

Заключивъ обсужденіе вопросовъ, о.о. благочинные подписали журналъ и предоставили о. предсѣдателю представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1908. Сент. 29. Утверждается. Предлагаю консисторіи по содержанію постановленій о.о. благочинныхъ вѣренной мнѣ епархіи учинить соответственныя распоряженія. Журналъ дѣйствій о.о. благочинныхъ долженъ быть напечатанъ въ ближайшихъ №№ Калужскаго Ц.-О. Вѣстника“.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

САПОЖНИКОВЪ Николай Николаевичъ — ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ: —

На ризы, иконы, хоругви, канунники, металлическія свѣчи, кольца и подставки для свѣчей, лампы и лампадки въ вставныя восковыя свѣчи, которыя даютъ экономію и свѣтъ какъ въ восковой свѣчѣ; металлическіе щитки отъ подтаиванія поставныхъ свѣчей мелкими свѣчами; специально золочу и серебрю церковную утварь и прочія вещи.

ЦѢНА: за квадратную } золоченія отъ 2 р. до 6 р.
 } серебряныя „ 20 к. „ 1 „

А также принимаю исправленія, починку, полировку, отчистку, промывку церковной утвари и прочихъ вещей.

Адресъ: г. Калуга, Николо-Козинская ул., соб. домъ, отъ Новорѣжской къ низу д. 14 на лѣвой сторонѣ.

Объ условіяхъ выписки брошюры „Вѣрный ежегодный урожай“.

Честь имѣю почтительнѣе предложить вниманію читателя прилагаемую при семъ составленную мною брошюру „Вѣрный ежегодный урожай“, каковая брошюра въ любомъ количествѣ бесплатно разсылается всѣмъ административнымъ, земскимъ и городскимъ учрежденіямъ для раздачі грамотному населенію, духовнымъ вѣдомствамъ для причта и церковно-приходскихъ школъ, учебнымъ заведеніямъ для учащихся, военнымъ частямъ для солдатъ, железнодорожнымъ и авциднымъ правленіямъ для всѣхъ служащихъ.

Заказы на высылку брошюръ желательно получить по возможности скорѣе, чтобы своевременно исполнить ихъ и снабдить брошюрами грамотное населеніе не позже весны 1909 г., которое сможетъ въ томъ же году приступать къ опытамъ посѣва хлѣбовъ по указаннымъ въ брошюрахъ системамъ. Убѣдительнѣе прошу не заказывать больше дѣйствительной потребности въ брошюрахъ и раздать ихъ всѣ своевременно.

Расходы по пересылкѣ и упаковкѣ брошюръ относятся за счетъ заказчика. На каждую тысячу брошюръ упаковочныхъ 1 рубль и пересыльныхъ за одинъ пудъ вѣса по тарифу почты или желѣзн. дор., смотря по указанію заказчика въ требовательной бумагѣ. При заказахъ въ количествѣ менѣе 1000 брошюръ, расходы на упаковку и пересылку каждой сотни брошюръ по почтѣ — 65 коп. Деньги на упаковку и пересылку высылаются при требовательномъ письмѣ (можно почтовыми марками), или же будутъ вложены на посылку и должны быть уплачены при выкупѣ послѣдней.

Съ совершеннымъ почтеніемъ Д. Каленчикъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

- I. Модернистское движеніе среди католиковъ и борьба съ нимъ папы.
- II. О нашихъ пастырскихъ сельскихъ собраніяхъ въ духовенствѣ.
- III. Изъ хроники.

- IV. Изъ мѣстной хроники.
- V. Въ міру.
- VI. Епархіальныя извѣстія.
- VII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровский.
 { Протоіерей А. Кудрявцевъ.