

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редак-  
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-  
домостей 5 руб. въ листахъ,  
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-  
рованномъ видѣ.

№ 10-й. 1903-й годъ. 16-го МАЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Высочайшій рескриптъ,

*данный на Имя Ею Императорскаго Высочества Московскаго Генераль-Губернатора Великаго Князя Серія Александровича.*

ВАШЕ ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО.

Господь вновь даровалъ Мнѣ и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ высокое утѣшеніе провести въ Москвѣ, вмѣстѣ съ Нашими Дѣтьми, въ молитвенномъ единеніи съ преданнымъ Намъ народомъ, дни Страстной недѣли, удостоиться здѣсь приобщенія Святыхъ Таинъ и радостно встрѣтить Свѣтлый Праздникъ Христовъ.

Подъ благодатной сѣнью Святой Матери Церкви, въ стѣнахъ древняго Кремля, среди великихъ Святыхъ Московскихъ и славныхъ памятниковъ родной исторіи, Я по-  
черпаю, въ завѣтахъ старины русской и въ проявленіяхъ

чувства народнаго, обновленныя силы для служенія возлюбленному Отечеству. Въ такомъ душевномъ настроеніи Я испытываю сердечную потребность выразить Вашему Императорскому Высочеству и чрезъ Васъ дорогой Мнѣ Москвѣ одушевляющія Меня благодарныя чувства за отрадныя и живительныя дни, которые Я пережилъ здѣсь съ Моею Семьею.

Объявляю также Вашему Высочеству Мою сердечную признательность за неусыпные и плодотворные труды на благо первопрестольной столицы и за образцовый въ ней порядокъ. Мнѣ отратно было убѣдиться, что въ поддержаніи этого порядка соревновало съ чинами, къ сему призванными, само населеніе.

Пребываю къ Вамъ навсегда неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

*„сердечно любящій Васъ и благодарный  
НИКОЛАЙ“.*

Въ Москвѣ.  
16 апрѣля 1903 года.

## II.

# О Т Ч Е Т Ъ

Ставропольскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества за время съ 1 марта 1902 года по 1 марта 1903 года.

## I.

Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла.

Составъ должностныхъ лицъ Ставропольскаго Отдѣла въ отчетномъ году подвергся нѣкоторымъ измѣненіямъ: Предсѣдателемъ со времени открытія Отдѣла—съ 1895 года, состоитъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій. Товарищемъ Предсѣдателя съ того же времени—Г. Ставропольскій Губернаторъ, Генераль-Лейтенантъ Николай

Егоровичъ Никифораки. Обязанности казначея исполнял, на основаніи журнальнаго постановленія Отдѣла, отъ 30 апрѣля 1899 года, надворный совѣтникъ Василій Ивановичъ Ардымскій до 27 октября 1902 года, когда по болѣзни онъ вынужденъ былъ отказаться отъ исполненія обязанностей казначея, а на его мѣсто, на основаніи журнальнаго постановленія Отдѣла, отъ 27 октября 1902 г., назначенъ преподаватель Ставропольскаго духовнаго училища статскій совѣтникъ Петръ Кирилловичъ Ширинскій. Въ должности дѣлопроизводителя съ 24 декабря 1902 г. состоялъ бывшій секретарь Ставропольской Духовной Консисторіи, коллежскій совѣтникъ Алексѣй Афанасьевичъ Вишницкій, съ 9 же января 1903 года по предложенію Предсѣдателя Отдѣла, Преосвященнѣйшаго Епископа Агаѳодора, за перемѣщеніемъ Вишницкаго въ Пермскую Духовную Консисторію, въ отправленіе сей должности вступилъ секретарь Ставропольской Духовной Консисторіи титулярный совѣтникъ Владиміръ Андреевичъ Никитинъ.

Въ Ставропольскомъ Отдѣлѣ въ отчетномъ году числилось: почетныхъ членовъ — 1, пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ — 5, пожизненныхъ членовъ-сотрудниковъ — 9, дѣйствительныхъ членовъ — 3 и членовъ-сотрудниковъ — 26. Въ число членовъ-сотрудниковъ въ отчетномъ году вновь вступили два лица: крестьянинъ Иванъ Гавриловичъ Сорокинъ и урядникъ станицы Новотроицкой, Кубанской области, Кириллъ Діомидовичъ Черный.

## II.

### Засѣданія и общія собранія Отдѣла.

Для разсмотрѣнія поступающихъ на имя Ставропольскаго Отдѣла бумагъ и для соответствующихъ распоряженій по вопросамъ, касающимся дѣятельности Отдѣла, въ отчетномъ году состоялось два засѣданія: 2 мая и 27 октября 1902 года. Всѣ рѣшенія и заключенія по вопросамъ, разсмотрѣннымъ на засѣданіяхъ, вносились въ жур-



налы, копіи которыхъ отосланы въ свое время на благо-  
усмотрѣніе ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестин-  
скаго Общества, коимъ и удостоены утверженія.

### III.

Мѣры, принятыя Отдѣломъ по устройству чтеній, распростра-  
ненію изданій Общества и къ подготовленію мѣстнаго населенія  
къ денежному сбору въ недѣлю Ваи.

Съ 1 марта 1902 года Ставропольскій Отдѣлъ вступилъ  
въ 8-й голь своего существованія и, въ своей дѣятельно-  
сти, руководствуясь правилами для Отдѣловъ изданными  
и слѣдуя указаніямъ Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Право-  
славнаго Палестинскаго Общества, стремился, какъ и въ  
предшествующіе годы, главнымъ образомъ къ тому, чтобы  
православное населеніе Ставропольской епархіи чрезъ  
посредство духовенства было ознакомлено съ прошлымъ и  
современнымъ состояніемъ Св. Земли и съ цѣлями и за-  
дачами Палестинскаго Общества. Въ то же время Став-  
ропольскій Отдѣлъ прилагалъ посильныя старанія къ  
увеличенію денежныхъ средствъ столь необходимымъ для  
покрытія многоразличныхъ нуждъ Православнаго Пале-  
стинскаго Общества. Изъ вѣдомости о приходѣ суммъ по  
Ставропольскому Отдѣлу за отчетный годъ оказывается,  
что денежные поступления выразились въ слѣдующихъ  
цифрахъ: съ 1 марта 1902 года поступило: членскихъ  
взпосовъ отъ членовъ-сотрудниковъ—60 руб. (отъ дѣй-  
ствительныхъ членовъ взносов не было), единовремен-  
ныхъ пожертвованій—395 р. 25 к., подлежаще пред-  
ставлено въ Отдѣлъ 737 р. 81 к., итого 1193 р. 6 к. За  
то же время израсходовано 1193 р. 6 к., изъ нихъ 454  
руб. 25 к. препровождены въ Канцелярію Совѣта ИМПЕ-  
РАТОРСКАГО Палестинскаго Общества, 1 руб. уплаченъ  
за переводъ сихъ денегъ и 737 руб. 81 к. препровожде-  
ны въ Ставропольскую Духовную Консисторію. Незави-  
симо отъ сего въ пользу Палестинскаго Общества отъ



церквей Ставропольской епархіи въ минувшемъ году поступило 5927 р. 81 коп., каковыя такъ же препровождены своевременно въ Совѣтъ Общества отъ имени Ставропольской Духовной Консисторіи.

Изъ поступившихъ въ Ставропольскій Отдѣлъ донесеній отъ благочинныхъ и нѣкоторыхъ причтовъ епархіи видно, что чтенія о Св. Землѣ велись во всѣхъ приходахъ по возможности въ каждый воскресный и праздничный день въ послѣобѣденное время, при чемъ мѣстомъ для чтеній служили обыкновенно храмы, а въ иныхъ приходахъ и зданія церковно-приходскихъ школъ, если тому не препятствовали размѣры ихъ. Ведутся чтенія преимущественно священниками, но иногда къ тому допускаются діаконы и псаломщики. Народъ, въ большинствѣ еще мало знакомый съ состояніемъ святыхъ мѣстъ Палестины, съ особенною охотою посѣщаетъ чтенія о Св. Землѣ, жадно выслушивая передаваемая свѣдѣнія о ней. Матеріаломъ для чтеній служатъ листки и брошюры, высылаемые Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, а равно и другія цензурованные изданія, заключающія въ себѣ свѣдѣнія о Св. Землѣ. Насколько православный народъ любитъ эти чтенія и живо интересуется ими, можно усмотрѣть изъ донесеній благочинныхъ и прочаго духовенства, сдѣланныхъ въ отчетномъ году, смыслъ которыхъ указываетъ, что почти по всей Ставропольской епархіи чтенія ведутся духовенствомъ исправно и съ усердіемъ, а прихожанами посѣщаются охотно и выслушиваются съ живѣйшимъ интересомъ. Во многихъ приходахъ чтенія иллюстрируются свѣтовыми картинами при помощи такъ называемыхъ волшебныхъ фонарей, при этомъ народу показываются виды Иерусалима и другія мѣста Палестины, а равно и другія религіознаго содержанія картины. Чтенія вачинаются, сопровождаются и оканчиваются пѣніемъ (иногда общимъ) молитвъ, тропарей и псалмовъ о Св. Землѣ. На нихъ сообщаются народу свѣдѣнія: кто прежде жилъ въ ней, кто живетъ въ настоящее время, какова она была

во время земной жизни Спасителя и какова она въ настоящее время; вообще полная, по возможности, исторія Св. Земли. Въ содержаніе чтеній входили и сообщенія о тѣхъ трудностяхъ и даже опасностяхъ, грозившихъ нерѣдко лишеніемъ жизни, какія испытывали богомольцы прежде при посѣщеніи Палестины и о тѣхъ удобствахъ, какими богомольцы пользуются въ настоящее время, какъ во время путешествія во Св. Землю, такъ равно и во время пребыванія въ ней, при этомъ выяснялось, что всѣмъ этимъ богомольцы много обязаны Православному Палестинскому Обществу, неустанно заботящемуся о благѣ православныхъ паломниковъ въ Св. Землѣ и что единственнымъ источникомъ для достиженія взятой на себя Палестинскимъ Обществомъ задачи служатъ членскіе взносы и добротныя пожертвованія православной паствы Церкви Христовой.

Кромѣ того, по брошюрамъ, изданнымъ Обществомъ, прочитано было: о Св. Градѣ Іерусалимѣ, о храмѣ Воскресенія Христова, какъ главной святыни въ Іерусалимѣ, о Голгофѣ, о скорбномъ пути, о Елеонской горѣ, о Геосиманскомъ садѣ, о погребальной пещерѣ Богоматери, о Виѳеѣ, Іорданѣ, Назаретѣ, Виѳаніи, Іерихонѣ, о Галилейскомъ озерѣ и другихъ мѣстахъ, освященныхъ пребываніемъ Господа нашего Іисуса Христа во время Его земной жизни. Описаніе этихъ мѣстъ соединялось съ разсказами о священно-историческихъ событіяхъ изъ ветхаго и новаго завѣтовъ. Выяснялось слушателямъ то положеніе, въ какомъ находятся въ настоящее время православные христіане, живущіе въ Св. Землѣ, именно, что они испытываютъ крайнюю бѣдность, по причинѣ которой лишены возможности имѣть свой храмъ и свои школы, что окружающіе ихъ магометане, католики и лютеране, пользуясь тяжелымъ и бѣдственнымъ ихъ положеніемъ, всевозможными мѣрами стараются совратить ихъ въ свою вѣру и бываютъ случаи, когда они достигаютъ успѣха, если православные во время не получаютъ помощи, кото-



рую могутъ получить только отъ своихъ единовѣрцевъ православныхъ христіанъ, на которыхъ лежитъ долгъ заботиться о своихъ братьяхъ, такъ далеко живущихъ въ средѣ ненавидящихъ православіе иновѣрцевъ, а выразителемъ и исполнителемъ этого долга cadaго православнаго христіанина является ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество. Затѣмъ слушатели ознакомились съ тѣмъ: какія обязанности выполняетъ это Общество, кто принимаетъ участіе въ немъ, какія благодѣянія сдѣланы для богомольцевъ, посѣщающихъ Св. Землю и для православныхъ, живущихъ въ Св. Землѣ, благодаря пожертвованіямъ православныхъ христіанъ, поступающихъ въ пользу Палестинскаго Общества, которому еще много предстоитъ удовлетворить неотложныхъ нуждъ, требующихъ большихъ для сего денежныхъ средствъ.

Кромѣ религіозно-просвѣтительной дѣятельности Ставропольскій Отдѣлъ принималъ мѣры и къ увеличенію числа членовъ Общества, но къ сожалѣнію въ этомъ отношеніи успѣхи были сравнительно незначительны, по причинамъ, отъ Отдѣла независящимъ.

Въ видахъ увеличенія денежныхъ поступленій въ пользу Палестинскаго Общества, Ставропольское Епархіальное Начальство съ своей стороны ежегодно дѣлаетъ предложенія духовенству о содѣйствіи усилению сбора въ недѣлю Ваій и въ свое время разсылаетъ по церквамъ присылаемые въ Духовную Консисторію воззванія и листки для бесплатной раздачи прихожанамъ при богослуженіяхъ въ недѣлю Ваій.

#### Кружечный сборъ и сборъ по книжкамъ и листамъ.

Въ заботахъ объ увеличеніи денежныхъ поступленій въ пользу ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества Ставропольскій Отдѣлъ своевременно распорядился о постановкѣ кружекъ: въ городѣ—Ставрополѣ—при зданіи Ставропольскаго Окружнаго Суда и въ залѣ Го-



родской Думы, а также въ гор. Екатеринодарѣ, Ейскѣ и Темрюкѣ, Кубанской области. Хотя въ кружки эти поступаетъ незначительное количество пожертвованій на нужды Св. Земли, такъ какъ православный народъ скорѣе даетъ свою лепту на это святое дѣло въ церкви подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ читаемыхъ духовенствомъ поученій, но тѣмъ не менѣе и кружечный сборъ ежегодно до известной степени увеличиваетъ количество денежныхъ поступленій въ пользу Палестинскаго Общества чрезъ Ставропольскій Отдѣлъ. Въ отчетномъ году кружки эти не вскрывались—отчасти потому, что сборъ по кружкамъ вообще бываетъ незначителенъ (въ минувшемъ году 14 р. 91 к.), а отчасти вслѣдствіе переменъ въ составѣ должностныхъ лицъ Отдѣла, происшедшихъ въ отчетномъ году и указанныхъ въ началѣ настоящаго отчета.

Вступая въ 9-й годъ своего существованія, Ставропольскій Отдѣлъ вполне надѣется съ помощью Божіею достигнуть болѣе удовлетворительныхъ результатовъ въ дѣлѣ развитія той дѣятельности, которая указывается ему Палестинскимъ Обществомъ, а также, руководясь указаніями Совѣта Общества, поставить на твердую почву дѣло устроенія чтеній о Св. Землѣ, что само—собою повлечетъ къ увеличенію сбора пожертвованій на дѣло столь дорогое каждому православному.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ денежныхъ суммъ Ставропольскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, по отдѣльнымъ статьямъ, за время съ 1 марта 1902 г. по 1 марта 1903 г.

### П Р И Х О Д Ъ:

Къ 1-му марта 1902 года остатка денегъ не было.

Съ 1-го марта 1902 г. по 1-е марта 1903 г. поступило:

1. Членскихъ взносовъ: а) отъ дѣйствительныхъ членовъ не было.  
и б) отъ членовъ сотрудниковъ . . . 60 р. — к.

2. Единовременныхъ пожертвованій:	
а) съ опредѣленнымъ назначеніемъ .	125 р. — к.
и б) безъ опредѣленнаго назначенія .	270 р. 25 к.
3. Сбора по сборнымъ листамъ {	. . . не было.
4. Крѣжечнаго сбора . . . . . }	
и 5. Сбора не подлежаще поступившаго въ отдѣль . . . . .	737 р. 81 к.
<hr/>	
Итого въ приходѣ .	1193 р. 6 к.

**РАСХОДЪ:**

1. Препровождено переводомъ въ Канцелярію Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества .	454 р. 25 к.
2. Уплачено за переводъ . . . . .	1 р. — к.
3. Препровождено въ Ставропольскую Духовную Консисторію . . . . .	737 р. 81 к.
4. На канцелярскіе бланки и печатаніе отчета . . . . .	не было.
<hr/>	
Итого въ расходѣ .	1193 р. 6 к.

*Остатка денегъ нѣтъ.*

Списокъ членовъ **ИМПЕРАТОРСКАГО** Православнаго Палестинскаго Общества, входящихъ въ составъ Ставропольскаго Отдѣла къ 1-му марта 1903 года.

*Почетный членъ:*

1. Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій.

*Пожизненные дѣйствительные члены:*

Делевъ, Филиппъ Ивановичъ, Ставроп. 2 гильдій куп.

Лавиновъ, Антоній Алексѣевичъ, священникъ.

Мартирій, архимандритъ, настоят. св. Михайло-Афонской пустыни, Куб. обл.

5. Никифораки, Николай Егоровичъ, генер.-лейт., Ставропольскій Губернаторъ.

Никольскій, Сумеонъ Яковлевичъ, Ставропольскій епархiальный миссіонеръ.

*Пожизненные члены-сотрудники:*

Геннадій, іеромонахъ, и. д. настоят. Воскрес. мон. Ставроп. епархіи.

Ежовскій, Михаилъ Николаевичъ, колл. секретарь.

Ключаревъ, Александръ Степановичъ, д. с. с., бывш. Ставр. Вице-Губернаторъ.

10. Посрѣловъ, Θεодоръ Никифоровичъ, зашт. протоіерей.

Ртищевъ, Сергѣй Ивановичъ, Ставр. 2 гильдіи купецъ.

Саблинъ, Дмитрій Павловичъ, отстав. колл. совѣтникъ.

Смирновъ, Петръ Ивановичъ, протоіерей, Ректоръ Ставроп. дух. семипаріи.

Сократовъ, Алексѣй Семеновичъ, священникъ.

15. Черный, Іоаннъ Георгіевичъ, священникъ.

*Дѣйствительные члены:*

Ладыженскій, Митрофанъ Васильевичъ, д. с. с., Ставр. Вице Губернаторъ.

Нестеровъ, Александръ Θεодоровичъ, Ставроп. купецъ.

Оргійскій, Владиміръ Петровичъ, преподаватель Ставр. духовной семинаріи.

*Члены-сотрудники:*

Ардымскій, Василій Ивановичъ, отставн. надв. совѣтн.

20. Бежаиовъ, Θεодоръ Семеновичъ, д. с. с., Управляющ. Ставроп. Контрольн. Палат.

Борилко, Иванъ Григорьевичъ, отст. стат. совѣтникъ.

Бѣловидовъ, Петръ Ивановичъ, священникъ.

Вишницкій, Алексѣй Аѳанасьевичъ, колл. сов., бывш. секретарь Ставроп. дух. консисторіи.

Городничій, Авраамъ Мартыновичъ, казакъ стан. Новомышастовской.

25. Дураковъ, Θεодоръ Ивановичъ, Ставроп. купецъ.

Ильинъ, Сергѣй Іосифовичъ, колл. совѣтникъ.



- Крупенинъ, Александръ Степановичъ.  
Кирсазовъ, Андрей Филипповичъ, Ставроп. купецъ.  
Лысенко, Евграфъ Степановичъ, священникъ.  
30. Малиновскій, Николай Платоновичъ, прот., бывш.  
инспект. дух. семинаріи.  
Мееодій, іеромонахъ, студ. Казанской дух. академіи.  
Недбайло, Андрей Михайловичъ, урядникъ стан. Ново-  
минской.  
Парамоновъ, Стефанъ Ивановичъ, священникъ.  
Петрусенко, Михаилъ Θεодоровичъ, казакъ стан. Мед-  
вѣдовской.  
35. Росляковъ, Константинъ Алексѣевичъ, потом. двор.  
Рыбниковъ, Сергѣй Филипповичъ, Ставроп. купецъ.  
Семеновъ, Евтихій Емельяновичъ, священникъ.  
Сорокинъ, Иванъ Гавриловичъ, крестьянинъ.  
Серафимъ, игумень, бывш. настоят Зеленчукской пуст.  
40. Стречетовъ, Василій Стефановичъ, протоіерей.  
Фредериксъ, Константинъ Евстафіевичъ, отст. генераль-  
маіоръ.  
Черный, Кирилль Діомидовичъ, урядникъ стан. Троиц-  
кой, Куб. обл.  
Шаруха, Василій Семеновичъ, казакъ ст. Новоминской.  
44. Ширинскій, Петръ Кирилловичъ, ст. сов., учитель  
духовн. училища, и. д. казначея Отдѣла.

Ш.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Благочинный 2 округа Ставропольской губерніи, свя-  
щенникъ села Медвѣжьяго Александръ Кудрявцевъ 2 мая  
перемѣщенъ къ Георгіевской церкви города Ставрополя  
съ пазначеніемъ вр. и. д. члена духовной Консисторіи.

Благочинный 13 округа Кубанской области, священникъ Илларионъ **Смарагдовъ** опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 25 февраля—12 апрѣля 1903 года, уволенъ, согласно прошенію, отъ должности благочиннаго, а на его мѣсто таковымъ же опредѣленіемъ, отъ 18—29 апрѣля 1903 г., назначенъ священникъ станицы Родниковской **Константинъ Вертоградскій**.

Священникъ Варваринской церкви гор. Ставрополя **Василій Павловъ**, согл. прош., перемѣщенъ въ стан. Ивановскую, 30 апрѣля.

Священникъ села Покойнаго **Андрей Острецовъ**, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви гор. Св. Креста, 29 апрѣля.

Діаконъ села Пелагіады **Илья Лавровъ**, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Никольское, 29 апрѣля.

Псаломщикъ села Медынцева **Федоръ Рождественскій**, согл. прош., 2 мая уволенъ заштатъ, а на его мѣсто того же числа и, согл. прош., перемѣщенъ и. д. псаломщика села Урожайнаго **Иванъ Рождественскій**.

---

## IV.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### О пожертвованіяхъ.

Нѣкоторые благочинные донесли Епархіальному Начальству о слѣдующихъ пожертвованіяхъ. Въ Николаевскую церковь ст. Абинской пожертвовано крестьяниномъ **Вокуломъ Фесенко** на украшеніе церкви 50 р. Въ Покровскую церковь ст. Абинской — крестьяниномъ **Вокуломъ Фесенко** 50 р., казакомъ ст. Абинской **Григоріемъ Велегурою** на запрестольную икону 50 р. и казакомъ **Захаріемъ Смерчинскимъ** на украшеніе церкви и иконъ 50 р. Священникъ хут. Ильскаго **Антоній Лавиновъ** на собственные

средства съ помощью благотворителей приобрѣлъ для приходской церкви серебряный потиръ съ полнымъ приборомъ за 135 р. Проживающій въ ст. Гіагинской купецъ Георгій Яковлевъ Бирюковъ пожертвовалъ въ пользу единовѣрческой церкви ст. Гіагинской 163 р. 55 коп. Въ Александро-Невскую церковь станицы Дядьковской вдовою есаула Даріею Крупко пожертвовано напрестольное облаченіе изъ парчи въ 60 руб. Въ церковь села Мостового купцомъ Иваномъ Зайцевымъ пожертвована дарохранительница въ 50 руб. Въ Николаевскую церковь стан. Лабинской церковнымъ старостою, урядникомъ Афанасіемъ Нетицинымъ пожертвованы двѣ бронзовыя вызлащенные хоругви и двѣ запрестольныя иконы въ 400 руб. Въ церковь села Никольскаго пожертвовано жителемъ села Лѣвокумскаго Родіономъ Маконицинымъ бронзо-вызлащенные потиръ, дискось, 2 блюда, лкица, коліе, звѣздица и крестъ въ 30 р. и Александрю Куликовою 2-покровца и воздухъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременнаго пособія.

*Семь умершаго 2 декабря 1901 г. священника станицы Серіевской Димитрія Оранскаго.*

### П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 6 вклад. 9 р.
  2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 р. 50 к.
- Итого отъ 9 вклад. 13 р. 50 к.



По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 20 вклад. 30 руб., по 2—окр., отъ 31 вклад. 46 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 6—окр., отъ 25 вклад. 31 р. 50 к., по 7—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 8—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 9—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 10—окр., отъ 24 вклад. 36 р. Итого отъ 232 вклад. 348 р.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 17 вклад. 25 р. 50 к., по 1 благочинническому округу, отъ 20 вклад. 30 р., по 2—окр. отъ 24 вклад. 36 р., по 3—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 4—окр., отъ 28 вклад. 42 р., по 5—окр., отъ 16 вклад. 24 р., по 6—окр., отъ 30 вклад. 45 р., по 7—окр., отъ 37 вклад. 55 р. 50 к., по 8—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 10—окр. отъ 18 вклад. 27 р., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 р. 50 к., по 12—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 13—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 14—окр., отъ 14 вклад. 21 р., по 15—окр., отъ 32 вклад. 48 р., по 16—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 19—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 20—окр. отъ 18 вклад. 27 р., по 21—окр., отъ 18 вклад. 27 р., по г. Ейску, отъ 12 вклад. 18 р. Итого отъ 477 вклад. 715 р. 50 к.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 14 вклад. 21 р., по 2—окр., отъ 12 вклад. 17 р. 90 к. Итого отъ 26 вклад. 38 р. 90 к.

А всего отъ 714 вклад. 1115 р. 90 к.

## РАСХОДЪ.

Выдано 600 р. Выданы наслѣдницамъ ум. священника Д. Оранскаго дочерямъ его Маріи Покровской, Евгеніи Шамрай и Аннѣ Колесниковой. (53 статья расх. кас. кн. единовременныхъ пособій за 1901 г. и 1 ст. расх. той же книги за 1902 г.) Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1115 р. 90 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 33 р. 48 к. 4. Остается 481 р. 42 к. Высланы наслѣдницамъ ум. священника Д. Оранскаго дочерямъ его Маріи Покровской, Евгеніи Шамрай и Аннѣ Колесниковой. (8, 33 и 34 ст. расх. кас. кн. един. пособій за 1903 г.) Итого 1115 р. 90 к.

*Семь умершаго 30 января 1902 г. священника станицы Медвѣдовской Иоанна Прозорова.*

## ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 6 вклад. 9 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 9 вклад. 13 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 2—окр., отъ 34 вклад. 51 р., по 3—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 33 р. по 6—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 7—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 8—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 9—окр., отъ 24 вклад. 36 р.,

по 10—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к. Итого отъ 239 вклад. 358 р. 50 к.

### По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 17 вклад. 25 р. 50 к., по 1 благочинническому окр., отъ 18 вклад. 27 р., по 2—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 3—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 4—окр., отъ 27 вклад. 40 р. 50 к., по 5—окр., отъ 17 вклад. 25 р. 50 к., по 6—окр., отъ 30 вклад. 45 р., по 7—окр., отъ 37 вклад. 55 р. 50 к., по 8—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 10—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 р. 50 к., по 12—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 13—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 14—окр., отъ 12 вклад. 18 р., по 15—окр., отъ 32 вклад. 48 р., по 16—окр., отъ 18 вклад. 27 р., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 19—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 20—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 21—окр., отъ 18 вклад. 27 р., по г. Ейску отъ 12 вклад. 18 р. Итого отъ 471 вклад. 706 р. 50 к.

### По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 2—окр., отъ 12 вклад. 17 р. 90 к., 10 к. вычтено за пересылку. Итого отъ 27 вклад. 40 р. 40 к.

А всего отъ 746 вклад. 1118 р. 90 к.

### РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Высланы вдовѣ священника Акилинѣ Прозоровой чрезъ о. благочиннаго священника А. Тихомирова, при отношеніи отъ 9 февраля 1902 г. № 150. 2.



Употреблено на пересылку ихъ на почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1119 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 33 р. 57 к. 4. Остается 483 р. 83 к. Высланы вдовѣ священника Акилинѣ Прозоровой чрезъ о. благочиннаго священника А. Тихомирова при отношеніи, отъ 7 мая 1903 г. № 375. Итого 1118 р. 90 к.

---

### **Отъ Правленія Ставропольской духовной Семинаріи.**

Правленіе Семинаріи симъ объявляетъ, что имѣющіе поступить въ I классъ Семинаріи воспитанники, окончившіе курсъ духовныхъ училищъ, въ августѣ мѣс. наст. года будутъ подвергнуты при Семинаріи повѣрочному экзамену по слѣдующимъ предметамъ: Катихизису, русскому языку (устный и письменный) съ церковно-славянскимъ, ариѳметикѣ и латинскому языку.

---

### **Отъ Медвѣженскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.**

Медвѣженское уѣздное Отдѣленіе согласно протокольному опредѣленію своему на 17 апрѣля с. г. за № 3 ст. 11 выражаетъ свою благодарность попечителю 1-й Сандатовской церковно-приход. школы крестьянину Ивану Зотиковичу Степаненко, за сдѣланныя имъ въ теченіи шестилѣтней службы пожертвованія въ пользу названной школы.

---

## О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ селеніи Шабано-Тхамахинскомъ, въ ст. Стародеревянской, въ селѣ Крымгиреевскомъ, въ хут. Старокорсунскомъ, въ сел. Величавомъ, въ сел. Султановскомъ и при Трехсвят. ц. с. Отказнаго.

б) *Діаконоучительскія*: въ ст. Ивановской, въ с. Пелагіадѣ.

и в) *Псаломщическія*: въ хут. Баклановскомъ, при Евдокіевской церкви гор. Ставрополя, въ с. Урожайномъ.

† Некрологъ: 17 апрѣля сего 1903 г. умеръ псаломщикъ ст. Славянской Гавріиль Погуляевъ.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10-й. 1903-й годъ. 16-го МАЯ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### ПУБЛИЧНОЕ ЧТЕНІЕ.

Въ защиту почитанія нетлѣнныхъ мощей св. угодниковъ Божи-  
ихъ. (По поводу предстоящаго открытія мощей преподобнаго  
Серафима Саровскаго 19 іюля сего года).

#### Условія канонизаціи св. мощей.

Наоборотъ, полное сохраненіе тѣла усопшихъ людей не ведетъ еще къ признанію ихъ церковью за святыхъ мощи, ибо въ другихъ случаяхъ, какъ мы видѣли, Церковь и въ однѣхъ нетлѣнныхъ костяхъ видѣла свят. мощи. И дѣйствительно, и церковныя постановленія, и отдѣльные случаи подтверждаютъ это положеніе. Соборы Стоглавый и Московскій 1667 г. и нынѣ дѣйствующій Духовный Регламентъ (Част. 2, прав. 6 и 7) требуютъ, „чтобы нетлѣнныя тѣла, обрѣтающіяся въ нынѣшнее время, не дерзали безъ достовѣрнаго свидѣтельства и соборнаго повелѣнія почитать за святыхъ“. Слѣдуя этому правилу,

\*) Окончаніе. См. № 9-й Епарх. Вѣд.



Кіевскій Митр. Варлаамъ Вонатовичъ, въ началѣ 18 в., объѣзжая свою епархію, повелѣлъ снова предать землѣ два неизвѣстныхъ нетлѣнныхъ тѣла, найденныхъ въ мѣстечкѣ Голтвѣ при рытьѣ могилъ и долгое время стоявшихъ затѣмъ въ церкви (Опис. докум. Св. Син. т. 4, стр. 526).<sup>1)</sup>

Какія же условія требуетъ св. церковь для вышеуказаннаго „достовернаго свидѣтельства и соборнаго повелѣнія, чтобы признавать сохранившіяся нетлѣнными тѣла усопшихъ за святыя мощи?

Первое и самое главное условіе канонизаціи святыхъ и ихъ мощей—это святость жизни и непорочная кончина усопшихъ. Потому-то честные останки св. мучениковъ за вѣру тотчасъ же и безспорно признавались за св. мощи, какъ это видно, напр. изъ вышеприведеннаго разсказа о почитаніи вѣрующими костей св. Поликарпа Смирнскаго или Игнатія Богоносца. По этой же причинѣ въ православной церкви есть много святыхъ, которые канонизованы за свою святость, безъ сохраненія ихъ мощей нетлѣнными, каковъ напр. св. Владиміръ Равноапостольный, причисленный къ лику святыхъ за распространеніе имъ христіанства.

Съ другой стороны, въ православной церкви много и такихъ святыхъ, мощи которыхъ открыты уже послѣ канонизаціи самыхъ угодниковъ; такъ было, напр. съ мощами преп. Θεодосія Печерскаго, канонизованнаго въ 1074 г., открытіе же мощей его произошло въ 1091 г.,—или съ мощами св. митр. Моск. Петра, канонизованнаго еще въ 1339 г., открытіе же мощей его совершилось въ 1472 г. Самое же открытіе часто совершалось случайно, при перестройкѣ напр., храмовъ при рытьѣ могилъ и т. п. Такъ было съ вышеуказанными мощами м. М. Петра, или въ недавнее время съ мощами св. Митрофа-

---

<sup>1)</sup> Срв. Церк. Вѣд. 1903 г. № 12, стр. 444. Нетлѣніе св. мощей, ст. Пр. П. Смирнова.

нія Воронежскаго, которыя открыты были въ 1831 г. при исправленіи Воронежскаго собора.

Мы можемъ даже понимать отчасти связь этихъ явленій: святости жизни и нетлѣнія мощей угодниковъ Бож. Если, по словамъ Писанія, смерть и тлѣніе суть послѣдствія нашихъ грѣховъ, то и наоборотъ, святость жизни можетъ вести къ нетлѣнію. Приведемъ здѣсь весьма образныя и убѣдительныя слова незабвеннаго учителя, М. М. Филарета: „Какъ сосудъ, въ которомъ долго хранится благоуханная масть, заимствуетъ отъ нея силу благоуханія, такъ и самое тѣло христіанина, въ которомъ обитаетъ благодатная сила, проникается ею во всемъ своемъ составѣ и даже благоухаетъ ею для другихъ“ (Цер. Вѣд. 1896 г. № 36, стр. 1296). Болѣе же подробное изображеніе этой мысли можно найти въ прекрасномъ словѣ Архіеп. Черниг. Антонія, сказанномъ при открытіи мощей святит. Θεодосія Угличскаго (Церк. Вѣд. 1896 г. № 44, стр. 1610).

2-е условіе для канонизаціи святыхъ и ихъ мощей—это совершеніе у гроба святаго и вообще по молитвамъ его—различныхъ чудотвореній. Мы видѣли уже изъ примѣра св. Амвросія Медиоланскаго, что еще въ 4 в. чудеса считались свидѣтельствомъ святости мощей. Точно также и св. І. Златоустъ говоритъ, что „не только тѣла, но и самыя гробницы святыхъ наполнены благодатію и источаютъ исцѣленія“ (Похв. Слово муч. Вавилѣ); слѣдовательно, и опъ считаетъ чудеса признакомъ святости мощей. Тоже бываетъ и теперь. Народъ, привыкши обращаться за помощью святаго при жизни его, продолжаетъ прибѣгать къ ходатайству его и по смерти его. И вотъ задолго еще до канонизаціи святаго, совершаются чудесныя явленія помощи его вѣрующимъ. Сначала исцѣлившіеся изъ смиренія не заявляютъ объ этомъ, но постепенно число исцѣленій возрастаетъ, и они дѣлаются извѣстными всѣмъ. Народная вѣра жаждетъ уже открытаго причисленія преподобнаго къ лику святыхъ, и Святѣйшій же Синодъ, принимая все это во вниманіе, назначаетъ тогда особую комиссію изъ



духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которая и провѣряетъ подъ присягой испѣдившихся или очевидцевъ достовѣрныхъ случаевъ чудесной помощи. При этомъ и самое сохраненіе тѣла въ нетлѣнномъ и благолѣпномъ видѣ тоже считается однимъ изъ поразительнѣйшихъ чудесъ Божіихъ.

Изъ сказаннаго нами объ условіяхъ канонизаціи святыхъ и ихъ мощей видно, что она совершается весьма осторожно; не одно только сохраненіе тѣла въ нетлѣніи, но поразительная святость почившаго, совершеніе имъ многочисленныхъ примѣровъ чудесной помощи, общая вѣра членовъ церкви и, наконецъ, тщательнѣйшее разслѣдованіе всего дѣла Св. Синодомъ, — вотъ каковы необходимыя условія канонизаціи мощей.

### 3. Разборъ важнѣйшихъ возраженій противъ почитанія нетлѣнныхъ мощей св. угодниковъ.

Уже сказаннаго нами о постоянномъ существованіи среди христіанъ почитанія св. мощей и строгаго разслѣдованія предъ канонизаціею ихъ, полагаемъ, достаточно было бы для защиты этого догмата, вызывающаго въ настоящее время противъ себя столько возраженій.

Но для большой убѣдительности мы разберемъ нѣсколько возраженій, наиболѣе часто встрѣчаемыхъ въ общежитіи. Эти возраженія двоякаго рода: религіозныя и естественнонаучныя.

1) Религіозныя возраженія противъ почитанія св. мощей дѣлаются обыкновенно протестантами и сродными имъ сектантами.

Такъ, во первыхъ, говорятъ, что почитаніе св. мощей не согласно съ духовнымъ характеромъ христіанской религіи, которая требуетъ „поклоненія Богу въ духѣ и истинѣ“ (Іоан. 4, 23). Поэтому-то въ первые вѣка, когда христіанство было духовно и чисто, и не было, говорятъ, почитанія мощей и только впослѣдствіи, подъ вліяніемъ языче-



ства, появился среди христіанъ этотъ обычай; язычество также почитало бы будто своихъ героевъ, строило имъ храмы и т. п. <sup>1)</sup>

Но мы видѣли уже, что почитаніе св. мощей ведетъ свое начало отъ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства. Если протестанты не желаютъ довѣрять свидѣтельствамъ свв. отцевъ 3 и 4 вв. о почитаніи останковъ І. Крестителя и св. апостоловъ, то отъ 2 в. сохранились несомнѣнныя свидѣтельства о почитаніи христіанами мощей св. муч. Игнатія Бог. и Поликарпа Смирн. Вліянія язычества не могло быть уже потому, что тамъ и не было собственно почитанія св. мощей, которыя составляютъ отличительную особенность только христіанства. Вообще же почитаніе св. мощей нельзя считать не совмѣстимымъ съ духовностью христіанства. Думать иначе, значитъ впасть въ излишнюю крайность, свойственную протестантизму. Такъ какъ человѣкъ состоитъ изъ души и тѣла, то и въ религіи должны принимать участіе оба элемента его природы; и если Богу угодно, что-бы мы „прославляли Его, по апостолу, въ душахъ и тѣлесѣхъ нашихъ, яже суть Божія“ (1 Крѣ. 6, 20), то Ему же угодно, по вѣрованію церкви, чтобы и праведники получали отъ Него прославленіе не только душою, но и тѣломъ своимъ.

Далѣе говорятъ, что почитаніе св. мощей не согласно и съ почитаніемъ Единаго Господа. Поэтому протестанты обвиняютъ насъ въ идолослуженіи, и тѣмъ подражаютъ древнимъ язычникамъ, которые тоже думали, что христіане „почитаютъ мощи святыхъ за боговъ“ (Евсевій, Ц. Истор. кн. 8, гл. ). <sup>2)</sup> — Однако то, что было прости-тельно многобожникамъ — язычникамъ, совсѣмъ не извинительно духовнымъ христіанамъ, которыми считаютъ себя протестанты. Наше почитаніе святыхъ мощей весь-

---

<sup>1)</sup> Herzog, Real—Encyclop. XII, 725 и дал.

<sup>2)</sup> И это возраженіе взято изъ упомянутой статьи Herzoga, Real—Encycl. XII, 725 и дл.

ма отлично отъ поклоненія Господу, какъ преданность напр. Государю весьма отлична отъ почтенія къ его слугамъ—сановникамъ. Наоборотъ, почитаніемъ святыхъ и св. мощей ихъ мы лишь нагляднѣе выражаемъ свою вѣру во всемогущество Божіе, которое, вопреки естественнымъ законамъ, сохраняетъ тѣла святыхъ отъ истлѣнія.

Другіе говорятъ, что величайшіе святые, напр. патріархи, пророки, апостолы и пр. не оставили послѣ себя нетлѣнныхъ мощей; слѣдовательно, нетлѣніе не свидѣтельствуетъ будто бы о святости и потому негодно Богу. <sup>1)</sup>

Но мы говорили уже, что въ ветхомъ завѣтѣ, до побѣды Спасителя надъ смертью, и не могло быть нетлѣнія. О мощахъ же св. апостоловъ, хотя бы и въ видѣ сохраненія однѣхъ костей, мы уже приводили свидѣтельства свв. отцевъ 3 и 4 в. Что же касается другихъ святыхъ, не оставившихъ послѣ себя нетлѣнныхъ мощей, то это конечно тайна Божія, мы же можемъ судить о ней только гадательно. Господь надѣлилъ своихъ служителей разными дарами, давши однимъ даръ апостольства, другимъ пророчества, третьимъ пастырства, четвертымъ—чудотворенія. Къ послѣднему-то дару можно отнести и нетлѣніе св. мощей, источающихъ безчисленные чудотворенія (1 Кор. 12, 28).

Съ другой стороны, еще писатель 12 в., говоря объ отсутствіи нетлѣнныхъ мощей св. князя Владимира, приписывалъ это явленіе недостатку усердныхъ молитвъ о прославленіи угодника со стороны своихъ современниковъ. <sup>2)</sup>

Но больше всего, думаемъ мы, объясняется это явленіе смиреніемъ самихъ подвижниковъ, просившихъ Господа не прославлять ихъ нетлѣніемъ. Не одинъ только гр. Л. Н. Толстой завѣщаетъ поскорѣе предать его тѣло землѣ по смерти, поступая такъ изъ презрѣнія къ тѣлу,

---

<sup>1)</sup> Срв. указанныя сочиненія Соснина, 8 и дл. и Протопопова, 275 и дл.

<sup>2)</sup> Такъ понимаетъ слова этого писателя проф. Голубинскій, стр. 39. Срв. Церк. Вѣд. 1903 г., № 12, стр. 443.



какъ низшему органу человѣческаго существа <sup>1)</sup>; но еще раньше его, весьма многіе святыя завѣщавали предать ихъ по смерти землѣ безъ всякихъ почестей и даже выбросить тѣла ихъ на съѣденіе звѣрямъ, по дѣлали это изъ чувства глубокаго смиренія и сознанія себя великими грѣшниками.

На Аѳонѣ и доселѣ истлѣніе тѣла испрашивается у Бога смиренными иноками, какъ знакъ прощенія грѣховъ.

Поэтому тамъ есть обычай откапывать года черезъ 3 могилу усопшаго и осматривать гробъ его. И вотъ, если тѣло ислѣло, и остались однѣ бѣлыя или желтыя кости, то это считается свидѣтельствомъ прощенія грѣховъ усопшему; если-же тѣло еще не разложилось, то его снова зарываютъ въ землю, а на братію налагаютъ особый канонъ объ отпущеніи грѣховъ умершему; послѣ чего надъ могилой читаютъ разрѣшительную молитву, и нерѣдко бывало, что открывъ чрезъ нѣкоторое время гробъ усопшаго, находили тамъ однѣ лишь кости. <sup>2)</sup>

II) Впрочемъ, для людей сомнѣвающихся болѣе значенія имѣютъ возраженія противъ почитанія нетлѣнныхъ мощей съ естественно-научной точки зрѣнія.

а) Такъ нѣкоторые говорятъ, что подвижники еще при жизни настолько изнуряютъ свое тѣло постомъ, что въ немъ не остается ужъ мѣста тлѣнію. — Но подобное возраженіе скорѣе наивно, чѣмъ серьезно. Въ нашемъ тѣлѣ всегда остается влага и другіе элементы, подверженные тлѣнію. Притомъ же многіе святыя, оставившіе послѣ себя св. мощи, умерли въ цвѣтущемъ возрастѣ, — каковы напр. князя Борисъ и Глѣбъ и св. Димитрій Угличскій, павшіе отъ руки убійць въ молодыхъ лѣтахъ. Другіе же святыя отличались полнымъ и сырымъ сложеніемъ,

1) Въ своемъ отвѣтѣ Св. Синоду по поводу отлученія его отъ церкви.

2) Письма Святогорца ч. 1, стр. 104—113. См. Протопопова, стр. 257.



напр. св. Тихонъ Воронежскій, за годъ до смерти пораженный даже параличемъ. <sup>1)</sup>

Собственно же физика говорить о сохраніи тѣлъ при слѣдующихъ условіяхъ:

б) Холодъ, или отсутствіе теплоты предохраняетъ тѣло отъ разложенія. Всѣмъ извѣстно, какъ легко зимою или на ледникѣ сохраняются замороженные вещи. Тоже, говорятъ, могло быть и съ мощами. Въ 1806 г. найденъ былъ въ Сибири возлѣ р. Лены трупъ замерзшаго мамонта; несмотря на то, что онъ пролежалъ тамъ много вѣковъ, онъ сохранился настолько свѣжимъ, что мясо его могли ѣсть собаки и звѣри. Тоже было и съ мамонтомъ, недавно найденнымъ въ Сибири въ 1900 г. <sup>2)</sup>

Но если нѣкоторыя мощи и были первоначально находимы во льду, то впоследствии онѣ хранились совершенно въ другихъ условіяхъ, и однако не подвергались порчѣ и тлѣнію.

Такъ въ 1540 г. приплыли на льдинѣ по р. Мстѣ къ селенію Боровичамъ въ колодѣ (открытомъ гробѣ) мощи неизвѣстнаго отрока, который назвалъ себя въ сновидѣніяхъ многимъ людямъ Іаковомъ. Сначала мощи были положены на берегу въ часовнѣ, затѣмъ ихъ перенесли въ Боровичскій монастырь, а при патр. Никонѣ—въ г. Валдай, гдѣ онѣ и доселѣ пребываютъ нетлѣнными. <sup>3)</sup>

в) Далѣе, отсутствіе влаги и сухость воздуха тоже способствуютъ сохраненію тѣла въ цѣлости. Такъ въ сухихъ и прохладныхъ склепахъ, въ которыхъ есть значительная тяга воздуха и которые устроены на непроницаемой для влаги почвѣ, тѣла умершихъ высушиваются и превращаются въ некрасивыя муміи; напр. въ ката-

<sup>1)</sup> Срв. Соснина, ук. соч., стр. 11. Протопопова, стр. 157—159.

<sup>2)</sup> Гартвигъ, Чудеса подземнаго міра, ст. 23. Нива, 1903 г., № 12.

<sup>3)</sup> Мѣсяцесловъ Рус. Святыхъ. 1, 150. Каменецъ-Подол. Срав. Странникъ, 1861 г. № 11, стр. 235 и дал. Церк. Вѣд. 1903 г. № 11, стр. 400—401.

комбахъ Палермо, въ склепахъ на С. Готардъ и пр. <sup>1)</sup> По мощи святыхъ, находимыя въ подземныхъ склепахъ и могилахъ, наоборотъ— долгое время пребывали въ сырости. Такъ гробъ преподобнаго Сергія Радонежскаго былъ найденъ почти въ водѣ. Однако несмотря на 30-лѣтнее пребываніе въ сырости, не только мощи преподобнаго сохранились въ цѣлости; но и самыя одежды его не подверглись тлѣнію. Тоже было и съ мощами святит. Митрофанія Воронеж. Въ 1851 г. при исправленіи кафедральнаго собора, найденъ былъ полуразрушившійся склепъ, гдѣ похороненъ былъ этотъ святитель. По донесенію въ Св. Синодъ особой комиссіи, гробъ пробылъ во влажномъ грунтѣ чернозема 114 лѣтъ. Верхняя доска гроба вся истлѣла, боковыя дубовыя доски чрезвычайно обветшали и цѣлою сохранилась только нижняя доска, на которой лежало нетлѣнное тѣло святителя. <sup>2)</sup>

г) Разобщеніе съ атмосфернымъ воздухомъ, при сильномъ давленіи, тоже способствуетъ сохраненію тѣла въ цѣлости. Въ глубокихъ, торфяныхъ болотахъ Ирландіи, въ тундрахъ Сибири и др. мѣстахъ находили сохранившимися трупы животныхъ и людей.

Подъ вліяніемъ указанныхъ условій (т. е. разобщенія съ воздухомъ и сильнаго давленія), а особенно вслѣдствіе обилія въ почвѣ перегнойно-кислыхъ соединеній, вода оказываетъ здѣсь обратное дѣйствіе, и вмѣсто разложенія— способствуетъ сохраненію тѣла. <sup>3)</sup>

Но хотя св. мощи были обрѣтаемы и въ болотистыхъ мѣстахъ, однако не при одинаковыхъ условіяхъ. Такъ тѣло преп. Андріана Ондрусовскаго, брошенное убійцами среди болота, два года пролежало здѣсь подъ вліяніемъ атмо-

---

<sup>1)</sup> Срв. Джонсонъ, Химическія свѣдѣнія, стр. 179. Подробнѣе Странникъ, 1866, № 6, 122 и дл.

<sup>2)</sup> Смр. Сказаніе объ обрѣтеніи мощей св. Митрофанія, Моск. 1833 г., стр. 8.

<sup>3)</sup> Россмеслеръ, Вода, 267 и дал.



сфернаго воздуха, пока не было взято учениками его, по указанію имъ преподобнаго во снѣ.

При наличіи другихъ условій, здѣсь недостаетъ однако весьма важнаго условія—разобщенія съ атмосфернымъ воздухомъ. Точно также пролежало подъ палящими лучами солнца цѣлые 5 лѣтъ и тѣло св. князя Глѣба, брошенное его убійцами возлѣ Дняпра въ лѣсу подъ колодою. Очевидецъ такъ описываетъ эти мощи, перенесенныя впоследствии кн. Ярославомъ въ особо устроенный для братьевъ мучениковъ храмъ. „Тѣла обоихъ братьевъ (Бориса и Глѣба) были бѣлы, какъ снѣгъ, ангельскія лица ихъ сіяли небеснымъ свѣтомъ, а все мѣсто исполнилось благоуханіемъ какъ бы отъ обильнаго еиміама“. <sup>1)</sup>

д) Сохраненіе тѣла возможно еще, говорятъ, чрезъ окаменѣніе его. Послѣднее часто бываетъ на почвѣ, богатой минеральными растворами, особенно же кремнезема. Эти растворы проникаютъ въ поры тѣла, наполняютъ ихъ и постепенно приводятъ тѣло къ окаменѣнію. Съ окаменѣніемъ же можно сравнить и бальзамированіе мумій. Послѣднія приготовлялись такимъ образомъ. Тѣло умершаго, вмѣстѣ съ внутренностями, тщательно вымывалось въ щелокѣ, пустоты заливались негниющими веществами, и затѣмъ тѣло обертывалось простынями и заливалось гипсомъ. Подъ вліяніемъ послѣдняго мумія принимала твердый, известковый видъ, и представляла изъ себя лишь слабое подобіе умершаго. <sup>2)</sup>—Но христіанскія мощи нельзя сравнивать ни съ окаменѣlostями, ни съ муміями. Вотъ какъ описываются напр. въ житіи св. Амвросія Мед. мощи муч. Назарія: „Мы видѣли (говоритъ современникъ открытія св. мощей) во гробѣ, въ которомъ лежали мощи мученика, кровь какъ бы сегодня истекшую. Голова же его вмѣстѣ съ волосами и бородою была такъ нетлѣнна, что какъ бы сегодня положена во гробъ, а лицо его было такъ

<sup>1)</sup> Срв. Голубинскій, 20 и дал.

<sup>2)</sup> Срв. Странникъ, 1866, № 6, 118. Душ. Чт. 1888, 159 и дал.



свѣтло, какъ бысейчасъ омытое; и мы исполнились такого благоуханія, которое превосходить всякіе ароматы“. <sup>1)</sup> Такое полное сохраненіе св. мощей совсѣмъ не походить на окаменѣніе тѣла или на сохраненіе его въ видѣ безобразной муміи. Притомъ, мумія можетъ храниться только въ скрытомъ мѣстѣ, подверженная же вліянію атмосферы, она постепенно разрушается. Такъ въ 1881 г. открыто было въ Египетскихъ Оивахъ много древнихъ мумій, которыя и хранились потомъ въ знаменитомъ Булакскомъ музеѣ. Но въ 1886 г. нѣсколько изъ нихъ рѣшено было вскрыть ради научныхъ цѣлей; и вотъ многія изъ нихъ по вскрытіи разсыпались, мумія же Тотмеса III покрылась даже плѣсенью, которую можно было удалить только съ большимъ трудомъ. Тѣла же святыхъ, открытыя изъ подъ спуда, несмотря на вліяніе атмосферы, прикосновеніе устъ богомольцевъ, перенесеніе ихъ съ мѣста на мѣсто и т. п., продолжаютъ пребывать въ нетлѣнии и сохраняютъ благоговѣйный видъ почившаго. <sup>2)</sup>

е) Указываютъ еще и на другія естественныя условія сохраненія нетлѣнныхъ мощей, предполагаютъ даже вліяніе неизвѣстныхъ еще силъ природы; особенно же любятъ прибѣгать къ естественному объясненію сохраненія мощей, почивающихъ въ Кіево-печерской Лаврѣ. Самое обиліе лежащихъ здѣсь тѣлъ наталкиваетъ уже колеблющихся въ вѣрѣ на естественное объясненіе нетлѣнія. Известковая, сухая почва, пребываніе въ прохладныхъ и вентилируемыхъ склепахъ и другія физическія причины и послужили будто бы къ сохраненію здѣсь мощей. Но, возразимъ мы на это, въ теченіе 1000 лѣтняго почти существованія Кіевскихъ пещеръ, въ нихъ погребено было безчисленное множество умершихъ лицъ, почему же только мощи немногихъ изъ нихъ сохранились донинѣ? Далѣе, во время нашествія на Кіевъ Батя, въ этихъ пещерахъ укрылось много

<sup>1)</sup> Срв. Вишневскій, 15—16 стр.

<sup>2)</sup> Срв. Протопопова, 159—161 стр. Соснина, 30 и дл.

христіанъ, и такъ какъ враги завалили всѣ выходы изъ нихъ, то всѣ укрывшіеся задохлись здѣсь и погибли. Отчего же не сохранились нетлѣнными тѣла этихъ людей? Отчего же, далѣе, не сохраняются въ нетлѣннн и тѣла донынѣ погребаемыхъ въ этихъ пещерахъ? <sup>1)</sup>

ж) Но изъ всѣхъ Кіевскихъ мощей особенно останавливаютъ на себѣ вниманіе такъ называемыя мироточивыя главы, чудесно источающія изъ себя особую жидкость, похожую на оливковое масло, но гораздо жиже и свѣтлѣе послѣдняго, и не имѣющую ни запаха, ни вкуса. Въ виду сходства этого мира съ елеемъ, нѣкоторые и подозрѣвали монаховъ въ искусственномъ приготовленіи его изъ елея или изъ другихъ какихъ-либо веществъ. Но насколько неосновательно это подозрѣніе, показываетъ слѣдующій случай въ 50 годахъ 19 стол., записанный въ лѣтописяхъ лавры. Одинъ новичекъ послушникъ, поставленный зажигать лампы въ дальнихъ пещерахъ, замѣтилъ вечеромъ, что подъ одной главой мало мира и побоявшись, что его не хватитъ на завтра для помазыванія богомольцевъ, подлил посему туда немного масла. Но войдя утромъ въ пещеры, онъ ужаснулся: глава покрылась зеленоватой плѣсенью. Тогда онъ доложилъ объ этомъ блюстителю пещеры, а послѣдній понявъ, что случилось нѣчто оскорбительное для святыни, расспросилъ внимательно послушника, и узнавъ, въ чемъ дѣло, обмылъ главу и блюдо теплой водой, вытеръ ихъ насухо чистымъ сукномъ и положилъ на своемъ мѣстѣ, и вотъ чрезъ нѣсколько времени, глава источила изъ себя въ достаточномъ количествѣ миро. Свидѣтелями этого чуда были многіе монахи и міряне. <sup>2)</sup>

---

<sup>1)</sup> Срв. Ѳ. Проконсвича, Разсужденіе о нетлѣнн св. мощей, 3—4 стр. Преосв. Теофанъ опровергалъ протестанта Гервинія, написавшаго сочиненіе: Подземный Кіевъ, или Кіевскія пещеры.

<sup>2)</sup> Смр. Протопопова, 273.



2. Другіе же стараются объяснять истеченіе мира естественными причинами. Такъ говорятъ, что обильные, тучные пары, скопляющіеся въ пещерахъ отъ множества лежащихъ здѣсь тѣлъ и отъ многочисленныхъ поклонниковъ, проникають въ поздраватые поры этихъ главъ, охлаждаются здѣсь и сгустившись образуютъ названное выше миро. Хотя бы мы и могли возразить на это, что тѣже самые пары, осаждающіеся на другихъ предметахъ пещеръ, напр. на сводахъ, стѣнахъ и пр., похожи однако на обычную водянистую влагу, а не на святое миро; <sup>1)</sup> мы однако сошлемся лучше на опытъ врача Савенко, о которомъ (опытъ) рассказываетъ въ Кіевской Старинѣ за 1876 г. № 6, извѣстный художникъ О. Г. Солдцевъ, знакомый этого врача.—Съ согласія монастырскихъ властей, Савенко взялъ одну изъ мироточивыхъ главъ, вытеръ ее вмѣстѣ съ блюдомъ насухо внутри и снаружи сукномъ, обвязалъ все протечной бумагой и запечаталъ. Точно также запечатана была и комната, куда положена была на ночь глава. На другой день, распечатавъ комнату и осмотрѣвъ главу, Савенко нашелъ однако подъ нею святое миро. Этотъ опытъ ясно показываетъ, что святое миро не есть ни искусственное приготовленіе со стороны монаховъ, ни результатъ скопленія тучныхъ, пещерныхъ паровъ. <sup>2)</sup>

Мы окончили свое чтеніе о почитаніи нетлѣнныхъ мощей св. угодниковъ. Изъ него мы видѣли, что при канонизаціи мощей церковь руководится не однимъ только поразительнымъ фактомъ нетлѣнія ихъ, но прежде всего — святостью жизни подвижника и совершеніемъ отъ св. мощей многочисленныхъ чудотвореній. При существованіи этихъ условій истинности св. мощей, церковь благоговѣнно уже почитаетъ честные останки угодниковъ Божіихъ, будь это

<sup>1)</sup> Теофанъ Прокоповичъ, стр. 14—15 ук. соч.

<sup>2)</sup> Протопоповъ, 273—274.



цѣлыя нетлѣнныя тѣла, или однѣ бѣлыя кости.—Но мы видѣли далѣе, что замѣчая въ природѣ сохраненіе простыхъ, неистлѣвшихъ тѣлъ, слабыя вѣрой начинаютъ сомнѣваться и въ истинности св. мощей. При разсмотрѣніи возраженій, мы доказали однако, что св. мощи обрѣтались въ совершенно другихъ условіяхъ, чѣмъ естественно нетлѣнныя тѣла.—Что же, устраняетъ-ли это дальнѣйшія сомнѣнія въ истинности св. мощей?—Трудно надѣяться на это. Все чудесное, къ чему принадлежитъ и поразительный фактъ нетлѣнія св. мощей, не доступно для полного пониманія человѣческаго ума, а послѣдній вѣдь не любитъ отказываться отъ естественнаго объясненія всѣхъ явленій міра. Для воспріятія же чудеснаго—нуженъ не пытливый умъ, а простая и смиренная вѣра, указаніемъ на необходимость которой при почитаніи св. мощей мы и закончимъ наше чтеніе.

„Аще не увѣрите, не имате разумѣти,“ говоритъ Свящ. Писаніе (Ис. 7, 9). О томъ же свидѣтельствуется и здравый человѣческій смыслъ. Гордому ученому поэтъ говоритъ:

„Правду мертвую зная, но худо  
Съ правдой внутренней жизни знакомъ,  
Въ мірѣ ты никогда не увидишь чуда:  
Чудеса скрыты въ сердцѣ людскомъ“ (Изъ Мицкевича).

Преподаватель Семинаріи, свящ. Г. Ключаревъ.

## II.

**Праздники Вознесеніе Господне и Пятидесятница въ древней восточной Церкви и западной католической \*)**.

Событія вознесенія Господня и сошествія Св. Духа на Апостоловъ совершились при особенной обстановкѣ, сопровождались внѣшними дѣйствіями и явленіями. Христи-

\*) Свѣдѣнія по данному вопросу взяты изъ ст. «Древняя пятидесятница и ея праздники».—Руков. для с. паст. 1868 г. № 21.

анское чувство, воспринимая духъ праздника, удерживало и нѣкоторыя внѣшнія формы, нѣкоторыя принадлежности внѣшней обстановки, съ которыми соединялось первоначальное событіе. Съ другой стороны, для выраженія духа, идеи праздниковъ, христіанская мысль старалась облечь эту идею въ форму, найти для нея символъ, или соединить съ праздникомъ дѣйствія, соотвѣтственныя характеру его или выясняющія духовный смыслъ его. Въ этомъ чувственномъ воспроизведеніи событій замѣчается рѣзкое различіе въ практикѣ древней восточной Церкви и позднѣйшей западной католической. Отличавшаяся преимущественно созерцательнымъ направленіемъ, наиболѣе возвышеннымъ, духовнымъ отношеніемъ къ области вѣры, древняя Церковь вносила въ праздники особые символы и обряды съ большою осторожностію. Празднуемое событіе воспроизводилось въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, чтеніяхъ и молитвахъ, изображалось посредствомъ живописи на иконахъ; сохранялись воспоминанія событія иногда въ нѣкоторыхъ принадлежностяхъ внѣшней обстановки; но театрално-драматическаго представленія празднуемыхъ событій православная Церковь никогда не допускала. Совершенно другое видимъ въ западной церкви, особенно въ средніе вѣка. Она допускаетъ наглядное, чувственное, даже грубое воспроизведеніе празднуемаго событія, совершенно несогласное съ духовнымъ характеромъ празднованія. Возьмемъ праздникъ Вознесенія Господня. Въ соотвѣтствіе повѣствованію св. евангелиста Луки, что І. Христосъ вознесся, изведъ учениковъ вонъ (изъ Іерусалима) до Вифаніи, въ восточной Церкви былъ обычай въ день Вознесенія совершать крестный ходъ за городъ — въ Іерусалимъ на гору Елеонскую, въ другихъ городахъ на какое-либо возвышенное мѣсто. Въ память же того, что ученики Господа, по вознесеніи Его, возвратились съ радостію великою, въ древней Церкви въ этотъ день устраивались особенно обильныя и щедрія агапы или вечери любви. — Въ церкви западной обряды и обычаи въ празд-



никъ Вознесенія носятъ иной характеръ; зтѣсь видно желаніе представить въ наглядной формѣ не обстановку только событія празднуемаго, а и самое событіе съ возможно полнымъ подобіемъ вознесенія Господа. Какъ въ праздникъ Воскресенія Христова устраивалась религіозная драма съ дѣйствующими лицами—муроносицами, ангелами и воинами, бѣсѣдовавшими о воскресеніи, и поднималось изъ гробницы пластическое изображеніе Христа, такъ и въ праздникъ Вознесенія въ церквахъ представляли наглядно вознесеніе Господне. На богослуженіи въ этотъ день при пѣніи стиха: „взыде Богъ въ воскликновеніи, Господь во гласѣ трубнѣ“ (Пс. 46, 6,) въ то время какъ въ соотвѣтствіи съ этимъ играли и на трубахъ,—поднималось въ церкви вверхъ до самаго купола раскрашенное изображеніе І. Христа, окруженное ангелами. Когда образъ исчезалъ вверхъ, бросали сверху горящее изображеніе діавола, котораго внизу народъ топталъ ногами и дѣти наказывали розгами. Это было символомъ побѣды Іисуса Христа надъ діаволомъ и его изверженія во адъ. Символически изображался и хлѣбъ, сходящій съ небеси; съ хоръ бросали народу кусочки хлѣба въ видѣ облакокъ. Въ символъ изліянія воды, піющій отъ которой не вжаждетъ во вѣки, на богомольцевъ въ обиліи поливали сверху воду. Въ средніе вѣка въ день Вознесенія совершались и процессіи, подобныя существовавшимъ въ восточной Церкви, но также съ большимъ драматизмомъ: одни лица представляли учениковъ Господа, другіе ангеловъ и т. п. При богослуженіи, по окончаніи чтенія Евангелія, свѣчи тушились въ знакъ того, что Господа уже нѣтъ на землѣ, но въ Пятидесятницу зажигались снова. Въ соотвѣтствіе тому, что І. Христосъ, возносясь на небо, благословилъ учениковъ, папа въ день Вознесенія доселѣ преподаетъ особенно торжественное благословеніе *urbі et orbі*, т. е. городу (Риму) и міру—при пушечныхъ выстрѣлахъ и музыкѣ.



Что касается праздника Пятидесятницы, то одинъ только, впрочемъ характеристичный, обычай остался памятникомъ іудейскихъ обрядовъ въ этотъ день—обычай украшать храмы, дома и улицы цвѣтами, зеленью и деревьями. Этотъ обычай сохраняется въ Церкви отъ времени древнѣйшихъ и соблюдается и у католиковъ и протестантовъ.—Между другими обычаями древней Церкви замѣчательнень обычай соединять съ этимъ днемъ, въ воспоминаніе сошествія Св. Духа, нѣкоторыя таинства (въ этотъ день преимущественно совершалось крещеніе оглашенныхъ; у христіанъ былъ обычай въ этотъ день приобщаться св. Таинъ). Каковы обряды и обычаи западной церкви въ день Пятидесятницы? Особенная торжественность богослуженія, болѣе роскошное и искусственное украшеніе храмовъ цвѣтами и вѣнками—всегда отличали празднованіе этого дня въ западной церкви. Примѣнительно къ явленію огненныхъ языковъ, сошедшихъ на Апостоловъ, преобладающимъ цвѣтомъ въ облаченіяхъ священника и одеждахъ престола былъ цвѣтъ красный. Символическія дѣйствія воспроизводили во всей полнотѣ событія Сіонской горницы и наглядно представляли сошествіе Св. Духа. Во время пѣнія „Veni spiritus sanctus“—на хорахъ или надъ куполомъ церкви производился шумъ—подобіе шума съ небеси, при которомъ сошелъ Духъ Святой; когда же „Veni spiritus sanctus“ начинали пѣть во второй разъ, представлялось самое сошествіе Св. Духа. Такъ какъ Онъ сошелъ въ видѣ огненныхъ языковъ, то изъ купола храма бросали на присутствующихъ клочки зажженной пакли или другаго матеріала, а также бросали розы и различные цвѣты въ ознаменованіе радости, различія языковъ и разнообразія духовныхъ даровъ, открывшихся въ Церкви благодатію Духа Святаго. А для болѣе яснаго представленія сошествія Св. Духа еще выпускали сверху живаго бѣлаго голубя или спускали изъ середины купола деревянное изображеніе этого символа Св. Духа. Съ теченіемъ времени возникли болѣе тонкіе

символы сошествія Св. Духа. Для изображенія сошествія Св. Духа открывалось стоящее на престолѣ серебряное изображеніе голубя съ распростертыми крылами, до извѣстнаго времени бывшее подъ покровомъ. Празднованіе Пятидесятницы въ западной церкви съ украшеніемъ церквей и домовъ продолжалось до X-го вѣка семь дней, потомъ - четыре и, наконецъ, съ XV-го вѣка до настоящаго времени—три дня. На каждый изъ этихъ дней назначалось празднованіе въ честь особаго дара Св. Духа: въ воскресенье праздновали духъ мудрости, въ понедѣльникъ—духъ разума, во вторникъ—духъ совѣта, въ среду—духъ крѣпости, въ четвергъ—духъ вѣдѣнія, въ пятницу—духъ благочестія и въ субботу—духъ страха Божія. Въ этой раздробленности также можно видѣть характеристическую черту западной церкви. Такая раздробленность была не въ духѣ Церкви восточной, всегда сохранявшей строгую цѣлостность въ своемъ богословскомъ созерцаніи.



### III.

#### Объ отношеніяхъ приходскихъ пастырей къ «заподозрѣннымъ въ хлыстовствѣ.»

Въ послѣднее время приходскіе пастыри повсюду, не только здѣсь на Кавказѣ—въ Ставропольской епархіи, во Владикавказской епархіи, но и въ Россіи—въ Самарской, напр., въ Донской епархіяхъ и во многихъ другихъ мѣстностяхъ,—гдѣ есть хлыстовство, чрезвычайно заняты вопросомъ какъ надобно относиться къ людямъ, заподозрѣннымъ въ хлыстовствѣ въ отношеніи къ приобщенію таковыхъ святыхъ Таинъ?

Православная паства весьма смущается, когда наравнѣ съ вѣрными чадами Церкви подходятъ къ Чашѣ завѣта подозрѣваемые народомъ въ хлыстовствѣ. Глубоко смущается и самъ священникъ, на основаніи народной молвы,



тоже подозрѣвающій подобныхъ лицъ въ ереси и особенно испытывающій въ этомъ случаѣ скорбь за совѣсть народную.

И вотъ выступаетъ настоятельная необходимость разрѣшенія вопроса: приобщать Св. Таинъ или не приобщать прихожанъ, заподозрѣнныхъ въ хлыстовствѣ?

Этимъ вопросомъ занимались миссіонерскіе съѣзды: въ 1897 году Всероссійскій въ Казани; въ 1902 году епархіальный Донской въ Новочеркасскѣ.

Духовное начальство указало: „опознанныхъ судомъ духовнымъ или гражданскимъ лишать св. причастія, если они не приносятъ раскаянія въ хлыстовствѣ“, и потомъ: отлучать отъ св. причащенія *только* съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея.

Пока „заподозрѣнные“ „опознаются“ въ хлыстовствѣ, пока вопросъ разрѣшается епархіальной властью, — а соблазнъ, — вотъ онъ сейчасъ на лицо въ народѣ, и растетъ, и ширится; а скорбь священниковъ все сильнѣе и больнѣе уязвляетъ ихъ сердца и совѣсти отъ скорби народа и своего собственнаго смущенія въ душѣ.

Народъ слышитъ, видитъ, знаетъ хлыстовскія воззрѣнія „подозрѣваемыхъ“ на Церковь, на пастырство, на святыню Таинствъ — Пречистыхъ Христовыхъ Таинъ, — и священнику „приобщать“ подобныхъ лицъ?! — Прямое, явное, открытое оскорбленіе наносится благочестивому религіозному православно—христіанскому сознанию, чувству народному!..

Не „приобщать“ „заподозрѣнныхъ въ хлыстовствѣ“? — Вопросъ о достоинствѣ, или недостоинствѣ разрѣшается духовникомъ на основаніи собственнаго сознанія грѣшника, заблудшаго человѣка, — молва народная здѣсь значенія имѣть не можетъ: грѣшникъ стоитъ совѣстію своей *только* предъ Богомъ, при моемъ свидѣтельствѣ его покаяннія. И вотъ онъ кающійся — не признаетъ себя виновнымъ въ извѣстномъ въ народѣ о немъ грѣхѣ — блудствѣ, хлыстовствѣ, какъ я буду судить его за этотъ грѣхъ?!



По тяжести подобнаго грѣха, неисповѣданнаго въ слухъ мой Господу предстоящимся грѣшникомъ, какъ я отлучу его отъ приобщенія Св. Таинъ?! Предположимъ, я самъ, приходскій священникъ,—убѣжденъ: справедлива народная молва; и всетаки я не могу, оставаясь вѣрнымъ идеѣ моего священнослуженія, не вправѣ судить и осуждать—связывать совѣсть грѣшника за неисповѣданное имъ прегрѣшеніе.

Съ другой стороны. Кающійся сознается „на духу“ сердечно или лицемѣрно въ участіи своемъ въ хлыстовствѣ и скажетъ свою рѣшимость оставить ересь,—что мнѣ дѣлать съ нимъ?—Лишить его приобщенія Св. Таинъ? За что?! И для чего?! Приобщить его Св. Таинъ?—Народъ мыслить его какъ хлыста.—Объявить народу, что этотъ „подозрѣваемый вами въ хлыстовствѣ“ уже раскался въ этомъ грѣхѣ, уже далъ обѣщаніе больше не имѣть общенія съ хлыстами?—Такъ вѣдь это исповѣданіе, это обѣщаніе Богу доброй совѣсти принесено кающимся въ тайнѣ покаянія—вѣдомой Единому Богу да мнѣ—тайносовершителю священнодѣйствія Таинства.

Отъобоюду — тѣсно! Православный народъ въ томъ и другомъ случаѣ равно будетъ смущаться и говорить въ душѣ своей: „хлыстовъ приобщаютъ св. Таинъ“!.

Въ силу таковыхъ обстоятельствъ всей искренностью души склоняемся къ необходимости предложенія прихожанамъ, заподозрѣннымъ въ хлыстовствѣ, публично, предъ Церковію свидѣтельствовать содержаніе ими св. православной вѣры, обѣщаніе пребыть всегда неизмѣнно въ послушаніи Св. Христовой Церкви и отреченіе отъ хлыстовской ереси и проклятіе ея. Убѣждены: только этотъ одинъ способъ остается пастырямъ Церкви—духовнымъ отцамъ—для умиротворенія и своей совѣсти и совѣсти прихожанъ своихъ при приобщеніи св. Таинъ людей, заподозрѣнныхъ въ хлыстовствѣ. Приемъ, съ увѣренностію говоримъ, вполне законный и, въ свою очередь, вполне удобный во всѣхъ отношеніяхъ какъ для паствы, такъ и

для пастыря. На примѣненіе его въ потребныхъ случаяхъ нѣтъ надобности просить разрѣшеніе духовнаго начальства. Это исповѣданіе вѣры, это обѣщаніе послушанія Церкви, это отреченіе отъ ереси и проклятіе ей—открыто, публично,—будетъ для „подозрѣваемыхъ“ прямо *пробнымъ камнемъ—водой обличенія*, путемъ спасенія: отдѣлить пшеницу отъ плевеловъ, раздѣлить овецъ отъ козлищъ; скорбь публичности дѣянія отрезвить простодушно увлекшихся вѣяніемъ хлыстовства и живо обратить ихъ души на правый путь вѣры и жизни; если же не тронетъ хлыстовъ, какъ еретиковъ закоренѣлыхъ и не обратитъ ихъ въ конецъ развращенныя души къ Богу, къ Церкви, къ покаянію,—то всѣмъ и каждому эта „публичность“ укажетъ грань, отдѣляющую непереходимымъ средостѣніемъ ограду православія отъ хлыстовства и уяснить народу на дѣлѣ, а не на словахъ, что хлыстовство есть богомерзкая, душепагубная ересь, достойная проклятія, и представитъ во очію всю опасность послѣдованія, увлеченія ею, ея вѣро—и—правоученіемъ, ея религіозными, подъ видомъ благочестія, упражненіями въ сборищахъ хлыстовъ, на ихъ радѣньяхъ. А разъ это сознаніе воспримется православнымъ народомъ,—тогда конецъ, смерть хлыстовской ереси, ибо жизнь хлыстовства, его расширеніе—въ обумореніи сознанія народнаго, людей религіозно настроенныхъ, будто тамъ легчайшій путь спасенія души, и главари-пропагандисты секты словомъ Божиимъ, извращаемымъ ими, прельщаютъ слабыя души. Этимъ испытаніемъ, увѣрены, *опознаются* истые—форменные хлысты: неправо заподозрѣнъ человекъ въ хлыстовствѣ, онъ, искренно вѣрующій въ Бога и въ Церковь, охотно, безъ стѣсненія произнесетъ *формулу* исповѣданія вѣры и отреченія отъ ереси, лишь бы не лишиться сладостнѣйшаго утѣшенія—пріобщенія св. Христовыхъ Таинъ; не захочетъ „подозрѣваемый въ хлыстовствѣ“ произнести открыто предложенную „формулу“,—ясно, онъ—хлыстъ, ему не дорога святыня, а дорого для него его самолюбіе, *опознанъ*



онъ въ ереси и какъ таковой представляется святительскому благоразсужденію для разрѣшенія на отлученіе отъ св. Причастія впредь до раскаянія.

Заподозрѣваетъ извѣстныхъ лицъ въ хлыстовствѣ народъ, заподозрѣваетъ, на извѣстныхъ основаніяхъ, пастырь, это—безразлично,—и предложеніе публичнаго произнесенія формулы подозрѣваемыми, желающими очистить себя отъ подозрѣнія, равно должно быть принято.

Но какъ это публичное исповѣданіе вѣры, это общаніе послушанія Церкви, это отреченіе отъ ереси и проклятіе ей учинить, миссіонерскіе съѣзды,—ни Всероссійскій въ Казани, ни епархіальный Донской въ Новочеркасскѣ—не указали.

Охотно и открыто приходимъ на помощь приходскимъ пастырямъ и дѣлимся опытами нашей миссіонерской практики въ разрѣшеніе настоящаго насущнаго вопроса.

Въ настоящее время эта формула исповѣданія вѣры и отреченія отъ ереси и проклятія ей разсмотрѣна и одобрена Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ нашимъ, и въ виду встрѣтившейся необходимости примѣнена къ дѣлу. И мы пользуемся благопріятнымъ случаемъ послужить великому дѣлу миссіи Св. Церкви.

---

Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, въ недѣлю Ваій—30 го марта настоящаго 1903 года въ благолѣпномъ Андреевскомъ храмѣ Архіерейскаго Дома въ г. Ставрополѣ о. епархіальнымъ миссіонеромъ съ соборомъ священнослужителей Архіерейскаго дома, совершено воссоединеніе съ Церковію „обвиняемыхъ (и обвиненныхъ) въ хлыстовствѣ и судомъ Епархіальнаго Начальства отлученныхъ отъ св. Причастія впредь до раскаянія“—крестьянъ села Дивнаго, Ставропольской губерніи, Ивана Парохнина, Андрея Паськова и Григорія Волосникова.



„Отлученіе этихъ лицъ отъ св. причастія впредь до публичнаго отреченія отъ хлыстовства состоялось опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 20-го февраля 1902 года за № 1356“, какъ свидѣтельствуется въ „Спискѣ сектантовъ въ приходѣ села Дивнаго“ мѣстный причтъ.

Преосвященнѣйшему Архипастырю нашему на докладѣ духовной консисторіи о необходимости отлученія отъ св. Причастія означенныхъ лицъ до тѣхъ поръ, пока они, открыто порицающіе Православіе, не вразумятся и не обратятся въ лоно православной Церкви, благоугодно было изобразить Архипастырскую резолюцію отъ 29 марта 1902 года за № 2275: „Исполнить. Но вмѣстѣ съ симъ Парохннѣ, Волосникѣ, Пасько и другіе, близкіе къ нимъ, поручаются особому надзору Епархіальнаго Миссіонера“. Благораспоряженіе Его Преосвященства было исполнено и о. епархіальный миссіонеръ посѣтилъ съ проповѣдію слова Божія, въ служеніи миссіи св. Церкви, село Дивное 8—10 марта сего 1903 года, — въ приходѣ 146 душъ, заподозрѣнныхъ мѣстнымъ причтомъ въ хлыстовствѣ, считая взрослыхъ и дѣтей—младенцевъ—обоего пола.

О. миссіонеръ многократно бесѣдовалъ, — охранительно отъ вліянія сектантства на православныхъ людей, — съ церковнаго амвона за богослуженіемъ, и внѣ богослуженія; но сектанты и ихъ главари, не смотря на многократный призывъ ихъ о. миссіонеромъ къ открытой или келейной бесѣдѣ о предметахъ св. Вѣры, не отозвались ни однимъ звукомъ, и даже, по свидѣтельству приходскаго священника, и въ храмѣ не были, не смотря на воскресный день — 9 марта. И только при выѣздѣ о. миссіонера изъ Дивнаго — 10 марта — Парохннѣ, Пасько и Волосникѣ остановили его экипажъ и заявили желаніе „бесѣдовать“, что и было, конечно, исполнено, хотя, по обстоятельствамъ, и не продолжительно.

28 марта эти собесѣдники — трое — обратились къ Его Преосвященству съ „прошеніемъ“, собственно говоря, из-

вѣтомъ на священника о. Іакова Гаевского, заявляя жалобу: 1., на немиролюбіе его, 2., на обвиненіе ихъ—просителей—имъ въ хлыстовствѣ, 3., въ сообщеніи о. Іаковомъ волостному правленію о необходимости приписки въ паспортахъ въ графѣ о вѣроисповѣданіи „принадлежать къ хлыстовской сектѣ“, 4., въ рѣзкомъ и постоянномъ публичномъ обличеніи ихъ о. Іаковомъ въ хлыстовствѣ, 5., въ возбужденіи противъ нихъ народа и 6., въ лишеніи ихъ пастырскаго воздѣйствія, до непозволенія имъ обращаться къ нему ни съ какими духовными требами, до недопущенія ихъ къ цѣлованію креста, до невхожденія въ дома ихъ съ молитвою и даже до отказа имъ въ крещеніи дѣтей ихъ.—И знаменательно: въ „прошеніи“—ни слова о своемъ состояніи въ отлученіи отъ св. Причастія, о желаніи покаяться и воссоединиться съ Церковію!...

На „прошеніи“ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 28 марта 1903 года за № 763: „О. Епархіальный миссіонеръ по содержанію сего прошенія дастъ свой отзывъ“.

Епархіальный миссіонеръ, зная, изъ бесѣды съ просителями 10 марта, очень хорошо внутренній смыслъ прошенія, его полкладку—недовольство просителей о. Іаковомъ за отлученіе ихъ отъ св. Причастія,—обратилъ все свое вниманіе на эту—оборотную—сторону дѣла и, читая, между строкъ прошенія помышленія сердець ихъ, повель съ просителями рѣчь, не по содержанію прошенія, а по сущности побужденій въ душахъ ихъ,—объ освобожденіи совѣстей своихъ отъ настроенія, подавшаго пастырю поводъ заподозрить ихъ въ хлыстовствѣ и такъ основательно, что судъ Церкви призналъ ихъ достойными отлученія отъ святаго причастія впредь до раскаянія.

Долго многократныи и не краткія собесѣдованія миссіонера съ „просителями“ 28 и 29 марта о религіозномъ состояніи ихъ и опасности его для душевнаго спасенія не давали никакой надежды на раскаяніе. Но наконецъ жалость ли наша къ бѣдственному состоянію душъ ихъ,



мягкость ли слова убѣжденія или сознаніе самими ими тяжести своего положенія и неизбежности для благопріятнаго исхода дѣла откровенности въ словѣ привели „отлученныхъ“ къ нѣкоторой долѣ сознанія неправоты своихъ поступковъ въ духовно-религіозной жизни предъ Церковію, предъ пастырствомъ. И эта нѣкоторая доля сознанія собесѣдниковъ дала миссіонеру возможность искренно убѣдиться, что „обвиняемые“ душами своими несомнѣнно коснулись вліянія хлыстовства, и придти къ заключенію, что *подозрѣніе ихъ въ хлыстовствѣ, со стороны мѣстнаго приходскаго священника ихъ, обосновано на фактической почвѣ, по собственному сознанію „отлученныхъ“.*

„Собирались мы на чтеніе Слова Божія и пѣніе церковныхъ пѣсней и псалмъ *безъ благословенія священниковъ*; но это было сдѣлано тогда, когда по церквамъ не было ни поученія, ни народнаго пѣнія, а мы хотѣли исполнять указаніе Св. Апостола: *упражняйте себя во псалмахъ, и славословіяхъ, и пѣсняхъ духовныхъ*, и думали, что надобности нѣтъ просить на это разрѣшеніе; 2., что касается отрицанія пастырства, — то — нѣтъ! мы чтимъ пастырей, какъ руководителей нашихъ въ духовной жизни; я сказалъ разъ Гаевскому (разумѣй, священнику), сказалъ Парохнинъ: „я хозяинъ моей души“, — и онъ тогда же замѣтилъ мнѣ: такъ ты не признаешь пастырей?; 3., о святомъ причастіи мы вѣруемъ: истиннаго Тѣла и истинной Крови Господней приобщаемся, но *подъ видомъ хлѣба и вина*, какъ учитъ православная Церковь; 4., *не ѣдимъ мяса не изъ презрѣнія къ дару Божію, а для воздержанія отъ грѣха плоти*; 5., общенія церковнаго мы ищемъ даже теперь, когда отлучены отъ Церкви.

Бесѣда наша съ „обвиняемыми“ о св. Вѣрѣ была введена по предметамъ ихъ заблужденій, какіе указалъ въ „отвѣтахъ“ на „вопросы о состояніи сектантства въ приходѣ“ о. Гаевскій. О. Гаевскій въ „отвѣтахъ“ далъ отзывъ такой: „Секта хлыстовъ существуетъ въ с. Дивномъ съ 70 годовъ прошлаго столѣтія; въ вѣрѣ и жизни

замѣчены слѣдующія характерныя черты: отрицаніе православнаго пастырства, пресущественія и уклоненіе отъ вкушенія мяса по гнушенію, съ поношеніемъ общественнаго—церковнаго богомоленія“. Обоснованія понятія о хлыстовствѣ „обвиняемыхъ“, казалось бы, не вполнѣ достаточныя, озобенно принимая во вниманіе прибавленіе въ „отвѣтахъ“: „мѣсто и время собраній и содержаніе религіозныхъ упражненій точно неизвѣстны“... По самочинныя религіозныя собранія, съ упражненіями принятыми у хлыстовъ; но нерасположенность и въ весьма сильной степени, какъ можно было убѣдиться изъ бесѣдъ, къ своему пастырю—священнику до уклоненія, почти до презрѣнія, отъ его совѣтовъ въ духовной жизни; но своеобразное толкованіе слова Божія, какъ опять таки можно было убѣдиться намъ въ собесѣдоваціяхъ съ „отлученными“ 10 и 28—29 марта, —вотъ, что расположило насъ къ убѣжденію, что „обвиняемые“ въ сектантствѣ дѣйствительно причастны къ хлыстовству.—Не скроемъ: надобно имѣть опытность, чтобы сердцемъ почувствовать и душой уразумѣть духовное настроеніе людей, подвергшихся въ той или другой мѣрѣ вліянію хлыстовства. Одна бесѣда съ заблудшими въ вѣрѣ и жизни людьми,—и довольно: состояніе совѣстей понятно!—Очень жаль, конечно, что когда мы были въ с. Дивномъ—мѣстѣ жительства „обвиняемыхъ въ хлыстовствѣ“ этихъ трехъ лицъ и „близкихъ къ нимъ“ 9—10 марта сего года, и звали всѣхъ ихъ, а озобенно „отлученныхъ“ въ храмъ на молитву, на послушаніе слова Божія и на публичное собесѣдованіе, гдѣ, при народѣ, могло бы полнѣе выясниться содержаніе ихъ вѣро-и нравоученія,—ни они—главари общины—сборища, ни „близкіе къ нимъ“ не предъявились,—и, думается, потому, что сообразили, что путемъ уликъ достовѣрныхъ свидѣтельствъ могли быть уяснены въ болѣе положительной формѣ религіозныя воззрѣнія „обвиняемыхъ“ въ ереси. Это они знаютъ по опыту. Православные люди уже знаютъ ихъ воззрѣніе, —слышали ихъ,—и свидѣтель-



ствовавали, какъ они лжемудрствуютъ, *не вѣдуще писанія ни силы ею.*—Православные пастыри—не пастыри, а наемники и восхищаютъ не принадлежащее имъ право; сказано: *не называйтесь учителями*; сказано: *Господь пастырь мой*; сказано: *сѣ творите въ мое воспоминаніе.* И вотъ—рѣчи пастырю: не безпокойся объ моей душѣ, я самъ отдамъ отвѣтъ Богу. И вотъ разсужденіе при православныхъ людямъ: причастіе? да развѣ „это Тѣло и Кровь Христовы?—Это только образъ. Это „причастіе“,—оле безуміе!—каждый можетъ сдѣлать, накрошивъ хлѣба въ вино“... И одинъ изъ подобныхъ обезумѣвшихъ мудрецовъ, разсказываютъ, въ своей братьѣ богохульно именуется *Христомъ*, другой—*пророкомъ*... На публичной бесѣдѣ все это и тому подобное легко могло выйти наружу, какъ это обычно и бываетъ. Но для почвы обоснованія воззрѣнія на собесѣдниковъ какъ на лицъ, которые по всей справедливости могутъ быть заподозрѣны въ хлыстовствѣ, уже достаточно данныхъ, въ чемъ и сами они согласились.—Парохинь, Пасько и Волосникъ 29 марта заготовили „покорнѣйшее прошеніе“ Его Преосвященству, достигшее назначенія 31 марта, въ которомъ заявили: Ставропольскій епархіальный миссіонеръ о. Симеонъ Никольскій былъ въ с. Дивномъ 10 марта и въ г. Ставрополѣ 28 марта бесѣдовалъ съ нами о св. вѣрѣ и испытывалъ насъ по вопросамъ,—вопросы предложенные имъ и ихъ отвѣты изложены выше,—и о. миссіонеръ объяснилъ намъ, что это самочинство есть тяжкій грѣхъ—ослушаніе Церкви,—грѣхъ, о которомъ сказано въ Словѣ Божіемъ: *если кто Церковь преслушаетъ, да будетъ тебѣ якоже язычникъ и мытарь*, т. е.—отлученъ отъ Церкви, отлученъ отъ св. Причастія; это дѣло, сказалъ о. миссіонеръ, есть вѣрный признакъ хлыстовства и что слѣдуетъ намъ отречься отъ этого непослушанія и дать удостовѣреніе Церковному начальству, что пребудемъ до конца жизни въ послушаніи Церкви.“ И просители прописали въ заключеніе: „Вотъ мы заявляемъ Вашему Преосвященству,

что отрекаемся отъ непослушанія Церкви и обѣщаемся всегда быть въ послушаніи Церкви и просимъ распоряженія, чтобы священники наши имѣли бы насъ наравнѣ со всѣми прихожанами“.

Ровно годъ миноваль, какъ состоялось опредѣленіе Епархіальнаго Начальства объ отлученіи „обвиняемыхъ въ хлыстовствѣ“,—день въ день. Это отлученіе ихъ судомъ Церкви отъ св. Причастія въ продолженіе цѣлаго года *видимо* вразумило ихъ и поколебало въ душахъ ихъ вліяніе хлыстовства, какое лжеученіемъ было навѣяно на нихъ и потомъ, что особенно важно, показало приходу, что хлыстовство есть душепагубная, богопротивная ересь. „По ходатайству причта хлысты признаны таковыми Епархіальнымъ Начальствомъ“, свидѣтельствовалъ намъ въ „отвѣтахъ“ на „вопросы о состояніи сектантства въ приходѣ“ о. настоятель священникъ Гаевскій, „и главари отлучены отъ святаго причастія“, „что сопровождалось“, прибавляетъ о. Чаковъ, „ослабленіемъ секты“. Для хлыстовъ стала очевидной грань, отдѣляющая ихъ отъ православія и они стали задумываться о своемъ религіозномъ положеніи. Ослабѣла и пропаганда хлыстовства: для православныхъ людей лжеученіе хлыстовства въ устахъ главарей секты стало уже безавторитетно. И такимъ образомъ цѣль „спасительнаго страха“ болѣе или менѣе достигнута. „Обвиняемые“—„главари секты“, по свидѣтельству „отвѣтовъ“, очень возжелали воссоединенія съ церковію и при нашихъ собесѣдованіяхъ съ ними слезно просили ходатайствовать предъ Архипастыремъ нашимъ утѣшить ихъ скорбящія объ отлученіи души: сподобить ихъ приобщенія святыхъ Таинъ.

Но имъ предложено: *безусловно* исполнить опредѣленіе Епархіальнаго Начальства—публично отречься хлыстовской ереси и проклясть ее. И „отлученные“ наконецъ рѣшились *публично* свидѣтельствовать содержаніе ими православія и отъ ереси хлыстовской отреченіе и ереси хлыстовской проклятіе. И въ томъ дали собственноручную



подписку и формулу отреченія отъ хлыстовства и исповѣданія вѣры подписали. Подлинныя акты свидѣтельствуяютъ:

### Подписка.

Сего 1903 года марта 29-го дня мы, нижеподписавшіеся крестьяне села Дивнаго, Ставропольской губерніи: Іоаннъ Дмитріевъ Парохнинъ 50 лѣтъ, Андрей Даниловъ Пасько 48 лѣтъ и Григорій Андреевъ Волосникъ 46 лѣтъ, заподозрѣнные приходскимъ священникомъ Іаковомъ Гаевскимъ въ хлыстовствѣ и отлученные судомъ Епархіальнаго Начальства отъ причастія святыхъ Таинъ, даемъ сію подписку Ставропольскому епархіальному миссіонеру, священнику Симеону Никольскому, для представленія Епархіальному Начальству, въ томъ, что мы обязуемся всенародно, въ храмъ Божіемъ, предъ святымъ алтаремъ свидѣтельствовать: 1., что мы православныя христіане и 2., хлыстовскую же ересь, во всемъ ея лжеученіи, отвергаемъ и проклинаемъ, по формулѣ, предложенной намъ и подписанной нами. *Иванъ Парохнинъ, Андрей Паськовъ, Григорій Волосниковъ.*

### Формула.

„Во имя Отца и Сына и Святаго Духа“.

Мы, заподозрѣнные въ хлыстовской ереси и отлученные духовнымъ начальствомъ отъ причастія святыхъ Таинъ, всенародно, въ храмъ Божіемъ, предъ святымъ алтаремъ, свидѣтельствуемъ:

1., что мы содержимъ святую православную христіанскую вѣру и впредь нерушимо содержать ее обѣщаваемся такъ, какъ содержитъ и исповѣдуетъ ее святая православная Христова Церковь, управляемая Духомъ Святымъ, чрезъ священную іерархію;

2., хлыстовскую же ересь, отвергающую слово Божіе, въ священномъ преданіи и священномъ Писаніи заключенное и ученіе святой церкви и лжеучающую:

а., будто Спаситель міра, Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть простой человѣкъ, въ которомъ, пока Онъ

жилъ на землѣ, обиталъ Сынъ Божій, Который, въ часъ смерти Христовой, оставилъ Его и Господь, послѣ крестной смерти, не воскресъ изъ мертвыхъ, и тѣло Его истлѣло во гробѣ; и что Богоматерь есть простая женщина;

б., будто Сынъ Божій перевоплощается—то есть—Божескимъ существомъ входитъ въ одного—въ другого человѣка и являетъ его „живымъ Богомъ“ такъ, что послѣдователи такового лжеученія воздаютъ такому человеку божеское почтеніе и поклоненіе;

в., будто Духъ Святой сходитъ на человѣка, состоящаго внѣ общенія съ Церковью и держащагося хлыстовской ереси, и даетъ ему дары языковъ и пророчества;

г., будто есть теперь живущіе во плоти: и пророки—Илія, Іоаннъ Предтеча и другіе; и апостолы—Іоаннъ, Петръ, Варѳоломей и иные; и жены мученицы, —указанныя въ Евангеліи и даже—архангелы и ангелы во плоти человѣческой;

д., будто храмъ Божій излишенъ и Церковь „въ сердцахъ“ заключена;

е., будто ученіе Господне о Тѣлѣ и Крови Христовой въ таинствѣ причащенія есть приточное, —Кровь—ученіе вѣры, Плоть—дѣла по вѣрѣ;

ж., будто святые иконы суть идолы, а не священныя изображенія Господа Бога, Пресвятой Богородицы, ангеловъ Божіихъ и святыхъ человѣковъ; и крестъ Господень, какъ орудіе казни, не достоинъ почитанія и поклоненія;

з., будто честный, благословенный церковный бракъ не есть святыня, во образъ союза Христа съ церковію приемлемая, а скверна—блудъ; и что только духовная любовь, какъ свободное и грѣховное взаимоотношеніе половъ, до нарушенія цѣломудрія дѣвиць, вдовъ и женъ, есть истинное супружество и

и., все прочее хлыстовской ереси лжеученіе вседушно отвергаемъ и проклипаемъ. Въ томъ ей и аминь. *Иванъ Парохнинъ, Андрей Пасковъ, Григорій Волосниковъ.*



Всѣ изложенныя обстоятельства рапортомъ епархіальнаго миссіонера отъ 22 марта 1903 года за № 183-мъ доложены Преосвященнѣйшему Архипастырю нашему и на этомъ рапортѣ послѣдовала отъ 29-го же марта за № 772-мъ нижеслѣдующая резолюція Его Преосвященства:

„Просителей Ивана Парохнина, Андрея Паськова и Григорія Волосникова, обвиняемыхъ въ хлыстовствѣ и Судомъ Епархіальнаго Начальства отлученныхъ отъ св. Причастія впредь до раскаянія, отецъ епархіальный миссіонеръ присоединитъ къ св. Церкви, согласно ихъ подпискѣ и формуль исповѣданія вѣры и отреченія отъ хлыстовской ереси и проклятія ей. По совершении присоединенія о. миссіонеръ доложитъ мнѣ съ возвращеніемъ сей переписки и уведомитъ священника Я. Гаевского, пославъ ему копіи съ подписки и формулы отреченія для объявленія приходу. Въ виду важности сего дѣла о. миссіонеръ обязуется о присоединеніи означенныхъ лицъ подробно напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Епископъ Анаодоръ.

Благораспоряженіе Преосвященнѣйшаго Архипастыря исполнено во всѣхъ его подробностяхъ.

Присоединеніе „обвиняемыхъ въ хлыстовствѣ“ къ церкви удостовѣрено актомъ, содержаніе коего таково:

„Сего 30-го марта 1903 года въ Андреевскомъ храмѣ Архіерейскаго дома въ г. г. Ставрополѣ, Ставропольскій епархіальный миссіонеръ, іерей Симеонъ Никольскій присоединилъ къ Церкви установленнымъ чиномъ Церкви обвиняемыхъ въ хлыстовствѣ и Судомъ Епархіальнаго Начальства отлученныхъ отъ св. Причастія впредь до раскаянія крестьянъ села Дивнаго, Ставропольской губерніи: Іоанча Дмитріева Парохнина 50 лѣтъ, Андрея Данилова Пасько 48 лѣтъ и Григорія Андреева Волосника 46 лѣтъ. Чинъ присоединенія и формула исповѣданія святой вѣры и отреченія отъ ереси хлыстовства и проклятія ей присоединяемыми къ Церкви совершены въ нашемъ присутствіи и мы это свидѣтельствуемъ собственноручной нашей

подписью съ приложеніемъ печати Архіерейскаго Домоуправленія. Подписали: *экономъ, священникъ Алексій Лавановъ, іеромонахъ Діонисій, іеродіаконъ Иларіонъ.*

О. Іакову Гаевскому послано увѣдомленіе 31 марта за № 185-мъ о возсоединеніи „обвиняемыхъ въ хлыстовствѣ“ лицъ, съ приложеніемъ ихъ подписки и формулы отреченія, въ копіяхъ, для объявленія, согласно резолюціи Его Преосвященства, приходу.

Обращаясь къ пунктамъ „прошенія“,—въ которомъ „обвиняемые въ хлыстовствѣ“ обвиняютъ своего пастыря, —свидѣтельствующимъ какъ недоброе отношеніе ихъ къ священнику православной церкви, такъ, въ свою очередь, и сектантское настроеніе ихъ душъ, безотносительно къ вопросу, на сколько весь этотъ извѣтъ враждовавшихъ противъ церкви людей достоинъ вѣроятія, по самому существу указавій не безынтересно, съ миссіонерской точки зрѣнія, взглянуть: насколько цѣлесообразно подобное отношеніе душпастырства къ заблуждающимъ въ вѣрѣ и жизни людямъ?

Само собой понятно, что души, обѣднѣвшія истиной и любовью Христовой, каковы наши несчастные братья — сектанты и раскольники вообще, и заподозрѣнные въ хлыстовствѣ, хлысты, въ частности, не только не должны быть лишены душпастырскаго воздѣйствія, —нѣтъ! напротивъ къ нимъ—этимъ духовно бѣдствующимъ людямъ должно быть прилагаемо особое благопеченіе Церкви. Если кто изъ нихъ желаетъ—себѣ ли, или членамъ семьи своєї получать освященіе церкви,—какъ напр., раскольники желаютъ принимать въ дома свои святыню церкви и молитвы священниковъ ея; открытые сектанты желаютъ крестить въ церкви дѣтей своихъ; тайные сектанты—каковы хлысты, просятъ освященія церкви,—пусть всѣ таковыя освящаются молитвами и священнодѣйствіями церкви! Идетъ раскольникъ, сектантъ,—хлыстъ къ цѣлованію св. Креста, иконы,—пусть идетъ; обходитъ священникъ, причтъ церковный съ молитвой, молебствіемъ дома при-



хожанъ, зовуть заблудшіе въ вѣрѣ и къ себѣ, — надобно молиться и — сугубо; становятся и они пасхальныя приношенія при храмѣ, для освященія, вмѣстѣ съ вѣрными — православными, — освящать надобно и ихъ приношенія. Всѣ эти обстоятельства и имъ подобныя могутъ представлять случаи весьма удобныя для пастырскаго воздѣйствія на заблудшихъ вразумленіемъ, призывомъ къ покаянію. И благо: еще съ ихъ стороны дѣлается шагъ къ сближенію съ церковію и пастырю остается лишь подать руку помощи, памятуя слово Господне: *ирядущаю ко Мнѣ не изжену* и примѣръ Христовой спасительной руки, спасшей утопающаго Петра. — Лицемерно все это? „Что до того? Какъ бы ни проповѣдывали Христа, притворно или искренно, я и тому радуюсь и буду радоваться (Филип. 1, 18), скажемъ словомъ апостольскимъ.

Сообщеніе волостному станичному правленію священникомъ, причтомъ прихода о принадлежности къ сектѣ хлыстовъ и иной какой, въ цѣляхъ означенія въ паспортъ, въ графѣ о вѣроисповѣданіи, этой принадлежности къ сектѣ, помимо того обстоятельства, что на подобное дѣяніе нѣтъ указанія въ законѣ, не полезно въ отношеніи къ вопросу о расположеніи заблудшихъ душъ къ покаянію и возвращенію въ лоно церкви. Подобное отношеніе пастыря, духовнаго отца къ заблудшимъ чадамъ церкви, какъ показалъ опытъ, можетъ считаться тѣми, кого оно касается, „возбужденіемъ народа противъ нихъ“, т. е. — сектантовъ, въ данномъ разѣ — хлыстовъ. А таковое положеніе дѣла прямо ужасно, на почвѣ обвиненія въ немъ священника, пастыря церкви, духовнаго отца заблудшихъ людей. Потому: несомнѣнно, что таковое воздѣйствіе на заблудшихъ будетъ чисто внѣшнимъ; — ибо извѣстно, что въ таковой цѣли было подобное дѣяніе священника, — въ дѣлѣ вразумленія ихъ можетъ достигать цѣлей прямо обратнаго свойства, т. е. — ожесточенія ихъ — заблудшихъ противъ церкви и пастыря. Наконецъ: предположимъ, всѣмъ хлыстамъ будетъ прописано въ паспортахъ: хлысть,

принадлежитъ къ хлыстовству, подозрѣвается въ хлыстовствѣ, — тогда эти сектанты сочтутъ себя вправѣ открыто предъявлять себя— свои религіозныя упражненія въ своихъ сборищахъ *на законномъ основаніи*, — какъ еврей, лютеранинъ, католикъ, ламаитъ и т. п., принадлежащій къ исповѣданіямъ, терпимымъ Правительствомъ.

Крещеніе дѣтей сектантствующихъ родителей, при ихъ желаніи, было, между прочимъ, вопросомъ на собраніи Донскаго епархіальнаго миссіонерскаго съѣзда 9—13 сентября 1902 года и постановлено: крестить, принявши подписку родителей воспитывать дѣтей въ ученіи и правилахъ жизни св. православной церкви, т. е. такъ, какъ это указано закономъ относительно крещенія дѣтей иновѣрцевъ и инославныхъ христіанъ. Священникъ отказываетъ въ крещеніи младенца потому, что отецъ—мать—хлысты, — да это обстоятельство, если бы не пришлось слышать подобнаго вопроса, какъ недоумѣннаго, на миссіонерскомъ съѣздѣ въ Новочеркасскѣ, можно бы признать прямо незаконнымъ, преступнымъ.

По вопросу: какъ врачевать заблуждающихся въ вѣрѣ и жизни людей, приведемъ слово Вселенскаго учителя, святителя Іоанна Златоустаго. „Увѣщаваю всѣхъ васъ стараться по силамъ вашимъ врачевать заблуждающихся, какъ впадшихъ въ болѣзнь, бесѣдуя съ ними *снисходительно и кротко*. Ихъ ученіе произошло у нихъ *отъ безумія*, и велика надменность ихъ ума; а воспалившіяся раны не выносятъ наложенія руки и не терпятъ крѣпкаго прикосновенія. Посему благоразумные врачи отираютъ такія раны какою нибудь мягкой губою. И такъ если и въ душѣ заблуждающихся есть воспалившаяся рана, то мы, собравъ все извѣстное намъ, какъ бы напоивъ какую нибудь нѣжную губку пріятною и нѣжною водою, постараемся успокоить ихъ воспаление и уничтожить всю надменность *и хотя бы они оскорбляли, отталкивали, хотя бы плевали, и что бы ни дѣлали, ты, возлюбленный, не прекращай врачеванія*. Врачующимъ че-



ловѣка сумасшедшаго необходимо терпѣть много подобнаго, и, не смотря на все то, отступать не слѣдуетъ; но потому особенно и нужно сокрушаться о нихъ и плакать, что таковъ родъ ихъ болѣзни; будемъ молить и просить челоуѣколюбиваго Бога, *иже вѣсьмъ челоуѣкомъ хоцетъ спастися и въ разумъ истины приити* (Тим. 11, 4), да избавить ихъ отъ заблужденія и діавольской сѣти и приведетъ къ свѣту познанія, къ Богу и Отцу Господа нашего Іисуса Христа“ (по Мис. Спутнику 157—158 стр.).

Имѣя заблудшихъ людей въ паствѣ въ особомъ душпастырскомъ попеченіи вообще и въ частности сектантовъ и раскольниковъ и хлыстовъ въ особенности, необходимо къ уврачеванію ихъ страшнаго, вполнѣ душегубительнаго, недуга изыскивать и употреблять всѣ мѣры духовнаго и душевнаго воздѣйствія на расположеніе ихъ къ обращенію на путь истины Евангельской. Между прочимъ,—на публичныхъ чтеніяхъ подъ сѣнію храма Божія, думается, было бы благополезно усиленіе назиданія отъ Слова Божія, святоотеческихъ писаній и житій святыхъ и преимущественно съ пѣніемъ церковныхъ пѣсней и *непрѣмьнно* съ пѣніемъ духовныхъ псалмъ и кантовъ, напр. по *Алтайской лептѣ* (вып. изъ кн. скл. Бійскаго Архіер. дома, цѣна: 1-ой лепты 50 к., 2-ой 1 р. 50 к.); или есть еще: „хоровыя духовно-правственныя пѣснопѣнія, заимствованныя изъ сборниковъ „лепта“ и „лепта вторая“, изданныхъ алтайской миссіей; или даже при руководствѣ книжки „Сельскіе хоры“, имѣющейя въ бібліотекахъ церковно-приходскихъ школъ. И надобно, по нашему крайнему разумѣнію, всему причту,—отъ о. настоятеля до г. псаломщика, сердечно отнестись къ дѣлу попеченія о спасеніи отъ гибели заблудшихъ. Г.г. псаломщики, —теперь они б. ч. способные къ пѣнію,—могутъ сослужить весьма полезную службу въ данномъ случаѣ. И потому: священный трудъ этотъ д. б., надобно сказать, постояннымъ, искреннимъ, не формальнымъ. Тогда, можно надѣяться, установятся близкія сердечныя отношенія ме-

жду пастыремъ церкви и заблудшими людьми и всякое иное вліяніе, противное вѣрѣ и жизни церковной, само собою останется безсильнымъ.

Пастырей вашихъ умоляю я, сопастырь и свидѣтель страданій Христовыхъ и соучастникъ въ славу, которая должна открыться, взываетъ къ намъ св. апостолъ Христовъ: *пасите Божіе стадо, какое у васъ, надзирая за нимъ непринужденно, но охотно и боюудно, не для гнусной корысти, но изъ усердія и не господствуя надъ стадіемъ Божіимъ, но подавая примѣръ стаду. И когда явится Пастыре-Начальникъ, вы получите неувядаемый вѣнецъ славы. Также и младшіе повинуйтесь пастырямъ; всѣ же, подчиняясь другъ другу, облекитесь смиренномудріемъ, потому что Богъ гордымъ противится, а смиреннымъ даетъ благодать* (1 Петр. V, 1—5).

Въ заключеніе скажемъ слово—другое о примѣненіи формулы исповѣданія вѣры—обѣщанія послушанія церкви и отреченія отъ ереси и проклятія ей въ отношеніи къ „заподозрѣваемымъ въ хлыстовствѣ“ и о судѣ церкви въ отношеніи къ непокоряющимся ей.

Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что употребленіе формулы исповѣданія и отреченія вполне цѣлесообразно въ отношеніи къ подозрѣваемымъ въ хлыстовствѣ; не можетъ быть сомнѣнія и въ томъ, чтобы православный народъ, всегда исполненный любви и снисхожденія и всепрощенія ко всѣмъ, особенно къ своей братіи, безвинно заподозрилъ сосѣда въ хлыстовствѣ—„безъ огня дыма не бываетъ“, но могутъ быть, конечно, различныя степени увлеченія лжеученіемъ сектантства и участія въ дѣятельномъ осуществленіи еретичества въ поведеніи, въ жизни. Между поводыремъ „корабля“ и его адептомъ,—хлыстунномъ—новичкомъ,—понятно,—громадная разница. Но разъ пастырь, паства православная заподозрила въ хлыстовствѣ и послѣдняго, еще только что простодушно увлекшагося, въ самыхъ чистыхъ намѣреніяхъ, видомъ благочестія лицемѣрныхъ подвижниковъ, постниковъ, пѣвунзвъ,—необ-



ходимо и ему предложить въ очищеніе соблазна, поданнаго міру его увлеченіемъ, публично произнести формулу исповѣданія вѣры и отреченія отъ хлыстовства и проклятія ему. — Слова нѣтъ, тяжело подобнымъ людямъ еще, собственно говоря, неповиннымъ въ причастности къ ереси, незнакомымъ съ потайностями хлыстовскихъ секретовъ, еще не вкусившимъ развращенности духа, души и тѣла, отрекаться отъ секты, какъ виновнымъ въ принятіи, усвоеніи и осуществленіи лжеученія ереси. Къ такому придемъ съ утѣшеніемъ словомъ апостольскимъ: „Возлюбленные! огненнаго искушенія, для испытанія вамъ посылаемаго, не чуждайтесь, какъ приключенія для васъ страннаго; но какъ вы участвуете въ Христовыхъ страданіяхъ, радуйтесь да и въ явленіи славы Его возрадуетесь и восторжествуете. Если злословятъ васъ за имя Христова, то вы блаженны, ибо Духъ Славы, Духъ Божій почиваетъ на васъ. Тѣмъ онъ хулитъ, а вами прославляется. Только бы не пострадалъ кто изъ васъ, какъ убица или воръ, или злодѣй, или какъ посягающій на чужое; а если, какъ христiанинъ, то не стыдись, а прославляй Бога за такую участь. Ибо время начаться суду съ дома Божія; если же съ насъ начнетъ, то какой конецъ не покоряющимся Евангелію Божію (1 Петр. IV, 12—17)?

Кто эти непокоряющіеся Евангелію Божію? Это — люди, отдѣляющіе себя отъ единства вѣры, душевные, не имющіе духа (Іуд. 1, 19).

Грозенъ судъ Церкви въ проявленіяхъ правды Божіей, какъ въ данномъ обстоятельстве — отлученія отъ приобщенія святыхъ Таинъ еретиковъ, каковы хлысты, отдѣляющіе себя отъ единства вѣры и въ тоже время лукавнующіе сохраненіемъ видимаго общенія съ церковію. Но это дѣяніе есть выраженіе любви Христовой въ душѣ, въ сердцѣ Церкви, стремящейся страхомъ спасти заблудшихъ чадъ своихъ. Отлучаетъ отъ св. Причащенія тяжелыхъ грѣшниковъ, заблудшихъ людей Церковь Божія, но впредь до раскаянія. Ибо таковые, если они не раска-

ются, оставаясь въ общеніи Чаши завѣта не только пользы себѣ уже не получаютъ по своему развращенію, — они другихъ — вѣрныхъ чадъ Церкви соблазняютъ, безчестятъ, позорятъ. Вотъ Церковь во всеуслышаніе и на виду у всѣхъ міру — паствѣ Христова стада и объявляетъ: у меня съ подобными людьми ничего общаго, доколѣ они будутъ нераскаянными, нѣтъ! И таковыхъ, какъ вредный членъ болѣзнію неисцѣльною зараженный (1 Кор. XII, 12), Церковь отсѣкаетъ отъ своего тѣла, ибо Церковь есть свята и непорочна (Ефес. V, 27).

Въ словѣ о дѣяніи суда церковнаго — отлученія отъ святаго Причащенія мы съ намѣреніемъ подчеркивали слово Церковь. Дабы выяснитъ, въ какихъ цѣляхъ? — предложимъ одну историческую справку изъ пастырской практики. Блаженной памяти преосвященный Феогностъ, почившій въ настоящемъ году въ санѣ Митрополита Кіевскаго, бывш. Архіепископъ Владимірскій, разослалъ „наставленіе протоіереямъ и священникамъ Владимірской епархіи отъ 2 мая 1901 года, въ которомъ было изображено: „вслѣдствіе доходящихъ до меня извѣстій и заявленныхъ нѣкоторыми прихожанами жалобъ на отлученіе ихъ приходскими пастырями отъ св. Причащенія, нахожу необходимымъ преподать нѣкоторыя наставленія“, въ ряду коихъ значатся: „на основаніи общаго 39 правила св. Апостола: пресвитеры и діаконы безъ воли Епископа ничего да не совершаютъ, ибо ему ввѣрены людіе Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ, и, въ частности, на основаніи 12-го правила 1-го Вселенскаго собора, 5-го правила Анкирскаго собора и 52 правила Карфагенскаго собора и на основаніи 13 и 14 пунктовъ прибавленія къ духовному регламенту, разъясняется протоіереямъ и священникамъ, что они не имѣютъ права собственною властію, безъ разрѣшенія епархіальнаго архіерея, окончательно отлучать отъ св. Причастія на болѣе или менѣе продолжительный срокъ. Въ томъ же случаѣ, если кающійся исповѣдываетъ какой либо тяжкій, смертный грѣхъ,



содѣланный имъ, за который, по правиламъ Церкви, слѣдуетъ не разрѣшать его и отлучить отъ святаго Причастія, духовный отецъ долженъ удержать его отъ св. Причастія впредь до рѣшенія моего—епархіальнаго архіерея, при чемъ онъ—духовный отецъ—обязанъ ясно и опредѣленно указать удерживаемому отъ св. Причастія причину такого своего распоряженія и *постараться довести его самою до признанія временно удержаться отъ причастія св. Таинъ*,—такъ, чтобы это было извѣстно только ему—духовному отцу—и кающемуся“. И еще: „равнымъ образомъ строго воспрещается протоіереемъ и священникамъ отказывать кому либо, въ видѣ эпитиміи, въ добзачіи честнаго и животворящаго креста послѣ богослуженія, въ антидорѣ, въ помазаніи освященнымъ елеемъ во время всеобщаго бдѣнія и пр.“ „Протоіереи и священники должны твердо помнить, что власть ихъ не мірская, не гражданская, а духовная, что она состоитъ не въ господствѣ надъ прихожанами, а въ смиренномъ служеніи ихъ спасенію, и что она должна быть употребляема ими со всякимъ смиренномудріемъ, кротостію и любовію къ прихожанамъ“,—говоритъ Владыка въ словѣ объ эпитиміяхъ и прибавляетъ: „бываютъ случаи, когда не слѣдуетъ налагать на кающагося никакой эпитиміи, хотя бы онъ сознался въ какомъ либо тяжкомъ грѣхѣ.“ „Кую, говорится въ духовномъ регламентѣ, наложить можетъ эпитимію воину рядовому, путнику, нищему, больному? Таковыхъ убо довольно страхомъ Божиимъ обуздать, да не возвратятся вспять къ злодѣянію и за грѣхи ими содѣланные, аще истинно каются, можетъ духовный отецъ прощенія сподобити и безъ эпитиміи удостоити причастія святыхъ Таинъ“ (прибавл. къ дух. регл. п. 14).

Понятно: это „Наставленіе“ указываетъ лишь норму правъ пастыря, духовнаго отца, не исключая и даже не ограничивая строгости суда церкви нераскаяннымъ грѣшникамъ и ослушникамъ Церкви, изрекаемаго церковною властію въ лицѣ богоучрежденнаго священноначалія—духовнаго

начальства съ Епископомъ во главѣ въ каждой епархіи, какъ помѣстной Церкви или Синодальной власти, какъ постоянного помѣстнаго собора Церкви. Понятно это „Наставленіе“ въ разсужденіи объ эпитиміяхъ, „начиная отъ поклоновъ до отстраненія отъ причастія св. Тайнъ“, грѣшникамъ въ жизни, „исповѣдующимъ въ тайнѣ покаянія тяжкіе, смертныя грѣхи“,—при неповрежденности Вѣры.

Объ отношеніи къ отпадшимъ отъ Вѣры и кающимся Церковь дала прямое и ясное правило: „Примиряти съ Церковію кающихся *открыто*“—предъ всею Церковію на литургіи, „да не будетъ позволено пресвитеру“, т. е. право разрѣшенія кающихся въ исповѣданныхъ ими грѣхахъ, всѣмъ и каждому извѣстныхъ, каково отступленіе отъ вѣры въ особенности, принадлежало епископамъ. „Аще кто находясь въ опасности жизни, будетъ просити о примиреніи себя со святымъ алтаремъ въ отсутствіи епископа, то пресвитеръ по приличію долженъ спросити епископа и по его разрѣшенію примирити находящагося въ опасности“ (пр. 6 и 7 Карѣ. Собора). Самое выраженіе: „примиритъ съ олтаремъ“ показываетъ, поясняетъ опытъ курса Церковнаго законовѣдѣнія Е. Іоанна, „что здѣсь говорится не вообще о кающихся, но о кающихся отлученныхъ, въ разрѣшеніи которыхъ, или допущеніи къ св. Тайнамъ, могутъ представляться сомнительные случаи, что подтверждаетъ тотъ же—Карѣагенскій соборъ яснѣе въ правилѣ 52, гдѣ въ продолженіи сказано: „на всякаго же кающагося, аще преступленіе его было явное и гласное, смущающее всю Церковь, да возлагаема будетъ рука „епископа пресвитера въ отсутствіи епископа“ въ притворѣ храма“.

О не кающихся вѣроотступникахъ казалось бы и рѣчи не можетъ быть, ибо и кающиеся въ преступленіяхъ явныхъ и гласныхъ, смущающихъ Церковь, не должны быть вообще все допускаемы въ церковь, а остаются въ притворѣ, гдѣ и должна быть возлагаема на нихъ рука епископа овъначо



деждѣ для нихъ прощенія по милосердію Божію, если только раскаяніе ихъ было искренно. (Опытъ ц. законов.).

Но практика церковно-приходской жизни выдвигаетъ другой вопросъ: какъ отнестись пастырю Церкви къ отступнику отъ Вѣры, бывшему нѣкогда православнымъ христіаниномъ, послѣ смерти его: удостоивать, — напр. — завѣдомаго хлыста православно—христіанскаго погребенія, по желанію родственниковъ, по требованію гражданской власти или лишать такового православно-христіанскаго погребенія?

Многіе священники въ приходахъ, имѣющихъ хлыстовство, давно задаются и интересуются этимъ вопросомъ. И онъ въ настоящее время рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ Св. Правительствующимъ Синодомъ, не только мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

Въ 1901 году приходское духовенство въ станицѣ Григориполисской, Кубанской области, несомнѣнно руководствуясь внутреннимъ смысломъ вышеизложенныхъ соборныхъ правилъ Церкви, лишило православно-христіанскаго погребенія завѣдомаго хлыста—Зайцева, который состоялъ сектантомъ давно, — со времени появленія хлыстовства въ станицѣ и не скрывалъ своего вѣроотступничества: въ храмъ не ходилъ, у исповѣди и св. Причастія не бывалъ, съ законной женой не жилъ, а жилъ отдѣльно и публично съ переменными женами. Рѣшеніе причта состоялось и исполнено имъ „для примѣра и вразумленія другихъ хлыстовъ“. Епархіальное Начальство, „обсудивъ доложенное причтомъ, въ обстоятельствахъ, повлекшихъ къ лишенію мѣстною церковью умершаго завѣдомаго хлыста—Зайцева христіанскаго погребенія, достаточнымъ поводомъ къ такой назидательной для другихъ мѣры, примененной причтомъ станицы Григориполисской, на основаніи вѣсской причины вѣроотступничества Зайцева, не пожелавшаго принять напутствіе въ жизнь вѣчную отъ православнаго пастыря, признать отказъ причта отъ христіанскаго погребенія хлыста, дѣломъ правильнымъ.“

Въ указѣ Св. Синода отъ 1 апр. 1903 года за № 5-мъ изображено: „ежели кто изъ раскольниковъ и сектантовъ, чуждаясь церкви и отиетая всѣ таинства и догматы ея, умретъ безъ всякаго раскаянія въ своемъ заблужденіи и сіе будетъ достовѣрно извѣстно; то таковыхъ на кладбищахъ и по обряду христіанскому не погребать, даже и тогда, когда гражданское правительство требуетъ или родственники умершаго желаютъ сего“.

Таковъ Судъ Церкви людямъ, отдѣляющимъ себя отъ единства вѣры!

А вы, возлюбленные, обращается св. Апостоль къ Церкви Божіей, назидая себя на святѣйшей вѣрѣ вашей, молясь Духомъ святымъ, сохраняйте себя въ любви Божіей, ожидая милости отъ Господа нашего Іисуса Христа для вѣчной жизни; и къ однимъ будьте милостивы, съ разсмотрѣніемъ, а другихъ страхомъ спасайте, исторгая изъ огня, обличайте же со страхомъ, тнушаясь даже одеждою, которая осквернена плотію. Моущему же соблості васъ отъ паденія и поставитъ предъ славою Своею непорочными въ радости, Единому, Премудрому Богу, Спасителю нашему чрезъ Іисуса Христа, Господа нашего, слава и величіе, сила и власть прежде вѣкъ вѣковъ, нынѣ и во вѣ вѣки. Аминь (Іуд. 1, 20—25).

Ставропольскій епархіальный миссіонеръ,  
іерей Симеонъ Никольскій.

#### IV.

### О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства за 1902 годъ.

#### III. Благотворительная дѣятельность Братства.

Въ истекшемъ году, какъ и въ прошлые годы, благотворительная дѣятельность Братства проявлялась преиму-



шественно въ содержаніи благотворительныхъ учрежденій въ гор. Ставрополѣ: 1) дешевой или *бесплатной столовой* для бѣдныхъ, 2) *убѣжища* для безпріютныхъ дѣтей и 3) *дома* для безпомощныхъ престарѣлыхъ обоого пола.

### г. *Бесплатная столовая.*

(Существуетъ съ 24 апрѣля 1888 г.)

24 апрѣля 1902 года исполнилось 14 лѣтъ существованія братской столовой для бѣдныхъ, а 9 мая—12 лѣтъ нахожденія ея въ нынѣ занимаемомъ помѣщеніи (подвальный этажъ дома занимаемаго Убѣжищемъ).

Назначеніе столовой—давать пропитаніе нищимъ, бѣднымъ и всѣмъ вообще по старости, болѣзни и по стеченію неблагопріятныхъ обстоятельствъ оказавшимся безъ куска хлѣба.

Сообразно такому назначенію, въ столовой каждодневно давались обѣды для нуждающихся. Обѣды въ большинствѣ случаевъ были бесплатныя, а иногда отпускались за 5 коп. взносъ или отъ жертвователей, или же отъ самихъ получающихъ обѣдъ.

Право на полученіе бесплатныхъ обѣдовъ предоставлялось Совѣтомъ Братства тѣмъ лицамъ, кои являлись въ столовую или съ удостовѣреніемъ мѣстной полиціи о своей бѣдности и безпомощности, или съ разрѣшеніемъ Преосвященнаго Владыки, Предсѣдателя Братства. Но чаще всего это право устанавливалось личной провѣркой черезъ г.г. членовъ Совѣта и нѣкоторыхъ членовъ Братства положенія бѣдняка. По семейному и матеріальному положенію нуждающіеся пользовались такими обѣдами не только въ самой столовой, но и получали таковыя на дома.

Постоянными посѣтителями столовой были мѣстные, по большей части, неспособные къ труду бѣдняки, бездомныя престарѣлыя ночлежники и т. п., а случайными, которыхъ вообще было мало, переселенцы, рабочіе при безработицѣ, богомольцы въ праздники и проч.

Между обѣдающими находились лица, которыя приобрѣтали себѣ право на получение бесплатнаго обѣда исполненіемъ работъ по Убѣжищу, каковы: очистка снѣга, распилка дровъ, работа на кухнѣ, огороцѣ, дворѣ и проч. Способные къ постоянной работѣ работали за уменьшенную плату.

Въ отчетномъ году, съ разрѣшенія Совѣта Братства, пользовались ежедневно бесплатными обѣдами въ самой столовой до 20 обѣдняковъ. Выдавалось затѣмъ ежедневно болѣе 45 бесплатныхъ обѣдовъ обѣднымъ семьямъ на дома.

Изъ братской столовой отпускались обѣды призрѣваемымъ въ Убѣжищѣ дѣтямъ, а равно и служащимъ при Убѣжищѣ.

Обѣдъ бывалъ въ 12 часовъ дня, а въ воскресные дни нѣсколько позже, по окончаніи поздней обѣдни въ соборѣ. Подавалось за обѣдомъ два блюда: горячее (щи, супъ, фасоль и под.) и каша; хлѣбъ ситный, а на поминальныхъ обѣдахъ—бѣлый. Каждому обѣдающему позволялось брать хлѣбъ и на домъ. Обѣдъ начинался и оканчивался молитвою. Иногда въ продолженіе обѣда прочитывалась вслухъ брошюра или листокъ религіозно-нравственнаго содержанія, по указанію завѣдующей Убѣжищемъ.

Нижеслѣдующая таблица можетъ дать понятіе о числѣ отпущенныхъ въ 1902 году обѣдовъ:

1902 года.	СКОЛЬКО ОБѢДОВЪ ОТПУЩЕНО.					ВСЕГО.
	Стороннимъ посѣтителямъ			У б ѣ ж и щ у.		
	За плату.	БЕЗПЛАТНО.		Дѣтямъ.	Служащимъ.	
	Въ столовой.	на дома.				
Въ январѣ .	203	478	1396	1581	465	
„ февралѣ .	128	465	1200	1428	420	
„ мартѣ .	172	599	1285	1578	465	
„ апрѣлѣ .	134	389	1254	1530	450	
„ маѣ .	104	341	1265	1550	465	
„ іюнѣ .	40	180	1186	1500	450	
„ іюлѣ .	32	217	1335	1550	465	
„ августѣ .	80	196	1454	1550	465	



„ сентябрь .	76	231	1426	1500	450
„ октябрь .	83	354	1497	1550	465
„ ноябрь .	103	468	1484	1500	450
„ декабрь .	138	343	1322	1426	403
Итого .	1293	4071	16104	18243	5413

Всего . 45124

Въ 1901 году было отпущено. . . . . 47473

*Поминальные обѣды* устроились отчасти на средства Братства, главнымъ же образомъ на жертвы разныхъ благотворителей. Отъ обычныхъ обѣдовъ поминальные обѣды отличались тѣмъ, что на этихъ послѣднихъ обѣдахъ могли обѣдать безпрепятственно всѣ желающіе. Подавался на этихъ обѣдахъ бѣлый хлѣбъ, пирожки, щи или супъ съ увеличеннымъ количествомъ мяса, рыба или же жареное мясо, кутья, часто и каша. Предъ самымъ началомъ обѣда совершались соборнымъ причтомъ панихиды и прочитывались подаваемые поминанія. На панихидахъ неопустительно присутствовали призрѣваемые дѣти, они же и пѣли.

На средства Братства были устроены поминальные обѣды 15 іюля и 30 ноября, въ дни памяти св. Покровителей Братства: Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра и Св. Апостола Андрея Первозваннаго. По обычаямъ Братства, были отслужены въ эти дни, въ присутствіи братчиковъ, призрѣваемыхъ и многочисленныхъ посѣтителей, торжественныя панихиды, при чемъ поминались по имѣющемуся при Братствѣ синодику усопшіе члены и благотворители Братства.

Крупныхъ денежныхъ пожертвованій на устройство поминальныхъ обѣдовъ въ 1902 г. не было, за исключеніемъ Е. К. Поповой, пожертвовавшей 100 р. Но зато приношенія были довольно часты и въ итогъ дали 270 р. 15 к.

Нельзя не упомянуть здѣсь, что добрый обычай устройства поминовений въ братской столовой получилъ доволь-

но широкое распространение и за предѣлами гор. Ставрополя; изъ селеній епархіи чаще и чаще поступаютъ на указанный предметъ приношенія, и не скудныя. Остается пожелать, чтобы этотъ обычай болѣе упрочился и возможно шире распространился. Устраиваемые въ столовой поминальные обѣды всегда служили для Братства весьма существеннымъ подспорьемъ.

Нѣкоторую помощь, впрочемъ далеко не существенную, оказывали Братству въ содержаніи какъ столовой, такъ и вообще учрежденій разныя жертвы безъ опредѣленнаго назначенія *натурою* (продуктами) и изрѣдка деньгами, какія довольно часто приносились жертвователями; но вообще о жертвахъ этого рода нужно сказать, что онѣ были незначительны.

Завѣдывала столовой, съ веденіемъ хозяйственной части, экономка Убѣжища, бывш. учительница М. Г. Бешкурова, съ жалованьемъ 15 р. въ мѣсяць.

## 2) Убѣжище для безпріютныхъ дѣтей.

(Открыто 15 іюля 1888 года).

Убѣжище для безпріютныхъ дѣтей помѣщается по прежнему въ каменномъ двухъ-этажномъ корпусѣ и двухъ флигеляхъ, при чемъ въ восточномъ размѣщены дѣтскія мастерскія (сапожная, перешлетная и столярная) и въ западномъ — помещеніе для учительницы и больница (всего подъ Убѣжищемъ 26 комнатъ). Въ этомъ послѣднемъ флигелѣ находится и книжный складъ Братства.

За отчетный годъ не производилось никакихъ капитальныхъ ремонтныхъ работъ въ помещеніяхъ, занимаемыхъ Убѣжищемъ и существующими при немъ учрежденіями, произведены лишь: исправленіе наружной и внутренней штукатурки, побѣлка всѣхъ помещеній, исправленіе нѣсколькихъ печей, а также расширеніе помещенія перешлетной черезъ присоединеніе къ ней, послѣ надлежащаго приспособленія, комнаты, служившей въ прежніе годы



прачешной. Такимъ образомъ переплетная помѣщается нынѣ въ двухъ просторныхъ комнатахъ.

Въ началѣ 1890 г. Совѣтъ Братства, соображаясь со своими средствами и вмѣстимостью помѣщеній Убѣжища, призналъ необходимымъ ограничить пріемъ дѣтей нормою 50. Нормы этой Братство и придерживалось въ послѣдующее время, при чемъ, однако, при видѣ крайней нужды, не стѣснялось пріемомъ дѣтей и свыше установленной нормы.

Къ 1-му января 1902 года въ Убѣжищѣ призрѣвалось дѣтей: мальчиковъ 39, дѣвочекъ 11, итого 50.

Въ теченіе 1902 г. выбыло изъ Убѣжища: а) 11 мальчиковъ—Тарановъ Иванъ взять матерью, Сербинъ Левъ взять матерью, Пономаренко Николай взять братомъ для опредѣл. въ Тифлисское фельдшерское училище, Кизиловъ Симеонъ взять сестрою, Скляревскій Симеонъ опредѣленъ на службу къ сапожному мастеру, Шевченко Александръ взять матерью, Побиванцевъ Навель—теткой, Годзевичъ Александръ и Бѣлогорскій Евгеній, окончившіе курсъ въ город. шестиклассномъ училищѣ, поступили на службу, Бѣляевъ Андрей умеръ въ городской больницѣ отъ туберкулёза костей и Немыкинъ Димитрій—отъ скарлатины; б) 2 дѣвочки: Котелкина Марія и Холщевникова Анна взяты матерями.

На мѣсто выбывшихъ вновь приняты мальчики сироты: Поповъ Григорій, 9 л., Коломійцевъ Михайлъ, 8 л., Бѣлозеровъ Митрофаній, 7 л., Энгель Гаврииль, 9 л., Бѣляевъ Иванъ, 10 л., Черковъ Стефанъ, 6 л., Молотковскій Илларионъ, 10 л., Бойко Сергѣй, 7 л.

Къ 1-му января 1902 года состояло призрѣваемыхъ всего 45, изъ нихъ: 35 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ.

Пріемъ дѣтей въ Убѣжище и выбитіе происходили на прежнихъ основаніяхъ. Обыкновенно пріему предшествовало собраніе тѣмъ или другимъ членомъ Братства свѣдѣній о семейномъ и матеріальномъ положеніи просителей, заслушаніе и обсужденіе сихъ свѣдѣній Совѣтомъ,

Принимались преимущественно круглые сироты или дѣти крайне бѣдныхъ многосемейныхъ родителей. Мотивами къ отклоненію ходатайствъ о помѣщеніи дѣтей въ Убѣжище главнымъ образомъ служили: достаточное имущественное обезпеченіе родителей и опекуновъ дѣтей, слишкомъ малый или же большой возрастъ послѣднихъ (бывали случаи просьбъ о принятіи и призрѣніи даже грудныхъ дѣтей и дѣтей 15-ти лѣтнихъ).

Дѣти выбываютъ преимущественно къ роднымъ или къ опекунамъ. При отдачѣ дѣтей постороннимъ лицамъ, у родителей или опекуновъ призрѣваемыхъ отбирались заявленія о согласіи. Прежде отдачи, о лицахъ, желающихъ взять дѣтей, собирались свѣдѣнія у подлежащаго начальства или у мѣстнаго священника. Добытыя свѣдѣнія докладывались Преосвященнѣйшему Предсѣдателю Братства или вносились на обсужденіе въ ближайшее засѣданіе Совѣта, отъ коихъ и исходило окончательное рѣшеніе по вопросу о выbytіи призрѣваемыхъ изъ учрежденій Братства вообще. Выбытіемъ дѣтей изъ Убѣжища не прекращается связь ихъ съ этимъ учрежденіемъ. Убѣжище не теряетъ изъ виду ни дѣтей, ни ихъ воспитателей и, по мѣрѣ возможности, о нихъ наводятся справки. Дѣти и сами не забываютъ Убѣжища и при всякой возможности заходятъ туда.

Главный надзоръ за Убѣжищемъ съ учрежденіями при немъ возложенъ Совѣтомъ Братства, въ засѣданіи на 15 января 1895 г., на особое „Совѣщаніе“. Совѣщаніе состояло, подъ предсѣдательствомъ секретаря Братства П. К. Ширинскаго, изъ законоучителя, завѣдующей Убѣжищемъ и учительницы при Убѣжищѣ.

Завѣдывали Убѣжищемъ и учрежденіями: до 9 января отчетнаго года б. учительница Софья Яковлевна Ляхницкая, а съ указаннаго времени на должность завѣдующей избрана, за переходомъ г. Ляхницкой на службу въ книжный складъ Братства, учительница, вдова священника Антонина Васильевна Черкова. Въ вѣдѣніи завѣдую-



шей находились какъ хозяйственная, такъ воспитательная, а отчасти и учебная часть при Убѣжищѣ. За свои труды завѣдующая получаетъ отъ Братства жалованья 30 руб. въ мѣсяць, квартиру, отопленіе, освѣщеніе—и нѣкоторые продукты для стола.

Въ помощь завѣдующей по воспитанію и надзору за дѣтьми приглашены: а) дядька для надзора за мальчиками и б) надзирательница для надзора за дѣвочками.

Какъ дядька, такъ и надзирательница неотлучно бывають при дѣтяхъ. Они живутъ въ одной съ дѣтьми комнатѣ; съ ними вмѣстѣ бывають на молитвѣ, въ церкви, въ столовой, сопровождаютъ на прогулки, въ баню и проч.

Главное вниманіе было обращено на *воспитаніе дѣтей* Убѣжища въ правилахъ св. православной вѣры. День начинался и оканчивался обыкновенно молитвою; предъ завтракомъ, обѣдомъ, ужиномъ, равно и послѣ нихъ дѣти поють молитву; присутствуютъ въ бесплатной столовой при совершеніи панихидъ; въ предпраздничные и праздничные дни всѣ безъ исключенія бывають въ церкви; по средамъ, пятницамъ и во всѣ установленные Церковью посты пища—постная; два раза въ теченіе года дѣти говѣли и приобщались Св. Таинъ.

Слѣдующія правила, установленныя при основаніи Убѣжища, строго соблюдались и въ отчетномъ году: „всѣ дѣти все для себя должны дѣлать сами, конечно, по силамъ и подъ надзоромъ воспитательницъ: они сами убирають постели, подметають, приносятъ воду, выносятъ нечистую, накрывають и убирають столъ, моють посуду, полы, стирають мелкое бѣлье, очищаютъ дворъ, носятъ дрова. На каждый день есть росписаніе кому что дѣлать“.

Дѣтскій день обыкновенно распредѣлялся такимъ же образомъ, какъ и въ прежніе годы. Дѣти вставали въ 5 час. утра; время до 7 ч. утра назначено было на одѣваніе, уборку постелей, спалень и т. п.,—молитву, завтракъ; съ 7 ч. до 12—ученіе въ школѣ; въ 12 ч.—обѣдъ; послѣ обѣда отдыхъ и прогулка до 2-хъ ч. по—полудни;

съ 2-хъ ч. до 5—занятія въ мастерскихъ; 5-й и 6-й ч.— на чай и отдыхъ; 7-й, 8-й—занятія въ мастерскихъ и чтеніе книгъ; послѣ 8 ч.—молитва и въ 9-ть ч.—сонъ. Въ праздничные дни время послѣ богослуженія дѣти проводятъ въ играхъ, прогулкахъ и чтеніи книгъ.

Призрѣваемые въ Убѣжищѣ дѣти пользуются отъ Братства помѣщеніемъ, пищею, одеждою, обувью, бѣльемъ и всѣмъ прочимъ необходимымъ. Имъ также дается первоначальное обученіе грамотѣ въ состоящей при Убѣжищѣ одноклассной церковно-приходской школѣ, затѣмъ обученіе ремесламъ: сапожному, столярному, переплетному и рукодѣлю.

Въ существующей при Убѣжищѣ школѣ обучалось мальчиковъ 24, дѣвочекъ 8, итого 32 призрѣваемыхъ; окончило курсъ съ правомъ на льготу по воинской повинности трое: Сербинъ Левъ, Немыкинъ Эрастъ и Пономаренко Николай; мальчики Годзевичъ Александръ и Бѣлогорскій Евгеній окончили курсъ въ городскомъ шестиклассномъ училищѣ. Не обучалось 13 изъ числа призрѣваемыхъ дѣтей; изъ нихъ: по малолѣтству 7 дѣтей, за окончаніемъ курса 5 и обучался въ городскомъ шестиклассномъ училищѣ 1 мальчикъ. Окончившія школьный курсъ и малолѣтнія дѣти обыкновенно занимались въ мастерскихъ или исполняли посылныя работы по Убѣжищу. Школа находилась подъ наблюденіемъ и руководствомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ составѣ педагогическаго персонала школы въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны. Завѣдывавшій школою священникъ о. К. Надежинъ, за назначеніемъ на должность законоучителя женской гимназіи св. Александры, оставилъ службу при школѣ и на должность завѣдующаго былъ назначенъ священникъ кафедральнаго собора о. Романъ Хойнацкій; на должность учительницы школы, за назначеніемъ Антонины Васильевны Черковой завѣдующею Убѣжищемъ, съ января мѣсяца была определена дочь священника, окончившая курсъ Екатеринодарскаго Маріинскаго института, учительница Ростовскаго



частнаго пансіона, Любовь Львовна Чаленко. Учительница получала жалованье отъ Училишнаго Совѣта 420 руб. въ годъ и отъ Братства столовыхъ 80 р. въ годъ. На обязанности учительницы лежитъ, кромѣ классныхъ занятій и воспитательной помощи во внѣурочные часы завѣдующей, завѣдываніе дѣтскою бібліотекою, выдача и чтеніе по вечерамъ и праздникамъ книгъ.

*Сапожная мастерская* открыта при Убѣжищѣ въ 1889 г. для обученія призрѣваемыхъ дѣтей сапожному и башмачному ремеслу. Необходимыми инструментами мастерская снабжена въ достаточной мѣрѣ, имѣются для заготовокъ и строчекъ двѣ швейныхъ машины. Съ 1 іюля 1895 года мастеромъ-учителемъ состоитъ сапожникъ Савелій Нелѣзинъ. Получаетъ 20 руб. жалованья въ мѣсяць и пользуется отъ Братства столомъ. Обучается мастерству 17 мальчиковъ, въ возрастѣ отъ 7 до 16 лѣтъ. Мастерская своими только силами, безъ помощи стороннихъ мастеровъ и рабочихъ, изготовляла обувь на всѣхъ призрѣваемыхъ въ благотворительныхъ учрежденіяхъ Братства (болѣе 40 дѣтей Убѣжища и до 40 призрѣваемыхъ въ домѣ безпомощныхъ, всего почти на 100 чело-вѣкъ \*), а также выполняла и частные заказы. Что касается до качества работъ братской мастерской, то необходимо замѣтить, что работы ея отличаются прочностью и по изяществу могутъ смѣло конкурировать съ работою такъ называемою „варшавскою“. Нижеслѣдующая таблица можетъ быть нагляднымъ показателемъ работъ мастерской за 1902 годъ:

\*) Братская мастерская снабжала обувью и крайне бѣдныхъ дѣтей изъ числа обучающихся въ школахъ при Домѣ безпомощныхъ, а также оказывала помощь, съ разрѣшенія Преосвященнаго, и вообще крайне бѣднымъ людямъ то выдачей новой обуви, то починкой старой и т. п.

Названіе исполнен- ныхъ заказовъ.	На сторону.			Для призрѣваемыхъ въ убѣжищѣ и домѣ для бѣзпомощныхъ.			И Т О Г О.		
	Вновь поши- то.	Почи- нено.	Вы- стро- чено.	Вновь поши- то.	Почи- нено.	Вы- стро- чено.	Вновь поши- то.	Почи- нено.	Вы- стро- чено.
Сапоги .	50	90	33	7	498	—	57	588	33
Штиблеты .	33	34	—	—	—	—	33	34	—
Ботинки .	26	74	—	—	—	—	26	74	—
Башмаки .	27	15	50	10	76	—	37	91	50
Гедры .	11	6	—	—	—	—	11	6	—
Головки .	6	—	—	11	—	—	17	—	—
Туфли .	10	17	—	2	61	—	12	17	—
Разн. вещи .	—	6	—	—	—	—	—	6	—
Итого .	163	242	83	30	635	—	193	810	83

*Столярная мастерская* существуетъ при Убѣжищѣ съ 1891 года. Помѣщается она въ одной довольно просторной комнатѣ (въ 22 арш. длины, 7 арш. и 6 вершк. ширины и 3 арш. 6 вершк. высоты). Инструментовъ въ мастерской достаточно, при чемъ вновь выписано въ 1897 году на 195 руб. 6 коп. Между прочимъ, мастерская располагаетъ 7 верстаками и однимъ токарнымъ станкомъ. Мастеромъ-учителемъ состоялъ столяръ Михаилъ Умрихинъ съ жалованьемъ 20 руб. въ мѣсяцъ, при готовомъ столѣ. Обучалось мастерству 13 мальчиковъ, отъ 8 до 15 лѣтъ. Усиѣхи дѣтей удовлетворительны. Мастерская выполняла всѣ столярныя работы, нужныя для учреждений Братства, и принимала частныя заказы.

Работы мастерской за отчетный годъ исчислены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

№ по порядку.	Наименованіе сработанныхъ вещей.	Число сдѣланныхъ вещей.				ИТОГО.	
		На сторону.		Убѣжищу и Дому бѣзпомощныхъ.		Сдѣ- лаво.	Почи- нено.
		Вновь сдѣ- лаво.	Почи- нено.	Вновь сдѣлаво.	Почине- но.		
1.	Гордеробъ .	—	3	—	—	3	—
	Комодъ .	—	4	—	—	4	—
	Столъ .	3	17	—	1	21	—



	Стулья . . . . .	47	—	32	79	—
5.	Табуреты . . . . .	18	—	—	18	—
	Скамьи . . . . .	—	1	—	2	3
	Футляръ . . . . .	20	—	—	20	—
	Витрины . . . . .	2	—	—	2	—
	Буфетъ . . . . .	2	2	—	—	4
10.	Козлы . . . . .	2	—	—	—	2
	Шкафъ . . . . .	2	1	—	—	3
	Тахта . . . . .	3	1	—	—	4
	Кушетка . . . . .	—	1	—	—	1
	Вѣшалка . . . . .	1	1	—	—	2
15.	Полки . . . . .	18	—	—	—	18
	Тумбочки . . . . .	1	—	—	—	1
	Рамъ . . . . .	—	4	4	—	8
	Этажерки . . . . .	—	2	—	—	2
	Стойки . . . . .	5	—	—	—	5
20.	Рамки . . . . .	26	—	—	—	26
	Подрамки . . . . .	5	—	—	—	5
	Двери . . . . .	1	—	1	2	4
	Карнизы . . . . .	7	—	—	—	7
	Доски . . . . .	12	—	10	—	22
25.	Разныя вещи . . . . .	40	20	35	10	105

(Продолженіе слѣдуетъ).

У.

## — ОБЪЯВЛЕНІЯ. —

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

**ИСТОРИЯ ВѢТХОЗАВѢТНАГО СВЯЩЕНСТВА ДО ЗАКЛЮЧЕНІЯ СВЯЩЕННАГО КАНОНА.**

Преподавателя Ставропольской духовной семинаріи,  
СВЯЩЕННИКА ГРИГОРІЯ КЛЮЧАРЕВА.

Ставрополь губ. 1903 г. Цѣна книги 1 руб. 50 коп.

Обращаться къ автору.

Въ г. Костромѣ съ 1902 г. издается иллюстрированный журналъ:

## „ОБОЗРѢНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА“

выходить 6 разъ въ годъ (по выпуску чрезъ мѣсяць) сброшюрованными книжками  
подъ редакціей

ИНСТРУКТОРА ПЧЕЛОВОДСТВА Г. А. КУЗЬМИНА.

Журналъ выходитъ по обширной программѣ и главною задачею ставить ознакомленіе пчеловодовъ со всѣми журнальными статьями, появляющимися въ другихъ изданіяхъ, если только эти статьи имѣютъ интересъ съ точки зрѣнія практика-пчеловода.

Краткое содержаніе программы: 1) Хроника. Обзоръ дѣятельности Обществъ Пчеловодства и пр. Корреспонденціи. 2) Дѣло обученія пчеловодству: школы, курсы и т. д. 3) Статистика, экономика и техника пчельнаго промысла. Статьи научнаго и практическаго направленія. 4) Обзоръ періодическихъ изданій по пчеловодству. Краткое содержаніе (въ выдержкахъ или въ пересказѣ) всѣхъ болѣе или менѣе интересныхъ и полезныхъ статей. Переводы. 5) Смѣсь. 6) Библиографія. 7) Вопросы и отвѣты. 8) Объявленія.

Подписная плата на годъ съ пересылкою **ОДИНЪ** руб.

Подписную плату адресовать: г. Кострома, редакціи журнала „Обозрѣніе Пчеловодства“.

Журналъ за 1902 г. высылается по полученіи одного руб.

По желанію подписчика журналъ высылается наложеннымъ платежомъ (на первый номеръ), но въ такомъ случаѣ при полученіи журнала уплачивается 1 руб. 20 коп.

Пробный № высылается по полученіи 3 семикоп. поч. марокъ.

Объявленія помѣщаются за плату: страница—10 рублей,  $\frac{1}{2}$  страницы—5 руб.,  $\frac{1}{4}$  страницы—3 руб.; за мѣсто, занимаемое 4 строчками во всю ширину страницы,—1 рубль.

«ОБОЗРѢНІЕ ПЧЕЛОВОДСТВА» удостоено благословенія отца Іоанна Кронштадскаго.

---

**СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный.** I. Высочайшій рескриптъ. II. Отчетъ Ставропольскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за время съ 1 марта 1902 года по 1 марта 1903 года. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV. Извѣстія. **Отдѣлъ неофициальный** I. Публичное чтеніе. Въ защиту почитанія нетлѣнныхъ мощей св. угодниковъ Божіихъ. (По поводу предстоящаго открытія мощей преподобнаго Серафима Саровскаго 19 іюля сего года). II. Праздники Вознесеніе Господне и Пятидесятница въ древней восточной Церкви и западной католической. III. Обь отношеніяхъ приходскихъ пастырей къ «заподозрѣннымъ въ хлыстовствѣ». IV. Отчетъ о дѣятельности Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства за 1902 годъ. V. Объявленія.

---

Редакторъ, Инспекторъ классовъ, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

16 мая 1903 года. Пензоръ, Ректоръ семинаріи, протоіерей  
Петръ Смирновъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимоѣева, уг. Театрал., 1—2.