

ВУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВЪДОЖСОТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ.

8 — 14 Октября

№ 41.

1906 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Журналъ собранія Курскаго Епархіальнаго училищнаго Со-
вѣта отъ 15 Іюня сего года.

СЛУШАЛИ:

I.

Сданный Его Преосвященствомъ съ резолюціею отъ 17 марта сего года за № 1906: „На разсмотрѣніе и заключеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта“ журналъ № 23-й утренняго засѣданія Епархіальнаго Съезда 30 января 1906 года по вопросу объ Епархіальномъ училищномъ Совѣтѣ и отдѣленіяхъ его слѣдующаго содержанія:

Предсѣдатель, дѣлопроизводитель и уполномоченные слушали докладъ комиссіи, основанный на сводкѣ мнѣній благотворительскихъ собраній епархіи по вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ. Положенія объ управленіи церковно-приходскими и школами грамоты, утвержденнаго 26 февраля 1896 года. Послѣ обмѣна мнѣній Съездъ путемъ баллотировки постановилъ слѣдующее: 1) а. Примѣнить выборное начало къ составу отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, наблюдателямъ и къ самому Епархіальному Училищному Совѣту съ тѣмъ, чтобы предсѣдатель отдѣленія, члены его и наблюдатель для благотворительскаго округа избирались на благотворительскихъ собраніяхъ клира и мірянъ, а пред-

сѣдатель Епархіального Училищнаго Совѣта, члены его и Епархіальный наблюдатель избирались Епархіальнымъ Сѣздомъ; 6. При избираниі состава отдѣленія каждое благочинническое окружное собраніе избираетъ изъ своей среды двухъ представителей въ уѣздный Училищный Совѣтъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія по одному изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Предсѣдатель Уѣзднаго Совѣта избирается членами изъ своей среды; 2) переименовать отдѣленіе Епархіального Училищнаго Совѣта въ Уѣздный Училищный Совѣтъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія и предоставить ему полную самостоятельность въ распредѣленіи средствъ на нужды школъ и на содержаніе учащихся, а также въ наблюденіи за учебновоспитательнымъ дѣломъ въ церковныхъ школахъ; 3) при распредѣленіи общихъ ассигновокъ поуѣздно необходимо присутствіе представителей отъ Уѣздныхъ Совѣтовъ въ Еп. Уч. Совѣтъ или въ его замѣняющемъ учрежденіи, какъ лицъ освѣдомленныхъ о нуждахъ школъ своего уѣзда; 4) желательно возможно широкое привлеченіе къ участию въ работахъ какъ епархіальныхъ, такъ и уѣздныхъ совѣтовъ лицъ изъ церковно-учительскаго персонала; 5) замѣнить уѣздныхъ наблюдателей окружными по благочиніямъ наблюдателями на выборныхъ началахъ съ распредѣленіемъ содержанія уѣздныхъ наблюдателей за трудъ окружнымъ; (6) признать желательнымъ выборы состава училищныхъ Епархіальныхъ Совѣтовъ и уѣздныхъ, а равно и наблюдателей производить черезъ каждое пятилѣтіе; 7) общее завѣдываніе церковно-школьнымъ дѣломъ въ епархіи предоставить будущему епархіальному Собору при непосредственномъ участіи мѣстнаго Епископа; 8) измѣнить пар. 28-й п. III общ. полож. объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты въ томъ смыслѣ, чтобы составъ Еп. Уч. Совѣта утверждался Пресвитерскимъ Совѣтомъ. Пар. 30-й п. III тѣхъ же правилъ измѣнить такъ, чтобы въ случаѣ отсутствія или болѣзни предсѣдателя Училищнаго Совѣта избирался на всякій такой случай замѣститель его изъ духовныхъ лицъ наличнымъ составомъ Совѣта. Пар. 34. 33 п. III измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы дѣлопроизводитель и казначей Совѣта избирались не однимъ предсѣдателемъ, какъ теперь, а закрытою баллотировкою всѣмъ составомъ Совѣта изъ членовъ, изъявившихъ желаніе баллотироваться. Пар. 35-й совѣтъ отмѣнить, такъ какъ уѣздный

училищный Совѣтъ, какъ коллективное учрежденіе, пользуется большимъ правомъ и компетентіе епархіальнаго наблюдателя, какъ единичнаго члена. По пар. 39 п. IV отмѣнить право епархіальнаго наблюдателя давать рекомендаціи о лицахъ, избранныхъ въ должность уѣздныхъ, или какъ теперь, окружныхъ наблюдателей; 9) теперь же съ 1906 года отмѣнить 25—рублевый взносъ съ церковей, гдѣ нѣтъ церковныхъ школъ, и не высылать третьей части мѣстныхъ средствъ изъ Отдѣленій въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, который и безъ того располагаетъ болѣе чѣмъ 277,000 руб., а всю сумму, составленную изъ третьей части отдѣленскихъ средствъ, ежегодно распредѣлять на оплату законоучительскаго труда, а при недостаткѣ этой суммы восполнить изъ другихъ источниковъ.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

По 1-му пункту. Примѣненіе выборнаго начала къ учрежденіямъ, вѣдающимъ церковно-приходскія школы, по мнѣнію Совѣта, было бы умѣстнымъ только въ томъ случаѣ, если бы это начало было признано цѣлесообразнымъ и проведено во всѣхъ учрежденіяхъ епархіальнаго управленія. Съ принципиальной точки зрѣнія Совѣтъ не имѣетъ въ виду основаній къ возраженіямъ противъ выборнаго начала, но для сужденія о полезности примѣненія его въ частности къ учрежденіямъ, вѣдающимъ церковно-приходскія школы, Совѣтъ не находитъ достаточныхъ основаній, такъ какъ въ практикѣ не встрѣчается случаевъ примѣненія выборнаго начала къ однороднымъ учрежденіямъ другихъ вѣдомствъ, а потому и сослаться въ данномъ случаѣ на показанія опыта Совѣтъ не можетъ.

О порядкѣ избранія членовъ Отдѣленія, намѣченномъ Съѣздомъ въ пунктахъ *а.* и *б.* разсматриваемаго постановленія, Совѣтъ затрудняется составить опредѣленное представленіе и высказать свое сужденіе по неясности и противорѣчивости изложенія указанныхъ пунктовъ. По п. *а.* председатель Отдѣленія, члены его и наблюдатель для благочинническаго округа избираются на благочинническихъ собраніяхъ клира и мірянъ; по п. *б.* при избраніи состава Отдѣленія каждое благочинническое окружное собраніе избираетъ изъ своей среды двухъ представителей въ Уѣздный Училищный Совѣтъ (по проекту Съѣзда, Уѣздное Отдѣленіе

будетъ именоваться Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ) одного изъ духовныхъ и одного изъ мірянъ. При сопоставленіи этихъ пунктовъ получается нѣчто неудобопонятное. Если слѣдовать пункту а, то каждое благочинническое собраніе имѣетъ право избрать своего предсѣдателя Уѣзднаго Отдѣленія Совѣта и такимъ образомъ можетъ оказаться столько предсѣдателей, сколько въ уѣздѣ округовъ, а кто изъ нихъ и кѣмъ будетъ предложенъ и утвержденъ въ званіи предсѣдателя, — неизвѣстно. Если же слѣдовать пункту б, то окружныя благочинническія собранія избираютъ только двухъ представителей, которымъ уже и предоставляется избрать изъ своей среды предсѣдателя Отдѣленія, или Уѣзднаго Совѣта. Послѣднее представляется болѣе соответствующимъ намѣреніямъ Съѣзда. Но при этомъ возникаетъ недоумѣніе относительно того, какъ смотрѣть на самихъ представителей, избираемыхъ благочинническими окружными собраніями: избираются ли они какъ члены въ составъ Уѣзднаго Отдѣленія, или только какъ уполномоченные отъ округовъ выборщики членовъ; первое предположеніе вытекаетъ изъ пункта а, въ которомъ сказано, что члены Отдѣленія избираются благочинническими собраніями клира и мірянъ; то же предположеніе косвенно подтверждается и тѣмъ обстоятельствомъ, что избраннымъ округами представителямъ предоставляется (въ пунктѣ б) избрать предсѣдателя изъ своей среды; второе же предположеніе какъ будто болѣе соответствуетъ тексту пункта б. Вѣроятно первое предположеніе, что представители отъ округовъ избираются, какъ члены въ составъ Отдѣленія. Но въ такомъ случаѣ трудно представить себѣ, какъ будетъ существовать и дѣйствовать учрежденіе, состоящее исключительно изъ членовъ, разбѣянныхъ по всему уѣзду, и неимѣющее опредѣленнаго постояннаго и удобнаго центра для своей дѣятельности. Уѣздное Отдѣленіе Совѣта (если даже и будетъ переименовано, какъ того желаетъ Съѣздъ, въ Уѣздный Училищный Совѣтъ) по кругу обязанностей, лежащихъ на немъ, не можетъ принадлежать къ категоріи учреждений, дѣйствующихъ только періодически, въ періоды очередныхъ или экстренныхъ съѣздовъ; оно должно быть и постоянно дѣйствующимъ учрежденіемъ. А потому въ личномъ составѣ Уѣздныхъ Отдѣленій непременно должно быть не менѣе половины членовъ, въ томъ числѣ предсѣдатель, казначей и дѣлопроизводитель, которые мог-

ли бы постоянно находиться въ опредѣленномъ мѣстонахожденіи Отдѣленія и принимать участіе въ постоянной дѣятельности Отдѣленія, подобно тому, какъ дѣйствуютъ нынѣ состоящіе при Отдѣленіяхъ школьныя комиссіи, имѣющія своимъ назначеніемъ разсматривать и разрѣшать неотложныя дѣла, давать своевременно руководственныя указанія по различнымъ вопросамъ церковно-школьной жизни, приводить въ исполненіе нетерпящія отлагательства распоряженія Совѣта или Епархіальнаго Начальства и т. п. Необходимо также, какъ сказано выше, чтобы Отдѣленіе имѣло постоянное и удобное мѣстопробываніе, какимъ въ большинствѣ случаевъ можетъ быть только уѣздный городъ, въ которомъ имѣется и почта, и казначейство, и телеграфъ и т. п. Какимъ образомъ при проектируемомъ Съѣздомъ избраніи членовъ Отдѣленія окружными благочинническими собраніями клира и мірянъ (разумѣется изъ лицъ, принадлежащихъ къ тѣмъ же округамъ и долженствующихъ быть представителями ихъ) могутъ осуществиться указанные необходимыя условія для нормальной дѣятельности Уѣздныхъ Отдѣленій, какъ постоянно дѣйствующихъ учреждений, остается открытымъ вопросомъ.

Относительно избранія предсѣдателя Совѣта, членовъ его и епархіальнаго наблюдателя епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства Совѣтъ не находитъ возможнымъ высказаться опредѣленно, потому что изъ постановленія Съѣзда не видно, какой при этомъ имѣется въ виду составъ Съѣзда. Судя по тому, что Съѣздъ предоставляетъ право избранія членовъ Отдѣленія благочинническимъ собраніямъ клира и мірянъ, совершенно игнорируя учащихъ въ школахъ лицъ, можно полагать, что и для избранія членовъ Совѣта признается компетентнымъ епархіальный Съѣздъ обычнаго состава. Но съ такимъ взглядомъ на дѣло едва ли можно согласиться. Обыкновенно, во всѣхъ учрежденіяхъ, въ коихъ вводится или проектируется введеніе выборнаго начала, право участія въ выборахъ предоставляется прежде всего лицамъ, ближайшимъ образомъ заинтересованнымъ въ дѣятельности этихъ учреждений. Но епархіальный Съѣздъ, повидимому, совершенно упустилъ изъ виду это столь же рациональное, какъ и справедливое правило. При выборѣ членовъ Отдѣленія собраніемъ клира и мірянъ Съѣздъ не даетъ никакого участія въ выборахъ учителямъ и попечителямъ школъ, а при выборѣ членовъ

Совѣта никакого участія не предоставляется членамъ или представителямъ Уѣздныхъ Отдѣлений Совѣта, какъ лицамъ болѣе всего заинтересованнымъ дѣломъ и отвѣтственнымъ за него. Это обстоятельство заслуживаетъ тѣмъ болѣе вниманія, что Съѣздъ, повидимому, желалъ установить болѣе близкія и непосредственныя отношенія между учащими въ церковныхъ школахъ и учрежденіями, завѣдующими школами. Въ 4-мъ пунктѣ разсматриваемаго журнала Съѣздъ высказалъ пожеланіе возможно широкаго привлеченія лицъ изъ церковно-учительскаго персонала къ участію въ работахъ училищныхъ Совѣтовъ; но если это желательно, то будетъ также желательнымъ и вполне справедливымъ предоставить этимъ лицамъ право участія въ выборахъ членовъ администраціи, завѣдующей церковными школами, даже преимущественное передъ тѣми мірянами, которымъ предоставляется это право въ окружныхъ благотворительныхъ собраніяхъ наравнѣ съ членами клира и которые могутъ не имѣть никакого отношенія къ церковнымъ школамъ.

По 2-му пункту. Переименованіе Уѣздныхъ Отдѣлений Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ Уѣздные Училищные Совѣты Вѣдомства Православнаго Исповѣданія съ предоставленіемъ послѣднимъ полной самостоятельности какъ въ наблюденіи за церковно-школьнымъ дѣломъ такъ и въ распредѣленіи денежныхъ суммъ, ассигнуемыхъ на нужды школъ и на содержаніе учащихся, Совѣтъ не признаетъ желательнымъ, не усматривая въ этомъ ни существенной нужды, ни особенной пользы для успѣховъ школьнаго дѣла въ уѣздѣ. Уѣздныя Отдѣленія Совѣта и при настоящемъ положеніи своемъ не лишены той самостоятельности, какая необходима имъ для своевременнаго и безпрепятственнаго выполненія лежащихъ на отдѣленіяхъ обязанностей; распредѣленіе денежныхъ средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе школъ, производится Совѣтомъ на основаніи данныхъ, представляемыхъ отдѣленіями, а поступающія въ распоряженіе послѣднихъ суммы распредѣляются по школамъ самими же отдѣленіями. Отношенія Совѣта къ отдѣленіямъ ни въ какомъ случаѣ не препятствуютъ послѣднимъ самостоятельно проявлять свою дѣятельность; но въ то же время при настоящемъ отношеніи отдѣленій къ Совѣту легче достигается и вѣрнѣе обеспечивается и единство въ направленіи учебно-воспитательной дѣятельности отдѣленій и равномерность въ распредѣленіи

средствъ между школами епархіи. Опытъ показываетъ, что не смотря на существующія и вновь издаваемыя правила и распоряженія, которыми регулируется и направляется къ единству дѣятельность уѣздныхъ отдѣленій, все же отдѣленія нерѣдко нуждаются въ руководственныхъ указаніяхъ Совѣта, а иногда и сами обращаются за такими указаніями. Въ виду этихъ фактовъ Совѣтъ не находитъ достаточныхъ основаній къ проектируемому измѣненію существующихъ отношеній между епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ и уѣздными отдѣленіями его. Къ тому же и въ постановленіяхъ епархіальнаго съѣзда не указывается, какой именно пользы для церковно-школьнаго дѣла можно ожидать отъ предоставления отдѣленіямъ полной самостоятельности; если епархіальный Съѣздъ имѣлъ въ виду учрежденіе уѣздныхъ отдѣленій Совѣта по образцу и съ правами училищныхъ совѣтовъ по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, то для осуществленія этого желанія не видится соответственныхъ условій, такъ какъ уѣздъ въ церковно-административномъ отношеніи не представляетъ такой самостоятельной единицы, какой онъ является въ гражданскомъ отношеніи: не имѣется въ уѣздахъ по духовному вѣдомству лицъ и учреждений, подобныхъ административнымъ, земскимъ и дворянскимъ, притомъ же уѣздныя отдѣленія располагаютъ крайне ограниченными средствами изъ мѣстныхъ источниковъ, и въ этомъ отношеніи также не могутъ быть приравняемы къ уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

По 3 пункту. Совѣтъ не усматриваетъ препятствій къ присутствованію представителей отъ уѣздныхъ отдѣленій въ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ при распредѣленіи общихъ ассигновокъ по уѣздно, но не видитъ въ этомъ и существенной необходимости, такъ какъ и въ настоящее время казенныя деньги распредѣляются по уѣздамъ на основаніи данныхъ, представляемыхъ уѣздными отдѣленіями и епархіальнымъ наблюдателемъ, и сообразно съ числомъ школъ въ уѣздахъ, съ мѣстными средствами содержанія школъ, нуждами ихъ и т. п.

4 пунктъ постановленій съѣзда, въ которомъ выражено желаніе возможно широкаго привлеченія къ участию въ работахъ какъ епархіальныхъ, такъ и уѣздныхъ совѣтовъ лицъ церковно-учительскаго персо-

нала, изложенъ неясно: не извѣстно, какія работы училищныхъ совѣтовъ имѣлъ въ виду сѣздъ. Лица, учащія въ церковныхъ школахъ, во время учебныхъ занятій должны быть на мѣстахъ своей служебной дѣятельности и не должны быть отрываемы отъ нея. Давать же имъ работы по училищному совѣту при случайномъ посѣщеніи ими совѣта или привлекать ихъ къ работамъ въ свободное отъ занятій время совѣтъ признаеть и неудобнымъ и нецѣлесообразнымъ.

По 5 пункту—о замѣнѣ уѣздныхъ наблюдателей окружными, избираемыми на благочинническихъ собраніяхъ. Теоретически разсуждая, несомнѣнно, что при меньшемъ районѣ опытный и дѣятельный окружной наблюдатель можетъ больше принести пользы, чѣмъ уѣздный; онъ можетъ посѣтить нѣсколько разъ школы въ теченіе учебнаго года, неспѣшно обозрѣвать ихъ всесторонне, вникать тщательно въ ихъ нужды, принимать возможныя мѣры къ упроченію ихъ благосостоянія. Но институтъ окружныхъ наблюдателей уже существовалъ, — и опытъ показалъ, что этотъ институтъ и по своему составу, и по своей дѣятельности не оправдалъ ожиданій, почему и былъ замѣненъ институтомъ наблюдателей уѣздныхъ. Многіе изъ бывшихъ окружныхъ наблюдателей тяготились этою должностію и относились къ исполненію своихъ обязанностей безъ должнаго участія; многіе изъ нихъ совсѣмъ не интересовались школами; тогда-то и существовали школы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ только на бумагѣ, а не въ дѣйствительности. Правда, тогда окружные наблюдатели служили бесплатно; теперь же сѣздъ постановилъ распредѣлить содержаніе уѣздныхъ наблюдателей между окружными наблюдателями. На содержаніе уѣздной инспекціи въ Курской епархіи отпускается 6840 рублей въ годъ; если эти деньги раздѣлить на благочинническіе округа, то каждому окружному наблюдателю придется получать 100 руб. въ годъ или 8 рублей въ мѣсяць. Но такое незначительное вознагражденіе едва ли побудитъ ревностно относиться къ должностнымъ обязанностямъ по церковнымъ школамъ округа лицъ, не расположенныхъ къ этому дѣлу. — Но если все же будетъ признано за лучшее имѣть окружныхъ, а не уѣздныхъ наблюдателей, то необходимо придать окружнымъ наблюдателямъ больше авторитета, чтобы ихъ распоряженія, совѣты и другія мѣры исполнялись неуклонно; въ этихъ видахъ желательно, чтобы окружные

наблюдатели по своей должности были членами мѣстныхъ благочинническихъ совѣтовъ.

По 6 пункту. Противъ выраженнаго желанія производить черезъ каждое пятилѣтіе выборы новаго состава епархіальнаго училищнаго совѣта, его уѣздныхъ отдѣленій и наблюдателей церковныхъ школъ совѣтъ не возражаетъ, но съ своей стороны полагаетъ, что въ видахъ обезпеченія единства направленія въ дѣятельности школъ и для избѣжанія рѣзкихъ переѣнъ въ управленіи, желательно, чтобы члены епархіальнаго училищнаго совѣта и его уѣздныхъ отдѣленій были переизбираемы не сразу въ полномъ составѣ, такъ какъ въ такомъ случаѣ дѣятельность новаго состава совѣта и отдѣленій могла бы не имѣть связи съ дѣятельностію бывшаго состава: члены училищнаго Совѣта и Отдѣленій должны поочередно выбывать, причѣмъ выбывающіе члены не лишаются права быть вновь избранными.

7 пунктъ— общее завѣдываніе церковно-школьнымъ дѣломъ принадлежитъ Епархіальному Собору. Содержаніе этого пункта не вызываетъ возраженій, но подвергать его обсужденію совѣтъ считаетъ преждевременнымъ до учрежденія Епархіальнаго Собора.

Въ 8 пунктъ Съѣздъ постановилъ измѣнить нѣкоторые параграфы нынѣ дѣйствующаго, Высочайше утвержденаго, Положенія объ управленіи школами церковными:

1) Параграфъ 28, по которому предсѣдатель совѣта избирается Епархіальнымъ Преосвященнымъ и утверждается Святѣйшимъ Синодомъ, Съѣздъ измѣняетъ въ томъ смыслѣ, чтобы не только предсѣдатель Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, но и весь составъ его утверждался Пресвитерскимъ Совѣтомъ. Но такое постановленіе нельзя признать правильнымъ, имѣя въ виду журналъ того же Съѣзда за № 7 отъ 26 января 1906 г. по вопросу объ Епархіальныхъ Съѣздахъ; по этому журналу Епархіальный Съѣздъ, избирающій весь составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, есть соборъ епархіальный—высшій полновластный органъ епархіальнаго управленія, а поэтому его избраніе не можетъ быть утверждаемо Пресвитерскимъ (или Епископскимъ) совѣтомъ, который избирается тѣмъ же соборомъ и является только исполнительнымъ его органомъ (п. 1, 2 и 6 означеннаго журнала).

2) Параграфъ 30, по которому обязанности председателя Епархіального Училищнаго Совѣта, въ случаѣ болѣзни, отсутствія его исполняетъ старѣйшій постоянный членъ изъ духовныхъ лицъ, съѣздъ измѣняетъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ указанныхъ случаяхъ избирался замѣститель председателя изъ духовныхъ лицъ наличнымъ составомъ совѣта. Съ этимъ измѣненіемъ можно согласиться. Но было бы болѣе желательно, въ виду сложности дѣлъ въ совѣтѣ, избраніе постоянного помощника или товарища председателя, который и замѣнялъ бы послѣдняго въ его отсутствіе. По поводу этого пункта совѣтъ выражаетъ недоумѣніе только въ томъ, что Съездъ, говоря о замѣстителѣ председателя Епархіального Училищнаго Совѣта, указываетъ, что онъ долженъ избираться изъ духовныхъ лицъ, относительно же председателя не говоритъ, изъ духовныхъ ли только, или и изъ свѣтскихъ лицъ онъ можетъ быть избираемъ.

3) Параграфъ 34, по которому избраніе дѣлопроизводителя Епархіального Училищнаго Совѣта принадлежитъ председателю, и § 33, по которому обязанности казначея совѣта исполняются однимъ изъ членовъ, по избранію председателя Совѣта, Съездъ измѣняетъ въ томъ смыслѣ, чтобы дѣлопроизводитель и казначей совѣта избирались не однимъ председателемъ, а закрытою баллотировкою всѣмъ составомъ совѣта изъ членовъ, изъявившихъ желаніе баллотироваться. Это проектируемое съездомъ измѣненіе желательно и находится оно въ полномъ соотвѣтствіи съ пар-мъ 43-мъ положенія объ управленіи школами церковными по которому дѣлопроизводитель и казначей Уѣзднаго Отдѣленія Совѣта избираются не однимъ председателемъ, а и членами отдѣленія. Вопросъ о способѣ избранія — закрытой ли баллотировкой, открытымъ ли голосованіемъ — лучше бы оставить открытымъ, предоставивъ совѣту каждый разъ пользоваться тѣмъ изъ способовъ избранія, какой будетъ признаваться болѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ. Кромѣ того совѣтъ признаетъ желательнымъ при выборѣ дѣлопроизводителя Совѣта и Отдѣленій не ограничиваться только одними членами. Члены Совѣта и Отдѣленій, конечно, являются главными кандидатами на должность дѣлопроизводителя, но не единственными. И если никто изъ членовъ не соглашается быть дѣлопроизводителемъ, то на эту должность можетъ быть

избрано и такое лицо, которое не состоит членомъ Совѣта или Отдѣленія. Чѣмъ шире выборъ лицъ, тѣмъ лучше. И измѣняемый Съѣздомъ § 34 не ограничиваетъ выбора дѣлопроизводителя Совѣта только изъ членовъ Совѣта: дѣлопроизводитель можетъ быть и изъ членовъ, и не изъ членовъ Совѣта. Для Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта существуетъ такое ограниченіе: по § 43-му Положенія объ управленіи школами церковными, члены Уѣзднаго Отдѣленія избираютъ дѣлопроизводителя изъ своей среды. Это ограниченіе часто поставяетъ Отдѣленіе въ затруднительное положеніе: члены Отдѣленія не соглашаются брать на себя кропотливой и сложной должности дѣлопроизводителя, а постороннихъ лицъ нельзя назначать. И приходится или самому председателю быть и дѣлопроизводителемъ, или избирать дѣлопроизводителя изъ членовъ, живущихъ не въ городѣ Отдѣленія, а въ селѣ (не далеко отъ города) или допускать къ исправленію должности дѣлопроизводителя постороннихъ лицъ (діаконовъ, псаломщиковъ).

4) Параграфъ 35, по которому Епархіальный наблюдатель, состоя въ распоряженіи Епархіальнаго Преосвященнаго, обозрѣваетъ школы церковныя и повѣряетъ дѣятельность Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, Съѣздъ не измѣняетъ, а совсѣмъ отмѣняетъ, мотивируя свое постановленіе тѣмъ, что Уѣздное Отдѣленіе Совѣта, какъ коллективное учрежденіе, пользуется большимъ правомъ и компетентнѣе епархіальнаго наблюдателя, какъ единичнаго члена. Надо полагать, что Съѣздъ имѣлъ въ виду не полную отмѣну всего содержанія означеннаго параграфа, въ коемъ опредѣляются: а) положеніе епархіальнаго наблюдателя въ системѣ епархіальнаго управленія, б) его обязанности по отношенію къ церковнымъ школамъ и в) его отношеніе къ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта, такъ какъ въ случаѣ полной отмѣны этого параграфа самое существованіе епархіальнаго наблюдателя являлось бы излишнимъ; вѣроятно, Съѣздъ имѣлъ въ виду лишь измѣненіе означеннаго параграфа въ томъ смыслѣ, чтобы епархіальный наблюдатель не имѣлъ права повѣрять дѣятельности Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта. На это указываетъ прибавленное къ постановленію Съѣзда обоснованіе сего постановленія мыслью о большей компетентности коллективнаго учрежденія въ сравненіи съ единичнымъ членомъ. Но основаніе, указываемое въ этомъ по-

становленіи Създа, является шаткимъ: и въ составъ коллективнаго учрежденія могутъ входить лица, гораздо менѣе освѣдомленныя и менѣе компетентныя въ томъ или другомъ спеціальному дѣлѣ, въ какомъ можетъ быть хорошо освѣдомлено лицо, назначаемое для наблюденія и контроля надъ дѣятельностью коллективнаго учрежденія. Кромѣ того, епархіальный наблюдатель, какъ лицо, уполномоченное Епархіальнымъ Пресвященнымъ, или какъ представитель епархіальнаго учрежденія (избираемый Епархіальнымъ Съездомъ или Соборомъ), долженъ имѣть право контролировать дѣятельность Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта и руководить ею. Да и наблюденіе за дѣятельностью многихъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта показываетъ, что Отдѣленія будучи коллективными учрежденіями, все же нуждаются въ повѣркѣ ихъ дѣятельности и даже въ большемъ руководствѣ, чѣмъ какое находятъ для себя возможнымъ имѣть въ настоящее время епархіальный наблюдатель: встрѣчалась растрата денежныхъ суммъ, неправильное расходование казенныхъ денегъ, большая задолженность Отдѣленій, ---принимавшихъ на себя обязанность снабжать почти всѣ подвѣдомыя имъ школы письменными принадлежностями или всецѣло на свои средства содержать не только учащихся въ школахъ, но и самыя школы, —неупорядоченность или полная запущенность въ дѣлопроизводствѣ, отсутствіе засѣданій или неумѣлое веденіе обсужденія текущихъ дѣлъ въ засѣданіяхъ и т. д. И всѣ эти нежелательныя явленія устранялись лишь вслѣдствіе провѣрки дѣятельности Уѣздныхъ Отдѣленій со стороны епархіальнаго наблюдателя и вслѣдствіе руководства имъ дальнѣйшею дѣятельностью Отдѣленія. По сему Совѣтъ и не можетъ согласиться на уничтоженіе права епархіальнаго наблюдателя повѣрять дѣятельность Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта.

5) § 39, по которому епархіальный наблюдатель даетъ отзывъ о лицѣ, избранномъ на должность Уѣзднаго наблюдателя, Съездъ отмѣняетъ признавая излишнимъ право епархіальнаго наблюдателя давать рекомендаціи о лицахъ, избранныхъ на должность уѣздныхъ или окружныхъ наблюдателей. Но принимая во вниманіе, что окружные наблюдатели по § 44 состоятъ помощниками епархіальнаго наблюдателя и исполняютъ его порученія, Совѣтъ полагаетъ, что для епархіальнаго наблюдателя, отвѣчающаго за положеніе церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, далеко

не безразлично, кто будет ему помогать въ руководствѣ школьнымъ дѣломъ по округамъ и исполнять его порученія. Отсюда онъ не долженъ быть лишаемъ права давать отзывъ о лицахъ, избираемыхъ на должность окружного наблюдателя. Наоборотъ, голосу епархіального наблюдателя слѣдовало бы придавать преимущественное значеніе при избраніи или при утвержденіи окружного наблюдателя. При томъ же помощникъ епархіального наблюдателя церковныхъ школъ долженъ быть солидаренъ съ послѣднимъ во взглядахъ на церковно-школьное дѣло и долженъ имѣть опытность въ этомъ дѣлѣ. Объ этой опытности избираемаго кандидата епархіальный наблюдатель и долженъ свидѣтельствовать.

Наконецъ, *съ 9 пункта* Съездъ постановилъ: а) съ 1906 года отмѣнить 25 рублевый взносъ съ церкви, гдѣ нѣтъ церковныхъ школъ, б) не высылать третьей части мѣстныхъ средствъ изъ Отдѣленій въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, который и безъ нихъ располагаетъ болѣе чѣмъ 277000 — рублей; в) всю сумму, составленную изъ одной трети отдѣленскихъ средствъ, ежегодно распредѣлять на оплату законоучительскаго труда, при недостаткѣ же этой суммы восполнить изъ другихъ источниковъ. Первое изъ означенныхъ постановленій, ничѣмъ немотивированное, возможно было бы принять, если бы Епархіальный Съездъ указалъ другой какой-нибудь источникъ мѣстныхъ денежныхъ средствъ на содержаніе церковныхъ школъ. Но коль скоро Уѣздныя Отдѣленія Совѣта, на обязанности которыхъ лежитъ изысканіе мѣстныхъ денежныхъ средствъ, не считаютъ возможнымъ отказаться отъ этого источника поступленія денежныхъ суммъ, установленнаго съездомъ оо. председателей Отдѣленій въ 1893 году, а январьскій Епархіальный Съездъ 1906 года съ своей стороны не указалъ иного источника взамѣнъ этого, то и Епархіальный Училищный Совѣтъ поставляется въ необходимость признать нежелательнымъ разсматриваемое постановленіе Съезда.

Постановленіе о томъ, чтобы не высылать третьей части мѣстныхъ средствъ изъ Отдѣленій въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, мотивируется тѣмъ, что Совѣтъ и безъ этихъ денегъ располагаетъ болѣе чѣмъ 277000 р. Эта сумма взята изъ вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Совѣта за 1904 годъ, опубликованной въ ММ

31—32 Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1905 года. Въ означенной вѣдомости показано, что къ 1-му января 1904 года въ Совѣтъ оставалось 277959 руб. 49 коп. Но въ концѣ этой же вѣдомости говорится, что къ слѣдующему 1905 году осталось уже 275029 руб. 12 коп., изъ коихъ свыше 260000 руб. составляютъ неприкосновенный капиталъ, а проценты съ него имѣютъ опредѣленное назначеніе. Но если бы уполномоченные на Съѣздъ потрудились прочесть въ той же вѣдомости подробное описаніе остаточныхъ денегъ, то увидѣли бы, что изъ показанной суммы, въ 275029 р. 12 к., 273482 р. 21 к. имѣютъ специальное назначеніе на опредѣленныя школы и Совѣтъ не имѣетъ права расходовать ихъ ни на другія школы, ни на свои нужды. Изъ остаточныхъ денегъ Совѣтъ могъ распорядиться лишь 1546 руб. 91 к. (подъ пункт. 12 остатка по расчетной книжкѣ Государственнаго Банка по безсрочному вкладу 2 руб. 19 коп., подъ пункт. 13 по книжкѣ сберегательной кассы на имя Совѣта 1542 руб. 52 коп. и подъ пункт. 19 наличными 2 руб. 20 коп. Если бы въ постановленіе Съѣзда подставить 1542 руб. вмѣсто 277000 руб., то самъ съѣздъ, вѣроятно, отказался бы отъ своей мотивировки разсматриваемаго постановленія. — Далѣе, въ Совѣтъ поступаетъ третья часть не изъ всѣхъ мѣстныхъ денежныхъ средствъ Уѣздныхъ отдѣленій Совѣта, а лишь изъ суммъ, получаемыхъ Отдѣленіями: а) изъ остаточныхъ копельковыхъ церковныхъ денегъ, б) изъ кружечныхъ и в) тарелочныхъ, собираемыхъ 21 Ноября, — согласно протоколу засѣданій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 12—13 Января 1893 года съ участіемъ предсѣдателей Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта. Но и взносъ третьей части изъ этихъ средствъ замѣненъ взносомъ 50 рублей изъ cadaго Отдѣленія въ Совѣтъ, согласно протоколу № 5 утренняго засѣданія 29 сентября 1905 г. Съѣзда оо. предсѣдателей Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, уѣздныхъ наблюдатели церковныхъ школъ Курской епархіи и оо. благочинныхъ, опубликованному въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1905 г. № 41 стр. 426. Такимъ образомъ въ настоящее время, когда постановлено замѣнить третьей части мѣстныхъ средствъ изъ отдѣленій высылать по 50 рублей, опредѣленіе Епархіальнаго Съѣзда о томъ, чтобы не высы-

латъ третьей части, является запоздавшимъ, излишнимъ, такъ какъ третьей части теперь и не высылается въ Совѣтъ. Конечно, рассматриваемое постановленіе Епархіальнаго Съѣзда можно понимать и въ томъ смыслѣ, чтобы Уѣздныя Отдѣленія совсѣмъ ничего не высылали въ Епархіальный Училищный Совѣтъ: ни третьей части, ни замѣняющихъ ее 50 рублей. Но въ такомъ случаѣ выходитъ, что Съѣздъ лицъ, имѣвшихъ непосредственное отношеніе къ церковно-школьному дѣлу и къ учрежденіямъ, вѣдающимъ это дѣло, призналъ необходимымъ внести въ Совѣтъ третью часть нѣкоторыхъ мѣстныхъ сборовъ (въ 1893 году председатели Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта), или по 50 рублей изъ каждаго Отдѣленія (въ 1905 году председатели Уѣздныхъ Отдѣленій, уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ и оо. благочинные, по должности своей дѣятельности своей обязательные члены Уѣздныхъ Отдѣленій), а уполномоченные на Епархіальный Съѣздъ, изъ которыхъ многіе не имѣютъ никакого отношенія къ Училищному Совѣту и его Отдѣленіямъ, постановили не высылатъ денегъ изъ Уѣздныхъ Отдѣленій въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Наконецъ, не такъ велика сумма денегъ, получающаяся въ Совѣтъ отъ взносовъ изъ Отдѣленій: въ 1905 году она опредѣлилась въ 782 руб., въ 1904 году въ 760 руб. 43 коп.; замѣна третьей части мѣстныхъ сборовъ обязательнымъ 50—рублевымъ взносомъ даетъ Совѣту 750 рублей, и этотъ взносъ изъ Отдѣленій является единственнымъ источникомъ мѣстныхъ денежныхъ средствъ Совѣта, безъ которыхъ послѣдній не можетъ обойтись. Правда, на дѣлопроизводителя и канцелярію Совѣта отпускается ежегодно казенныхъ денегъ 1000 рублей. Но эта сумма является недостаточною для покрытія всѣхъ расходовъ Совѣта. Если каждое Уѣздное отдѣленіе тратитъ до 200 рублей на свою канцелярію и присоединяетъ къ нимъ еще и другіе расходы: типографскіе, вознагражденіе разсылному, случайные и т. п., то Епархіальный Училищный Совѣтъ, работая для всей епархіи, т. е. на 15 уѣздовъ, понятно, не можетъ обходиться одною тысячею рублей. Притомъ же Совѣтъ ежегодно расходуетъ хотя и немного денегъ на удовлетвореніе школьныхъ нуждъ, въ видѣ выдачи единовременнаго вознагражденія учащимъ лицамъ, или пособія на дѣченіе, на учебныя принадлежности и т. п. На удовлетвореніе указанныхъ

нуждѣ Совѣту необходимо имѣть мѣстные средства, хотя и не въ большемъ размѣрѣ, при существующемъ бесплатномъ помѣщеніи его въ зданіи духовной семинаріи. Посему Совѣтъ и не можетъ согласиться съ постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда, лишающимъ его этихъ средствъ. Наконецъ, третья частная мысль послѣдняго положенія ризматриваемаго журнала Съѣзда о томъ, чтобы всю сумму, составленную изъ третьей части отдѣленскихъ средствъ, ежегодно распредѣлять на оплату законоучительскаго труда, а при недостаткѣ этой суммы восполнять ее изъ другихъ источниковъ, если поставить ее въ связь съ предыдущею, т. е. съ мыслью о томъ, чтобы не высылать третьей части мѣстныхъ средствъ изъ Отдѣленій въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, можетъ быть понимаема такъ: тѣ деньги, какія изъ отдѣленій поступаютъ въ Совѣтъ, должны идти на оплату законоучительскаго труда. Конечно, въ высшей степени желательна оплата законоучительскаго труда въ церковныхъ школахъ, но не изъ тѣхъ скудныхъ денегъ, безъ которыхъ Совѣтъ не можетъ обходиться. Для Совѣта 750 рублей мѣстныхъ ежегодныхъ поступленій достаточно; а если эти 750 руб. распредѣлить между законоучителями церковныхъ школъ, то изъ означенной суммы на долю законоучителя каждой школы придется меньше рубля, такъ какъ церковныхъ школъ въ Курской епархіи насчитывается свыше 900. Если обсуждать вышеизложенную мысль въ связи съ предшествовавшею и имѣть въ виду ассигнованіе третьей части всѣхъ, а не нѣкоторыхъ только мѣстныхъ средствъ Уѣзднаго Отдѣленія Совѣта, на вознагражденіе законоучителей, то и въ такомъ случаѣ такихъ средствъ окажется не такъ много, особенно если имѣть въ виду, что нѣкоторыя мѣстные средства Отдѣленія (напр. получаемыя отъ земства) имѣютъ определенное назначеніе, измѣнить котораго Отдѣленіе не можетъ. Кромѣ того, Отдѣленіямъ приходится расходовать свои мѣстные средства на неотложныя школьныя нужды, безъ удовлетворенія которыхъ школы не могутъ продолжать своего существованія. Посему остается только ограничиться пожеланіемъ, чтобы законоучительскіе труды въ церковныхъ школахъ оплачивались, — безъ указанія источниковъ, — какъ сдѣлать это, и Съѣздъ, заканчивая ризматриваемый журналъ постановленіемъ — восполнять изъ другихъ источ-

никовъ средства на оплату законоучительскаго труда, — не указываетъ этихъ другихъ источниковъ.

II.

Сданный Его Преосвященствомъ съ резолюціей отъ 22 Апрѣля 1906 года за № 2738 „На предварительное разсмотрѣніе и заключеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта“ журналъ утренняго засѣданія Курскаго Епархіальнаго Съѣзда отъ 31 Января 1906 года за № 36 о законоучительствѣ слѣдующаго содержанія:

Съѣздомъ заслушанъ былъ докладъ священника Василя Рождественскаго о законоучительствѣ. Какъ результатъ сводки мнѣній окружающихъ благочинническихъ собраній по данному вопросу, о. Василій Рождественскій предлагаетъ Съѣзду слѣдующія желательныя положенія:

1. Желательно имѣть при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ законоучителей — священниковъ безприходныхъ.

2. Опредѣлять въ училища низшаго разряда, гдѣ ихъ нѣсколько, приходскихъ священниковъ болѣе бѣдныхъ приходовъ и изъ многотатныхъ приходовъ.

3. Избѣгать соединенія различныхъ должностей въ одномъ лицѣ священника, а распредѣлять ихъ и между другими іереями.

4. При нѣсколькихъ школахъ въ сельскихъ приходахъ допускать къ законоучительству о.о. діаконовъ, псаломщиковъ, учителей и учительницъ правоспособныхъ и подъ непремѣннымъ наблюденіемъ священника.

5. Опредѣлить жалованье законоучителямъ церковныхъ школъ, равное жалованью въ земскихъ школахъ. (Нѣкоторые выражаютъ желаніе, чтобы жалованье законоучителю въ народныхъ школахъ было доведено до 100 руб.)

6. Желательно и справедливо, чтобы дѣти законоучителей церковныхъ школъ освобождались наравнѣ съ дѣтьми учителей народныхъ школъ отъ платы за право ученія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

7. Предоставить право выбора законоучителей для учебныхъ заведеній и школъ благочинническимъ съѣздамъ или совѣтамъ, а утвержденіе ихъ въ должности исключительно Епархіальному Епископу.

8. Желательно, чтобы срокъ службы учителей церковныхъ, народныхъ и другихъ такого типа школъ засчитывался въ срокъ службы

священно-церковно-служителей на пенсію какъ прежде служившихъ лицъ, такъ и вновь поступающихъ на означенныя должности.

9. Просить возбудить ходатайство о пониженіи срока на пенсію до 25 лѣтъ священно-церковнослужителямъ.

По обсужденіи предложенныхъ вышеуказанныхъ желательныхъ положеній Съездъ постановилъ: принять эти положенія.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И.

По 1-му пункту. Имѣть при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ законоучителей — священниковъ безприходныхъ весьма желательно, особенно если при этихъ заведеніяхъ имѣются храмы. Тогда приходскіе священники не обременяли бы себя уроками въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и законоучители не опускали бы уроковъ изъ-за приходскихъ требъ. Но осуществленіе этого желанія возможно лишь въ томъ случаѣ, если бы законоучительскія должности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ были обеспечены хотя бы въ такой мѣрѣ, въ какой обеспечены приходскіе священники. При такихъ условіяхъ и въ настоящее время существуютъ законоучители изъ безприходныхъ священниковъ при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ (напр. въ Курскѣ при мужской гимназій, при реальномъ училищѣ). При отсутствіи же указанныхъ условій назначеніе безприходныхъ законоучителей едва ли возможно.

По 2-му пункту. Постановленіе — опредѣлять въ училища низшаго разряда, гдѣ ихъ нѣсколько, приходскихъ священниковъ болѣе бѣдныхъ приходовъ и изъ многштатныхъ приходовъ — относится несомнѣнно къ городамъ, гдѣ существуетъ нѣсколько приходовъ, различающихся по степени матеріальной обеспеченности и по количеству штатовъ духовенства, причѣмъ приходы эти не разграничены территоріально. Къ селамъ, въ громадномъ большинствѣ одноприходнымъ и имѣющимъ по одному штату, разсматриваемое положеніе не относится. Пожеланіе, чтобы законоучители въ училища назначались изъ приходскихъ священниковъ болѣе бѣдныхъ приходовъ, по самому основанію своему не безусловно: оно вытекаетъ изъ взгляда на законоучительство, какъ на одну изъ статей матеріальнаго обеспеченія. Но такой взглядъ является одностороннимъ и, конечно, не можетъ быть руководящимъ началомъ при опредѣленіи на законоучительскую должность. Священникъ изъ болѣе

обеспеченнаго прихода можетъ оказаться болѣе способнымъ въ педагогическомъ отношеніи законоучителемъ, чѣмъ священникъ изъ менѣе обеспеченнаго прихода, и потому, конечно, первый имѣетъ болѣе права на предпочтеніе, чѣмъ послѣдній. Разсматриваемое положеніе можно принять лишь въ томъ случаѣ, если священники изъ бѣдныхъ приходо́въ будутъ способны къ успѣшному преподаванію Закона Божія. Назначеніе же на законоучительскія должности преимущественно священниковъ изъ многоштатныхъ приходо́въ имѣетъ для себя серьезное основаніе въ томъ, что эти священники располагаютъ свободнымъ временемъ больше, чѣмъ священники изъ одноштатныхъ приходо́въ. Но и въ этомъ случаѣ сохраняется всю силу указанное выше условіе. Необходимо обратить вниманіе еще и на то обстоятельство, что выборъ, приглашеніе законоучителей въ свѣтскія учебныя заведенія зависятъ не отъ Епархіальнаго Начальства, а отъ тѣхъ учрежденій, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ училища. Лица или учрежденія, завѣдующія училищами низшаго разряда, могутъ выбрать по своему усмотрѣнію того или другого священника на должность законоучителя въ опредѣленное училище, не обращая вниманія на то, изъ бѣднаго ли, многоштатнаго ли прихода избранный ими кандидатъ.

По 3-му пункту. Пожеланіе избѣгать соединенія различныхъ должностей въ одномъ лицѣ священника, а распредѣлять ихъ между другими іереями, не относится прямо къ законоучительству, тѣсно связанному съ пастырскими обязанностями. Понимаемое въ общемъ смыслѣ разсматриваемое пожеланіе заслуживаетъ вниманія. Несомнѣнно, что обремененіе приходскихъ священниковъ посторонними обязанностями вредно отражается на пастырскихъ дѣлахъ ихъ. Но не всегда возможно бываетъ и избѣгать совмѣщенія различныхъ должностей въ одномъ лицѣ при ограниченномъ числѣ кандидатовъ, способныхъ къ прохожденію извѣстныхъ должностей. Иначе пришлось бы при назначеніи на опредѣленную должность сообразоваться не съ способностью къ ея выполненію, а лишь съ тѣмъ, что извѣстный священникъ не имѣетъ другихъ должностей, и слѣдовательно быть иногда поставленнымъ въ необходимость устранить способнаго кандидата и назначить менѣе способнаго или совсѣмъ неспособнаго, — что, конечно, не можетъ быть желательнымъ.

По 4-му пункту. Постановление, чтобы при нѣсколькихъ школахъ въ сельскихъ приходахъ допускались къ законоучительству о,о.о. диаконы, псаломщики, учителя и учительницы, правоспособные и подъ неперемѣннымъ наблюдениемъ священника, является излишнимъ, такъ какъ оно предусморявно § 9-мъ Положенія о церковныхъ школахъ и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7—30 іюня 1900 года за № 2503 по отношенію ко всѣмъ начальнымъ школамъ, а не только къ однимъ сельскимъ. Оно согласно и съ п. 4 выработанныхъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ правилъ назначенія законоучителей въ начальныя училища, каковыя правила утверждены опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 17—30 мая 1906 года за № 2637 и опубликованы въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ 1906 года № 25 стр. 329.

По 5-му пункту. Назначеніе жалованья законоучителямъ въ церковныхъ школахъ Совѣтъ признаетъ весьма желательнымъ; въ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ уже принято за правило давать вознагражденіе всѣмъ законоучителямъ, за исключеніемъ нерадивыхъ, въ опредѣленномъ размѣрѣ и Совѣтъ признаетъ такое постановленіе Отдѣленій вполне справедливымъ и законнымъ. Но опредѣлить размѣръ этого вознагражденія въ 100 руб. въ годъ или сравнить жалованье законоучителей церковныхъ школъ съ жалованьемъ законоучителей школъ земскихъ, Совѣтъ не находитъ возможнымъ въ настоящее время по крайней ограниченности средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе церковныхъ школъ.

По 6-му пункту. Совѣтъ вполне раздѣляетъ желаніе Епархіальнаго Съѣзда, чтобы дѣти законоучителей церковныхъ школъ освобождались наравнѣ съ дѣтьми учителей народныхъ школъ отъ платы за право обученія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, и съ своей стороны желалъ бы распространить это право и на учителей церковныхъ школъ. Но такъ какъ предоставленіе означеннаго права зависитъ не отъ духовнаго Вѣдомства, то Совѣтъ и съ своей стороны находилъ бы возможнымъ только возбудить предъ Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ ходатайство о надлежащемъ сношеніи съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія по содержанію постановленія Съѣзда, если бы послѣднее было достаточно мотивировано.

7 пунктъ. Предоставить право выбора законоучителей для учебных заведений и школъ благочинническимъ създамъ или совѣтамъ, а утверждение ихъ въ должности исключительно Епархіальному Архіерею, Совѣтъ признаетъ неясно выраженнымъ и потому не считаетъ возможнымъ входить въ обсужденіе его. Неизвѣстно, о какихъ учебныхъ заведеніяхъ и школахъ здѣсь говорится, — почему право выбора законоучителей Епархіальный Съездъ предоставляетъ благочинническимъ създамъ или совѣтамъ и что онъ имѣлъ въ виду, заявляя, что утверждение въ законоучительскихъ должностяхъ должно быть предоставлено исключительно Епархіальному Архіерею. Если подъ учебными заведеніями здѣсь разумѣть среднія свѣтскія заведенія, для которыхъ законоучитель приглашается директоромъ и утверждается попечителемъ округа, а подъ школами низшія городскія, двухклассныя, приходскія, для которыхъ законоучитель приглашается директоромъ или инспекторомъ народныхъ училищъ или смотрителемъ уѣзднаго училища и утверждается Епархіальнымъ Преосвященнымъ, то право выбора учащихся лицъ, въ томъ числѣ и законоучителей, для учебныхъ заведений и школъ несомнѣнно должно принадлежать тѣмъ лицамъ, которыя завѣдываютъ этими учебными заведеніями и отвѣчаютъ за надлежащую постановку въ нихъ учебнаго дѣла. И едва ли свѣтское начальство согласится уступить это право благочинническимъ създамъ или совѣтамъ, неответственнымъ за учебно — воспитательную сторону въ учебныхъ заведеніяхъ.

Пунктъ 8-й. не имѣетъ прямого отношенія къ законоучительству, которому посвященъ разсматриваемый журналъ. Но самъ по себѣ онъ заслуживаетъ вниманія. Несомнѣнно, было бы лишь дѣломъ простой справедливости срокъ службы учителей церковныхъ, народныхъ и другихъ такого типа школъ засчитывать въ срокъ службы не только священно — церковнослужителей на пенсію какъ прежде служившихъ лицъ, такъ и вновь поступающихъ на означенныя должности, но и при поступленіи на какую — нибудь свѣтскую гражданскую службу.

Наконецъ, 9-й пунктъ, въ коемъ выражена просьба возбудить ходатайство о пониженіи срока на пенсію священно — церковнослужителямъ до 25 лѣтъ, нуждается въ надлежащемъ обоснованіи, безъ котораго, конечно, самое ходатайство не можетъ имѣть силы.

На семъ журналѣ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Курскаго и Обоянскаго, отъ 14 іюля за № 4563: „Настоящій журналъ полностью напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію отцовъ депутатовъ январскаго епархіальнаго съѣзда“.

Дѣлопроизводитель Курскаго Епархіальнаго Училищнаго

Совѣта *Θ. Бумаковъ.*

ВЪ ДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія Курской Епархіи.

За июль мѣсяцъ 1906 года.

№№ статей по приходо- расходъ книгѣ	Наличными				Билетами.			
	Серебромъ							
	РУБЛИ.		К.		РУБЛИ.		К.	
I.								
Въ остаткѣ къ 1-му іюля мѣсяца со- стояло:								
	Наличными		1846 68		—		—	
	Билетами		—		—		95137 98	
	Въ долгу		—		—		14100 —	
II.								
Въ іюлѣ мѣсяцѣ на приходъ посту- пило:								
1	По сотрудиач. листу		855 99		—		—	
2	Отъ праздныхъ мѣстъ		28 05		—		—	
3	Штрафныхъ		55 —		—		—	
4	Возвращено пособія		32 70		—		—	
5	Отъ инословныхъ		15 —		—		—	
6	Процентъ съ 2000 р. Госуд. 4 ⁰ / ₀ ренты по мартовскимъ и іюньскимъ купонамъ		38 —		—		—	
7	за бланки отношеній		— 35		—		—	
8	Отъ Орловскаго Епархіальнаго Попе- чительства		40 —		—		—	
9	Отъ Благоч. Протоіер. Андрея Его- рова въ пользу голодающихъ изъ духовенства тѣхъ губерній, кои на- иболѣ поражены неурожаемъ . . .		35 10		—		—	
	Итого		1100 19		—		—	
Всего въ приходѣ съ остатками:								
	Наличными		2946 87		—		—	

	Билетами	—	95137	98
	Въ іюль мѣсяцѣ израсходовано:			
1	На жалованье служащимъ Попечитель- ства: Казначею, Секретарю, двумъ письмоводителямъ и сторожу . .	68	87	— —
2	На выдачу пособія	212	—	— —
	Итого	280	87	— —
	IV.			
	Въ остаткѣ къ 1-му августа состоитъ:			
	Наличными	2666	—	— —
	Билетами	—	—	95137 98
	И въ долгу за Старо-Оскольскимъ духовнымъ училищемъ	—	—	14100 —

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на содержаніе
лоасафо-Порфирьевской богадѣльни въ г. Вѣлгородѣ.

За июль мѣсяцъ 1906 года.

	Наличными		Билетами.	
	Серебромъ.			
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
I				
Въ остаткѣ къ 1-му іюля мѣсяца со- стояло:				
Наличными	149	07	—	—
Билетами	—	—	15600	—
Въ долгу	—	—	—	—

II.			
Въ іюлѣ мѣсяцѣ ва приходѣ посту- пило:			
Процентовъ съ 2000 руб Госуд. 4% ренты по мартовскимъ и іюньскимъ купонамъ	38	—	—
Всего съ остаткомъ .	187 07	15600	—
III.			
Расхода по сему отдѣлу въ іюлѣ мѣ- сяцѣ не было.			
IV.			
Къ 1-му августа состоятъ:			
Наличными	187 07	—	—
Билетами	—	—	15600

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на воспособ-
леніе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ бѣднымъ лицамъ
духов. званія Курской Епархіи.

За іюль мѣсяцъ 1906 года

I.	Въ остаткѣ къ 1-му іюльмѣсяца со- стояло.			
	Наличными		361 08	—
	Билетами		—	5800
	Наличными	Билетами.	Серебромъ.	
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.

II.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ на приходѣ не
поступило.

III.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ расхода по сему от-
дѣлу не было.

IV.

Къ 1-му августа состоитъ:

Наличными	361 08	—
Билетами	—	5800 —

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы „БОЛЬНИЧНОЙ“.
За іюль мѣсяцъ 1906 года.

Наличными Билетами.

Серебромъ.

РУБЛИ. К. РУБЛИ. К.

I.

Въ остаткѣ къ 1-му іюля мѣсяца со-
стояло:

Наличными	892 91	—
Билетами	—	11000 —
Въ долгу	—	8000 —

II.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ на приходѣ не по-
ступало

III.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ израсходовано:

Выдано жалованья письмоводителю По-
печительства, діакону Петру Попову

12 27	—	—
-------	---	---

IV.			
Въ остаткѣ къ 1-му августа состо- ить.			
Наличными	880	64	—
Билетами	—	—	11000
Въ долгу за Старооскольскимъ духов- нымъ училищемъ	—	—	8000

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на призрѣніе
бѣдныхъ духовнаго званія Курской Епархіи.

За августъ мѣсяцъ 1906 года.

№ статей по приходо-рас- ходной книгѣ.	I.			
	Въ остаткѣ къ 1-му августа мѣсяца состояло:			
	Наличными	2666	—	—
	Билетами	—	—	95137 98
Въ долгу	—	—	14100	
II.				
Въ августѣ мѣсяцѣ на приходѣ посту- пило:				
1	Опредѣленнаго взноса	11	75	—
2	По пригласительному листу	3	25	—
3	По сотрудиическому листу	1150	32	—
4	Кружечнаго сбора	10	45	—
5	Отъ праздныхъ мѣствъ	14	—	—
6	Штрафныхъ	36	—	—
7	Возвращено пособія за смертію пенсіо- неровъ и по др. причинамъ	72	75	—

8	По жертвованій отъ инословныхъ	268	50	—	—
9	За бланки отношеній	—	96	—	—
10	Засланныхъ по ошибкѣ Благочиннымъ, свящ. Димитріемъ Соколовскимъ	100	—	—	—
	Итого	1667	98	—	—
	Всего въ приходѣ съ остаткомъ	4333	98	95137	98

III.

Въ августѣ мѣсяцѣ израсходовано:

1	На жалованье служащимъ Попечитель- ства: казначею секретарю, двумъ письмоводителямъ и сторожу	68	87	—	—
2	Отослано въ Комитетъ завода заслан- ныхъ по ошибкѣ Благочиннымъ, свящ. Соколовскимъ	100	—	—	—
3	Выдано пособія	2874	—	—	—
	Итого	3042	87	—	—

IV.

Въ остаткѣ къ 1-му сентября:

	Наличными	1291	11	—	—
	Билетми	—	—	95137	98
	И въ долгу за Старооскольскимъ ду- ховнымъ училищемъ	—	—	14100	—

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы „БОЛЬНИЧНОЙ“
за августъ мѣсяцъ 1906 года.

	Наличными		Билетами.	
	Серебромъ.			
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
I.				
Въ остаткѣ къ 1 му августа мѣсяца состояло:				
Наличными	880	64	—	—
Билетами	—	—	11000	—
Въ долгу	—	—	8000	—
II.				
Въ августѣ мѣсяцѣ на приходъ не поступало				
III.				
Въ августѣ мѣсяцѣ израсходовано:				
На жалованье писмоводителю Попечительства, діакону Петру Попову				
	12	27	—	—
IV.				
Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му сентября 1906 года состоитъ:				
Наличными	868	37	—	—
Билетами	—	—	11000	—
И въ долгу за Староскольскимъ духовнымъ училищемъ	—	—	8000	—

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на содержаніе Іоасафо-
Порфиріевской богадѣльни въ г. Бѣлгородѣ.
за августъ мѣсяцъ 1906 года.

	Наличными		Билетами.	
	Серебромъ.			
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
I.				
Въ остаткѣ къ 1-му августа мѣсяца состояло:				
Наличными	187	07	—	—
Билетами	—	—	15600	—
Въ долгу	—	—	—	—
II.				
Въ августѣ мѣсяцѣ на приходѣ не поступало суммъ.				
III.				
Расхода въ августѣ по сему отдѣлу не было.				
IV.				
Къ 1-му сентября состоитъ:				
Наличными	187	07	—	—
Билетами	—	—	15600	—

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на воспособленіе потерпѣв-
шимъ отъ пожаровъ бѣдн. лицамъ духов. зван. Курской Епарх.
за августъ мѣсяцъ 1906 года.

	Наличными		Билетами.	
	Серебромъ.			
	РУБЛИ.	К.	РУБЛИ.	К.
I.				
Въ остаткѣ къ 1 авг. мѣсяца состояло:				
Наличными	361	08	—	—
Билетами	—	—	5800	—

Въ августѣ мѣсяцѣ на приходъ и
въ расходъ суммъ не поступало.

III.

Къ 1-му сентября состоитъ:

Наличными	361	08	—	—
Билетами	—	—	5800	—

Вакантныя мѣста

Священническія:

- 1) при Пятницкой ц. села *Заячья*, Короч. у., съ 25 апр.;
- 2) при Преображенской ц. слободы *Головчиной*, Грайвор. у., съ 24 мая;
- 3) при церкви села *Охочевки*, Щигровскаго уѣзда, съ 15 сентября;
- 4) при Успенск. единов. ц. села *Русскаго Поръчнаго*, Судж. у., съ 9 сент.;
- 5) при Арх. ц. села *Новой Слободы*, Короч. у., съ 12 авг.;
- 6) при Благов. ц. села *Боева*, Курск. у., съ 1 ноября;
- 7) при Арханг. ц. села *Старыхъ Савиновъ*, Щигр. у. съ 21 сент.;
- 8) при Срѣт. ц. слоб. *Косминки*, Короч. у. съ 21 сент.;
- 9) при Ильинской ц. села *Благодатнаго*, Рыльского у., съ 27 сент.;
- 10) при Введ. ц. села *Трокина*, Ст.-Оск. у. съ 29 сентября;
- 11) при Знаменской ц. села *Пузачей*, Тим. у. съ 1 ноября;
- 12) при Успенск. ц. слоб. *Прохоровки*, Об. у. съ 28 сент.;
- 13) при Богород. ц. села *Петрова-Хутора*, Щигр. у. съ 10 окт.;
- 14) при Никол. ц. села *Сторожеваго*, Судж. у. съ 4 окт.

Діаконскія:

- 1) Знаменской цер. села *Охочевки*, Щигровскаго у., съ 17 марта;
- 2) при Зачатіевской церкви села *Веселаго*, Рыльского уѣзда, съ 17 апрѣля;
- 3) при Николаевской церкви, с. *Ржавы*, Суджанскаго

уѣзда, съ 15 іюня; 4) при Знаменской ц., с. *Безсоновки*, Вѣлгородскаго уѣзда, съ 15 іюня; 5) при Трехсвятительской ц. с. *Петровскаго*, Макарова тожь, Дмитр. у., съ 31 іюля; 6) при церкви слов. *Серебрянки*, Новоск. у., съ 14 іюля; 7) при ц. *подгородней слоб. Выгорной*, Тимскаго у., съ 2 Авг.; 8) при церкви с. *Борисовки*, Фатежск. у., съ 7 сентября; 9) при Дмитр. ц. с. *Большаго Яблонова*, Короч. у., съ 9 сентября; 10) при церкви с. *Проточнаго*, Новооск. у., съ 15 сент.; 11) при Покровск. ц. с. *Долбина*, Вѣлгородск. у., съ 16 сентября; 12) при Владим. ц. с. *Ольшанки*, Старооск. у., съ 4 сент.; 13) при Троицкой церкви села *Березы*, Дмитріевскаго уѣзда, съ 5 сентября; 14) при Знаменской церкви с. *Жукова*, Старо-Оскольскаго уѣзда, съ 28 августа; 15) при церкви с. *Нежегольска*, Корочанскаго у., съ 3 сентября; 16) при церкви с. *Смородиннаго*, Фатежскаго уѣзда, съ 21 сентября; 17) при церкви с. *Латыгина*, Старковск. у., съ 23 сентября; 18) при Соборной церкви г. Тима съ 27 сентября; 19) при Николаевской церкви с. *Шитовъ*, Обоянск. у., со 2 октября; 20) при Введенской ц. села *Гвинтоваго*, Путивльскаго уѣзда, съ 10 октября; 21) при Предтеченской церкви с. *Ольховки*, Дмитріевскаго уѣзда съ 10 октября; 22) при Покровской ц. с. *Шумакова*, Тимск. у.; 23) при ц. с. *Никольскаго*, *Хлоповки тожь*, Вѣлгородскаго у., съ 3 іюля; 24) при ц. села *Никольскаго*, у. Тимск. у., съ 30 іюля.

Псаломщическія:

1) при Покровской ц. слоб. *Артельной*, Новооскольск. уѣзда, съ 6 янв.; 2) при Богословской церкви г. *Курска*, съ 13 мая (нуженъ псаломщикъ въ діаконскомъ санѣ); при 3) Введенской церкви с. *Селина*, Дмитр. у., съ 15 сентября; 4) при церкви с. *Казачка*, Старо-Оск. у., съ 19 сентября; 5) при Христорождественской церкви с. *Бродка*, Старо-Оск. у., съ 20 сент.; 6) при Николаевской церкви с. *Деметина*, Дмитріевскаго у., съ 22 сентября; 7) при церкви села *Самарки*, Рыльск. у., съ 29 сентября; 8) при Вознесенской церкви г. Путивля, съ 30 сентября; 9) при ц. с. *Казанскаго*, Короч. у., съ 2 окт., 10) при Николаевской церкви с. *Лубошева*, Дмитріевскаго уѣз-

да, съ 2 октября; 12) при ц. с. *Плехова*, Судж. у., съ 3 октября; 13) при церкви с. *Клепалъ*, Путивльскаго уѣзда, съ 3 октября; 14) при Троицкой церкви с. *Вартышовки*, Обоян. у., съ 1 октября; 15) при Курскомъ Каѳедр. Соборѣ съ 10 октября; 17) при Покровской ц с. *Боброва*, Рыльск. у., съ 14 октября.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ КУРСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

При Курской духовной семинаріи вакантно мѣсто эконома. Желательными кандидатами на эту должность могутъ быть преимущественно малосемейные, или безсемейные священнослужители. Жалованья по должности эконома полагается четыреста пятьдесятъ рублей при готовой квартирѣ.

Прошенія подаются на имя Правленія духовной семинаріи и принимаются до 15-го Ноября.

Содержаніе: Журналъ собранія Курскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта отъ 15 іюня сего года. — Вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія Курской Епархіи. — Вакантныя мѣста. Отъ Правленія Курской д. семинаріи о вакантномъ мѣстѣ эконома.

ВУРСКИА ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТИ

8 — 14 Октября.

№ 41.

1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Дѣло и дѣлатели.

*„Къ свободѣ призваны вы, братія,
только бы свобода ваша не была пово-
домъ къ уюжденію плоти: но любовью
служите другъ другу“.*

(Галат. V, 13)

Разъ, другой прочитываль писаніе о. Ломакина въ № 39 Еп. Вѣд., первый вкладъ его въ неофиц. отдѣлъ епархіального органа, и останавливаюсь въ недоумѣніи полномъ и совершенномъ.

Медленно читаю замѣтку свою изъ епархіальной хроники и вижу, что или я не такъ понялъ, или намѣренно говорятъ о другомъ,—что, кажется, вѣрнѣе. Авторъ такъ упорно, категорично приписываетъ мнѣ увѣренность въ преступности кружка обновленія, точно желаетъ убѣдить кого въ этомъ и прежде всѣхъ—себя.

Но, почтенный о. инициаторъ, неужели вы искренно, твердо убѣждены, что скрываютъ только „преступное“, незаконное, вредное такъ или иначе, а правду, добро, свѣтъ—прямо выкладываютъ на показъ, хотя бы и не пришло къ

тому надлежащее время? Поразмыслите-ка „логически“. Говорятъ, бываетъ иногда, что отъ правды отворачиваются („правда—глаза колетъ“), а свѣтъ—ослѣпляетъ. Я вполне убѣжденъ и не нахожу ничего „преступнаго“ въ такомъ порядкѣ вещей, если это до времени.

Въ замѣткѣ, какъ хроникеръ, я рассказалъ истинно бывшее, такъ какъ нѣкоторымъ присутствовавшимъ на приѣмѣ у Архипастыря лицамъ, на основаніи нѣсколькихъ услышанныхъ фразъ, встревоженная фантазія телефонировала цѣлый „докладъ“. А простое соображеніе, что доклады о тайномъ не дѣлаются публично—не пришло въ голову никому. Но не объ этомъ рѣчь и не это главное. Согласенъ съ авторомъ „недоумѣнія“—пусть читатели судятъ о всемъ, что онъ отсылаетъ къ ихъ компетенціи. Жаль только, что не упомянуто о главномъ—объ истинѣ.

Главная цѣль замѣтки направлена была совершенно въ другую сторону,—именно къ обнаруженію того, „истиннаго“, о чемъ, по моему мнѣнію, говорить, твердить, проповѣдывать „благовременнѣ и безвременнѣ“ наступила пора. Развѣ мы не видимъ, что все общество (и мы сами) отъ низа до верха нуждается въ коренномъ обновленіи? Если видимъ, чувствуемъ, то почему-же молчимъ? Знаемъ пути и средства и не обнаруживаемъ? Чувствуемъ, что время пришло, наступило—и не глашаемъ, не зовемъ къ дружнымъ дѣйствіямъ словомъ и дѣломъ?

Потому то и назвалъ я тактику кружка „скриваніемъ свѣтильника подъ спудомъ“. Потому и поставилъ вопросъ о незаконномѣрности, чтобы вызвать выработанныя и предложенныя средства обновленія изъ области тѣснаго кружка туда, гдѣ „жатва многа“.

Твердо надѣялся, что отвѣтомъ на мою замѣтку будетъ отпечатаніе „программы“, не той, о которой говоритъ о. инициаторъ, будто бы „составленной *примитивно* къ из-

вѣстной программѣ“ и *читанной имъ въ рукописи*, ¹⁾ а другой — примѣнительно къ заявленіямъ и пожеланіямъ всѣхъ слышавшихъ чтеніе.

Я затрудняюсь продолжать, ибо по странной „логикѣ“ нѣкоторыхъ, писать все откровенно — значитъ „докладывать“, „доносить“ и т. п., а молчать — „внушать подозрѣніе“. Какъ разобраться въ этой дилеммѣ?

Вмѣсто ожидаемаго отвѣта получены завѣренія, что все было „благообразно и по чину“. Во всей статейкѣ между строкъ а (въ концѣ прямо) можно читать обвиненіе меня въ „нетоварищескомъ поступкѣ“ ²⁾, такъ какъ я нашелъ болѣе основательнымъ получить разъясненіе не отъ руководителей, что было бы „логичнѣе“, по мнѣнію автора. И собственно мнѣ не слѣдовало бы писать теперь, ибо предубѣжденнаго невозможно разубѣдить. „Въ глазахъ молодой школы всякое положеніе считается доказаннымъ, разъ оно отрицательное“ (Э. Ренанъ, „Антихристъ“ стр. 25). Все таки нахожу себя вынужденнымъ сказать во имя объективности сужденія.

Прежде скажу, что замѣтка моя о кружкѣ церковнаго обновленія построена на полномъ довѣрїи къ слышанному заявленію, что въ собранїи не всякому желающему можно присутствовать и что самыя собранія не совсѣмъ легальны. ³⁾ Отсюда и вопросы: неужели свѣтъ, правда, добро — должны бояться общества? Или достиженіе столь благой цѣли, вытекающей изъ самаго слова „обновленіе“, предполагается возможнымъ средствами тайными?

Между тѣмъ инициаторъ „недоумѣнія“ категорично утверждаетъ, что „о. К-ій *увидѣлъ*, что обновленіе достигается средствами тайными, незаконномѣрными“. что „онъ прямо

¹⁾ Грудь этотъ, по его же заявленію на собранїи томъ, состоялъ въ томъ, что изъ 9 пунктовъ Петербургской программы сдѣлано 6 (или наоборотъ не помню), не измѣнивъ и не прибавивъ ни одной фразы.

²⁾ Нѣкоторый свѣтъ въ пониманїи этого слова проливаетъ слѣдующая фраза инициатора: „я отвѣтилъ своимъ *товарищамъ*, совѣтуя обсуждать вопросъ въ кружкѣ *товарищеской*“ (стр. 937).

³⁾ Автору „недоумѣнія“ безъ дальнѣйшихъ разговоровъ слѣдовало заявить, что такового предупрежденія не было и всякому ясно стало бы, что я просто на просто „лгу“.

зоветъ къ допросу: почему кружокъ таитъ свою дѣятельность? *прямо бросаетъ обвиненіе въ преступности* направленія кружка, восклицая: неужели свѣтъ, правда, добро—должны бояться общества“.

Если такъ извращать смыслъ словъ чужихъ, то невозможно будетъ въ печатномъ словѣ выражать ни пожеланій, ни вопросовъ (поймутъ нѣкоторые, какъ зовъ къ допросу), ни обращаться къ авторитету за разъясненіемъ по поводу слышаннато (поймутъ, какъ докладъ, доносъ).

Теперь по пунктамъ, объективно судя,—

1. Непостижимо: путемъ какого логическаго процесса пришелъ инициаторъ къ такимъ заключеніямъ прокурорскаго типа: „зоветъ къ допросу“, „бросаетъ обвиненіе въ преступности“. Если дальше изложенное авторомъ „съ искреннимъ удовольствіемъ“ исчерпываетъ весь предметъ сужденій собранія, то у каждаго знающаго о недозволеніи всѣмъ желающимъ быть тамъ естественно рождается вопросъ: почему о правдѣ и добрѣ не разсуждаютъ открыто и публично?

2. Насколько извѣстно—кружка церковнаго обновленія дѣйствительно нѣтъ въ Курскѣ; названіе это усвоено неизвѣстной дѣятельности только двухъ священниковъ и при томъ ими самими, но тогда (10 іюня) я этого не зналъ. Если повѣрить автору, что я не былъ въ кружкѣ (случайно сборномъ со всей епархіи), то для какихъ же кружковъ предлагалось собранію выработать программу и способъ „организоваться“, какъ повѣствуетъ онъ (стр. 940). И если бы это было сдѣлано собраніемъ не кружковымъ, то неужели было бы обязательно или руководственно для дѣйствительныхъ кружковъ церковнаго обновленія, какъ, очевидно, предполагалось? Затѣмъ, къ чему былъ поставленъ и рѣшенъ вопросъ о „внѣшней легализаціи“ кружковъ церковнаго обновленія? (стр. 939).

3. Инициаторъ говоритъ, что умолчаніе мое о томъ, другомъ и третьемъ „внушаетъ подозрѣніе“. Самъ онъ со-

гласень (надѣюсь), что долгъ честнаго человѣка молчать, разъ получено предупрежденіе, что на бесѣдѣ не всякому можно быть, и слѣд., нельзя говорить безъ уполномочія или разрѣшенія всѣхъ присутствовавшихъ, безразлично къ тому или другому предмету рѣчи. А желающему подозрѣвать всегда найдется предметъ. ¹⁾ Надо думать, что и фактъ случайнаго присутствія моего 10 іюля въ Курскѣ „внушаетъ подозрѣніе“ и потому отмѣченъ вносными знаками (стр. 937).

4. Описавъ обстановку собранія 10 іюля („въ общественномъ домѣ, куда входъ всѣмъ и каждому открытъ въ одинаковой степени“, „настежь двери“, „говорили не шепотомъ, не таясь“) инициаторъ взываетъ къ читателямъ: „похоже ли засѣданіе 10 іюля на тайное, закрытое“? Странными кажутся мнѣ понятія о тайномъ такого, повидимому, просвѣщеннаго лица. Неужели только то тайно, что прячется въ плотно закупоренныхъ четырехъ стѣнахъ? Вѣдь можно собраться и на открытомъ мѣстѣ, на площади, въ полѣ и т. п., и все таки таковое будетъ названо тайнымъ, если о немъ и о предметѣ сужденій никто не знаетъ, кромѣ приглашенныхъ. Кажется это элементарно въ социологіи. Авторъ „недоумѣнія“ не уяснилъ себѣ и того, что въ замѣткѣ своей я говорю *вообще* о характерѣ дѣятельности кружка, а не объ одномъ 10 іюля. Кромѣ того, констатируя отсутствіе логики въ моемъ поступкѣ, онъ вопрошаетъ: „можно ли за разъясненіемъ недоумѣній, возбужденныхъ собраніемъ, *идти туда, гдѣ о собраніи вовсе не знаютъ* (941 стр.). Не ясное ли это утвержденіе, что собраніе было тайное? Ибо не знаютъ тамъ, гдѣ о пастырскомъ всякомъ начинаніи необходимо получить указаніе, благословеніе и разрѣшеніе.

5. Отсутствіе логики сказалось въ томъ, что за разъясненіемъ о легальности собраній я обратился къ Архипастырю. Думается, что аттестація „логичности“ нѣсколько выше

¹⁾ Не такъ давно въ одномъ журналѣ описывалось, какъ лица подозрѣваюшія вмѣсто искомаго выпустили изъ корзины живыхъ птицъ, которыхъ несли продавать.

была бы, если бы я обратился за разъясненіемъ къ привратнику епархіальнаго дома (кажется—Маркіану). Или нѣкоторые настолько самообольщены, что считаютъ себя авторитетами и требуютъ къ себѣ для полученія разъясненій. Или епископъ не первый и послѣдній авторитетъ въ практической дѣятельности духовенства епархіи?

6. Заключительное слово о. инициатора особенно многозначительно. „До сихъ поръ о. К-ій писалъ въ Еп. Вѣд. много, статьи его были объективны, *никого не трогали*, ¹⁾ *ни чьей репутаціи не касались*. Настоящей замѣткой онъ выступаетъ на новый путь“ (941 стр).

Чему больше удивляться тутъ: рѣдкой близорукости или совершенной неспособности автора реагировать на окружающее, разобраться въ поставленныхъ жизни проблемахъ? ²⁾ Почти ни одной статьи моей нѣтъ, которая не касалась-бы и не „трогала“ кого либо: о взносахъ, о приготовительномъ классѣ, надзирателяхъ, зрителяхъ, разныхъ комиссіяхъ и пр. Очевидно, о. Ломакинъ полагаетъ, что *если не о немъ* говорятъ, *то значитъ, ни о комъ*.

Вообще, вся статейка о. инициатора „недоумѣнія“ чрезвычайно слаба во всѣхъ отношеніяхъ, полна излишнихъ повтореній и противорѣчій. ³⁾ Всю статейку проходитъ мелкое, низменное, школьническое чувство полного недовѣрія къ самостоятельному почину отдѣльной личности. Про высокую идею обновленія совершенно не упоминается. Она оканчивается наборомъ фразъ, конспектированіемъ изложеннаго и избитою манерою лубочныхъ борзописцевъ обвинять въ инсинуаціи, по реализаціи каковой можетъ считаться образцовой, не смотря на пропуски, сдѣланные редакціей.

¹⁾ Курсива въ подлинникѣ нѣтъ.

²⁾ Основательно ли исключеніе о. Ломакинѣмъ себя изъ числа своихъ „товарщицъ“, „до сего мало или вяло отзывавшихся на запросы жизни и времени“ (стр 938)?

³⁾ На протяженіи 6 стр. пять разъ повторяются однѣ и тѣже фразы о преступности собранія; безусловно, онѣ врявятся ему: онъ какъ бы смакуеть „тайность“ „преступность“ и т. п.

Между тѣмъ въ собраніи томъ я считалъ присутствовавшихъ способными отбросить всякіе счеты и субъективныя чувства, какъ причины и основанія отсутствія среди духовенства солидарности и довѣрія. Литературный опытъ о. Ломакина прибавляетъ видное звено въ цѣпь фактовъ, говорящихъ о полной невозможности солидарныхъ и довѣрчивыхъ отношеній духовенства *in pleno*, а потому объединеніе пастырей при такихъ условіяхъ—фикція, какъ не горько въ этомъ сознаться.

Въ заключеніе не могу не сказать, что если церковные обновители будутъ относиться къ идеѣ такъ, какъ о. инициаторъ „недоумѣнія“, если въ запросахъ интересующихъ лицъ будутъ выискивать „обвиненія“ и разсматривать ихъ (запросы) чрезъ призму „подозрѣній“, то отъ таковыхъ дѣятелей ожидать можно такихъ же плодовъ, какъ отъ философа („великаго красная“) въ извѣстной баснѣ—огурцовъ.

Священникъ П. *Коротевскій*.

Къ вопросу объ избраніи клира.

Старинная русская, нѣсколько грубоватая, пословица: „каковъ попъ, таковъ и приходъ“ содержитъ въ себѣ не мало жизненной правды. Несомнѣнно, центральная личность въ приходѣ—священникъ. Вліяніе его на приходъ, при нормальныхъ условіяхъ, громадно. Кто имѣлъ возможность наблюдать жизнь приходовъ, тотъ могъ провѣрить, какъ измѣнялась въ хорошую, или дурную сторону религіозно-нравственная жизнь ихъ въ зависимости отъ личности пастырей.

И вотъ теперь, когда сама жизнь показала намъ, что современный строй православнаго русскаго прихода, этой ячейки православной церкви, слишкомъ уклонился отъ строя христіанскихъ общинъ первыхъ вѣковъ; когда со всѣхъ сторонъ слышатся горькія жалобы на упадокъ церковной жизни; когда со столбцовъ духовной и даже свѣтской печати не

сходить вопросъ о причинахъ такого упадка, многія изъ лицъ, занятыхъ этимъ вопросомъ, склонны обвинять въ этомъ православное духовенство. Оно, говорятъ, потеряло свой авторитетъ среди народа, оно порвало внутреннюю связь съ паствою; духовенство въ настоящее время само небезупречно въ своей жизни и, въ лучшемъ случаѣ, это добросовѣстные наемники—требоисправители, всегда чуждые интересовъ приходской жизни и т. д...

Какъ ни грустно, но приходится сознаться, что въ высказываемыхъ упрекахъ по адресу духовенства есть не мало горькой правды. Въ самомъ дѣлѣ, посмотрите на жизнь любого прихода. Что связываетъ пастыря съ его пасомыми? Въ чемъ выражается ихъ взаимное единеніе? Какія цѣли преслѣдуются и какіе результаты достигаются? Въ громадномъ большинствѣ приходоѡ духовенство и прихожане живутъ совершенно различными, часто противоположными интересами; во многихъ приходахъ наблюдается взаимное недоѡрїе и враждебная настроенность и только въ немногихъ, почти единичныхъ случаяхъ, паства любитъ свой клиръ, а послѣдній печется о своихъ пасомыхъ.

Гдѣ же причина такого печальнаго явленія?

Причинъ много и весьма разнообразныхъ, но главнѣйшей изъ нихъ считается—существующій порядокъ назначенія пастырей и вообще клириковъ. Въ первые вѣка христіанства приходская община сама избирала себѣ духовнаго руководителя, она вѣряла себя руководству своего избранника, которому она вѣрила, котораго она знала, котораго она уважала и любила, а теперь ей присылаютъ пастырей невѣдомыхъ, чуждыхъ интересамъ прихода, часто не могущихъ удовлетворить самыхъ насущныхъ нуждъ прихода, а иногда противодѣйствующихъ извѣстнымъ желаніямъ и цѣлямъ прихода. Возвратите приходской общинѣ право свободнаго выбора клира, и церковно-приходская жизнь сразу оживится, избранный общиной пастырь будетъ дѣйствительно народ-

нымъ; между нимъ и паствою безъ труда образуется взаимное довѣріе и любовь... Такъ говорятъ теперь многіе, болѣющие душой о православной церкви.

Идея выборнаго начала клира имѣетъ свою многовѣковую, довольно поучительную исторію, и я позволю себѣ маленькую экскурсію въ эту область. Въ апостольскій періодъ и въ первые три вѣка христіанства, когда жизнь церковная была могучимъ ключемъ, когда приходскія общины отдавали церкви все свое сердце и когда каждый приходъ имѣлъ въ своей средѣ достаточно благоговѣйныхъ мужей, достойныхъ высокаго званія духовнаго руководителя и молитвенника, приходскія общины сами избирали себѣ пресвитеровъ, о чемъ свидѣтельствуется какъ Свящ. Писаніе (Дѣян. 14,23; Евр. 5,1; Тим. 1,5), такъ и историческіе документы первыхъ вѣковъ, напр. недавно открытый христіанскій памятникъ „Ученіе 12 апостоловъ“ (гл. XV, ст. 1.), „Правила церковныя“, „Постановленія апостольскія“ (кн 2 гл. 1 и кн. 8 гл. 4), наконецъ, посланія Св. Климента, еп. Римскаго, къ Коринѳянамъ. Св. Поликарпа. епископа Смирнскаго, къ Филиппійцамъ и другіе. Но, какъ всегда бываетъ. прекрасное по идеѣ, въ приложеніи къ дѣйствительной жизни оказывается часто малосостоятельнымъ, такъ и въ данномъ случаѣ. Христіанская древность представляетъ не мало примѣровъ того, какъ на выборахъ мірянами церковныхъ должностныхъ лицъ открывается широкой просторъ разнаго рода проискамъ и злоупотребленіямъ, дававшимъ возможность людямъ недостойнымъ, путемъ заискиванія, подкуповъ и спаиванья вліятельныхъ членовъ прихода получать вакантныя мѣста, на что имѣются указанія въ 64 прав. Карфагенскаго собора. Вотъ почему св. Отцы 7 вселенскаго (3 прав) и Лаодикійскаго помѣтнаго (13 прав.) соборовъ запретили „сборищу народа избирати имѣющихъ произвестися во священство“, предоставивъ право избранія и посвященія клириковъ епископу; за народомъ же было оставлено право свидѣтельства или реко-

мендации рукополагаемаго лица. Переходя къ исторіи Руской церкви, мы видимъ, что и въ нашей церкви въ разные времена существовала различная практика опредѣленія клириковъ: сначала по непосредственному опредѣленію епископовъ, потомъ по избранію ктиторовъ храма, еще позже по выбору прихожанъ и, наконецъ, въ синодальный періодъ, съ устройствомъ спеціальныхъ школъ для приготовленія кандидатовъ клира, началъ утверждаться порядокъ опредѣленія клириковъ по назначенію епископа, хотя и по настоящее время наше высшее церковное управленіе не отрицаетъ права прихожанъ участвовать въ избраніи членовъ клира (опред. Св. Синода отъ 18 іюля—8 авг. 1884 г.), такъ что и теперь приходъ *de jure* не устраненъ отъ участія въ выборѣ кандидатовъ священства, хотя *de facto* это участіе почти никогда не осуществляется.

Приведенныя выше каноническія и историческія справки подтверждаютъ мысль о *возможности* предоставленія приходскимъ общинамъ права участія въ избраніи кандидатовъ клира, а съ проведеніемъ въ жизнь объявленныхъ 17 апрѣля 1905 г. съ высоты престола началъ вѣротерпимости возможность эта неизбѣжно приближается къ *необходимости*, иначе православной общинѣ угрожаетъ полное разложеніе такъ какъ несомнѣнно сектантскія и раскольническія общины съумѣютъ воспользоваться своей свободой въ ущербъ интересамъ православія... Вотъ почему многими истинными ревнителями православія настойчиво рекомендуется скорѣйшее возвращеніе приходской общинѣ права избранія клириковъ. Этого требуетъ здравый смыслъ и справедливость. Въ самомъ дѣлѣ, приходъ устраиваетъ церковь, отводитъ для причта землю, строитъ для него дома, изыскиваетъ средства на содержаніе его и, наконецъ, ему присылаютъ причтъ, совершенно чуждый ему, котораго привелъ сюда исключительно матеріальный интересъ. Бывали случаи, когда приходу посылались прямо таки нежелательные члены клира; откуда

же при такихъ условіяхъ явится взаимное единеніе пастырей съ народомъ! Это ненормальное положеніе сознается и большинствомъ православныхъ архипастырей и многіе изъ нихъ, въ томъ числѣ и нашъ архипастырь, съ готовностью предоставляютъ приходамъ право указанія кандидатовъ въ члены клира; но бѣда вся въ томъ, что и нынѣ, какъ и прежде, приходъ весьма нерѣдко выражаетъ свои права въ такой формѣ, что понятіе *объ избраніи* кандидатовъ отождествляется съ представленіемъ *о назначеніи*, и епископу остается исполнять волю прихода; такое ненормальное положеніе, конечно, не можетъ быть допустимо. Съ другой стороны и клирики нерѣдко не стѣсняются въ средствахъ, чтобы заручиться согласіемъ прихода на перемѣщеніе или назначеніе ихъ въ извѣстный приходъ.

Какъ же выйти изъ такого положенія?

Предо мной лежитъ сейчасъ дѣло о перемѣщеніи одного священника нашей епархіи въ другой приходъ по выбору послѣдняго. Имѣющаяся въ этомъ дѣлѣ переписка настолько интересна, что я позволю себѣ привести ее въ качествѣ иллюстраціи того, какимъ образомъ приходъ можетъ осуществить свое право избранія клириковъ. Въ приходъ N открылась вакансія священника. Попечитель прихода созываетъ собраніе наиболѣе видныхъ и разумныхъ прихожанъ. Послѣ молитвы предъ св. крестомъ и иконой святаго покровителя храма, собраніе приступаетъ къ выясненію нуждъ прихода: оказалось, что нужно вести начатую постройку новаго храма, необходимо завести церковный хоръ, устроить школьное зданіе, упорядочить кладбище и т. п.; тутъ же была составлена программа дальнѣйшей дѣятельности прихода и его будущаго духовнаго руководителя; затѣмъ собраніе избрало изъ своей среды двухъ лицъ для подысканія священника, который могъ бы осуществить намѣченные собраніемъ задачи. Эти уполномоченные обращаются прежде всего къ владыкѣ съ просьбой сообщить имъ списокъ

лицъ, желающихъ занять вакантное мѣсто въ данномъ приходѣ; оказывается, что ко владыкѣ поступило уже два прошенія. Изъ прошеній и изъ собранныхъ уполномоченными свѣдѣній о просителяхъ оказалось, что оба они стремятся въ приходъ по своимъ личнымъ цѣлямъ и удовлетворить назрѣвшія нужды прихода, по своей неподготовленности, не могутъ; тогда уполномоченные ищутъ сами подходящее лицо и находятъ одного священника, который, по собраннымъ справкамъ, вполне подготовленъ къ веденію приходской жизни по намѣченной собраніемъ программѣ. Послѣ переговоровъ и по выясненіи условій жизни и предстоящей дѣятельности въ приходѣ, священникъ даетъ свое письменное согласіе на переходъ и вмѣстѣ съ уполномоченными является къ владыкѣ. Послѣдній съ радостію идетъ навстрѣчу общему желанію, и приходъ приобретаетъ желаннаго руководителя. Такъ, выражаясь словами псалмопѣвца, „милость и истина срѣтостася, правда и миръ облобызастася“...

Приведенный фактъ изъ жизни нашей епархіи да послужитъ примѣромъ къ наилучшему разрѣшенію вопроса о выборномъ началѣ клира и да будетъ утѣшеніемъ истиннымъ пастырямъ въ ихъ многотрудной дѣятельности, укрѣпляя въ нихъ сознаніе и вѣру въ то, что самоотверженная пастырская служба ихъ оцѣнится и народомъ и архипастыремъ.

Х. Говядовскій.

священіе новосозданнаго храма въ селѣ Верхосемьѣ, Тимского уѣзда.

7 сентября, с. г., въ селѣ Верхосемьѣ, Тимского у., торжественно былъ освященъ новый каменный храмъ въ честь иконы Знаменія Пресвятыя Богородицы.

Основанный двадцать лѣтъ тому назадъ, Знаменскій храмъ выстроень, по преимуществу, на мѣстныя средства, по-

ступившія отъ сдачи въ арендное пользованіе полевыхъ и лѣсныхъ общественныхъ угодій, а потомъ уже на добротныя даванія православныхъ христіанъ Курской епархіи.

16 сентября, къ 6 час. вечера, въ новосозданный храмъ прибыли: и. д. Благодичнаго, села Озеръ, священникъ о. Николай Аушевъ; священникъ с. Двоелучнаго, о. Азаровъ и с. Верхосемья священники: о. Шафрановъ и о. Троицкій съ о. діакономъ Смирновымъ. При участіи двухъ хоровъ пѣвчихъ: Мантуровскаго и с. Пузачей, при громадномъ стеченіи молящихся, по срединѣ храма, предъ иконой Знаменія Божіей Матери, соборне было совершено всенощное бдѣніе.

На утро 17-го, вышепоименованные священнослужители, въ сопровожденіи хора пѣвчихъ с. Пузачей, отправились въ старый Вознесенскій храмъ с. Верхосемья, отстоящій отъ новосозданнаго въ двухъ верстахъ за св. антиминосомъ, а въ новомъ остались совершать воскресное утреннее богослуженіе только-что прибывшіе въ храмъ іереи: села Зуевки, о. Вонифатій Постниковъ и слоб. Мантуровой, о. Евгеній Поповъ. Пѣлъ хоръ пѣвчихъ слоб. Мантуровой.

Окончилось утреннее богослуженіе. Іереи, въ полномъ священническомъ облаченіи, предшествуемые хоругвеносцами, хоромъ пѣвчихъ и сопровождаемые сотнями молящихся, съ пѣніемъ умилительнаго тропаря Пресвятой Богородицѣ: „Яко неборимую стѣну“.., вышли изъ храма на встрѣчу приближающейся изъ Вознесенскаго храма процессіи съ св. антиминосомъ. Встрѣча процессій была, поистинѣ, торжественной минутой!.. Шестъ священниковъ, два діакона, два хора пѣвчихъ и множество молящихся вошли въ новосозданный храмъ, гдѣ первенствующимъ священникомъ о. Н. Аушевымъ св. антиминосъ былъ положенъ на заранѣе приготовленномъ мѣстѣ передъ мѣстной иконой Спасителя, и сейчасъ же священнослужители при-

ступили къ освященію престола, жертвенника, алтаря и всего храма.

По окончаніи чина освященія храма, первенствующимъ о. Н. Аушевымъ было произнесено, приличное случаю, поученіе къ народу; за слѣдовавшей за симъ литургіей, послѣ пѣнія „Буди имя Господне“... другое о. Н. Азаровымъ, а по окончаніи литургіи, передъ началомъ молебна третьемѣстнымъ священникомъ о. Михаиломъ Троицкимъ.

Порядокъ въ храмѣ, не смотря на ужасную тѣсноту, (было около 2000 молящихся), былъ образцовый. Освященіе храма и совершеніе литургіи шестью іереями—событіе очень рѣдкое въ округѣ; прекрасное пѣніе двухъ хоровъ пѣвчихъ и прочувствованныя поученія слушались очень внимательно и, замѣтно, произвели сильное впечатлѣніе на молящихся.

Торжество закончилось благодарственнымъ ко Пресвятой Богородицѣ молебномъ, послѣ котораго исправляющимъ д. Благочиннаго о. Н. Аушевымъ, отъ лица односельчанъ главному старателю по построенію освященнаго храма, крестьянину Ипатію Антонову была поднесена серебряная икона Знаменія Пресвятыя Богородицы. Ипатій Антоновъ—семидесятилѣтній, убѣленный сѣдинами, старецъ, отъ избытка переполнившихъ его сердце благодарныхъ чувствованій, прослезился. Добрѣ и долго потрудился онъ надъ созданіемъ своего родного храма и не надѣялся уже, какъ и многіе изъ Верхосемцевъ, дожить до такого торжества; однако, Богъ удостоилъ...

Помоги имъ Богъ, скажемъ отъ себя; еще много-много лѣтъ жить и трудиться во славу Божию! Въ высшей степени отрадно и особенно въ настоящее тревожное время, когда кругомъ говорятъ и пишутъ объ упадкѣ вѣры и благочестія среди православнаго русскаго народа, видѣть та-

кую любовь къ храму и пастырю, какую проявили у себя Верхосемцы. Увидѣлъ и приободрился. Спасибо сердечное имъ за утѣшеніе!

Сообщилъ священникъ *Вонифатій Постниковъ*.

Къ вопросу о перемѣщеніяхъ клириковъ.

(Проектъ свящ. І. Андріевского).

Переселеніе клириковъ изъ прихода въ приходъ продолжается, и если бы уваживались всѣ просьбы о перемѣщеніяхъ, тогда переселеній этихъ было бы вътрое больше, хотя противъ этихъ перемѣщеній само духовенство высказывалось на епархіальномъ съѣздѣ. Очевидно, одно дѣло говорить и указывать мѣры къ прекращенію переселеній, а другое жить. Жизнь вѣроятно не всегда слѣдуетъ тому, чего хотѣлъ бы человѣкъ... Словомъ фактъ существуетъ, зло — переселеніе продолжается. Но если его нельзя при наличныхъ условіяхъ совсѣмъ уничтожить, то нужно по крайней мѣрѣ изыскать средства къ его ослабленію. — Я не буду говорить о вредѣ переселенія клира изъ прихода въ приходъ съ нравственной точки зрѣнія, съ точки зрѣнія пастырства, это такъ общеизвѣстно, объ этомъ такъ много говорилось на епархіальномъ съѣздѣ. Въ настоящей своей статьѣ я хочу указать на то *матеріальное* зло, которое часто причиняютъ перемѣщенія членовъ клира, и средство къ уничтоженію этого зла.

За весьма малыми исключеніями переселенія клира обусловливаются матеріальными разсчетами: идутъ изъ худшихъ приходовъ въ лучшіе, а не наоборотъ. Дѣло это совершается повидимому вполнѣ правильно, и съ формальной стороны вполнѣ законно. Но если ближе присмотрѣться къ этому дѣлу, то сразу можно видѣть, сколько при этихъ перемѣще-

ніяхъ допускается со стороны перемѣщающихся незаконнаго обиднаго и, пожалуй, преступнаго,

Въ самомъ дѣлѣ, спросите у священника ли, діакона ли или псаломщика, поступившихъ на мѣста ушедшихъ въ лучшіе приходы, спросите у нихъ. какъ они нашли приходъ? И они въ большинствѣ случаевъ скажутъ: „все ничего, все хорошо бы, да предшественникъ сдалъ землю въ аренду на годъ впередъ (бываетъ и на два), и деньги забралъ; что дѣлать, — не знаю; писалъ ему — не отвѣчаетъ, въ Консисторію заявить — не хочется сразу заводить суды да пересуды“. И вотъ эти, поступившіе на мѣста ушедшихъ въ лучшіе приходы, теряютъ свои, имъ, только имъ принадлежація деньги за землю.

Вотъ то зло, на которое я хочу указать и которое необходимо уничтожить. — Возьмите средній приходъ. Псаломщикъ (все равно и священникъ) перешелъ въ другой приходъ, пріѣзжаетъ вновь назначенный... Доходовъ маловато, думаетъ земелькой поддержится, а она уже засѣяна и будетъ еще и еще сѣяться другимъ, уплатившимъ деньги его предшественнику. Чѣмъ, скажите, жить? И вотъ начинается заборъ въ долгъ; въ одну лавку задолжалъ, въ другую, у того перехватилъ рублишко, у другого два и т. д. А нахватавшись долговъ, трудно уже поставить свою жизнь въ настоящее русло. — Я лично знаю многихъ псаломщиковъ, которые, поступивъ въ приходъ при указанныхъ условіяхъ, слезами обливаются, и вмѣсто того, чтобы стараться сжить-ся съ приходомъ, заняться дѣломъ, что, конечно, они сдѣлали бы, если бы не было указанныхъ нежелательныхъ условій, они уже черезъ недѣлю, другую просятъ о переводѣ въ другой приходъ. Явленіе нежелательное, явленіе обидное, явленіе, не имѣющее мѣста въ другихъ сословіяхъ. Уничтожить это зло, прекратить это хищеніе чужого достоинства необходимо. Но такъ какъ не лишне бываетъ, когда указываются тѣ, или другія мѣры, клонящіяся ко благу ду-

ховенства, то и я указываю тумѣру, тотъ способъ, который прекратилъ бы это присвоеніе себѣ чужого.

Мнѣ кажется необходимымъ измѣнить *способъ*, при которомъ совершается перемѣщеніе, и тогда зло падетъ само собой. Этому можно достигнуть слѣдующимъ путемъ.

Всякій, просящій перевода въ другой приходъ, кромѣ прошенія, долженъ представлять епар. начальству удостовѣреніе отъ причта той церкви, при которой онъ служитъ, въ томъ, что ни причтовыхъ денегъ, ни причтовыхъ угодій (земля, лѣсъ) онъ впередъ не забралъ и не сдалъ. Если въ удостовѣреніи будетъ указано, что просящій перевода въ другой приходъ забралъ впередъ причтовые деньги, или получилъ впередъ аренду за землю, тогда просьбу о перемѣщеніи слѣдовало бы оставлять безъ послѣдствія, пока не будетъ представлено требуемое удостовѣреніе причта, что все имъ перебранное внесено въ братскую кружку. Подобное удостовѣреніе должны представлять всѣ: священникъ ли то, діаконъ ли, или псаломщикъ. Желательно, чтобы въ выдачѣ удостовѣренія участвовалъ и церковный староста. Если же послѣ окажется, что удостовѣреніе написано не правильно и ушедшій сдалъ землю или часть земли впередъ и получилъ деньги, то причтъ, выдавшій удостовѣреніе, пулачиваетъ вновь поступившему все то, что ушедшій унесъ и о чемъ причтъ умолчалъ въ удостовѣреніи.

Надгробное слово. *)

„Братіе мои возлюбленни, не забываютъ мя, егда поете Господа: но поминайте и братство, и молитѣ Бога, да упокоитъ мя съ праведными Господь“ (тропарь при погребеніи священниковъ).

Такъ изъ гроба взываетъ къ намъ, братіе-сослужители, родніи и знаеміи, предстоящіи и молящіися во святомъ хра-

*) Слово сказано 30 сентября въ Знаменской ц. села Пузачей, Тимскаго уѣзда предъ совершеніемъ чина погребенія надъ скончавшимся священникомъ села Ржав-

мѣ семь, умершій о. Алексій. И мнѣ ли—товарищу почившаго не отозваться на этотъ послѣдній призывъ его? Коротка твоя была жизнь на землѣ, дорогой собратъ. Какъ еще живы и свѣжи въ моемъ воспоминаніи многія обстоятельства нашей жизни—сначала въ духовномъ училищѣ, затѣмъ въ семинаріи—и, наконецъ, въ первые годы по выходѣ изъ семинаріи, когда мы, нерѣдко встрѣчаясь, дѣлились впечатлѣніями настоящаго и мечтами о будущемъ. Я поражаюсь избыткомъ энергіи твоей, предприимчивости и работоспособности, когда ты одновременно былъ и псаломщикомъ, и учителемъ двухклассной школы и репетиторомъ. Вскорѣ ты поступилъ священникомъ въ село Ржавецъ Корочанскаго уѣзда; дѣятельность стала еще шире, требовались разностороннія способности, дѣла было много въ служебной сферѣ, заботъ и хлопотъ въ личной семейной. Ты твердо и смѣло выступилъ на этотъ сложный и трудный жизненный путь, безъ колебаній и сомнѣній.

Всей душой ты отдался благоустройству храма, просвѣщенію народа,—учительствовалъ совмѣстно съ супругой въ церковной школѣ,—трудился и въ устроеніи своего семейнаго очага. На все казалось хватало силъ и энергіи. Господь благословилъ твои труды; за короткое время твоего служенія въ приходѣ (съ апрѣля 1900 г.) явился расширенный, благоустроенный храмъ: начало пастырскаго дѣланія, много обѣщавшее впереди. Но не судилъ Господь продолжиться пастырскому служенію твоему.

Тяжело и скорбно хоронить человѣка въ молодыхъ годахъ, но въ данномъ случаѣ скорбь усугубляется тѣмъ, что смерть постигла пастыря вдали отъ его паствы, — отца вдали отъ его семейства; нѣтъ здѣсь никого изъ его пасомыхъ, кто могъ бы лично засвидѣтельствовать о дѣятельности умерца Корочанскаго уѣзда, о. Алексіемъ Дмитриевичемъ Казанскимъ, окончившимъ курсъ Курской Духовной Семинаріи въ 1898 году.

Скончался въ домѣ отца своего, священника села Пузачей, Тимскаго уѣзда, о. Дмитрія Казанскаго,

шаго о. Алексія, нѣтъ даже и его подруги жизни, нѣтъ и малыхъ дѣтей. Не увидѣли они его умирающимъ, не получили они отъ него послѣдняго родительскаго благословенія!

Вдали отъ своего прихода и своей семьи, хотя и въ кругу родной семьи, вскормишей и воспитавшей тебя, ты нашелъ вѣчное успокоеніе.

Не поддаваясь лѣченію—болѣзнь медленно подтачивала его тѣло, но духъ его до послѣднихъ дней былъ бодръ: онъ желалъ жить и не для своего удовольствія, а для блага прихода и семьи. Совнѣ въ этомъ году обстоятельства слагались такъ, что онъ могъ, не разсѣвая своего вниманія и не разбрасывая силъ, отдаться и заняться устроеніемъ приходской жизни, требуемымъ современностью; церковь благолѣпна, зданіе для школы заканчивалось въ постройкѣ, домъ общественный перестраивается, но не судилъ ему Господь докончить начинанія свои.

Всѣ сослужители и всѣ молящіеся!

Мы хоронимъ священника убѣжденнаго, любившаго свое званіе и особенно наше глубокосодержательное богослуженіе, человѣка съ твердымъ характеромъ, правдиваго, честнаго, съ здоровыми взглядами на жизнь и ея явленія. Онъ умеръ въ то время, когда честные, стойкіе, православно-мыслящіе дѣятели необходимы для блага православной церкви и родной земли на каждой общественной должности, начиная съ высшихъ и кончая низшими.

По нашему человѣческому разсужденію ему нужно было еще жить, а Господь, безъ воли котораго и волосъ не падаетъ съ головы, опредѣлилъ иначе.

Взирая на лежащаго во гробѣ, возлюбленные слушатели, преклонимъ свой слухъ къ погребальнымъ молитвословіямъ и пѣснопѣніямъ, напитаемъ свои души размышленіями о жизни земной и о смерти.

Всѣ погребальныя пѣснопѣнія говорятъ, что жизнь человѣка на землѣ временна, что разлученіе души человѣчес-

кой съ тѣломъ неизбѣжно, что все, что не пребываетъ по смерти, суетно-и богатство, и слава; что смерть страшна только для невѣрующаго, а для вѣрующаго, по слову Самого Господа Иисуса Христа, есть переходъ въ животь, жизнь вѣчную, не подверженную никакимъ случайностямъ, чуждую печали и воздыханія. Позволительно и естественно скорбѣть объ умершемъ, но уныніе и отчаяніе грѣховны.

Въ вѣрѣ въ Господа Иисуса Христа почерпнемъ силы для перенесенія нашей скорби и не забудемъ завѣта умершаго: „молю всѣхъ знаемыхъ и друзей моихъ, помяните мя предъ Господомъ, яко да въ день судный обрящу милость на судищи ономъ страшномъ.“

Молитва за умершаго—вотъ теперь наша обязанность.

„Господи силь, скорбящихъ радости и плачущихъ утѣшеніе, раба твоего іерея Алексія въ надеждѣ воскресенія, жизни вѣчныя, усопшаго, въ нѣдрѣхъ Авраамлихъ упокой“.

Священникъ *І. Моисеевъ*

Н Е К Р О Л О Г Ъ .

1906 года, 10 сентября, въ 9 часовъ вечера совершенно нежданно скончался, волей Божіей, на 77 году своей жизни священникъ села Боева Курской губерніи и уѣзда о. Георгій Ивановичъ Халанскій. Въ этотъ день почившій служилъ литургію, былъ вполне здоровъ, не чувствовалъ никакихъ недомоганій. Правда, у него былъ кашель, отъ котораго онъ принималъ, по рецепту врача, микстуру. Въ 6 час. вечера, по обыкновенію, почившій подошелъ къ столу, на которомъ помѣщалась его домашняя аптечка, налилъ столовую ложку лѣкарства и, вѣроятно, задумавшись о постороннемъ, выпилъ вмѣсто лѣкарства нашатырный спиртъ. Ужасная роковая ошибка!

Здоровый человѣкъ, подававшій надежду по своему крѣпкому тѣлосложенію, на многіе долгіе годы, въ букваль-

номъ смыслѣ, сгорѣлъ въ три часа. Явившійся докторъ пробовалъ примѣнять свои знанія, искусство, но все было бесполезно. Въ 9 часовъ вечера его уже не стало! Умеръ покойный въ полномъ ясномъ сознаніи. Не смотря на свои жгучія мучительныя страданія, онъ молился предъ иконою, становясь часто на колѣна. Крестное знаменіе было послѣднимъ дѣйствіемъ покойнаго: глядя на образъ Богоматери, онъ крѣпко, истово перекрестился, легъ и уснулъ навсегда!..

Почившій о. Георгій, какъ видно изъ его послужного списка, былъ сынъ дьячка села Прилѣпъ Новооскольскаго уѣзда, обучался съ бѣлгородской Духовной Семинаріи. По окончаніи курса въ 1853 году былъ первоначально учителемъ сельской школы. 11 ноября 1856 года посвященъ въ санъ діакона, а 18 рукоположенъ во священника къ Дмитріевской церкви села Расховца, Щигровскаго у., въ которой служилъ до 15 января 1898 года, когда Преосвященнѣйшимъ Ювеналіемъ былъ перемѣщенъ въ село Михайловское, Щигровск. у. 9 янв. 1901 г. изъ Михайловскаго былъ перемѣщенъ въ село Панки, Старооскольскаго у., гдѣ онъ служилъ до 5 іюля 1902 года, когда былъ опредѣленъ къ Благовѣщенской церкви села Боева. Здѣсь въ Боево—Господу угодно было скончить многмятежную жизнь почившаго. Во вторникъ 12 сент. въ 5 часовъ веч. дѣтьми почившаго, родственниками и многими изъ признательныхъ прихожанъ состоялся выносъ тѣла изъ дома въ храмъ. На слѣдующій день въ 9 час. утра была совершена заупокойная литургія, послѣ которой совершенъ умиленный „чинъ священническаго погребенія“. Отпѣваніе совершали дѣти почившаго, священники о.о. Сергій и Димитрій, мѣстный благочинный о. Феодоръ Богословскій, зять почившаго о. Порфирій Поповъ въ сослуженіи двухъ о.о. диаконовъ. Предъ началомъ отпѣванія сыномъ умершаго, смотрителемъ звенигородскаго Духовнаго училища Александромъ

Георгіевичемъ Халанскимъ была сказана экспромптомъ глубоко прочувствованная рѣчь о покойномъ, въ которой благодарный сынъ характеризовалъ своего родителя не только какъ пастыря, но и вообще какъ человѣка отменно крѣпкой вѣры, спасавшей его и руководившей имъ среди всѣхъ превратностей плаванія по бурному житейскому морю.

Отмѣчая его ревностное пастырское дѣланіе даже въ послѣднее время, не смотря на старческіе годы, проповѣдникъ говорилъ: „отцы и братіе! вспомните... что было здѣсь въ вашемъ храмѣ три года тому назадъ?! Это было въ собст. смыслѣ за пустыннѣ! Въ разбитыя окна свободно хлесталъ дождь, сыпался снѣгъ... Нечего и говорить о какомъ либо благолѣпіи снаружи и внутри, за то, въ какой видѣ храмъ вашъ приведенъ теперь, не смотря на ваши скудныя матеріальныя средства?!... Не судилъ Господь довести почившему свою работу до конца!... „Съ особенной любовью ораторъ обрисовалъ покойнаго, какъ отца семьи“. Въ Св. Писаніи есть прекрасный образъ Божественнаго Промысла о грѣшномъ человѣчествѣ: птица, собирающая подъ свои крылья дѣтенышей, защищающая ихъ отъ всякихъ напастей, враговъ (Ев. Мѣ. XXIII, 37). Какъ орелъ, всегда хранилъ, бдительно, зорко слѣдилъ за нами нашъ незабвенный родитель. Насъ было восемь. Всѣхъ выростить, воспитать, дать образованіе... да, развѣ это малый трудъ?!.. — всегда ласково-любовно относился онъ не только къ намъ взрослымъ, но и внукамъ, да и вообще къ дѣтямъ“!..

Во время отпѣванія было произнесено нѣсколько трогательныхъ словъ о почившемъ мѣстнымъ благочиннымъ о. Теодоромъ Богословскимъ. Въ концѣ „послѣднее прости“! сыномъ о. Сергіемъ. Умилительный чинъ отпѣванія закончился единодушнымъ почти всей церковью пѣніемъ „вѣчной

памяти“. Съ пѣніемъ „помощникъ и покровитель“ прахъ почившаго былъ погребенъ здѣсь же въ правой сторонѣ храма. Миръ душѣ твоей, дорогой незабвенный родитель!

Села Хохловки, свящ. *Димитрій Халанскій*.

Поученіе въ недѣлю двадцатую по Пятидесятницѣ.

Въ нынѣ чтенномъ Евангеліи мы слышали братіе, разсказъ о смерти и воскресеніи сына вдовицы наинской.

Тяжела была скорбь наинской матери, когда она лишилась сына своего. Но кто изъ насъ, возлюбленные братіе, не испытывалъ подобной великой скорби? Кто изъ насъ не оплакивалъ смерти близкихъ къ себѣ родныхъ или знакомыхъ, да и впредь кто можетъ считать себя безопаснымъ отъ новыхъ ударовъ ея, которые беспощадно разятъ вокругъ насъ живущихъ на землѣ, не разбирая ни возраста, ни пола, ни званія и состоянія. Кому, по этому не нужно утѣшеніе отъ сей скорби?

По своему неизреченному милосердію, Господь нашъ Иисусъ Христосъ утѣшилъ наинскую вдову тѣмъ, что воскресилъ ея сына. Не дерзаемъ мы и себѣ желать и просить отъ Него подобнаго утѣшенія, необычайнаго и дарованнаго оной вдовицѣ по самымъ важнымъ и премудрымъ цѣлямъ и намѣреніямъ. Но не лишены, однако, и мы утѣшенія въ скорби, какую поражаетъ насъ смерть близкихъ къ намъ и самая мысль о смерти, какъ неизбѣжной рано или поздно и для насъ самихъ. Утѣшеніе это предложено намъ въ словѣ Божіемъ, которое заключаетъ въ себѣ врачевство отъ всякой немощи духовной.

Смерть... Что такое она и откуда? „*Богъ смерти не сотвори*, говоритъ Премудрый, *но сотвори челоуѣка въ неистлннѣ и содѣла его образомъ вѣчнаго бытія Своего*“. (Прем. Сол. I, 13, II, 23). Слѣдовательно, смерть не была свойственна челоуѣку до грѣхопаденія нашихъ прародителей.

„Смертію умрете, сказано было Богомъ первозданной четѣ-въ онъже еще день снѣсть отъ него-отъ плода запрещеннаго“ (Быт. II, 17). И вкусили они прелестію діавола отъ этого гибельнаго плода, согрѣшили, нарушивъ заповѣдь Господню, и смерть вошла въ міръ, какъ наказаніе за грѣхъ.

Взирая на эту сторону смерти, т. е. что она есть казнь за преступленіе человѣка, невозможно не скорбѣть и не поражаться страхомъ при видѣ и при самой мысли о ней. Этого не запрещаетъ и Слово Божіе, а напротивъ старается поразить наше сердце сею спасительною скорбію и симъ благотворнымъ страхомъ.

„Надъ мертвецомъ источи слезы, и якоже злы страждутъ, начни плачъ“ (Сирах. XXXVIII, 16).

Итакъ, смотря на эту сторону смерти, оплачемъ здѣсь, сколько возможно, то злополучное событіе—паденіе нашихъ прародителей, которое низвергло природу нашу съ высоты богоподобнаго нетлѣнія и безсмертія въ бездну тлѣнія и смерти. Оплачемъ униженіе, какому подвергли и непрестанно подвергаютъ насъ грѣхи и беззаконія наши. Оплачемъ потерю и лишеніе бесчисленныхъ даровъ благодатныхъ, какое, навлекли и навлекаемъ мы на себя преступленіемъ заповѣдей Господнихъ. Объ этомъ, конечно, плакалъ и самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ надъ гробомъ Лазаря, котораго, между тѣмъ, имѣлъ вслѣдъ за симъ воскресить.

Но, братіе, не заповѣдуя намъ совсѣмъ не плакать и не скорбѣть объ умершихъ, Слово Божіе заповѣдуетъ не скорбѣть „якоже не имущіе упованія“ (I Сол. IV, 13), т. е. подобно язычникамъ, не знающимъ евангельской истины.

Смерть имѣетъ другую обратную сторону, въ которой столько же утѣшенія, сколько въ первой смятенія и скорби. Она есть гнѣвъ Божій и казнь намъ, но вмѣстѣ съ этимъ и великое благодѣяніе для человѣка. „Обратися душе моя въ покой твой, яко Господь блгодѣйствова тя“, говоритъ Псал-

мопѣвецъ (Пе. 114, 7). „День смертный паче дня рожденія“, говорить другой богомудрый мужъ (Еккл. VII. 1).

Почему всякій, поскорбѣвъ сначала о своемъ умершемъ, обращай взоръ свой на эту сторону смерти; сокрушившись страхомъ при мысли о своей смерти, здѣсь ищи отрады и утѣшенія для себя.

Но какимъ образомъ смерть для христіанина есть покой и благодѣяніе Божіе? Какимъ образомъ день смертный для насъ, въ самомъ дѣлѣ, паче дня рожденія?

Поразмыслимъ объ этомъ, братіе возлюбленные.

Жизнь человѣческая слагается изъ радостей и страданій. Эти два чувства нераздѣльны съ нею, хотя соединяются въ ней различнымъ образомъ, и смотря по тому, какое чувство преобладаетъ въ насъ, наша жизнь называется счастливою или несчастною. Къ этимъ двумъ состояніямъ равно приложимо опредѣленіе смерти какъ благодѣянія и покоя. Пусть человѣкъ счастливъ или несчастливъ, во всякомъ случаѣ, если онъ христіанинъ, для него одинаково истинно, что день смертный паче дня рожденія. Идетъ ли рѣчь объ его радостяхъ?—Смерть открываетъ предъ человѣкомъ ихъ полноту и совершенство. Идетъ ли рѣчь о скорбяхъ его?—Смерть прекращаетъ и улаживаетъ ихъ.

Безъ сомнѣнія, есть радости на землѣ и нужно быть слѣпымъ или неблагодарнымъ, чтобы отвергать это. „Богъ есть любовь“ (I Иоан. IV 8,) „и щедроты Его на всѣхъ дѣлахъ Его“ (Псал. 144, 9).

Съ самого дня рожденія окруженный благодѣяніями Божіими человѣкъ любитъ жизнь. Тысячи узъ привязываютъ къ ней человѣка; самыя благородныя чувствованія, самыя нѣжныя привязанности дѣлаютъ ее драгоценною для него. И онъ не безъ ужаса представляетъ себѣ минуту, когда онъ долженъ будетъ разстаться съ этимъ міромъ, гдѣ сердце его открылось для жизни, гдѣ онъ узвалъ и вкушалъ ея сладос-

ти, которыя, между тѣмъ не пойдутъ уже съ нимъ въ его новую обитель.

Но, православные, въ этомъ и подобныхъ людскихъ сужденіяхъ, безъ сомнѣнія, слышится голосъ естественнаго человѣка, который измѣряетъ счастье земною мѣрою, и самую жизнь въ собственномъ смыслѣ ограничиваетъ предѣлами земли. Такой взглядъ на жизнь противенъ ученію христіанскому; мы всегда и во всемъ должны руководиться Словомъ Божиимъ, освѣщать себѣ путь св. вѣрою. Слово-же Божіе научаетъ насъ признавать гробъ не началомъ ничтожества, а таинственнымъ переходомъ изъ хранины тлѣнной, земной, въ хранину вѣчную нерукотворенную (2 Кор. V, 1), переходомъ для жизни на новую землю, новое небо (2 Петр. III, 13), гдѣ царство духа.

Перестань же, христіанинъ, трепетать при видѣ гроба, будучи возсозданъ для безсмертія чрезъ Господа нашего Иисуса Христа. Чаше обращай къ небу свои взоры, полные великой надежды. Тотъ, кто *Сына своего не пощадъ, но за насъ всѣхъ предалъ есть Его: како убо не и съ Нимъ вся намъ дарствуетъ* (Рим. VIII, 32). Храни только въ сердцѣ своемъ обѣтованія евангельскія, и жди, жди съ упованіемъ неложнаго и славнаго исполненія ихъ. Сладостна тебѣ жизнь земная, но ожидай жизни небесной: вкусивъ ее, ты узнаешь, до чего можетъ простираться блаженство жизни. Тебя плѣняютъ и трогаютъ красоты природы, но ожидай той минуты, когда увидишь красоты вѣчныя и ты поймешь, сколько сладостей и невыразимаго счастья можетъ заключать въ себѣ благоговѣйное созерцаніе безконечныхъ совершенствъ Божіихъ. Любящая душа твоя находитъ удовольствіе въ любви, освящаемой вѣрою, но ожидай того времени, когда ты будешь любить и будешь любимъ на небесахъ,—и ты узнаешь, что дѣлаетъ любовь, когда самъ Богъ бываетъ ея источникомъ, когда безконечность составляетъ мѣру ея—и когда общество ангеловъ служить ея обителью.

Святые подвижники, которые уже здѣсь на землѣ жили небесною жизнію, чувствовали все это блаженство и превосходство загробной жизни, а потому они не съ ужасомъ, подобно намъ мудрствующимъ земная, а съ радостію ожидали и встрѣчали наступленіе своего смертнаго часа. Весьма наглядное доказательство этого мы видимъ, напр., въ лицѣ св. ап. Павла. Онъ пишетъ о себѣ Филиппійцамъ. *„мнѣ бо еже жити Христосъ и еже умрети, приобрѣтеніе есть. Аще же еже жити ми тѣломъ, сіе мнѣ плодъ дѣла и что изволю, не вѣмъ. Обдержимъ есть отъ обою, желаніе имѣй разрѣшиться и со Христомъ быти, мною паче лучше“* (Ф. I, 21—23).

Другой величайшій примѣръ пламеннаго влеченія къ жизни небесной и сознанія по сравненію съ нею тщеты жизни земной, мы имѣемъ въ исторіи мученической кончины св. Игнатія Богоносца. Незадолго до своей смерти онъ просилъ со всею горячностью своего сердца христіанъ различныхъ церквей, особенно Римлянъ, чтобы они не мѣшали достигнуть ему вѣнца и въ старческихъ своихъ лѣтахъ войти въ неизреченную радость небеснаго царства. Онъ писалъ: „не давайте для меня ничего болѣе какъ того, чтобы я закланъ былъ Богу теперь, когда жертвенникъ уже готовъ, и тогда составьте любовію хоръ и воспойте хвалебную пѣснь Отцу во Христѣ Іисусѣ, что Богъ удостоилъ епископа Сиріи призвать съ Востока на Западъ“.

На увѣщанія префекта принести жертву богамъ язычкимъ, св. Игнатій отвѣчалъ: „знай, что эга смертная жизнь не имѣетъ для меня никакой привлекательной силы; я хочу идти ко Іисусу, хлѣбу безсмертному и питію вѣчной жизни“.

Такимъ образомъ, братіе, если жизнь наша будетъ состоять изъ минутъ счастливыхъ, если успѣхъ, здоровье и счастье будутъ ознаменовывать каждый шагъ нашего земного поприща,—и тогда мысль о смерти не должна быть для насъ предметомъ ужаса, а скорѣе моментомъ желаемымъ и ожидаемымъ, какъ для святыхъ Божіихъ подвижниковъ, кото-

рые, лучше чѣмъ мы, понимали цѣну радостей небесныхъ и земныхъ.

Но если такую оказывается смерть по сравненію съ жизнію счастливой, то сколько разъ сладостѣе слышать гласъ Божій, призывающій на небо, для сердца, изнуреннаго страданіемъ земнымъ?

Братіе! Вы, безъ сомнѣнія, съ радостію принимаете благодаренія и щедроты, которыя отеческая рука Божія ниспосылаетъ вамъ въ этой жизни. Что же можетъ сравняться съ тѣми высочайшими утѣшеніями, какія подастъ вамъ надежда вѣчныхъ воздаяній, ожидающихъ васъ по смерти? Въ день смертный забудете вы тяготы странствованія, вы путники, съ трудомъ идущіе здѣсь по стезѣ жизни. Скажу болѣе: въ тотъ день вы благословите эти стези скорби, на которыхъ Богъ попустилъ вамъ слезами сѣять то, что съ радостію пожнете (пс. 125,5). День этотъ настанетъ для каждаго изъ насъ, и для каждаго онъ будетъ днемъ избавленія, если ваша вѣра и ваши дѣла соотвѣтствуютъ имени христіанъ, носимому нами.

Онъ настанетъ для васъ, люди бѣдные, но благочестные,—и ваша бѣдность измѣнится въ богатство, и ангелы Божіи понесутъ васъ, подобно Лазарю, на лоно Авраама. Онъ настанетъ для васъ, несчастныя жертвы болѣзни и долгихъ страданій,—и вмѣсто тягостныхъ томленій, которыми вы измѣряете время на одрѣ болѣзни, онъ дастъ вашимъ признательнымъ устамъ вѣчную пѣснь радости и благословенія. Онъ настанетъ для тебя, душа изеушенная однимъ изъ тѣхъ тайныхъ огорченій, которыя снѣдаютъ страдальца въ безмолвіи,—и рука Спасителя нашего исцѣлитъ твои раны и Его любовь усладитъ горе твоей жизни. Онъ настанетъ и для васъ, родственники и друзья, оплакивающіе тѣхъ, къ которымъ привязана была ваша душа,—и расторгнетъ завѣсу, скрывающую ихъ отъ глазъ вашихъ.

Смерть соединитъ тогда то, что она сама разлучила и соединеніе ея будетъ вѣчное непрекращающееся.

Такъ возлюбленные о Христъ братіе, надобно взирать намъ на смерть близкихъ къ намъ и разсуждать при мысли о предстоящей намъ самимъ смерти, чтобы въ той скорби и томъ смятеніи, какими при первомъ разѣ поражаемся мы, находить себѣ и врачевство утѣшенія и великую отраду.

Но не забудемъ вмѣстѣ съ этимъ, что если смерть есть благодѣяніе и покой, то это справедливо лишь для истиннаго христіанина, котораго чувства и поведеніе соотвѣтствуютъ славной надеждѣ его. Смерть утѣшительна и отрадна только для чадъ Божіихъ, искупленныхъ Христомъ и примиренныхъ съ Отцемъ небеснымъ.

Итакъ, хотимъ ли мы имѣть часть въ смиренномъ упованіи христіанина? Будемъ учениками Спасителя не по имени только, но по живой вѣрѣ въ Него, по преданности нашего сердца и по святости нашей жизни. Будемъ убѣгать грѣха, который такъ легко увлекаетъ насъ. Будемъ остерегаться, чтобы грѣхъ не отнялъ у насъ вѣнца нашего (Апок. III, 11).

А для этого будемъ бодрствовать и молиться (Млто. XXVI, 41), утверждаться на Евангеліи и помышлять о смерти, да не приведетъ она насъ къ дверямъ адскихъ мученій, вмѣсто обители райскаго блаженства, Аминь.

Села Зуевки, священникъ *В. Постниковъ*.

Содержаніе: Дѣло и дѣлатели.—Къ вопросу объ избраніи клира.—Освященіе новосозданнаго храма въ селѣ Верхосемь Тимского уѣзда.—Къ вопросу о перемѣщеніяхъ клириковъ.—Надгробное слово.—Некрологъ.—Поученіе въ нѣдѣлю двадцатую по Пятидесятницѣ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Іаковъ Новицкій*.

Печатать дозволяется 20 Октября 1906 г. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ *Іоаннъ Чекамовъ*.

Курскъ, Типографія Н. Домарева.

СПИСОКЪ

приходовъ Курской епархіи по благочинническимъ округамъ.

Городъ Курскъ.

1-й округъ.

Благочинный священникъ *Николай Никитскій*. Ямской вокзалъ, почтовый отдѣлъ.

- | | |
|--|--|
| 1) Казанскій Каедр. соборъ на 1-й Сергіевской улицѣ. | Отдѣл. (Прип. въ Клад-Успен. цер.) |
| 2) Воскресенскій соборъ на Московской улицѣ. | 9) Скорбященская церковь при Богоугодномъ заведеніи. |
| 3) Николаевская церковь на Херсонской ул.,—торгов. площ. | 10) Троицкая церковь женскаго монастыря. |
| 4) Срѣтенско-Флоровская цер. Флоровская ул.—торгов. площадь. | 11) Николаевская церк. при мужской гимназіи. |
| 5) Благовѣщенская церк. Московская улица. | 12) Богородиц. „Утоли моя печали“ церковь при Реальномъ учил. |
| 6) Ахтырская ц. Ахтырская улица. | 13) Павловская домовая церковь при Епархіальномъ женскомъ училищѣ. |
| 7) Успенская-Кладбищенская церковь за Московскими воротами. | 14) Николаевская церковь слобода Стрѣлецкая. |
| 8) Николаевская церковь при Курскомъ Исправительномъ Арестантск- | 15) Введенская церковь слобода Ямская. |
| | 16) Николаевская кладбищенская церковь слобо- |

- да Ямская, (приписана Введенской церкви слоб. Ямской.)
- 17) Богородицкая церковь при станціи Курскъ.
 - 18) Андреевская церк. дер. Сапогово, при Психіатр. больницѣ.
 - 19) Скорбященская церковь

- при Общинѣ Кр. Креста (прип. къ Каѳ. Соб.)
- 20) Елисаветинская церк. въ д. Волкова (приписана къ Каѳ. Соб.)
 - 21) Надеждинская церк. при Александр. Пріютѣ (прип. къ Благов. церкви.)

2-й округъ.

Благочинный священникъ *Николай Вишневскій*. Городъ Курскъ.

- 1) Успенская церк. Успенская улица.
- 2) Преображенская церковь Спасская улица.
- 3) Смоленская церк. Херсонская улица.
- 4) Казанская домовая церковь при домѣ Начальника губерн. (приписана къ Смоленской церкви.)
- 5) Богословская церк. торговая сѣнная площадь.
- 6) Всѣхсвятская—кладбищ. церковь, за Херсонскими воротами.
- 7) Николаевская цер. при тюрьмѣ г. Курска.
- 8) Покровская церк., Луговая улица.

- 9) Вознесенская церк. Луговая улица.
- 10) Вознесенская церк. слобода Казацкая.
- 11) Спасская цер. с Моква.
- 12) Дмитріевская церковь, село Рышково.
- 13) Феодосіевская цер. при дух. семинаріи.
- 14) Знаменская церковь, при семин. образц. шк. прип. къ семинар. цер.
- 15) Кирилло-Меѳодіевская ц. при Кур. дух. училищѣ.
- 16) Троицкая цер. на Троицкой-Золотаревской у.
- 17) Серафимовская церковь —школа, Цыганскій бугоръ.

Курскій уѣздъ.

1-й округъ.

Благочинный священникъ *Федоръ Богословскій*. Чаплыгинское Волостное Правленіе.

- 1) Села: Балычево.
- 2) Боево.

- 3) Валки.
- 4) Глѣбово.

- 5) Села: Гнѣздилово.
- 6) Делженково.
- 7) Жердево.
- 8) Касиново.
- 9) Костино, Быканово тожъ
- 10) Курасовс.

- 11) Села: Орѣхово.
- 12) Плакино.
- 13) Полянское.
- 14) Старково.
- 15) Старосельцево.

2-й округ.

Благочинный священник *Николай Праведниковъ* Троицкое Волоостное Правленіе.

- 1) Села: Муравлево (Щекино).
- 2) Каменево.
- 3) Дер. Поздрачева.
- 4) Села: Куркино.
- 5) Мелехово, Никольское тожъ.
- 6) Пойменово.
- 7) Долгое.

- 8) Села: Тазово.
- 9) Виногробская Плата.
- 10) Троице-Каменево.
- 11) Винниково.
- 12) Гремячее.
- 13) Троицкое, что на Рати.
- 14) Красниково, что на Котовцѣ.
- 15) Рыжково на Клюквѣ.

3-й округ.

Благочинный, протоіерей *Андрей Елоровъ* Дьяконовское. Почтовое Отдѣленіе Курскаго уѣзда.

- 1) Села Дьяконово.
- 2) Маслово.
- 3) Черницыно (Покровская церковь).
- 4) Черницыно Антоніе-Обод. ц., (прип. къ Покровской церк.)
- 5) Нижне-Гуторово.
- 6) Цвѣтово, прип. къ цер. с. Ниж. Гут.

- 7) Села: Панивское, (Митр тожъ).
- 8) Петровское.
- 9) Полное.
- 10) Ново-Черемошное.
- 11) Высокое.
- 12) Спасское.
- 13) Гостомля.
- 14) Покровское.
- 15) Лозовское.

4-й округ.

Благочин. свящ. *Іоаннъ Поповъ*. Черемошн. Вол. Правл.

- 3) Села: Воробьево.
- 2) Лебяжье, Толмач. тожъ.

- 3) Села: Букрѣво.
- 4) Введенское.

- | | |
|----------------------------|-----------------------|
| 5) Села: Шумаково. | 11) Села: Плоское. |
| 6) Колодное. | 12) Старо Черемошное. |
| 7) Кувшинное. | 13) Дубовець. |
| 8) Муравлево, Зорино тожъ. | 14) Малышево. |
| 9) Богоявленское. | 15) Лубяное. |
| 10) Вышнее Гуторово. | 16) Любицкое. |

Городъ Бѣлгородъ и Бѣлгородскій уѣздъ.

1-й округъ.

Благочин. прот. *Василій Платоновъ*. Гор. Бѣлгородъ.

- | | |
|---|---|
| 1) Николаевская церк. при Бѣлгор. духов. училищѣ. | 11) Сергіевская церковь, сл. Красная. |
| 2) Соборная Успенско-Николаевская церковь. | 12) Крестовоздвиж. церковь с. Архангельское, Кошары тожъ. |
| 3) Покрѣвская церковь. | 13) Сл. Стрѣлецкая. |
| 4) Тихвинская церковь. | 14) Сл. Томаровка, Базанская церковь. |
| 5) Рож.-Богородицкая цер. женскаго монастыря. | 15) Сл. Томаровка, Мих.-Арханг. церк. |
| 6) Преображенская церк. | 16) Сл. Томаровка, Никол. церковь. |
| 7) Евгениевская цер. домовая, при мужской гимн. | 17) Хут. Стеценко, церк.-школа (прип. къ Архангельской цер. сл. Томаровки). |
| 8) Покровская церковь, с. Волховець. | |
| 9) Николаевская церковь, с. Волховець. | |
| 10) Сл. Пушкарная, бывш. гор. Карповъ. | |

2-й округъ.

Благочинный протоіерей *Іаковъ Моисеевъ*. Г. Бѣлгородъ.

- | | |
|--|--|
| 1) Собор. Смоленск. церк. | 5) Успенско-Михайл. церк. |
| 2) Владимірская церковь. | 6) Николаевск. церк. при Іоасафо-Порфириевской богадѣльнѣ. |
| 3) Николаевская кладбищенская церковь. | |
| 4) Введенская церковь. | |

- | | |
|--|--|
| 7) Вознесенская цер., с. Пески, Михайловское тожъ. | 11) Трехсвятительская цер. сл. Августовой. |
| 8) Архангельская церковь сл. Пушкарная. | 12) Константиновская цер. с. Рѣпного, Чаусовка тожъ. |
| 9) Христорожественская церк. с. Соломина. | 13) Рожд.-Богород. церковь с. Старое Городище. |
| 10) Петропавловская церк. сл. Августовой. | 14) Анно-Зачатіевская цер. с. Топлинка. |

3-й округ.

Благочин. свящ. *Николай Хльбниковъ*. Г. Бѣлгородъ.

- | | |
|-----------------------|----------------------|
| 1) Сл. Потропавловка. | 7) Ближне-Игуменово. |
| 2) Село Бѣломѣстное. | 8) Киселево. |
| 3) Сл. Шопино. | 9) Непхаево. |
| 4) Сл. Терновка. | 10) Брюково. |
| 5) Села: Вислое. | 11) Яковлево. |
| 6) Гостицево. | 12) Крапивное. |

4-й округ.

Благочинный свящ. *Іоаннъ Димаровъ*. Г. Бѣлгородъ.

- | | |
|---------------------|-------------------------|
| 1) Села: Бѣловское. | 9) С. Маслова Пристань. |
| 2) Крутой Логъ. | 10) Мелихово. |
| 3) Разумное. | 11) Мясоѣдово. |
| 4) Сл. Сабынина. | 12) Ушаково. |
| 5) Села, Севрюково. | 13) Чураево. |
| 6) Шляхово. | 14) Шейно. |
| 7) Ястребово. | 15) Дальне-Игуменово. |
| 8) Мазикино. | 16) Хохлово. |

5-й округ.

Благочин. свящ. *Теодоръ Поповъ*. Г. Бѣлгородъ.

- | | |
|--------------------|----------------------|
| 1) Сл. Безлюдовка. | 5) Села: Таволжачка. |
| 2) Село Устинка. | 6) Напрасное. |
| 3) Сл. Шебекино. | 7) Муромъ. |
| 4) Село Логовое. | 8) Старица. |

- | | |
|--|--|
| 9) Слоб. Ивановка. | 14) Села: Нескучное, кл. ц.,
прип. къ ц. с. Муром. |
| 10) Села: Избицкое. | 15) Титовка. Воскр. церк.
прип. къ ц. с. Устинки. |
| 11) Вергелевка, кладбищен.
церк. прип. къ цер. с.
Нечаево. | 16) Напрасное, Воскресенн.
ц. прип. къ Никит. ц.
того же села. |
| 12) Нечаево. | |
| 13) Зиборовка. | |

6-й округ.

Благочин. свящ. *Михаилъ Малеваный*. с. Ровенекъ.

- | | |
|---|------------------------------------|
| 1) Села: Андреевка, Голо-
вино тожъ. | 7) Села: Долбино, |
| 2) Безсоновка, Знаменск.
церковь. | 8) Журавлевка. |
| 3) Безсоновка, Воскресен.
церковь. | 9) Наумовка. |
| 4) Бочковка. | 10) Нелидовка. |
| 5) Виноградное, Талокон.
тожъ. | 11) Никольское, Хлоповка. |
| 6) Высокое, Щетиново тожъ. | 12) Цять Яругъ, Кобелевка
тожъ. |
| | 13) Ровенекъ. |
| | 14) Устинка. |
| | 15) Черемошное. |

Городъ Грайворонъ и Грайворонскій уѣздъ.

1-й округ.

Благочинный протоіерей *Григорій Курдюмовъ* Г. Грайв.

- | | |
|--|---|
| 1) Соборная Успенская ц. | 9) Безыменное. |
| 2) Троицкая церковь. | 10) Слоб. Подоль. |
| 3) Николаевская церковь. | 11) Села Козинка. |
| 4) Николаевская церковь,
при тюремномъ замкѣ
(безприходная). | 12) Лукашовка, |
| 5) Слободы: Головчина
Николаевская церковь. | 13) Орловка-Мокрое. |
| 6) Головчина Преобра-
женская церковь. | 14) Дунайка. |
| 7) Грайворонка. | 15) Дорогощ. |
| 8) Села: Антоновка. | 16) Смородина. |
| | 17) Порозъ. |
| | 18) Бъ д. графа М. П. Тог-
стого, прип. къ Никол.
цер. сл. Головчины. |

2-й округ.

Благоч. свящ. *Иоаннъ Лукьяновскій*. Сл. Борисовка.

- | | |
|--|--------------------------------------|
| 1) Борисовская Тихвинская женская пустынь. | 12) Драгунская. |
| 2) Сл. Борисовки: Троиц. церковь. | 13) Села: Бутово. |
| 3) Успенская церковь. | 14) Коровино. |
| 4) Архангельская церковь. | 15) Герцовка. |
| 5) Николаевская церковь. | 16) Сл. Зыбина. |
| 6) Села: Стригуны. | 17) Села: Чуланово. |
| 7) Серетино. | 18) Тростное. |
| 8) Кустовое. | 19) Знаменское. |
| 9) Мощенное. | 20) Солохино. |
| 10) Глинское. | 21) Байцурово. |
| 11) Слоб. Казацкая. | 22) Дер. Высокая. |
| | 23) С. Черкасское, Обоянского уѣзда. |

3-й округ.

Благочинный священникъ *Николай Спасскій*. Краснополье, Харьковской губерніи.

- | | |
|------------------------|----------------------|
| 1) Села: Колотиловка. | 9) Села: Введенское. |
| 2) Репаховка. | 10) Трефиловка. |
| 3) Илекъ Копары. | 11) Лаптевы Хутора. |
| 4) Слоб. Макрушина. | 12) Красная Яруга. |
| 5) Бобрава. | 13) Илекъ-Пеньковба. |
| 6) Ракитной: Успен. ц. | 14) Староселье. |
| 7) Никол. цер. | 15) Теребрино. |
| 8) Дмитріевка. | 16) Вязовое. |

4-й округ.

Благоч., престоіерей *Дмитрій Романовъ*. сл. Борисовка.

- | | |
|---|---|
| 1) Село Становое. | Богословская церковь. |
| 2) Зашт. гор. Хотмыжска. Воскресенская церковь. | 5) Слоб. Ивановск. Лисицы Предтеченская церк. |
| 3) Заштат. г. Хотмыжска, Космо-Даміанская перк. | 6) Село Почаево. |
| 4) Слоб. Ивановск. Лисицы | 7) Село Никитское. |
| | 8) Слоб. Новоберезовка. |

- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| 9) Села Русская-Березовка. | 11) Село Покровское. |
| 10) Казачья-Лисичка. | 12) Слободка. Покровка. |

Городъ Дмитріевъ и Дмитріевскій уѣздъ.

1-й округъ.

Благочинный прот. *Теодоръ Покровскій*. Г. Дмитріевъ.

- | | |
|--|------------------|
| 1) Г. Дмитріевъ. Соб. Покровская церк. | 9) Села: Кубань. |
| 2) Кладбищенская церк. | 10) Кузнецовка. |
| 3) Села: Бычки. | 11) Лубшево. |
| 4) Дерюгино. | 12) Меркуловка. |
| 5) Дмитріевское. | 13) Мѣловое. |
| 6) Кошкино. | 14) Неварь. |
| 7) Красный Клинь. | 15) Погодино. |
| 8) Крупецъ. | 16) Рогозна. |
| | 17) Расторогъ. |

2-й округъ.

Благочин. свящ. *Василій Карпинскій*. Г. Дмитріевъ.

- | | |
|--|--|
| 1) Села: Генеральшино. | колаевская церковь. |
| 2) Жигаево. | 9) Сл. Михайлов., Архангельская церковь. |
| 3) Слоб. Жидѣвка. | 10) Села: Пальцево. |
| 4) Села: Карманово. | 11) Погорѣльцево. |
| 5) Киликино. | 12) Романовка. |
| 6) Кутокъ. | 13) Рышково, Преображ. п. |
| 7) Слоб. Михайловка, Богословская церковь. | 14) Рышково, Троицк. цер. |
| 8) Слоб. Михайловка, Ни- | 15) Свизь. |

3-й округъ.

Благочин. свящ. *Николай Семеновъ*. Г. Дмитріевъ.

- | | |
|-----------------------------------|-------------------------------------|
| 1) Села. Бѣляево, Никол. церковь. | 4) Вандарецъ. |
| 2) Бѣляево, Феоровск. ц. | 5) Васильевское, Нижняя Соковнинка. |
| 3) Вабля. | |

- | | |
|-------------------------|--------------------------|
| 6) Волково. | 11) Петровское-Макарово. |
| 7) Городьково. | 12) Соковнинка. |
| 8) Села: Мармыжи. | 13) Старая Бѣлица. |
| 9) Машкина Бѣлица. | 14) Яндовище. |
| 10) Пересвѣтова Бѣлица. | 15) Яцыно. |

4-й округ.

Благочин. свящ. *Владимиръ Тимоновъ*. с. Звениячка.

- | | |
|--------------------|---------------------------|
| 1) Села: Арбузово. | 10) Кузнецовка-Камарицкая |
| 2) Асотское. | 11) Мевьшиково. |
| 3) Береза. | 12) Петровское. |
| 4) Быковка. | 13) Поповкино. |
| 5) Бѣлитино. | 14) Почепное. |
| 6) Глубое. | 15) Пробожье. |
| 7) Звениячка. | 17) Семино. |
| 8) Кириловка. | 17) Фатѣвка |
| 9) Коробкино. | |

5-й округ.

Благочин. прот. *Александръ Килимовъ*. Г. Дмитріевъ.

- | | |
|----------------|------------------|
| 1) Села: Вѣть. | 10) Села: Поды. |
| 2) Гламазино. | 11) Прилѣпы. |
| 3) Деменино. | 12) Романово. |
| 4) Дубовицкое. | 13) Сальное. |
| 5) Злобино. | 14) Сквороднево. |
| 6) Калиновка. | 15) Сныткино. |
| 7) Клевень. | 16) Старшее. |
| 8) Клинецъ. | 17) Хомутовка. |
| 9) Ольховка. | |

Городъ Короча и Корочанскій уѣздъ.

1-й округ.

Благоч., свящ. *Михаилъ Чесфановъ*. г. Короча.

- 1) Гор. Корочи: Собор. ц. | 2) Никол. цер.

- | | |
|----------------------------------|---------------------------|
| 3) Покровск. цер. | 7) Приг. сл. Погорѣловки. |
| 4) Кладб. цер. | 8) Слоб. Бехтѣвки. |
| 5) При муж. гим. (безприходная). | 9) Села Казанскаго. |
| 6) При Кор. тюрьмѣ (безпр). | 10) Слоб. Клиновца. |

2-й округ.

Благоч., свящ. *Дмитрій Соколовскій*, г. Короча.

- | | |
|--|--|
| 1) Слоб. Кашеевой. | 6) Самойловой. |
| 2) Села Плотавца. | 7) Новой слободки. |
| 3) Села Больш. Яблонова. Знаменская церковь. | 8) Поповки. |
| 4) Села Больш. Яблонова, Дмитриевская церк. | 10) Села Бѣлаго Колодезя. Николаевская церк. |
| 5) Слоб. Коломійцевой. | 11) Хмѣлевого. |
| | 12) Лознаго. |

3-й округ.

Благоч., свящ. *Сергій Знаменскій*, с. Новоселовка.

- | | |
|---------------------------|----------------------|
| 1) Села Александровскаго. | 9) С. Призначнаго. |
| 2) Краснаго. | 10) Сагайдачнаго. |
| 3) Новоселовки. | 11) Холоднаго. |
| 4) Подольховъ. | 12) Сл. Кривошеевки. |
| 5) Домановки. | 13) Радьковки. |
| 6) Подъяругъ. | 14) Журавки. |
| 7) Авдѣвки. | 15) Косьминки. |
| 8) Пѣлуновой. | |

4-й округ.

Благочинный, священникъ *Василій Петровскій*. Сажное Харьково-Севаст. жел. дороги.

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| 1) Верхній Ольшанецъ. | 6) Мало-Яблонова. |
| 2) Казачье. | 7) Села Новооскочнаго. |
| 3) Жиломостнаго. | 8) Озерова. |
| 4) Лѣсковъ. | 9) Ржавца. |
| 5) Лучекъ. | 10) Сажнаго. |

- 11) Сиверскаго.
- 12) Тетеревина.
- 13) Чурсина.

- 14) Села: Шахова.
- 15) Щелокова.

5-й округ.

Благоч. свящ. *Михаилъ Абакумовъ* г. Короча.

- 1) Сл. Алексѣевки (Корен.)
- 2) Мазикина.
- 3) Плоскаго.
- 4) Ломова.
- 5) Проходнаго.
- 6) Сѣтнаго.
- 7) Терноваго.

- 8) Нечаева.
- 9) Сл. Ивицы.
- 10) Заячья.
- 11) Бѣлаго Колодезя. К.-Даміанской церк.
- 12) Соколовка.
- 13) Хвощеватое.

6-й округ.

Благоч.,

- 1) С. Лихой Поляны.
- 4) Рѣпнаго.
- 3) Сл. Пенцевки.
- 4) Никольскаго.
- 5) Неклюдовой.

- 6) Старикова.
- 7) Стрѣлицы.
- 8) Вольшого Городаща.
- 9) Караичнаго.

7-й округ.

Благоч.,

- 1) Слоб. Бекарюковой.
- 2) С. Нижне Березова.
- 3) Слоб. Бѣлой.
- 4) Вознесевской.
- 5) Терезовки.

- 6) С. Зимовеньки.
- 7) Слоб. Космодаміановск.
- 8) С. Нежегольска.
- 9) Слоб. Ржевки.
- 10) С. Дмитріевскаго.

Городъ Льговъ и Льговскій уѣздъ.

1-й округ.

Благоч., протоіерей *Андрей Положинцевъ* г. Льговъ.

- 1) Гор. Льгова: Соборн. ц.
- 2) Владбищин. цер. прип. къ Соборной цер.

- 3) Села Городенскаго.
- 4) Ниж. Деревенекъ.
- 5) Конышевки.

- | | |
|----------------------------|-----------------|
| 6) Кудинцева. | 10) Толкачевки. |
| 7) Села Марицы. | 11) Угонь. |
| 8) Льговс. подгор. слобод. | 12) Ширкова. |
| 9) Села Телятникова. | 13) Рѣчицы. |

2-й округъ.

Благоч., протоіерей *Антонъ Романовъ*. С. Ивановское.

- | | |
|-------------------------|---------------------|
| 1) Села Банищъ. | 7) Села Коробкина. |
| 2) Груни. | 8) Платавы. |
| 3) Густомоя. | 9) Красной Слободы. |
| 4) Ивановскаго Покр. ц. | 10) Фитижа. |
| 5) Петропавл. цер. | 11) Шустова. |
| 6) Износкова. | |

3-й округъ.

Благочин. священ. *Григорій Чижовъ*. Ст. Иваново.

- | | |
|--|-----------------------------|
| 1) Села Вѣтренаго. | 11) Села Левшинки. |
| 2) Выш. Деревенекъ, Ни-
колаевская цер. | 12) Малѣвки. |
| 3) Рожд. Богор. цер. | 13) Слоб. Ново-Сергіевской. |
| 4) Глиницы. | 14) Села Общаго-Колодезя. |
| 5) Дурова Бобрика. | 15) Софоновки. |
| 6) Ивницы. | 16) Скрылевки. |
| 7) Кирѣвки. | 17) Стараго Готища. |
| 8) Колпакова. | 18) Стремоухова Бобрика. |
| 9) Кремянаго. | 19) Цуканова Бобрика. |
| 10) Кромскихъ Быковъ. | 20) Черемошекъ. |
| | 21) Шептуховки. |

4-й округъ.

Благ. свящ., *Іоаннъ Булаковъ*. Г. Льговъ.

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1) Села Котлева. | 9) Кожли. |
| 2) Захаровки. | 10) Дерзскаго. |
| 3) Юрьевки. | 11) Костельцева. |
| 4) Ольшанки. | 12) Села Мармыжей. |
| 5) Дмитріев. [Иванчик.]. | 13) Вабли. |
| 6) Кочетна. | 14) Беклемиш. Быковъ. |
| 7) Борисовки. | 15) Затолокина. |
| 8) Мабаровки. | 16) Усиенскаго (Каменева), |

- | | |
|------------------------------|----------------------------|
| 17) Дични. | 20) Села Успенск. (Камен.) |
| 18) Дер. Ивановой. | Петро-Павловск. цер., |
| 19) Дер. Пѣвъ, прип. къ цер. | прип. къ Успенск. цер. |
| Беклемиш. Быковъ. | того-же села. |

Г. Новый-Осколь и Новооскольскій уѣздъ.

1 ѣ округъ.

Благоч.

- | | |
|-----------------------------|------------------------|
| 1) Г. Новаго-Оскола Соб. ц. | 8) Села Вѣломѣстнаго. |
| 2) Г. Н.-Оск. Богоявл. ц. | 9) Слоб. Песчаной. |
| 3) Слоб. Серебрянки. | 10) Слоб. Нѣмцевой. |
| 4) Сл-ки Николаевки, | 11) Села Богородскаго. |
| припис. къ церк. слоб. | 12) Солонецкой Поляны. |
| Серебрянки. | 13) Ольховатки. |
| 5) Села Шараповки. | 14) Киселевки. |
| 6) Слоб. Слоновки. | 15) Слоб. Голубиной, |
| 7) Нѣмцевой. | 16) Погромца. |

2-й округъ.

Благ. свящ. *Андрей Поповъ* Сл. Стрилицкая.

- | | |
|--------------------|----------------------------|
| 1) Села Суркова. | 9) Михайловки. |
| 2) Зимовнаго. | 10) Вел.-Михайл. Казан. ц. |
| 3) Верх. Березова. | 11) Успенской цер. |
| 4) Слоб. Троицкой. | 12) Никол. цер. |
| 5) Артельной. | 13) Барсука. |
| 6) Стрѣлицкой. | 14) Богдановки. |
| 7) Сидоровки. | 15) Села Булановки. |
| 8) Ново-Анновки. | 16) Слоб. Поповки. |

3-й округъ.

Благоч. свящ. *Алексѣй Ефремовъ*. Г. Новый-Осколь

- | | |
|---------------------------|---------------------|
| 1) Села Кузьмина. | 4) Ольшанки. |
| 2) Сл. Бел.-Халани Ус. ц. | 5) Села Проточнаго. |
| 3) Покровск. цер. | 6) Ковышина. |

- | | |
|--------------------|----------------------|
| 7) Села Огибнаго. | 10) Малаго Городища. |
| 8) Волкова, | 11) Бубнова. |
| 9) Васильева Долу. | |

4-й округ.

Благоч. священ. *Николай Поповъ* Г. Новый-Осколь.

- | | |
|---------------------------|--------------------------|
| 1) Села Волотова. | 10) Никол. цер. |
| 2) Села Грязной Потудани. | 11) С. Вздочнаго. |
| 3) Слоб. Котельн. Шлаты | 12) Сл. Старой Масловки. |
| 4) Села Гнилго. | 13) Холка. |
| 5) Слоб. Морквиной. | 14) Села Тростянца. |
| 6) Села Русской Халани. | 15) Сл. Новой-Михайловки |
| 7) Кавылина. | 16) Села Глиннаго. |
| 8) Прильпъ. | 17) Сл. Новой Безгинки. |
| 9) Сл. Черняв. Успен. ц. | |

Г. Обоянь и Обоянскій уѣздъ.

1-й округ.

Благоч. прот. *Теодоръ Косминскій*. Г. Обоянь.

- | | |
|---------------------------|---------------------------|
| 1) Гор. Обояни Соборн. ц. | 10) Нижн. Солотины. |
| 2) Смоленск. цер. | 11) Спасскаго (Комышина). |
| 3) Кладбищ. цер. | 12) Зорина. |
| 4) Слоб. Казацкой. | 13) Красникова. |
| 5) Села Горяинова. | 14) Рудава. |
| 6) Слоб. Пушкарной. | 15) Малыхъ Крюковъ. |
| 7) Села Быканова. | 16) Кательникова. |
| 8) Уланки. | 17) Полкотельникова. |
| 9) Села Трубежа. | 18) Кулиги. |

2-й округ.

Благоч., протоіерей *Теодоръ Филипповскій*, г. Обоянь.

- | | |
|--------------------------|--------------------|
| 1) Села Берез. Колодезя. | 5) Картамышевки. |
| 2) Бобрышева. | 6) Котова. |
| 3) Больщ. Крюковъ. | 7) Нагольнаго. |
| 4) Вышн. Ольшанки. | 8) Нижн. Ольшанки. |

- 9) Слоб. Прохоровки.
- 10) Села Пселецкаго.
- 11) Псинки.
- 12) Ржавы.
- 13) Сафоновки.

- 14) Средн. Ольшанки.
- 15) Троицкаго.
- 16) Шиповъ.
- 17) Ярыгина.

3-й округ.

Благоч., свящ. *Иаковъ Вишневскій.* ст. Медвѣнка.

- 1) Села Бабина.
- 2) Вышне-Бабина.
- 3) Башкатова.
- 4) Сл. Рыбинскихъ Будъ.
- 5) Села Гахова.
- 6) Долженкова.
- 7) Каменки.
- 8) Касинова.
- 9) Липовца.

- 10) Луневки.
- 11) Села Любоча.
- 12) Слоб. Медвѣнки.
- 13) Села Ново-Ильинскаго.
- 14) Паникъ.
- 15) Вышн. Реутца.
- 16) Ниж. Реутца.
- 17) Филатова.
- 18) Шевелева.

4-й округ.

Благоч., свящ. *Андрей Чесфановъ.* Бѣлое, Суджанск. у.

- 1) Слоб. Пѣны.
- 2) Села Бобровы.
- 3) Бушмина.
- 4) Бѣлаго.
- 5) Слоб. Долгихъ Будъ.
- 6) Села Вознесенскаго.
- 7) Гочева.
- 8) Драгунскаго.
- 9) Ивни.
- 10) Села Долг. Колодезя.

- 11) Курасовки.
- 12) Выш. Пѣны.
- 13) Ниж. Пѣны.
- 14) Слоб Павловки.
- 15) Села Переверзевки.
- 16) Самарина.
- 17) Студенка.
- 18) Дер. Бѣгичевой.
- 16) Песчаного.

5-й округ.

Благочинный, свящ. *Павелъ Васильевъ.* Верхопѣнье.

- 1) Села Березевки.
- 2) Вер.-Мѣл. Колодезя.
- 3) Грязнаго.

- 4) Сырцева.
- 5) Села Сухой Солотины.
- 6) Зашг. гор. Богатаго.

- | | |
|------------------------|--------------------------------------|
| 7) Села Кочетовки. | 14) Села Краснаго. |
| 8) Ракова. | 15) Слоб. Венгеровки. |
| 9) Села Дмитріевскаго. | 16) Села Верхопѣнья, Успѣнскій церк. |
| 10) Мѣловаго. | 17) Николаевская клад. |
| 11) Больш.-Маячекъ. | (безприходная). |
| 12) Мал.-Маячекъ. | |
| 13) Покровскаго. | |

Городъ Путивль и Путивльскій уѣздъ.

1-й округъ.

Благоч., протоіерей *Анрей Петровъ*. Г-р. Путивль.

- | | |
|---------------------------|---|
| 1) Г-р. Пут.: Соборная ц. | 8) Никол. Можайск. ц. |
| 2) Благовѣщенская цер. | 9) Александро-Невск. кл. цер. (безприходная). |
| 3) Воскресенская церк. | 10) Тихоновская цер. при тюрьмѣ (безприходная). |
| 4) Вознесенская церк. | 11) Села: Антыковъ. |
| 5) Покр. камен. цер. | 12) > Яцына. |
| 6) Покр. двухрам. цер. | |
| 7) Никол. Великор. ц. | |

2-й округъ.

Благочин. свящ. *Григорій Никольскій*. Ст. Бурынъ.

- | | |
|---------------------------|--|
| 1) Села: Александровки. | 8) Села Духановки. |
| 2) Вочечекъ. | 9) Казацкаго. |
| 3) Бурынѣ, Вознесен. дер. | 10) Красной Слободы. |
| 4) Вознесен. камен. | 11) Поповой Слободы. |
| 5) Вязоваго. | 12) Салтыкова. |
| 6) Гвинтоваго, | 13) Грузскаго, кладбищн-ская (безприходная). |
| 7) Грузскаго. | |

3-й округъ.

Благоч., свящ. *Іаковъ Маршалкинъ*. Ст. Крупецъ.

- | | |
|-----------------|--------------|
| 1) Села Бѣгощи. | 5) Козина. |
| 2) Гудова. | 6) Крупецъ. |
| 3) Князева. | 7) Доктя. |
| 4) Ковенокъ. | 8) Погаричъ. |