

Витебскъ. Тридцать седьмой г. 28-го февраля.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

1910 годъ.

ЦѢНА: за годъ пять руб. 50 к., за полгода—три руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимирскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются безплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужного количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

№ 9.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 2) Движенія и перемѣны по службѣ. 3) Журналы Епархіальнаго Съѣзда духовенства Полоцкой епархіи за 1909 годъ. 4) Списокъ лицъ, которымъ назначена изъ суммъ Пенсіонной Кассы змеритурѣ за 2-ю половину 1909 года.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. 1) Іоаннъ Красовскій, Полоцкій униатскій архіепископъ. 2) Изъ дневника члена Государственной Думы—священника. 3) Что намъ дѣлать? Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Побѣдка Его Пресвященства въ С.-Петербургѣ. 2) Собесѣдованіе съ сектантами въ Долыскомъ приходѣ, Невельскаго уѣзда.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Официальный отдѣлъ.



Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

О мѣрахъ къ снабженію церквей переселенческихъ приходовъ богослужebными принадлежностями.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Полоцкая Духовная Консисторія **слушали:** сданный Его Преосвященствомъ на распоряженіе указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 19 января сего года за № 2 по вопросу о мѣрахъ къ снабженію церквей переселенческихъ приходовъ богослужebными принадлежностями, въ коемъ изложено: Въ минувшемъ 1909 году въ городѣ Москвѣ, во имя Воскресенія Христова, учреждено Братство, ставящее одной изъ своихъ задачъ удовлетвореніе духовнорелигіозныхъ и церковно школьно-строительныхъ нуждъ православныхъ людей на окраинахъ Россіи и по преимуществу среди пр.вославныхъ русскихъ новоселовъ и переселенцевъ Сибири. Въ засѣданіи Высочайше учрежденнаго при Св. Синодѣ Особаго Совѣщанія по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ, съ дѣятельностью котораго близко совпадаютъ задачи Московскаго Братства Воскресенія Христова, между прочимъ выяснилось, что многія церкви, какъ въ Москвѣ, такъ и иноепархіальныя, изъявляютъ готовность пожертвовать новоучрежденному Братству, для переселенческихъ приходовъ Сибири, имѣющіяся у нихъ лишнія церковныя облаченія, иконы и утварь. Въ виду этого совѣщаніе, съ своей стороны, постановило ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, не признано ли будетъ воз-

возможнымъ, въ видахъ скорѣйшаго удовлетворенія религіозныхъ потребностей православныхъ людей на окраинахъ Россіи, предложить Епархіальнымъ Преосвященнымъ располагать церкви и причты жертвовать Московскому Братству Воскресенія Христова, для нуждъ переселенческихъ приходовъ, лишнія церковныя облаченія, иконы и утварь. Выслушавъ изъясненное ходатайство и признавая, съ своей стороны возможно скорое снабженіе храмовъ и молитвенныхъ домовъ въ переселенческихъ приходахъ Сибири церковною утварью и принадлежностями богослуженія весьма желательнымъ, Святѣйшій Синодъ **опредѣлилъ**: предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ располагать церкви и причты, а равно настоятелей монастырей ввѣренныхъ имъ епархій, жертвовать Московскому Братству Воскресенія Христова, для нуждъ переселенческихъ приходовъ, имѣющіяся у нихъ свободныя церковныя облаченія, иконы и утварь; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морского духовенства печатные указы, а въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. **Приказали**: О содержаніи указа Святѣйшаго Синода за № 2 объявить (и объявляется) духовенству епархій. При этомъ присовокупляется, что оказавшіеся въ церквахъ лишнія облаченія, иконы и утварь, если таковыя будутъ пожертвованы въ переселенческія церкви, причты и старосты должны таковыя непосредственно отъ себя направлять Московскому Братству Воскресенія Христова.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утверждается въ должности церковнаго старосты:

— Порѣчскій мѣщанинъ Александръ Ивановъ **Сустовъ** къ Агрызковской, Велижскаго уѣзда, церкви на 1-е трехлѣтіе (съ 13 февраля 1910 года).

Журналы Епархіального Съезда духовенства Полоцкой епархіи за 1909 г.

Ж У Р Н А Л Ъ № 30.

1909 года, августа 27 дня. Витебскій Епархіальный Съездъ **слушали:** копію указа Свят. Правительствующаго Синода № 16, отъ 23 іюля 1909 г. объ ассигнованіи съ 1909 г. по 500,000 руб. изъ казны на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства и о думскомъ пожеланіи относительно участія церковныхъ старостъ въ Епархіальныхъ и благочинническихъ Съездахъ при разсмотрѣніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ.

Постановили Признать желательнымъ участіе церковныхъ старостъ на Епархіальномъ и благочинническихъ Съездахъ Полоцкой епархіи при рѣшеніи только церковно-хозяйственныхъ вопросовъ. (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ).

Резолюція Его Преосвященства на подлинномъ журналѣ послѣдовала такая: „**Утверждается**“.

Ж У Р Н А Л Ъ № 31.

1909 года, августа 27 дня. Полоцкій Епархіальный Съездъ духовенства вслѣдствіе отношенія Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства отъ 26 сего августа за № 145 **слушали:** вопросъ о распредѣленіи 200 руб., ассигнованныхъ прошлогоднимъ Съездомъ духовенства и оставшихся неизрасходованными. По разсмотрѣніи прошеній, препровожденныхъ при означенномъ отношеніи, **постановили:** назначить пособіе на содержаніе дочерей въ училищѣ слѣдующимъ лицамъ—священнику Игнатію Вишневному 35 руб., священнику Михаилу Никифоровскому 30 руб., священнику Василию Зеленскому 35 руб., священнику Семену Фалютинскому 35 руб., священнику Эрасту Барщевскому 40 руб. и діакону Михаилу Копецкому 25 руб.; прошенія же священниковъ Савватія Хлудка, Фотія Садовскаго и Владимира Никифоровскаго, какъ непосвидѣтельствованныя благочинническими Съездами, оставить безъ удовлетворенія. (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 г. за № 5084 послѣдовала такая: „**Утверждается**“.

Ж У Р Н А Л Ъ № 32.

Августа 24 дня, 1909 года. Съѣздъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали**: вопросъ о равномѣрномъ распредѣленіи общепархіальныхъ средствъ между Витебскимъ и Полоцкимъ духовными училищами. По тщательномъ обсужденіи вопроса и неоднократномъ предложеніи со стороны предсѣдателя высказаться по сему дѣлу, вопросъ былъ поставленъ на баллотировку и большинствомъ голосовъ противъ 3-хъ **постановлено**: общепархіальныя средства распредѣлить между Витебскимъ и Полоцкимъ духовными училищами поровну. (Подлинный за подписомъ 15 депутатовъ). Съ вышеизложеннымъ не согласны: 1) Свщенникъ Іоаннъ Далэ. 2) Хотя я и не присутствовалъ при голосованіи по вопросу о распредѣленіи средствъ между мужскими училищами епархіи и не могу потому указать на тѣ или другія процессуальныя упущенія въ этомъ случаѣ, но, ознакомившись съ состоявшимся рѣшеніемъ этого вопроса, я, согласно сдѣланному мною до подписанія настоящаго акта заявленію, считаю необходимымъ выразить нижеслѣдующее отдѣльное мнѣніе: 1) Постановленіе епархіальнаго съѣзда о равномѣрномъ распредѣленіи средствъ между училищами не согласно съ уставомъ духовныхъ училищъ, какъ на то и указывало Правленіе Витебскаго духовнаго училища въ своемъ журналѣ отъ 4 сего августа, за № 22, но на что съѣздъ не обратилъ своего вниманія. Послѣднее я усматриваю въ томъ, что въ своемъ рѣшеніи съѣздъ не привелъ мотивовъ, кои могли бы служить основаніемъ къ уклоненію отъ пути указаннаго закономъ. 2) Рѣшивъ вопросъ о равномѣрномъ распредѣленіи средствъ въ утвердительномъ смыслѣ, съѣздъ этимъ самымъ допустилъ совершенно несправедливую неравномѣрность. такъ какъ въ итогѣ всѣхъ средствъ по Полоцкому училищу по сравненію съ Витебскимъ получается значительный избытокъ изъ мѣстныхъ поступленій. А между тѣмъ съѣздъ не принявъ во вниманіе, что въ Витебскомъ училищѣ учениковъ больше чѣмъ въ Полоцкомъ, что въ Витебскѣ, какъ въ губернскомъ городѣ, жизнь гораздо дороже чѣмъ въ Полоцкѣ, излишекъ средствъ передалъ не въ Витебское, а въ Полоцкое училище. 3) Денежныхъ средствъ отъ церквей Витебскаго округа поступаетъ больше чѣмъ отъ церквей Полоцкаго, а

слѣдовательно не Полоцкое, а непремѣнно Витебское училище должно быть обеспечено и большими средствами. Раздѣленіе же средствъ поровну будетъ ни чѣмъ инымъ, какъ насильственнымъ отнятіемъ ихъ у того, кому они по праву принадлежатъ. 4) Обращаясь къ исторіи установленія процентнаго обложенія, мы узнаемъ, что въ составъ этого обложенія вошли, между прочимъ, и тѣ суммы, какія прежде расходовались Витебскимъ и Полоцкимъ училищными округами на содержаніе своихъ училищъ и которыя выражались въ 12% сборъ по Витебскому и 10% по Полоцкому округу. Возвращая (а не распоряжаясь) округамъ представленныя ими средства, епархіальный съѣздъ очевидно долженъ былъ бы держаться той же процентной пропорціи, по которой они поступали, т. е. если такихъ средствъ по обоимъ округамъ поступило 16000 рублей, то изъ этой суммы въ круглыхъ цифрахъ на Витебское училищѣ должно быть 8728 руб., а на Полоцкое 7272 руб. 5) Сами депутаты Полоцкаго округа открыто признаютъ, что хозяйство ихъ училища ведется плохо, а въ Витебскомъ хорошо. Такъ неужели же съѣздъ признаетъ справедливымъ награждать за худое и наказывать за хорошее. Въ частныхъ бесѣдахъ сами же полоцкіе депутаты выражали неувѣренность, что сдѣланная прибавка Полоцкому училищу принесетъ ему пользу. Такъ неужели же съѣздъ находитъ цѣлесообразнымъ давать большія средства туда, гдѣ они безтолково расходуются, а не туда, гдѣ они дѣйствительно служатъ на пользу. 6) Такъ какъ число депутатовъ на епархіальномъ съѣздѣ по Полоцкому округу превышаетъ число депутатовъ Витебскаго округа, то и по моему мнѣнію въ видахъ простой справедливости, соблюденія законности и во избѣжаніе всегдашнихъ взаимныхъ пререканій, необходимо вернуться къ прежнему порядку, по сбору и распредѣленію средствъ на содержаніе мужскихъ духовныхъ училищъ, предоставивъ каждому округу вносить свои ассигнованія непосредственно въ Правленія подлежащихъ училищъ. (Подлинный подписаль депутатъ священникъ Іоаннъ Овсянкинъ). Соглашаясь съ мнѣніемъ священника о. І. Овсянкина, депутаты Витебскаго учебнаго округа считаютъ необходимымъ изложить нижеслѣдующія обстоятельства, побудившія большинство ихъ согласиться первоначально на равномерное распредѣленіе средствъ на Витебское и Полоц-

кое духовныя училища. Вопросъ рѣшался довольно поспѣшно. Цифровыхъ данныхъ относительно поступленія денегъ на нужды того и другого училища изъ $\frac{1}{2}$ обложенія на общепархіальныя нужды депутатамъ не было предъявлено; по этой причинѣ всѣ были въ убѣжденіи, что какъ одинъ такъ и другой учебныя округа платятъ въ равной цифрѣ. Когда же послѣ протеста трехъ изъ депутатовъ (Савицкаго, Шавельскаго и Альбицкаго) Витебскаго округа было точно выяснено, что поступаетъ по Витебскому и что по Полоцкому округамъ, изъ коего доклада выяснилось, что церкви Витебскаго округа уплачиваютъ на нужды своего училища много больше Полоцкаго, къ мнѣнію трехъ депутатовъ присоединились всѣ оо. депутаты Витебскаго округа. Пренія по данному вопросу (до подписи) продолжались болѣе двухъ часовъ и когда депутаты Витебскаго округа остались непреклонными въ мысли оставить поступленія по Витебскому училищному округу только на нужды этого училища, намъ было отказано въ желанномъ въ виду первоначальнаго рѣшенія (до преній) вопроса о равномерномъ распредѣленіи содержанія между училищами. (Подлинный за подписомъ 11 депутатовъ). Возраженіе на особое мнѣніе. Статья закона на которую ссылается составитель особаго мнѣнія о. Овсянкинъ вслѣдъ за Правленіемъ Витебскаго духовнаго училища гласитъ: „Духовенство, состоящее въ училищномъ округѣ, имѣетъ попеченіе объ училищѣ этого округа“. (Уст. дух. уч. гл. III, § 18). Здѣсь идетъ рѣчь о мѣстныхъ средствахъ, собираемыхъ путемъ обложенія доходовъ духовенства училищнаго округа. Съѣздъ же долженъ былъ имѣть сужденіе о распредѣленіи общепархіальныхъ средствъ, которыя получаютъ чрезъ обложеніе доходности церквей. Съѣзду поэтому и не было надобности приводить мотивовъ къ уклоненію отъ пути указаннаго закономъ. 2) Уставъ духовныхъ училищъ писанъ для всей Россіи, причемъ законодатель имѣлъ въ виду только правильныя внѣшнія условія существованія духовныхъ училищъ въ епархіяхъ съ русскимъ православнымъ населеніемъ, гдѣ духовенство имѣетъ возможность географически объединяться въ округа съ одинаковымъ количествомъ одинаково платежеспособныхъ приходскихъ церквей. Въ Полоцкой епархіи для образованія округовъ имѣются въ наличности только географическія условія, т. е. уѣзды, удален-

ные отъ г. Витебска на 300—400 верстѣ, вынуждаются имѣть училищѣ въ ближайшемъ г. Полоцкѣ, экономическихъ же условій для образованія Полоцкаго учебнаго округа въ дѣйствительности нѣтъ, ибо въ составъ его входятъ четыре уѣзда почти исключительно съ инородческимъ, не православнымъ, а два уѣзда со смѣшаннымъ населеніемъ, причемъ количество приходовъ и платежеспособности церквей не можетъ идти ни въ какое сравненіе съ округомъ Витебскимъ, въ составъ котораго входятъ уѣзды только съ православнымъ населеніемъ и сравнительно людными приходами. Такъ что если бы даже буквы закона были и на сторонѣ Правленія Витебскаго духовнаго училища и его представителя о. Овсякина, то смыслъ и духъ закона, ограждающій правильное учебно-воспитательное и матеріальное существованіе каждаго духовнаго училища, несомнѣнно не на сторонѣ соображеній о. Овсякина. 3) Размѣръ значительнаго избытка, получаемаго Полоцкимъ духовнымъ училищемъ изъ мѣстныхъ поступленій не показанъ о. Овсянкинымъ. Если бы такою избытокъ въ дѣйствительности и оказался, то онъ могъ получиться только потому, что „духовенство, состоящее въ Полоцкомъ училищномъ округѣ имѣетъ попеченіе объ училищѣ этого округа“. (Уст. дух. уч. гл. III, § 18). Сіе попеченіе полоцкаго духовенства и выражается въ томъ, что оно съ земельныхъ угодій платитъ на свое училищѣ 10 коп. съ десятины, тогда какъ Витебскій округъ платитъ только 5 коп. 4) 0/0 обложеніе церквей на общепархіальныя нужды одинаково во всей епархіи. Ариѳметически съ церквей Витебскаго округа поступаетъ въ общественную корвану большая сумма, чѣмъ съ церквей Полоцкаго округа, но если судить по евангельски то окажется, что первые платятъ отъ избытка своего, а вторые подобно евангельской вдовицѣ отдають все, что имѣютъ. Большинство церквей Двинскаго, Дриссенскаго, Рѣжицкаго и Люцинскаго уѣздовъ такъ бѣдны, что обязанность покупать вино, просфоры и масло возлагають на личныя средства причта. Отсюда видно, что даже бывшая когда то переплата въ 2% обложенія не даетъ Витебскому округу нравственнаго права на какой то пропорціональный раздѣлъ общепархіальныхъ средствъ. 5) Въ плохомъ веденіи хозяйства въ Полоцкомъ духовномъ училищѣ виновато не духовенство округа, но администрація училища, съ смотрителемъ во главѣ, а посему и нѣтъ основаній наказывать за грѣхъ смотре-

ля ни въ чемъ неповинныхъ дѣтей духовенства Полоцкаго округа ограниченіемъ слѣдующаго содержанія. Что же касается частныхъ разговоровъ о. Овсянкина съ неизвѣстными депутатами о бесполезности равномернаго распредѣленія общепархіальныхъ средствъ между училищами, то содержаніе этихъ разговоровъ не подтверждается разговорами полоцкихъ депутатовъ на общемъ собраніи, а потому и не могутъ быть основаніемъ къ отмѣнѣ журнальнаго постановленія сѣзда. Награждать же администрацію Витебскаго училища можно и должно выраженіемъ благодарности сѣзда, а не отнятіемъ у Полоцкаго духовнаго училища принадлежащей ему доли общепархіальныхъ средствъ. 6) Въ постановленіи настоящаго сѣзда выразилось мнѣніе не случайнаго большинства голосовъ, какъ пишетъ о. Овсянкинъ, но повторено мнѣніе двухъ предыдущихъ сѣздовъ 1907 и 1908 годовъ, а потому можетъ почитаться голосомъ духовенства всей епархіи. Да и нынѣшніе депутаты отъ Витебскаго округа перемѣнили свое мнѣніе о правдѣльности равномернаго раздѣла общепархіальныхъ средствъ, только съ причодомъ о. Овсянкина черезъ часъ послѣ постановленія сѣзда, проведеннаго послѣ продолжительнаго и всесторонняго разсмотрѣнія вопроса съ юридической и бытовой стороны большинствомъ не двухъ или трехъ голосовъ однихъ полоцкихъ депутатовъ, но всѣхъ голосовъ противъ трехъ витебскихъ. Они, депутаты Витебскаго округа, увлеклись доводами представителя отъ Правленія своего училища о выгодности для ихъ дѣтей предлагаемаго симъ Правленіемъ раздѣла средствъ, совершенно забывая, что такое, основанное на личныхъ выгодахъ, а не на правдѣ, мнѣніе можетъ у каждаго изъ нихъ измѣниться съ возможнымъ переходомъ въ Полоцкій округъ. (Подлинный за подписомъ 13 депутатовъ. Не имѣя возможности по краткости времени, возражать по существу на мнѣніе оо. депутатовъ Полоцкаго округа, нижеподписавшіеся просимъ, въ виду всегдашняго большинства представи.елей отъ округа Полоцкаго, по сравненію съ Витебскимъ, Епархіальное Начальство слѣлать распоряженіе объ исключеніи изъ общаго %/о% обложенія тѣхъ суммъ, кои вошли въ это обложеніе и предназначались первоначально на содержаніе Витебскаго духовнаго училища и предоставить право окружному сѣзду вносить означенныя суммы непосредственно въ Правленіе своего училища. (Подлинный за подписомъ 9 депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Пресвященства отъ 22 октября 1909 года, за № 5086 послѣдовала такая: **«Хотя соображенія большин-**

ства по данному вопросу заслуживают уваженія, однако принимая во вниманіе ассигнованіе (журн. № 1) въ семь году 2000 рублей (и въ будущихъ около 7000 р.) на ремонтъ зданій Полоцкаго училища, я признаю справедливымъ (въ ближайшее трехлѣтіе) назначить на содержаніе Витебскаго училища нѣсколько болѣе чѣмъ Полоцкаго, именно: изъ 16000 р. (см. журн. № 27) отдѣлить Витебскому училищу 8300 р., а Полоцкому 7700 р.

ЖУРНАЛЪ № 33.

Августа 25 дня 1909 года Съездъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали**: вопросъ объ увеличеніи числа прирѣваемыхъ въ епархіальной богадѣльни. **Справка**: Изъ заявленія депутата 1-го Полоцкаго округа видно, что въ двухъ комнатахъ богадѣльни могутъ свободно помѣститься по 2 прирѣваемыхъ, а между тѣмъ помѣщается по одной.

Постановили: а) увеличить число прирѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, желательно настолько, сколько можетъ помѣститься въ зданіи, б) необходимо, чтобы благочинническіе Съезды опредѣляли, кого изъ прирѣваемыхъ лицъ округа слѣдуетъ принять въ богадѣльню; при этомъ Епархіальный Съездъ долженъ на основаніи постановленій благочинническихъ съездовъ составить списокъ прирѣваемыхъ, чтобы при опредѣленіи въ богадѣльню строго держаться очереди, если въ теченіи года поступятъ новыя прошенія, то Епархіальный Съездъ обязанъ списокъ вновь пересмотрѣть, такъ какъ вновь подавшія прошенія лица могутъ имѣть большую нужду, чѣмъ тѣ, которыя раньше внесены были въ списокъ; само же Правленіе ни подъ какимъ видомъ не можетъ принимать въ богадѣльню прирѣваемымъ лицъ по своему усмотрѣнію. (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 г. за № 5087 послѣдовала такая: „**Утверждается**“.

ЖУРНАЛЪ № 34.

Августа 25 дня 1909 года. Съездъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали**: вопросъ объ учрежденіи въ Полоцкой епархіи взаимнаго отъ огня страхованія церквей и церковныхъ зданій.

Справка 1. Священник Колпинской церкви, о. Ксенофонтъ Одинцовъ („Епар. Вѣд.“ № 50—1908 г. стр. 496) не представилъ Сѣзду своей записки объ образованіи епархіальнаго страховаго капитала. **Справка 2.** Священникъ Сокольнической церкви о. Михаилъ Борисовичъ согласно порученія Сѣзда духовенства епархіи 1908 г. представилъ Сѣзду проектъ устава Епархіальнаго Страховаго Общества. По заслушаніи проекта священника Михаила Борисовича и обмѣна мыслей по сему вопросу признали учрежденіе взаимнаго епархіальнаго страхованія весьма желательнымъ. Но въ виду того, что въ настоящее время проектируется учрежденіе взаимнаго страхованія церковей и причтовыхъ домовъ по всей Россіи—детальное разсмотрѣніе вопроса является преждевременнымъ, почему **постановили:** образовать особую Комиссію при Духовной Консисторіи для выработки точныхъ вычисленій прибыли; просить священниковъ— о. Петра Жгуна и о. Виктора Жилло и столоначальника Консисторіи А. Смирнова; передать въ Комиссію проектъ о. Борисовича, выразивъ ему благодарность за понесенные труды по составленію проекта. (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 года за № 5088 послѣдовала такая: „**Утверждается, но для безошибочности рѣшенія необходимо просить Кіевскій пожарный Комитетъ прислать свой страховой уставъ.**“

Ж У Р Н А Л Ъ № 35.

1909 года, августа 26 дня. Епархіальный Сѣздъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали:** вопросъ объ увеличеніи жалованья предсѣдателю, двумъ членамъ Правленія и смотрителю Витебскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за особые труды, вызванные поставкой свѣчъ въ Литовскую епархію.

Постановили: По полученіи изъ Литовской епархіи всей задолженной суммы за высланныя свѣчи вознаградить какъ смотрителя завода, такъ въ особенности члена Правленія священника Константина Вышелѣскаго за его труды по сему дѣлу одновременно изъ суммъ свѣчнаго завода по усмотрѣнію ближайшаго Епархіальнаго Сѣзда. (Подлинный за подписомъ о.о. депитатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 октября сего 1909 г. за № 5089 послѣдовала такая: „**Согласенъ.**“

Списокъ лицъ, коимъ назначена изъ суммъ Пенсіонной Кассы эмеритура за 2-ю половину 1909 года.

По первому разряду—по 40 руб. въ полугодіе: 1) Заштатные протоіереи: Хрисанфъ Пигулевскій, 2) Семень Бернадскій; 3) заштатные священники: Петръ Троицкій, 4) Василій Знаменскій. 5) Сазва Мицкевичъ, 6) Петръ Овсянкинъ, 7) Антоній Мадзалевскій, 8) Николай Бекаревичъ, 9) Семень Гнѣдовскій; 10) вдова протоіерея Домникія Соколова; 11) вдовы священниковъ: Елизавета Образская, 12) Анна Жданова, 13) Марія Цитовичъ, 14) Марія Основская, 15) Анна Игнатовичъ, 16) Ксенія Ширкевичъ, 17) Марія Зубовская, 18) Олимпіада Кудрявцева, 19) Марія Троицкая, 20) Анна Бѣлпнская. 21) Марія Игнатовичъ, 22) Ѳекла Соколова. 23) Ольга Забѣллина, 24) Анна Діаконова, 25) Александра Капустинская, 26) Марія Пригоровская, 27) Анна О. Ліоренцевичъ, 28) Анна Г. Ліоренцевичъ, 29) Любовь Антоновская, 30) Марія Гогдановичъ, 31) Анастасія Назаревская, 32) свящ. Марія Овсянкина, 33) сироты протоіерея Марія и Сергѣй Альхимовичи; 34) сироты священниковъ: Семена Гнѣдовскаго, 35) Сергія Садовскаго, 36) Іоанна Блажевича, 37) вдова статскаго совѣтника Параскева Попова, 38) коллежскій ассесоръ (быв. столоначальникъ Полоцкой Духовной Консистоіи) Иванъ Пщелко, 39) вновь прибывшій въ теченіи 2-й половины 1909 года священникъ Корнилій Лушинъ—24 руб. 38 коп., итого одна тысяча пятьсотъ сорокъ четыре руб. тридцать восемь коп. (1544 руб. 38 коп.).

По первому разряду—по 30 руб. въ полугодіе: 1) Заштатные протоіереи: Николай Поповъ, 2) Игнатій Котырло, 3) Василій Борисовичъ, 4) Георгій Лузгинъ—29 р. 34 к.; 5) заштатные священники: Павелъ Шостакъ, 6) Василій Васютовичъ, 7) Димитрій Никифоровскій, 8) Владиміръ Мицкевичъ, 9) Павелъ Щербовъ, 10) Михаилъ Булыгинъ, 11) Семень Михайловъ, 12) Аѳанасій Мурашкинъ, 13) Іоаннъ Ширкевичъ, 14) Евфимій Сивицкій, 15) Теофилъ Бржезинскій, 16) Александръ Гегель, 17) Василій Рачицкій; 18) вдовы протоіеревъ: Ольга Довгялло, 19) Ксенія Забѣллина; 20) вдовы священниковъ: Анна Борисовичъ, 21) Пелагія Никифоровичъ, 22) Ѳеодосія Кудрявцева, 23) Марія Чернова, 24) Марія Попова, 25) Александра Красовицкая, 26) Анна Новская, 27) Анна Донова, 28) Варвара Соколова, 29) Варвара Лепешинская, 30) Марія Забѣллина, 31) Марія Кнышевская, 32) Екатерина Дроздовская, 33) Марія Оглоблина,

34) Нина Журавская, 35) Софія Бѣлявская, 36) Александра Гнѣдовская, 37) Ольга Ширкевичъ, 38) Александра Пароменская, 39) Та-тіана Діаконова, 40) Евдокія Чернявская, 41) Елизавета Квятковская, 42) Марія Слиборская, 43) Анна Габовичъ, 44) Марія Преферансова, 45) Софія Пашина, 46) Евгенія Щербова, 47) Ольга Романова, 48) дочь протоіерея Екатерина Гнѣдовская; 49) сироты священни-ковъ: Щербинскаго, 50) Ковановскаго, 51) Михаила Сенкевича, 52) Нарбута, 53) Іоанна Каленюка, 54) Петра Гусаревича, 55) Влади-міра Кудрявцева, 56) Михаила Соколова, 57) Іакова Богдановича, 58) Іосифа Никоновича, 59) сынъ священника Иванъ Борисовичъ, 60) дочь протоіерея Марія Копецка; дочери священниковъ: Варвара Щерсова, 62) Елена Красавицкая, 63) Маковецкія, 64) Софія Тараткевичъ, 65) Ольга Забѣллина, 66) Евдокія Шумяно, 67) Анна Бо-бровская, 68) вдова надворнаго совѣтника Марѳа Капулцевичъ; ито-го двѣ тысячи тридцать девять руб. тридцать четыре коп. (2039 р. 34 коп.).

По первому разряду—по 20 руб. въ полугодіе: 1) Заштатные свя-щенники: Николай Толстохъвъ, 2) Стефанъ Никоновичъ; 3) вдовы священниковъ: Ольга Бухаревичъ, 4) Александра Лызлова, 5) Ана-стасія Бернадская, 6) Евдокія Еленевская, 7) Агафья Словецкая, 8) Ольга Бѣлявская, 9) Елена Борисовичъ, 10) Надежда Полещукъ, 11) Констанція Пекарская, 12) Матрена Пименова, 13) Анна Дымманъ, 14) Анна Пригоровская, 15) Марія Доминская, 16) Александра Тихо-мирова, 17) Елизавета Плавинская, 18) жена быв. священника Анна Жаркова, 19) дочь протоіерея Марія Кудрявцева; 20) дочери священ-никовъ: Евгенія Горянская, 21) Ольга Корвецкая, 22) Марѳа Черпес-ская, 23) Марія Барщевская, 24) Марія Сченсновичъ, 25) Варвара Никоновичъ, 26) сынъ священника Николай Солнцевъ; 27) сироты священниковъ: Холодковскія, 28) Ко сецкія, 29) Нарбуты; итого пять-сотъ восемьдесятъ (580 руб.).

По первому разряду—по 10 руб. въ полугодіе: 1) Заштатный прото-іерей Димитрій Перлашкевичъ; 2) священники: Климентъ Рябовъ, 3) Андрей Сченсновичъ; 4) вдовы священниковъ: 5) Анна Гнѣдов-ская, 6) Елизавета Боголюбова, 7) Надежда Одинцова, 8) Ольга Кудрявцева, 9) Александра Шимковичъ, 10) Марія Клепацкая, 11) Лидія Игнатовичъ, 12) Ольга Кудрявцева, 13) Марія Хорошке-вичъ, 14) Марія Околовичъ, 15) Марія Захарегичъ, 16) Марія Хруц-кая, 17) Марія Ковюшевская, 18) Елена Лузгина, 19) Анна Кладниц-кая, 20) Вѣра Пщелко; 21) дочери священниковъ: Домна Рыбакова,

22) Анна Игнатовичъ, 23) Шевченко, 24) сынъ священника Петръ Еленевскій; 25) дѣти священниковъ: Тихвинскаго, 26) Савицкаго, 27) Збрадовскаго, 28) Николая Никоновича, 29) Василия Кудрявцева, 30) Марія Томковидъ—штатной пенсіи 10 руб. и сверхштатной—13 р. 50 коп.; 31) вновь прибывшіе пенсіонеры въ теченіи 2-й половины 1909 года: вдова священника Ольга Бекаревичъ—7 руб. 49 коп., 32) священникъ Александръ Ключаровъ—10 руб. 50 коп.; итого триста тридцать одинъ руб. сорокъ девять коп. (331 р. 49 к.).

По второму разряду—по 20 руб. въ полугодіе: 1) Заштатные діаконы: Теодоръ Ракитскій, 2) Григорій Барщевскій, 3) Василий Пароменскій, 4) Стефанъ Костко, 5) Василий Квятковскій, 6) Павелъ Мадзалевскій, 7) Іоакимъ Жигалло, 8) Семень Туфановъ, 9) Іоаннъ Соколовъ; 10) бывшіе діаконы (нынѣ священники): Димитрій Ляпкевичъ, 11) Иванъ Журавскій, 12) Александръ Кузьминскій; 13) заштатные псаломщики: Андрей Тивоновичъ, 14) Іосифъ Одельскій, 15) Андроникъ Сченсновичъ; 16) Александръ Козыревъ, 17) Александръ Сченсновичъ, 18) Петръ Ширкевичъ, 19) Іаковъ Мадкевичъ, 20) Георгій Козыревъ, 21) Алексѣй Мазуровъ, 22) Іосифъ Златковскій, 23) Николай Кушневъ, 24) Антоній Корейшо, 25) Иванъ Шавельскій, 26) Димитрій Побѣдинъ, 27) Павелъ Сырохновъ, 28) Іосифъ Словецкій, 29) Семень Сченсновичъ, 30) Иванъ Соколовъ, 31) Александръ Щербинскій, 32) Иванъ Лебедевъ, 33) Семень Ольховскій; 34) вдовы діаконовъ: Марія Родзевичъ, 35) Евфимія Пцелко, 36) Марѳа Цитовичъ, 37) Агафья Павлова, 38) Анастасія Томковидъ, 39) Ольга Чистякова; 40) вдовы псаломщиковъ: Марія Березкина, 41) Анна Высоцкая, 42) Анастасія Забѣлло, 43) Елизавета Журавская, 44) Домна Одельская, 45) Марія Авласенкова, 46) Іульянія Котырло, 47) Матрена Фридрихъ, 48) Анна Юхневичъ, 49) Анастасія Соколова, 50) Александра Эрдманъ, 51) Татіана Маковецкая, 52) Александра Ильменская, 53) Елена Лузгина, 54) Евфимій Вейтко, 55) Пелагія Журавская; 56) Θεодосія Рыбакова, 67) дѣти діакона Михаила Грудинскаго; 58) сироты псаломщиковъ: Кнышевскаго, 59) Шавельскаго, 60) Туфанова; 61) дочери діаконовъ: Марія Сченсновичъ, 62) Ольга Мадзалевская, 63) дочь псаломщика Параскева Лебедева, 64) сынъ псаломщика Иванъ Квятковскій; 65) вновь прибывшіе пенсіонеры въ теченіи 2-й половины 1909 года: діаконы: Теодоръ Черпесскій—21 руб. 66 коп., 66) Петръ Піучевскій—11 руб. 65 коп., 67) Николай Васютовичъ—13 руб., 68) вдова діакона Ирина Овсянко—16 р. 23 коп.; 69) псаломщики: Антоній Фалютинскій—16 руб.

65 коп., 70) Іаковъ Побѣдинъ—10 руб. 73 коп., 71) Андрей Лепешинскій—10 руб. 40 коп.; итого одна тысяча триста восемьдесятъ руб. тридцать двѣ коп. (1380 руб. 32 коп.).

По второму разряду — по 15 руб. въ полугодіе: 1) Состоявшій на діаконой вакансіи священникъ Стефанъ Войткевичъ; 2) заштатные діаконы: Іоаннъ Волковъ, 3) Іоаннъ Лавровскій, 4) Іоаннъ Ширкевичъ, 5) Митрофанъ Ляшкевичъ; 6) заштатные псаломщики: Стефанъ Ракитскій, 7) Андрей Носевичъ, 8) Василій Забѣллинъ, 9) Стефанъ Королевъ, 10) Иванъ Насевичъ, 11) Иванъ Никоновичъ, 12) Антоній Соколовъ, 13) Іосифъ Клепацкій, 14) Георгій Будниковъ, 15) Іосифъ Васютовичъ, 16) Андрей Голотковскій, 17) Теодоръ Пароменскій, 18) Протасій Кузьменко; 19) вдовы діаконовъ: Надежда Березкина, 20) Гликерія Васютовичъ, 21) Дарья Покровская, 22) Ксенія Высоцкая, 23) Параскева Пароменская, 24) Елена Соколовская, 25) Елена Сорочинская, 26) Александра Жукова, 27) Елена Богословская, 28) Ольга Карзова, 29) жена быв. псаломщика Марія Панасенкова, 30) дочь діакона Марія Садовская; 31) вдовы псаломщиковъ: Ольга Словецкая, 32) Екатерина Высоцкая, 33) Матрена Войткевичъ, 34) Анна Горянская, 35) Дарья Качевская, 36) Марія Высоцкая, 37) Марія Альхимовичъ, 38) Евфросинія Лузгина, 39) Екатерина Кудрявцева, 40) Викторія Никифоровичъ, 41) Акилина Вишневская, 42) Александра Страмковская, 43) Евфросинія Ивановская, 44) Анфиса Лазурьевская, 45) Валентина Свѣтлова; 46) сироты діаконовъ: Смовржецкаго, 47) Свицкаго, 48) Никифоровскаго, 49) Піотровича; 50) сироты псаломщиковъ: Ивана Соколова, 51) Сѣдловскаго; 52) дочери діаконовъ: Пелагія Лавровская, 53) Марія Турина; 54) дочери псаломщиковъ: Екатерина Кочановская, 55) Марія Бернадская, 56) Евдокія Овсянкина, 57) Степанида Типкевичъ, 58) вновь прибывшій пенсіонеръ въ теченіи 2-й половины 1909 года—діаконъ Владиміръ Черепнинъ—9 руб. 32 коп.; итого—восемьсотъ шестьдесятъ четыре руб. тридцать двѣ коп. (864 руб. 32 коп.).

По второму разряду по 10 руб. въ полугодіе: 1) Заштатный діаконъ Антоній Дымманъ; 2) заштатные псаломщики: Михаилъ Журавскій, 3) Петръ Голодковскій, 4) Евфимій Горобурдо, 5) Иванъ Юхневичъ, 6) Николай Фридрихъ, 7) Василій Околовичъ, 8) Иванъ Игнатовичъ, 9) Иванъ Капутовскій; 10) вдовы діаконовъ: 11) Ксенія Сырохнова, 12) Марія Ширкевичъ, 13) вдова быв. псаломщика Теодора Рослова; 14) вдовы псаломщиковъ: Марія Стратонникова, 15) Татіана Шостаць,

16) Марія Өокко. 17) Өекла Бѣлинская. 18) Параскева Кудилинская, 19) Евфросинія Королева, 20) Анна Короткевичъ, 21) Анна Ширяева, 22) Надежда Ласская, 23) Вѣра Череванская, 24) Пеләгія Маркіановичъ, 25) Анастасія Хлудокъ, 26) Екатерина Кудрявцева; 27) дочери псаломщиковъ: Софія Кнышевская, 28) Матрена Высоцкая, 29) Анастасія Дроздецкая, 30) Анна Навысоцкая; 31) сироты псаломщиковъ: Михаїла Шумскаго, 32) Пароменскаго; 33) вновь прибывшіе пенсіонеры въ теченіи 2-го полугодія 1909 года псаломщики: Димитрій Безродинъ—7 руб. 64 коп., Михаїль Забѣлинъ—3 руб. 82 коп.; итого—триста тридцать одинъ руб. сорокъ шесть коп. (331 руб. 46 коп.).

По второму разряду—по 5 руб. въ полугодіе: 1) Вдова священника Елена Орлова; 2) заштатные псаломщики: Семень Михайловъ, 3) Георгій Ильменскій, 4) Левъ Хруцкій, 5) Адріанъ Хруцкій, 6) Григорій Гусаковъ, 7) Александръ Аѳанасьевъ, 8) Владиміръ Гравитъ, 9) вдова діакона Родзевичъ; 10) вдовы псаломщиковъ: Анна Богданова, 11) Евфросинія Рейтаровская, 12) Сопко, 13) Варвара Мацкевичъ, 14) Евгенія Таланъ, 15) Евдокія Микулинская, 16) Анна Игнатова, 17) Мавра Игнатовичъ, 18) Марія Бѣлинская, 19) Ольга Шавельская, 20) Агафья Бѣляева, 21) Елена Старинская, 22) Наталія Образская, 23) Дарья Медвѣдева, 24) Елена Ивановская, 25) Евфросинія Бучминская, 26) Викторія Егорова, 27) Александра Юпевичъ, 28) Екатерина Березкина; 29) дочери діаконовъ: Богословская, 30) Бѣлинскія; 31) сироты псаломщиковъ: Іосифа Добролюбова, 32) Черепнины, 33) Клепацкія, 34) Тараткевичи, 35) Слупскія. 36) сынъ псаломщика Александръ Кушинъ, 37) дочь псаломщика Александра Бобровская, 38) вновь прибывшій пенсіонеръ въ теченіи 2-й половины 1909 года Нектаполіонъ Стотикъ—3 руб. 64 коп.; итого—сто восемьдесятъ восемь руб. шестьдесятъ четыре коп. (188 р. 64 к.).

А всего—семь тысячъ двѣсти пятьдесятъ девять руб. девяносто пять коп. (7259 р. 95 к.).



Редакторъ офіціального отдѣла,

священникъ Д. Александровъ.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофициальный отдѣлъ.

Іоаннъ Крассовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ.

II.

Состояніе уніи въ Полоцкой епархіи въ концѣ XVIII и началѣ XIX вѣка.

Въ Полоцкой епархіи, обнимавшей собою Витебскую и Могилевскую губерніи, при вступленіи Крассовскаго въ управление епархіею въ качествѣ архіепископа, т. е. въ 1810 г. числилось 600589 уніатовъ обоего пола ¹⁾:

въ Витебской губ. . .	167304 муж. п.,	163074 жен.
въ Могилевской губ. . .	135318 муж. п.,	134893 жен.

1810—1811 годы, по количеству уніатскаго населенія, превосходятъ и предшествующіе ²⁾ и послѣдующіе годы. Къ 1821 г.—ко времени удаленія Крассовскаго изъ Полоцка—число уніатовъ уменьшилось противъ 1810 г. на 162148 душъ ³⁾. Въ послѣдующее время число прихжанъ продолжаетъ уменьшаться ⁴⁾. Особенно бы-

¹⁾ Д. Пол. кон. 1810 г. № 17, л. 57 и 59. Въ вѣдомости за 1810 г., представленной коллегію, уніатовъ показано 685919 об. пола. Арх. 2 деп. кол. 1812 г. № 1, л. 14—15.

²⁾ Арх. об. пр. № 22309, л. 42. Опис. № 3059, стр. 656.

³⁾ Арх. 2 деп. кол. 1821 г. № 12, л. 11—12.

⁴⁾ Арх. 2 деп. кол. 1825 г. № 7, л. 18; 1827 г. № 19, л. 17; Д. Пол. кон. 1827 . . № 70, л. 109, 210—211, 216—217, 228—224.

стро уменьшается число униатовъ съ 1830 г., а вмѣстѣ съ этимъ увеличивается количество униатовъ, принявшихъ православіе ⁵⁾.

Приходскихъ церквей въ обѣихъ губерніяхъ было 481:

въ Витебской губ. 216.

въ Могилевской губ. 244.

21 приходъ былъ при монастыряхъ:

въ Витебской губ. 10.

въ Могилевской губ. 11.

Монастырскіе приходы состояли только изъ фундушovýchъ крестьянъ, которыхъ въ монастыряхъ Витебской губ. было 4572 муж. п. и 1268 жен. п., а въ монастыряхъ Могилевской губ. 2576 муж. п. и 962 жен. п. ⁶⁾. Объяснить большое несоотвѣтствіе между количествомъ мужского и женскаго населенія въ монастырскихъ имѣніяхъ нѣтъ возможности за отсутствіемъ для такого объясненія какихъ бы то ни было данныхъ.

Приходы по большей части были немногочисленны. Большинство приходо́въ были съ населеніемъ отъ 500 до 1000 душъ обоего пола (70 приходо́въ въ Витебской, 101 въ Могилевской губ.). Были приходы менѣе 500 душъ обоего пола (въ Витебской 16, въ Могилевской губ. 32). 47 приходо́въ въ Витебской и 65 въ Могилевской губ. имѣли населенія отъ 1000 до 1500 душъ обоего пола. Приходо́въ отъ 1500 до 2000 душъ было по 27 въ Витебской и Могилевской губ., 46 приходо́въ въ Витебской и 15 въ Могилевской губ. имѣли 2000—3000 душъ обоего пола. Были и такіе приходы въ которыхъ имѣлось до 4000 душъ (8 приходо́въ въ Витебской и 3 въ Могилевской губ.) ⁷⁾. Количество приходо́въ оставалось постояннымъ и въ послѣдующее время. Въ рѣдкіе годы открывались 1—2 новыхъ прихода путемъ раздѣленія многочисленныхъ приходо́въ ⁸⁾.

Количеству приходовъ соотвѣтствовало и количество церквей. Церкви въ большинствѣ случаевъ были деревянныя; каменные находились только въ городахъ и изрѣдка въ мѣстечкахъ ⁹⁾. Церкви были бѣдны. Въ утвари и церковныхъ одеждахъ чувствовался большой недостатокъ. И то и другое покупалось на добровольныя по-

⁵⁾ Д. Пол. кон. 1827 г. № 70, л. 237—238.

⁶⁾ Д. Пол. кон. 1810 г. № 17, л. 57 и 59.

⁷⁾ Д. Пол. кон. 1810 г. № 17, л. 1—48.

⁸⁾ Арх. 2 деп. код. связка за 1823 г. Вѣдомость блага духовенства Пол. еп. 1823 г. 19 янв. Д. Пол. кон. 1825 г. № 93, л. 85—86.

⁹⁾ Д. Пол. кон. 1810 г. № 17, л. 1—48. Въ 1810 г. было 23 кам. ц., а въ 1825 г. показано 19 (Д. Пол. кон. 1825 г. № 96, л. 85—86).

жертвовація прихожанъ ¹⁰⁾. Братства находились только при нѣкоторыхъ церквахъ, но и отъ нихъ большой пользы для церквей не было. Пиво и медъ, приготовляемые братствомъ во дни церковныхъ праздниковъ, расходились плохо: народъ былъ бѣденъ и не съ особенною охотою раскошелывался на покупку братскихъ напитковъ ¹¹⁾.

Особенностью приходской жизни униатской церкви было устройство въ приходахъ каплицъ часовень.

Рѣдкій приходъ не имѣлъ часовни, въ нѣкоторыхъ приходахъ было до 6 часовень. Число часовень увеличивалось съ каждымъ годомъ. Въ 1804 г. ихъ было 212 ¹²⁾, въ 1807 г.—204 ¹²⁾, въ 1810 г.—335 ¹³⁾, въ 1827 г.—377 ¹⁴⁾. Увеличеніе числа каплицъ тѣсно связано съ стремленіемъ униатской іерархіи не только утвердить униатовъ въ своемъ исповѣданіи и ослабить миссіонерскую дѣятельность православнаго духовенства и гражданскаго начальства, но и распространить унию на счетъ православія. Въ каплицахъ униатскіе священники во время разѣздовъ по приходу совершали требы, а по временамъ и литургію—читанную мшу. Часовни, какъ мѣста священныя, украшенныя православными иконами, посѣщались и православнымъ населеніемъ, что открывало возможность униатскимъ священникамъ пропагандировать среди нихъ унию и иногда не безъ успѣха ¹⁵⁾.

Постройка церквей и открытіе новыхъ приходовъ въ цѣляхъ распространенія униі сопряжено было съ значительными затрудненіями, съ одной стороны, матеріальными, а съ другой—формальными, такъ какъ требовалось особое разрѣшеніе правительства, которое могло и не послѣдовать въ виду высочайшихъ именныхъ указовъ, запрещающихъ увеличеніе безъ надобности числа униатскихъ церквей ¹⁶⁾. Относительно же увеличенія числа каплицъ запрещенія не было и униаты не преминули этимъ воспользоваться тѣмъ болѣе, что каплица для униатскаго священника, не отказавшагося совершать по латинскому обряду читанную мшу, могла змѣнить церковь. Интересно то, что въ Могилевской губ., въ которой православ-

¹⁰⁾ Д. арх. Крас. 1816 г. № 43, л. 1—2.

¹¹⁾ Арх. 2 деп. кол. 1816 г. № 34, л. 4—5, 9--10.

¹²⁾ Арх. об. пр. № 22309, л. 42.

¹³⁾ Опис. № 3059 стр. 656.

¹⁴⁾ Д. Пол. кон. 1810 г. № 17, л. 51—59.

¹⁵⁾ Арх. 2 деп. кол. 1827 г. № 78, л. 22—38.

¹⁶⁾ Акты XVI. № 45, стр. 78.

¹⁷⁾ Акты XVI. № 64, стр. 104.

ныя традиціи были болѣе тверды, капиць было почти на половину меньше, чѣмъ въ Витебской губ. ¹⁷⁾, болѣе подвергшейся латинизаторскому вліянію католиковъ.

Священниковъ въ 1810 г. было въ Витебской губ. 258, въ Могилевской 274; церковно-служителей въ Витебской губ.—456, въ Могилевской—475 ¹⁸⁾. Вмѣстѣ съ женами и дѣтьми классъ духовнаго сословія опредѣлялся цифрою 4000—4200 человекъ ¹⁹⁾. Діакона были только при кафедральной церкви; въ приходахъ ихъ не было. Въ вѣдомости за 1823 г. показано 2 діакона, а въ вѣдомости 1830 г. въ Витебской губ. показано 4 діакона и въ Могилевской 1 ²⁰⁾. При совершеніи богослуженія нѣсколькими священниками одинъ изъ нихъ исполнялъ діаконскія обязанности, что считалось нормальнымъ даже въ 1828 г. ²¹⁾, когда особенно громко начали говорить объ очищеніи уни стѣ латинскихъ примѣсей.

Статистическія данныя относительно чернаго духовенства представляются въ такомъ видѣ:

Витебская губ.		Могилевская губ.	
монастырей: мужскихъ	8	монастырей: мужскихъ	10
„ женскихъ	2	„ женскихъ	1
монаховъ	62	мннаховъ	47
монахинь	30	монахинь	10 ²²⁾

По количеству прихожанъ, церквей и священниковъ Полоцкая епархія уступала Брестской, а по числу монастырей и монаховъ Луцкой ²³⁾. Количество монаховъ уменьшается къ 1813 г. (84 монаха) ²⁴⁾, и увеличивается до прежнихъ размѣровъ и даже болѣе послѣ 1813 г. (въ 1818 г. 112 монаховъ, 22 монахини) ²⁵⁾. Монаховъ въ монастыряхъ, по обыкновенію, было не много. Самые многочисленные монастыри были тѣ, въ которыхъ находились школы или нови-

¹⁷⁾ Д. Пол. кон. 1810 г. № 17, л. 57 и 59. Арх. 2 деп. кол. 1827 г. № 73, л. 22—38.

¹⁸⁾ Д. Пол. кон. 1810 г. № 17, л. 57 и 59.

¹⁹⁾ Арх. 2 деп. кол. 1818 г. № 6, л. 187 и 188. Д. арх. Крас. 1818 г. № 163, л. 20 и 21. Д. Пол. кон. 1825 г. № 96, л. 85 и 86.

²⁰⁾ Арх. об. пр. № 22731, л. 5 и 6. Арх. 2 деп. кол. Связка за 1823 г. № 24. Вѣдомость блага духовенства Полоцкой еп. за 1823 г.

²¹⁾ Арх. 2 деп. кол. Связка за 1828 г. Письмо профессора М. Бобровскаго къ Булгаку 23 дек. 1828 г.

²²⁾ Д. Пол. кон. 1810 г. № 17, л. 49—56.

²³⁾ Арх. 2 деп. кол. 1818 г. № 6, л. 99—100; 187—192, 274—287, 376—378. 1822 г. № 2 л. 14 на об.; 1825 г. № 7, л. 18; 1826 г. № 33, л. 7—79. 1827 г. № 19, л. 17.

²⁴⁾ Д. арх. Крас. 1813 г. № 202, л. 1—2.

²⁵⁾ Арх. 2 деп. кол. 1818 г. № 6, л. 187—188.

пять. Къ числу такихъ монастырей нужно отнести Полоцкій Софійскій (17 монаховъ, 4 клирика), Тадулинскій (7 монаховъ и 4 клирика), Вербилловскій (5 монаховъ и 4 клирика). Во всѣхъ остальныхъ монастыряхъ, за исключеніемъ Малашковского, въ которомъ жилъ только «Аркадіушъ Лѣдоховичъ начальникъ», число монаховъ не превышало 4—6 человекъ²⁶⁾. Новиціаты въ Бѣлорусской провинціи находились сначала въ Тадулинѣ и Полоцкѣ²⁷⁾, а потомъ, когда Полоцкій монастырь былъ отданъ подъ семинарію, только въ одномъ Тадулинѣ²⁸⁾.

Матеріальное обезпеченіе какъ высшаго, такъ и низшаго епархіальнаго духовенства было скудно. На содержаніе архіепископа, консисторіи и каѳедральнаго духовенства было отдѣлено нѣсколько имѣній въ Витебской и Могилевской губерніяхъ: Струнь, Замшаны, Зароново, Палино съ принадлежащими къ нимъ фольварками и Онуфрейская архимандрія. Д ходу съ имѣній получалось мало²⁹⁾. Архіепископскіе родственники-управители имѣній, вмѣсто заботы о крестьянахъ и увеличеніи доходности имѣній, заботились только о самихъ себѣ. Архіепископская касса была пуста, и Лисовскій, по его собственному признанію, не былъ въ состояніи поддерживать домъ, выстроенный въ Струнѣ (въ 6 верстахъ отъ Полоцка) митрополитомъ Смогоржевскимъ для помѣщенія Полоцкихъ архіепископовъ, и жилъ съ консисторіей и каѳедральнымъ духовенствомъ въ Онуфрейскомъ монастырѣ, Могилевской губерніи, Чериковскаго повѣта. Само собою разумѣется, что недостаточность каѳедральныхъ доходовъ ложилась тяжелымъ бременемъ на каѳедральное духовенство и консисторію, какъ получавшихъ содержаніе изъ архіепископской кассы. Каѳедральный штатъ состоялъ изъ 4 протопресвитеровъ, 1 пресвитера, которые въ тоже время были и членами консисторіи, 1 протодіакона и 2 діаконовъ³⁰⁾. Содержаніе всѣхъ этихъ лицъ не было точно опредѣлено, а всецѣло зависить отъ усмотрѣнія епархіальнаго архіерея, увеличивавшаго или уменьшавшаго жалованье своего штата, смотря по его нуждѣ и усердію³¹⁾

²⁶⁾ Арх. об. пр. № 22176, л. 390—392. Римскій католицизмъ въ Россіи гр. Д. А. Толстого. II т. СПб. 1877 г. Прилож. № 32, стр. 130.

²⁷⁾ Рим. катол. въ Россіи Д. А. Толстого. II т., стр. 372, прим. 2.

²⁸⁾ Арх. 2 деп. кол. 1818 г. № 6, л. 189.

²⁹⁾ По вѣдомости за 1800 г. на содержаніе архіепископа, консисторіи и каѳедральнаго духовенства получено 5750 р. асс., изъ которыхъ казенныхъ податей улачивалось 1178 р. 29 к. асс. Д. Пол. кон. 1800 г. книга № 29, л. 522.

³⁰⁾ Арх. 2 деп. кол. 1805 г. № 33, л. 4.

³¹⁾ Д. арх. Крас. 1814 г. № 18, л. 10.

Кромѣ доховъ съ имѣній, въ пользу епископа и консисторіи поступали и сборы съ духовенства при рукоположеніи за разнаго рода грамоты. Предъ рукоположеніемъ во священника кандидатъ священства получалъ свидѣтельство о своихъ способностяхъ и одобрительную епископскую грамоту—«консенсъ», дававшій право ходатайствовать предъ ктитормъ прихода о полученіи мѣста—о «презентѣ». За свидѣтельство и консенсъ полагалась опредѣленная плата ³²⁾, о размѣрахъ которой мы, однако, не имѣемъ свѣдѣній. Послѣ рукоположенія ставленнику выдавалась *formata*—ставленная грамота, за которую вносились около 10 р. ас.; затѣмъ при отправленіи на мѣсто выдавалась „*administracia*“ или „*installacia*“. Первая давала право управлять приходомъ въ теченіи 3 лѣтъ, по истеченіи которыхъ должна была перемѣняться. За каждую перемѣну и за первое полученіе „администраціи“ священникъ платилъ 3 р. ас. съ копѣйками. Получившій администрацію назывался мѣстоблюстителемъ прихода—администраторомъ. За инсталляцію, дававшую право управлять приходомъ пожизненно—до смерти, уплачивалось до 50 р. ас. Получившій инсталляцію назывался настоятелемъ прихода. Епархіальный архіерей не имѣлъ право самовольно, безъ предварительнаго слѣдствія, удалить настоятеля отъ прихода или перевести его на другой, что онъ всегда могъ сдѣлать съ администраторомъ, по окончаніи срока администраціи ³³⁾ Несмотря на большія преимущества инсталляціи сравнительно съ администраціей, настоятельскія грамоты имѣли очень немногіе священники. Большинство епархіального духовенства, по причинѣ скудости своихъ матеріальныхъ средствъ, принуждено было довольствоваться администраціями ³⁴⁾.

Первымъ и главнымъ источникомъ содержанія епархіального духовенства была фундушная земля, которая отводилась помѣщиками-ктиторами при постройкѣ церкви съ обязательствомъ вѣчнаго поминовенія ихъ по смерти ³⁵⁾. Количество этой земли при различныхъ церквахъ простиралось отъ 36 десятинъ до 20 уволокъ; были церкви и съ меньшимъ 36 десятинъ количествомъ земли. Въ нѣкоторыхъ приходахъ вмѣсто земли давалась причту „ординарія“ изъ помѣщичьяго дома ³⁶⁾.

³²⁾ Рус. Вѣст. 1864 г. 53 т. Воспоминанія арх. Антонія, 288 стр.

³³⁾ Д. Шулякевича 1821 г. № 20, л. 6.

³⁴⁾ Арх. 2 деп. кол. Связка за 1823 г. № 24. Вѣдомость бѣлаго духовенства Полоцкой епархіи 1823 г. Д. Пол. кон. 1827 г. № 70, л. 109, 210.

³⁵⁾ Арх. об. пр. № 22487, л. 24.

³⁶⁾ Д. Пол. кон. 1810. г. № 17, л. 1—48. Римскій католицизмъ—Толстого 2 т 392 стр.

Земля въ большинствѣ случаевъ обрабатывалась самими священниками ³⁷⁾. Въ нѣкоторыхъ приходахъ были крѣпостные. Духовенство Могилевской губ. имѣло 190 душъ муж. пола и 187 душъ жен. пола; духовенство Витебской—547 душъ муж. пола и 526 душъ жен. пола ³⁸⁾.

Вторымъ источникомъ содержанія приходскихъ священниковъ была «сноповая десятина», получавшаяся священниками съ крестьянъ въ зависимости отъ количества засѣваемой ими земли. Десятина получалась обыкновенно чистымъ зерномъ и въ нѣкоторыхъ приходахъ, напримѣръ: Лубянецкомъ, Могилевской губ., Быховскаго повѣта, доходила до 16 четвертей ржи и 8 четвертей ярового хлѣба. Но она существовала только въ 27 приходахъ епархіи ³⁹⁾.

Третьимъ источникомъ содержанія были доходы съ прихода: плата за требоисправленіе и сборы предъ Рождествомъ („коляда“) и осенью („поѣздка по молитвѣ“). Высочайшимъ именнымъ указомъ 3 апрѣля 1801 г. установлено брать за молитву родительницѣ 4 коп., за крещеніе младенца 6 коп., за свадьбу 20 коп., за погребеніе взрослого 20 коп., за погребеніе младенца 6 коп. ⁴⁰⁾. Въ дѣйствительности норма эта не соблюдалась. Въ многихъ случаяхъ въ виду бѣдности крестьянъ вознагражденіе за требы было ниже нормы. Исповѣдь въ Четырдесятницу и больныхъ на дому совершалась обыкновенно бесплатно, за крещеніе священникъ получалъ 5 коп., дьячекъ 1—2 коп., за погребеніе, при совершеніи котораго священникъ всегда провожалъ на кладбище тѣло умершаго и за бракъ плата взималась по обоюдному соглашенію причта и прихожанъ. Богослуженіе въ воскресные и праздничные дни совершалось бесплатно, причемъ вино покупалось на церковныя средства, а просфоры на собственныя деньги священника ⁴¹⁾. Во время своихъ поѣздокъ по приходу осенью—„по молитвѣ“ священникъ собиралъ хлѣбъ зерномъ и цыплятъ, при поѣздкахъ «по колядѣ» давались обыкновенно колбасы, сало и въ очень рѣдкихъ случаяхъ въ мѣшокъ священника поступалъ колотый поросенокъ.

³⁷⁾ Д. Пол. кон. 1800 г., книга № 29, л. 522. Dieje kościoła unickiego na Litwie i Rusi w XIII i XIX wieku uważane głównie ze względu na przyczynę jego upadku. X. Edward Likowski. Poznań 1880 г. 235 str.

³⁸⁾ Арх. Пол. кон. 1810 г. № 17, л. 57 и 59.

³⁹⁾ Арх. 2 деп. кол. 1805 г. № 15, л. 40, 71—80. Въ Лудкой еп. десятину имѣли 3 монастыря и 14 приходскихъ церквей, въ Брестской еп.—10 приходскихъ церквей. Тамъ же, л. 19—21, 81.

⁴⁰⁾ Д. общ. соб. кол. 1801 г. № 4, л. 3.

⁴¹⁾ Д. арх. Крас. 1819 г. № 127, л. 3—5, ср. 1814 г. № 18, л. 3—10.

Четвертымъ источникомъ содержанія духовенства были 0/0/0 съ капиталовъ, завѣщанныхъ церквамъ ктиторами или частными лицами. По вѣдомости за 1800 г. духовенство Полоцкой епархіи имѣло надежныхъ капиталовъ 2060 руб., съ которыхъ получало 0/0/0 103 р. 42). Въ 1805 г. въ своемъ отзывѣ въ коллегію Лисовскій показалъ капитальныхъ суммъ у духовенства Полоцкой епархіи 3735 р. 43), въ другой вѣдомости за тотъ же 1805 годъ показано 3800 р. 44), а въ вѣдомости за 1807 г.—14667 р. 50 к. и 3040 талеровъ 45). Но всѣ эти цифры едва ли можно считать вѣрными, такъ какъ точныхъ статистическихъ свѣдѣній о капиталахъ до 1817 г.—до учрежденія министерства духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія—не было ни въ консисторіи, ни въ коллегіи 46). Изъ вѣдомости за 1817 г. оказывается, что суммы находились только при 8 церквахъ епархіи (5 церквахъ Витебской губ. и 3—Могилевской), всего въ количествѣ 855 талеровъ, 2481 р. с., 2400 р. ас. Эти суммы не были постоянными; онѣ зависѣли отъ распоряженія духовенства и могли расходоваться ими на постройку церкви и другія церковныя нужды. Постоянною суммою было только 1500 р. ас., которыхъ духовенство расходовать не могло, а пользовалось только 0/0/0. Въ дѣйствительности духовенство получало 0/0/0 (отъ 5 до 12½) только съ 1700 р. ас. Остальные капиталы не приносили ему ни копѣйки 0/0/0, отчасти потому, что заемщики (суммы обыкновенно обезпечивались на имѣніяхъ помѣщиковъ) обѣднѣли и съ нихъ нечего было взять, отчасти потому, что они не хотѣли платить и съ ними велись нескончаемые процессы, требовавшіе однихъ только издержекъ; 605 талеровъ и 481 р. с. были разобраны братчиками по переходѣ ихъ въ латинство 47). Въ отношеніи капиталовъ духовенства Полоцкой епархіи было бѣднѣе духовенства другихъ епархій 48).

Указанныхъ источниковъ содержанія было бы, пожалуй, достаточно для невзыскательныхъ приходскихъ священниковъ, если бы

42) Д. Пол. кон. 1800 г. книга № 29, л. 522.

43) Арх. об. пр. № 22309, л. 42.

44) Арх. 2 деп. кол. 1805 г. № 3, л. 27.

45) Опис. № 3059 стр. 657. Въ общей суммѣ капиталовъ духовенства Лисовскій, очевидно, помѣстивъ и суммы Полоцкой каедры и семинаріи.

46) Дѣт. XVI № 63, стр. 102; № 274, стр. 612.

47) Д. арх. Крас. 1817 г. № 60, л. 51—55; Арх. об. пр. № 23118. Вѣдомость о капитальныхъ суммахъ Полоцкой греко-уніатской епархіи благо духовенства за 1821 г., гр. Толстого—Римскій католицизмъ II т. прилож. № 33. У Толстого талеровъ показано 810, во всѣхъ друг. вѣдомостяхъ стоитъ 855.

48) Арх. об. пр. № 23109. Д. арх. Крас. 1814 г. № 40, л. 41.

со стороны помѣщиковъ не было никакихъ притязаній къ ихъ фундаментамъ и доходамъ. Возбуждаемые ксендзами, латиняне-помѣщики съ церковною землею и доходами продѣлывали тоже, что и съ капиталами: иногда прямо отнимали фундушъ, а если этого безнаказанно нельзя было сдѣлать, то замѣняли его другимъ, по своему усмотрѣнію ⁴⁹⁾. Вслѣдъ за помѣщиками протягивали руки къ церковной собственности и евреямъ ⁵⁰⁾. Десяти за только въ нѣкоторыхъ приходахъ поступала въ пользу священниковъ,—у большинства же изъ указанныхъ выше 27 церквей она была отнята помѣщиками въ свою пользу или была запрещена и поступала въ пользу крестьянъ ⁵¹⁾. Запрещена была въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и плата за требоисправленіе ⁵²⁾. Отъ помѣщичьяго произвола не была свободна и самая личность священно-церковнослужителей. Ясновельможные паны не брезгали расправляться палками съ нелюбимыми ими священниками ⁵³⁾, забивать въ колодки церковниковъ и брить имъ головы ⁵⁴⁾. Приходскому духовенству среди самоуправства помѣщиковъ жить не легко. Стовсяду слышались жалобы на притѣсненія и бѣдность. Епархіальное начальство изыскивало всевозможные способы къ удовлетворенію нуждъ приходскихъ пастырей и не находило, не встрѣчая нигдѣ поддержки. Судебные процессы за землю, доходы, обиды, самоуправство не приносили духовенству никакой пользы. Засѣдавшіе въ судахъ благопріятели пановъ рѣшали дѣла въ пользу своихъ патроновъ. Не помогали и ходатайства предъ высшимъ правительствомъ. Рѣшенныя въ сенатѣ тяжбы не приводились мѣстными властями въ исполненіе по нѣскольку лѣтъ, вызывая новыя просьбы со стороны священниковъ и новыя издержки ⁵⁵⁾. «Если нынѣ, говорилъ въ 1824 г. Брестскій каноникъ Антоній Сосновскій, при столь тщательномъ попеченіи благосклоннѣйшаго правительства, часто случаются нападенія на фундаши и не всегда или по крайней мѣрѣ весьма долго невозможно оныхъ прекратить, въ чемъ

⁴⁹⁾ Д. арх. Крас. 1814 г. № 18, л. 3—10; № 61, л. 2—3. 1819 г. № 28, л. 1. Арх. 2 деп. кол. 1807 г. № 20, л. 18—30; 1809 г. № 9, л. 1—2; 1820 г. № 26, л. 2—24; Арх. об. пр. № 22531, л. 1—3 и др.

⁵⁰⁾ Д. арх. Крас. 1815 г. № 7 «Дѣло о захватѣ подъ постройку дома ересью жидовскою по имени мѣщаниномъ Нохимомъ Фридманомъ церковной земли».

⁵¹⁾ Арх. 2 деп. кол. 1805 г. № 15, л. 71—80.

⁵²⁾ Д. арх. Крас. 1815 г. № 50, л. 25—26.

⁵³⁾ Арх. с. с. 1802 г. № 414, л. 21.

⁵⁴⁾ Арх. 2 деп. кол. 1820 г. № 40, л. 1—3.

⁵⁵⁾ Д. арх. Крас. 1813 г. № 18, л. 7; 1821 г. № 29, л. 1. Арх. 2 деп. кол. 1807 г. № 20, л. 6—7.

удостоверяет столько процессовъ, по нѣскольку лѣтъ продолжающихся и даже въ правительствующемъ сенатѣ благополучно оконченныхъ, но не приведенныхъ въ исполненіе, то что же должно было случаться нѣ преждее время съ фундушами, защита которыхъ единственно зависѣла отъ приходского священника, незнающаго ябедническихъ изворотовъ и не бывшаго въ состояніи нести большія издержки въ пользу фундуша, котораго онъ былъ только временнымъ владѣльцемъ» ⁵⁶).

Бѣдность приходского духовенства казалась еще болѣе ужасною при сравненіи его жизни съ жизнью уніатскихъ монаховъ. Земельный надѣлъ при монастыряхъ простирался отъ 3 (Безводицкій монастырь) до 700 (Вербилковскій монастырь) уволокъ земли ⁵⁷); крѣпостныхъ у базилианъ Витебской губ. было 4572 муж. пола, 1268 жен. пола, у базилианъ Могилевской губ. 2576 муж. пола, 962 жен. пола ⁵⁸). Доходовъ съ земли, крѣпостныхъ, съ церкви за годичныя поминовенія базилиане получали, по ихъ вычисленію, 23413 руб. 67 коп. ас. ⁵⁹). Капитальныхъ суммъ по вѣдомости за 1810 г. монастырямъ принадлежало: базилианамъ Витебской губ.: 1316 польскихъ золотыхъ, 26130 талеровъ, 14015 р. с. и 148286 р. 35 к. ас.; базилианамъ Могилевской губ.: 216 польскихъ золотыхъ, 1000 талеровъ, 3410 р. с. и 62711 р. 12½ коп. ас. ⁶⁰).

Базилианскій провинціалъ кромѣ доходовъ съ монастыря, котораго онъ былъ настоятелемъ, получалъ еще за свои труды складки съ ввѣренной ему провинціи 398 р. ас. и 35 р. с. ⁶¹).

Л. Свидерскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

⁵⁶) Акты XVI т. № 233, стр. 527; ср. Римскій католицизмъ II т. гр. Д. А. Толстого 392 стр.

⁵⁷) Д. арх. Крас. 1815 г. № 47, л. 45—47.

⁵⁸) Д. Пол. кон. 1810 г., № 17, л. 57 и 59.

⁵⁹) Арх. 2 деп. кол. 1805 г. № 3, л. 2—49.

⁶⁰) Д. Пол. кон. 1810 г. № 17, л. 57—59.

⁶¹) Арх. 2 деп. кол. 1815 г. № 17, л. 72.

Изъ дневника члена Государственной Думы—священника.

Ноябрь 1909 годъ.

17, вторникъ. Сегодня, въ 5 часовъ вечера, въ помѣщеніи Государственной Думы состоялось пастырское собраніе думскаго духовенства подъ предѣдательствомъ епископа Евлогія. Не смотря на то, что о времени и мѣстѣ этого собранія духовенству было объявлено еще вчера подъ личную росписку каждаго, на собраніе прибыло менѣе половины думскаго духовенства. Помѣшала ли этому морозная погода съ мятелью или что другое,—сказать трудно.

Цѣлью собранія было обсужденіе вопроса объ отношеніи думскаго духовенства ко вчерашней рѣчи священника Титова. Прежде всего поставленъ былъ вопросъ о томъ, допустимо ли присутствіе въ собраніи прогрессивныхъ священниковъ. Нашли, что недопустимо.

Въ виду такого рѣшенія, священникъ Титовъ немедленно удалился, а двое другихъ священниковъ-прогрессистовъ со. Викторъ Солуха и Макарій Сендерко заявили, что о. Титовъ сдѣлалъ свое заявленіе въ Думѣ отъ меньшинства прогрессивнаго духовенства, а не всей группы и что они лично на это его не уполномачивали, а потому не видятъ основанія къ удаленію ихъ отъ участія въ обсужденіи даннаго вопроса. Противъ этого никто не протестовалъ, хотя по контексту рѣчи о. Титова было установлено, что онъ говорилъ отъ всей группы прогрессивнаго духовенства.

Много и долго на разные лады толковали о томъ,—умѣстно или неумѣстно о. Титовъ въ своей рѣчи примѣшалъ идею Голгоеской жертвы къ достоинству человѣческой личности, въ чемъ съ христіанскою точки зрѣнія состоитъ достоинство этой личности и проч.

Изъ рѣчей по этому предмету епископа Евлогія, протоіерея Юрашкевича, священника Гепецкаго и пишущаго эти строки выяснилось, что идею Голгоеской жертвы по данному вопросу о. Титовъ примѣнилъ неправильно и достоинство человѣческой личности освѣтилъ не вѣрно, ибо таковое, по идеѣ христіанства, состоитъ не во внѣшнихъ преимуществахъ и привилегіяхъ, а въ духовномъ само-

усовершенствованіи и приближеніи къ тому идеалу, который начертанъ Богочеловѣкомъ: „**Будьте совершенны, якоже отецъ вашъ совершенъ есть и проч.**“. Любопытно то, что при рѣшеніи этихъ вопросовъ не только двое прогрессивныхъ батьшекъ, отказавшихся въ началѣ отъ солидарности съ о. Титовымъ въ его выступленіи, но и нѣкоторые другіе оказались, повидимому, на его сторонѣ. При рѣшеніи вопроса о томъ,—слѣдуетъ или не слѣдуетъ думскому духовенству въ своихъ рѣчахъ съ трибуны пользоваться словомъ Божимъ, получилась какая то путаница и неясность, хотя впрочемъ вопросъ этотъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Въ положительномъ смыслѣ рѣшили и вопросъ относительно отвѣта на рѣчь священника Титова. Поручили это епископу Евлогію

Въ вечернихъ газетахъ появилось извѣстіе о состоявшейся сегодня, въ 2 часа пополудни, дуэли между членами Думы графомъ А. А. Уваровымъ и А. И. Гучковымъ и что графъ легко раненъ въ плечо.

Въ кулуарахъ Думы много говорятъ объ этомъ, но меня лично мало интересуетъ это грѣховное дѣло и распространяться о немъ считаю излишнимъ.

Депутата старообрядца Д. П. Гулькина «Русская національная партія» единогласно исключила изъ своего состава за его несоотвѣтствующія взглядамъ партіи рѣчи. Г. Гулякинъ прошелъ въ Думу какъ правый и около года числился во фракціи правыхъ. Не найдя себѣ сочувствія въ той фракціи по старообрядческому вопросу въ томъ видѣ, какъ онъ вышелъ изъ старообрядческой комиссіи, г. Гулякинъ подвинулся лѣвѣе,—въ партію умѣренно-правыхъ (теперешняя національная группа). Когда и въ этой партіи Гулякинъ не нашелъ того, чего искалъ, то сбросилъ съ себя личину праваго депутата и началъ говорить рѣчи въ духѣ лѣваго оратора съ нападками на православную церковь и духовенство, полицію, союзъ русскаго народа и проч. Жаль Д. П. Гулькина. Человѣкъ онъ безспорно способный, начитанный и не дурной ораторъ, но только какъ ораторъ правый...

18, среда. Сегодня, предъ отъѣздомъ въ Думу, заходилъ проститься къ преосвященному Никодиму, епископу Рязанскому, отбывающему въ свою епархію. Владыка очень ласково и любезно принялъ меня и между прочимъ благодарилъ за участіе въ богослуженіяхъ, совершенныхъ имъ въ церкви Синодальнаго Подворья. Разстались весьма дружелюбно и сердечно, съ взаимными благопо-

желаніями. По прїѣздѣ въ Думу получилъ письмо изъ своей губерніи отъ одного хорошаго знакомаго, много лѣтъ служившаго непремѣннымъ членомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, а въ настоящее время состоящаго почетнымъ мировымъ судьей. Этотъ большой знатокъ крестьянскаго дѣла пишетъ мнѣ, между прочимъ, слѣдующее: „Сердце тревожно бьется за волостной судъ. Уничтоженіе „его несомнѣнно вызоветъ по мѣстамъ волненія со стороны крестьянъ. „У нихъ явится негодованіе на дворянство и пигеллигенцію за ли- „шеніе ихъ собственнаго суда и подчиненіе панскому (чиновничье- „му) суду. Никто ихъ не увѣритъ, что въ этомъ принимали участіе „крестьяне депутаты. Заставили, скажутъ. Уже и теперь слышны „среди крестьянъ проклятія депутату Ермолаеву, высказавшемуся за „уничтоженіе волостного суда,—по наговору панскихъ депутатовъ“. „Сообщите это нашимъ депутатамъ“.

Не вѣрно, значить, заявленіе нашего депутата М. К. Ермолаева, будто бы крестьяне нашей губерніи недовольны волостнымъ судомъ и желаютъ его уничтоженія. Впрочемъ, г. Ермолаевъ въ данномъ вопросѣ касался только своей мѣстности.

Во время перерыва сегодняшняго думскаго засѣданія состоялось продолженіе вчерашняго пастырскаго собранія по дѣлу объ отвѣтѣ на рѣчь священника о. Титова. И на этотъ разъ въ собраніе явилось мевѣ половины думскаго духовенства. Изъ священниковъ-прогрессистовъ прибылъ одинъ только о. В. Солуха (Кіевской епархіи), котораго нѣкоторые считали уже выбывшимъ изъ этой партіи, въ виду предъявленнаго ему о томъ требованія со стороны Кіевскаго епархіальнаго съѣзда, такъ какъ онъ прошелъ въ Думу подъ флагомъ праваго.

Прежде всего преосвященный Евлогій просилъ разрѣшить вопросъ объ отношеніи къ священникамъ-прогрессистамъ, которые участвуютъ въ пастырскихъ собраніяхъ думскаго духовенства, являются такимъ образомъ освѣдомленными о томъ, что на этихъ собраніяхъ предпринимается, а о своихъ намѣреніяхъ и выступленіяхъ ничего не сообщаютъ и преподносятъ такія неожиданности, какъ о Титовѣ. Поэтому Владыка съ своей стороны высказалъ мнѣніе, что слѣдовало бы предложить священникамъ-прогрессистамъ, что если они желаютъ сохранить братское съ нами единеніе и бывать въ нашихъ собраніяхъ, то чтобы и насъ поставляли въ извѣстность о своихъ рѣшеніяхъ по тѣмъ вопросамъ, которые такъ или иначе могутъ касаться насъ. Казалось бы, что въ предложеніи преосвя-

ценнаго не было ниче о обиднаго для священниковъ прогрессивовъ, но священникъ о. Солуха нашель что-то обидное и потому всталъ, поблагодариль Владыку за «братское отношеніе» и оставиль собраніе.

Въ заключеніе преосвященный Евлогій прочиталь собранію свою отвѣтную рѣчь на рѣчь священника Титова.

Сегодня пришлось выступать на думскую трибуну съ небольшою рѣчью по законопроекту «о неприкосновенности личности». Въ виду ожидавшагося прекращенія преній, одинъ изъ членовъ сосѣдней фракціи націоналистовъ приставаль съ просьбою уступить ему свое мѣсто въ спискѣ ораторовъ, потому что ему хотѣлось бы «наложить полякамъ». Были также попытки со стороны нѣкоторыхъ священниковъ-октябристовъ предвосхитить мое ораторское право въ пользу епископа Евлогія для отвѣта на рѣчь священника Титова. Тутъ ужъ поневолѣ приходилось уступить, но этому рѣшительно воспротивились фракціонные лидеры, заявившіе, что если уступать свое право на рѣчь, то кому-нибудь изъ своей фракціи, тѣмъ болѣе, что епископъ Евлогій, если пожелаетъ, всегда можетъ сказать свое слово *).

19, четвергъ. Утромъ участвовалъ въ соединенномъ засѣданіи финансовой и городской комиссіи по обсужденію новаго положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ.

По дорогѣ изъ Думы заѣзжалъ въ Евгеніевскую общину сестеръ милосердія навѣстить больного земляка, протоіерея Бѣляева.

20, пятница. Сегодняшнее думское засѣданіе по началу вышло очень бурнымъ и шумнымъ. Поводомъ къ этому послужила очень горячая и сильная рѣчь праваго депутата Маркова 2-го, заговорившаго тѣмъ парламентскимъ языкомъ, который думская оппозиція охотно прощаетъ лѣвымъ, но не прощаетъ правымъ. Когда въ цѣломъ рядѣ рѣчей лѣвыхъ ораторовъ, сказанныхъ по вопросу о неприкосновенности личности, всячески оплевывалась Россія и русскій народъ, когда добродѣтелямъ якобы гонимаго іудейскаго племени противопоставлялась „русская недобросовѣстность, лживость, безчестность и воровство“, когда открыто заявлялось, что неприкосновенность личности дастъ Россіи вторая революція и проч., то Дума,

*) По случаю прекрщенія преній по общему вопросу, преосвященный Евлогій съ отвѣтною рѣчью священнику Титову не выступаль.

за исключеніемъ правыхъ, не протестовала и ораторы не лишались слова, а когда выступилъ съ достойною отповѣдью инородцамъ и ихъ русскимъ сторонникамъ правый ораторъ, то слѣва и отчасти центра поднялся невообразимый гвалтъ, ругательство, угроза кулаками и въ концѣ концовъ лишеніе оратора слова.

Кончилось дѣло съ законопроектомъ о неприкосновенности личности тѣмъ, что Дума постановила передать его въ комиссію, но не въ судебную, какъ желали того октябристы, а въ особо выбранную для этой цѣли комиссію. Тутъ октябристы понесли едва ли не первое свое пораженіе, обманутые кадетами, которые голосовали съ обоими думскими крыльями за новую комиссію.

21, суббота. Сегодня, по случаю праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, божественную литургію въ церкви Синодальнаго Подворья совершалъ преосвященный Евлогій, только накануне переселившійся на Подворье изъ Александровской лавры. Кромѣ пишущаго эти строки, владыкѣ сослужили еще три думскихъ священника. Послѣ литургіи была совершена торжественная панихида по скончавшемся директорѣ Св. Синода С. В. Праведниковѣ, по случаю девятаго дня его кончины.

Осуществилась, наконецъ, давнишняя мечта правыхъ членовъ Государственной Думы относительно объединенія съ правыми членами Государственнаго Совѣта. Въ 8½ часовъ вечера, въ помѣщеніи «Русскаго Собранія» состоялось сегодня первое совмѣстное засѣданіе членовъ правыхъ фракцій Государственнаго Совѣта и Государственной Думы. Собраніе было многочисленное, хотя, не въ укоръ будь сказано, болѣе половины правыхъ членовъ Думы не явилось въ собраніе подъ разными благовидными и неблагоприятными предлогами.

Изъ членовъ Государственнаго Совѣта присутствовали не только выборные, но и по назначенію, каковы, напр., бывшіе министры: Дурново, Горемыкинъ, фонъ-Шауфусъ и др. Изъ засѣдающихъ въ Государственномъ Совѣтѣ преосвященныхъ присутствовалъ одинъ только Никонъ Вологодскій.

Собраніе носило чрезвычайно простой и задуманный характеръ. Предсѣдатель „Русскаго Собранія“, князь А. Н. Лобановъ-Ростовскій, очаровалъ всѣхъ своею любезностію. Онъ открылъ собраніе теплою привѣтвенною рѣчью, на которую отвѣчалъ нѣсколькими словами преосвященный Никонъ, призвавшій благословеніе Божіе

на объединеніе правыхъ группъ и начало ихъ работы. Затѣмъ съ большимъ воодушевленіемъ былъ пропѣтъ народный гимнь, покрытый единодушнымъ «ура».

Размѣстившись въ большомъ залѣ небольшими группами у чайныхъ столовъ, члены Государственнаго Совѣта вели съ членами Думы непринужденныя бесѣды по разнымъ вопросамъ ихъ совмѣстной государственной работы. Бывшій товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ держался больше около думскихъ священниковъ и дѣлился съ ними впечатлѣніями по старообрядческому вопросу, какъ онъ проходитъ въ комиссіи Государственнаго Совѣта. Въ разговорѣ со мною Владиміръ Карловичъ вспомнилъ добрымъ словомъ трудившагося нѣкогда въ Полоцкой епархіи на миссіонерскомъ поприщѣ іеромонаха Милитона, коснулся, не безъ нѣкотораго сожалѣнія, медлительнаго открытія второго православнаго прихода въ г. Двинскѣ, пожалѣлъ также и о томъ, что въ г. Рѣжицѣ прекрасный, величественный костелъ и едва замѣтный православный соборъ и проч. Мое сообщеніе объ открытіи въ г. Рѣжицѣ самостоятельнаго единовѣрческаго прихода порадовало Владимира Карловича, вспомнишаго при этомъ покойнаго А. И. Масленникова, положившаго начало этому дѣлу.

Собраніе закончилось рѣчью предсѣдателя правой фракціи Государственной Думы профъ А. С. Вязигина, выразившаго удвольствіе по случаю состоявшагося единенія и надежду на благотворныя его послѣдствія.

Общія собранія постановлено дѣлать еженедѣльно по субботамъ, въ 8½ часовъ вечера.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Что намъ дѣлать?

Въ статьѣ «Религія нашего простаго народа» («Епарх. Вѣд.» 1908 г. № 44) мы охарактеризовали религіозно-нравственное состояніе нашего крестьянства. Въ этомъ отношеніи нашъ крестьянинъ, какъ было установлено, не далеко ушелъ отъ того состоянія, въ какомъ былъ векоръ послѣ принятія православной вѣры, или, вѣрнѣе, возвратился въ такое состояніе. Между тѣмъ, при наличности относящихся къ этому природ-

ныхъ свойствъ нашихъ крестьянъ, каковы: крѣпкая, хотя и слѣпая вѣра (какъ потребность духа), любовь ходить къ богослуженіямъ въ праздничные дни и—не для прогулки только и развлечения, а единственно для молитвы и назиданія, вниманіе къ слову Божию и крѣпко установившійся, вошедшій въ природу, приходекой укладъ жизни,—и при извѣстной степени настойчивости можно было достигнуть въ религиозно-нравственномъ просвѣщеніи народа вполнѣ благопріятныхъ результатовъ; можно было научить весь народъ правиламъ вѣры и благочестія, просвѣтить его истинами Христовыми и организовать его въ единую, святую, соборную и апостольскую церковь.

Разсмотримъ далѣе подробно, что мы могли сдѣлать, что дѣлаемъ и что надо дѣлать въ указанномъ отношеніи.

Когда дѣло идетъ о признакахъ, по которымъ можно отличить истинно, правильно вѣрующаго отъ неправославнаго, то, безъ сомнѣнія, необходимо каждому православному точное знаніе истинъ и правилъ своей вѣры. Поэтому каждый вѣрующій **обязанъ** изучать, усвоить все истины и правила своей вѣры, мы же «духовніи» **обязаны** научить этому духомъ кротости, но съ настойчивостью. Это нашъ долгъ, наша прямая обязанность, наше назначеніе. «Аще благовѣтствую, нѣсть ми похвалы, нужда бо ми належитъ. Горю мнѣ есть, аще не благовѣтствую» (1 Кор. IX, 16).

Наученіе вѣрующихъ правиламъ вѣры, оскудѣвшее въ послѣднее время, началось съ самыхъ первыхъ временъ христіанства. Основатель вѣры Христосъ и Его сподвижники апостолы неустанно научали и просвѣщали народъ и заповѣдали эту обязанность преемникамъ. «Шедшее въ міръ весь, проповѣдите евангеліе всей твари» (Мр. XVI, 15). «Проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ» (2 Тим. IV, 2). «Обличай ихъ нещадно, да здрави будутъ въ вѣрѣ» (Тит. 1,13).

У насъ на Руси наученіе началось съ самыхъ первыхъ временъ просвѣщенія народа свѣтомъ Христовой истины. Апостоль русскаго народа св. Владимиръ при крещеніи Руси пригласилъ для наученія народа болгарскихъ священниковъ и проповѣдниковъ, которые и старались дѣлать свое дѣло.

Древніе способы наученія и просвѣщенія видны изъ нашего богослуженія общественнаго и частнаго, будничнаго и праздничнаго. Общественное богослуженіе научаетъ молящихся какъ ежедневнымъ молитвамъ и молитвеннымъ воздыханіямъ, такъ и всемъ правиламъ и истинамъ вѣры, настойчиво твердя ихъ ежедневно всему сонму молящихся, ежедневно наглядно проводя предъ глазами молящихся всю исторію и во всей полнотѣ содержаніе православной вѣры и сообщая попутно въ разныхъ синаксахъ и прологахъ церковныя преданія и пр. Составители общественнаго богослуженія, очевидно, имѣли цѣлю создать священнодѣйствіе, въ которомъ наглядно было бы представлено (изображено) все содержаніе православной вѣры, и они этой цѣли достигли. Самая обстановка храмовъ, какъ мѣстъ богослуженія, должна была служить нагляднымъ для сего пособіемъ. Съ этою же цѣлю весь годъ православныхъ раздѣленъ на времена, соотвѣтствовавшія событіямъ начала вѣры и систематически воспоминающія все моменты исторіи вѣры. Такимъ образомъ наученіе и просвѣщеніе народа должно было итти регулярно изо дня въ день, изъ года въ годъ, сообщая въ годъ полный систематическій курсъ.

Богослуженіе частное при разнаго рода требоисправленіяхъ, помимо своего прямого назначенія, служило, такъ сказать, для провѣрки знаній, пріобрѣтенныхъ за богослуженіемъ общимъ. Такъ, при совершеніи таинства крещенія воспріемники обязаны были твердо и сознательно произнести исповѣданіе (символь) вѣры; предъ исповѣдью кающіеся обязаны были говѣть, т. е. усиленно посѣщать богослуженіе и также произнести исповѣданіе вѣры; предъ св. Причастіемъ и послѣ онаго вѣрующіе приносили извѣстныя молитвы; предъ бракомъ брачующіеся, какъ будущіе родители, обязаны были сдать полный экзамень въ знаніи истинъ и правилъ вѣры, и при неудовлетворительности этого рода познаній не допускались къ бракосочетанію. (Корм. II, гл. 50; книга о должн. пресв. прих. §§ 22 и 25).

Въ народныя праздники по окончаніи полевыхъ работъ, въ праздники Рождества Христова, Крещенія Господня, Пасхи—духовенство обходило съ иконами, освященной водой, молитвой и проповѣдію св. Евангелія свою паству, усердно молясь въ домахъ пасомыхъ, освящая все ихъ строенія и поля окро-

плениемъ св. воды, наставляя на всякое дѣло благое, проповѣдую Евангеліе всей твари.

Каждое богослуженіе сопровождалось поученіемъ, въ которомъ обстоятельно раскрывались и пояснялись истины и правда вѣры.

Таково наше богослуженіе общественное и частное по мысли составителей его въ отношеніи наученія и просвѣщенія народа. Таковымъ оно и было во времена, благопріятныя для нашей вѣры и церкви.

Но что осталось теперь отъ этого истинно православнаго богослуженія?

Общественное богослуженіе въ настоящее время не лишено извѣстной торжественности, но, будучи сокращено, урѣзано, а иногда наслоено въ цѣляхъ полемическихъ и политическихъ и совершаемо на языкѣ устарѣломъ для общеупотребительнаго, оно не служитъ цѣлямъ наученія народа истинамъ вѣры. Въ настоящее время богослуженіе, утративъ связь съ первоначальнымъ и истиннымъ его назначеніемъ, служитъ главнымъ образомъ для цѣлей молитвы, и совершается, какъ общественное моленіе. Впрочемъ, безучастное отношеніе къ богослуженію молящихся, какъ зрителей только (предстоящихъ), дѣлаетъ его недостигающимъ и этой цѣли ибо богослуженіе въ этомъ смыслѣ дѣйствуетъ на усиленіе молитвеннаго настроенія присутствующихъ постольку, поскольку своимъ содержаніемъ и исполненіемъ вліяетъ на сознаніе и чувства молящихся. Почти обычно наше общественное богослуженіе имѣетъ характеръ формальнаго священнодѣйствія, имѣющаго бросающуюся въ глаза цѣлю подѣйствовать на религиозное настроеніе молящихся не внутреннимъ содержаніемъ, а внѣшними эффектами: блестящими ризами, фиміамомъ, звучными возглашеніями діаконовъ, выкрикиваніями пѣвчихъ. На внутреннее содержаніе богослуженія, повидимому, не обращается никакого вниманія: чтеніе ведется спѣшно или съ протяженіями, затемняющими смыслъ читаемаго; пѣніе построено какъ бы нарочито такъ, чтобы невозможно было уловить смыслъ поемаго, священнодѣйствіе скрыто отъ молящихся иконостасами и завѣсами. Молящимся остается слушать громогласныя возглашенія ектеній діакономъ, неясныя, едва уловимыя слухомъ, возгласы изъ алтаря священ-

ника, тарабарщина чтецовъ, мало что говоряшія сердцу выкрикиванія пѣвчихъ.

Но сказанное характеризуетъ лишь лучшіе случаи, бываетъ лишь тамъ, гдѣ есть діаконы, пѣвчіе, блестящія ризы, фіміамы. А въ бѣднѣйшихъ сельскихъ церквахъ?.. Предоставимъ читателямъ представить себѣ богослуженіе въ деревенской церкви, совершаемое однимъ священникомъ при участіи одного полуграматнаго пеаломщика, читающаго и поющаго, какъ умѣетъ и заблагоразсудитъ, большею частію такъ называемымъ козлогласованіемъ.

Будничное богослуженіе за исключеніемъ соборныхъ церквей совершается только въ Великій постъ, а въ другое время только по заказу,

Частное богослуженіе при разнаго рода требоисправленіяхъ стало формальнымъ священнодѣйствіемъ, совершаемымъ за плату, а потому степень его торжественности, полноты и умиленности опредѣляется размѣромъ гонорара. Отъ древнихъ правилъ при совершеніи требъ остались только слѣды. Какой-то скверный факторъ сдѣлалъ то, что древніе хорошіе обычаи постепенно утратили значеніе обязательнаго требованія и приняли видъ простой формальности. Очень возможно, что эту печальную роль сыграла крайняя необезпеченность духовенства. Объ этомъ свидѣлствуютъ слѣды, сохранившіеся отъ древнихъ обычаевъ до нашихъ дней. Такъ, желающіе вступить въ бракъ, заявляя о своемъ желаніи священнику, даютъ «на заповѣди», принося при этомъ деньги, хлѣбъ, водку, холеть и пр. Воспріемники также приносятъ деньги, хлѣбъ, вино, холеть. Этими дарами они какъ бы откупаются отъ необходимости первые—сдавать экзаменъ въ знаніи истинъ и правилъ православной вѣры, а вторые—отъ исповѣданія вѣры при совершеніи таинства крещенія. Обычай апостольскихъ экскурсій духовенства въ народъ для молитвы и проповѣди превратился въ подобіе нищенства, такъ какъ велѣдствіе бѣдности и необезпеченности духовенство во время подобныхъ экскурсій крестомъ и Евангеліемъ прикрываетъ протянутую за подаваніемъ руку.

Проповѣданіе слова Божія очень оскудѣло.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія отличаются обычно своей безсистемностью: читаются то житія святыхъ, то нравоучи-

тельные рассказы, то объясненіе богослуженія и пр.; все это не въ систематическомъ изложеніи, а вперемежку.

Катихизическихъ бесѣдъ почти нѣтъ.

Обученіе Закону Божію въ школахъ довольно слабое.

Таково положеніе къ послѣднему времени.

Положа руку на сердце мы, священники, не можемъ сказать, что мы сдѣлали все, что должны, для спасенія духовныхъ чадъ своихъ. Но съ другой стороны нельзя не сказать, что мы сдѣлали, что могли, такъ какъ наша пастырская дѣятельность обуславливалась, помимо правилъ и установленій, извѣтнаго рода традиціями, побороть вліяніе которыхъ мы были не въ силахъ въ лучшихъ случаяхъ, а большею частію, по очень характеризующей насъ инертности, и не пытались.

Богъ знаетъ, къ чему приведетъ насъ и наши паствы такое состояніе. Спѣшу заявить, что сіе говорится не въ укоръ, а по долгу сопастыря.

Въ послѣднее время нѣкоторые наши священники начинаютъ обнаруживать энергію, но, къ сожалѣнію, вовсе не въ своемъ дѣлѣ. Говорятъ, пишутъ и дѣйствуютъ по дѣламъ коммерческимъ, кооперативнымъ и пр.; хватились за искорененіе нашего исконнаго недуга — пьянства, какъ будто только что его замѣтили. Но, по неложному обѣщанію Спасителя, «ищите прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся вамъ. (Мѳ. VI, 33). Очевидно, прежде чѣмъ братья намъ за житейскія дѣла, надо сдѣлать свое духовное дѣло.

Обстоятельства послѣдняго времени настойчиво требуютъ нашей энергіи и дѣятельности пастырской. Апостоль же, не умолкая, взываетъ къ намъ: «Примите вся оружія Божія, да можете противися въ день лють, и вся содѣявше стати. Станите убо препоясани чресла ваша истиною, и оболкмесь къ броня правды, и обувше нозѣ во уготованіе благовѣствованія мира: надѣ, всѣми же воспріимше щитъ вѣры, въ немже можете вся стрѣлы лукаваго разжженныя угасити: и шлемъ спасенія воспріимите, и мечъ духовный, иже есть глаголь Божій». (Ефес. VI, 13—17). „Блюдите убо, како опасно ходите, не якоже немудри, но якоже премудри: искупующе время, яко дніе лукави суть“. (Ефес. V, 15—16). „Молю убо васъ,

братіе... не сообразуйтеся вѣну сему, но преобразуйтеся обновленіемъ ума вашего, во еже искушати вамъ, что есть воля Божія благая и угодная и совершенная". (Рим. XII 1—2).

Священникъ *Василій Покровскій*.



Лѣтопись Вѣдомостей.

Поѣздка Его Преосвященства въ С.-Петербургъ.

По экстренному вызову Его Высокопреосвященства Первенствующаго члена Св. Синода Митрополита Санктъ-Петербурсткаго и Ладожскаго, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ Епископъ Полоцкій и Витебскій 20 февраля, съ вечернимъ поѣздомъ, выбылъ въ С.-Петербургъ для обсуждения дѣла о перенесеніи мощей Преподобной Евфросиніи Княжны Полоцкой. На вокзалѣ Его Преосвященство провожали: настоятель каѳедральнаго собора протоіерей А. М. Матюшенскій, благочинныхъ градскихъ церквей священникъ А. М. Доновъ, экономя архіерейскаго дома іеромонахъ Герасимъ, личный секретарь Г. Т. Павловскій и и. об. Витебскаго полиціймейстера И. И. Пѣтуховъ. 24 февраля дневнымъ поѣздомъ Владыка возвратился изъ Петербурга встрѣченный тѣми же лицами, которые его провожали.

Собесѣдованіе съ сектантами въ Долысскомъ приходѣ, Невельскаго уѣзда.

По долгу службы, мнѣ пришлось 13—14 февраля сего года, посѣтить Долыескій приходъ, Невельскаго уѣзда. Въ этомъ приходѣ съ рождественскихъ праздниковъ 1909 года въ деревнѣ Ильонки стало распространяться сектантское движеніе. Родовачальникомъ сектантства въ Долысскомъ приходѣ является односельчанинъ деревни Ильонки, проживающій въ городѣ Кронштадтѣ, крестьянинъ Алексѣй Θεодосіевъ Зацевъ; Зайцевъ служить въ кронштадтской электро-технической лабораторіи. Живя уже три года въ г. Кронштадтѣ, Алексѣй Зайцевъ познакомился тамъ съ ученіемъ пашковцевъ и сталъ ихъ рьянымъ

послѣдователемъ; по частнымъ слѣдствіямъ, Алексѣй въ пашковскихъ молитвенныхъ собраніяхъ является регентомъ хора. Не довольствуясь тѣмъ, что самъ принялъ пашковское ученіе, Алексѣй постарался просвѣтить и своихъ братьевъ и другихъ родныхъ этимъ же ученіемъ. Съ этою цѣлю онъ посылалъ роднымъ письма съ изложеніемъ сектантскаго вѣроученія, а также книги сектантскаго содержанія: „Пилигриммъ“, «Гусли» и въ родѣ симфоніи на нсвѣй завѣтъ съ параллельными сектантскими текстами. Въ довершеніе просвѣщенія своихъ родныхъ и односельчанъ въ сектантскомъ духѣ, Алексѣй Зайцевъ на рождественскіе праздники прошлаго года лично пріѣзжалъ изъ Кронштадта на свою родину въ деревню Ильонки и все время этихъ праздниковъ посвящалъ на обученіе сектантскому вѣроученію своихъ родныхъ, посѣщалъ и отдѣльные дома односельчанъ, гдѣ велъ пропаганду сектантства и успѣлъ вполне привить пашковское ученіе своему родному брату Филиппу Зайцеву *) и крестьянину той же деревни Теодору Кондратьеву, а также расположилъ въ свою пользу родныхъ братьевъ Захарія и Бориса Зайцевыхъ и родственника Антонія Давидова Зайцева. Самъ Алексѣй Зайцевъ уѣхалъ въ Кронштадтъ 3 января 1910 года, а вышепоименованныя лица на мѣстѣ остались распространителями пашковскаго ученія въ деревнѣ Ильонки среди своихъ односельчанъ, а также въ деревнѣ Суколжино, Долыскаго прихода. Необходимо здѣсь упомянуть о томъ, что крестьяне деревни Ильонки люди весьма религіозные и набожные, изъ этой деревни былъ раньше выбранъ волостной старшина, въ настоящее время крестьянинъ деревни Ильонки служить старостой при Долысской церкви, но, къ сожалѣнію въ большинствѣ своемъ люди малограмотные, почему сектанты на односельчанъ приведеніемъ массы текстовъ сектантскаго содержанія производятъ сильное впечатлѣніе, а православные по своей малограмотности не могутъ дать имъ надлежащаго отпора. Это движеніе сектантства побудило Долысской церкви—священника о. Петра Вышелѣскаго донести въ Витебскій епархіальный противосектантскій миссіонерскій комитетъ 27 января сего года, о движеніи сектантской пропаганды по Долысскому приходу. Когда комитетъ поставилъ о семъ въ извѣстность противо-

*) Филиппъ не хотѣлъ уже крестить недавно родившагося младенца, но жена пригрозила, что броситъ его и уйдетъ отъ него, если тотъ не позволитъ младенца окрестить.

сектантскаго миссіонера, то на 13 февраля было назначено собесѣдованіе съ сектантами, а 14 февраля проповѣдь въ Долысской церкви—къ удержанію православныхъ отъ пашковскаго прельщенія. Долысской церкви священникъ о семъ поставилъ извѣстность сектантовъ и прихожанъ и просилъ лицъ, интересующихся бесѣдой миссіонера съ руководителями пашковщины явиться въ субботу въ деревню Ильонки. Когда миссіонеръ въ сопутствіи приходскаго священника прибылъ въ деревню Ильонки, то посѣтилъ домъ сектанта Филиппа Зайцева и пригласилъ его въ домъ крестьянина Рыбакова, такъ какъ здѣсь квартира болѣе просторная, чѣмъ у Зайцевыхъ. Въ домъ Рыбакова собрались крестьяне деревни Ильонки и отдѣльныя лица изъ ближайшихъ деревень: Пономарево, Зенково, Ушаково и Суколжино; слушателей было около 60 человекъ. Бесѣда была ведена о духовномъ поклоненіи, о необходимости посѣщенія храма для поклоненія и молитвы, о необходимости причещенія святыхъ Таинъ и объ иконопочитаніи. Главными возражателями миссіонеру, сѣвшими за одинъ столъ съ миссіонеромъ, явились Филиппъ Зайцевъ и Феодоръ Кондратьевъ.

Православные весьма внимательно слѣдили за происходящимъ диспутомъ между миссіонеромъ и сектантами и послѣ cadaго законченнаго предмета бесѣды православные, видя, что истина на сторонѣ ученія православной церкви, говорили: мы теперь тебѣ, Филиппъ Феодосіевичъ, не вѣримъ! Ты намъ говорилъ, что въ храмъ ходить не зачѣмъ, а мы видимъ изъ Писанія, что въ храмѣ должно молиться; ты говорилъ, что Богъ не требуетъ служенія рукъ чловѣческихъ, а мы видимъ, что это служеніе требуется Словомъ Божіимъ; ты говорилъ, что не нужно образовъ почитать, а мы видимъ, что херувимы славы были въ скиніи! Православные послѣ бесѣды остались болѣе твердыми въ православіи и, по нашему наблюденію, довѣріе ихъ къ сектантамъ было въ корнѣ подорвано. Но соблазнъ сектантами внесенъ въ православную среду и по нашему убѣжденію, онъ очень великъ для Долысскихъ прихожанъ. Съ одной стороны, сектанты займутся совращеніемъ православныхъ по Долысскому приходу, перенесутъ дѣятельность и на сосѣдніе приходы, а съ другой стороны опасность велика для тѣхъ Долысскихъ прихожанъ, которые на заработки отправляются въ лѣтнее, а частью даже въ зимнее время въ сторону Петербурга. Извѣстно, что каждое лѣто Долысскихъ прихожанъ—мужчинъ и женщинъ отъ 500—700 человекъ отправляется за Петербургъ на торфяныя работы, другіе—

въ Царское-Село на земляныя работы, а прочіе въ Кронштадтъ на работы и въ Петербургъ—швейцарами, дворниками и извозчиками. Вездѣ во всѣхъ этихъ пунктахъ уже существуютъ лица, зараженныя сектантствомъ, и Долыскіе прихожане, принявшіе нынѣ дозу сектатскаго яду на родинѣ, явятся первыми послѣдователями пропагандистовъ сектантства, о вернувшись затѣмъ на родину, примутся за совращеніе въ сектантство прочихъ членовъ своей семьи. Какъ пастырямъ Невельскаго уѣзда необходимо бодрствовать и быть на стражѣ своего Богомъ врученнаго стада. Отвѣтственность за цѣлость стада снята съ становаго пристава и урядника и всецѣло лежитъ на приходскомъ пастырѣ. Пастыри! бодрствуйте и молитесь, чтобы врагъ не посѣялъ плевель среди доброй пшеницы!

Полоцкій епархіальный противосектантскій

миссіонеръ, свящ. *Петръ Лыпинъ.*



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,

Каѳедральный Протоіерей **Алексій Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 28 февраля 1910 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**