

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

СОСТОЯТЬ ВЪ ВЪДАНІИ
АСТРАХАНСКАГО КИРИЛЛО-МЕРОДИЕВСКАГО ОБЩЕСТВА.

Годъ XIII.

„Епархіал. Вѣдомости“
выходятъ два раза въ
мѣсяцъ—1 и 15 числа.



Годъ XIII.

Подписка принимается
въ редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“ при
Духовной Семинаріи въ
г. Астрахань.

Цена годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухстат-
ныхъ, трехстатныхъ и бол. дерквей высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ
экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ
„Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ,
волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

15 АПРѢЛЯ

№ 8-й

1887 ГОДА.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

Преосвященному *ЕВГЕНІЮ*, Епископу Астраханскому
и Енотаевскому.

Отлично-усердное пастырское служеніе ваше, соединенное
съ просвѣщенною ревностію на пользу Церкви и попечитель-
ностію о благѣ ввѣренной вамъ паствы, снискали Наше Монар-
шее къ Вамъ благоволеніе, въ ознаменованіе коего Всемилости-
вѣйше сопричислили Мы васъ къ Императорскому ордену На-
шему святаго равноапостольнаго князя Владимира
второй степени.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая вамъ возло-
жить оныя на себя и носить по установленію, пребываемъ къ
вамъ Императорскою милостию Нашею благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:
„А Л Е К С А Н Д Р Ъ“.

НАГРАДЫ.

По опредѣленію отъ 10—17 марта 1887 года, Святѣйшимъ Синодомъ награждены ко дню св. Пасхи въ текущемъ году слѣдующія лица: Ректоръ Астраханской Семинаріи, Протоіерей Капитонъ *Ястребовъ*, и г. Астрахани, кладбищенской Духосошественской церкви, священникъ Григорій *Юдинъ*—наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ; Енотаевского уѣзда, Замьяповской Спасо-Преображенской церкви, священникъ Александръ *Доброураовъ*—скуфьею.

Преодано благословеніе Св. Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ: Астраханскому купцу Николаю *Макарову*—за пожертвованіе 500 руб. въ пользу часовни во имя святителя Николая Чудотворца, что подъ Николаевскою церковію г. Астрахани, на Кремлевскихъ воротахъ, и Красноярскому купцу Никифору *Тимошеву*—за пожертвованіе на украшеніе кладбищенской Ильинской церкви г. Краснаго-Яра 742 р. 95 коп. (9 апрѣля).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій 10 апрѣля 1887 г., въ 9 часовъ вечера, отправился по дѣламъ Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ г. Черный-Яръ, откуда проѣдетъ въ степь до урочища Алцынхута.

Утверждены въ должностяхъ: духовника XIV благочинническаго округа, священникъ Михайловской Казанской церкви, Енотаевского уѣзда, Андрей *Никольскій* и церковныхъ старостъ: къ Пришибинской Казанской церкви, Цар. у. Царевскій 2 гил. купецъ, Акинфій *Копякинъ* и къ Пріютинской Крестовоздвиженской церкви, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ *Яковлевъ*,—оба на 2 трехлѣтіе (24 марта и 1 апрѣля).

Опредѣленъ, согласно прошенія, состоящій на должности псаломщика при Иоанно-Златоустовской церкви г. Астрахани, священникъ Гавриль *Чаевъ* штатнымъ священникомъ къ Образцовой Преображенской церкви Астрах. у. (25 марта).

Уволенъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ исполненія должности псаломщика при Мароинской Казанской церкви, Красноярскаго уѣзда, запятанный запрещенный въ священнослуженіи священникъ *Сергій Рудневъ* (25 марта).

Рукоположены: во священника къ Михайловской Михаило-Архангельской церкви, Астраханскаго уѣзда, діакономъ Нарынъ-Песковской Александро-Невской церкви Михаилъ *Романовъ* и во діакона псаломщикъ Астраханскаго Каѳедрального собора Яковъ *Троицкій*, съ оставленіемъ его на псаломщической вакансіи (25 и 15 марта).

Низведенъ въ причетники къ Абганеровской Рождество-Богородицкой церкви, Черноярскаго уѣзда, запятанный запрещенный въ священнослуженіи священникъ Іоаннъ *Бульчевъ* по указу Св. Синода, отъ 27 февраля сего года за № 656, за нетрезвую жизнь и другіе противозаконныя поступки, съ оставленіемъ его въ запрещеніи священнослуженія и подчиненіемъ строжайшему надзору благочиннаго впредь до раскаянія и исправленія (1 апрѣля).

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: священникъ Олейничевской Николаевской церкви, Астраханскаго уѣзда, Іоаннъ *Алмиковъ* къ Ново-Никольской Николаевской церкви, Енотаевскаго уѣзда; священникъ Рахинской Михаило-Архангельской церкви, Царевскаго уѣзда, Николай *Гвоздевъ* къ Троицкой церкви с. Слободки, того же уѣзда, и священникъ Заплавинской Покровской церкви, Царевскаго уѣзда, Іоаннъ *Иконницкій* къ Пироговской Михаило-Архангельской церкви, Черноярскаго уѣзда; по резолюціи Его Преосвященства: псаломщикъ Абасинской Покровской церкви, Астраханскаго уѣзда, Виссаріонъ *Литовскій* къ Мароинской Казанской церкви, Красноярскаго уѣзда (22 и 25 марта и 3 апрѣля).

Допущенъ, согласно прошенія, послушникъ Чуркинской Николаевской пустыни Николай *Лоулевъ* къ исполненію должности псаломщика при Миссіонерской Ноиинъ-Ширинской церкви, впредь до усмотрѣнія его исправности и поведенія (10 апрѣля).

Праздныя мѣста: священниковъ при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Олейнической Николаевской и Походно-Улусной Николаевской; Енотаевскаго уѣзда: Грачевской Донской; Черноярскаго уѣзда: Миссіонерской Уланъ-Эргинской Николаевской, и Крестовской Успенской; Царевскаго уѣзда: Средне-Ахтубинской Покровской, Заплавинской Покровской, Широкинской Покровской и Рахинской Михаило-Архангельской. Пѣтитиныхъ діаконѣ при церквахъ: Астраханскаго уѣзда: Θεодоровской Иоанно-Богословской, Чаганской Покровской, Камызякской Смоленской, Карантинной Михаило-Архангельской и Промысловской Казанской; Красноярскаго уѣзда: Теплинской Иоанно-Предтеченской, Кривобузанской Екатерининской, Мароинской Казанской, Ганюшкинской 12 Апостоловъ, Дмитріевской (Маково тожъ) Алексіевской и Тишковской Николаевской; Енотаевскаго уѣзда: Грачевской Донской, Сасыкольской Покровской, Замьяновской Спасо-Преображенской, Владимірской Михаило-Архангельской, Конаповской Успенской, Ветлянинской Николаевской, Никольской Рождество-Богородицкой, Пироговской Михаило-Архангельской, Золотухинской Казанской, Харабалинской Михаило-Архангельской, Тамбовской Богоявленской, Ново-Никольской Николаевской, Сокрутовской Вознесенской и Селитренской Архидіаконо-Стефановской; Черноярскаго уѣзда: Солонниковской Казанской, Поповицкой Михаило-Архангельской, Аксайской Николаевской, Солено-Займищенской Покровской, Вязовской Иоанно-Богословской, Плодовитенской Михаило-Архангельской, Чапурниковской Рождество-Богородицкой, Свѣтлоярской Николаевской, Дубоовражеской Никитинской, Абганеровской Рождество-Богородицкой, Садовской Рождество-Богородицкой, Киселевской Кресто-Воздвиженской, Торговской Михаило-Архангельской, Крестовской Успенской, Элистинской Николаевской и Нарынъ-Песковской Александро-Невской; Царевскаго уѣзда: Молчановской Николаевской, Слободской Троицкой, Солондушинской Покровской, Балыклейской Вознесенской, слободы Николаевской: Покровской, Успенской и Николаевской; Широкинской Покровской, Ново-Никольской (Соленый Ерикъ тожъ):—Параскѣвйанской и Николаевской; Верхне-Ахтубинской Николаевской, слободы Рахиня: Введенской и Михаило-

Архангельской; Средне-Погроминской Покровской, Житкурской Рождество-Богородицкой, Солодовской Кресто-Воздвиженской, Колобовской Михаило-Архангельской, Верхне-Хуторской Покровской, Батаевской Михаило-Архангельской, слободы Владиміровки Владимірской, Заплавинской Покровской, Средне-Ахтубинской Покровской, Верхне-Погроминской Покровской и Калмыцко-Балкской Покровской. Псаломщиковъ при церквахъ г. Астрахани: Кресто-Воздвиженской, Знаменской, Введенской, Покровской и Иоанно-Златоустовской; Астраханскаго уѣзда: Образцовской Преображенской, Сергіевской с. Сергіевскаго и Абасинской Покровской.

О неправильныхъ дѣйствіяхъ причтовъ и церковно-приходскихъ попечительствъ при выборѣ старостъ церковныхъ.

Въ нѣкоторыхъ приходсахъ г. Астрахани церковно-приходскія попечительства, какъ видно изъ дѣлъ Астраханской Духовной Консисторіи, присвоиваютъ себѣ, вопреки положенію о сихъ попечительствахъ, право избирать церковныхъ старостъ и вмѣшиваться въ самые выборы ихъ. Производимые, при вмѣшательствѣ церковно-приходскихъ попечительствъ, выборы церковныхъ старостъ Епархіальное Начальство поставляется въ необходимость кассировать и дѣлать распоряженія о производствѣ новыхъ выборовъ, вѣдѣствіе чего возбуждается совершенно напрасная переписка и недовольство прихожанъ, созываемыхъ для однихъ и тѣхъ же выборовъ по нѣсколько разъ. Изложимъ случай какъ болѣе другихъ выдающійся, бывшій при выборѣ церковнаго старосты къ Г—Н—ской церкви г. Астрахани.

Церковный староста Г—Н—ской церкви г. Астрахани, купецъ М. П. въ іюлѣ мѣсяцѣ минувшаго года выслужилъ трехлѣтній срокъ, на который былъ избранъ. Мѣстный благочинный далъ знать протоіерею той церкви Г. П., какъ старшему члену причта, что онъ придетъ 14 декабря въ Г—Н—скую церковь для присутствованія при выборахъ прихожанами старосты. Протоіерей Г. П. доложилъ о предстоящихъ выборахъ старосты церковно-приходскому попечительству. Попечительство, подѣ

председательством и. п. гражд. А. В. М., въ числѣ 20 членовъ 11 декабря составило актъ такого содержанія: „1886 года декабря 11 дня церковно-приходское попечительство Астраханской Г—Н—ской церкви, подъ председательствомъ и. п. гражд. А. В. М—ва, заслушало докладъ своего члена протоіерея Г. П., слѣдующаго содержанія: староста Г—Н—ской церкви М. П. выслужить трехлѣтіе, на которое избранъ еще въ минувшемъ годѣ сего года. Новые выборы церковнаго старосты отложены были въ виду того обстоятельства, что *съ июля по сентябрь включительно почти все члены церковно-приходскаго попечительства и большинство почетнѣйшихъ прихожанъ были въ отсутствіи по торговымъ дѣламъ на Нижегородской ярмаркѣ и въ обѣихъ столицахъ.* При томъ М. П. за мѣсяць до истеченія трехлѣтней своей службы началъ капитальныя работы по устройству церковно-приходскаго училища и разширенію причтовыхъ квартиръ въ церковномъ домѣ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, принявъ на себя ручательство за успѣшное исполненіе этой операціи не позже октября мѣсяца; между тѣмъ при началѣ работъ оказались непредвидѣнныя затрудненія и осложненія, потребовавшія болѣе продолжительнаго срока на выполненіе ихъ. *Постройка, и то вчеряѣ, приближается къ концу только теперь въ (декабрѣ мѣсяцѣ).* Благочинный 1 округа церковей Астрах. епархіи 7 сего декабря заявилъ ему прот. П., что отсрочивать далѣе выборы церковнаго старосты теперь нѣтъ уважительнаго повода, и онъ о. благочинный въ ближайшій воскресный день прибудетъ въ Г—Н—скую церковь для участія по надлежащему въ актѣ избранія прихожанами церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе. Прот. П., по его выраженію, *счелъ необходимымъ доложить церковно-приходскому попечительству о предстоящемъ выборѣ старосты церковнаго собраніемъ прихожанъ прежде этого открытаго акта избранія въ томъ убѣжденіи, что при такомъ днѣль чрезвычайной важности для приходской церкви, какъ выборы церковнаго старосты, для прихожанъ избранное ими церковно-приходское попечительство должно быть не только впереди остальныхъ прихожанъ, но имѣть руководительное значеніе.* На эти послѣднія слова нѣкоторые изъ членовъ попе-

чительства отзывались напоминаніемъ, что состоящій въ составѣ попечительства много лѣтъ былъ церковнымъ старостою при нашемъ приходскомъ храмѣ, положилъ много заботы и трудовъ при его капитальныхъ перестройкахъ и расширеніи; что если по окончаніи уже этаго великаго дѣла устранился отъ должности старосты, то—не по недостатку усердія къ храму Божию, его трудами перестроенному, а по обстоятельствамъ, отъ него независѣвшимъ и для него весьма прискорбнымъ, и вопреки желаніямъ прихожанъ; что въ храмѣ, при его же участіи, нынѣ обновленномъ и благоукрашенномъ въ послѣдніе два года, *было бы достойно и справедливо ему же быть старостою церковнымъ.* Остальные члены заявили на это свое единодушное согласіе. Потому церковно-приходское попечительство полагаетъ: 1) *Просить собраніе прихожанъ своимъ согласіемъ утвердить избраніе на должность церковнаго старосты Е. Θ. Θ—ва, состоявшееся по единодушному желанію церковно-приходскаго попечительства.* 2) *Если на это послѣдуетъ согласіе прихожанъ и утвержденіе Епархіальнаго Начальства, считать начало трехлѣтняго служенія новаго старосты церковнаго со дня утвержденія акта избранія Начальствомъ.* 3) *Вышему старостѣ церковному М. П. объявить благодарность отъ лица всѣхъ прихожанъ Г—Н—ской церкви за его усердное свыше-трехлѣтнее служеніе, и причтъ оной церкви просить взять на себя ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о соотвѣтствующей заслугамъ и пожертвованіямъ его, П., награды.* 4) *Настоящій актъ церковно-приходскаго Г—Н—скаго попечительства съ согласія о. благочиннаго предъявить собранію прихожанъ при выборѣ церковнаго старосты на будущее трехлѣтіе.* Актъ этотъ подписали предсѣдатель попечительства п. и. гражд. Л. М. и 20 членовъ, въ томъ числѣ и составитель онаго прот. Г. П.

Но 14-го декабря благочинный, какъ объяснено въ двухъ повѣткахъ, составленныхъ тѣмъ же прот. Г. П., одной на имя предсѣдателя и членовъ церковно-приходскаго попечительства Г—Н—ской церкви отъ 16 декабря, а другой на имя прихожанъ домовладѣльцевъ той же церкви безъ числа, объявивъ выборы за отсутствіемъ въ храмѣ членовъ попечительства и прихожанъ

домовладѣльцевъ; не состоявшимися, назначилъ новый срокъ для оныхъ на 21 декабря по окончаніи поздней литургіи, о чемъ оповѣстить, какъ членовъ попечительства, такъ и прихожанъ-домовладѣльцевъ благочинный заблаговременно поручилъ тому же прот. Г. П. Прот. П. составилъ, какъ объяснено выше, двѣ повѣстки одну на имя предсѣдателя и членовъ церковно-приходскаго попечительства, а другую на имя прихожанъ домовладѣльцевъ, которыми приглашалъ тѣхъ и другихъ прибыть къ назначенному сроку въ Г—Н-скую церковь, первыхъ для личнаго участія въ выборѣ церковнаго старосты на будуще трехлѣтіе, а послѣднихъ, чтобы не оставить храма Божія къ великому Христову дню безъ настоящаго хозяина. При этомъ предсѣдателю и членамъ попечительства прот. П. напоминаетъ въ повѣсткѣ о томъ, что собраніе ихъ, бывшее въ домѣ перваго изъ нихъ, „единогласно рѣшило 11-го декабря рекомендовать на эту должность изъ своей среды члена Е. Θ. Θ-ва и предложить собранію прихожанъ утвердить этотъ выборъ попечительства церковнаго своимъ согласіемъ“. Прихожанамъ-домовладѣльцамъ сообщалось о томъ, что попечительство 11-го декабря единодушно положило: 1) избрать изъ своей среды на должность старосты Г—Н-ской церкви купца Е. Θ. Θ-ва, прежде много лѣтъ послужившаго на этой должности, положившаго много трудовъ и заботъ при постройкахъ и расширеніи приходскаго ихъ храма и въ послѣднее время принимавшаго участіе въ обновленіи и украшеніи его въ качествѣ члена попечительства; 2) просить собраніе прихожанъ утвердить это избраніе своимъ согласіемъ; 3) бывшаго старосту М. В. П. благодарить за усердіе и труды трехлѣтніе по должности своей при храмѣ Божіемъ и предложить причту ходатайствовать предъ Начальствомъ о соответственномъ его, П., усердію и пожертвованіямъ награжденіи“.

Въ назначенный день, именно 21 декабря, по окончаніи поздней литургіи и Царскаго молебна, въ Г—Н-ской церкви членами попечительства и прихожанами оной, приглашенными двумя вышеупомянутыми повѣстками, въ присутствіи мѣстнаго благочиннаго и церковнаго причта, произведены были выборы церковнаго старосты къ означенной церкви на слѣдующее трехлѣтіе.

Выборы эти, какъ изложено въ составленномъ объ этомъ прот. П. актѣ, производились слѣдующимъ образомъ: „благочинный, объявивъ избирательное собраніе открытымъ, объяснилъ, что прихожане могутъ избрать прослужившаго трехлѣтіе церковнаго старосту М. В. П. на новое трехлѣтіе или же кого другаго. *Протоіерей Г—Н-ской церкви Г. П. заявилъ прихожанамъ избирателямъ отъ имени церковно-приходскаго попечительства, что оно въ своемъ собраніи 11-го сего декабря положило рекомендовать изъ своей среды кандидатомъ на должность церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе члена Е. Θ. Θ-ва.* Всѣхъ избирателей, лично явившихся на выборы, было до 80 человекъ, въ томъ числѣ 12 членовъ церковно-приходскаго попечительства; кромѣ сего 10 человекъ изъ приглашенныхъ, за невозможностію присутствовать на выборахъ лично, заявили на повѣсткѣ письменно о своемъ согласіи на выборъ рекомендуемаго ц.—п. попечительствомъ кандидата. На вопросъ благочиннаго—кого изъ двухъ названныхъ кандидатовъ избрать въ церковные старосты на будущее трехлѣтіе многіе назвали Θ—ва, два голоса послышались за прослужившаго трехлѣтіе П. Для устраненія всякихъ недоразумѣній, избирателямъ было предложено раздѣлиться на двѣ группы. На сторонѣ прежняго старосты остался одинъ, *все остальные перешли на сторону членовъ ц.—п. попечительства.* Изъ членовъ церковнаго причта протоіерей Г. П. и діаконъ, на вакансіи псаломщика, объявили себѣ за избраннаго попечительствомъ, священники С. Ц. и І. Б. за прежняго, штатный же діаконъ, какъ отсутствовавшій, псаломщики, и въ числѣ ихъ другой діаконъ на вакансіи псаломщика, какъ служащіе при церкви менѣе года, голосовъ не подавали. Выслужившій срокъ М. П. лично заявилъ прихожанамъ, что быть избираемымъ на слѣдующее трехлѣтіе не желаетъ. Е. Θ. Θ-въ, въ собраніи не присутствовавшій, *объявилъ въ ц.—п. попечительство, какъ показали наличные члены онаго, что не откажется принять должность церковнаго старосты, если будетъ избранъ на оную собраніемъ прихожанъ въ церкви.* Благочинный, принимая, по словамъ акта, во вниманіе не согласіе нѣкоторыхъ членовъ церковнаго причта на избраніе Е. Θ—ва на должность церковнаго старосты, объявилъ собранію

прихожанъ, что не можетъ признать это избраніе окончательно состоявшимся и потому полагаетъ: 1) составить актъ объ избраніи на должность церковнаго старосты Ю. Θ. Θ—ва большинствомъ избирателей противъ одного и при несогласіи на это избраніе нѣкоторыхъ членовъ церковнаго причта; 2) за невозможностію составить актъ въ настоящее время въ церкви и подписать всѣмъ избирателямъ безъ крайняго отягощенія ихъ, *изложение акта и циркулирование для подписи прихожанъ по домамъ поручить прот. Г. П.* 3) По изготовленіи акта представить оный, съ приложеніемъ *пригласительныхъ повѣстокъ и протокола попечительства на вопросу о выборѣ старосты*, и дѣло объ опредѣленіи старосты церковнаго на будущее трехлѣтіе, на благоусмотрѣніе и окончательное разрѣшеніе Его Преосвященства. Собраніе прихожанъ избирателей заявило свое согласіе на такое мнѣніе о. благочиннаго и за тѣмъ собраніе объявлено закрытымъ, о чемъ и составленъ прот. Г. П. актъ. Актъ этотъ подписанъ 20 лицами, изъ коихъ 1 председатель ц.—п. попечительства, 11 членовъ онаго и 12 простыхъ прихожанъ; изъ причта же подписанъ членомъ того же попечительства прот. Г. П. и діакономъ, на вакансіи псаломщика, Б.

Протоіерей Г. П., представляя 1-го января 1887 г. благочинному актъ избранія церковнаго старосты къ Г—Н—ской церкви и при немъ протоколъ ц.—п. попечительства, отъ 11 декабря 1886 г., о выборѣ на эту должность Ю. Θ. и два пригласительныхъ списка избирателей, въ рапортѣ своемъ объяснилъ, что актъ не могъ быть подписанъ всѣми участвовавшими потому, что большинство изъ нихъ небыли дома по случаю занятія собственными дѣлами. Священникъ С. Ц., прочитавъ актъ сказалъ, что дѣло изложено вѣрно и онъ подпишетъ его, но, подъ вліяніемъ о. Б., не исполнялъ обѣщанія. О. Б. обратился къ прот. П. даже съ просьбою избавить его отъ подписи этого документа. После отказа старшихъ членовъ причта, онъ П. не считъ нужнымъ приглашать къ подписи младшихъ, на выборахъ не подававшихъ своего голоса.

Благочинный, представляя означенный актъ со всѣми вышеупомянутыми бумагами, [при рапортѣ отъ 8 числа января, за

№ 5, Его Преосвященству, присовокупили, что избраніе на должность старосты означеннаго въ актѣ кандидата купца Б. Θ—ва онъ не признаетъ состоявшимся, по несогласію на это избраніе нѣкоторыхъ лицъ изъ прихожанъ и старшихъ членовъ причта, не подписавшихся подъ актомъ и не видящихъ уважительныхъ причинъ къ устраненію отъ выбора прежняго старосты купца П—ва. Его Преосвященство того же числа избирательный актъ со всѣми поименованными бумагами передалъ въ Консисторію на ея разсмотрѣніе.

Консисторія, разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства дѣла и сообразивъ оныя съ существующими на этотъ предметъ законоположеніями, нашла, что представленный благочиннымъ актъ избранія въ старосты къ Г. Н—ской церкви купца Б. Θ—ва подписанъ только 26 лицами изъ прихожанъ и двумя лицами изъ причта—протоіереемъ Г. П. и діакономъ, на псаломщической вакансіи, Г. В.; остальными же членами причта—двумя священниками, штатнымъ діакономъ и псаломщиками, а также и благочиннымъ не подписаны, вопреки указа Св. Синода, отъ 7 апрѣля 1844 г. Кроме того, актъ наполненъ изложеніемъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ выборы старосты, чего вовсе не требуется; выборы производились не одними прихожанами, а съ участіемъ въ оныхъ предсѣдателя и членовъ церковно-приходскаго попечительства не въ качествѣ прихожанъ, а въ видѣ особаго учрежденія, вопреки опредѣленію Св. Синода, отъ 31 декабря 1868 года за № 2268. По этому журнальнымъ постановленіемъ, состоявшимся 13 января 1887 г., Консисторія опредѣлила и Его П—ство утвердить: актъ избранія на должность церковнаго старосты къ Г. Н—ской церкви, какъ составленный съ нарушеніемъ установленныхъ правилъ, оставить безъ послѣдствій, а благочинному предписать указомъ произвести новые выборы на точномъ основаніи 94 и 96 ст. уст. Духов. Консис., §§ 2 и 3 инстр. цер. стар. *) и приведеннаго опре-

*) § 2-й. Староста назначается въ должность сію отъ прихожанъ по выбору ихъ и приговору ими подписанному, при посредствѣ благочиннаго съ согласія священно-и-церковнослужителей, и утверждается епархіальнымъ архіереемъ.

дѣленія Св. Синода, и составивъ объ этомъ приговоръ, согласно сихъ узаконеній и принятому порядку, за подписями прихожанъ, причта и благочиннаго, представить оный Его П—ству на утверждение, съ объясненіемъ на самомъ приговорѣ причинъ несогласія на выборъ кандидата, если оное послѣдуетъ со стороны кого-либо изъ членовъ причта. О чемъ и предписано было мѣстному благочинному для должнаго исполненія и объявленія причту и прихожанамъ указомъ отъ 20 января за № 275.

Вмѣсто буквального исполненія изложеннаго въ указѣ распоряженія Консисторіи—объявленія онаго причту и прихожанамъ и оповѣщенія о новыхъ выборахъ церковнаго старосты установленнымъ порядкомъ, благочинный передалъ этотъ указъ причту, а причтъ, за отказомъ протоіерея Г. П. принять участіе въ назначеніи новыхъ выборовъ, возвративъ оный благочинному, испрашивалъ указаній: какъ поступить въ данномъ случаѣ, т. е. назначить-ли срокъ выборовъ старосты безъ участія прот. П., или же ожидать распоряженія въ разрѣшеніе сдѣланной имъ на указѣ надписи. Надпись эта слѣдующая: „члены церковнаго попечительства приняли инициативу въ выборѣ какъ прихожане церкви (всѣ, подписавшіе протоколъ попечительства, подписали и актъ выбора, на лицо изъ нихъ было 13-ть). На выборѣ было на лицо до 100 человекъ и несогласіе на выборъ Θ—ва заявилъ только одинъ прихожанинъ. Когда о. благочинный объявилъ выборъ не состоявшимся, прихожане

Примѣчаніе: Благочинный, находясь при выборѣ старосты, будетъ имѣть обязанностію отвращать всякое пристрастіе, со стороны ли прихожанъ или со стороны священно-и-церковнослужителей по сему предмету произойти могущее.

§ 3-й. Староста опредѣляется на три года, по истеченіи коихъ на его мѣсто избирается другой; но онъ оставляется и на другое трехлѣтіе, ежели прихожане пожелаютъ и священно-и-церковнослужители будутъ на сіе согласны.

Примѣчаніе: Само собою разумѣется, что староста тогда только можетъ быть оставленъ на другое трехлѣтіе, когда, по надлежащемъ освидѣтельствованіи дѣль, ему порученныхъ, окажется не только попечительность его о пользѣ церкви и безкорыстіе, но и приращеніе церковныхъ доходовъ.

заявили: такъ какъ ихъ собираютъ безъ дѣла и приговору ихъ не даютъ значенія; то они впередъ отказываются являться на таковыя выборы. Это высказано было гласно въ присутствіи о. благочиннаго. По этому принять на себя созывъ прихожанъ для новыхъ выборовъ я нахожу для себя невозможнымъ“ Благочинный, не имѣя (будтобы) основаній къ разрѣшенію возбужденнаго вопроса собственною властію, въ рапортѣ отъ 4 марта, за № 77, представилъ объ изложенномъ на разрѣшеніе Консисторіи.

Консисторія, принимая во вниманіе, что указомъ ея отъ 20 января за № 275, предписывалось благочинному произвести новыя выборы церковнаго старосты къ Г—Н-ской церкви на точномъ основаніи 94 и 96 ст. уст. Духов. Консис., §§ 2 и 3 инстр. цер. стар. и опредѣленія Св. Синода, отъ 3-го декабря 1868 года за № 2268, а благочинный принявъ заявленіе прот. П., *сдѣланное имъ на указъ Консисторіи*, что онъ П. не принимаетъ на себя обязанности оповѣщать прихожанъ о новыхъ выборахъ, такъ какъ прихожане заявили ему, что они отказываются являться на выборы, потому что приговору ихъ не даютъ значенія, и не сдѣлавъ никакого распоряженія о выборѣ старосты, просить рапортомъ разрѣшенія какъ поступить ему въ настоящемъ случаѣ, хотя въ сущности тутъ нѣтъ никакого вопроса къ разрѣшенію, и заявленіе прот. П., какъ неосновательное, не должно было останавливать благочиннаго въ исполненіи указа, ибо оповѣщать прихожанъ долженъ весь причтъ вмѣстѣ съ благочиннымъ, и не чрезъ повѣстки, какъ сдѣлано было при первомъ выборѣ, а въ церкви въ воскресный или праздничный день послѣ литургіи, съ просьбою прибыть для этого въ назначенный день въ церковь, а также оповѣститъ о томъ и небывшихъ въ этотъ день въ храмъ. — журналомъ на 12 марта заключила: неисполненіе указа Консисторіи о выборѣ церковнаго старосты къ Н—Н-ской церкви безъ всякой уважительной причины поставивъ благочинному на видъ, а протоіерею П. за неосновательныя поступки сдѣлавъ замѣчаніе, предписать немедленно произвести новыя выборы старосты къ означенной церкви во всемъ согласно означенному указу, и съ тѣмъ, чтобы прихожане были

оповѣщены объ этомъ въ церкви причтомъ съ участіемъ самаго благочиннаго, а не повѣтками. Определеніе Консисторіи, утвержденное Его Преосвященствомъ, сообщено для зависящаго исполненія благочинному указомъ отъ 23 марта за № 1254.

О вышеизложенномъ Астраханское Епархіальное Начальство сочло нелишнимъ чрезъ Астраханскія Епарх. Вѣдомости довести до свѣдѣнія заинтересованныхъ въ семь дѣлъ лицъ, и въ предугаженіе повторенія подобныхъ неправильныхъ дѣйствій.

Прибавленіе къ неофициальному отдѣлу.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ

и

ПРОДАЮТСЯ:

1) Книга „**ДЕРВИШИ ВЪ МУСУЛЬМАНСКОМЪ МІРѢ**“—изслѣд. Петра Позднева. Приложение: изображеніе туркестанскаго дервиша (календери). Стр. XXXVIII+444. Оренбургъ. 1886 года. Цѣна 2 р. съ пересылкою.

2) Брошюрка „**АКТЪ ОТКРЫТІЯ ОРЕНБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ**“ въ г. Оренбургѣ 26 ч. Августа 1884 г. Изд. П. Позднева. Стр. 17. 1884 г. Цѣна 20 к. съ пересылкой.

Съ требованіемъ обращаться: въ г. Оренбургѣ къ преподавателю духовной семинаріи Петру Поздневу.

Содержаніе официальной части. Высочайшая грамота.—Награды.—Разныя свѣдѣнія по епархіи.—О неправильныхъ дѣйствіяхъ причтовъ и церковно-приходскихъ почительствъ при выборѣ старостъ церковныхъ.—Прибавленіе къ неофициальному отдѣлу: объявленіе.

Редакторъ, членъ Кирилло-Мефодіевскаго Общества,
Ректоръ Семинаріи Протоіерей **К. Ястребовъ.**

Дозволено цензурою. Астрахань 14 апрѣля 1887 г. Цензоръ, Архимандритъ Самуилъ.

 ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

КЛЮЧАРЕВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

(Продолженіе. См. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7).

Меодій пятнадцатый епископъ Астраханскій и Ставропольскій, родственникъ вышеозначенному епископу Иларіону. Родомъ онъ былъ изъ Суздальской епархіи, слободы Холуйской, священнической сынъ; родился 1700 года февраля 2; мірское имя его Мелетій. Въ монашество постриженъ 1718 г. и нареченъ Меодіемъ; во іеродіакона посвященъ въ Москвѣ Леонидомъ епископомъ Крутицкимъ въ 1724 г. въ Боровскую пустынь, а во іеромонаха въ 1728 г. Іоакимомъ епископомъ Суздальскимъ, бывшимъ прежде Астраханскимъ, въ городъ Шую—въ Троицкій монастырь. При семъ преосвященномъ онъ былъ въ Москвѣ крестовымъ іеромонахомъ на Суздальскомъ подворьѣ 3 года, а съ 1731 года отпущенъ къ ново-произведенному епископу Иларіону, съ коимъ и прибылъ въ Астрахань и того же года августа перваго дня, въ день вступленія его въ епархію, произведенъ въ архимандрита въ Спасо-Преображенскій монастырь. Въ 1758 году по имянному Императрицы Елисаветы Петровны указу, по прошенію Астраханскаго губернатора Алексѣя Сергѣевича Жилина съ прочими статскими и военными чинами, также гражданъ и всего духовенства послѣдовавшему, произведенъ во градъ Казани мая 10 дня во епископа преосвященнымъ Гавріиломъ, архіепископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ и Теофаномъ, епископомъ Нижегородскимъ и Алатырскимъ. Въ Астрахань прибылъ августа 12 и изъ Спасскаго монастыря съ крестнымъ ходомъ вошелъ въ соборъ и, по отправленіи литургіи, въ препровожденіи знатнѣйшихъ духовныхъ и мірскихъ особъ, вступилъ въ архіерейскій домъ. Не столько радовался древній Израиль о избавленіи своемъ изъ Египта, перешедъ Черное море, сколько духовенство и граждане Астраханскіе, увиди прибывшаго къ нимъ давно желаемаго ими пастыря. По истинѣ пастырь сей былъ добрый, который глашалъ овцы своя

по имени, и овцы гласа его слушали; онъ былъ примѣромъ всякой добродѣтели, былъ правды ревнитель, кротости и смиренія образецъ, трудолюбія и воздержанія рачитель, обидимыхъ защитникъ, питатель сирыхъ и отецъ: нищіе, хромые, слѣпые и всякаго рода чиновъ и вѣроисповѣдавій люди ежедневно наслаждались его трапезы и духовнаго утѣшенія. Слава добродѣтелей его и святости жизни не токмо достигла ушей Императрицы и Вселенскихъ патріарховъ, жаждавшихъ святительскихъ молитвъ его, но и самыхъ дикихъ кочующихъ народовъ въ области его, кои желали имѣть его судьбою себѣ и другихъ государствъ иновѣрныхъ народовъ. Сей святитель имѣлъ также между прочими дарованіями неустрашимость, великость духа и даръ пророчества, что покажетъ настоящая исторія.

Въ 1771 году въ епархіи сего преосвященнаго, въ станицѣ Дубовкѣ, возникъ бунтовщикъ Емелька Пугачевъ и разнородною сволочью, по случаю въ то время тамъ собравшюся, въ первый разъ въ кабакѣ былъ признанъ Императоромъ Петромъ Третьимъ. Комендантъ города Царицына полковникъ Цицлетевъ, услышавъ о семъ приключеніи, немедленно отправился съ командою въ Дубовку—и Емелька былъ схваченъ и въ оковахъ привезенъ въ Царицынъ и посаженъ подъ стражу—въ гауптвахту *). Народъ почитая сіе за новость, съ ближайшихъ по Волгѣ судовъ изъ нѣкоторыхъ селъ, пришедши изъ Дубовки, кучами толпился около гауптвахты. Видя это ближайшей церкви попъ Симеонъ, бывшій въ то время поповскимъ старостою, взбѣжавъ на колокольню и запершись извнутри, ударилъ въ колокола—сполохъ и симъ необычайнымъ звономъ встревожилъ народъ. Онъ же, нѣсколько переставши, сталъ кричать оттолкъ: „невѣрьте православные христіанѣ, я самъ знаю—онъ истинный Петръ

*) При семъ преосвященномъ Меѳодіи 1771 года калмыцкая орда бѣжала въ Китай, коей было однихъ до 800,000 имѣющихи къ сраженію, кромѣ женскаго пола и престарѣлыхъ. Весь скотъ и имущество переправляемо было въ двухъ станицахъ—Ветлянинской и Замьянской—чрезъ Волгу генваря 6 дня, кромѣ находившейся подъ Тюменемъ—владѣльцемъ калмыковъ, самой малой части, которая заблаговременно переправлена была Тюменемъ въ Царицыну. Впрочемъ по прошествіи 2 лѣтъ возвратилось, но самое малое количество, около 50,000 назадъ, ибо Китайскій императоръ не принялъ ихъ.

Федоровичъ и опять началъ бить въ колокола, какъ бы сумасшедшій, и кричать на Цыпметева, онъ измѣнникъ Петру Федоровичу. Командантъ Цыпметевъ нѣсколько времени былъ въ нерѣшимости, какимъ бы образомъ поступить, что бы укротить сбунтовавшійся народъ и попа, иберечь самозванца; наконецъ почелъ онъ за лучшее отбить колокольню и съ попомъ развѣдаться, почему команду свою и раздѣлить на двѣ части. Но послѣ приступа къ колокольнѣ, самозванецъ съ тауптвахты пропалъ; попъ же, какъ духовная особа, присланъ былъ къ означенному преосвященному, который, по смиренію своему, не удостоилъ его визита, а отослалъ къ губернатору, въ то время въ Астрахани бывшему—г. Беке-тову; самъ же немедленно отправился въ Царицынъ и во всю епархію, увѣщевая свою паству, чтобы отнюдь не вѣрили, чтобы Императоръ Петръ Федоровичъ по 10 дѣтнемъ скончаніи былъ живъ. Утвердивъ свою паству присягою, преосвященный 1773 года возвратился въ Астрахань.

Когда въ другой разъ, въ 1774 году, скрывшійся бунтовщикъ Емелька Пугачевъ явился внутри Россіи, то опять означенный преосвященный послалъ духовныхъ властей *) въ города своей епархіи: Саратовъ, Петровскъ и проч. увѣщевать, чтобы отнюдь не вѣрили—подъ проклятіемъ и отчужденіемъ отъ христіанства, а стояли бы за Императрицу Екатерину Алексѣевну. Хотя посланные дѣйствовали съ успѣхомъ, но самозванецъ на-шелъ себѣ покровителей въ Казани монаховъ, которые, прене-

*) Преосвященный Меодій послалъ для производства слѣдствія пасть духовенствомъ, „впадшемъ въ злодѣйское Емельки Пугачева замѣнательство“, архимандрита Спасо-Преображенскаго монастыря Ефрема, родомъ изъ Грузіи, по званію хороша русскій языкъ и протоиерея Троицкой церкви Симеона Григорьевна. Тогдашній губернаторъ Кречетниковъ разослалъ по городамъ и станицамъ ордеръ, чтобы городовые комманданты, воеводы и казачьи старшины давали означеннымъ лицамъ при производствѣ слѣдствія солдатъ по два человека, принимали отъ нихъ подъ свой караулъ подсудимыхъ лицъ, а виновныхъ по рѣшенію дѣла отсылали въ Астраханскую губернскую канцелярію. Это весьма важное, многосложное и трудное дѣло закончили они въ августѣ 1775 года, когда послѣдовалъ Всемилостивѣйшій манифестъ о прекращеніи слѣдствій и помилованіи замѣнанныхъ въ Пугачевское дѣло. (См. дѣла Консет. арх. 1774 и 1775 г.). Изд.

брегши увѣщаніями архієпископа Веніамина, взбунтовались и первые признали самозванца за Императора и встрѣтили съ крестнымъ ходомъ.

Посланный въ Саратовъ аримандритъ Астраханскаго Спасскаго монастыря Ефремъ, услыхавъ о приближеніи бунтовщика къ Саратову, бѣжалъ изъ города водою въ Астрахань; монахи же, прельстясь и бѣлое духовенство, встрѣтили его съ крестами.

Слухи о тиранствахъ самозванца, разсѣваемые бѣжавшими благомыслящими людьми изъ Симбирска, Саратова, Камынина и Царицына, навели ужасъ и на Астраханскихъ жителей *). Что слыша, пресвященныи Меодій, облачившись въ свитательскую одежду, публично проклиналъ тѣхъ измѣнниковъ, которые содѣйствовали началю бунта и находящихся при немъ сволочныхъ людей, увѣряя Астраханскихъ жителей, что бунтовщикъ не есть Императоръ Петръ Федоровичъ, а Донской казакъ Емелька Пугачевъ, и что онъ не только Астрахани, даже Чернаго-Яра не увидитъ. Проклятъ тотъ, кто думаетъ о немъ, и прокляты всѣ дѣла его да будутъ. Губернаторъ же Бекетовъ, приготовившись за Волгою—на Болдинской стени—принять сволочь вооруженною рукою, заготовилъ и для себя, на случай побѣга въ Каспійское море, морское судно. Когда предсказаніе святителя исполнилось—Емелька Пугачевъ былъ разбитъ выше Чернаго-Яра въ 70 верстахъ, то пресвященныи, не получивъ еще никакого о семъ свѣдѣнія, по утру торжественнымъ звономъ далъ знать народу, что Емелька Пугачевъ разбитъ, за что вкушѣ и принесено Богу благодарственное моленіе съ цѣлдневнымъ по всѣмъ церквамъ звономъ.

*) Преданіе говоритъ, что нѣкоторые изъ жителей города Астрахани намѣрены были удалиться на берега Перси или на острова и приглашали съ собою кафедральнаго протоіеря Василія Памфилова. Протоіерей будто бы обратился къ пресвященному Меодію, просилъ у него на то позволенія. Но пресвященныи въ отвѣтъ на такую просьбу, улыбувшись, сказалъ: „не опасайся! Пугачевъ не только не будетъ въ Астрахани, но не увидитъ и Чернаго-Яра“. (Это сообщено дочерью протоіеря Памфилова, купеческою женою Екатериной Васильевой, слышавшей о томъ отъ своего родителя). См. Краткая Истор. Астрах. Епархіи стр. 75. Изд.

По поимкѣ Емельки Пугачева и по убіеніи онаго, когда учиненъ разборъ участвовавшихъ духовныхъ лицъ въ бунтѣ, Императрица Екатерина Алексѣевна весь судъ дала сему преосвященному Меодію: что онъ надъ ними сдѣласть, тому такъ и быть. 1775 года въ маѣ мѣсяцѣ пригнали водою на судахъ подсудимыхъ духовныхъ, которые, по выходѣ изъ судовъ, приведены были къ собору всѣ въ оковахъ: монахи, священники, діаконъ и причетники. Во 2-мъ часу по полудни преосвященный приказалъ благовѣстити рѣдко въ большой колоколъ, на который сошлись, не зная дѣла, граждане всѣхъ сословій къ собору, почитая это за новостъ. Преосвященный, облачась въ малое облаченіе, шелъ одинъ только, а Астраханское духовенство было уже въ соборѣ. Когда преосвященный, вышедшій изъ кельи въ облаченіи и съ посохомъ къ собору, возопелъ на раскатъ, то далъ несчастнымъ знать, чтобы они къ нему приблизились; когда всѣ подошли (ихъ было болѣе 1000 человекъ), *) тогда

*) Такая цифра составителя печатаемой лѣтописи можетъ показаться невѣроятною; но нужно имѣть въ виду, что во время бунта Пугачева замѣшано было въ дѣло почти все духовенство Саратова, Камынина, Дубовки, Царицына. (эти города нынѣшней Саратовской Епархіи, а также нынѣшніе Ставропольскіе, Пензенскіе и часть Оренбургской Епархіи входили тогда въ составъ Астраханской Епархіи) и тѣхъ селеній и станицъ, чрезъ которыя проходилъ Пугачевъ со своею ватагою. Буйные сподвижники Пугачева шайками человекъ въ 20-ть или 30-ть рыскали по окрестнымъ селеніямъ и принуждали духовенство выходить на встрѣчу Пугачеву въ церковномъ облаченіи, съ крестами и иконами, на литіи и эктеіяхъ номинать о здравіи Императора Петра Θεодоровича и супругу Его Благовѣрную Государыню Императрицу Іустинью Петровну и пр. Нѣкоторые изъ священниковъ, діаконъ и дячковъ, при распространеніи слуховъ о приближеніи Пугачева и его звѣрскихъ поступкахъ, успѣли бѣжать и укрыться гдѣ нибудь въ степи, въ оврагахъ, лѣсу и т. п. Но большая часть застигнута была на мѣстѣ и, спасая свою жизнь, жизнь своихъ женъ и дѣтей, должна была по необходимости подчиниться требованіямъ мятежниковъ. Если же кто изъ духовныхъ лицъ оказывалъ сопротивленіе, то такихъ, обыкновенно, подвергали насилію и истязаніямъ: завертывая имъ веревками и кушаками руки назадъ, гнали ихъ насильно въ церковь, нанося жестокіе удары плетью, нагайками и плутами, или же тащили за носу. При такихъ истязаніяхъ только не многіе остались твердыми до конца и подверглись за то мученической кончинѣ. Такихъ буйные казаки Пугачева или ищали гдѣ и какъ попало: напр. въ селѣ

преосвященный не могъ отъ слезъ удержаться на нѣсколько минутъ и наконецъ сказалъ. „Богъ и Всемиловитивѣйшая Государыня всѣхъ прощаетъ, и я, по данной отъ нея власти, прощаю васъ и разрѣшаю, сбивайте оковы съ нихъ“ и сіе продолжалось болѣе получаса; потомъ вторично осѣнилъ ихъ и сказалъ „идите за мною, въ соборѣ принесемъ благодареніе Богу о здравіи Государыни.“ Когда преосвященный съ раската (кружала) пошелъ въ соборъ, то велѣлъ звонить во все колокола—во всѣхъ церквяхъ пѣль часъ. Губернаторъ же Бекетовъ сказалъ преосвященному, что съ бунтовщиками такъ не поступаютъ. Но преосвященный, обратясь къ Бекетову, сказалъ: „развѣ они виноваты: вы военные и все чиновники—что съ пушками дѣлали? Бѣжали, оставили свое званіе, нарушили присягу! Развѣ васъ пощы съ крестомъ и кадиломъ могутъ защищать? Вы виноваты, а не пощы; вы допустили до кровопролитія Россію, а еще награждаетесь вотчинами, чинами, а пощы едва имѣютъ дневное пропитаніе,—и они же стали виноваты! Бекетовъ бы самъ сдѣлалъ еще хуже, какъ бы попался въ руки бунтовщиковъ!“ Бекетовъ замолчалъ. Всего духовенства было изъ всѣхъ губерній: Казанской, Нижегородской, Пензенской, Саратовской и частию Тамбовской, гдѣ сволочь Пугачевская проходила, болѣе 1000 человекъ. После сего преосвященный всѣхъ отпустилъ по своимъ мѣстамъ съ видами и вседуховенство одарилъ щедро сказалъ: поминайте и за милосердіе къ вамъ Государыню.

Будучи 1776 года въ маѣ мѣсяцѣ для посѣщенія спархинъ въ городахъ Кизлярѣ и Моздокѣ, на возвратномъ пути близъ

Покровскомъ—Славинѣ пугачевскою партіею повѣшенъ въ своемъ домѣ пощ съ женою и сыномъ; въ селѣ Рождественскомъ, Оркино тоже, діакопъ Гарила Лукинъ повѣшенъ на воротахъ своего дома; въ селѣ Никольскомъ, Дорофѣевкѣ тожь, священникъ Никита Тимошеевъ, скрывшійся съ семействомъ на гумнѣ, былъ найденъ и повѣшенъ вмѣстѣ съ матерью, а сынъ его діакопъ Еюимъ насильственно взятъ былъ въ ихъ шайку и тамъ остриженъ „въ подобіе—какъ казакъ“, и проч. паче же злодѣи пригальвали коньями; такъ напр. при самомъ вступленіи въ городъ Саратовъ, они скололи противъ комендантскаго двора поща Введенской церкви Дмитрія Аоанасьева. (См. соч. Мордовцева, Русскіе государственные дѣятели прошлаго вѣка и Пугачевъ, а также дѣла Консист. арх. за 1774 и 1775 г.). Изд.

Червленской станицы, *) разсудивъ попользоваться тамошними за Терекѣмъ теплыми водами, преосв. приказалъ надъ ключемъ оныхъ поставить войлочную кибитку и сдѣлать подмостки. Но какъ сіи подмостки были тонки и положены неосторожно, то преосв. нечаянно обрушился въ оный горячій, почти кипящій, ключъ и всѣмъ тѣломъ своимъ сварился. Возвратясь въ оную Червленскую станицу, по исповѣди и св. причащеніи освятился елеемъ и вскорѣ тогожь мая въ 29 день скончался. Тѣло его оттуда привезено въ Астрахань 14 іюня при встрѣчѣ всего города съ воплемъ о потери отца и благодѣтеля, съ надлежащею церемоніею перенесено въ соборную церковь, въ которой іюня 21 дня учинено погребеніе Спасо-Преображ. монастыря архимандритомъ Ефремомъ—съ прочимъ духовенствомъ. По осмотрѣ 1801 года преосвященнымъ Платономъ, тѣло его и все облаченіе найдено негнѣнными.

Гробница его въ нижнемъ соборѣ, подлѣ гробницы Самсонова митрополита.

Стараніемъ сего преосвященнаго сдѣланы въ соборную церковь: хорошее евангеліе, убранное по золотой доскѣ разными драгоценными каменьями, именно крупнымъ, среднимъ и мелкимъ жемчугомъ, золотые сосуды и другіе серебрянные; водосвятная чаша—серебрянная, коя вѣсомъ въ 2 пуда и 8 фунтовъ. Его же тщаніемъ еще въ 1731 году, когда онъ былъ архимандритомъ, застроены: каменные зданія въ Чуркинской Николаевской пустыни, что на взморьѣ—въ 60 верстахъ отъ города,—церковь Николая чудотворца и при ней кельи архіерейскія, да сверхъ того церковь Ефрема Сирина и нѣсколько братскихъ келій деревянныхъ, заведенъ садъ и многія при той пустыни учужныя зданія и службы. Въ принадлежащемъ Спасскому монастырю саду, за городомъ на Ивановскомъ бугрѣ, построена церковь преп. Аѳанасія Аѳонскаго съ колокольнею и кельями каменная; на Яманцугѣ **) церковь преподобныхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ

*) Недалеко отъ Кизляра.

**) Яманцугъ (по татарски яманъ-су дурная вода), островъ принадлежавшій упраздненному Спасо-Преображенскому монастырю, находится верстахъ въ 10 отъ Астрахани. Теперь и слѣдовъ нѣтъ ни церкви, ни келлій
См. Астр. Еларх. Вѣд. 1886 г. Изд.

съ кельями деревянными; въ Покровскомъ монастырѣ церковь во имя святителя Меодія патріарха Цари-града и Иллариона Великаго—съ оградою и кельями, изъ коихъ нѣкоторыя каменные. Бывшій въ 4 верстахъ отъ города деревянный, построенный 1708 года, Воскресенскій, что на Волдѣ рѣкѣ, монастырь, подмытый оною рѣкою, перенесенъ на другое, — гдѣ нынѣ стоитъ, — способнѣйшее мѣсто 1771 г.: весь построенъ каменный и валомъ отъ наводненія кругомъ защищенъ. Въ немъ настоящая церковь съ придѣломъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ, кои и освящены, первая 1776 г. апрѣля 10, а вторая 1775 г. съ архіерейскими при ней кельями и колокольнею; вторая теплая во имя Симеона Столпника, которая освящена 1772 іюля 22, а третія на западныхъ св. вратахъ во имя Ахтырскія Богоматери, которая освящена 1774 года, — при ней настоятельскія и братскія кельи и ограда; всѣ сіи зданія каменные. При сей пустынь на косѣ между Волгою и Болдою была Государева пристань морскихъ судовъ, но по заведеніи въ городѣ, при губернаторѣ Вольнскомъ, адмиралтейства въ 1721 году, упразднена. Въ Благовѣщенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ Иоанно-Богословская церковь съ придѣломъ Живоноснаго Источника, кои освящены 1765 года марта 19, и монахи-нямъ устроены кельи съ больницею—каменные. Въ Астрахани приходскія церкви имъ же сооружены собственнымъ его коштотъ и освящены во имя Дмитрія Солунскаго, Архангела Михаила 1766 г. ноября 23 дня, при ней деревянная Архидіакона Стефана 1772 года іюня 15, Фрола и Лавра въ томъ же году; за рѣкою Кутумомъ въ садахъ церковь Рождества Христова съ придѣломъ Николая Чудотворца освящена 1759 года декабря 30 дня, Казанскія Божія Матери 1769 года февраля 26, всѣ каменные; Праведнаго Лазаря, что была на кладбищѣ, и Иоанно-Влатоустовская освящена 1763 года января 30 дня, а придѣлъ Толгскія Богоматери 1770 года 25 іюня, — что въ Безродной слободѣ, деревянныя. Въ Суздальской епархіи въ Борковской пустынь построены 3 церкви и настоятельскія и братскія кельи съ оградою—каменные; той же епархіи въ Халуйской слободѣ — во имя Живоначальныя Троицы. Въ городѣ Кизлярѣ—въ монастырѣ церковь съ двумя придѣлами—каменные.

При семъ преосвященномъ 1762 г. мая 22 погребено, по указу Иностранной Коллегіи и съ согласія свить, отшравленное изъ С.-Петербурга въ Грузію тѣло тамошняго владѣтеля Теймураза Николаевича *), отца Иракліева, скончавшагося 1761 г. декабря 28 дня, въ нижнемъ соборѣ за лѣвымъ переднимъ столбомъ—съ сѣверной стороны. Въ 1764 г. изъ вѣдомства духовнаго Троицкій монастырь со всѣми угодьями какъ то: садами, буграми и водами, какіе имѣлъ за собою, губернаторомъ Бекетовымъ отобранъ въ свѣтское владѣніе, большая часть коихъ осталась за родственниками его; бывшія въ кремлѣ строенія переданы въ Казенную Палату, гдѣ до 1798 года находились разные судебныя мѣста и военные школы, а съ 1799 г. кромѣ каземата всѣ сломаны губернаторомъ Скаржинскимъ и сдѣланы изъ оныхъ Московскій рядъ и народное училище, а прочіе матеріалы развезены по обывателямъ; въ 1765 году онымъ Бекетовымъ сломана соборная колокольня *).

При преосвящ. Меѳодіѣ въ Астрахани были губернаторы: вышеписанный Жилинъ, генераль-маіоръ Василій Васильевичъ Нероновъ, генераль-поручикъ и первый кавалеръ Никита Аванасевичъ Бекетовъ, генераль-маіоръ и кавалеръ Петръ Никитичъ Кречетниковъ, генераль-поручикъ Іоаннъ Варфоломѣевичъ Якобій.

(Продолженіе будетъ)

31-й АСТРАХАНСКІЙ И ЕНОТАЕВСКІЙ АРХІЕПИСКОПЪ АВНАСІЙ (1856—1870 г.).

(Продолженіе см. № 5)

Вступивъ въ предѣлы Астраханской Епархіи, преосвященный Аванасій вездѣ былъ ласковъ, привѣтливъ. Повсюду торжественно встрѣчаемый, очь съ особою любовію посѣщаль училища, гдѣ спрашиваль учениковъ и ученицъ изъ Закона Божія

*) Владѣтель Грузіи Теймуразъ усердно хлопоталь о слияніи Грузіи съ Россією. Изд.

**) Матеріаль весь употреблень на собственность его превосходительства. Изъ оного сдѣланы въ селѣ Началовѣ, его деревни, каменные покои и разные выхода.

и если ученицы были изъ духовнаго званія, то обѣщали дать жениха *).

Въ Астрахани преосвященный Аѳанасій былъ встрѣченъ съ полною торжественностію. Время пріѣзда его (27 мая 1856 г.) было самое благопріятное, такъ какъ около сего времени стекается въ Астрахань множество народа **).

Вмѣстѣ съ преосвященнымъ и вельѣдъ за нимъ пріѣхали нѣкоторые его пѣвчіе изъ Саратова, бывшіе потомъ украшеніемъ его хора Астраханскаго, какъ напр.: И. И. Розановъ, Маврійскій, Левицкій, Смирновъ, Солнцева и др.

На астраханцевъ преосвященный Аѳанасій произвелъ самое благопріятное впечатлѣніе. Особенно онъ правился имъ въ богослуженіи. Когда онъ служилъ, то громадный соборъ Астраханскій всегда былъ полонъ молящимися. Служеніе его отличалось необыкновеннымъ благоговѣніемъ, поразительнымъ величіемъ и пріятностію. Онъ любилъ пѣніе тихое и стройное и щедро награждалъ пѣвчихъ, когда они пѣли особенно удачно, а это было весьма часто. Старшіе пѣвчіе, кромѣ денегъ, награждались лучшими мѣстами, а младшіе всякаго рода сластями и ласками. По примѣру его ласкали пѣвчихъ и начальники учебныхъ заведеній, и это многихъ портило, но иныхъ и поддерживало, такъ что нѣкоторые изъ пѣвчихъ, будучи поставлены на первыхъ мѣстахъ въ ученическихъ спискахъ, не уступали своихъ мѣстъ другимъ до отъѣзда въ высшія учебныя заведенія ***).

Хоръ пѣвчихъ преосвященнаго Аѳанасія почти до послѣдняго времени былъ прекраснѣйшимъ, и астраханцы ходили его слушать тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ, что онъ былъ един-

*) И нѣкоторыя изъ сихъ обѣщаній были не тщетны. Мнѣ напримѣру извѣстно, что одно такое обѣщаніе сбылось. И послѣ преосвященный Аѳанасій былъ заботливъ о сиротахъ невѣстахъ. Когда пономарь Смирновъ просилъ дозволить ему вступить въ бракъ съ лицомъ не духовнаго званія, то преосвященный написалъ: „о. кафедральный порекомендуетъ невѣсть, состоящихъ на содержаніи Попечительства“ (1858 г. декабря 4 дни. Срв. 1859 г. № 418 резол. архіер.).

***) См. Астрах. Губ. Вѣд. за 1856 г. № 22.

****) Такъ было наприм. съ В. В. Павильоновымъ, М. И. Аквилоновымъ и под.

ственнымъ въ Астрахани. Во всѣхъ важнѣйшихъ случаяхъ участіе архіерейскаго хора считалось необходимымъ, такъ что ни одна богатая свадьба, ни одни купеческія богатыя похороны не обходились безъ него; поэтому многіе пѣвчіе пріучались бражничать и нерѣдко погибали преждевременно, увлекая въ своемъ паденіи и другихъ *). Прежде за ними наблюдалъ кафедральный протоіерей И. Ѡ. Павлиновъ, но потомъ его замѣнили такъ называемые старшіе, изъ которыхъ нѣкоторые, какъ напр. А. И. Лѣтницкій (нынѣ епископъ Тобольскій), И. Е. Гераклитовъ, были люди достойные, но мало авторитетные. Регентами хора, послѣ знаменитаго А. Кузмича Рыбкова, были Н. Павильоновъ, А. Православлевъ, Г. Пальмовъ и свящ. К. Малиновскій. Всѣ эти лица не получили спеціальнаго образованія, но практически были достаточно знакомы съ пѣніемъ и музыкою.

Во главѣ соборнаго духовенства стояли тѣже достопочтенные о. о. Павлиновъ и Г. Я. Пальмовъ, занимавшійся прежде въ училищѣ по латинскому языку, а затѣмъ уступившій это мѣсто достойнѣйшему преемнику, И. Е. Гераклитову, непосредственному питомцу самаго преосвященнаго, такъ любившаго классиковъ и такъ умѣвшаго заинтересовать изученіемъ ихъ. И прочіе соборяне были все люди достойные, а главное прекрасные служаки и пѣвцы: Зоринъ, Розановъ, Мамврійскій, Кастальскій и др. Ихъ простымъ, но въ высшей степени умилительнымъ пѣніемъ услаждались многіе, ходившіе въ соборъ и въ простые дни. Староста

**) Такъ было напр. съ И. и П. Петровыми, К. Востоковымъ и т. под. Однажды вмѣстѣ съ пѣвчими забрался въ архіерейскій погребъ неопытный бурсакъ В—въ. Напившись сладкаго вина, онъ не могъ вслѣдъ за другими вылѣзть въ ту форточку, въ каую влѣзъ прежде. Разбуженный на мѣстѣ преступленія, онъ въ оправданіе говорилъ, что печально упалъ въ погребъ, проходи по лѣстницѣ. Между тѣмъ то отверстіе, чрезъ которое онъ попалъ въ погребъ, на 2—3 аршина выше лѣстницы. Понятно что онъ былъ за сіе исключень. Это было на Пасху. Многіе изъ учениковъ ушли изъ корпуса подъ качели и подверглись за это жестокой экзекуціи. Одинъ изъ учениковъ (Д. С—въ) посматривалъ на расправу съ улыбкою. „А“, сказалъ И. Ѡ—чь, „ты чужой бѣдѣ смѣешься, ложись!“ И несчастный домосѣдъ пострадалъ не менѣе другихъ. Пѣвчіе же вышли, какъ говорится, сухіе изъ воды. „Ну, Петька“, говорилъ солисту И. Ѡ—чь, „слѣдовало бы исключить тебя, да поешь ангельски“.

соборный М. И. Козловъ былъ также человѣкъ рачительный о благолѣпнѣи храма. Имъ было начато и почти приведено къ концу, хотя и не на его средства, то обновленіе сначала нижняго, а потомъ и верхняго соборнаго храма, которымъ до нынѣ любуются астраханцы *). Иконы все возобновлялись мастерами Троицко-Сергіевской лавры, въ которую перазъ путешествовалъ о. каедральный протоіерей, равно какъ и староста. Прочія работы производились мастеромъ Ефремовымъ, какъ видно знавшимъ свое дѣло основательно, ибо такой чудной отдѣлки колоннъ и стѣнъ подъ мраморъ, какими блистаютъ Астраханскій каедральный соборъ, не встрѣчается по всему Поволжью. Ризницей соборъ былъ богатъ всегда, но, по распоряженію преосвященнаго Аѳанасія, для торжественныхъ дней приобрѣтена была ризница форменная для всехъ церквей **). Несомнѣнно, что и въ общемъ благоуукрашеніи собора преосвященный Аѳанасій принималъ живѣйшее участіе ***).

Подобно соборному храму стали украшаться и обновляться и многіе приходскіе храмы г. Астрахани. Въ нѣкоторыхъ устроились новые придѣлы, а въ другихъ иконостасы и т. под. Одинъ изъ придѣловъ Петропавловской церкви (во имя св. Ап. Андрея Первозваннаго) преосвященный освящалъ самъ, а другой предоставилъ освятить о Ректору Семинаріи; въ Рождество-Богородицкой церкви предоставлено было освятить иконостасъ

*) Первое пожертвованіе на возобновленіе собора было сдѣлано Иваломъ Ст. Бровянымъ (1000 р.), который потомъ, стоя на колѣнахъ предъ Михаиломъ М. Балкинымъ, убѣдилъ его пожертвовать возможное, и тотъ на первый разъ пожертвовалъ 10000 р., а потомъ еще вдвое. Зато ему была воздана честь въ день освященія обновленнаго собора (15 августа 1861 г.) въ проповѣди каедральн. протоіерея, а по смерти, черезъ 6 недѣль, самимъ высокопреосвященнымъ Аѳанасіемъ, погребавшимъ его, и тысячами горожанъ, провожавшими его гробъ.

***) См. рапортъ градск. благоч. Т. Парадіева отъ 30 мая 1857 года.

***) По поводу донесенія о началѣ мраморной работы въ соборъ преосвященный написалъ: „Сердечно радуюсь благоуспѣшному ходу дѣлъ; обязанымъ себя считаю каедр. прот. Павлинову за примѣрную заботливость и достойное всякой похвалы благоразуміе объявить мою живѣйшую признательность (1859 г. іюля 19). Въ 1867 году была выражена благодарность за дѣятельное участіе въ обновленіи собора старостѣ Т. Гр. Θεодорову.

прот. Т. Парадіеву, а въ Ильинской церкви придѣль—прот. Г. Пальмову. Также разнымъ лицамъ поручалось освящать сельскіе храмы, напр. прот. Ливанову въ с. Четырехъ буграхъ, въ с. Марѣинѣ и на Шараповой косѣ. Нечего уже и говорить о томъ, что преосвященный не могъ освящать храмовъ въ селахъ Черноярскаго и Царевскаго уѣзда, какъ напр. въ с.с. Солодникахъ, Каменномъ Яру (пр. Орловъ), Терновкѣ, Бережновкѣ во Владиміровкѣ, Солодушинѣ (осв. прот. Ивановъ). Но на освященіе собора въ Чуркинской пустыни преосв. Афанасій ѣздилъ самъ, равно какъ самъ освящалъ пострадавшій отъ сильнѣйшаго пожара 1 августа 1858 года Казанскій храмъ. Этотъ пожаръ начался въ Казанскомъ приходѣ на лѣсныхъ пристаняхъ, находившихся въ то время тамъ, гдѣ нынѣ находятся парадныя пристани. Страшнымъ пламенемъ охватило почти вдругъ все деревянныя и лѣсныя пристани и все дома Казанскаго прихода до дома гг. Сапожниковыхъ. Пожаръ продолжался 6 дней и истребилъ все лѣсныя пристани и множество домовъ. Огонь объѣлъ баржи и суда, стоящія во множествѣ на Волгѣ, нагруженныя лѣсными товарами, масломъ, смолою и другими легковоспламеняющимися матеріалами. Горѣвшія суда, плывя по Волгѣ, зажигали другія суда, а также пристани и дома внизъ по берегамъ Волги. Въ Петропавловскомъ приходѣ на берегу Волги, на лѣвой песчаной косѣ, стояло судно съ порохомъ, имѣвшее отправиться къ Персидскимъ предѣламъ. Начальство, видя что горѣвшія баржи плывутъ къ судну, нагруженному порохомъ, сдѣлало распоряженіе прорубить дно въ суднѣ и затопить его, — иначе могла бы пострадать почти вся Астрахань. Хотя и успѣли затопить судно, но не совершенно; пламень коснулся судна и въ 10 часовъ дня 2 августа произошелъ страшный взрывъ; клубы дыма поднялись къ облакамъ; дома въ городѣ, въ особенности же ближайшіе къ Волгѣ, заколебались, двери и окна растворились, а также множество стеколъ въ окнахъ храмовъ и домовъ было повывито. Въ четверть версты отъ сего судна была лѣсная и дровяная пристань чиновника Гиля, а на востокъ отъ нея былъ приготовленъ въ огромномъ количествѣ казенный хлѣбъ для нагрузки и отправки къ Персидскимъ пре-

дѣламъ. Взрывомъ пороховаго судна пламень брошенъ былъ на пристань г. Гиля, и пристань запылала вся. Хлѣбъ горѣлъ болѣе трехъ дней, такъ что истребленъ былъ весь запасъ, болѣе 300 тысячъ четвертей. Ужасъ былъ повсемѣстный,—священники выходили изъ храмовъ съ иконами по улицамъ для молебствій. Самъ архипастырь высокопр. архіеп. Аѳанасій съ крестами обходилъ кремль при колокольномъ звонѣ. Пламень пожара распространился на нѣсколько верстъ, на сухомъ пути отъ приверховьевъ Казанскаго прихода по всему пространству р. Волги. Горѣвшія же суда и баржи, плывя по теченію и направленію вѣтра, зажигали всѣ попадавшіяся баржи, суда и лодки, а равно и сложенные на берегахъ матеріалы и истребляли на цѣлыя десятки верстъ, до Чаганскаго селенія и далѣе. Казанскій приходъ долго потомъ представлялъ жалкую картину громадиѣшаго пепелища, не смотря на то, что, по почину владыки, отовсюду собиралась погорѣльцамъ помощь, а свѣтскіе устроили разнаго рода въ пользу ихъ спектакли и вечера *).

Къ Консistorіи пр. Аѳанасій въ первое время, повидимому, не благоволилъ. По поводу просьбы о дозволеніи поправокъ въ женскомъ монастырѣ, пр. Аѳанасій написалъ: „мнѣнія Консistorіи, какъ основаннаго на одномъ произволѣ, утвердить не могу, а предлагаю ей какъ по сему дѣлу, такъ и по всѣмъ прочимъ дѣламъ ходить по стезѣ указанной закономъ“. Но познакомившись пообстоятельнѣе съ членами Консistorіи, онъ былъ потомъ весьма благосклоненъ къ нимъ. Такъ напр. когда каедрал. протоіерей І. Ѳ. Павлиновъ сталъ проситься объ увольненіи его отъ присутствія въ Консistorіи, то онъ написалъ: „Дорожка пріобрѣтенною о. протоіереемъ опытностію въ дѣлахъ при совершенномъ безкорыстіи и благонамѣренности, не могу согласиться на увольненіе его. Въ предупрежденіе же большаго разстройства здоровья его, разрѣшаю заниматься ему по Консistorіи на столько, на сколько позволяютъ силы **).

*) См. Лѣтопись Петропавл. церкви, въ Астр. Епарх. Вѣдом. 1876 года № 30, а также Астр. Губерн. Вѣдом. 1859 г. № 7. ст. О благотворительности въ пользу пострадавшихъ отъ пожара 1 августа 1858 г.

**) См. Резолюц. Преосв. 1860 г. за № 863.

Не меньшее благоволеніе оказано было и другому члену Консисторіи, прот. Н. А. Ливанову. Когда скончался знаменитый въ свое время членъ Консисторіи прот. Вас. Мартыновъ, настоятель Никольской церкви, то преосв. Афанасій относительно настоятельства написалъ: „поелику оба оставшіеся протоіереи Ливановъ и Никольскій имѣютъ столько заслугъ, что было бы несправедливо одного изъ нихъ подчинить другому, то вмѣсто настоятельства имѣть имъ старшинство, каждому въ свою, т. е. очередную недѣлю. Надѣюсь, что поучающіе миру и согласію примутъ это распоряженіе какъ благопріятный случай проповѣдуемое словомъ явить на дѣлѣ“ *).

Секретаремъ Консисторіи, вкорѣ по пріѣздѣ пр. Афанасія, сдѣлался сравнительно человекъ молодой, изъ студентовъ Астраханской Семинаріи, немного до сего служившій въ Губерн. Правленіи, Ѳ. М. Юштинъ; но онъ вкорѣ такъ вошелъ въ пониманіе всей мудрости канцелярской, что ему поручалась ре-визія дѣлопроизводства въ д. Семинаріи. Понятно, что въ Консисторіи онъ пользовался должнымъ уваженіемъ и вниманіемъ.

(Продолженіе будетъ).

С В ъ Д Ѣ Н І Я

О СОСТОЯНІИ АСТРАХАНСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА МИНУВШІЙ 1886 ГОДЪ.

I

Устройство и состояніе Управленія.

Присутствіе Астраханской Духовной Консисторіи въ 1886 году составляли члены: Каѳедраднаго собора протоіерей Гавріиль Пальмовъ, ключарь того же собора протоіерей Николай Лѣтницкій, протоіереи церквей г. Астрахани: Благовѣщенской, что въ женскомъ монастырѣ, Іоаннъ Чудновскій и Казанской Илларионъ Туберововъ. Канцелярія Консисторіи состояла подъ управленіемъ секре-

*) См. Резол. 1861 г. № 281.

таря, коллежскаго совѣтника Юштина, изъ четырехъ столоначальниковъ, архиваріуса, регистратора, казначея и 10 писцовъ. Дѣлопроизводство въ Консistoriи было въ порядкѣ, особеннаго замедленія въ дѣлахъ не замѣчено; но, принимая во вниманіе малочисленность приходовъ въ Епархіи и однообразіе дѣлъ, можно бы требовать большей снѣжности. Въ членахъ Консistoriи нельзя было не замѣтить стремленія смягчить, по возможности, преступность обнаруженную слѣдствіемъ, хотя она уже значительно, намѣренно и ненамѣренно, ослаблена и слѣдователемъ. Къ отчетному году оставалось отъ предъидущихъ лѣтъ нерѣшенными: распорядительныхъ дѣлъ 224, хозяйственныхъ 81, слѣдственныхъ и судебныхъ 45. Въ 1886 году вновь поступило: распорядительныхъ дѣлъ 820, хозяйственныхъ 87, слѣдственныхъ и судебныхъ 88. Изъ нихъ въ 1886 г. рѣшено: распорядительныхъ дѣлъ 873, хозяйственныхъ 79, слѣдственныхъ и судебныхъ 66. Къ 1887 г. оставалось: распорядительныхъ 171 дѣло, хозяйственныхъ 89 дѣлъ и слѣдственныхъ и судебныхъ 67 дѣлъ, а всего 327 дѣлъ. Въ числѣ неоконченныхъ дѣлъ состоитъ за Присутствіемъ Консistoriи 25, за Канцеляріею 6, за подвѣдомственными Консistoriи мѣстами 204; за прочими мѣстами и лицами 92. Въ 1886 г. было: входящихъ бумагъ 4.188, журнальныхъ статей 1.098, исходящихъ бумагъ 5.534, протоколовъ 326.

Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія составляли члены: членъ Консistoriи протоіерей Иларіонъ Туберозовъ, благочинный церквей I округа священникъ Іоаннъ Покровский и священники церквей г. Астрахани: Іоанно-Златоустовской—Павель Васильковскій и Смоленской—Ипполитъ Балыклейскій, изъ нихъ послѣдній въ концѣ года выбылъ за смертію. Канцелярію Попечительства составляли: дѣлопроизводитель священникъ Іоанно-Златоустовской церкви г. Астрахани Николай Слостушенскій и писмоводитель діаконовъ Кааедральнаго собора Петръ Болтинскій. Дѣлопроизводство по Попечительству шло безупречно. Опредѣленіе степени бѣдности весьма затруднительно. Просятъ пособія всѣ почти вдовы и сироты. О нѣкоторыхъ частнымъ образомъ извѣстно, что онѣ унаслѣдовали значительныя средства, но официальныхъ доказательствъ на это

не имѣется, вельдствие чего получаютъ пособіе вовсе въ немъ ненуждающіеся, а нуждающіеся получаютъ мало.

Отъ 1885 г. къ 1886 году оставалось въ Попечительствѣ наличными деньгами 57 р. 44½ коп. и билетами 58.250 руб. Въ теченіе 1886 г. поступило на приходъ наличными деньгами 22.758 р. 70 к. и билетами 4.427 р. 90 к. Израсходовано въ 1886 г. на выдачу пособій призрѣваемымъ лицамъ духовнаго званія, на содержаніе Епархіальнаго женскаго Училища и на содержаніе и устройство дома призрѣнія вдовъ и сиротъ мѣстнаго духовенства наличными деньгами 22.647 р. 15 к. и билетами 14.432 р. 90 к. Затѣмъ къ 1887 году осталось въ Попечительствѣ 48.413 р. 99½ к., изъ нихъ 168 р. 99½ наличными и 48.245 р. билетами. Сумма прихода составила изъ сборовъ въ кружки и по приглачительнымъ листамъ, изъ 2-хъ процентнаго отчисленія съ церковныхъ капиталовъ, штрафныхъ денегъ, взыскиваемыхъ съ духовенства за неправильности по службѣ и процентовъ на попечительскій капиталъ.

Всѣ распоряженія, какъ мои лично, такъ и Консistorіи и Попечительства, приводились въ исполненіе чрезъ благочинныхъ. За отсутствіемъ въ Астрах. Епархіи особенныхъ слѣдователей, благочиннымъ поручалось въ большинствѣ случаевъ и производство дознаній, а иногда и слѣдствій по касающимся духовныхъ лицъ дѣламъ. Всѣхъ благочинныхъ въ Епархіи было въ 1886 году 16, въ томъ числѣ 15 благочинныхъ церквей и 1 благочинный монастырей. Въ теченіи года выбыло: 2 благочинныхъ церквей, изъ нихъ одинъ за переходомъ въ другую Епархію, а другой за перемѣщеніемъ его, согласно прошенія, въ другой округъ, и 1 благочинный монастырей, послѣдній выбылъ, согласно прошенія, по болѣзненному состоянію; опредѣлено вновь на мѣсто 2 выбывшихъ благочинныхъ церквей 2, благочиніе же монастырей по неимѣнію между монашествующими лицъ, способныхъ съ успѣхомъ исполнять должность благочиннаго, остается вакантнымъ.

Благочинническій надзоръ надъ церквами и причтами нельзя назвать удовлетворительнымъ.—Отношенія благочинныхъ къ подчиненнымъ и обратно неестественны, натянуты. Избиратель-

ное начало, поколебавшее понятие должное о власти и о годиченіи, еще не потеряло своего вліянія. Благочинные не смѣютъ быть начальниками надъ равными, подчиненные не видятъ въ благочинныхъ власти. Теперь благочинные на открывшіяся вакансіи назначаются Епархіальнымъ Начальствомъ. Но не легко Епархіальному Начальству избрать достойное и способное лицо: во многихъ округахъ большинство священниковъ не свободно отъ подсудности и штрафовъ, не мало неспособныхъ. Неудивительно по сему, если большинство благочинныхъ не отличается ни административными способностями, ни знаніемъ своего дѣла, относится къ своимъ обязанностямъ апатично, порученія Епархіальнаго Начальства исполняютъ и несвоевременно, и неудовлетворительно. Отчетныя донесенія и срочныя свѣдѣнія отъ немногихъ изъ нихъ поступаютъ въ назначенные сроки и составляются какъ слѣдуетъ; большая же часть благочинныхъ представляетъ ихъ спустя много времен послѣ сроковъ, а нѣкоторые не представляютъ ихъ и вовсе, чѣмъ поставляютъ Епархіальное Начальство въ затрудненіе своевременно представлять, куда слѣдуетъ, требуемыя отъ него таковыя же свѣдѣнія по Епархіи. Штрафы и вразумленія дѣйствуютъ на нихъ мало; въ послѣднее время въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ было опубликовано, между прочимъ, нѣсколько налагаемыхъ и на нихъ взысканій, но сія мѣра, какъ сильная и позорящая духовенство, мною неодобрена и прекращена. Требуется изыскать болѣе дѣйствительныя мѣры къ восстановленію значенія благочинныхъ, къ облегченію прохожденія ими своей должности, на что и обращено теперь вниманіе Епархіальнаго Начальства.

Въ 1886 году по Астраханской Епархіи открытъ, съ разрѣшенія Св. Синода, одинъ приходъ при Рождество-Вогородицкой церкви въ поселкѣ Шандастѣ, Черноярскаго уѣзда, изъ жителей сего поселка и поселка Киши съ назначеніемъ въ оный причта изъ священника и псаломщика, согласно ходатайству жителей означенныхъ поселковъ, затруднявшихся по отдаленности ихъ отъ приходскихъ церквей Крестовской Успенской и Ремонтной Покровской, къ которымъ они были приписаны, и приходскаго духовенства, въ удовлетвореніи своихъ духовныхъ пот-

ребностей. Для обезпеченія же назначеннаго во вновь открытый приходъ причта жителями поселковъ Шандасты и Киши положено денежное содержаніе въ количествѣ 400 руб., изъ коихъ 300 руб. священнику и 100 руб. псаломщику, съ обязательствомъ устроить причтовые дома и нарѣзать 99 десятинъ пахотной и сѣнокосной земли. Кромѣ сего въ минувшемъ году, на основаніи указа Св. Синода отъ 4 мая 1885 г. за № 3, возстановлены закрытыя мѣста вторыхъ священниковъ съ псаломщиками при церквахъ г. Астрахани: Христорожественской, Введенской, Знаменской и Крестовоздвиженской и четвертыхъ священниковъ съ псаломщиками—при церквахъ: Иоанно-Златоустовской и Гостинно-Николаевской.

Возстановленіе закрытыхъ мѣстъ вызвано многочисленностию прихожанъ, потребностию совершать въ приходскихъ церквахъ почти ежедневное богослуженіе и во многихъ церквахъ особенно въ праздничные дни раннюю и позднюю обѣдню. Между тѣмъ, большинство наличныхъ священниковъ обременены побочными должностями какъ платными, такъ и бесплатными. Множество учебныхъ заведеній разнаго рода требуетъ многихъ законоучителей и, по нуждѣ, нѣкоторые священники преподавали законъ Божій въ 3—4 училищахъ по 6 классовъ недѣльныхъ въ каждомъ. По необходимости были опущенія какъ въ Богослуженіи, такъ и въ преподаваніи. Когда начали открываться церковно-приходскія школы, оказалось, что нѣтъ священниковъ свободныхъ для преподаванія въ этихъ школахъ Закона Божія. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства было въ высшей степени благовременно и необходимо. Но оно не избѣжало нареканий со стороны существующихъ причтовъ. Сокращеніе приходовъ, къ сожалѣнію, развило въ духовенствѣ наклонность всеми мѣрами устранять сотрудниковъ въ приходской службѣ, на томъ основаніи, что чрезъ это будтобы уменьшаются средства къ содержанію. Основаніе неоправдывающееся на практикѣ. Опытномъ дознано: приходъ, въ которомъ былъ одинъ священникъ и одинъ псаломщикъ мало доставляетъ дохода причту. Но коль скоро учреждаются два причта—доходы увеличиваются весьма значительно. Причина явленія: служеніе совершается чаще, даже нео-

пустительно, чтеніе и пѣніе, при нѣсколькихъ псаломщикахъ, становится вятыѣе и благообразнѣе, исполненіе требъ не затрудняется. Школы церковно-приходскія получили возможность имѣть законоучителей. Нѣкоторые мѣры Епархіальнаго Начальства оказалось возможнымъ приводить въ исполненіе успѣшнѣе, ибо явились болѣе свободные и способные люди. Закрытія приходовъ въ 1886 году не было.

II

Обозрѣніе Епархіи.

Осенью было предположено мною обозрѣніе церквей, лежащихъ на лѣвой сторонѣ Волги, въ Красноярскомъ и Енотаевскомъ уѣздахъ. Но ко времени моего путешествія прибылъ приглашенный мною миссіонеръ іеромонахъ Арсеній. Сдѣланныя распоряженія о поѣздкѣ были отмѣнены. Миссіонеру и его сопутнику предоставлена возможность безпрепятственно исполнить свое дѣло.

III

Монастыри.

Всѣхъ монастырей во вѣренной мнѣ епархіи 4, въ томъ числѣ 3 мужскихъ и 1 женскій. Мужскіе монастыри: заштатный Іоанно-Предтеченскій, состоящій подъ управленіемъ игумена Кирилла, таковой же Покровоболдинскій, за смертію настоятеля, впредь до назначенія ему преемника, находящійся въ завѣдываніи экономическаго управленія Архіерейскаго Дома и Чуркинская Николаевская общежительная пустынь, управляемая архимандритомъ Самуиломъ; женскій монастырь штатный 3-е классный Благовѣщенскій, состоящій подъ управленіемъ игуменіи Аполлинаріи. Изъ нихъ Іоанно-Предтеченскій и Благовѣщенскій монастыри находятся въ г. Астрахани, Покровоболдинскій въ Астраханскомъ уѣздѣ, въ 4-хъ верстахъ отъ города, а Чуркинская пустынь въ Красноярскомъ уѣздѣ въ 60 верстахъ отъ Астрахани.

Всѣхъ монашествующихъ въ мужескихъ монастыряхъ въ 1886 году состояло 44, послушниковъ 6, находящихся на испытаніи и проживающихъ въ качествѣ послушниковъ 13-тъ. Въ

частности въ Иоаннопредтеченскомъ монастырѣ монашествующихъ было 9, въ томъ числѣ игумень 1, іеромонаховъ 5, іеродіаконовъ 2, монахъ 1, послушникъ 1, находящихся на испытаніи въ качествѣ послушниковъ 7; въ Покровоболдинскомъ монастырѣ состояло: монашествующихъ 9, въ томъ числѣ архимандритъ (пансіонеръ) 1, іеромонаховъ 5, іеродіаконовъ 2, монахъ 1, проживающихъ въ качествѣ послушниковъ 6; въ Чуркинской пустыни числилось: монашествующихъ 26, въ томъ числѣ архимандритъ 1, іеромонаховъ 9, іеродіаконовъ 6, монаховъ 10, послушниковъ 5, изъ коихъ рясофорныхъ 2. Въ женскомъ же Благовѣщенскомъ монастырѣ монашествующихъ состояло 17, въ томъ числѣ игуменія 1, казначея 1, монахинь 15, послушницъ 19, изъ нихъ рясофорныхъ 6.

При Архіерейскомъ Астраханскомъ домѣ 1 протоіерей, 1 игумень, 3 іеромонаха, 2 іеродіакона и 4—6 послушниковъ. Кромѣ неопустительнаго ежедневнаго совершенія богослуженій въ Крестовой церкви, іеромонахи и іеродіаконъ послѣдней восполняли недостатокъ священнослужащихъ въ соборѣ и въ другихъ церквахъ. Въ женскомъ училищѣ за смертію священника-законоучителя, въ мужскомъ духовномъ училищѣ, за отсутствіемъ вовсе священника, совершали служеніе преимущественно Крестовые іеромонахи. Съ предоставленіемъ Рождество-Вогородицкой церкви гимназіи, служить тамъ іеродіаконъ Крестовой церкви, такъ какъ тамъ штатнаго діакона неположено. Въ Тюремномъ замкѣ обязанность псаломщика исполнялъ Крестовой церкви послушникъ. Тамъ же іеромонахи и іеродіаконъ безмездно занимаются въ епархіальной библіотекѣ, въ складѣ при ней и въ отдѣльныхъ книжныхъ лавочкахъ.

Въ нравственномъ отношеніи монастыри находятся въ удовлетворительномъ состояніи. Богослуженіе въ нихъ совершалось чинно и благоприлично. Монахи, монахини и лица, несущія послушанія вообще, ведутъ себя соотвѣтственно своему званію. Наблюденіе за порядкомъ въ монастыряхъ и благоповеденіемъ монашествующихъ, послушниковъ и послушницъ имѣли настоятели и настоятельница монастырей.

Матеріальными средствами монастыри достаточны. Средствами содержанія монастырей служатъ, главнымъ образомъ, доходы, получаемые отъ арендныхъ статей, за тѣмъ проценты съ капиталовъ, свѣчной и кошельковой сборъ и пособіе получаемое нѣкоторыми изъ нихъ отъ казны, изъ суммъ упраздненнаго Спасо-преображенскаго монастыря и куракинскихъ.

Приходрасходныя монастырскія книги ведутся, какъ оказалось по обревизованіи оныхъ, исправно; экономическая часть находится въ порядкѣ; въ употребленіи монастырскихъ суммъ соблюдается возможная бережливость; незаконныхъ расходовъ не замѣчено.

Монастырскія зданія содержатся въ исправности. Въ Покровскомъ и Ивановскомъ монастыряхъ dokonчены каменные ограды вокругъ монастырей и отремонтированы церкви. Въ Чуркинской пустыни достроены братскій корпусъ и возведены нѣкоторыя монастырскія службы.

Въ отчетномъ году монастырскому заключенію было подвергнуто одно лицо, именно: крестьянка села Свѣтлаго Яра, Черноярскаго уѣзда, Марія Ивановна Голтвина, 20 лѣтъ; она заключена, по рѣшенію Астраханской Палаты уголовнаго и гражданскаго суда, въ Благовѣщенскій женскій монастырь 31 мая 1886 г., на 30 дней, за вступленіе въ бракъ безъ согласія родителей. Во время заключенія въ монастырѣ Голтвина, какъ видно изъ донесенія настоятельницы онаго, вела себя довольно хорошо и возлагаемыя на нее послушанія исполняла безропотно.

При монастыряхъ Иоаннопретеченскомъ, Чуркинской пустыни и Благовѣщенскомъ имѣются школы, при первыхъ двухъ для мальчиковъ—дѣтей горожанъ, поселянъ и инородцевъ, а при послѣдней для дѣвочекъ—дочерей мѣстныхъ жителей. Школы эти содержатся на средства монастырей. Благотворительныхъ же заведеній, какъ-то: больницъ, богадѣленъ и т. п. при монастыряхъ не имѣется.

(Продолженіе будетъ.)

СООБЩЕНІЕ ВЪ РЕДАКЦІЮ КРЕСТЬЯНИНА СЕЛА ЗАПЛАВНАГО СЕМЕНА АЛЕКСѢЕВА.

Како убо призовуть, въ негоже не вѣроваша? Како же услышатъ безъ проповѣдующаго? Како же проповѣдятъ, аще не послани будутъ? Яко же есть писано: коль красны ноги благовѣствующихъ миръ, благовѣствующихъ благая. (Посл. къ Римл. 10, 14. 15.).

И дѣйствительно, еслибы не были посланы къ намъ проповѣдники слова Божія, то намъ грозила бы опасность сдѣлаться жертвою душепагубной ереси молоканской, но, благодаря заботамъ чадолюбивѣйшаго нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Епископа Евгенія, который неусыпно печется о спасеніи вѣранныхъ Ему Господомъ духовныхъ чадъ,—посылаетъ къ намъ, какъ мѣстныхъ миссіонеровъ, проповѣдниковъ слова Божія, такъ и временныхъ, ересь молоканская погасаетъ. Первый достоуважаемый миссіонеръ, нынѣ Божіею милостію о. протоіерей Михайль Никифоровичъ Гусаковъ, положилъ твердое и незыблемое основаніе миссіонерской проповѣди въ селахъ Пришибѣ и Заплавномъ. Предъ прїѣздомъ его въ означенныя села семей по пяти, десяти и даже по пятнадцати переходили изъ православныхъ въ молокане, а сколько еще было зараженныхъ ересію! И всѣ они готовились со дня на день отпасть отъ православія. Когда же усиленно и неутомимо потрудился въ теченіи трехъ лѣтъ о. Михайль, въ частыхъ съ сектантами разныхъ толковъ бесѣдахъ и въ церковныхъ проповѣдяхъ, то православные, которые были заражены еретическими ученіями, такъ убѣдились въ истинности православнаго ученія, что стали многіе сами горячо защищать св. православную вѣру. Я первый грѣшный и недостойный сынъ св. Православной и Апостольской Церкви, былъ самый грубѣйшій молоканинъ около 10 лѣтъ; теперь же, мало того, что сталъ православнымъ, но еще человѣколюбіемъ Божіимъ и помощникъ миссіонера противумолоканской пропаганды. Такъ означенный миссіонеръ о. протоіерей М. Н. Гусаковъ насадилъ, а другіе оо. миссіонеры поливаютъ, но возвращаетъ Богъ. Продолжалъ миссіонерскую проповѣдь далѣе о. Стефанъ Пара-

дизовъ, а въ настоящее время трудится миссіонеръ о. Василій Шапошниковъ. Въ 1885—86 г. Пресвященнѣйшимъ Евгеніемъ былъ приглашенъ извѣстный миссіонеръ русскаго Пантелеимонова монастыря іеромонахъ о. Арсеній для бесѣдъ съ сектантами; онъ много принесъ пользы Православной Церкви своими бесѣдами и проповѣдями въ селахъ, зараженныхъ разными сектами. Въ 1886 же году появился опять давножданный не только православными, но и молоканами разныхъ сектъ, бывший миссіонеръ о. протоіерей М. Н. Гусаковъ, котораго сектанты настолько полюбили за его истинно-христіанское съ ними обращеніе и ясныя доказательства относительно религіозныхъ вопросовъ изъ св. Вибліи, что сами пришли къ о. протоіерею, когда онъ показался въ селѣ Заплавномъ, и приглашали къ себѣ въ дома для бесѣдъ. Послѣ проѣзда въ прошедшемъ 1886 году оо. миссіонеровъ—іеромонаха Арсенія и протоіерея М. Н. Гусакова, съ соутетствующими имъ въ селахъ Пришибѣ, Заплавномъ, Среднемъ и Безродномъ, сектанты совсѣмъ умолкли съ своими проповѣдями, а православные воодушевились. Въ селахъ Пришибѣ, Заплавномъ и Среднемъ было нѣсколько присоединеній къ православной церкви. Я хочу только сказать о торжественномъ крещеніи молоканина въ нашемъ селѣ Заплавномъ.

Сего 1887 г. января 28 дня молоканинъ Воскресенской секты, 17 л., хорошо знакомый съ священнымъ писаніемъ, Василій Петровъ Таракановъ, взятый съ 7 лѣтъ крестьяниномъ села Заплавнаго, молоканиномъ Воскресенской секты Тимофѣемъ Андреевымъ Пышкинымъ (или Алленовымъ) въ воспитанники, заявилъ мнѣ, что онъ желаетъ перейти въ православную вѣру и креститься. „Только есть еще нѣкоторыя недоразумѣнія у меня, сказалъ онъ мнѣ, о которыхъ прошу тебя побесѣдовать со мной и выяснитъ мнѣ ихъ. Я, говоритъ, читалъ много въ нынѣшнюю зиму книгу, составленную о. Арсеніемъ. Изъ этой книги я узналъ, что такое иконы чтимыя православными христіанами, и болѣе уже въ этомъ не имѣю никакого сомнѣнія; теперь только желаю узнать о таинствахъ, какъ учить ваша Православная Церковь? Я съ нимъ провелъ нѣсколько вечеровъ въ бесѣдахъ, въ которыхъ выяснялъ ему силу св. таинства крещенія, при-

чащенія, священства и т. д. Неродная мать Тараканова, молоканка Марья Григорьева узнала о намѣреніи своего пріемыша и стала ему препятствовать, угрожая побоями и другими неприятностями. И другіе молокане, провѣдавъ о желаніи Василия Тараканова креститься, стали ходить въ домъ его и разстраивать въ благомъ его намѣреніи. Узнавъ о такихъ поступкахъ молоканъ, я лично просилъ мѣстнаго урядника, чтобы онъ ограждалъ В. Тараканова отъ назойливости молоканъ. Урядникъ и старшина приняли участіе и запретили молоканамъ посѣщать желающаго креститься. 13-го февраля назначено было совершить св. крещеніе надъ В. Таракановымъ. Къ этому времени добрые люди снабдили готовящагося къ крещенію всѣмъ необходимымъ, потому что у него не было сколько нибудь приличной и чистой одежды, такъ какъ воспитатели его заработанные имъ деньги не всегда употребляли въ его пользу. Съ просьбою о помощи В. Тараканову я обратился къ временному Царевскому купцу, крестьянину села Заплавнаго Матѣю Тимоѣеву Сучкову. Тотъ распорядился обмыть его и надѣть на него чистое бѣлье, мало того, онъ принялъ готовящагося къ крещенію въ свой домъ и далъ ему душеполезныя книги, которыя онъ и читалъ весь день. Крещеніе было назначено въ 6 ч. вечера. Къ этому времени въ домъ Сучкова пришли волостной старшина К. А. Брейкинъ, мѣстный урядникъ Ст. Яков. М., воспріемники и другіе. Составилось весьма торжественное шествіе въ церковь. Мѣстный причтъ отнесся весьма внимательно къ торжеству крещенія: ризы были праздничныя, новыя, чтеніе было внятное; пѣвчіе пѣли съ чувствомъ и стройно. Содержаніемъ молитвъ были тронуты не только православныя, но и молокане, изъ которыхъ многіе еще раньше выразили желаніе быть при крещеніи и, по приглашенію нашему, явились. У многихъ были слезы на глазахъ. Каждый представлялъ себѣ, что крещеніе не есть только наше торжество, но и небесное. По окончаніи крещенія пѣвчіе процѣли концертъ „Радуйтесь праведніи о Господѣ“... Публика вся пошла вмѣстѣ съ новокрещеннымъ въ домъ Матѣя Т. Сучкова и каждый новокрещеннаго раба Божія Василия поздравлялъ съ вступленіемъ въ православную вѣру,

какъ своего духовнаго брата. Въ домѣ Сучкова новопросвѣщенный остался и почевать, гдѣ ему было нами указано прочитатъ акаѳистъ Сладчайшему Иисусу предъ иконою Его-же, которую поднесли ему воспріемники его. Теперь сего раба Божія Василія наняли въ работники къ самому истинному христіанину и добродушному чловѣку и выговорили у хозяина отпустить Василія въ страстную седмицу, на послѣдніе три дня, и въ святую недѣлю, на первые три дня, побывать дома и походить въ церковь, такъ какъ это для него будетъ самымъ лучшимъ утѣшеніемъ и назиданіемъ. На добровольно пожертвованныя деньги купили новопросвѣщенному нѣсколько овецъ для перваго обзаведенія хозяйствомъ. 14-го того же февраля въ Покровской церкви былъ присоединенъ о. Іоанномъ Иконицкимъ изъ млоканъ Воскресенниковъ солдатъ Евфимій Аонасьевъ Прошкинъ.

Помощникъ миссіонера крестьянинъ *Семенъ Алексѣевъ*.

1887 года, февраля 24 дня. Село Заплавное Царскаго уѣзда.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

„ИЗЪ ПЕРЕЖИТАГО“.

Авто-біографическія Воспоминанія Н. Гилярова-Платонова.

Двѣ части, 45 листовъ, на лучшей веленсвей бумагѣ.

Содержаніе книги, имѣющей, по словамъ автора, цѣль „бытовую, педагогическую и психологическую“, извѣстно публикѣ отчасти по отдѣльнымъ главамъ, печатаннымъ въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ въ „Дѣлѣ“ и другихъ журналахъ и газетахъ.

Настоящее изданіе заключаетъ болѣе десяти главъ, еще не бывшихъ въ печати: напечатанныя же прежде вновь просмотрѣны и и дополнены.

Цѣна за двѣ части три рубля. съ пересылкой 3 р. 50 к.

Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга. Главный складъ въ товариществѣ М. Г. Кувшинова въ Москвѣ.

Содержаніе неофициальной части. Ключаревская лѣтопись. — 31-й Астраханскій и Енотаевскій архіепископъ Аонасій (1856—1870 г.). — Судьбы о состояніи Астраханской Епархіи за минувшій 1886 годъ. — Сообщеніе въ Редацію крестьянина села Заплавнаго Семена Алексѣева. — Объявленіе.

Редакторъ, членъ Кирилло-Меодіевскаго Общества.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **К. Ястребовъ**.

Дозволено цензуров. Астрахань 14 апрѣля 1887 г. Цензоръ, Архимандритъ Самуиловъ.
Типографія Астраханскаго Губернскаго Правленія.