

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб., | Выходятъ 1 и 15 числѣ каждаго
съ пересылкою. | мѣсяца.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

Іюня 1-го № 11. 1867 года.

— *Содержаніе.* — I. Правительственныя распоряженія. — II. Распоряженіе по духовно-учебному вѣдомству. — III. Описаніе Воронежской епархіи. — IV. Историческія свѣдѣнія о Воронеж. дух. семинаріи. — V. Слобода Новотроицкая Крѣуша (Богучарскаго уѣзда).

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, въ 16-й день апрѣля 1867 года, Всемилостивѣйше соизволилъ сопрічислить преосвященныхъ: архіепископа камчатскаго *Иннокентія* къ ордену Св. Владиміра первой степени, архіепископовъ — харьковскаго *Макарія* и херсонскаго *Димитрія*, и епископа калужскаго *Григорія* къ ордену Св. Александра Невскаго; архіепископа архангельскаго *Наванаила* къ ордену Св. Владиміра второй степени большаго креста; епископовъ тульскаго *Никандра*, самарскаго *Герасима*, курскаго *Сергія* и

викарія казанской епархіи, епископа чебоксарскаго *Гурія*, къ ордену Св. Анны первой степени; епископа гурійскаго *Гавриила* и викарія иркутской епархіи епископа селенгинскаго *Венямина* къ ордену Св. Владимира 3-й степени, а епископу ковенскому *Александру*, викарію литовской епархіи, Всемилоствѣйше соизволилъ пожаловать знаки ордена Св. Анны первой степени, украшенные Императорскою короною.

Указы Св. Синода.

Отъ 23 февраля 1867 года. О встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ въ совершеніи богослуженій въ церквахъ, по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе получаемыхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло, по рапортамъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ въ совершеніи богослуженій въ церквахъ, по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе полученныхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ. И, по справкѣ, приказали: Въ 1864 году по возбужденному вопросу о томъ, могутъ ли епархіальныя начальства дѣлать распоряженія о совершеніи торжественныхъ богослуженій по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе полученныхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ, не ожидая указныхъ изъ Святѣйшаго Синода предписаній о томъ, Синодъ, принявъ во вниманіе, что сообщаемыя, по распоряженію прави-

тельства, гражданскимъ начальствамъ телеграфическія депеши о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ получаютъ обыкновенно скорѣе и раньше разсылаемыхъ отъ Святѣйшаго Синода, посредствомъ почты, циркулярныхъ указовъ по духовному вѣдомству, и что выжиданіе указовъ Синода въ подобныхъ случаяхъ должно причинять тѣмъ большія затрудненія епархіальнымъ начальствамъ, чѣмъ усиленіе могутъ быть настоянія со стороны гражданскихъ начальствъ о совершеніи подобающаго по полученному ими извѣстію богослуженія въ церквахъ, признавъ необходимымъ, въ видѣ исключительной на эти случаи мѣры и впредь до особаго усмотрѣнія, допустить, примѣнительно св. зак. Т. XIV уст. пред. прест. по прод. ст. 31, слѣдующее распоряженіе: 1) въ тѣхъ случаяхъ, когда генераль-губернаторы, или военные губернаторы, управляющіе гражданскою частию, и гражданскіе губернаторы, въ слѣдствіе сообщенныхъ имъ, по распоряженію правительства, телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обратятся къ епархіальному начальству съ письменными, въ установленномъ законами порядкѣ, отношеніями о совершеніи торжественнаго богослуженія, соотвѣтственнаго событію, разрѣшить епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ дѣлать, на основаніи таковыхъ отношеній, зависяція по духовной части распоряженія о совершеніи требуемаго богослуженія, не ожидая указныхъ предписаній Святѣйшаго Синода, но съ тѣмъ, чтобы таковыя богослуженія совершаемы были только при архіерейскихъ кафедрахъ, или въ домовыхъ архіерейскихъ церквахъ, а для совершенія оныхъ въ прочихъ по епархіи церквахъ

ожидать, при каждомъ случаѣ, указовъ Святѣйшаго Синода; 2) при богослуженіяхъ въ этихъ случаяхъ возно еше Именъ Высочайшихъ Особъ на эктеніяхъ совершать, примѣняясь къ общей формѣ эктеній и событію, по которому будетъ совершаемо богослуженіе, и 3) о тѣхъ затрудненіяхъ, какія могли бы встрѣтиться при осуществленіи настоящей мѣры, доводить немедленно до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ и объявлено по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ отъ 4 сентября 1864 года. Нынѣ изъ вступившихъ въ Синодъ донесеній отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ усматривается, что свѣтскія начальства, по полученіи телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обращаются съ требованіями своими о совершеніи соотвѣтственныхъ по полученнымъ ими извѣстіямъ богослуженій въ церквахъ не только къ епархіальнымъ начальствамъ въ губернскихъ городахъ, но и въ городахъ уѣздныхъ и даже селахъ къ мѣстнымъ церковнымъ причтамъ, и что послѣдніе, по неимѣнію положительныхъ на сей предметъ указаній со стороны духовнаго начальства, затрудняются въ удовлетвореніи подобнаго рода требованій, а гражданскіе чины приносятъ въ слѣдствіе того жалобы на нихъ, по начальству, и такимъ образомъ заводится напрасная переписка. Въ видахъ устраненія сего на будущее время, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, впредь до усмотрѣнія, примѣнительно св. зак. Т. XIV уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 31 (по прор.) 1), дозволить епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, а въ отсутствіи

ихъ викаріямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда генералъ-губернаторы и губернаторы, въ слѣдствіе сообщеннымъ имъ, по распоряженію правительства, телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обратятся къ епархіальному начальству съ письменными, въ установленномъ законами порядкѣ, отношеніями о совершеніи торжественнаго богослуженія, соотвѣтственнаго событію, дѣлать, на основаніи такихъ отношеній, зависящія по духовной части распоряженія о совершеніи подобающаго богослуженія, такъ чтобы богослуженія сего рода совершаемы были во всѣхъ церквахъ города одновременно, не ожидая указныхъ на сей предметъ предписаній Святѣйшаго Синода; 2) равнымъ образомъ дозволить и духовенству въ уѣздныхъ городахъ и въ селахъ, когда подлежащія гражданскія начальства обратятся въ подобныхъ обстоятельствахъ съ письменными въ узаконенномъ порядкѣ требованіями о совершеніи въ церквахъ богослуженія, по сообщеннымъ симъ начальствамъ телеграфическимъ отъ правительства извѣстіямъ, удовлетворять безотлагательно такковыя требованія, съ тѣмъ, чтобы свѣтскія начальства сообщали при такихъ требованіяхъ церковнымъ причтамъ надлежаще засвидѣтельствованныя копіи съ полученныхъ телеграмъ; 3) при богослуженіяхъ въ этихъ случаяхъ возношеніе Именъ Высочайшихъ Особъ на эктеніяхъ совершать, примѣняясь къ общей формѣ эктеній и событію, по которому будетъ совершаемо богослуженіе; 4) въ тѣхъ церквахъ, въ которыхъ по извѣщенному телеграфическимъ путемъ событію будетъ совершено богослуженіе на изложенныхъ

основаніяхъ, вторичнаго, по полученіи указовъ изъ Святѣйшаго Синода, богослуженія не совершать, и 5) о затрудненіяхъ, какія могли бы встрѣтиться при осуществленіи настоящей мѣры, доводить немедленно до Святѣйшаго Синода, для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ, для исполненія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, разослать по всему духовному вѣдомству печатные указы.

Марта 30 дня 1867 года. О не вѣнчаніи нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія Военнаго Начальства, въ вѣдѣніи котораго состоятъ означенные нижніе чины.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, за № 1070, полученное 4-го Марта сего года, слѣдующаго содержанія: Военный Министръ сообщаетъ, что въ приказѣ по Военному вѣдомству прошлаго года, № 173, объявлено было Высочайшее повелѣніе относительно разрѣшенія вступленія въ бракъ нижнимъ чинамъ; *) при чемъ, между прочимъ, изложено: 1) неженатымъ рядовымъ не разрѣшать вступленія въ бракъ до увольненія въ безсрочный отпускъ; 2) нижнимъ чинамъ унтеръ-офицерскихъ званій дозволять вступать въ бракъ не иначе, какъ по выслугѣ ими 5-ти лѣтъ въ этомъ званіи. На основаніи же существовавшихъ до сихъ поръ постановленій (§ 107 и 108 прил. къ ст. 1604 II ч. 1 кн.

*) Это распоряженіе по военному министерству было напечатано въ 8 № Епарх. Вѣд. за текущій годъ.

Св. Воен. Пост., по 5-му продолженію), ни временно, ни безсрочно отпускные не испрашивали разрѣшенія мѣстныхъ Начальниковъ, а священники, совершающіе бракъ, обязаны были только на билетахъ ихъ дѣлать надписи, съ приложеніемъ печати, когда, гдѣ, и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Вслѣдствіе чего, въ настоящее время, какъ оказывается изъ донесеній Начальства Московскаго и Кіевскаго Военныхъ Округовъ, находящіеся во временныхъ отпускахъ нижніе чины вступаютъ въ бракъ безъ разрѣшенія на то Начальства. Такъ какъ Высочайшимъ повелѣніемъ, объясненнымъ въ вышеприведенномъ приказѣ по Военному вѣдомству, № 173, и опубликованномъ въ № 62 собранія узаконеній и распоряженій Правительства за 1866 годъ, издаваемого при Правительствующемъ Сенатѣ, право на безпренятственное вступленіе въ бракъ оставлено только за тѣми изъ нижнихъ чиновъ, которые находятся въ безсрочномъ отпуску, на находящихся же въ отпуску временномъ не распространяется; то Генераль-Адъютантъ Милютинъ проситъ объявить по Духовному вѣдомству объ измѣненіи существовавшихъ до сихъ поръ постановленій, и принять мѣры къ тому, чтобы священники не вѣнчали нижнихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія Военнаго Начальства, въ вѣдѣніи котораго послѣдніе состоятъ. Господинъ Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ о семъ Святѣйшему Синоду. *Справка.* Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31-го Августа 1861 года дано было знать по всему Духовному вѣдомству, для руководства, что на основаніи 11-й статьи продолженія Зак. Гражд. X Т. Свода 1857 года, нижнимъ

чинамъ, уволеннымъ какъ въ безсрочный, такъ и во временный отпуски, дозволяется вступать въ законный бракъ, не испрашивая особаго на то отъ Начальствъ ихъ разрѣшенія. Когда же означенный законъ былъ принятъ Духовенствомъ въ основаніе для повѣнчанія, безъ дозволенія Военнаго Начальства, рядовыхъ, находившихся въ кратковременномъ отпуску, тогда, послѣ происходившей по сему предмету переписки, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12-го Марта 1864 года дано знать по всему Духовному вѣдомству какъ о существующемъ различіи между отпусками безсрочнымъ, временнымъ и кратковременнымъ, такъ, для руководства, и о томъ, что 11-я статья продолженія Зак. Гражд. X Т. Свода 1857 года, разрѣшающая нижнимъ чинамъ, уволеннымъ въ безсрочный и во временный отпуски, вступленіе въ законный бракъ, безъ испрошенія особаго на это отъ Начальства разрѣшенія, не должна быть примѣняема къ такимъ нижнимъ чинамъ, которые уволены въ кратковременный отпускъ. Приказали: Объ изъясненномъ отношеніи Господина Военнаго Министра дать знать по всему Духовному вѣдомству, предписавъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, Святѣйшаго Синода Конторамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главному Священнику Гвардіи и Гренадеръ, и Главному Священнику Арміи и Флотовъ, сдѣлать зависящее отъ нихъ распоряженіе, чтобы подвѣдомственные имъ Священники не вѣнчали нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія Военнаго Начальства, въ вѣдѣніи котораго состоятъ означенные нижніе чины. О чемъ послать, куда слѣдуетъ, печатные указы;

Правительствующему же Сенату сообщить объ этомъ вѣдѣніемъ, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода передать копію съ настоящаго опредѣленія.

На подлинномъ указѣ резолюція его преосвященства послѣдовала такова: «24 апрѣля 1867 г. Въ консисторію къ свѣдѣнію, и должному руководству, и распоряженію; а указъ сей отпечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

II.

Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству.

— Опредѣленіемъ святѣйшаго Синода, отъ ⁶/₁₈ марта сего года, положено: согласно ходатайству преосвященнаго екатеринославскаго, на вакансію ректора тамошней семинаріи назначить инспектора сной архимандрива Далмата; а на мѣсто его инспекторомъ опредѣлить учителя семинаріи Ивана Ващинскаго.

— Правленіе Кіевской академіи, журнальнымъ постановленіемъ своимъ отъ 22-го марта 1867 года, опредѣлило инспекторомъ Усть-Медвѣдицкаго училища учителя того же училища Михаила Попова, и перемѣстило учителя Платона Черницына съ класса русской грамматики на классъ греческаго языка, съ переведеніемъ на его мѣсто учителя № 5-го Алексѣя Соколова.

— Согласно съ представленіемъ Воронеж. семинарскаго правленія за № 108, правленіе Кіевской академіи утвердило въ должности учителя № IV-го

Бирюченскаго дух. училища, за смертію Алексѣя Прозорскаго, учителя № V-го того же училища Виктора Петрова; а на мѣсто сего послѣдняго правленіемъ Воронежской семинаріи, съ утвержденія его преосвященства, опредѣленъ священникъ Покровской церкви г. Бирюча Владиміръ Прозорскій.

III.

ОПИСАНІЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе).

Оставалось бы, для полнаго уразумѣнія всего строя епархіальнаго нашего управленія въ прошломъ столѣтіи, привести инструкцію секретарскую и изобразить по документамъ какъ значеніе секретаря, такъ и значеніе, и взаимныя отношенія другихъ служащихъ въ сказанномъ управленіи. Но мы еще не показали: какъ, когда и почему епархіальное архіерейское управленіе наше вмѣсто прежнихъ разныхъ наименованій получило наименованіе духовной консисторіи, съ которымъ остается и донынѣ.

Прежде, чѣмъ это совершилось, Воронежской архіерейской канцеляріи суждено было сгорѣть. Отъ 26-го апрѣля 1744 г. присутствующіе доносили преосвященному слѣдующее: «сего апрѣля зъ 25-го подъ 26-е число, въ исходѣ третьяго часа, ночи помянутая воронежская архіерейская канцелярія незнаемо отъ какова незапнаго пожарнаго случая згорѣла вся безостатку, и имѣющіяся въ ней присланные указы и всякія дѣла прошлыхъ многихъ годовъ погорѣли, а отчего оной пожаръ учинился, о томъ мы неизвѣстны; а онаго числа имѣлось дневанье той канцеляріи

канцеляриста стефана паренаго, коніста василія протопопова, недѣльные сторожа в канцеляріи симонъ, в колодничей избѣ автомонъ пономаревы и того ради вашему преосвященству за извѣстіе симъ доношеніемъ репортуемъ, а что изъ имѣющихся в той канцеляріи указовъ, и протчихъ дѣлъ во окна выброшено о томъ справясь, и учиня всему описъ репортовать будемъ впредь». Преосвященный Теофилактъ указомъ по сему случаю отъ 27-го того же апрѣля № 20 дѣлаетъ также распоряженіе: «вамъ присутствующимъ вышеобъявленныхъ дневальныхъ канцеляриста паренаго и коніста протопопова и сторожей пономаревыхъ, каковымъ случаемъ оный пожаръ учинился со обстоятельствомъ порознь допросить, и все совершенно кѣмъ надлежитъ изслѣдовать, и учиня изъ того слѣдствія обстоятельную выписку, и краткой со внесеніемъ приличныхъ святыхъ правилъ и указовъ, и приложеніемъ канцелярскаго веилу указовъ миѣнія экстрактъ, а выброшеннымъ во окна указомъ и дѣламъ описъ для репортованія святѣйшему правительствующему Синоду подать намъ при доношеніи неуклонительно и о томъ послать к вамъ присутствующимъ указъ, а святѣйшему правительствующему Синоду за извѣстіе доношеніе, и воронежской архіерейской канцеляріи присутствующимъ *такимъ то* о томъ вѣдать, и учинить по сему Ея Императорскаго Величества указу неотмѣнно; а о полученіи репортовать к намъ неотложно; апр. 27 дня 1744 г. Теофилактъ епископъ Воронежскій.

Подканцеляристъ Мина Евсигнеевъ.

Помѣта на подлинномъ указѣ: записавъ в книгу отдать въ приказной столъ і сообщить спротчими

указы, а дневальныхъ допросить порознь, а о полученіи указа репортовать *.

Но какъ ни строго приказывалось разслѣдовать о незнаемомъ пожарномъ случаѣ, разслѣдованіе ни къ чему не повело: незнаемый случай — остался незнаемымъ и все дѣло кончилось только перемѣщеніемъ архіерейской канцеляріи въ богадѣльные комнаты, находившіяся при архіерейскомъ домѣ, при чемъ нищихъ, жившихъ тамъ, размѣстили по приходскимъ церковнымъ богадѣльнямъ **.

Наконецъ архіерейская канцелярія въ томъ же знаменитомъ 1744 г. превратилась въ духовную консисторію такъ: Свят. Правительствующій Синодъ,

* Указы 1744 г. № 60. Мы потому приводимъ все это распоряженіе въ подробности, что оно выразительно показываетъ всю сложность тогдашней процедуры. Сложность эта тѣмъ страннѣе, что преосвященный былъ дома, ибо указъ озаглавленъ «изъ крестовой нашей палаты» и помѣченъ числомъ, слѣдовавшимъ непосредственно за происшествіемъ.

** Присутствующіе, въ силу предыдущаго указа, донося о полученіи онаго и о томъ, что исполненіе по оному чинить будутъ, присовокупляютъ: токмо за означеннымъ воронежской архіерейской канцеляріи зчорѣніемъ, оной, гдѣ оной канцеляріи для отправленія по указамъ Ея Импер. Величества дѣлъ быть, не опредѣлено, и затѣмъ оныхъ дѣлъ отправлять имъ негдѣ, а имѣются вдомѣ вашего преосвященства каменныя двѣ богадѣльни, одна мужская, другая женская, и ежели повелѣно будетъ, то въ одной палатѣ канцеляріи можно быть, а нищія по своимъ дворамъ, или по приходскимъ церквамъ въ богадѣльняхъ могутъ быть; да еще жъ въ домѣ вашего преосвященства имѣются здѣланныя каменныя палаты при колокольни, і въ оныхъ напередъ сего отпечей загорѣлось, и затѣмъ изъ оныхъ при преосвященномъ Іоакимѣ епископѣ воронежскомъ и печи были сломаны, а нищѣ ежели канцеляріи во оныхъ быть, то отъ пожарнаго случая мы опасны, дабы оныя палатамъ такожь и колоколамъ не учинить траты». На это указомъ отъ 4-го мая 1744 г. № 22 повелѣно: присутствующимъ о опредѣленіи куда надлежитъ нищихъ для пропитанія, а о бытіи въ тѣхъ богадѣльняхъ канцеляріи, учинить по вышесказанному вашему представленію немедленно, дабы затѣмъ во отправленіи по той канцеляріи указныхъ дѣлъ никакой остановки не было, а о томъ послать къ вамъ указъ. Помѣта на увазѣ: записать въ книгу, отдать въ приказный столъ и сообщись съ прочими указы, а обрѣтающихся въ богадѣльни нищихъ по богадѣльнямъ, которыя имѣются при церквахъ вгородѣ воронежѣ, если они куда пожелаютъ. Тамъ же № 62-й.

читаемъ въ указѣ о семъ Синода, имѣя разсужденіе, что въ епархіяхъ, гдѣ епаршескихъ дѣлъ правленіе происходитъ, вкорешпонденціяхъ именуются разно, въ некоторыхъ консисторіями, в иныхъ же канцеляріями, а слѣдовательно во всѣхъ епархіяхъ духовнымъ правленіямъ именоваться одинакимъ званіемъ, того ради приказали отнынѣ во всѣхъ епархіяхъ вдомѣхъ архіерейскихъ въ которыхъ духовныя дѣла отправляются, различно до нынѣ именуемымъ именоваться консисторіями, и преосвящ. Теофилактъ епископу воронежскому и елецкому о томъ ведать, и учинить по сему Ея Импер. величества указу. Іюля 9 дня 1744 г. № 1825. Помѣта собственною рукою преосвященнаго *въ началѣ*: полученъ спочты на воронежѣ іюля 19 дня 1744 г. *въ концѣ*: записавъ вворонежской духовной консисторіи вкнигу о полученіи репортовать, а по силѣ вышеписаннаго Ея Императ. величества указа отнынѣ воронежскую архіерейскую канцелярію именоватъ и писать воронежскою духовною консисторіею и о томъ для вѣдома вворонеж. архіерейскій казенный приказъ * и вгубернскую канцелярію сообщить по обыкновенію письменно, а вмонастыри и пустыни и вгородовые духовные канцеляріи и во всѣ той воронежской епархіи духовныя правленія и заказы послать, ккому надлежитъ, указы неукоснительно. Теофилактъ, епископъ воронежскій.

Вотъ свѣдѣнія и о секретарѣ консисторіи въ былыя времена и о строѣ этого учрежденія. Изъ инструкции, данной преосвященнымъ Теофилактомъ

* Мы уже прежде говорили о важномъ значеніи архіерейскаго казеннаго приказа и въ немъ казначел. Здѣсь это еще болѣе подтверждается.

присутствующимъ архіерейской канцеляріи (См. № 7 Вор. Епарх. Вѣд.) видно, что эти послѣдніе обязанности роднаго къ занятію секретарской должности представить преосвященному для утвержденія; ибо секретарь Алексѣй Давыдовъ долго числился больнымъ; изъ дѣйствительнаго же опредѣленія секретаря послѣ смерти Давыдова видимъ, что это опредѣленіе состоялось властію не самаго преосвященнаго, а по представленію его властію самаго Синода. Отъ чего же это произошло? Соображая разные обстоятельства, приходимъ къ тому заключенію, что преосвященный самъ уклонился отъ рѣшенія дѣла, ему подвѣдомаго, и уклонился по слѣдующей причинѣ: въ февралѣ мѣсяцѣ 1744 г. получивъ указъ объ отъѣздѣ своемъ въ Воронежъ, онъ выразилъ предъ Синодомъ свое неудовольствіе на то, что возвратясь на епархію, онъ долженъ будетъ письменно сноситься, какъ съ равнымъ, съ Бѣлогородскимъ архимандритомъ Митрофаномъ, назначеннымъ отъ Синода слѣдователемъ нѣкоторыхъ дѣлъ въ епархіи, и что такимъ образомъ въ епархіи будутъ двѣ равныя власти, чего въ другихъ епархіяхъ нѣтъ. Св. Синодъ хотя объяснилъ ему, что такое значеніе слѣдователю дано было по нуждѣ, а не какъ ограниченіе власти архіерея, присовокупилъ однако жъ кое-что въ родѣ выговора*, за которымъ дѣйствія

* Св. Правит. Синодъ, читавъ въ указѣ, по сему случаю присланномъ преосв. Теофилактѣ еще въ Москвѣ, куда въ предыдущемъ гевварѣ переселился Синодъ, слушавъ доношенія вашего преосвященства, коимъ между прочимъ представляете о извѣстныхъ въ епархіи вашей неурядкахъ отъ вашего преосвященства комисіи учреждена, а вдругимъ де спаршескимъ и домовымъ вашего преосвященства дѣламъ опредѣленъ Свѣт. Синодомъ, кромѣ вашего преосвященства, бѣлоградской епархіи архимандритъ Митрофанъ Шениковъ, которому надлежитъ вашему преосвя-

преосвященнаго, хоть и не вдругъ, легко могли принять характеръ и аккуратности до излишества предъ высшею властію, и вмѣстѣ крайней строгости къ подчиненнымъ учрежденіямъ и лицамъ. И вотъ мы видимъ, что въ началѣ 1744 года владыка еще самъ думалъ опредѣлить себѣ секретаря, а въ концѣ этого года уже только представилъ избраннаго на утверждение Синода, а самъ не рѣшился опредѣлить. Думать, что значеніе секретаря въ это именно время на столько возвысилось въ глазахъ Синода, что опредѣленіе его уже не могло быть предоставлено власти архіерейской—вовсе не видно оснований; аккуратность же, о которой мы сказали, подтверждается

шепству по прибытіи въ епархію именное сношеніе имѣть *промеморіями*, отчего же будутъ въ епархіи вашего преоснащенства числиться *два равныя духовныя правленія*, чего вдругихъ епархіяхъ не находится, и данной вашему преосвященству отъ Свят. Синода Октября 3 дня прошлаго 1743 года настояной архіерейской грамотѣ будетъ уничтоженіе наносится, и знать вашему преосвященству не дано, а поуже по опредѣленіямъ Св. Правит. Синода прошлаго 1743 г. Октября 12 и 19 чиселъ, и бытность нашего преосвященства въ С.-Петербургѣ не ко уничтоженію данной вашего пр-ства грамоты но по притчинѣ той, что ваше преосвященство еще не въ епархіи своей обрѣтаеся, помянутому архимандриту Шеникову велѣно изслѣдовать: 1) по прошенію ворон. епархіи архимандритовъ *алексѣевскаго акашова Пахомія, азовскаго Предтечева петра, троицкаго битюцкаго монастырей Ворооломея* о изятыхъ снихъ архимандритовъ покойнымъ преосвященнымъ веніаміномъ сп. воронежскимъ за положеніе крестовъ по сту рублей. 2) о издержанныхъ вор. арх. дома управителями деньгахъ трехъ стахъ шестидесяти семи рублехъ двадцати трехъ коп. за провозъ изъ города вятки и смосквы скарбу и лошадей онаго покойнаго преосвященнаго веніаміна, ктомуужь и для того о томъ слѣдовать оному архимандриту велѣно, что изъ духовныхъ вор. епархіи, по происшедшимъ между ними *ссорамъ и непорядкамъ* ко изслѣдованію тѣхъ дѣлъ опредѣлить за неприбытіемъ въ епархію свою нашего преосвященства, было некого, того ради приказали... по посланнымъ къ оному архимандриту указамъ, естли доныиъ неисполнено надлежащее исполненіе чинить вашему преосвященству немедленно, а впредь въ Свят. Синодѣ о дѣлахъ вашему преосвященству *представлятъ осмотрительно*, какъ регламенты и указы повелѣваютъ непременно и преосвященному Θεофилакту, Еп. воронежскому и слецкому, учинить по сему Ея Импер. величества указу и къ помянутому архимандриту указъ посланъ.

еще тѣмъ, что въ началѣ 1744 г. преосвященный не дѣлалъ ни на одномъ Синодальномъ указѣ никакой помѣтки, — дѣлали ихъ первоприсутствующие, да канцеляристы; а съ половины года не только кладезь на самомъ указѣ въ концѣ пространную резолюцію, но и въ началѣ помѣчаетъ полученіе указа съ почты.

(Продолж. будетъ).

IV.

ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ О ВОРОНЕЖСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ ОТЪ
ОСНОВАНІЯ ЕЯ ДО ПРЕОБРАЗОВАНІЯ ВЪ 1814 Г.

(Продолженіе).

1748-й годъ.

1748-й годъ обилень замѣчательными событіями какъ въ исторіи Воронежа, такъ и въ частности — въ исторіи духовной семинаріи... 1-й день этого года былъ ознаменованъ пріемомъ новаго учителя Федора Оранскаго... 1-го генваря, въ благовѣщенскомъ соборѣ, ключарь свящ. Козма Алексѣевъ, въ присутствіи секретаря преосвященнаго — Тихона Устиновскаго, привелъ новаго учителя къ присягѣ. Изъ собственноручной подписи Оранскаго на кошіи «клятвеннаго обѣщанія» видно, что новый учитель былъ родомъ малороссіянинъ, происхожденіемъ изъ города Еремѣевки ¹⁾... На какихъ условіяхъ онъ поступилъ на должность учителя семинаріи, изъ дѣлъ, находящихся у насъ подъ руками, не видно. По всей вѣроятности онъ опредѣлился сначала, въ качествѣ помощника учителя.

¹⁾ См. дѣла семинар. архива за 1748 г. по описи № 99, стр. 153.

Итакъ къ генварю мѣсяцу состояло на лицо три учителя при семинаріи... Впрочемъ одинъ изъ нихъ Гавріилъ Винецкій, давній нашъ знакомый, состоялъ на должности учителя только номинально, не получая содержанія... Такая медлительность въ выдачѣ ему жалованія заставила его снова обратиться къ преосвященному съ слѣдующимъ прошеніемъ: «прошлаго 1747-го года въ іюлѣ мѣсяцѣ по волѣ вашего преосвященства прибылъ я нижайшій въ домъ вашъ искать мѣста во учителя, и, по особливѣйшей вашей архипастырской милости, принять я благосердо вашій преосвященствомъ во учителя, и контрактъ, по волѣ же вашего архипастырства, далъ я за подписаніемъ своей руки сентября 7-го числа, и я, нѣсколько спустя недѣль, взаимнымъ образомъ, требовалъ контракта, точю и по сіе время мнѣ контрактъ не данъ, въ чемъ и ваше архипастырство утруждалъ, однаково жъ ваше преосвященство, поелику человѣколюбивый патронъ, по природному своему архипастырскому милосердію, нѣсколько разъ высокомилостиво изволили сказать, что обиды-де никакой тебе съ тово не воспослѣдуетъ, и жалованія, когда прійдетъ время, дано будетъ по контракту, а понеже треть первая уже прошла, считая мѣсяцы съ тово мѣсяца, въ который я контрактъ далъ,

«того ради, яко высокомилостиваго патрона и архипастыря премилосердаго, всенижайше прошу, за прошлую треть года, пожаловать приказать милосердо—выдать мнѣ жалованіе, и не позволить ли ваше архипастырство мнѣ такой контрактъ дать отъ себя, въ которомъ ваше преосвященство однова высокомилостиво изволили сказать мнѣ, или по тому же

контракту, въ чемъ болѣе какъ прежде въ вашемъ архипастырствѣ надежду имѣлъ, такъ нынѣ высокому архипастырскому разсужденію и милосердію непремѣнно себѣ предаю»¹⁾...)

3-го марта одинъ сельскій священникъ подалъ пр. Теофилактѣ курьезное собственноручное прошеніе, которое мы считаемъ не безъинтереснымъ привести вполнѣ: Великому господину преосвященному Теофилактѣ епископу Воронежскому и Елецкому.

покорное прошеніе.

Прошу я низайшій рабъ и богомолецъ вашего преосвященства острогожскаго полку и острогожскаго заказа слободы Ольховатки попъ Иванъ.

Пожалуй, великій архипастыръ Божій, преосвященный владыко, повели отъ школъ отпустить сына моего Матвея въ Ольховатку, ко храму во Веленія Богородицы, дячкомъ, и выдати изъ своей архіерейской крестовой палаты указъ и освятити въ стихарь.

Прошу слезне вашего архипастырства и отъ своего убожества преосвященству вашему рублей 20 кланяюсь

вашему архипастырству
низайшій рабъ попъ Иванъ Васильевъ»²⁾).

На этомъ состоялась слѣдующая резолюція: «записавъ въ духовной нашей консисторіи въ книгу, объявленныя деньги двадцать рублейъ принять и записать въ приходную книгу. Помянутому просителю дать квитанцію и оныя деньги на семинарскіе указ-

¹⁾ *ibid.* № 72, стр. 40.

²⁾ *ibid.* № 77, стр. 52.

ные расходы употреблять съ запискою въ расходную книгу. А о помянутомъ студентѣ всей ли оной указной школѣ обученъ или которую нынѣ оной обучаетъ, учиня надлежащую той семинаріи съ учителемъ сказку немедленно доложить» ¹⁾. Консисторія, на основаніи такой резолюціи преосвященнаго, потребовала отъ Стасіевича «сказки» ²⁾... Стасіевичъ доносилъ, что «по справкѣ, въ домовой его преосвященства семинаріи, помянутой Матвѣй Ивановъ нынѣ обучаетъ третію школу грамматику; но, точію за частыми его болѣзнями, оную учитъ тупо» ³⁾..

8-го марта Стасіевичъ подалъ преосвященному, при доношеніи ⁴⁾, вѣдомость учениковъ за прошлый 1747 годъ ⁵⁾ (эта вѣдомость приведена была уже нами). Эту вѣдомость преосвященный 31-го марта, при доношеніи, послалъ въ св. Синодъ, также при этомъ посланы были и реэстры хлѣба, собраннаго въ 1747 г., израсходованнаго въ теченіи этого — 47 года и хлѣба остаточнаго къ 1748 году ⁶⁾...

Въ маѣ мѣсяцѣ вспыхнулъ въ Воронежѣ страшный пожаръ... Вотъ что доносилъ владыка въ св. Синодъ, спустя три дня послѣ пожара: «сего 1748 года мая 10-го дня, пополудни въ первомъ часу, изволеніемъ всемогущаго Бога, въ городѣ Воронежѣ учинился великой ужасный пожаръ (наченшійся прежде у во вдовы купецкой жены Шустовой—отъ надворной печи), которой соборную Благовѣщенія пр. Богоматери церковь и домъ архіерейской, хотя и кругомъ обшелъ и неоднократно загорались, но за

¹⁾ ibid. № 77, стр. 52 на оборотѣ. ²⁾ ibid. № 77, стр. 52.

³⁾ ibid. стр. 53 на оборотѣ. ⁴⁾ ibid. № 78, стр. 56. ⁵⁾ ibid. № 00.

⁶⁾ ibid. № 76, 50; также—№ 152, стр. 14.

предстательствомъ пресв. Богоматери и за молитвами вашего святѣйшества, отъ того пожара избавлены, точію отъ вынання святыя образы и книги и ризница требуютъ не малаго исправленія, да при домѣ архіерейскомъ дух. консисторія и стоящая съ давнихъ лѣтъ часовня и канюшенной дворъ съ мастерскими избами и инструментами и конюшенными уборами соборныхъ священноцерковнослужителей, то есть протопопа съ братіею, ѱподіаконовъ, и пѣвчихъ, и домовыхъ, и протчихъ разнаго званія служителей дома числомъ 24. Сгорѣло также и изъ собраннаго на семинарію, остаточнаго отъ прошлаго 747 году, хлѣба 78 четвертей 4 четверика, сгорѣли и градскія приходскія святыя церкви, а именно: каменныя—Рожества Богоматери, Успенія Богоматери, Николая Чудотворца съ придѣломъ Великомученика Димитрія, деревянныя—Воскресенія Господня, Рождества Іоанна Предтечи, Вознесенія Господня, Входаіерусалимская съ придѣломъ св. пророка Іліи, апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, Богоматери всѣмъ скорбящимъ радости, Богоявленія Господня, итого съ придѣлами погорѣли 12 церквей и изъ тѣхъ церквей нѣсколько церковной утвари, и при тѣхъ святыхъ церквахъ колокола растопились, а священноцерковнослужительскіе и приходскіе людей дворы—безъ остатку и въ нихъ нѣсколько людей погорѣли, и о томъ вашему святѣйшеству репортую съ таковымъ моимъ покорнѣйшимъ объявленіемъ, что на духовную мою консисторію мѣста такова, гдѣ оной консисторія быть, мѣста такова не имѣется, а построить оную вскорѣ за недостаткомъ въ домѣ моемъ денежной суммы

не на что, а съ епархіальныхъ церквей и монастырей сбору на то строеніе безъ указа вашего святѣйшества учинить не смѣю; а понеже видимо есть, что въ епархіи моей по городамъ духовныя канцеляріи построены вѣдомства тѣхъ городовъ отъ священноцерковнослужителей, почему и епархіальную консисторію, по мнѣнію моему, должно построить, всей воронежской епархіи отъ монастырей и церквей (не выключая и обрѣтающихся въ донскихъ казачьинъ городкахъ), въ удобномъ мѣстѣ каменную и безопасную, дабы... внутри убраны были чугунныя—кровля двери и затворы желѣзные, кои болѣе 1500 руб. не превзыдутъ, да и монастыремъ и церквямъ (коихъ въ епархіи моей состоитъ — монастырей мужскихъ—15, женскихъ—5, церквей—512) отъ затраты оной суммы (нежели отъ сгорѣнія имѣющихся дѣлъ) преобидѣнія послѣдовать не можетъ: къ тому же она ежели, какъ выше показано, построится, отъ огня повреждена быть не можетъ; а не построя на оную консисторію каменныхъ палатъ и впредь опасно отъ деревяннаго строенія огнемъ поврежденія,—ибо воронеж. дух. консисторія и напредъ сего предшедшимъ временемъ въ 1744 году съ дѣлами сгорѣла жъ, а за неимѣніемъ консисторіи въ исправленіи по присылаемымъ Ея Императорскаго Величества—отъ вашего святѣйшества указомъ и протчихъ дѣлахъ не можетъ какъ послѣдовать остановки, того ради всепокорно вашего святѣйшества прошу на сіе мое доношеніе о милостивой и непродолжительной резолюціи, на что имѣю ожидать указа ¹⁾...

¹⁾ *ibid.* № 83, стр. 67 и 68.

17-го мая консисторія послала въ воронѣж. полицмейстерскую контору «промеморію», въ которой, въ силу запроса этой конторы, извѣщала о сгорѣвшихъ церквахъ и принадлежностяхъ церковныхъ (перечислила все то же, что перечислено преосвященнымъ, въ приведенномъ выше, донесеніи св. Синоду) и также людехъ, содѣлавшихся жертвою пламени. Изъ приложеннаго къ «промеморіи» «реэстра въ городѣ Воронежѣ сего мая 10-го дня въ случившейся великой пожарѣ погорѣлымъ людямъ, которые у святыхъ церквей погребены» — видно, что у спасовской церкви погребенъ — 1 чел., у воскресенской — 1, у покровской — 2, въ вознесенской — 1, у усненской — 4, у пятницкой ц. — 1, — итого муж. полу — 4 и женскаго — 6 человекъ». Изъ другаго реэстра «духовной команды соборенъ и консисторскихъ и протчихъ архіерейскаго дома служителей погорѣлымъ дворамъ» — видно, что сгорѣлъ домъ у соборнаго протопопа — 1, ключарскихъ — 4, попа — 1, протодьякона — 1, дьякона — 1, инодьяконскихъ — 2, пѣвческихъ — 5, консистор. служителей: приказнаго — 1, у секретаря — 4, канцеляриста — 1, подканцелярскихъ — 4, копеецковскихъ — 5, приставскихъ — 3. Служительскихъ: повара — 1, бывшаго хлѣбника — 1, водовоза — 1, другаго повара — 1, конюха — 1. Да сгорѣло — монастырское подворье: Задонское и Битюцкое.

По поводу пожара консисторія пришла и къ нѣкоторымъ оч. важнымъ мѣропріятіямъ, о которыхъ сочла она нужнымъ сообщить промеморією въ губернскую канцелярію, магистратъ и полицмейстерскую контору. «По указамъ Ея Императорскаго

Величества воронез. архіерейская дух. консисторія разсуждая, понеже въ выписи изъ указовъ Великихъ Государей, каковая, при грамотѣ великаго господина святѣйшаго Куръ Іоакима, архіепископа Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха, прислана въ воронезскую епархію въ 196 (1688 году) августа 31 дня, между прочимъ написано: по указу Великихъ Государей и Святѣйш. Патріарха, отводить подъ новостроющіяся церкви и подъ кладбища и попу съ причетники подъ селитьбу земли въ длину и поперечину по осьмидесяти сажень, а до случившагося въ городѣ Воронежѣ прошедшаго мая 10-го дня пожара многіе обыватели — дворовыя и прочія строенія имѣли близъ св. церквей близости, то есть по два и по три сажени, отъ котораго обывательскаго двороваго въ близости строенія во оное пожарное время погорѣло святыхъ церквей... (слѣдуетъ перечисленіе ихъ): да и впредь ежели оные обыватели до устроенія въ близости къ св. церквамъ дворовъ своихъ допущены будутъ, то отъ того ихъ въ близости постренія св. церквамъ не малая опасность находится будетъ. *Приказали:* отъ воронез. губернской канцеляріи и магистрата и полицмейстерской конторы благопочтенно требовать, дабы благоволили города Воронежа обывателямъ по прежнему (какъ то было до сгорѣнія святыхъ церквей) дворовъ близъ св. церквей строить не допускать, а строить бы онымъ обывателямъ дворы свои, какъ вышеобъявленные Великихъ Государей указы и святѣйшаго патріарха грамота повелѣваютъ (оставливая подъ каждую церковь и подъ кладбище и попу съ причетники подъ житьбу въ

длину и поперечину по 80 саж.)» ¹⁾... Не мѣшало бы вспомнить про эти мѣропріятія и теперь...

(Продолж. будетъ).

V.

СЛОБОДА НОВОТРОИЦКАЯ КРІУША

(*Богучарскаго уѣзда*).

Такое наименованіе слобода получила отъ имени своей церкви Троицкой, — и отъ имени рѣки Кріуши, при которой расположена, и уже 28 лѣтъ носить такое названіе, потому что и церковь въ оной, какъ видно изъ находящихся въ ней документовъ, существуетъ 28 лѣтъ. До построения же церкви она называлась хуторомъ Галаповкою, — по имени старожилловъ своихъ Шапошниковыхъ, по уличному званыхъ Галапами, выходцами того же уѣзда изъ слободы Старой Мѣловой, къ которой и доселѣ слобода принадлежитъ по волостному управленію. При семъ нужно замѣтить, что хотя новое наименованіе слобода носить и 28 лѣтъ, но старое — *Галаповки* такъ твердо осталось въ памяти всѣхъ окрестныхъ жителей, что, если кому изъ проѣзжающихъ прійдется, по незнанію дороги, спросить у жителя соседней слободы: гдѣ проѣхать на Новотроицкую Кріушу? то онъ, при такомъ вопросѣ непременно задумается и, почесавъ затылокъ, скажетъ: та цѣ мабуть у Галаповку?

Мѣстоположеніе занимаемое слободою, безъ увлеченія можно сказать, — сущій уголокъ рая — одна изъ прекраснѣйшихъ мѣстностей въ уѣздѣ. Это —

¹⁾ *ibid.* № 87, стр. 79.

прекраснѣйшая долина, лежащая между двумя, значительной вышины, холмами, покрытая около и въ срединѣ разной породы лѣсомъ, богатая плодovitыми деревьями и садами, и пересѣкаемая извиристою рѣкою Кріушею;—и сквозь эти-то, почти непроницаемыя, картины природы по обѣ стороны рѣки, выглядываютъ, большею частію, однѣ крыши, или только дымящіяся трубы довольно скромныхъ домиковъ новотроичанъ. Вся слобода раздѣляется рѣкою на двѣ почти равныя части: на сѣверную и южную. Сѣверная часть слободы, по близости къ горѣ и по косогорью, расположена безъ всякаго плана и порядка почти въ одну только сторону улицы; южная— по ровности мѣстоположенія, раздѣляется крестообразно на четыре, довольно широкія, улицы, а посреди креста, какъ бы въ сердцѣ самаго селенія, на обширной площади возвышается деревянная, четырехглавая, Троицкая церковь, по обширности и вмѣстительности своей, неуступающая многимъ каменнымъ храмамъ въ уѣздѣ. Жителей въ оной слободѣ по послѣдней ревизіи, съ принадлежащимъ къ ней хуторомъ Хоменковымъ, 844 души муж. пола — всѣ малороссы. Занимаются они больше хлѣбопашествомъ; впрочемъ извѣстны въ своемъ околоткѣ и кожевными заводами, по милости которыхъ мы въ лѣтнее время лишаемся самаго необходимаго — купанья въ рѣкѣ, которая отъ замачиванія въ ней кожъ въ жаркое время протухаетъ, принимаетъ желто-зеленый цвѣтъ и наконецъ, отъ разросшихся въ ней инфузорій, превращается въ живучую и копошащуюся массу. Нѣкоторые изъ зажиточныхъ мужиковъ занимаются ссыпкою хлѣба изъ барыша,

иные снимаютъ у сосѣднихъ помѣщиковъ и въ Войскѣ донскомъ по сто и болѣе десятииъ земли подъ засѣвъ хлѣбовъ и сѣнокосъ, чѣмъ замѣтно увеличиваютъ свои фонды; одинъ изъ нихъ В. Новохатскій имѣетъ винокуреньный заводъ на той же рѣкѣ. Вообще же сказать, новотроичане не бѣдны и не богаты, и занимаютъ среднее между тѣмъ и другимъ состояніемъ. Нищенства же небыло и нѣтъ.

О религіозномъ усердіи новотроичанъ нельзя сказать ничего особеннаго. Если обратить вниманіе на ихъ усердіе къ хожденію въ церковь для слушанія богослуженія, то оказывается, что — чѣмъ большій праздникъ, тѣмъ меньше людей въ церкви. Причиною тому ярмарки и базары въ слободахъ и мѣстечкахъ, близкихъ къ намъ. Для любопытныхъ упомяну здѣсь — на какіе именно праздники у насъ существуютъ ярмарки: на Благовѣщеніе, на Свѣтлое Христово Воскресеніе, на Вознесеніе Господне, на Преображеніе, на Успеніе, на Усѣкновеніе, на Рождество Богородицы, на Воздвиженіе и проч., а объ остальныхъ меньшихъ и говорить нечего. Допустимъ, что означенныя ярмарки и необходимы для крестьянина: тамъ онъ можетъ и свое продать, и себѣ купить; но если смотрѣть на нихъ съ религіозной точки зрѣнія, то онѣ весьма вредны, во первыхъ потому, что лишаютъ крестьянъ возможности быть въ своей церкви во дни великихъ праздниковъ при богослуженіи, а во вторыхъ и потому, что отвлекаютъ отъ храма, доводятъ до холодности и равнодушія и къ вѣрѣ, и къ христіанской жизни. И вотъ на Св. Хр. Воскресеніе, у насъ, за отсутствіемъ прихожанъ, уже и не бываетъ крестнаго хода по дво-

рамъ для служенія молебновъ, что свято соблюдается въ другихъ приходахъ. Желательно было бы скорѣе дожить до того времени, когда у насъ на Руси православной въ воскресные и праздничные дни не будетъ ни ярмарокъ, ни базаровъ. Впрочемъ новотроичане въ благотворительности на храмъ Божій довольно усердны. Доказательствомъ тому можетъ служить самая церковь, которая, если взять въ расчетъ непродолжительность ея существованія, достаточно обезпечена всѣмъ, что для ней необходимо, какъ-то: опрятностию внутри и извнѣ, священными одеждами и утварью; кромѣ серебрянаго св. сосуда, въ ней не мало и другихъ вещей таковаго же достоинства, какъ-то: серебряныя евангелія, кресты, задила, ковчегъ для храненія св. Даровъ и серебряныя вѣнцы на всѣхъ мѣстныхъ образахъ. Главная черта вѣрованія нашихъ прихожанъ та, что они твердо вѣрятъ въ жизнь будущаго вѣка, что и доказываютъ тѣмъ, что съ особеннымъ усердіемъ заботятся о поминовеніи умершихъ отецъ и братій своихъ, въ несомнѣнной надеждѣ, что молитвы церкви о усопшихъ много облегчаютъ ихъ участь за гробомъ. Такъ если кто умираетъ, то оставшіеся родственники хлопочутъ о томъ, чтобы по немъ, начиная отъ дня кончины, сорокъ дней сряду было отправляемо въ церкви богослуженіе. Если сего не въ состояніи сдѣлать, то заказываютъ половину сорокоуста; если же и на это нѣтъ средствъ, то хоть въ 9-й, 20-й, 40-й и годичный день памяти умершаго непременно просятъ отправлять по немъ литургію. А если и это не по состоянію, то родные сбываютъ послѣднюю овцу, лишь бы имя усопша-

го роднаго было занесено въ церковный синодикъ для годичнаго поминовенія при богослуженіяхъ. Въ силу Таинства Елеосвященія наши прихожане тоже имѣютъ великую вѣру:—рѣдкій больной остается безъ совершенія надъ нимъ сего таинства. Суевѣрія и предразсудки, бывшіе доселѣ насчетъ сего Таинства, я, съ помощію Божіею, ослабилъ и истребилъ въ конецъ; а за пять лѣтъ предъ симъ новотроичане не были свободны отъ нихъ. Не лишнимъ считаю упомянуть здѣсь о нѣкоторыхъ довольно смѣшныхъ: одной больной 70-ти лѣтней старухѣ, при напутствіи ея Таинствами, я предложилъ пособороваться; но она въ отвѣтъ сказала мнѣ: я и рада бы, батюшка, да только не выдержу, потому, что не могу всегда ходить не босыми ногами *. Какъ я ни старался разубѣдить ее въ этомъ заблужденіи, ничего не могъ сдѣлать; наконецъ, надѣясь на помощь свыше, я сказалъ ей: если хочешь еще пожить на семь свѣтѣ, то пособируйся. Послѣ чего старуха уже съ охотою согласилась на мое предложеніе, и по совершеніи надъ нею Таинства, къ славѣ Божіей, выздоровѣла. Нѣкоторые изъ молодыхъ супруговъ тоже не соглашались принять сіе таинство по той причинѣ, что немогутъ прожить цѣломудренно; но объясненіемъ сущности и цѣли сего таинства я успѣлъ истребить и этотъ предразсудокъ. Въ настоящее время новотроичане особенныхъ предразсудковъ и суевѣрій не имѣютъ, исключая лишь вѣры ихъ въ шептуновъ и заговоры отъ различныхъ болѣзней;—но и эта вѣра значительно осла

* Надо бы объяснить смыслъ этого заблужденія: вѣрно есть какое либо нелѣпное сказаніе о семь въ народѣ. Ред.

бѣла съ того времени, какъ у меня въ приходѣ проявилась одна благодѣтельница, сиротствующая священническая дочь дѣвица Александра Прокопьева *, которая не мало облегчаетъ состояніе больныхъ простыми лечебными пособіями.

Грамотность въ моемъ приходѣ, въ сравненіи съ другими приходами, идетъ слабо. По объявленіи Высочайшаго указа о заведеніи при всѣхъ церквахъ безмездныхъ школъ, съ 1862 года и до сего времени у меня въ приходѣ существуетъ таковая приходская школа, о ходѣ которой я не лишнимъ нахожу кое-что сказать. Начавъ заниматься обученіемъ приходскихъ дѣтей грамотѣ, я по новости своей на мѣстѣ еще не имѣлъ собственнаго дома; а поэтому упросилъ одну особу пожертвовать на столь благое дѣло, хоть на одинъ годъ, кухню свою, на что и небыло отказа. Мальчиковъ на первый разъ было до 30, — занимались они, по недостатку столовъ, кто гдѣ попалъ: на окнѣ, на лежанкѣ, на стулѣ, даже на припечкѣ, такъ что самому наставнику почти приходилось лѣзть въ трубу и оттуда, какъ съ возвышенной кафедры, изливать на учащихъ свѣтъ своей премудрости въ родѣ напр.: азъ, буки, или: а, бе и проч. Видя себя въ столь непріятной обстановкѣ, я на другой годъ обратился къ прихожанамъ съ просьбою—о принятіи ими на свой счетъ и попеченіе помѣщенія и отопленія школы. Но они, слышавшись отъ какого-то грамотѣя, что духовенство будто бы обязано и учить и содержать на свои деньги приходскія школы, въ отвѣтъ сказали такъ: «цѣ нынаше дило, а колы вамъ царь выливъ учыты,

* О сей дѣвицѣ уже было цубликовано особою статьею въ Воронеж. Губ. Вѣд.

такъ и учить-же, да знайтэ». Получивши такой отвѣтъ, я тотчасъ же донесъ мѣстному благочинному, что у меня въ приходѣ школа закрывается за неимѣніемъ помѣщенія. Благочинный донесъ объ этомъ епархіальному начальству, а оно чрезъ благочиннаго же сдѣлало мнѣ такое предписаніе: «свѣдѣнныи священнику таковому-то въ обязанность, чтобы онъ заведеннаго имъ училища не закрывалъ, а поставился бы продолжать оное хотя бы въ церковной караулкѣ, если то будетъ возможно,—а объ отвѣденіи для училища общественнаго дома уже дано знать въ палату государственныхъ имуществъ». Послѣ таковаго предписанія я началъ продолжать занятія съ 20-ю мальчиками, и въ 1863 году уже въ своемъ домѣ. Но находя сіе очень неудобнымъ во 1-хъ по семейнымъ обстоятельствамъ, а во 2-хъ и потому еще, что мой домъ чистый и опрятный, какой и подобаеть имѣть священнику, превратился въ грязную лачугу, по стѣнамъ обтертую и ищарапанную, я на 1864 годъ нанялъ квартиру и объявилъ плату съ каждаго мальчика по рублю сер. и по два возу соломы, и началъ заниматься съ 50-ю мальчиками. Имѣя въ виду 50 руб. сер. я сдѣлалъ на свой счетъ столы и скамьи, а когда дошло дѣло до расплатки, то изъ 50-ти моихъ питомцевъ едва третья часть тохько расплатилась, и так. обр. я остался въ убыткахъ. Отъ палаты два раза были командированы чиновники въ мой приходъ для увѣщанія прихожанъ къ заведенію организованной школы. На вопросъ чиновника: «согласны ли вы имѣть у себя школу»? Прихожане отвѣчали согласны; но когда дѣло доходило до раскладки на души училищ-

ной повинности, всѣ единогласно твердили: намъ ее не нужно; — и я оставался съ таковымъ же опять неофициальнымъ и безмезднымъ училищемъ, какъ и прежде. Такимъ образомъ не находя себѣ въ прихожанахъ никакого сочувствія, и, за ограниченностію своихъ средствъ, немогши употребить что либо изъ оныхъ на предметъ школы, я на 1865 годъ перевелъ ее въ церковную караулку, гдѣ и до сего времени, подѣ моимъ руководствомъ, при помощи мѣстнаго діакона Михаила Ѳедорова, продолжается обученіе грамотѣ, по тѣснотѣ помѣщенія, въ количествѣ 15-ти мальчиковъ. Наконецъ послѣднія мои надежды я возлагалъ на Земство, но и оно оставило грамотность въ моемъ приходѣ на произволъ судьбы *. Объ успѣхахъ учащихся говорить многаго немогу: по шаткости самаго существованія школы, я и не заботился о преподаваніи въ оной грамматики и ариѳметики; предметами моего занятія было только чтеніе, письмо; заученіе на память необходимыхъ молитвъ, также заповѣдей, объясненіе тѣхъ и другихъ, и только. Впрочемъ, надежды мои на лучшее положеніе школы, надежды совсѣмъ уже угасавшія, мгновенно, какъ бы по мановенію свыше, снова оживились въ наступившемъ году. Сего года февраля 8-го числа церковный нашъ староста, государственный крестьянинъ Иванъ Безналый, восемнадцатый годъ уже состоящій на сей должности, движимый сочувствіемъ къ мысли правительства о

* Одинъ изъ членовъ училищнаго Богучарскаго совѣта сказалъ мнѣ, что Земство открытіе училища въ нашемъ приходѣ не принимаетъ на свою обязанность, потому что прихожане мои, по зажиточному своему состоянію, могутъ сами содержать оное.

народномъ образованіи, купилъ довольно помѣстительную простую избу съ мѣстомъ и усадьбою въ 30-ти саженьхъ отъ церкви, и пожертвовалъ оную въ собственность церкви съ желаніемъ, чтобы въ ней была помѣщена приходская школа *. И такъ помѣщеніе для школы есть, а въ отопленіи и прислугѣ общество не отказываетъ; остается теперь обратиться, куда слѣдуетъ, съ просьбою какъ о снабженіи школы учебными пособіями, такъ и объ назначеніи жалованья, по крайней мѣрѣ, помощнику наставника, потому что одноштатному священнику, по множеству обязанностей въ приходѣ, нѣтъ возможности постоянно находиться въ школѣ. О дальнѣйшемъ ходѣ грамотности въ моемъ приходѣ постараюсь въ свое время заявить особо.

Священникъ Анатолій Воскресенскій.

Примѣчаніе. Что касается движенія народонаселенія въ описанномъ приходѣ, то принимая во вниманіе возрастаніе душъ за десятилѣтніе сроки со времени существованія церкви, по хранящимся въ ней исповѣднымъ документамъ, оказывается слѣдующее: въ 1840 году состояло въ наличности душъ муж. пола 612, жен. пола 614. Въ 1850 году муж. пола 726, жен. пола 759 душъ. Въ 1860 году муж. пола 991 *, жен. пола 987. Къ настоящему 1867 году оставалось въ наличности 1171 душа муж. пола, жен. пола 1163 души.

* Такихъ ревнителей о пользѣ общей, въ виду линаго отвращенія многихъ поселянъ отъ народныхъ школъ, Правительству непремѣнно издобоно бы отличать особыми поощреніями. Ред.

* Приращеніе—не совсѣмъ натуральное—не было ли причислено къ приходу нѣсколькихъ душъ со стороны? Ред.

— 116 —

ПРИВѢЩЕНІИ

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЖУРНАЛУ ЖЫВЪ ВЪДОМОСТЯХЪ.

Іюня 1-го № 11. 1867 года.

— *Содержаніе.* — Климента, Александрійскаго пресвитера, Стромать (т. е. Узоровъ) книга первая. (Продолж.). — Исполненіе пророчествъ объ Идумеѣ. — Животворящая сила св. Духа. — Наблюденія и замѣтки священника. — Разныя извѣстія. — Воззваніе Высокопреосвященнѣйшаго Филарета Митрополита Московскаго. — Объявленія.

Климента, Александрійскаго пресвитера,
СТРОМАТЬ (Т. Е. УЗОРОВЪ) КНИГА ПЕРВАЯ.

(Продолженіе).

Діаволь называется разбойникомъ и воромъ⁽¹⁾, потому что онъ примѣшалъ къ пророкамъ лжепророковъ, какъ плевелы къ пшеницѣ. Потому *всѣ*, бывшіе прежде явленія Господа на земли, *суть тати и разбойники*: но не всѣ люди вообще, а всѣ лжепророки и всѣ, которые не Имъ были посланы. И сами лжепророки повинны въ татѣбѣ, потому что присвоили имя пророковъ, тогда какъ были проводниками мыслей лжеца. Ибо говоритъ Господь: вашъ

⁽¹⁾ Послѣ отступленія отъ предполагаемаго предмета, Климентъ теперь возвращается къ нему и говоритъ, что первымъ татемъ и разбойникомъ былъ діаволь...

отецъ—дiаволь, и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Былъ онъ челоукоубiйцею отъ начала, и не устоялъ въ истинѣ, потому что нѣтъ въ немъ истины. Когда говоритъ онъ ложь, говоритъ свое; потому что онъ лжецъ и отецъ лжи (Іоан. 8—44). Но между ложью эти пророки гаворили и кое что истинное, хотя пророчествовали дѣйствительно въ изступленіи (ἐν ἑκστάσει), какъ служители отступника. И пастырь, ангелъ покаянія, говоритъ Ермѣ о лжепророкѣ: а нѣкоторыя слова истинныя говоритъ; дiаволь исполняетъ его духомъ своимъ, чтобъ низложить кого нибудь изъ праведниковъ (²).

Итакъ свыше все обращается во благо (πάντα ἐν οἰκονομεῖται ἀνωθεν εἰς καλόν), дабы чрезъ Церковь содѣлалась извѣстною многообразная премудрость Божия, по предвѣчному опредѣленію, которое Онъ исполнилъ во Христѣ Иисусѣ, Господѣ нашемъ (Еф. 3, 10. 11). Богу нѣтъ равносильнаго соперника или противника, такъ, чтобы Онъ не былъ Господомъ и Вседержителемъ. Замыслы и дѣйствія отступниковъ, будучи частными, происходятъ отъ худого расположенія, подобно тѣлеснымъ болѣзнямъ: но общимъ промышленіемъ направляются къ спасительной цѣли, хотя бы Промысль и допускалъ болѣзнь. Итакъ, важнѣйшее дѣло Божественнаго Промысла есть то, что Онъ зла, произшедшаго отъ произвольнаго отступничества, не оставляетъ безъ приложенія (ἀχρηστών—безъ употребленія) и пользы, да и не дозволяетъ ему быть совершенно вреднымъ. Дѣло Божествен-

(²) Въ извѣстной нынѣ книгѣ Ермы «Пастырь» есть слова, приводимыя Климентомъ. Мысль ихъ такова: «лжепророки говорятъ иногда и правду, чтобы тѣмъ легче уловить праведника въ сѣти дiавола».

ной премудрости, добродѣтели и могущества — не только благотворить (потому что это, такъ сказать, въ природѣ Божіей, подобно какъ огню свойственно грѣть, свѣту освѣщать), но и особенно, чтобы измышленное какими нибудь злодѣями приводить къ какому нибудь благому и полезному концу, и на добро распорядиться видимымъ зломъ, подобно тому, какъ видимъ въ искушеніяхъ, претерпѣваемыхъ мучениками (за Христа).

Такимъ образомъ и въ философіи, украденной⁽³⁾, какъ бы Прометеемъ⁽⁴⁾, есть нѣсколько огня, способнаго, при надлежащемъ возбужденіи, къ произведенію свѣта, есть нѣкоторый свѣтъ мудрости и движеніе (впередъ), данное отъ Бога. Но философы греческіе въ томъ отношеніи сдѣлались ворами и разбойниками, что, тогда какъ предъ явленіемъ Господа заимствовали нѣкоторыя части истины отъ пророковъ еврейскихъ, нисколько не уважая сего, присвоили себѣ все то, какъ собственное ученіе, и иное повредили, другое отъ излишней пытливости невѣжественно и по обычаю софистовъ разукрасили (своими вымыслами), а кое-что и отъ себя изобрѣли. Не несогласно, впрочемъ, съ истиною, что они имѣли⁽⁵⁾ и *духъ чувства* (Исх. 28—3).

И Аристотель сходится съ Писаніемъ; сказалъ онъ, что «софистика есть тать мудрости», какъ мы прежде показали. Апостоль же говорить: *яже и гла-*

(3) Т. е., по мнѣнію Климента, заимствованной отъ еврейскихъ пророковъ.

(4) Баснословное сказаніе о Прометѣѣ, укравшемъ огонь съ неба и за это наказанномъ.

(5) Сн. сказанное Климентомъ въ 4-й главѣ этой книги.

големъ не въ наученныхъ человѣческихъ премудрости словесъхъ, но въ наученныхъ Духа (1 Кор. 2 — 13); и о пророкахъ сказано: *всѣ мы отъ полноты Его, Христа то есть, приняли* (Іоан. 1 — 16); посему пророки — не тати. И еще говоритъ Господь: *Мое учение нѣсть Мое, но Пославшаго Мя* (Іоан. 7—16) Отца. И о татяхъ говоритъ: *глаголюй отъ себе славы своея шцетъ* (ст. 18); а таковы греки—*самолубцы, величавы* (2 Тим. 3, 2). Когда же Писаніе называетъ ихъ мудрыми, то порицаетъ не истинно мудрыхъ, а тѣхъ, которые для себя самихъ кажутся такими.

(Продолж. будетъ).

ИСПОЛНЕНІЕ ПРОРОЧЕСТВЪ ОБЪ ИДУМЕѢ (*).

Тягчайшій и безвозвратный приговоръ суда Божія былъ произнесенъ противъ земли Эдомской или Идумеи, и свидѣтельство рационалиста (Вольнея) было первое, которое показало, какъ онъ былъ исполненъ.

Есть много пророчествъ относительно Идумеи, которыя исполнились буквально, несмотря на гиперболическую ихъ форму. «Мечъ мой снидетъ на Идумею, чтобы судить народъ, преданный Мною проклятію. Будетъ отъ рода въ родъ оставаться опустошенною; во вѣки вѣковъ никто не будетъ ходить по ней. И завладѣютъ ею пеликанъ и ежъ, ибисъ (сова) и воронъ поселятся на ней; и протянутъ по ней вервь заустѣнія и отпустятъ отвѣсъ уничто-

(*). Изъ сочин. Кейга: «Очевидность истинны христіанской религіи, выведенная изъ буквального исполненія пророчествъ». Переводъ съ англійскаго Баронъ Отто Ельснеръ.

женія. Никого не останется тамъ изъ знатныхъ ея, кого бы можно было призвать на царство, и всѣ князья ея будутъ ничто. И заростутъ чертоги ея колючими растѣніями; крапива и репейникъ на твердыхъ ея; и будетъ она жилищемъ шакаловъ, пристанищемъ страусовъ. И дикія кошки со псами будутъ встрѣчаться, и косматые будутъ перекликаться одинъ съ другимъ; тамъ, тамъ будетъ отдыхать ночная птица и находить покой себѣ. Тамъ угниѣдится летучій гадъ, положитъ яйца и выведетъ дѣтей, и будетъ бѣгать съ ними въ тѣни ея; и коршуны будутъ собираться одинъ къ другому. — Найдите въ книгѣ Іеговы и прочитайте; ни одно изъ сихъ не преминетъ прійти, и другъ отъ друга не отстанутъ. Ибо Его уста повелѣли; и Духъ Его, Онъ соберетъ ихъ. И самъ Онъ бросилъ имъ жребій, и Его руки раздѣлили имъ, по размѣру; до вѣка будутъ владѣть ею, изъ рода въ родъ будутъ жить на ней» (Ис. 34, 5. 10—17).

«На Идумею такъ говоритъ Господь Вседержитель: развѣ не стало уже мудрости въ Ѳеманѣ? развѣ истоцилась прозорливость у разумныхъ? развѣ изсякла у нихъ мудрость? Бѣгите, обратите хребетъ, въ глубинѣ ищите себѣ мѣста, жители Дедана; потому что гибель Исава веду на него, время посѣщенія Моего. Если бы сбиратели винограда пришли къ тебѣ, то вѣрно оставили бы недобранное; если бы воры ночью, то и они расхитили бы, сколько имъ надобно. А Я до-нага оберу Исава, раскрою потаенныя мѣста его, и сокрыться не можетъ. Вотъ и тѣ, которымъ бы не надлежало пить чашу, будутъ пить ее, и ты ли останешься ненаказаннымъ?»

нѣтъ, не останешься ненаказаннымъ, но будешь
пить. Ибо Мною клянусь, говоритъ Иегова, что пред-
метомъ ужаса, посмѣшищемъ, пустынею, и примѣ-
ромъ проклятiя будетъ Боцра»—столица Идумеи—
«и всѣ города ея сдѣлаются пустынями вѣчными.
Ибо вотъ Я маловажнымъ сдѣлалъ тебя среди наро-
довъ, презрѣннымъ среди людей. Робость другихъ
предъ тобою, гордость сердца твоего оболестила те-
бя, о, поселившiйся на утесахъ скалы, занявшiй
вершину холма! Хотя бы ты, какъ орелъ, высоко
поставилъ гнѣздо свое, и оттуда низрину тебя, го-
воритъ Иегова. И будетъ Идумея предметомъ ужаса;
всякъ, проходящiй мимо, ужаснется и свиснетъ,
смотря на всѣ язвы ея. Какъ ниспровержены Содомъ
и Гоморра, и сосѣди ихъ, говоритъ Иегова, такъ и
тутъ ни одинъ человѣкъ не будетъ жить, и не бу-
детъ пребывать въ ней сынъ человѣческiй». Иерем.
49, 7—10. 12—13. 15—18.

«Такъ говоритъ Господь Иегова: и простру руку
мою на Едома, и истреблю отъ нихъ людей и скотъ,
сдѣлаю изъ него пустыню, начиная отъ Ѳемана». Иез.
25—13. «И было ко мнѣ слово Иеговы, и сказа-
но: сынъ человѣческiй! обратись лицомъ своимъ къ
горѣ Сеировой, и изреки на нее пророчество, и ска-
жи ей: такъ говоритъ Господь Иегова: вотъ Я (взгля-
ну) на тебя, гора Сеирова! и простру руку Мою на
тебя, и сдѣлаю тебя пустою и необитаемою. Города
твои превращу въ развалины, и ты будешь пуста». Иез.
35, 1—4. «И сдѣлаю гору Сеирову пустою и
безлюдною степью, и истреблю съ ней ходящаго
впередъ и назадъ». Тамъ же, ст. 7. «Сдѣлаю тебя
пустынею вѣчною, и въ городахъ твоихъ не будутъ

жить» ст. 9. «Когда вся земля будетъ радоваться, сдѣлаю тебя пустынею. Пуста будетъ гора Сеирова, и вся Идумея, вся она, и узнаютъ, что Я Іегова» ст. 14—15. «Идумея незаселенною степью будетъ». Іонл. 3—19. «За три преступленія Едома, и за четвертое не отмѣню сего». Амос. 1—11. «Такъ говоритъ Господь Іегова о Едомѣ: вотъ Я сдѣлалъ тебя маловажнымъ среди народовъ; ты весьма ничтоженъ. Но гордость сердца твоего обольстила тебя... отвиму мудрецовъ у Едома, и разсудокъ у жителей горы Исавовой. А на горѣ Сіонѣ будетъ уцѣлѣвшее, и будетъ оно святынею... и не будетъ уцѣлѣвшаго въ домѣ Исавы». Авд. 1, 3. 8. 17. 18. «Исава Я ненавижу, и сдѣлалъ горы его пустынею, и удѣлъ его областію степныхъ шакаловъ. Правда, Едомъ говоритъ: «хотя мы разорены, но разрушенное опять построимъ»; но такъ говоритъ Іегова воинствъ: они построятъ, а Я разрушу; и будутъ называть ихъ областію нечестія». Малах. 1, 3—4.

Существуетъ ли какая-нибудь страна, которая, бывъ нѣкогда обитаема и богата, была бы доведена до такого крайняго опустошенія? Существуетъ, и эта страна есть—Идумея. Земля потомковъ Исавовыхъ представляетъ такое же чудесное доказательство вдохновенія Св. Писанія, какъ и судьба дѣтей Израилевыхъ.

Идумея лежала на югъ отъ Іудеи и Моавитской земли. На востокъ граничила она съ Каменистою Аравіею; подъ этимъ именемъ она и была извѣстна въ послѣднемъ періодѣ своей исторіи. Простиралась она на югъ до восточнаго залива Чермнаго моря. Одно извлеченіе изъ путешествій Вольнея объяснить

въ одинаковой мѣрѣ, и пророчество, и фактъ. «Эта страна *не была посѣщаемъ никакимъ путешественникомъ*, но она, безъ всякаго сомнѣнія, заслуживаетъ такого вниманія: ибо по рассказамъ арабовъ Бакира и жителей Газы, которые часто отправляются въ Моанъ и Каракъ, по дорогѣ богомольцевъ, есть на юго-востокъ отъ Асфальтоваго озера, въ разстояніи *трехъ дневнаго путешествія*, болѣе тридцати разоренныхъ и совершенно покинутыхъ городовъ. Нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ большія зданія, съ колоннами, которыя, можетъ быть, принадлежали древнимъ храмамъ, или по-крайней-мѣрѣ греческимъ церквамъ. Аравитяне иногда употребляютъ ихъ для загона въ нихъ своего скота; но вообще избѣгаютъ ихъ, по причинѣ огромныхъ скорпіоновъ, коими они кишатъ. Мы не должны удивляться этимъ слѣдамъ древняго народонаселенія, если припомнимъ, что это была страна *Наботеянъ*, самыхъ могущественныхъ аравитянъ, и идумейцевъ, которые, *во время разрушенія Иерусалима*, были почти столько же многочисленны, какъ Евреи, что явствуетъ изъ свидѣтельства Юсифа Флавія, который *увѣряетъ*, что по первой молвѣ о походѣ Тита противъ Иерусалима, собралось тотчасъ тридцать тысячъ идумейцевъ, которые бросились въ этотъ городъ для его защиты. Кажется, что эти области, наслаждаясь выгодами довольно сноснаго правленія, принимали, кромѣ того, значительное участіе въ торговлѣ съ Аравіей и Индіей, которая увеличила ихъ промышленность и народонаселеніе. Мы знаемъ, что во времена Соломона города Астумъ-Габеръ (Эзіонъ Габеръ) и Айла (Элаѳъ) были чрезвычайно посѣщаемые рынки. Эти города лежали

при смежномъ заливѣ Чермнаго моря, гдѣ мы до сихъ поръ находимъ послѣдній изъ нихъ, еще удержавшій свое имя; и, можетъ быть, первый—въ Эль-Акабѣ, или въ концѣ моря. Эти два мѣста находятся въ рукахъ Бедуиновъ, которые, не владѣя кораблемъ, и не ведя торговли, не живутъ въ нихъ. Но богомольцы рассказываютъ, что въ Эль-Акабѣ есть плохая крѣпостца. (¹) Идумейцы, отъ коихъ Евреи отнимали по временамъ только гавани, должны были находить въ нихъ большой источникъ богатства и народонаселенія. Кажется даже, что Идумейцы соперничали съ Тирянами, которые также владѣли городомъ, коего имя не извѣстно, на берегу Геджаса, въ стени Ти, и городомъ Фараномъ, и безъ сомнѣнія, Эль-Торомъ, который служилъ ему, иногда, гаванью. Отъ этого мѣста караваны могли доходить до Палестины и до Іудеи (чрезъ Идумею) въ теченіе осьми или девяти дней. Эта дорога, которая не дальше, какъ отъ Суеца до Каира, несравненно короче, нежели дорога отъ Алеппо до Бассоры» (²). Вотъ доказательство, которое было дано, какъ полагать надо, безнамѣренно, которое не можетъ быть заподозрѣно въ пристрастіи,—никакимъ поясненіемъ не усилено, никакимъ остроуміемъ не искажено, и которое такимъ образомъ представлено въ подтвержденіе истины самыхъ изумительныхъ пророчествъ. Что Идумейцы были многочисленный и могущественный народъ еще долго спустя послѣ того, какъ пророчества были даны; что они имѣли довольно хорошее правительство (даже по мнѣнію

(¹) Эта крѣпостца находится теперь во владѣніи наши египетскаго.

(²) Volney's Travels, vol. II. pp. 341—346.

Вольнея); что Идумея заключала въ себѣ много городовъ; что эти города теперь совершенно опустѣли, а ихъ развалины кишатъ огромными скорпіонами; что они были торговый народъ, и имѣли сильно посѣщаемые рынки; что Идумея представляетъ кратчайшую дорогу въ Индію, нежели какая-либо обыкновенная, и что она, несмотря на то, не была посѣщаема никакимъ путешественникомъ, — все это суть факты записанные, или доказанные, какъ лучше нельзя желать, этимъ искуснымъ, но безсознательнымъ, комментаторомъ.

(Продолж. будетъ).

Животворящая сила Духа Святаго.

Благотворны и спасительны для человѣчества дѣйствія Святаго и Божественнаго Духа: безъ благодатнаго содѣйствія Его мы вовсе не способны имѣть общеніе съ Богомъ Отцемъ, *не можемъ рещи Господа Иисуса*, признать Божества Христа Спасителя и принять участіе въ пренебесномъ царствіи Его. Отсюда естественно, сама собою, открывается глубокая потребность основательнѣе и яснѣе узнать, что такое для насъ Духъ Святой.

Привикнемъ же мыслию и, по мѣрѣ возможности, выразумѣемъ дѣйствія Святаго Духа на сердца вѣрующихъ.

Духъ Святой есть, во первыхъ, *Духъ истины*. Христосъ Спаситель есть истина, и Духъ Святой есть Духъ истины, или что тоже истина. Въ семъ, отношеніи между Христомъ Спасителемъ и Святымъ Духомъ нѣтъ никакого различія: оба сіи Лица Пре-

святыхъ Тройцы суть-Истина. Различіе между ними только въ томъ, что въ ту святую истину, которую Христосъ Спаситель открылъ и преподалъ первоначально людямъ, которой Онъ, въ днѣхъ плоти Своея, научилъ всѣхъ вѣрующихъ, Духъ Святыи вводитъ насъ глубже, ставитъ насъ къ ней ближе, уясняетъ намъ, постепенно болѣе и болѣе раскрываетъ вѣрующему разуму нашему самого Іисуса Христа, Его Божественную Личность и Его сверхъестественную жизнь, свидѣтельствуемъ о Немъ внутри существа нашего, ясно показываетъ сердцу нашему Христа Спасителя, какъ вѣчную Истину (1 Іоан. 5. 6). На такое дѣйствіе Святаго Духа указываетъ возлюбленный напереникъ Христа Спасителя, святыи апостоль и евангелистъ Іоаннъ Богословъ, когда говоритъ: *вѣрующій въ Сына Божія, имать свидѣтельство въ себѣ самомъ, внутри существа своего. Свидѣтельство сіе состоитъ въ томъ, что Богъ даровалъ намъ жизнь вѣчную, и сія жизнь въ Сынѣ Его. Имѣющій Сына Божія имѣетъ жизнь; неимѣющій Сына Божія не имѣетъ жизни* (Іоан. 5. 10, 11).

Свидѣтельствуя такимъ образомъ о Христѣ Спасителѣ, какъ о вѣчной Истинѣ, представляя намъ Его, какъ Жизнь и какъ Источникъ нашей жизни, Духъ Святыи естественно прославляетъ Іисуса Христа и тѣмъ самымъ въ точности выполняетъ то пророческое слово о Себѣ, которое Христосъ Спаситель изрекъ ученикамъ Своимъ на послѣдней Своей бесѣдѣ съ ними: *Онъ Мя прославитъ* (Іоан. 16. 14). Каждое новое понятіе и представленіе наше о воплощеніи Бога-Слова, о явленіи и жизни Христа Спасителя, всякая новая истина, какую только приобрь-

таемъ мы по отношенію къ Нему и святому царству Его, есть собственно прославленіе нами Іисуса Христа, производимое и совершаемое въ насъ наитіемъ, силою и дѣйствиемъ Духа Святаго. Такъ всегда, искони вѣковъ, излагалось и раскрывалось все ученіе о Христѣ Спасителѣ, въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ. Посему-священное Писаніе прямо говоритъ, что свидѣтельство Іисусово есть духъ пророчества (Апок. 19. 10). Этотъ духъ пророчества идетъ чрезъ всѣ времена и вѣки, объемлетъ настоящее, прошедшее и будущее. Однажды Іисусъ Христосъ спросилъ учениковъ Своихъ, за кого люди почитаютъ Его? Апостоль Петръ отъ лица прочихъ исповѣдалъ Его истиннымъ Сыномъ Божіимъ, сказавъ: *Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живаго*. Тогда Христосъ Спаситель прямо сказалъ ему на это: *блаженъ ты, Симонъ, сынъ Іоаннъ; потому что не плоть и кровь открыли тебѣ это, но Отецъ Мой, сущій на небесахъ* (т. е. чрезъ Святаго Духа) Матѳ. 16. 16, 17). Раскрывая дѣйствія Святаго Духа и показывая ближайшее отношеніе Его къ Христу Спасителю, святой апостоль Павелъ положительно говоритъ, что безъ Духа Святаго никто не можетъ познать Бога-Слова, безъ Его внушенія и вразумленія никто не можетъ назвать Іисуса Господомъ (1 Кор. 12. 3). Сюда же, наконецъ, относится и слѣдующее знаменательное изреченіе тогоже святаго апостола: *Духъ Святой вся испытуетъ, все проникаетъ, даже самыя глубины Божія. Кто изъ человѣковъ знаетъ, что въ человѣкѣ, кромѣ духа человѣческаго, живущаго въ немъ? Такъ и Божяго никто не знаетъ, кромѣ Духа Божія. Но мы приняли не духа мира сего, а Духа отъ Бога,*

дабы знать дарованное намъ отъ Бога. (1 Кор. 2. 10, 11, 12). И такъ какъ апостолы дѣйствительно приняли въ себя Святаго Духа, то святой Павелъ по праву могъ сказать далѣе: Мы учимъ, возвѣщаемъ не отъ мудрости человѣческой изученными словами, но изученными отъ Духа Святаго, и духовное уясняемъ духовнымъ (Тамъ же—13 ст). Впрочемъ тѣсную связь и взаимное отношеніе, какія находятся между Христомъ Спасителемъ и Святымъ Духомъ, лучше всего выразилъ Самъ Спаситель, когда сказалъ о Святомъ духѣ: *Онъ Мя прославитъ, яко отъ Моего приметъ и возвѣститъ вамъ* (Іоан. 16. 14). Посему кто вкушаетъ отъ трапезы истинной мудрости, кто воспринимаетъ и усваиваетъ себѣ ту святую истину, которую принесъ съ неба на землю Сынъ Божій, и которую переводитъ, виѣдряетъ и уясняетъ намъ Духъ Святой, тотъ получаетъ озареніе, просвѣщеніе и помазаніе отъ Святаго и вѣсть, знаетъ все. Онъ не требуетъ, не нуждается, чтобы кто училъ его; но какъ сіе помазаніе учитъ его всему, и оно истинно и неложно: то чему оно научило его, въ томъ онъ и долженъ пребывать (Іоан. 2. 27).

Какъ Духъ Святой исходитъ отъ Отца, то Онъ, естественно Самъ во всемъ обращаясь и устремляясь къ Отцу, направляетъ къ Нему же и насъ, движетъ къ Богу нашъ умъ, воспаляетъ къ Нему наше сердце, располагаетъ и волю. Сынъ Божій исповѣдовалъ, открылъ намъ Отца; Духъ Святой раскрываетъ и уясняетъ нашему вѣрующему сердцу Бога Отца и Бога Сына. Истинное ученіе объ Отцѣ и Сынѣ, при содѣйствіи и наитіи Духа Святаго соединяетъ насъ съ Богомъ и въ тоже время служить

для насъ источникомъ истинной жизни. По сему-то святой апостоль и евангелистъ Іоаннъ Богословъ говоритъ: *Сынъ Божій пришелъ и далъ намъ свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога истиннаго и да будемъ во истинномъ Сынѣ Его Іисусѣ Христѣ. Сей есть истинный Богъ и жизнь вѣчная* (Іоан. 5. 20). Послѣ сего и понятно, какъ вѣренъ и справедливъ всеобщій здравый смыслъ человѣчества, по которому христіанское ученіе вездѣ и повсюду признавали и признаютъ глубочайшею истиною, настоящею философіею. Такъ какъ оно произошло отъ Бога Отца, передано Сыномъ Божиимъ, уяснено и раскрыто намъ Духомъ Святымъ: то что удивительнаго, если всѣ здравомыслящіе люди цѣнятъ его далеко выше всякихъ человѣческихъ мнѣній и ученій? Въ немъ дѣйствительно познаемъ мы Господа Бога, Его святое и пренебесное царство, себя самихъ и исторію міра на столько, на сколько это возможно для насъ, при настоящемъ падшемъ состояніи нашемъ. Въ христіанскомъ ученіи заключена и преподается намъ высочайшая божественная мудрость, которая прямо возводитъ насъ къ Богу, соединяетъ съ Нимъ, и тѣмъ естественно способствуетъ намъ достигать той возжелѣнной и высокой цѣли, для которой всѣ мы сотворены. А потому одно только христіанское ученіе заключаетъ въ себѣ источникъ чистой радости и пренебеснаго утѣшенія; одно оно только способно возвышать и восторгать нашу душу, питать и улаживать наше сердце: никакія другія ученія, какъ бы высоко ни ставили ихъ люди, не могутъ похвалиться симъ внутреннимъ достоинствомъ.

Понятно послѣ сего, что разумѣемъ мы, когда,

на основаніи священнаго Писанія, утверждаемъ, что Духъ Святый есть Духъ истины. Духъ Святый—это Солнце, просвѣщающее умныя очи; это свѣтъ, озаряющій горизонтъ нашего истиннаго, духовнаго вѣдѣнія; въ Его свѣтъ мы точно видимъ и познаемъ свѣтъ!

Съ другой стороны, Духъ Святый есть *Духъ любви*. Святый апостоль Павелъ, озаренный свыше, самъ позналъ и всѣмъ вѣрующимъ передалъ, какъ несомнѣнную истину, что любовь божія изливается въ сердца наша чрезъ Духа Святаго, даннаго намъ (Римл. 5. 5), только силою и наитіемъ Его. А любовь, по ученію христіанскому, есть такой высочайшій законъ, въ исполненіи котораго заключаются уже сами собою и всѣ другіе;—кто въ жизни и дѣятельности своей руководится духомъ любви, тотъ по всей справедливости можетъ назваться творцомъ всего закона, исполнителемъ всѣхъ заповѣдей: любовь покрываетъ всѣ наши слабости и недостатки и прямо уподобляетъ насъ Богу; любовь, по изреченію Апостола, есть *союзъ совершенства*, совокупность всѣхъ христіанскихъ добродѣтелей (Колос. 3. 14). А потому любовь справедливо можно назвать также истиною, осуществляемою и проявляемою въ жизнедѣятельности нашей. Духъ истины есть уже духъ любви; и наоборотъ: духъ христіанской любви есть и Духъ истины.

Чрезъ любовь соединяясь съ Богомъ, Существомъ высочайшимъ и совершеннѣйшимъ, мы, существа во всѣхъ отношеніяхъ слабыя и немощныя, должны бы страшиться и трепетать предъ Нимъ: но Духъ Святый, воспламеняя сердца наши любовію къ

Богу, отрѣваетъ отъ нихъ всякій рабскій, мучительный страхъ, прогоняетъ отъ мыслей нашихъ все смущенія и тягостные помыслы. Господь Богъ въ Святомъ Духѣ даровалъ намъ духа не боязни, но силы и любви (2 Тим. 1. 7). Въ любви, воспламеняемой въ сердцѣ нашемъ силою Духа Святаго, нѣтъ страха, но совершенная любовь изгоняетъ страхъ и на мѣсто его поселяетъ въ душѣ нашей благоговѣйное дерзновеніе. Въ страхѣ есть мученіе; боящійся несовершенъ въ любви (Іоан. 4. 18).

Озаряя насъ истиною, возбуждая въ сердцѣ нашемъ любовь къ Богу, Духъ Святой, далѣе, поставляетъ насъ въ ближайшее отношеніе ко Господу Богу, усыновляетъ насъ Ему, какъ Отцу, изъ враговъ, изъ далекихъ и чуждыхъ Богу, дѣлаетъ всѣхъ насъ присными, возлюбленными чадами Его. Ибо все, водимые Духомъ Божіимъ, по слову Божію, суть сыны Божіи. Мы не приняли духа рабства, чтобы опять жить въ страхѣ, но приняли Духа усыновленія, которымъ взываемъ: Авва, Отче! Сей самый Духъ свидѣтельствуется духу нашему, что мы дѣти Божіи (Римл. 8. 14—16). Богъ послалъ Сына Своего, чтобы Онъ искупилъ подзаконныхъ и дабы мы получили усыновленіе. А какъ мы сыны, то Богъ послалъ въ сердца наши Духа Сына Своего, вопіющаго: Авва, Отче! Посему мы уже не рабы, но сыны (Гал. 4. 4—7). При семъ Духъ Святой даруетъ намъ истинную свободу, которая соединяетъ насъ съ Богомъ и сообщаетъ намъ истинную жизнь, — свободу отъ всего грѣховнаго и нечистаго. Священное Писаніе прямо говоритъ, что гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода (2 Кор. 3. 17). Христосъ Спаситель

обѣщалъ Своимъ ученикамъ и послѣдователямъ именно эту духовную свободу, когда говорилъ: *уразумѣте истину, и истина сдѣлаетъ васъ свободными* (1 Іоан. 8. 32).

Вообще, обитая въ сердцѣ нашемъ, Духъ Святой живить и возвышаетъ наше существо, руководить и направляетъ душу нашу ко всему доброму и святому, возбуждаетъ въ ней чистыя мысли и пренебесныя желанія, очищаетъ отъ всего грѣховнаго и оправдываетъ насъ предъ Богомъ; самое тѣло наше дѣлаетъ жилищемъ и храмомъ Божиимъ, радуется и утѣшаетъ насъ въ скорбяхъ и бѣдствіяхъ настоящей жизни, подкрѣпляетъ насъ въ немощахъ нашихъ, самъ ходатайствуя за насъ предъ Богомъ воздыханіями неизреченными (Римл. 8. 26). Какъ сущность христіанской жизни состоитъ въ единеніи и общеніи со Христомъ Спасителемъ, такъ Духъ Святой есть самое животворное начало сей жизни, неисчерпаемый Источникъ ея. Своею высочайшею, истинно-небесною силою Духъ Святой проникаетъ все существо наше, довольствуется и усовершенствуетъ во всѣхъ отношеніяхъ жизнь нашу, такъ что силою и дѣйствіемъ Его она видимо улучшается и прославляется, переходитъ изъ области естества и соприсчисляется къ царству Божію. При содѣйствіи Святаго Духа, какъ животворнаго и вседѣйствующаго начала, жизнь христіанина безконечно возвышается надъ всякою другою жизнью, не управляемою силою Его; Духъ Святой жизненною силою Своею составляетъ то рѣзкое различіе, какое въ Священномъ Писаніи такъ часто полагается между сынами міра и сынами Божиими, между чадами тьмы и чадами свѣ-

та; Духъ Святый нашей жизни передаетъ свою внутреннюю крѣпость и силу, свое высочайшее озареніе и освященіе; безъ Него все въ мірѣ слабо и вяло, безсильно и безжизненно, неимѣетъ высшаго и лучшаго возбужденія и освященія, руководства и подкрѣпленія; словомъ: что воздухъ, пища и питіе для тѣлеснаго состава существа нашего, то самое Духъ Святый для духовной природы нашей.

Какъ же послѣ сего не исполняться намъ Духомъ Божиимъ? Какъ не просить у Господа сего истиннаго Сокровища всехъ благъ и Источника жизни? Господи! ниспосли намъ Духа Твоего святаго, и созиждемъ; Душе благій и правый! прииди и вселися въ ны и спаси души наша, яко человеколюбець!

Е. Ө.

Наблюденія и замѣтки священника.

Взаимныя отношенія священника съ прихожанами имѣютъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ служенія священника спасенію своей паствы. Мирныя и добрыя отношенія морально соединяютъ его съ паствою, пріобрѣтаютъ ему расположеніе и довѣріе прихожанъ и тѣмъ упрочиваютъ его нравственное вліяніе на нихъ. Потому-то, установить хорошія отношенія съ прихожанами должно составлять одну изъ задачъ священника. Для этой цѣли не слѣдуетъ быть священнику на столько самонадѣяннымъ и гордымъ, чтобы съ презрѣніемъ относиться ко всякому отзыву о немъ прихожанъ. Неблагопріятныя толки должны возбуждать въ немъ рѣшимость неотложно заняться преобразованіемъ своего характе-

ра и исправленіемъ личныхъ недостатковъ, препятствующихъ нравственному сближенію съ прихожанами, какъ-то: невнимательности къ прихожанину, грубаго и чорстватаго съ нимъ обращенія, отталкивающей снѣси и т. п. Бываютъ, впрочемъ, случаи, когда неблагопріятные отзывы прихожанъ о дѣйствіяхъ священника вытекаютъ изъ превратныхъ понятій о долгѣ, чести, правилахъ приличія, дружбы и пр., напр. можно съискать такихъ прихожанъ, которые считаютъ за признакъ согласной жизни готовность священника дѣлать съ ними чарку водки. Крестьянинъ невзыскателенъ въ отношеніи къ священнику, отъ того конечно, что не совѣмъ вѣрно понимаетъ назначеніе послѣдняго; съ прихожаниномъ можно сойтись даже помимо тѣхъ средствъ, которые указываютъ долгъ и совѣсть. Стало быть, близость священника къ народу не всегда можно считать рекомендаціей для перваго. Какъ масса понимаетъ и оцѣниваетъ назначеніе священника, видно изъ того, что, по ея убѣжденію, качества хорошаго пастыря составляютъ его уступчивость, хотя бы иногда и вопреки требованіямъ закона, непритязательность въ вознагражденіи за требоисправленія, его разговорчивость, хотя бы она никогда не переступала предѣловъ обыденной жизни и ея обстановки. Качества эти, безспорно, хороши, но они односторонни; потому, такого рода популярность еще нельзя вмѣнить въ большую заслугу священнику. Прихожане могутъ быть привязаны къ нему, но тѣмъ не менѣе ихъ взглядъ на священника фальшивъ; долгъ послѣдняго очистить этотъ взглядъ. Если священнику придется иногда стороною услы-

шать похвалу себѣ и своимъ дѣйствіямъ, онъ не долженъ оставлять ее безъ отвѣта. «Я слышу, можетъ онъ сказать, что вы моимъ поведеніемъ относительно васъ остаетесь довольны и мои дѣйствія одобряете, но не зато ли вы меня хвадите, что я ни съ кого не беру лишняго при требоисправленіи и держу себя съ вами ласково и просто? Это еще не стоитъ похвалы. Вотъ, если бъ вы, послушавъ моихъ наставленій и увѣщаній, въ чемъ нибудь исправились и сдѣлались лучше, это было бы моей похвалой не отъ васъ только, но и отъ Бога. Священникъ — не сборщикъ податей: онъ назначается къ вамъ не затѣмъ, чтобы брать съ васъ мало или много, а чтобы научить васъ правдѣ и добру. Если вы не сдѣлались противъ прежняго лучшими по сердцу и характеру, то и хвалить меня не за что». Что касается несправедливыхъ и незаслуженныхъ порицаній, которыя слышатся отъ прихожанъ въ подрывъ репутаціи священника, напр. за несогласіе послѣдняго сводить съ ними веселыя компаніи ¹⁾; то и эти упреки также никакъ нельзя проходить молчаніемъ, или отвѣчать на нихъ презрѣніемъ. Что подобныя нареканія внутренно несостоятельны и ложны, это еще ничего незначитъ, но они принимаются за законныя массою населенія, и, стало быть, прямо ведутъ къ грѣху осужденія и соблазна. Всѣ, вновь заводимые священникомъ порядки въ своемъ приходѣ, хотя бы они клонились ко благу ввѣренной ему паствы, могутъ быть встрѣчены

¹⁾ Подобнымъ пересудамъ подвергаются по большей части тѣ священники, которыхъ предшественники имѣли несчастную слабость приучить прихожанъ видѣть себя за чаркой на всѣхъ деревенскихъ пирушкахъ.

недовѣріемъ, или даже открытымъ ропотомъ на священника. Напр. принужденіе къ говѣнію и исповѣди такихъ прихожанъ, которые, по нерадѣнію, опускали эту важную обязанность, распоряженіе о томъ, чтобы вступающіе въ бракъ непременно озабочивались изученіемъ необходимыхъ молитвъ ¹⁾ и пр., все это, по крайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ, не можетъ не возбудить нѣкотораго неудовольствія противъ священника. Потому-то, по поводу каждаго возникающаго недоразумѣнія между священникомъ и прихожанами, первому необходимо объясниться съ ними ²⁾, чтобы поддерживать всегда единеніе духа.

Впрочемъ, нужно замѣтить, что чаще всего разъединеніе происходитъ изъ-за матеріальныхъ интересовъ: доходы духовенства составляютъ камень претыканія и соблазна для многихъ, и, если гдѣ мирныя отношенія между пастыремъ и пасомыми нарушаются, то почти безошибочно можно сказать, что причиной этому были матеріальные интересы. Въ этомъ отношеніи, есть такіе случаи, ослабляющіе вліяніе духовенства на народъ, устранить кото-

¹⁾ Это вовсе не предположеніе, созданное досужей фантазіей, а быль, о которой и пресса дѣлала какъ-то разъ заявленіе.

²⁾ Это правило имѣетъ болѣе серьезное значеніе чѣмъ какъ можетъ показаться иному читателю съ перваго раза. Вотъ для примѣра случай, бывший со мною. Жители Дмитріевской слободы имѣютъ обычай праздновать день памяти Алексія человека Божія, бывшаго когда-то храмовымъ праздникомъ на прежнемъ мѣстѣ ихъ жительства. Въ какомъ-то, не упомяну, году 17-с марта пришлось на третью недѣлю великаго поста, въ которую я далъ себѣ роздыхъ. Принимая въ соображеніе, что по уставу въ этотъ день никакого праздника нѣтъ, а служить литургію во вторникъ правилами устава не положено, и, въ добавокъ, не желая, чтобы народъ, считая этотъ день за праздникъ, предавался въ эти святые дни, недержимому разгулу, я оставилъ службу, чѣмъ возбудилъ противъ себя громкій ропотъ и неудовольствіе народа.

рые не въ его власти. Я разумѣю зависимость его отъ прихожанъ въ насущныхъ потребностяхъ жизни. Что священникъ поставленъ въ необходимость испрашивать подаянье у прихожанъ, это еще не унижаетъ его, хотя, съ другой стороны, ни на волосъ не прибавляетъ ему значенія и не закрѣпляетъ его связи съ прихожанами, вопреки увѣреніямъ нѣкоторыхъ. А бываютъ случаи, когда матеріальные интересы становятся въ разрѣзъ съ обязанностями пастырскаго служенія. Не странно ли, на примѣръ, видѣть, какъ священникъ, сегодня въ проповѣди каравшій порокъ пьянства, на завтра самъ является къ прихожанамъ, на дѣлежъ лѣса, съ ведромъ водки, между тѣмъ какъ они обуморены уже этой отравой. Чему тутъ вѣрить: слову, или дѣлу священника? Терпѣть пьянство, уступая необходимости, еще не значитъ одобрять это зло; другое дѣло, если священникъ самъ напрашивается съ своимъ хмѣльнымъ угощеніемъ: тутъ ему не избѣгнуть осужденія. Или: на призывъ священника къ исповѣди и говѣнію, великимъ постомъ, многіе дѣлаютъ замѣчаніе, что «онъ (священникъ) свою выгоду наблюдаетъ, — все ему копѣйка будетъ итти». Съ грустью на сердцѣ нужно сознаться, что въ этихъ словахъ есть своя доля правды; но крайней мѣрѣ, при настоящемъ положеніи священника, ничѣмъ нельзя доказать, что онъ въ данномъ случаѣ говоритъ и дѣйствуетъ безкорыстно, имѣя въ виду не одну матеріальную наживу, а главнымъ образомъ нравственную пользу и спасеніе ближняго. Такъ могутъ искажаться самыя благія намѣренія и виды священника. Если бы онъ пользовался опредѣленнымъ содержа-

ніемъ, тогда такого обиднаго смысла его словамъ и дѣйствіямъ придать было бы невозможно, исключая тѣхъ случаевъ, когда его поступки безчестны въ самомъ содержаніи своемъ.

Что касается самаго духовенства, то, при сборѣ своихъ доходовъ, оно обязано дѣлать все, отъ него зависящее, чтобы соблюсти добрыя отношенія къ прихожанамъ. Духовенство не рѣдко упрекаютъ въ вымогательствѣ за требоисправленія. Сознаемся въ простотѣ сердца, что эти упреки относительно нѣкоторыхъ изъ членовъ духовенства нельзя назвать клеветой безъ противорѣчія совѣсти и фактамъ. Вообще же, невозможность для прихожанина привести въ точную извѣстность цифру годовыхъ доходовъ священника послужила поводомъ къ разговорамъ о богатствѣ и корыстолюбіи духовенства. Каждый видитъ, какъ священникъ беретъ съ того и съ другаго, за ту потребу, и за другую: какъ тутъ не подумать, что онъ выручаетъ тысячи!.. Съ другой стороны, проводя параллель между трудомъ духовенства и своимъ собственнымъ, чернорабочимъ (а другихъ примѣровъ для сравненія онъ не знаетъ), крестьянинъ находитъ вознагражденіе за первый сравнительно высокимъ; немудрено, что это сравненіе внушаетъ ему порой не совѣмъ выгодный образъ мыслей о духовенствѣ. Вотъ основаніе для упрековъ духовенства въ корыстолюбіи! И эти упреки можно услышать вездѣ: и тамъ, гдѣ, на примѣръ, за елеосвященіе берутъ 50 к. с., и тамъ, гдѣ за ту же потребу платится 2 р. с. Ясно, что причиной этихъ упрековъ самое возрѣніе народа на трудъ духовенства, какъ на дѣло легкое, не требующее потовыхъ

усилій. Потому-то доходы духовенства никогда не могутъ имѣть характера доброхотнаго подаянія; они всегда носятъ видъ торговой сдѣлки между священникомъ и прихожаниномъ, и, какъ она ни соблазнительна и ни тягостна порой, но, будучи освящена обычаемъ и стариной, до сихъ поръ не теряетъ своей силы.

Конечно, все эти неудобства можно бы устранить, назначивъ духовенству опредѣленное содержаніе изъ мірскаго имущества въ каждомъ селѣ: тогда съ одной стороны не было бы мѣста произволу и насилію со стороны духовенства (если это насиліе дѣйствительно есть), а съ другой — упрекамъ въ корыстолюбіи со стороны народа, и наконецъ тогда должны были бы умолкнуть жалобы нѣкоторыхъ личностей насчетъ скудости содержанія, между тѣмъ какъ теперь почти все вопятъ о бѣдности: отчего нельзя узнать, кто истинно бѣденъ, и кто жалуется на несостоятельность, только вторя общему голосу. Эта перемѣна способа содержанія духовенства, въ видахъ устраненія непріятныхъ столкновеній духовенства съ прихожанами представляется еще болѣе желательною, когда подумаешь, сколько почти каждымъ обществомъ проливается мірскаго имущества самымъ безжалостнымъ образомъ, и стало быть разтрачивается совершенно непроизводительно. Но такъ какъ опредѣленное содержаніе духовенства не болѣе какъ *via desideria*, то священнику ничего болѣе не остается, какъ дѣйствовать съ крайнею осторожностію и осмотрительностію въ дѣлѣ матеріальныхъ счетовъ съ прихожанами, чтобы не возбудить противъ себя неудовольствія въ ихъ серд-

цѣ. Слѣдуетъ сохранять въ виду, что пожертвовать какимъ нибудь десяткомъ рублей (которые можно бы пріобрѣсть на весь причтъ путемъ притѣсненій и вымогательства) за цѣлый годъ спокойствію и благому расположенію прихожанъ — никогда не составитъ значительнаго ущерба въ годовомъ бюджетѣ причта. Если можно что позволить себѣ, въ виду скуднаго вознагражденія за требоисправленія; то это — представленіе уму крестьянина недостаточности предлагаемаго имъ вознагражденія, конечно, въ мягкой и ласковой формѣ слова. Всякое отступленіе отъ этого образа дѣйствованія должно включить въ число преступленій духовенства противъ своей должности, которая требуетъ прочнаго и неизмѣннаго сохраненія мира, какъ у отца съ дѣтьми. Что касается обычая угощать прихожанина водкой съ цѣлю поживиться отъ него чѣмъ нибудь; то этотъ обычай можетъ быть только извиненъ, но никакъ не оправданъ матеріальной нуждою просителя; ни въ какомъ другомъ случаѣ онъ не долженъ быть терлимъ и допускаемъ. Подбивать почти до оцѣненія значить своими собственными дѣйствіями, своимъ языкомъ произносить на себя судъ и власть въ двоедушіе и противорѣчіе съ самимъ собою: что подумать о той личности, которая въ храмѣ именемъ заповѣди Господней запрещаетъ упиваться виномъ, а у себя дома сама упрашиваетъ, заставляетъ больше пить? Что прихожанинъ бываетъ податливѣй въ состояніи хмѣля, это только увеличиваетъ вину просителя; потому что семья, къ составу которой принадлежитъ угощаемый прихожанинъ, часто остается недовольна щедростью своего домо-

хозяина и сердится на него за подарокъ. Горе наше въ томъ, что, по причинѣ необразованности нашего крестьянина, ласка и чувство почтенія къ нему, по его понятію, могутъ быть выражены только угощеніемъ водкой, и непременно до упаду, и если по мѣстамъ духовенство сдѣлало изъ этого понятія практическое примѣненіе для поддержанія своего существованія, то это не можетъ служить его рекомендаціей. Гораздо лучше и словомъ и дѣломъ, т. е. безупречнымъ исполненіемъ обязанностей и заботливостью о нравственномъ преуспѣяніи своей паствы дать почувствовать прихожанину, что пастырѣдѣлатель достоинъ мзды своея, по словамъ Спасителя, не за водку достоинъ, а за понесенные имъ труды для блага паствы.

Упомянувъ объ этомъ ненормальномъ явленіи въ отношеніяхъ прихожанъ къ своему духовенству въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, я этимъ не то хочу сказать, чтобы между ними утратилось нравственное единеніе, — нѣтъ, его отрицать нельзя. При всемъ томъ, въ нѣкоторыхъ приходахъ, вслѣдствіе грубости и невѣжества, замѣчается какой-то духъ рабства, основанный только на чувствѣ зависимости отъ священника и невозможности обойти его при отправленіи требъ по случаю какихъ-либо семейныхъ событій, напр. вѣчанія, крестинъ и т. п. Такая связь не можетъ быть прочною, оттого что въ ней не участвуетъ сердце. Между тѣмъ отъ упрека въ содѣйствіи развитію этого духа не можетъ быть освобождено и само духовенство особенно прежняго времени: угрозы *прижать* крестьянина въ случаѣ какого либо семейнаго событія и отсутствіе всякаго рода

наставленій о христіанскомъ поведеніи со стороны священника могли заставить прихожанина уважать его только по виду, какъ человѣка, котораго нельзя обѣжать, но который только и нуженъ для того, чтобы окрестить его ребенка, или повѣнчать бракъ. Такъ ли это, или иначе, только рабскій духъ есть. Непріятно слышать, когда обѣщаясь напр. отдать долгъ священнику, прихожанинъ прибавляетъ: «мы завсегда у васъ въ рукахъ». Хотя это говорится для увѣренія въ дѣйствительности уплаты долга, но это показываетъ въ немъ шаткія правила нравственности, когда онъ подчиненіе, необходимости и принужденію считаетъ для себя большимъ побужденіемъ къ уплатѣ долга, чѣмъ справедливость и добросовѣтность. Необходимо всегда останавливать его на подобныхъ вышеприведенной фразакъ, разъяснивъ ему, что слѣдуетъ уважать не грубую матеріальную силу, а справедливость, которая требуетъ, чтобы трудъ былъ вознаграждаемъ.

Вообще много требуется отъ священника искусства и сноровки, чтобы снискать себѣ общее уваженіе прихожанъ, разумѣется, не наружное, которое оказывается всякому, а такое, которое имѣло бы основаніе свое въ самой глубинѣ души. Фраза «намъ кто ни поиъ, тотъ батька», обычно произносимая крестьянами на счетъ своего священника, мало говоритъ въ его пользу: она показываетъ, что священникъ не сумѣлъ найти почтенія и благодарной памяти о себѣ въ сердцахъ своихъ прихожанъ. Между тѣмъ можно повстрѣчать священниковъ, которые открыто требуютъ отъ прихожанъ себѣ почестей. Такое требованіе мнѣ кажется неумѣстнымъ:

у кого не лежитъ сердце къ священнику за незаконныя дѣйствія послѣдняго, того нельзя насильно заставить уважать себя. Другое дѣло, если бы гдѣ позволяли себѣ переступить границы приличія и благопристойности въ присутствіи священника, тамъ указать имъ эти предѣлы—составляетъ положительную обязанность священника.

Св. Д. Кирилловъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— Въ Олонецкой епархіи, съ Высочайшаго соизволенія, возстановляется ураздненный въ 1787 году Муромскій мужской монастырь, на основаніяхъ изложенныхъ въ опредѣленіи св. синода, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы совмѣстно съ возстановленіемъ монастыря учрежденъ былъ при немъ пріютъ для престарѣлыхъ и убогихъ. (Дух. Бесѣда.)

— Въ Ярославской епархіи приходскія библіотеки учреждены при 872 церквахъ. Во всѣхъ этихъ библіотекахъ книгъ 70,190 въ 97,341 томахъ. Разныхъ газетъ и журналовъ выписывается 1,731 экземпляръ. (Москов. Вѣд.)

Отрадное извѣстіе о новомъ органѣ православія на англійскомъ языкѣ *).

Въ западной Европѣ былъ всего только одинъ органъ, служившій проводникомъ идей католическаго православія, именно еженедѣльный журналъ «L' Union Chrétienne» (Христіанское единеніе), издаваемый въ Парижѣ достопочтеннымъ о. протоіереемъ І. В. Васильевымъ. Въ настоящемъ же году появился въ Англійи новый журналъ, имѣющій въ виду интересы православія. Онъ носитъ названіе: «The Orthodox Catholic Review» (Православно-Католическое Обозрѣніе). Сколько извѣстно, этотъ журналъ возникъ въ нѣдрахъ англиканизма, по начіанію нѣсколькихъ членовъ самой же англиканской епископальной Церкви; члены православной Церкви пока еще не участвуютъ въ этомъ изданіи, но весьма вѣроятно (и во всякомъ случаѣ это желательно),

*) Совр. Лист. № 6. 1867 года.

что и они примутъ въ немъ участіе, какъ они участвуютъ въ «L'Union Chrétienne». Первый выпускъ «Православно Католическаго Обозрѣнія» уже вышелъ въ свѣтъ.

Некрологъ *).

10-го января сего года скончался въ С.-Петербургѣ дѣйствительный статскій совѣтникъ *Петръ Ивановичъ Севастьяновъ*, посвятившій всю жизнь свою и половину состоянія на изученіе памятниковъ первыхъ вѣковъ христіанства. Онъ основалъ въ Москвѣ музей, который названъ въ честь его *севастьяновскимъ*, и кромѣ того оставилъ, къ сожалѣнію не разработанную, богатую коллекцію оригиналовъ, снимковъ, копій и фотографій, относящихся до исторіи нашей православной Церкви. Онъ провелъ отшельникомъ два года въ монастыряхъ Афонской горы и на Синаѣ, гдѣ изучалъ и разработывалъ недоступныя другимъ путешественникамъ сокровища. Последнимъ трудомъ его было фотографическое снятіе «Птоломеевой географіи» съ рукописи десятого вѣка. Этотъ трудъ явился теперь великолѣпно изданный фотолитографическимъ способомъ у Фирменъ-Дидо, въ Парижѣ.

ВОЗЗВАНІЕ

Высокопреосвященнѣйшаго Филарета Митрополита Московскаго. 25 августа 1862 года.

Въ Таврической епархіи, на мѣстѣ древняго г. Херсонеса, создается храмъ во имя Св. Равноапостольнаго князя Владиміра надъ уцѣлѣвшимъ основаніемъ давно разрушеннаго храма, въ которомъ принялъ св. крещеніе Равноапостольный князь Владиміръ. Драгоценно сіе воспоминаніе и достоитимо сіе мѣсто для всѣхъ православныхъ Россіянъ: потому, что крещеніе св. Владиміра было началомъ нашего крещенія и нашего спасенія. Должно надѣяться, что найдутся благочестиво-усердствующіе чтобы помочь созиданію сего храма. Но какъ знать, будутъ ли достаточны для сего пособія, и скоро ли соберутся? А какъ было бы удобно и кикъ прилично, если бы милліоны православныхъ Россіянъ рѣшились принять въ семъ дѣлѣ участіе: если бы каждый православный Россіанинъ положилъ на сіе дѣло 2 или 3 копѣйки, потребное количество

*) Вечер. Газ. № 46—1867 г.

денегъ было бы вскорѣ собрано и въ скоромъ времени могъ бы построиться храмъ св. Владиміра, который бы тогда, по справедливости, могъ назваться храмомъ Всероссійскимъ.

Да будетъ сіе вѣдомо Православнымъ Россіянамъ.

Комитетъ, Высочайше утвержденный по сооруженію храма св. Равноапостольнаго князя Владиміра въ Херсоніеѣ, получивъ благословеніе преосвященнаго Алексія, епископа Таврическаго, считаетъ долгомъ присовокупить во всеобщее свѣденіе всѣхъ Православныхъ, что они совершаютъ весьма благое дѣло, если выкинуть глубоко въ это краснорѣчивое воззваніе досточтимѣйшаго Святителя Московскаго и старѣйшаго Іерарха Православной церкви и, взявъ его указанію, посильнѣе намъ на помощь, которая именно теперь необходима, ибо построеніе храма уже начато, нижній этажъ онаго уже почти оконченъ, а къ дальнѣйшему созиданію и окончанію храма средствъ неимѣется. Дѣло находится въ крайности. Во имя Господа и ради чести Православія умоляемъ всѣхъ Православныхъ подать намъ руку помощи и не дать остановиться созиданію св. храма: по указанію великаго святителя и малыя копейки будутъ приняты съ великою благодарностію, во имя Спасителя.

Приношенія могутъ быть препровождаемы по адресу: въ г. Севастополь херсонскому архимандриту Евгенію.

Предсѣдатель комитета Высочайше учрежденнаго по сооруженію храма Св. равноапостольнаго князя Владиміра, архимандритъ Евгеній. Члены: статскій совѣтникъ Хмѣлевскій.

Севастопольскій полиціймейстеръ Капитанъ 2-го ранга Георгій Сотирі.

Благочинный севавтопольскихъ церквей протоіерей Александръ Демьяновичъ.

Севастопольской градской глава, 1-й гильдіи купецъ Петръ Телятниковъ.

Городовой архитекторъ Тарасовъ.

Строитель храма Константинъ Вяткинъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

„ФИЛОЛОГИЧЕСКИХЪ ЗАПИСОКЪ“

въ 1867 году.

(ШЕСТОЙ ГОДЪ).

Читателямъ «Филологическихъ Записокъ» извѣстны цѣль и направленіе нашего журнала; онъ и въ 1867 году будетъ издаваться по той же программѣ, но съ новыми силами, которыя обѣщаны Редакціи новыми ея сотрудниками. Для тѣхъ же, кто не знакомъ съ нашимъ изданіемъ, скажемъ, что оно посвящено ученымъ изслѣдованіямъ и разработкѣ разныхъ вопросовъ по Русскому языку и Словесности, изученію Славянскихъ нарѣчій и вообще сравнительному языкознанію, старинѣ и народности. Слѣдить за современнымъ движеніемъ науки языкознанія у насъ и на Западѣ и тѣмъ доставлять пособіе преподавателямъ — главная и единственная цѣль нашего изданія. Недостатокъ особыхъ изслѣдованій по языку, какъ пособій, у насъ крайне ощутителенъ. Изданіемъ своимъ Редакція всегда имѣла въ виду пополнять, по возможности, эти пробѣлы; на сколько она успѣла въ этомъ, свидѣтельствуетъ отзывомъ своимъ Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ представительное общество компетентныхъ судей въ этомъ дѣлѣ: журналъ нашъ удостоился самаго лестнаго отзыва Комитета, по заключенію котораго и признано нужнымъ приобрести его во всѣ бібліотеки гимназій и за всѣ годы. Но намъ кажется, если уже признана въ немъ потребность для гимназій, то смѣемъ сказать, что подобное изданіе столько же, если не больше, положительно необходимо для преподавателей уѣздныхъ училищъ. Въ настоящее время болѣе чѣмъ когда либо обращено у насъ вниманіе на преподаваніе Русскаго языка, а потому особенною заботою Редакціи было — выработать руководство по Русскому языку, въ чемъ она и успѣла: изданіе ея — «Опытъ Элементарнаго руководства при изученіи Русскаго языка — Элементарная Грамматика» К. Говорова, — достигло уже 4-го изданія и пользуется заслуженною извѣстностію. Въ настоящее время Редакція разрабатываетъ прог-

рамму на предметъ составленія «Христоматіи» для практическихъ занятій Русскимъ языкомъ и почтеть себя счастливою, если ей удастся издать и это пособіе. Остается указать на слѣдующіе переводы сочиненій, которые напечатаны и печатаются въ Ф. З., именно—на Гейзе «Система Языковѣдѣнія»,—Ренана, «О происхожденіи языка»,—Ригера, «Обзоръ Исторіи Чешской литературы и языка»,—Макса Мюллера, «Наука о языкѣ»,—Шлейхера, «Сравнительная Грамматика Индо-Европейскихъ языковъ».

Филологическія Записки издаются въ Воронежѣ; **6** выпусковъ въ годъ.

Цѣна годовому изданію **6** руб. съ пересылкою.

Подписка принимается преимущественно въ самой Редакціи и въ книжномъ магазинѣ Л. В. Кашкиной.

Также принимается подписка:

Въ С.-Петербургѣ—въ книжныхъ магазинахъ П. П. Глазунова, Д. Е. Кожанчикова, Я. А. Исакова и во вновь открывающемся магазинѣ образовательныхъ игрушекъ для предметнаго обученія Л. А. Лавренко, Невск. Проез. № 22—24;

Въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ: Г. П. Соловьева, А. П. Глазунова, П. М. Колчугини;

Въ Варшавѣ—въ книжн. магазинѣ Д. Е. Кожанчикова;

Въ Харьковѣ—въ книжномъ магазинѣ Баллиной;

Въ Казани—въ книжномъ магазинѣ А. А. Дубровина.

Издатель и Редакторъ *А. Хованскій.*

ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

издается въ Харьковѣ ежемѣсячно, книжками до 10-ти печатныхъ листовъ. Цѣна съ перес. и доставкой **пять** рублей.

Иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ *Контору Д. Вѣстника*, въ Харьковѣ.

Редакторы: *Иг. Арсеній.*

Свящ. Ѳ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Мая 27 дня, 1867 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.