

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать четвертый.

ВЫХОДЯТЬ  
по  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

27-го Января 1885 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные №№ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1885 г. по 10 к. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи  
Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 4.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 "  
за три раза 20 "

## Дѣйствія Правительства.

— № 2809. Отъ 21-го декабря 1884 г. (5-го января 1885 года). О назначеніи ежегодныхъ панихидъ по въ Божь почивающей Императрицѣ Александрѣ Теодоровнѣ на 19-е октября. Св. Правител. Синодъ слушали: рапортъ преосвященнаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, отъ 1-го минувшаго декабря, за № 3644, слѣдующаго содержанія: „Оберъ-гофмаршалъ Высочайшаго двора сообщилъ преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, для надлежащаго исполненія, что Государь Императоръ, 19-го октября 1884 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: „Такъ какъ 20 октября празднуется день рожденія Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, то на будущее время назначить панихиды по въ Божь почивающей Императрицѣ Александрѣ Теодоровнѣ ежегодно 19-го октября“. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

## Мѣстныя Распоряженія.

(Къ исполненію).

Отъ Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Нѣкоторые изъ благочинныхъ представили вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ по своей формѣ. Сямъ объявляется, что отъ благочинныхъ не требуются вѣдомости о школахъ, а требуются вѣдомости отъ помощниковъ ихъ и по формѣ, данной въ № 47 Литов. епарх. вѣдомостей за прошедшій годъ. Нѣкоторые изъ помощниковъ благочинныхъ прислали надлежащія вѣдомости о школахъ, но не доставили списковъ учениковъ. Епархіальный училищный совѣтъ просить ихъ доставить и списки учениковъ.

— „Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 19 минувшаго декабря за № 2761 утверждена въ должности учительницы Маломожейковской церковно-приходской школы (въ с. Маломожейковѣ, Лидскаго уѣзда и благочинія) дочь настоятеля мѣстной церкви дѣвица Дарья Львовна Савицкая, окончившая курсъ ученія въ Виленскомъ женскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго вѣдомства“.

— 22 января, на вакантное мѣсто помощника настоя-

теля Чижевской церкви, Вѣльскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, настоятель Збуражской церкви, Брестскаго уѣзда, *Іоаннъ Смирновъ*, а на его мѣсто въ Збуражь перемѣщенъ священникъ *Іосифъ Первенскій* отъ Индурской церкви, Гродненскаго уѣзда.

— 21 января, п. д. псаломщика Хорощанской церкви, Вѣлостокскаго уѣзда, *Леонтій Вощенко* уволенъ отъ должности.

## Мѣстныя Извѣстія.

— 19 января, преподано архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства писарю Утянскаго Волостнаго правленія, Новоалександровскаго уѣзда, *Павлу Бобровскому* за его усердіе и труды по устройству Утянской церкви.

— **Пожертвованія.** Въ минувшемъ году приходское попечительство и братство Каменецкой церкви, Брестскаго уѣзда, на ремонтъ и украшеніе церкви и ограды пожертвовали 395 р. 15 к.

— Въ Дѣтковичскую приходскую и Журобицкую приписную церкви поступили слѣд. пожертвованія: 1) отъ настоятеля церкви свящ. *Іоанна Смирнова* деревянный вызолоченный чехоль на дарохранильницу въ 22 р.; 2) отъ крест. села Журобицъ *Андрея Кухаревича* такой же чехоль въ 22 р.; 3) отъ крест. села Журобицъ *Артемія Сандриковича* деревянная вызолоченная риза на икону Божіей Матери и такая же рама въ 40 р.; 4) отъ церковнаго старосты *Михаила Митвиновича* шерстяной подризникъ въ 10 р.; 5) отъ учительницы Журобицкаго нар. училища *Маріи Скабаллановичъ*—шерстяной подризникъ въ 5 р. и 6) отъ кр. дер. Горнова *Андрея Литвинюка* хоругвь въ 11 рублей.

— Въ 1884 году въ Гершоновичскую церковь поступили слѣд. пожертвованія, а именно: отъ лицъ, пожелавшихъ остаться неизвѣстными 23 р. 20 к., отъ учительницы *С. О. Чириановичъ* 5 р., *М. И. Иванова* 1 р., крестьянъ: *Л. Зданевича* 1 р., *Давида Шостака* 1 р., *Моисея Котика* 1 р., *Анны Костюкевичъ* 1 р., *Пелагии Намчукъ* 50 к., *Ивана Гайдамука* 50 к., *Теодора Смаля* 50 к. и мелкихъ пожертвованій 1 р. 60 к., всего 36 р. 30 к. На такыя деньги, согласно волѣ жертвователей, обновлена серебряная риза на образъ Божіей Матери и сдѣланы къ ней же: новыя золоченныя рамы и деревянный кіотъ за сте-



кломъ. Крестьяниномъ деревни Кописьи Боярской Григоріемъ Намчукомъ съ женою къ празднику Пасхи пожертвовано 10 р. на четыре восковыя свѣчи предъ мѣстной иконы. Братствомъ мѣстной церкви пожертвовано 20 р. 75 к. Понечительствомъ же на почитку каменной ограды церковной и на покраску снаружи и криши церковной мѣдлнкою-израсходовано 152 р. 67 к. Всего 219 р. 62 к.

— **Некрологи.** 11 января, скончался помощникъ настоятеля Пружанской Пречистенской церкви, священникъ *Александръ Камскій*, 78 лѣтъ.

— 18 января, скончался п. д. псаломщика Новоберезовской церкви, Бѣльскаго уѣзда, *Павелъ Кендысь*, 73 лѣтъ.

— **Вакансіи.**—**Настоятеля:** въ м. *Индуръ*—Гродненскаго уѣзда, въ с. *Охонь*—Слонимск. уѣзда, въ с. *Высокомъ Дворъ*—Трокскаго уѣзда, въ с. *Порозовъ*—Волковыск. уѣзда и въ с. *Зосимовичахъ*—Пружанскаго уѣзда. **Помощника:** въ г. *Пружанахъ*—при Пречистенской церкви, въ с. *Лысковъ*—Волковыскаго уѣзда, въ м. *Батуринъ*—Хотѣвичицкой церкви—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Голомысль*—Дисненскаго уѣзда. **Псаломщика:** въ г. *Трокахъ*, въ с. *Хоревъ*—Пружанскаго уѣзда, въ м. *Свислочи*—Волковыск. уѣзда, въ с. *Повобережовъ* и м. *Хороцъ*—Бѣльскаго уѣзда, въ с. *Индуръ*—Гродненск. уѣзда, въ с. *Цуденшикахъ*—Вилейскаго уѣзда.

— **Объявленіе.** Гродненское губернское особое объ обезпеченіи быта православнаго духовенства присутствіе снѣтъ объявляетъ, что въ присутствіи онаго 25 февраля 1885 г. будутъ производиться изустные и посредствомъ запечатанныхъ объявленій торги съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою, на устройство и исправленіе причтовыхъ зданій въ Гродненской губерніи, а именно: въ Городискомъ приходѣ, Бѣльскаго уѣзда, за сумму 1462 р. 50 к., въ Семятичскомъ приходѣ, тогоже уѣзда, за сумму 3210 р., въ Радостскомъ приходѣ, Брестскаго уѣзда, за сумму 739 р. и Ламанскомъ приходѣ, Гродненскаго уѣзда, за сумму 1597 р. 20 к. Желающіе торговаться должны представить залогомъ, равняющіеся  $\frac{1}{10}$  части исчисленной суммы наличными деньгами или же въ размѣрѣ  $\frac{1}{10}$  части свидѣтельствами на дома и другія недвижимыя имущества.

— **ОБЪЯВЛЕНІЕ.** Колокольный заводъ **А. Влодковскаго** въ городѣ Венгровѣ, Сѣдлецкой губерніи, отлиываетъ новыя и переливаетъ старыя колокола всякаго размѣра по слѣдующимъ цѣнамъ:

За новыя колокола пудъ по 18 рублей сер.; за переливъ старыхъ по 6 руб. за пудъ. Лица, заказывающія колокола не менѣе 25 пудовъ, не платятъ за пересылку таковыхъ по желѣзной дорогѣ.

— При семь № прилагается содержаніе Лит. Епарх. Вѣд. за 1884 годъ.

## Неоффициальный Отдѣлъ.

### Историческій очеркъ села Сухополя и Сухопольскаго прихода до XVIII вѣка.

Село Сухополь расположено вблизи Бѣловѣжской пуши, въ 23 верстахъ отъ уѣднаго города Пружанъ, Гродненской губерніи.

Почти вся нынѣшняя Гродненская губернія въ доисторическія времена была занята воинственнымъ народомъ ятвяговъ, родственныхъ литовскому племени. Частиа ихъ

войны, начиная съ X в., съ сѣвѣрами, особенно съ славяно-русскими и отчасти польскими племенами, довели этотъ несчастный, неподдававшійся цивилизаціи, народъ, до гибели, такъ что въ XIV в. онъ уже прекратилъ свое историческое существованіе. По мѣрѣ того какъ русскіе оттѣсняли слабѣйшаго, безпоянаго сѣвѣра въ глубь дѣсовъ, ятвяжскія поселенія все дальше и дальше отодвигались къ сѣверо-западу, впизъ по Нѣману, а прежнія мѣста ихъ заселялись выходцами изъ коренныхъ русскихъ земель. Такимъ образомъ, къ XIV в. почти вся нынѣшняя Гродненская губернія сдѣлалась русскою по народонаселенію. Въ ней постепенно, начиная съ XI ст., появляются русскіе города: Брестъ, Новгородъ (до половины настоящаго вѣка принадлежавшій къ гродн. г.), Дрогичицъ, Гродно, Мѣльникъ, Бѣльскъ, Слонимъ, Волковыскъ, Каменецъ (Литовскій), Кобринъ и др. Такъ какъ колонизація этой губерніи шла съ разныхъ сторонъ, то и поселенія въ ней принадлежали различнымъ русскимъ племенамъ: дреговичамъ, буянамъ, древліанамъ, кривичамъ и др., оставившихъ свои слѣды въ названіяхъ городовъ, рѣкъ, селеній и урочищъ этой области, одинаковыхъ или сходныхъ съ названіями, сохранившимися въ новгородской, смоленской, минской, волынской и др. губерніяхъ. Такъ, Новогородъ (литовскій) и Брянскъ напоминаютъ Новгородъ Великій и Брянскъ въ сѣверской землѣ, рѣки Наревъ, или Наровъ и Бобръ (въ прежней ятвяжской землѣ)—рѣки Наровъ въ новгородской области и Бобръ въ минской губ., Смоляница (гродн. губ.) указываетъ на Смоленскъ, м. Дубно—на г. Дубно (волын. губ.), Полонка (новогород. у.)—на села и города такого же названія въ кievской и волинской областяхъ и т. п. <sup>1)</sup> Что же касается, въ частности, пружанскаго, бѣльскаго уѣздовъ и нѣкоторыхъ смежныхъ съ ними мѣстностей, то здѣсь, по мнѣнію Шафарика, въ глубокой древности жили славянскія племена—наревяне и пружане, упоминаемые въ запискахъ „Землеописателя Баварскаго“ <sup>2)</sup>. Наревляне (Nepilane) жили въ окрестностяхъ Нарвы, въ предѣлахъ дреговичей. Они потомки пуровъ (извѣстныхъ еще Геродоту), жившихъ въ окрестностяхъ р. Буга, Нурца и Нарвы, гдѣ впоследствии была нурская земля. Наревляне ишли, по словамъ Землеописателя, семьдесятъ восемь городовъ (civitates). Пружане (Prissane) имѣли семьдесятъ городовъ и сохранили память о себѣ въ названіи уѣздн. города Пружанъ <sup>3)</sup>. Въ сравнительно позднѣйшее время почти весь нынѣшній пружанскій уѣздъ принадлежалъ къ такъ называемой Черной

<sup>1)</sup> Барсовъ, Очерки историч. геогр.; Бѣляевъ, Очеркъ сѣверо-зап. края Россіи, стр. 8 и 9.

<sup>2)</sup> Эти записки составлены, по Шафарику, въ концѣ IX в., а, по Карамзину, въ X в.

<sup>3)</sup> Странною послѣ этого представляется основанная на весьма натянутомъ преданіи догадка Балинскаго о причинѣ названія этого города. Прежде Пружаны назывались, по его словамъ, Добучиномъ. Съ XVI в. этотъ городъ сталъ называться Пружаною—Пожарлою, якобы потому, что р. Муха пожрала (pożarła) ребенка, оброненнаго неосторожно нянькой съ лоста. Очевидно, это натянутое преданіе возникло съ цѣлію доказать польское происхожденіе названія этого города (Balinski, Starożytna Polska, т. III, 766, 777). Кромѣ того извѣстно, что городъ Пружаны подъ этимъ названіемъ, а не подъ названіемъ Добучина, существовалъ въ первой половинѣ XV в., какъ видно изъ письма Сигизмунда Кейстутовича къ польскому королю. Въ этомъ письмѣ, между прочимъ, сообщается, что случане (союзники Свидригайлы) опустошили Пружаны и др. города (Stadnicki Bracia Władysława Jadelę, стр. 349, прим. 140). Добучиномъ теперь называется мѣстность, лежащая въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Пружанъ.



Руси<sup>4)</sup>, въ составъ которой входили области съ древними городами: Новгородкомъ, Здитовымъ (слоним. уѣзда), Слонимомъ и Волковыскомъ. Замѣчательно, что до половины XIV в. эта область (Черная Русь) удержала за собою по преимуществу названіе кривичской земли<sup>5)</sup>. Самая мѣстность, въ которой расположено теперь сухопольскій приходъ, какъ и окрестности<sup>6)</sup>, была покрыта лѣсомъ, который впоследствии былъ истребленъ съ переходомъ въ частныя руки<sup>7)</sup>. Этотъ лѣсъ составлялъ часть прежнихъ непроходимыхъ пуць гродненской и смежныхъ губерній и непосредственно примыкалъ къ нынѣшней бѣловѣжской пущѣ.

Несомнѣнно, что нѣкоторыя изъ деревень нынѣшняго сухопольскаго прихода, уже существовали въ XVI в., а нѣкоторыя въ это время только стали возникать. Къ числу первыхъ относятся деревни Ровбецкъ и поселокъ Бучемль (Бучемлянка). Въ „Ревизіи пуць и звѣриныхъ переходовъ въ б. в. княжествѣ литовскомъ“, составленной, по повелѣнію Сигизмунда Августа, метибоговскимъ старостою Григоріемъ Воловичемъ въ 1559 г.<sup>8)</sup>, при описаніи входовъ пана Гаврила Олифировича въ метибоговскую пущу, упоминается ровбицкій „жеребій“. Этотъ жеребій, или свободный участокъ земли, данный въ даръ, находился вблизи урочища Безнежье (теперь—Безнихъ). Земля, предоставленная этому Олифировичу, начиналась отъ Волчьихъ Бродковъ, посреди болота Никоръ, далѣе простиралась вверхъ по р. Наревкѣ, а отъ Наревки къ Чаделю, а отъ этого послѣдняго до Бродницы (гдѣ теперь Красничекъ). Всѣ эти урочища находятся въ предѣлахъ Сухопольскаго прихода. Ровбецкъ въ то время уже существовалъ какъ поселеніе, потому что при описаніи этихъ входовъ ясно сказано: „входъ пана Гаврила Олифировича въ пущу его милости господарской метибоговской, за Безнежьемъ урочищемъ, Вробичъ избъ (у ровбецкихъ избъ) съ подданными его милости господарскими волости каменецкое Елецкими судеревно (смежно)“. Въ той же „Ревизіи пуць“ находимъ указаніе, что князь Василій Масальскій, панъ Юрій Волобанъ, панъ Яць Чапля и Григорій Килиховичъ во время ревизіи были владѣльцами имѣнія (со всѣми угодыми) и села Бучемля, даннаго на вѣчность королемъ и в. княземъ Александромъ (который впоследствии и подтвердилъ грамотою 1506 г. 14 іюня) дворянину Алексѣю Зузину. Этому послѣднему по его просьбѣ, пожалованы были и путные слуги двора Бучемля, Вакулка, Пронецъ, ихъ „товариши“. Послѣ этой ревизіи и, вѣроятно, вслѣдствіе ея, скоро стали возникать нѣкоторыя другія деревни нынѣшняго сухопольскаго прихода. Можно такъ думать на слѣд. основаніяхъ. Метибоговскому старостѣ Григорію Воловичу было поручено, при обозрѣніи и описаніи пуць, „осаженые мѣсты и селъ, гдѣ бы се сажали на мѣстахъ погожихъ и будованье дворовъ пріѣханья короля его милости въ лова тыхъ пущахъ“<sup>9)</sup>.

4) Въ общенароднѣ Чернорусью называется часть пружанскаго уѣзда по правую сторону р. Лѣсны. Другая же часть его, по ту сторону этой рѣки, вмѣстѣ съ кобринскимъ и брестскимъ уѣздами, извѣстна подъ именемъ Полѣсья.

5) Антоновичъ, Очерк. истор. в. кн. лит., стр. 293, 294.

6) Такъ, м. Шерешево еще въ началѣ XVI в. находилось въ большомъ лѣсу (Герберштейнъ, Записки о Московіи въ рус. перев. Анонимова, стр. 225). Герберштейнъ проѣзжалъ чрезъ это мѣстечко скоро послѣ 14 февр. 1526 г. По его словамъ, оно недавно остроено.

7) Въ XVIII ст. этотъ лѣсъ былъ пожалованъ императр. Екатериною II полководцу графу П. А. Румянцеву—Задунайскому.

8) Падана виленскою археографич. комиссіей.

9) Тамъ же.

Не прошло и ста лѣтъ со времени этой ревизіи, какъ въ уголкѣ, въ которомъ раскинутъ описываемый приходъ, явились новыя деревни, которыя главнымъ образомъ служили цѣлямъ поддержанія правильнаго лѣснаго хозяйства. Изъ „Ординаріи королевскихъ пуць въ лѣсничествахъ б. в. княжества литовскаго“, составленной комиссарами по инструкціи короля Владислава IV въ 1641 г.<sup>10)</sup>, видно, что въ это время уже существовали деревни: Сухополь, Клѣтна, Хвалово (Фалово) и Галены (Галы). Эти деревни тогда находились въ третьемъ участкѣ бѣловѣжской пущи, хваловскомъ. Въ Сухополь былъ и фольварокъ. Какъ деревню, такъ и фольваркомъ во время составленія ординаріи, пожизненно владѣла Махвицъ<sup>11)</sup>. Къ фольварку принадлежали двадцать уволокъ земли, за которую, согласно королевскому опредѣленію 1639 г., владѣлица обязана была ежегодно платить 30 копъ грошей<sup>12)</sup>. Въ деревняхъ Хваловѣ и Клѣтной были крестьяне—осочники и крестьяне, исключенные изъ осочничества, но имѣвшіе осѣдность при осочникахъ<sup>13)</sup>, а въ деревнѣ Галенахъ крестьяне не несли обязанностей осочничества. Всѣхъ осочниковъ для стражи 3 участка пущи было въ Хваловѣ 33, а въ Клѣтной—22. Въ ихъ пользованіи было 28 уволокъ земли, изъ которыхъ десятникъ пользовался цѣлою уволокою (въ Хваловѣ), а каждый осочникъ—половиною уволоки. Кромѣ осочническихъ уволокъ для деревень Хвалова и Клѣтной было назначено, для первой 124, а для послѣдней—159 пахатныхъ морговъ и 18 прutowъ земли. Въ первой—нужно было платить по 2, а въ послѣдней по 3 гроша отъ каждаго морга. Въ Хваловѣ сверхъ того полагалось 8 уволокъ и 15 прutowъ боровой земли, съ платой за уволоку по 30 грошей и, наконецъ, въ вознагражденіе за худую землю въ разныхъ мѣстахъ добавлено 131 моргъ и 6 прutowъ, съ освобожденіемъ отъ платежа за эту землю. Что же касается дер. Галены, то крестьяне ея пользовались 25 уволоками (каждый цѣлою уволокою), съ платою чинша отъ уволоки по 83 гроша. Кромѣ того крестьянами этой деревни принадлежали 100 пахати. морговъ, съ платою по 2 гроша отъ морга и нѣкоторое пространство (длиною на три морга) бору и вѣсу, такъ какъ эти крестьяне не имѣли выгона и уволоки ихъ были болотисты. Осочники обязаны стеречь пущу съ дубровами на протяженіи всего третьяго лѣснаго участка, шириною въ двѣ мили, а длиною въ 4. Обязанностью старшихъ осочниковъ было какъ можно чаще объѣзжать свой участокъ и досматривать, чтобы не было вреда дереву и звѣрю, не выдавать безъ ассигновокъ лѣсничаго какъ сухаго, такъ тѣмъ болѣе сыраго дерева и каждую четверть года давать отчетъ лѣсничему при королевскихъ охотникахъ и доносить какъ о падшемъ звѣрѣ, такъ и объ убитомъ на надобности короля, а также о порубкахъ дерева и всѣхъ поврежденіяхъ. Въ случаѣ невыполненія этихъ обязанностей, осочники должны были уплатить за всѣ эти поврежденія и недосмотры, съ удаленіемъ отъ должно-

10) Тамъ же.

11) Какъ видно изъ ординаріи, жена бывшаго лѣсничаго въ бѣловѣжской пущѣ, Махвица.

12) Литовская уволока равнялась 19 десятинамъ, 1354 кв. саженьямъ, 7 кв. футамъ и 64½ дюймамъ. Она состояла изъ 30 морговъ, или 90 шнуровъ, или 9000 прентовъ. Копа литовскихъ грошей въ 1640 г. была равна 1 р. 8, 48 к. (Горбачевскій, Словарь древн. актов. языка).

13) Осочникъ—отъ древняго русскаго слова—сокъ, означавшаго разслѣдованіе, собственно сыщикъ (Горбачевскій, Словарь).



сти. Другіе осочники, младшіе, вмѣстѣ съ десятникомъ, обязаны были ставить въ пушѣ мосты, починать дороги въ оступахъ или около нихъ, очищать тропинки, наблюдать время тѣчки звѣря въ пушѣ, ходить на охоту, когда приказывали по одному съ  $\frac{1}{2}$  уволокѣ. Кромѣ того они обязаны были давать подводѣ во время королевской охоты, если встрѣтятся въ томъ надобность, починать королевскій бѣловѣжскій дворъ и другіе тамъ находившіеся, дома, возить дерево и заниматься постройками, ходить (по 4 чело-вѣка) на стражу къ этому двору по очереди, досматривать поврежденія отъ огня, вѣтра, починать мосты по дорогамъ, вмѣстѣ съ крестьянами и смотрѣть, чтобы никто не дѣлалъ въ пушѣ новыхъ морговъ, не разчищалъ новыхъ сѣнокосныхъ луговъ, не входилъ въ пушу съ собаками. Кромѣ этихъ обязанностей осочники, какъ старшіе, такъ и младшіе, съ уволокъ, назначенныхъ имъ на осочничество, не обязывались нести никакихъ другихъ повинностей по отношенію къ лѣсничему и освобождались отъ уплаты чиншу, ссыпки зерна и др. податей. Хваловскіе и клѣтвянскіе крестьяне, исключенные изъ осочничества, но имѣвшіе осѣдлость при осочникахъ, обязаны были за селитьбу и мори отработать три полоки <sup>14)</sup> лѣтомъ, во время жатвы и уборки сѣна. Накихъ другихъ работъ и повинностей на нихъ не возлагалось. За толоки они могли получать безмездно на свои надобности топливо изъ пущи и дерево на ограду къ домамъ. Обязанности крестьянъ дѣр. Галенъ были болѣе тяжелы. Правда, недѣльныхъ работъ въ пользу лѣсничихъ и королевскихъ дворовъ не полагалось. Но лѣтомъ они обязаны были отработать двѣнадцать толокъ въ королевскомъ дворѣ Ямнѣ, по прежнему обыкновению, съ чѣмъ приказывали. При этомъ на ихъ обязанности лежало убирать сѣно, ходить поочередно на стражу въ Ямну, одинъ разъ въ годъ привозить туда по 4 воза дровъ и давать подводѣ съ уволокѣ не далѣе 30 миль. Въ случаѣ новыхъ построекъ въ королевскихъ дворахъ или починокъ, крестьяне всѣхъ деревень, по четыре работника, поочередно должны были принимать участіе въ этихъ работахъ. При этомъ управленіе дворовъ обязано было наблюдать, чтобы крестьяне не обременялись работами по постройкамъ. Въ вознагражденіе за всѣ эти работы, жители Галенъ получали на свои надобности топливо изъ пущи, пользовались даровымъ отпускомъ сухаго дерева и дерева на ограду къ домамъ.

(Окончаніе въ слѣд. №)

### Слово въ день Богоявленія.

Бл. слуш. Сегодня великій праздникъ въ нашей православной церкви. Празднуемъ тотъ день, въ который Господь Богъ благоволилъ явить Себя всему міру въ Троицѣ святой. Сынъ Божій Господь нашъ Иисусъ Христосъ приходитъ на рѣку Иорданъ къ Іоанну Предтечѣ принять крещеніе. Во время самаго крещенія разверзаются небеса и слышенъ гласъ Бога Отца: „Сей есть Сынъ мой возлюбленный, о Немъ же благоволихъ!“ и виденъ Духъ Святой, сходящій на Иисуса въ видѣ голубя. Это первое ясное откровеніе отъ Бога людямъ о триничномъ существѣ Его. Тутъ, на Иорданѣ, тайна Святой Троицы, сокровенная издревле подъ образами, явственно и, какъ бы осязательно открылась и сдѣлалась постижимой нашими чувствами—слухомъ

<sup>14)</sup> Помочи, обязанность крестьянъ и разныхъ др. поселенцевъ, сѣдящихъ на осочническихъ уволокахъ, ходить въ лѣтнюю пору къ королевскимъ лѣсничимъ, для уборки сѣна, ссыпки хлѣба и пр.

и зрѣніемъ: да познаютъ всѣ вѣрующіе, что и на нихъ въ крещеніи нисходитъ Богъ Духъ святой, и чрезъ миропомазаніе вселется въ нихъ своими благодатными дарами! Но въ этомъ всемірномъ откровеніи дано намъ только познать въ Единомъ Богѣ три ипостаси или лица: Бога Отца, Бога Сына и Бога Духа Святаго. А что Отецъ, Сынъ и Святой Духъ суть не одно и то же лицо,—это мы ясно видимъ изъ заповѣди самаго Господа нашего Иисуса Христа, данной св. Апостоламъ—крестить увѣровавшихъ въ Него во имя Отца, и Сына, и Св. Духа. Еще относительно св. Троицы церковь наша, по вдохновенію Духа Святаго, учитъ насъ, что Богъ Отецъ рождаетъ Бога Сына, Сынъ рождается отъ Отца, Отецъ производитъ Духа Святаго, Духъ Святой исходитъ отъ Отца и почиваетъ въ Сынѣ. Богъ Отецъ посылаетъ Сына въ міръ для спасенія человековъ; Сынъ воплощается, совершаетъ тайну спасенія, возносится къ Отцу и умоляетъ Его ниспослать Св. Духа; Духъ Святой приходитъ въ міръ и дѣйствіемъ благодати довершаетъ дѣло нашего спасенія. Вотъ что мы знаемъ о Троицѣ Святой! Однакожъ, въ сущности своей Троица Святая—уму нашему непостижима! Даже попытки святыхъ мужей постичь тайну св. Троицы не увѣнчались успѣхомъ. Такъ извѣстно намъ, что однажды блаженный Августинъ, проходя по берегу моря, сильно задумался о существѣ св. Троицы, и вдругъ видитъ мальчика, который на берегу моря выкопалъ ямочку и горсточкой переливаетъ воду изъ моря въ эту ямочку.—„Что ты тутъ дѣлаешь, малютка, спрашиваетъ бл. Августинъ?“ „Хочу море перелить въ эту ямочку!“—отвѣчаетъ неизвѣстный мальчикъ. „Напрасно трудишься, дитя,—говоритъ блаженный: море не вмѣстится въ твою ямочку!“—Скорѣе море вмѣстится въ эту ямочку, нежели ты постигнешь непостижимое!“—сказалъ мальчикъ и сталъ невидимъ. Тогда бл. Августинъ ясно понялъ, что этимъ чудеснымъ явленіемъ Богъ вразумляетъ его, не мудрствуя много о тайнахъ Божіихъ, принимать ихъ смиренною вѣрою. Такъ и поступаютъ истинные христіане. Видѣли, напр., на Иорданѣ Бога Духа Святаго въ видѣ голубя, такъ и изображаютъ Его въ этомъ видѣ. И кто изъ насъ не пожелаетъ стать подъ осененіе крыль этого чуднаго голубя? Кто не желаетъ чувствовать то благодатное утѣшеніе, которое Онъ приноситъ на землю? Этотъ самый Духъ Святой сходилъ нѣкогда и къ Моисею и другимъ пророкамъ, но тогда вѣщанія Его были грозны, теперь же они тихи и кротки, какъ воркованія незлобиваго голубя. Поэтому то Духъ Святой, желая обозначить свою кроткую, новозавѣтную благодать, и явился въ такомъ видѣ на Иорданѣ св. Іоанну, стоявшему на грани между Вѣтхимъ и Новымъ Завѣтомъ. А потомъ, чтобы выразить свою пламенную любовь къ людямъ, Онъ явился въ горницѣ іерусалимской въ видѣ огненныхъ языковъ и воспламялъ Апостоловъ такою горячею любовію къ Иисусу Христу, которая приводитъ въ изумленіе даже отъявленныхъ противниковъ Христа! Съ тѣхъ-то поръ вѣрующіе во Христа имѣютъ самое живое общеніе съ Духомъ Святымъ. Съ тѣхъ поръ Духомъ Святымъ всякая душа христіанская живетъ, Его чистотою возвышается, Его свѣтомъ свѣтлѣется! Какъ Сынъ Божій за насъ пострадавшій, тѣсно соединенъ съ нами, какъ голова съ тѣломъ, такъ и Духъ Святой, ниспосланный отъ Бога для нашего спасенія, въ таинствѣ миропомазанія, срастворяется съ нашимъ духомъ, проникаетъ своею благодатною силою наши мысли, наши чувства и желанія, когда, конечно, по вѣрѣ нашей, бываемъ того достойны. Поэтому,



какъ безъ дыханія человекъ мертвъ, такъ безъ благодати Духа Святаго христіанинъ не есть христіанинъ: „аще кто Духа Христована имать, сей нѣсть Его! (Рим. 8, 9). На этомъ основаніи св. Макарій Великій называетъ благодать Духа св. душою нашей души и говоритъ: „какъ рыба не можетъ жить безъ воды, или какъ никто не можетъ ходить безъ ногъ, видѣть безъ глазъ, говорить безъ языка, или слышать безъ ушей: такъ безъ содѣйствія божественной силы, нельзя постигнуть таинъ премудрости Божіей и быть совершеннымъ христіаниномъ (Бесѣд. 30). Ахъ, какъ бы спасительно было для нашихъ русскихъ братьевъ, именующихъ себя старообрядцами, чтобы они хорошенько вникнули въ смыслъ этихъ словъ св. Макарія! Не пріеми таинства миропомазанія, они легкомысленно сами себя лишаютъ благодатныхъ даровъ Духа Святаго! Мы же, чада православной церкви, воззовемъ изъ глубины души къ Богу Духу Святому: Царю небесный, Утѣшителю душе истинный! Прииди и вселися въ ны! Мы жить съ Тобою желаемъ! Отъ Тебя происходитъ миръ и радость въ сердцахъ нашихъ. Ты очищаешь насъ отъ всякой скверны. Ты возводишь умъ нашъ къ созерцанію небесныхъ таинъ! Но мало только такъ звать къ Духу Святому, нужно и чтить Его, подражая Ему въ тѣхъ свойствахъ, съ которыми Онъ явился на Иорданѣ. Да будутъ все наши слова и рѣчи тихи и кротки и исполнены миромъ и радостію! И все наши обращенія съ ближними да уподобятся ласкамъ невиннаго голубя, чтобы намъ исполнить завѣщаніе Духа святаго, сказанное устами Апостола Павла: будьте другъ ко другу братолюбивы съ нѣжностію (Рим. 12. 10)! Аминь.

Протоіерей *Антоній Адамовичъ*.

— Изъ Ошмянны. (По поводу Капустинскаго кладбища). Въ дополненіе къ статьѣ „изъ Ошмянны“, напечатанной въ № 52 Лит. епарх. вѣд., я могу еще кое что прибавить, а именно: Во время польскаго владычества надъ здѣшнимъ краемъ Воложинъ принадлежалъ фамиліи Служковъ, исповѣдывавшихъ въ то время православіе. Однимъ изъ этихъ Служковъ построена въ Воложинѣ Параскевѣвская церковь — матеръ нынѣшнихъ церквей Воложинскихъ. Въ 1864 году я случайно познакомился съ Воложинскимъ архивомъ покойнаго графа Ивана Михайловича Тышкевича. Въ этомъ архивѣ попалась мнѣ въ руки интересная рукопись: „o początkowej fundacji kościoła Wolożyńskiego“. И вотъ что я въ ней вычиталъ.

Въ одинъ осенній ненастный день вѣхала на барскій дворъ, въ Воложинѣ, бричка, запряженная парой хорошо откормленныхъ коней съ двумя монахами. Это были: бернардинскій квесторъ съ братишкой (ojciec Józef z bratem Kleopasem). Самъ панъ Служко былъ дома. Онъ былъ господинъ гостепріимный и любилъ повеселиться, а гость пріѣхалъ интересный. Бернардинскіе квестары были весельчаки и краснобаи. Ихъ во всякомъ домѣ охотно принимали и щедро дарили. Обрадовался пріѣзду квестара и Служко. Принялъ его ласково и попивая съ нимъ старый медъ, пробѣсѣдовалъ съ квестаромъ далеко за полночь. Однакожь усердно угощая квестаря, самъ угостился до того, что тутъ же за столомъ и уснулъ. Да только не долго пришлось ему поспать. Его разбудилъ крикъ его супруги. Бернардинъ не подражалъ цѣломудренному Иосифу, а жена Служки не уподоблялась женѣ Пентофрія Египетскаго. Это такъ возмутило гостепріимнаго хозяина, что онъ тутъ же собственноручно задушилъ негодяя. Польскія власти обра-

довались этому случаю и повели дѣло объ убійствѣ Служкою бернардина такъ, что Служкѣ грозила позорная казнь. Спасая свою жизнь, онъ перешелъ въ латинство и построилъ въ Воложинѣ первый деревянный латинскій костель для бернардиновъ. Этотъ костель въ началѣ нынѣшняго столѣтія сгорѣлъ и на мѣсто его воздвигнуть былъ графомъ Тышкевичемъ новый каменный костель, который въ 1866 году, послѣ премирнаго присоединенія его прихожанъ къ православію, передѣланъ и посвященъ въ церковь.

Замѣчательно, что во время самаго разгара послѣдняго польскаго ксендзовско-панскаго мятежа все воложинскіе крестьяне католики начали ходить по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ церковь, а въ костель распѣвали свои мятежные гимны ксендзъ, его органистъ и челядь графа Тышкевича. А когда крестьяне-католики начали цѣлыми семьями присоединяться къ православію, то и органистъ костельный, увлекшись такимъ явленіемъ, въ одно прекрасное утро явился къ ксендзу и говоритъ: „Прощайте пробощу-добродзю! я вашъ больше не слуга!... Вотъ вамъ и ключи отъ костела кладу на столяръ...“ — „Co ty dajesz? Kedy rójdziesz?“... — „А найду туды, куды пошла все наши христіане... да батюшки!“... Ксендзъ только ротъ розинулъ и остолбенѣлъ отъ такого dictum acerbum. Остался бѣдняга одинокимъ при костелѣ и не могъ долго выдержать своего одиночества. На другой же день отправился въ Вильну хлопотать о другомъ мѣстѣ. Такія вещи, конечно, неприятны г. сотруднику „Кгај-я“ и онъ игнорируетъ ихъ. Мы можемъ ему и теперь представить тотъ номеръ Виленскаго Вѣстника, въ которомъ извѣщались читатели его о постройкѣ костела въ г. Вилейкѣ, тамъ сказано такъ: „Wilejka, ta uboga miéscina, nie miała dotąd swego domu Bożego“... А вѣдь хорошо было извѣстно, что въ Вилейкѣ существовала среди сплошнаго русскаго населенія православная церковь съ незапамятныхъ временъ. Думаемъ, что онъ знаетъ объ этомъ хорошо, какъ и теперь знаетъ хорошо напр. о томъ, какимъ манеромъ распространялось латинство въ Воложинѣ и его окрестностяхъ. Но онъ этого никакъ не расскажетъ... развѣ ужъ я за него расскажу. Вотъ какъ велись эти дѣлишки. Брались изъ руссскихъ крестьянскихъ семействъ имѣнія Воложина мальчики въ м. Биржи Ковенской губерніи. Тамъ ихъ воспитывали... передѣлывали въ ярыхъ папистовъ и поляковъ и возвращали на жительство съ измѣненными названіями. Такъ изъ Шакуна являлся Шакуновскій, изъ Накваса — Наквасскій, изъ Карабана — Карабановичъ. Одинъ изъ такъжъ Карабановичей даже пожертвовалъ образъ св. Михаила въ Капустинскую кладбищенскую часовню. Только сколько намъ извѣстно, Осипъ Мышлѣонъ и Симонъ Лапа остались съ неизмѣненными фамиліями. Первый изъ нихъ возвратился въ лоно православія еще до мятежа, а другой, вѣроятно, среди всей своей родни одинъ и по настоящее время исповѣдуетъ латинство. Этотъ то Лапа въ интимной бесѣдѣ съ вами, г. сотрудникъ „Кгај-я“, и подтвердитъ вамъ все выше рассказанное нами. Только вы съ ними побесѣдуйте хорошенько, не пугая его тѣмъ, что онъ за свою откровенность долженъ будетъ возвратиться на лоно православія... Satis!

— Изъ Виленскаго уѣзда. Извѣстно, что римско-католическіе священники всеми средствами стараются подерживать польскій духъ среди литовцевъ, парализуя дѣйствія правительства, направленные къ слиянію послѣднихъ съ остальнымъ населеніемъ Россіи. Замѣтивъ благотворное



вліяніе русской народной школы на литвиновъ, вѣрные слуги непогрѣшимого отца стараются не допускать ихъ въ русскія школы, угрожая за противное вѣчнымъ мученіемъ ада. Дѣлаютъ это они, конечно, тайно въ частныхъ бесѣдахъ со своими овцами, дѣйствуя болѣе на матерей, какъ на менѣе дальновидныхъ и почти всегда слѣпо повинующихся своему кайлану. Въ числу такихъ частныхъ бесѣдъ можно отнести бесѣды ксендза во время такъ называемаго колядованья. Въ это время ксендзъ производитъ, такъ сказать, формальный допросъ отдѣльными членами своего стада. Тутъ онъ узнаетъ съ кѣмъ изъ „схизматиковъ“ его овцы знакомы, съ кѣмъ имѣютъ дѣло, съ кѣмъ въ дружбѣ и т. п. Тутъ же онъ освѣдомляется, умѣютъ ли дѣти читать по польски и не посѣщаютъ ли они русской школы. Горе крестьянамъ, если дѣти ихъ не изучаютъ польской грамоты и если они дерзнули послать ихъ въ народное училище, къ учителю *москалю*. Страшная картина ожидающаго ихъ за это адскаго мученія, нарисованная краснорѣчивымъ ксендзомъ, приводитъ въ ужасъ слушателей. Проклятіе, извергающееся устами пастыря, заставляетъ дрожать ихъ, и дѣло обыкновенно кончается тѣмъ, что отцы и матери, подъ опасеніемъ недопущенія къ исповѣди и къ причастію, даютъ ксендзу слово избѣгать русской школы и обучать дѣтей польской грамотѣ. Такимъ образомъ, колядованье ксендза, приносящее ему матеріальныя выгоды, наноситъ русскому дѣлу среди литовцевъ сильный ударъ въ самомъ его корнѣ. Борьба ксендзовъ съ русскими началами въ последнее время принимаетъ все большіе и большіе размѣры и, не смотря на бдительность русской власти, начинаеть такъ тормозить ея предначертанія. Литовскія дѣти являются въ училище весьма неохотно, посѣщаютъ его очень не аккуратно и разными способами стараются избѣгать русской школы, изучая въ то же время польскую грамоту. Мы вполне увѣрены, что на эти противодѣйствія будетъ обращено вниманіе, и зерно, посѣянное народными школами въ средѣ мирныхъ литвиновъ, принесетъ таки желанный плодъ, не смотря на козни р.-католическаго духовенства.

Б. Д. К.

(Вилен. Вѣстн.)

— Изъ м. Бытени (Гродн. губерніи). Самымъ труднымъ дѣломъ при открытіи церковно-приходскихъ школъ — это изысканіе мѣстныхъ средствъ на школу. Гдѣ народъ побогаче, гдѣ священникъ пріобрѣтаетъ влияніе въ народѣ, достаточно и одного намека на то, чтобы явились мѣстныя средства для школы. Но не вездѣ это возможно. Въ другихъ мѣстахъ на приглашеніе къ жертвѣ слышится лишь ропотъ и нареканія на бѣдность и нищету. „Куда намъ до школы?“ говорятъ крестьяне: „съ насъ и безъ школъ много берутъ на разныя повинности. Мы и безъ хлѣба сидимъ“. Что въ такомъ случаѣ дѣлать священнику? Очень просто, заглянуть въ свой карманъ и прежде другихъ принести свое пожертвованіе на школу. Примѣръ сильнѣе слова — скорѣе найдетъ себѣ подражателей, особенно, если въ примѣрѣ священника крестьяне видятъ искреннюю и дѣйствительную заботу о нихъ, а не одно желаніе исполнить этимъ только волю начальства. Достоинно вниманія въ этомъ отношеніи устройство церковно-приходской школы въ дер. Гнойно Бытенискаго прихода. Осенью прошлаго года, открыта была церковно-приходская школа съ 20 учащимися. Подысканы помѣщеніе, учитель, самое открытіе оформлено приговоромъ крестьянъ и допесено, куда слѣдуетъ, что школа существуетъ. Но гдѣ же книги, учебники и руководства?

Рѣшить этотъ вопросъ представлено было школѣ. Казалось бы, что школа сама собой должна была бы разойтись и уничтожиться что, пожалуй, и случилось бы (если бы не о. Василий Хомичевскій), но обстоятельства ей поблагоприятствовали: ревностный пастырь ожидалъ только благопріятнаго времени; отправляясь совершать молебенъ предъ началомъ ученія, о. Хомичевскій купилъ въ книжномъ складѣ при Бытенискомъ народномъ училищѣ 26 экз. книгъ духовно-правственнаго содержанія (5 экз. часослововъ, 5 экз. евангелій на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, 5 экз. псалтырей на слав. нар., 10 экз. сокращенныхъ молитвослововъ и 1 книгу — объясненіе молитвъ Чемыны въ пособіе для руководства учителю по занятіямъ молитвами) и подарилъ ихъ въ собственность школы. По совершеніи молебствія батюшка первый занялся съ дѣтьми объясненіемъ молитвъ, обязавшись посѣщать школу для занятій закономъ Божіимъ три раза въ недѣлю и вообще поддерживать ее въ учебномъ и матеріальномъ отношеніяхъ. Теперь школа идетъ удовлетворительно, а число учащихся съ каждымъ днемъ прибываетъ, такъ что въ настоящее время ихъ уже 35 человекъ. Не слѣдуетъ забывать также и того, что о. Хомичевскій, посѣщая церковно-приходскую школу за 7 верстъ отъ Бытени на своей лошади, состоитъ вмѣстѣ законоучителемъ Бытенискаго народнаго училища, въ которомъ тоже занимается три раза въ недѣлю, являясь въ классъ своевременно и помогая учителю по вечерамъ заниматься пѣніемъ съ цѣлью устройства хора пѣвчихъ мальчиковъ. Поистинѣ этотъ пастырь шесть дней работаетъ, а седьмой посвящаетъ на служеніе въ храмъ Божіемъ! Пишущій эти строки, будучи лично знакомымъ съ о. Хомичевскимъ, имѣлъ развѣ неосторожность спросить о томъ, не утомляютъ ли его учительскія занятія? На это былъ внушительный отвѣтъ, что такой трудъ — долгъ его, къ корому непрестанно зоветъ Господь словами: „*Шедше научите вся языки, учаще ихъ благодати вся елика заповѣдано Господомъ*“. Дай Богъ плодотворный успѣхъ такому приходскому дѣятелю! Я. О. М.

— Изъ села Баенъ (Пружанскаго уѣзда). При вѣздѣ въ с. Байки прежде всего представляется путнику лицевалъ сторона Байковской церкви. Именно: заповоустроенный притворъ съ восьмигранною башнею и съ четырьмя отверстіями для колокольни; снаружи церковь обновлена, — крыша цоная гонтовая, окрашена красною краскою, стѣны темножелтою, пилицъ на башнѣ что надъ притворомъ покрыты жестию и окрашены мѣдяною; второй куполь, въ алтарной части зданія тоже покрыты жестию и окрашены мѣдяною. Вокругъ церкви сдѣлана деревянная ограда, довольно приличная, съ правой и лѣвой стороны церкви устроены двѣ ризницы, такъ что церковь въ настоящее время имѣетъ видъ крестообразный. Внутренность церкви тоже не уступаетъ наружному виду. Иконостасъ новый въ два яруса — иконы писаны живописцемъ Шороховымъ и выполнены довольно сносно; полъ церковный поднятъ на двѣ ступени — устроена солея и клиросы, потолокъ новый окрашенъ бѣлою масляною краскою, стѣны свѣтлоглубою, а святилище свѣтлорозовою и проч. Не то представляла церковь эта года тому полтора назадъ. Снаружи и внутри проглядывала вопіющая бѣдность. Обновленіемъ своимъ церковь обязана пожертвованіямъ прихожанъ и мѣстному священнику Дедевичу, который потрудился не мало стараясь направить свою паству на доброе дѣло.

Б. прихожанинъ Байковской церкви Андрей Антоновичъ.



### Польско-ультрамонтанская тенденція въ картинахъ польскихъ художниковъ.

Польско-ультрамонтанская идея ежегодно напоминаетъ о себѣ *ubi et ubi* какимъ нибудь крупнымъ явленіемъ. Такъ на дняхъ въ Варшавскихъ газетахъ опубликованы извѣстія о появленіи двухъ картинъ польскихъ художниковъ, въ томъ числѣ знаменитаго Матейки, президента Краковской академіи художествъ. Первая изъ этихъ картинъ появилась въ Варшавѣ и предназначена въ новостроющійся здѣсь костелъ Всѣхъ Святыхъ, другая—въ Краковѣ и предназначена, по примѣру прежнихъ картинъ Матейки, путешествовать по Европѣ и Польшѣ. Сюжетъ первой церковной картины—Тайная Вечера. Всѣмъ извѣстно, какъ выполняли этотъ священный сюжетъ старинные и новѣйшіе художники, не исключая и р.-католическихъ: всѣ они строго держались правды св. Евангелія, гдѣ событіе изображено подробно и ярко, такъ что о двухъ способахъ изображенія этого событія не можетъ быть и рѣчи. Но польскій новѣйшій художникъ, о которомъ здѣшнія газеты отзываются съ похвалою, какъ о художникѣ замѣчательномъ, имѣлъ дерзость, вопреки Евангельской правдѣ, изобразить Тайную Вечеру—въ угоду самому узкому папизму. Вотъ какъ описываетъ эту картину Поранний Курьеръ. На картинѣ схваченъ моментъ преподаванія Спасителемъ Евхаристіи ученикамъ. На убранной трапезѣ предлежитъ агнецъ пасхальный—символь агнца Божія, вземлющаго грѣхи міра. Спаситель *всталъ* изъ за стола и съ чашей въ рукѣ идетъ преподавать Свои св. тѣло и кровь ученикамъ и подходитъ къ *первому*, Ап. Петру, колѣнопреклоненно и съ благоговѣніемъ сложившему руки. Съ лѣвой стороны Спасителя возлюбленный Его ученикъ Іоаннъ въ такомъ же молитвенномъ колѣнопреклоненномъ положеніи, какъ и Петръ, готовится принять св. дары. Другіе ученики—кто съ глубокой думой, кто съ радостію, кто съ благоговѣніемъ ждутъ своей очереди. Далѣе высказывается удивленіе удачно схваченнымъ художникомъ типическимъ особенностямъ лица каждаго апостола, а равно и Лица Богочеловѣка.

Не видѣвши картины, трудно судить о художественности ея; но что картина грѣшитъ противъ исторической правды, это очевидно; и во первыхъ, въ угоду пристрастія ультрамонтанта къ символикѣ, пасхальный агнецъ какимъ-то образомъ имѣется на трапезѣ, когда по Евангельскому повѣствованію, св. причащеніе преподано Господомъ „по вечери“, конечно, пасхальной, когда отъ агнца должно было остаться развѣ лишь костямъ, согласно предписанію закона Моисеева. Спаситель изображенъ стоящимъ, между тѣмъ, по Евангелію, послѣ умовенія ногъ Христосъ „возлегъ съ учениками за трапезой“. Самое причащеніе изображено совершенно такъ, какъ оно преподается въ польской р.-католической церкви, т. е. Спаситель беретъ изъ чаши опрѣсокъ, о крови, конечно, не можетъ быть и рѣчи; между тѣмъ въ Евангеліи ясно сказано: „вземъ хлѣбъ, благослови“ и т. д. „по вечери взялъ чашу, благословилъ“ и т. д. (Мат. 26, 20. Мар. 14, 18. Лук. 22, 14). Ап. Петръ и Іоаннъ изображены колѣнопреклоненными къ причащенію, какъ это водится у р.-католиковъ; между тѣмъ въ Евангеліи они изображены возлежащими со Христомъ, и притомъ ап. Іоаннъ возлежащимъ на лонѣ Христовомъ, а отнюдь не въ рабскомъ униженномъ положеніи, совершенно несообразномъ съ словами Христа: „Я между вами служащій, а вы—возлежащіе“ и съ названіемъ, усвоеннымъ Спасителемъ ученикамъ: „не называю васъ рабами“, „дѣтки“... и т. д.

Такимъ образомъ, вмѣсто трогательной картины Тайной Вечери польскій художникъ представилъ пышное ультрамонтанское причащеніе, а р.-католическая іерархія одобрила такую картину для всеобщаго поклоненія въ одномъ изъ обширѣйшихъ костеловъ Варшавы, жертвуй Евангельскую правдою папизму: въ живописи церковной—этой первый примѣръ преднамѣреннаго поруганія Евангелія.

Другая картина, принадлежащая кисти Матейки, столь же тенденціозна въ религіозно-политическомъ отношеніи. Называется она—водвореніемъ королемъ Болеславомъ Храбрымъ зятя его Святополка въ Кіевѣ. Сюжетъ этотъ, не представляющій въ себѣ ничего идеальнаго и художественнаго, весьма пригоденъ для политической картины (а такковы всѣ почти картины Матейки)—въ польско-ультрамонтанскомъ духѣ и особенно знаменательно выбранъ польско-ультрамонтанскихъ художниковъ. По описанію Варшавскаго Курьера, на полотнѣ внушительныхъ размѣровъ изображены золотые Кіевскіе ворота, изъ за которыхъ высятся верхи главъ церковныхъ въ византійскомъ стилѣ, будтобы строго выполненномъ у Матейки, не взирая на недостатокъ (?) пособій у художника. При въѣздѣ въ ворота на великолѣпномъ конѣ изображенъ, въ мужественной позѣ, храбрый король польскій, съ лицомъ открытымъ, смѣло глядящимъ вдаль; съ нимъ рядомъ—Святополкъ Владиміровичъ—съ лицомъ угрюмымъ, подозрительнымъ—истинные два типа благороднаго поляка и подозрительнаго русина. За ними изображена красавица Болеславовна, жена Святополка и латинскій бискупъ Рейнбергъ, приведенный Болеславомъ для водворенія въ Кіевѣ католической вѣры—фигура исполненная, конечно, святости и т. под. р.-католическихъ добродѣтелей. Въ противоположномъ видѣ, изображенъ русскій епископъ (?), т. е. вѣроятно какъ типъ грѣховности, порочности, хотя польская газета не договариваетъ и ставитъ точки, но догадаться не трудно, что она желаетъ сказать. Итакъ эти картины предназначены возвеличить, въ лицѣ Болеслава Хр. и Рейнберга—польское ультрамонтанство и унизить русскую схизму. По крайней мѣрѣ такъ это выходитъ изъ описанія картинъ Матейки у Варшавскаго Курьера. Но, понятно, Курьеръ не сказалъ о цѣли такой картины въ настоящее время. Возведеніе въ художественный образъ, какъ Болеслава, который восстанавливаетъ на Кіевскомъ престолѣ братоубійцу Святополка окаяннаго, чтобы такимъ образомъ возобновить смуту между русскими, и насильственное водвореніе латинскаго бискупа съ цѣлью пропаганды не служить ли побужденіемъ для имѣющихъ очи видѣть—напускать на Малую и Галицкую Русь хохломановъ, съ цѣлью братоубійственной борьбы между Русскими, и іезуитовъ—съ цѣлью пропаганды? Иначе трудно понять мотивъ для выбора такого неважнаго сюжета. Но Матейкѣ слѣдуетъ быть послѣдовательнымъ и кетати изобразить другую сторону картины: т. е. заключеніе кіевлянами латинскаго бискупа въ тюрьму и постыдное бѣгство этого миссіонера меча и крови, а также изгнаніе Святополка окаяннаго и таинственную смерть его на карпатскихъ горахъ, гдѣ онъ осужденъ и доселѣ, блѣдный и исхудалый, скитаться безъ конца. Не таже ли судьба ожидаетъ на Руси и новѣйшихъ Рейнберговъ и Болеславовъ... храбрыхъ—за чешскими, мадьярскими и другими спинами... Желательно бы было въ Варшавѣ видѣть эту картину, чтобы точнѣе судить о ея тенденціи и цѣли.

(Холи.-Варш. Вѣст.)



— Нѣсколько времени тому назадъ въ газетѣ „Germania“, извѣстномъ органѣ германскихъ клерикаловъ, напечатана была корреспонденція изъ Рима, въ которой сообщалось за достовѣрное, будто бы нынѣшній константинопольскій вселенскій патріархъ относится сочувственно къ мысли о слияніи православной церкви съ римско-католическою, притомъ не только по религиознымъ, но и по политическимъ соображеніямъ. Извѣстіе это надѣлало много шума и, какъ и слѣдовало ожидать, патріархъ поспѣшилъ опровергнуть приписываемыя ему намѣренія. Но „Germania“ отказалась напечатать подписанное докторомъ Кефаласомъ, секретаремъ патріархата, опроверженіе. Кефаласъ обратился къ услугамъ „Protestantische Kirchen Zeitung“. Такимъ образомъ, опроверженіе вымышленнаго извѣстія католической газеты появилось въ специально-протестантской газетѣ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступили въ продажу слѣдующія новыя книги:

1) *О бракѣ, какъ о таинствѣ въ древней христіанской церкви.* Цѣна 75 к. съ пересылкою. Адресъ: гор. Вильна, инспектору вилен. дирекціи народн. училищъ, Василію Аѳ. Пляшковичу.

2) *Краткое руководство къ изученію православнаго богослуженія, съ необходимыми объясненіями его содержанія и составныхъ частей, применительно къ программѣ и потребностямъ народныхъ и другихъ низшихъ училищъ.* Составилъ В. Пляшковичъ. Вильна. 1884 г. Цѣна съ пересылкою 30 к. Выписывающіе вмѣстѣ и эту и другую книгу прилагаютъ одинъ рубль съ пересылкою.

### СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ,

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

Житія святыхъ: Св. Кирилла архіепископа іерусалимскаго и св. Анина монаха, ц. п. въ 8 д. въ бум.—2 к.

Кондрата, Кипріяна, Діонисія, Викторина, Никифора, Клавія, Діодора, Серапіона, Поція и Леонида, св. Кондрата епископа никомидійскаго и съ нимъ Саторина и Руфина, ц. п. въ 8 д. въ бум.—3 к.

Космы и Даміана безмездныхъ врачей, ц. п. въ 8 д. въ бум.—2 к.

Меодія и Константина, нареченнаго Кирилла, епископовъ моравскихъ, учителей славянскихъ, ц. п., въ 8 д. въ бумаж.—4 к.

Михаила князя черниговскаго и Θεодора боярина его, отъ нечестиваго Батыя пострадавшихъ, ц. п., въ 8 д., въ бум.—2 к.

Св. Неофита епископа новгородскаго и преп. Евфросиніи дѣвы, игуменіи обители св. Спаса въ Полоцкѣ, ц. п. въ 8 д. въ бум.—2 к.

Онуфрія Великаго и Петра Аѳонскаго, ц. п., въ 8 д. въ бум.—4 к.

Софронія патріарха іерусалимскаго, священномуч. Пюнія пресвитера смирскаго, ц. п. въ 8 д. въ бум.—3 к.

Тимофея чтеца и Мавры сожительницы его, ц. п., въ 8 д. въ бум.—2 к.

Θеодора и Иоанна варяговъ, пострадавшихъ въ Кіевѣ, св. Θεодора, Василя, Григорія печерскаго, Евстратія и Кукши, кіевскихъ чудотворцевъ, ц. п. въ 8 д. въ бум. 3 к.

Страданіе святыхъ четырехдесяти, въ Севастіи Арменстей мученныхъ, ц. п. въ 8 д. въ бум.—2 к.

Синаксарь на соборъ архангела Гавріила, страданія св. священномученика Иринея епископа сармійскаго; житіе преп. Малха; житіе преп. Василя Новаго, списанное ученикомъ его, Григоріемъ, ц. п. въ 8 д. въ бум.—8 к.

Прологъ, собраніе житій, страданій и чудотвореній святыхъ, въ 2 кн. ц. п. въ листъ, на бѣлой клеен. бум. въ пер. кож. 7 р. 70 к., въ бум.—6 р. 25 к.

Подписка на 1885 г.

## ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

иллюстрированная, политическая, литературная и ремесленная Въ 11-й годъ изданія, т. е. въ 1885 году, будетъ выходить на прежнихъ условіяхъ, безъ предварительной цензуры и въ значительно улучшенномъ составѣ, въ объемѣ 2-хъ, 3-хъ листовъ въ недѣлю.

Ежемесячно прилагаются особо ПАРИЖСКІЯ МОДЫ, съ рисунками модъ и узоровъ, и 6 разъ въ годъ — по листу модныхъ выкроекъ, заключающему въ себѣ 4—5 выкроекъ полныхъ костюмовъ.

Для легкаго чтенія помѣщаются повѣсти и рассказы преимущественно историческіе, стихотворенія, статьи научнаго содержанія, имѣющія общій интересъ и изложенныя въ общедоступной формѣ, а также критика и библиографія. Газета даетъ въ годъ болѣе 700 рисунковъ въ текстѣ. Въ ней принимаютъ участіе своими трудами лучшіе наши ученые художники.

Преміи 1885 г.: 1) Крестный Календарь на 1886 годъ на велевовой бумагѣ. 2) Повѣсти и романы иностранныя (въ приложеніи къ номерамъ). 3) Иллюстрированныя драмы Шекспира (выпускъ 5-й—драма «Макбетъ» въ прекрасномъ переводѣ С. А. Юрьева) и проч.

Новые подписчики могутъ, по особому заявленію съ ихъ стороны, получать бесплатно большую олеографическую картину, представляющую точное (съ патуры) изображеніе СВЯЩЕННАГО КОРОНОВАНІЯ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ въ 1883 году.

Подписная цѣна на 1885 годъ: съ пересылкою на годъ—5 руб., на полгода (съ Января и Іюля) 3 руб., 1 мѣсяць 60 коп., За границу—7 руб., на полгода 3 руб. 50 коп.

«Газету» прежнихъ годовъ, съ 1875 по 1883, (кромя 1880 и 1883) можно получать изъ редакціи по 3 р. за томъ (годъ), съ пересылкою. — Годовъ 1880 и 1883 не имѣется уже ни одного экземпляра.

Адресъ: Москва, Никитскій бульв., д. Гатцука.

Редакторъ-Издатель А. Гатцукъ.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.