

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому  
изданію  
съ доставкою и  
пересылкою  
**ШЕСТЬ РУБ.**

Подписка  
принимается  
при Каедраль-  
номъ соборѣ.

### № 22.

15-20 ноября 1913 г.

Объявленія  
принимаются  
только позади  
текста. Цѣна за  
строку петита  
по 10 коп.

За разсылку при  
Епарх. Вѣдом.  
отпеч. объявл.  
взимается 3 р.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Письмо Предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 30 августа 1913 года за № 997, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.—Извѣстія по епархіи.

**Письмо Предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Михаила Александровича Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста отъ 30 августа, 1913 года за № 997, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго, Евгенія Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.**

*Ваше Высокопреосвященство,  
Высокопреосвященнѣйшій Архитепирь!*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 23-го іюня—7 го іюля 1912 года за № 5643, распубликованнымъ въ № 29 „Церковныхъ Вѣдомостей“ отъ 22-го іюля 1912 года, состоящему

подъ АВГУСТЪЙШИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Военскому Благотворительному Обществу Бѣлаго Креста разрѣшено произвести, для усиленія своихъ средствъ, повсемѣстный сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи въ праздникъ Введенія во Храмъ Пресвятыя Богородицы 21-го ноября 1913 года.

Приступая нынѣ къ организациі этого сбора, Комитетъ Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству, съ почтительнѣйшей просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на войнѣ и потерявшихъ здоровье на службѣ, не отказавъ въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими по названному сбору воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ распоряженіе подтвердить состоявшееся объ этомъ вышеприведенное опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Поручая себя молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, честь имѣю быть съ глубочайшимъ почтеніемъ

покорнѣйшимъ слугою *Павелъ Вороновъ.*

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: *„Настоящее отношеніе напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей. Увѣренъ, что духовенство епархіи съ свойственнымъ ему сочувствіемъ добродушному дѣлу потрудится надъ организацией успешнаго сбора въ пользу Общества Бѣлаго Креста.*

*Епископъ Евгений“.*

## Извѣстія по епархіи.

Священникъ церкви с. Анновки, Амурской области, *Константинъ Китаевъ*, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 27 сентября--11 октября с. г. за № 358--2814, **исключенъ** изъ состава священно-служителей Благовѣщенской епархіи за состоявшимся принятіемъ его на службу въ Омскую епархію.

---

Священникъ градо-Благовѣщенской Пророко-Ильинской церкви *Никита Бицуля*, согласно ходатайству, резолюціею Его Преосвященства, отъ 12 октября с. г. за № 2847, **уволень за штатъ**.

---

Заштатный священникъ церкви с. Нижне-Тамбовскаго, Приморской области, Благовѣщенской епархіи, *Андрей Кустовъ*, находившійся на излѣченіи въ Благовѣщенской городской больницѣ, 10 октября сего года **скончался**.

---

Псаломщикъ с. Рыбнаго, Владивостокской епархіи, *Димитрій Болтиковъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 октября с. г. за № 2757, **опредѣленъ** на вакантную должность псаломщика къ градо-Николаевскому Приморскому собору.

---

И. д. псаломщиковъ церкви ст. Кумары, Амурской области, *Симеонъ Головинъ* и церкви с. Ново-Воскресенскаго, Амурской области, *Пантелеймонъ Стеблинъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 октября с. г. за № 2795, **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

---

Псаломщикъ церкви п. Венюковскаго, Приморской области, *Димитрій Прокоповъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 11 октября с. г. за № 2796, **уволень за штатъ**.

---

Псаломщикъ церкви с. Усть-Умлеканскаго, Амурской области, *Іосифъ Каразій*, по журнальному опредѣленію Благовѣщенскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 30 сентября—5 октября с. г. за № 353—2766, **исключенъ** изъ состава церковнослужителей Благовѣщенской епархіи, за состоявшимся 1-го сентября с. г. опредѣленіемъ его на діаконское мѣсто къ церкви с. Казачинскаго, Енисейской епархіи.

---

Псаломщикъ церкви с. Больше-Сазанскаго, Амурской области, *Борисъ Немшановъ*, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 30 сентября с. г. за № 2715, **уволень за штатъ**; вмѣсто него согласно прошенію, резолюціею отъ 30 сентября с. г. за № 2716, **перемѣщенъ** псаломщикъ церкви с. Завиднаго, Амурской области, *Іоаннъ Стрковъ*, а мѣсто послѣдняго, согласно прошенію, резолюціею отъ 30 сентября за № 2717, **опредѣленъ** исправляющимъ должность псаломщика окончившій курсъ Черемховской второклассной школы крестьянинъ Амурской области *Владиміръ Афанасіевъ Шоломъ*.

---

# БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ноября

№ 22.

1913 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Къ пастырямъ и ревнителямъ православія Церкви Амурской.— Разводъ.—О педагогическихъ средствахъ борьбы съ алкоголизмомъ.—Какъ часто теорія расходится съ практикой.—Извѣстія изъ другихъ епархій.—Среди газетъ и журналовъ.—Извѣстія и замѣтки.

---

### Пастыри и служители Церкви Амурской! Добрые благотворители и ревнители Православія!

Благовѣщенское Православное Братство Пресвятыя Богородицы стремится ограждать стадо Христовыхъ овецъ отъ расхищенія со стороны сектантовъ—этихъ волковъ въ овечьихъ шкурахъ, которые въ безмѣрной своей гордости, считая себя святыми, стараются унижить пастырей Церкви въ глазахъ пасомыхъ, увлечь младенцевъ вѣры на путь отрицанія храмовъ, возстановить ихъ противъ почитанія Св. угодниковъ Божіихъ, внушить имъ, что иконы суть идолы, а потому ихъ слѣдуетъ изрубить и сжечь. Стремятся доказать, что не слѣдуетъ почитать и ублажать Богоматерь; не слѣдуетъ креститься и крестить младенцевъ. Однимъ словомъ, сектанты стремятся расшатать и поколебать устои Православной Матери нашей Церкви, предлагая чадамъ ея вмѣсто хлѣба—камень. Въ достиженіи цѣли они не пренебрегаютъ никакими средствами, начиная отъ клеветы и кончая подкупомъ.

Горько и тяжело переносить Братству при видѣ увлекаемыхъ сектантствомъ жертвъ! Братству необходимо расширить свою дѣятельность: слѣдить за врагомъ Православія всюду, начиная отъ города и кончая медвѣжьимъ уголкомъ тайги, куда забредаютъ ищущіе себѣ счастья; оберегать отъ хищника чадъ Церкви и укрѣплять ихъ въ истинности Православія. Но для этого Братству необходимы средства.

Пастыри и служители Церкви Божіей! Помогите отъ своихъ щедротъ, кто чѣмъ и сколько можетъ. Объявите своимъ пасомымъ о нуждѣ Братства. Предостерегите ихъ отъ сѣтей и козней сектантства.

Пусть они соблюдаютъ себя отъ льстивыхъ и слащавыхъ рѣчей враговъ Православія и помнить, что жертвуя Братству матеріально, они тѣмъ самымъ приобрѣтаютъ себѣ невещественныя сокровища предъ Господомъ Богомъ.

*Советъ Братства.*

---

## Разводъ.

Въ высшихъ правительственныхъ инстанціяхъ разрабатывается въ настоящее время проектъ реформы бракоразводнаго процесса. Послѣдній предполагается въ нѣкоторой части передать въ свѣтскій судъ. Именно, свѣтскому суду передается установленіе факта, который выставляется поводомъ къ разводу. Что касается самыхъ поводовъ, то они остаются прежними: прелюбодѣяніе, неспособность къ брачному сожитію, безвѣстное отсутствіе одного изъ супруговъ, лишеніе по суду всѣхъ правъ состоянія.

По поводу этого проекта въ печати высказывается мнѣніе, что онъ не удовлетворяетъ общественнымъ ожиданіямъ. Ожидали, что реформа будетъ болѣе существенной и захватитъ и матеріальную суть развода. Предполагалось, что число поводовъ къ разводу будетъ увеличено и съ этой стороны разводъ будетъ облегченъ. Но проектъ реформы на самомъ дѣлѣ гораздо уже.

Вопросъ о бракоразводной реформѣ—вопросъ болѣзненный и церковно-юридическая мысль давно уже ищетъ путей къ его разрѣшенію. Весьма любопытной для освѣщенія этой трудной проблемы является книжка проф. В. М. Мышцына: «Къ вопросу о принципахъ бракоразводнаго церковнаго законодательства». Изданная въ 1911 г., въ періодъ печатныхъ споровъ о бракоразводной реформѣ, она какъ разъ отвѣчаетъ интересамъ нынѣшней минуты.

Проф. Мышцынъ прежде всего отмѣчаетъ, что въ нашей догматикѣ и въ нашемъ положительномъ брачномъ правѣ нерасторжимость брака понимается какъ свойство таинства, какъ результатъ дѣйствія благодати. Именно такое пониманіе всегда и выставлялось, какъ главное препятствіе къ передачѣ развода свѣтскимъ инстанціямъ. Когда въ 1870-хъ годахъ былъ возбужденъ тотъ самый вопросъ, какой рѣшается нынѣ, о передачѣ свѣтскому суду изслѣдованія факта прелюбодѣянія, то онъ былъ въ духовныхъ сферахъ рѣшенъ отрицательно на томъ основаніи, что расторженіе брака есть расторженіе таинства, а

въ такомъ дѣлѣ вмѣшательство свѣтской власти недопустимо. Но между тѣмъ каноника наша не выдерживаетъ послѣдовательно приведеннаго догматическаго взгляда. Если нерасторжимость брака есть слѣдствіе благодати таинства, то бракъ долженъ бы считаться нерасторжимымъ безусловно. Наша догматика признаетъ, что благодать таинства неизгладима, что никакія преступленія лица, принявшаго благодать, не могутъ прекратить дѣйствіе последней. Дѣйствіе благодати признается независящей отъ расположенія лицъ, ее пріемлющихъ. Таинство брака не исключается изъ общаго порядка, а потому стало бытъ и здѣсь благодать неизгладима. Да если бы допустить даже исключеніе для таинства брака, то останется непонятнымъ, какимъ образомъ въ немъ можетъ бытъ прекращено дѣйствіе благодати. Церковная власть, конечно, дѣйствія благодати своимъ постановленіемъ уничтожить не можетъ. Остается думать, что дѣйствіе таинства брака уничтожается преступленіемъ супруговъ, т. е. прелюбодѣяніемъ. Но подобная мысль, во первыхъ, не согласуется съ общимъ положеніемъ, что грѣхи лицъ, принимающихъ благодать, не парализуютъ ея дѣйствія. Затѣмъ, разъ дѣйствіе благодати прекращается влѣдствіе прелюбодѣянія, то всякое прелюбодѣяніе супруговъ фактически расторгаетъ бракъ; между тѣмъ церковь уговариваетъ и согрѣшившихъ супруговъ жить вмѣстѣ, считая ихъ бракъ существующимъ; значитъ, церковь не признаетъ за самымъ преступленіемъ прелюбодѣянія уничтожающаго благодать дѣйствія. Наконецъ, разводъ допускается и по другимъ причинамъ, кромѣ прелюбодѣянія, гдѣ нѣтъ виновной стороны. Какимъ же образомъ неспособность къ брачному сожитію или безвѣстное отсутствіе уничтожаютъ дѣйствіе благодати таинства? Стало бытъ, каноническая практика, допускающая разводъ, стоитъ въ противорѣчій съ догматической мыслью, что нерасторжимость брака есть слѣдствіе благодати таинства.

Противорѣчіе это сильно запутываетъ законодательство о разводѣ, гдѣ всякая попытка реформы сталкивается съ неподвижностью догматическихъ положеній. Между тѣмъ самое существованіе подобнаго противорѣчія недопустимо. Такъ или иначе, оно должно быть устранено. И оно можетъ бытъ устранено, если отказаться отъ принятаго мнѣнія, будто нерасторжимость брака есть свойство самаго таинства. Нерасторжимость эта правильнѣе должна быть понята, какъ нравственное требованіе, какъ нравственный идеаль, обязательный для христіанина, а не какъ дѣйствіе благодати. Таинство не можетъ связывать механически, нерасторжимость супружескаго союза является лишь еван-

гельского заповѣдыю. При такомъ пониманіи, бракъ хотя и не долженъ, но можетъ быть расторгаемъ, и вышеописанное противорѣчіе сглаживается. Когда нерасторжимость связывается съ таинствомъ, то, последовательно разсуждая, разводъ немислимъ, и допустимо развѣ только раздѣльное жителство супруговъ. Когда же нерасторжимость признается нравственнымъ требованіемъ, отъ котораго возможны уклоненія по человѣческой немощи, тогда разводъ допустимъ.

Проф. Мышцынъ доказываетъ, что его пониманіе принципа нерасторжимости брака находитъ себѣ и церковно-историческое оправданіе. Такъ, напр., 8-е правило Неокесарійскаго собора рѣшительно требуетъ развода клирика съ преступною женою, не допуская примиренія; между тѣмъ для мірянъ, напротивъ, рекомендуется примиреніе. Такое неравенство ясно показываетъ, что церковь въ данномъ случаѣ стояла на почвѣ нравственныхъ требованій, увеличивая таковыя для клириковъ. Въ случаѣ смѣшанныхъ браковъ ап. Павель, а за нимъ и церковь запрещаетъ христіанамъ оставлять женъ и мужей—язычниковъ; здѣсь нерасторжимость распространяется на бракъ, не освященный таинствомъ, и понимается, значитъ, какъ нравственный законъ, а не какъ свойство таинства. Далѣе, въ древней церкви, какъ видно изъ 98 прав. Трул. соб. и 11 прав. Анкирскаго собора, обрученіе приравнивалось къ браку по силѣ своей нерасторжимости; тутъ очевидно нерасторжимость связывается не съ таинствомъ, а съ взаимнымъ соглашеніемъ брачующихся, т.-е. понимается въ этическомъ смыслѣ. У древнихъ церковныхъ писателей нерѣдко встрѣчается точно такое же этическое пониманіе брачной нерасторжимости. Церковное законодательство о разводѣ всюду разсматриваетъ разводъ независимо отъ вопроса о бракъ, какъ таинствѣ. Между прочимъ, нѣкоторые каноны на прелюбодѣяніе мужа смотрятъ болѣе снисходительно, чѣмъ на прелюбодѣяніе жены, что свидѣтельствуетъ о нравственной, а не догматической точкѣ зрѣнія: съ догматической точки зрѣнія одинъ и тотъ же фактъ не можетъ оцѣниваться различно. Затѣмъ, церковное бракоразводное законодательство не было неподвижнымъ. Оно постепенно эволюціонировало и эволюція эта состояла въ томъ, что церковь въ разныя времена смотрѣла на разводъ различно. Въ первые вѣка взглядъ на бракъ былъ очень строгій и разводъ почти не допускался. Но постепенно онъ началъ допускаться, при чемъ по мѣрѣ порчи правовъ дѣлался все болѣе легкимъ. Такой измѣчивости не могло бы быть въ томъ случаѣ, если бы разводъ связывался съ прекращеніемъ дѣйствія таин-



ства: тогда основанія для развода всегда были бы неизмѣнны. Еще рельефнѣе отгѣняется этическое пониманіе церковью принципа нерасторжимости въ ея отношеніяхъ къ гражданскому византійскому законодательству. Византійское законодательство допускало значительно большую свободу развода по сравненію съ законодательствомъ церковнымъ. Во времена Юстиніана, Юстиниан признавалось гораздо болѣе поводовъ къ разводу, чѣмъ знаетъ каноника. Между прочимъ, въ числѣ поводовъ бывало и взаимное соглашеніе супруговъ, т. е. допускался добровольный разводъ. Церковь, хотя и не признавала гражданского законодательства за свое, но мирилась съ нимъ, не отказывала ему въ легальности, не протестовала противъ него. Въ каноническіе сборники вносились и законы императоровъ. Отсюда слѣдуетъ, что церковь, сама стараясь удержаться на идеальной высотѣ, въ то же время снисходила къ человѣческимъ слабостямъ и сознавала необходимость сообразоваться съ нравственнымъ состояніемъ общества, въ зависимости отъ него примѣняя и принципъ нерасторжимости съ различною строгостью. Все это возможно исключительно при этической точкѣ зрѣнія. Наконецъ, характерно и то обстоятельство, что въ древней церкви, до X вѣка, бракоразводныя дѣла не подлежали духовному суду. Расторженіе браковъ тогда было или частнымъ юридическимъ актомъ, или дѣломъ свѣтскаго суда. Свѣтская юрисдикція существовала еще до половины XI вѣка. Церковь не протестовала противъ этого порядка и тѣмъ самымъ показывала, что въ разводѣ она видитъ не уничтоженіе благодати, что свѣтскому суду никоимъ образомъ неподсудно, а вопросъ нравственнаго порядка.

Если этическое пониманіе принципа нерасторжимости правильно, — говоритъ проф. Мышцынъ, — то бракоразводная проблема нашихъ дней значительно упрощается. Если нерасторжимость брака не стоитъ въ связи съ таинствомъ, то вопросъ о разводѣ не затрагиваетъ догматической стороны и переходитъ всецѣло въ область христіанской этики. Требованія же христіанской морали не имѣютъ догматической неподвижности. Нравственные идеалы христіанства очень высоки; но они не имѣютъ юридической обязательности. Сама церковь снисходитъ къ человѣческимъ слабостямъ и во вниманіе къ нимъ она можетъ понизить требованіе идеала для немощныхъ и несовершеннолетнихъ, хотя бы во избѣжаніе еще большаго зла. Если бы церковь нашла возможнымъ смягчить строгость законодательства о разводѣ, то этимъ она несколько не нарушила бы церковныхъ принциповъ. Если же церковь сама не

пожелаетъ спуститься съ идеальной высоты, то она можетъ предоста-  
вить регламентацію развода государству, не протестуя лишь противъ  
его большей снисходительности, какъ то было въ Византіи. И въ томъ  
и въ другомъ случаѣ нѣтъ необходимости стѣно держаться старой  
практики и бояться всякихъ отъ нея отступленій. Реформа развода,  
при такомъ пониманіи дѣла, не встрѣчаетъ для себя принципиальныхъ  
церковныхъ препятствій. Еще менѣе таковыхъ препятствій встрѣчаетъ  
реформа бракоразводнаго процесса. Разъ расторженіе брака не затра-  
гиваетъ таинства, находится въ сферы догматической, то духовная  
или свѣтская подсудность бракоразводныхъ дѣлъ безразлична. Разводъ  
можетъ быть переданъ и гражданской юрисдикціи безъ нарушенія цер-  
ковныхъ требованій. Не даромъ въ Византіи до IX вѣка дѣла о раз-  
водѣ вѣдали свѣтскія инстанціи.

Таковы интересныя заключенія проф. Мышцына, сдѣланныя на  
основаніи анализа каноническихъ и церковно-историческихъ данныхъ.  
Какъ бы ни смотрѣть на нихъ, онѣ несомнѣнно проливаютъ свѣтъ на  
вопросъ и пригодятся при дальнѣйшей разработкѣ бракоразводнаго за-  
конодательства. Ц. В.

Проф. Т.

## О педагогическихъ средствахъ борьбы съ алкоголизмомъ.

Мы не будемъ доказывать, что чрезмѣрно много пьетъ русскій на-  
родъ не только въ общей своей массѣ, но что именно злоупотребляютъ  
спиртными напитками и дѣти школьнаго возраста. Печальнымъ доказатель-  
ствомъ этого служатъ многочисленныя статистическія изслѣдованія по дан-  
ному предмету, напр., инспектора народныхъ училищъ г. Москвы Г. Ѳ.  
Маркова, д-ра Коровина и др. Прискорбный фактъ есть, и задача въ  
томъ, чтобы найти и лучшимъ образомъ примѣнить къ дѣлу средства ос-  
лабленія его и борьбы съ нимъ.

Каковы эти средства?

Въ послѣднее время все болѣе и болѣе склонны думать и говорить,  
что лучшее средство противъ народнаго алкоголизма—измѣненіе суще-  
ствующей системы продажи питей. Но мы въ этой статьѣ хотѣли бы по-  
говорить лишь о нѣкоторыхъ изъ педагогическихъ средствъ борьбы съ  
алкоголизмомъ.

1) Думаемъ, что, въ виду природной подражательности дѣтей, лучшее  
изъ такихъ средствъ—полное воздержаніе отъ употребленія спиртныхъ на-  
питковъ родителей, учителей и воспитателей. Было бы поздно въ настоя-  
щее время доказывать, какой вредъ приноситъ алкоголь для физической и

духовной жизни. Кто не знаетъ этого? Знаютъ и все-же въ большинствѣ случаевъ не въ состояніи обойтись безъ винъ, пива и водки во всѣхъ сколько нибудь значительныхъ обстоятельствахъ жизни, въ разныхъ собраніяхъ, торжествахъ, на семейныхъ праздникахъ и под. Представляется, что алкоголь скрашиваетъ жизнь, веселитъ сердце, сближаетъ людей и т. д. Таково обыденное, такъ сказать, бытовое оправданіе пьянства. Какъ будто безъ водки уже и нѣтъ радостей жизни. А лазурь неба, сіяніе солнца, шумъ лѣса, пѣніе птицъ, тихій вечеръ, сіяніе зари, мирная бесѣда, горячій честный споръ, искренняя дружба, неразсчетливая любовь, семейныя радости, занятія наукой, искусствомъ, благородная и полезная общественная дѣятельность, чувство здоровья и силы, развѣ всего этого и многого другого подобнаго недостаточно, чтобы жизнь была прекрасной и чтобы отношенія людей были близкими и удовлетворяющими? Уродуютъ свою природу, отъ естественныхъ состояній обращаются къ искусственно вызываемымъ, не дорожатъ истинно и вѣчно цѣннымъ и бѣгутъ за разными поддѣлками, фальшь которыхъ со скорбію будетъ обнаружена если не нынче, то завтра. Если человѣкъ такъ опустошилъ свою душу, что уже нѣтъ въ ней никакихъ ростковъ, которые сращали бы его съ самой жизнью, если жизнь человѣка въ естественномъ ея состояніи уже не радуетъ его, то какая же цѣна его пьяному веселью и восторгу, которые мимолетны? Если въ естественномъ своемъ состояніи человѣкъ не находитъ почвы для тѣснаго сближенія съ людьми, то какая цѣна пьяному его общенію съ ними? Построенныя на алкогольѣ общеніе, дружба, любовь такъ же скоро рушатся, какъ скоро разсѣиваются винныя газы. Нужно оберегать, предохранять человѣческую душу отъ такого опустошенія. Было бы весьма хорошо, если бы по отношенію къ воспитателямъ полное воздержаніе отъ употребленія спиртныхъ напитковъ было не благимъ только желаніемъ, но необходимымъ, писаннымъ, а также и неписаннымъ, требованіемъ, какъ ни трудно было бы на первое время практически осуществлять это требованіе.

2) Далѣе: въ психологіи людей, предающихся пьянству, очень часто наблюдается слѣдующая черта. Придя въ состояніе алкогольнаго возбужденія, они или испытываютъ приливъ особой нѣжности и любви и выражаютъ это въ формѣ ненормальной ласковости ко всѣмъ окружающимъ, или же испытываютъ приливъ злобы, вражды и мстительности и выражаютъ это въ формѣ грубаго отношенія ко всѣмъ окружающимъ, въ формѣ всяческихъ ругательствъ по отношенію къ нимъ, въ формѣ скандальныхъ и разбойныхъ выходокъ. Съ психологической точки зрѣнія оба эти психическія состоянія пьяныхъ людей могутъ быть, кажется намъ, объяснены, между прочимъ, тѣмъ, что люди въ обычномъ теченіи жизни не встрѣчаютъ со стороны людей надлежащаго сочувствія, вниманія къ себѣ, ласки и любви, живутъ внутренне-одинокими и сиротливыми. Въ состояніи же опьянѣнія они хотятъ восполнить этотъ существенный недостатокъ своей жизни то тѣмъ, что искусственно создаютъ вокругъ себя атмосферу

любви, то тѣмъ, что начинаютъ какъ бы мстить людямъ за черствое и холодное отношеніе къ себѣ. Въ первомъ случаѣ—припадки сентиментальности, во второмъ—разбойной дерзости. Несомнѣнно, что недостатокъ любви къ людямъ очень часто толкаетъ ихъ къ „синему кувшину“, а поэтому, въ цѣляхъ предохраненія, напр., дѣтей отъ опасности уклоненія къ роковому пути нетрезвости, по крайней мѣрѣ школа не должна скупиться на разумную любовь къ нимъ, на родительскую къ нимъ ласку и на самое внимательное попеченіе объ ихъ физическомъ и духовномъ благѣ. Живя въ атмосферѣ истинной любви и ласковаго ухода, зачѣмъ человѣкъ будетъ гоняться за иллюзіями любви и ласки, открывающимися для него въ пьяномъ состояніи, или за что онъ будетъ злобствовать на людей и враждовать съ жизнью? Пьянство вообще сладко тѣми иллюзіями, какія оно даетъ. Чтобы бороться съ пьянствомъ, нужно улучшить, „усластить“ условія дѣйствительной жизни.

3) Затѣмъ дѣти школьнаго возраста часто ищутъ веселья и забвенія въ спиртныхъ напиткахъ вслѣдствіе того, что школа часто не умѣетъ или не хочетъ заполнить остающійся отъ ихъ школьной работы досугъ нерѣдко довольно большой, соответствующими развлеченіями и занятіями. Какъ бы ни многопредметна была наша школа и какъ бы ни трудно было въ ней учиться, тѣмъ не менѣе во всякой школѣ найдутся ученики способные, для которыхъ мала и многопредметная программа и у которыхъ всегда будетъ избытокъ свободнаго времени. Это, во-первыхъ. А, во вторыхъ, во всякой школѣ находятся ученики, которые, несмотря на большую зоркость и опытность педагога, умѣютъ и дѣло вести, и вмѣстѣ съ тѣмъ уворывать отъ дѣлового времени болѣе или менѣе значительный кусочекъ спеціально для себя. Независимо отъ этого, у всякаго ученика бываетъ свободное время въ промежутокъ отъ утреннихъ занятій до вечернихъ, бываютъ свободны болѣе поздніе вечерніе часы, праздничные и каникулярные дни и т. дал. Если въ это время школа не влечетъ къ себѣ ученика какими либо интересными для него духовными или вообще благородными соблазнами, то его легко можетъ увлечь какъ деревенская улица со всею ея удалью, со всѣмъ пьянымъ безшабашіемъ и съ развивающимся въ настоящее время хулиганствомъ, такъ и городская улица съ безчисленными ея зазываніями въ кабакъ. Необходимо умѣть въ свободное отъ занятій время задержать ученика въ школѣ или въ семьѣ, вновь привлечь его въ школу, вообще заставить его жить школьными интересами. Это возможно при близости учителя къ ученику, при умѣніи понимать его запросы и интересы, при искусствѣ учителя быть всегда интереснымъ и полезнымъ для ученика. Хорошій учитель въ свободное отъ спеціально-учебныхъ занятій время можетъ заниматься съ учениками устройствомъ чтеній, бесѣдъ, показываніемъ картинъ, моделей, можетъ организовать столярныя, вообще ремесленныя занятія, работы въ школьномъ саду, въ огородѣ, можетъ упражнять учениковъ въ пѣніи, въ музыкѣ, въ рисованіи, въ фотографированіи, можетъ устраивать паломничества, экскурсіи, просто поѣзд-

ки для катанья, поѣздки въ лѣсъ, на рѣку, на рыбную ловлю и т. дал., и т. дал. Не надо бы школѣ предоставлять ученика, пока онъ бываетъ еще доступенъ для всякихъ вліяній на него, самому себѣ, оставляя безпризорнымъ и одинокимъ. Семья въ этомъ случаѣ всячески должна бы помогать школѣ, но, къ сожалѣнію, средняя наша семья рѣдко можетъ быть хорошей союзницей школы. Конечно, и при близости между школой и ученикомъ, возможны разныя уклоненія послѣдняго отъ нормы, но думается, что при этомъ условіи, такія уклоненія не могутъ быть слишкомъ частыми.

4) На противоалкогольномъ съѣздѣ въ Москвѣ, состоявшемся въ августѣ 1912 года, мы слышали прекрасную рѣчь Высокопреосвященнаго Митрополита Владиміра, въ которой этотъ выдающійся современный церковный поборникъ народной трезвости, между прочимъ, высказывалъ мысль, что борьба за трезвость необходимо должна вестись на религіозно-церковной почвѣ, ибо иначе одно зло, будучи исторгнуто изъ сердца, можетъ породить новое и даже большее зло. Одно увлеченіе можетъ смѣниться другимъ. Это—несомнѣнная правда. Конечно, весьма полезно и необходимо вооружать, напр., школьниковъ противъ алкоголизма, такъ сказать, раціоналистическимъ путемъ, выясняя для нихъ вредъ употребленія алкоголя въ формѣ научныхъ, подтверждаемыхъ разными иллюстраціями, діаграммами, моделями, цифрами и под., положеній, которыя могутъ сообщаться какъ въ видѣ особой противоалкогольной науки, такъ и въ виду отдѣльных замѣчаній, сентенцій и выводовъ, высказываемыхъ попутно въ соотвѣствующихъ мѣстахъ при прохожденіи всѣхъ предметовъ школьнаго курса. Это полезно и необходимо. Но особенно необходимо при каждомъ случаѣ внушать дѣтямъ, что пьянство—грѣхъ, важно ярче и убѣдительно вскрывать передъ ними ужасы алкоголизма для нравственного нашего состоянія и для духовнаго спасенія. Легче всего дѣлать это законоучителю на урокахъ по Закону Божію, какъ это дѣлаетъ, напр., основатель первой Россійской Сергіевской школы трезвости близъ С.-Пстербурга іеромонахъ Павелъ. На всероссійскомъ противоалкогольномъ съѣздѣ въ 1912 г. іеромонахъ Павелъ въ залѣ общихъ засѣданій, въ присутствіи Высокопреосвященнаго Митрополита Владиміра, а также въ присутствіи всего бывшаго на съѣздѣ высшаго духовенства и всѣхъ 400—500 человекъ членовъ съезда, далъ маленькимъ дѣтямъ, спеціально для этого случая собраннымъ, образцовый урокъ трезвости, въ связи съ рассказомъ священной исторіи о Преображеніи Господнемъ. Урокъ былъ проведенъ такъ умно и искусно, произвелъ столь хорошее, благотворное впечатлѣніе на всѣхъ присутствующихъ, простыя, трогательныя, отеческія воззванія законоучителя о трезвости такъ глубоко проникали въ душу, что не только дѣти отдавались всѣмъ своимъ вниманіемъ законоучителю, но съ затаеннымъ дыханіемъ внималъ ему весь залъ, при чемъ многіе взрослые и почтенные люди положительно не могли скрыть слезъ умиленія. Даже враждебная ко всему, что выходитъ изъ нѣдръ Церкви, пресса (напр., „Русское Слово“) нашла урокъ о. Павла „блестящимъ“. Думалось: если ученикъ въ школѣ неодно-

кратно будетъ получать столь сильныя, столь дѣйственныя, такъ сказать, противоалкогольныя впечатлѣнія на религіозной почвѣ, то неужели уже по одному этому не создастся у него явное, сознательное и дѣятельное предубѣжденіе противъ алкоголя? Не можетъ этого быть. Предубѣжденіе должно создаться. А это уже начало борьбы за трезвость. И такъ хотѣлось и самому научиться у о. Павла его приемамъ противоалкогольнаго преподаванія Закона Божія, и пропагандировать эти приемы среди другихъ. Слабое знакомство съ этими приемами о. Павла читатель можетъ получить изъ его маленькой брошюры, изданной книгоиздательствомъ „Сельскаго Вѣстника“ подъ заглавіемъ „Борьба за трезвость“. (Къ сожалѣнію, эта очень хорошая, въ общемъ, книжка несвободна отъ нѣкоторыхъ недочетовъ, вкравшихся въ нее, очевидно, по недосмотру).

5) Пока мы говорили все о такихъ средствахъ борьбы съ злкоголизмомъ, которыя предцлагаютъ въ дѣтяхъ болѣе или менѣе чистую, чуткую, неиспорченную натуру, о средствахъ вполне гуманнаго характера. Но въ школахъ, особенно въ нашихъ русскихъ, гдѣ не производится строгой сортировки поступающихъ въ школу дѣтей и гдѣ нѣтъ, какъ напр., въ нѣмецкихъ школахъ, особыхъ отдѣленій для неуспѣвающихъ, слабыхъ и аномальныхъ дѣтей,\*) есть дѣти рано испорченныя, съ дурною наследственностію, съ плохую кровью, съ врожденною склонностью къ разнымъ порокамъ, въ томъ числѣ и къ пьянству. По отношенію къ такимъ дѣтямъ едва ли достаточно обращенія только къ добрымъ ихъ чувствамъ, къ благороднымъ мыслямъ и желаніямъ, къ высокимъ духовнымъ инстинктамъ. У такихъ дѣтей бываютъ сильно развиты низшія стороны натуры, низшіе инстинкты, низшія чувства, напр., чувство страха и под. Воспитатель не долженъ оставлять этого безъ вниманія и въ соотвѣтствующихъ случаяхъ рѣшительно долженъ воздѣйствовать на натуру такихъ дѣтей на чувство страха и т. под. Средство для такого воздѣйствія—принятая нашею школою система взысканій до увольненія изъ школы, не поддающагося исправленію ученика включительно, писано бо есть, какъ говоритъ одинъ изъ уставовъ древней Луцкой школы; „овѣхъ страхомъ и принужденіемъ спасайте“.\*\*). Изоляція отрицательныхъ и вредныхъ элементовъ въ школѣ и борьба съ ними тоже, что гигиена. Безъ нея не обойтись. Съ нѣкотораго времени у насъ стали слишкомъ терпимы и очень стали бояться всякихъ взысканій въ школѣ, но думается, что сама логика неумолимо приведетъ къ мысли о необходимости ихъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда школа сталкивается съ систематическими капризами ученика, съ явнымъ озорствомъ, съ наглымъ упрямствомъ, съ упорною лѣнью, съ чувственными пороками, съ пьянствомъ, развратомъ и под. Всѣ подобныя стихіи, проникая въ школу и задерживаясь въ ней хотя бы на короткое время, очень скоро подтачиваютъ ея фундаментъ и неисцѣлимо ослабляютъ весь

\*) Такія школы въ Россіи лишь зарождаются и пока существуютъ въ крайне ограниченномъ количествѣ, главнымъ образомъ—въ столицахъ. Существуетъ такая школа еще въ Екатеринодарѣ, Кубанской области.

\*\*\*) Имѣемъ въ виду случаи крайней и безнадежной неисправимости.

ея организмъ. Само собою разумѣется, что совершенно недопустимо и преступно пользоваться системой школьныхъ взысканій во зло, но преступно и не пользоваться ими во благо. Весьма печально, что и нынѣ еще приходится школѣ прибѣгать ко взысканіямъ, но тамъ, гдѣ они примѣняются разумно, умѣстно и своевременно, тамъ положительное ихъ значеніе несомнѣнно.

Мы указали здѣсь лишь нѣкоторыя изъ средствъ, полезныхъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Но этихъ средствъ можетъ быть гораздо больше. Пьянство—ужасное зло. Это—страшное чудовище, какъ гидра. Какъ у гидры, у него сто головъ. И если указываемыя нами средства могутъ быть пригодны противъ нѣсколькихъ головъ чудовища, то противъ остальныхъ головъ должны быть употребляемы другія средства, подсказываемыя наблюдательностью и тактомъ каждаго отдѣльнаго трезвеннаго дѣятеля.

*Н. Колосовъ.*

---

## Какъ часто теорія расходится съ практикой.

(Изъ пастырскаго дневника,—Т. В.)

Какъ часто теорія расходится съ практикой! Какъ часто трудно бываетъ намъ, недостойнымъ пастырямъ, осуществлять на дѣлѣ свои планы, намѣренія, свои благія и полезныя начинанія. Жизнь выдвигаетъ такія препятствія, которыя трудно бываетъ преодолѣть. Скорбно и тоскливо становится на душѣ при видѣ своего безсилія... Правда, я шелъ на путь пастырскій не съ горделивымъ сознаниемъ своей силы, нѣтъ, на этотъ великій путь я вступилъ съ полнѣйшимъ сознаниемъ своего ничтожества и только съ вѣрою и надеждою на „Божественную благодать, немощная врачующую и оскудѣвающая восплоняющую“. Я не шелъ съ тѣмъ, чтобы „прийти, увидѣть, побѣдить“, нѣтъ, но все же я не ждалъ такихъ неудобоустранимыхъ подъ часъ препятствій въ дѣлѣ пастырскаго служенія.

Какъ много, много нужно дѣлать и сдѣлать—и во всемъ препятствія! Напримѣръ, атеизмъ, сектантство и т. п. распространяются и укореняются у насъ въ народѣ посредствомъ летучей литературы—листочковъ, брошюръ и пр. Народъ любитъ читать, читаетъ и всасываетъ въ себя ядъ отъ этой разлагающей литературы. А что мы, которые должны стоять на стражѣ религіозныхъ, духовныхъ интересовъ своихъ пасомыхъ, что мы выставлемъ въ противовѣсъ этому натиску растлѣвающей литературы? Ничего, или почти ничего. А если и есть что на книжномъ нашемъ рынкѣ подходящее для борьбы съ надвигающимся, или правильнѣе, надвинувшимся зломъ, то... горько сказать, не за что выписать, купить нужныхъ брошюръ, листочковъ... Выпасалъ я, напримѣръ, тысячу такихъ просвѣтительныхъ листочковъ, а средства церковныя такъ скудны, что и за нихъ трудно было заплатить. А на долго ли хватило тысячи? Вѣдь какъ любятъ крестьяне почитать, особенно въ долгіе зимніе вечера; сильна еще въ нихъ любовь къ

чтенію „божественнаго“, назидательнаго. Узнали о выписанныхъ листкахъ. Приходятъ, просятъ, молятъ дать почитать, дать духовной пищи. Быстро разошлась эта тысяча... Опять просятъ... Роздай все, что у меня своего было... Еще просятъ... Что я имъ дамъ? Припоминаются слова Христа: „дадите вы имъ ясти“. Что я отвѣчу на эти слова моего Пастыреначальника Іисуса? Нѣтъ ничего... Ищешь, выбираешь, даешь, что можешь, что есть... Чувствуешь, что иной разъ (и часто, къ прискорбію!) даешь не то, что нужно, даешь не „словесное молоко“, а твердую пищу, которую не смогутъ воспринять сіи младенцы...

Въ школѣ тоже... Просятъ дѣти дать чтонибудь почитать... Что имъ дать? Не говоря уже о томъ, что если бы и было гдѣнибудь что либо подходящее для дѣтей, то не за что приобрести, но есть ли въ нашей литературѣ чтонибудь хорошее, свѣтлое, доступное для дѣтей?

Вотъ и претыкаешься постоянно объ эти два камня: негдѣ взять, не за что купить... На церковныя средства? Ихъ нѣтъ. На свои? Но онѣ тоже такъ скудны, что едва—едва на плохонькій духовный журнальчикъ для себя соберешь.

Вотъ сколько у насъ бываетъ по церквамъ сборовъ въ годъ. На все мы собираемъ: и на постройку храмовъ, и на устройство памятниковъ, на слѣпыхъ, хромыхъ и т. д. Сколько бываетъ пожертвованій на разныя цѣли. А почему бы не учредить такое издательство, которое зорко слѣдило бы за антирелигіозною и сектантскою литературою и въ противовѣсъ этой литературѣ въ огромномъ количествѣ издавало бы свѣжую, бодрящую, оздоровляющую духовно нравственную литературу. Отдѣльныя попытки есть, но нужно было бы создать стройную систему такого издательства. Это была бы грозная сила въ рукахъ борцовъ за вѣру, за наше драгоцѣнное Православіе. Вотъ на этотъ предметъ и нѣтъ пожертвованій, нѣтъ сборовъ, а съ какою бы радостью каждый ревнитель Православія далъ бы свою лепту на это святое великое дѣло оздоровленія, охраненія русской души отъ пагубнаго чтенія современной гнилой литературы.

Въ каждомъ городѣ, а особенно большемъ, мы видимъ десятки, даже сотни разносчиковъ самыхъ разнообразныхъ газетъ и журналовъ, въ большинствѣ случаевъ вредныхъ, развращающихъ, озлобляющихъ и такъ слишкомъ ужъ озлобленныхъ на всѣхъ людей. „Копѣйки“, „Будильники“, разныя „Вѣдомости“, „Жало“, „Сатириконъ“ и прочее, имъ же нѣсть числа, ежедневно широкою струею вливаются въ читающую публику. А кто теперь не читаетъ? И вотъ во всѣхъ этихъ изданіяхъ нѣтъ ни одного слова о Богѣ, о душѣ, о чести, о правдѣ... Какъ будто все это ненужное, излишнее. А если и есть чтонибудь о предметахъ духовныхъ, высшихъ, то въ какомъ то иронизирующемъ духѣ, въ отрицательномъ...

Развращающіе рассказы, скабрзные анекдоты, голыя женщины,—вотъ что ежедневно преподносится читающей публикѣ. Понемногу, понемногу люди привыкаютъ къ этому... Сначала возмущаются, потомъ спокойнѣе относятся и, наконецъ, смакують... И льется широкимъ потокомъ грязь



пошлость, озлобленіе, развратъ въ душу русскаго человѣка.

Но нигдѣ не найдешь въ продажѣ ни въ кіоскѣ, ни у разносчиковъ „Русскій паломникъ, Кормчій, Троицкое слово, Воскресный день“. Не найдешь именно тѣхъ изданій, которыя вносили бы свѣтлую струю вѣры, надежды и любви въ отравленную атмосферу нашей жизни... „Единое на потребу“:—Богъ, вѣчная жизнь, душа—забыты, поруганы, далеко отъ нашей жизни. Богъ—чрево, отечество—земля, высшее удовольствіе—удовлетвореніе страстей и похотей.

Сколько книжныхъ кіосковъ въ городахъ... Что тамъ продается? Шерлоки, Пинкертонъ... Но это еще ничего, а то „половой вопросъ“, „какъ избѣжать беременности“ и т. п. Читайте, моль, русскіе юноши, поучайтесь, читайте, русскія дѣвушки и женщины. Почему бы пастырямъ градскимъ, совокупавшимся, не имѣть бы хоть одного кіоска, гдѣ можно было бы купить что нибудь хорошее, чистое, бодрящее, что нибудь такое, что напоминало бы о Богѣ, о душѣ...

Много есть братствъ, попечительствъ, обществъ, а все о тѣлесныхъ потребностяхъ, а вотъ „братства о душѣ“ нѣтъ... Нѣтъ дружной совмѣстной пастырской просвѣтительной работы... Нѣтъ „единенія духа въ союзѣ міра“... Идетъ по улицѣ офицеръ, встрѣчаетъ другого, привѣтствуютъ другъ друга отданіемъ чести. Идетъ по улицѣ іерей, встрѣчаетъ другого—много, если любопытный взгляды...

Ну, однако, я началъ, что называется за здравіе, а свель заупокой, да ужъ очень на душѣ наболѣло. Проснемся ли, мы, пастыри, когда нибудь? А если проснемся, то не поздно ли? „Христось, пришедъ, обрящетъ ли вѣру на земли?“. „Сим. Е. В.“

## Среди газетъ и журналовъ.

**Трезвый взглядъ.** Въ послѣдніе годы, говоритъ одинъ авторъ на страницахъ Церк. Общ. Вѣстника, въ нашей періодической печати не разъ отмѣчался фактъ уклоненія воспитанниковъ отъ духовнаго званія...

...Какъ извѣстно, въ правящихъ церковныхъ кругахъ это явленіе разсматривается, какъ глубоко печальное, свидѣтельствующее о неудовлетворительности нынѣшнихъ семинарій. Принимаются и соответствующія мѣры къ устраненію указаннаго явленія. Безъ сомнѣнія, однимъ изъ важнѣйшихъ мотивовъ проектируемаго новаго устава духовныхъ семинарій служитъ именно стремленіе удержать воспитанниковъ семинаріи на духовной службѣ. Для достиженія этой цѣли составители устава желаютъ искусственно создать непреодолимые препятствія къ выходу изъ семинаріи въ другія вѣдомства, не останавливаясь даже предъ необходимостью понизить общій уровень семинарскаго образованія. Въ печати не разъ высказывалась мысль, что въ уклоненіи значительнаго количества воспитанниковъ семинаріи отъ духовной службы въ сущности нѣтъ какого-либо несчастья, противъ котораго нужно было бы предпринять радикальныя мѣры, проектируемая груп-

ной наших реформаторовъ. Пусть не все воспитанники духовныхъ семинарій идутъ въ священники — значеніе и польза семинарій отъ этого не уменьшаются. Уклонившіеся отъ духовнаго званія не преподають ни для государства, ни для церкви. Государство, несомнѣнно, пріобрѣтаетъ въ лицѣ ихъ просвѣщенныхъ дѣятелей, добросовѣтно трудящихся на различныхъ поприщахъ общественной жизни. А для Церкви эти люди, не рѣшившіеся взять на себя тяжести пастырскаго подвига, все же остаются весьма часто полезными слугами, сохраняющими до конца дней церковное настроеніе, способными христіанизировать окружающую ихъ среду и проводить въ нее высокіе церковные идеалы. Задача Церкви въ дѣлѣ просвѣщенія не можетъ ограничиваться только созданіемъ кадра священниковъ и діаконовъ: чѣмъ больше на нивѣ общественной жизни будетъ дѣятелей, получившихъ свое образованіе подъ покровомъ Церкви, тѣмъ легче Церковь осуществитъ свое призваніе...

Изложенныя мысли, однако, мало находятъ доступа въ тѣ круги, которымъ принадлежитъ руководство нашими духовно-учебными заведеніями. Въ этихъ кругахъ, вообще, сурово относятся къ питомцамъ семинарій, не принимающимъ священства, и обыкновенно трактуютъ ихъ, какъ „блудныхъ“ и неблагодарныхъ сыновъ... Въ виду этого весьма пріятно отмѣтить трезвый взглядъ на затронутый вопросъ, выраженный виднымъ представителемъ нашей іерархія, архіепископомъ Тамбовскимъ Кирилломъ, въ его прощальномъ словѣ къ окончившимъ курсъ воспитанникамъ семинарій. Упомянувъ о фактѣ „бѣгства“ питомцевъ семинарій изъ духовнаго вѣдомства, архіепископъ говорилъ: „не скрою отъ васъ, что не вижу въ этомъ несчастьи ни для вѣдомства, ни для Церкви, ни измѣны тому призванію, которому мы должны служить, какъ сыны Церкви по преимуществу, ни позора тому сословію, къ которому принадлежимъ, ни заведенію, которое васъ воспитало. Вѣрю, что Господь ведетъ васъ къ этому и, направляя стези человѣка не по обычному теченію, Онъ устроитъ чрезъ это свои премудрые планы, выполнитъ свои всеблагія цѣли, Ему Одному извѣстныя, ибо Ему Одному вѣрена власть надъ нашими умами и сердцами... Миѣ приходилось видѣть людей, ушедшихъ отъ служенія по духовному вѣдомству, (хотя воспитавшихся въ духовной школѣ,) но сохранившихъ вѣрность церковнымъ идеаламъ, въ любви къ которымъ они были воспитаны. Эти питомцы духовной школы въ жизни оказались проводниками вѣры и христіанской любви, истинными, возлюбленными чадами Церкви, которая признаетъ ихъ присными, своими и въ то время, когда они сбросили съ себя внѣшнюю оболочку духовнаго воспитанія и прибяли на себя другія заботы. Поэтому то я не скорблю даже тогда, когда явленіе это другими называется „сословнымъ и церковнымъ бѣдствіемъ“. Но при этомъ я одного желалъ бы, именно: чтобы тѣ, кто хочетъ искать другихъ служеній помимо служенія Церкви и престолу Божію, сберегли въ себѣ вѣрность добрымъ началамъ, тѣ святые чувства, которые насаждены въ вашихъ сердцахъ духовной школой, чтобы они, служа не въ Церкви, продолжали оставаться вѣрными сынами Церкви и отъ себя вспомоцествовали выполненію той великой цѣли, которой служить земная Церковь.—Я желалъ бы, чтобы вліянія внѣшней жизни, съ которыми особенно близко придется встрѣтиться ушедшимъ изъ духовнаго званія, все стороннія вліянія мало вліяли на васъ, чтобы вы твердо стояли противъ нихъ. Тогда вы останетесь вѣрными сынами Церкви и, останетесь ли вы въ духовной оградѣ или выйдете изъ нея, вы будете то, на чемъ лежитъ печать Христова, она и останется съ вами“. (Тамб. Епарх. Вѣд. 1913, № 26, стр., 362-364).

Можно только пожелать, чтобы къ голосу архіепископа Тамбовскаго

прислушивались внимательно вершители судебъ нашего духовнаго просвѣщенія, разрабатывающіе новый проектъ преобразованія духовной школы".  
Н. О.

**Раздѣленіе труда.** Въ екатеринославской епархіи возбужденъ вопросъ объ учрежденіи особаго епархіальнаго противоалкогольнаго миссіонера, содержаніе котораго должно быть отнесено на мѣстные средства. По этому поводу „С.-Петербургскіи Вѣдомости“ обращаютъ вниманіе на все усиливающуюся въ настоящее время тенденцію расчленивъ чисто пастырскую дѣятельность священниковъ. Иногда такого рода тенденція вызывается дѣйствительными нуждами современной жизни,—напр., учрежденіе особыхъ священниковъ при кладбищенскихъ церквахъ, вся пастырская дѣятельность которыхъ заключается въ совершеніи чина погребенія. Въ другихъ случаяхъ раздѣленіе іерейскаго труда прямо противорѣчитъ общему смыслу пастырскаго служенія, которое обнимаетъ всю жизнь человѣка отъ колыбели до гробовой доски со всѣми ея событіями.

Никакого оправданія, никакихъ доводовъ въ пользу учрежденія особаго противоалкогольнаго миссіонера невозможно привести. Пьянство совершенно достаточно осуждается церковнымъ общеизвѣстнымъ ученіемъ, слишкомъ рѣзко противорѣчитъ основнымъ требованіямъ нравственной жизни, чтобы учреждать для борьбы съ нимъ особую должность, чтобы не умѣть каждому съ нимъ бороться. Было бы желаніе, а средства вести борьбу всегда найдутся.

Хотя сами священники сочувственно относятся къ тенденціи раздѣленія пастырскаго труда, тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ случаяхъ она прямо заслуживаетъ осужденія. Нельзя признать нормальнымъ такое положеніе вещей, когда пастыри заявляютъ, что они не подготовлены къ борьбѣ съ появившимися въ ихъ приходахъ сектантами, и просятъ прислать имъ особаго спеціалиста, полагая, что этимъ и исчерпывается ихъ обязанность. Нѣтъ никакихъ основаній думать, что учрежденіе особаго противоалкогольнаго миссіонера скажется благими результатами въ борьбѣ съ пьянствомъ. Приходскій пастырь, одушевленный идеей оздоровленія русскаго народа отъ этой вѣковой его болѣзни, близко стоящій къ своему приходу, располагаетъ такими мѣрами и средствами борьбы съ алкоголизмомъ, какими никогда не будетъ располагать епархіальный миссіонеръ, случайный гость въ каждомъ приходѣ, не болѣвшій его нуждами, не пережившій его скорбей и радостей.

**Оживленіе церковной проповѣди.** Въ народѣ всегда глубоко жизненной была потребность наученія, жажда простаго, приспособленнаго къ жизненнымъ потребностямъ пастырскаго слова. Къ сожалѣнію, духовенство далеко не всегда даетъ своей паствѣ то, что для нея является и важнымъ, и необходимымъ: пастыри то совсѣмъ не проповѣдуютъ, то предлагаютъ вниманію слушателей схоластическую риторичку, никому рѣшительно ненужную.

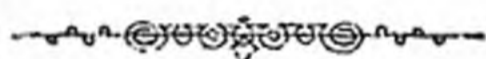
Въ настоящее время, читаемъ въ „Россіи“, повѣяло другимъ, болѣе живымъ духомъ и въ школѣ, и въ приходской практикѣ.

Въ семинаріяхъ стали замѣтны новыя вѣянія; на изученіе старыхъ проповѣдниковъ, обращавшихся къ такой публикѣ, съ которой сельскимъ батюшкамъ съ кафедры церковной навѣрно говорить не придется, уже не обращаютъ такого вниманія, какъ прежде; стараются главнымъ образомъ привить практическій навыкъ къ проповѣдничеству. Для этого входятъ

въ соглашеніе съ настоятелями приходскихъ церквей и, подъ ихъ руководствомъ, устраиваютъ будущимъ кандидатамъ священства проповѣдническую практику въ праздничные дни за ранними обѣдами и за вечерними богослуженіями. Результаты такой постановки дѣла сказываются скоро.

Въ епархіи появляются дѣятельные проповѣдники, которымъ составить проповѣдь уже не стоитъ большого труда; для этого они уже не обкладываютъ себя кругомъ старыми сборниками проповѣдей и не выписываютъ механически то изъ того, то изъ другого разные „доводы“ и „выводы“. Они просто смотрятъ на свою паству и стараются опредѣлить, что больше всего нужно сказать этимъ людямъ въ данный моментъ.

Нельзя не порадоваться этому факту. Въ то время, какъ шундизмъ, баптизмъ и другія sectы различныхъ толковъ близкой къ жизни проповѣдью увлекали народныя массы, православные пастыри болѣе ревновали о хозяйственныхъ дѣлахъ и тяготились прочесть въ церкви даже чужую проповѣдку. Непонятное равнодушіе къ успѣху своей дѣятельности и преступная бездѣятельность! Съ радостью поэтому нужно отмѣчать каждый фактъ, свидѣтельствующій, что приходскіе пастыри становятся на путь живой проповѣди и такимъ образомъ приближаютъ къ народному сознанию неисчерпаемаго богатства Христіанскаго ученія. Въ русскомъ народѣ таятся крупныя религіозныя силы, которыя нуждаются въ руководствѣ и наставленіи. Каждое искреннее слово проповѣдника доходитъ до сердца и сознанія простого люда и приноситъ обильный плодъ. Жатвы много, а дѣлателей все нѣтъ и нѣтъ. „Ц. В.“



## Извѣстія и замѣтки.

**Разверстаніе жалованья духовенству.**— Въ текущемъ 1913 г. на содержаніе духовенства отпущено дополнительныхъ 600.000 р. Изъ этой суммы назначается: 1) на содержаніе причтовъ въ существующихъ приходахъ.—450.000р; 2) на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ переселенческихъ приходахъ Зауральскихъ епархій—100.000 р и 3) на содержаніе причтовъ во вновь учреждаемыхъ приходахъ Европейской Россіи 50.000 руб. По отдѣльнымъ епархіямъ распределеніе 450.000 р. Св. Синодомъ сдѣлано въ слѣдующемъ видѣ: Архангельская 3.000 р., Астраханская 5.000 р., Владикавказская 3.000 р., Владимірская 13.000 р., Вологодская 9.000 р., Волынская 7.000 р., (на добавочное жалованье псаломщикамъ), Воронежская 13.000 р. Вятская 13.000 р., Донская 6.000 р., Екатеринбургская 8.000 р., Екатеринославская 7.000 р., Енисейская 3.000 р., Забайкальская 2.000 р., Иркутская 3.000 р., Калужская 8.000 р., Казанская 12.000 р., Кишиневская 13.000 р., Кіевская 7.000 р., (на увеличеніе жалованья псаломщикамъ). Костромская 13.000 р., Курскъ 13.000 р., Московская 13.000 р., Нижегородская 13.000 р., Новгородская

7.000 р., Омская 6.000 р., Оренбургская 9.000 р., Орловская 13.000 р., Пензенская 8.000 р., Пермская 10.000 р., Подольская 7.000 р., (на увеличенія жалованья псаломщикамъ) Псковская 4.000 р., Полтавская 9.000 р., Рязанская 14.000 р., Самарская 15.000 р. (въ томъ числѣ 5.000 на Уральскую область), С.-Петербургская 4.000 р., Саратовская 13.000 р., Симбирская 13.000 р., Смоленская 8.000 р., Ставропольская 6.000 р., Таврическая 5.000 р., Тамбовская 13.000 р., Тверская 13.000 р., Тобольская 7.000 р., Томская 10.000 р., Тульская 13.000 р., Уфимская 9.000 р., Харьковская 10.000 р., Херсонская 7.000 р., Черниговская 8.000 руб., Ярославская 13.000 руб., Грузинскій Экзархатъ 10.000 руб.

При этомъ Св. Синодомъ разъяснено: а) распределеніе назначаемыхъ по епархіямъ суммъ на содержаніе причтамъ предоставляется епарх. преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на сѣздахъ духовенства, на основаніи представленныхъ ими мотивированныхъ заключеній, въ коихъ относительно каждаго причта, которому сѣздъ предполагаетъ назначить содержаніе, должны быть указаны: составъ причта, количество прихожанъ, размѣръ причтоваго земельного надѣла и доходности по всемъ источникамъ поступленія, а также имѣются ли въ приходѣ церковно-причтовые дома. При этомъ личныя и случайныя обстоятельства священноцерковнослужителей, напримѣръ: многосемейность, болѣзнь, пожаръ, неурожай, не должны быть принимаемы во вниманіе, такъ какъ при таковаго рода обстоятельствахъ могутъ быть назначаемы единовременныя пособія; в) выдача назначеннаго содержанія причтамъ состоится съ 1 января текущаго года за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причта въ тѣхъ приходяхъ, на которые содержаніе назначено.

Указаніе эти вызваны дошедшими до центрального управленія Св. Синода свѣдѣніями о томъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ распределеніе на сѣздахъ жалованья между отдѣльными причтами произведено было неправильно: на одномъ сѣздѣ жалованье, прежде всего, назначено было причту богатаго села, священникъ коего состоялъ предсѣдателемъ сѣзда, между тѣмъ, бѣдныя села были обойдены; вмѣсто таго, чтобы озаботиться назначеніемъ содержанія причтамъ, кои совсѣмъ не получаютъ жалованья и очень нуждаются въ этомъ (состоятъ въ 1 разрядѣ), сѣздъ занялся увеличеніемъ жалованья причтамъ, которые уже получаютъ таковое, при этомъ увеличивалъ жалованье сверхъ высшей нормы, назначенной закономъ (600 руб. священнику и 100 руб. псаломщику). Такимъ образомъ, въ этой епархіи изъ кредита 16 тыс. руб. (за три года—1909, 1910 и 1911) вновь

назначено жалованье только 17 причтамъ (на сумму 6.174 р. 66 к.) и увеличено 66 причтамъ (на сумму 9.825 р. 34 к.), въ-домость. о распределеніи жалованья была подписана только пред-сѣдателемъ сѣзда, а самый журналъ по этому предмету былъ представленъ спискою, когда сѣздъ уже закончился и депута-таги, въ большинствѣ, разъѣхались. Наконецъ, обнаружилось, что самые списки дѣлопроизводителемъ составлялись невнима-тельно, двумъ причтамъ жалованье было показано меньше, чѣмъ назначено сѣздомъ, и одному діакону было неправильно пока-зано назначеніе вновь жалованья. „Вл. Е. В.“

---

**Итоги работы IV Государственной Думы.** Изъ законопроек-товъ, внесенныхъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, Госуд. Думою были приняты слѣдующіе.

*А. Центральное управленіе.*

1. Объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казна-чейства 600.000 р. на увеличеніе содержанія городского и сель-скаго духовенства.

2) Объ увеличеніи церковно строительныхъ кредитовъ до 1.000.000 р.

*Б. Мѣстныя учрежденія.*

1. О выдачѣ священнику русской церкви въ Циреѣ правъ на пенсію изъ государственнаго казначейства.

2. Объ отпускѣ средствъ на содержаніе приюта при Шац-комъ Черніевѣ Николаевскомъ женскомъ монастырѣ.

3. О предоставленіи бесплатной больницъ и лечебницъ при кіевскомъ Покровскомъ женскомъ монастырѣ безплатнаго пропуска поъ за-границы медикаментовъ и медицинскихъ ин-струментовъ.

4. Объ отпускѣ средствъ въ 1913 году на содержаніе рус-ской православной церкви въ г. Прагѣ въ Богеміи и причта при ней.

5. Объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства, начи-ная съ 1914 г., содержанія причту при Біаррицкой церкви.

*В. Учебная часть.*

1. Объ отпускѣ средствъ изъ государственнаго казначей-ства, начиная съ 1913 г., до 1.425.000 руб. въ годъ на увели-ченіе содержанія до установленныхъ нормальныхъ окладовъ въ размѣрѣ 390 руб. на комплектъ учащимъ церковно-приходскихъ школъ.

2. Объ отпускъ средствъ на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

3. Объ отпускъ, начиная съ 1912 г. по 1.550.000 руб. въ годъ на жалованье преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти.

4. О распространеніи на Уральскую и Тургайскую области дѣйствія закона 21 іюня 1910 года и объ отпускъ на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Сибири, Средней Азіи и Кавказа на 1912 и 1913 г.г.

5. Объ отпускъ средствъ на содержаніе преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ Архангельской губерніи.

6. Объ отпускъ средствъ на увеличеніе жалованья преподающимъ въ церковно-приходскихъ школахъ варшавской, гродненской, литовской и холмской епархій.

7. Объ ассигнованіи кредита на увеличеніе окладовъ содержанія и пенсій служащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Изъ запросовъ, разсмотрѣнныхъ Госуд. Думою въ минувшую сессию, къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода былъ обращенъ лишь запросъ о роли духовенства въ минувшую выборную кампанію.

Изъ пожеланій, выраженныхъ Госуд. Думою, къ вѣдомству Святѣйшаго Синода относились слѣдующія:

1. Чтобы вѣдомство вошло въ разсмотрѣніе вопроса объ изысканіи иныхъ источниковъ на покрытіе расхода по выдачѣ прибавокъ служащимъ при Св. Синодѣ.

2. Чтобы вѣдомство внесло въ Госуд. Думу въ непродолжительномъ времени и не позднѣе 2-й сессіи одновременно представленія: 1) объ устроеніи правосл. прихода и 2) о повышеніи ежегоднаго кредита на содержаніе духовенства.

3. Чтобы вѣдомство произвело статистическое обследованіе экономическаго положенія прихода.

4. Чтобы вѣдомство приняло мѣры къ увеличенію числа участвующихъ въ епархіальныхъ сѣздахъ церковныхъ старостъ и другихъ выборныхъ представителей, а также къ выработкѣ единообразныхъ правилъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздовъ духовенства.

5. Чтобы были подвергнуты обсужденію вопросы объ освобожденіи церквей отъ взносовъ на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній и объ обезпеченіи духовныхъ семинарій необходимыми средствами.

6. Чтобы были собраны по епархіямъ данныя о доходности церквей и всѣхъ сборахъ, которые взыскиваются съ церквей на нужды духовно-учебныхъ заведеній и на другія епархіальныя потребности.

7. Чтобы вѣдомство выяснило размѣръ средняго по уѣздамъ расхода на учебныя пособія и содержаніе церковно-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти и получающихъ изъ государственнаго казначейства пособіе на содержаніе учащаго персонала.

8. Чтобы вѣдомство приняло мѣры къ постепенному преобразованію второклассныхъ школъ. (Изъ газ. „Россія“, № 2376).

---

**О переселеніи въ Америку.**—Путешественникъ М. А. Берновъ помѣстилъ въ „В. Вр.“ слѣдующее письмо:

Предупредите русскій людъ, чтобы онъ не ѣхалъ зря въ Канаду, гдѣ сейчасъ громадный наплывъ русскихъ рабочихъ, изъ коихъ весьма многіе, за неимѣніемъ работъ въ буквальномъ смыслѣ этого слова, голодаютъ. На дняхъ 200 русскихъ безработныхъ пришли пѣшкомъ изъ Квебека въ Монреаль (свыше 150 верстъ). Нѣсколько человѣкъ лишило себя въ пути жизни, бросившись въ рѣку Св. Лаврентія. Мнѣ говорилъ нашъ русскій миссіонеръ въ Монреаль монахъ Свиридовъ, что нерѣдко отъ нужды и горя сходятъ съ ума, бросаются подъ трамвай. Словомъ, наши бѣдные эмигранты (переселенцы) здѣсь ужасно страдаютъ.

Удостоверяю сообщаемые мной факты своей подписью, какъ самъ находящійся проѣздомъ въ Канадѣ, которую посѣтилъ, путешествуя по „Новому Свѣту“.

Письмо это должно ясно показать русскому темному люду, что нѣтъ никакого рѣшительно смысла ѣхать на заработки въ Америку, такъ какъ тамъ гораздо труднѣе найти работу, чѣмъ въ Россіи.

---

**Пособіе палестинскому Обществу.** Совѣтъ министровъ одобрилъ проектъ объ отпускѣ изъ казни по 100,000 рублей въ годъ въ пособіе палестинскому обществу.

---

**О пособіи курсистамъ-священникамъ.** Совѣтъ министровъ одобрилъ проектъ главнаго управл. землеустр. и земл. объ отпускѣ 12000 руб. на выдачу пособія командируемыхъ въ переселенческіе приходы Сибири кандидатамъ въ священники, окончившимъ учрежденные Св. Синодомъ пастырскіе курсы въ Москвѣ.

---

**О ношеніи псаломщиками скуфьи.** Въ отвѣтъ на запросъ одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ, Св. Синодъ разъяснилъ, что псаломщики въ особо уважительныхъ случаяхъ могутъ надѣвать черную скуфью при требоисправлеіяхъ на открытомъ воздухѣ, но при условіи ношенія ими при этомъ подрясника.

---

**Нужное разъясненіе.** На запросъ относительно того, какъ слѣдуетъ дѣлить между членами причтовъ получаемое ими общественное жа-



лованье, Св. Синодъ разъяснилъ, что при распредѣленіи между членами причтовъ общественнаго жалованья, если точно указанъ размѣръ причитающагося изъ общей суммы вклада на долю каждаго члена причта надлежитъ руководствоваться волей жертвователя—общества, т. е. каждый членъ причта долженъ получать общественное жалованье въ размѣръ, указанномъ самимъ обществомъ; въ случаѣ же назначенія общественнаго жалованья на содержаніе причтовъ безъ указанія размѣра суммы, причитающей на долю отдѣльнаго члена причта, такое должно быть распредѣляемо примѣнительно къ § 14 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ, т. е. каждый священникъ долженъ получать 3 части, діаконовъ—2 части и псаломщикъ—1 часть. „Яр. Е. В.“

---

**Раскаяніе.** Геромонахъ Иннокентій, создавшій Балтское движеніе, въ тюремномъ храмѣ г. Петрозаводска предъ алтаремъ принесъ публичное раскаяніе во всѣхъ своихъ грѣхахъ и заблужденіяхъ и отреченіе отъ еретическихъ мудрованій, съ клятвеннымъ обѣщаніемъ твердо до конца жизни содержать догматы православія и заповѣди Церкви. Въ церкви во время отреченія присутствовали духовныя, административныя и почетныя лица, которыя засвидѣтельствовали актъ покаянія и отреченія вождя балтскаго кошмарнаго движенія.

---

**Удовлетвореніе ходатайства старообрядцевъ.** Св. Синодъ разрѣшилъ принимать въ епархіальныя женскія училища дочерей старообрядцевъ подъ условіемъ, чтобы онѣ изучали Законъ Божій наравнѣ съ православными и посѣщали православныя богослуженія.

---

**О монахиняхъ сборщицахъ.** Въ С.-Петербургѣ и его окрестностяхъ обнаружилось проживаніе въ причадающихъ инонараіальнымъ монастырямъ, помѣщеніяхъ или даже и частныхъ домахъ монахинь и послушницъ нѣкоторыхъ монастырей, командированныхъ своими настоятелями для сбора пожертвованій. Такъ какъ командированіе, безъ разрѣшенія епарх. начальства, монахинь и послушницъ въ предѣлы другихъ епархій для сборовъ воспрещено, Св. Синодъ вновъ предписываетъ настоятелямъ монастырей не отпускать самовольно, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, монашествующихъ въ другія епархіи. „Яр. Е. В.“

---

Редакторъ, Преподаватель Духовной Семинаріи В. Телятьевъ.

---

Печатать разрѣшъ Цензоръ, Ректоръ Благовѣщенской Духовной Семинаріи  
Протоіерей Александръ Миролюбовъ.

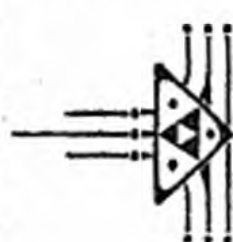
---

Электро-типографія Войскового Правленія Амурскаго казачьяго войска,  
въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ



За образцовую постановку типографскаго дѣла, награждена большой серебряной медалью на выставкѣ Приамурскаго Края въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, въ Хабаровскѣ 1913 г.

**ЭЛЕКТРО-**



**ТИПОГРАФІЯ**

**ВОЙСКОВОГО ПРАВЛЕНІЯ  
АМУРСКАГО КАЗАЧЬЯГО ВОЙСКА,**

**Г. БЛАГОВѢЩЕНСКЪ НА АМУРѢ.**



**ИСПОЛНЯЕТЪ:**

всевозможныя хромо-типографскія

**РАБОТЫ.**

**Телефонъ 22.**

