

ЛИСТОКЪ

Д Л Я

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

15 Октября  1888 года.

Содержаніе: Постановленія сѣзда духовенства Сумскаго училищнаго округа.—
Отъ Правленія Сумскаго духовнаго училища.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣ-
стія и замѣтки.—Объявленія.

Постановленія сѣзда духовенства Сумскаго училищнаго округа.

1888 года сентября 6 дня. Депутаты отъ духовенства Сумскаго училищнаго округа, прибывъ въ числѣ десяти, собрались въ Сумскомъ духовномъ училищѣ въ 10 часовъ утра, и по молитвѣ, избравъ, посредствомъ закрытой баллотировки, предсѣдателемъ сѣзда священника Павла Клементьева и единогласно дѣлопроизводителями: священниковъ Николая Яковлева и Ѳедора Заводовскаго,

1. Слушали смѣту прихода и расхода суммъ на содержаніе Сумскаго духовнаго училища въ 1889 году съ дополнительной при ней смѣтой на содержаніе училища во вторую половину сего 1888 г.
Постановили: принять обѣ смѣты безъ измѣненія.

2. При разсмотрѣннн объяснительной записки прихода суммъ, сѣздомъ усмотрѣно, что доходъ отъ 50-ти копѣчнаго сбора за пудъ проданныхъ свѣчей, поступаетъ меньше противъ прежнихъ лѣтъ и именно: въ 1884 году поступило всего 1670 руб. 84 коп., а въ 1888 году на 575 руб. меньше; между прочимъ, судя по расширенію операци свѣчнаго завода, доходъ этотъ долженъ увеличиваться и, признавая, что уменьшеніе это происходитъ отъ того, что нѣкоторые церковные старосты забираютъ свѣчи или непосредственно въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, или въ Харьковской свѣчной лавкѣ, чрезъ что правленію училища дѣлается неизвѣстнымъ

проданное количество въ училищномъ округѣ свѣчей, а чрезъ это и получение 50-копѣчнаго свѣчнаго дохода можетъ невольнo уменьшиться. *Постановили:* просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, вмѣнить священникамъ въ обязанность представлять ежегодно вѣдомость о томъ, сколько по церкви забрано, въ продолженіе года свѣчей отъ своего коммисіонера, а также въ Харьковской епархіальной свѣчной лавкѣ и свѣчномъ епархіальномъ заводѣ. Оо. же благочинные, по полученіи отъ священниковъ означенныхъ вѣдомостей и по составленіи изъ нихъ общей отъ округа, имѣютъ представлять одинъ экземпляръ въ правленіе училища, а другой въ правленіе епархіальнаго свѣчнаго завода, которое и просить публиковать эти вѣдомости въ епархіальномъ листкѣ.

3. Слушали заявленіе правленія Сумскаго духовнаго училища съ представленнымъ при немъ прошеніемъ наставниковъ училища объ увеличеніи имъ квартирнаго пособія, такъ какъ съ переводомъ училища въ г. Сумы, прежнее квартирное пособіе оказывается недостаточнымъ. *Постановили:* сдѣлать имъ прибавку, каждому въ количествѣ 100 руб. въ годъ, всего 600 руб., каковыя деньги и выдавать имъ съ 1 января 1889 года. На удовлетвореніе-же квартирнаго пособія въ семь второмъ полугодіи, начиная съ 1 августа по 1 января 1889 года, выдать каждому наставнику по 40 руб., всего 240 руб.

4. Слушали заявленіе члена временно-ревизіоннаго комитета священника Андрея Сапухина, въ коемъ онъ проситъ возвратитъ ему расходы, сдѣланные имъ при поѣздкѣ въ г. Ахтырку и Сумы для провѣрки отчетовъ училища въ количествѣ 10 руб. *Постановили:* удовлетворитъ просьбу священника Сапухина.

5. По обсужденіи дополнительнаго расхода, потребнаго на содержаніе училища и училищнаго общежитія въ 1889 г. и превышающаго смѣтное исчисленіе доходовъ въ будущемъ году на 2,622 р. 87 коп., равно единовременнаго дополнительнаго расхода на текущій 1888 годъ въ количествѣ 1,025 руб. ассигнуемыхъ правленіемъ училища на содержаніе священника и псаломщика училищной церкви и дополнительные расходы по отопленію, освѣщенію и содержанію училищной прислуги, а также вновь назначаемыхъ съѣздомъ духовенства на будущій 1889 годъ въ добавочное квартирное пособіе 6 наставникамъ по 100 руб. каждому и на 2 половину сего 1888 года (съ 1 августа по 1 января) имъ-же по 40 руб. каждому, равно въ единовременное пособіе члену временно-ревизіоннаго Комитета, священнику Андрею Сапухину 10 руб.,—а всего

3,647 руб. 87 коп. *Постановили:* Излишекъ расхода, необходимаго на содержаніе училища въ настоящемъ 1888 и будущемъ 1889 г., въ количествѣ 3,647 руб. 87 коп., разложить, по числу церквей въ училищномъ округѣ, на каждую церковь поровну, предоставивъ благочинническимъ сѣздамъ раздѣлить эту сумму по состоянію церквей и количеству прихожанъ. Сумму по добавочной смѣтѣ, именно 1,025 руб., внести единовременно по утвержденіи сего журнала Его Высокопреосвященствомъ, остальную-же сумму, 2,622 р. 87 коп., вносить ежегодно по заведенному порядку.

6. Слушали прошеніе писца правленія училища Тимофея Лепешкина, въ которомъ онъ проситъ назначенные ему 57 руб. 50 коп. въ годъ на столовое содержаніе обратить въ квартирное пособіе, пищу-же ему дозволить имѣть отъ училищнаго стола. *Постановили:* съ согласія правленія училища удовлетворить просьбу Лепешкина.

7. Слушали докладъ временно-ревизионной комиссіи по повѣркѣ прихода, расхода и остатка суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе Сумскаго училища въ 1888 году, изъ котораго оказывается, что суммы, ассигнованныя изъ мѣстныхъ источниковъ на 1887 годъ на содержаніе училища, въ приходорасходной книгѣ и отчетѣ показаны вѣрно и согласно съ документами; расходованіе суммъ производилось согласно со смѣтою правленія училища и ежемѣсячными журналами, постановленіями правленія; статьи расхода ведены были правильно и всѣ очищены росписками получателей; остатокъ суммъ отъ 1886 года показанъ вѣрно и вообще при повѣркѣ отчета и документовъ сомнительнаго ничего не оказалось. *Постановили:* докладъ временно-ревизионной комиссіи принять къ свѣдѣнію, членамъ-же комитета выразить за ихъ трудъ полную благодарность отъ лица всего духовенства училищнаго округа.

8. Разсматривали вѣдомость о движеніи церковныхъ суммъ и вѣнчиковыхъ вѣдомостей за 1887 годъ поступившія отъ церквей училищнаго округа и нашли ихъ правильными. Благочинныхъ-же округовъ 1 ахтырскаго, 1 богодуховскаго и 1 и 3 лебединскаго, какъ не представившихъ вѣдомостей о движеніи церковныхъ суммъ, просить впередъ представлять ихъ своевременно.

9. Слушали докладную записку правленія училища и при ней прошеніе учителя приготовительнаго класса Василя Покровскаго о добавочномъ ему содержаніи къ прежнему ему содержанію за его трудъ по управленію хоромъ училища. По обсужденіи *постановили:* въ виду неимѣнія средствъ оставить просьбу Покровскаго безъ удовлетворенія.

10. Слушали прошеніе діакона Святодуховской церкви сумской гимназіи, Алексѣя Переверзова, въ которомъ онъ проситъ племянника его, ученика приготовительнаго класса Сумскаго духовнаго училища свѣтскаго сословія, Василя Лашенкова, освободить отъ платы за ученіе и имѣть его въ училищѣ на правахъ ученика духовнаго званія. *Постановили:* отказать въ просьбѣ Переверзову.

11. Слушали прошеніе фельдшера с. Славгорода ахтырскаго уѣзда Виктора Цебенкова: обратить вниманіе на его бѣдность и взимать плату за содержаніе сына его, ученика Сумскаго духовнаго училища въ семь училищъ, въ размѣрѣ платы, какая полагается съ учениковъ духовнаго званія. *Постановили:* въ виду недостаточности средствъ училища, оставить просьбу Цебенкова безъ удовлетворенія.

На вышеизложенныхъ постановленіяхъ сѣзда духовенства резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 сего сентября, послѣдовала слѣдующая: „Сентября 12. Утверждается. Поручаю правленію училища, въ чемъ окажется нужнымъ, снестись съ консисторіею“.

Въ вечернее засѣданіе того-же 6 сентября депутаты явились въ числѣ девяти.

1. Согласно докладнымъ запискамъ Правленія училища, отъ 5 Сентября сего года за №№ 789 и 790, произведены были выборы въ члены Правленія и ревизіонной комиссіи и въ кандидаты къ нимъ. Посредствомъ закрытой баллотировки избраны въ члены Правленія священники: Павелъ Клементьевъ и Василій Ѳедоровъ и въ кандидаты къ нимъ священники: Максимъ Подлущій и Андрей Старовскій, — въ члены ревизіонной комиссіи священники: Павелъ Чугаевъ, Александръ Луценковъ и Іаковъ Яценковъ, и въ кандидаты къ нимъ священники: Александръ Сергіевскій, Митрофанъ Красинъ и Платонъ Сорочинскій. При этомъ *постановили:* выразить благодарность за усердные труды по училищу членамъ Правленія предшествующаго трехлѣтія священникамъ: Іоанну Сикирскому и Василю Ѳедорову.

2. Духовенство Сумскаго училищнаго округа вполнѣ сознаетъ, что зданіе Сумскаго духовнаго училища, столь цѣнное и приспособленное къ училищнымъ занятіямъ и общежитію, — устроено благодаря отеческому попеченію обь училищѣ нашего Милостивѣйшаго Архипастыря, Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, а потому *постановили:* учредить въ училищѣ, на счетъ всего духовенства Сумскаго училищнаго округа, полную степендію имени Его Высокопреосвященства, на проценты съ жертвуетаго для сего капитала въ 2500 руб.; о чемъ со-

ставить адресъ и представить Его Высокопреосвященству, 8 сентября, съ покорнѣйшею просьбой благословить и разрѣшить это дѣло. Остающіеся отъ годоваго содержанія степендіата проценты причислять ежегодно къ капиталу.

3. Строительный комитетъ по постройкѣ зданія Сумскаго духовнаго училища понесъ чрезвычайные труды и при томъ эти труды соединены съ необыкновенною опытностію въ строительномъ дѣлѣ. Комитетъ вполне оправдалъ довѣріе Его Высокопреосвященства и надежды духовенства округа. *Постановили:* принести отъ лица всего духовенства Сумскаго училищнаго округа искреннѣйшую признательность и глубочайшую благодарность председателю комитета, протоіерею о. Іоанну Максимовичу, и членамъ: смотрителю училища, Матвѣю Михайловичу Преображенскому, священникамъ: Андрею Ставровскому, Іакову Ященкову и господамъ: Владиміру Ивановичу Краснянскому и Андрею Филипповичу Котенко и дѣлопроизводителю, священнику Іоанну Аксененкову и просить его Высокопреосвященство, чтобы эта наша благодарность лицамъ духовнаго вѣдомства была внесена въ ихъ послужные списки.

4. Временемъ сѣзда въ слѣдующемъ 1889 году назначается 22 августа.

На вышеизложенныхъ постановленіяхъ сѣзда духовенства резолюція его Высокопреосвященства, отъ 12 сентября, послѣдовала слѣдующая: „Сентября 12-го. Утверждается“.

Отъ Правленія Сумскаго духовнаго училища.

На основаніи журнальнаго постановленія училищнаго Правленія, отъ 8 сего сентября за № 15-мъ, утвержденнаго его Высокопреосвященствомъ, Правленіе Сумскаго духовнаго училища считаетъ долгомъ изъявить искреннюю свою признательность всѣмъ почетнымъ гостямъ, присутствовавшимъ 8-го сего сентября на торжествѣ освященія новаго училищнаго храма и новаго зданія Сумскаго духовнаго училища, а также долгомъ поставляетъ изъявить свою глубокую благодарность строительному комитету училища и Г.г. Харьковскому Епархіальному архитектору В. Х. Нѣмкину и Сумскому городскому архитектору Г. Ө. Придкину за понесенные ими чрезвычайные труды по устройству новаго зданія Сумскаго духовнаго училища.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

Членъ благочинническаго совѣта 1-го округа Изюмскаго уѣзда, протоіерей *Феофілъ Макужинъ* по прошенію уволенъ отъ сей должности и на оную должность назначенъ помощникъ благочиннаго священникъ *Николай Ястремскій*.

— На праздное священническое мѣсто при Успенской церкви слободы Артемьевки, Волчанскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ Харьковской духовной семинаріи *Стефанъ Виноградскій*.

— Окончившій курсъ въ Харьковской духовной семинаріи *Иванъ Колосовскій* опредѣленъ на священническое мѣсто при Андреевской церкви слободы Млинокъ, Ахтырскаго уѣзда.

— Штатный діаконъ Вознесенской церкви слободы Курячевки, Старобѣльскаго уѣзда, *Павелъ Самойловъ* уволенъ согласно прошенію заштатъ, а на его мѣсто переимѣненъ слободы Кононовки, того-же уѣзда, діаконъ *Константинъ Федоровъ*.

— На праздное мѣсто діакона въ сл. Кононовку, опредѣленъ народный учитель *Василій Сирятскій*.

— Къ Покровской церкви сл. Ново-Астрахани, Старобѣльскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ сл. Нижней-Покровки, того-же уѣзда, *Николай Григоровичъ*.

— Діаконъ Покровской церкви с. Жигайловки, Ахтырскаго у., *Петръ Вербницкій* опредѣленъ къ Пятницкой церкви с. Бакировки, того-же уѣзда, на таковую-же должность.

— Учитель Яблочанскаго народнаго училища Богодуховскаго уѣзда *Димитрій Сукачевъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Александро-Невской церкви села Александровки, Валковского уѣзда, и учителемъ церковно-приходской школы того-же уѣзда.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ — Успенской слоб. Савинецъ, 1-го округа, отставной унтеръ-офицеръ *Григорій Андреевъ Лукіенко* — на второе трехлѣтіе; Всесвятской села Залиманья государственный крестьянинъ *Іосифъ Петровъ Гончаренко* — на второе трехлѣтіе и Архангело-Михаиловской ц. села Ольховаго-Рога землевладелецъ коллежскій секретарь *Александръ Николаевичъ Ивановъ* — на первое трехлѣтіе; Воскресенской города Сумъ купецъ *Павелъ Григорьевъ Черняевъ*; Николаевской с. Мартиновки, Лебединскаго уѣзда, крестьянинъ *Евфімъ Захарьевъ Галшикій*; Маріе-Магдалининской с. Вобрика, Лебединскаго уѣзда, крестьянинъ *Андрей Николаевъ Ситица*; Троицкой села Поповки, Богодуховскаго уѣзда, крестьянинъ *Иванъ Моисеенко* — на второе

трехлѣтіе; Николаевской села Александровки, города Ахтырки, мѣщанинъ *Павелъ Богомоловъ*—на второе трехлѣтіе; Успенской слободы Колонтаева, того-же уѣзда, крестьянинъ *Демьянъ Горячуха*—на второе трехлѣтіе; Преображенской той-же слободы, того-же уѣзда, крестьянинъ *Петръ Голубничій*—на второе трехлѣтіе; Архангело-Михайловской слободы Лямана, Змѣевского уѣзда, крестьянинъ *Прокопій Тарановъ*; Космо-Даміановской Кисельскихъ хуторовъ, того-же уѣзда, крестьянинъ *Ілля Моспанъ*—на первое трехлѣтіе; Рождество-Богородичной села Дорофеевки, Валковскаго уѣзда, крестьянинъ *Іванъ Шевченко* и Преображенской с. Ново-Ивановки, того-же уѣзда, крестьянинъ *Петръ Паничъ*—на первое трехлѣтіе; Николаевской г. Краснокутска, Богодуховскаго уѣзда, цеховой *Сергій Кошій*—на второе трехлѣтіе.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе: Посѣщеніе г. министромъ народнаго просвѣщенія Сумскаго духовнаго училища.—Способъ пособія сиротамъ духовенства въ Подольской епархіи.—Работы на церковь.—Отношеніе раскольниковъ къ изученію въ народныхъ школахъ Закона Божія.—Отношеніе духовенства къ школьному дѣлу.—Новое братство.—О церковно-приходскихъ школахъ.—Открытіе новыхъ школъ.—Видъ богослужбное ученіе.—„Святое письмо“.—Искаженіе народомъ текста молитвъ.—Пренія съ сектантами.—Указаніе на фальшь раскольниковъ.—Вопросъ о ламахъ и ихъ злоупотребленіяхъ.—Къ вопросу о свѣчной операціи.—Злоупотребленія при раскладкѣ суммъ, подлежащихъ % обложенію.—Учрежденіе института православныхъ воспріемниковъ въ Одессѣ.—Епархіальная квартира.—Достойный подраженія примѣръ.—Примѣръ заботливости крестьянина о развитіи народнаго образованія.—О церковномъ винѣ.—Обученіе церковному уставу и чтенію богослужбныхъ книгъ.—Полезное растеніе.—Объявленія.

Новоустроенное и освященное 8 минувшаго сентября его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Амвросіемъ Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, Сумское духовное училище было удостоено 26 сентября, въ день Іоанна Богослова, посѣщеніемъ г. министра народнаго просвѣщенія, д. т. с., статсъ-секретаря, Івана Давидовича Делянова. Г. министръ прибылъ въ Сумы 25 сентября и былъ встрѣченъ на вокзалѣ желѣзной дороги представителями всѣхъ учебныхъ заведеній, въ томъ числѣ и смотрителя Сумскаго духовнаго училища. Утромъ 26 сентября къ началу Божественной литургіи въ названное училище прибыли министръ народнаго просвѣщенія и сопровождавшіе его почетные посѣтители училища: г. попечитель Харьковского учебнаго округа, т. с. Н. П. Воронцевъ-Вельяминовъ, директоръ департамента министерства народнаго просвѣщенія т. с. Любимовъ, директоръ народныхъ училищъ С.Петербургской губерніи д. с. с. Гельбеке, директоръ народныхъ училищъ Харьковской губерніи д. с. с. Н. Г. Жаворонковъ, д. с. с. И. Г. Харитоненко, коммерціи совѣтникъ

П. И. Харитоненко и другіе почетные гости. У подъѣзда училища г. министр просвѣщенія былъ встрѣченъ начальствующими училища, а у входа въ церковь училищною корпораціею и воспитанниками. Литургію совершалъ священникъ училищной церкви о. Артемьевъ. По окончаніи Божественной литургіи, которая была стройно и тихо пропѣта учениками, подъ управленіемъ учителя пѣнія г. Покровскаго, министр благодарилъ его и дѣтей за хорошее, стройное пѣніе. Затѣмъ онъ осматривалъ новую училищную церковь, спальные и классныя помѣщенія, гдѣ были собраны учащіеся, залъ правленія и удостоилъ своимъ посѣщеніемъ квартиру смотрителя училища, гдѣ вмѣстѣ съ прибывшими съ нимъ гостями имѣлъ отдыхъ. Въ 12^{1/2} часовъ дня г. министр отбылъ изъ училища, изъявивши свое удовольствіе, по поводу осмотра имъ новаго, образцово устроеннаго училища и выразивши всѣмъ наставникамъ и надзирателямъ благодарность и особую признательность смотрителю училища. 27 сентября, въ день отбытія изъ Сумъ г. министра, учащіе и учащіеся въ полномъ составѣ провожали высокаго гостя, выстроившись рядами при проѣздѣ его предъ зданіемъ училища и привѣтствуя его и всѣхъ почетныхъ посѣтителей училища дружными выраженіями напутственнаго благожеланія.

При отбытіи министра съ вокзала желѣзной дороги смотритель училища имѣлъ честь благодарить его еще разъ за оказанную имъ высокую честь и вниманіе къ новому и юному училищу.

— Въ „Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, напечатаны протоколы мѣстнаго епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ маѣ мѣсяцѣ. На этомъ съѣздѣ между прочимъ принята, по почину мѣстнаго преосвященнаго, слѣдующая заслуживающая вниманія мѣра помощи осиротѣвшимъ семьямъ священно-церковно-служителей епархіи, такъ какъ пенсіи изъ существующей епархіальной взаимно-вспомогательной кассы пока недостаточно обезпечиваютъ сиротъ. Съѣздомъ пока въ видѣ опыта постановлено: каждый священникъ епархіи, состоящій гдѣ-бы то ни-было на службѣ, обязанъ ежегодно вносить по 25 к. въ пользу каждой осиротѣвшей въ теченіе одного истекшаго года священнической семьи мѣстной епархіи, а каждый діаконъ и причетникъ—по 8 к. въ пользу діаконской и причетниковской семьи. Для выполненія сего необходимо, чтобы въ январѣ и не позже февраля каждого года консисторія сообщала благочиннымъ чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ точныя свѣдѣнія о числѣ умершихъ въ истекшемъ году священниковъ. Благочинный, сообразно симъ свѣдѣніямъ, со-

считавши, сколько въ общемъ итогѣ приходится взимать съ каждаго священника, діакона и причетника, производитъ сборъ и при отношеніи отсылаетъ въ управленіе кассы не позже 15 іюля. Въ этихъ отношеніяхъ должно быть пояснено, сколько собрано и препровождается отъ священниковъ и сколько отъ діаконовъ и причетниковъ. Если-же отъ кого-либо не поступило, то пояснять отъ кого именно и почему. Сумма, составившаяся изъ этихъ взносовъ, считается особо-священническая и остальныхъ членовъ причта; та и другая дѣлится на число умершихъ въ истекшемъ году и высылается чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ сиротамъ или родственникамъ умершаго, если онъ не оставилъ своего семейства. На этой статьѣ журнала съѣзда преосвященнымъ положена резолюція: „утверждается. Благодарю съѣздъ за дѣло христіанскаго братолюбія и призываю Божіе благословеніе на его развитіе“.

— „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“, со словъ „Кіевлянина“ сообщаютъ о слѣдующемъ, заслуживающемъ вниманія и подражанія обычаѣ, существующемъ у крестьянъ Подольской губерніи. Тамъ существуетъ древній обычай ежегодно во время уборки хлѣба одинъ, или два дня работать въ пользу церкви. На заработанный такимъ путемъ деньги построены многія изъ существующихъ церквей и строятся вновь; на нихъ-же производятся ремонты церквей, поддерживаются школы и удовлетворяются другія мірскія нужды. Работа производится сообща „толокой“, всемъ обществомъ. Въ нашей мѣстности большія села, болѣе тысячи душъ; за одинъ день общества выручаютъ по 600 и болѣе рублей. Обычай этотъ установился въ силу того обстоятельства, что все помѣщики были поляки, да и теперь почти тоже, и крестьянамъ самимъ приходится заботиться о своихъ храмахъ. Крестьяне для этой цѣли избираютъ небольшіе праздники, въ которые допускается работа. Священники начинаютъ службу очень рано, такъ что къ восьми часамъ утра оканчивается обѣдня. Обыкновенно крестьяне выходятъ на „толоку“ послѣ своего обѣда, около восьми часовъ утра, и за это время исправный жнецъ успѣваетъ заработать отъ 1 руб. до 1 руб. 50 коп.“.

— „Минута“ сообщаетъ слѣдующія интересныя свѣдѣнія объ отношеніяхъ раскольниковъ къ изученію въ народныхъ школахъ закона Божія у православныхъ священниковъ. Освобождая раскольниковъ отъ экзамена по Закону Божію, министерство народнаго просвѣщенія, очевидно, имѣло въ виду крайнюю нерасположенность раскольниковъ къ Церкви и хотѣло устранить тѣ препятствія, ко-

горя могли-бы тормозить доступъ раскольниковъ въ земскія школы. Мы опять повторимъ, что вѣротерпимость и свобода совѣсти—великія вещи, но, должны прибавить, только тогда, когда онѣ разумны. Правда, что раскольники стали-бы чуждаться школы, если-бы Законъ Божій сдѣлать для нихъ обязательнымъ. Но это только на самыхъ первыхъ порахъ и очень-очень недолго. Скоро они сами убѣдились-бы, что школа не касается вопросовъ ни въ „аллилуйи“, ни о брадобритіи, ни о хожденіи „посолонь“ и т. д. и что, слѣдовательно, опасаться за своихъ мальчугановъ имъ совѣмъ нечего. Мы знаемъ массу фактовъ подобнаго рода; мальчишки-раскольники очень усердно изучали Законъ Божій наравнѣ съ православными (и притомъ въ церковно-приходской школѣ). Бывали, впрочемъ, случаи, когда нѣкоторые отказывались учить по школьному учебнику, потому-де, что „у васъ не вѣрно“, но и это продолжалось очень не долго. А послушайте, что говорятъ тѣ-же раскольники послѣ того, какъ случайно узнали, что льготныя свидѣтельства можно заподучить и безъ экзамена по Закону Божію. „Э-э, да что-жъ у васъ за вѣра, коли сами за нее постоять не можете!.. Вѣрно ужъ сами сознали“ и т. д. Логика, положимъ, мужицкая, но вѣдь съ нею приходится считаться. И вотъ одинъ за другимъ потянулись наши раскольники въ сосѣднюю земскую школу, съ предложеніемъ отдать въ нее своихъ дѣтей, если только ихъ не будутъ обучать Закону Божію. Между тѣмъ, гораздо ближе у нихъ есть прекрасно устроенная, получившая уже не одинъ похвальный отзывъ отъ земскаго учебнаго начальства, церковно-приходская школа, въ которой обучались прежде и раскольники. Вотъ вамъ и свобода совѣсти! Не всякому большому можно дозволить дѣлать то, что ему нравится и что для него пріятно. А это-то мы и позабыли. Послѣ этого неудивительно, что „въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ заводятся школы, расколъ дѣлается только злокачественнѣе“. И что-же это за гуманность—санкціонировать религиозное невѣжество? Что за резонъ освобождать раскольниковъ отъ экзамена потому только, что „греко-россійскіе попы“ для нихъ ненавистны? Въ такомъ случаѣ не мѣшало-бы освободить ихъ ужъ за одно и отъ другихъ экзаменовъ, потому что „еретическіе никоніане“ вообще не особенно пріятны для нихъ. Опредѣленіе Св. Синода (отъ 15—25 апрѣля 1888 года за № 676) о томъ, чтобы испытанія раскольниковъ производились во всемъ, согласно съ установленными правилами, одинаково съ православными учениками церковно-приходскихъ школъ, представляется намъ вполнѣ раціональнымъ.

Нѣкоторые органы свѣтской печати продолжаютъ относиться крайне отрицательно къ школьной дѣятельности нашего духовенства. Во что-бы то ни стало они стараются доказать, что духовенство и лѣнотно, и несочувственно относится къ народной школѣ, и что де совсѣмъ напрасно разсчитывать, чтобы оно могло стать руководителемъ въ этомъ дѣлѣ. Но странно, что при всемъ желаніи этихъ органовъ убѣдить своихъ читателей въ истинности своихъ словъ они, въ доказательство равнодушнаго отношенія духовенства къ школѣ, обыкновенно представляютъ только единичные факты, при чемъ позволяютъ себѣ нисколько не стѣсняясь дѣлать изъ нихъ общіе выводы. Такой именно взглядъ высказанъ недавно „Вѣстн. Евр.“ и „С.-Петербург. Вѣдом.“ по поводу послѣдняго отчета с.-петербургскаго братства Пресвятыя Богородицы, завѣдующаго церковно-приходскими школами епархіи. Вотъ что говоритъ, напр., послѣдній изъ этихъ органовъ: судя по отчету братства за минувшій 1887—1888 учебный годъ, развитіе церковно-приходскихъ школъ въ прошломъ году было задержано равнодушнымъ отношеніемъ къ учебному дѣлу приходскаго духовенства: новыхъ церковно-приходскихъ школъ открыто въ епархіи всего 14. Изъ 87 школъ только въ пяти священникъ преподаетъ не только Законъ Божій, но и другіе предметы; діаконы числятся преподавателями въ шести школахъ; псаломщики—въ одиннадцати; изъ числа остальныхъ учителей восемь получили образованіе въ начальныхъ училищахъ. Для осмотра нѣкоторыхъ школъ Лужскаго уѣзда былъ командированъ изъ Петербурга іеромонахъ, обладающій педагогическою опытностью; его командировка продолжалась всего четыре дня, въ теченіе которыхъ онъ могъ ознакомиться съ семью школами. Въ одной изъ нихъ оказалось, что священникъ Закона Божія не преподаетъ, и къ нуждамъ школы относится безучастно. Въ другой школѣ ученики младшаго отдѣленія, посѣщающіе школу около полугодія, не могли даже составить, какъ слѣдуетъ, крестное знаменіе. Общая, рисуемая отчетомъ, картина состоянія, въ какомъ находятся церковно-приходскія школы петербургской епархіи, свидѣтельствуетъ о безучастномъ отношеніи приходскаго духовенства какъ вообще къ дѣлу народнаго образованія, такъ и въ частности къ дѣлу религіознаго воспитанія народа. Предполагавшіяся въ теоріи преимущества церковно-приходской школы передъ свѣтскою оказались въ дѣйствительности ни мало не достигнутыми: приходское духовенство, сдѣлавшись главнымъ руководителемъ народной школы, продолжаетъ по прежнему относиться къ ней равнодушно.

А спросила ли себя—газета, замѣчаетъ по этому поводу „Церк. Вѣстн.“, чьими заботами и стараніями открыты не только эти новыя 14 школъ, но и вообще всѣ имѣющіяся въ епархіи, и чьими усиліями онѣ продолжаютъ существовать? Справедливо ли ставить въ вину духовенству то, что оно, по многочисленности и сложности своихъ приходскихъ обязанностей, не вездѣ преподаетъ непосредственно, или что, не будучи само обезпечено матеріально и не встрѣчая поддержки со стороны общества, открыло въ теченіе года новыхъ только 14 школъ? Укажите источникъ для содержанія школъ и тогда судите—лѣнностно, или энергично относится наше духовенство къ школьному дѣлу. Съ особеннымъ же усердіемъ газеты („Недѣля“, „Сынъ От.“ и „С.-Пет. Вѣдом.“) воспользовались свѣдѣніями о прошлогодней ревизіи преосвящ. Никанора, арх. одесскаго, въ которыхъ архипастырѣ съ полною откровенностію отмѣтили случаи неудовлетворительнаго пастырскаго служенія въ своей епархіи. Эти единичные случаи нѣкоторымъ газетамъ дали поводъ сдѣлать обобщеніе не только относительно неудовлетворительной дѣятельности херсонскихъ священниковъ, но и всего православнаго духовенства. Такъ, напр., „С.-Петербур. Вѣд.“, сопоставляя отчетъ петербургскаго братства съ ревизіею преосв. Никанора, дѣлаютъ слѣдующій выводъ.

Удивительно ли, если то же самое явленіе, равнодушное отношеніе къ школѣ приходскаго духовенства, замѣчается и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи? На бѣдномъ сѣверѣ нашемъ, гдѣ нѣсколько лишнихъ десятковъ рублей, которые школьныя занятія могутъ доставить членамъ причтовъ, могли бы, казалось, привлечь ихъ къ школьному труду. Что же должно быть въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ ничтожное вознагражденіе за школьныя занятія, при наличности другихъ источниковъ и средствъ существованія, утрачиваетъ свою привлекательную силу? Отвѣтъ на этотъ вопросъ представляютъ свѣдѣнія, опубликованныя высокопреосвященнымъ Никаноромъ о состояніи, въ какомъ въ прошломъ году нашелъ онъ школы во ввѣренной ему епархіи. Въ одной школѣ, рассказываетъ высокопреосвященный, учащіеся не знаютъ, гдѣ распять Христось, и говорятъ, что въ Херсонѣ; въ другой—дѣти не различаютъ иконъ: Спасителя, Богородицы, евангелистовъ; въ третьей—„приходскій священникъ не занимается дѣломъ“; въ четвертой—„успѣхи, особенно по закону Божію, незначительны“, и т. д. Одному священнику архипастырѣ сказалъ: „школы у васъ нѣтъ, завели на бумагѣ приходскую школу, да на дѣлѣ ничего не дѣлается, или очень мало,

народъ ничего не знаетъ обыкновенно. Забредеть къ вамъ въ очарную первый попавшійся штундистъ и сейчасъ же собьеть всѣхъ съ толку, котораго у вашихъ прихожанъ никогда не было, такъ какъ вы, да и никто другой, никогда объ этомъ не хлопотали". Интересны пренія, возникавшія между архипастыремъ и его подчиненными священниками, по поводу замѣчаемыхъ неустройствъ въ церкви и школѣ. Такъ, архіепископъ обратился къ священнику съ обычнымъ нравоученіемъ, а священникъ „сталъ ему возражать обиліемъ словъ, что онъ не можетъ же всѣхъ научить. И архіепископу нужно было тутъ же, при народѣ, остановить его словоизліянія". „Не велико требованіе, чтобы всякій вѣрующій могъ различать образъ Христа отъ Богородицы; такое невѣжество невозможно въ протестантствѣ и католичествѣ". На это священникъ началъ возражать: „возможно, возможно, есть, есть". „Вообще, грустно положеніе русскаго дѣла; темно состояніе умовъ, и пока не предвидится разсвѣта", — таковъ общій выводъ, къ которому, въ заключеніе своего отчета о ревизіи епархіи, приходитъ архіепископъ Никаноръ.

— Учреждено новое братство въ память 900-лѣтія крещенія Руси св. княземъ Владиміромъ, во св. крещеніи Василиемъ, въ г. Житомирѣ, при волинскомъ кафедральномъ соборѣ, гдѣ имѣется икона св. Василия Великаго, присланная, по преданію, св. Владиміромъ въ основанный имъ въ г. Овручѣ, волинской губерніи Василиевскій храмъ и перенесенная оттуда, въ 1874 году, въ новоустроенный въ Житомирѣ кафедральный соборъ. Названное братство имѣетъ главною цѣлью способствовать обращенію на правый путь людей невѣрующихъ и уклонившихся отъ единства съ истинною католическою Церковію (евреевъ, штундистовъ, раскольниковъ, чеховъ и т. п.) и предохранять православныхъ отъ совращенія въ невѣріе и сектантство. 3 августа мѣстнымъ архіепископомъ утвержденъ уставъ братства, а 6 августа открыто самое братство.

— Въ тамбовской епархіи были возбуждены недавно важные вопросы касательно Церковно-приходскихъ школъ. Командированный для ревизіи нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школъ священникъ о. Знаменскій въ своемъ докладѣ епархіальному училищному совѣту сдѣлалъ слѣдующія замѣчанія: а) по свидѣтельству опыта и по отзывамъ наблюдателей и завѣдующихъ школами, для выполненія программы одноклассной церковно-приходской школы въ общемъ потребно не менѣе трехъ лѣтъ; б) относительно псаломщиковъ можетъ быть поставленъ общій вопросъ, изъ-за котора-

го могутъ возникать и возникали недоумѣнія: обязательно-ли они должны быть учителями въ церковно-приходскихъ школахъ; в) во многихъ школахъ возникалъ вопросъ о томъ, должны-ли быть экзамены въ школахъ по окончаніи каждаго года, независимо отъ испытаній на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ; г) въ видахъ предупрежденія и пресѣченія почти повсюду въ школахъ встрѣчающейся неисправности въ посѣщеніи учениками школы не лишне было-бы священникамъ заблаговременно предупреждать родителей, чтобы они во-время посылали учениковъ въ школу и безъ особенной нужды не отвлекали отъ нея, подѣ опасеніемъ увольненія изъ школы неисправныхъ учениковъ.

Епархіальный училищный совѣтъ, въ общемъ, согласился съ этими замѣчаніями и сдѣлалъ нужныя распоряженія.

— При вологодскомъ женскомъ монастырѣ, 4 сентября, послѣдовало открытіе епархіальнаго трехкласснаго училища, образованнаго, по указу Св. Синода, изъ женскаго учебно-воспитательнаго пріюта, существовавшаго при монастырѣ съ 1869 года. Это давно желанное духовенствомъ событіе ознаменовано было особымъ церковнымъ празднествомъ и торжественнымъ актомъ въ зданіи училища. Въ исторической запискѣ объ открытіи училища, прочитанной на актѣ, было сказано, что вопросомъ объ устройствѣ епархіальнаго училища духовенство занималось цѣлыхъ 10 лѣтъ.

Существующая съ 1875 года при Оранскомъ монастырѣ (нижегородской епархіи) епархіальная ремесленная школа преобразуется въ учебно-ремесленную школу съ шестигодичнымъ курсомъ. Св. Синодъ, какъ видно изъ указа его отъ 27 августа, разрѣшилъ нижегородскому епископу преобразовать эту школу согласно вновь выработанному проекту устава ея. „Въ § 1 новаго устава сказано: епархіальная учебно-ремесленная школа учреждается съ цѣлью презрѣнія и обученія предметамъ учебнымъ и ремесламъ такихъ дѣтей епархіальнаго духовенства, которыя по какимъ-либо причинамъ не поступили въ мѣстные духовно-учебныя заведенія или не могли по болѣзни, по бѣдности и другимъ обстоятельствамъ продолжать свое научное образованіе и остаются безъ всякихъ средствъ къ своему существованію. Въ §§ 6, 7 и 37 сказано: школа помѣщается въ зданіяхъ монастыря, устроенныхъ внѣ жилыхъ корпусовъ, занимаемыхъ монастырскою братіей. Ученики, состоящіе въ школѣ, сверхъ учебниковъ и матеріаловъ для производства ремесленныхъ работъ, получаютъ отъ монастыря квартиру, одежду, пищу и вообще все

содержаніе. Учебно-ремесленная школа учреждается на 40 учениковъ; въ возрастѣ отъ 12 до 15 лѣтъ отъ роду.

— Открыты 31 августа двѣ церковно-приходскихъ школы въ г. Ставрополѣ въ память 900-лѣтія крещенія русскаго народа. Обѣ эти школы, изъ которыхъ одна назначена для мальчиковъ, другая для дѣвочекъ, находятся въ частяхъ города, гдѣ чувствовался недостатокъ въ школахъ. Въ мѣстности, гдѣ находится мужская школа, потребность обученія грамотѣ ощущалась жителями давно, что видно, между прочимъ, изъ того, что около 20 дѣтей ходили къ какому-то, сомнительныхъ религіозныхъ убѣжденій, грамотѣю, который и обучалъ ихъ. Учительницами обѣихъ школъ назначены только что окончившія курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ воспитанницы.

— Торжественно освящено и открыто, 28 августа, общежитіе для своекоштныхъ воспитанниковъ минской семинаріи. Общежитіе представляетъ прекрасное зданіе, находящееся подлѣ самой семинаріи и могущее пріютить въ себѣ около 100 воспитанниковъ. Воспитанники, за 60 рублей въ годъ, имѣютъ чистыя просторныя и свѣтлыя комнаты для занятій, залъ для общей молитвы—утренней и вечерней, спальныя комнаты со всеми постельными принадлежностями, столовую, кухню, гардеробную, умывальницу и все другія необходимыя въ общежитіи удобства и приспособленія. Для ближайшаго руководства и надзора здѣсь-же, въ общежитіи, помѣщаются помощникъ инспектора и надзиратель.

— Обнаружилось нѣсколько новыхъ фактовъ, наглядно рисующихъ стремленіе простаго народа къ церковному ученію, а равно и заботы духовенства объ удовлетвореніи этого стремленія. Одинъ изъ священниковъ пишетъ въ „Донскія Епарх. Вѣдомости“. „Съ первыхъ лѣтъ пастырскаго своего служенія полюбилъ я дѣло церковно-народной проповѣди, но мнѣ скоро пришлось убѣдиться, что своими собственными, нарочито составляемыми поученіями, не много добраго сдѣлаешь для своихъ прихожанъ, такъ какъ они не особенно довѣрчиво относятся ко всему непечатному, и потому на первыхъ же порахъ я сталъ заботиться о пріобрѣтеніи печатныхъ проповѣдническихъ пособій. Сталъ я произносить проповѣди и поученія неопустительно каждый воскресный и праздничный день. Затѣмъ, убѣдившись, что литургійнаго времени недостаточно для сообщенія прихожанамъ всего, съ чѣмъ хотѣлось бы ихъ познакомить, я сталъ говорить проповѣди и поученія на вечерни, утрени и обѣдни. Но и такого усиленнаго проповѣдыванія слова Божія со

временемъ оказалось недостаточнымъ: желаніе прихожанъ слышать болѣе и болѣе божественнаго до того возросло, что я не могъ удовлетворить ихъ и проповѣдуя на всѣхъ трехъ богослуженіяхъ. Тогда были открыты вѣбогослужебныя чтенія. Само собою разумѣется, что не безъ труда достается мнѣ дѣло церковно-народной проповѣди, практикуемое въ такихъ размѣрахъ, и, признаться, всякій разъ, когда разбираешься въ цѣлой массѣ книгъ, брошюръ, статей, житій святыхъ и проч. и готовишь проповѣдь для произнесенія съ церковной кафедры, а статьи и рассказы для чтеній и бесѣды, горько досадуешь на то, что доселѣ наши передовые духовные дѣятели не домыслились облегчить намъ это великое церковно-проповѣдническое дѣло изданіемъ журнала специально назначеннаго въ руководство сельскимъ пастырямъ при вѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ, который могъ бы служить на каждый воскресный и праздничный день сборникомъ статей и рассказовъ простыхъ назидательныхъ и доступныхъ пониманію простого народа, каковыхъ очень много можно найти по разнымъ книгамъ и изданіямъ. Для распространенія своего вліянія на прихожанъ, живущихъ далеко отъ церкви и рѣдко бывающихъ въ ней, я пытался поступать такъ: выбиралъ изъ серій Троицкихъ, Пантелеймоновскихъ и Кіевскихъ листковъ наиболѣе подходящія къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ хуторянъ своихъ, выписывалъ эти листки въ болѣе или менѣе достаточномъ количествѣ и распространялъ ихъ по хуторамъ“.

Другой священникъ той-же епархіи обратилъ вниманіе на распространяемое въ томъ-же простонародьѣ въ копіяхъ „святое письмо“. Въ этомъ письмѣ, между прочимъ, говорится: „я самъ, Иисусъ Христосъ, сынъ Бога живаго, сіе письмо своею рукою писалъ для того, чтобы христіане въ сей земной жизни вели себя хорошо, жили въ благочестіи“ и т. п. „Я Иисусъ Христосъ, сынъ Бога живаго, приказываю силою божества своего, чтобы хранили сіе письмо и знали: который человекъ вѣритъ въ меня не хочетъ, тотъ будетъ проклятъ,—погибнетъ, во адскомъ огнѣ будетъ горѣть. Приказываю, кто ему вѣритъ не будетъ, тотъ нагло умретъ и въ царствіе мое не ввидетъ; сіе письмо имѣетъ силу, кто его будетъ читать или слушать, такъ на 100 дней отпускаются грѣхи; и одинъ непріятель вѣритъ ему не хочетъ, а кто вѣритъ, счастье получить во вѣки (вѣковъ) Аминь“.

Упомянутый священникъ замѣтилъ, что во многихъ приходоухъ донской области найдется, безъ сомнѣнія, немало подобныхъ при-

веденному писемъ и немало молитвъ въ родѣ „Сна Пресвятыя Богородицы“, и потому каждому пастырю необходимо стоять на сторожѣ.

— Изъ нѣкоторыхъ мѣстъ донской епархіи сообщаютъ, что народъ чрезвычайно искажаетъ текстъ молитвъ, пропускаетъ цѣлыя слова и выраженія, вставляетъ часто свои слова безъ всякаго смысла и связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ. Вотъ примѣры, сообщенные о. В. Ч.—вымъ. Въ молитвѣ „Достойно есть“ народъ вмѣсто слова „пренепорочную“ читаетъ: „прими непорочную, прими и порочную“; въ молитвѣ Господней: „не избави насъ (вмѣсто—но избави насъ) отъ лукаваго“; въ молитвѣ святому Духу: „спасе, блаже, души наши“ и т. п. Среди многихъ ходятъ молитвы и своего сочиненія. Извѣстны, напр., молитвы отъ трясавиць. „Донскія Е. В.“ обращаютъ на это вниманіе духовенства.

— Члены миссіонерскихъ комитетовъ екатеринославской епархіи, какъ видно изъ мѣстныхъ „Епарх. В.“, имѣли нѣсколько собесѣдованій съ мѣстными сектантами; но эти собесѣдованія не привели ни къ чему. Такъ, на предложенный павлоградскимъ комитетомъ всѣмъ, бывшимъ на собесѣдованіи, сектантамъ вопросъ: не пожелаетъ ли кто предложить комитету вопросы о своихъ неложныхъ, дабы узнать истину?—двѣ сектантки отвѣчали: „не желаемъ, да и самъ Богъ насъ не возвратитъ къ вамъ“. Ихъ спросили: не пожелаете ли еще собраться для собесѣдованій въ слѣдующее воскресенье, или въ другой день? Сектанты въ одинъ голосъ отвѣтили: „не хотимъ, не желаемъ: ничего изъ сего не выйде“. Въ молитвѣ св. Духу, которая пропѣта была въ началѣ собесѣдованія, и въ молитвѣ „Достойно есть“, пропѣтой послѣ собесѣдованія, сектанты не приняли участія. Одинъ изъ членовъ того же комитета, производившій дознание о сектантахъ, донесъ слѣдующее:

Что касается до толкованій Писанія, то таковое „всякій можетъ, кому Отецъ пошлетъ и кого благословитъ; и какъ Отецъ внушитъ, такъ и понимаютъ все, слушающіе и читающіе слово Божіе; Отецъ же внушаетъ невидимымъ духомъ своимъ“. Вотъ отвѣты, какіе дали сектанты на вопросъ относительно того обстоятельства, кто у нихъ на собраніяхъ, главнымъ образомъ, толкуетъ Писанія. Въ этомъ случаѣ сектанты настолько скрытны и молчаливо-упорны, что никакъ нельзя было добиться отъ нихъ болѣе обстоятельныхъ свѣдѣній.

Діаконъ села Цацъ, черноярскаго уѣзда, сдѣлалъ интересное наблюденіе относительно одной изъ поддѣлокъ раскольниковъ. Этому діакону, при провѣркѣ душъ по исповѣдной росписи въ концѣ іюля текущаго года, пришлось зайти въ одну раскольниковую молеблю.

Хозяйка молебни, помѣщающейся въ крестьянскомъ домѣ, предложила діакону посмотреть ихъ евангеліе.

Просматривая это евангеліе, я—пишетъ о. діаконъ—на первыхъ листахъ отъ Матѳея замѣтилъ очень грубую подчистку вмѣсто Исусъ Исусъ. I десятиричное красное стерто, что очень хорошо замѣтно, затѣмъ одна палочка И осьмеричного стерта, а на другой фуксиномъ поставлено I десятиричное; подъ фуксиннымъ I вторая палочка И осьмеричного видна очень ясно. Когда я указалъ хозяйкѣ, которая умѣетъ грамотѣ, на подчистку въ евангеліи, она посмотрѣла и объяснила, что это де капнуто было воскомъ, а потомъ подчищено. Я не считалъ удобнымъ вступать въ пререкалія, но поддѣлка была очень ясная.

Миссіонеръ г. Спасска и его уѣзда въ газетѣ „Другъ Истины“ представилъ примѣръ того, какъ старообрядцы объясняютъ тексты св. Писанія. О. миссіонеръ пишетъ:

Въ русскомъ простомъ народѣ есть грубое и невѣжественное по-вѣрье, будто св. праведники Энохъ и Илія и понынѣ живутъ на землѣ среди людей, и лишь находятся въ неизвѣстности, предъ вторымъ же пришествіемъ Христовымъ они объявятся. Кого нужно считать распространителями такого заблужденія? Очевидно—старообрядцевъ. Недавно на собесѣдованіи со старообрядцами въ единавѣрческой г. Спасска церкви шла рѣчь объ антихристовомъ времени; обѣ стороны коснулись вопроса о пришествіи въ міръ Эноха и Иліи предъ страшнымъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ. Раскольникъ говорилъ: „пророки Энохъ и Илія и понынѣ живутъ между нами на землѣ,—значитъ антихристъ уже народился“. Въ доказательство своего ложнаго ученія раскольникъ ссылался на славянскій текстъ 4 Цар. гл. II, 11 ст., гдѣ сказано: „и взять бысть Илія вихромъ, яко на небо“.

— На уродливыя явленія въ нравственной жизни поселянъ изрѣдка обращаютъ вниманіе сами же сельскія общества. Такъ одно изъ сельскихъ обществъ саратовской губерніи постановило приговоръ о томъ, чтобы подвергать преслѣдованію лицъ, употребляющихъ въ публичныхъ мѣстахъ бранныя поносительныя слова. То же общество на сходѣ имѣло сужденіе о томъ, что по заведенному съ давнихъ лѣтъ обычаю, ежегодно, при дѣлежѣ луговъ и лѣса, бывають попойки отъ разныхъ лицъ за луга и лѣсъ, причемъ почти всегда пьяные дѣлають безпорядки, а вмѣстѣ съ тѣмъ за вино отдается немалая часть луговъ и лѣса.

Желая устранить и это зло,—говорится въ приговорѣ,—мы опре-

дѣлили: предложить мѣстному начальству также привлекать къ отвѣтственности всѣхъ лицъ, ему подвѣдомственныхъ какъ купившихъ водку, такъ равно и тѣхъ, которые изъявятъ желаніе пить таковую, а о лицахъ другихъ званій и состояній, нерѣдко помогающихъ подпавать крестьянъ въ своихъ интересахъ, составлять надлежащіе акты и привлекать къ отвѣтственности черезъ мирового судью, о чемъ поставить въ извѣстность черезъ вывѣшивание объявленій.

— „Гражданинъ“ сообщаетъ, что въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ составляетъ въ настоящее время предметъ особаго обсужденія вопросъ о ламахъ. По свѣдѣніямъ имѣющимся въ Министерствѣ, число ламъ у Забайкальскихъ бурятъ нынѣ простирается свыше 15000, составляя почти 10% всего языческаго народонаселенія, Забайкальской области. При такомъ положеніи вещей ламы вполне завладѣли бурятами и держатъ ихъ въ полномъ подчиненіи, стараясь всевозможными средствами отдалить отъ Русскихъ и вооружить противъ всего Русскаго—особенно-же противъ православной вѣры. Они внушаютъ бурятамъ, что если тѣ перейдутъ къ Русскимъ, то непременно разорятся, платя различныя подати и отбывая рекрутскую повинность; отклоняютъ ихъ также отъ занятія хлѣбопашествомъ, выставляя это большимъ грѣхомъ. Тѣхъ-же бурятъ, которые не взирая на угрозы, принимаютъ крещеніе, ламы смущаютъ всякими способами, объясняя какое-либо случайное несчастіе крещенаго бурята, какъ заслуженное наказаніе отъ разгнѣванныхъ боговъ. Тѣ-же ламы запрещаютъ бурятамъ не только принимать крещеныхъ въ свои юрты, но даже говорить съ ними. Въмѣстѣ съ тѣмъ злоупотребляя своимъ вліяніемъ, на населеніе, ламы разстраиваютъ и разрушаютъ семейную жизнь инородцевъ и доводятъ ихъ до вырожденія. Не менѣе вредно вліяніе ламъ на экономическій бытъ инородцевъ этого края: безъ нихъ, безъ ихъ гурумовъ (требъ) не обходится ни обрядовъ при рожденіи дѣтей у бурятъ, ни лѣченія болѣзней, ни браковъ, ни погребеній, и все это стоитъ очень дорого. Весьма много переходятъ отъ бурятъ въ ихъ руки за колдовство разнаго рода и ворожбу, за посвященіе въ буддійскую вѣру и т. п. Многочисленныя толпы ламъ ежегодно отправляются въ Монголію и Тибетъ на поклоненіе тамошнимъ капищамъ; равнымъ образомъ и оттуда ежегодно являютъ въ Забайкальѣ разнаго рода „святые“, также обирающіе простодушныхъ бурятъ, предъ которыми раболѣпствуетъ также и само языческое начальство, даетъ имъ всюду свободный пропускъ и провожаетъ ихъ по степямъ, обезпечивая всѣми удобствами при поѣздкахъ и, открывая имъ всѣ способы для тайныхъ сношеній.

— Подольскій епархіальный сѣздъ духовенства обратилъ вниманіе на свѣчную операцію. Вотъ сущность дѣла:

Назначенная сѣздомъ комиссія для провѣрки отчета по свѣчной операціи нашла, что въ нѣкоторые священники и по сю пору небрежно и несочувственно относятся къ общему интересу духовенства, какъ это видно изъ ничтожнаго количества выписываемыхъ въ нѣкоторыя церкви свѣчь, а нѣкоторые — прямо злоупотребляютъ свѣчной продажей. Сѣздъ, между прочимъ, постановилъ: выразить порицаніе тѣмъ настоятелямъ приходовъ, которые упорно не хотятъ понять, какой преднамѣренный вредъ они причиняютъ и духовенству и церквамъ, а въ особенности духовно-учебнымъ заведеніямъ, не выписывая надлежащаго количества свѣчь, и затѣмъ — просить преосвященнаго Доната обратить свое особенное вниманіе на лицъ, не сочувствующихъ интересамъ свѣчной операціи; для устраненія же злоупотребленій и для наблюденія за правильной и законной продажей восковыхъ свѣчь въ церквахъ, экстренно назначать по своему усмотрѣнію довѣренныхъ лицъ, которые ревизовали-бы запасъ свѣчь преимущественно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ таковыхъ выписывается очень мало, а также въ приходахъ съ отпусками, при чемъ имѣли-бы право отправляться для ревизіи въ приходы и по своему личному усмотрѣнію. Епископъ положилъ такую резолюцію: „консисторія имѣетъ докладывать мнѣ о семъ не меньше двухъ разъ въ годъ, и наблюденіе по сему предмету возложить на лицъ, сопровождающихъ преосвященныхъ при обзорѣніи епархіи“. Кромѣ того сѣздъ просилъ епископа объ установленіи слѣдующихъ наказаній для злоупотребляющихъ свѣчной продажей: попавшійся первый разъ въ этомъ злоупотребленіи платить пеню по одному рублю съ каждаго фунта и убытки; за второй разъ, кромѣ убытковъ и пени, штрафуется недѣльнымъ монастырскимъ заключеніемъ. Половина пени назначается открывшему злоупотребленіе, кто-бы онъ ни былъ. Епископъ сдѣлалъ соотвѣтствующее распоряженіе.

— Въ нѣсколькихъ епархіяхъ поставлены на видъ нѣкоторымъ духовнымъ лицамъ разныя ихъ неодобрительныя и незаконныя дѣйствія. Іюньскій сѣздъ депутатовъ далматовскаго духовно-училищнаго округа, обсуждая раскладку суммъ, подлежащихъ 0/0 обложенію, призналъ, что „нѣкоторые благочинные обозначили въ своихъ вѣдомостяхъ эти суммы слишкомъ незначительными, что наводитъ собраніе прямо на сомнѣніе, и отъ чего вся тяжесть процентнаго обложенія падаетъ на другія благочинія, и, какъ оказалось, даже бѣднѣйшія“. Сѣздъ обратилъ на это вниманіе епархіальной власти.

Майскій сѣздъ депутатовъ приворотскаго училищнаго округа обратилъ вниманіе на недоимки, числящіяся не только на ученикахъ, но и на благочинныхъ. Всѣхъ недоимокъ 1,430 р. 45 к., и нѣкоторыя изъ нихъ числятся еще съ 1882 года.

— Среди членовъ Одесскаго православнаго миссіонерскаго общества возникла мысль объ учрежденіи института православныхъ воспріемниковъ, на которыхъ будетъ лежать забота о подготовленіи иновѣрцевъ, вступающихъ въ православіе, и объ оказаніи такимъ лицамъ, на случай нужды, матеріальной помощи. Для разработки проекта учрежденія института, съ благословенія высокопреосвященнаго архіепископа Никанора, образована коммиссія, состоящая изъ двухъ членовъ духовной іерархіи—ректора одесской духовной семинаріи протоіерея М. Чемена, настоятеля тамопшняго же кафедральнаго собора протоіерея А. Лебединцева, и другихъ членовъ общества свѣтскаго званія—В. А. Орлова и М. А. Бухтѣва. („Волянск. Еп. Вѣд.“ № 28).

— Ради поддержанія репутаціи духовенства, какъ сказано въ протоколахъ послѣдняго сѣзда подольскаго духовенства, мѣстная консисторія предложила на обсужденіе сѣзда вопросъ о неотложномъ устройствѣ въ помѣщеніяхъ Свято-Троицкаго монастыря, или въ домахъ, принадлежащихъ подольскому архіерейскому дому, общей епархіальной квартиры для пріѣзжающихъ въ Каменецъ духовныхъ лицъ, на счетъ суммъ свѣчной операціи. Находи предложенную консисторіей мѣру выгодною для духовенства, сѣздъ постановилъ: выдать на этотъ предметъ изъ суммъ свѣчной операціи, въ видѣ единовременнаго вспомошествованія, 100 р., и просить консисторію войти въ сношеніе съ монастырскимъ начальствомъ объ устройствѣ для духовенства нѣсколькихъ квартиръ. На содержаніе этихъ квартиръ и прислуги, занимающіе таковыя, обязаны уплачивать за комнату съ двумя кроватями, безъ лошадей, въ зимнее время 50 коп., въ лѣтнее—40 коп., съ лошадьми—въ зимнее время 60 коп., въ лѣтнее—50 коп. Но при этомъ сѣздъ просить епархіальное начальство не стѣснять духовенство обязательнымъ занятіемъ этихъ квартиръ. Епархіальный епископъ согласился съ мнѣніемъ сѣзда. („Церк. Вѣст.“).

— Достоинно подражанія отношеніе нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ къ нуждамъ осиротѣвшихъ семей своихъ собратій. Духовенство 4 благоч. округа ставропольской епархіи, сожалѣя о печальномъ положеніи семейства одного умершаго священника, положило произвести добровольный взносъ изъ собственныхъ средствъ въ едино-

временное пособіе сказанному семейству, изъ каковыхъ пожертвованій составилось со всего благочинія 77 руб. Сумма эта передана вдовѣ священника, съ обѣщаніемъ и впредь не оставлять ее вниманіемъ при каждомъ полугодишномъ распредѣленіи однопроцентной суммы вдовамъ и сиротамъ духовенства благоч. округа изъ братскихъ доходовъ, согласно опредѣленію благоч. сѣзда, состоявшемуся 15 февраля 1888 г. Подобный сборъ пожертвованій сдѣланъ также недавно на одномъ благоч. сѣздѣ въ воронежской епархіи въ пользу семейства умершаго діакона. Къ собранной суммѣ (39 р. 73 к.) мѣстный преосвященный присоединилъ свое пожертваніе—20 рублей.

— „Таврическія Епархіальныя Вѣдомости“ сообщаютъ замѣчательный примѣръ заботливости о просвѣщеніи простаго народа, выказанной крестьяниномъ Л. В. Павленкомъ. Въ 1870 году онъ на свои средства, нажитыя путемъ долгаго, упорнаго труда, устроилъ школу въ м. Каховкѣ, стоившую ему 5 тысячъ рублей. Школа эта была передана въ руки земства. Въ прошломъ году Л. В. Павленко построилъ въ селѣ Софіевкѣ другую школу—церковно-приходскую, стоящую ему до 10 тысячъ рублей. Она имѣетъ же снабжена приличною классною мебелью, учебниками и пособіями. Онъ же назначилъ по 500 руб. ежегодно на содержаніе школы, впредь до своей смерти, распредѣливъ эту сумму слѣдующимъ образомъ: жалованье учителю 330 руб., сторожу 50 р., на отопленіе 100 руб., и на освѣщеніе 20 руб. Кромѣ того, чтобы упрочить существованіе школы послѣ своей смерти, Павленко, вмѣсто 500 р., имѣетъ дать по духовному завѣщанію 100 десятинъ пахатной земли, которыя могутъ приносить не менѣе 500—600 руб. ежегоднаго аренднаго дохода.

— Въ журналѣ „Руководство для сельск. паст.“ помѣщена статья, подъ заглавіемъ: «Неподдѣльное вино для литургіи», въ которой авторъ, между прочимъ, указываетъ удобную мѣру, при помощи которой можно имѣть неподдѣльное вино для литургіи.

«У насъ въ Россіи, благодареніе Богу, есть довольно мѣстностей, гдѣ производится вино въ такомъ количествѣ, что его достаточно не только для внутренней торговли, но и для вывоза за-границу. Кавказъ и Закавказскій край, Крымъ, Бессарабія, Земля войска Донскаго, Туркестанъ, вообще почти весь югъ Европейской и Азіатской Россіи—производятъ вино хорошаго качества и въ большомъ количествѣ; въ случаѣ же нужды, производительность ихъ можетъ быть значительно увеличена. Слѣдовательно, съ этой стороны мы можемъ считать себя обезпеченными; такой важный предметъ по-

требленія, какъ вино для богослуженія, найдется у насъ на мѣстѣ и въ достаточномъ количествѣ; намъ нѣтъ надобности выписывать его изъ за-границы, какъ выписывается, напр. деревянное масло.

Чтобы воспользоваться естественными богатствами нашего отечества и имѣть настоящее вино для литургіи, можно обратиться съ запросами къ виноторговцамъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ производится вино, чтобы они приняли на себя обязательство доставлять чистое, нефабрикованное красное вино для цѣлой епархіи, или даже одного какого-либо уѣзда, по условленной цѣнѣ. Въ отношеніи сей послѣдней нужно преслѣдвать, разумѣется, не дешевизну вина, а его качество и цѣльность, потому что требованіемъ дешевизны вопросъ о винѣ поставленъ былъ-бы на почву торговыхъ интересовъ и навѣрное попалъ-бы въ руки, если не жидовъ, то такого рода торговцевъ, которые не уступятъ имъ въ искусствѣ извлекать выгоды изъ всякаго рода торговыхъ сдѣлокъ. Цѣль соглашенія епархіальныхъ властей или духовенства съ виноторговцемъ должна быть именно—доставленіе симъ послѣднимъ цѣльнаго, хорошо выдержаннаго вина. Въ центральномъ городѣ каждой епархіи или уѣзда могъ-бы быть устроенъ общій складъ, изъ котораго духовенство извѣстнаго округа могло-бы выписывать оптомъ или по частямъ потребную для ихъ церквей пропорцію вина.

Сколько намъ извѣстно, Кіево-Печерская Лавра уже сдѣлала и чинъ такому ходу дѣла, вошедши въ соглашеніе съ однимъ изъ извѣстныхъ виноторговцевъ Крыма, относительно доставки вина для всѣхъ лаврскихъ церквей. Точно также и многіе изъ крымскихъ виноторговцевъ, владѣющіе значительными запасами крымскаго вина, изъявляютъ полную готовность принять на себя обязательства по доставкѣ вина на цѣлыя епархіи и сами готовы устроить общіе склады, если на то послѣдуетъ приглашеніе или одобреніе епархіальныхъ властей.

— Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви, устроившее народное церковное пѣніе въ Казанскомъ соборѣ, теперь задалось цѣлью готовить низшихъ церковниковъ, т. е. лицъ, которыя могли-бы помогать при церковномъ богослуженіи псаломщикамъ и, въ случаѣ крайней нужды, замѣнить ихъ. Такія лица должны умѣть бѣгло и толково читать по церковно-славянски, знать наизусть наиболѣе употребительныя молитвы и пѣснопѣнія, а также умѣть пѣть по церковному, въ хорѣ и solo. Предполагается, что при непродолжительной практикѣ, подготовленные такимъ образомъ лица бу-

дутъ въ состояніи настолько ознакомиться съ общими службами и чинами разныхъ таинствъ и молебствій, чтобы участвовать въ управленіи ихъ самостоятельно или подъ руководствомъ псаломщиковъ и діаконовъ. Потребность въ такихъ людяхъ ощущается, преимущественно, въ бѣдныхъ сельскихъ церквахъ, въ которыхъ штатъ священно и церковно-служителей ограничивается священникомъ и псаломщикомъ, такъ что, въ случаѣ, напр., болѣзни послѣдняго, церковную службу долженъ отправлять одинъ священникъ, что не только затруднительно, но и уменьшаетъ торжественность богослуженія. Для подготовки низшихъ церковниковъ названное общество учреждаетъ курсъ обученія церковно-славянскому языку, чтенію и пѣнію. Обученіе будетъ производиться въ одной изъ аудиторій Солянаго городка, еженедѣльно, по вторникамъ, съ 8^{1/2} час. вечера. Слушателями курса на первое время явились участники церковно-народнаго хора, а потомъ будутъ приниматься и всѣ желающіе, хотя-бы и совсѣмъ малограмотные. Преподаваніе будетъ происходить подъ наблюденіемъ кого-либо изъ членовъ совѣта общества; преподавателями приглашены студенты духовной академіи и псаломщикъ одной изъ столичныхъ церквей, г. Сперанскій.

— Давно уже было замѣчено въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Воронежской губерніи, что при обильныхъ посѣвахъ подсолнечника совершенно прекращаются лихорадки, и болотистыя мѣста высыхаютъ весьма быстро. Въ теченіе прошлаго лѣта, какъ сообщаютъ «Пет. Вѣд.», нѣкоторые уѣздные врачи Воронежской губерніи успѣшно дѣлали опыты надъ поглощеніемъ подсолнечникомъ малярийныхъ миазмовъ. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ по теченію Дона, около малой Калитвы, въ Коротоякскомъ уѣздѣ и въ другихъ мѣстахъ, на болотистыхъ и сырыхъ почвахъ были сдѣланы большіе посѣвы подсолнечника, и въ теченіе двухъ-трехъ мѣсяцевъ совершенно прекратились густые туманы, обычные до тѣхъ поръ, а болотистыя пространства начали мало по-малу высыхать, что ясно доказало способность подсолнечника поглощать влагу въ громадныхъ размѣрахъ. Крестьяне сначала недовѣрчиво относились къ этимъ опытамъ, но съ нынѣшняго года сами начали засѣвать подсолнечникомъ поля, расположенныя вблизи, хотя и небольшихъ, но довольно частыхъ болотъ по Хопру, Битюгу, Генорцу и другимъ рѣкамъ. Въ то же время въ нынѣшнемъ году продолжаютъ ся и прежніе опыты съ научною цѣлью. („Вологодск. Еп. Вѣд.“).