



ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходить два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу—4 р., 1/2 стр.—2 р. 25к. за строку—15 коп. Многократн. объявл. по соглашеніи

Подъ Твою милость
прикѣгаемъ, Богородице Дѣво.

№ 12.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 12.

*Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій
Евлогій, прибылъ въ Холмъ.*

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ преподано благословеніе *Францу Зимунду* за пожертвованіе въ Снятыцкую церковь, Томашовскаго уѣзда, полного священническаго облаченія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Бѣлостокскимъ преподано благословеніе супругамъ *Инатію и Александръ Желязко* за пожертвованіе иконы въ Рожанецкую церковь, Бѣлгорайскаго уѣзда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Епископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ 5 января 1910 года выражена благодарность благочинному 2-го Грубешовскаго округа, священнику *Михаилу Лесницкому* за тщательное составленіе и своевременное представленіе отчета, а также за усердное исполненіе имъ своего долга—особенно за частыя посѣщенія приходоѡ.

О перемѣнахъ по службѣ.

Назначенъ священникъ церкви Радочницкаго женскаго монастыря Викторъ *Ивановъ*—на должность духовника Холмской духовной семинаріи 17 марта.

Перемѣщены: настоятель Гродисскаго прихода, Соколовскаго уѣзда, священникъ Іаковъ *Лотоцкій* — настоятелемъ Челомыйскаго прихода, Сѣдлецкаго уѣзда; настоятель Венгровскаго прихода, священникъ *Стефанъ Вацъ*—настоятелемъ Гродисскаго прихода, Соколовскаго уѣзда, оба съ 1-го іюня.

Утверждены: въ должности церковнаго старосты: къ Рѣплинской церкви, Томашовскаго уѣзда, крестьянинъ Матвѣй *Галка*; къ Поточской церкви, Замостскаго уѣзда, крестьянинъ *Варооломей Юцакъ*; къ Корховской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, крестьянинъ *Алексѣй Яцечко*.

Умершіе: духовникъ Красноставскаго благочинническаго округа, заштатный священникъ *Антоній Носковичъ* 2 мая.

Вакантными состоятъ мѣста: а) настоятеля при Венгровской церкви; б) настоятеля при Кошоловской церкви, Бѣльскаго уѣзда; в) священника при церкви Радочницкаго женскаго монастыря; г) помощника настоятеля при Грубешовской Николаевской церкви; старшаго псаломщика при церкви Турковицкой женской общины.

ОТЧЕТЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСКАГО ФОНДА.

(Продолженіе).

35) Отъ псаломщика Горостынской церкви Іосифа Степанюка за апрѣль 1908 годъ

36) Отъ б. смотрителя Холмскаго Духовнаго Училища протоіерея Сергѣя Косминкова ст. 42, 81, 121, 160, 202, 237, 267, 303, 342, 376 и 413

Р.	К.
1	—
72	—

37) Отъ б. настоятеля Ново-Александрійской церкви протоіереея Владикавказской епархіи Іоанна Завитаева ст. 149 и 330

	Р.	К.
	48	—

Всего

27467	48
-------	----

38) Отъ Благочиннаго I Бѣлгорайскаго округа въ возмѣщеніе пересылочныхъ стат. 174

4	—
---	---

39) Отъ Благочиннаго 2 Бѣлгорайскаго округа ст. 454

225	
-----	--

40) Отъ Благочиннаго 2 Бѣльскаго округа ст. 14

175	
-----	--

41) Отъ Благочиннаго I Влодавскаго округа ст. 39

3	—
---	---

42) " 2 " " " " 21

3	—
---	---

43) " 3 " " " " 58

315	
-----	--

44) " 2 Грубешовскаго окр. ст. 30

1	—
---	---

45) " 3 " " " " окр. ст. 16

1	—
---	---

46) " " Замостскаго окр. ст. 29

3	—
---	---

47) " I Константиновск. окр. ст. 54

175	
-----	--

48) Отъ Настоятеля Любартовской церкви ст. 15

187	
-----	--

49) " Ново-Александрійской церкви ст. 46

195	
-----	--

50) Отъ Благочиннаго 2 Константиновск. окр. ст. 84

160	
-----	--

51) " Радискаго округа ст. 19

3	—
---	---

52) " Сѣдлецкаго округа ст. 90

117	
-----	--

53) " I Томашовскаго окр. ст. 28.

150	
-----	--

54) " 2 " " " " окр. ст. 320

150	
-----	--

55) Отъ Варшавской конторы Государственнаго Банка ст. 319

232	
-----	--

Итого

38	80
----	----

Б.

Дополнительнаго взноса отъ лицъ перешедшихъ на службу изъ иныхъ епархій, согласно постановленіямъ Епархіальныхъ Съѣздовъ отъ 25 января 1891 г., 9—12 июня 1898 г., 26—29 января 1899 г. и 26—27 января 1900 года.

1) Отъ священника Петра Антоновича слѣдов. 486 р. получено стат. 5, 51, 93, 126, 317, 344 и 393.

87	50
----	----

1) Въ 1908 г. сдѣланъ 6% взносъ за мѣсяцы январь, февраль и мартъ 18 р. слѣдуетъ еще за 1909 г.—6 руб.

	Р.	К.
2) Отъ священника Іоанна Бортновскаго слѣд. 794 р. 95 к. получено ст. 13, 66, 116, 142, 178, 228, 269, 284, 339, 358 и 399	136	36
3) Отъ священника Александра Алексѣевича слѣд. 243 р. получено стат. 450	159	75
4) Отъ священника Михаила Будиловича слѣд. 1182 р. 50 к. получено стат. 68.	390	—
5) Отъ священника Григорія Гостева слѣд. 919 р. 50 к. получено стат. 119	74	74
6) Отъ священника Кирилла Грабовецкаго слѣд. 36 р. 60 к. получено стат. 59	36	—
7) Отъ священника Михаила Долотова слѣд. 387 50 к. получено стат. 245, 410 и 432.	17	50
8) Отъ священника Виктора Иванова слѣд. 754 р. 40 к. получено стат. 166 и 451.	312	—
9) Отъ священника Алексія Малинина слѣд. 1041 р. получено стат. 80, 143, 212, 301, 391 и 444	150	—
10) Отъ священника Алексія Мерцалова слѣд. 987 р. получено стат.: 178, 228, 269, 284, 339, 338 и 399	86	99
11) Отъ священника Іоанна Можаровскаго слѣд. 791 р. 50 к. получено чр. К-во 48 р. и лично внесено ст.: 304 и 345	10	—
12) Отъ священника Константина Омеляновскаго слѣд. 239 р. получено ст.: 10, 52, 94, 132, 193 и 226	75	—
13) Отъ священника Всеволода Павловича слѣд. за время съ 22 октября 1905 г. по 1-е февраля 1909 г. 153 р.	—	—
14) Отъ священника Платона Петрова слѣд. 555 р. получено стат.: 4, 44, 80, 122, 162, 204, 240, 274, 308, 349, 381 и 416.	120	—
15) Отъ священника Алексія Попова слѣд. съ 23 ноября 1904 г. по 1 февр. 1909 г.—301 р. 50 к.	—	—
16) Отъ священника Іоанна Рѣчкина слѣд. 750 р. получено ст.: 111, 161, 200, 246, 289, 325, 387 и 245	60	—
17) Священника Аполлинарія Свѣховскаго слѣд. 515 р. получено ст. 9, 50, 92, 127 и 390	56	25
18) Отъ священника Антонія Шавельскаго слѣд. 779 р. 84 к. получено стат.: 61, 85, 130, 179, 216, 241, 270, 314 и 379	137	50

	Р.	К.
19) Діакона Александра Червяковского слѣд. 36 р. 50 к. получено чр. Холмское Каз-во 36 р. 50 к.	—	—
Итого .	1909	59

В.

Дополнительнаго взноса отъ лицъ, перешедшихъ съ высшаго оклада на низшій и пожелавшихъ дѣлать взносы по высшему окладу.

1) Отъ священника Холмскаго каѳ. собора Алексія Собчука ст.: 12, 136, 227, 305, 343, 382 и 436 .	30	—
2) Отъ псаломщика Ольховецкой церкви Александра Борковского стат.: 250 .	3	—
3) Отъ псаломщика Матвѣя Черника за 1909 и 1910 г. стат.: 442 .	6	—
Итого .	39	—

Г.

Перевышки отъ жалованія лицъ, перешедшихъ на высшій окладъ, согласно § 5 Устава Попечит. фонда и 4 ст. журнала Епархіальнаго съѣзда 1900 года.

1) Отъ священника Неледовской церкви Маркелла Алексѣевича причиталось 80 р. внесено ст. 48 .	80	—
2) Отъ священника Масломенчской церкви Павла Безкишкина причит. 20 р. 75 к. внесено ст. 172 .	10	—
3) Отъ протоіерея, законоучителя Холмской муж. гимназій, Владиміра Гобчанскаго причит. 75 р. .	—	—
4) Отъ Мягской церкви Емельяна Демчука причит. 255 р. внесено стат.: 457 .	254	75
5) Отъ священника Тарногородской церкви Евгенія Жолтовскаго прич. 210 р. внесено ст.: 8, 56, 103, 210 и 443 .	62	50
6) Отъ священника Бородинской церкви Іосифа Крася прич. 135 р. внесено ст.: 17 .	4	—
7) Отъ священника Наброжской церкви Николая Кохановича прич. 100 р. внесено стат.: 73, 100, 164, 181, 235, 299 и 392 .	87	50
8) Отъ священника Сборской церкви Петра Короля причит. 100 р. внесено стат.: 455 .	99	74

	Р.	К.
9) Отъ священника Жмудской церкви Иоанна Купича причит. 99 р. внесъ стат.: 448	98	98
10) Отъ священника Турковицкаго монастыря Георгія Крейдича прич. 187 р, 50 к.	—	—
11) Отъ священника Рожанецкой церкви Василя Мартынецъ прич. 104 р. 50 к. внесено ст.: 176	104	09
12) Отъ священника Островской церкви Александра Матышука прич. 141 р. 26 к. внесено стат.: 215, 265, 306, 373 и 434	61	26
13) Отъ священника Корощинской церкви Романа Мартыша прич. 100 р. внесено ст. 182 и 452	99	75
14) Отъ священника Томашовской церкви Иоанна Маркова съ 1 сент. 1909 г. причит. 155 р.	—	—
15) Отъ священника Добрынской церкви Александра Мирошниченко прич. 125 р. внесено стат.: 11, 60 и 121	25	—
16) Отъ священника Рѣплинской церкви Антонія Матеюка прич. 77 р. 50 к. внесено чр. Каз-во въ 1908 г. 5 р. и по стат.: 31, 96 и 394	72	50
17) Отъ священника Жданской церкви Иоанна Можаровскаго причит. 100 р.	—	—
18) Отъ священника Лѣснинскаго монастыря Алексея Нелюбова прич. 100 р. внесено ст.: 211, 247, 288, 355, и 424	87	—
19) Отъ священника Мостовской церкви Василя Островскаго прич. 250 р. внесено стат.: 167	249	75
20) Отъ священника Лозиской церкви Всеволода Павловича причит. 100 р.	—	—
21) Отъ священника Ярославецкой церкви Сумеона Сошинскаго прич. 40 р. внесено ст.: 53, 125 и 158	15	—
22) Отъ священника Горно-Потоцкой церкви Александра Радика прич. 225 р. внесено ст.: 177, 209 и 458	224	34
23) Отъ священника Мутвицкой церкви Корниля Удиловича прич. 100 р.	—	—
24) Отъ священника Лейненской церкви Сумеона Цыбурука прич. 100 р. внесено ст.: 38, 98, 279 и 389	100	—
25) Отъ священника Лѣснинскаго монастыря Иоанна Смирнова прич. 37 р. 50 к. внесено ст. 420	20	—
26) Отъ протоіерея Холмской Иоанно-Богословской церкви Леонтія Янковскаго причит. 75 р. внесено ст. 307 и 351	25	—

27) Отъ священника-учителя Трясинской церк. школы Антонія Ярошевича прич. 57 р., внесено ст. 248, 271, 316, 353, 388, 218, 153 и 168

28) Отъ діакона Радочницкаго монастыря Іоанна Антоюка прич. 50 р. внесено ст.: 238, 287 и 354

29) Отъ діакона Грубешовской Николаевской церкви Петра Бренкевича причитається 37 р. 50 к.

30) Отъ діакона Бѣлгорайской церкви Стефана Гавловскаго причит. 62 р. 50 к., внесено стат.: 129, 170, 206, 271 и 340

31) Отъ діакона-эконома Холмской Духовной семинаріи Іоанна Колбуся

32) Отъ діакона Соколовской церкви Владиміра причит. 5 р. внесено ст. 318

33) Отъ діакона Грубешовской Успенской церкви Малахіи Остаюка причит. 12 р. 50 к. внесено ст.: 360

34) Отъ діакона Бѣльскаго собора Михаила Щуровскаго причит. 35 р. внесено ст.: 55, 144 и 180

35) Отъ діакона Алексѣя Новаковскаго причит. 6 р. 50 к. внесено стат.: 453

36) Отъ псаломщика Мартина Грабовича прич. 5 р. внесено стат.: 135 и 176

37) Отъ псаломщика Ново-Межирѣч. церк. Александра Колбуся прич. 12 р. 50 к., внесено ст.: 315

38) Отъ псаломщика Радочницк. монастыря Никиты Климяка прич. 25 р. внесено ст.: 218, 248, 278, 316, 353, 388 и 461

39) Отъ псаломщика Замостской Спасской церкви Николая Макарука прич. 12 р. 50 к. съ 1 іюня 1909 г.

40) Отъ псаломщика Прокопія Петрука причит. 25 р. внесено стат.: 201

41) Отъ псаломщика Мягской церкви Леонтія Строчюка причит. 5 р. внесено ст.: 128

Итого

1985 50

Д.

Процентовъ отъ капитала, согласно §§ 2 и 18 Устава.

1) По купонамъ на 1 марта 1909 г. получено изъ Холмскаго Казначейства на капиталъ 80200 р. за удержаніемъ 5% Госуд. налога ст. 62

764 75

	Р.	К.
2) По купонамъ на 1 марта 1909 г. получено изъ Люблинскаго Отдѣленія Государственнаго Банка на капиталъ 325400 р. за удержаніемъ 5% Государствен. налога стат.: 138	3091	30
3) По купонамъ на 1 іюня 1909 г. получено изъ Холмскаго казначейства на капиталъ 392400 р. за удержаніемъ 5% Госуд. налога стат. 183	3727	30
4) По купонамъ на 1 іюня 1909 г. изъ Люблинскаго Отдѣленія Госуд. Банка на капиталъ 23100 р. получено за удержаніемъ 5% Госуд. налога, ст. 194	219	45
5) По купонамъ на 1 сентября 1909 изъ Холмскаго Казначейства получено на капиталъ 397600 р., за удерж. 5 проц. Госуд. налога, ст.: 277 и 323	3780	05
5) По купонамъ на 1 сентября 1909 г. изъ Люблинскаго Отдѣленія Государ. Банка получено на капиталъ 23100 р., за удерж. 5 проц. Государ. налога, ст. 286	219	45
7) По купонамъ на 1 декабря 1909 г. получено изъ Холмскаго Казначейства, на капиталъ 407400 р. за удержаніемъ 5 проц. Государ. налога ст. 396	3870	30
8) По купонамъ на 1 декабря 1909 г. изъ Люблинскаго Отдѣленія Государ. Банка получено на капиталъ 23100 р. за удерж. 5 проц. Государ. налога, ст. 397	219	45
Изъ Люблинскаго Отдѣленія Государ. Банка получено проц. по сберегательн. книжкѣ № 21136	7	59
Изъ Холмскаго казначейства получено проц. за 1909 г. по сберегательн. книжкѣ № 19806 стат. 447	47	59
Итого	15947	73

Е.

Случайныхъ поступленій.

1) Отъ продажи 4— Государств. ренты на номин. стоим. 1100 р. стат. 449	996	82
Итого	996	82
2) По пенсіонной книжкѣ сиротъ діакона Петра Ремешилло случайно занесено на приходъ ст. 321	11	11
Итого	11	11

	Р.	К.
3) Пени за несвоевременный взнос 6% вычетовъ изъ жалованья получено отъ законоучителя Люблинской муж. гимназіи священника І. Георгіевскаго ст. 87 .	3	22
Итого .	3	22

Ж.

Приобрѣтено процентныхъ бумагъ.

1) Изъ Холмскаго казначейства 4% Государ. ренты:		
10 апрѣля 1909 г. съ куп. на 1 іюня ст. 109 .	5000	—
13 мая 1909 г. съ куп. на 1 іюня стат. 154 .	5000	—
28 сентября 1909 г. съ куп. на 1 сент. стат. 322 .	5000	—
23 ноября 1909 г. съ куп. 1 декабря стат. 380 .	10000	—
2) Изъ Люблинскаго Отдѣленія Госуд. Банка 4% Госуд. рента 29 апрѣля 1909 г. съ куп. на 1 іюня ст. 134 .	100	—

Итого . 25100 —

А всего по рубрикамъ А. Б. В. Г. Д. Е. Ж.

наличными .	48399	25
билетами .	25100	—

Итого . 73499 25

А съ остаточными отъ 1908 года всего состояло на приходѣ:

наличными .	50076	07
билетами .	430700	—

Вообще . 480776 07

РАСХОДЪ.

А.

Согласно §§ 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 20 и 31 Устава и журнальнымъ опредѣленіямъ Попечительскаго Комитета, отъ 10 декабря 1908 г., 5 іюня и 8 декабря 1909 г. за №№ 10/1493, 9/605 и 16/1282 получили постоянное пособіе слѣдующіе эмериты:

1. Заштатные протоіереи и священники.

	Р.	К.
1) Алексѣевичъ Константинъ, свящ., ст. 172 .	133	33
2) Арештовичъ Оома, свящ., ст. 95 и 210 .	200	—

	Р.	К
3) Вигура Михайль, свящ., ст. 57 и 199 . . .	400	—
4) Гисовскій Антоній, свящ., ст. 56 и 156 . . .	400	—
5) Гриневецкій Діонисій, свящ., ст. 183 . . .	114	40
6) Дедуникъ Андрей, свящ., ст. 96 и 175 . . .	400	—
7) Каменскій Павель, свящ., ст. 72 и 162 . . .	400	—
8) Козловскій Петръ, свящ., ст. 27, 108 и 165 . . .	600	—
9) Концевичъ Александръ, протоіер., ст. 164 . . .	66	66
10) Ковальскій Іоаннь, свящ., ст. 100 . . .	40	—
11) Красевъ Василій, свящ., ст. 83 и 197 . . .	400	—
12) Кухаренко Константинъ, свящ., ст. 56 и 156 . . .	400	—
13) Лонкевичъ Михайль, свящ., ст. 67 139 . . .	232	22
14) Максимовичъ Емельянъ, свящ., ст. 75 и 179 . . .	400	—
15) Макаревичъ Виталій, свящ., ст. 79, 80, 193 и 215 . . .	400	—
16) Носковичъ Антоній, свящ., 87 и 164 . . .	400	—
17) Подковичъ Петръ, свящ., ст. 60 и 166 . . .	200	—
18) Семеновичъ Стефанъ, прот., ст. 63 и 221 . . .	250	—
19) Ситкевичъ Теодоръ, свящ., ст. 63, 64, 165 и 215 . . .	400	—
20) Сомикъ Михайль, свящ., ст. 95 и 220 . . .	126	66
21) Скальскій Петръ, свящ., ст. 94 и 198 . . .	400	—
22) Страшкевичъ Николай, протоіер., ст. 160 . . .	187	47
23) Харламповичъ Іоаннь, свящ., ст. 88 и 163 . . .	400	—
24) Хойнацкій Северіанъ, свящ., ст. 55 и 174 . . .	400	—
25) Юхновскій Іоаннь, протоіер., ст. 163 . . .	66	66
Итого . . .	7417	40

2. Заштатные діаконы.

1) Степановъ Петръ ст. 58 и 171 . . .	166	66
2) Шашкевичъ Антоній ст. 81 194 . . .	166	66
Итого . . .	333	32

3. Заштатные псаломщики.

1) Блыскошь Константинъ ст. 61 и 182 . . .	66	66
2) Величко Иванъ ст. 63 и 165 . . .	49	99
3) Винскій Стефанъ ст. 60 и 166 . . .	66	66
4) Вижевскій Авксентій ст. 69 и 166 . . .	33	33
5) Гембаржевскій Иванъ ст. 60, 144 и 166 . . .	104	15
6) Гроша Павель ст. 7, 66 и 173 . . .	99	99

(Продолженіе будетъ)

I.

Къ исторіи Холмской Духовной Семинаріи.

СТРОЙ УЧЕБНОЙ ЧАСТИ СЕМИНАРИИ.

(1875 — 1910).

(Продолженіе).

111 годъ (1884/5).

Предметы.	Число уроковъ.			Итого уроковъ.	Преподаватели.
	1 кл.	2 кл.	3 кл.		
Изъясненіе Св. Писанія	2	2	3	3	Пр. Гойнацкій.
Русская словесность съ исторією литературы	3	3		6	Ливотовъ.
Греческій языкъ	5	5	5	15	Особый учит.
Латинскій языкъ	4	3	4	11	Особый учит.
Французскій	2	2	2	6	
Нѣмецкій	2	2	2	6	
Математика	3	4	4	11	Хрущевичъ.
Исторія всеобщая	3	3	2	8	Померанцевъ.
Логика			2	2	Поцей.

IV годъ (1885/6) ¹⁾

Предметы.	Число уроковъ.				Итого уроковъ.	Преподаватели
	1 кл.	2 кл.	3 кл.	4 кл.		
Св. Писаніе	4	2	4	3	15	Пр. Гойнацкій.
Виблейская исторія		2				
Русская словесность и литерат.	4	4	3		11	Е. Ливотовъ.
Греческій языкъ	4	4	2	2	12	Н. Спасскій.
Латинскій	4	4	2	2	12	Нов. препод.
Математика	3	3	3		12	Е. Андреевъ.
Физика				3		
Всеобщая и русская исторія	3	3	3		9	Г. Хрущевичъ.
Логика			2		7	Н. Поцей.
Психологія				2		
Исторія философіи				3	5	Н. Спасскій.
Церковная исторія			2	3		
Литургика				1	3	Инспекторъ.
Гомилетика				2		
Основное богословіе				1	1	Ректоръ.

V годъ 1886/7 ²⁾.

Предметы	Число уроковъ.					Итого уроковъ.	Преподаватели
	I кл.	II кл.	III кл.	IV кл.	V кл.		
Свящ. Писаніе	4	2	4	3		15	Пр. Гойнацкій.
Виблейская исторія		2					
Свящ. Писаніе					3	3	Инспект. свящ.
Русская словесность съ исторією литературы	4	4	3			11	Г. Ливотовъ.
Греческій языкъ	4	4	2	2	1	13	Ефр. Ливотовъ.
Латинскій языкъ	4	4	2	2	1	13	Н. Спасскій.
Математика	3	3	3			9	В. Шайдицкій.
							Е. Андросовъ.

¹⁾ Составлено согласно заключенію Учебнаго Комитета (Журналъ № 63), препровожденному въ Правленіе семинаріи при указѣ Св. Синода, отъ 4 апрѣля 1885 года № 1160.

²⁾ Росписаніе, составленное Правленіемъ семинаріи въ засѣданіи 5 сентября 1885 г. и исправленное по указанію Учебнаго Комитета (Журналъ № 392), изложенному въ указѣ Св. Синода, отъ 26 ноября 1885 г. за № 4165.

Физика				3		3	Е. Андросовъ.
Исторія всеобщая и русск.	3	3	3			9	Г Хрусцевичъ.
Логика			2				
Психологія				2			
Начальныя основанія и краткая исторія филосо- фіи				3		8	Н. Поцей.
Дидактика					1		
Церковная исторія, исто- рія россійской церкви и обличеніе раскола			2	3	3	8	Нов. учитель. Ректоръ-протоіер. Добрянскій
Основное богословіе				1	2	3	
Литургика							
Гомилетика							
Практическое руководство для пастырей							За поурочное. вознагражден.
Догматическое богословіе.							
Церковное пѣніе	1	1	1	1	1	5	С. Чижевскій.
Еврейскій языкъ				1	1	2	Пр. Гойнацкій.
Французскій языкъ	2	2	2			6	Нов. учитель.
Нѣмецкій языкъ	2	2	2			6	Е. Андросовъ.

Въ журналѣ Учебнаго Комитета № 141 есть примѣчанія: 1) Всѣ преподаватели, преподающіе, кромѣ предметовъ своихъ кафедръ, предметы кафедръ въ новооткрываемыхъ классахъ или въ прежнихъ отдѣленіяхъ, получаютъ вознагражденіе за дополнительные уроки только въ томъ случаѣ, когда общее число ихъ выше нормального (12). 2) Въ первые два года преобразованія инспекторъ получаетъ за дополнительные уроки, сверхъ 7, особое вознагражденіе. По закрытіи же отдѣленій ректору и инспектору предоставляется избрать предметъ преподаванія съ небольшимъ числомъ уроковъ. 3) На преподавателя Поцея, который въ первомъ и третьемъ году преобразованія будетъ имѣть по два урока (педагогика и логики), а во второмъ году только одинъ урокъ, возложить въ теченіе этого времени исполненіе обязанностей бібліотекаря и секретаря Правленія безъ особаго за то вознагражденія. 4) Предоставить Правленію семинаріи—впредь до образованія въ Варшавскомъ и Холмскомъ духовныхъ училищахъ достаточнаго числа воспитанниковъ, подготовленныхъ къ поступленію въ мѣстную семинарію, —дѣлать соотвѣтственныя распоряженія о приглашеніи желающихъ поступить въ Холмскую семинарію, объявляя, въ случаѣ надобности, объ имѣющихся вакансіяхъ и по сосѣднимъ епархіямъ, съ тѣмъ, однако, чтобы таковой приемъ желающихъ перейти въ семинарію воспитанниковъ другихъ учебныхъ заведеній производимъ былъ съ надлежащею разборчивостью.

22 августа 1884 года Высочайше утверждены новые уставы и штаты духовных семинарий и предоставлено было Свят. Синоду ввести ихъ съ начала 188⁴/₆ уч. года лишь въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются собственно административнаго строя духовныхъ семинарий, введеніе же въ дѣйствіе учебной части отложено до слѣдующаго года. Въ виду этого Правленіе Холмской дух. семинарии постановило примѣнить съ начала 188⁴/₆ уч. года слѣдующіе §§ устава: § 92. Въ педагогическихъ собраніяхъ присутствуютъ подъ предсѣдательствомъ ректора, инспектора и три члена изъ преподавателей (до этого членами Правленія состояли все преподаватели), назначаемые епархіальнымъ Архіереемъ (члены отъ духовенства указомъ Св. Синода, отъ 11 іюня 1882 г. № 1942, не включены въ составъ Правленія Холмской семинарии). Съ 1906 г. членами педагог. собранія Правленія семинарии состоятъ все преподаватели. § 94. Въ распорядительныхъ собраніяхъ присутствуютъ, подъ предсѣдательствомъ ректора, инспекторъ, одинъ изъ преподавателей и экономъ (этотъ до 1884 г. членомъ расп. собр. не состоялъ). § 4. При семинарии состоятъ: ректоръ, инспекторъ и его помощники (эта должность существовала съ 9 апрѣля 1880 г. по 15 сентября 1882 г. и восстановлена, по новому уставу, съ 9 декабря 1886 г.), духовникъ (эта должность существовала, по уставу 1874 г., по 1 августа 1882 г. и восстановлена съ 5 ноября 1885 г.), врачъ, экономъ и почетный блюститель по хозяйственной части (для занятія этой должности въ Холмской семинарии подходящихъ лицъ изъ русскихъ не имѣется).

VI годъ 1887/8 ¹⁾.

Предметы	Число уроковъ.						Итого уроковъ.	Преподаватели.
	I	II	III	IV	V	VI		
Священное Писаніе	4	2	4	3			13	Пр. Гойнацкій.
”					3		3	Инспекторъ.
”						3	3	Ректоръ.
Русская словесность съ исторіей литературы	4	4	3				11	Е. Ливотовъ

¹⁾ Росписаніе составлено на основаніи опредѣленія Св. Синода 20 марта 26 іюня 1886 года, Высочайше утвержденнаго 28 іюня того же года.

Греческій языкъ	4	4	2	2	1	1	14	Е. Мозалевскій.	
Латинскій языкъ	4	4	2	2	1	1	14	В. Шайдицкій.	
Математика	3	3	3				12	Е. Андросовъ.	
Физика				3					
Исторія всеобщая и Русская	3	3	3				9	Г. Хрущевичъ.	
Логика				2			9	Н. Поцей.	
Психологія					2				
Начальныя основанія и краткая исторія философіи					3				
Дидактика					1	1			
Церковная исторія, Библейская исторія и исторія Россійской церкви		2	3	3	2	1	11	Г. Ольховскій.	
Обличительное богословіе и обличеніе русскаго раскола						2	5	7	Новый учитель.
Литургика				1	2				
Гомилетика				2	1	1		11	Е. Червяковскій
Практическое руководство для пастырей					2	2			
Основное богословіе				1	2				
Догматическое богословіе					3	3		11	М. Саввантскій
Нравственное богословіе						2			
Церковное пѣніе	1	1	1	1	1	1	6		За поурочное вознагражденіе.
Итого уроковъ въ недѣлю	23	23	23	23	21	21			

Примѣчаніе: французскій (I кл.—2 ур., II кл.—2 ур., III кл.—2 ур.), нѣмецкій (I кл.—2 ур; II кл. 2—ур; III кл. 2—ур; и еврейскій ¹⁾ (IV кл.—1 ур; V кл.—1 ур.) языки, иконописаніе ²⁾ (4 ур. въ недѣлю) и гимнастика, ³⁾ (2 ур. въ недѣлю) полагаются внѣ класснаго времени.

Согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 30 іюля --8 августа 1886 г. № 1623, преподаваніе библейской исторіи отдѣлено отъ каѳедры Св. Писанія и присоединено къ каѳедрѣ церковной исторіи; преподаваніе обличительнаго богословія отдѣлено отъ каѳедры основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія и присоединено ко вновь открываемой каѳедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола, причѣмъ для исторіи обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ назначено 2 ур. въ V кл. и 4 ур. -- въ VI кл., а для облич-

¹⁾ Каѳедра открыта съ 1 янв. 1885 г.

²⁾ Съ 22 ноября 1881 г.

³⁾ Съ 1 ноября 1886 г.

тельного богословія—1 урокъ въ VI классѣ. Но въ виду особаго положенія Холмской семинаріи въ средѣ населенія римско-католическаго исповѣданія, Св. Синодъ, указомъ отъ 31 мая 1894 г. № 2502, разрѣшилъ Правленію Холмской семинаріи увеличить число уроковъ по обличительному богословію, отдѣливъ для сего два урока отъ четырехъ уроковъ по расколу въ VI классѣ, но съ тѣмъ, чтобы программа по расколу была выполнена, хотя бы и въ нѣсколько сокращенномъ видѣ ¹⁾.

3-го сентября 1906 года Высочайше утверждено опредѣленіе Святейшаго Синода, отъ 16—19 августа того же года за № 4469, о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ строѣ духовныхъ семинарій ²⁾. Въ учебномъ планѣ семинарій произведены слѣдующія измѣненія. По предмету Св. Писанія Новаго Завѣта увеличено на 2, по одному въ V и VI кл. Число уроковъ по Св. Писанію В. Завѣта оставлено то-же (13), но распредѣлены они по классамъ иначе,—количество уроковъ во II и IV кл. увеличено на одинъ въ каждомъ классѣ за счетъ числа уроковъ въ I и III классахъ. По теоріи словесности и исторіи литературы прибавленъ одинъ урокъ (12 вмѣсто 11). По классическимъ языкамъ количество уроковъ сокращено на четыре по каждому языку и преподаваніе сосредоточено въ первыхъ четырехъ классахъ. По наукамъ физико-математическимъ число уроковъ увеличено на 4 (съ 12 до 16), причемъ, кромѣ алгебры, геометріи, физики и пасхалии, въ курсъ ихъ введены тригонометрія и космографія. По философскимъ наукамъ число уроковъ противъ дѣйствующаго устава увеличено на 2: одинъ урокъ прибавленъ на психологію и одинъ на краткую исторію и начальныя основанія философіи. Преподаваніе библейской исторіи, какъ отдѣльнаго предмета отмѣнено. По дидактикѣ прибавленъ одинъ урокъ. Введенъ въ качествѣ обязательнаго предмета одинъ изъ новыхъ языковъ. Во внѣклассное время преподаются новые и древніе языки въ старшихъ классахъ, еврейскій языкъ, иконописаніе, гигиена ³⁾, гимнастика и музыка ⁴⁾.

Приложено слѣдующее расписаніе учебныхъ предметовъ:

¹⁾ Жур. пед. собр. Правл. сем. отъ 17 авг. 1894 г., ст. 2.

²⁾ Напечатано полностью въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1906 г. № 36.

³⁾ Гигіена и медицина (одинъ урокъ въ V кл. и одинъ—въ VI) преподаются съ 1899/900 уч. года семинарскимъ врачомъ.

⁴⁾ Преподается съ 1902/3 уч. года. Обѣ кафедры существуютъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства. Духовенство ассигнуетъ ежегодно на вознагражд. преподавателя медицины 120 р. и на приобрѣтеніе пособій по медицинѣ 50 р. и 150 р. на приобрѣтеніе инструментовъ для семинарскаго оркестра и улучшеніе постановки музыки.

Наименованіе предметовъ	Число уроковъ по классамъ						Итого уроковъ въ семинаріи	
	I	II	III	IV	V	VI		
Священное Писаніе	3	3	3	4	4	4	21	
Теорія словесности съ исторіей русской литературы	5	4	3				12	
Греческій языкъ	3	3	2	2			10	
Латинскій языкъ	3	2	2	3			10	
Физико-математическія науки	3	4	4	5			16	
Гражданская исторія всеобщ. и русская	3	4	2				9	
Новый языкъ (по выбору учащихся)	3	3	2				8	
Психологія, логика, краткая исторія и начал. основ. философіи				5	4		9	
Всеобщая церк. исторія и исторія русской церкви					3	3	3	9
Обличительное богословіе, исторія и обличеніе старообрядчества и сектанства						4	3	7
Гомилетика					2	2	11	
Литургика					3			
Практ. руков. для пастырей						4	11	
Основное богословіе				3				
Догматическое богословіе					4	2	3	
Нравственное богословіе						2		
Дидактика					2	1	3	
Практическія занятія по дидактикѣ въ образцовой школѣ								
Церковное пѣніе	1	1	1	1	1	1	6	
Итого уроковъ въ недѣлю	24	24	24	25	24	24	145	

Свящ. Писаніе въ VI классѣ читаетъ ректоръ, а въ V-омъ — инспекторъ; оба за поурочное вознагражденіе. Дидактика и практическія занятія по дидактикѣ въ образцовой школѣ соединены съ кафедрой философскихъ предметовъ, причѣмъ практ. занятія считаются за три добавочныхъ урока, и преподаватель получаетъ за нихъ поурочное вознагражденіе.

Опредѣленіемъ Св. Синода 18—25 мая 1894 г. № 1268 ¹⁾ чи-

¹⁾ Это опредѣленіе помѣщено нѣсколько выше 31-мая 1894 г. № 2502 (см. Жур. пед. собр. 17 авг. 1894 г., ст. 2).

сло уроковъ по обличительному богословію въ Холмской духовной семинаріи было увеличено на два урока, и посему новое увеличеніе уроковъ по тому-же предмету еще на два урока, въ виду опредѣленія Св. Синода 12—25 сентября 1909 г. № 7210, превышало дѣйствительную надобность, почему указомъ Св. Синода, отъ 28 января 1910 г. № 1327, разрѣшено Правленію Холмской семинаріи увеличить существовавшее до 1909—10 учебнаго года число (3) уроковъ по обличительному богословію на одинъ урокъ (съ отнесеніемъ сего урока въ V классъ) вмѣсто установленныхъ опредѣленіемъ Св. Синода 12—25 сентября 1909 года двухъ дополнительнымъ уроковъ по сему предмету, съ тѣмъ, чтобы было увеличено на одинъ же урокъ въ VI классъ число уроковъ по нравственному богословію въ исполненіе опредѣленія Св. Синода 2—5 ноября 1909 года № 8878.

В. Шайдицкій.

II.

Историческій очеркъ учрежденія и дѣятельности Леонтіевскаго Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи. (1889—1909).

На страницахъ исторіи Холмской духовной семинаріи, за время 150-лѣтняго ея существованія, видное мѣсто должно быть отведено Леонтіевскому Попечительству о бѣдныхъ воспитанникахъ семинаріи, основанному въ 1889 году. Не смотря на непродолжительность существованія и дѣятельности этого учрежденія, особенно сравнительно съ почтенной сѣдиной самой семинаріи, исторія его обилуетъ такими, полными своего внутренняго значенія, фактами и явленіями, которые не могутъ не вызывать въ сердцахъ бывшихъ питомцевъ семинаріи благодарной памяти къ его основателямъ и его благотворительной дѣятельности. Не одна слеза горькой и подъ часъ безысходной нужды, готовой погасить юное и чистое стремленія духа къ богопознанію и свѣту истины и добра, была осушена любовью этого учрежденія; не одинъ пастырь Православной Церкви, не одинъ дѣтель общественнаго служенія въ значительной степени обязанъ тѣмъ, что онъ есть въ настоящее время, заботливости и человѣколюбію этого Попечительства; не одинъ десятокъ изъ бывшихъ питомцевъ Холмской духовной семинаріи, подвизающихся

нынѣ въ разныхъ званіяхъ и положеніяхъ на славу и пользу Церкви и Отечества, безъ помощи Попечительства не только не получили бы того образованія, которое теперь имѣютъ, но, можетъ быть не увидѣли бы даже и стѣнъ воспитавшаго и приготовившаго ихъ къ служенію заведенія. Историкъ Холмской духовной семинаріи, въ виду такой важности въ жизни послѣдней этого учрежденія, не можемъ обойти его молчаніемъ въ своей исторіи, и настоящая замѣтка имѣетъ своею задачею облегчить трудъ историка семинаріи въ этой одной изъ многихъ частей его сложной работы и раскрыть, на основаніи документальныхъ данныхъ, какъ самый фактъ учрежденія Попечительства, такъ и 20 лѣтнюю исторію его жизни и дѣятельности.

1. Учрежденіе Л. Попечительства.

Мысль объ основаніи при Холмской духовной семинаріи такого учрежденія, которое могло бы оказывать матеріальную помощь недостаточнымъ ея воспитанникамъ, впервые была высказана членами распорядительнаго собранія Правленія семинаріи еще въ 1885 году по слѣдующимъ соображеніямъ. Въ Холмской духовной семинаріи създавна обучались преимуществу, какъ и въ настоящее время, дѣти крестьянъ, мѣщанъ, низшихъ священно-церковнослужителей мѣстной епархіи, вообще — дѣти бѣдныхъ и во всякомъ случаѣ недостаточно въ матеріальномъ отношеніи обеспеченныхъ родителей, которые старались опредѣлить своихъ сыновей въ духовную школу (сначала въ духовное училище, а затѣмъ и духовную семинарію) главнымъ образомъ въ надеждѣ на казенное содержаніе. Такъ какъ число казеннокоштныхъ вакансій въ семинаріи было незначительно сравнительно съ количествомъ обучающихся въ ней воспитанниковъ и нуждающихся въ казенномъ содержаніи (на 115—120 воспитанниковъ было всего 60 казенныхъ вакансій), то, естественно, многіе изъ сыновей мѣстнаго населенія, не будучи приняты въ число казеннокоштныхъ воспитанниковъ, при неимѣннн средствъ и у родителей воспитывать ихъ на собственный счетъ, по необходимости лишались возможности продолжать свое образованіе и оставляли семинарію. Правленіе семинаріи не могло равнодушно относиться къ этому печальному явленію и желало всѣми силами придти на помощь обездоленнымъ питомцамъ заведенія, тѣмъ болѣе, что, по его соображеніямъ, дѣтямъ низшаго класса мѣстнаго населенія слѣдовало, предпочтительно предъ пра-

чими, доставлять возможность получать образованіе въ Холмской семинаріи, такъ какъ, выходя изъ народа, они могли бы преимущественно способствовать дѣлу укрѣпленія православной вѣры и русской народности въ Холмскомъ краѣ, который такъ еще недавно (10 лѣтъ тому назадъ) изнывалъ подъ гнетомъ уни, служившей въ теченіе почти 300 лѣтъ могучимъ проводникомъ польско-католическаго вліянія въ этой издревле русской и православной окраинѣ. Въ этихъ видахъ членами распорядительнаго собранія Правленія въ засѣданіи отъ 28 августа 1885 года и высказано было пожеланіе учредить при Холмской духовной семинаріи „Братство вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ“.

Но для осуществленія этой мысли нужны были средства и средства, притомъ, не временныя и случайныя, а болѣе или менѣе опредѣленныя и постоянныя; такихъ средствъ не могла дать, при всемъ своемъ сочувствіи къ дѣлу, семинарская корпорація или вообще частная благотворительность, имѣющая всегда случайный характеръ; ихъ могъ дать только болѣе или менѣе крупный капиталъ, приносящій ежегодно опредѣленный доходъ.

Въ то время въ Варшавскомъ отдѣленіи государственнаго банка (бывшемъ польскомъ банкѣ) находилась на храненіи принадлежащая Холмской духовной семинаріи сумма, образовавшаяся изъ остатковъ и сбереженій по содержанію семинаріи за время съ 1866 г. по 1874 г. Приращаемая 3-мя сложными процентами, эта сумма къ началу 1884 года исчислялась польскимъ банкомъ въ количествѣ 3231 р. 95 к. Согласно § 48 Устава бывшей Холмской греко-уніатской духовной семинаріи (изданнаго въ 1858 году), эти сбереженія и остатки, поступающія въ экономическія суммы семинаріи, могли быть, съ разрѣшенія Главнаго Директора, предсѣдательствующаго въ Правительственной Комисіи Внутреннихъ и Духовныхъ Дѣлъ (вѣдѣнію коей была подчинена Холмская греко-уніатская семинарія), употреблена на разныя улучшенія въ семинаріи: на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій, единовременныя вознагражденія лицъ, къ составу семинаріи принадлежащихъ и т. п. Основываясь на этомъ, члены распорядительнаго собранія Правленія семинаріи въ томъ же своемъ засѣданіи, отъ 28 августа 1885 года, постановили: „просить Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго, ходатайствовать предъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи Прав-

ленію семинаріи вытребовать изъ Варшавскаго отдѣленія государственнаго банка вышеозначенную сумму и, обративъ въ процентныя бумаги, сдѣлать ее основнымъ капиталомъ фонда имѣющаго въ такомъ случаѣ открыться „Братства вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ Холмской духовной семинаріи“, „чѣмъ,—какъ заявляли члены Правленія,— при несомнѣнно усердной и постоянной поддержкѣ со стороны семинарскаго корпуса, а равно и постороннихъ великодушныхъ жертвователей, была бы доставлена возможность получать образование въ Холмской духовной семинаріи сравнительно весьма многимъ сыновьямъ недостаточныхъ крестьянъ и мѣщанъ Люблинской, Сѣдлецкой и Сувалкской губерній, желающимъ поступить въ означенную семинарію, а это, въ свою очередь, имѣло бы весьма благотѣльное вліяніе на дѣло укрѣпленія Православія и русской народности въ Холмско-Варшавской епархіи“.

Мысль объ учрежденіи при семинаріи „Братства“ и объ образованіи основнаго фонда для него на счетъ вышеупомянутой суммы встрѣтила полное сочувствіе и одобреніе со стороны Высокопреосвященнаго Архіепископа Леонтія, который отношеніемъ своимъ, отъ 17 сентября того же 1885 года, и обратился съ ходатайствомъ къ бывшему тогда Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцеву о разрѣшеніи Правленію семинаріи вытребовать вышеозначенный капиталъ для обращенія его въ основной фондъ проектируемаго при семинаріи „Братства“.

На возбужденное ходатайство не получалось никакого отвѣта весьма продолжительное время. Между тѣмъ одно случайное обстоятельство дало учредителямъ „Братства“ поводъ надѣяться на осуществленіе своего добраго начинанія и при томъ въ болѣе прочной и широкой, чѣмъ замышлялось это дѣло ранѣе, постановкѣ. Въ польскомъ банкѣ, а затѣмъ и въ Варшавскомъ отдѣленіи государственнаго банка, въ которое онъ былъ переименованъ, издавна хранился числившійся на счету Холмской духовной семинаріи капиталъ въ количествѣ 14496 р. 37½ к., образовавшійся изъ двухъ суммъ: 13500 р., отказанныхъ въ пользу бывшей Холмской греко-уніатской семинаріи по завѣщанію Епископа Холмскаго Максимиліана Рылло въ 1771 году, и 996 р. 37½ к., пожертвованныхъ въ пользу тойже семинаріи по завѣщанію помѣщика Антона Длужевскаго въ 1773 году. Процентами съ этого капитала до 1859 года пользовалась Холмская семина-

рія. Но съ 1859 года, по случаю введенія въ семинаріи новыхъ штатовъ и принятія Правительствомъ всѣхъ расходовъ по ея содержанию на счетъ казны, эти проценты обращены были, по распоряженію бывшей Коммисіи Внутреннихъ и Духовныхъ Дѣлъ, отъ 16/28 января 1859 года за № 1090/2670, въ доходъ казны, хотя самый капиталъ продолжалъ еще числиться за Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ на счету Холмской духовной семинаріи. Основываясь на этомъ, а также и на томъ соображеніи, что и съ 1875 года, т. е. со времени воссоединенія Холмской греко-уніатской семинаріи съ Православною Церковію, государственное казначейство продолжало отпускать на содержаніе семинаріи ежегодно по 22250 р., Варшавская казенная палата въ 1887 году заготовила представленіе въ департаментъ государственнаго казначейства объ обращеніи въ доходъ казны и самаго капитала. Узнавъ объ этомъ и прекрасно понимая, какую громадную пользу могло бы принести семинаріи пользованіе этимъ капиталомъ и процентами съ него въ дѣлѣ оказанія помощи бѣднымъ ея воспитанникамъ, Высокопреосвященный Архіепископъ Леонтій посѣвшия обратиться къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцеву (отношеніемъ отъ 6 сентября 1887 года за № 627) съ просьбой ходатайствовать объ оставленіи вышеозначеннаго капитала въ распоряженіи Холмской духовной семинаріи, съ тѣмъ, чтобы послѣдняя „изъ процентовъ отъ этого капитала доставляла средства на содержаніе крестьянскихъ дѣтей, желающихъ получить семинарское образованіе“ и „составляющихъ самый надежный элементъ для утвержденія православной вѣры между народонаселеніемъ Холмско-Варшавской епархіи.“

Между тѣмъ въ жизни воспитанниковъ семинаріи замѣтно стало обнаруживаться другое печальное явленіе: мало по малу вскрылась крайняя нужда квартирныхъ воспитанниковъ, большая часть которыхъ состояла также изъ дѣтей недостаточныхъ родителей. Не попавъ на казенное содержаніе и будучи въ тоже время не въ состояніи уплачивать за свое содержаніе въ семинарскомъ общежитіи довольно высокой сравнительно платы (110 р. въ годъ), многіе изъ семинаристовъ уходили жить на частныя квартиры. Уплачивая здѣсь за содержаніе небольшую сумму (60 — 80 р. въ годъ), они, естественно, терпѣли на этихъ квартирахъ разнаго рода неудобства и лишенія. По заявленію бывшаго въ то время инспектора семинаріи іеромонаха Серафима, слѣланному Правленію въ особой докладной запискѣ, отъ 10 августа 1888 года, квартир-

ные воспитанники не всегда получали доброкачественные продукты къ столу, пища имъ давалась часто не въ достаточномъ количествѣ, испытывали многія и другія неудобства, существенно важныя для ученической жизни, напр., недостатокъ освѣщенія, необходимой мебели и т. п. И это происходило не отъ какихъ-либо злоупотребленій со стороны квартиросодержателей, а обуславливалось исключительно самымъ размѣромъ платы за квартиру: на 60—80 р. трудно было, при самомъ даже безкорыстномъ и добросовѣтномъ отношеніи къ дѣлу квартиросодержателей, и нанять удобное помѣщеніе подъ квартиру, и дать въ ней надлежащее отопленіе и освѣщеніе, и содержать прислугу и въ то же время хорошо кормить въ теченіе почти цѣлаго года взрослого юношу—тогдашняго воспитанника семинаріи.

Тяжелое положеніе и разнообразныя нужды квартирныхъ воспитанниковъ также взывали къ участію Правленія семинаріи и вынуждали подумать объ организаціи для нихъ болѣе или менѣе дѣйствительной и постоянной помощи. Озабочиваясь улучшеніемъ ученическихъ квартиръ и изысканіемъ для этого средствъ, члены распорядительнаго собранія Правленія семинаріи въ засѣданіи своемъ, отъ 10 августа 1888 года, между прочимъ, постановили: просить Его Высокопреосвященство устроить съѣздъ духовенства Холмско-Варшавской епархіи, который бы „обязалъ всѣ приходы епархіи жертвовать ежегодно по 1 р. на это дѣло“. Но Высокопреосвященный Архіепископъ Леонтій нашелъ проектируемую Правленіемъ мѣру „странною и незаконною“, добавляя при этомъ въ своей резолюціи: „Нужно подумать объ иномъ средствѣ“, и здѣсь же сдѣлалъ замѣтку (карандашомъ) такого рода: „Почему бы не основать при семинаріи особаго Попечительства о бѣдныхъ квартирныхъ ученикахъ? При многихъ семинаріяхъ они есть. Хорошо бы составить проектъ устава“. вмѣстѣ съ тѣмъ Высокопреосвященный Леонтій препроводилъ на имя ректора семинаріи—протоіерея М. Добрянскаго 100 р. въ пользу имѣщаго основателя Попечительства и, кромѣ того, такъ какъ на возбужденныя имъ ранѣе два ходатайства о предоставленіи въ распоряженіе Правленія семинаріи капиталовъ (3231 р. 95 к. и 14496 р. 37¼ к.) въ то время отвѣта еще не послѣдовало, онъ обратился съ напоминаніемъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода объ этихъ ходатайствахъ, прося его обратить на нихъ свое благосклонное вниманіе.

Высказанная въ резолюціи Высокопреосвященнаго Леонтія мысль

объ учрежденіи при семинаріи Попечительства, подкрѣпленная, къ тому же, его милостивымъ пожертвованіемъ, какъ нельзя болѣе отвѣчала добрымъ намѣреніямъ самого Правленія семинаріи, озабоченнаго въ то время изысканіемъ мѣръ и средствъ для поддержанія духовнаго просвѣщенія среди недостаточнаго населенія мѣстнаго края и оказанія помощи происходящимъ изъ него питомцамъ семинаріи, какъ живущимъ въ общежитіи, такъ и квартирнымъ. Если проектированное ранѣе Правленіемъ семинаріи „Братство вспомошествованія недостаточнымъ воспитанникамъ семинаріи“ имѣло въ виду главнымъ образомъ тѣхъ изъ питомцевъ, которые по недостатку средствъ часто вынуждаемы бывали прекращать свое образованіе и выходить изъ семинаріи, то предложенное Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ „Попечительство“ имѣло своею цѣлю оказывать помощь преимущественно квартирнымъ воспитанникамъ, которые, хотя и продолжали свое образованіе въ семинаріи, но испытывали при этомъ крайнюю нужду и разнаго рода лишения. Легко видѣть, что преслѣдуемая какъ „Братствомъ“, такъ и „Попечительствомъ“ цѣли, обусловливаемая вообще бѣдностью нѣкоторыхъ воспитанниковъ семинаріи, съ удобствомъ могли быть совмѣщены въ одномъ благотворительномъ учрежденіи, только съ болѣе широкой программой дѣятельности, въ которой объединялись бы объ эти цѣли. Въ этомъ направленіи и стало дѣйствовать Правленіе семинаріи, когда приступило къ выполненію предложенія Высокопреосвященнаго Леонтія касательно составленія проекта устава Попечительства. Постановленіемъ педагогическаго собранія, отъ 5 сентября 1888 года, было поручено инспектору семинаріи—соборному іеромонаху Серафиму и преподавателямъ—протоіереямъ Игнатію Гойнацкому и Николаю Страшкевичу составить проектъ (одного) устава „Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Холмской духовной семинаріи“, который объединялъ бы въ себѣ задачи и проектировавшагося ранѣе Правленіемъ семинаріи „Братства“. Такъ окончательно созрѣла мысль объ учрежденіи при семинаріи Попечительства и опредѣлились въ основныхъ чертахъ его задачи.

Послѣ этого Высокопреосвященный вошелъ съ новымъ представленіемъ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода (отъ 27 сентября 1888 г. за № 174) о предоставленіи въ распоряженіе Правленія семинаріи капитала 14496 р. 37½ к. не съ тѣмъ, „чтобы послѣдняя на проценты съ него доставляла средства на содержаніе крестьянскихъ

дѣтей, желающихъ получить семинарское образованіе“, какъ онъ ходатайствовалъ о томъ ранѣе, а для обращенія его, равно какъ и суммы 3231 р. 95 к., въ основной капиталъ имѣющаго основаться „Попечительства (вм. проектируемаго „Братства“) о бѣдныхъ воспитанникахъ Холмской духовной семинаріи“, для котораго Правленіе семинаріи, въ виду начинающихъ поступать пожертвованій, приступило уже къ выработкѣ и составленію проекта устава.

Въ м. ноябрѣ 1888 года наконецъ послѣдовалъ отвѣтъ Оберъ-Прокурора Св. Синода (отъ 4 ноября за № 12043) на всѣ вышеозначенныя ходатайства. Въ этомъ отвѣтѣ К. П. Побѣдоносцевъ сообщалъ Высокопреосвященному Владыкѣ, что, согласно увѣдомленію Министра финансовъ, съ которымъ онъ велъ переписку по возбужденнымъ вопросамъ, „такъ какъ проценты съ капитала, пожертвованнаго Епископомъ Максимиліаномъ Рылло и помѣщикомъ Антономъ Длужевскимъ, доселѣ поступали въ доходъ казны на возмѣщеніе части суммы, ассигнуемой на содержаніе Холмской семинаріи изъ государственнаго казначейства, то они подлежатъ обращенію въ доходъ казны и на будущее время, какъ пособіе государственному казначейству, а посему какъ самый означенный капиталъ, такъ равно и проценты съ него не могутъ быть предоставлены въ распоряженіе Холмской семинаріи на образованіе фонда проектируемаго „Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ этой семинаріи“. Что же касается передачи въ распоряженіе семинарскаго Правленія хранящихся въ Варшавской конторѣ государственнаго банка и приращаемыхъ 3 сложными процентами остатковъ отъ содержанія семинаріи за прежнее время, то, какъ сообщалось въ томъ же отношеніи, онъ, Оберъ-Прокуроръ, „не встрѣчаетъ съ своей стороны къ этому препятствія“, и вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ Высокопреосвященнаго Леонтія „сдѣлать зависящее распоряженіе 1) объ истребованіи семинарскимъ Правленіемъ помянутыхъ остатковъ, сколько окажется таковыхъ, вмѣстѣ зъ наросшими на нихъ къ дню передачи процентами, изъ Варшавской конторы государственнаго банка и 2) по приобрѣтеніи на полученную сумму государственныхъ процентныхъ бумагъ сдѣлать представленіе Св. Синоду объ обращеніи этого капитала въ основной фондъ проектируемаго семинарскимъ Правленіемъ попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Холмской семинаріи.“

Къ м. декабрю того же года былъ составленъ и самый проектъ устава Попечительства, а 1-го декабря былъ разсмотрѣнъ педагогиче-

скимъ собраніемъ Правленія и затѣмъ одобренъ Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, который, возвращая уставъ въ Правленіе семинаріи „къ руководству“, присовокупилъ въ своей резолюціи по этому дѣлу (отъ 12 декабря № 240) слѣдующее благопожеланіе новому учрежденію: „Дай Богъ, чтобы доброе усердіе принесло плодъ“.

Согласно выработанному уставу, управленіе дѣлами Попечительства ввѣрялось Совѣту Попечительства, который и составили, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи—протоіерея Михаила Добрянскаго, наличные члены распорядительнаго собранія Правленія семинаріи: инспекторъ соборный іеромонахъ Серафимъ, преподаватель Владиміръ Шайдицкій и экономъ діаконъ Петръ Кудрявцевъ и два специально для цѣлей Попечительства избранные члена — казначей преподаватель Григорій Ольховскій и дѣлопроизводитель Гавріилъ Хрусцевичъ.

17 января 1889 года была изъята изъ Варшавской конторы государственнаго банка специально для того командированнымъ ректоромъ семинаріи—прот. М. Добрянскимъ хранившаяся въ ней и образовавшаяся отъ вложенныхъ въ разное время въ польскій банкъ остатковъ по содержанію семинаріи сумма, въ количествѣ 3729 р. 90 к., считая въ томъ числѣ и накопившіеся къ 17 января 1889 г. сложные проценты, на каковую сумму, съ присоединеніемъ къ ней 100 р., пожертвованныхъ Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, были приобрѣтены тогда же 5% облигаціи I и II Восточнаго займа на сумму 3900 р. номинальной стоимости, долженствующую сдѣлаться основнымъ фондомъ Попечительства.

Хотя разрѣшенія, согласно вышеуказанному предложенію Оберъ-Прокурора Св. Синода, на обращеніе означенной суммы въ основной капиталъ Попечительства еще не было испрошено и самый уставъ Попечительства, одобренный Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, не былъ рассмотрѣнъ и утвержденъ высшей духовной властію, какъ того требовалъ законный порядокъ, тѣмъ не менѣе совѣтъ Попечительства нашелъ возможнымъ открыть свои дѣйствія. 31-го января 1889 года состоялось первое засѣданіе совѣта, на которомъ, по принятіи отъ протоіерея М. Добрянскаго 3900 р. облигаціями I и II Восточнаго займа и зачисленіи ихъ въ основной фондъ Попечительства, рѣшено было прежде всего выразить чувства глубокой благодарности Высокопреосвященному Архіепископу Холмско-Варшавскому Леонтію „за милостивое ходатайство о положеніи начала основному фонду Попечительства и личное

пожертвованіе“, а также и Оберъ-Прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву „за разрѣшеніе обратить въ основной фондъ Попечительства остаточныя семинарскія суммы, хранившіяся по настоящее время въ Варшавской конторѣ государственнаго банка“¹⁾.

6 февраля 1889 года, уже по открытіи Совѣтомъ Попечительства своихъ дѣйствій, Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ было сдѣлано представленіе Святѣйшему Синоду о разрѣшеніи Правленію семинаріи обратиться изъ Варшавской конторы государственнаго банка и обращенные въ % бумаги остатки въ основной фондъ Попечительства, а въ мартѣ того же года, по новому предложенію синодальнаго Оберъ-Прокурора (отъ 25 февраля за № 2836), препровожденъ былъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода и самый уставъ Попечительства.

27 сентября—6 октября 1889 года состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода, коимъ 1) „разрѣшалось Холмско-Варшавскому епархіальному начальству учредить при Холмской духовной семинаріи Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ этой семинаріи, съ обращеніемъ въ основной фондъ Попечительства остатковъ, образовавшихся отъ содержанія этой семинаріи за прежнее время и обращенныхъ въ процентныя бумаги на сумму 3900 р. по номинальной стоимости“ и 2) утверждался представленный проектъ устава Попечительства, съ нѣкоторыми „дополненіями, сдѣланными въ немъ Хозяйственнымъ Управленіемъ примѣнительно къ указаніямъ Варшавскаго Генералъ-Губернатора Гурко относительно храненія суммъ Попечительства, порядка измѣненій и дополненій устава, представленія годовыхъ отчетовъ и условій закрытія Попечительства“.

Этотъ (первоначальный) уставъ Попечительства состоялъ изъ 13 параграфовъ слѣдующаго содержанія.

1) Учреждаемое при Холмской духовной семинаріи Попечительство имѣетъ цѣлью доставлять денежныя и другія матеріальныя посо-

¹⁾ Последнее постановленіе, какъ это легко замѣтить, не вполнѣ соответствовало точному смыслу вышеприведеннаго отношенія Оберъ-Прокурора Св. Синода, которымъ не давалось „разрѣшенія обратиться остаточныя суммы въ основной фондъ Попечительства“, а предлагалось лишь „войти о томъ съ представленіемъ въ Св. Синодъ“. Нельзя также признать правильнымъ постановленіе, того же засѣданія Совѣта и о томъ, чтобы пріобрѣтенныя имъ % бумаги на 3900 р. „считать (съ этого времени) основнымъ фондомъ Попечительства“, какъ противорѣчащее тому же предложенію Оберъ-Прокурора.

бія преимущественно тѣмъ изъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи, которые не состоятъ на казенномъ содержаніи или не пользуются какою-либо стипендією. Сообразно съ такою цѣлью Попечительство по мѣрѣ возможности соотвѣтственно имѣющимся суммамъ помогаетъ бѣднѣйшимъ воспитанникамъ необходимыми для содержанія и обученія деньгами и вещами.

2) Попечительство состоитъ изъ лицъ, состоящихъ на службѣ при семинаріи и внесшихъ какой-либо добровольный взносъ на этотъ предметъ, и принимаетъ пожертвованія на ту же цѣль отъ лицъ всякихъ званій и состояній.

3) Средства Попечительства составляютъ: а) изъ пожертвованій деньгами или вещами, б) изъ процентовъ отъ обращенія суммъ Попечительства въ кредитныхъ учрежденіяхъ и в) другихъ случайныхъ поступленій. *Суммы Попечительства хранятся вмѣстѣ съ семинарскими суммами.* ¹⁾

4) Управление дѣлами Попечительства возлагается на совѣтъ Попечительства.

5) Совѣтъ Попечительства состоитъ подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи изъ наличныхъ членовъ распорядительнаго собранія и двухъ спеціально для цѣлей Попечительства избранныхъ членовъ: казначея и дѣлопроизводителя.

6) Всѣ дѣла объ увеличеніи и расходованіи средствъ Попечительства лежатъ на обязанности совѣта, который созывается по мѣрѣ надобности подъ предсѣдательствомъ ректора, а въ случаѣ его отсутствія или болѣзни подъ предсѣдательствомъ исполняющаго должность ректора.

7) Къ обязанностямъ казначея относятся: пріемъ денежныхъ взносовъ и пожертвованій, расходованіе суммъ по назначенію совѣта, веденіе прихода-расходныхъ книгъ и счетовъ, выдача квитанцій въ полученіи денегъ, поступающихъ въ пользу Попечительства, полученіе съ почты денежныхъ пакетовъ и составленіе денежной годовой отчетности.

8) Дѣлопроизводитель составляетъ протоколы и журналы засѣданій совѣта Попечительства (которые ведутся отдѣльно отъ журналовъ распорядительнаго собранія), составляетъ годовой отчетъ о дѣйствіяхъ

¹⁾ Курсивомъ напечатанныя выраженія представляютъ собою тѣ дополненія, которыя были сдѣланы въ уставѣ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ.

Попечительства и вообще завѣдуетъ всей письменной частью по дѣламъ Попечительства.

9) Рѣшенія совѣта постановляются простымъ большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ предѣдателя даетъ перевѣсъ.

10) Журналы совѣта Попечительства представляются на утверждение епархіальной власти.

11) *Годичные отчеты о приходахъ и расходахъ суммъ Попечительства представляются Епархіальному Начальству и въ Контроль при Св. Синодѣ.*

12) *Объ измѣненіи и дополненіи сею устава представляется на утверждение Св. Синода.*

13) *Прекращеніе дѣятельности Попечительства зависитъ отъ усмотрѣнія Епархіальнаго Начальства, которое о закрытіи Попечительства представляетъ Свят. Синоду.*

Вышеприведенный уставъ, по утвержденіи, и легъ въ основу первоначальной дѣятельности Попечительства, которое руководствовалось имъ до 1892 года, когда онъ подвергся значительнымъ измѣненіямъ и дополненіямъ, вызваннымъ потребностями учрежденія. Впрочемъ, сдѣланныя въ немъ измѣненія и дополненія касались не самаго существа, а представляли собою скорѣе лишь частное раскрытіе и болѣе подробную регламентацію его сжатыхъ и общихъ положеній. Неудовлетворительность черезчуръ общей регламентаціи нѣкоторыхъ положеній устава 1889 года стала чувствоваться и сознаваться членами совѣта Попечительства уже черезъ годъ съ небольшимъ послѣ его утвержденія. Находя, между прочимъ, „крайне узкою и неудовлетворительною“ формулировку § 2 этого устава, члены совѣта, по предложенію ректора семинаріи архимандрита Гедсона, постановленіемъ своимъ, отъ 4 февраля 1891 г., рѣшили войти съ ходатайствомъ объ измѣненіи этого параграфа въ томъ смыслѣ, чтобы членами Попечительства считались не только лица, служащіе при семинаріи, и сдѣлавшіе какой-либо добровольный взносъ въ пользу Попечительства, но и всѣ прочіе жертвователи Попечительства, съ подраздѣленіемъ ихъ, сообразно съ количествомъ сдѣланнаго пожертвованія, на членовъ: почетныхъ (внесшихъ не менѣе 100 р. единовременно), пожизненныхъ (не менѣе 50 р.), дѣйствительныхъ (не менѣе 5 р.) и членовъ-соревнователей (не менѣе 3 р.). Этимъ измѣненіемъ, очевидно, имѣлось въ виду пробудить и усилить участіе къ дѣятельности Попе-

чительства въ жертвователяхъ и такимъ образомъ увеличить средства этого учрежденія. Но Высокопреосвященному Архіепископу Леонтію не благоугодно было утвердить означенное постановленіе совѣта. Въ своей резолюціи по этому вопросу Его Высокопреосвященство выразился такъ: „Не вижу необходимости въ измѣненіи Устава Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ духовной семинаріи. Это не Братство, подобное Холмскому, и считать программу Попечительства узкою едва ли справедливо. Пусть остается Уставъ, уже утвержденный Св. Синодомъ“. Но въ 1892 году вопросъ объ измѣненіи и пополненіи дѣйствующаго устава и преимущественно въ той его части, гдѣ рѣчь касается состава Попечительства, былъ снова возбужденъ ректоромъ семинаріи архимандритомъ Климентомъ. Усматривая изъ годовыхъ отчетовъ Попечительства, что притокъ пожертвованій съ каждымъ годомъ уменьшается, и не безъ основанія полагая, что одна изъ главныхъ причинъ этого явленія заключается въ недостаточной полнотѣ статей устава касательно состава Попечительства и что внесеніе въ уставъ указанія на жертвователей Попечительства, какъ на *членовъ* онаго, значительно бы увеличило средства и расширило дѣятельность этого челоѣколюбиваго учрежденія,—архимандритъ Климентъ предложилъ на разсмотрѣніе совѣта составленный имъ, при участіи преподавателя семинаріи Михаила Савваитскаго, проектъ пополненнаго устава Попечительства. Разсмотрѣнный и одобренный въ засѣданіи совѣта Попечительства, отъ 27 апрѣля 1892 г., проектъ новаго устава былъ представленъ на благоусмотрѣніе Преосвященнаго Епископа Холмско-Варшавскаго Флавіана и, по одобреніи Его Преосвященствомъ, препровожденъ на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 іюня 1892 г. за № 2448, означенный уставъ, въ измѣненномъ и дополненномъ видѣ, по исключеніи изъ § 16 онаго словъ: „представляется въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ“ и изъ § 18—„не имѣетъ своей печати, а“.... былъ утвержденъ. Этотъ вновь утвержденный уставъ остается дѣйствующимъ, безъ измѣненій, и по настоящее время.

(Продолженіе будетъ).

III.

ПОСТРИЖЕНИЕ ВЪ МОНАШЕСТВО.

Въ послѣдніе годы, вмѣстѣ съ расширеніемъ круга общественной дѣятельности Яблочинскаго Свято-Онуфріевскаго монастыря, и съ повышеніемъ интенсивности его внутренней жизнедѣятельности, естественно увеличивается и численный составъ монастырской братіи. Въ 1906 году, когда былъ официально поставленъ вопросъ о закрытіи Яблочинскаго монастыря („въ просвѣтительныхъ цѣляхъ“, какъ гласитъ официальный архивный документъ), число монастырской братіи старшей и младшей опредѣлялось цифрой 32 человека (всѣ съ образованіемъ или низшимъ или домашнимъ); въ причетнической школѣ обучалось восемь человекъ. Къ 1 января сего 1910 г. наличный составъ братіи представлялся въ такихъ цифрахъ: настоятель, намѣстникъ, 7 іеромонаховъ, 5 іеродіаконовъ, 1 штатный послушникъ и 30 живущихъ на испытаніи (настоятель, намѣстникъ и одинъ іеромонахъ съ академическимъ образованіемъ); въ причетнической школѣ было 24 ученика; мальчиковъ воспитанниковъ монастыря — 10 человекъ. 21 марта с. г. число монашествующихъ увеличилось еще двумя: съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства пострижены въ мантию рясофорные послушники Михаилъ Стельмашукъ и Іоаннъ Трофимюкъ. Трогательный самъ по себѣ чинъ постриженія былъ приуроченъ къ вечернему богослуженію крестоноклоннаго воскресенья, такъ что вступленіе новыхъ иноковъ на тернистый крестный путь міроотреченія фактически и идейно совпало съ временемъ особенно яркихъ живыхъ воспоминаній церковію страданій Спасителя. Это, рѣдкое и въ обителяхъ, духовное торжество началось въ 5 часовъ вечера и открылось духовной процесіей изъ настоятельскихъ келлій въ главный храмъ обители. При пѣніи: „Се женихъ грядетъ въ полунощи“, съ зажженными свѣчами въ рукахъ, въ мантияхъ шли по два въ рядъ монашествующіе; позади ихъ постригаемые. Архимандритъ въ мантии и съ посохомъ замыкалъ шествіе. По приходѣ въ храмъ, наружныя его двери были сряду же заперты: въ пространствѣ между ними и внутренними дверями помѣщены были постригаемые для обычной предъ постриженіемъ, незримой для постороннихъ

молитвы. Началось послѣдованіе воскресной великопостной вечерни. Кромѣ обычныхъ посѣтителей монастырскаго храма мѣстныхъ крестьянъ, въ храмѣ на сей разъ присутствовали ученики Яблочинской второклассной церковно-приходской школы и нѣсколько пріѣзжихъ интеллигентныхъ лицъ изъ г. Бѣлы. По исполненіи великаго прокимна монашествующіе въ мантияхъ, во главѣ съ намѣстникомъ монастыря іеромонахомъ Сергіемъ, восприемникомъ постригаемыхъ, — съ крестомъ и въ облаченіи, выйдя изъ алтаря, при пѣніи стихирь: „Объятія Отча“ направились къ западнымъ дверямъ храма, гдѣ „въ затворѣ“ ждали ихъ постригаемые. Принявъ ихъ подъ свои мантии, братія тѣмъ же порядкомъ медленно направились обратно къ амвону, при чемъ во время шествія, согласно уставу, постригаемые трижды припадали къ землѣ. На амвонѣ ждалъ и встрѣтилъ подошедшую процессію о. архимандритъ въ облаченіи. Началось обычное „оглашеніе“ постригаемыхъ: громкіе властные вопросы постригающаго и тихіе, чуть слышные отвѣты вопрошаемыхъ чередовались съ задумчиво-трогательными увѣщаніями чина постриженія. За каждымъ словомъ оглашенія вся церковь, слѣдила съ самымъ напряженнымъ вниманіемъ. Клятвенныя обѣщанія вѣрности строгимъ началамъ міроотреченія невольно заставляли задуматься даже самаго упорнаго скептика. За оглашеніемъ послѣдовалъ самый чинъ постриженія. Постригаемые, получивъ новыя имена, Михаилъ — Митрофана и Іоаннъ — Тихона, были, съ возношеніемъ положенныхъ уставомъ молитвословій, послѣдовательно облечены во всѣ одежды иноческаго чина. Апостольское (Еф. VI, 10—17) и Евангельское (Мѡ. X, 37—42) чтенія утвердили въ сознаніи ихъ, равно и всѣхъ присутствующихъ, мысль о высокой нравственной цѣнности совершившагося: всѣмъ было ясно, что умилительно трогательная символика чина постриженія — не бездушный обрядъ, а глубоко вѣрная на языкѣ образовъ передача великой христіанской идеи міроотреченія. Получивъ по св. кресту и зажженной свѣчѣ, новопостриженные стали у мѣстныхъ иконъ по обѣ стороны царскихъ вратъ, чѣмъ чинъ постриженія собственно и закончился. Началось совершеніе пассіи. По окончаніи пассіи состоялось врученіе настоятелемъ новопостриженныхъ иноковъ ихъ духовному отцу намѣстнику монастыря іеромонаху Сергію. Затѣмъ настоятель

обратился къ нимъ съ одушевленной, прочувствованной рѣчью о значеніи принесенныхъ ими Богу обѣтовъ и благословилъ ихъ иконами Святителей Воронежскихъ Митрофана и Тихона, имена коихъ они приняли. Послѣ настоятеля привѣтствовали новопостриженныхъ братьимъ цѣлованіемъ монашествующіе. Затѣмъ всѣ при пѣннѣ особой на сей случай положеной стихирѣ: „Познаемъ, братіе, таинства силу“, направились изъ главнаго храма обители, гдѣ происходило постриженіе, въ трапезную Иоанно-Богословскую церковь, гдѣ съ того вечера въ продолженіе послѣдующихъ пяти дней и пребывали въ постѣ и молитвѣ постриженные.

Въ заключеніе настоящаго сообщенія долгомъ считаемъ замѣтить, что иноки Митрофанъ и Тихонъ, исходя изъ крестьянъ Бѣльскаго и Влодавскаго уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи, трудятся въ монастырѣ уже болѣе пяти лѣтъ, первый въ качествѣ садовника — огородника, второй въ качествѣ эконома. Ихъ постриженіе ясно говоритъ за то, что монастырь органически, корнями входитъ въ жизнь мѣстнаго православнаго населенія, заимствуя изъ него нужные для своего питанія соки, а это въ свою очередь, обезпечиваетъ ему прочную дальнѣйшую будущность.

Иеромонахъ *Стефанъ Твердынскій.*

IV.

МАРІАВИТСТВО.

(Продолженіе).

Эта борьба епископовъ противъ исполненія священниками пастырскихъ обязанностей не могла долго продолжаться. Обстоятельства складывались такимъ образомъ, что отдѣленіе маріавитовъ отъ костела было дѣломъ не далекимъ. Въ Варшавской и Плоцкой епархіи многіе изъ ксендзовъ маріавитовъ подверглись запрещенію, просьбы ксендзовъ указать причины запрещенія не имѣли успѣха, поэтому маріавиты рѣшили подать епископамъ докладныя записки о томъ, что они будутъ вынуждены прервать общеніе съ католическою церковью и что у нихъ остается одна надежда на святого отца-папу. Въ

это же время начали поступать къ епископамъ заявленія и отъ мірянъ изъ различныхъ приходоу Варшавской, Плоцкой и Люблинской губ. о томъ, что они отдѣляются отъ костела и просятъ епископовъ не присылать ксендзовъ, такъ какъ они сами будутъ заботиться объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей. Вмѣстѣ съ этимъ маріавиты послали и гражданскимъ властямъ заявленія о своемъ отдѣленіи отъ костела и о томъ, чтобы метрическія книги велись въ гминныхъ отдѣленіяхъ.

Наступилъ 1906 годъ. Этотъ годъ былъ временемъ открытаго выступленія польскихъ маріавитовъ и окончательнаго разрыва ихъ съ римско-католическимъ костеломъ.

8 февраля 1906 года въ Плоцкую консисторію были приглашены ксендзы маріавиты Пшіемскій и Риттель для допроса; здѣсь они подали заявленіе отъ имени маріавитовъ, которое оканчивалось такими словами: „мы убѣдились, что въ сердцахъ духовной, т. е. римско-католической, власти и подчиненнаго ей духовенства давно воцарился сатана съ его грѣхами, а Христосъ оставилъ ихъ, посему и мы безъ всякаго колебанія оставляемъ васъ и слѣдуемъ за Христомъ“! Одновременно съ этимъ всѣ ксендзы маріавиты объявили своимъ паствамъ о своемъ разрывѣ съ епископами, при чемъ совѣтывали пасомымъ, чтобы они сами рѣшали вопросъ — идти къ разрыву съ католической церковью или оставаться вѣрными ей. Большинство мірянъ изъявили согласіе идти вмѣстѣ съ своими ксендзами маріавитами.

Такихъ приходоу на первыхъ порахъ оказалось 16 съ населеніемъ въ 60,000 человекъ. Въ нѣкоторыхъ приходоу въ маріавитство переходили только отдѣльныя лица, или цѣлыя группы, или половина приходоу. Движеніе приняло такіе широкіе размѣры, что католическая духовная власть растерялась и не могла найти средства возвратить отпавшихъ. Была только сдѣлана попытка отклонить отъ маріавитства женское рабочее общество, находившееся подъ руководствомъ М. Ф. Козловской. Но всѣ принадлежащія къ общинѣ женщины рѣшительно отказались вести переговоры съ уполномоченнымъ Плоцкаго епископа. Послѣ этого Плоцкая католическая консисторія, по распоряженію епископа, издала циркулярное объявленіе о ксендзахъ маріавитахъ. Въ

этомъ объявленіи перечислялись заблужденія маріавитовъ и дѣлались соотвѣтственные выводы. Заблужденія были указаны слѣдующія: маріавиты почитаютъ папу, епископовъ и ксендзовъ людьми испорченными, масонами, обманщиками, а потому утратившими власть управленія, проповѣдуютъ ненависть и вѣжду къ католикамъ, не подчиняются своимъ епископамъ, возмущаютъ народъ и требуютъ выхода изъ среды правовѣрныхъ католиковъ, исполняютъ священническія обязанности не смотря на запрещеніе епископовъ. учатъ о совершившемся пришествіи въ міръ антихриста, неправильно учатъ о таинствѣ Евхаристіи, будто для спасенія необходимо причащаться какъ можно чаще, и не требуютъ достойнаго приготовленія отъ приступающихъ къ Причастію, такъ какъ почитаютъ Причастіе за покаяніе и думаютъ, что одно Причастіе, само по себѣ, изглаждаетъ грѣхи смертные, между тѣмъ какъ къ причащенію нужно приступать безъ тяжкаго грѣха; кромѣ того, маріавиты приписываютъ особое значеніе и силу молитвѣ именно предъ иконой Божіей Матери Непрестанной Помощи. Самая главная вина маріавитовъ указана въ томъ, что ихъ союзъ возникъ вопреки запрету епископовъ и что они имѣютъ общеніе съ какой то женщиной, которую почитаютъ святой, равной Богородицѣ, о которой говорятъ, что она получаетъ отъ Бога откровенія, на которыхъ ксендзы маріавиты основываютъ свое ученіе и свои проповѣди, между тѣмъ какъ для церковной проповѣди не можетъ быть другого источника и основанія, кромѣ Слова Божія.

На основаніи всего этого консисторія признала ученіе маріавитовъ грубой ересью, крайней ложью и предписала всѣмъ правовѣрнымъ ксендзамъ не имѣть никакого общенія съ маріавитами ксендзами и мірянами, которыхъ консисторія отлучала отъ церкви и св. Причастія и признавала лишенными всѣхъ благъ вѣры и церкви Христовой.

Это объявленіе предписано было прочесть въ костелахъ, сопровождая его молитвой объ избавленіи костела отъ гнѣва Божія, а также объ обращеніи заблудшихъ. Предписаніе было исполнено. Въ отвѣтъ на это объявленіе маріавитскіе ксендзы выпустили протестъ, въ которомъ они настаивали на томъ, что ни епископъ Внуковскій, ни его консисторія не имѣли права своею вла-

стью отлучать маріавитовъ отъ церкви и объявлять ихъ еретиками, такъ какъ это право принадлежитъ только папѣ и въ крайнемъ случаѣ конгрегаціи инквизиціи. О себѣ маріавиты говорили, что они, хотя и отказались повиноваться своимъ епископомъ, но не порывали еще связи съ костеломъ и свое дѣло переносятъ на судъ папы. Кромѣ того, маріавиты отрицали тѣ заблужденія, какія приписывала имъ Плоцкая консисторія.

Въ томъ же 1906 году два главныхъ маріавитскихъ ксендза отправились въ Римъ, чтобы искать тамъ правды и просить защиты отъ польскихъ епископовъ 8 февраля они представили чрезъ конгрегацію инквизиціи папѣ письменное изложеніе своего дѣла. Выяснивъ, почему и при какихъ обстоятельствахъ они прекратили общеніе съ своими епископами, они просили папу признать посланничество Маріи Франциски въ ихъ дѣлѣ и дозволить имъ неограниченное ничѣмъ и свободное почитаніе Св. Евхаристіи и Божіей Матери Непрестанной Помощи. Предъявляя эти требованія, маріавиты не мечтали объ успѣхѣ, они хотѣли только окончательно выяснитъ отношеніе къ нимъ папы. Пій X не сразу принялъ маріавитовъ, а назначилъ посредника для переговоровъ — капуцинскаго монаха о. Пія. Этотъ посредникъ старался уговорить маріавитскихъ депутатовъ взять назадъ поданное ими заявленіе, а за то обѣщаль защиту папы предъ польскими епископами. Маріавиты не соглашались ни на какія уступки, хотя изъявили согласіе извиниться предъ папой за рѣзкій тонъ своего заявленія, если папа считаетъ себя обиженнымъ. 18 февраля делегаты, въ дополненіе къ своему заявленію, послали по почтѣ папѣ еще кое какія поясненія и документы, доказывающіе распущенность польскаго высшаго и низшаго духовенства. Послѣ этого папа принялъ Ковальскаго и Прухневскаго; пріемъ былъ сухой и непродолжительный. Маріавитскіе депутаты вели себя свободно, мужественно и независимо. Янъ Ковальскій напомнилъ папѣ, при прощаніи съ нимъ, что снисходительность его къ польскимъ епископамъ ничѣмъ не лучше отношенія ветхозавѣтнаго Ілія къ своимъ дѣтямъ. Папа видимо обидѣлся такимъ сравненіемъ, но все же онъ просилъ помириться съ епископами, обѣщаль разсмотрѣть ихъ дѣло, и прощаясь, сказалъ: „совѣтую вамъ усерднѣе молиться“.

Въ концѣ февраля делегаты возвратились въ Варшаву и по совѣту папы пытались возстановить добрыя отношенія съ епископами. Это была напрасная попытка: ни Варшавскій епископъ Попель, ни Плоцкій — Внукоскій не допускали и мысли о примиреніи. Въ апрѣлѣ была получена въ Польшѣ папская энциклика относительно маріавитовъ, которая была прочитана въ костелахъ при торжественной обстановкѣ. Въ этой энцикликѣ союзъ маріавитскихъ ксендзовъ признавался незаконнымъ и запрещались сношенія съ Ф. Козловской. Католическіе епископы потребовали отъ маріавитовъ дать подписку въ томъ, что они согласны исполнить требованіе папы. Всѣ ксендзы маріавиты, кромѣ одного, отказались и извѣстили Варшавскаго епископа, что они уже послали папѣ свой отрицательный отвѣтъ и просили епископовъ скорѣе дѣлать то, что они рѣшили сдѣлать. Здѣсь разумѣется желаніе епископовъ отлучить маріавитовъ отъ церкви. И дѣйствительно, высшая катол. власть не замедлила высказать свое послѣднее рѣшеніе относительно маріавитовъ.

5 декабря 1906 года издано было папой постановленіе объ отлученіи отъ церкви маріавитовъ. Отлученіе было произнесено въ самой суровой его формѣ, а именно, Янъ Ковальскій и Ф. Козловская предавались великому отлученію, а остальнымъ давался 20-ти дневный срокъ, послѣ котораго всѣ оставшіеся въ маріавитствѣ тоже подвергались великому отлученію, т. е. правовѣрнымъ католикамъ запрещалось вступать съ ними въ какія бы то ни было сношенія, помогать имъ и даже хоронить по христіанскому обряду. Отлученные въ такой формѣ въ средніе вѣка почитались наравнѣ съ прокаженными, ихъ разрѣшалось убивать и это убійство почиталось не грѣхомъ, а подвигомъ христіанской добродѣтели, угоднымъ Богу и пріятнымъ Его намѣстнику на землѣ — св. отцу папѣ. Послѣ этого отлученія отношенія между католиками и маріавитами ухудшились, преслѣдованія маріавитовъ еще болѣе усилились. Католическое духовенство объявило крестовый походъ противъ маріавитовъ; въ костелахъ произносились проповѣди, полныя дикой злобы и ненависти; среди простого народа распространялись о маріавитахъ, ихъ ученіи и жизни нелѣпыя сказки; рассказывали, напр., что маріавиты причащаютъ не Св. Дарами, а какими то волшеб-

ными порошками, что они глотаютъ бумажныя изображенія Бож. Матери; говорили, будто маріавиты учатъ о совершившемся явленіи въ міръ антихриста; кромѣ распространенія этихъ ложныхъ свѣдѣній, католическое духовенство вело подпольную агитацію, имѣвшую цѣлью воздѣйствовать на самыя низкія инстинкты толпы и пробудить въ массахъ долгое время культивировавшейся фанатизмъ, и это агитированіе принесло свои плоды, начались открытыя погромы маріавитовъ среди бѣла дня. Являлись группы вооруженныхъ револьверами, ружьями, топорами и кольями католиковъ, которые безпощадно избивали и разстрѣливали маріавитовъ, сжигали и грабили ихъ имущество; ничто не спасало маріавитовъ отъ ярости фанатиковъ, были случаи, что маріавитовъ избивали въ костелахъ; при чемъ католики сбрасывали съ хоръ женщинъ и дѣтей, которыя тамъ скрывались, ища защиты и убѣжища; въ одномъ изъ погромовъ было убитыхъ болѣе 10 человекъ маріавитовъ. Подобныхъ погромовъ маріавиты насчитываютъ болѣе 14.

Католическая іерархія, обычно враждебная и избѣгающая сношеній съ русской администраціей, въ дѣлѣ преслѣдованія маріавитовъ стала обращаться къ русскимъ властямъ съ настойчивыми просьбами такъ или иначе обуздать маріавитовъ. 10 февраля 1906 года Плоцкій епископъ Внуковскій просилъ Варшавскаго генералъ-губернатора распорядиться о заключеніи нѣкоторыхъ ксендзовъ маріавитовъ въ монастырь. 12 февр. того же года тотъ же епископъ послалъ Варшавскому г.-губернатору вторичную просьбу о томъ же. Съ цѣлью вооружить русскія власти противъ маріавитовъ, католики стали распространять различные нелѣпыя слухи относительно маріавитовъ и даже обвиняли ихъ въ политической неблагонадежности. Когда Варшавскій г.-губернаторъ началъ собирать свѣдѣнія о маріавитахъ, то Варшавскій и Плоцкій бискупы заявили, что маріавиты, проживающіе въ ихъ епархіяхъ, поддерживаютъ будтобы сношенія съ социалистами, дружны съ рабочими, которыхъ они побуждаютъ слишкомъ часто ходить въ костель и тѣмъ отвлекаютъ отъ работы и не даютъ имъ возможности добросовѣстно исполнять обязанности въ отношеніи хозяевъ, и что маріавиты вообще враждебно настроены противъ русскихъ властей. Тщательно произведенныя изысканія не подтвердили обвиненій, кое что было преу-

величено, а больше было лжи и клеветы. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ маріавиты были нападающей стороной, но это были случаи исключительные, очевидно, у нихъ не хватало терпѣнія выносить постоянныя преслѣдованія, насмѣшки, побои, разгромы домовъ и церквей. Такъ, въ Плоцкѣ домъ Ф. Козловской подвергался разгрому нѣсколько разъ.

Борьба, которую пришлось пережить маріавитамъ, имѣла тотъ результатъ, что скрѣпила и объединила союзъ маріавитовъ, хотя имъ, какъ слабѣйшей сторонѣ, пришлось много пострадать, а католиковъ эта борьба покрыла несмыслаемымъ позоромъ. Она воочію всего міра показала, на что способенъ католическій фанатизмъ. Очевидно, средне-вѣковый духъ фанатизма и нетерпимости ничуть неослабѣлъ въ католической церкви и донастоящаго времени.

Кромѣ того, эта борьба въ значительной степени содѣйствовала успѣху маріавитства; его задачи, его характеръ, его стремленія стали извѣстны во всѣхъ слояхъ польскаго общества и въ глазахъ безпристрастныхъ членовъ общества маріавиты явились въ истинномъ своемъ видѣ, окруженные ореоломъ мученичества за идею, явились борцами за возрожденіе чистыхъ началъ христіанства въ жизни вѣрующихъ и воскрешеніе духа истиннаго папства.

Число маріавитовъ точно неизвѣстно. Въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ сообщались свѣдѣнія о количествѣ маріавитовъ, но цифры указаны только приблизительно. По сообщенію „Слова“ (№ 610), къ 1-му янв. 1907 г. всѣхъ маріавитовъ въ губерняхъ б. Ц. Польскаго насчитывалось 58,859 человѣкъ, а черезъ годъ, т. е. къ 1908 г. ихъ было уже 88,445 ч. Особенно значительный ростъ маріавитства замѣчается въ г. Варшавѣ, гдѣ за одинъ годъ число маріавитовъ съ 35 человѣкъ поднялось до 2,056; затѣмъ, въ губерніяхъ Варшавской, Сѣдлецкой, Петроковской въ теченіе года число маріавитовъ съ 39,850 чел. дошло до 64,492. Несомнѣнно, этими официальными цифрами ростъ маріавитства, не опредѣляется, въ б. Ц. Польскомъ находится много и тайныхъ приверженцевъ этого ученія, много сочувствующихъ ему, которые поразнымъ причинамъ, чаще всего изъ боязни предъ общественнымъ мнѣніемъ, или по дѣламъ торговымъ, или изъ боязни потерять наслѣдство, должность, мѣсто и т. п., не рѣшаются открыто примкнуть къ маріавитству.

(Продолженіе будетъ).

С. П.

V.

ИЗВѢСТІЯ.

14 мая Преосвященный Владимиръ, Епископъ Бѣлостокскій, совершилъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію и молебенъ и возложилъ наперсный крестъ на миссіонера священника І. Захарчука.

16 мая Преосвященный совершилъ въ кафедр. соборѣ божественную литургію и молебенъ Божіей Матери и возложилъ наперсный крестъ на смотрителя дух. училища священника І. Рѣчкина и преподавателя дух. семинаріи священника П. Петрова.

23 мая Преосвященный совершилъ божественную литургію и молебенъ въ Св.-Леонтьевской церкви дух. семинаріи.

25 мая Преосвященный совершилъ божественную литургію и молебенъ въ кафедр. соборѣ.

27 мая Преосвященный совершилъ въ кафедр. соборѣ всенощное бдѣніе, божественную литургію и молебенъ Спасителю.

30 мая Преосвященный совершилъ божественную литургію въ Св.-Антоніевской церкви Радочницкаго женскаго монастыря.

31 Мая Преосвященный совершилъ всенощное бдѣніе, божественную литургію въ церкви Св. Маріи Магдалины Радочницкаго монастыря съ крестнымъ ходомъ вокругъ Св.-Антоніевской церкви.

1 іюня Преосвященный совершилъ всенощное бдѣніе, божественную литургію въ Св.-Антоніевской церкви Радочницкаго монастыря, крестнымъ ходомъ на источникъ съ освященіемъ воды, посвятилъ въ стихарь исаломщика Липинской церкви Стахія Портача и возложилъ камилавку на священника Николая Галиковского.

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ пятимъ изданіемъ брошюра: „Исторія нашего спасенія во Іисусъ Христѣ“. *Никодима, Еп. Рязанскаго.*

Складъ изданія въ канцеляріи Рязанскаго Епископа.
Цѣна книжки 5 коп.

При этомъ номерѣ прилагается Холмскій Народный Листокъ, № 12-й.

СОДЕРЖАНІЕ.

I—II Къ исторіи семинаріи. III—Постриженіе въ монашество. IV—Маріавитство. V—Извѣстія. VI—Объявленіе.

Дозволено Цензурой.

Редакторъ архимандритъ *Діонисій.*

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.