

СОЗНАЮЩАЯ ЦЕРКОВЬ МОЮ
И БРАТЯ ЕЕ ДОВА
НЕ ОДОЛЖАЮТЪ СЕИ



ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪ ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

1 Мая 1909 г.
№ 9 (53)

Двухнедѣльный журналъ рел.-нрав. и церк.-общ. жизни Сѣв.-Зап. края.
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1/2 года 2 руб.; за мѣсяць 40 коп. Вмѣстѣ съ «Литов. Епар. Вѣд.» 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при «Литов. дух. семинаріи».
Св.-Синодомъ журналъ разрѣшенъ къ выпискѣ во все церк.-прих. школы края.
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства» Литовская Дух. Семинарія.

1909 г.
Изд. 3 годъ

Содержаніе № 9:

1. Вильна, 1 го Мая. Церковь и государство. А. В-лыца 168—170
2. Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ 171
3. Неправда римскаго ученія о главенствѣ папы. (Продолженіе). 171—174
4. Стихотвореніе Е. Н. Миллеръ. 174
5. Какъ живетъ русскимъ въ Польшѣ. 174—175
6. Разныя извѣстія, имѣющія отношеніе къ С.-Западному краю. 175—176
7. По краю. Хроника церковно-общественной жизни. 176—179
8. Библиографія. Вѣра, молитва и жизнь правосл. христіанина. Кн. Н. Нахимовъ 179
9. Изъ жизни Братствъ 179—181
10. Изъ жизни ц.-приходскихъ Общинъ 182

При семъ № прилагается: а) Слово въ день Вознесенія Господня; б) Поученіе въ недѣлю Всѣхъ Святыхъ; в) Литовскія Епарх. Вѣдом. 1909 г. № 9.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на двухнедѣльное изданіе

«Вѣстникъ Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства». (3-й годъ изданія).

Органъ религіозной, церковной и общественной жизни Сѣверо-Западнаго края [съ иллюстраціями]. Св. Синодомъ разрѣшенъ къ выпискѣ во все церк.-прих. школы края. Рекомендованъ и одобренъ на миссіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ и на съѣздѣ представителей з.-р. братствъ въ Минскѣ.

Подписчики въ видѣ преміи получаютъ наданіе: «Польскій вопросъ въ Государственной Думѣ 3-го созыва», (по матеріаламъ, доставленнымъ членомъ Гос. Думы Г.П. Замысловскимъ), а также отиски наиболѣе выдающихся статей и проповѣдей, напечатанныхъ въ «Вѣстникѣ».

Цѣна на годъ съ перес. 3 р., за 1/2 года 2 руб., за мѣсяць 40 коп. Вмѣстѣ съ «Литов. Епарх. Вѣд.» 5 руб. Подписка принимается въ Вильнѣ при «Литов. дух. семинаріи».

Адресъ: Вильна, «Вѣстникъ Братства», Литов. Дух. Семинарія.

Вильна, 1-го Мая.

Церковь и государство.

Потерпѣвъ неудачу въ штурмъ Русскаго государства, наше масонско-инородческое «освободительство», перемѣнивъ фронтъ, обратило свой штурмъ на Православную Церковь въ томъ вѣрномъ расчетѣ, что съ паденіемъ Церкви должно неизбежно пасть и государство. Въ Западной Европѣ именно церковная реформація подготовила паденіе Монархіи и сыграла въ ея паденіи кардинальную роль.

Это, къ несчастью, многимъ еще у насъ непонятно, въ томъ числѣ и самой Государственной Думѣ, но это отлично понимаютъ «освободители», перенесшіе свою осаду на Церковь, послѣ того какъ опытъ непосредственнаго штурма государства, органически связаннаго съ Церковью и охраняемаго богобоязненнымъ и царелюбивымъ русскимъ народомъ, потерпѣлъ неудачу.

Потрясаши церковную власть, западно-европейская реформація потрясла и монархическій принципъ, взбунтовавъ народный умъ противъ всякаго авторитета, поколебавъ престижъ и уваженіе къ власти вообще, лишивъ ее ореола святости. *Съ паденіемъ авторитета Церкви и впрямь въ Бога, естественно, поколебленъ былъ и принципъ державной власти, исходящей отъ Бога.* Какъ въ области религіозной слѣдствіемъ церковной реформаціи явился раціонализмъ, то-есть самодѣльное «христіанство», такъ въ области политической явился нелѣпый принципъ «общественнаго договора», то-есть самодѣльная «представительная монархія» или—что тоже, по существу,— республика, управляемая не «Божіею милостію», а якобы «волею народа».

Такимъ образомъ, церковная реформація, поколебавъ авторитетъ власти вообще и ослабивъ вѣру въ Бога, революционировала народный умъ, подорвавъ въ самомъ корнѣ монархическій принципъ (основанный на божественномъ происхожденіи власти) и создавъ и подготовивъ, такимъ образомъ, почву для политической революціи, приведшей къ паденію западно-европейской монархіи. Разъ поднятая мятежная эволюція мысли не останавливается: какъ въ области ду-

ховной Западная Европа постепенно и естественно переходитъ отъ божественной вѣры къ раціонализму, отъ раціонализма къ деизму и отъ деизма къ полному атеизму, такъ въ области политической она такъ-же постепенно и такъ-же естественно переходитъ отъ чистой монархіи къ «представительной» и отъ «представительной монархіи» къ полному, такъ называемому, «демократизму» (республика). Отъ этого-же послѣдняго—къ социализму, коммунизму и анархизму.

Ко всѣмъ этимъ прелестямъ масонско-инородческое «освободительство» стремится привести и Россію.

Правда, историческій бытъ и весь государственный укладъ Россіи иной, чѣмъ въ Западной Европѣ. Правда, и по существу своему русское Самодержавіе имѣетъ мало общаго съ западно-европейскою *феодальною* монархіею. Правда, западно-европейская монархія не имѣла тѣхъ глубокихъ корней въ народѣ и тѣхъ нравственныхъ, этическихъ основаній, какія она имѣетъ и на которыхъ искони зиждется у насъ, почему объ естественной эволюціи Россіи къ парламентаризму и рѣчи не можетъ быть. Но наши «освободители» и не имѣютъ въ виду никакой естественной эволюціи: они стремятся насадить въ Россіи свой (масонско-инородскій) парламентаризмъ путемъ не эволюціи, а революціи, то-есть насильственно.

Въ Россіи, точнѣе—въ сердцѣ и разумѣ стомилліоннаго православно-русскаго народа остаются, слава Богу, въ полной силѣ и неприкосновенности оба главные, основные элементы монархизма: авторитетъ Церкви и ореоль Царской власти, исходящей отъ Бога. Противъ этихъ двухъ основныхъ элементовъ государственно-народной жизни Россіи и направлены все усилія революціи, вдохновляемой масонствомъ и социализмомъ и руководимой евреями и прочими инородцами. Поколебать ореоль Царской власти въ народной психологіи ей не удалось и она поняла почему не удалось: по глубокой вѣрѣ русскаго народа въ Бога, Ставленникомъ и Помазанникомъ Котораго является въ его глазахъ, русскій, православный Самодержавный Царь. Нужно, поэтому, для успѣха революціи, поколебать въ русскомъ народѣ

вѣру въ Бога, для чего нужно, прежде всего, поколебать авторитетъ Православной Церкви, низвергнуть православіе, служащее источникомъ духовной жизни и мощи русскаго народа, органически объединяющее его съ православнымъ Царемъ и составляющее краеугольный камень русской государственности.

Православная Церковь въ Россіи не знала реформации, неизмѣнно зиждясь на своемъ апостольскомъ основаніи; авторитетъ ея въ русскомъ народѣ не поколебленъ; вѣра въ Бога глубоко коренится въ русскомъ народѣ (хотя «освободители» и стараются всячески испортить и совсѣмъ исторгнуть ее). Потому-то,—по авторитету Церкви и православію русскаго народа,—и власть Царская остается у насъ неизблемой въ своей основѣ—въ народномъ понятіи и убѣжденіи о ея Божественномъ происхожденіи и исторической законности. Масонско-инородческое «освободительство» и стремится всѣми силами извратить это народное понятіе путемъ поруганія тысячелѣтней вѣры и Церкви русскаго народа, совращенія его въ инославіе и иновѣріе и полного упраздненія въ немъ всякой вѣры и совѣсти. Всѣ «освободительные» пути, всѣ ихъ реформаторскія затѣи, вся новѣйшая политика и тактика революціи сводится теперь именно къ этому: *къ разрушенію вѣры и Церкви русскаго народа*. «Двѣ силы, исходящія изъ одного источника,—говоритъ В. А. Жуковскій (нашъ извѣстный поэтъ и патріотъ, авторъ народнаго гимна и воспитатель Царя—Освободителя Александра II).—видимо властвуютъ судьбами Россіи: одна Самодержавіе—хранитель возможнаго земнаго порядка, дарователь возможнаго земнаго благоденствія, другая—Церковь Православная—дополнительница земнаго, несовершеннаго благами высшими, на землѣ невозможными, но дающими земнымъ благамъ ихъ истинное значеніе. Такого единства (государства и церкви) не представляетъ ни одна исторія народовъ европейскихъ».

Нарушить и уничтожить это единство, отдѣлить церковь отъ государства и составляетъ теперь цѣль стремленій революціи, обратившейся къ іезуитскому правилу «*di-*

vide et impera» (раздѣли и господствуй) и слѣдующей другому іезуитскому правилу—«цѣль оправдываетъ средства».

Орудіемъ борьбы масонско-инородческой революціи съ Православною Церковью служить такъ называемая «свобода совѣсти». Что это за «свобода совѣсти»? По существу это полнѣйшая бессмыслица: подъ совѣстью разумѣется въ человѣкѣ тотъ внутренній критеріумъ, который лишаетъ его свободы дѣлать все то, что ему можетъ взбрести на умъ и на что его могутъ наталкивать какія-либо внѣшнія условія. Совѣсть есть критеріумъ добра, удерживающій человѣка отъ дѣланія зла. Поступать или жить по совѣсти—значитъ и поступать или жить по правдѣ, по добру, по справедливости. А такъ какъ высшимъ идеальнымъ выраженіемъ добра, истины (справедливости) является Богъ, то поступать или жить по совѣсти—значитъ поступать или жить по Божьему, т. е. по заповѣдямъ Божиимъ. Такъ это именно понималъ всегда и понимаетъ богобоязненный русскій народъ, всегда стремившійся и стремящійся жить «по-Божьему», т. е. по правдѣ, по совѣсти и такъ это только и можетъ пониматься.

Что-же означаетъ собою пресловутая «свобода совѣсти» нашихъ «освободителей»? Очевидно, это можетъ означать только одно: свобода *отъ* совѣсти и, слѣдовательно, отъ Бога.

Что это такъ, свидѣтельствуетъ фактъ, что глашатаи «свободы совѣсти» являются у насъ—и не у насъ только, а вездѣ,—и глашатаями безбожія, т. е. свободы отъ Бога: провозглашая «свободу совѣсти», т. е. отвергая совѣсть (ибо совѣсть есть именно *не свобода* дѣлать зло), они въ то-же время отвергаютъ и Бога. И это вполне понятно, потому что, признавая Бога и вѣря въ Него, нельзя отвергать совѣсть (т. е. считать ее свободной), какъ и наоборотъ—обладая совѣстью, нельзя отрицать Бога, какъ высшую правду и справедливость, служащую выраженіемъ и мѣриломъ совѣсти. Только безбожный (или своекорыстный) человѣкъ можетъ отвергать совѣсть, какъ обязанность жить по Божьему, т. е. какъ *не свободу* дѣлать зло. И, дѣйствительно, мы видимъ, что проповѣдниками «свободной совѣсти» у насъ и вездѣ

являются люди безбожные. Не уподобляются-ли эти «сверхъ разумные» люди неразумнымъ животнымъ, для которыхъ, по ихъ неразумію, не существуетъ Бога и у которыхъ, поэтому, не существуетъ и совѣсти?

Во имя «свободы совѣсти», по ученію нашихъ «освободителей», Русское государство должно уравнивать всѣ вѣроисповѣданія, т. е. отдѣлиться отъ Православной Церкви и существовать «само по себѣ» (безъ вѣры и церкви), какъ и церковь должна существовать «сама по себѣ», т. е. не опираясь на государство и не пользуясь съ его стороны никакой поддержкой. Это-де «развяжетъ руки» государству и будетъ «истинной свободой» какъ для него, такъ и для церкви.

Въ дѣйствительности, однако, мы видимъ совсѣмъ другое: во Франціи, которая «развязала себѣ руки» отдѣленіемъ церкви отъ государства, разграбленныя церкви переданы въ вѣдѣніе чиновниковъ—евреевъ, масоновъ и социалистовъ, а духовенство, лишенное содержанія и выброшенное (изъ церковныхъ домовъ, конфискованныхъ и обращенныхъ въ кабаки и торговыя заведенія) на улицу, не имѣетъ ни одного представителя въ парламентѣ. Церкви подверглись штурму и все ихъ имущество конфисковано, народъ насильно «освобождается» отъ Бога, а государство, управляемое безбожными масонами и социалистами, разлагается.

Вотъ та «истинная свобода» для церкви и для государства, которую и у насъ стараются насадить «освободительные» реформаторы. Хотятъ создать положеніе, при которомъ церковь и государство не составляли бы одного цѣлаго, а являлись-бы, какъ во Франціи, двумя враждебными и борющимися лагерями. Положеніе это, вредное какъ для церкви, такъ и (еще болѣе) для государства, конечно, весьма полезно и желательно для тѣхъ, цѣлью стремленій которыхъ составляетъ разрушеніе и церкви и государства: при ихъ тѣсномъ союзѣ и единствѣ это, какъ показалъ опытъ, весьма трудно достижимо, при раздѣленіи-же ихъ и обреченіи ихъ самихъ на взаимную борьбу, весьма легко можетъ быть достигнуто, по іезуитскому правилу

«divide et impera», усвоенному нашими «освободителями».

Православіе, подвергающееся ожесточенному натиску со стороны нашихъ масонскихъ интеллигентовъ въ союзѣ съ инородцами,—существеннѣйшее проявленіе русской народности, ея духа, и важнѣйшій оплотъ русской государственности. Можетъ-ли Русское государство быть въ этомъ случаѣ солидарнымъ съ «освободительными» реформаторами? Совершенно очевидно, что это значило-бы для него уподобиться тому легендарному мужику, который, взлѣзши на вѣтку дерева, сталъ рубить ее топоромъ. Государство олицетворяется народомъ, русское государство—русскимъ народомъ и разрывъ его съ церковью, т. е. съ Православіемъ, былъ бы равносильенъ отверженію имъ самого себя, т. е. самоупражденіемъ.

Союзъ церкви и государства есть взаимная польза и необходимость, союзъ этотъ заключается во взаимной поддержкѣ и во взаимной свободѣ. Церковь Православная никогда не посягала на свободу государства. И государство, конечно, не должно и не можетъ посягать на свободу церкви Православной, которой, по основнымъ государственнымъ законамъ, принадлежало всегда и принадлежить первенствующее (предъ инославіемъ и иновѣріемъ) и господствующее положеніе. Государственная Дума создана Самодержавной волей и властью для дѣлъ государственныхъ, а не церковныхъ, и церковно-религіозные вопросы, конечно, не могутъ разрѣшаться ею помимо церкви, на что ее (Думу) такъ стараются толкнуть «освободители» и инородцы.

Внѣшними измѣненіями порядка государственной жизни нашей не измѣнены существовавшая и внутренній смыслъ Россіи, которая осталась государствомъ русскимъ и православнымъ, и таковымъ должна остаться, потому что таковымъ только она и можетъ быть.

А. Волинецъ.



Е. Н. Миллеръ.

Не любите міра, ни того, что въ мірѣ,—
Онъ не можетъ счастья истиннаго дать,
Онъ вамъ дастъ лишь призракъ радости и
счастья,

Но потомъ заставитъ тяжело страдать.
Не любите міра, и не вѣрьте міру,
Не касайтесь чаши радости земной,
Въ ней на днѣ таится горькая отравка,
Ядъ унынья жгучій съ горькою тоской.
Не любите міра: въ часъ утраты, горя
Онъ отъ мукъ душевныхъ васъ не сбережетъ,
Въ страшный часъ послѣдній, въ часъ при-
хода смерти,

Онъ конецъ покойный вамъ не принесетъ.
Не любите міра,—пусть васъ міръ не любитъ,
Пусть онъ васъ злословитъ, будетъ презирать,
Ненавидѣть станетъ, оттолкнетъ сурово,
За стремленіе къ небу, къ правдѣ будетъ
гнать.

Вашъ защитникъ крѣпкій—Самъ Спаситель
міра,

Онъ путемъ тернистымъ васъ къ Себѣ зоветъ,
За терпѣнье ваше, за покорность Богу
Въ Царство вѣчной славы, радости введетъ.



Неправда римскаго ученія о главенствѣ папы.

«Отцомъ себѣ не называйте нико-
го на землѣ, ибо одинъ у васъ Отецъ,
Который на небесахъ». (Мт. 23,9).

(Продолженіе *).

III.

**Существовало-ли главенство Рима въ апостоль-
ское время?**

«Радуйся, Сионе святой, мати цер-
квей, Божіе жилище». (Стихиры
воскр. 8 г.).

Римскіе католики въ своемъ ученіи о папскомъ главенствѣ утверждаютъ, что апостоль Петръ, поставленный княземъ и главою надъ прочими апостолами и надъ всею Церковью, основалъ свою кафедру въ Римѣ и сдѣлалъ римскую церковь главенствующею надъ всеми церквами вселенной, а затѣмъ передъ своею смертію передалъ эту

власть своимъ преемникамъ, римскимъ епископамъ, которые тоже стали, такимъ образомъ, главами надъ Церковью или папами.

Но если для того, кто читалъ евангеліе, апостольскія посланія и знакомъ съ писаніями отцовъ и учителей Церкви, хорошо извѣстно, что Христосъ никогда не ставилъ ап. Петра „княземъ“ надъ апостолами, то не менѣе ясно и то, что и всѣ прочія утвержденія римскихъ католиковъ—чистый вымыселъ. Во первыхъ, Петръ никогда не былъ «епископомъ» римскимъ, во вторыхъ, апостольская церковь вовсе не знала главенства какой либо и особенно римской церкви и, въ третьихъ, апостоль Петръ никогда не передавалъ и не могъ передавать главенства римскимъ епископамъ.

Разсмотримъ прежде всего то утвержденіе римскихъ католиковъ, что ап. Петръ будто бы былъ римскимъ «епископомъ».

Свѣдѣнія о жизни и трудахъ ап. Петра мы почерпаемъ изъ книги Дѣяній св. апостоловъ, изъ двухъ посланій самого ап. Петра, изъ посланій ап. Павла и изъ христіанскихъ преданій, записанныхъ у св. отцовъ и учителей Церкви. Но ни гдѣ во всѣхъ этихъ писаніяхъ не только не говорится о томъ, что апостоль Петръ будто бы «епископствовалъ» и главенствовалъ надъ Церковью въ Римѣ, но, напротивъ, есть много свидѣтельствъ, которыя говорятъ о совершенно противоположномъ.

Книга Дѣяній апостольскихъ повѣствуетъ намъ только о первыхъ годахъ апостольскихъ трудовъ св. Петра и ничего не говоритъ намъ о его дѣятельности въ Римѣ. Не упоминаютъ о Римѣ и посланія самого ап. Петра. Одно изъ этихъ посланій написано изъ Вавилона и направлено къ малоазіатскимъ церквамъ, среди которыхъ ап. Петръ больше всего жилъ и проповѣдывалъ, а не римскимъ христіанамъ. Не упоминаетъ о дѣятельности ап. Петра въ Римѣ и ап. Павелъ въ своихъ посланіяхъ, даже и въ своемъ посланіи къ римлянамъ, въ которомъ онъ посылаетъ привѣтствія многимъ изъ извѣстныхъ ему римскихъ христіанъ (апостола Петра нѣтъ среди этихъ привѣтствуемыхъ: ясно, что его тогда не было въ Римѣ). Вообще во всемъ св. Писаніи нѣтъ и упоминанія о жизни и дѣятельности ап. Петра въ Римѣ.

О томъ, что апостоль Петръ подъ конецъ своей жизни проповѣдывалъ христіанство вмѣстѣ съ апостоломъ Павломъ въ Римѣ и тамъ вмѣстѣ съ нимъ пострадалъ мученической смертію при императорѣ Неронѣ, существуетъ лишь довольно твердое христіанское преданіе. Этого преданія не отвергаетъ и православная церковь, только не дѣлаетъ изъ него такихъ выводовъ, какіе дѣлаютъ римскіе католики.

Они не довольствуются этимъ преданіемъ и, искажая его, утверждаютъ, что ап. Петръ былъ въ Римѣ епископомъ въ продолженіе 25 лѣтъ. Это свѣдѣніе они заимствуютъ изъ преданія, записаннаго у извѣстнаго историка Евсевія, еп. Ке-

*) См. № 3 «Вѣстн. Брат.».

сарійскаго, писателя IV вѣка, но приводятъ его не по подлинному греческому тексту, которымъ писалъ Евсевій, а по своему собственному латинскому переводу, искаженному и испорченному *). Это искаженіе такъ очевидно, что для того, чтобъ его увидѣть, не нужно быть ученымъ человѣкомъ, а нужно только имѣть здравый смыслъ и умѣть считать до сотни. Въ этомъ искаженномъ латинскомъ переводѣ говорится, что ап. Петръ будто бы въ 38 году по рождествѣ Христовомъ отправился въ Антиохію, гдѣ епископствовалъ въ теченіе 25 лѣтъ, а въ 44 году ушелъ въ Римъ, гдѣ тоже епископствовалъ 25 лѣтъ. Явная и грубая поддѣлка этого извѣстія видна уже изъ того, что между 38 и 44 годомъ (время пребыванія ап. Петра въ Антиохіи) не 25, а только 6 лѣтъ, и что поэтому смерть апостола Петра нужно отнести или къ 69—70 году (44+25) или даже къ 88-му (38+25+25). А между тѣмъ римскій императоръ Неронъ, умертвившій ап. Петра, жилъ только до 69 года, а самая смерть апостола послѣдовала въ 67 году. Мало того, изъ книги Дѣяній апостольскихъ мы знаемъ, что ап. Петръ былъ на апостольскомъ соборѣ въ Иерусалимѣ и до этого собора, да и вскорѣ послѣ собора въ Римѣ не былъ, а проповѣдывалъ евангеліе главнымъ образомъ среди іудеевъ въ Сиріи, Палестинѣ и Малой Азіи. Апостольскій же соборъ происходилъ въ Иерусалимѣ въ 51 году. Отсюда видно, что ап. Петръ могъ быть въ Римѣ только полъ конца своей жизни, и римская церковь основана была еще раньше, безъ него, вѣроятно апостоломъ Павломъ. Поэтому въ послѣднее время сами католики уже стѣсняются приводить это свидѣтельство, такъ какъ оно не только не доказываетъ ихъ мнѣнія, но лишь обличаетъ ихъ въ поддѣлкахъ. Въ подлинномъ же греческомъ текстѣ упомянутаго сообщенія Евсевія Кесарійскаго ничего этого нѣтъ; говорится лишь вообще о томъ, что ап. Петръ сначала проповѣдывалъ въ Антиохіи, а потомъ въ Римѣ, гдѣ и *предстоятельство* до своей смерти.

Это *предстоятельство* ап. Петра никакъ нельзя понимать въ смыслѣ папства. Нельзя понимать этого въ смыслѣ «папства», т. е. главенства надъ Церковью, потому что, какъ извѣстно, не одинъ Петръ, но и каждый изъ апостоловъ *предстоятельство*валъ, т. е. былъ главнымъ лицомъ въ той церкви, въ которой жилъ и проповѣдывалъ. Такъ, Іаковъ былъ *предстоятелемъ* Иерусалимской церкви, Іоаннъ—Ефесской и т. д. Нельзя понимать этого и въ обычномъ смыслѣ «епископства». Епископская власть ниже апостольской и *никто изъ двенадцати апостоловъ ея не принималъ*. Какъ апостольскій Петръ, такъ и прочіе апостолы все имѣли право единолично поставлять епископовъ и всю-

ду пользовались честію, авторитетомъ и властію божественныхъ учителей.

Первымъ же *епископомъ* римской церкви, по свидѣтельству того же Евсевія, былъ не ап. Петръ, а Линъ. «Послѣ мученической смерти Павла и Петра, *первый*, получившій жребій *епископства* въ римской церкви, былъ Линъ» *). То же свидѣлствуютъ и другіе историки. Такъ св. Иринеи еп. Лионскій (3 вѣка) говоритъ: «св. апостолы (Павелъ и Петръ), основавъ и устроивъ церковь римскую, ввѣрили служеніе епископства Лину» **). Изъ этихъ свидѣтельствъ мы не только убѣждаемся въ томъ, что первымъ епископомъ римскимъ былъ Линъ, а не ап. Петръ, но еще видимъ и то, что отцы и учителя первыхъ вѣковъ христіанства въ дѣлѣ просвѣщенія и управленія въ Римской церкви не отдають никакого преимущества ап. Петру: св. Иринеи, какъ мы видѣли, говоритъ объ обоихъ апостолахъ безразлично, а Евсевій Кесарійскій даже ставитъ на *первомъ мѣстѣ* ап. Павла, а не Петра, что совершенно невозможно было бы, если бы апостолу Петру принадлежало главенство надъ апостолами и надъ всею Церковью. Вообще, при перечисленіи епископовъ римскихъ, Евсевій Кесарійскій не отдаетъ предпочтенія апостолу Петру предъ Павломъ. Счетъ римскихъ епископовъ онъ ведетъ отъ «апостоловъ», или еще точнѣе: «отъ Павла и Петра. Напримѣръ: Климентъ, говоритъ отъ,—третій «отъ апостоловъ» въ Римѣ ***), или въ другомъ мѣстѣ: «Климентъ—третій по порядку *послѣ Павла и Петра*» ****). Видно, что онъ не считаетъ ап. Петра выше Павла и даже иногда ставитъ послѣдняго на первомъ мѣстѣ, вѣроятно, за его безмѣрные апостольскіе труды. Мало того, изъ тѣхъ же сочиненій Евсевія мы можемъ видѣть, что въ древности не придавали особеннаго значенія (въ р.-католическомъ смыслѣ) и проповѣдничеству ап. Петра *въ Римѣ*, такъ какъ и *антиохійскихъ* епископовъ Евсевій также считаетъ преемниками апостоловъ (т. е. Петра и Павла), какъ и римскихъ. Напримѣръ: «Серапіонъ—осьмой *отъ апостоловъ* въ Антиохіи *****), такъ какъ апостолы Петръ и Павелъ проповѣдывали долгое время и въ Антиохіи.

Страннымъ поэтому является то, что римскіе католики стараются привязать дѣятельность апостола Петра непременно къ одному городу а именно къ Риму, хотя даже тотъ же ап. Петръ не меньшее время проповѣдывалъ въ Коринѣ и Антиохіи.

Почему же Риму отдають такое предпочтеніе римскіе католики, считая его главнымъ городомъ во всемъ христіанскомъ мірѣ и римскаго епископа главою церкви? Потому, говорятъ они, что въ Римѣ не только жилъ и училъ, но и умеръ мучени-

*) Ц. Ист. V, гл. 2.

**) У Евсевія Ц. Ист., V, гл. 6.

***) Ист. V, гл. 6.

****) Ист. III, гл. 21.

*****) Ц. Ист. V, 22.

*) Римскіе католики часто, чтобы доказать свои ложныя мнѣнія о папствѣ, прибѣгаютъ къ искаженіямъ св.-отеческихъ писаній.

ческою смертію ап. Петрѣ. Правда, какъ мѣсто мученія святаго апостола, Римъ несомнѣнно заслуживаетъ нѣкотораго почтенія среди городов. Но вѣдь въ Иерусалимѣ жилъ, училъ и умеръ крестною смертію самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ! Почему же римскіе католики отдають такое предпочтеніе Риму предъ Иерусалимомъ? Неужели страданія апостола Петра они ставятъ выше страданій самого Господа! Вотъ до какого опаснаго положенія доводитъ папистовъ желаніе во что бы то ни стало возвеличить римскаго папу.

Вообще, придавать особенное значеніе въ жизни Христовой Церкви какому нибудь одному городу, приписывать ему главенство,—противно христіанскому ученію. Христосъ никогда не училъ, что въ его церкви долженъ быть одинъ главный городъ, который бы главенствовалъ надъ всею церковью и съ жизнью котораго была тѣсно связана вся внутренняя жизнь Его Церкви. Напротивъ, изъ Его ученія мы должны заключить о совершенно противоположномъ. Когда въ бесѣдѣ Иисуса Христа съ Самарянкою, послѣдняя спросила Его, гдѣ нужно поклоняться Богу, на горѣ Гарезинъ или въ Иерусалимѣ, то Иисусъ Христосъ отвѣтилъ ей: «повѣрь Мнѣ, что наступаетъ время, когда и не на горѣ сей и не въ Иерусалимѣ будете поклоняться Отцу, но когда истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духѣ и истинѣ» (Іоан. 4:21,23), т. е. что только въ іудействѣ, въ ветхомъ завѣтѣ, жизнь религіозная пріурочивалась къ опредѣленному мѣсту, а въ Церкви Христовой этого не нужно и не будетъ. Поэтому ни древняя христіанская, ни нынѣшняя православная Церковь не знали и не знаютъ главенствующаго города въ христіанской Церкви.

Если же говорить о преимуществахъ *чести*, то понятно наибольшей чести заслуживаетъ городъ Иерусалимъ, какъ мѣсто жизни, дѣятельности, страданій и смерти самого Господа Иисуса Христа, какъ мѣсто сошествія Святаго Духа и рожденія Церкви Христовой. И апостольская Церковь всегда окружала особеннымъ почетомъ именно городъ Иерусалимъ и іерусалимскую церковь. Съ первыхъ временъ христіанства дошла до насъ литургія св. ап. Іакова, глубокую христіанскую древность которой не твергаютъ и римскіе католики. Въ этой литургіи есть молитва которая читается такъ: „да будетъ (чаша въ таинствѣ евхаристіи)... во утверженіе святой Твоей каѳолической (соборной) и апостольской церкви, которую Ты основалъ на камнѣ *пѣры* *). да врата адавы не одолѣютъ ей“... и далѣе: „приносимъ Тебѣ, Господи, (таинственную жертву евхаристіи) и о святыхъ Твоихъ мѣстахъ, которыя Ты прославилъ божественнымъ явленіемъ Христа Твоего и прішествіемъ пресвятаго Твоего Духа, и особенно о славномъ *Сіонѣ* (іерусалимской церкви), *матери всѣхъ церквей*.“ И такъ въ древней христіанской церкви особеннымъ поче-

томъ пользовалась іерусалимская, а не римская церковь. Ни о Римѣ, ни о римскомъ папѣ, ни объ апостолѣ Петрѣ, какъ главѣ Церкви, въ литургіи ап. Іакова нѣтъ и упоминанія, да и сама вселенская Церковь считается основанной на «камнѣ вѣры», а не на Петрѣ. Возможно ли было бы все это если бы древняя апостольская церковь признавала главенство Петра и Рима? Вѣдь теперь римскіе католики поминають и Римъ, и папу за каждымъ богослуженіемъ.

Есть а еще одна Литургія, сохранившаяся отъ древнихъ временъ и притомъ въ самой римской церкви. Это литургія находится въ такъ называемыхъ «Постановленіяхъ апостольскихъ», которыя приписываются Клименту, епископу римскому. Повидимому въ литургіи, сохранившейся въ римской церкви, мы должны были бы прежде всего искать упоминанія о Римѣ, какъ главномъ городѣ въ Церкви Христовой и о римскомъ папѣ, какъ главѣ этой Церкви. Однако изъ этой литургіи мы видимъ, что древніе христіане молились такъ: «о святой каѳолической и апостольской церкви, сущей отъ конецъ до конецъ помолимся, чтобы Господь сохранилъ ее неподвижною и необуреваемою до скончанія вѣка основанною на камнѣ. О здѣшней святой епархіи помолимся. И о епископѣ нашемъ *Іаковѣ* и о епархіяхъ его помолимся. И о епископѣ нашемъ *Климентѣ* и о епархіяхъ его помолимся». И такъ древняя христіанская церковь, даже римская, высшую честь усвоила не римскому епископу а іерусалимскому Іакову, котораго и поминала на *первомъ* мѣстѣ, а епископа Климента римскаго на *второмъ*. Возможно ли было бы это, спросимъ опять, если бы древняя христіанская Церковь признавала главенство Рима? Несомнѣнно нѣтъ. Ясно, что главенство римскаго епископа не было ей извѣстно и что все это позднѣйшія измышленія папистовъ.

Въ той же книгѣ Постановленій апостольскихъ, по свидѣтельству того же историка Евсевія Кесарійскаго, есть и другія указанія на то, что въ древнѣйшей христіанской церкви отдавалось преимущество чести городу Иерусалиму. «Объ этомъ (пишетъ Евсевій) Климентъ въ шестой книгѣ Постановленій говоритъ такъ: Петрѣ, Іаковѣ и Іоаннѣ, хотя отъ Самого Господа предпочтены были (другимъ ученикамъ), однако, по вознесеніи Спасителя не стали *состязаться о славу*, но іерусалимскимъ епископомъ избрали Іакова *праведнаго* *). Отсюда видно, что апостолы высшею честию считали управление церковью іерусалимскою. Замѣтимъ притомъ, что такъ пишетъ Климентъ, котораго римскіе католики считают римскимъ папою. У того же Евсевія есть извѣстіе, что Іаковѣ «получилъ епископство надъ іерусалимскою церковью отъ Самого Спасителя и апостоловъ» **). То-

*) Этотъ Іаковъ праведный—апостоль не изъ двѣнадцати, онъ называется братомъ Господнимъ по плоти, такъ какъ родственникъ Иисусу Христу.

**) Ц. Ист. VII, 19.

*) А не на камнѣ-Петрѣ, какъ говорятъ католики.

же читаемъ и у св. Епифанія Кипрскаго: «*Иаковъ первый получилъ кафедру епископства (іерусалимскаго): ему первому Господь въпрлы свой престолъ на земль*» *). Изъ всего этого ясно видно, что древнѣйшая христіанская церковь не знала главенства Рима, а наибольшую честь воздавала церкви Іерусалимской. Православная церковь и до сего времени сохранила это почтеніе, называя въ своемъ пѣснопѣніяхъ іерусалимскую церковь матерью церквей. «*Радуйся Сіоне святыи, мати церквей, Божіе жилище*», поетъ она въ воскресной стихирѣ 8-го гласа. Если же, не смотря на такое уваженіе къ святому городу Іерусалиму, Церковь не придала ему значенія главенствующаго горда, то тѣмъ менѣе заслуживаетъ этого главенства городъ Римъ.

Итакъ, что же мы видимъ изъ всего сказаннаго выше? «Первый епископскій престолъ на землѣ Господь вручаетъ Іакову», а не Петру. Другіе апостолы добровольно уступаютъ ему эту славу, ибо іерусалимская церковь пользуется преимуществомъ чести въ апостольской церкви и повсюду какъ первая поминается на литургіи. Апостольскій Петръ большую часть своихъ апостольскихъ трудовъ посвящаетъ проповѣди среди іудеевъ (Гал. 2, 7—9) Сиріи, Палестины и Малой Азіи, долго проповѣдуетъ въ Антиохіи (Гал. 2, 11—14), потомъ въ Коринѣ (Кор. 1—3 гл.) и только въ концѣ жизни—въ Римѣ. Одновременно съ нимъ и даже раньше его проповѣдуетъ въ Римѣ слово Божіе и ап. Павелъ. Труды апостола Павла въ римской церкви цѣнятся не менѣе трудовъ ап. Петра и даже первому отдается нѣкоторое преимущество, такъ что епископы римскіе считаются преемниками Павла и Петра, также какъ и епископы антиохійскіе. Наконецъ не смотря на проповѣдь Петра въ Римѣ, первенство чести по прежнему сохранила въ апостольской церкви церковь іерусалимская. Изъ всего этого ясно видно, что въ апостольской церкви апостольскій Петръ не считался главою Церкви и римскимъ епископомъ, и городъ Римъ не пользовался никакими особыми преимуществами. Если же ап. Петръ самъ не былъ «римскимъ папою», то и не могъ передать папской власти и своимъ преемникамъ, первымъ епископамъ римскимъ, которыми были Линъ, Анаклитъ и Климентъ. Это тѣмъ болѣе, что по преданію не всѣ они были даже и рукоположены самимъ апостоломъ Петромъ, ибо по свидѣтельству «*Постановленій апостольскихъ*» епископъ Линъ былъ рукоположенъ ап. Павломъ (Кн. 7 гл. 46).

(Продолженіе слѣдуетъ).



*) S. Eiph. Opp. ed Pet. Colon. t. 1, p. 139, Haeresis 78. n. 7).

Е. Н. Миллеръ.

Какъ счастливы тѣ, кто съ горячей мольбою
Припавъ у подножья креста,
Находить вновь силы бороться съ судьбою
И жить по завѣтамъ Христа.
Не страшны имъ бури житейскаго моря,
Ихъ цѣль—та святая страна,
Гдѣ нѣтъ ни тоски, ни страданій, ни горя,
Гдѣ радость сіяетъ одна.
Хоть путь ихъ тернистый усѣянъ страданьемъ,
Хоть горе ихъ душу томить—
Горячая вѣра у нихъ основаньемъ
Всей жизни земной ихъ лежитъ.
Путемъ тѣмъ, звѣздой путеводной сіяя,
Избранники Бога прошли
Къ воротамъ святого Господняго рая
Отъ грѣшной и скорбной зомли.



Какъ живетъ русскимъ въ Польшѣ.

Жизнь для русскихъ людей въ Польскомъ краѣ, пишетъ корреспондентъ «Колокола», довольно тяжела. Поляки, мечтающіе объ автономіи Польши и о возстановленіи независимаго Царства Польскаго, всѣми силами стремятся вытѣснить отсюда русскихъ. Для осуществленія своихъ цѣлей они прежде всего хотятъ изгнать изъ Польши русское духовенство, какъ оплотъ православія. Для этого ими избрѣтаются всевозможныя средства; для этого они пользуются даже своими дѣтьми: когда приходится проѣзжать дорогой русскимъ священникамъ черезъ села или посады, польскіе мальчишки, собирающіеся кучами по пути слѣдованія священника, поднимаютъ неистовые крики, хрюкаютъ посвински, мычатъ по-козьи, и кричатъ «попъ», «кацапъ», «схизматикъ, бородатый жидъ» и т. п., иногда бросаютъ въ русскаго священника камнями и грязью; польки же, завидя проѣзжающаго священника, стараются вылить помой на дорогу, по которой онъ проѣзжаетъ.

Особенно русскимъ людямъ стало тяжело жить въ Привислинскомъ краѣ послѣ объявленія свободы совѣсти. Началась открытая пропаганда католичества. Помѣщики брали къ себѣ въ батраки только тѣхъ, которые отрекались отъ православія и переходили въ латинство.

Епископъ Ропшъ организуетъ цѣлую партію конституціонно-католическую, съ требованіемъ національной школы, возвращенія ранѣе конфискованныхъ имуществъ, свободы сооруженія новыхъ костеловъ и проч.

Вслѣдствіе сильной католической пропаганды православные приходы стали пустѣть. Въ нихъ оставшіеся православнымъ жить тяжело, такъ какъ поляки-католики силой заставляютъ ихъ переходить въ латинство и всячески стараются тѣснить.

Въ цѣляхъ ополяченія края, въ городѣ Бѣлѣ, Сѣдлецкой губерніи, открыто польское шестиклассное училище. Оно помѣщается на Яновской улицѣ въ самомъ лучшемъ зданіи, неподалеку отъ подворья Лѣснинскаго женскаго монастыря. Школа эта находится подъ покровительствомъ польской «матицы» въ Варшавѣ.

Ученики эти, встрѣтя на улицѣ русскихъ священниковъ, бросаютъ въ нихъ камешками, свистятъ и проч. Такъ какъ ученической дворъ отдѣленъ отъ монастырскаго подворскаго сада однимъ только сосѣднимъ огородомъ, то ученики во время перемѣнъ, гуляя по двору, швыряютъ иногда камнями въ монастырскій садъ, гдѣ работаютъ сестры. Изъ этого ясно видно, какихъ людей приготовить упоминаемая школа.

Для того, чтобы сильнѣе дѣйствовать на народъ, католики печатали въ Краковѣ воззванія. Такъ какъ съ объявленіемъ автономіи въ Польшѣ, говорилось въ этихъ воззваніяхъ, всѣ земли будутъ раздѣлены только между католиками, то отъ оставшихся въ православіи крестьянъ земли будутъ отсѣбаны и переданы порешедшимъ въ католичество, а православные будутъ выселены изъ предѣловъ автономной Польши. Многіе изъ боязней лишиться земли измѣняли православію.

Теперь католики воздвигаютъ въ селеніяхъ костелы. Такъ въ огромномъ селѣ Карницы, Константиновскаго уѣзда, Сѣдлецкой губ., поляки быстро выстроили огромнѣйшій костель, рядомъ съ православною церковью. Къ этому селу Карницы приписана деревня Кобыляны, гдѣ живутъ все католики, за исключеніемъ трехъ, четырехъ домовъ православныхъ. Мѣстный священникъ, когда пріѣхалъ въ деревню со святой водой въ крещенскій сочельникъ, то католики стали бросать въ него сначала снѣжками, а потомъ и камнями, и поранили ему руку.

Въ посадѣ Островѣ, Владавскаго уѣзда, послѣ 17-го октября 1905 г. подъ вліяніемъ католическаго духовенства, въ мѣстной польской интеллигенціи во главѣ съ мѣстнымъ аптекаремъ началось усиленное движеніе противъ всего русскаго и предъявлено было съ ихъ стороны даже требованіе о томъ, чтобы въ гминномъ управленіи составлялись приговоры только на польскомъ языкѣ; 24-го октября толпою католиковъ были разгромлены квартиры священника Антонія Бедзіо—выломаны двери камнями и бревнами и разбиты всѣ окна въ квартир. мѣстнаго адвоката Николаева, псаломщика, церковнаго сторожа и сапожника, отказавшагося перейти въ католичество. Въ мартѣ 1906 г. начались въ Островѣ польскіе съѣзды, на которыхъ католиками обсуждались

мѣры выселенія русскихъ изъ Польши и о введеніи въ ней автономіи. Тогда же въ Островѣ было совершено покушеніе на жизнь мѣстнаго гминнаго судьи. Злодѣй, ночью, стрѣлялъ изъ ружья въ окно прямо въ кровать, на которой спалъ судья, но Господь хранилъ его, — пуля ранила только немного его въ бедро.

Доказательствомъ того, что преслѣдованія русскихъ католиками продолжаются еще и до сихъ поръ, служитъ письмо къ упомянутому гминному судѣ, служащему по назначенію правительства, полученное имъ недавно. Съ любезнаго разрѣшенія г. судьи я позволю себѣ огласить его содержаніе въ печати; письмо написано по польски: «вельможный панъ судья, дошло до насъ извѣстіе, что уважаемый панъ судья старается непременно получить должность гминнаго судьи въ М., а потому мы принуждены предупредить и просить уважаемаго пана, чтобы онъ остался на старомъ мѣстѣ, если только думаетъ о своей жизни. Прежняя пуля была неудачна, но въ М... будьте, панъ, увѣрены, не будемъ ждать, пока панъ сядетъ въ кресло судить, и пуля достигнетъ своей цѣли, чтобы панъ умеръ не челоуѣческой смертью, а такою, какою пану давно уже слѣдуетъ. Можетъ быть Богъ назначилъ, чтобы пробилъ послѣдній панскій часъ. Наша громада выбрала своего судью католика, а не такого, какъ панъ, черносотенца».

Чарнаренка (черная рука). Такъ-то живетъ русскимъ въ Польшѣ.



Разныя извѣстія, имѣющія отношеніе къ С.-Западному краю.

Столичныя газеты сообщаютъ, что въ теченіе марта въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ св. Синода были рассмотрѣны постановленія кievскаго миссіонерскаго съѣзда и выработаны нѣкоторыя, пока еще необнародованныя мѣры, касающіяся пастьерской миссіи.

Вотъ эти мѣры:

1) Необходимо, чтобы священники приняли всѣ зависящія мѣры къ удержанію православныхъ прихожанъ отъ посѣщенія костеловъ, какъ мѣстъ возношенія молитвъ держащимися еретическихъ ученій, что требуется и каноническими правилами православной церкви, въ виду того соблазна и той опасности, которымъ можетъ подвергнуться въ религіозномъ отношеніи православный челоуѣкъ.

2) Необходимо узаконить, чтобы тѣ изъ прихожанъ, которые не желаютъ удовлетворять своихъ духовныхъ нуждъ въ православныхъ храмахъ,

не исполняютъ много лѣтъ подъ рядъ долга исповѣди и святаго причастія,—были, по усмотрѣнію епископа и властію его, послѣ принятыхъ мѣръ увѣщанія отлучаемы отъ Церкви.

3) Необходимо примѣнять гласное въ храмѣ отлученіе отъ церкви уклонившихся въ латинство, но прибѣгать къ сей мѣрѣ надлежитъ съ особою осторожностью и только въ тѣхъ случаяхъ, когда, вслѣдствіе уклоненія одного или нѣсколькихъ, начинается въ приходахъ вредное для православія броженіе.

4) Необходимо, чтобы уклонившіеся въ католичество ради браковѣнчанія въ близкихъ, недозволенныхъ православной Церковью, степеняхъ родства или свойства, при возвращеніи въ православіе были принимаемы въ лоно Церкви нашей съ наложеніемъ на таковыхъ эпитиміи.

5) Согласно ходатайству сѣзда, въ виду мѣстныхъ условій, вѣнчаніе браковъ въ губерніяхъ Западнаго края дозволить совершать по вторникамъ и четвергамъ, а также въ субботу и въ дни предпраздничные, но въ эти послѣдніе дни только до 12 ч. дня.

По предложенію нѣкоторыхъ іерарховъ, принято рѣшеніе возстановить въ полномъ объемѣ существовавшія въ XVI вѣкѣ въ Литвѣ и Бѣлоруссіи православныя братства и возложить на нихъ непосредственную борьбу съ католической пропагандой въ краѣ. Рѣшено еще издать цѣлый рядъ миссіонерскихъ листовъ и епархіальныхъ органовъ. Всѣ принятыя постановленія будутъ представлены на утвержденіе Синода.

16 марта въ покояхъ митрополита Антонія состоялось еще одно особое совѣщаніе членовъ Св. Синода. Совѣщанія эти созваны по инициативѣ оберъ-прокурора съ цѣлью ознакомленія Св. Синода съ ходомъ думскихъ работъ, касающихся интересовъ православной церкви и Св. Синода. С. М. Лукьяновъ въ обстоятельномъ докладѣ познакомилъ Синодъ съ исторіей возникновенія законопроектовъ о свободѣ совѣсти, внесенныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ сначала въ первую, затѣмъ во вторую и въ третью Г. Думу подъ давленіемъ различныхъ факторовъ внутренней политики



П О К Р А Ю.

Хроника церковно-общественной жизни.

* * Изъ Виленской губ. О дѣятельности ксендзовъ нѣкоторыя подробности сообщаетъ „Вил. Вѣстн.“. Корреспондентъ прежде всего отмѣчаетъ бросающееся стремленіе ксендзовъ зарегистрировать какъ можно болѣе число совращенныхъ и

показать, что отпаденіе отъ православія и теперь идетъ очень быстро.

Большинство ходатайствъ православныхъ крестьянъ-бѣлоруссовъ о переходѣ въ католичество вызывается часто вмѣшней зависимостью. Просить, на примѣръ, крестьянка Александра Тугъ (деревня Березово), дисненскаго благочинія, о переходѣ въ католичество, въ виду необходимости выйти замужъ за католика, который иначе не хочетъ жениться на ней. Крестьянинъ Дисненскаго уѣзда, Поставской вол., Іосифъ Романовичъ то же ходатайство мотивируетъ тѣмъ, что ему одному, православному, трудно въ своей семьѣ католиковъ исполнить обряды. Теперь ксендзы открыто требуютъ перехода въ католичество одного изъ желающихъ вступить въ бракъ, если женихъ и невѣста исповѣдуютъ разныя религіи, основываясь на своихъ каноническихъ правилахъ.

Такъ какъ матеріальныя выгоды (приданное, ввѣдъ въ хозяйство) всегда на сторонѣ невѣсть-католичекъ, то православнымъ парнямъ больше ничего не остается дѣлать, какъ возбуждать ходатайства о переходѣ.

Громадную услугу ксендзамъ въ дѣлѣ окатоличенія бѣлоруссовъ оказываетъ циркуляръ министерства внутр. дѣлъ отъ 18 марта, № 1934, о мѣсячномъ срокѣ для „увѣщеванія“ или разсѣдованія обстоятельствъ перехода. Этотъ срокъ окончательно развязываетъ руки воинствующему духовенству.

Обыкновенно совершается официальное присоединеніе къ католичеству въ то время, когда православная церковь объ отпаденіи еще ничего не знаетъ.

Пока православному священнику придетъ указъ объ усовѣщаніи отпадающаго прихожанина, послѣдній оказывается уже приписаннымъ официально, на основаніи мѣсячнаго срока, къ костелу (Александра Войницкая, радощковскаго благочинія).

Еще интереснѣе случаи, говорящіе о пастырской дѣятельности ксендзовъ настоятелей, когда совершенно не находятся лица ходатайствующаго; для полученія лишняго католика возбуждается отъ неизвѣстнаго лица ходатайство и по истеченіи мѣсячнаго срока, пока неизвѣстный разыскивается, фамилія его значится зарегистрированной среди католиковъ.

Является еще одинъ лишній правдивый католикъ, хотя въ сущности это одна фикція, зато однимъ полякомъ на бумагѣ больше.

Въ Вильнѣ исповѣдывался у ксендза, а въ Оникштахъ ксендзомъ Автономъ Страздасомъ присоединенъ и обвинчанъ по католическому обряду завѣдомо душевно-больной православный Прохаренковъ.

Ради увеличенія №№ регистраціи не брезгаютъ и помѣшаннымъ!

Въ виленскомъ костелѣ св. Петра и Павла пытались обратитъ въ лоно католическаго костела ксендзы Завадскій и викарій Марію Левицкую, 21 года, которой по волѣ судьбы пришлось служить только въ еврейскихъ и католическихъ семьяхъ... Отбирается документъ у Левицкой и она закрѣпощается по мѣсячному сроку за костеломъ. Викарій пишетъ отъ имени Левицкой прошеніе, и формально дѣло идетъ въ пользу костела. Но... получается собственноручное заявленіе Левицкой о томъ, что она никогда и не думала переходить изъ православія; документъ Левицкой на основаніи заявленія ея отбирается отъ ксендза Завадзкаго и «политика» костела раскрывается во всей наготѣ.

Въ м. Шарковщинѣ Александра Странчевская съ сыномъ 14 лѣтъ заявила „усовѣщавшему“ ее священнику, что она никогда не подавала прошенія о переходѣ въ католичество.

Въ Молодечненской волости, въ дер. Кукловщинѣ (Вилейскаго у.) Романъ Богдановичъ также заявилъ о томъ, что никогда, никакого прошенія о переходѣ въ католичество не подавалъ.

Въ Ольковичскомъ приходѣ и въ м. Вишневі (Ошмянскаго у.) присоединеніе къ костелу идетъ открыто, даже безъ мѣсячнаго срока. Когда же священникъ получаетъ указъ объ усовѣщеваніи, то присоединенный оказывается забаррикадированнымъ сонмомъ костельныхъ клеветовъ и. во избѣжаніе инцидентовъ, приходится доносить епархіальному начальству, что обращенный или обращенная его не приняли. (М. Рязынь—Анна Малиновская, пропаганда ксендза ольковичскаго костела).

Пользуясь широко неосвѣдомленностью темной народной массы о законахъ перехода изъ православія въ католичество, о смѣшанныхъ бракахъ, нѣкоторые ксендзы позволяютъ себѣ возмутительныя продѣлки, искажая въ корнѣ гуманную основу указа о вѣротерпимости. Они не заботятся о томъ, что совращенія малолѣтнихъ, вѣнчанныхъ дѣтей, окатоличеніе цѣлыхъ семей ставить совращенныхъ въ новое правоотношеніе въ указанной крестьянскими положеніями жизни деревни; объ этотъ они не беспокоятся; лишь бы имъ показать цифрами, что дѣло ихъ подвигается впередъ, что польско-католическая культура обращенія схизматиковъ прогрессируетъ за счетъ православныхъ приходовъ... Тутъ вмѣшательство власти не только своевременное, но и вполне справедливо. И чѣмъ энергичнѣ выступить власть на защиту бѣлорусской деревни противъ воинствующаго костела, тѣмъ лучше она выполнитъ свой прямой долгъ передъ русскимъ народомъ.

*. Ковна. Ксендзовское разрѣшеніе на все. Одинъ Ковенскій священникъ разсказалъ нашему корреспонденту слѣдующій любопытный фактъ, интересный, какъ иллюстрація того, какими путями иногда совращаются въ католичество православные.

Сталъ я замѣчать послѣдніе годы, что каждый разъ при окончаніи военной службы осенью нѣ сколько солдатиковъ даже изъ великороссовъ избѣгаютъ православію. Въ прошломъ году консисторія извѣстила меня о подачѣ прошенія двухъ такихъ солдатъ, поселившихся въ районѣ моего прихода. Надо замѣтить, что прошенія эти, поданныя единовременно, и написанныя очень сходнымъ почеркомъ, двѣ недѣли пролежали въ канцеляріи губернатора и около недѣли въ консисторіи. Я тотчасъ же отправился по указанному адресу, причемъ солдата дома не нашелъ, а засталъ хозяйку, пожилую женщину (тетку) и двухъ дѣвицъ (всѣ онѣ были католички), изъ которыхъ одну женщина отрекомендовала, какъ невѣсту солдата, хотя та грубо отвѣтила на это, что это еще будетъ видно, пусть сперва будетъ католикомъ. Узнавъ отъ женщинъ что бывшій солдатъ служитъ „подметайломъ“, т. е. сторожемъ на вокзалѣ, я его нашелъ и началъ съ нимъ бесѣду. Онъ оказался уроженцемъ Смоленской губ., у него остались дома престарѣлые родители и сестры. Я постарался выяснитъ ему неблаговидность его поступка по отношенію къ его родителямъ, если не вернется на родину и ложное положеніе, въ которое станетъ, если явится къ нимъ католикомъ и съ женой-католичкой. Я указалъ ему, какая глубокая иропасть отдѣлитъ его отъ родителей съ отступленіемъ отъ православія и это такъ его растрогало, что онъ заплакалъ. „Я вижу, батюшка, что погибаю, сказалъ но иначе сдѣлать не могу: я сошелся и живу съ дѣвицей, она требуетъ, чтобы я на ней женился, а ксендзъ не хочетъ вѣнчать, если я не буду католикомъ, онъ самъ прошеніе написалъ и самъ расписался по моей безграмотности“.

Пообѣщавъ солдатика увидать его еще и помочь ему выдти изъ его положенія, я постарался отыскать другаго просителя. Онъ былъ изъ полка, расположеннаго вблизи той же пригородной слободки и хотѣлъ измѣнить православію по тѣмъ же побужденіямъ, т. е. подъ влияніемъ дѣвицы-католички, съ которою вошелъ въ связь, и понужденій со стороны ксендза. Когда я ему сообщилъ о первомъ случаѣ и назвалъ дѣвицу, то онъ пришелъ въ негодованіе и разсказалъ, что эта дѣвица ему извѣстна, что она въ прошломъ году вовлекла въ связь съ собой его земляка солдата, а когда онъ принялъ католичество, то она безслѣдно исчезла, стало быть она опять хочетъ продѣлать тоже—надругаться надъ православнымъ, такъ чтобы ему и глаза было стыдно показать народу. Нѣтъ ужъ меня не проведутъ, я не хочу быть католикомъ простите меня батюшка. Съ этими словами онъ упалъ на колѣни.

Все слышанное меня очень заинтересовало, я снова возвратился въ домъ невѣсты, но засталъ одну тетку. Когда я ей сказалъ, что мнѣ извѣстна прошлогодняя продѣлка ея племянницы и сталъ

говорить, какъ это грѣшно предъ Богомъ, она съ паѳосомъ отвѣтила: „какой тутъ грѣхъ, для святой вѣры все возможно, ксендзъ напередъ ей все разрѣшилъ“.

Впослѣдствіи отъ православныхъ сосѣдей я узналъ, что въ слдбодкѣ есть нѣсколько такихъ дѣвицъ и извѣстенъ не одинъ случай, что свадьба разстроивалась, разъ женихъ принималъ католичество.

Подъ чьимъ вліяніемъ такимъ туснымъ путемъ совершается совращеніе довѣрчивыхъ великорусскихъ душъ,—догадаться не трудно...

* * * Минскъ. Упадокъ интереса къ изученію польскаго языка. Русскія газеты давно уже отмѣтили, что въ средне-учебныхъ заведеніяхъ нашего края уменьшается число учениковъ, желающихъ изучать польскій языкъ и вообще интересъ къ нему падаетъ. Теперь на это явленіе горько жалуются и польскія газеты. Минскій корреспондентъ «Гонца Виленскаго» передаетъ характерный, знаменательный фактъ, какъ поляки относятся здѣсь къ изученію своего родного польскаго языка. Такъ, преподаваніе его ведется во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, конечно, какъ предметъ необязательный. И вотъ, благодаря этому, должно быть, на этихъ урокахъ обыкновенно бываетъ два, три человѣка, а то и меньше. И это при численности въ каждомъ классѣ отъ 25 и даже до 50 процентовъ.

* * * Изъ Минской губ. корреспондентъ „Колокола“ сообщаетъ, какъ трудно тамъ живетъ русскому человѣку. Евреи имѣютъ по закону право выбрать изъ среды себя извѣстное число лицъ въ гласные городской управы, у русскихъ же людей нѣтъ этого права, а поляки нахально захватили въ свои руки городское правленіе, думу и русскихъ гонять вонъ.

— Ни еднэго кшесла,—говорятъ они.
И не даютъ его.

Въ комитетъ по дѣламъ земскаго хозяйства Минской губерніи опять умѣстилось болшинство поляковъ, въ члены Государствен. Совѣта отъ Мин. губ. тоже прошелъ полякъ. Нѣтъ хода русскому человѣку въ Минской губ.—Здѣсь Польша, говорятъ ксендзы и ополяченные русскіе.

Но судите, какая же это Польша въ Минской губ., когда русскаго православнаго населенія состоитъ 1.974,898 лицъ об. пола, а католиковъ 274.562 чел., тоже об. половъ. Можетъ б. площадь земледѣлія въ Минской губ. больше у поляковъ, чѣмъ у русскихъ? нисколько—всего 18 проц.

И земли у нихъ меньше (1.450,000, десят., а у русскихъ 3.800.000) и самихъ поляковъ меньше, а вотъ взяли засилье надъ русскимъ человѣкомъ и командуютъ имъ.

И это не только въ Минской губ., а во всѣхъ 9 западныхъ губерніяхъ Русской Имперіи поляки командуютъ теперь. Отъ всѣхъ 9 губерній въ члены Гос. Совѣта прошли одни поляки и ни одного русскаго человѣка. Поляки въ нашей

Русской Имперіи свободно назначаются на всѣ должности, мы лично охотно беремъ на разныя должности всякаго, не считаясь ни съ націей, ни съ вѣроисповѣданіемъ, а полякъ, занявъ должность, тотчасъ выгоняетъ русскихъ и окружаетъ себя поляками.

Недавній фактъ. Освободилось мѣсто кондуктора на минской конкѣ, просится православный человѣкъ, хорошо владѣющій польскимъ и еврейскимъ языками и что же?

Первый вопросъ управляющій конкою задаль ему.

— Католикъ?

— Нѣтъ; православный.

— Православныхъ не беремъ. Примешь католичество—опредѣлю на службу.

Плюнулъ православный и ушелъ.

Не захотѣлъ продавать вѣры.

Но бываетъ, что ради куска хлѣба продаютъ и Бога.

Видите, какъ поступаютъ поляки и евреи съ русскими. Всюду, гдѣ только можно, они забронировали должности отъ русскихъ и замѣщаютъ ихъ своими. И въ этомъ случаѣ они дѣйствуютъ дружно, объединенно и не только въ одной польской средѣ, а нарочно соединились съ евреями.

Минская конная дорога содержится евреями, управляетъ ею полякъ, и вотъ русскихъ лицъ долой съ этой службы, а принимаютъ только евреевъ и поляковъ.

5 апрѣля въ г. Минскѣ состоялось засѣданіе окр. союза, Арх. Михаила, Георгія Побѣдоносца, братства св. Креста, св. Николая...

Представители всѣхъ этихъ братствъ и монархическихъ партій единогласно постановили ходатайствовать предъ правительствомъ Россійской Имперіи, чтобы оно уравнило въ правахъ русскихъ людей, живущихъ въ Минской губерніи, если не съ поляками, то хоть съ евреями.

Вѣдь прямо таки обидно русскому человѣку чувствовать себя на своей же русской территоріи какимъ то обездоленнымъ, униженнымъ.

Серьезно!

ИЗВѢЩЕНІЕ.

По примѣру прошлаго года 12-го сего мая изъ м. Дуниловичъ отправляется крестный паломнический ходъ въ г. Вильну на поклоненіе св. Виленскимъ мученикамъ, чудотворной иконѣ Божіей Матери Путеводительницы, что въ Троицкомъ монастырѣ, чудотворной иконѣ святителя Николая, что въ Кааедр. соборѣ и мощамъ многихъ святыхъ, хранящихся въ кіотѣ вокругъ того же образа св. Николая.

Крестный ходъ направляется чрезъ приходы Жоснянскій, Габскій, Кривичскій, Княгининскій, Мядельскій, Узлянскій, Куренецкій, Рацевичскій, Сморгонскій и Шумскій.

Какъ отрадно было видѣть и чувствовать въ минувшемъ году, что чужіе люди принимали насъ

странниковъ точно давно ожидаемыхъ съ дальняго пути своихъ близкихъ родныхъ! Не поддаются описанію тѣ восторженныя чувства, какія перенесли паломники въ пути, благодаря теплой любви страннoлюбивыхъ Божіихъ іереевъ и ихъ духовныхъ чадъ.

Особенно любвеобильно отнеслись церкви: Сморгонская, Ошмянская, Ново-Вилейская, а также и Куренецкая въ лицѣ своихъ членовъ-крестьянъ дер. Журихи. Есть свѣтлая надежда, что и въ нынѣшнемъ году любовь къ паломникамъ не уменьшится въ любвеобильныхъ сердцахъ православныхъ.

Для того, чтобы паломники могли сплотиться въ одну семью интересующіеся извѣщаются чрезъ „Братскій Вѣстникъ“, что крестный ходъ 12 мая прибудетъ днемъ въ Жоснянскую церковь, вечеромъ того же дня въ Старо-Габскую и въ Габскую. Ночлегъ. 13-го утромъ въ Сватковскую, днемъ въ Узлянскую, ночлегъ въ дер. Куренецкаго прихода Журихѣ. Утромъ 14-го въ Нарочскую церковь, днемъ приходитъ въ Рацевичскую церковь и вечеромъ въ Сморгонскую. Ночлегъ. 15-го рано выходитъ изъ г. Сморгонь на Шумскъ, Рукойни и приходитъ около 5 час. вечера 16-го, въ субботу, въ Вильну въ Св Духовъ монастырь.

Поклоненіе Виленскимъ святынямъ совершается паломниками 16—19 мая. 19 мая паломники крестнымъ ходомъ отправляются на вокзалъ и поѣздомъ возвращаются домой.

Хорошо будетъ, если каждый приходъ найметъ подъ провіантъ подводу для своихъ паломниковъ.
Свящ. І. Левицкій.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Вѣра, молитва и жизнь православнаго христіанина.

Краткая учебная книга православной вѣры Христовой для семьи, церковно-приходскихъ и сельскихъ народныхъ училищъ вѣдомства Мин. Нар. Просв., городскихъ училищъ, дѣтскихъ пріютовъ и приготовительныхъ классовъ среднихъ, мужскихъ и женскихъ, учебныхъ заведеній различныхъ вѣдомствъ. Составилъ примѣнительно къ программамъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ, Николай Нахимовъ. Изд. 2-ое. 258 стр. Ц. 20 коп.

Книга г. Нахимова имѣетъ крупныя преимущества предъ всѣми существующими начальными учебниками закона Божія. Это единственный учебникъ, который, благодаря чрезвычайно умѣло примѣненному концентрическому методу, даже одинъ только учебный годъ проведеннаго въ школѣ ученика оглашаетъ основными истинами православной вѣры настолько, что онъ можетъ сознательно молиться Богу, во Св. Троицѣ славимому, Пречистой Матери Божіей, свв. Ангеламъ и угодникамъ Божіимъ, равно какъ сознательно приступать къ св. Таинствамъ. Концентры II и III годовъ въ строгой послѣдовательности и съ разумной постепенностью расширяютъ и углубляютъ свѣдѣнія, данныя въ первомъ концентрѣ. Въ цѣломъ учебникъ г. Нахимова при 258 стр. даетъ полный

начальный курсъ Закона Божія, т. е. молитвы (съ переводомъ и объясненіемъ ихъ), Св. исторію Ветхаго и Новаго завѣтовъ, объясненіе Символа вѣры, заповѣдей и богослуженія.

Языкъ учебника простой, ясный, вполне доступный дѣтскому пониманію. Шрифтъ достаточно крупный и четкій. Слова Спасителя, молитвы, символъ вѣры и заповѣди напечатаны крупнымъ, такъ называемымъ, жирнымъ шрифтомъ. Къ книгѣ приложены три отчетливо выполненныя карты. Бумага прекрасная. При указанныхъ достоинствахъ книга г. Нахимова является въ настоящее время несомнѣнно самымъ дешевымъ начальнымъ учебникомъ Закона Божія, стоитъ она всего только 20 коп.

Многіе авторитетные духовные и свѣтскіе органы печати дали о книгѣ г. Нахимова весьма лестные отзывы. Св. Синодомъ, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Учебнымъ Вѣдомствомъ Императрицы Маріи учебникъ г. Нахимова допущенъ къ употребленію въ учебныхъ заведеніяхъ соотвѣтствующихъ вѣдомствъ.

Въ нѣкоторыхъ учебныхъ округахъ и епархіяхъ книга г. Нахимова уже успѣла получить широкое распространеніе въ качествѣ начального учебника Закона Божія, и, по отзывамъ духовной печати, заслужила искреннюю благодарность о. о. законоучителей. Отъ души желаемъ прекрасной книжкѣ дальнѣйшаго распространенія и заслуженнаго успѣха не только въ школѣ, но и въ семьѣ.



Изъ жизни Братствъ.

Отъ паломническаго комитета.

Наступили дни обычныхъ паломничествъ въ Вильну, на поклоненіе великимъ православнымъ святынямъ нашего края. Виленское Св.-Духовское братство ждетъ своихъ братьевъ православныхъ сельчанъ, съ готовностію по мѣрѣ силъ облегчить ихъ тяжелый подвигъ. По примѣру предыдущихъ лѣтъ организованъ при Совѣтѣ Братства особый комитетъ по приему паломниковъ. Въ главѣ этого комитета стоитъ ректоръ лит. дух. семинаріи, архимандритъ Іоаннъ. Къ нему непосредственно и благоволятъ обращаться всѣ священники, имѣющіе притти въ г. Вильну съ крестными ходами, или рекомендовать своихъ прихожанъ, отправляющихся въ Вильну отдѣльными группами. Отъ ректора семинаріи получаютъ и всѣ указанія какъ письменныя, такъ и словесныя по вопросу о приемѣ паломниковъ.

Желательно было бы, чтобы паломничества значительными группами пріурочивались бы къ

праздникамъ Вознесенія Господня, Пятидесятницы и Девятника и чтобы комитетъ заранѣе былъ поставленъ въ извѣстность о днѣ прибытія паломниковъ въ Вильну. Центральнымъ пристанищемъ паломниковъ по прежнему будетъ св. Духовская обитель.

Ростъ Минскаго Православнаго Братства.

8 апрѣля сего года жители мѣстечка Изяслявля (Минской губерніи и уѣзда), обсудивъ весь ужасъ соего положенія въ неравной борьбѣ съ воинствующимъ католицизмомъ, пришли къ рѣшенію присоединиться къ Минскому Православному Народному Братству, о чемъ и записали актъ. въ которомъ постановили: 1) Въ цѣляхъ утвержденія и развитія началъ православія и русской народности въ сознаніи мѣстнаго населенія и въ видахъ религіозно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ открытій въ мѣстечкѣ Изяславль отдѣлъ Минскаго народнаго Братства Св. Креста. 2) привлечь для вѣщаго единенія въ ряды членовъ отдѣла братства не только прихожанъ обѣихъ Изяславскихъ церквей, но и лицъ иноприходныхъ, сочувствующихъ цѣлямъ и задачамъ братства. 3) обратить особое вниманіе на привлеченіе въ число членовъ отдѣла Братства женщинъ, являющихся лучшими носительницами и проводниками религіозно-нравственныхъ началъ въ семейную среду. 4) каждый членъ отдѣла братства ежегодно долженъ уплачивать въ братскую кассу на нужды религіозно-просвѣтительныя и благотворительныя денежный взносъ, по мѣрѣ своего состоянія, но не менѣе 30 коп. 5) избрать председателемъ отдѣла братства земскаго врача Алексѣя Алексѣевича Панина, а членами Совѣта двухъ приход священниковъ, діакона, дворянина Петра Дзятко и 4 крестьянъ. Настоящій актъ препроводить въ Совѣтъ Минскаго народнаго Братства для свѣдѣнія, а копию хранить при дѣлахъ отдѣла. 6) черезъ председателя Минскаго народнаго Братства просить Его Преосвященство преподать вновь образовавшемуся Изяславскому отдѣлу братства свое Архипастырское благословеніе на предстоящіе труды.

Изяславскій отдѣлъ получилъ утвержденіе резолюціей Минскаго Епископа.

13 апрѣля открытъ Топово-Слободскій отдѣлъ этого же братства. Это открытіе, по сообщенію „Братскаго Листка“ вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что означенный приходъ особенно пострадалъ отъ католической пропаганды. Здѣсь организованная польско ксендзовская работа направлена къ тому, чтобы всѣми способами вырвать у мѣстнаго окрестнаго населенія любовь къ православію и русскимъ началамъ. Чувствуя непомирный натискъ латинства, горсть православныхъ рѣшились организовать въ Братство, чтобы общими силами дать отпоръ воинствующему католицизму.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Трисвятскаго Приходскаго Православнаго Братства за

1908 годъ.

(Окончаніе).

Въ настоящее время братству приходится расширить свои скромныя рамки и удовлетворять прихожанъ даже въ качествѣ судебной инстанціи, такъ какъ о всѣхъ нуждахъ и спорахъ они прежде всего заявляютъ братству, прося или разобрать, или помочь, видя же полное безкорыстіе и справедливость въ рѣшеніяхъ Совѣта братства, прихожане больше всего и обращаются къ нему за разрѣшеніемъ своихъ дѣлъ.

Хотя братство существуетъ всего лишь три года, но результаты его дѣятельности уже поразительны. Теперь уже не замѣчается въ прихожанахъ шаткости въ вѣрѣ, а на оборотъ—полное сознаніе правоты и превосходства православія, вмѣсто приниженности—почти гордое сознаніе силы и превосходства своей національности, пьянство почти прекратилось, воровства въ приходѣ совершенно нѣтъ, мелкіе сосѣдскіе раздоры значительно уменьшились, почти всѣ дѣти школьнаго возраста посылаются въ школы, по приходу заводятся фруктовые сады и т. д.

Въ текущемъ году было 22 засѣданія Совѣта братства, кромѣ частныхъ совѣщаній старшинъ. На засѣданіяхъ Совѣта, между прочимъ обсуждались слѣдующія вопросы: избраніе товарища председателя и старшинъ братства на одинъ годъ, выдача ссуды на покупку хлѣба К. Крееру 6 руб., вдовѣ М. Филиповичъ 3 руб., на перестройку избы Е. Филиповичу 10 руб. (ссудой еще не воспользовался), на покупку продуктовъ и медикаментовъ для больныхъ тифомъ, сношеніе съ властями о закрытіи мельницы «Дрисвяты», какъ очага тифозной заразы, выраженіе сочувствія священнику о Григорію Чипулю, получившему оскорбленіе плевкомъ отъ фанатика-поляка, выдача ссуды О. Синявскому на покупку коровы 10 р. Ив. Загорскому на покупку корма для скота 10 руб., на покупку хлѣба П. Юркевичу 5 руб. ходатайство объ открытіи въ Дрисвятахъ 2-хъкласснаго Министерскаго училища, пособіе къ св. Пасхѣ вдовамъ: А. Паршуте, М. Шутикъ и М. Филиповичъ по 3 рубля, выдача ссуды П. Кусту 10 руб., на покупку лошади, ходатайство у Генераль Губернатора о выдачѣ пособія П. Кусту изъ средствъ русскихъ поселенцевъ, выдача ссуды Г. Трубилло 10 руб. на проѣздъ сына его въ Ростовъ учиться, на покупку лошади Е. Дударенки 10 руб., на обѣмненіе Е. Кусту 4 руб. и М. Быстрицкому 5 руб., на покупку хлѣба М. Шутикъ 6 руб., побужденіе крестьянъ дер. Снѣги къ переходу на хутора, выдача ссуды П. Юркевичъ 6 руб. на покупку хлѣба, М. Филиповичъ на хлѣбъ 1 руб. 30 коп.,

выписка 400 шт. фруктовыхъ деревьевъ для продажи прихожанамъ, ходатайство предъ Губернаторомъ о мѣстѣ для вдовы Аг. Паршута, выдача ссуды М. Филиповичъ на хлѣбъ 4 руб., выписка газеты «Русское Чтеніе» 10 экземпляровъ для прихожанъ и «Почаевскія Извѣстія» для братства, побужденіе прихожанъ посылать дѣтей въ школы, посылка къ тифознымъ больнымъ фельдшера, выдача ссуды на хлѣбъ О. Сивявскому 5 руб. и т. д.

Средства братства въ текущемъ году составляли членскіе взносы братчиковъ и пожертвованія. На приходъ въ текущемъ году поступило, вмѣстѣ съ остатками отъ 1907 года 248 рублей 15 коп., а израсходовано въ этомъ году 182 руб. 48 коп.

Остается къ 1-му Января 1909 года наличными деньгами 34 рубля 17 коп. и по книжкѣ сберегательной кассы 31 руб. 50 коп., всего же 65 рублей 67 коп.

Кромѣ того остается внести въ кассу братства 50 слишкомъ руб., истраченныхъ на выписку фруктовыхъ деревьевъ.

Средства братства расходуются главнымъ образомъ на выдачу пособій и безпроцентныхъ ссудъ нуждающимся прихожанамъ.

ОТЧЕТЪ

Бирштанскаго Свято-Пантелеимоновскаго Братства за 1908 г.

Истекшимъ 1908 годомъ законченъ былъ второй годъ существованія, при Бирштанской Св. Вел. Муч. и Цѣл. Пантелеимона Церкви, образованнаго ревнителями православной вѣры и Русской народности—православнаго Братства.

Утвержденное благословеніемъ Высокопреосвященнаго Никандра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго 18 Авг. 1906 г. Бирштанское Св. Пантелеимоновское Братство, состоя въ духовномъ братскѣмъ общеніи съ Виленскимъ Свято-Духовскимъ Братствомъ, имѣетъ цѣлью: служеніе нуждамъ и пользѣ построенной въ 1896 г. и содержимой на добротныя жертвы Бирштанской безприходной Церкви, и—православныхъ бѣдныхъ пріѣзжихъ для пользованія мѣстными минеральными водами.

Осуществленіе таковой задачи, въ отчетномъ году, характеризуется дѣятельностью Братства относительно въ скромныхъ размѣрахъ:

Въ личномъ составѣ Братства: За смертію А. В. Бѣлецкаго, избраны были: Предсѣдателемъ—А. А. Дароновъ и членами Совѣта Братства: Священникъ о. Н. Увьяковичъ, владѣлица курорта Л. А. Миллеръ, В. П. Спасскій, А. М. Сердюковъ, И. С. Пацевичъ и учитель мѣстной школы И. Куцъ*).

Всѣхъ членовъ въ Братствѣ было 33 чел. изъ коихъ 18-ть вновь поступившихъ. Въ числѣ братчиковъ 32 пріѣзжихъ.

Денежныя средства Братства были слѣдующія: За расходомъ оставшихся въ наличіи, по отчету предшествовавшаго года, 65 р. 62 к. (по пост. Общ. Собр. Бр. 31 іюля 1908 г.) на благотворительность, для пяти лицъ 13 р. 50 к. и (по пост. Бр. 15 Авг. т. г.) на нужды временнаго Церковнаго причта*): 52 р. 12 к. всего выдано было 65 р. 62 к

Въ отчетномъ году поступило на приходъ: Пожертвованій членскими взносами 135 р. 75 к.

Изъ коихъ за то же время израсходовано было: въ вознагражденіе Свящ. о. Николаю Пѣнькевичу (пост. 23 Іюля) 40 р. — и прѣзжимъ, въ храмовой праздникъ, пѣвчимъ 17 р. — на изготовленіе 1000 экз. Устава братства (пост. 15 Авг.) 15 р. — Для приглашаемых** изъ г. Ковна Священнослужителей. 33 р. 45 к. и за помѣщеніе (на 2 м-ца) Діакону о. Николаю Жемайдо. 30 р. —

Итого 135 р. 45к.

Примѣчаніе. Кромѣ того, Г-жей Л. А. Миллеръ предоставлены были временному причту безвозмездно: квартиры въ гостиницѣ (по стоимости ихъ) 38 р. 50 к. и минеральныя ванны въ заведеніи — 25 р. Итого 63 р. 50 к.

Въ отчетномъ году выяснилась настоятельная потребность въ возбужденіи братствомъ ходатайствъ (§ 16 Уст.:

1) Объ отчисленіи отъ Ковенскаго Александровскаго Собора приписной къ нему Бирштанской Церкви и причисленіи таковой къ приходамъ Виленской Епархіи.

2) Объ обезпеченіи, въ лѣтній сезонъ, при благосклонномъ вниманіи владѣлицы курорта, пріѣзжихъ священнослужителей даровымъ помѣщеніемъ и матеріально.

3) Объ отвѣтственной (круглый годъ) охранѣ св. Пантелеимоновской церкви, постояннымъ въ м. Бирштанѣ нарядомъ полицейскаго стражника.

4) О возможности пользованія Бирштанской Церковью для нуждъ православныхъ, служащихъ въ правит. учрежденіяхъ зашт. г. Прень (5 верстъ) Сувальской губерніи.

5) О безотложномъ ремонтѣ обветшавшей уже, церковной деревянной колокольни и изысканіи на то денежныхъ средствъ.

и 6) О мѣропріятіяхъ къ привлеченію въ Братство возможно большаго числа постоянныхъ членовъ и болѣе широкой, фактической ихъ дѣятельности.

(Окончаніе слѣдуетъ).

*) Священнику о. Н. Пѣнькевичу 27 р. іеродіакону о. Варсонофію 20 р. и послушнику Николаю Драгуну 5 р. 12 к.

**) Священникамъ: А. Звѣреву 2 р. Е. Калиескому 8 р. 5 к. А. Должанскому 11 р. 15 к. и Діакону Славинскому 11 р. 80 к.

*) Единственный православный житель въ Бирштанѣ.

Изъ жизни ц.-приходскихъ общинъ.

(Продолженіе).

II. Общій характеръ дѣятельности

Въ Знаменскомъ приходѣ община* является еще юной организаціей — она существуетъ всего только 2½ года, почему общинная дѣятельность носила исключительно внутренній, приходско-бытовой характеръ. Община во главѣ съ своимъ духовнымъ руководителемъ стремилась внутренне сплотиться, сорганизоваться, выработать основные принципы и правила своей жизни и дѣятельности. Постоянныя заботы о дорогомъ для прихожанъ храмѣ заботы о меньшемъ братѣ въ смыслѣ оказанія ему нравственной и матеріальной помощи, стремленіе поддержать въ смыслѣ приученія къ труду молодое поколѣніе дѣтей, — заботы о томъ, чтобы дать возможность какъ интеллигенту, такъ и простолюдину, какъ взрослому, такъ и ребенку заполнить часы досуга чтеніемъ литературныхъ произведеній и т. д.—вотъ предметы особыхъ общинныхъ заботъ. Основнымъ принципомъ общинной дѣятельности было проведеніе въ жизнь прихода подъ покровомъ церкви—христіанскихъ началъ, основанныхъ на евангельской истинѣ и правдѣ. Совѣтъ общины для развитія большаго интереса къ дѣятельности общины стремился устраивать общія собранія каждое воскресенье, послѣ литургіи. Въ лѣтніе мѣсяцы общія собранія устраивались въ двѣ недѣли разъ. Засѣданія совѣта происходили также еженедѣльно,—эти засѣданія были открытыми, для возможности посѣщать таковыя всѣми желающими членами общины съ правомъ совѣщательнаго голоса. Всѣ назначенныя очередныя общія собранія и засѣданія совѣта были фактически осуществлены. Слушаево отмѣны общихъ собраній и засѣданій совѣта, за неприбытіемъ законнаго числа членовъ не было, все это доказываетъ, что Знаменскіе прихожане сочувствуютъ общиннымъ начинаніямъ, интересуются ими и всегда готовы принять участіе въ рѣшеніи тѣхъ или иныхъ жизненныхъ приходскихъ вопросовъ. Въ отчетномъ году было: засѣданій совѣта 40 и общихъ собраній 30.

III. Организационная дѣятельность.

Община — новая организація вообще, а въ Знаменскомъ приходѣ эта организація была еще къ тому же совершенно юной по времени своего существованія, почему и были предприняты мѣры организационнаго характера.—Приходская жизнь настолько разнообразна, что тѣ или иныя мѣропріятія въ смыслѣ организационномъ всегда были и будутъ. Жизненные запросы нельзя обходить молчаніемъ. Въ отчетномъ году былъ выработанъ и утвержденъ общимъ собраніемъ порядокъ сбора денежныхъ средствъ. Въ основу его былъ положенъ принципъ добровольныхъ по-

жертвованій „ради Христа“ и принципъ членскихъ взносов. Минимальный размѣръ членскаго взноса установленъ въ 50 коп. Тогда же были выработаны и утверждены общимъ собраніемъ правила веденія денежной отчетности. Въ основу правилъ были положены принципы—документальности, полной гласности и фактическаго контроля.—Въ отчетномъ году была заведена книга членовъ общины. Съ сожалѣніемъ слѣдуетъ отмѣтить, что членовъ общины, т. е. лицъ, внесшихъ членскіе взносы, было крайне незначительное число, всего 75 чел. Такое малое число членовъ нельзя считать къ счастью общиннаго дѣла показателемъ несочувствія общиннымъ начинаніямъ, реальнымъ доказательствомъ этого могутъ служить поступления въ общинную кассу денежныхъ средствъ вообще подъ тѣмъ или инымъ видомъ пожертвованій. Денежный оборотъ общины за отчетный годъ выразился въ среднемъ въ 1700 руб. Незначительность числа лицъ, внесшихъ членскіе взносы, можно объяснить съ одной стороны новизной еще общиннаго дѣла, а отсюда не полной освѣдомленностью о задачахъ и дѣятельности общинныхъ организацій, а съ другой стороны излишней осторожностью и боязнью насъ православныхъ, что фактическая запись въ члены извѣстнаго благотворительнаго учрежденія влечетъ за собой непосильные для насъ труды и обязанности... Излишняя осторожность... Нужно проводить идею общенія подъ покровомъ церкви, внѣ политическихъ теченій, идею посильной и самой разнообразной, а не только денежной помощи въ истинно-христіанскомъ общинномъ дѣлѣ. Слѣдуетъ надѣяться, что съ убѣжденіемъ прихожанъ въ продуктивности общинной работы, число членовъ общины будетъ увеличиваться.

IV. Внутренняя дѣятельность.

Въ своей внутренней дѣятельности община, руководствуясь правилами для приходскихъ общинъ Литовской епархіи съ одной стороны и ученіемъ церкви, подъ покровомъ которой шла вся работа съ другой—стремилась итти на встрѣчу всѣмъ запросамъ приходской жизни, памятуя всегда первообразъ общинныхъ организацій—общину первыхъ вѣковъ христіанства, гдѣ жизнь cadaго христіанина была и жизнью общины...

Общинная дѣятельность вообще не можетъ имѣть только шаблонный характеръ,—она должна считаться съ контингентомъ прихожанъ, съ условіями ихъ жизни и съ разнообразными повседневными жизненными запросами. Въ частности въ отчетномъ году внутреннюю дѣятельность общины можно подраздѣлить на слѣдующіе виды:

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отвѣтственный Редакторъ Архимандритъ Іоаннъ.

Вильна, Электро-Типографія «Русскій Починъ».

На служеніе слову Христовой истины.

38.

Слово въ день Вознесенія Господня.

Вчерашнимъ днемъ окончили мы, православные христіане, пасхальныя торжества въ честь Воскресшаго Господа нашего Іисуса Христа, сегодня же Святая Церковь призвала насъ на другое празднество, или точнѣе говоря, на продолженіе предыдущаго. Днесъ *вознесся во славу Воскресшій Христосъ Богъ нашъ, радость сотворившій ученикамъ Своимъ, обѣтованіемъ Святаго Духа, извѣщеннымъ имъ благословеніемъ, яко Онъ есть Сынъ Божій, Избавитель міра.*

Отчего это вознесеніе Христово радостно для его учениковъ и послужило поводомъ къ установленію настоящаго праздника? На первый взглядъ какъ будто странной кажется намъ радость апостоловъ, непонятно такое благодушное разставанье со своимъ возлюбленнѣйшимъ Наставникомъ и Господомъ! Когда мы расстаемся, даже на сравнительно короткое время, съ кѣмъ либо изъ нашихъ дорогихъ родныхъ или друзей, то вѣдь не праздничное чувство мы испытываемъ, не радость движетъ тогда наше сердце. Нѣтъ совсѣмъ напротивъ: чѣмъ больше мы любимъ, чѣмъ сильнѣе привязаны къ удаляющемуся отъ насъ, тѣмъ сильнѣе скорбимъ, грусть больнѣе сжимаетъ сердце... Возносится Господь на небо, оставляетъ апостоловъ однихъ на землѣ, а они всетаки радуются; пеужели они не любили Его? Нѣтъ, братіе, они любили Господа Іисуса

Христа, и крѣпко любили. Они оставили все для Него и пошли за нимъ. Правда, они сначала неясно прозрѣвали въ Немъ Мессію, Котораго такъ пламенно, съ такимъ нетерпѣніемъ ждали лучшіе люди того времени. Ихъ смущало, ихъ приводило въ недоумѣніе Его уничтоженіе, Его Геосиманскія и Крестныя страданія, смерть и погребеніе. Но вотъ Учитель ихъ проявилъ Себя предъ міромъ Владыкой жизни: Онъ не только воскресилъ Лазаря, но и Самъ воскресъ, *поправъ смертію смерть, радость сотворивъ вѣчную.* И въ продолженіе сорока дней Онъ являлся имъ, обучая *тайнамъ наступающаго Царствія Божія.* За это время ученики Его духовно возрасли *въ мужей совершенныхъ.* Вѣра ихъ окрѣпла, мысли просвѣтлѣли, чувства очистились. Они перестали видѣть въ лицѣ Іисуса Христа того могучаго Мессію—земнаго царя, завоевателя земныхъ же царствъ, какого ждали и ждутъ іудеи. Ихъ Учитель былъ Сынъ Божій—Владыка неба и земли, Побѣдитель смерти и ада. И этотъ Учитель Самъ сказалъ имъ: *«Я съ вами во все дни—до скончанія вѣка».* А передъ Своими страданіями Онъ говорилъ имъ въ утѣшеніе: *«не оставляю сиротами и умолю Отца и дастъ вамъ другого Утѣшителя, да пребудетъ съ вами во вѣки; Я истину говорю: лучше для васъ, чтобы Я пошелъ; ибо если Я не пойду, Утѣшитель не придетъ къ вамъ; а если пойду, то пошлю*

Его къ вамъ. Иду приготовить для васъ мѣсто (обители), и возьму васъ къ Себѣ, да будете едино со Мною. Утѣшенные такими обѣтованіями, апостолы не боялись разлученія съ своимъ Господомъ, они горѣли ревностью поскорѣе начать устройство Царствія Божія. Для нихъ вознесеніе не было потерей, а приобрѣтеніемъ; оно было завершеніемъ того великаго дѣла, для котораго Сынъ Божій и приходилъ на землю. Дѣло это заключалось въ добровольномъ принесеніи Себя въ жертву Божьему правосудію за грѣхи всего міра. Началось оно въ бѣдныхъ ясляхъ Виѣлеема и окончено на горѣ Елеонской. Исполнителю его *дается всякая власть и на небо и на землю*: Онъ первый съ человѣческимъ естествомъ входитъ на небо и открываетъ возможность входа туда для отверженнаго прежде человѣчества. Онъ, какъ Царь, восходитъ на Свой небесный престолъ, временно лишь оставленный, чтобы доверить спасеніе ниспосланіемъ вѣрующимъ обильныхъ и благодатныхъ даровъ Святаго Духа. На землѣ же Онъ оставляетъ, тоже временно, своихъ ближайшихъ послѣдователей, чтобы они *уловили Ему вселенную*, т. е. привели къ Нему весь человѣческій родъ великой силой спасительной вѣры. Итакъ, входъ на небо открытъ для всѣхъ, и путь туда указанъ. Правда—путь трудный, узкій, прискорбный;

онъ ведетъ насъ чрезъ Геосиманію и Голгоѳу, т. е., это путь крестоношенія, самоотверженія, путь внѣшнихъ и внутреннихъ страданій. Апостолы были самовидцами прохожденія этого пути Самимъ Спасителемъ, и онъ не ужаснулъ ихъ, а, напротивъ, возбудилъ въ нихъ святую ревность къ прохожденію его съ Божіей помощью. Они съ свѣтлыми и радостными чувствами поклонились Господу Иисусу Христу, восходящему на Свой горній престолъ, дабы возсѣсть одесную Бога Отца: апостолы надѣялись взойти туда же въ назначенное каждому время.

Если мы считаемъ себя апостольскими послѣдователями, или даже если только хотимъ быть таковыми, то возрадуемся вмѣстѣ съ ними радостью великою, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ для нашего спасенія вознесся на небо, откуда пошлетъ и намъ Свой богатые милости, и удостоитъ участія въ Его вѣчной славѣ, если только мы сами своимъ нерадѣніемъ не сдѣлаемся недостойными ея.

Поклонились ученики Вознесшемуся Господу, поклонимся благоговѣнно и мы съ вами, братіе, Сыну Божію, Спасителю нашему, насъ ради грѣшныхъ спешшему съ небесъ, пострадавшему за насъ, умершему, воскресшему и вознесшемуся на небеса, чтобы даровать благодатные дары Святаго Духа намъ немощнымъ и недостойнымъ...



Поученіе на недѣлю Всѣхъ Святыхъ.

Въ настоящій день св. церковь совершаетъ празднество въ честь всѣхъ святыхъ, отъ вѣка благоугодившихъ Богу, не только тѣхъ, имена и дѣла которыхъ извѣстны, но и тѣхъ, кои тайно отъ міра подвизались и достигли вѣчнаго спасенія.

Въ этомъ сонмѣ святыхъ мы видимъ и ветхозавѣтныхъ праотцевъ, патріарховъ, и праведныхъ; видимъ и апостоловъ, святителей, мучениковъ и преподобныхъ. Иные изъ воспоминаемыхъ сегодня церковію святыхъ земное поприще проходили въ санѣ царей или царскихъ вельможъ; другіе же были воины, купцы, земледѣльцы, ремесленники. Въ ликѣ святыхъ пребываютъ мужи и жены, юноши и дѣвы, отроки и младенцы. Здѣсь же обрѣтается и много такихъ, которые ранѣе были разбойниками, блудниками, пьяницами, лихоимцами.

Въ числѣ святыхъ есть и такіе, которые, покинувъ родныхъ и знакомыхъ, уходили въ пустыни и тамъ, скрываясь въ горахъ, пещерахъ, пропастьяхъ земныхъ, томимые голодомъ и холодомъ, жаждою и зноемъ, боролись съ искушеніями плоти и врага рода человѣческаго и достигали вѣчнаго спасенія.

Другіе же, раздавъ свое имѣніе бѣднымъ, отдавали всѣ свои силы на служеніе ближнимъ.

Нѣкоторые, облеченные даромъ учительства, проповѣдывали по разнымъ странамъ христіанскую вѣру, наставляя въ ней не-

опытныхъ, вразумляя заблуждающихся и утверждая колеблющихся.

О чемъ же говоритъ намъ такое празднество? Оно говоритъ намъ о томъ, что Господь награждаетъ вѣчнымъ блаженствомъ не только великихъ подвижниковъ, но и всѣхъ тѣхъ, которые, исполняя христіанскія обязанности, вмѣстѣ съ тѣмъ добросовѣстно исполняютъ и обязанности своего званія.

Это празднество говоритъ намъ еще и о томъ, что спасеніе возможно для всякаго человѣка.

Но не такъ думаютъ христіане вѣка сего.

«Когда мнѣ думать о своемъ спасеніи», говоритъ въ своей душѣ ученый. «Мнѣ нужно усовершенствоваться въ познаніяхъ, нужно учить и учиться. Если и бываетъ какое свободное время отъ тяжелыхъ умственныхъ трудовъ, то оно необходимо мнѣ на отдыхъ и развлеченіе».

«Когда мнѣ думать о Богѣ и вѣчности», говоритъ торговецъ,—«я долженъ всегда думать о поддержаніи и развитіи своего дѣла; оно поглощаетъ у меня все время, занимаетъ всю мою душу. Оно удерживаетъ меня даже отъ посѣщенія храма Божія».

«Когда намъ заботиться о благоугожденіи Богу», говорятъ чиновники, ремесленники, работающіе на заводахъ и фабрикахъ и находящіеся въ услуженіи у частныхъ лицъ. «Съ ранняго утра до поздняго вечера заняты

мы своими дѣлами и обязанностями и заботами о томъ, какъ бы побольше пріобрѣсть для семейства, какъ бы лучше угодить хозяевамъ и начальникамъ. Насъ до того изнуряютъ эти труды и заботы, что и дома-то мы не находимъ возможнымъ вспомнить о Богѣ».

«Дайте намъ сначала насладиться жизнию», говорятъ обыкновенно молодые люди, когда имъ напоминаютъ о спасеніи.

«Плохіе мы слуги Богу», говорятъ удрученные болѣзнями старцы. „Мы только и думаемъ о своихъ немощахъ“.

Короче сказать, не перечестъ всего, какъ и что говорятъ христіане въ успокоеніе себѣ, почему они, именуясь христіанами, живутъ не по христіански.

Но если мы припомнимъ, что въ сонмѣ воспоминаемыхъ сегодня церковію святыхъ есть много такихъ, которые во время земной своей жизни находились въ точно такомъ же положеніи, въ какомъ находимся и мы, и что, несмотря на это, спасеніе оказалось для нихъ возможнымъ, то должны будемъ сознаться, что суетны всѣ тѣ извиненія, которыя мы приводимъ въ оправданіе своего нерадѣнія о спасеніи.

Этому дѣлу не препятствуетъ ни множество занятій, ни время, ни мѣсто, ни полъ, ни возрастъ. Путь для спасенія былъ и останется однимъ для всѣхъ людей и временъ—это исполненіе воли Божіей, выраженной въ заповѣдяхъ. Равнымъ образомъ и благодать Божія нелицеприятно подается всѣмъ идущимъ этимъ путемъ.

Итакъ, памятуя, что всѣ наши оправданія неуспѣховъ въ дѣлѣ спасенія суетны, стараемся, братіе, о томъ, какъ бы и намъ достигнуть вѣчнаго блаженства.

А это вполне достижимо, если мы будемъ христіанами не по имени только, но и на самомъ дѣлѣ.

Такъ, ученый человѣкъ пусть сообщаетъ только то, что полезно, что облагораживаетъ человѣка нравственно: пусть онъ ни печатно, ни устно не выноситъ той гнили, которая неопытныхъ людей сбиваетъ съ хорошаго пути. Если онъ всегда будетъ поступать такъ, великую пользу принесетъ онъ человѣчеству; велика будетъ ему и награда за такой трудъ.

Начальствующіе, которымъ по Божескимъ и человѣческимъ законамъ вмѣняется въ обязанность заботиться о благѣ населенія, пусть тщательно вникаютъ въ это великое дѣло, своевременно приходя на помощь тамъ, гдѣ таковая требуется.

Учащіе пусть достигаютъ того, чтобы ввѣренное имъ юношество возростало Создателю во славу, родителямъ на утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу.

Капиталисты пусть не смотрятъ на своихъ рабочихъ, какъ на машины, а какъ на людей, которые подобно имъ имѣютъ свои духовныя и тѣлесныя нужды и пусть они постараются объ удовлетвореніи этихъ нуждъ.

Люди состоятельные пусть питаютъ голодныхъ, одѣваютъ нагихъ, принимаютъ странныхъ и оказываютъ всякую помощь нуждающимся.

Торгующіе пусть избѣгаютъ обмана и божбы. Ремесленники пусть трудятся честно,—не пропиваютъ своего заработка и свободное отъ занятій время употребляютъ на благоразумный отдыхъ.

Однимъ словомъ, пусть всякій, именующійся христіаниномъ, честно исполняетъ обязанности своего званія и онъ достигнетъ спасенія. Аминь.

С. М. А.

