

Высочайше Государина Синодальнаго Оберъ-Прокурора
 отъ 12 февраля сего года за № 1808, съ извещеніемъ
 заключенія хозяйственнаго управленія при Свя-
 тѣйшемъ Синодѣ о предоставленій Всемилостивѣй-
 шимъ пожалованіемъ духовнымъ лицамъ наперенныхъ кре-
 стовъ, заготовляемыхъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, въ
 собственность удостоенныхъ такового пожалованія.
 Приказали: Принимая во вниманіе, что для духо-
 ныхъ лицъ, награждаемыхъ наперенными крестами,
 равно какъ и для семействъ ихъ не можетъ не бы-
 желательнымъ, чтобы эти являи Высочайшей ми-
 лости оставались на память въ ихъ семействахъ и
 имѣя въ виду, что въ настоящее время наперенныя
 кресты, жалуемые наъ кабинета Его Величества
 не возвращаются въ кабинетъ. — Святѣйшій Синодъ
 опредѣляетъ объявить по духовному ведомству им-
 кулярнымъ указомъ, что и Всемилостивѣйше жалу-
 емые духовнымъ лицамъ наперенные кресты, заго-
 товленные въ Святѣйшемъ Синодѣ, отнынѣ должи
 оставаться въ собственность тѣхъ лицъ, коимъ и
 пожалованы. Марта 13 дня 1871 года № 12.

2., О сличеніи протоколовъ Синодальныхъ, надъ запиской
 «Начальное исповѣданіе въ Православной Христіанствѣ»

1871 г.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
 тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-
 ложенный Господиномъ Исправляющимъ должность
 Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 июля 1871
 г. за № 172, журналъ Учебнаго Комитета при Свя-
 тѣйшемъ Синодѣ, объ исправленіи и дополненіи
 номъ, согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета, 30

даннаго сочиненія, протоіерея церкви Маріинскаго
 Двора Соколова подъ заглавіемъ: «Начальное на-
 ставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ». Прина-
 зная одобренное Учебнымъ Комитетомъ, «Начальное
 наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ»
 протоіерея Соколова въ означенномъ (3-мъ) изда-
 ніи, включить въ число учебныхъ руководствъ по
 преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ
 и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ,
 съ изъявленіемъ архіерейскимъ преосвященнымъ дать знати
 указомъ, съ приложеніемъ въ извѣщеніи отрыва
 изъ книги о сей книгѣ. Ноября 10 дня 1870 года.

*Извлеченіе изъ отчета Учебнаго Комитета изъ Солтвы-
 нскаго округа о книгѣ протоіерея Соколова.*

Книжка протоіерея Соколова, подъ названіемъ: «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ», была уже разсматриваема въ прошломъ году въ Учебномъ Комитетѣ, въ которой преданъ о ней добрыя отзывы, съ указаніемъ впрочемъ нѣкоторыхъ недостатковъ, какъ въ изложеніи частныхъ мыслей, такъ и въ неясности отдѣльных свѣдѣній — историческихъ фактовъ. Слѣдствіемъ сего, въ разсматриваніи журнала Комитета объ этомъ сочиненіи, нами въ то время, при всѣхъ словахъ несомнѣнныхъ достоинствъ, содержимыхъ въ себѣ, замечены были недостатки, почему и выданы были въ послѣднемъ видѣ, безъ исправленія указанныя Комитетомъ погрѣбности, оно не можетъ быть введено въ народныя школы и приготовительные классы духовныхъ училищъ, по тѣмъ качествѣмъ

учебнаго пособия можетъ быть рекомендовано для
 сихъ школъ и классовъ. О даровомъ заключеніи
 дано было знать епархіальнымъ преосвященнымъ
 указомъ Святѣйшаго Синода.

Въ настоящее время означенное сочиненіе пра-
 тоіерей Соколова представлено въ Учебный Коми-
 тетъ въ повомъ, исправленномъ и дополненномъ из-
 даніи. При исправленіи своей книги, авторъ воспользо-
 вался всеми важными Учебнаго Комитета
 исправилъ всѣ указанныя въ ней недостатки. Глав-
 ное достоинство этого сочиненія состоитъ въ томъ,
 что оно, при простомъ, яснымъ и общепонятномъ из-
 ложеніи, заключаетъ въ себѣ полный элементарный
 курсъ Закона Божія, подъ руководствомъ котораго
 дѣти въ одно и тоже время знакомятся и съ гла-
 вѣйшими событіями Священной Исторіи, и съ ю-
 новыми мѣтнами православной вѣры и нравствен-
 ности, и съ вѣдѣнными дѣйствіями и обрядами
 Православнаго Богослуженія. Такимъ образомъ въ
 «Пачальномъ наставленіи» протіерей Соколова со-
 единены три науки: Священная Исторія, Библія
 Батихизисъ и ученіе о Богослуженіи, по все во
 составляетъ у него не три отдѣльные предмета,
 а одинъ предметъ, потому что основа у него одна—
 священноисторическій фактъ, съ которымъ органи-
 чески связывается во или другое православное вѣ-
 роученіе и нравоученіе, тотъ или другой праздникъ
 и обрядъ. Такая постановка Закона Божія, воз-
 мезла болѣе умѣстной въ первоначальныхъ шко-
 лахъ, служить въ тоже время надежнымъ ручатель-
 ствомъ успешнаго изученія основнаго истиннаго вѣ-
 рья въ сихъ заведеніяхъ, и прочимъ, подготовлю

слушанию обширнаго курса Закона Божія въ школахъ, гдѣ законоучителю не будетъ уже надобности повторять зади съ своими учениками и тратить время на объясненіе самыхъ элементарныхъ основъ христіанскихъ, потому что со себѣ возьмѣтъ и поспѣе ознакомитъ уже извѣстными элементарными курсомъ протоіерея Сиколова. Цѣль достоинству этого учебника, относящагося, между прочимъ, и его цена — 20 коп. серебромъ за книгу въ 132 стр., съ 27-ю очень хорошими рисунками въ текстѣ — была крайне умеренная.

Распоряженіе епархіальнаго начальства.

По возбужденному Щигровскою земскою управою дѣлу о священникахъ, требовавшихъ за законоучительскіе труды въ мѣстныхъ сельскихъ училищахъ вознагражденія, не соразмѣрнаго съ средствами мѣстныхъ училищъ, куріи епархіальнымъ начальствомъ, 17 октября 1870 года, постановлено: сельскимъ Щигровскаго уѣзда, помѣнованнымъ земскою управою, требованіемъ несооразмѣрнаго съ средствами мѣстныхъ верховныхъ училищъ вознагражденія за прохожденіе въ сихъ училищахъ законоучительскихъ должностей, выразили, въ сожалѣнію, безучастіемъ къ дѣлу народнаго образованія.

Правда, признавъ, что и въ сред. Щигровскаго духовенства незначительно, но во всякомъ случаѣ, по поводу сего обстоятельства, епархіальное начальство признало, не лишнимъ объявить вефѣмъ священнослужителямъ Курской епархіи, чтобы они согласно правительственной заботливости о народномъ просвѣщеніи не только не уклонились отъ за-

научительныхъ должностей въ народныхъ училищахъ, а напротивъ содѣйствовали къ открытію училищъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ которыхъ еще прежде либо доселѣ не открыты, въ совершенной уверенности, что труды ихъ по народному образованію будутъ преимущественное имѣть значеніе при представленіи къ наградамъ, установленнымъ за заслуги по духовному вѣдомству.

В) ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Статистическіи свѣдѣнія по вѣдомству православнаго исповѣданія.

При отчетахъ Оберъ-Прокурора Св. Синода обыкновенно прилагаются вѣдомости о числѣ перепелъ, бываю духовенства, школы, училищъ, о суммахъ и казначействъ Хозяйственнаго Управленія церковныхъ пожертвованійхъ и т. п.

Вотъ цифры этихъ вѣдомостей *Однота за 1866 г.*, марѣвкѣ поставленные съ цифрами предъидущихъ лѣтъ.

Число монастырей и монашествующихъ въ 1866 г. по отчету значится: архіерейскихъ домовъ и домовъ обитавшихъ 61, монастырей 217, монашествующихъ по штату положено 4317, въ налицо состояло 3562; послушниковъ 3239, заштатныхъ монашествующихъ—166, монашествующихъ въ вѣхъ—2350, безштатныхъ—2636; наибольшее число монастырей и монашествующихъ оказывается: штатныхъ въ епархіяхъ московской и новгородской, а заштатныхъ въ епархіяхъ владимирской и кипчневской. Сравнительно съ 1866 г. число архіерейскихъ домовъ увеличилось на пять, а штатныхъ мужскихъ монастырей

рей уменьшилось на шесть. Штатныхъ женскихъ монастырей въ томъ же 1868 г.—104, въ нихъ монашествующихъ по штату положено 2500, палачи состояло 2350, послушницъ—7321; заштатныхъ монастырей 42, монашествующихъ въ нихъ 766, послушницъ 3004; женскихъ монастырей большинство находится въ московской и владимірской епархіяхъ, заштатныхъ въ вичишевской и тамбовской. Сравнительно съ 1866 г. число штатныхъ женскихъ монастырей уменьшилось на 1, а заштатныхъ увеличилось на 10; число монашествующихъ въ тѣхъ и въ другихъ увеличилось на 150, а въ двадцать и даже сотей. Первоклассныхъ мужскихъ монастырей—39, женскихъ—43; второклассныхъ мужскихъ—63, женскихъ—30; третьеклассныхъ мужскихъ—101, женскихъ—64.

Свѣдѣнія о *царствахъ* и *бѣломъ* духовенствѣ сообщаются въ отчетной ведомости за 1868 годъ въ такомъ видѣ: соборовъ каедральныхъ—59, породскихъ имѣющихъ приходскіе дворы—502, безприходныхъ—41, дворней и при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ 875, приходскихъ 31074, ружныхъ 431, цѣлоторныхъ 42, при казенныхъ заводняхъ 474, домовыхъ 309, адвокатскихъ приходскихъ 181, адвокатскихъ ружныхъ 10, урядисныхъ или приписныхъ 2522, кладбищенскихъ 1522; всего соборовъ 603, церквей 37559; сверхъ того: часовень и молитвенныхъ домовъ 41887. Большинство церквей вызывается въ епархіяхъ волоцкой, подольской, вяткинской, вятковской и киевской, большинство часовень въ епархіяхъ новгородской (3735), владимірской (1359) и костромской (1264). Сравнитель-

всего духовного званія за 1868 г. представлено въ на-
 воль подѣ. Во всѣхъ епархіяхъ въ 1 января 1868
 г. суммъ остатковъ наличныхъ 117898 р. 61¹/₂ к.
 билетами 2533567 р. 37 к.; отъ сборовъ въ епархі-
 яхъ въ 1868 г. поступило: наличными 448644 руб.
 33¹/₂ к., билетами 139812 р. 9¹/₂ к.; всего: наличны-
 ми 566542 р. 93¹/₂ к., билетами 2673379 р. 46¹/₂ к.;
 въ 1868 г. поступило въ расходы: наличными 443430
 р. 17¹/₂ к., билетами 38807 р. 78 коп., такъ что въ
 1868 г. было въ остаткѣ: наличными 123112 р. 77
 к., билетами 2634571 р. 68¹/₂ к. Изъ сбора по епар-
 хіямъ большая сумма принадлежитъ епархіи мос-
 ковской.

Въ 1869 г. построено: монастырскихъ 12,
 приходскихъ и придѣльныхъ 392, ружьныхъ 4, при-
 касныхъ заведеній 20, домовыхъ 18, владби-
 шенскихъ 27, всего—473. Кроме того часовни и мо-
 литвенныхъ домовъ 135. Въ прежніе годы общее
 число построенныхъ церквей значительнѣе: въ 1867
 г.—534, въ 1868 г.—511. Большее число церквей
 построено въ 1869 г. окладывается въ епархіяхъ
 ярославской и московской.

На постройки зданий духовнаго ведомства въ 1869
 г. заплачены суммы въ такомъ количествѣ: изъ
 суммъ государственнаго казначейства 147333 р. 55
 к.; изъ духовно-учебнаго капитала 281485 р. 15¹/₂
 к.; изъ мѣстныхъ средствъ въ епархіяхъ 14527 р.
 32¹/₂ к.; всего—443346 р. 3 к.

Въ томъ же году благовѣръ состояло при мона-
 сыряхъ на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи
 41 (на 541 лицо), на иждивеніи частныхъ лицъ и
 обществъ 9 (на 80 л.); при церквяхъ на казенномъ

и церковномъ иждивеніи 2 (на 42 л.), на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 27 (на 572 л.). Въ предыдущіе же годы вообще и больницъ и больницъ было болѣе. Такъ, при монастыряхъ на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи въ 1867 г. — 49 (на 331 л.), въ 1868 г. — 48 (на 639 л.); на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ въ 1867 г. — 8 (на 182 л.) въ 1868 г. — 9 (на 198 л.). Больницъ при церковномъ и церковномъ иждивеніи въ 1867 г. 4 (на 139 л.), въ 1868 г. 3 (на 139 л.); на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ въ 1867 г. 25 (на 415 л.) въ 1868 г. 24 (на 393).

Богородскъ при монастыряхъ въ 1869 г. было на казенномъ и монастырскомъ иждивеніи 25 (на 406 л.), на иждивеніи частныхъ лицъ 9 (на 248 л.); при церквяхъ на казенномъ и церковномъ иждивеніи 138 (на 1625 л.), на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ 272 (на 3862 л.). 1867 г. 1868 г. представляютъ такую разницу съ 1869 г. Богородскъ при монастыряхъ на казенномъ и церковномъ иждивеніи въ 1867 г. 30 (на 369 л.), 1868—20 (на 381 л.); на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ въ 1867 г. — 6 (на 148 л.), 1868 г. — 9 (на 184 л.). Богородскъ при церквяхъ на казенномъ и церковномъ иждивеніи въ 1867 г. 143 (на 1656 л.), 1868 г. — 143 (на 1626 л.); на иждивеніи частныхъ лицъ и обществъ въ 1867 г. 347 (на 3529 л.), 1868 г. — 407 (на 3489 г.).

Калужская губернія, по вѣдомости, въ 1869 г. принадлежало: римско-католиковъ 3332, армянь 14, протестантовъ 853, раскольниковъ 1772, евреевъ 436, магометанъ 3243, язычниковъ 3026, всего 17731

человѣкъ. Сверхъ того, изъ раскольниковскихъ бѣгъ обратилось въ единовѣріе—1023 ч. Повоображен- ныхъ всего болѣе оказывается въ снѣгахъ прикутской (4776) и по-грузинскому възврату (7935).

Видно изъ свѣдѣній бракоразводныхъ дѣлъ, что въ 1869 г. расторгнуто всѣхъ браковъ 115; въ этомъ числѣ за отсутствіемъ въ бракъ при жизни одного изъ супруговъ—18, по близкому род- ству—5, за неспособностью къ брачному сожител- ству—13, за прелюбодѣіемъ 28, по безвѣстному от- сутствію одного изъ супруговъ 538, за ссильною од- ного изъ супруговъ въ каторжныя работы и въ по- селеніи 113. Больше число браковъ расторгнуто въ снѣгахъ кievской 51.

Всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній было за 1869 г. 244, въ томъ числѣ 4 академія, 51 семинарія, 139 училищъ. Въ нихъ начальниковъ и наставни- ковъ 2143, именно: 96 въ академіяхъ, 730 въ семи- наріяхъ и 1322 въ училищахъ. Обучавшихся всего 45166, изъ нихъ пользовалось пособіемъ 16462, свое- достатныхъ 30704. Малькамъ ищородцевъ, живущихъ въ Россіи, въ 1869 г. обучались въ академіяхъ— въ монголо-калмыцкому, 19 татарскому и арабскому; въ семинаріяхъ— 423 татарскому, 25 монголо-бурят- скому, 59 калмыцкому, 58 чувашскому, 27 черемис- скому, 18 адыгскому, 7 финскому, 75 остяческому, 44 якутскому, 15 карельскому, 115 одетинскому; въ училищахъ—137 татарскому, 62 монгольскому, 33 чувашскому, 47 черемисскому, 43 остяческому, 8 адыгскому. Изъ приведенныхъ цифръ видно, что большое число лицъ обучалось языку татарско- му— въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ казанской снѣгии.

Въ училищахъ дѣвице духовнаго званія, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Императрицы, всѣхъ воспитанницъ въ 1869 г. числилось 740, изъ нихъ 260 казеннокомандныхъ и 480 пенсіонерокъ. Противъ 1867 г. числ. воспитанницъ увеличилось на 85.

Число школъ при монастыряхъ и церквахъ въ 1869 г. было 15914. Обучавшихся въ нихъ мужского пола 326082, женскаго 52273, всего пола 378355. Наибольшее число школъ въ епархіяхъ: кіевской (1366), подольской (1293) и волынской (1107).

Изъ вѣдомости объ оборотѣ книжныхъ запасовъ учебнаго содержанія за 1869 г. видно, что въ издѣходѣ сумма достигла 162059 р. 43 к., а въ расходѣ—29081 р. 5 в. Расходъ опредѣляется такъ: въ отпускъ книгъ въ духовно-учебныя заведенія за личные деньги 15383 р. 23 к., на отпускъ книгъ въ долгъ—24708 р. 91 в.,—на безплатный отпускъ—49988 р. 01 в.

Въ комитетѣ для цѣлющаго духовныхъ книгъ въ 1869 г. представлено для разсмотрѣнія рукописей 576, книгъ и брошюръ 436, повременныхъ изданій 8, статей 1031, рисунковъ 1023. Одобрено рукописей 503, книгъ и брошюръ 426, повременныхъ изданій 3, статей 109, рисунковъ 990. Выдана билетомъ на отпускъ въ свѣтъ рукописей, книгъ и брошюръ 43, повременныхъ изданій 198, статей 135, рисунковъ 165.

Оборотъ въ 1869 г. суммъ и капиталовъ, входящихъ въ вѣдоманія Новороссійскаго Управленія при Св. Синодѣ. Въ 1 января 1869 года сумма оказалась 20810825 р. 54 $\frac{1}{2}$ к., поступило въ

приходъ 2089028 р. 58¹/₂ к.; въ расходъ поступило 1322872 р. 39¹/₂ к.; къ 1 января 1870 г. оставалось 2167748 р. 78 к. Въ числѣности же суммъ распродано въ такомъ видѣ: 1) духовнаго учебнаго капитала къ 1 января 1869 г. оставалось 17241000 р. 50¹/₂ к.; въ приходъ поступило 1197252 р. 84 к.; въ расходъ 574464 р. 31¹/₂ к.; къ 1 января 1870 г. оставалось 17863789 р. 33¹/₂ к.; 2) капиталъ православаго казначейства къ 1 января 1869 г. оставалось 588088 р. 85¹/₂ к.; поступило въ приходъ 343431 р. 7¹/₂ к.; въ расходъ 209862 р. 77¹/₂ к.; оставалось къ 1 января 1870 г. 681957 р. 15¹/₂ коп.; 3) капиталъ духовенства за папшаго дрова къ 1 января оставалось 1973037 р. 65 коп.; поступило въ приходъ 119830 р. 87¹/₂ к.; въ расходъ 89736 р. 48¹/₂ к.; оставалось къ 1 января 1870 г. 2003132 р. 4 коп.; 4) капиталъ на производство епархіальнымъ преосвященнымъ дополнительнаго жеза за къ 1 января 1869 г. оставалось 308671 р. 85¹/₂ к.; поступило въ приходъ 16344 р. 3 к.; въ расходъ 16219 р. 43¹/₂ к.; оставалось къ январю 1870 года 308796 р. 45¹/₂ коп.; 5) капиталъ ияриаршіе бѣднѣхъ духовнаго звонія въ 1 января 1869 г. оставалось 20674 р. 63 к.; поступило въ приходъ 1535 р. 30 к.; въ расходъ 420 р. 16 к.; оставалось къ 1 января 1870 г. 27780 р. 77 к.; 6) суммы поступающей въ предметъ выдачи одновременихъ пособій государственному и сельскому духовенству къ 1 января 1869 г. оставалось 34078 р. 93¹/₂ к.; поступило въ приходъ 88934 р. 12 к.; въ расходъ 66867 р. 24¹/₂ к.; оставалось къ 1 января 1870 г. 58145 р. 80¹/₂ к.

Уверхъ того: 1) суммы, собранныя въ учрежденныя при церквахъ кружки на пожертвованныя

въ распоряженіе Святейшаго Синода къ 1 января 1869 г. оставалось 871106 р. 29 к., поступило въ приходъ 78996 р. 78 $\frac{1}{2}$ к., въ расходъ 73459 р. 61 к., осталось къ 1 января 1870 г. 876643 р. 46 $\frac{1}{2}$ к.; 2) сумма, поступившихъ въ пользу монастырей и церквей въ Россіи къ 1 января 1869 г. оставалось 40092 р. 48 $\frac{1}{2}$ к.; поступило въ приходъ 9245 р. 86 к.; въ расходъ 10617 р. 32 $\frac{1}{2}$ к.; осталось къ 1 января 1870 г. 38724 р. 13 $\frac{1}{2}$ к.; 3) сумма, поступившихъ въ пользу заграничныхъ учреждений къ 1 января 1869 г. оставалось 165649 р. 58 $\frac{1}{4}$ к.; поступило въ приходъ 97668 р. 8 к.; въ расходъ 88364 р. 98 $\frac{1}{2}$ к.; осталось къ 1870 г. 174947 р. 63 $\frac{1}{2}$ к.; 4) переходящихъ суммъ, принадлежавшихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ къ 1 января 1869 г. оставалось 62434 р. 74 $\frac{1}{2}$ к.; поступило въ приходъ 135784 р. 66 $\frac{1}{2}$ к.; въ расходъ 104680 р. 6 $\frac{1}{2}$ к.; осталось къ 1 января 1870 г. 98659 р. 35 к. Кроме того, въ 1869 г. содержаніе изъ суммъ государства и его вѣнчаеиства получали приюты 17567 чертвей. Имъ выдано изъ государственнаго казначейства 438441 р. 97 $\frac{1}{2}$ к. Изъ того же источника на увеличеніе содержанія духовенства логоваладвѣно вратъ епархіальн. кievской, одолевской и волынской 774500 р. Сверхъ того 1951 р. 84 к. отпущено изъ государственнаго казначейства для распредѣленія и употребленія Св. Синода; 2500 р. въ видѣице настоятеля церкви въ городѣ Нищѣ. Такимъ образомъ всего: 5163363 р. 51 $\frac{1}{2}$ к. Изъ внутреннихъ дуберей Россіи наибольшія сравнительно суммы отпускали епархіальн. литовской, власской, молдавской, белоруской, волынской и подокольской, въ виду ихъ большаго

Библиотекъ въ 1869 г. состояло при церквахъ 10,783, въ благоточиническихъ округахъ 391, въ уездномъ—при церквахъ 1247, въ благоточиническихъ округахъ 125. Сидлоплательно всего 12,546. Наибольшее число библиотекъ—въ епархіяхъ: подольской (879) и перемышльской (746).

Вѣдомость о церковно—приходскихъ поспечительствахъ, недавно введенная въ отчеты: Г. Оберъ-Пропаганды, даетъ слѣдующія свѣдѣнія: въ 1869 г. состояло поспечительство 5836, въ теченіи года вновь открыто 1034, свѣдоплательно всего 6870. Попечительствами пожертвовано на содержаніе и украшеніе церквей 586754 р. 52 $\frac{1}{2}$ к., на церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходсахъ 118052 р. 57 $\frac{1}{2}$ к., на содержаніе причтовъ 32778 р. 50 коп.; всего пожертвованій сдѣлано на сумму 687579 р. 60 $\frac{1}{2}$ к. Наибольшее число поспечительствъ въ епархіи подольской (998), а наибольшее число пожертвованій, собранныхъ поспечительствами, въ епархіи полтавской—115885 р. 70 $\frac{1}{2}$ к. (въ ней поспечительствъ 796).

Въ 1869 г. пожертвованій въ церкви поступило: кружочнаго сбора 2193163 р. 2 $\frac{1}{2}$ к., копельковаго сбора 2937296 руб. 92 $\frac{1}{2}$ коп., дохода съ имѣній 694815 р. 84 коп., на устройство церквей и другія предѣлы 2672469 р. 8 $\frac{1}{2}$ к., въ пользу Гроба Господня 41893 р. 47 $\frac{1}{2}$ к., въ пользу православныхъ церквей и школъ западнаго края 19577 р. 52 $\frac{1}{2}$ к., въ возстановленіе Православія на Кавказѣ 24052 р. 14 $\frac{1}{2}$ к., на распространеніе Православія между язычниками 14958 р. 7 $\frac{1}{2}$ к., на вспоможеніе духовенству 279270 р. 31 $\frac{1}{2}$ к., на разоренныхъ по разнымъ слу-

чанья 5580 р. 52 к., на улучшение была направле-
ных въ Палестину 29816 руб. 42¹/₂ коп. Всего же
9073333 р. 36¹/₂ к. Между епархіями выделя-
ется московская; другія жертвовали только десятки и
сотни тысячъ, а московская 1000594 р. 1¹/₂ к. Сравнивая цифры пожертвованій 1869 г. съ двумя предъидущими, мы видимъ, что пожертвованія изъ года въ годъ возрастаютъ. Кружечный сборъ въ 1867 г. 2027372 р., въ 1868 г. 2111149 р., въ 1869 г. 2193163 р.; кошелевый сборъ въ 1867 г. 2751982 р., въ 1868 г. 2811216 р., въ 1869 г. 2937296 р.; доходъ съ имѣній въ 1867 г. 695840 руб., 1868 г. 833926 р., въ 1869 г. 894815 р.; на вспоможеніе духовенству: въ 1867 г. 200697 р., въ 1868 г. 214021 р., въ 1869 г. 270270 р. Тоже и съ прочими пожертвованіями въ пользу церкви.

Движеніе церковно-свѣчнаго сбора за послѣдніе годы представляется въ слѣдующихъ цифрахъ. Въ 1867 г. свѣчной сборъ съ соборовъ и церквей, поступившій по распоряженію Св. Синода, простирался до 1355991 р. Въ 1868 г. тотъ же сборъ съ 37400 соборовъ и церквей доходилъ до 1415637 р. Въ 1869 г. свѣчной прибыли, съ того же количества соборовъ и церквей какъ и въ предъидущемъ году, оказалась 1396569 р., менше противъ прежняго года на 19068 р. Но подобное уменьшеніе объясняется тѣмъ, что въ некоторыхъ епархіяхъ оставлены части свѣчной суммы въ мѣстномъ распоряженіи, по случаю преобразованій въ этихъ епархіяхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Уменьшеніе свѣчной суммы въ 1869 г. по сравнению съ 1868 г. объясняется тѣмъ, что въ некоторыхъ епархіяхъ оставлены части свѣчной суммы въ мѣстномъ распоряженіи, по случаю преобразованій въ этихъ епархіяхъ духовно-учебныхъ заведеній.

и преобразованіи учебныхъ заведеній, подпадающихъ подъ
 Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» пишутъ: «Въ
 началѣ прошлаго года въ министерствѣ народнаго
 просвѣщенія внесены въ государственной совѣтъ
 четыре законопроекта, обнимающіе собою всю сле-
 дующую подабланныхъ этому министерству мужскихъ
 училищъ, изъ исключеніемъ университетовъ. Эти
 проекты суть: 1) проектъ положенія о городскихъ
 училищахъ, извѣстныхъ замѣнить собою училища
 приходскія и уѣздныя, и служить образцами для па-
 родныхъ школъ вообще; 2) проектъ положенія
 объ учительскихъ вѣсточкахъ, извѣстныхъ приго-
 товлять учителей для городскихъ училищъ и слу-
 жить образцами для учительскихъ семинарій, уч-
 редительныхъ земствъ; 3) проектъ устава реаль-
 ныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго
 просвѣщенія; 4) проектъ измѣненій и дополненій въ
 уставъ гимназій иprogимназій (классическихъ).
 Высочайше утверждены 19 ноября 1864 г. Эти
 проекты суть результатъ многостороннихъ и про-
 должительныхъ изысканій и совѣщаній. Они имѣютъ
 величайшую государственную важность. Получивъ
 возможность подробно ознакомиться съ ними, мы
 можемъ сказать съ полною увѣренностію, что, ставъ
 закономъ, они, при благопріятныхъ условіяхъ ис-
 полненія, будутъ одною изъ плодотворѣйшихъ ре-
 формъ въ развитіи возржденія Россіи. Уставъ
 гимназій и уѣздныхъ училищъ 1828 года составилъ
 памятную навсегда эпоху въ исторіи русскаго на-
 просвѣщенія. Приготавливаемая нынѣ учебная реформа

распространится на все содержание этого устава, и уже одним этим выдвигается надъ отдѣльными мѣрами промежуточныхъ годовъ. Сравнительно съ этимъ законодательнымъ актомъ, она есть серьезный шагъ впередъ, ибо снабжена всеми необходимыми условиями, для того, чтобы установить учебное дѣло въ Россіи на гораздо болѣе прочныя, чѣмъ прежде, основаніяхъ: она впервые приведетъ систему нашихъ училищъ въ стройному единству, удовлетворивъ требованіямъ всѣхъ отечественныхъ интересовъ, ожидающихъ оживленія и успѣха отъ провѣщенной учебной реформы.

Открытие епархіальнаго Комитета Миссіонерскаго Общества въ Астрахани.

3-го января въ Астрахани, какъ сообщаютъ мѣстные „Губернскія Вѣдомости“, преосвященнымъ Осипомъ, епископомъ астраханскимъ и енисейскимъ, открытъ епархіальный комитетъ преемственнаго Миссіонерскаго Общества. Въ число действительныхъ членовъ комитета въ число действительныхъ членовъ поступило 150 человекъ. Собрано пожертвованій на пользу Миссіонерскаго Общества 1,045 р. 50 к.

Подписки на постройку церквей въ Туркестанскомъ краѣ.

С. — Петербургскимъ биржевымъ комитетомъ открыта была въ добровольный сборъ пожертвованій для постройки въ Туркестанскомъ краѣ православныхъ храмовъ подписка, по которой поступило отъ биржеваго купчества 5000 рублей. Государь Императоръ, по вѣсподданнѣйшему докладу министра финансовъ о таковомъ пожертвованіи С. — Пе-

ерб. биржевого дунечества, 22 павара Высочайше
повелѣть соизволиль: жертвователей, благодарить.
(М. Вѣд. 1871 г. № 26).

Смертность такъ непредвидѣла въ Россіи осни.

О. П. Владимірсій вычисляетъ по официаль-
нымъ даннымъ, что общее число умершихъ отъ из-
уральной осни съ начала введенія оспопрививанія
въ Россіи, т. е. съ 1801 по 1870 г. простирается до
200,000 душъ. Это исчисленіе свое авторъ за-
ключилъ слѣдующими словами: догилы этихъ мил-
лионъ жертвъ будутъ вѣчными, мунументомъ без-
вредности тѣхъ, на коихъ лежала обязанность
оснастраивать у насъ оспопрививаніе.

50-ти лѣтній юбилей солдатушка.

„Кіевлянинъ“ сообщаетъ, что 26-го сентября
прошлаго года духовенство Импольскаго уѣзда, 4-го
брука, правдовало въ селѣ Рознатовкѣ 50 лѣтній
юбилей священника Александра Цыбульскаго, кото-
рый и родился въ этомъ селѣ и уже 50 лѣтъ свя-
щенствуетъ въ немъ безсмывно. Прихожане юби-
лера, въ паражсіе слоей признательности къ его
смувиной пастраской службѣ, общими пригово-
ромъ постановили: судать во владѣніе отцу Алек-
сандру безсмыдно, въ качествѣ пожизненной пенсіи,
всѣхъ десятинъ общественной земли, на которую
раподравленіи поднесли смусобую запись. Сверхъ
эго заявили желаніе ознаменовать юбилейное тор-
жество учрежденіемъ у себя приходскаго попечи-
тельства, подъ руководствомъ своего духовнаго от-
ца и наставника. (Моск. вѣд. 1871 г. № 16 стр. 2).

КАТАЛОГЪ

книгамъ, которыя могутъ быть выданы въ учебныя заведенія изъ Хозяйственнаго Управленія при Селитряномъ Заводѣ.

I. Учебники, учебныя пособія и другія книги по богословскимъ предметамъ.

Апостолъ (Дѣянія и посланія Св. Апостола) на греческомъ и славянскомъ языкѣ. — 1
— б) — Славянскомъ и Русскомъ — 1
— в) — Русскомъ — 1

Библия: а) на Славянскомъ языкѣ (въ одной книжкѣ) въ 8 д. па велен. бум. — 3
— 4 — — бѣл. — 2

б) въ 8 д., отдѣльныхъ частяхъ:
1-я часть — 1
2-я часть — 1
3-я часть — 1

и в) на Русскомъ языкѣ, въ 8 д.
Часть 1, на велен. бум. въ бум. — 1
— — — — — въ шаг. сѣф. — 2
— на бѣл. бум., въ бум. — 1
— — — — — колѣнк. — 1

Часть 2, на бѣл. бум. въ пер. бум. — 1
— — — — — колѣнк. — 1
— — — — — въ шаг. сѣф. — 2

Богословіе:
а) Руководство къ изученію Христіанскаго Православнаго Доктрическаго Богословія, Макарія, архіепископа литовскаго — 1

	Руб. Коп.
б) Введеніе въ Православнае Богословіе,	
— его же	1 50
в) Нравственное соображеніе Богословіе	
— протоіеря Солирскаго	— 79
г) Догматическое Богословіе, преосвящен-	
— патр Антонія	— 15
Землетряса, или руководствѣ къ церковному	
— соборствованію, протоіеря Оаворова	— 63
Завѣта, Царская и Грамоты Вселенскихъ	
Патріарховъ о учрежденіи Святѣйша-	
го Всероссийскаго Синода, на Славян-	
скомъ языкѣ	— 12
Занежскіе	
а) на Греческомъ и Славянскомъ языкѣ	— 68
б) — Татарскомъ языкѣ	2 —
в) — Славянскомъ и Русскомъ	— 55
г) — Русскомъ	— 33
Извѣстія на посланіе къ Евсеюмъ	— 40
Извѣстія на посланіе къ Битію	— 45
Извѣстія церковныя преосвященнаго Ливонскаго	— 45
Іерея церковнаго Библейскаго, преосвящен-	
— наго Филарета, митрополита московскаго	
— ского	— 38
Исторія соображеная Русской церкви, пре-	
— освященнаго Филарета, архіепископа	
Черниговскаго	— 30
Исторія Россійской церкви (изд. 1840 г.) Му-	
— равьева	— 50
Клятва и дрѣвняя и истинная Православная	
— Христова церковь	1 82
Катехизисъ: а) пространнѣйшій	
— на Русскомъ языкѣ въ бум	— 15

104	— Славянскомъ	Руб. 1
105	— Татарскомъ	— 1
106	м б) краткій, на языкахъ: Славянскомъ	— 1
107	— Русскомъ	— 1
108	Краткое изображение церковнаго устава, Нор-	
109	дана	— 2
110	Литургия св. Іоанна Златоустаго, на Славянскомъ языкѣ	— 3
111	— Татарскомъ языкѣ	— 3
112	Литургия, или паула о Богослуженіи, про-	
113	испана протоіерей Смараговича	— 1
114	Новый Заветъ на языкахъ:	
115	Греческомъ	— 1
116	— Славянскомъ	— 1
117	— Русскомъ, въ 8 д. (изд. быв.)	— 1
118	Библ. Общ.)	— 1
119	въ 32 д.	— 1
120	Новая Скрижалъ	— 1
121	Свѣдѣніе (сокращенный) покаянаго пѣнія	— 1
122	Пособіе къ доброму чтенію и слушанію словъ	
123	на Божіи, священника Смарагова	— 1
124	Практическое руководство церковно-граждан-	
125	скихъ постановленій, въ руко-	
126	водствѣ священника на случай	
127	возникшихъ дѣлъ церковныхъ,	
128	протоіерей Паркова	— 1
129	Православное исповѣданіе еврей, Петра Мо-	
130	виллы	— 1
131	Псалтыря на Русскомъ (изд. быв. Библ. Общ.)	— 1
132	— Славянскомъ	— 1
133	— Татарскомъ	— 1
134	Руководство къ чтенію книгъ Свѣц. Писанія	— 1

Число словъ на Славянскомъ языкѣ 26

Татарскомъ языкѣ 90

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ ПРАВЛЕНІИ СЕМИНАРІИ

Казанской. 1) Въ казанской духовной семинарии, съ времени полнаго преобразования ея по повелію устава въ юль 1871 года, имѣютъ открыться вакантныя ваканціи: а) по догматическому и нравственному богословію и б) по татарскому языку. Желающимъ занять какую-либо изъ сихъ ваканцій представляется держать пробныя лекціи или предъ конференціями академіи, или предъ педагогическими собраніями семинарскихъ управленій, или въ управленіи казанской семинарии. Прошени о занятіи какой-либо изъ сихъ ваканцій правленіи семинарии приглашаются подать съ подлежащими свидетельствами въ правленіи казанской семинарии не позже 7 іюля сего года.

2) Въ казанской духовной семинарии, съ времени полнаго преобразования ея по повелію устава въ юль сего 1871 года, имѣетъ открыться вакансія нимагика инспектора. Желающимъ занять сію должность приглашаются подать прошенія о семъ въ правленіи семинарии не позже 7 іюля сего 1871 года.

Одесской. За первовъзвѣщеніемъ преподавателя церковной исторіи при одесской семинарии Евзація Арнольдова на мѣсяцъ гонимлетіи, должность преподавателя церковной исторіи и практическаго руководства для пастырей оставлена при семинарии вакантною. Не имѣя въ виду ваканціата на означенной должности, правленіи одесской семинарии симъ извѣщаетъ имѣющихъ, по смыслу § 59 уст. Сл. сеп. право на службу преподавателя при семинарии, не желаетъ ли кто либо занять въ одесской семинарии эту преподавателя церковной исторіи, всеобщей и русской и практическаго руководства для пастырей. Желающимъ

приглашение предлагает на основании § 58 уч. свѣдо. пер-
жать пробные уроки плавль. одной изъ духовныхъ акаде-
мій, или въ присутствіи педагогическаго собранія правленія
одесской семинаріи.

Смоленской. При ея епархіальной семинаріи въ настоящее
время находится свободная вакансія преподавателя обще-
наго, нравственнаго и догматическаго богословія. Семинар-
ское правленіе, не вѣдая въ виду кандидата для замѣще-
нія означенной вакансіи, предполагаетъ принять таковую
по избранію совѣта московской духовной академіи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.
ЗАПИСКА

ОБЪ ОТКРЫТІИ И СОСТОЯНІИ КУРСАГО ПРІЮТА ДВѢНО-
И ВДОЛЪ ДУХОВНАГО ЗАЛОНА. съ 9 Октября 1866 года

до 1-го ноября въ сентябѣ 1870 года. (Въ дополненіе къ отчету о состояніи пріюта за 1870 г.)

(Протокольное).

Ежедневный порядокъ жизни въ пріютѣ былъ
и есть слѣдующій: воспитанники встаютъ въ 7 ча-
су утра и, послѣ общей утренней молитвы, само-
ручно сами дѣла читаютъ поочередно, въ 8 часу пре-
говариваютъ уроки въ классу и завтракаютъ. Бла-
говѣнія боготѣи начинаются въ 9 часовъ утра, и пре-
должаются до 11 1/2 часовъ, а съ открытіемъ въ 1870
году высшаго класса и съ увеличеніемъ числа учени-

ныхъ предметовъ, классы начинаются также съ 9 часовъ, а оканчиваются въ часъ; каждый классъ продолжается 1½ ч. После классныхъ занятій, бываетъ общій въ 2-мъ часу. После общаго дѣтямъ дается въ отдаленъ времени до 3 къ часовъ по полудни. Въ это время воспитанницы, смотря по времени года и погодѣ, гуляютъ въ саду, или въ прохладныхъ заплатахъ ухаживаютъ за цвѣточными и огородными растеніями; отъ 3 до 6 часовъ занимаютъ рукодѣльемъ и, въ эти же часы, дважды въ недѣлю бываетъ управленіе въ церковномъ пѣніи, съ пою руководящемъ регента архіерейскаго корабельскаго Петра Александровича Пивцова, или чаще, съ отсутствіемъ его, подъ руководствомъ воспитанницы А. Боголюбовой. Остальное время до 9 часовъ вечера употребляется на отдыхъ и приготовленіе уроковъ къ слѣдующему дню. День заключается ужинаніемъ и вечернею молитвою.

Полный учебный курсъ долженъ быть въ приобщеніи, продолжается 6 лѣтъ и разделяется на три классы: первый, второй и третий. Предметами изученія являются въ первомъ классѣ: чтение, Славянское и Русское право, писаніе, церковныя молитвы, краткая Св. Исторія и простое руководство; въ второмъ классѣ: краткій катихизисъ, церковное пѣніе, первоначальныя четыре дѣйствія арифметики, историческое и руководство; въ третьемъ классѣ: краткое ученіе о церковномъ Богослуженіи вообще и особенно въ частности, церковное пѣніе и чтение, Русская грамматика, исторія и географія въ крат-

класса пройдено раздробленіе и превращеніе именодательныхъ чиселъ.

По общему желанію воспитанницъ и согласно постановленію приюта, съ разрѣшенія Его Пресвященства, въ среднюю классъ во 2-й академическій 1863-го года, читалась русская грамматика, по методу Ушинскаго. Главное вниманіе съ занятіяхъ по Русскому языку было обращено на правописаніе, для навыка къ которому весьма происходила диктовка, подъ которую одна изъ ученицъ писала на доскѣ, а другія писали тоже самое въ тетрадяхъ и потому, съ исправленіемъ ошибокъ изъ доскѣ, выставлялись таковыя и каждую ученицу въ своей тетради. Такой способъ грамматическихъ занятій оказывается на практикѣ весьма полезнымъ. Письмо и чистописаніе идутъ успѣшнѣе.

Говоря объ учебной части вообще, весьма пріятно молчащемъ о первыхъ дѣтеляхъ, безнадолго трудившихся и трудящихся на пользу приюта въ преподаваніи положенныхъ предметовъ. Первыми наставниками въ приютѣ, со времени его открытія, были назначены, усмотрѣніемъ Пресвященнѣйшаго, священника: о. І. Азаровъ и о. М. Исеровъ; послѣдній однакожь, къ сожалѣнію, былъ уволенъ отъ должности, по причинѣ перехода его къ другой, отдаленнѣйшей отъ приюта церкви. На мѣсто его назначенъ священникъ о. І. Поповъ, поступившій къ кладбищенской церкви изъ учителей, и бывшій дьячокъ, нынѣ священникъ кладбищенской церкви о. І. Никольскій. Когда съ 1868 года образовался въ

1863-го года. По проекту Высшаго русскаго грамматика должна читаться въ высшей классѣ, а не въ средней.

пріютъ средній классъ, еще опредѣленъ былъ въ должность наставника пріюта священникъ о. Константинъ Романовъ. Съ открытіемъ же высшаго класса въ семь 1870 году опредѣлены еще два наставника: студентъ А. Пыхтинъ съ августа 18, и священникъ о. К. Терновскій съ 30 сентября. Все они занимались и занимаютъ добросовѣстно, и безмездныя занятія ихъ, при приходскихъ трудахъ, нередко съ потерю своихъ интересовъ, заслуживаютъ полную благодарность духовенства и благожелательный учредитель пріюта труды ихъ цѣнить и цѣнить съ отеческимъ милосердіемъ и справедливостію.

Независимо отъ ежедневныхъ занятій, лучшія воспитанницы высшаго класса, для навыка въ педагогическимъ приемамъ, согласно отношенію Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Его Пресвященству отъ 22 января 1867 года, занимались и занимаютъ съ дѣтьми въ низшемъ классѣ въ видѣ наставницъ, не только въ отсутствіе своихъ представителей по законнымъ причинамъ, но чаще и въ присутствіи ихъ. Таковой способъ воспитаннаго обученія введенъ въ пріютъ со времени открытія средняго класса, и на него, согласно полъ Его Пресвященства, обращено было особенное вниманіе наставниковъ. Опытъ доказываетъ, что при такомъ способѣ занятій, наибольшая трудъ дается самимъ, тѣмъ же начинаютъ и тверже содеваются въ памяти уроки практическимъ дѣланіемъ, а что всего важнѣе, мало по малу приготавливаются въ духѣ будущія наставницы для первоначальныхъ сельскихъ школъ.

Кромѣ вышеозначенныхъ настоящихъ пріюта, церковнымъ пѣніемъ занимался съ воспитанницами хоръ хора Его Пресвѣтѣйшаго священника Ф. П. Измицова. Вообще церковное пѣніе при воспитаніяхъ, равно какъ и чтеніе исполняются такими же воспитанницами, пѣніе — похъ урвазель А. Боголюбовой, и чтеніе Л. Авдеевой.

Для отдачи ежедневныхъ быдловъ по успѣхамъ и поведенію воспитанницъ, завѣдены для каждаго воспитаннаго классныя журналы, а для общей оценки успѣховъ ихъ по разнымъ предметамъ и поведенію, учреждены педагогическія разсѣданія, въ которыхъ все воспитанники пріюта совместно съ благодѣльницами, а порѣдко съ писательницею пріюта, обсуждаютъ все то, что касается ученія и нравственности дѣвицъ, и сужденія эти вносятся въ особую книгу въ формѣ журналовъ, и это, по общему мнѣнію пріюта, послужитъ и необходимымъ, прижазася въ воспитанію, при чемъ принимается въ соображеніе по докладу и мнѣнію старшей надзирательницы А. Петропавловской, какъ имѣющей возможность, по безотлучному съ дѣвками пребыванію, слѣдить за нравственностію пріютацокъ.

Съ самаго поступленія своего въ пріютъ, дѣвицы изучаютъ вязанью чулокъ, простому шитью и починкою своего стараго бѣлья и платьевъ, потомъ и вышиванью на канѣ кружевами. Въ настоящее же время старшія шьютъ для себя новыя платья, пальто, священническія облаченія, рясы и подраспики, и особенно отличаются шитьемъ голландскаго бѣлья *). Вырученныя за работу деньги

* Сурьса вязанья губерніи М. А. Шершневскій докладъ поданъ въ

поступаютъ въ общую пріютскую кружку, и употребляются частью въ удовлетвореніе текущихъ нуждъ, а частью сохраняются для вспоможенія воспитанницамъ при выхадѣ изъ пріюта. Все эти руководящія заплія исполняются при руководствѣ и подѣ надзоромъ классныхъ надзирательницъ дѣвицъ: А. Петропавловской, М. Соколовой и раскофорной послушницы монастыря М. Левковской **, весьма свѣдущихъ въ руководствѣ.

Въ настоящее время въ пріютѣ находится, согласно проекту устава, полный составъ учащихъ воспитанницъ—48. Кроме пріятныхъ въ настоящемъ году воспитанницъ, непечительство съ собою должно было отказать въ приемъ еще очень многихъ сиротъ, о которыхъ были поданы въ непечительство заявленія.

Въ виду весьма значительнаго числа сиротъ, нуждающихся въ пріютекомъ призаваніи, и многихъ отцовъ, словесно и письменно заявившихъ желаніе воспитывать дочерей своихъ въ пріютѣ со взносомъ денегъ, желательно было бы расширить цифру состава воспитанницъ пріютекома училища, положившую провътомъ уставомъ, но при настоящемъ повъщеніи для воспитанницъ и средствъ содержанія ихъ, это оказывалось рѣшительно невозможнымъ. Расширеніе же помѣщеній пріюта и средствъ содержанія призрѣаемыхъ въ немъ, можетъ быть совершено только, при полномъ сочувствіи и помощи епархіальнаго духовенства.

Въ пріютекомъ училищѣ обучаются 48 воспитанницъ, а для воспитанца Е. А. Стрелюховой и сироты Гуруски пріемлющій епархіальный распорядокъ.

**). Деловодная въ настоящее время изъ непечительныхъ комитетовъ, въ пріютекомъ училищѣ.

Библиотека заведена съ самаго открытія пріюта; въ ней находится въ настоящее время до 170 изданий разныхъ духовно-нравственныхъ книгъ и учебныхъ пособій. Все оное, кромѣ самаго малаго числа, пожертвованнымъ благотворнымъ пріюта и престоиеремъ П. Рождественскимъ, суть жертва учителя оного.

Съ 1870 года на пожертвованную сумму въ пріютъ выписываются два журнала: «Семейный вечерокъ» для младшаго и старшаго возраста, и журналъ «Врощка»^{*)}. Всеми этими книгами воспитанницы, особливо старшія, пользуются, и нередко, по назначенію наставниковъ, дѣлаютъ изъ нихъ выписки, или разсказываютъ содержаніе прочитаннаго.

Со времени открытія пріюта, изъ числа жившихъ въ пріюта вышло четверо: двѣ ученицы низшаго класса умерли; и двѣ дѣвочки вышли въ замужество, а именно: Н. Ершова — классная надзирательница и Е. Елисеева, исполнявшая должность прислужницы, которымъ попечительница устроила приданое, — первой на 350 р., а второй на 100 р. и сверхъ сего дано ею же собственныхъ — первой 100 р., второй 50 р.

Въ 1868, 1869 и 1870 годахъ пріютъ осчастливленъ своимъ посвященіемъ: Гурій, Епископъ Таврическій и Симферопольскій 4 февраля 1868 г.; Макарій, Архіепископъ Харьковскій 11 сентября 1868 года; Арсеній, Митрополитъ Киевскій и Тавричскій 13 июня 1869 г.; Макарій, Епископъ Орловскій и

^{*)} Эти журналы выписаны на деньги, пожертвованныя Ею Преподобнѣйш. попечительницею и благотворнымъ пріюта.

Сѣвскій 23 августа 1869 г.; Антопій, Архіепископъ
 Казанскій 19 сентября 1869 г.; Іоаннскій, Епископъ
 Саратовскій 23 сентября 1869 г.; Герхардъ,
 Епископъ Оумскій 29 апрѣля 1870 г.; Савинъ, Епископъ
 Полоцкій 10 сентября 1870 г.

Наконецъ, 10 октября, въ 9 часовъ утра, пріѣзжеть осчастлививъ своимъ посѣщеніемъ Г. Министръ Н. Просвѣщенія и Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Графъ Д. А. Толстой. Прежде всего ему представилъ директоромъ П. Сибірю предъставлены были въ званіиъ залѣ всѣ представители и экономъ пріюта. Потомъ гость обозрѣвалъ классы, гдѣ въ высшемъ-выслушалъ отвѣты нѣкоторыхъ ученицъ изъ Русской исторіи, въ средисмъ изъ Русской грамматикѣ, а въ низшемъ самъ предълагалъ имъ вопросы по общенію молитвы Господней. За снмъ обзривалъ помѣщенія пріютовъ, разспрашивалъ у директрисы пріюта о состояніи помѣщеній и о предположеніяхъ его въ будущемъ; благодарилъ на память пріюту внесши ему имя въ книгу, при чемъ неоднократно благодарилъ попечителю, и за тѣмъ, по приватіи отъ благочиннаго краткой отчетной запискѣ о состояніи пріюта въ выслушаніи пароднаго гимна, который пропѣли воспитанницы старшаго класса, подѣ управленіи репетитри, совѣтницанницы сносѣ А. Богдановичъ отбылъ на заводскія отъ 10 часовъ дня въ курскую железную гимназію, сопровождаемый благожелателями и презирающихъ и презираемыхъ.

Время — мать истиннаго, явленіемъ настоящаго есть правильную одику только послѣдующее. Собою разумѣется, что учрежденный въ курскѣ

гуть переносить благодушнѣе и терпѣливѣе. Дѣла-
 му, то призирающе, строго преслѣдуя дѣла: о кажемъ
 воспитаніи сиротамъ въ правилахъ Христіанской
 благоправія, любви къ порядку и хозяйственнымъ
 заплатамъ приспособительно къ сельской жизни и
 ховенства; позволяюмы себѣ надѣяться, что при
 разумнѣ или, то совѣщаніи своего воспитанія, не бу-
 дуть заорудитесь въ прилежаніи хрестіанства, какъ
 ему существованію. Стоя по развитію умственныхъ
 и нравственныхъ способностей много выше сме-
 реды, приращенны къ порядку, хозяйственному тру-
 ду и руководящю и привилія удовлетворяется
 многими, небезполезны онѣ будутъ для домаш-
 нѣй, особенно сельскихъ священниковъ и де-
 сляхъ шлодъ: дѣла научающіи трудящихъ будутъ въ
 свое значеніе и свою цѣннѣею дороги онѣ были
 будутъ для милосердаго Бога. Которъ
 виротъ примлетъ подъ особенный свой кровъ и
 мышленію и удерживаетъ ихъ бытъ насто: лучшій
 устройтсѣ онѣ родителями для снахъ и дочерей. Бы-
 вѣе: тому примѣры: практическа и иже въ предѣлахъ
 ами въ средѣ своей от итросверей. Въ Крещеніи
 поди *Примѣчаніе*: Въ дописаніи въ двубуднѣмъ со снахъ
 ваваніяхъ, сообщенныхъ въ № 6. Кр. Св. Въ замѣ-
 сятелѣхъ приедковникъ, что, по порученію Ево. Пре-
 щенства, сибрано окатородскаго купчимъ Николаемъ В.
 тиндымъ въ пользу пріота 3325 р.

Земля, какъ средство къ обезпеченію дух-
 венства, и существующія постановленія
 касательно охраненія и пользованія ею.

(Ожидается).

Мы уже слышали въ своемъ иметѣ о заповѣ-
 постановкѣ дѣла касательно наръки земли къ де-

ность, вновь построеными или по нему либо не из-
 вешенымъ ей, а равно и въ качествахъ отводимой
 земли. Въ приложении къ 333, статьѣ IX тома Судо-
 баженовъ для охраненія церковной земли, по вы-
 даваніи оной, представляется въ оную оному видѣ.
 Земля къ сельскому, а равно и городскимъ церк-
 овямъ, имѣющимъ приходами, земля не малѣе
 на дуняхъ, тридцатыхъ мужского пола, отводится
 вѣкъ на вѣкъ (см. указанное приложение §§ 1, 2,
 3) въ извѣстный уже намъ пропорціи. Она не от-
 дается въ отъ церкви и въ тѣхъ случаяхъ, если бы
 крестьяне захотѣли возобновить упраздненную цер-
 ковь или построить новую, въ обихъ случаяхъ
 приходское къ своей церкви должно вернуть вновь
 землю, а земля, раздѣла упраздненной и приписаной
 другой обветшавшей церквѣ, другая же другой церкви,
 за вѣкомъ происходитъ въ этой послѣдней церкви и
 въ прежней возвращена быть не можетъ (тамъ же §§
 4 и 5). Это весьма важно для духовенства при про-
 долженіи совращенія, платитъ и не мнимою при
 землѣ приписанъ церкви. Эта земля не можетъ быть
 раздѣлена на три части, при какой размѣ-
 новкѣ даже въ томъ случаѣ, если бы она оказалась
 больше обычной пропорціи; потому что, по приложе-
 нію, если при деревняхъ, при имѣніи, описанъ
 записаны земли сверхъ назначенной пропорціи,
 то она должна оставаться въ церквами, съ показа-
 ніемъ того же плана (смотри тамъ X ч. III Зак. Меж.
 ст. 483, 484, 485 и 486). Слѣдовательно въ опасе-
 ніи мнимою принята предъ цѣнью, землемѣръ, при
 разворотѣ земли, приговору даже между собою,
 заранѣе, а между тѣмъ эти опасенія такъ желд-

ни, что члены причта члесто состоявшихся терпимых
 исленных споры павъ за мѣсяцъ, а цѣль быть только въ
 приложеніи. Землемѣра, и чрезъ то не отыскать, что
 земли у нихъ бывши дѣланной пропорціи. Пусть
 же посланцевъ духовности эти тяжелыя для него со-
 верша. Церковная земля составляетъ покровитель-
 ственную собственность, а не какъ бы то ни было, а
 ни по причту, ни отъ стороннихъ приложеній, а
 и рождаются такъ же строго, какъ и землею, по
 дарованіи и имущество. Она не можетъ быть отъ-
 рыва отъ церкви, пость пайщбы, хотя бы она
 принадлежала бывш. доказано, что она состоитъ еще
 ила личная собственность какому либо частному при-
 ходивина. Такого лица должно удовлетворить
 приходъ, пазначившій землю церкви, а не сама
 лова (см. прилож. къ 343 ст. т. IX §§ 7 и 8). В
 немъ тѣмъ заботливостію правительства, о бы охране
 дѣлать, какъ риненнаго, а не церковной земли, да не
 кончатъ на долю ие делывать такъ, чтобы духов-
 нство не могло быть безвѣчно на этотъ счетъ.
 Причтъ и церковный староста должны быть глав-
 ными повѣренными лицами этой земли, а не по-
 ные, а одинъ изъ нихъ находится въ церкви, другіе
 въ консисторіи и епископ. и въ каждомъ мѣсяцѣ
 для (действительн.). По плану, хранящемуся въ ца-
 рѣ, эти земли должны быть провѣрены, каждаго
 прихода, да въ цѣ, составъ причта. Такъ, при
 сѣдѣлѣ новаго епископа, она должна быть обо-
 зрѣваема, и приложена по владѣнію, при че-
 ныхъ причтѣ, старшихъ приходскихъ и по
 возможности при благочинномъ, при поступивш
 новаго причтѣ, а при епископѣ, старостѣ церк

рѣшенія отъ мѣстнаго епархіальнаго начальства
 зависященнаго по всемъ указамъ, условіямъ свидѣтельствъ
 нашихъ, прежде чѣмъ выйдутъ съ суда (тамъ же; §§ 26
 и 27) и въ настоящее время у магариусовъ кои
 нонѣ. Коимъ же такимъ образомъ принять съ общаго
 согласія, можетъ отдавать въ аренду, содержа
 въ оброчныхъ статьяхъ и порочныхъ помѣстьяхъ
 вѣдомыя благодѣяныя, если оброкъ не болѣе 50 руб.
 съ вѣдома епархіальнаго начальства въ случаѣ по
 тивномъ. Это помѣстье не вѣнчано епархіальнымъ
 начальству договоромъ о арендѣ, если они вна
 ченны заочно, имѣютъ силу до условленнаго вре
 ни, не смотря на вѣнчаніе въ принтѣ (тамъ
 же; §§ 27 и 28). Въ случаѣ отдачи въ наемъ де
 ловислужителю своей земли по частямъ, а до по
 ея ироче. Частный участокъ можетъ быть отданъ
 въ наемъ даже при одномъ домашнемъ условіи,
 тамъ же, съ вѣдома благодѣянаго и съ однокласс
 кою въ клерикальскихъ вѣдомостяхъ для свѣдѣній епа
 рхіальнаго начальства; однако болѣе крупный участ
 окъ церковной земли — священникъ отдаетъ съ вѣ
 дома благодѣянаго до 20 десятинъ, а только добо
 дамъ болѣе, то князь или вѣнчаный комъ доводитъ
 до свѣдѣній епархіальнаго начальства (тамъ же; §§
 24 и 26). Слѣдуетъ также формальныя пред
 усмотрѣнія въ полнотѣ вѣдомости и оброчны
 статьи и очень важно для духовенства потому, что
 избавляетъ его отъ докучливыхъ и порой не рѣди
 очень неприятныхъ счетовъ по этому предмету, не
 зинающихъ каждому епархиальному поступающ
 имъ членомъ принта. При соблюденіи духовенствомъ
 выше изложенныхъ правилъ, можно опредѣлять

надеяться законно изъезжать какъ можно болѣе отъ воды. Отъотдѣленія въ видахъ предоставленія духовенству такой возможности возможно болѣе шире законныхъ выгоды, какъ въ малороссіи, такъ и великороссіи членомъ причта дозволено на церковныхъ земляхъ, если только дозволитъ количество этихъ земель и строить собственные дома даже въ такомъ случаѣ, если бы они были и неимущественны собственнаго жителя, но имѣя въ виду одну задачу ихъ въ ваенъ. Впрочемъ это право дается лишь на время службы, а по выбитии съ немъ дома не можетъ или продать эти дома жителямъ безъ земли (тамъ же § 29). Въ малороссіи священноцерковнослужителямъ для жительства имѣть дома отъ приходскихъ общинъ, а собственные строить лишь на время для отдачи въ цѣль. Въ великороссіи у насъ духовные живутъ въ собственныхъ домахъ въ чужой г. (в. церковной) землѣ, при постоянномъ опасномъ подѣ старости бывающаго и въ свего и целеназначены которое положено твердою закономъ остатокъ до двенадцати прожитіемъ. Въ виду ильщцахъ разогнаний отъ домами наветы и не равносъ тинель и ильщцахъ, а въ домахъ, которые приходится имѣть продавать за полъ цѣны или дома на дрожа, чтобы перевести ихъ въ ильщцахъ дворянъ и прочее, нельзя не пожелать, чтобы земство, а призванное удушить, быть духовенства, даю сиротъ, вартыры, мабированныя для служашаго ему духовенства, и тѣмъ, мабавило бы сироты, необходимости, домахъ, ажею и живнѣтъ дома, чтобы подѣ старости остаться, не смотря на все ованъ и слуги, безъ пронаго теплаго угла, гдѣ бы

ролу и даже преданных печати мифов о горостопе-
нне и восток между этими мифами, безусловно, должно
но принадлежать мифам западных ученых и
брани их за разяснение древней русской истории
— потому, что, съ одной стороны, эти мифы не
известны были даже мѣстнымъ нашимъ истори-
камъ, а съ другой — потому, что эти ихъ научные
выводы, простирающіеся, по замѣчанію нашего ис-
ториографа, не далѣе недоразумѣній, не представляютъ
особеннаго интереса, такъ какъ не даютъ выхода
ни правую дорогу къ рѣшенію вопроса^{*)}. Оста-
навливаемся, по этому, прежде всего, на мѣстныхъ
рукописяхъ, преданныхъ печати.

Перечитывал и неоднократно пересматривалъ
ихъ въ источникахъ, которые послужили для нашихъ
историковъ причиною прелюбленія древности въ
города, мы невольно припомнимъ при этомъ слова
благославленнаго митрополита Киевскаго Иларіона, кото-
рый некогда, при нападѣ на Киевъ, еще не давно
окрещенный Св. Владиміромъ, приходивъ въ не-
обыкновенный восторгъ и пригласивъ жителей Ки-
ева къ прославленію виновника новыхъ торжествъ,
до того неизвѣстныхъ, не виданныхъ и не слышан-
ныхъ на Руси: «Славите похвалами римскаго стра-
на — Петра и Павла, чрезъ которыхъ уверовала въ
Исуса Христа, Сына Божія: Асія, Египетъ, и Пач-
ина — Іованна Богослова: Индія — Ому, Египетъ —
Марка: каждая страна, городъ и народъ члутъ и
славятъ своихъ наставниковъ, которые научили ихъ

^{*)} Курск. Губер. Вѣдом. № 12, 1861 г., въ отдѣлѣ неосвѣд. — Также въ
рукописи «Отзывы Губ. Научнаго общества» изд. 1786 г., стр. III, стр. 42, а въ
изд. XVIII, стр. 171 и 172.

^{**)} Караж. Н. Т. Р. г. I томъ. 36 на стр. 26.

православной вѣрѣ. Прославить и мы, по силѣ на-
шей, хоти малыми похвалами, совершившаго вели-
каго и чуднаго дѣла нашего учителя и вѣстиваго,
келикаго (Карага) земли нашей, Владимира (Синю-
скапча, который господствуя въ свое время, про-
славляетъ мужествомъ и храбростию во многихъ стра-
захъ и, по своимъ побѣдамъ и сдѣл, кошоимъ вла-
стемъ и прославляется донынѣ). Ибо оны господство-
ваше не въ бѣдной и нищизнѣтвой страш, но въ
Руской, которая извѣстна во всѣхъ концахъ зем-
ли. **Встань оубо, гроба твоего, местная гласи!**
И посмотри на городъ, сіюущій величїемъ; посмотри
на процвѣтающїи церкви; посмотри на возрастаю-
щее христианство; посмотри на городъ, овившаемый
и вѣнчающій иконами Святыхъ, благоухающій аи-
риамомъ и украшаемый хвалами святыми, (б) и
прот. Мы сказали, что эти слова кїевского миро-
любца невольца припоминаются, при чтенїи раз-
личныхъ исторїи Улгорода, — потому, что и наши
исследователи радной стороны швей, составлявшие
историческое описанїе своего близка города, явнот-
ва въ своихъ описанїяхъ болѣе цанегрїносами,
чѣмъ историками; такъ и думается, что они состав-
или свои исторїи подъ вліянїемъ свѣтлаго протче-
ща *Историческое описанїе* митрополита Пларіона, или же
заимавъ пренод. Нестора. Въ символѣ сдѣл, — вост-
рѣившась современнѣмъ, красивымъ расположенїемъ
своего города, можно указать, ибнещрениаго святы-
ихъ церквями, Бисепораю, составляющими его един-
ственное украшенїе и преность, — наши историки

*) Ирабнѣ, въ тѣр, св. стп. въ рус. верс. ч. 2, стр. 272—279, тоже
имѣе исторїю 2 Нестора въ словѣ Итошиса.

ческой почвы, и, для этого, ссылались то на Пестера дѣтонисца, то на Патерикъ печерскій, то на Инокновскую дѣтопись, то на другіе источники, въ которыхъ прямо или косвенно, навѣь забудь упоминается о Вѣлгородѣ *). Пужно, при этомъ, замѣтить, что все тѣхъ рукописей, содержащія историческое описаніе Вѣлгорода, будучи совершенно содѣланы въ одно время, именно — въ представленіи Вѣлгорода любимцыи мѣстопробываніемъ великаго князя Владиміра, отпечатаются въ тоже время другъ отъ друга, какъ самостоятельныя развообразіемъ въ указанныя время его процожденія. Такъ, по однимъ мѣстопробыданіи основаны и построены самимъ же княземъ Владиміромъ, потому что такъ именно поворится у Нестора перъ 6498 (990) годомъ его дѣтониси: «звѣдѣи Вѣлгородъ, и нача набирати мужи лучшихіи и богатѣи люди плде въ рль; бѣ бо любый градъ сей». По другимъ же, Вѣлгородъ, бывшъ только украиной великимъ княземъ Владиміромъ а первоначальное построение его уже ороднигаемъ ко временамъ, чуть ли не доисторическимъ, утверждаютъ явнио, что онъ построенъ еще Хиврами, владѣицъ которыхъ простирались и въогда отъ береговъ Азовскаго и Чорнаго морей до самой Ови. А если это такъ, то слѣдствіе очевидно, по ихнему взгляду, прѣмое: дрявѣть Вѣлгорода не подлежатъ сомнѣнію. Этотъ смѣлій выводъ думаютъ отторые поддѣлать еще тѣмъ историческимъ показаніемъ, которое приписываетъ Козарамъ построение Саркелъ. И такъ, Саркелъ Козарскій, упоминаемый въ

*) См. также въ упомянутой у Кир, 176. Вѣд. — Также у Маріонна въ «Византійск. Истор. Научн. Иссл.» стр. 62, прим. 2, и стр. 171.

исторіи древней Руси, и если, поворотъ, нашъ Благородъ, и вообще, вообще, въ отъ дѣланныхъ со-
 аа Копечную, строго говоря, всё подобнаго рода историческіе манускрипты Благороду представляють се-
 бою отрядное надѣние въ области той или другой науки, и изъ всего можно смѣлѣе сказать на похвальное стремленіе, какъ на смѣлую и благородную инициативу — уяснить себѣ, насколько попользуются научныя средства и пособия, исторію родной земли своей, а необходимо встрѣчались, при изысканіяхъ, и въ тѣхъ обнаружившіеся въ произведеніяхъ, анхронизмы — уже очевидно свидѣтельствуютъ о забывчивости показаній — и объясненій — произвѣхъ историковъ, которые служили для нихъ путеводной звѣздой. Но, если мы, при этомъ, обратимъ вниманіе на то обстоятельство, что вѣрны изысканія, вѣроятно, ко рваніи, флуида, оныя пункты, въ происхожденіи Благорода, являются, однако, общими, въ другомъ пунктѣ, и именно, въ стремленіи — предупредить и сказать мы слово о городѣ съ именемъ св. Владимира, то должны будемъ сознавать, что въ этомъ религіозномъ стремленіи — ищахъ исторіи, мы, едва ли не повторились общее, какъ всему христіанскому міру, такъ и нашей сѣ. Руси, стремленіе — имѣть своего мѣстнаго патрона, въ лицѣ того или другаго угольника Божія. Это, действительно такъ и есть, и потому, инакъ, нашему — нашимъ, изыскателямъ — древности Благорода, несли было долго, надъ, своимъ, задумываться — тому же, въ самомъ дѣлѣ, лучше и естественно было — отнаться въ этомъ случаѣ предпочтительно, какъ не просвѣтителю земли Русской, который всему народу своему посылалъ креститься во

дид Отца и Сына и Святаго Духа; чтобы открыто и
 прямогласно славилось во всякой городской или въ-
 Правцы; — который обратилъ отъ заблужденія здо-
 вомыслиемъ не одного человека; не десять горо-
 довъ на всю область свою; — который, часто со-
 биралъ съ новыми отцами нашими епископами, съ
 архиепископомъ и митрополитомъ, совѣтовался съ ними, какъ
 поставить законъ сей среди людей, и какъ похва-
 лить Господа? *) — Подобное размышленіе находи-
 въ себѣ готовое подкрѣпленіе въ новыхъ соображе-
 ніяхъ историческихъ именовъ: Изгнородъ, основан-
 ный и утвержденный великимъ княземъ Влади-
 мѣемъ, такой городъ, действительно, по повѣст-
 нымъ исторію, существовалъ когда-то и у притока,
 современно Владиміру; кстати, тамъ же упоминает-
 ся и епископъ, любимый княземъ Владиміромъ,
 упоминается между прочими даже прямо во Дуку,
 епископа Вязгордскаго: — вотъ почти и готова на-
 мѣта проихожденія Изгнорода, проихожденія, какъ
 сказано всякому, глубокаго — древняго! Могила, посто-
 янная при ямѣ, и ровою и сохранилась тамъ или друга-
 го историка и пѣвотрца сомнѣнія естественно по-
 оканчивая въ исторической эпохѣ, обладающей при-
 чиннымъ фактомъ; по — другихъ слѣдовъ въ оты-
 сканію древности пашеро Вязгорда все — такъ не
 находилось — оставалось, въ необходимости, доводил-
 ся говорить тѣмъ, что пашлось и, благо, было ужь
 обрѣно. Въ тѣхъ — то ямѣхъ видѣ историческое
 именованіе Вязгорда и предано было тисненію **)).

*) См. изъясненіе слово князь Плавскому митр. Клирши въ предѣлѣ, къ
 1892, въ Огн. т. 9, стр. 272 — 274.

**) См. Ахмедова, Лариса и Мусая — Пушкина — въ Кур. Губ. Вѣд.,
 1892, въ Кур. Наказанствѣ, — въ истор. извѣстіяхъ о князяхъ Ку-
 ковскихъ (досад. въ 5 XV, въ стр. 32, прим. 27).

Подобныя историческія предразсудки, выходящія за предѣлы умѣренности, хотя бы и могли входить себѣ извиненіе и оправданіе въ сближеніи показаній временныхъ ученыхъ историковъ, очелкуя не выше всякой критикѣ, и въ соиодно—ученомъ трактатѣ едва ли бы заслуживали опроверженія; покажъ мы уже сказали, поелку такіе предразсудки стали убѣжденіями нашей страны, а хранилища этихъ убѣжденій служатъ едва ли не всея церковной снархіи *)), то, для разсѣленія этихъ предразсудковъ, или же, ошибочныхъ мнѣній, вѣдлацій, мы считаемъ необходимымъ, предварително изложенію дѣйствительныхъ, несохитино пивыхъ показаній исторіи, относительно нашего вопроса о происхожденіи Бѣлгорода, — возстановить осилтнть подлежащимъ образомъ тѣ самыя историческія источники, которые долгое время служили краеугольнымъ камнемъ для построения столь смѣлыхъ, хотя и не удачныхъ выводовъ, и которые своею непригодностію для набранной цѣли, послужаютъ всеобидователя въ отысканію другихъ, хотя бы и не столь древнихъ, зато основательныхъ, несомнѣнныхъ и прерываемыхъ не подлежащихъ историческимъ показаніямъ.

И такъ, справедливо ли — основаніе и даже построение нашего Бѣлгорода приписывать великому князю Владиміру I? — Отвѣчаемъ — нѣтъ. — Справедливо ли, по крайней мѣрѣ, то, что какой-то Бѣлгородъ былъ построенъ княземъ Владиміромъ? — Это справедливо, и наша Русская исторія, следуя сво-

*) Кур. Губ. Вѣд. за прежніе годы, равно какъ и въ указанный замѣчательно распадались по церковной Кур. Епархіи.

вину пресподобнаго Пестора, въ этомъ случаѣ не оставляетъ мѣста никакому сомнѣнью. Легко поплыть отсюда, что вопросъ о происхожденіи Бѣлгорода сразу, на первыхъ же порахъ требуетъ, для прочности своего рѣшенія, другой постановки, чѣмъ была давалась ему прежде, именно: когда въ томъ или другомъ историческомъ источникѣ говорится о достроеніи послѣднимъ княземъ Владиміромъ Бѣлгорода; то, при этомъ, какой именно Бѣлгородъ нужно разумѣть, — нашъ ли, или другой какой? Въ самомъ дѣлѣ, развѣ только и свѣту, что въ оныи? За тѣмъ имѣтъ, при рѣшеніи вопроса о своемъ Бѣлгородѣ, замыкаться въ его же, не очень широкихъ, стѣнахъ и ограничивать, служивающій кругозоръ свой на міръ Божій? Какъ будто только и есть въ цѣломъ свѣтѣ оныи нашъ городъ съ именемъ Бѣлгорода? Да не заходя далеко, и на нашей ер. Руси съ именемъ Бѣлгорода не только во времена оныи, а даже и теперь еще извѣстно нѣсколько городовъ, мѣстечекъ и городищъ. Такъ, прежде другихъ носилъ названіе *бѣлаго города* древній *Саргелль*, построенный Халарами, или Коарами на берегахъ Дона и еще извѣстный подъ именемъ *Бѣлой Волги*; — съ этимъ же именемъ — *бѣлаго города* существовала и другая — *новая бѣлая волга* — въ малороссіи, лежавшая некогда между Нѣжиномъ и Ромномъ, въ верховьяхъ рѣки Остра *); — извѣстенъ былъ еще съ именемъ Бѣлгорода, современный великому князю Владиміру, городъ, лежавшій не подалеку отъ Кіева **);

*) Парма, Н. Г. Р. т. 1, прим. 387 и т. 2, прим. 218; стр. 1. 2, стр. 10, прим. 219.

***) Парма, — т. 1, прим. 30.

съ этимъ же именемъ *Благаръ города* известномъ татарскій *Билгоробъ*, вывѣщенный Аккерманъ.^{*)}—въ XII в. упоминается въ летописяхъ еще о *Благаробъ* Рязанскомъ^{**)}—въ самомъ центрѣ православной Руси—въ нашей матушкѣ Белокаменной есть *Благаръ города*, и наконецъ, быть еще нашъ Белгородъ, украинскій или урянскій. Который же, спрашивается, изъ этихъ *Благаръ городовъ* построилъ великий князь Владимиръ и былъ когда—то любимымъ и мѣстопробываемымъ? Кажется, не много требуется усилий, чтобы сообразить и угадать, что ни Каряжскіе *Саржазы*, ни *Благаръ сержи*, ни татарскіе *Аккерманъ*, ни другіе *Благаръ города*, ни даже нашъ *Белгородъ* не могли служить для великаго князя Владимира мѣстами, хотя бы и случайнаго, кратковременнаго пребыванія или отдохновенія; не могли между прочимъ, по самой уже отдаленности отъ Кіева, и главное—потому, что на это мѣсть не только прамыя историческія указанія, а даже и слабыя намѣки. Напротивъ, строго держась сказанія Петерова и летописей Никоновской, въ ихъ повѣствованіяхъ о построеніи княземъ Владимиромъ городовъ, мы усматриваемъ, что благоволивый князь въ этомъ дѣлѣ слѣдовалъ порядку, который былъ вѣдываемъ нуждами его времени; и прендобный Историкъ очень пагально дѣлеть намъ разумѣть, что вниманіе великаго князя Владимира, по силу настоятельныхъ и неотложныхъ нуждъ времени, обращено было, прежде другихъ мѣстностей великаго его державы, на окрестности Кіева. И рече Волг

*) Карась, X, стр. 297.

**) Карась, I г., пункт. 891.

182 годъ, I г. — 1800 г. (18

Владимиръ: *се же добро, аже естъ мужи городовъ окая: Кыевля, и чаша: стовати города по Деснѣ, и по Ветри (Остру) дѣлю Трубежени, по Сузѣ, и по Стугнѣ, а по нѣмъ обратити мужи лучиша отъ Славѣвъ, и отъ Бривнѣвъ, и отъ Чуди, и отъ Вятичъ, и отъ сихъ зосель (и рече ?)». — Вотъ порядокъ, которому сдѣлалъ Владимиръ въ построении своихъ городовъ; а сдѣланиемъ — держателю именно такого, а не другаго порядка; служило, по сказанію предодобнаго Нестора, сіе: *аѣ бо разъ отъ Печенѣтъ*. — И такъ, съ благоуспѣшнымъ успѣхомъ Владимиръ построилъ города и поселилъ ихъ лучшими, избранными людьми, а именно, имѣлъ въ виду, съ одной стороны, аѣ бо — удобное средство — образовать даромъ свой (для этого онъ и началъ набирать люди лучшія), а съ другой — защитить Кіевъ и всю землю Русь отъ рабства Печенѣговъ (79) *аѣ бо разъ отъ Печенѣтъ*. Между этими — то новозстроенными городами, у предодобнаго Нестора видное и почетное место занимаетъ Бѣлгородъ, *сказанъ отъ княземъ Владиміромъ въ 990 году по Р. Хр.* (отъ чего, впрочемъ, годъ, послѣ принятія имъ св. Крещенія). Предодобный Несторъ даетъ намъ, при этомъ, ракурсъ и то, что звать Бѣлгородъ, *сказанъ отъ княземъ Владиміромъ въ 990 году, существовалъ уже впрямѣ 990 года; ибо онъ гелоричъ, что у Владиміра, еще *и до вѣдѣній кончивше, было 300, назолжити въ Бѣлгородѣ* (80)). Понятно, имѣлъ онъ то, что великий князь живалъ тамъ и пред-**

79) Карамз. И. Г. Р. т. 1, стр. 469.

80) Писаніе, принадлежало кнѣзю Владиміру кнѣзю Серагославу, Кнѣзю Ловичу, послѣ сдѣланъ отъ писанъ (Фотіевская Ко-самаръ рече Д-ва, Карамз. И. Г. Р. т. 1, стр. 469, стр. 57—80, стр. 100). —

81) Карамз. И. Г. Р. т. 1, стр. 487.

де, и ожесть мѣрочно, что этотъ городъ служилъ въѣздомъ загороднаго дома великокипяческаго, и, следовательно, былъ не въ дальнемъ разстояніи отъ Кіева. Дѣйствительно, этотъ Бѣлгородъ князя Владиміра существуетъ и доселѣ подъ именемъ слободы или села *Бѣлгородки*. Онъ находится въ кіевской губерніи и уѣздѣ, въ 24 верстахъ къ западу отъ Кіева, на большой дорогѣ въ Дмитріевъ, при рѣкѣ Ирессѣ (древ. Рунитѣ), притоцѣ Дитыра. Въ первый разъ объ этомъ именно Бѣлгородѣ упоминается въ Новгородской лѣтописи подъ 910 годомъ; и 990 году св. Владиміръ отградилъ его стѣною; и 997 году этотъ Бѣлгородъ выдержалъ осаду Шевытговъ*). При наследникахъ Владиміра, этотъ Бѣлгородъ имѣлъ тысяцкого и епископа—до князевнѣи Ватя, который въ 1238 году разрушилъ Бѣлгородъ, такъ что отъ княжескаго дворца и отъ каменной стѣны съ башнями не осталось и слѣда; только земляной валъ, уцѣлѣвшій на значительномъ протяженіи, указываетъ еще на мѣсто древняго мѣшцаго города**). Вотъ Бѣлгородъ князя Владиміра!

Возраженіемъ противъ этого могло бы, по видимому, служить внутреннее противорѣчіе, котораго нельзя не замѣтить въ словахъ самаго же Нестора, именно: онъ говоритъ, что Владиміръ заложилъ Бѣлгородъ въ 990 году, между тѣмъ какъ тутъ же замѣчаетъ, что въ Бѣлгородѣ жили паломники Восточныя Церкви.

*) Паркх. Н. Г. Р. т. 1, стр. 129.
 **) Паркх. Н. Г. Р. т. 1, стр. 127, стр. 128.—Смолч. также «Города сіеи іерусалѣ въ Росс. Іхлар. в. III, прил. къ Бѣлгородѣ стр. 176.—Елис. «Смоленск. Словарь» Смоленск. т. 1, стр. 356.

дворовъ; значить прежде *заложки* навогото Българода существовалъ уже какой-то Българодъ; а это давало бы нѣкоторое право предумѣвающимъ спросить: не нашъ ли именно Българодъ пужно разумѣть и помѣщать въ числѣ городовъ, построенныхъ Владиміромъ, послѣ Крещенія его? Если же не оправдательно разумѣть здѣсь нашего, украинскаго Българода, то въ какомъ именно смыслѣ нужно понимать выраженіе преисподняго Нестора: *заложка Българода*?—Дѣйствительно, все развязка вопроса зависить здѣсь окончательно отъ такого, а не другого пониманія слова *заложка*. Но и это дѣло не трудное: слово *заложка* на языкѣ лѣтописцевъ означаетъ не новое построеніе города, а только—укрѣпленіе прежняго; поэтому, выраженіе «*заложка Българода*» значитъ: заложилъ ограду, огражденіе, городскую стѣну, или иначе, возвелъ (обыкновеннымъ для тогдашняго времени) укрѣпленіе. Въ такомъ именно смыслѣ употреблялось слово *заложка* и въ другихъ мѣстахъ лѣтописей: такъ, на прим., въ лѣтописяхъ XII в. сказано, что князь Всеволодъ *заложилъ* Переселандъ Суздальскій, хотя Всеволодъ и до того времени, за нѣсколько лѣтъ, уже жилъ въ немъ *).—И такъ, все дѣло построенія Българода въ 990 году состояло только въ укрѣпленіи или огражденіи его. Очевидно, послѣ этого, должно быть для каждаго, имѣющаго очи видѣти,—что въ повѣствованіи преисподняго Нестора нельзя вѣрить, да и пѣть, ни малѣйшаго основанія, которое давало бы поводъ къ заключенію о необходи-

*) См. Росс. Библіот. стр. 287. Также М. Г. Р. Баран. ч. 1, прим. 488.

мости приурочивать построение нашего Белгорода въ временах великаго князя Владимира. Трудно въ самомъ дѣдѣ, и воображать даже, чтобы столь отдаленная отъ Кіева мѣстность, которая, спустя долгое время уже и носила Владимира, не имѣла другаго названія, кромѣ—*«Двадцатилка»* *),—могла еще жить загороднымъ домомъ великаго князя и даже *любимымъ* мѣстопробываніемъ его.—Нѣтъ, же Владимиромъ построена паша Белгородъ **).

(Продолженіе Суеты)

Изъ гроба печати нерушимъ воскресе,

Какъ сладостенъ миръ и жизнь приятъ!
Какъ радостно Божьяго солныа сиянье!
Потокииъ и мира и жизни грядеть,
Воскресе! окаяншии Оиъ змиа діянье,
Воскресеиъ нашь Хидатай, и Богъ и Симентель!
Радрушищи смерти и еда державу,
Цевельиъ нать цего и Святыхъ, Цойландель,
Иди всѣ въ восторгъ шажь Ему славу.
Но какъ же изъ гроба Оиъ вышеть?
Но гробъ, печаль, кто сломиль?
И, стоже, гудъ шумъ тотъ услышеть,
Какъ капецъ мертвецъ отвалилъ.

*) См. Городскія пословицы въ Россіи. Пашери—въ архивѣ, въ Курскѣ. Искр. 1868 годъ. Синодическое въ Ядрови или Славянъ 1868

***) На эти приближеніе и страданіе кнѣзя — о происхожденіи украинскаго Белгорода отъ Владимира — указомъ и Преміа. Старейшему въ своемъ Членѣ 26—извѣст. историка Харка. Вѣстникъ, ч. I, стр. II, томъ. 18.

Онъ вышелъ изъ мрачнаго гроба исаримый;
 Печать невредиму оставилъ,
 И камень у входа лежитъ нерушимый—
 Тяжъ, Боже Нашъ, Спаситель прославилъ.

Свое Божество сию величьемъ чудесъ
 Того какъ бы мало, что Самъ Онъ воскресъ,
 Чудесно, исаримо изъ гроба Онъ вышелъ,
 Лишь Ангельскій хоръ на небѣ услышалъ,
 Услыша воспѣлъ воскресеніе Его.

Теперь же ликуетъ вся Церковь вселенной,
 Принявъ, какъ цѣлбодный оцѣлъ, ярая Него,
 Наслѣдіе жизни бессмертной блаженной.

Священникъ Мисрофанъ Краситскій;
 Отъ Радавци.

Въ Радавци Курскихъ Благочинныхъ Вѣдомостей за годовое изданіе оныхъ въ 1871 г. получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ Курскаго Знаменскаго монастыря 5 рубл.,
 Бѣлгородской пустыни 5 р., женскаго Бѣлгородскаго монастыря 5 р., Бѣлгородскаго мужскаго монастыря 5 р., Курской Коренной Рождество-Богородицкой пустыни 5 р., Курскаго женскаго монастыря 5 р., Варшавской Тихвинской дѣвичей пустыни 5 р., Обоянскаго Знаменскаго монастыря 5 р., Путивльскаго Молчанскаго монастыря 5 р., Путивльской Молчанской Софроніевой пустыни 5 р., Бѣлгородскаго благочиннаго свщ. Василия Булгакова 20 р., Гумскаго благочиннаго протоіерея Александра Азбукина 50 р., Старосендовскаго благочиннаго

свещ. М. Волыкова 5 р., свещ. г. Обоини В. Раздольскаго 5 р., свещ. Обоянскаго уезда есау Пыникъ, П. Переверзевъ 5 р., Грайворонскаго благочиннаго свещ. А. Святостановскаго 90 р., протоіерей г. Рыльска А. Можайскаго 5 р., свещ. с. Горышова 9. Космицкаго 5 р., перх. старооски г. Обоини Троицкой деревни с. Софийкова 10 р., Глинной Богородицкой пустыни 5 р., Корчанскаго благочиннаго протоіерей М. Вирселевскаго 55 р., священ. Обоянскаго уезда, с. Пилкой Олшанки І. Юваделскаго 5 р., свещ. Обоинскаго уезда, с. Сивскаго І. Сивсичева 5 р., Тимскаго благочиннаго свещ. Ц. Булгаковъ 75 р., Бѣлгородскаго благочиннаго свещ. Г. Курдюмова 85 р., Староскольскаго благочиннаго свещ. В. Сабывина 55 р., свещ. Обоинскаго уезда, с. Вобришова М. Ершова 5 р., Староскольскаго благочиннаго свещ. Т. Лиенцына 108 р. 45 к., Курскаго благочиннаго протоіерей І. Майданкова 44 р. 55 к., Грайворонскаго благочиннаго свещ. А. Вороповскаго 75 р., Бѣлгородскаго благочиннаго свещ. В. Ордынскаго 75 р., Дмитріевскаго благочиннаго свещ. С. Булгакова 65 р., Рыльскаго Николзевскаго монастыря 5 р., Фатежскаго благочиннаго свещ. А. Бордакова 5 р., Курскаго благочиннаго протоіерей А. Чистякова 70 р., Щигровскаго благочиннаго протоіерей А. Орлова 80 руб., свещей Новоскольскаго уезда, с. Воронковой В. Юнаева 5 р., Новоскольскаго благочиннаго свещ. А. Солнцева 65 р., Бѣлгородскаго благочиннаго протоіерей С. Мотчалова 85 р., Редакція Московскихъ Вѣдомостей 5 р., Рыльскаго благочиннаго свещ. І. Цвѣткова 90 р., Курскаго благочиннаго протоіерей

Н. Булгакова 45 руб., Путивльскаго благочиннаго
свщ. С. Керенскаго 95 р., Путивльскаго благочин-
наго протоіеря В. Романа 90 р., Лыковскаго бла-
гочиннаго свщ. Ф. Архангельскаго 74 р., Щигров-
скаго благочиннаго свщ. Ф. Мухоморова 63 р., Бѣл-
городскаго благочиннаго свщ. А. Федюшина 55 р.,
свщ. Обоянскаго уѣзда, в. Песеленскаго, П. Чену-
рнова 3 р., Судженскаго благочиннаго протоіеря М.
Лазарева 85 р., Обоянскаго благочиннаго свщ. Г.
Попова 70 р., Старооскольскаго благочиннаго свщ.
Н. Истранина 75 р., Рыльскаго благочиннаго свщ.
Г. Покровскаго 70 р., Курскаго благочиннаго свщ.
М. Лавринова 75 р.

(Окончаніе бюджета).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступила въ продажу книга: Сборникъ правилъ и по-
робѣдѣнныхъ программъ для поступленія въ высш. учебныя
заведенія въ 1871—1872 г. съ объясненіемъ книгъ учеб-
ныхъ книгъ и пособій, и съ путеводителемъ, содержащимъ
важныя свѣдѣнія въ учебно-воспитательномъ отношеніи
(какіе-то: адреса учеб. заведеній, свѣдѣнія о числѣ воспи-
танниковъ за послѣднее время, о результатахъ побѣдѣнныхъ
пріемныхъ попытокъ и т. п.), составленный на основаніи
послѣднихъ данныхъ, сообщенныхъ и опубликованныхъ на-
чальствами учебныхъ заведеній, составленъ Пивоваровымъ.

Съ требованіями на Сборникъ, должно обращаться по
всѣмъ книжнымъ магазинамъ и на имя Преподавателя Воронеж-
скаго университета Александра Ив. Николаева—въ г. Воронежъ. Тре-
буемъ отъ г. Николаева 100 экз.—уступка 30%, вы-
печатающій на листѣ 50 экз.—уступка 25%. Цена 1
руб. 50 коп. съ пересылкою

Въ Католической Пресвященнаго ПРИБАРА, бывшаго Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго, а нынѣ управляющаго Рязанскимъ Троицкимъ монастыремъ, продаются слѣдующія его сочиненія:

1) Поучительныя слова на Катихизисъ православной церкви съ его портретомъ, въ 4 частяхъ, цѣна 3 руб. 15 коп., съ перес. 3 р. 40 коп.

2) Поучительныя слова на Воскресные дни, въ двухъ томахъ, цѣна 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 40 к.

3) Поучительныя слова на Воскресные дни св. четверостишицы и на разные случаи, цѣна 50 к., съ перес. 60 коп.

4) Поучительныя слова на пѣноторыя праздничныя и Высекотерпѣственныя дни, ц. 40 к., съ перес. 45 п.

5) Слова на девять воскресныхъ дней, въ количествѣ 16 словъ, напечатанная съ недѣли предъ Рождествомъ Христовымъ, до недѣли всѣхъ святыхъ и въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ ц. 40 к., съ перес. 45 коп.

6) Всканья на пѣноторыя воскресныя дни, ц. 40 к., съ перес. 45 п.

7) Семь словъ о вѣрѣ, оправданіи, о необходимости добрыхъ дѣлъ и проч. ц. 20 к., съ перес. 25 п.

Книжки сія продаются всѣ вышестъ, и каждая по разнѣ, по означеннымъ цѣнамъ.

Кто купитъ не менѣе десяти экземпляровъ всѣхъ вышестъ, тому уступается двадцать процентовъ, или пересылачныя деньги.

Редакторъ: Ректоръ семина. прот. *Михаилъ Неоскій.*

Профессоръ *Григорій Вознесенскій.*

Печат. д. 8 апрѣля 1871 г. Цевзоръ іеромонахъ Анастасій.

Въздордк. типографія М. Горюна.