

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,  
1 и 15 чисель. Цѣна годо-  
вому изданію съ пересылкой и  
достав. 5 р., безъ пересыл-  
ки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ ре-  
дакціи Епархіальныхъ Вѣдо-  
мостей, въ Рязани, и у мѣст-  
ныхъ благочинныхъ.

1-го ЮНЯ.

1890 г.

№ 11.

Редакція покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей присылать корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 1-й 1889 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и ясно. Корреспонденціи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

### ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ:** Высочайшія награды.—Благо-  
словеніе св. Синода.—*Официальная епархіальная извѣстія:* Опредѣленіе, назначеніе и пере-  
мѣщеніе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и проч.—Отчетъ рязан-  
скаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходск. школъ рязанск. епархіи за  
1889 учебный годъ (прод.).—Отъ касимовскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.—  
**Неофициальный отдѣлъ:** Обь уравнивательной раскладкѣ взносов на духовно-учеб-  
ныя заведенія (сельскаго священника).—*Епархіальная извѣстія:* Архіерейскія служенія.—Назна-  
ченіе помощника инспектора ряз. семинаріи.—Кустарно-промышленный комитетъ въ Рязани.—  
*Научно-литературный отдѣлъ:* Слово о страстяхъ Господнихъ (свящ. В. Окаемова)—Русскій  
расколъ старообрядства (изъ публичныхъ чтеній П. Смирнова) (прод.).—Материалы для историко-ста-  
тистическаго описанія церкви и приходовъ ряз. епархіи—описаніе Троицкаго монастыря (прод.)  
(арх. Владимира).—Библиографическія замѣтки.—*Внутреннія извѣстія:* Чудесное исцѣленіе отъ  
преп. Антонія и Феодосія.—Реставрація древняго собора.—Сельское постановленіе объ обязатель-  
номъ обученіи дѣтей.—Курсы сельскаго хозяйства.—Обученіе хорошему пѣнію народныхъ учите-  
лей.—Напиталъ въ пользу церковноприх. школъ въ екатеринбургской епархіи.—Инструкція учи-  
телямъ церковноприх. школъ въ херсонской епархіи.—Циркуляръ волынскаго губернатора.—На-  
родныя чтенія въ Москвѣ.—Росписаніе городскихъ приходовъ.—С.-петербургское общество трез-  
вости.—Мѣры противъ пьянства.—Общество искорененія азартныхъ игръ.—Привлеченіе причтовъ  
къ статистикѣ заразноумершихъ.—Санитарный и гигиеническій отдѣлъ въ епарх. вѣдомостяхъ.—  
Кончина воронежскаго еписк. Веніаміна.—Удешевленный проѣздъ до Палестины.—Новый внутрен-  
ній заемъ.—*Иностранныя извѣстія:* Рѣчь папы къ итальянскимъ папалікамъ.—Изъ Сербіи; Ав-  
стріи; Болгаріи.—*Смѣсь:* Происхожденіе церковнаго обычая начинать пасхальное богослуженіе въ  
полночь.—Еврейская статистика.—Еще о подсолнечникѣ, какъ средствѣ противъ болотной лихо-  
радки.—Объявленія.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Высочайшія награды.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу кавалерской думы  
ордена св. Анны, въ 3-й день февраля сего года, Всемилостивѣе соиз-

волилъ пожаловать сей орденъ 3-й степени *священникамъ церквей*: 1) погоста Кобыльского, зарайскаго уѣзда, Константину *Будимирову*, 2) Ильинской г. Касимова Іоанну *Воброву*, 3) Ильинской г. Зарайска Павлу *Спаскому*—за 12 лѣтнее средю прохождение должности благочиннаго, 4) Входиерусалимской г. Рязани Іоанну *Добротворскому*—за 12 лѣтнее сряду прохождение должности члена епархіальнаго попечительства, 5) села Меньшихъ Можаръ, сапожковскаго уѣзда, Николаю *Успенскому*, 6) села Шостыи, касимовскаго уѣзда, Пармену *Лебедеву* и 7) села Аграфениной Пустыни, рязанскаго уѣзда, Аѳанасію *Арбекову*—за 25 лѣтние усердные труды по народному образованію.

### Благословеніе св. Синода.

—Преподано благословеніе св. Синода, съ выдачею грамотъ, опредѣленіемъ его отъ 31 января—20 февраля 1890 г. за № 281, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству рязанской епархіи, старостамъ: *Феодоровской церкви села Курбатова, скопинскаго уѣзда, коллежскому ассессору Ивану Новикову, Предтечевской церкви села Новоивановскаго, Околокъ тожъ, донковскаго уѣзда, бывшему дворовому человѣку Аѳанасію Смолкину и Спасской церкви села Хрущева, донковскаго уѣзда, крестьянину Феодору Еханину; вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Варварѣ Айкановой; вдовѣ капитана Ольгѣ Сафоновой; ряжскому купцу Александру Морозову; старостѣ Флоро-Лаврской церкви села Елкина, касимовскаго уѣзда, крестьянину Ивану Рошину; саратовскому купцу Николаю Шурлыкину; женѣ коллежскаго секретаря Ольгѣ Китловой; дворянкѣ дѣвицѣ Александрѣ Дубровиной; крестьянину села Покровскаго Ивану Макушину; старостѣ церкви села Ухолова, ряжскаго уѣзда, купцу Петру Телелюеву и ряжскимъ купцамъ Давилу и Николаю Телелюевымъ.*

### Официальная епархіальная извѣстія.

*Опредѣленъ помощникомъ благочиннаго во 2-мъ михайловскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Поздваго Михаилъ Кротковъ.*

*Опредѣлены, по прошеніямъ: 1) на священническія вакансіи: въ село Молвину Слободу, пронскаго уѣзда, *дьяконъ* села Чернобаева, тогожъ уѣзда, *Іосифъ Фелонинъ*; въ село Дмитріевецъ, егорьевскаго уѣзда, *дьяконъ* села Купли-Яма, тогожъ уѣзда, *Александръ Проходцевъ*; въ село Семенскъ, пронскаго уѣзда, *псаломщикъ* соборной гор. Ряжска*

церкви, студентъ семинаріи, Петръ *Сухановъ* и въ с. Канино, сапожковскаго уѣзда, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія *Аѳиногенъ Стародубровскій*. 2) на *діаконскую вакансію*: въ село Чернаву, скопинскаго уѣзда, бывший *воспитанникъ* семинаріи *Павель Гермогеновъ*, и 3) на *вакансіи псаломщиковъ*: въ село Михали, спасскаго уѣзда, бывший *воспитанникъ* семинаріи *Михаилъ Морозовъ*; въ село Погостъ Кобыльскій, зарайскаго уѣзда, *окончившій курсъ ученія* въ зарайскомъ духовномъ училищѣ *Алексѣй Старынинъ*; къ Благовѣщенской церкви г. Скопина *окончившій курсъ ученія* въ рязанскомъ духовномъ училищѣ *Андрей Петропавловъ* и къ соборной церкви г. Рязска *окончившій курсъ ученія* въ сапожковскомъ духовномъ училищѣ *Василій Веселовъ*.

*Перемѣщены*, по прошеніямъ: 1) на *священническія вакансіи*: въ село Племянниково, донковскаго уѣзда, *священникъ* села Дмитріевца, егорьевскаго уѣзда, *Василій Фортинскій*; въ село Гремячку, рязскаго уѣзда, *священникъ* села Радужкина, егорьевскаго уѣзда, *Михаилъ Русановъ*; въ село Радужкино, егорьевскаго уѣзда, *священникъ* села Гремячки, рязскаго уѣзда, *Александръ Перехвальскій*; въ село Чулково, скопинскаго уѣзда, *священникъ* села Семеновска, провскаго уѣзда, *Іоаннъ Прудковъ*; въ село Абакумово, провскаго уѣзда, *священникъ* села Телятниковъ, тогожъ уѣзда, *Феодоръ Успенскій*, и въ село Телятники, провскаго уѣзда, *священникъ* села Абакумова, тогожъ уѣзда, *Михаилъ Копнинъ*—последній въ надеждѣ пользы отъ его службы, и 2) на *псаломщическія вакансіи*: въ село Шурово, зарайскаго уѣзда, *псаломщикъ* Входаіерусалимской г. Скопина церкви *Александръ Меліоранскій*; ко Входаіерусалимской г. Скопина церкви *псаломщикъ* Богоявленской тогожъ г. церкви *Иванъ Свѣтловъ*; въ село Кочуровское Городище, донковскаго уѣзда, опредѣленный въ село Михали, спасскаго уѣзда, *псаломщикъ* *Иванъ Молчановъ*, и въ село Шумошъ, рязанскаго уѣзда, *псаломщикъ* села Кочуровскаго Городища, донковскаго уѣзда, *Димитрій Албзовъ*.

*Уволены за штатъ*, по прошеніямъ: *діаконъ* села Мизинца, рязскаго уѣзда, *Іоаннъ Снегиревъ*; *псаломщикъ* села Телятниковъ, провскаго уѣзда, *Сергій Лебедевъ* и *псаломщикъ* села Погоста Кобыльскаго, зарайскаго уѣзда, *Иванъ Старынинъ*.

*Утверждены церковными старостами*: въ селахъ рязанскаго уѣзда: Калитинкѣ—отставной рядовой *Иванъ Степановъ*, Екимовскомъ—д. с. совѣтникъ *Павель Гостевъ* и *Стенькинъ*—титулярный совѣтникъ *Александръ Мерхилевичъ*; въ селахъ спасскаго уѣзда: Ижевскомъ, при Покровской церкви—крестьянинъ *Михаилъ Щедринъ*, Задубровѣ—крестьянинъ *Созонтъ Желудковъ*, Боркѣ—крестьянинъ *Алексѣй Захаркинъ*, Усторова—крестьянинъ *Никифоръ Чернецовъ*, Муратовѣ—поручикъ *Петръ Кожинъ*, Сушкахъ—крестьянинъ *Димитрій Сидоровъ*,

и Бардаковъ—дворянинъ Стефанъ Фроловъ; *въ селахъ михайловскаго уѣзда*: Лялинъ—крестьянинъ Кодратъ Качинъ, Хавертовъ—крестьянинъ Никонъ Саблинъ, Катагощъ—крестьянинъ Кириллъ Тимоѣевъ и Захаровскихъ Выселкахъ—купецъ Гавріиль Суснинъ; *въ селахъ сапожковскаго уѣзда*: Воронежскихъ Верхлахъ—крестьянинъ Андрей Гусевъ и Сабчаковъ—крестьянинъ Иванъ Воеводинъ; *въ селахъ донковскаго уѣзда*: Еропкивъ—крестьянинъ Егоръ Кузнецовъ, Паникахъ—крестьянинъ Іосифъ Михайлинъ и Остромъ Камнѣ—крестьянинъ Семенъ Улановъ; *въ селѣ Стрекаловѣ, Княжое тожъ, ряжскаго уѣзда*,—крестьянинъ Капитонъ Нечаевъ, *въ селѣ Заниныхъ Починкахъ, касимовскаго уѣзда*,—крестьянинъ Иванъ Дроздовъ; *въ селахъ пронскаго уѣзда*: Юраковъ—крестьянинъ Иванъ Савоськинъ и Везстужевъ—подпоручикъ Петръ Ѳедюкинъ, и *при Входоіерусалимской церкви г. Рязани*—рязанскій купецъ Иванъ Аваньинъ.

*Постриженъ въ схиму іеромонахъ* раненбургской Петропавловской пустыни *Герасимъ*, съ нареченіемъ *Гавріиломъ*.

*Перемѣщены* монашествующіе: *іеромонахъ* Николае-Радовичкаго монастыря *Іоаннъ* въ Ольговъ монастырь, *іеромонахъ* Богословскаго монастыря *Хриstoffоръ* въ тотъ же Ольговъ монастырь и *іеродиаконъ* раненбургской Петропавловской пустыни *Маркеллъ* въ рязанскій Троицкій монастырь.

*Принятъ въ московскую епархію* и опредѣленъ въ число братства московскаго Богоявленскаго монастыря заштатный *священникъ* с. Стрѣшева, донковского уѣзда, Григорій *Муретовъ*.

*Разрѣшено* причту и прихожанамъ Николаевской церкви г. Ряжка *устраивать* каждагодно *ходъ съ иконами* на поля ихъ.

*Разрѣшено* получить *святое миро*: и. д. благочиннаго 3-го сапожковскаго благочинническаго округа, священнику Петру Никулицкому; благочинному 4-го пронскаго округа, священнику Василию Гонорину—для церквей ихъ благочиній и благочинному 2-го рязанскаго округа, священнику Михаилу Архангельскому—для церкви села Глѣбова.

*Разрѣшено* получить *св. антиминсы*: священнику села Ягоднаго, сапожковскаго уѣзда, Стефану Ягодину и священнику села Ѳедоровскаго, михайловскаго уѣзда, Василию Молчанову, и перемѣнить ветхій антиминсъ на новый священнику села Гремячки, ряжскаго уѣзда, Александру Перехвальскому.

*Разрѣшено* перемѣнить *ветхій потиръ* съ принадлежностями его на *новый* причту и п. старостѣ села Коровина, михайловскаго уѣзда.

*Разрѣшено* благочинному 1-го пронскаго округа, протоіерею Николаю Красову, *освятить* вновь устроенный *престолъ* въ храмѣ села Алабина, пронскаго уѣзда, и благочинному 4-го сапожковскаго округа, священнику Симеону Зимину *освятить* *престолъ* въ церкви села Ягод-

наго: благочинному 3-го михайловскаго округа, священнику Николаю Грацинскому, *освятить новый придѣльный храмъ въ селѣ Теодоровскомъ* и благочинному 4-го зарайскаго округа, священнику Ильѣ Смирнову, *освятить малымъ освященіемъ, вмѣстѣ съ мѣстными священниками, возобновленный храмъ въ селѣ Любичахъ.*

*Разрѣшено:* причту и церковному старостѣ села Троицкаго, егорьевскаго уѣзда, *окрасить внутреннія стѣны храма и росписать оныя священными изображеніями;* причту и ц. старостѣ села Березова, пронскаго уѣзда, *возобновить иконостасъ* церковный; причту и ц. старостѣ села Покровскаго—Гагарина, скопинскаго уѣзда, *возобновить внутреннія стѣны храма;* жителямъ деревни Хорошевки, довковскаго уѣзда, *присутить къ построению* новаго деревяннаго храма по одобренному и утвержденному плану; причту и ц. старостѣ села Черкасова, касимовскаго уѣзда, *окрасить кровлю храма и колокольню;* прихожанамъ села Богородицкаго, скопинскаго уѣзда, *присутить къ построению* новаго каменнаго храма по одобренному и утвержденному плану; причту и ц. старостѣ села Реткина, рязанскаго уѣзда, *окрасить церковную кровлю;* причту и ц. старостѣ села Никольскихъ Гавей, ряжскаго уѣзда, *разобрать старую деревянную церковь;* причту и ц. старостѣ Архангельской церкви г. Сапожка *передать* ветхую *плащаницу* въ церковь села Березовки, сапожковскаго уѣзда; причту и ц. старостѣ той же церкви *исправить кровлю и оштукатурить* наружныя стѣны храма; причту и ц. старостѣ села Дегтянаго, ряжскаго уѣзда, *присутить къ распространению* храма по одобренному и утвержденному плану; причту и церковному старостѣ села Спаса-Леоновщины, егорьевскаго уѣзда, *перелить* разбитый *колоколъ* въ 45 пудовъ; причту и ц. старостѣ села Ухолова, ряжскаго уѣзда, *устроить* новый *иконостасъ* вмѣсто стараго; причту и ц. старостѣ села Бардакова, спасскаго уѣзда, *оштукатурить* наружныя стѣны храма—на средства прихожанъ; причту и ц. старостѣ села Насилова, пронскаго уѣзда, *подвести фундаментъ* подъ кладбищенскій храмъ и *сдѣлать* другія по храму *исправленія;* причту и ц. старостѣ села Тимошкина, спасскаго уѣзда, *устроить* новую *деревянную ограду* вокругъ церкви, съ каменными столбами—на средства прихожанъ и ц. старосты; причту и ц. старостѣ села Унгора, сапожковскаго уѣзда, *замѣнить* *кирпичный полъ* поломъ изъ *норландскаго цемента;* настоятелю скопинскаго Духова монастыря, игумену Іосифу, *ремонтировать* настоятельскій *корпусъ;* причту и церковному старостѣ села Ярустова, спасскаго уѣзда, *устроить* каменный *домъ*, съ помещеніемъ въ немъ церковно-приходской школы, и причту и ц. старостѣ села Покровскаго—Гагарина, скопинскаго уѣзда, *употребить 1600 р.* церковныхъ денегъ на *возобновленіе* внутреннихъ стѣнъ храма.

*Пожертвовано:* въ церковь села Задубровья, спасскаго уѣзда, спасскимъ купцомъ Михаиломъ Подлазовымъ, парчевая риза для священника и дочерію умершаго мѣстнаго помѣщика, дѣвидею Марією Барышниковою, шелковая священническая риза, съ таковыми же стихаремъ и воздушами.

*Утверждены: предсѣдательницею* церковно приходскаго попечительства въ селѣ Калитинкѣ, рязанскаго уѣзда, на слѣдующее трехлѣтіе, *изъ дворянъ дѣвица* Варвара Мельгунова и членами мѣстные крестьяне: Димитрій Киселевъ, Иванъ Ермаковъ, деревни Щегровой крестьянинъ Никита Максимовъ и деревни Писковой крестьяне—Семень Макаровъ и Егоръ Зиминъ.

*Утверждены во 2-мъ егорьевскомъ благочинническомъ округѣ: депутатомъ* на епархіальные и окружно училищныя сѣзды священникъ села Краснаго Николай Виноградовъ и кандидатами къ нему—на епархіальные и училищныя сѣзды, священникъ села Вышелѣса Василій Добролюбовъ и на одни училищныя—священникъ села Власовскаго Николай Чельцовъ.

*Исключены изъ списковъ умершіе:* священникъ села Павельца, скопинскаго уѣзда, певенюверъ, Прокопій Успенховъ; діаконъ села Стрѣшневая, донокскаго уѣзда, Василій Гагаринъ; сверхштатный псаломщикъ села Новоникольскаго, Аннинъ Верхъ тожь, донокскаго уѣзда, Владиміръ Игумновъ и начальнича Николаевской женской общины, сапожковскаго уѣзда, монахиня Иннокентія.

## О Т Ч Е Т Ъ

рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ рязанской епархіи за 188<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебный годъ.

### II.

Продолженіе \*).

Общее число раскольниковъ въ епархіи 15352 человекъ обоюго пола, 6516 магометанъ, и 200 иновѣрцевъ христіанскихъ исповѣданій.

Центрами наибольшаго распространенія раскола служатъ уѣзды: егорьевскій (4890), рязанскій (4304), спасскій 1688), пронскій (1401), сапожковскій (1136); за ними по числу раскольниковъ слѣдуютъ: зарайскій (839), рязанбургскій (432 чел. молоканъ), скопинскій (236).

донковскій (154), михайловскій (140), ряжскій (102) и касимовскій (31). Магометане сосредоточены въ касимовскомъ уѣздѣ, гдѣ они обитаютъ въ количествѣ 6336 челов.

Въ приходсахъ, гдѣ расколъ болѣе сосредоточенъ, существуютъ школы церковно-приходскія, или земскія, или школы грамотности. Въ тѣхъ изъ населенныхъ раскольниками приходсахъ, гдѣ не имѣется никакихъ школъ, отдѣленія имѣютъ въ виду въ недалекомъ будущемъ открыть церковно-приходскія школы. Уѣздныя отдѣленія не все представили точную статистику приходсовъ съ раскольничьимъ населениемъ, а точные списки распределеній школъ въ этихъ приходсахъ представлены весьма немногими уѣздами. Тамъ же, гдѣ таковыя школы уже существуютъ, замѣчается отчасти ихъ благотворное вліяніе на мѣстный расколъ. Такъ, въ одной изъ церковно-приходскихъ школъ сапожковского уѣзда обучается 22 чел. раскольническихъ дѣтей; есть ученики изъ раскольническихъ дѣтей въ ряжанскомъ уѣздѣ.

Школьныхъ противораскольническихъ библиотекъ имѣется только 1 (въ ряжск. уѣздѣ); въ другихъ пунктахъ распространенія раскола имѣются такія библиотеки при церквахъ, или же устроиваются при содѣйствіи епархіальнаго братства св. Василія окружныя благочинническія библиотеки.

Въ касимовскомъ уѣздѣ есть школа, помѣщающаяся въ одномъ изъ пунктовъ сосредоточенія мусульманства; при этой школѣ есть книги противораскольническаго содержания.

Уѣздныя карты имѣются только въ двухъ уѣздахъ (зарайскомъ и касимовскомъ); въ остальныхъ уѣздахъ карты составляются.

### III.

Епархіальный училищный совѣтъ, состоя подѣ председательствомъ ректора семинаріи, протоіерея І. Смирнова, имѣлъ въ составѣ своемъ еще слѣдующихъ членовъ: губернскаго директора народныхъ училищъ д. с. с. А. В. Драницына, протоіерея Ѳ. Толерова, протоіерея І. Головина, свящ. Н. Зелятрова и преподавателей духовн. семинаріи Ив. Покровскаго и Ст. Яхонтова. Директоръ народныхъ училищъ А. В. Драницынъ оказалъ въ отчетномъ году свое сочувственное отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ между прочимъ исходатайствованіемъ въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ назначенія изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія 716 р. на вознагражденіе священноцерковнослужителей, трудящихся по народному образованію въ церковно-приходск. школахъ епархіи. Членъ совѣта И. О. Покровскій исполнялъ обязанности секретаря, а членъ совѣта С. Д. Яхонтовъ завѣдывалъ книжными складами, находящимися подѣ вѣдѣніемъ совѣта.

Кромѣ того въ званіи членовъ совѣта состояли уѣздный предводитель дворянства касимовскаго уѣзда А. Р. Алѣевъ и членъ уѣздной управы донковскаго уѣзда д. ст. сов. И. П. Бибииковъ.

Въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальнаго училищнаго совѣта состояли: 1) въ рязанскомъ отдѣленіи—предсѣдатель, свящ. Александръ Боголюбовъ и 9 членовъ; 2) въ михайловскомъ—предсѣдатель прот. Михаилъ Належдинъ и 13 член.; 3) въ егорьевскомъ—предсѣдатель прот. Александръ Свѣтловъ и 31 чл.; 4) въ сапожковскомъ—предсѣдатель прот. Константинъ Доброхотовъ и 12 чл.; 5) въ скопинскомъ—предсѣдатель прот. Андрей Глѣбовъ и 11 чл.; 6) въ ряжскомъ—предсѣдатель прот. Феодоръ Лебедевъ и 7 чл.; 7) въ касимовскомъ—предсѣдатель прот. Николай Глѣбовъ и 16 чл.; 8) въ донковскомъ—предсѣдатель свящ. Михаилъ Сперанскій и 19 чл.; 9) въ спасскомъ—предсѣдатель прот. Іаковъ Сахаровъ и 12 чл.; 10) въ зарайскомъ—предсѣдатель свящ. Давель Спасскій и 12 чл.; 11) въ раненбургскомъ—предсѣдатель прот. Михаилъ Дядьковъ и 14 чл.; наконецъ 12) въ пронскомъ исполняющій обязанности предсѣдателя свящ. Константинъ Доброхотовъ \*) и 21 членъ.

Всѣхъ членовъ въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальнаго училищнаго совѣта 178; въ томъ числѣ мѣстныхъ священниковъ 41, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 10, по министерству народнаго просвѣщенія 14, дворянъ 12, купцовъ и мѣщанъ 31, чиновниковъ 34. Кромѣ того въ составѣ отдѣленій находятся всѣ уѣздные наблюдатели и благочинные.

Дѣятельность епархіальнаго училищнаго совѣта выразилась въ работахъ объ организаціи состава и дѣйствій его отдѣленій, въ разсмотрѣніи всѣхъ ихъ постановленій и утвержденій, или представленій къ утвержденію его высокопреосвященствомъ тѣхъ изъ нихъ, кои по характеру своему не могли вступить въ законную силу безъ таковоу утверждениа. Въ частности совѣтъ разсматривалъ всѣ дѣла по открытію и переименованію школъ, назначенію законоучителей и учителей, утвержденію попечителей, по мѣропріятіямъ, предлагаемымъ отдѣленіями къ возвышенію матеріальнаго обезпеченія и учебно-воспитательной организаціи школъ, а также по постановленіямъ отдѣленій о дарованіи окончившимъ курсъ воспитанникамъ льготы по п. 4 ст. 56 уст. о воин. пов. Съ цѣлю возвышенія преподаванія грамотности въ школахъ, а также для установленія болышей равномерности въ требованіяхъ испытательныхъ комиссій

\*) Получилъ назначеніе на мѣсто протоіерея Николая Краснова, вышедшаго по болѣзненному состоянію.

по русскому языку, совѣтъ принялъ на себя трудъ составленія и разсылки по уѣздамъ въ запечатанныхъ конвертахъ нормальныхъ экзаменскихъ дактантовъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ озабочиваясь, согласно п. § 6 «Правиль» 28 мая 1888 г., развитіемъ самостоятельной дѣятельности отдѣленій, совѣтъ предлагалъ послѣднимъ входить въ соображенія по вопросамъ о порядкѣ полученія, храненія и расходовавія поступающихъ въ отдѣленіе суммъ и о выдѣленіи той категоріи дѣлъ, кой могли быть предоставлены на окончательное разрѣшеніе отдѣленій. Частію имѣя въ виду представленныя отдѣленіями предположенія, частію на основаніи дѣйствующихъ правилъ и постановленій, а также указаній опыта, совѣтомъ издана была подробная инструкція, обнимающая со всѣхъ сторонъ дѣятельность уѣздныхъ отдѣленій и опредѣляющая ихъ назначеніе, какъ органовъ школьнаго управленія въ уѣздѣ. Инструкція эта составлена была, по порученію совѣта, членомъ совѣта — преподавателемъ семинаріи И. Покровскимъ и утверждена ею высокопреосвященствомъ. Кромѣ общихъ обязанностей и трудовъ по управленію епархіальными начальными школами члены несли и отдѣльные труды, направленные къ цѣлямъ успѣшнаго развитія дѣла церковной школы въ епархіи. Такъ, предсѣдатель совѣта, протоіерей І. К. Смирновъ, велъ непрерывныя личныя и письменныя сношенія съ предсѣдателями и членами отдѣленій, съ наблюдателями, законоучителями, учителями и частными лицами, разъясняя имъ точный смыслъ дѣйствующихъ постановленій и правилъ, руководя, возбуждая, направляя дѣятельность всѣхъ подвѣдомыхъ органовъ къ умноженію, развитію и преуспѣванію дѣла народнаго образованія въ духѣ Церкви православной во всей епархіи.

Членъ совѣта, преподаватель Ст. Яхонтовъ, имѣя въ непосредственномъ своемъ завѣдываніи существующій при совѣтѣ центральный складъ книгъ духовно нравственнаго содержанія, имѣющій назначеніемъ распространеніе между воспитанниками школъ и вообще грамотнымъ крестьянствомъ душеполезнаго чтенія, просматривалъ выходяшіе въ свѣтъ листки, книги и брошюры этого рода и рецензіи къ нимъ, входилъ въ сношенія съ авторами, издательскими и книгопродавческими фирмами по выпискѣ пригодныхъ изданій на условіяхъ наиболѣе выгодныхъ для совѣта, а также съ уѣздными отдѣленіями и завѣдующими мѣстными складами по распространенію выписанныхъ изданій въ епархіи, онъ же составлялъ каталоги имѣющихся въ складѣ книгъ и велъ отчетность по операціямъ склада.

Членъ совѣта преподаватель духовной семинаріи И. Покровскій, независимо отъ исполненія лежавшихъ на немъ обязанностей секретаря, заботился о проведеніи въ средѣ духовенства путемъ печати взглядовъ совѣта и центрального управленія по вопросамъ школо-

управленія, школоустройства и школоведенія. Въ этихъ видахъ имъ были напечатаны въ отчетномъ году въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ статьи: «о задачахъ дѣятельности уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта,» «о значеніи школъ грамотности, какъ органа для распространенія въ народѣ грамотности,» «о хозяйственномъ значеніи для церковной школы земельныхъ надѣловъ,» «о шелководствѣ, какъ элементѣ школьнаго хозяйства и образованія,» «о положеніи законоучителей сельской школы въ отношеніи къ административному надъ ними контролю» и т. п.; оны же редактировали присылаемыя для печатанія въ мѣстныхъ «Епарх. Вѣд.» корреспонденціи изъ уѣздовъ по вопросамъ объ открытіяхъ новыхъ школъ, учрежденію въ нихъ праздничныхъ соборствованій, о распространеніи вліянія церковной школы на религіозно нравственное развитіе народа, о дѣятельности лицъ, трудящихся въ школахъ и т. п.

Безъ сомнѣнія, этой совмѣстной, энергической и дружной работѣ членовъ совѣта, направленной мыслію о высокой важности возложенныхъ на епархіальные училищные совѣты задачъ, должна быть приписана не малая доля успѣшности, на уровнѣ которой стоитъ въ настоящее время дѣло церковной школы въ епархіи.

Уѣздныя отдѣленія, выходя изъ такого же сознанія величія и важности возложенной на нихъ отвѣтственности, дѣятельно стремились къ осуществленію предначертаній высшей власти по вопросамъ о распространеніи церковно-народныхъ школъ и улучшеніи ихъ внѣшняго и внутренняго благосостоянія.

Въ частности дѣятельность отдѣленій выразилась въ слѣдующемъ: а) въ видахъ ознакомленія съ положеніемъ дѣла, рассмотрѣны наблюдательскіе отчеты по состоянію церковно-приходскихъ школъ за предшествующіе годы; б) установленъ опредѣленный порядокъ по дѣлопроизводству; в) назначались члены для осмотра находящихся въ вѣдѣніи отдѣленій школъ, обсуждались представленные этими членами доклады, принимались необходимыя мѣры къ устраненію усмотрѣнныхъ въ школахъ недостатковъ и вообще изыскивались способы къ улучшенію учебно-воспитательнаго дѣла; г) организовались коммиссіи для производства годичныхъ испытаній въ школахъ, разсматривались списки и другіе экзаменскіе документы, представляемые коммиссіями и на основаніи сего рассмотрѣнія производилось удостоеніе свидѣтельствъ на льготу, представляемое затѣмъ на согласованіе епархіальнаго училищнаго совѣта и утвержденіе его высокопреосвященства. Кромѣ того уѣздныя отдѣленія: а) входили въ сношеніе съ земскими учрежденіями о разрѣшеніи членамъ отдѣленія бесплатныхъ, или по облегченной таксѣ разѣздовъ на земскихъ лошадяхъ для осмотра школъ, каковое право и было исходатайствовано

въ касимовскомъ и рязанскомъ уѣздахъ; е) устанавливали порядокъ относительно отлучекъ учителей въ учебное время; ж) распределяли занятія между учащими въ школахъ; з) устанавливали сроки для начала и окончанія годовыхъ учебныхъ занятій въ церковно-приходскихъ школахъ; и) собирали и разсматривали свѣдѣнія относительно условій открытія новыхъ школъ или переименованія существующихъ школъ грамотности въ церковно-приходскія и на оборотъ; і) составляли проекты объ изысканіи матеріальныхъ средствъ для содержанія церковно-приходскихъ школъ; к) составляли правила о порядкѣ храненія и расходованія суммъ, о дѣлахъ, кои по «положенію» 28 мая 1888 г. подлежатъ окончательному рѣшенію отдѣленій и правилъ о школьныхъ бібліотекахъ; л) снабжали школы учебниками, письменными принадлежностями и бланковыми книгами для классныхъ журналовъ и т. п.; м) вѣли и представляли въ назначенные сроки денежную и иную отчетность; наконецъ н) входили съ представленіями учащихся и другихъ служащихъ по школамъ лицъ къ денежнымъ и другимъ наградамъ.

Не малую услугу оказываютъ отдѣленіямъ состоящие среди нихъ члены изъ инспекторовъ народныхъ училищъ и другихъ лицъ, по службѣ принадлежащихъ къ министерству народнаго просвѣщенія. Такъ напр. членомъ егорьевскаго отдѣленія, инспекторомъ народныхъ училищъ В. Ал. Раевскимъ были осмотрѣны, по порученію отдѣленія, 5 школъ, о состояніи которыхъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи представлена была имъ подробная докладная записка, дающая обстоятельное понятіе о состояніи осмотрѣнныхъ школъ и содержащая много полезныхъ указаній по преподаванію учебныхъ предметовъ.

Нельзя впрочемъ не сознаться, что, по новости дѣла и зависящей отъ того неопытности, не всѣ уѣздныя отдѣленія стояли на одинаковой высотѣ и не всѣ отличались одинаково многоплодною дѣятельностію; тѣмъ не менѣе большинство отдѣленій дѣятельно стремилось занять въ уѣздѣ подобающее значеніе и въ возможно полной мѣрѣ осуществить возложенныя на нихъ задачи. Какъ образецъ широкой, многосторонней, энергичной дѣятельности, проникнутой живой предприимчивостію, безукоризненной дѣловитостію и строгимъ порядкомъ, можетъ быть указано касимовское отдѣленіе, предсѣдательствуемое соборнымъ г. Касимова протоіереемъ Н. Губовымъ.

Число законоучителей, учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, а равно и распределеніе ихъ по полу, званію и образованію, усматривается изъ слѣдующей таблицы:

Табл. Г.

Законоучителей совѣщ. об. учителей.	46	136	137	38	357	335	22	357	Съ высшимъ образованіемъ.	2	277	78	357	Съ среднимъ образованіемъ.	175	46	24	113	357
Законоучителей.									Съ низкимъ образованіемъ.										
Учителей и учительницъ.																			
Поклонниковъ учителей.																			
Итого.																			
Мужчинъ.																			
Женщинъ.																			
Итого.																			
Священниковъ.																			
Діаконовъ.																			
Псаломщиковъ.																			
Свѣтскихъ лицъ.																			
Итого.																			

Что касается продолжительности учебной службы лицъ, занимающихъ въ церковно приходскихъ школахъ учительскія должности, то представленіе полныхъ и точныхъ свѣдѣній по этому вопросу затруднительно, такъ какъ нѣкоторыми отдѣленіями (скопинскимъ, ряжскимъ, спасскимъ и пронскимъ) этотъ вопросъ совсѣмъ оставленъ безъ отвѣта, а другими даны отвѣты, недостаточно опредѣленные. Имѣющіяся въ рукахъ совѣта свѣдѣнія о времени продолжительности учебной дѣятельности 154 лицъ изъ всего учащаго персонала епархіи (357 лицъ) представляются въ слѣдующей таблицѣ:

Табл. Д.

Болѣе 20 лѣтъ.	3	Болѣе 10 лѣтъ.	3	10 лѣтъ.	1	9 лѣтъ.	1	8 лѣтъ.	2	7 лѣтъ.	1	6 лѣтъ.	—	5 лѣтъ.	13	4 года.	32	3 года.	28	2 года.	29	1 годъ.	39	Менѣе года.	6	Итого.	154
----------------	---	----------------	---	----------	---	---------	---	---------	---	---------	---	---------	---	---------	----	---------	----	---------	----	---------	----	---------	----	-------------	---	--------	-----

По отзывамъ уѣздныхъ отчетовъ, преподавательская дѣятельность большинства законоучителей, учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ свидѣтельствуетъ объ ихъ подготовкѣ, опытности и ревностномъ усердіи къ дѣлу. Не всегда заслуживаетъ такой похвалы педагогическая дѣятельность учителей — діаконовъ, которые, случается, обнаруживаютъ недостатокъ вниманія и усердія къ дѣлу (егорьевскій и отчасти касимовскій уѣзды).

Во время школьных занятій обязанности діаконовъ—учителей по богослуженію и требоисправленію исполняютъ священники, а обязанности псаломщиковъ—учителей—діаконы, или свободные отъ учебной службы псаломщики. Въ случаяхъ невозможности освобожденія кого-либо изъ членовъ причта, занятыхъ по школь, отъ исполненія обязанностей по церкви или приходу, производится, если возможно, замѣна ихъ по школь, такъ, учитель иногда замѣняетъ отсутствующаго законоучителя. Если это невозможно, то ученики на время отлучки учителя распускаются по домамъ.

#### IV.

Учебными руководствами и пособіями въ церковно-приходскихъ школахъ служили слѣдующія одобренныя св. Синодомъ книги:

А. По Закону Божию: 1) книги Священнаго Писанія, 2) «Начатки христіанскаго ученія», 3) «Наставленіе въ Законъ Божіемъ» прот. П. Смирнова, 4) «Объясненіе молитвъ и краткая священн. исторія» прот. Крылова, 5) «Священная исторія» Попова, 6) «Священная исторія» Аѳинскаго и 7) картины изъ священной исторіи, изд. Ракоцій и К<sup>о</sup>, Фену и К<sup>о</sup> и др. Б. По церковно-славянскому чтенію: 1) изданныя св. Синодомъ таблицы буквъ и молитвословій, 2) Букварь, изд. св. Синода, 3) Учебный Часословъ, 4) Учебная Псалтырь, 5) Учебный Октоихъ, 6) Евангеліе на славянскомъ языкѣ, 7) Ильицкаго Обученіе п.-славянской грамотѣ. В. По церковному пѣнію: 1) Руководство Соловьева, 2) Руководство къ первому изученію церковнаго пѣнія, изд. спб. братства Пр. Богородицы, 3) Обиходъ нотнаго пѣнія, 4) Переложеніе свящ. Георгіевскаго, и 5) Руководство къ хоровому пѣнію Смоленскаго. Г. По русскому языку: 1) Букварь св. Синода, Азбука свящ. Никольскаго, 3) Солнышко, Радонежскаго, 4) Пчелка, Поливанова, 5) Приходская школа, Ермина и Вологовскаго, 6) Азбука правописанія, Тихомирова и диктанты Матвѣевой. Д. По чтенію: 1) Руководство къ обученію письму, Гербача 2) Прописи, Гербача и Пожарскаго и Е. По счисленію: 1) задачки Воронова, Дубенца и Гольденберга, 2) Методика Гольденберга, и 3) Арифметика Егорова.

Всѣми означенными пособіями школы снабжены на средства епархіальнаго училищнаго совѣта или уѣздныхъ его отдѣленій въ достаточномъ количествѣ. Дѣти недостаточныхъ родителей пользуются учебными руководствами, а равно и письменными принадлежностями бесплатно, но съ дѣтей достаточныхъ родителей взимается соотвѣтственная плата, преимущественно въ мѣстностяхъ, гдѣ сельскія общества не участвуютъ въ содержаніи школы.

Отъ касимовскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта. В  
При карамышевской Свято-Владимірской — церковно-приходской  
школѣ, касимовскаго уѣзда, состоитъ вакантною должность 2-хъ учите-  
ля, съ жалованьемъ 180 р. въ годъ, при готовой квартирѣ. Проше-  
нія объ опредѣленіи могутъ быть подаваемы студентами семинаріи  
въ отдѣленіе совѣта до 1 августа сего года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Объ уравнительной раскладкѣ взносовъ на духовно-учебныя заведенія \*).

На епархіальномъ сѣздѣ депутатовъ духовенства въ сентябрѣ 1889 г. о.о. депутаты донковскаго училищнаго округа, въ виду стѣснительныхъ обстоятельствъ донковскаго духовнаго училища, ходатайствовали предъ сѣздомъ между прочимъ объ уравниеніи денежныхъ взносовъ въ центральное управление св. Синода и на окружныя училища. Въявъ этому ходатайству, сѣздъ постановилъ: «раскладку денежныхъ взносовъ съ округовъ въ св. Синодъ и на окружныя училища уравниать; для сего окружныя сѣзды духовенства будущаго 1890-го г., пересмотрѣвъ взносы по церквамъ своего округа, должны представить будущему епархіальному сѣзду данныя по сему предмету, состоящія въ томъ, сколько каждый округъ имѣетъ у себя церквей, сколько при каждой церкви имѣется приходскихъ душъ и сколько производится взносовъ въ св. Синодъ, и сколько на окружныя училища, чтобы видна была разниа сихъ взносовъ (по округамъ, — и затѣмъ свои соображенія по сему предмету» (ст. 31-я. Ряз. Еп. Вѣд. 1889. № 21).

Вопросъ объ уравнительной раскладкѣ взносовъ — не новый. Еще въ 1873-мъ году одинъ изъ о.о. депутатовъ заявилъ сѣзду о неравно-мѣрности церковныхъ взносовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній по разнымъ мѣстамъ епархіи и предлагалъ сѣзду подвергнуть это дѣло пересмотру, и при этомъ выставлялъ свои данныя, на которыхъ могла быть основана новая болѣе уравнительная раскладка взносовъ (ст. IV, ряз. еп. сѣздъ 1873 г.).

\*) Редакція находитъ полезнымъ помѣстить эту статью, въ видахъ болѣе разносторонняго обсужде-  
нія даннаго вопроса на окружныхъ сѣздахъ духовенства, которымъ епархіальный сѣздъ 1889 г. поручилъ  
представить свои соображенія и собрать данныя по этому вопросу.

Учрежденная преосв. Палладіемъ комиссія для составленія соображеній относительно уравнинія раскладки церковныхъ взносовъ въ св. Синодѣ и на содержаніе училищъ представила епархіальному съѣзду 1881-го г. докладъ, въ которомъ находила взносы дѣйствительно неуравненными какъ по церквамъ, такъ и по училищнымъ округамъ. По однимъ церквамъ взносъ въ Синодъ преобладаетъ надъ взносомъ въ училищныя правленія, по другимъ церквамъ на училища взносятся болѣе, чѣмъ въ св. Синодъ. Подобно тому и цѣлыя округа—одни (рязанскій, зарайскій, донковскій, сапожковскій) взносятъ въ св. Синодъ болѣе, чѣмъ на содержаніе мѣстныхъ училищъ, а прочіе округа (касимовскій, скопивскій и раненбургскій) на оборотъ, на свои училища взносятъ болѣе, чѣмъ въ св. Синодъ. Для уравнинія взносовъ комиссія усматривала три способа: 1) привести въ равновѣсіе взносы, представляемые церквами на содержаніе училищъ, со взносами, поступающими отъ нихъ въ центральное управленіе св. Синода, посредствомъ дѣленія суммы взносовъ на 66 равныхъ частей и отчисленія изъ нихъ 34-хъ частей въ св. Синодъ и 32 на содержаніе мѣстнаго училища \*\*); 2) обложить церкви по количеству приходскихъ душъ мужскаго пола; 3) обложить по количеству годоваго дохода. Какъ комиссія, такъ и съѣздъ отдали предпочтеніе первому механическому способу дѣленія на 66 частей, наиболѣе легкому, но добавимъ, наименѣе справедливому. Депутаты трехъ округовъ внесли въ съѣздъ особое мнѣніе, несогласное съ мнѣніемъ большинства, и основанія къ такому несогласію привели довольно вѣскія (см. № 21 Ряз. Еп. Вѣд. 1881).

Въ 1882-мъ и въ 1883-мъ годахъ съѣздъ рѣшительно не признавалъ справедливымъ вводить уравнительную раскладку двухъ различныхъ по назначенію и по церковной отчетности взносовъ. Тѣмъ не менѣе мысль объ уравнительной раскладкѣ не была брошена. За нее горячо стоялъ тотъ депутатъ рязанскаго округа, который ее впервые высказалъ въ 1873-мъ году. Тревожить съѣздъ требованіемъ уравнительной раскладки особенно было полезно, когда желательно было выпросить у епархіальнаго съѣзда какую либо сумму изъ обще—епархіальныхъ средствъ для поправленія разстроеннаго хозяйства рязанскаго училища. Такъ въ 1888-мъ году правленіе этого училища составило смѣту на 1889-й годъ съ дефицитомъ въ 3291 руб. 19 коп. Окружной рязанскій съѣздъ ходатайствовалъ предъ епархіальнымъ о судѣ для покрытія дефицита въ смѣтѣ рязанскаго училища и для успѣха этого ходатайства выдвинуть былъ, между прочимъ, вновь вопросъ объ уравнительной раскладкѣ.

\*\*\*) Церкви рязанской епархіи взносятъ съ 1879-го года въ св. Синодъ 34630 р. 27 к., а на содержаніе мѣстныхъ духовныхъ училищъ 32414 р. 24 к.

Наконецъ, и въ 1889-мъ году донковскіе депутаты, какъ мы видѣли, прибѣгли въ своей нуждѣ къ испытанному средству, къ возбужденію вопроса объ уравнительной раскладкѣ, но не съ такимъ успѣхомъ, какъ депутаты рязанскаго округа: вопросъ переданъ на предварительное обсужденіе предстоящихъ окружныхъ сѣздовъ, а въ сѣудѣ донковскому училищу отказано.

Изъ этой далеко не полной исторіи вопроса объ уравнительной раскладкѣ взносовъ видно, что вопросъ этотъ, имѣющій семнадцатилѣтнюю давность, представляетъ собою тотъ сказочный камень, который сваливался съ горы, какъ только его туда закатывали. Много проходитъ въ обсужденіи этого вопроса времени въ ущербъ другимъ дѣламъ, много бываетъ бурныхъ преній, много безполезнаго ожесточенія.

По нашему мнѣнію это происходитъ отъ неправильной точки зрѣнія на вопросъ и оттого, что депутаты, возбуждающіе этотъ вопросъ, ищутъ не столько справедливости въ рѣшеніи этого вопроса, сколько полезности для своихъ окружныхъ училищъ. Утверждая, что взносы въ св. Синодъ распределены по округамъ не равномерно, они въ доказательство этого заявленія должны бы привести цифровыя данныя, свидѣтельствующія о несоразмѣрности взносовъ въ св. Синодъ доходамъ церквей того или другаго округа. Взамѣнъ этого сторонники уравнительной раскладки указываютъ на различное для разныхъ округовъ отношеніе взноса въ св. Синодъ къ взносу на духовныя училища. По ихъ произвольному мнѣнію, эти взносы должны относиться одинъ къ другому какъ 34 къ 32-мъ. Но откуда же это слѣдуетъ? Отвѣта нѣтъ и не можетъ быть.

Дѣло въ томъ, что взносы на окружныя духовныя училища и въ центральное управленіе св. Синода стоятъ между собою въ очень отдаленномъ отношеніи. Обратимся къ исторіи образованія этихъ взносовъ.

Къ 1866-му году комитетъ объ улучшеніи быта духовныхъ училищъ рязанской епархіи распредѣлилъ сумму взноса на духовно-учебныя заведенія для каждой приходской церкви, сообразуясь съ числомъ душъ мужскаго пола въ каждомъ приходѣ, состояніемъ прихожанъ и доходами церквей—въ 1864-мъ году. Составленные этимъ комитетомъ ведомости (онѣ напечатаны въ Ряз. Еп. Вѣд. за 1866-й г.) и лежатъ въ основѣ теперешняго распределенія взносовъ на духовныя училища. Но это распределеніе, хотя и утвержденное св. Синодомъ, было еще не окончательное и подверглось въ некоторымъ измѣненіямъ по усмотрѣнію уѣздныхъ и благочинническихъ собраній духовенства. Но всего болѣе на измѣненіе распределенія взносовъ повлияло установленіе процентнаго (21%) взноса съ кошельковой и свѣчной суммы въ центральное управленіе св. Синода въ замѣнъ свѣчнаго сбора. Это распоряженіе св. Синода объявлено было въ циркулярномъ указѣ отъ 21 декаб-

ря 1870-го года. Указъ этотъ, вмѣсто случайныхъ и измѣняивыхъ по ступленій требуетъ съ каждой епархіи опредѣленную сумму взноса по доходу церквей за 1868 й годъ \*\*\*). Впрочемъ епархіальному начальству и духовенству св. Синодъ предоставилъ въ некоторую свободу внутренняго распредѣленія взносовъ по церквамъ и приходамъ, сообразно съ ихъ средствами (см. указъ св. Синода отъ 6 ноября 1871 г. за № 63).

Замѣняя прибыльную сумму отъ продажи свѣчей постояннымъ взносомъ, св. Синодъ не отмѣнилъ дополнительныхъ взносовъ на сверхштатные расходы духовно-учебныхъ заведеній, но предоставилъ епархіальнымъ преосвященнымъ разрѣшать, по постановленіямъ сѣздовъ духовенства, отчисленіе изъ общихъ церковныхъ доходовъ тотъ или другой процентъ на сверхштатные расходы духовно-учебныхъ заведеній, съ тѣмъ однакожь, чтобы сборы эти были *соображаемы съ настоящими средствами церквей и ихъ нуждами*, и чтобы отъ взиманія процентовъ на учебныя заведенія не могло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной къ ежегодному поступленію въ распоряженіе центральнаго управленія св. Синода на надобности по духовно-учебной части вообще (указъ св. Синода отъ 30 апрѣля 1873 г. № 10). Изъ этого указа ясно, что сумма взноса на духовныя училища должна быть соображаема съ потребностями этихъ училищъ и средствами церквей, но никакъ не съ 25% взносомъ въ св. Синодъ! Въ одномъ округѣ взносъ на духовныя училища можетъ быть больше 25% взноса въ св. Синодъ, въ другомъ округѣ той же епархіи онъ можетъ быть вдвое меньше 25% взноса, — въ этомъ нѣтъ ничего противнаго закону, нѣтъ даже тѣни несправедливости. Совершенно напротивъ: честь и слава тѣмъ округамъ, которые умѣютъ изыскать средства для улучшенія экономическаго состоянія своихъ училищъ. Безъ законныхъ основаній епархіальный сѣздъ не можетъ вторгаться въ экономическую жизнь окружныхъ духовныхъ училищъ и уменьшать бюджетъ однихъ училищъ въ пользу другихъ, единственно на основаніи какихъ-то произвольныхъ умозаключеній по соответствію взносовъ на училища 25% взносу. Эти взносы не могутъ находиться между собою въ одномъ и томъ же цифровомъ отношеніи въ разныхъ округахъ, въ силу того, что на св. Синодъ требуется взносъ опредѣленный, а на сверхштатные расходы окружныхъ училищъ взносы опредѣляются: нуждами этихъ училищъ, числомъ душъ въ приходахъ, дѣйствительною доход-

\*\*\*) Для западныхъ епархій сумма взноса опредѣлена была въ 100%, а для остальныхъ въ 21%. Но въ 1879-мъ году (Ук. отъ 10—28 янв.) взносы эти увеличены еще на 14% для западныхъ епархій и 25% для остальныхъ, за исключеніемъ епархій: камчатской, якутской, донской и грузинскаго экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи.

ностию церквей, мѣняями благочинническихъ и окружныхъ собраній. Кромѣ того въ 60-хъ годахъ количество взноса на духовныя училища не мало зависѣло отъ усердія и добровольнаго согласія причтовъ и церковныхъ старостъ. Преслов. Иринархъ склонялъ причты и церковныхъ старостъ къ усилению взносовъ на учебныя заведенія не мѣрами строгости, а путемъ поощреній и отеческихъ увѣщаній \*\*\*\*).

Возражая противъ уравнительной раскладки взносовъ церквей на духовноучебныя заведенія въ той ея формѣ, въ которой она предлагается на епархіальныхъ сѣздахъ, мы не хотимъ сказать, что существующая раскладка не требуетъ исправленія. Съ 1864-го г., который принятъ для составленія вѣдомости о дополнительныхъ взносахъ, и съ 1868-го года, церковные доходы котораго приняты для распредѣленія по церквамъ процентнаго взноса въ центральное управленіе св. Синода, произошло много перемѣнъ: измѣнились составы и границы приходоу, измѣнилось количество душъ въ каждомъ приходѣ, измѣнилась и доходность церквей. (Сображаясь съ этими измѣненіями, епархіальный сѣздъ можетъ измѣнить повсѣмъ церквамъ епархіи раскладку тѣхъ 34630 р. 27 к., которые требуютъ въ центральное управленіе св. Синода. Можетъ епархіальный сѣздъ сдѣлать новую раскладку и тѣхъ взносовъ, которые собираются съ церквей по количеству приходскихъ душъ мужскаго пола на духовную семинарію. Но уравнительная раскладка взносовъ на духовныя училища должна быть предоставлена окружнымъ сѣздамъ, которые могутъ, если окажется нужнымъ, привести взносы церквей своего округа на духовное училище въ полное соответствіе съ доходностию церквей и количествомъ душъ въ приходѣ.

Конечно, для достиженія правильнаго распредѣленія всѣхъ взносовъ окружныхъ и общеепархіальныхъ необходимо нужно, чтобы доходы церковные писались въ приходо-расходныхъ книгахъ всѣхъ церквей епархіи правильно и число приходскихъ душъ въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ не убавлялось. Объ этой правильности церковныхъ документовъ заботятся теперь многіе приходскіе пастыри, не только за страхъ, но и за совѣсть.

#### Сельскій священникъ.

Долго и усердно работая въ приходѣ, сельскій священникъ долженъ имѣть въ виду, что онъ не только пастырь, но и управленецъ. Онъ долженъ заботиться о томъ, чтобы приходскія книги были правильно ведены, а доходы церковныя правильно распределены. Онъ долженъ имѣть въ виду, что онъ не только пастырь, но и управленецъ. Онъ долженъ заботиться о томъ, чтобы приходскія книги были правильно ведены, а доходы церковныя правильно распределены.

\*\*\*\*) Для примѣра укажемъ на его воззваніе „къ священно-служителямъ и старостамъ церквей рязанской епархіи“, помѣщенное въ № 14 Ряз. Еп. Вѣд. за 1866-й годъ.

## Епархіальныя извѣстія.

Мая 13-го—въ недѣлю св. отецъ въ Никеѣ, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Теоکتистъ, съ соборною братією. Во время литургіи слово произнесъ инспекторъ классовъ рязанскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ А. Лучинскій.

Тогоже числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный викарій, епископъ михайловскій Θεодосій, съ монастырскою братією.

Мая 15-го—во вторникъ, день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, въ каѳ. соборѣ было соборное архіерейское служеніе. Божественную литургію совершали высокопреосвященный архіепископъ Теоکتистъ и преосвященный епископъ Θεодосій, въ сослуженіи: троїцкаго архимандрита Владиміра, богословскаго архимандрита Виталія, каѳ. протоіерея Х. Романскаго, ключаря-священника Θ. Скрижалина и соборныхъ священниковъ Θεок. Успенскаго и М. Лебедева. Во время литургіи рукоположенъ во діакона назначенный во священника въ село Канино, сапожковскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Аѳиногенъ Стародубровскій. Слово произнесъ ректоръ семинаріи—протоіерей І. Смирновъ. Послѣ литургіи, при участіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи гражданскихъ и военныхъ чиновъ и именитыхъ гражданъ совершенъ былъ царскій молебенъ, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія Государю Императору. За литургією и на молебнѣ было весьма много молящагося народа.

Мая 20-го—въ день св. Пятидесятницы, въ каѳ. соборѣ божественную литургію и послѣдовавшее за нею вечернее богослуженіе совершалъ высокопреосвященный Теоکتистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, въ сослуженіи соборной братіи, крестоваго іеромонаха Палладія и священника—миссіонера А. Америкова. Во время литургіи рукоположенъ во священника въ село Канино, сапожковскаго уѣзда, новопоставленный діаконъ Аѳиногенъ Стародубровскій.

Тогоже числа въ Спасскомъ монастырѣ тѣже богослуженія совершалъ преосвященный викарій, епископъ михайловскій Θεодосій, съ монастырскою братією.

Мая 21-го—въ понедѣльникъ, день св. Духа, преосвященный викарій божественную литургію совершалъ въ Троїцкой церкви рязанскаго духовнаго училища, въ сослуженіи смотрителя училища—протоіерея Іак. Головина, протоіерея Лазаревской кладбищенской церкви П. Павлова,

мѣстнаго священника П. Покровскаго и іеромонаха Спасскаго монастыря Іоанна. Во время литургіи рукоположены: во священника въ село Дмитриевецъ, егорьевскаго уѣзда, *діаконъ* села Купли—Яма, тогожъ уѣзда, Александръ *Проходцевъ* и во *діакона* въ село Погость Дошатый, зарайскаго уѣзда, *окончившій курсъ семинарскаго ученія* Алексѣй *Долосовъ*.

На вакантную должность помощника инспектора рязанской дух. семинаріи назначенъ кандидатъ, московской академіи Е. Свѣтловъ.

Г. начальникъ рязанской губерніи, согласно циркулярному предложенію министра внутреннихъ дѣлъ отъ 6 сент. 1886 г. и на основаніи Высочайше утвержденного 21 марта 1888 г. мѣстнаго государственнаго совѣта, организовалъ *кустарно—промышленный комитетъ*, въ составъ котораго изъявили согласіе войти, въ качествѣ членовъ, представители мѣстной интеллигенціи и высшія чиновныя лица, заинтересованныя въ поддержаніи и развитіи мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ. 30 апрѣля состоялось въ домѣ г. губернатора первое засѣданіе предположеннаго комитета. Въ программу дѣйствій комитета входитъ: 1) собраніе свѣдѣній о состояніи той или другой отрасли кустарной промышленности въ губерніи; 2) изысканіе мѣръ къ развитію кустарныхъ промысловъ и къ улучшенію кустарныхъ издѣлій; 3) устройство постояннаго музея и временныхъ выставокъ образцовъ разнаго рода кустарныхъ издѣлій, съ сосредоточеніемъ въ нихъ самыхъ лучшихъ изъ вещей, производимыхъ кустарями какъ рязанской губ., такъ и вообще гдѣ бы то ни было, по той или другой отрасли промышленности; 4) приисканіе лицъ, могущихъ своими познаніями оказать свое просвѣщенное содѣйствіе комитету въ преслѣдованіи намѣченныхъ цѣлей; 5) образованіе въ извѣстной степени посредничества для наиболѣе выгоднаго сбыта кустарныхъ издѣлій, съ цѣлью избавить кустарей отъ вредной эксплуатаціи, такъ называемыхъ перекупщиковъ, и 6) содѣйствіе устройству техническихъ училищъ и школъ въ тѣхъ районахъ раз. губерніи, гдѣ кустарные промыслы успѣли уже достигнуть наибольшаго развитія. Къ устройству предположеннаго музея уже приступлено, такъ какъ министерство государственныхъ имуществъ напло возможнымъ выдать изъ своихъ суммъ на это дѣло 1600 р. въ видѣ единовременнаго пособія. Помѣщеніе для музея будетъ бесплатно уступлено въ знаніи здѣшнихъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ.

(Русск. Вѣд.).

## Научно-литературный отдѣль.

### С Л О В О

#### о страхахъ Господнихъ.

Изъ читаемыхъ двѣнадцати евангельскихъ зачатъ услышимъ нынѣ мы, братіе, подробное повѣствованіе объ ужасномъ злодѣяніи, подобнаго которому не было и не будетъ во всей исторіи человѣчества. Много лицъ пройдетъ предъ нашими мысленными взорами, много дѣйствій совершится и много словъ и рѣчей услышимъ мы. Лица злобныя, мрачныя; дѣйствія возмутительныя, несправедливыя и слова коварныя, изворотливыя и оскорбительныя! Правда, будутъ мелькать предъ нами и друзья Христовы,—не всё же они въ страхѣ разбѣжались и не на все время страданій; Богоматерь и Іоаннъ Богословъ не убоялись и самаго креста Господня;—но *ближніе Его стоятъ вдали* (пе. 37, 12. Лук. 23, 49), пребываютъ въ глубокомъ, горестномъ безмолвіи и ихъ такъ мало, что совсѣмъ незамѣтно въ числѣ враговъ Его. Впрочемъ, ап. Петръ не безмолствуетъ, о немъ повѣствованіе довольно подробное, но какое грустное повѣствованіе! Онъ клянется жизнь свою положить за своего Учителя, а чрезъ нѣсколько часовъ трижды отрекается отъ Него. Потомъ и онъ умолкаетъ и о немъ не услышимъ ничего кромѣ плача его горькаго. Большею же частію исторія страстей Христовыхъ вращается около враговъ Его.

Изъ враговъ Христовыхъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе Іуда, „единъ, отъ обоюднадесяте“, какъ не безъ горькаго чувства замѣчаетъ евангелистъ. „Что ми хотите дати, и азъ вамъ предамъ Его“ говоритъ онъ (Мѣ. 26, 15)? Нельзя безъ негодованія слышать этого торга предательскаго. И продается Божественный Учитель ученикомъ своимъ за ничтожную цѣну злѣйшимъ врагамъ. Черная неблагодарность! Ужасное сребролюбіе! И какое при этомъ лицемеріе! Вотъ онъ привелъ уже вооруженную толпу на Господа, и Его цѣлуетъ, какъ другъ, а на самомъ дѣлѣ лобзаніемъ, какъ злѣйшій врагъ, предаетъ Его. Берите, вяжите Того, Кого я цѣлую! Недаромъ самое имя Іуды Искаріотскаго возбуждаетъ отвращеніе, и церкви въ пѣснопѣніяхъ нынѣшняго дня не находятъ словъ для опредѣленія свойствъ низкой души его. „Везаконный Іуда“. „Іуда рабъ и лъстѣцъ, ученикъ и навѣтникъ, другъ и диаволь“ (изъ стихир.).

Послушайте, какъ судьи судили Іисуса Христа. Поездъ стекается соборище іудейское, не въ обычное время собралось оно, а ночью, потому незаконно, совѣтуетъ тщетная. Не прав-

да и справедливость нужна судьямъ, а достиженіе своихъ низкихъ личныхъ цѣлей: лишь бы только обвинить и погубить своего грознаго обличителя и послѣ Него возвратить къ себѣ утраченную власть надъ народомъ. Даютъ Ему вопросы хитрые, въ надеждѣ привести Его въ замѣшательство; зовутъ завѣдомо ложныхъ свидѣтелей. Отвѣтитъ Христосъ, — виновенъ, Его бьютъ; не отвѣтитъ, — опять виновенъ, никакой вины въ Немъ не нашли, а присудили къ смертной казни, какъ злодѣя. Не судъ это былъ, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, а нападеніе разбойниковъ на беззащитную жертву.

Правитель іудеи Пилатъ Понтійскій, не смотря на то, что былъ язычникомъ, проявилъ въ себѣ болѣе справедливости. Онъ, лично противъ І. Христа ничего не имѣвшій, здравымъ разсудкомъ сразу понялъ, что предъ нимъ предстоитъ совершенно Неповинный, Коего все обвиненіе основывалось на ненависти къ Нему Его судей, тѣмъ не менѣе и онъ въ истинѣ не устоялъ и Праведника не освободилъ. И Пилату не справедливость дорога была на судѣ, а свои личные цѣли: милость Кесаря (Іоан. 19, 12—16) и расположеніе народа (Марк. 15, 14—15). Все свидѣтельствовало о праведности Иисуса Христа: Его божественный, святой ликъ, Его кроткіе, полные силы и достоинства отвѣты и явно несправедливое, совершенно бездоказательное отношеніе къ Нему Его судей, и жена Пилата совѣтовала ему не дѣлать викакого зла Праведнику сему, и Иродъ не нашелъ въ Немъ викакой вины; наконецъ самъ Пилатъ не разъ всенародно заявлялъ о совершенной невинности І. Христа и имѣлъ полную власть отпустить Его, но не воспользовался своею властью, дѣйствовалъ слабо, нерѣшительно, полумѣрами, такъ что подчиненные переспорили своего начальника и онъ утвердилъ на Господа смертный приговоръ, который самъ созналъ несправедливымъ.

Но можетъ быть народъ исправить ошибку, сдѣланную судьями по злобѣ и утвержденную Пилатомъ по малодушію? Увы! „Всеи уклонившася“ и гласъ народа оказался гласомъ діавола. Правда, простой народъ любилъ Иисуса Христа и никогда бы не допустилъ открыто взять Его. Но вѣдь враги взяли Его тайно, судили поспѣшно, такъ что народъ вдругъ увидѣлъ Его осужденнымъ и связаннымъ, какъ злодѣя. Притомъ же народъ всегда темень, легковѣренъ, способенъ къ быстрымъ душевнымъ переходамъ и охотно идетъ за своими вожаками. А вожди народа еврейскаго всеми мѣрами постарались „научить“ его противъ Христа, очернить Христа, оклеветать Его въ глазахъ народа. (Мѣ. 27, 20) И народъ всему повѣрилъ, обезумѣлъ и своему недавнему Любимцу и Благодѣтелю настоячиво прокричалъ крестъ и смерть.

Дальнѣйшая исторія страстей Господнихъ еще мрачнѣе и безотраднѣе. Жертва одна, а мучителей безчисленное множество. Кровь, слезы, удары, поношенія, поношенія безъ конца. Кто только не злословилъ висящаго на крестѣ Господа.

Но вотъ, подобно тому, какъ на морскомъ берегу во время прилива вода, поднимаясь выше и выше, достигаетъ наконецъ своего предѣла, за которымъ начинается опускаться и отливать; такъ и при страстяхъ Господнихъ низкія страсти челоуѣчества, достигши верха своего развитія, начинаютъ уступать мѣсто благимъ чувствованіямъ. Разбойникъ, именуемый благоразумнымъ, возвышаетъ голосъ, останавливаетъ на смѣшки надъ Господомъ, кается Ему, висящему на крестѣ, во грѣхахъ своихъ и молится Ему: „помяни мя, Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ“. (Лук. 23, 42). Черезъ нѣсколько времени тронулась не разумная природа: солнце, какъ бы отъ слезъ, помрачилось, земля задрожала, твердые камни подвиглись, возскорбѣла Церковь и въ знакъ своей глубокой скорби разорвала завѣсу свою на двое. Дальше-больше. Тронулся сотникъ на стражѣ. Весь народъ съ сожалѣніемъ бьетъ въ перси своя. „*Вся сострадаху создавшему вся*“ (дневн. стихир.). При такихъ обстоятельствахъ Господь умираетъ. Страсти Его кончаются и уступаютъ мѣсто Его прославленію.

Вотъ и мы, братіе, присутствуемъ нынѣ на страстяхъ Господнихъ. Естественно спросить: ктоже мы, друзья или враги Его? Отвѣтъ нетруденъ: примѣры тѣхъ или другихъ предъ нами. Чтобы не оказаться въ числѣ враговъ Господа, должно избѣгать тѣхъ низкихъ страстей и пороковъ, какіе видимъ мы въ Іудѣ, судіяхъ, Пилатѣ, народѣ и другихъ врагахъ Господа, и подражать добродѣтелямъ друзей Его. Но Богоматерь и Іоаннъ Богословъ являютъ въ себѣ такія высокія добродѣтели, которыя подъ силу только избраннымъ. Ап. Петръ повидимому близокъ къ намъ. Но близко къ намъ одно его паденіе, весьма далеко его возстаніе. Онъ непрестанно оплакивалъ свой грѣхъ, такъ что отъ слезъ глаза его всегда были красны, всю жизнь свою положилъ на проповѣдь о Христѣ, понесъ за Него много мукъ и страданій и скончался мученическою на крестѣ смертію.

Ближе всѣхъ къ намъ разбойникъ, за нимъ и послѣдуемъ. Скажешь, душъ ты не губилъ; но правда ли? Какъ много душъ, особенно юныхъ, погибаетъ отъ нашей злобы, лѣни, разврата, пьянства и другихъ пороковъ! Разбойникъ предъ смертію покался. Многимъ и изъ насъ судъ уже написанъ и смерть близъ стоитъ. Поспѣшимъ же своимъ душевнымъ спасеніемъ, зачѣмъ откладывать его день-отодня? Разбойникъ „во единомъ часѣ“ исполнилъ весь законъ Христоуъ. Ибо что необходимо для нашего спасенія?—вѣра, молитва и добрыя дѣла? И онъ вѣровалъ, увѣровалъ въ Распятаго, надъ которымъ всѣ издѣвались и

считали за обманщика. Намъ ли не вѣровать или слабо вѣровать, когда мы съ юныхъ лѣтъ научены вѣрѣ во Христа и постоянно окружены Его благодѣянiями въ тайствахъ по преимуществу, а нерѣдко и въ особыхъ дѣйствiяхъ промысла Его.

Разбойникъ молился,—на крестѣ, среди тяжелыхъ своихъ страданiй напелъ возможность помолиться изъ глубины души. Будемъ и мы молиться непрестанно и не извинять своей лѣности къ молитвѣ то немощами, то житейскими заботами. И добрыя дѣла есть у разбойника. Прежде чѣмъ молиться за себя, онъ товарища своего вразумляетъ, желая направить его на путь истины. Станемъ же и мы *немогши немогущихъ носить и не себѣ угождаати. Къждо васъ ближнему да угождаетъ во благое къ созиданiю*“ (Римл. 15 2—3). *“Аминь глаголю вамъ—скажетъ Господь на послѣднемъ судѣ—понеже сотвористе единому сихъ братьевъ моихъ меньшихъ. Мнѣ сотвористе (Мѡ. 25, 48).* Если разбойникъ благоразумный тебя не умилитъ, тронься, слушатель, хоть съ язычникомъ сотникомъ, пожалѣй Христа съ народомъ, который приходилъ на Годгоуеу для празднаго любопытства, а уходилъ съ глубокимъ сожалѣнiемъ.

Внемли, наконецъ, неразумной природѣ. Вѣдь земля дрожала, камни подвиглись, солнце плакало. Или у тебя сердце тверже камня? Неужели страсти Христовы тебя не тронуть и ты выйдешь нынѣ изъ храма равнодушный къ своему душевному спасенiю? О! тогда ты безъ сомнѣнiя врагъ Христовъ.

Братіе, пока есть время, будемъ спасать свои души, очищать ихъ отъ грѣховъ, за которые Господь Иисусъ Христосъ такъ жестоко пострадалъ; будемъ дѣлать добро другимъ и избѣгать дѣлать зло имъ, зная, что сдѣланное имъ сдѣлано въ ихъ лицѣ Самому Иисусу Христу. Аминь.

Свящ. Вас. Окаемовъ.

## Русскій расколъ старообрядства.

(Изъ публичныхъ чтеній).

Продолженіе \*).

### ГЛАВА III.

Книжные справщики при и. Никонѣ.—Изданіе книгъ.—Усиленіе церковнаго раздора въ периодъ 1654—1666 г.—Свидѣтельства объ этомъ.—Общаніе собора.—Челобитныя и др. сочиненія противниковъ Никона.—Ихъ содержаніе: 1) главный вопросъ; 2) доказательства: а) въ пользу старинныхъ церковныхъ порядковъ; б) доказательства раскольничьихъ челобитныхъ противъ новыхъ церк. порядковъ: а) сужденія апіорнаго характера; б) гаданіе по числу 666; в) замѣчанія о „совѣтникахъ“ Никона; г) критика источниковъ, которыми руководился Никонъ при исправленіи книгъ; д) взглядъ на „новшества“ Никона, какъ на латинскія ереси и главное доказательство его; е) критика новоисправленныхъ книгъ; ж) сужденіе о способѣ распространенія послѣднихъ. 3) Значеніе личныхъ отношеній; взглядъ на царя.

Выводы: а). Причины старообрядческаго движенія, или: что такое расколъ?

Такъ доказывая мысль о чистотѣ и неповрежденности русскаго православія, противники Никона переходили затѣмъ къ обсужденію факта церковныхъ исправленій патріарха. Они начинали, такъ сказать, издалека.

Церковь исправленій не требуетъ; а потому явно, что исправленія Никона—не исправленія, а «искривленія», точнѣе—«ко антихристу присвоеніе». Мы,—разсуждали они,—живемъ на концѣ вѣка сего (VI, 39; VIII, 114), имѣюшемъ послѣдовать по истеченіи семи тысячъ лѣтъ отъ сотворенія міра (VI, 40). А въ послѣднее время, по Писанію, не «исправленіе вѣры» будетъ, а «отступленіе отъ вѣры» (VI, 39; V, 145): возстанутъ лжеучители (VI, 40—41), чтобы уготовать путь противнику Христа (VI, 40)—то отступленіе, которое, по апостолу, имѣетъ быть предъ пришествіемъ антихриста (VI, 2 и 40): придетъ Сынъ человѣческій и не обратитъ вѣру на земли (VI, 3). Выходя изъ этого положенія, возмущившіеся протопопы даже на самыхъ первыхъ порахъ заподозрили въ Никонѣ предтечу и слугу антихриста. Нероновъ еще въ 1654 г. въ посланіи къ царю довольно не двумысленно замѣчалъ по поводу преобразованій Никона: какъ бы намъ не пострадать «отъ хотящаго прійти на послѣдокъ и возмутити вселенную» (I, 53). А подѣ Никита выражался еще прямѣе. Произнося свое послѣднее слово о дѣлѣ п. Никона, онъ увѣрялъ: «ей, ей, великій государь, сбытесея апостольское слово, яко въ послѣднія дни отступятъ нѣщии отъ вѣры, никимъ же нудими» (IV, 146). Не менѣе былъ откровененъ и поддѣбьякъ Феодоръ Трофимовъ. «Хотятъ они (Никонъ и его сторонники),—писалъ

\*) См. № 10 Ряз. Епарх. Вѣдом. 1890 г. т. III, стр. 100.

онъ,—дабы никто не пребывалъ въ прежней православной христіанской вѣрѣ... И то есть послѣднее знаменіе настатія антихрестова: ибо, по Григорію Богослову, «въ послѣднія времена изыдутъ тайныя волки и явятся скрытыя тати и обнажатъ красоту церковную» (IV, 296—297). Подобно этому бояре Плещеевы писали Аввакуму еще въ 1655 г.: «духъ антихрестовъ широкимъ и пространнымъ путемъ, ведущимъ въ погибель, нача крѣпко возмущати истинный корабль Христовъ,—тщатся ратующія церковь Христову до конца испроверещи» (Прав. Собесѣд. за 1858 г. ч. 2 стр. 588—589).

Противники п. Никона тѣмъ болѣе во всемъ этомъ были увѣрены, что въ современныхъ событіяхъ видѣли исполненіе предсказанія. По ихъ словамъ, объ опасности «настоящаго» времени для вѣры было предсказано въ Книгѣ о вѣрѣ (VI, 17 прим. I). По апокалипсическому числу звѣря (VI, 2 и 14), въ Книгѣ о вѣрѣ предречено опасаться 1666 г., въ которомъ имѣеть быть третье великое «отступленіе». Два «отступленія» отъ вѣры совершились. «По тысячномъ лѣтѣ» Римъ со всѣми западными странами отпалъ отъ православія (IV, 163; VI, 15)—первое дѣйствіе сатаны «по развязанію» его. Въ 595 лѣто по тысящи, жители въ Малой Русіи къ римскому костелу приступили и на всей волѣ римскаго папы заручную грамоту дали. Се второе оторваніе христіанъ отъ восточной церкви (IV, 163; VI, 15—17). «Оберегая же сіе», писатель Книги о вѣрѣ «пишетъ, егда исполнится 1666 лѣтъ, да не чтобы отъ прежде бывшихъ винъ зло некаково не пострадати и намъ» (IV, 163). И еще: «во исполненіи лѣтъ числа 1666 не непотребно и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти, да не вѣкое бы что зло пострадати, по преждедеченныхъ исполненія писанія свидѣтельствъ» (IV, 164). «И сіе, великій государь, добавлялъ попъ Никита,—изыщно повелѣваетъ намъ въ нынѣшнія настоящіе лѣта оберегаться: понеже бо явственню видимъ противъ того писанія все сбывающесея, еже толико церквамъ Божіимъ возмущеніе и христо-именитой вѣрѣ благочестиваго твоего великаго государства возвращеніе» (IV, 164). Отъ кого? Отъ Никона «папешскаго ревнителя» (IV, 166). Ниже мы увидимъ, что всѣ «новшества» Никона трактовались его противниками какъ *латинскія* ереси. Подобно Никитѣ разсуждали и другіе расколотыя учителя. Такъ, діак. Θεодоръ, опираясь на ту же Книгу о вѣрѣ, замѣчалъ относительно «новаго отступленія», что оно какъ выражался Нероновъ, вѣкимъ «малымъ» (I, 53) «время открываетъ», какъ предсказалъ толковникъ апокалипсиса Андрей Кесарскій (VI, 15). «Всѣмъ имѣющимъ умъ нерастлѣненъ и себѣ внимающимъ», по словамъ діак. Θεодора, ясно, что новое отступленіе началось чрезъ Никона, взявшагося за церковныя исправленія близко 1666 г. «Егда, писалъ онъ, выполнилось послѣ уніи 60 лѣтъ по апокалипсису, тогда здѣ, въ ве-

лицей Россіи; попущеніемъ Вожіимъ, грѣхъ ради нашихъ великій раздоръ церковный учинился и Никонъ патриархъ... вся церковныя догматы преложишь и книги старыя превратилъ» (VI, 17 сн. 15). Даже бояре Плещеевы писали Аввакуму: «и иніи вѣщи раздоры внити хошутъ вскорѣ, и непокоряющимся бѣды и мученія навестися хошутъ... сбудутся хотящіи быти раздоры, по прореченію Книги о вѣрѣ, въ ней же пишеть о отпаденіи запада и отступленіи юнитовъ къ западному костелу, по числу еже отъ антихриста. Повелѣ бо и намъ отъ такихъ же винъ опасеніе имѣти, егда исполнится отъ воплощенія Сына Божія 1666 лѣтъ» (Прав. Собесѣдн. 1858 г. ч. 2 стр. 588). Чтобы придать значеніе такимъ разсужденіямъ, естественно требовалось доказать важность словъ Книги о вѣрѣ. Съ этою цѣлью попъ Никита писалъ: «а всѣмъ разумно есть, что въ той книгѣ, глаголемой о вѣрѣ, то обереганіе по истинѣ по Божію откровенію написано, а не умысломъ какимъ: понеже отъ еретика и отъ гадателя ко христіанскому строенію не можетъ обереганіе быти» IV, 165). Ту же мысль Никита доказывалъ и инымъ образомъ. «Еще же, великій государь,—писалъ онъ,—то написанное обереганіе и посему истина познавается, что все милостивый и челоуколюбивый Богъ... въ то самое написанное лѣто (1658, по счету же Никиты 1666) того Никона изъ сана испровергъ» (IV, 166).

Послѣ этихъ, такъ сказать, апіорныхъ разсужденій ревнители старыя переходили къ обсужденію дѣла Никона по существу.

Прежде всего они утверждали, что Никонъ взялся за свое дѣло не безъ посторонняго вліянія,—его смутилъ чернецъ Арсеній Грекъ, одинъ изъ книжныхъ справщиковъ (I, 64, 68; IV, 77, 109, 161; VI, 16, 31). А тотъ Арсеній, по словамъ ихъ, вѣдомый воръ (IV, 77), еретикъ (I, 64 и 150), врагъ Христовъ, жидовскій сбръзанецъ (IV, 77, 109, 161), іезуитъ (VI, 16 и 31; I, 150). «Той чернецъ,—писалъ diak. Феодоръ, вѣдомой еретикъ, за то и заточенъ былъ по отпискѣ вселенскаго патриарха (Паисія Іерусалимскаго, см. у Неронова I, 64 и 150) въ Соловецкомъ монастырѣ, а Никону той еретикъ полюбился»: онъ взялъ его оттуда и сдѣлалъ книжнымъ справщикомъ. «Тамъ въ Соловецкомъ монастырѣ свидѣтельствовалъ его отецъ духовной и судилъ его быти отриновенна отъ церкви за ересь, и святыхъ таинъ лишилъ до смерти его. Сказываютъ, что и жидомъ былъ и папѣ римскому прихлякнулъ» (VI, 31 сн. 16). Бояре Плещеевы писали Аввакуму, обвиняя п. Никона: «вынѣ папе гречанину Арсенію, соблазвившемуся въ латынѣ, нежели похвальной правдѣ Христовой, вѣровати велятъ» (Прав. Соб. 1858 г. ч. II стр. 588).

Затѣмъ указывали на южно-русскихъ ученыхъ. Такъ, чернецъ Савватій утверждалъ, что Никона «свели съ ума пріѣзжіе нехаи» (хохлы)

(Три челобит. изд. 1862 г. стр. 26—27). Они, по словамъ противниковъ Никона, также недостойны вѣроятія: свидѣтельствовали о томъ нѣкогда и самъ Никонъ. Черновъ однажды говорилъ Никону: «прежде сего у тебя же слышали, что многожды ты говаривалъ намъ: гречане де и малые Русии потеряли вѣру и крѣпости и добрыхъ нравовъ нѣтъ у нихъ, *покой де и честь* тѣхъ прельстила, и *своимъ де нравомъ* работаютъ, а постоянства въ нихъ не объявилось и благочестія нимало. А нынѣ у тебя то и святые люди и закона учителя» (I, 150 сн. 68).

Эти слова имѣють особенное значеніе. Надо замѣтить, что не допуская исправленія «въ вещахъ церковныхъ», противники Никона вполне допускали и даже требовали исправленія «житія». «Старыя книги, государь — писалъ діаконовъ Ѳеодоръ, право исправлены.. Добро намъ всякому житіе свое правити по закону Господню, а не книги. Законъ бо Господень не пороченъ, — какъ стоялъ, такъ и стоитъ» (VI, 42). Само собою разумѣется, разсуждали они, что и въ «законѣ искусенъ» только тотъ, кто «въ житіи добродѣтеленъ, — цвѣтушъ смиренномудріемъ» (*Гиббенет. ч. 2 стр. 26*). Что же видимъ, какъ бы такъ продолжали противники Никона: «Совѣтники и учителя» Никона — люди «порочные» (I, 150), творящіе волю людскую, а не Божию (I, 68). Какого же исправленія въ законѣ ждать отъ такихъ людей? — имъ есть дѣль «извращать» законъ. «Видимъ, — писалъ попъ Лазарь, иже духовныя мужи плотское все разумѣюще и въ мѣръ семь по плоти живущіе, а не по духу, и ради свободнаго житія законы превращаютъ, и предѣлы уставленныя имъ прелагаютъ и отъ вѣры отступаютъ» (IV, 202—203). «Они, — писалъ подобно Лазарю подьякъ Ѳеодоръ Трофимовъ о Никонѣ и его послѣдователяхъ, — они ради свободнаго житія законы превращаютъ и уставы преданныя имъ прелагаютъ, и отъ вѣры отступаютъ» (IV, 296).

Скажутъ намъ, — рѣшали возраженіе противники патр. Никона, — что «совѣтники Никона — люди ученые. Но нѣтъ! — «старыя книги не требуютъ исправленія отъ пѣаныхъ философовъ, кои возносятся на разумъ Божій, то не такъ, иное не етакъ, сказываютъ» (VI, 42)! Да «сломать» Богъ и державный царь ихъ «гордость» (IV, 296). Неужели въ руссійскомъ государствѣ лучше и мудрае ихъ никто не бывалъ, и все русскіе чудотворцы писанія съ ихъ не знали» (IV, 109)! «Ей, смутилися» (Три челобит. стр. 36), клятвенно увѣряли расколо-учители. Да и какова ихъ (книжныхъ при Никонѣ справщиковъ) ученость! — восклицали они. «Напрасно, государь, — писалъ чернецъ Савватій, — насъ безпомощныхъ за грамматикку ихъ разорять: мелка грамматика ихъ, добро грамматики — кто умѣется совершенно. А съ ихъ грамматики точно книгамъ пагуба, а людемъ соблазнъ» (Три челоб. стр. 29), — глупа грамматика ихъ» (*ibid.* стр. 28, сн. 23). Были въ Москвѣ «у книж-

ной справки: знающіе люди и прежде (*ibid.* стр. 36).—есть и теперь. «Есть, государь,—писаль царю архимандрить Антоній,—въ твоёмъ царствіи такови богомудріи мужіе, иже могутъ добръ разсудити между православными догматы и не православными Божеств. писаніемъ, иже измлада сему поучишася и вся дни живота своею надъ тѣмъ просидѣша, и душу и тѣло свое Христу Богу предаша (VIII, 115).

Никонъ оправдывалъ свои исправленія желаніемъ единенія съ греческою церковію. Противники его не оставили безъ разбора и этого основанія. Они утверждали, что это указаніе патріарха не оправдываетъ его, а обвиняетъ. Ибо греки давно, по ихъ увѣренію, лишились православія. «Въ грекахъ, государь,—писаль діаконь Ѳеодоръ, благочестіе зѣло много повредилося отъ утѣсненія поганыхъ и отъ еретическаго насилванія: тамъ стѣснены, яко овцы посередѣ волковъ,—едва уже дышуть, смущаемы отъ римскихъ наукъ... Явлено, государь, отъ преподобнаго и премудраго Максима грека (VI, 34). «А вселенскіе патріархи,—писаль также попь Никита,—отъ великаго гоненія берменска... христіанское благочестіе все потеряли и нынѣ намъ отъ нихъ уже нечего искать: былъ они источникъ, и пресохъ, и сами велики жаждутъ» (IV, 173). Протопопь Аввакумъ на убѣжденіе восточныхъ патріарховъ креститься тремя перстами,—ибо такъ крестится вся Палестина,—и Серби, и Албаносы, и Волохи, и Римляне, и Ляхи,—держаль такую рѣчь на соборѣ 1667 г.: «вселенстіи учителя Римъ давно упаль и лежитъ несклонно, и ляхи съ нимъ же погибли до конца враги быша христіанамъ. А и у васъ православіе пестроу стало отъ насиленія турскаго Махмета,—да и дивитъ на васъ (нельзя!) немощи есте стали. И впредь пріѣзжайте къ намъ учителя» (V, 78). Греки, по словамъ ревнителей старины,—«самое свое спасеніе потеряли, еже въ крещеніи по римски обливаются и кропляются, а въ три погруженія не кропляются» (IV, 8; то же VI, 35; VIII, 117). «И то крещеніе по святымъ правиламъ не православно есть, но и отреченно» VIII, 11),—это есть римская ересь (VI, 35) «Тому—ли поревновать!» (IV, 143).

Вчастности-относительно греческихъ церковно-богослужебныхъ книгъ противники Никона утверждали, что онѣ испорчены латинянами, ибо печатаются на западѣ, въ еретическихъ городахъ. «А нынѣшняя книга,—писаль діаконь Ѳеодоръ,—что посылалъ покупать Никонъ патріархъ въ Грецію, съ коихъ нынѣ здѣ переводятъ, словутъ греческія, а тамъ печатаются тѣ книги подъ властію богоотступнаго папы римскаго въ трехъ городахъ: въ Римѣ и въ Парижѣ, и въ Венеции, греческимъ языкомъ; но не по древнему благочестію, и тѣ книги у нихъ покупають греки, и за нужу, что въ своей у нихъ землѣ печати нѣтъ,» сказалъ о семъ Максимъ грекъ великому князю Василию» (VI, 41).

Тоже самое можно читать и въ челобитной архим. Антонія (VIII, 116—17). Итакъ, по мнѣнію противниковъ Никона переводить съ этихъ «иноземскихъ» книгъ значитъ дѣлать «на расколъ христоименитой вѣры», какъ выражался попъ Никита (IV, 109)—именно: Никонъ вводитъ латинскія ереси. «Явно есть по всему,—писалъ Никита,—что онъ, Никонъ, бывшій патріархъ, варочно съ хромыхъ книгъ плевельныя слова свискивалъ и въ христоименитую вѣру вѣвалъ, чтобъ ему како ю смутить и всяко съ латиною соединить» (IV, 147). Такъ обр. въ исправленіяхъ Никона противники видѣли даже злонамѣренность, «чтобы ему во всемъ съ римляны не разниться и словенскіе бѣ книги соединить съ латинскими» (IV, 149, св. 114, 120, 124, 144, 147, 166 и др.). Съ этой точки зрѣнія они и трактовали о каждомъ исправленіи, прибавленіи, убавленіи или измѣненіи. Насколько противники Никона въ данномъ случаѣ были придирчивы и несправедливы, можно видѣть напр. изъ того, что въ замѣнѣ слова «церковь» словомъ «храмъ» видѣли присвоснiе къ папѣ (IV, 148—149). Но главное доказательство истиннаго смысла «новшества» Никона усматривали въ фактѣ исправленія текста Символа вѣры. Именно римляне, говорили они, стали искажать Символь вѣры прежде другихъ, а затѣмъ извѣстныя отступленія отъ православія ознаменовались новыми искаженіями Символа. «Римъ, егда отпаде со всеми западными странами, писалъ діак. Ѳеодоръ,—тогда прежде символъ правыя вѣры повредиша... приложиша исхождение св. Духа и отъ Сына (VI, 14). Когда была введена западная унія, уніаты стали читать въ 7 членѣ «не будетъ конца» вмѣсто «нѣсть» (IV, 216). Это же выраженіе ввелъ и Никонъ. Но важное другое его измѣненіе—то, что слово «истиннаго» въ 8 членѣ «выложилъ» (VI, 15), будто бы сказавъ «яко не подобаетъ нарицати св. Духа Богомъ истиннымъ» (VI, 14). И то, государь, жаловался попъ Никита, Никонъ напечаталъ... ревнующи римскому папежу: той бо папежъ во исповѣданіи разнится съ православными» (IV, 124). И мы, государь, зѣло скорбимъ о семъ, чтобы намъ тѣмъ Никоновымъ нарушеніемъ не учиниться тѣми христіанскими отступники, съ папежскими присяжники, въ проклятіи» (IV, 129). По существу дѣла мудрствовали противники Никона, это «новшество»—величайшій, не простительный грѣхъ, хула на Духа Святаго, которая, по слову Христа, не отпустится ни въ семъ вѣкъ, ни въ будущемъ (VI, 20). «Отъ сего слова,—писалъ діаконъ Ѳеодоръ—мозгъ мой и вси уди мои трепещуть» (VI, 20). Во грѣхѣ похуленія Св. Духа обвиняли Никона еще на томъ основаніи, что имъ была оставлена одна (въ навечеріи Пятидесятницы) молитва св. Духу. «Зѣло, государь,—писалъ чернецъ Савватій,—дерзостно, еже... молитва та оставлена. Страшно, государь, не хранити чести Св. Духа! Забыли сіе, яко и Самъ Сынъ о чести и величествіи Его съ грознымъ

прещеніемъ изрече, яко на Сына челоуѣческаго хулившему оставится, а на Св. Духъ хулившему не оставится, ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій» (Три челоуѣб. стр. 42—43).

Продолжая обсуждать дѣла Никона, его противники касались «новопреведенныхъ» книгъ. По этому вопросу диаконъ Θεодоръ писалъ: «а яже (мняте исправляти, а государь, искривляють шаче, а не исправляють, и подкапываютъ и крадутъ церковное богатство» (VI, 22). Утверждая это, противники Никона устанавливали слѣдующую точку зрѣнія на предметъ. По слову Спасителя: *испытайте писанія*, говорили они, «не просто подобаетъ примати (книгу), но аще по всему согласуютъ догматомъ и преданіемъ св. отецъ и аще то сами съ собою во всемъ согласуютъ, а нигдѣ же разликують» (IV, 208). Что же видимъ? «Вникохомъ въ новыя книги,—писалъ поппъ Лазарь и разсмотрихомъ по елико дарованнѣй намъ благодати, и обрѣтохомъ въ нихъ многая, въ самыхъ къ себѣ несогласныя и противныя слова, сами съ собою не согласуютъ, но и много разликують, а иныя противныя новыя догматы» (IV, 208). Т. е. неправильность и неправославіе новыхъ книгъ противники Никона доказывали: а) несогласіемъ между собою разныхъ изданій, б) мнимо—невѣрными прибавленіями, убавленіями и измѣненіями. «Шестъ выходовъ служебниковъ новыхъ, а межъ собою несогласны»,—писали диаконъ Θεодоръ (VI, 17, 23, 25) и поппъ Никита (IV, 109). Тотъ же Θεодоръ замѣчалъ: «нынѣшніе справщики яко мыши огрызуютъ божественныя писанія» (VI, 32). «Не оставили въ книгахъ ни единого словечка, еже бы не премѣнати, или и не предложити (VI, 37 сн. IV, 155). А все напрасно, ни единыя вины обрѣтше (VI, 37), только ради еретической новизны и дабы «покинуть старое доброе» (Три челоуѣб. стр. 44). Старыя книги были свидѣльствованы: а) при еп. Макаріѣ (VI, 25; IV, 159) и б), п. Іосифѣ (VI, 25; Три челоуѣб. стр. 36). Тогда «порока въ нихъ не обрѣли ни единого» (VI, 25), утверждалъ диаконъ Θεодоръ. «И аще быша кую ересь въ старыя книги вложиша, то бы намъ сказали, что ересь и кое слово противно божественному писанію» (VI, 41). Это и понятно. Въ русскомъ государствѣ, по словамъ діакона Θεодора,—не бывало еретиковъ прежде, кои бы святыя книги превращали и противныя въ нихъ догматы вносили» (VI, 41). Такимъ образомъ, по увѣреніямъ противниковъ Никона, старыя книги исправны и непорочны. А непорочныя книги безъ вины перемѣнять грѣхъ есть» (VI, 41) и значить только—«искривлять» (IV, 208; VI, 31).

Въ довершеніе показаній, что дѣло Никона неправое, ссылались на то, что онъ ввелъ новыя книги въ употребленіе «мучительно» (VI, 37, сн. 36), «насильствомъ» (IV, 109), съ великимъ «запрещеніемъ» (IV, 181). Диаконъ Θεодоръ, обращаясь къ царю, убѣждалъ «не по

вѣрь, государь одному Никону: мучительски вся твориль, — не смѣль никто съ нимъ слова молвить, — яко левъ восхищая и рыкая (VI, 36).

Обращали вниманіе противники Никона на отношенія патріарха къ себѣ самимъ. Они обвиняли его въ томъ, что онъ поступилъ съ ними жестоко и будто-бы не по каноническимъ правиламъ — «мірскимъ судомъ, а не по правиламъ св. апостоль и отецъ» (I, 35—36, 52) осудилъ ихъ. «Древле, государь, писалъ Нероновъ, св. отцы и еретиковъ соборнѣ извергали, довольно свидѣтельствовавшие о нихъ отъ писанія... а не остригаху (какъ Никонъ) и тѣхъ злыхъ раскольниковъ, и вскорѣ имъ отмщеніе не творили, но съ многимъ испытавіемъ» (I, 54—55). «Облазнихся, добавлялъ онъ, яко мучительскій санъ на ся воспріялъ» т. е. Никонъ (I, 86 сн. 90—91).

Такъ обвиняя Никона, противники его, конечно, себя всячески оправдывали. Прежде всего они увѣряли, что воздвигли прю на патріарха «не своею волею, но по благословенію Божию и по извѣщенію отъ Спасителя» (I, 99, сн. 40; V, 120—121). А чтобы этой ихъ лжи повѣрили, — приводили слова Златоуста: «паче всего Богъ раздражается отъ раздора церковнаго» (IV, 169, сн. VIII, 117; V, 120) и другія отеческія слова: «аше увидиши брата согрѣшающа и не речеши — да познаетъ грѣхъ свой, отъ рукъ твоихъ възыщется кровь его» (VIII, 119). Нероновъ писалъ Стефану Вонифатьеву: «должны есмы другъ за друга души своя полагати, и матере своея святыхъ... церкви опасно остерегати отъ приходящихъ волковъ» (I, 71). Болѣе другихъ, разумѣется, заботиться объ этомъ надлежитъ пастырямъ церкви. «Зри опасно, любезне, — писалъ Нероновъ тому же Вонифатьеву, — кому за сіе Владыцѣ нашему отвѣщати?» (I, 99). «Лѣпо есть, — замѣчалъ словами Кормчей и попъ Никита, — священникомъ исполнати божественныя преданія безъ соблазна» (IV, 167). „священника дѣло — еже обличити“ (IV, 2), выражался онъ словами Златоуста въ другомъ мѣстѣ. Но если на нихъ, пастыряхъ, лежитъ долгъ позаботиться о возстановленіи поправнаго древняго благочестія и о утоленіи церковнаго раздора, то какъ имъ дѣйствовать, — чрезъ кого? Чрезъ царя (I, IV, 167; VIII, 117). «Нывѣ, — писалъ Алексѣю Михайловичу архим. Антоній, святая церковь, общая мати, требуетъ руку помощи отъ тебе — благовѣрнаго сына своего, да приражающіеся волны ей укротиши и отъ многолѣтвыхъ бѣдъ свободиши всесильнаго Христа мощию» (VIII, 115). Противники Никона не считали Алексѣя Михайловича сторонникомъ патріарха и, нужно сознаться, имѣли на то основанія. Поэтому къ нему они и обращались съ своими челобитными, руководясь тѣмъ, что «лѣпо есть православнымъ царемъ исполнати божественная преданія безъ соблазна» (VI, 167). Не изъ деликатности и необходимости, а по убѣжденію они называли его «святопомазаннымъ» (VI, 21), равноапостоль-

нымъ (V, 141), христолюбивымъ, христіанскою надеждою, образомъ православія (I, 38—39; VI, 22; IV, 158). «О, Богомъ возлюбленный, вѣнчанный, благовѣрный и христолюбивый великій государь, царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ,—писалъ царю напр. попъ Никита,—истинный благочестію рачитель, и святаго пути богоуоставнаго закона богосшественный и премудрліи исходатай, благоразумный поспѣшникъ, и отческому преданію изыскатель! Ты единъ, великій государь, христоименитый царь, наша христіанская глава, иже во всѣхъ концѣхъ всея вселенныя совершеннымъ благочестіемъ благоразумнѣ цвѣтѣи сіяеши, наипаче же во царѣхъ пресвѣтлѣйшій и великоименитый, а царю царствующимъ Христу Богу нашему благолюбимая царская душа, древнимъ убо благочестивымъ царемъ равнославна, нынѣшнимъ же велелѣйная красота и свѣтлость, будущимъ же сладчайшая повѣсть и слуха наслажденіе, и не токмо превеликой Россіи, но и всея подсолнечныя ты, великій государь, достойнѣйшій царь» (IV, 158). Возлагая надежду на царя, что онъ увидитъ справедливость, противники Никона обыкновенно въ своихъ челобитныхъ не ограничивались мольбою и слезными прошеніями, но указывали и объективныя основанія правоты своихъ прошеній. Били челомъ, чтобы царь выслушалъ ихъ слова, пот. что познать истину можно—лишь по выслушаніи обѣихъ спорящихъ сторонъ (VI, 42—43), дѣйствовали на царя и чрезъ царицу (I, 78 и слѣд.). Но достойно замѣчанія, что челобитчики особенно рассчитывали на два довода: а) свою правоту они доказывали тѣмъ, что потерпѣли наказаніе отъ Никона (VI, 42), а б) чтобы погубить Никона, старались возбудить въ царѣ личное раздраженіе противъ патріарха. «У Никона патріарха,—писалъ царю diak. Феодоръ, слышалъ азъ поносныя слова на тебя, царя, о томъ скажу, кого ты, государь, зная, пришлешь, или самъ спросишь» (VI, 44). «Еще же слышалъ, о благочестивый царю,—доносилъ Нероновъ на Никона», твое величество отъ него, владыки, осуждаемо, и испоругаемо, и ни во что же поставляемо» (I, 60). Подобно сему игумень Теокистъ на допросѣ клеветалъ, будто бы въ «книгахъ новой печати обругано царская титла,—во многихъ мѣстахъ государево царево имя складомъ, въ службникахъ во иныхъ выходѣхъ *вселя Руси* есть, а во иныхъ выходѣхъ *вселя Руси* нѣтъ; а патріарша титла печатана... и то мудрованіе блазненно, пот. что тѣ книги печатные идутъ во многіе государства» (I, 343—344).

Материалы для историко—статистическаго описанія церквей и приходовъ  
 рязанской епархіи.

Историко-статистическое описаніе рязанскаго третьекласснаго мужскаго  
 Свято-Троицкаго монастыря.

(Продолженіе \*)

### III. Вышнее состояніе Троицкаго монастыря.

Въ то время средствомъ къ содержанію монастыря и братіи служили исключительно вотчины, принадлежавшія ему. Эти вотчины находились въ селахъ: Бахмачевѣ, Казари, въ селѣ Дѣвичій Рукавъ и двухъ деревняхъ.

а) Село *Бахмачево* отстоитъ отъ Рязани, стало быть и отъ Троицкаго монастыря, въ 20-ти верстахъ. По ревизіи, бывшей въ 744 году монастырскихъ крестьянъ было 206 душъ; при нихъ было, какъ видно по писцовымъ дачамъ, земли 350 четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ. Въ оныхъ душахъ было  $25\frac{3}{4}$  осмаковъ, а въ каждомъ осмаѣ по 8 душъ <sup>1)</sup>. Деньгами и хлѣбомъ съ сихъ крестьянъ монастырь не пользовался, а призывалъ крестьянъ въ монастырь на работы, по три человекъ въ недѣлю. При селѣ Бахмачевѣ—сѣнныхъ покосовъ было на 200 копенъ, заповѣднаго лѣса 3 десятины, а кустарнаго дровяного 15 дес. Въ Бахмачевской вотчинѣ былъ монастырскій дворъ; но въ немъ скотины не было. Мельницъ, соляныхъ ваилицъ, конныхъ и другихъ заводовъ также не было, равно и рыбной ловли не производилось. Въ пользу монастыря крестьянами обрабатывалось 16 дес. земли въ полѣ, и въ дву потомужъ. При составленіи описи г. Масловымъ вотчинъ Троицкаго монастыря въ 1763 году, монастырскаго хлѣба—на монастырскомъ дворѣ въ селѣ Бахмачевѣ—было ржи два скирда, въ каждомъ скирдѣ по 22 копны, а изъ копны выходило по 7-ми четвертей; овса было—одно одонье, а въ немъ 30 копенъ, а изъ копны вымолачивали по одной четверти овсянаго зерна.

б) Село Казарь. Это село находится въ мещерской сторонѣ Переяславль—рязанскаго уѣзда и отъ Рязани, равно и отъ монастыря, отстоитъ также въ 20-ти верстахъ. О томъ, что это село принадлежало къ владѣніямъ Троицкаго монастыря, свидѣтельствуетъ крѣпост-

\*) См. № 10 Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

<sup>1)</sup> См. вышеозначенную выписъ изъ архива мин. юстиціи № 601.

ная запись, данная Иваномъ Ив. Вердеревскимъ Троицкаго монастыря игумену Сильвестру, на право владѣнія симъ селомъ. «Стольникъ Иванъ Ивановъ Вердеревскій», говорится въ сей записи, въ нынѣшнемъ двѣсти третьемъ году, генваря въ шестнадцатый день далъ сію запись переяславскаго уѣзду рязанскаго околороднаго стану Троицкаго монастыря, что при усть рѣки Павловой, подъ городомъ, игумену Селиверсту съ братією и впредь въ томъ Троицкомъ монастырѣ по немъ Селиверстѣ игуменомъ и братіи, кто будетъ, въ томъ, что промѣнялъ я Иванъ ему игумену съ братією купленную свою вотчину жилую, что я Иванъ купилъ въ прошломъ во сто девяностомъ году у Ивана Аѳанасьева сына Нарбекова въ переяславскомъ уѣздѣ рязанскаго въ старорязанскомъ стану въ мещерской сторонѣ жеребей въ селѣ Козари со крестьяны и съ ихъ крестьянскими животы и съ дворовымъ ихъ крестьянскимъ строеніемъ, съ хлѣбомъ стоячимъ и съ молоченымъ; а четвертныя пашни въ той моей вотчинѣ въ жеребью села Козари стоятъдесять одна четверть съ осминою въ полѣ, а въ дву по томужъ, съ пашнею и съ лѣсы, и съ сѣнными покосы, со мхи и съ болоты, и съ озеры, и рыбными ловли, и со всякими угоды, по дачамъ и по писцовымъ книгамъ, по старымъ межамъ и гранямъ и урочищамъ, какъ тою вотчиною изстари владѣли прежніе вотчинники, а крестьянскіе и бобыльскіе дворы и въ нихъ по имяномъ люди по писцовымъ и по переписнымъ, по старымъ и по новымъ книгамъ и по купчей моей, что я купилъ у Ивана Нарбекова, что нынѣ есть на лицо и съ бѣглыми крестьяны, которые крестьяне изъ той моей вотчины до сей записи, покивая женъ и дѣтей, бѣжали; а которые крестьяне до сей записи изъ той моей вотчины изъ жеребья села Козари вывезены въ иныя мои въ разныя вотчины и дѣвки выведены, и ему игумену Селиверсту съ братією до тѣхъ моихъ вывозныхъ крестьянъ и до дѣвокъ дѣла вѣтъ; а тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ ему игумену Селиверсту сыскивать самому; а противъ того вымѣнилъ я Иванъ у него игумена Селиверста въ томъ же переяславскомъ уѣздѣ рязанскаго въ околородномъ стану въ вотчинѣ въ селѣ Бохмачевѣ земли пашни четверть со всѣми угоды да крестьянскій дворъ, а въ немъ крестьянинъ Минька Андреевъ съ женою и съ дѣтьми и съ ево крестьянскими животы, съ хлѣбомъ стоячимъ и молоченымъ, а за переходіе четверти и за крестьянскіе дворы съ людьми взялъ я Иванъ у него игумена Селиверста съ братією денегъ тысячу рублей для расплаты всякихъ своихъ долговъ; а будетъ они — игумень Селиверстъ съ братією въ той вотчинѣ въ жеребью села Козари впредь, проча себѣ, похотятъ какое монастырское хоромное строеніе построить и крестьянъ вновь населить, и лѣсу расчистить и пашни распахать и сѣнныхъ покосовъ

раскосить, и ему игумену Селиверсту съ братією въ той вотчинѣ монастырское всякое строеніе строить и крестьянъ вновь селить и пашню распахать и лѣсъ и луга вновь расчищать вольно; а моя вотчина со крестьяны, съ пашнею и съ лѣсы, и съ сѣнными покосы и со всѣми угоды, окромѣ сей записи ево игумена напередъ сего иному никому не продана и не заложена, и по душѣ не отдана, и ни у кого ни въ чемъ, ни въ какихъ крѣпостяхъ не укрѣплена и впредь мнѣ Ивану и сродникамъ моимъ о той вотчинѣ о поворотѣ и на выкупъ не бить челомъ и никакими мѣрами не вчинять; а будетъ, по какому случаю тое вотчину сродникомъ моимъ, или иному кому постороннему великіе государи укажутъ отдать на выкупъ, и ему игумену Селиверсту съ братією взять на томъ выкупщикѣ тѣ ихъ данныя деньги тысячу рублей; а которово крестьянина и землю я Иванъ у нихъ игумена Селиверста съ братією на тое свою вотчину вымѣнилъ, и ему игумену Селиверсту съ братією на томъ выкупщикѣ за того крестьянина и за землю со всѣми угоды взять деньги по своей сказкѣ; а за всякое новопробылое церковное и монастырское и крестьянское всякое дворовое и хоромное строеніе и за лѣсную расчистку и за земляную распахку и за сѣнную раскоску и за всякую крестьянскую ссуду взять имъ игумену Селиверсту съ братією на томъ выкупщикѣ деньги по своей сказкѣ; а за новопоселенныхъ крестьянъ, по уложенію, за всякую голову по 50 рублей, и о роспискѣ той вотчины въ помѣстной приказъ принести мнѣ Ивану челобитную за своею рукою и ко допросу стать и руки приложить. Запись писалъ ивановскіе площади подъячей стольника и полковника стремяннаго Сергѣева полка. Стрѣлецъ Ганко Яковлевъ лѣта 7203 генваря въ 16 день. 2).

Въ селѣ *Казари*, по ревизіи 1744 г., принадлежало Троицкому монастырю 76 душъ, а съ приписной церковной—77. Къ этому селу по писцовымъ книгамъ принадлежало земли 151 четверть и 4 четверика въ полѣ, а въ дву потомужъ. Съ крестьянъ сего села монастырь окладныхъ денегъ и хлѣба также, какъ и съ крестьянъ села Вахмачева, не получалъ, но призывалъ ихъ въ монастырь, по два чело-вѣка на недѣлю, для монастырскихъ работъ. Для работающихъ въ монастырѣ, какъ для бахмачевскихъ, такъ и для казарскихъ, столъ, за исключеніемъ хлѣба, готовился отъ монастыря. Сѣнныхъ покосовъ при селѣ Казари было на 500 копенъ. Лѣса при семъ селѣ было на протяженіе пяти верстъ, и пользовались имъ не одни монастырскіе крестьяне, но всѣ владѣльцы сего села—безраздѣльно. При с. Каза-

2) Эту запись см. въ архив. мин. юстиціи № 232/10052.

ри было озеро, изобиловавшее рыбою; но оно было также в общемъ владѣнн и монастырь въ ловѣ рыбы участія не принималъ. Въ дачахъ села Казари монастырю отдѣльно принадлежало 15 десятъ въ полѣ, а въ дву потомужъ. Мельницъ, конскихъ заводовъ и другихъ хозяйственныхъ заведеній при селѣ небыло.

с) *Село Дѣвичій Рукавъ*. Эта третья вотчина Троицкаго монастыря отстояла отъ него въ 360 ти верстахъ и находилась въ шацкомъ уѣздѣ. О сей монастырской вотчинѣ въ архивѣ министерства юстиціи, въ числѣ грамотъ коллегіи экономіи по шацкому уѣзду, сохранился слѣдующій документъ за № 82/1459: «1701 года генваря въ 11-й день, по указу Великаго Государя и Царя, и Великаго Князя Петра Алексіевича, всея Россіи Самодержпа, и по грамотѣ помѣстнаго приказа, за приписью дьяка Петра Ваземскаго, въ Переславлѣ рязанскомъ въ приказной избѣ, предъ стольникомъ и воеводою Петромъ Яковлевичемъ Веселовскимъ съ товарищи, стольникъ Иванъ Ивановъ сынъ Вердеревскій въ допросѣ сказалъ: оны, Иванъ, вотчину свою въ шацкомъ уѣздѣ, въ замокшанскомъ стану двѣ трети села Дѣвичья Рукава а въ немъ пашни 605 ть четвертей со всеми угодья, 82 двора крестьянскихъ въ Троицкій монастырь игумену Сергію съ братією промѣнялъ, и за перехожія четверти и за перехожіе дворы крестьянъ—денегъ 200 р. взялъ; а игумень Сергій съ братією изъ монастырской вотчины въ рязанскомъ уѣздѣ въ околородномъ стану въ селѣ Вахмачевѣ—пашни 6 четвертей и 3 двора крестьянскихъ ему, Ивану Вердеревскому, промѣнилъ же и деньги за перехожія четверти и за перехожіе дворы далъ и у челобитной руки его игумена Сергія и Ивана Вердеревскаго приложены. У сего допроса подписали свидѣтели—рейтарскаго строя поручикъ Иванъ Фѣдоровъ сынъ, Мокрянскій; городской Алексѣй Ивановъ сынъ, Алимовъ; рейтарскаго строя князь Владиміръ князь Матвѣевъ сынъ Кропоткинъ, рейтарскаго строя отставной Лукьянъ Григорьевъ сынъ Секіотовъ». А января 21 дня тогоже года въ отказныхъ книгахъ, между прочимъ, въ приказной избѣ Переяславля рязанскаго подъячій Осипъ Ипатьевъ записалъ: «въ шацкомъ уѣздѣ, въ замокшанскомъ стану стольника Ивана Иванова сына Вердеревскаго два жербя села Дѣвичья Рукава, а въ ней пашни 605 ть четвертей въ полѣ, а въ дву потомужъ, со всеми угодья отказалъ оны, стольникъ Иванъ Ивановъ сынъ Вердеревскій Переяславля рязанскаго въ Троицкій монастырь игумену Сергію съ братією въ монастырскія ихъ вотчинныя земли. А въ томъ селѣ—дворъ вотчинниковъ со всякимъ дворовымъ строеніемъ и съ житницы и съ гумномъ, да за рѣчкою Мокшею на рѣчкѣ Вармѣ мельница со всякимъ мельничнымъ заводомъ; да на отъѣзжемъ полѣ на р. Чукмѣ—дворъ помѣщиковъ со всякимъ строеніемъ; да въ

томъ же селѣ—въ вышеписанныхъ въ дву жеребьяхъ Дѣвичья Рукава на усадьбѣ крестьянскихъ и бобыльскихъ 80 дворовъ, съ сѣномъ и лѣсомъ и всякими угодьями, ему игумену Сергію съ братією, или кто по немъ иные игумены будутъ, владѣть по дачамъ и по писцовымъ книгамъ».

На основаніи этихъ документовъ, во владѣніи Троицкаго монастыря въ селѣ «Дѣвичій Рукавъ» было крестьянъ 352 души, а въ нихъ осьмаковъ было 44; земли имъ принадлежало 642 четверти и 4 четверика въ полѣ, а въ дву потомужъ. Монастырскіе крестьяне окладнаго хлѣба и денегъ въ монастырь не представляли; но въ синодальную канцелярію экономическаго правленія вносили ежегодно по 1 р. съ души—642 рубля. Равнымъ образомъ, отъ монастырской мельницы, на рѣкѣ Вармѣ, монастырь доходовъ не получалъ, а крестьяне мололи свой хлѣбъ на ней бесплатно.

d) Деревни *Казмолка* и *Гранки* нижнеломовскаго уѣзда принадлежали также къ владѣніямъ Троицкаго монастыря. Когда и отъ кого эти деревни переданы во владѣніе Троицкаго монастыря неизвѣстно. Извѣстно только изъ вышеозначеннаго архивнаго документа № 82/14549, что въ этихъ деревняхъ монастырскихъ крестьянъ было 131 человекъ. А сколько у этихъ крестьянъ было пахатной земли и сѣнныхъ покосовъ, того по писцовымъ книгамъ невидно и по монастырскимъ документамъ, скрытымъ крестьянами, узнать нельзя. «Имѣющіяся на тѣ деревни крѣпости, говорится въ вышеозначенномъ документѣ архива, были взяты въ тѣ деревни въ 742 году по случаю подушной переписи и межеванія земли, и, за ослушаніемъ крестьянъ, обратно въ монастырь не были возвращены, а отвѣчали, что оныя крѣпости у нихъ во время большаго пожара—погорѣли». — И эти деревни платили только въ годъ по 1 р. съ души въ синодальную канцелярію экономическаго правленія, а монастырь никакихъ доходовъ съ нихъ не получалъ; да и сборъ хлѣбомъ, или другими хозяйственными какими-либо произведеніями былъ крайне неудобенъ; ибо деревни эти отстояли отъ монастыря въ 600 верстахъ.

Всѣхъ крестьянъ, къ концу владѣнія, во всѣхъ селахъ и обѣихъ деревняхъ насчитывалось до 766 человекъ; во владѣніи ихъ, исключая двухъ деревень, земли состояло 1043 дес. и въ дву потомуже. Въ пользу монастыря въ первыхъ двухъ селахъ обрабатывалось земли 93 дес., да при самомъ монастырѣ съ усадьбенною и луговою землею, во владѣніи его, было всей земли 20 четвертей, да въ дву потомужъ, покосовъ сѣнныхъ до 50 копень по рѣкѣ Павловкѣ, и мелкаго лѣса 10 десятинъ, какъ это видѣть можно въ данной въ 190 (1682) году изъ помѣстнаго приказа выписки изъ писцовыхъ книгъ на землю сего монастыря.—Владѣя сими вотчинами и засевая свою землю, Троиц-

кій монастырь могъ получать ежегодно (судя по 1761 году, доходы коего сохранились въ монастырской записи) слѣдующіе доходы:

а) отъ продажи	30 четвертей ржи . . . . .	21 рубль.
— —	22 четвертей съ половиною крупъ . . . . .	25 р. 26 к.
— —	4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> четвертей овся . . . . .	1 р. 91 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к.
— —	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> четверти конопл. сѣмени . . . . .	1 р. 35 к.
— —	4 четверт. ячменя . . . . .	2 р. 80 к.
— —	2 четверт. и 3 мѣры гороха . . . . .	1 р. 58 к.
— —	2 четв. и 2 четверика солода . . . . .	1 р. 25 к.
— —	21 арш. сѣрмяжн. сукна . . . . .	1 р. 10 к.
— —	лошади монастырской . . . . .	4 р. — к.
— —	сѣна и мякны выручено . . . . .	— » 51 к.

---

Всего . 60 р. 76<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

Этотъ доходъ полученъ съ земли бахмачевской; кромѣ сего съ села Бахмачева получено на наемъ подводъ для отправления хлѣба въ продажу деньгами 8 рублей, да наемъ плотниковъ, вмѣсто крестьянъ, согласно съ ихъ желаніемъ—42 руб. такъ образомъ отъ села Бахмачева поступило 110 р. 76<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

б) съ земли монастырской села Козари собрано:

ржи 53 четверти на . . . . .	37 р. 10 к.
пшеницы озимой 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> четверти на . . . . .	11 р. — к.
ячменя—13 четвертей на . . . . .	9 р. 10 к.
овса 16 четвертей и 2 мѣры на . . . . .	10 р. — к.
гречихи 14 четвертей на . . . . .	13 р. 72 к.

---

Итого . на 80 р. 92 к.

Кромѣ сего, для стола собрано: коровьяго масла 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пуда, 1000 яицъ и свиного мяса 5 пудовъ, и конюшенныхъ припасовъ: оборотней, возжей по 5 паръ, веревокъ лычныхъ 100 сажень, дровъ 37 сажень, да сверхъ сего меда 4 пуд. 10 ф. и хмѣля 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> пуда. Съ крестьянъ села Казари получено деньгами: на наемъ плотниковъ для построенія властительскихъ келлій, которую работу должны были произвести крестьяне этого села, но они пожелали принять на свой

счетъ наемъ плотниковъ, для чего и пришлось имъ внести 8 р. 77 к. да за купленное ими у монастыря сѣно заплачено 6 руб.

Съ земли, находящейся при монастырѣ, въ семь же 1761 году собрано: ржи 28 четвертей, гречихи 21 четверт., конопл. сѣмени 6 четвериковъ. Кромѣ сего, припасовъ для стола: коровьяго масла полпуда, яицъ 400, мяса свиного 3 п. и сухихъ грибовъ одну четверть, меда  $3\frac{1}{2}$  пуд. и конюшенныхъ припасовъ: санныхъ оглоблей 5 паръ, обротней и возжей также 5 паръ, веревокъ лычныхъ 80 сажений и дровъ 18 сажений.

е) Дѣвичья Рукава крестьяне, за отдаленностію монастыря, не имѣя удобства и возможности служить монастырю личными работами наравнѣ съ крестьянами сель Бахмачева и Козари, вносили монастырю ежегодно: 1) за освобожденіе отъ монастырскихъ работъ—30 руб.; 2) на наемъ подводъ для перевоза лѣса на монастырскія постройки 50 р. и 3) на приказные расходы—53 р. 25 к., а всего 133 р. 25 к.

г) Съ деревень Козмолки и Гренки получалось монастыремъ только на приказные расходы 17 р. 75 к.; въ канцелярію же экономическую крестьяне Дѣвичья Рукава и сихъ деревень Козмолки и Гренки, полное за владѣніе своими землями, безъ отдѣла извѣстной доли ея въ пользу монастыря, вносили ежегодно по 1 р. съ души, всего 483 рубля.

Въ 1762 году крестьяне Троицкаго монастыря, живущіе въ селахъ Бахмачевѣ и Козари, увлеченные слухомъ о тѣ освобожденіи ихъ отъ подчиненія монастыря, отказались отъ повиновенія и, вачиная съ апрѣля мѣсяца по сентябрь, не ходили на монастырскія работы. Но когда о семъ было доведено до свѣдѣнія высшаго начальства; тогда было предписано взыскать и взыскано штрафа съ бахмачевскихъ крестьянъ (206 чел.) по 40 к. съ души, а съ Козарскихъ (177 чел.) до 33 коп. съ человѣка въ пользу монастыря; и так. обр. съ нихъ было взыскано 107 руб. 21 коп. <sup>3)</sup>.

Библиографическая замѣтка.

Въ «Церк. Вѣстн.» помѣщена замѣтка по вопросу объ *епархіальныхъ взаимно-страховыхъ обществахъ*. Въ первой половинѣ ея разсматриваются общія основы страхового дѣла въ Россіи. Здѣсь устанавливается, что прочность и выгодность страхового дѣла вообще стоитъ въ зависимости отъ запаснаго или основнаго капитала, отъ количества страхованныхъ имуществъ на возможно большемъ пространствѣ и отъ отсутствія большой цѣнности отдѣльныхъ имуществъ. Отъ этихъ условій происходитъ неодинаковая устойчивость страхованія обществъ. Въ подтвержденіе данныхъ основоположеній авторъ разсматриваетъ три группы страховыхъ обществъ: группу акціонерныхъ компаній, ведущихъ свои операціи по всей Россіи, группу городскихъ и группу земскихъ страховыхъ обществъ. По отношенію къ первымъ 14 акціонернымъ компаніямъ, взимающимъ одинаковыя преміи съ предлагаемыхъ имъ страхованій, представлена таблица премій и убытковъ за 1888 г. Изъ этой таблицы состояніе двухъ болѣе крупныхъ и двухъ болѣе мелкихъ страховыхъ обществъ въ означенномъ году усматривается такое:

	Полный сборъ премій.	Пожарн. убытки.	% убытковъ съ собранной преміи.
1 Росс. общ. 1826 г.	2.729.413 р.	1.645.562	60%
2 Росс. общ. 1835 г.	855.712	477.582	56%
Волга	158.486	160.122	101%
Надежда	250.136	512.071	205%

Все-таки въ общемъ группа эта достигаетъ значительныхъ прибылей и является очень устойчивой. Вторая группа—земскихъ обществъ также ведетъ свое дѣло съ успѣхомъ, хотя и значительно меньшимъ. Земства нѣкоторыхъ губерніи (напр. тульской, смоленской и др.) составили даже изъ остатковъ страховыхъ сборовъ очень крупныя запасныя капиталы. Но есть и такія губерніи (напр. пензенская), гдѣ земскія страховыя учрежденія послѣ долготѣней дѣятельности не имѣютъ ни какихъ сбереженій отъ страховыхъ сборовъ. Что касается городскихъ взаимныхъ обществъ, то они, оперируя на тѣсномъ пространствѣ и отдѣльныхъ городовъ, подлежатъ

гораздо большому риску; изъ числа ихъ еще недавно (въ 1887—1888 г.) сдѣлались два несостоятельными (костромское и симбирское).

Руководясь этими общими основами страховаго дѣла въ Россіи, авторъ во второй половинѣ замѣтки по отношенію къ проектируемымъ епархіальнымъ взаимо-страховымъ обществамъ считаетъ необходимымъ уяснить слѣдующіе пункты: а) какую сумму стоимости составить всѣ имущества епархіи; б) какова наименьшая и наибольшая цѣнность каждаго имущества въ отдѣльности; в) какой ежегодный процентъ пожарныхъ случаевъ на каждыя сто застрахованныхъ строеній и какой процентъ въ общей сложности за послѣднее десятилѣтіе; г) какой средній размѣръ премій, взимаемый страховыми обществами за церкви и причтовые дома, и можетъ ли эта премія составить такой сборъ въ теченіи года, чтобы во всякомъ случаѣ покрыть возможные убытки по епархіи. Точныхъ данныхъ для рѣшенія этихъ вопросовъ не найдено. Изъ нѣкоторыхъ же данныхъ добытыхъ авторомъ о количествѣ пожаровъ за пятилѣтіе въ семи епархіяхъ дѣлается приблизительный выводъ, что въ общей сложности на 100 застрахованныхъ церквей и домовъ приходится одинъ пожарный случай—вмѣсто обычныхъ двухъ.—Дальнѣйшій расчетъ производится на такихъ соображеніяхъ. Страховая премія на церковныя имущества въ среднемъ выводѣ взимается обыкновенно 7—8 р. съ тысячи. При предположеніи, что въ епархіи будетъ подлежать страхованію 2000 строеній (церквей и причтовыхъ домовъ) различной цѣнности, всего на 5 милл. руб., годовой сборъ премій опредѣляется въ 35—40 тысячъ руб. При этомъ цѣнность имущества по среднему выводу распредѣляется такъ: 1200 имуществъ по 500 р. каждое; 500 имуществъ по 3000 р. каждое... 10 имущ. по 25000 р. и 2—по 50000 р. каждое. Число пожаровъ въ такой епархіи по указанному выше 1% на сто можетъ быть до 20 въ годъ. Теперь, если всѣ 20 пожаровъ коснутся имуществъ первыхъ двухъ категорій, то въ среднемъ выводѣ въ первомъ же году получится остатокъ въ 10 тыс. руб. Но если одинъ изъ 20 пожаровъ коснется имущества послѣдней категоріи и причинитъ убытокъ въ 25—50 тыс., а остальные 19 пожаровъ причинятъ убытокъ хотя бы только въ 19

тыс. руб., гдѣ тогда взять средства на вознагражденіе пожарныхъ убытковъ? На основаніи давныхъ соображеній авторъ приходитъ къ слѣдующему выводу. Для страхованія церквей, домовъ, построекъ и т. п. возможно и выгодно было бы устроить одно общее страховое учрежденіе. За невозможностію же осуществить это въ настоящее время по разнымъ причинамъ, можно остановиться и на открытіи отдѣльныхъ епархіальныхъ страховыхъ обществъ. Несомнѣнно, что и они могутъ существовать и не безъ выгоды. Но для этого необходимо: 1) найти хоть небольшой запасный капиталъ и 2) съ перваго же раза поставить и вести дѣло на твердыхъ и правильныхъ началахъ. (Изъ 15 и 16 №№ Церк. Вѣстн.).

— *Начальная свѣдѣнія изъ исторіи Церкви. Учебникъ для двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Прот. П. Смирнова. Спб. 1889.* Эта книга составлена примѣнительно къ программѣ по Закону Божію, утвержденной св. Синодомъ въ 1886 г. Всѣ рассказы въ ней носятъ по преимуществу эпизодическій характеръ; по изложенію — кратки, просты и удобопонятны. По объему книга не велика (80 стр. 8<sup>о</sup>), такъ что въ теченіе года (третьяго) ученики двухклассной приходской школы съ удобствомъ могутъ пройти по ней положенный курсъ свѣдѣній изъ области общей и русской церковной исторіи и изучить то, что особенно важно знать изъ прошедшей жизни Церкви.

---

### Внутреннія извѣстія.

Духовный соборъ Кіево-Печерской Лавры обратился въ редакцію «Воскреснаго Чтенія» съ просьбою напечатать въ этомъ журналѣ о чудесномъ исцѣленіи отъ преподобныхъ Антонія и Феодосія, бывшемъ въ истекшемъ 1889 году. Заявленіе это слѣдующее: «Жена моя въ началѣ 1889 года опасно заболѣла такъ называемою родильною горячкою. Болѣзнь была такъ сложна и настолько сильна, что въ организмъ больной поражены были всѣ члены и, между прочимъ, въ правой рукѣ стояла такая нестерпимая боль, что въ теченіе цѣлыхъ десяти дней больная не могла совсѣмъ спать. Общее же состояніе больной было таково, что представители медицины уже от-

крыто заявляли свое полнѣйшее безсиліе въ оказаніи хотя бы малѣйшей помощи для нея и сами высказывали, что вся надежда остается на одного Бога. Окружавшіе больную родные съ тяжелою грустью ежеминутно ожидали конца ея жизни. Всѣ уже заботились о томъ, какъ приготовить больную къ страшному часу смерти, для чего весьма часто и приобщали ее св. тайнами. А такъ какъ она жаловалась на нестерпимую боль, медицинскія же средства, какъ мы сказали, не производили ни малѣйшаго облегченія ея, то добыты были у благочестивыхъ старцевъ мѣстнаго монастыря нѣсколько склянокъ съ деревяннымъ масломъ отъ разныхъ угодниковъ Божіихъ (съ ихъ изображеніями), въ числѣ коихъ было масло и отъ преподобныхъ Антонія и Θεодосія—чудотворцевъ киевopечерскихъ. Въ слѣдующую же ночь больная сверхъ всякаго ожиданія засыпаетъ и въ тонкомъ снѣ видитъ пришедшихъ къ ней двухъ благообразныхъ, въ черныя одежды облеченныхъ, старцевъ (одинъ изъ нихъ уже съ сѣдинами, а другой нѣсколько моложе), которые взяли ея онѣмѣлую руку и одинъ держалъ, а другой какою то кистью помазывалъ. Сонъ послѣ того мгновенно прервался, и больная, очнувшись, рассказала бывшее ей видѣніе матери своей. Та, судя по описанію видѣнныхъ старцевъ, сказала ей, что старцы эти—Антоній и Θεодосій, чудотворцы киевopечерскіе, и затѣмъ заставила ее перекреститься. Больная, къ общему удивленію, подняла правую руку свою на чело и осѣнила себя крестнымъ знаменіемъ. Съ того времени боль въ правой рукѣ прекратилась и болѣе ужъ не возобновлялась. Послѣ этого стали мазать масломъ и всѣ остальные, пораженные члены организма, которые съ теченіемъ времени, по милости Божіей, также постепенно начали освобождаться отъ болѣзни. И вотъ такимъ-то образомъ больная, приговоренная окончательно къ смерти, вдругъ совершенно неожиданно выздоровѣла. Видя къ себѣ такое благоволеніе Божіе чрезъ преподобныхъ, какъ сама больная, такъ и родители ея поставили для себя священнымъ долгомъ возблагодарить угодниковъ Божіихъ въ святомъ градѣ Кіевѣ, у ихъ многоцѣлбныхъ мошей. И удивительно, когда исцѣленная увидала святые лики преподобныхъ Антонія и Θεодосія, то съ неописанною радостію узнала въ нихъ своихъ цѣлителей и со слезами благодарила великихъ и дивныхъ чудотворцевъ. Подлинное подписали: мужъ получившей исцѣленіе, рязанской губерніи, михайловскаго женскаго монастыря священникъ Василій Лебедевъ и получившая исцѣленіе отъ преподобныхъ жена священника Александра Николаева Лебедева. Въ истинности чудеснаго событія удостовѣряетъ родитель исцѣленной, благочинный рязанской губерніи З михайловскаго округа, села Николаевки священникъ Николай Градинскій.

(Воскресное Чтеніе).

— «Новое Время» сообщает, что жителями г. Переяславля Задѣскаго возбуждено ходатайство предъ Императорской археологической комиссіей о реставраціи Преображенскаго собора, самаго древняго памятника во Владимірской области. Построеніе его, по указанію лѣтописей, относится къ 1152 г. и принадлежит великому князю Юрію Владиміровичу Долгорукому, сыну Владиміра Мономаха. Помимо своей древности, памятникъ этотъ хранитъ въ себѣ остатки князя Дмитрія Александровича, сына Александра Невскаго, княжившаго въ городѣ Переяславлѣ 18 лѣтъ. Кромѣ того, въ храмѣ находятся гробницы князя Θεодора Ростиславича, основателя костромскаго княжества, и послѣдняго самостоятельнаго переяславскаго князя Іоанна Димитріевича (внука Александра Невскаго). Переяславскій Преображенскій соборъ построенъ изъ бѣлаго камня и былъ украшенъ греческою фресковою живописью, нынѣ почти не сохранившеюся. Реставрація будетъ состоять въ убранствѣ внутреннихъ стѣнъ, устройствѣ мраморнаго иконостаса и возстановленіи нѣкоторыхъ наружныхъ формъ.

(Изъ Моск. Ц. Вѣдом.).

— Сходъ крестьянъ села Казачки, балашевскаго уѣзда, саратовской губ., постановилъ, чтобы отнынѣ каждый одвообщественникъ обязательно посылалъ всѣхъ сыновей, по достиженіи ими девятилѣтняго возраста, въ мѣстную сельскую школу, и непременно въ продолженіи трехъ лѣтъ, для того, чтобы мальчѣкѣ могъ окончить курсъ въ школѣ и получить свидѣтельство; если же кто не будетъ подчиняться этому постановленію, т. е. не будетъ посылать своихъ дѣтей въ школу безъ уважительныхъ на то причинъ,—съ того взыскивать чрезъ сельскаго старосту штрафъ въ 5 р. въ пользу мірекихъ суммъ, каковой штрафъ можетъ быть взыскиваемъ старостой при ослушаніи крестьянина до трехъ разъ.

(Изъ Вѣр. и Разум.).

— Министръ госуд. имущества испросилъ Высочайшее соизволеніе на представленіе ему права при нѣкоторыхъ начальныхъ училищахъ открывать бесплатные курсы по нѣкоторымъ отраслямъ сельскаго хозяйства для народныхъ учителей и окончившихъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ. Курсы открываются въ видѣ опыта на три года. При этомъ утверждены общія основанія для ихъ устройства. Ихъ цѣль—сообщить народнымъ учителямъ нѣкоторыя познанія по садоводству, огородничеству, шелководству и др. отраслямъ хозяйства. Курсы продолжаются только лѣтомъ; обученіе будетъ двоя-

кое: практическое въ размѣрѣ не менѣе 6 часовъ въ день и теоретическое до 12 часовъ въ день. Окончившіе курсы получаютъ особыя удостовѣренія. (Р. Вѣд.).

— Московское уѣздное земское собраніе 30 апр. рѣшило поручить управѣ съ начала учебнаго 1890—1891 года пригласить опытное лицо для обученія церковному хоровому пѣнію въ земскихъ народныхъ училищахъ уѣзда и ассигновать на вознагражденіе приглашеннаго лица по 600 р. въ годъ. Собраніе ассигновало при этомъ по 2 р. на поѣздки въ Москву для этихъ уроковъ 10 учителямъ и учительницамъ. (Изъ Р. Вѣд.).

— Въ екатеринбургской епархіи неприкосновенный капиталъ въ пользу церковно-прих. школь возросъ въ настоящее время до цифры 22000 р. и существующій при мѣстномъ братствѣ епархіальный училищный совѣтъ получилъ возможность осуществить мысль своего преосвященнаго предсѣдателя объ учрежденіи особой должности ревизора церковно-приходскихъ школь, съ жалованьемъ ему изъ процентовъ съ этого капитала. (М. Ц. В.).

— Херсонскій епарх. училищный совѣтъ выработалъ инструкцію учителямъ и учительницамъ церковноприх. школь и школь грамоты херс. епархіи. Въ общемъ инструкція не представляетъ собою ничего выдающагося, но не бесполезно познакомить съ нею лицъ, имѣющихъ отношеніе къ школамъ. Прежде всего вниманіе учителей и учительницъ церковноприх. школь обращается на обязанность помнить, что школы эти имѣютъ цѣлью утверждать въ народѣ прав. ученіе вѣры и нравственности христіанской и сообщать первоначальныя полезныя званія. Инструкція требуетъ заниматься съ дѣтьми съ 1 окт. по 1 мая въ будніе дни ежедневно по 6 часовъ, съ 9 утра до 3 пополудни, дѣлая перерывъ занятій между каждымъ урокомъ на 15 минутъ, а съ 12 до часу перерывъ на цѣлый часъ. Ежедневное распредѣленіе уроковъ должно быть составлено учителями и учительницами по соглашенію съ мѣстнымъ священникомъ и на точномъ основаніи программы, изданной св. Синодомъ для церковноприх. школь. Во всѣ праздничныя и высокаторжественныя дни учителя и учительницы обязаны предъ началомъ церковной службы собрать всѣхъ учениковъ или въ школь, или близь церкви и, попарно вводя ихъ въ церковь, поставить предъ солеей рядами, наблюдая во все время богослуженія, чтобы ученики стояли чинно, были внимательны и своевольно не отлучались изъ церкви. Свѣдущіе ученики должны быть допускаемы къ чтенію въ церкви, а къ дѣнію въ церк-

ви должны быть приспособляемы по возможности все. Кроме того выражается желаніе, чтобы въ праздничные дни, въ послѣобѣденное время, учителя читали для взрослыхъ крестьянъ въ школы что либо по указанію мѣстнаго священника. Учителя и учительницы, пріохотившіе большое количество народа къ слушанію праздничныхъ чтеній, будутъ награждаться по представленію мѣстныхъ священниковъ чрезъ наблюдателей. Учителямъ и учительницамъ совершенно запрещается бить учащихся, драть за уши, или за волосы, и обзывать бранными и непристойными словами, отъ нихъ требуется также слѣдить, чтобы ученики и внѣ класса не позволяли себѣ ссоръ, дракъ, ругательствъ, толчковъ и тому подобныхъ грубыхъ выходокъ. Въ частной жизни инструкторъ требуетъ отъ учителей и учительницъ вести себя такъ, чтобы служить примѣромъ честности, ласковости, обходительности и исполнительности не только для учениковъ, но и для жителей селенія. Имъ запрещается посѣщать питейныя заведенія, а также сочиненіе и писаніе для другихъ прошеній, жалобъ, приговоровъ и всякое ходженіе по чужимъ дѣламъ. Обо всѣхъ выдающихся въ школьной жизни случаяхъ они обязываются сообщать священнику, а тотъ—наблюдателю. (Церк.-прих. Школа, май).

— Волынскимъ губернаторомъ недавно издавъ циркуляръ, въ которомъ говорится, что мѣстный преосвященный препроводилъ къ нему копию съ доклада епарх. училищнаго совѣта и просилъ обратить вниманіе на изъясненныя въ докладѣ препятствія къ преуспѣянію школьнаго дѣла въ губерніи. Изъ доклада видно, что 1) не все сельскія школы, содержимыя на счетъ общественныхъ суммъ, переданы въ вѣдѣніе духовенства; 2) большинство сельскихъ и волостныхъ властей вовсе не радуютъ объ интересахъ церковно-приходскихъ школъ; 3) нѣкоторые изъ мировыхъ посредниковъ не относятся къ церковно-школьному дѣлу съ желательнымъ сочувствіемъ и не оказываютъ ему должнаго содѣйствія; 4) вслѣдствіе этого сельскія общества или вовсе отказываютъ въ отпускѣ средствъ на содержаніе церковнопр. школъ, или назначаютъ таковыя въ самомъ ничтожномъ размѣрѣ; 5) большинство церковноприх. школъ помѣщается въ зданіяхъ, неудовлетворяющимъ даже самымъ скромнымъ требованіямъ со стороны гигиенической и педагогической, а въ нѣкоторыхъ селахъ школы, формально открытыя, не могутъ приступить къ дѣйствительнымъ занятіямъ за недостаткомъ помѣщенія для учебныхъ занятій или для учителя; 6) постановленные приговоры относительно взноса денегъ на содержаніе этихъ школъ выполняются крестьянами неаккуратно. При этомъ совѣтъ объясняетъ, что несочувственное отношеніе сельскихъ обществъ къ церковношкольному дѣлу поддержи-

вается укоренившимся предрасудкомъ, что будто бы церковная школа составляетъ собственно сословную заѣю духовенства или служебную ея повинность, а потому должна лежать на его прямой отвѣтственности и содержаться его средствами; что она составляетъ низшій разрядъ по сравненію съ школою министерскою и потому не можетъ претендовать на приличное содержаніе и помѣщеніе. Этотъ предрасудокъ, по замѣчанію совѣта, нѣкоторыми мировыми посредниками завѣдомо терпится, а нѣкоторыми даже поддерживается. Въ виду изложеннаго, епарх. училищный совѣтъ ходатайствовалъ о распоряженіи, чтобы мировые посредники, дѣйствуя въ предѣлахъ своихъ полномочій совмѣстно и согласно съ духовенствомъ, 1) приложили всѣ старанія о передачѣ, такъ называемыхъ, сельскихъ школъ въ церковное вѣдомство; 2) употребили всѣ зависящія мѣры вразумленія и настойчиваго внушенія по отношенію къ обществамъ, гдѣ и доселѣ не имѣется никакихъ школъ, чтобы побудить ихъ къ открытію у себя церковноприх. школъ и обезпеченію ихъ необходимымъ содержаніемъ; 3) на собираемыхъ (сельскихъ сходахъ по школьному вопросу личными разъясненіями и настояніями склоняли общества къ устройству школьных помѣщеній, возможно соответствующихъ педагогическимъ и гигиеническимъ требованіямъ, и къ усиленію денежных средствъ, положенныхъ на учащихся и учебныя пособія; 4) чрезъ подчиненныя имъ волостныя и сельскія власти строго наблюдали за точнымъ и своевременнымъ исполненіемъ со стороны обществъ постановленныхъ въ пользу школъ приговоровъ и установили обязательность сбора школьныхъ денегъ ко полугодіямъ впередъ; 5) приняли мѣры къ устраненію произвола со стороны сельскихъ и волостныхъ начальствъ по распоряженію школьными помѣщеніями и по вмѣшательству во внутреннія порядки школъ; 6) при служебныхъ разъѣздахъ, въ предѣлахъ своихъ участковъ, посѣщали церковноприх. школы и тѣмъ свидѣтельствовали предъ крестьянами о своемъ вниманіи къ важности школьнаго дѣла; обо всемъ же замѣченномъ, не дѣлая отъ себя прямыхъ распоряженій, сообщали наблюдателямъ школъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ; 7) обращаемя къ нимъ отъ священниковъ, наблюдателей и уѣздныхъ отдѣленій ходатайства по возможности не оставляли безъ удовлетворенія. Губернаторъ рекомендовалъ въ своемъ циркулярѣ мировымъ посредникамъ принять эти правила къ руководству и исполненію. (Р. Вѣд.).

— Недавно вышелъ «Отчетъ комиссіи по устройству въ Москвѣ публичныхъ народныхъ чтеній» за время съ 1 сент. 1888 по 1 сент. 1889 г. Комиссіею въ отчетномъ году было устроено въ различныхъ мѣстахъ Москвы 851 чтеніе; изъ этихъ чтеній 285 велись въ

8 официальных читальняхъ, 107—въ казармахъ и 459—въ богадѣльняхъ. Общее число слушателей достигло до 179.423, въ среднемъ выводѣ на каждомъ чтеніи присутствовало по 211 человекъ. (Изъ Р. Вѣд.)

— По словамъ газетъ епархіальнымъ начальствамъ поручено привести въ извѣстность составъ каждаго прихода въ губернскихъ и столичныхъ городахъ и составить росписаніе приходовъ, обращая вниманіе на религіозныя потребности прихожанъ и желаніе ихъ принадлежать къ тому или другому приходу, и составленное росписаніе представить на утвержденіе св. Синода.

— 22 апр. состоялось первое собраніе петербургскаго общества трезвости, уставъ котораго недавно утвержденъ. Это общество состоитъ изъ членовъ обоюго пола, всѣхъ вѣроисповѣданій, званій и сословій. Цѣль его—противодѣйствовать чрезмѣрному употребленію спиртныхъ напитковъ среди населенія г. С.Петербурга и петербургской губерніи. Для достиженія этой цѣли оно проектируетъ устройство чайныхъ, читаленъ, лечебницъ для пьяницъ, распространеніе въ народѣ книгъ и брошюръ нравственнаго содержанія, устройство бесѣдъ и разныхъ увеселеній безъ продажи спиртныхъ напитковъ, организованіе кружковъ изъ лицъ, которые воздерживаются отъ употребленія крѣпкихъ напитковъ. Средства общества составляются изъ членскихъ взносов, пожертвованій, кружечнаго сбора въ церквахъ и выручекъ отъ литературныхъ вечеровъ, концертовъ. Администрацію общества образуетъ комитетъ изъ 12 и ревизіонная коммиссія изъ 3 членовъ. На собраніи 28 апрѣля между прочимъ князь Л. В. Оболенскій говорилъ о вредѣ пьянства, приводя статистическія цифры: въ Россіи ежегодно умираетъ отъ пьянства 4009 чел.; число душевно больныхъ отъ пьянства въ больницахъ простирается до 42<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; на пьянство, какъ главную причину, относится отъ 70<sup>0</sup>/<sub>0</sub> до 75<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ преступленій; (въ Германіи и соедин. амер. Штатахъ), изъ 300 дѣтей съ припадками помѣшательства 145 (по наблюденію профессора Мержеевскаго) оказалось дѣтьми пьяницъ и т. п. (Изъ Ц. Вѣд. и Рук. для Сел. Паст.)

— Вопросъ объ искорененіи пьянства въ народѣ въ послѣднее время сталъ однимъ изъ самыхъ живыхъ. Предлагаются различныя мѣры для этого. Изъ нихъ заслуживаютъ вниманія между прочими: 1) запрещеніе всѣмъ членамъ причта употреблять водку въ приходѣ на крестинахъ, при крестныхъ ходахъ, похоронныхъ обѣдахъ и брачныхъ пиршествахъ. Многіе священники уже практикуютъ съ успѣ-

хоть эту мѣру; 2) учрежденіе во всякомъ благочиніи общества трезвости изъ всѣхъ мѣстныхъ, состоящихъ на службѣ, священно и-церковнослужителей, съ возложеніемъ на нихъ обязанности привлекать къ обществу трезвости всѣми, зависящими отъ нихъ, средствами и мѣрами.

(Вол. Вѣд.).

— Въ С.-Петербургѣ организуется новое общество искорененія азартныхъ игръ, по почину нѣсколькихъ дамъ высшаго круга. Проектъ его устава уже выработанъ и будетъ представленъ на разсмотрѣніе правительства.

(День).

— По предложенію г. министра внутр. дѣлъ св. Синодъ разрѣшилъ возложить на приходскіе причты обязанность ежемѣсячно дѣлать выборку изъ метрическихъ книгъ о числѣ умершихъ отъ различныхъ болѣзней, и для этого разослать имъ особыя карточки. Въ этомъ смыслѣ уже изданъ и циркуляръ г. министра внутр. дѣлъ.

(М. Ц. В. № 18 и 19).

— Саратовскій еп. Авраамій, по сообщенію мѣстнаго «Листка» предложилъ въ неофициальномъ отдѣлѣ «Епарх. Вѣдомостей» открыть особый отдѣлъ, посвященный санитарнымъ и гигиеническимъ вопросамъ, для сотрудничества въ которомъ будутъ приглашены мѣстные врачи.

— 7 мая скончался епископъ воронежскій и задонскій Веніаминъ.

— Православному палестинскому обществу, послѣ хлопотъ съ разными обществами желѣзныхъ дорогъ и пароходовладельцами, удалось удешевить проѣздъ до Св. Земли. Продажа удешевленныхъ книжекъ на проѣздъ до Яффы идетъ весьма быстро. Для облегченія движенія богомольцевъ 19 марта начата постройка желѣзной дороги отъ Яффы до Иерусалима.

(Изъ Р. Паломв.).

— Объявленъ новый, Высочайше утвержденный, заемъ на нарицательную сумму въ 75 мил. р., подъ наименованіемъ: «внутренній консолидированный желѣзнодорожный заемъ, первый выпускъ 1890 г., приносящій 4½ % годовыхъ. Онъ предназначенъ служить развитію нашихъ желѣзныхъ дорогъ и возврату казнѣ суммъ, отпущенныхъ на желѣзнодорожныя сооруженія.

## Иностранная извѣстія.

Папа не перестаетъ жаловаться на собственное положеніе въ Римѣ. 8—20 апрѣля онъ принималъ большую партію итальянскихъ паломниковъ, въ числѣ 5500 человекъ. На этомъ приѣмѣ присутствовали 14 кардиналовъ, 33 епископа и весь папскій дворъ. Когда замолкли оглушительные крики: «да здравствуетъ папа—царь!», вождь паломниковъ прочелъ адресъ, на который папа отвѣтилъ рѣчью, продолжавшеюся 20 минутъ. Папа говорилъ громко и съ оживленіемъ и заявилъ, что глубоко обрадованъ демонстраціей паломниковъ, въ особенности въ виду рѣзкихъ нападокъ официальной Италіи на религію, нравственность, вѣру и папство. По словамъ папы, итальянское правительство—врагъ Италіи, потому что оно подрываетъ семью, религію и нравственность. Истинными же друзьями Италіи являются одни римско-католики, потому что они любятъ отечество, религію и нравственность. Католики должны заботиться о свободѣ папы, единственная цѣль ихъ должна состоять въ восстановленіи папской власти. (Изъ Церк. Вѣстн.).

— Въ *Сербіи* все болѣе и болѣе проявляется стремленіе къ сближенію съ Россіей, и это обнаруживается въ отношеніи къ русскому языку со стороны какъ правительства, такъ и общества. Правительство рѣшило къ существующимъ кафедрамъ русскаго языка и русской литературы добавить изученіе славяновѣдѣнія и сравнительной исторіи славянъ и сдѣлать русскій языкъ обязательнымъ хотя въ послѣднемъ классѣ гимназіи для подготовленія слушателей къ русскимъ кафедрамъ великой школы и школы богословія. Въ настоящее время съ кафедры русской литературы преподается русская грамматика въ виду полной неподготовки слушателей даже къ русской рѣчи. Ученики сербскихъ школъ охотно вступаютъ въ разговоръ съ русскими на русскомъ языкѣ и ищутъ русскихъ книгъ, газетъ и журналовъ въ единственной существующей въ Вѣлградѣ жалкой народной библіотекѣ, гдѣ еще можно, хотя и съ трудомъ, отыскать кое—какіе экземпляры русскихъ книгъ и куда митрополитъ Михайль отдаетъ все получаемыя имъ русскія газеты и журналы. Даже взрослый и служащій людъ охотно читаетъ русскія газеты и книги, если таковыя имъ попадаютъ въ руки. Нѣмецкая же рѣчь, преобладавшая въ сербскихъ городахъ, все болѣе исчезаетъ. (Вѣра и Разумъ).

— Для православныхъ сербовъ, проживающихъ въ *Австріи*, избранъ новый патріархъ, бывший телишварскій епископъ, Георгій Вранковичъ. Не смотря на гнетъ правительства, въ Австріи возрастаетъ національно славянское, а вмѣстѣ съ тѣмъ и православное самосознаніе. Недавно въ православіе перешли двѣ римскокатолическія общины въ Подрагѣ и близѣ Силѣта. Последняя перешла въ православіе вслѣдствіе отказа латинскаго духовенства служить литургію на древне славянскомъ языкѣ. (Ц. Вѣстн.).

— Въ *Болгаріи* продолжаетъ смѣло дѣйствовать латинская пропаганда. Въ княжествѣ и южной Болгаріи насчитывается 2636 римскокатолическихъ семействъ, 17 церквей, 18 римско-католич. училищъ, 53 дух. лица, 1330 учениковъ и 87 монаховъ. Въ Филиппополѣ проживаютъ римско-католич. архіепископъ и епископъ. Тамъ же находится одна семинарія, одно мужское и одно дѣвичье училище. Въ последнее время въ Филиппополѣ проявилась пропаганда августинскаго общества, купившаго въ городѣ земли и построившаго двѣ церкви — католическую и униатскую, и одно общее училище. Католическія школы еще находятся въ Русукѣ, Бургасѣ, Ямболѣ и Варвѣ. Всѣ онѣ посѣщаются болгарскими православными учениками. Пропаганда помышляетъ устроить свой центръ въ столицѣ княжества, Софіи; съ этой цѣлью предлагаетъ открыть здѣсь архіепископію; въ последнее время здѣсь уже построено при существующей римскокатолич. церкви зданіе для дѣвичьяго училища и пансіона. (Ц. Вѣстн.).

### С М Ъ С Ъ.

*Происхожденіе церковнаго обычая начинать пасхальное богослуженіе въ полночь.* Такъ какъ въ евангельскихъ повѣствованіяхъ нѣтъ точнаго указанія на часъ самаго воскресенія Христова, то въ первые вѣка христіанства не во всѣхъ церквахъ одновременно начинали праздники пасхи. Одни изъ христіанъ прекращали постъ и начинали праздникъ въ самую полночь наступающей пасхи; нѣкоторые начинали праздникъ въ средніе часы ночи предъ пасхою, не прежде впрочемъ перваго часа по полуночи, а иные — съ четвертой стражи, т. е. съ разсвѣта. По поводу такого разнообразія Діонисій Александрійскій въ половинѣ III вѣка на запросъ еп. пентапольскаго написалъ прави-

до, въ которомъ не одобрялъ чрезмѣрно сокращающихъ постъ и оканчивающихъ его прежде полуночи, но одобряетъ воздержаніе тѣхъ, которые продолжаютъ постъ до четвертой стражи, т.е. до конца ночи. Затѣмъ, не опредѣляя самаго часа наступленія праздника пасхи, только полагаетъ общимъ правиломъ не прекращать поста и не начинать торжества воскресенія раньше полуночи. Разногласіе по этому вопросу продолжалось до VI вселенскаго собора, который опредѣлилъ прекращать постъ и начинать праздникъ въ средніе часы ночи по великой субботѣ (89 прав.). Съ этого времени утвердился повсемѣстно однообразный обычай начинать торжество праздника тотчасъ послѣ полуночи. (Курск. Ел. Вѣд.).

*Еврейская статистика.* Любопытныя статистическія свѣдѣнія сообщаютъ въ газетахъ о числѣ и распредѣленіи по странамъ еврейскаго племени. Оказывается, что почти всѣ евреи собрались въ Европѣ. Всѣхъ сыновъ израиля считается въ настоящее время на земномъ шарѣ около 7.789.000 человекъ. Изъ нихъ въ Европѣ устроило себѣ обѣтованную землю 6.989.000 человекъ, въ Америкѣ устроилось 500.000 чел., въ Азіи 200.000 чел., въ Африкѣ 100.000 чел., въ Австраліи количество евреевъ ничтожно. Изъ европейскихъ государствъ главная масса еврейскаго населенія приходится на наше отечество—4.621.000 чел., затѣмъ идетъ Австрія—1,475 000 чел., Германія—572.000 чел., Турція—100.000 чел., Нидерланды—70.000 чел. и Англія—60.000 чел. Остальные 91.000 раздѣлили между собою прочія государства. Въ Палестинѣ въ настоящее время евреевъ осталось лишь 25. 000 чел. (Изъ Моск. Ц. Вѣд.).

*Еще о подсолнечникѣ, какъ средствѣ при болотной лихорадкѣ.* Въ «Моск. Вѣд.» появилось письмо г. Чичагова, въ которомъ этотъ врачъ, между прочимъ, сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о подсолнечникѣ и приготовленіи изъ него лекарственныхъ капель.

Я приписываю это лекарство (подсолнечникъ) пишетъ онъ, теперь въ тѣхъ же случаяхъ, когда обыкновенно даютъ хининъ. Инфекціонныя, воспалительныя, острые и даже хроническія болѣзни часто излечиваются подсолнечникомъ. Къ этимъ болѣзнямъ слѣдуетъ

прибавить ревматическія боли, боли зубовъ, простудную невралгію, наклонныя сыпи, язвы и раны. Благодѣтельное дѣйствіе подсолнечника замѣчается при нѣкоторыхъ воспаленіяхъ глазъ и вѣкъ, при приливахъ къ глазамъ, при катаррѣ желудка и кишекъ, а также при сильномъ нервномъ возбужденіи и т. д.

Безвредность подсолнечника позволяетъ употребленіе его въ большихъ количествахъ, но это не значитъ, что какъ ни пей этотъ настой и какъ его ни приготовляй, результатъ будетъ одинаково прекрасенъ. Отнюдь ни слѣдуетъ пользоваться настоемъ изъ сухаго растенія, лучшее время сбора—это цвѣтеніе, когда зерна въ головкѣ еще не ясны, не окрѣпли и желтый цвѣтъ соченъ. Въ случаѣ необходимости можно настаивать одинъ стволъ, но тогда сборъ долженъ быть произведенъ въ то время, когда головка еще не распустилась, кора мягкая и въ стволѣ много соку. Гораздо лучше предпочесть время цвѣтенія и собирать одни головки вмѣстѣ съ цвѣтами, но уже не пользоваться стволомъ. Водный отваръ можетъ употребляться только свѣжимъ, а такъ какъ онъ скоро портится, то храненіе его не возможно. Настой на водкѣ въ большинствѣ случаевъ дѣйствуетъ раздражающимъ образомъ на больного и не достаточно цѣлебенъ. Большинству изъ страждущихъ, изнуренныхъ сильвымъ жаромъ, головою болью и сердцебіеніемъ, немислимо дать по рюмкѣ водочнаго настоя, такъ какъ извѣстно, что отъ усиленнаго возбужденія ухудшается сердцебіеніе и головная боль. Поэтому я дѣлаю настой на спирту въ 95°. Настаивать необходимо по расчету, по вѣсу. У меня выработался такой расчетъ: на 1 унцъ спирту всыпать 5 золотниковъ подсолнечника. Закупоривъ тщательно бутылку, если нѣтъ посуды съ притертой пробкой, слѣдуетъ хранить настой въ этомъ видѣ отъ 5 до 6 дней и затѣмъ пропустить чрезъ фильтрованную бумагу. Изъ этого настоя я уже приготовляю мои «лихорадочныя капли», и именно въ бутылку съ 15 унціями чистой воды вливаю 3 унца настоя. Этимъ способомъ значительно уничтожается вліяніе спирта и одновременно пріобрѣтается вѣкогда не портящаяся жидкость. Взрослымъ я даю на пріемъ отъ 20 капель до чайной ложки, а малолѣтнимъ отъ 20 до 44 капель. Пріемы повто-

ряются каждый часъ. Дѣйствіе подсолнечника при инфлюенцѣ приводило меня самого въ изумленіе.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

На основаніи устава костромскаго *александровскаго братства*, состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ, совѣтомъ братства утвержденъ въ г. Рязани изъ мѣстныхъ членовъ братства комитетъ для сбора и храненія членскихъ взносовъ и пожертвованій въ пользу братства и другихъ дѣйствій, опредѣленныхъ уставомъ. Комитетъ состоитъ изъ предсѣдателя, товарища его, 3-хъ членовъ и казначея.

Желающіе вступить въ число членовъ *александровскаго братства*, внести членскій взносъ, или сдѣлать единовременное пожертвованіе въ пользу братства, съ заявленіями о семъ благоволятъ обращаться къ предсѣдателю комитета В. А. Самарянову, отъ котораго будутъ выдаваемы форменныя квитанціи въ полученіи пожертвованій. Адресъ предсѣдателя комитета: уголъ Семинарской и Селезневской улицъ, домъ Алексѣева.

Въ началѣ февраля сего года въ Москвѣ вышло въ свѣтъ *Полное собраніе проповѣдей Димитрія, бывшаго архіепископа херсонскаго и одесскаго, въ 5-ти томахъ*. Т. 1-й: Проповѣди на праздники Господни; т. II: на праздники Богородичныя и въ честь святыхъ; т. III: на дни воскресныя отъ Пасхи до недѣли о мытарѣ и фарисеѣ; т. IV: на дни воскресныя отъ этой недѣли до Пасхи и на великій постъ; т. V: на дарскіе дни, на освященіе разныхъ храмовъ, при посѣщеніи разныхъ заведеній и паствы, на разные случаи и на погребенія.

Въ каждомъ томѣ по общей сложности болѣе 30 печатн. листовъ и цѣна каждому 1 р. 75 к., съ пер. 2 р. При выпискѣ въ порядочномъ количествѣ экземпляровъ проповѣдей, можетъ быть сдѣлана уступка до 25% съ номинальной стоимости ихъ.

Широкое распространѣніе проповѣд. знаменитаго архипастыря, безъ сомнѣнія, было бы въ высшей степени полезно для цѣлей религиозно-нравственнаго воспитанія народа потому что онѣ, при содержательности, глубинѣ и основательности мыслей, изложены языкомъ замѣчательно простымъ, доступнымъ для пониманія даже простаго народа, и исполнены духовной назидательности. Особенно же онѣ необходимы для священно-служащихъ, какъ пособіе въ дѣлѣ проповѣдыванія слова Божія и въ богослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Желающіе выписывать означенныя проповѣди имѣютъ обращаться къ преподавателю московской д. семинаріи Сергѣю Никитскому.

Москва. Каретный рядъ, домъ дух. семинаріи.

---

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.