

80
4
3

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
изъ 24-хъ №№, безъ доставки и
пересылки 4 руб. съ пересылкою
и доставкою 5 рублей серебромъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редаціи Епархі-
альныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1869 года.

№ 22.

Ноября 15.

I.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, согласно положенію Ко-
митета Министровъ, вслѣдствіе представленія Ми-
нистра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 19-й день Сентября
эго года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: въ ви-
ѣ временной мѣры, съ 1-го Января 1870 года
мѣнить обязательное частными лицами отпра-
е страховымъ порядкомъ, по почтѣ, всякаго

рода документовъ и бумагъ, не подлежащихъ оплатѣ страховымъ сборомъ, по какому бы адресу они не слѣдовали, съ предоставленіемъ впрочемъ на волю каждаго отправлять не денежную корреспонденцію обыкновеннымъ (для простыхъ писемъ) или существующимъ страховымъ порядкомъ, какъ каждый признаетъ для себя лучшимъ и болѣе удобнымъ.

(Изъ собран. узакон.)

Выходить два раза въ мѣсяцъ.

Въ Петербургѣ, въ Редакціи Евразійскаго Вѣстника, въ 1881 году, 15-го Января.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

II.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА.

1. Съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Ольги Феодоровны Сыномъ, нареченнымъ Сергіемъ

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность нодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го сего Октября за № 4300, съ препровожденіемъ, въ к

Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго въ 25 день минувшаго Сентября, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны отъ бремени Сыномъ Сергіемъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны отъ бремени Сыномъ, Великимъ Княземъ Сергіемъ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ такое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на такомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи, такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Сер-

ги Михайловичъ.“ 2) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Октября 3 дня 1869 года.

2. О повсемѣстномъ отправленіи молебствій по случаю крещенія Высоковорожденнаго Великаго Князя Сергія Михайловича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слупали а) по предложенію Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора полученную Его Сіятельствомъ изъ Бержома, отъ протоіеря Наумова телеграмму о совершеніи 13 сего Октября Святаго Крещенія Его Императорскаго Высочества Высоковорожденнаго Великаго Князя Сергія Михайловича и б) справку, что Высочайше утвержденная, по случаю рожденія Его Императорскаго Высочества новая форма возношеній на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи разослана по всему духовному вѣдомству для должнаго исполненія въ свое время, при указахъ Святѣйшаго Синода отъ 15 сего же Октября. Приказали: о совершившемся Святомъ Крещеніи Высоковорожденнаго Великаго Князя Сергія Михайловича увѣдомивъ указами Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, Синодальныхъ членовъ и Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, а также Ставропигіальныя Лавры и монастыри, пред-

писать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и пред-
варительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Началь-
ствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ цер-
квахъ—въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ—въ
первый же воскресный или праздничный день, бла-
годарственное Господу Богу молебствіе съ колѣ-
нопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, и чтобы
какъ на такомъ молебствіи, такъ и на всѣхъ про-
чихъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ,
имя Его Императорскаго Высочества возноσιμο
было по упомянутой Высочайше утвержденной но-
вой формѣ; Правительствующему же Сенату сооб-
щить о семъ вѣдѣніемъ. Октября 17 дня 1869 г.

*3. По Высочайшему повелѣнію съ новою Вы-
сочайше утвержденною формою возношеній на эк-
тенияхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фами-
лии и дополненіемъ къ таблицы Высокоторжествен-
ныхъ и Викторіальныхъ дней.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали а)
предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ
Святѣйшаго Синода, отъ 15 сего Октября за №
4514, Высочайшій Его Императорскаго Величества
указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 14 день
Октября 1869 года, въ которомъ изображено:
„Рожденіе и Тезоименитство Любезнѣйшаго Пле-
мянника Нашея Великаго Князя Сергія Михаи-
ловича повелѣваемъ праздновать въ 25-й день

Сентября, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ повелѣніемъ Нашимъ 5 Февраля 1862 года о празднованіи дней рожденія и тезоименитства Членовъ Императорской Фамиліи.“ и б) Справку, что Его Императорское Величество, въ 11-й день сего Октября, Высочайше соизволилъ утвердить для возношенія на эктеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи новую форму, которая должна быть приведена въ исполненіе со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконоорожденнаго Великаго Князя Сергія Михайловича. Приказали: о Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе и тезоименитство Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Михайловича—въ 25-й день Сентября, и о возношеніи впредь на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по новой формѣ, со дня Св. Крещенія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Михайловича, увѣдомить всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ какъ Высочайше утвержденной формы возношеній, такъ и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высокоцарственныхъ и Викторіальныхъ дней, для должнаго исполненія въ свое время, а Правительствующему Сенату сообщить означенную форму и дополненіе—при вѣдѣніи. Октября 15 дня 1869 года.

ФОРМА

На великой эктении.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всеи Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ: о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Ѳеодоровнѣ, о Благовѣрныхъ Государѣхъ Великихъ Князѣхъ, Николаѣ и Александрѣ Александровичахъ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Владимірѣ, Алексіи, Сергіи и Павлѣ Александровичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Константиѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Константиѣ, Димитри и Вячеславѣ Константиновичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ Великихъ Князѣхъ: Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и о Супругѣ, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Ольгѣ Ѳеодоровнѣ: о

Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Михаилѣ, Георгіѣ, Александрѣ и Сергій Михайловичахъ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ, о Великой Княжѣ Маріи Александровнѣ, о Королевѣ Элиновѣ Ольгѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея: о Великихъ Княжнахъ Вѣрѣ Константиновнѣ и Анастасіи Михайловнѣ: о Великой Княгинѣ Маріи Николаевнѣ: о Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ Екатеринѣ Михайловнѣ и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ, а при сугубой эктени и при многолѣтіяхъ соблюдается прежняя форма.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели Высоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Сентября 25 Рожденіе и Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Сергія Михайловича.

4. Относительно возстановленія права на полученіе классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно лишившихся этого права.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Привѣтствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 Августа сего года за № 9445, относительно возстановленія права на полученіе классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно-лишившихся этого права. Приказали: Дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ указами, къ свѣдѣнію и руководству, что лица, кои Святѣйшимъ Синодомъ утверждены въ ученыхъ степеняхъ доктора, магистра и кандидата богословія, но въ послѣдствіи или за выходомъ въ свѣтское званіе, или по состоянію на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, переобразованныхъ по новымъ уставамъ и штатамъ, лишились права на полученіе классныхъ окладовъ, могутъ просить о возобновленіи производства имъ сихъ окладовъ, если только они: а) возвратились въ духовное званіе и рукоположены въ священнослужительскій санъ и б) перешли на службу изъ преобразованныхъ въ непреобразованныя духовно-учебныя заведенія, въ первомъ случаѣ со дня рукоположенія ихъ въ священнослужительскій санъ, а въ послѣднемъ со дня перемѣщенія на службу въ помянутыя заведенія. При чемъ объяснить Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, что возоб-

новление производства классныхъ окладовъ означеннымъ лицамъ, на будущее время, предоставлено Святѣйшимъ Синодомъ Хозяйственному при Св. Синодѣ Управленію, въ которое по сему и должны быть вносимы ходатайства по этому предмету. Сентября 30 дня 1869 года.

5. Объ обязанности причтовъ не хранить при церк-вахъ въ наличности болѣе ста рублей.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесеніе одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ о похищеніи изъ церкви значительной суммы. С п р а в к а: циркулярнымъ указомъ Святаго Синода отъ 29 Октября 1865 г. вмѣнено было въ непремѣнную обязанность причтамъ не оставлять кошелековой суммы при церквахъ, болѣе ста рублей. Приказали: Усматривая изъ сего и другихъ донесеній, что причты нѣкоторыхъ церквей, вопреки циркулярному указу Св. Синода, отъ 29 Октября 1865 года, оставляютъ при церквахъ значительныя суммы, которыя, съ одной стороны, не приносятъ никакой прибыли, (а съ другой) рѣдко подвергаются кражѣ, отчего терпятъ и церкви, и причты оныхъ, Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ; чтобы со стороны ихъ было подтверждено церковнымъ причтамъ о точномъ исполненіи ими вышеупомянутаго циркулярнаго

указа Св. Синода, отъ 29 Октября 1865 года, съ тѣмъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа и на будущее время Епархіальныя Начальства, по собственному своему усмотрѣнію, не оставятъ подвергать виновныхъ денежному штрафу въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Октября 15 дня 1869 года.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священнику Кременчугской Преображенской церкви Василю Пивоварову за его ревностную пастырскую заботливость объ обращеніи иновѣрцевъ къ вѣрѣ Православной, 23 Октября объявлена совершенная признательность и одобреніе Епархіального Начальства.

Священникъ Михайловской церкви с. Волчка Лубенскаго уѣзда Іоаннъ Морейко 28 Октября утверждень членомъ благочинническаго Совѣта по вѣдомству благочиннаго священника Антонія Свидерскаго.

Награждены набедренниками: Священники: 24 Октября Михайловской церкви с. Ерковецъ Лубенскаго уѣзда Стефанъ Мировичъ, по вниманію къ

усердному исполненію имъ своихъ обязанностей при одобрительномъ поведеніи. 4 Ноября Николаевской церкви с. Русановки Гадячскаго уѣзда, Василій Яновскій, за его ревностные труды въ дѣлѣ пастырскаго назиданія прихожанъ своихъ проповѣданіемъ имъ слова Божія, — при достойномъ званіи поведеніи.

Посвященъ въ стихарь: 20 Октября дьячекъ Покровской церкви посада Крюкова Кременчугскаго уѣзда Ананій Бутовскій.

Перемѣщенъ: 27 Октября священникъ Соборной Рождество-Богородичной церкви г. Пирятина Захарій Данилевскій для пользы службы къ Стефановской церкви с. Кейбаловки Пирятинскаго уѣзда.

Опредѣлены просфирнями: 28 Октября вдова дьячка Марія Мельгевская къ Троицкой церкви с. Жоржовки Зѣньковскаго уѣзда. Пономарская дочь Агафія Демчинская, къ Николаевской церкви с. Житнаго Роменскаго уѣзда.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 2 Сентября заштатный священникъ Успенской церкви с. Бѣльска Зеньковскаго уѣзда Кюдрать Любченко. 7 Октября священникъ Стефановской церкви с. Кейбаловки Пирятинскаго уѣзда, Николай Корніевскій. Просфирня Николаевской церкви с. Житнаго Роменскаго уѣзда пономарская жена Софія Демчинская. Заштатный пономарь Илінской церкви с. Мигченко Пирятинскаго уѣзда, Яковъ Злотницкій. 8 Октября заштатный священникъ Николаевской церкви с. Митлашевки Золотоношскаго уѣзда Іоаннъ Росинскій.

IV.

**О ВЫБОРЪ ПРЕДСДАТЕЛѢЙ И ЧЛЕНОВЪ
ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ
НА НОВОЕ ТРЕХЛѢТІЕ.**

*Утверждены Его Пресвященствомъ 22 Сентября
1869 года.*

По приговору прихожанъ Введенской церкви с. Брагинецъ Лохвицкаго уѣзда, состоявшемуся 1 Сентября 1869 года, предсѣдателемъ крестьянинъ Степанъ Романовъ Гайдамака. *Непретѣнными членами:* приходскій священникъ, церковный староста Романъ Лымарь, волостный старшина Федоръ Ройко. *Временными членами:* крестьяне собственники: Михайль Скуйбида, Василій Кошовецъ, Степанъ Чухъ, Михайль Морозъ, Миронъ Половецъ, Андрей Андриенко, Емеліанъ Кащенко, Петръ Семеновъ, Дороей Андреевъ Кривуша и Лавръ Антоновъ Стеценко.

7 Октября.

По приговору прихожанъ Троицкой церкви с. Демидовки Полтавскаго уѣзда, состоявшемуся 29 Юня 1869 года, предсѣдателемъ князь тайный совѣтникъ Левъ Викторовичъ Кочубей. *Временными*

членами: Маіоръ Андрей Николаевичъ Поповъ, коллежскій регистраторъ Севастьянъ Петровичъ Скляревскій, козаки: Семень Степановъ Худолій, Андрей Григоріевъ Худолій и мѣщанинъ Василій Артемовъ Яременко, собственники: Иванъ Яковлевъ Кравцовъ, Андрей Арсеніевъ Петруня, Василій Павловъ Матяшъ, Софоній Василювъ Мацаренко, Семень Николаевъ Жученко и Тимошей Павловъ Гробовый.

11 Октября.

По приговору прихожанъ Успенской церкви м. Еремѣвки Золотоношскаго уѣзда, состоявшемуся 13-го Апрѣля 1869 года, председателемъ козакъ Иванъ Семеновъ Шпакъ. *Непрерывными членами:* приходскіе священники: Алексѣй Чубовъ и Іоаннъ Ержковскій, діаконъ Василій Кривусѣвъ, церковный староста козакъ Степанъ Савченко и волостный старшина козакъ Іовъ Захаріевъ Бондарь. *Временными членами:* титулярный совѣтникъ Яковъ Леоніевъ Дубровный, козаки: волостный засѣдатель Петръ Бондарь, Максимъ Михайловъ Дубровный, Гавріиль Кононенко, Иванъ Василювъ Шарый, Василій Стеблянь, Ілія Бондарь, Андрей Игнатъевъ Савченко, Яковъ Гавріиловъ Дубровный, Яковъ Моисеевъ Дубровный, Андрей Яковлевъ Гапченко, Иванъ Даніиловъ Кононенко, Иванъ Моисеевъ Калашникъ, Иванъ Дорошенко, Андрей Петровъ Гончарь, Филипъ Андреевъ Зобенъка, Яковъ Алексѣевъ Дубровный, Авраамъ Колѣсникъ,

Симеонъ Колѣсникъ, Иванъ Яковлевъ Бондарь, Яковъ Сухина, Григорій Котляревскій, Дмитрій Дубровный, Петръ Иосифовъ Лавриненко, отставные солдаты: Петръ Даниловъ Савченко, Тимошей Требушный, казенные крестьяне: Петръ Цокало, Самуиль Цокало, Прохоръ Фесенко, Емельянъ Фесенко, Михайль Лымарь, Павелъ Лымарь, Гавріиль Колинъко, Моисей Орлянскій, Николай Федоровъ Копійка и Николай Василювъ Копійка.

По приговору прихожанъ Николаевской церкви того же мѣстечка, предсѣдателемъ козакъ Филиппъ Якимовъ Черкащенко. *Непрелъными членами:* священникъ Павелъ Тукалевскій, діаконъ Іосифъ Мариничъ, церковный староста козакъ Николай Кулишъ, волостный старшина Іовъ Бондарь. *Временными членами:* коллежскій регистраторъ Макарій Тукалевскій, дворянинъ Андрей Переузникъ, козаки: Григорій Ганчаръ, Ілія Усенко, Павелъ Кулишъ, Гавріиль Зобенька, Николай Усенко, Яковъ Зобенька, Ипатій Мусъенко, мѣщане: Дмитрій Агафоновъ и Василій Агафоновъ, казенные крестьяне: Евдокимъ Колода и Аѳанасій Комишанъ.

По приговору прихожанъ Дмитріевской церкви м. Великой-Буромки того же уѣзда, состоявшемуся 15 Марта 1869 года, предсѣдателемъ крестьянинъ собственникъ Евфимъ Ильченко. *Непрелъ-*

ными членами: священники: Никифоръ Прусаковъ и Василій Голубъ, церковный староста Петръ Сиренко, волостный старшина Кодратъ Ивановъ Нечипоренко. *Временными членами:* сельскій староста Миронъ Ильченко, помощникъ церковнаго старосты Филиппъ Моложавый, отставный унтеръ-офицеръ Иванъ Игнатіевъ Безпалый, крестьяне собственники: Дмитрій Якименко, Иванъ Игнатенко, Федоръ Шабановъ, Василій Бабичъ, Сила Гриценко, Каленикъ Гриценко, Григорій Тertiшникъ, Иванъ Гармашъ, письмоводителемъ попечительства крестьянинъ собственникъ Василій Шабановъ.

По приговору прихожанъ Преображенской церкви с. Лялинецъ того же уѣзда, состоявшемся 1 Юня 1869 года, председателемъ казенный крестьянинъ Федоръ Брусникъ. *Непремѣнными членами:* священники: Александръ Чачковъ, Василій Ефиміевъ, діаконъ Василій Забіякинъ, церковный староста Степанъ Колотій и волостный старшина Косьма Громовикъ. *Временными членами:* казенные крестьяне: Павелъ Брусникъ, Владимиръ Головченко, Маркъ Педюра, Кодратъ Марченко, Иванъ Донецъ, Петръ Кривошея, Лука Яременко, Лаврентій Брусникъ, Павелъ Дмитріевъ Марченко, Иванъ и Леонтій Скапы, Иванъ Горбанецъ и унтеръ-офицеръ Константинъ Потапенко.

По приговору прихожанъ Михайловской церкви с. Гусинаго, состоявшемуся 10 Мая 1869 года, председателемъ временно-обязанный крестьянинъ Григорій Цура, *Непремѣнными членами:* священникъ Іоаннъ Ивановъ, церковный староста землевладѣлецъ коллежскій регистраторъ Константинъ Михайловичъ Ильяшенко-Кириловичъ, волостный старшина Лялинской волости казенный крестьянинъ Косма Громовикъ. *Временными членами:* собственники: Алексѣй Дряченко, Сумеонъ Карпенко, Данииль Сердюкъ, Иванъ Бѣлявскій, временно-обязанный крестьянинъ Василій Сызка и казенный крестьянинъ Данииль Орель.

По приговору прихожанъ Преображенской церкви с. Москаленовъ того же уѣзда, состоявшемуся 27 Юля 1869 года, председателемъ козакъ Данииль Степановъ Саражанъ. *Непремѣнными членами:* священникъ Петръ Чубовъ, діаконъ Григорій Ильчинскій, Константинъ Чачковъ, церковный староста козакъ Иванъ Антоновъ Ивко, волостный старшина козакъ Степанъ Заецъ. *Временными членами:* козаки: Петръ Ивко, Антоній Сорожинъ. Сила Ли́ла, Петръ Ли́ла, Павелъ Зайка, Антоній Ли́ла, Андрей Литвинъ, Димитрій Мойса, Романъ Тищенко, Михаилъ Личко, Иванъ Лисунъ, Федоръ Кочмаръ, Игнагій Тищенко, Никита Пашина, Матеей Дева, Тимошеей Недѣлька, Федоръ Маляка, Павелъ Пашина и Никифоръ Кривко.

Въведенъ въ должность въ 1881 году. Имъ же въ 1881 году.

Въведенъ въ должность въ 1881 году. Имъ же въ 1881 году.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Благочинный Роменскаго уѣзда, священникъ Василій Скитскій, при рапортѣ своемъ отъ 25 Августа сего года за № 293, представилъ Его Преосвященству каталогъ книгамъ, пожертвованнымъ священникомъ вѣреннаго ему вѣдомства села Лозовой Георгіевской церкви Константиномъ Бельговскимъ въ церковно-приходскую бібліотеку означенной церкви.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ должному свѣдѣнію, жертвователю за немалозначительное пожертвованіе въ пользу церковно-приходской бібліотеки объявить совершенную признательность епархіальнаго начальства, съ припечатаніемъ извѣстія о семъ и списка книгъ имъ пожертвованныхъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ,

Въведенъ въ должность въ 1881 году. Имъ же въ 1881 году.

КАТАЛОГЪ

КНИГАМЪ ПОЖЕРТВОВАННЫМЪ ОТЪ СВЯЩЕННИКА КОН-
СТАНТИНА БЕЛЬГОВСКАГО ВЪ ЦЕРКОВНУЮ БИБЛИОТЕКУ
СЕЛА ДОЗОВОЙ ГЕОРГИЕВСКОЙ ЦЕРКВИ, СОСТАВЛЕННЫЙ
20 ЮЛЯ 1869 ГОДА.

№	Число томов.	Наименованіе книгъ и журналовъ.	Годъ изданія.
1.	1.	Псалтырь въ русскомъ перево- дѣ. Въ корешковомъ переплетѣ, второе изданіе $\frac{1}{8}$ долю листа .	1822.
2.	1.	Осьмогласникъ. Въ кореш. пе- реплетѣ	1822.
3.	1.	Акаѳистъ Божественнымъ Стра- стямъ Христовымъ. Въ бумажн. переплетѣ	1847.
4.	1.	Православное исповѣданіе вѣры Каѳолическія и Апостольскія цер- кви Восточныя. Въ кожан. пере- плетѣ	1847.
5.	1.	Православное исповѣданіе Ка- ѳолической и Апостольской цер- кви Восточной, безъ переплета .	1838.
6.	1.	О происхожденіи и составѣ Рим- ско-католической литургіи и отли-	

чіе ея отъ нашей. Въ корешковомъ переплетѣ 1855.

7. 1. О Богослуженіи православной церкви изданіе четвертое. Въ корешковомъ переплетѣ 1857.

8. 1. Записки по церковному уставу — Загорскаго. Въ кореш. переплетѣ 1861.

9. 2. Краткая Св. Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, Въ кореш. переплетѣ 1854.

10. 1. Начатки христіанскаго православнаго ученія. Въ кореш. переплетѣ 1866.

11. 1. Начатки христіанскаго ученія или краткая Св. Исторія и краткій катихизисъ. Въ кореш. переплетѣ 1863.

12. 1. Пасхалія ариометическая и ручная, свящ. І. Яковкина. Въ кореш. переплетѣ 1856.

13. 1. Изъясненія воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій. Въ кореш. переплетѣ 1858.

14. 1. Путь ко спасенію. Въ кореш. переплетѣ 1784.

15. 1. Краткія разсужденія о важнѣйшихъ предметахъ жизни христіанской. Въ кореш. переплетѣ 1784.

16. 1. Истинныя основанія и должно-
сти христіанскія вѣры, или настав-
леніе язычникамъ обращающимся
въ христіанскую вѣру. Въ кореш.
переплетѣ 1762.
17. 1. Выписки изъ писаній св. цер-
ковноучителей и другихъ писате-
лей о необходимости и пользѣ
чтенія св. писанія. Въ кореш. пе-
реплетѣ 1817.
18. 1. Объ обязанностяхъ къ Богу.
Въ кореш. переплетѣ 1817.
19. 1. Откровеніе Ангельское св. Ма-
карію Александрійскому о состо-
яніи душъ усопшихъ. Въ кореш.
переплетѣ 1854.
20. 1. Сказаніе о жизни св. Андрея
Христа ради юродиваго. Въ кор.
переплетѣ 1858.
21. 1. Св. Алексѣй Митрополитъ Все-
россійскій 1860.
22. 1. Сказаніе о жизни и чудесахъ
св. Пророка Иліи. Въ кор. пере-
плетѣ 1859.
23. 1. Житіе св. Равноапостольнаго
Князя Владиміра. Въ кореш. пе-
реплетѣ 1860.

24. 1. Св. Іоаннъ Златоустый. Въ кореш. переплетѣ 1860.
25. 1. Жизнь св. Іоанна Крестителя въ кореш. переплетѣ 1858.
26. 1. Св. и Вел. Угодникъ Божій Свят. и Чудотворецъ Николай. Въ кореш. переплетѣ. 1859.
27. 1. Темы для поученій къ простому народу—пособіе для проповѣдниковъ Слова Божія въ сельскихъ церквахъ. Въ кореш. переплетѣ . 1858.
28. 1. Бесѣды на Евангеліе, говоренныя Филаретомъ Митрополитомъ Кіевскимъ. Въ кореш. переплетѣ. 1849.
29. 1. Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ, Амфитеатрова. Въ кореш. переплетѣ. 1853.
30. 1. Бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ. Въ кореш. переплетѣ 1854.
31. 1. Слова, бесѣды и рѣчи къ пастырю Харьковской Иннокентія Архіепископа Харьковского. Въ кореш. переплетѣ 1847.
32. 1. Катихизическія поученія. Прот. І. Скворцова. Въ кореш. переплетѣ 1854.

33. 1. Слова Архієпископа Подольскаго Кирилла . . . 1835.
34. 4. Журналь духовная бесѣда съ церковною лѣтописью. Въ кореш. переплетѣ . . . 1860.
35. 4. — духовная бесѣда съ церковною лѣтописью. Въ кор. переплетѣ . . . 1861.
36. 3. — духовная бесѣда съ церковною лѣтописью. Въ кор. переплетѣ . . . 1862.
37. 3. — духовная бесѣда съ церковною лѣтописью. Въ кор. переплетѣ . . . 1863.
38. 3. — Труды Кіевской Духовной Академіи. Въ кор. переплетѣ . . . 1862.
39. 3. Журналь странникъ. Въ кореш. переплетѣ . . . 1863.
40. 1. Воскресное чтеніе. Въ кор. переплетѣ . . . 1851.

РУКОПИСИ:

41. 1. Изложеніе догматовъ Православной Грекороссійской церкви. Въ кореш. переплетѣ . . . 1849.
42. 1. Пастырское, гомилетическое и полемическое богословія. Въ кор. переп. . . 1849.
43. 1. Записки на книги Ветхаго За-вѣта. Въ кор. переплетѣ . . . 1845.

44. 1. Записки на книги Св. Писанія
Новаго Завѣта. Въ кореш. пере-
плетѣ 1847.
45. 1. Черты дѣятельнаго богословія.
Безъ переплета 1849.
46. 1. Церковная археологія. безъ пер. 1849.
47. 1. Патрологія или наука о св.
отцахъ. Безъ переплета 1847.
48. 1. Руководство къ священной гер-
миневтикѣ. Безъ переплета 1847.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ
ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ
ВЪ 1870 ГОДУ.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при Казан-
ской Духовной Академіи, по распоряженію Святѣй-
шаго Синода, съ 1855 года, и выходившій въ
первые три года (1855, 1856, 1857) повре-
менно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года

выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекѣ въ годъ, въ слѣдующемъ 1870^м году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученоемъ направленіи, съ 1 Января, *ежемѣсячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Православный Собесѣдникъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ приложений, а вторая — *преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно Православный Собесѣдникъ.

Въ первой половинѣ, составляющей приложения къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (окончаніе V всел. собора).

2) Благовѣстникъ, или толкованіе блаж. Теофилакта, Архіепископа Болгарскаго, на Евангелія — Луки и Іоанна, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе издавнаго прежде).

3) Толкованіе блаж. Теофилакта, Архіепископа Болгарскаго, на книгу Дѣяній Апостольскихъ, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе прежде издавнаго).

4) Дѣянія мучениковъ (acta martyrum), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: „Сказанія о му-

ченикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію“ (окончаніе 2 тома).

б) Памятники древне-русской духовной письменности.

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній составить, по окончаніи его, особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы, при многосложности означенныхъ приложеній къ Православному Собесѣднику, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ ихъ въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію изъ означенныхъ выше, отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ— „Дѣянія вселенскихъ соборовъ“, въ другой— „Благовѣстникъ“, и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ Православномъ Собесѣдникѣ, будутъ помѣщаться статьи:

- 1) Догматическаго содержанія,
- 2) Нравственнаго содержанія,
- 3) Истолковательнаго содержанія,
- 4) Церковно-историческаго содержанія,
- 5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде Святѣйшимъ Синодомъ програм-

иъ Православнаго Собесѣдника, статьи духовнаго со-
держанія, и

6) По временамъ извлеченія изъ журнальныхъ постановленій совѣта и правленія Казанской Ду-
ховной Академіи.

Примѣчаніе: При обширности этой программы Православнаго Собесѣдника, и по небольшому объ-
ему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы
входятъ въ каждую книжку, но въ одной помѣ-
щаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—
по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины
журнала, по окончаніи года, составитя три тома
Православнаго Собесѣдника, отъ 20 до 30 печатныхъ
листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными ли-
стами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго
Собесѣдника на 1870 годъ, со всѣми приложеніями
къ нему, несмотря на увеличеніе платы за почто-
вую пересылку, остается прежняя: *съ доставкою
на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣ-
ста Имперіи—*

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи
Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при „Православномъ Собесѣдникѣ“ издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ „Извѣстія по Казанской Епархіи“, которыя будутъ выходить и въ 1870 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по два печатныхъ листа въ каждомъ, весьма убористаго шрифта.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ четыре р. б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ три р. (всего за два изданія десять р. с.)—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ редакціи Православнаго Собесѣдника.

**ВЪ ТОЙЖЕ РЕДАКЦИИ ПРОДАЮТСЯ
ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ**

И СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:

А. Православный Собесѣдникъ въ полномъ составѣ книжекъ: за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 р., а за 1869 годъ (12 книгъ) 7 р. с.

Б. Отдѣльно отъ приложений:

1. Православный Собесѣдникъ за 1855 г. (гдѣ, между прочимъ, статья: „День святой жизни“). Одинъ томъ. Цѣна 1 руб.

2. Православный Собесѣдникъ за 1856 г. Одинъ томъ. Цѣна 1 р.

3. Православный Собесѣдникъ за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ, „Молитвы на всю седмицу св. Кирилла, епископа Туровскаго“). Одинъ томъ. Цѣна 1 р. 50 к.

4. Православный Собесѣдникъ за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867 годы, по три тома въ каждомъ, по 3 р. с. за годъ.

В. Отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника
приложенія къ нему:

1. Посланія св. Игнатія богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855
Цѣна 1 р.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Четыре тома.
1859—1867. Цѣна за первый томъ 4 р., за второй 2 р. 50 к., за третій 3 р. 50 к., за четвертый 3 р. 50 к., за всѣ четыре тома 13 р. 50 к.

3. Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго
Еоофилакта, архіепископа Болгарскаго, на св.
Евангелія—Матѳея и Марка (съ предисловіемъ).
Два тома 1855—1857. Цѣна 3 руб., за оба
тома.

4. Блаженнаго Еоофилакта архіепископа Болгарскаго, толкованіе на соборныя посланія святыхъ Апостоловъ. Одинъ томъ. 1865 года. Цѣна
1 р. 25 к.

5. Блаженнаго Еоофилакта, архіепископа Болгарскаго, толкованіе на посланіе къ Римлянамъ.
1 томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6. Святаго отца нашего Григорія двоеслова собесѣдованія о жизни Италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ.
1858. Цѣна 1 р. 50 к.

7. Сказаніе о мученикахъ христіанскихъ, чти-

ныхъ православною каѳолическою церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865—1866. Цѣна 2 руб. 75 коп.

8. Посланія Игнатія, митрополита Сибирскаго и Тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

9. Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена Волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 к.

10. Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ) Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преподобнаго Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за все три тома 5 руб.

11. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ 1852. Цѣна 2 р. 50 к.

12. Сочиненіе инока Зиновія: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб

13. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 р. 25 к.

14. Мечеть духовный. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоани-

кія и Софронія Духодовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 р. 50 к.

15. Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 к.

16. Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 к.

Редакція Православнаго Собесѣдника проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семь объявленіи изданія ея — обращаться съ своими требованіями прямо въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адреса ясно и точно. Въ почтовыхъ же мѣстахъ подписка на ея изданія не принимается.

Редакторъ Архимандритъ Поллеветъ.

Печ. дозволяется 1869 г. Ноября 15 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

Полтава. Въ типографіи Пигуренко

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1869 года.

№ 22.

Ноября 15.

БЕСѢДА СЪ ПРОСТЫМЪ НАРОДОМЪ

0 предразсудкѣ, по которому переходъ дороги священникомъ считается признакомъ несчастія.

Какъ бы нибыло, друзья мои, хорошо и прочно дерево, но если на немъ много наростовъ и неровностей, оно негодится къ употребленію. Другое будетъ и тоньше и мягче, да ровно и гладко и хозяинъ куда нибудь приспособить его: на постройку избы, сарая, или на другую какую нибудь хозяйственную потребность. Что у дерева наросты и неровности,—то у человѣка предразсудки и суевѣрія.— Не хорошо дерево съ наростами; не хорошъ и человѣкъ съ предразсудками. Предразсудки препятствуютъ иногда и доброму человѣку исполнять свои обязанности какъ слѣдуетъ, затемняютъ его прямой, ясный взглядъ на дѣло, а потому у такого человѣка и дѣло иногда идетъ далеко не въ ладъ. Нужно,

очень нужно сегодня, напр., сдѣлать чтонибудь въ хозяйствѣ, да бѣда день тяжелый: не годится дѣла начинать; и дѣло откладывается на завтра. Приходитъ завтра.—Дѣло и началось—бы,—сосѣдь съ пустыми ведрами дорогу перешель, а, извѣстно, примѣта это не хорошая: успѣха не будетъ; дѣло опять откладывается на дальше. И вотъ,—что можно сдѣлать въ одинъ день; то дѣлается три дня. Напрасная трата времени, да и хозяйству уронъ; потому дѣло было очень нужно. Давно уже созрѣла рожь на полѣ пора и снять бы ее; свертокъ колосьевъ накрученъ, не къ добру знать. И ѣдетъ хозяинъ по селамъ искать ворожеи. Ворожея прѣехала, наговорила, на шептала, бѣды уже не будетъ, говоритъ хозяинъ, и смѣло начинаетъ рожь косить.—Только вотъ бѣда: рожь уже больно сыплется. Опять, значитъ, убытокъ, да и грѣхъ притомъ,—грѣхъ великій. Ворожить и колдовать запрещается Словомъ Божиимъ и учениемъ Церкви. Такъ—то, милые мои,—всѣ предрасудки вредны. До добра они не доведутъ человѣка; а въ грѣхъ и бѣду они часто вводятъ. Что вредно и грѣшно, того, кажется, и неслѣдовало—бы придерживаться человѣку, да еще христіанину, выходить же напротивъ. Много у васъ, очень много предрасудковъ самыхъ пустыхъ и нелѣпыхъ, которые, Богъ знаетъ почему, принимаются и уважаются вами. Не буду я всѣхъ вашихъ повѣрій пересчитывать, не буду и говорить объ нихъ сегодня, а когданибудь въ другое время, если Богъ поможетъ; сегодня же побесѣдную съ вами объ одномъ изъ вашихъ предрасудковъ очень и очень не прижемемъ для васъ православныхъ, но къ прискорбію существующемъ между вами.

Извѣстенъ мнѣ, друзья мои, и существующій у васъ обычай—бояться встрѣчи съ священникомъ на пути. Далеко обходите вы то мѣсто, гдѣ идетъ батюшка, скоренько перебѣгаете черезъ дорогу, стараясь упредить его, часто даже не поздоровавшись съ нимъ. Все это вы дѣлаете для того, чтобы священникъ какъ нибудь не перешелъ вамъ дороги.—И, дѣйствительно, бѣда, если перейдетъ, если вы не успѣете предупредить его: идущій или ѣдущій возвращается, а болѣе благоразумный изъ васъ если и продолжаетъ путь, то далеко уже не съ тою охотою и веселостію, съ какою выходилъ изъ дому.— «Перешелъ батюшка дорогу,—добра не жди: быть бѣдѣ, быть несчастію.» Такъ—то вы дѣлаете, милые мои, и думаете, что это хорошо, справедливо и это такъ слѣдуетъ дѣлать. Нѣтъ, скажу вамъ, поступать такъ не годится христіанину. Нелѣно бояться священника—своего духовнаго пастыря, грѣшно, а извѣстное дѣло, что грѣшно и нелѣно, то уже никакъ не можетъ быть полезно.

Послушайте—же я вамъ расскажу обовсемъ этомъ.

Спрошу я васъ прежде всего, добрые мои, гдѣ научились вы такому обычаю?—А извѣстно, скажете вы, отцы и дѣды наши такъ дѣлали;—мы у нихъ и научились. Правда,—и похвально перенимать у отцовъ и дѣдовъ. Я не осуждаю этого обычая, да и всякій благоразумный не осудить его. Отцы и дѣды больше нашего жили, больше видѣли, а потому они опытнѣ насъ, больше знаютъ въ жизни. Только они были также люди такіе какъ и мы—не ученые и темные; а темный человекъ, какъ вы и сами знаете, часто горько ошибается, часто считаетъ хорошимъ то, что куда какъ нехорошо. Вотъ поэтому—то не все то, что знали отцы и дѣды

наши— правда; не все нужно перенимать отъ нихъ на вѣру, а слѣдуетъ и самимъ приглядѣться къ дѣлу, да одуматься точно—ли оно хорошо и безвредно. Не даромъ—же и простая пословица говорить: «слушай людей, да и свой разумъ имѣй.» Вотъ и этотъ не добрый обычай отцы и дѣды вамъ передали, да только не сами они его измыслили по опыту, а такъ—же, какъ и вы, переняли на вѣру отъ своихъ отцовъ и дѣдовъ. Обычай этотъ давній, очень давній; начало ему лѣтъ за восемьсотъ назадъ—отъ нашихъ предковъ славянъ. Въ то давнее время предки наши были язычники; не знали они Бога истиннаго, не вѣрили во Христа Спасителя, а поклонялись солнцу, вѣтру, да деревянному истукану. Жили они въ угоду плоти, и обычай у нихъ были очень, очень не хорошіе. Умилостивился Господь надъ нашими предками—народомъ великимъ и могучимъ: послалъ имъ князя Владиміра, разумнаго и добраго. Не понравились Владиміру вѣра и обычай языческіе, принялъ онъ вѣру христіанскую и крѣпко, крѣпко полюбилъ ее. Задумалъ святой Владиміръ крестить и весь свой народъ,—жалко, больно было ему смотрѣть на его погибель и нечестіе въ язычествѣ. Призвалъ онъ священниковъ изъ Греціи (у насъ тогда ихъ не было; только въ первопрестольномъ градѣ Кіевѣ была христіанская Церковь съ священникомъ); Греческіе священники и крестили нашихъ предковъ. Не всѣ, конечно, изъ предковъ нашихъ приняли вѣру Христову съ истинною любовью и охотою. Многіе, называясь христіанами по имени, придерживались обычаевъ языческихъ; къ нимъ они сильно привыкли, а извѣстно, къ чему человекъ привыкнетъ, то уже онъ не скоро покинетъ, не скоро промѣняетъ его на что

вѣдѣть другое, хоть — бы и восторазъ лучшее. Пастыри Церкви — священники, какъ люди разумные и благочестивые, знавшіе святость и спасительность вѣры во Христа, не могли безучастно смотрѣть на такое невниманіе къ ней народа; знали они, что народъ держится языческихъ обычаевъ по невѣдѣнію, а потому, всякими мѣрами, старались научить его любить вѣру православную и отвыкать отъ языческой. Обличали они не послушныхъ во св. храмахъ, въ семейныхъ и общественныхъ собраніяхъ; а не рѣдко и при встрѣчѣ на пути обличали тѣхъ, о комъ знали, что живутъ они не по закону Христову. Налагали на упорныхъ епигиміи, и если и того не слушались, то и наказывали чрезъ старшинъ и десятчиковъ: потому что лучше — же хоть строгостію части человѣка, чѣмъ поблажкою худымъ дѣламъ его густить душу его на вѣчную погибель. Не смотря на такое вниманіе и усердіе священниковъ къ искорененію изъ чинства въ народѣ, многіе все таки продолжали жить по прежнему, а чтобы не обличали ихъ пастыри, они стали укрываться отъ нихъ и, при встрѣчѣ съ ними, убѣгать ихъ. Отсюда — то, милые мои, и пошелъ обычай бояться встрѣчи съ священникомъ и считать ее признакомъ несчастія; передавался онъ отъ отцовъ къ дѣтямъ, и вотъ, къ несчастію, дошелъ и до насъ.

Теперь вы сами видите, что бояться встрѣчи съ священникомъ — обычай не добрый, языческій, и вамъ православнымъ христіанамъ — не пригожій. Есть, правда, еще и теперь такіе люди, которые боятся христіанскихъ пастырей — это Евреи, да имъ то и не диво: боятся они вѣры Христовой. Прискорбно-жь и больно, друзья мои, когда видишь, что и вы подражаете язычникамъ и Ев-

реямъ, и сами—то Евреи насмѣхаются надъ вами, только вы не хотите понять этого. Всѣ вы, слава Богу, живете въ вѣрѣ православной, любите ее, дорожите ею—и благо дѣлаете, и добро вамъ будетъ: только въ вѣрѣ Христовой счастье и спасеніе. Кто—жь научаетъ васъ вѣрѣ Христовой, кто наставляетъ въ святомъ законѣ Его?—вы люди темные, какъ и сами сознаетесь.—Начають и наставляютъ васъ прежде и больше всего пастыри ваши духовные—священники; они проповѣдуютъ вамъ слово Божіе, молятся за васъ; они же наставляютъ васъ и всякому уму—разуму; имъ предстоитъ еще отдать отчетъ за васъ предъ Богомъ въ великій и страшный день судный. За такую великую услугу для васъ духовныхъ вашихъ пастырей священниковъ, вы должны любить и уважать ихъ, какъ своихъ отцовъ, наставниковъ и благодѣтелей. Не разумно жъ не любить того, кто любитъ насъ, кто заботится о нашемъ благѣ. Не честно не уважать того, кто, научая и наставляя насъ вѣрѣ Христовой, выводитъ изъ темноты и невѣжества духовнаго и приводитъ къ свѣту спасенія. Поэтому, и слово Божіе заповѣдуетъ намъ почитать и уважать пастырей духовныхъ: повинуйтесь наставникамъ вашимъ, научаетъ св. Апостоль, и будьте покорны: ибо они неусыпно пекутся о душахъ вашихъ. Въ обычаѣ же вашемъ, къ прискорбію, обнаруживается не любовь и уваженіе къ своимъ пастырямъ, а на противъ—презрѣніе и не уваженіе, хоть вы и сами часто этого и не думаете дѣлать. Кого боимся, съ кѣмъ избѣгаемъ даже встрѣчи, того уже мы не любимъ и не уважаемъ, боимся мы только врага, избѣгаемъ встрѣчи только съ недобрымъ человѣкомъ. Грѣхъ—вамъ, великій грѣхъ

предъ Богомъ за такое не уваженіе къ своимъ пастырямъ; преступаете вы этимъ заповѣдь слова Божія.

Коротко и просто рассказалъ я вамъ, мои милые, о томъ, какъ не хорошо и вредно держаться дурнаго обычая—избѣгать встрѣчи съ священникомъ, и считать ее признакомъ несчастья.—Пріймите же, прошу васъ, къ сердцу мою бесѣду съ вами и не придерживайтесь уже больше такого обычая. Неизбѣгайте встрѣчи съ священникомъ, а ищите ее; пусть духовный отецъ благословить васъ въ дорогу: чрезъ его благословіе нисходитъ благословіе Божіе, а съ Божиимъ благословіемъ смѣло и безопасно, можно пускаться во всякій путь: сохранить оно васъ отъ несчастій и всюду проведетъ въ здоровьи и благополучіи.

Ученикъ 2-го высшаго отдѣла Полтавской Семинаріи

Алексій Волковъ

По поводу частыхъ пожаровъ въ городахъ и селеніяхъ въ Правительственномъ Вѣстникѣ помѣщена слѣдующая статья:

Текущій годъ принадлежитъ къ числу особенно обильныхъ пожарными бѣдствіями на всемъ пространствѣ Россіи. Огромная численность и страшная, во многихъ случаяхъ, опустошительность пожаровъ—до настоящаго времени, сколько извѣстно, приблизительно, произошло ихъ съ января 6-го до 15,000, причемъ убытокъ только отъ $\frac{4}{5}$ это о числа простирается до 25 милліоновъ рублей—вызвали со стороны г. Министра Внутреннихъ

Дѣль циркуляръ къ гг. начальникамъ губерній о приглашеніи Земскихъ Собраній озаботиться изысканіемъ, къ ослабленію этого бѣдствія, способовъ и мѣръ болѣе дѣйствительныхъ чѣмъ доселѣ принимавшіяся. Циркуляръ этотъ, напечатанный въ № 190 «Правительственнаго Вѣстника», сдѣлавшись извѣстенъ въ Симбирской губерніи, вызвалъ крестьянина этой губерніи, Карсунскаго уѣзда, *Никанора Кузнецова*, на письмо къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ о причинахъ обилія у насъ пожарныхъ случаевъ, и опрактическихъ средствахъ къ возможному отвращенію ихъ опустошительности—письмо, кромѣ дѣльности содержанія, отличающееся еще ясностію изложенія и правильностію языка. Во вниманіи къ этимъ достоинствамъ означеннаго письма, необыкновеннымъ въ томъ сословіи, къ которому принадлежитъ авторъ, генераль-адъютантъ Тимашевъ призналъ письмо это заслуживающимъ опубликованія, вслѣдствіе чего оно и сообщается вслѣдъ за симъ текстуально.

«Его Высокопревосходительству,
Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Докладъ
по вопросу объ уменьшеніи пожаровъ
въ деревняхъ и селлахъ.

Искренно преданный интересамъ своего отечества, и всегда желающій блага своимъ собратіямъ крестьянамъ, я осмѣливаюсь беспокоить Ваше Высокопревосходительство настоящею своею запискою, составленною по поводу Вашего предложенія Земскимъ Собраніямъ объ изысканіи мѣръ, которыя могли-бы способствовать уменьшенію пожаровъ, стирающихъ съ лица земли огромное ко-

личество крестьянскихъ селеній, и дѣлающихъ несчастными сотни тысячъ людей ежегодно. На основаніи здраваго смысла, опыта и мнѣній людей практическихъ, я пришелъ въ настоящемъ вопросѣ къ слѣдующимъ заключеніямъ, которыя постараюсь изложить возможно-короче и безъ лишнихъ разсужденій.

Я выскажу сперва причины, достаточно Вамъ извѣстныя, причины, которыя способствуютъ увеличенію пожаровъ въ нашихъ селеніяхъ — Съ достовѣрностію можно сказать, что девять-десятьхъ построекъ въ этихъ селеніяхъ покрыты соломою, беспорядочно накиданною, сломъ отъ двухъ до трехъ четвертей толщины, на хворостъ уложенный на стропилахъ. Подобная кровля начинается на одномъ концѣ двора съ жилой избы, или — если она покрыта тесомъ, что тоже иногда случается — съ сѣней и вообще съ холоднаго строенія, обходитъ сплошную массою три стороны этого двора, и оканчивается на сторонѣ его обращенной въ улицу. Съ однимъ такимъ дворомъ стоитъ рядомъ другой подобный ему, потомъ далѣе третій, четвертый и такъ далѣе, до тѣхъ поръ пока этотъ непрерывный порядокъ, сплошь укрытый соломою, дойдетъ наконецъ до чего-нибудь такого что помѣшало его продолженію, т. е. или улица, или рѣка, или овражекъ. За этимъ порядкомъ расположенъ другой точно такой же порядокъ, сплошной и укрытый соломою. И въ томъ, и въ другомъ, и вообще вездѣ — однимъ словомъ, устроено такъ что при первомъ случаѣ пожара, когда еще вдобавокъ разыгрывается вѣтерокъ, не успѣетъ бѣдное село очнуться, не успѣютъ поднять тревогу, какъ въ нѣсколько минутъ десятки дворовъ обнимаются пламенемъ, и черезъ небольшой періодъ

времени на мѣстѣ соломенныхъ построекъ остаются одни обгорѣлыя головни да плачущіе бѣдняки. Но вотъ проходитъ нѣсколько недѣль; вмѣсто того чтобы хоть частію обезопасить себя отъ новаго погрома, крестьяне строятся опять по-старому; опять ихъ дворы лѣзутъ одинъ на другой, и опять всюду набрасывается кое-какъ солома, солома и солома.

Способствуя быстрому распространенію пожаровъ, наши крестьянскія постройки вмѣстѣ съ тѣмъ представляютъ немало удобствъ и къ тому что пожары эти случаются, сравнительно, чрезвычайно-часто. Последнее обстоятельство находится въ непосредственной зависимости и отъ безпорядочнаго устройства печей и трубъ въ нашихъ крестьянскихъ избахъ, значительная часть которыхъ, въ-особенности въ глуши, отопливается допотопнымъ способомъ — «по черному», какъ называется это у насъ. Вамъ, разумѣется, извѣстенъ этотъ убійственный способъ отопленія, но для полноты позвольте мнѣ описать его въ нѣсколькихъ словахъ. Берется потребное количество глины (а въ рѣдкихъ случаяхъ — кирпича) и сбивается изъ нея (а изъ кирпича выкладывается) печь съ открытымъ челомъ и безъ трубы. Дымъ изъ этой печки вмѣстѣ съ пыломъ выходитъ на ружу и ударяется въ потолокъ; чаще же, при устройствѣ деревянныхъ кожуховъ надъ челомъ, этотъ дымъ и пыль бьется въ лучину положенную для просушки, въ дрова или во что-нибудь другое, положенное или повѣшенное съ какою либо хозяйственною цѣлію, а иногда просто по небрежности. При такой тонкѣ, понятно что изба наполняется дымомъ, и что дѣлается въ ней — разумѣется, никому не видно. Для выхода дыма, въ потолокъ избы,

или въ стѣнѣ ближней къ печкѣ, имѣется отверстие, находящееся очень, очень недалеко отъ соломы. Иногда отъ отверстия въ потолокъ идетъ на верхъ деревянная труба и оканчивается вплоть у крыши. Вообще такъ все будто-бы и устраивается къ тому чтобы скорѣе и чаще горѣть. Никакихъ мѣръ предосторожности крестьянство наше какъ будто и не знаетъ. Нужно — ли просушить кудель для пряжи — ее кладутъ на печь, и не подумаютъ посмотрѣть на то что печь эта, можетъ быть, дала нѣсколько трещинъ. Нужно ли накормить скотину ночью, или вообще за чѣмъ-нибудь вытти съ огнемъ надворь — мужичекъ не задумается запалить лучину, и воткнуть ее на нѣсколько минутъ среди соломы или сѣна. Много и еще есть причинъ частыхъ и гибельныхъ пожаровъ, разоряющихъ наше крестьянство; но такъ какъ онѣ достаточно извѣстны Вашему Высокопревосходительству, то я, оставивъ ихъ перейду къ описанію тѣхъ мѣръ которыя, по моему крайнему разумѣнію, могутъ способствовать уменьшенію пожаровъ въ деревняхъ и селахъ. Я не буду здѣсь говорить о позвѣстныхъ жарныхъ снарядахъ, о насосахъ и тому подобномъ: это все давно уже признано полезнымъ и принято къ употребленію; я упомяну здѣсь о томъ что, кромѣ этого, возможно, полезно и необременительно привести въ исполненіе въ самомъ скоромъ времени.

Во-первыхъ, необходимо ввести строгій контроль по устройству и содержанію въ порядкѣ печей, которыя желательно-бы лучше складывать изъ кирпича, нежели сбивать изъ глины. Всѣ печи полезно-бы приказывать устраивать такъ, чтобы части ихъ болѣе подверженныя дѣйствію огня были достаточно удалены отъ дерева. Спо-

собъ отопленія избъ «по-чорному» совершенно воспретить, а необходимо всюду устроить прочныя кирпичныя трубы, которыя поднимались-бы выше конька всякой крыши не менѣ какъ на аршинъ. Контроль по устройству и содержанію въ порядкѣ печей, и очисткѣ трубъ, желательно-бы производить особо-назначенными для того лицами, хотя-бы немного знакомыми съ этимъ дѣломъ, по выбору общества. Осмотръ печей и трубъ и очистку послѣднихъ не лишнее бы производить черезъ опредѣленный періодъ времени и возможно чаще въ особенности лѣтомъ.

Во-вторыхъ, устройство соломенныхъ крышъ въ томъ видѣ, какъ дѣлаются онѣ теперь, желательно-бы совершенно остановить, и настоять на томъ чтобы крыши эти укрывались другимъ, описаннымъ здѣсь способомъ, не менѣ настоящаго дешевымъ, но во сто разъ безопаснѣйшимъ. Устройство это должно состоять въ слѣдующемъ: изъ мелкаго хвороста, изъ прутьевъ, сдѣлать легонькій плетень произвольной величины, и наложить его на стропила и рѣшетникъ, устроенныя на верху зданія для крыши, и прикрѣпить къ нимъ перевязкою или чѣмъ-нибудь другимъ; около этого плетня положить рядомъ другой, потомъ третій, и такъ далѣе до конца крыши. Затѣмъ надобно составить густую смѣсь изъ глины, мятой или лежалой соломы, на-примѣръ съ крышъ и, гдѣ есть, можно прибавить къ этому негодной кудели, конопли или другихъ какихъ волокнистыхъ веществъ, для того чтобы глина ими и мягкой соломой была достаточно связана. Приготовивъ такимъ образомъ этотъ цементъ, наложить произвольной толщины слой его на плетеную кровлю, и дать просохнуть; потомъ,

когда по просушкѣ его окажутся щели, замазать ихъ тѣмъ же цементомъ, и повторять это еще разъ или два, чтобы во время дождей не было течи. Крыша эта, при своей деше-визнѣ и доступности, будетъ уже, разумѣется, въ нѣсколько десятковъ разъ безопаснѣе настоящихъ соломенныхъ крышъ, и инаго ничего лучше пока для крестьянства устроить невозможно.

Въ отношеніи расположенія сельскихъ построекъ законъ нашъ уже достаточно ясно изложенъ: въ немъ говорится чтобы сплошныхъ порядковъ въ нѣсколько десятковъ дворовъ—не было, а чтобы черезъ каждые два дома былъ широкий прогалъ. Законъ этотъ былъ исполняемъ только частію въ удѣльныхъ селеніяхъ; въ большей-же половинѣ ихъ, а также и во всѣхъ бывшихъ помѣщичьихъ селеніяхъ, про этотъ законъ какъ будто бы не знали, и строились себѣ такъ какъ дѣды и пра-дѣды указали... Перестраивать все это теперь было-бы, разумѣется, невозможно; но для того чтобы хоть частію достигнуть исполненія разумнаго и благодѣтельнаго закона, желательно было-бы безотлагательно настоять на томъ чтобы крестьянскіе дворы не укрывались со всѣхъ сторонъ навѣсами, какъ теперь, а чтобы навѣсы эти оканчивались на половинѣ задней стороны двора, части котораго долженствующія остаться неокрытыми полезно-бы обсадить деревьями, преимущественно быстро растущими ветлами, которыя въ 8—10 лѣтъ, при хорошемъ уходѣ, вырастаютъ выше всякихъ крестьянскихъ навѣсовъ. Такимъ образомъ, при устройствѣ трудно сга-раемыхъ крышъ, при введеніи строгаго контроля въ устройство и содержаніи въ порядкѣ печей и трубъ, при уменьшеніи навѣсовъ, и при раздѣленіи построекъ на

деревьями — широкаго раздолья пожарамъ, разумѣется, не можетъ быть никакъ. Не лишнее ли не бесполезно-бы поставить въ непрѣмленную обязанность крестьянства имѣть — для ночныхъ походовъ по двору — фонарь и свѣчки, что будетъ стоить дешевле рубля въ годъ, а если дороже, то у людей болѣе достаточныхъ, которые слѣдовательно могутъ располагать и большими средствами.

На этомъ я закончу.

Я старался въ своихъ разсужденіяхъ достигнуть того чтобы реформа крестьянской жизни не потребовала затраты денегъ, а чтобы совершилась она небольшимъ увеличеніемъ труда со стороны крестьянъ, и пробужденіемъ въ нихъ заботы о своемъ благосостояніи...

Только самое главное и самое необходимое — это энергическія настоянія и понужденія крестьянъ къ исполненію предписываемыхъ Правительствомъ указаній. Иначе едва-ли можно чего-нибудь ожидать, потому что мы, къ сожалѣнію, привыкли все слагать на волю Божию.

Пусть въ этомъ дѣлѣ примутъ живое участіе земскіе гласные, которыхъ нѣсколько десятковъ въ каждомъ уѣздѣ; пусть, между прочимъ, будутъ заняты этимъ же дѣломъ мировые судьи и посредники; пусть наше уважаемое Правительство назначить своихъ повѣренныхъ по этому предмету, и тогда цѣль его будетъ достигнута: пожары уменьшатся, а народное благосостояніе увеличится. Съ глубокимъ уваженіемъ имѣю честь быть Вашего Высочайшаго Превосходительства,

покорнѣйшимъ слугою

крестьянинъ *Никаноръ Кузнецовъ.*

2-го октября 1869 г.

По предмету улучшения быта Духовенства.

Въ Рязанской губернии.

Дѣло улучшения быта православнаго духовенства обратило на себя вниманіе Рязанскаго земства еще въ 1867 г., когда гласный, священникъ Молчановъ, внесъ въ Собраніе составленную имъ по этому предмету записку. Постановленіе, которое состоялось по этой запискѣ въ Собраніи, заключалось въ томъ чтобы, напечатать ее въ 1500 экземплярахъ, разослать на обсужденіе гласныхъ всѣхъ Уездныхъ Собраній, и заготовивъ, сверхъ того, особо еще 500 экземпляровъ, обратить ихъ въ пользу священника Молчанова.

Затѣмъ Губернская Управа получила копію съ журнала Рязанскаго Губернскаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства слѣдующаго содержанія: По предложенію архіепископа Рязанскаго обращено было вниманіе Губернскаго Присутствія: 1) на неудовлетворительность вообще того положенія въ какомъ находится православное духовенство относительно средствъ къ своему содержанію, зависящихъ главнымъ образомъ отъ такъ называемыхъ добротныхъ пожертвованій прихожанъ въ пользу своего причта за исправленіе разныхъ церковныхъ требъ; 2) на тѣ вредныя и весьма прискорбныя послѣдствія какія часто обнаруживаются при платѣ за требы, во взаимныхъ отношеніяхъ между причтомъ и прихожанами; 3) на необходимость и возможность улучшения быта духовенства, если не чрезъ увеличенія самыхъ средствъ къ его содержанію, то по-край-

ней-мѣрѣ чрезъ замѣну нынѣшняго способа полученія тѣхъ средствъ наиболее надежнымъ и приличнымъ.

Губернское Присутствіе находя, съ своей стороны, что матеріальное обезпеченіе православнаго духовенства болѣею частію отличается скудостію, признало также что оно не соотвѣтствуетъ и тому высокому назначенію которое возложено на пастырей церкви; что повременная плата причту за отправленіе имъ церковныхъ требъ и разные сборы добровольныхъ подаваній отъ прихожанъ бывають соединены съ разными злоупотребленіями, подвергаютъ духовенство нареканіямъ и униженію; и наконецъ служатъ поводомъ къ взаимнымъ неудовольствіямъ, враждѣ и жалобамъ между причтомъ и прихожанами. По мнѣнію Присутствія, къ устраненію этой печальной дѣйствительности, наиболее возможное, надежное и полезное средство предложено гласнымъ земства, священникомъ Молчановымъ, средство заключающееся въ томъ чтобы въ замѣну подаваній церковнымъ причтамъ отъ прихожанъ за исправленіе требъ учредить опредѣленный земскій сборъ для удовлетворенія причтовъ денежными окладами. Но при этомъ Губернское присутствіе замѣтило что предложеніе Молчанова объ отдачѣ земству или приходскимъ обществамъ церковной земли въ вѣчное арендное содержаніе, съ уплатою за это причту денежнаго вознагражденія въ количествѣ 300—500 рублей, не можетъ быть допущено, какъ противное закону и несогласное съ видами улучшенія быта духовенства, такъ-какъ: 1) отчужденіе церковной земли, въ какомъ-бы то ни было родѣ, не допускается ст. 542, 543 и 544-й Св. Зак. о Прав. и Примуц. Церк., на основаніи коихъ эти земли остаются на всегда не прикосновенною

церковною собственности, ограждаются отъ всякихъ стороннихъ притизаній, и состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ, при церкви состоящихъ священно-церковно служителей; 2) передача церковной земли во владѣніе приходскихъ обществъ или земства ни подъ какимъ видомъ не можетъ совершиться, пока въ порядкѣ законодательномъ не будетъ произведена отмѣна существующихъ узаконеній; 3) церковная земля сама по себѣ есть, хотя недостаточный, но вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе прочный и постоянный источникъ обезпеченія духовенства, и съ теченіемъ времени доходность съ него не уменьшается; 4) самому земству было бы затруднительно назначать причтамъ, по лишеніи земель, въ большихъ размѣрахъ денежные оклады, простирающіеся до 1,200 рублей священнику, и до 1,000 рубль на состоящихъ при немъ низшихъ членовъ причта; 5) а при неотъемлемомъ пользованіи причтовъ землею, не представляется надобности въ назначеніи имъ съ земства большихъ окладовъ: имъ нужно будетъ опредѣлить только оклады замѣняющіе получаемую ими нынѣ плату въ видѣ разныхъ сборовъ за исправленіе требъ и проч., вса сумма которыхъ можетъ быть приблизительно опредѣлена въ слѣдующихъ цифрахъ: на каждаго священника— 500 или 400 руб., на діакона— 200 руб., и на причетника— 100 руб.

Уѣздныя Земскія Собранія, на обсужденіи которыхъ былъ передаваемъ этотъ предметъ, пришли по нему въ слѣдующимъ выводамъ:

Сапожковское: Бѣдственное положеніе духовенства очевидно; улучшить бытъ его необходимо. Предложеніе гласнаго Молчанова о замѣнѣ подаеній особыми окла-

дами изъ земскаго сбора заслуживаетъ вполнѣ сочувствія, но для осуществленія этого необходимо предварительно во всѣхъ непремѣнно приходсахъ открыть церковныя попечительства, которыя-бы могли доставить земству точныя свѣдѣнія о нуждахъ духовенства и о размѣрѣ получаемыхъ имъ доходовъ, и чтобы эти попечительства были настоящими хозяевами въ приходсахъ. При этомъ желательно чтобы священно-церковно-служители поступали на приходскія мѣста не иначе какъ съ согласія и желанія прихожанъ, чрезъ что возобновилась бы древній обычай православной церкви. Что же касается до отчужденія земель отъ церквей и замѣны ихъ извѣстною платою, то это не можетъ быть допущено какъ противное закону и вредное для самаго духовенства; относительно-же занятія священниками, за извѣстную плату, должностей наставниковъ въ приходскихъ школахъ, то желательно чтобы школы были подъ ближайшимъ надзоромъ и руководствомъ священниковъ, но только по взаимному согласію между ними и прихожанами. Затѣмъ съ предложеніемъ Молчанова о томъ чтобы давать подводы отъ земства благочиннымъ и духовнымъ депутатамъ согласиться нельзя, потому-что мѣра эта, во-первыхъ, не много дастъ сама-по себѣ обеспечения духовенству и, во-вторыхъ, отправляемая нынѣ въ пользу духовенства «подводная повинность» не отяготительна. Причтъ имѣетъ своихъ лошадей, и разъѣзды благочинныхъ и депутатовъ не велики, земство-же заботится о сокращеніи и уменьшеніи подводной повинности. Поэтому Собраніе постановило: немедленно приступить къ замѣнѣ dobroхотныхъ даяній причту извѣстнымъ съ каждаго прихода сборомъ, для чего составить

Коммисію, члены которой, раздѣлившись между собою уѣздъ, ѣздили-бы по селамъ, способствовали открытію церковныхъ попечительствъ, собирали свѣдѣнія о количествѣ доходовъ причта, и путемъ соглашенія между причтами и приходами достигли-бы предложенной цѣли. Содержаніе священникамъ и другимъ членамъ причта назначить равномерно и одинаково въ большомъ и маломъ приходѣ.

Спасское Собраніе хотя и выразило желаніе осуществить мѣры предлагаемыя гласнымъ Молчановымъ, но, принявъ въ соображеніе что сборъ суммы на улучшеніе быта духовенства равняется суммѣ всѣхъ бюджетныхъ сборовъ земства Спасскаго уѣзда и что, при настоящемъ весьма неудовлетворительномъ развитіи средствъ въ уѣздѣ, подобный прямой налогъ былъ-бы не только обременителенъ, но положительно невозможенъ, и не видя такимъ образомъ возможности привести ихъ въ исполненіе, положило: напечатать достаточное количество экземпляровъ мнѣнія гласнаго Молчанова передать ихъ въ Волостныя Правленія, съ тѣмъ, чтобы раздать ихъ по приходамъ и заключенія этихъ приходовъ по сему предмету представить въ Земскую Управу, для доклада первому имѣющему быть Земскому Собранію.

Рязское—для обсужденія вопроса объ улучшеніи быта православнаго духовенства, избрало особую Коммисію, заключеніе которой, принятое и Собраніемъ, состояло въ слѣдующемъ: соглашаясь съ тѣмъ что предполагаемые оклады священнику 500 р. діакову 200 р. и причетнику 100 р. вмѣстѣ съ пользованіемъ церковною землею, должны несомнѣнно улучшить матеріальное состояніе духовенства, но имѣя также въ виду что

средства Рязскаго земства столь малы что оно не только не въ силахъ дать священно-церковно-служителямъ такое содержаніе какое полагаетъ необходимымъ Губернское Присутствіе, но и вообще принять какое-либо участіе въ содержаніи духовенства, и что облагать сборомъ на этотъ предметъ однѣ крестьянскія земли, на которыя указываетъ священникъ Молчановъ, значило-бы допустить вмѣшательство земскихъ учрежденій въ дѣла словенныя. Коммисія заключила что вопросъ о томъ какъ улучшить бытъ духовенства со стороны матеріальной всего ближе и вѣрнѣе можетъ быть рѣшенъ приходскими при церквахъ попечительствами, которыя однакожь, несмотря на всю пользу и необходимость въ нихъ, не открываются въ Рязскомъ уѣздѣ. Принять участіе, хотя косвенное, въ устраненіи препятствій къ открытію приходскихъ попечительствъ — вотъ все что можетъ сдѣлать на этотъ разъ Земское Собраніе въ дѣлѣ улучшенія матеріальныхъ средствъ духовенства: съ этою цѣлію полезно было-бы просить гг. мировыхъ посредниковъ чтобы они, при разъѣздахъ своихъ, объясняли жителямъ уѣзда, въ-особенности крестьянамъ, о необходимости приходскихъ попечительствъ, ихъ назначеніи и порядкѣ открытія, и вообще всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами способствовали къ скорѣйшему открытію попечительствъ; независимо отъ сего, просить архіепископа Рязанскаго употребить и свое вліяніе къ открытію попечительствъ чрезъ то-же сельское духовенство, объ улучшеніи быта котораго идетъ дѣло.

Данковское согласилось вполнѣ съ проектомъ гласнаго Молчанова, и нашло что назначеніе духовенству жалованья не будетъ отяготительно для зем-

ства, но при этомъ заявило что улучшеніе матеріальныхъ средствъ духовенства послѣдуетъ только тогда, когда духовное начальство возвратится къ прежнему порядку назначенія причта по избранію или соглашенію прихода.

Касимовское, заявивъ о сочувствіи своемъ къ проекту, признало необходимымъ вопросъ этотъ представить об-сужденію сельскихъ обществъ, собрать ихъ мнѣнія и въ будущему очередному Собранію составить свое соображеніе.

Подобное же заключеніе состоялось и въ Зарайскомъ Собраніи.

Раненбургское, принявъ за норму содержанія духовенства цифру принятую Губернскимъ Присутствіемъ, нашло что, по числу духовенства въ уѣздѣ, придется ассигновать жалованья священникамъ на 82 человекъ, по 400 р. каждому—32,800 рублей, діаконамъ на 39 человекъ, по 200 руб. каждому—7,800 рублей, и причетникамъ на 154 человекъ, по 100 р.—25,400 рублей, а всего 56,000 рублей.

Найдя этотъ расходъ совершенно не соответствующимъ настоящимъ средствамъ Раненбургскаго земства, Собраніе признало нужнымъ прежде окончательнаго об-сужденія вопроса о томъ въ какой мѣрѣ оно могло-бы содѣйствовать улучшенію быта духовенства просить епар-хіальное начальство оказать свое содѣйствіе къ учрежденію приходскихъ попечительствъ, чрезъ посредство которыхъ земство могло-бы привести въ извѣстность дѣйствительныя средства приходовъ, и мѣры того обезпеченія которые они могутъ сами доставить своимъ причтамъ.

При опредѣленіи цифры содержанія духовныхъ причтовъ въ Егорьевскомъ Собраніи, гласные отъ крестьянъ подали письменное заявленіе, въ которомъ высказались что за исполненіе священно-церковно-служителями необходимыхъ каждому православному семи таинствъ и обряда погребенія они полагаютъ, съ своей стороны, достаточнымъ назначить содержаніе въ годъ на полный причтъ 400 рублей серебромъ, именно: священнику 200 р., діакону 100 руб., дьячку и пономарю по 50 руб. Затѣмъ остальные требы предоставить, по обычаю православныхъ христіанъ, добровольному соглашенію священно-служителей съ прихожанами. Послѣ предварительныхъ по этому предмету преній, одна часть гласныхъ высказалась за назначеніе на полный причтъ 400 р., а другая—900 р. По баллотировкѣ за цифру 400 р. оказалось 20 голосовъ, а за цифру 900 р.—9.

Рязанское Собраніе, взявъ въ соображеніе число священно-церковно-служителей въ уѣздѣ, и предположенное имъ денежное вознагражденіе, по такому расчету: священнику 450 рублей, діакону 200 руб. и причетнику 100 рублей, высчитало что всего на содержаніе ихъ потребуется 78,700 руб. Въ происходившихъ затѣмъ преніяхъ по этому предмету нѣкоторые изъ гласныхъ объявили себя за предложеніе Молчанова, другіе же полагали что допустить назначеніе жалованья священникамъ значило-бы сдѣлать изъ нихъ чиновниковъ. Къ этому нѣкоторые изъ крестьянъ добавили что поборы останутся. Гласные Офросимовъ и Кобыковъ находили эту мѣру тѣмъ болѣе еще преждевременною что имѣется въ виду разрѣшеніе вопроса объ уничтоженіи кастоваго начала въ духовенствѣ, и о предоставленіи всѣмъ безъ

различія итти въ духовные, по призванію. Въ заключеніе преній, гласные Офросимовъ и Кобяковъ предложили Собранію поставить и формулировать вопросъ слѣдующимъ образомъ: сознавая, что расходъ, предложенный въ количествѣ 78,000 рублей, теперь неудобенъ и невозможенъ, но въ то же время вполне соглашаясь съ тѣмъ, что какія-нибудь мѣры должны-же быть приняты для улучшенія нравственныхъ отношеній причтовъ къ прихожанамъ, предоставить самимъ обществамъ, которыя этого пожелаютъ, дѣлать соглашенія съ причтами о замѣнѣ платы за требы извѣстнымъ содержаніемъ, и объ арендѣ земли. Приходскія попечительства могли-бы здѣсь оказать большую услугу, а такъ-какъ ихъ еще нигдѣ не открыто, то и просить епархіальное начальство учредить ихъ гдѣ слѣдуетъ, и такимъ образомъ тѣмъ обществамъ и причтамъ которые пожелаютъ войти въ соглашеніе, дать къ этому возможность.

Гласный Лихаревъ, заявилъ что, по его мнѣнію, мѣра эта ни къ чему не поведетъ, такъ-какъ учрежденіе которому оно поручается, не существуетъ и не дѣйствуетъ. Собраніе приняло предложеніе гласныхъ Офросимова и Кобякова, и постановило утвердить ихъ предложеніе.

Скопинское полагало: предоставить на первое время священно-церковно-служителямъ и прихожанамъ право дѣлать между собою добровольныя соглашенія о замѣнѣ нынѣшняго добродотнаго неопредѣленнаго вознагражденія за исполненіе требъ опредѣленнымъ денежнымъ ежегоднымъ содержаніемъ. Впослѣдствіи, по мнѣнію Собранія, опытъ долженъ указать ближе всего приблизительную цифру расхода для жителей, и дохода для духо-

венства, тѣмъ-болѣе что изъ полученныхъ отъ сельскихъ обществъ притворовъ видно что нѣкоторые общества изъявили желаніе выдавать на содержаніе своего духовенства деньгами, въ размѣрѣ—свщенику 400 рублей, діакону 200 рублей, и причетнику 100 руб.; другія-же цифры эти сочли обременительными, а многія предлагали оставить содержаніе духовенства на прежнемъ основаніи.

Собраніе Михайловское, разсмотрѣвъ предложенія Молчанова, нашло что все оное въ настоящее время на практикѣ болѣе чѣмъ неудобно, даже не возможно. Земство, по мнѣнію Собранія, не можетъ спрашивать церковныя причты о получаемыхъ ими съ прихода доходахъ денежныхъ и хлѣбныхъ, не имѣя при этомъ здѣсь никакого ручательства, въ вѣрности и справедливости показаній попечительствъ. А какъ сумма таковыхъ доходовъ по уѣзду будетъ значительная, и раскладка на земство окажется весьма оцутительною, то вычисленіе доходовъ получаемыхъ церковными причтами должно быть приведено въ точную и полную ясность; и если возникающій отсюда вопросъ: какъ достигнуть этого—разрѣшить тѣмъ что избрать изъ нѣсколькихъ лицъ Коммисію для приведенія всехъ доходовъ причта съ ихъ оцѣнкою въ полную ясность, то едва-ли она достигнетъ полнаго уясненія въ этомъ дѣлѣ. Какія подробныя познанія потребуются отъ Коммисіи, сколько явится разнорѣчивыхъ взглядовъ у Коммисіи съ причтомъ, въ-особенности при оцѣнкѣ получаемого причтомъ хлѣба и другихъ продуктовъ, какъ и къ-мъ такое разнорѣчіе будетъ разрѣшаться, и кто изъ членовъ земства приметъ на себя такой обременительный трудъ безвозмездно?

Что-же касается затѣмъ до предложенія Молчанова о томъ чтобы причты приняли на себя обязательство совершать, какъ таинства, такъ и всѣ необходимыя требы безмездно, исключая тѣхъ которыя совершаются по исключительному усердію прихожанъ, то здѣсь подъ словомъ исключительнаго усердія прихожанъ слѣдуетъ подразумѣвать служеніе панихидъ по давноумершимъ, хожденіе въ храмовые праздники по домамъ съ молитвами и святою водою, хожденіе на Святой Недѣлѣ съ иконами по всѣмъ домамъ прихожанъ, какъ это вездѣ завведено, служеніе молебновъ и проч., а все это и составляетъ главный доходъ причтовъ деньгами, хлѣбомъ и другими продуктами; исключать ихъ изъ обязательнаго исполненія причтами, значитъ дать ему возможность получать, при улучшенномъ его бытѣ, обязательный сборъ съ земства, и, кромѣ того, необязательный за исполненіе означенныхъ службъ по исключительному усердію, который въ сущности будетъ тоже почти обязательный, потому-что причтъ будетъ имѣть право безъ особо-условленной платы не выполнять ни одного изъ служеній — по исключительному усердію прихожанъ. Въ этихъ расчетахъ хотя и видится полное обезпеченіе причтовъ, но едва ли земство достаточно найдетъ оснований на это согласиться. Наконецъ, ежели допустить что земство нашло-бы возможнымъ ясно и правильно высчитать доходы причтовъ, и разложить ихъ денежнымъ сборомъ на земство, то такой сборъ составляя цифру крупную и весьма ощутительную, можетъ легко остаться въ недоимкахъ, особенно въ неурожайные годы, что и возбудитъ ропотъ въ духовенствѣ. Что-же касается до предположеній о взятіи всѣмъ приходомъ церковной

земли въ аренду, съ платежемъ по оцѣнкѣ получаемыхъ съ нея продуктовъ, и о выдачѣ бесплатно обывательскихъ подводъ благочиннымъ и депутатамъ, да предположенія эти вполнѣ непрактичны.

Кромѣ того при преніяхъ по этому предмету, гласный Коробинъ заявилъ что, на основаніи 7-й ст. Положенія о Земскихъ Учрежд., настоящій вопросъ совершенно не подлежитъ сужденію Земскаго Собранія, какъ сословный. Это заявленіе, въ связи съ вышеизложенными соображеніями, повліяло на постановленіе Собраніемъ заключенія о томъ что, не смотря на полное сочувствіе къ улучшенію быта духовенства, Собрание пока не видитъ къ тому никакой возможности.

Пронское Собрание, обратившись къ рассмотренію предложеннаго Молчановымъ способа раскладки сбора на духовенство, нашло что сборъ этому можетъ составить только частную крестьянскую повинность, не подлежащую вѣдѣнію земства, такъ-какъ земскимъ сборомъ считается сборъ образовавшійся при уравнительной раскладкѣ всѣхъ предметовъ обложенія указанныхъ закономъ, а не одного крестьянскаго надѣла. Ежели принять этотъ способъ, то крестьяне будутъ обязательно привлечены къ новой денежной повинности, тогда-какъ сборъ на улучшеніе быта духовенства отъ прочихъ прихожанъ будетъ необязательнымъ, а приметъ видъ пособия, которое будетъ зависеть отъ степени усердія, что весьма условно. По предложенію относительно сдачи въ арендное содержаніе церковной земли, Собрание признало что сельскому духовенству жить на положеніи духовенства городского нельзя, что хозяйство дѣлныхъ причтовъ надъ 33 десятинами не составитъ большого затруд-

ненія, притомъ арендованіе этой земли приходомъ можетъ быть только добровольное, а никакъ не обязательное; а потому, если-бы соглашеніе въ данный моментъ и состоялось на опредѣленный срокъ, то все-таки, по истеченіи его, могутъ вытти опять затрудненія, которыя легко повлекутъ къ старому порядку вещей. Въ ходатайствѣ же объ установленіи новыхъ законоположеній относительно церковной земли не представляется надобности уже въ виду одного того, что оставивъ за духовенствомъ пользованіе церковною землею, приходы облегчатъ себя въ дальнѣйшемъ обезпеченіи быта духовенства. Относительно предоставленія священникамъ, въ видахъ усиленія ихъ содержанія, образованія юношества въ приходскихъ школахъ, Собраніе замѣтило что если земство и найдетъ возможнымъ удѣлить часть сборовъ на этотъ предметъ, то часть эта будетъ ничтожна при недостаткѣ средствъ для открытія училищъ при 68 приходахъ. Притомъ на долю мѣстнаго священника приходилась-бы весьма ничтожная помощь за обученіе только Закону Божію потому что обученіе вообще, вѣроятно, будетъ ввѣрено другимъ учителямъ. Священнику, выполняющему свою обязанность не по вынужденному долгу, а по призванію, не достааетъ времени на обученіе мальчиковъ и дѣвочекъ зимою ежедневно. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, были открыты школы на счетъ крестьянъ, и отпускалось священникамъ отъ 75 до 150 рублей въ годъ содержанія; но ученики, по истеченіи двухъ или трехъ зимнихъ періодовъ, или не выносили изъ школы ничего, или научались читать почти-что по складамъ, не понимая и не усвоивая прочитаннаго; не

малою причиною тому было, разумѣется, и то, что классы весьма часто оставались пустыми, когда священникъ въ призывался куда-нибудь по обязанности своего сана. Что касается до установленія безплатнаго проѣзда на счетъ земства, благочиннымъ и духовнымъ депутатамъ, то хотя расходъ этотъ, и дожится въ настоящее время на причты, но сельскому духовенству, имѣющему свое хозяйство, а слѣдовательно и лошадей, разѣзды этого значительнаго расхода составить не могутъ; между тѣмъ земство, принявъ это на себя, усилить только подводную натуральную повинность, и безъ того крайне тяжелую, не принеси тѣмъ ничего собственно для улучшенія быта духовенства.

Обратившись затѣмъ къ предположенію высказанному въ Комитетомъ по дѣламъ духовенства, относительно пріобрѣтенія содержанія духовенства на счетъ земства, съ тѣмъ, что со стороны архіепископа Рязанскаго будутъ приняты мѣры къ возможному сокращенію причтовыхъ и приходскихъ, Собраніе нашло, что, при условіяхъ оставленія церковной земли въ распоряженіи духовенства, Комитетъ полагаетъ необходимымъ назначить содержаніе священнику 400 руб. или 500, діакону 200, и причетникамъ по 100 рублей, слѣдовательно на полный приходъ, а по меньшей мѣрѣ, 800 рублей. Всѣхъ приходскихъ въ уѣздѣ 68; положивъ, что при возможномъ уменьшеніи приходскихъ цифра ихъ дойдетъ только до 40, т. е. одна на 1,000 душъ мужскаго крестьянскаго населенія; и то считая по 800 руб. на причтъ, получится сумма въ 32,000 руб., что составитъ по земской раскладкѣ, приблизительно, отъ 15 до 16 коп. на десятину. Если бы прибавить сюда ежегодный губернской и уѣздный зем-

скій сборъ отъ 12 до 14 коп., то получится земскаго сбора отъ 27 до 30 коп. съ десятины. Помимо такой громадной цифры налога, еще является крайняя неуравнительность въ самой раскладѣ: крупныя землевладѣльцы будутъ нести значительный налогъ на содержаніе духовенства несообразно съ дѣйствительною потребностью, тогда какъ мелкіе землевладѣльцы будутъ пользоваться всѣми требами безвозмездно.

Такимъ образомъ, всѣ предположенныя мѣры къ обезпеченію быта духовенства не могутъ быть приведены въ исполненіе по неудобопримѣнимости ихъ; остается только одно средство къ достиженію измѣненій въ содержаніи духовенства, а именно: воспользоваться предоставленнымъ по закону правомъ открытія повсемѣстно приходскихъ попечительствъ. Попечительства эти установили бы у себя пропорціальный сборъ на содержаніе причта, собирали бы его въ опредѣленные сроки, и выдавали бы причту. Въ уѣздѣ попечительство не существуетъ частію оттого что нѣкоторые не сознаютъ ихъ пользы, а частію оттого что большинству неизвѣстно даже положеніе о попечительствахъ; сельское же духовенство не приняло на себя до сего времени труда ознакомить приходы съ значеніемъ даннаго имъ права, и не приглашало ихъ къ открытію попечительствъ.

При разморѣннн въ Губернскомъ Собраніи, гласный кн. Кропоткинъ, въ опроверженіе выраженныхъ въ проектѣ Молчанова мнѣній, высказалъ: 1) Что съ древнѣйшихъ временъ нашей исторіи духовенство очень мало отличалось отъ прочихъ сословій; оно было изъ народа, имъ избиралось, и нисколько не составляло отдѣльнаго сословія: священники, избранники народа, бы-

ли его *излюбленными*. Третій Вселенскій Соборъ и Стоглавъ воспрещали духовенству удаляться отъ народа, и принимать характеръ замкнутый, сословный; но, съ теченіемъ времени, духовенство все болѣе-и-болѣе шло противъ этого правила, и послѣ Петра I-го сдѣлалось уже совершенно-замкнутымъ сословіемъ—кастой. 2) Что жалованье хотя и увеличить доходы духовенства, но нисколько не подниметь его нравственнаго достоинства. Поэтому нужно дожидаться времени когда въ среду духовенства проникнуть другія сословія, когда оно перестанетъ быть кастой—и тогда только начать дѣлать возможное для улучшенія его быта. 3) Что если налогъ на содержаніе духовенства, сумма котораго довольно значительна, падеть на земли, то онъ будетъ очень обременителенъ и въ высшей степени несправедливъ: крупный землевладѣлецъ имѣеть такую же потребность въ священникѣ, какъ и мелкій, онъ имѣеть такую же семью, а платить ему придется несравненно больше, именно не столько, на сколько количество владѣемой имъ земли больше количества земли мелкаго владѣльца. 4) Что предложеніе взять отъ причтовъ такъ-называемыя писцовыя земли, и образовать изъ нихъ общественныя запашки, совершенно не возможно исполнить, потому-что писцовыя земли составляютъ, по закону, неотъемлемую собственность причта.

Затѣмъ гласный Коробьинъ, указавъ на то что мѣстныя земства шести уѣздовъ высказались что вопросъ объ улучшеніи быта духовенства не можетъ быть разрѣшенъ по существу Земскимъ Собраніемъ, что три уѣзда ничего не высказали по этому предмету, и только въ трехъ уѣздахъ вопросъ разсматривался по существу,

предлагалъ напередъ рѣшить: подлежитъ-ли вопросъ рѣшенію Собранія по существу, или нѣтъ.

Гласный Кошелевъ, обративъ вниманіе на постановленіе Собранія прошлой сессіи о разсылкѣ проекта Молчанова въ Уѣздныя Собранія, на данныя этими Собраніями заключенія, и наконецъ на то что и губернскія власти не только не встрѣтили препятствій къ обсужденію этого вопроса въ Земскихъ Собраніяхъ, но даже Губернское Присутствіе по улучшенію быта Духовенства обратилось въ Собраніе съ просьбой обсудить этотъ вопросъ и дать по немъ заключеніе—выводилъ изъ всего этого что вопросъ подлежитъ обсужденію.

По замѣчанію говорившаго вслѣдъ затѣмъ гласнаго, Ахшарумова, вопросъ въ прошлую сессію былъ поставленъ совершенно иначе: онъ могъ быть рѣшенъ только въ финансовомъ отношеніи; Уѣздныя-же Собранія перенесли его на другую почву касающуюся чисто-сословныхъ вопросовъ, что, по его мнѣнію неподлежитъ разсмотрѣнію земства. Если, продолжалъ онъ, мы не находимъ средствъ назначить сумму необходимую для улучшенія быта духовенства, то въ другомъ отношеніи, касающемся сословныхъ интересовъ духовенства, мы не можемъ разсматривать этотъ вопросъ, и улучшеніе можетъ состояться только при содѣйствіи приходскихъ попечительствъ.

Возражая противъ этого, гласный Волконскій указалъ на то что всѣ уѣздныя земства признали вопросъ подлежащимъ разсмотрѣнію, и только для лучшаго разрѣшенія его пожелали собрать свѣдѣнія чрезъ приходскія попечительства, учредить которыя и предположили для этой цѣли.

Пренія по сему предмету были окончены предложе-

ніемъ г. предсѣдателя—передать вопросъ на обсужденіе Коммисіи, которое и было принято большинствомъ 41-го голоса противъ 5-ти.

Состоявшееся въ исполненіе этого заключеніе Коммисіи по настоящему предмету было слѣдующее:

1. Изъявить полное сочувствіе къ мысли священника Молчанова о замѣнѣ добровольныхъ подаваній за исполненіе требъ положительно опредѣленною суммою денегъ за безплатное исправленіе требъ по приходу.

2. Признать установленіе такой замѣны возможнымъ только путемъ добровольныхъ соглашеній между прихожанами и церковнымъ причтомъ, къ чему самымъ дѣйствительнымъ средствомъ должно быть повсемѣстное учрежденіе приходскихъ попечительствъ.

3. Просить епархіальное начальство, а равно и гг. мировыхъ посредниковъ, чрезъ г. губернатора, объ оказаніи возможнаго содѣйствія къ повсемѣстному устройству приходскихъ попечительствъ.

Это заключеніе Коммисіи утверждено Собраніемъ единогласно.

(*Драв. Вѣст.*)

Содержаніе: I. Бесѣда съ простымъ народомъ. II. По поводу частыхъ пожаровъ въ городахъ и селеніяхъ. III. По предмету улучшенія быта духовенства.

Редакторъ Архимандритъ Поліевктъ.

Печатать дозволяется 1869 года Ноября 15 дня. Цензоръ *Прот. Катрановъ*.

Полтава. Въ типографіи Пигуренко.