

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 апрѣля

№ 7.

1863.

Содержаніе: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА.

По Высочайше утвержденному распоряженію св. синода укрѣпляются за нѣжин. крестовоздвиженскою церковію участки земли, завѣщанные мѣщаниномъ Кущемъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Въ с. Ошиткахъ остерс. у. 7 мар. разрѣшено окрасить церковь снаружн бѣлою масляною краскою, покрыть карнизы желѣзомъ и огородить церковный погостъ новымъ деревяннымъ заборомъ на общественную сумму; тогоже числа разрѣшено въ Пуховкѣ окрасить церковь и коло-

кольно насчетъ кошельковыхъ 80 р.; въ с. Шаповаловкѣ борзен. у. разрѣшено козаку Голубочкѣ устроить кивоть въ приходскую николаев. церковь; старостѣ феськовской николаев. ц. Ивану Ермоленку позволено устроить на собственный счетъ на церков. землѣ деревянную избу для сельской школы, и другую избу для отдачи въ наемъ въ пользу церкви.

Священ. с. Ярыловичъ городи. у. Иванъ Яковлевъ 7 марта награжденъ набедренникомъ.

Рукоположены во діаконы на дьячковскую ваканцію: дьячекъ с. Хохловки Арсеній Япчуковскій, м. Ямполь дьячекъ Бурневскій и с. Орловки Василій Кожановскій за ревность къ обученію дѣтей грамотѣ.

По прошенію причта прихожанъ с. Хлопяниковъ сосниц. у., выданная въ 1862 г. книга для сбора, 22 февр. отсрочена еще на годъ.

Ученикъ семинаріи григорій Свѣнтицкій уволенъ изъ духов. званія.

Въ слѣдствіе отношенія чернигов. губерни. правленія отъ 31 января за № 1838, чернигов. консисторія вмѣняетъ благочиннымъ въ обязанность, что бы они, при представленіи въ губернск. правленіе для освидѣтельствованія лицъ духовнаго званія, подозрѣваемыхъ въ умолишеніи, представляли медицинское свидѣтельство о родѣ болѣзни ихъ и подробное свѣдѣніе объ образѣ жизни и поведеніи.

Его Высокопреосвященству Филарету черниговскому

С. Шаповаловки борзен. у. крестьянъ собственниковъ, бывшихъ временно-обязанныхъ полковницы Гореславской, прошеніе.

Въ воспоминаніе намъ и потомкамъ нашимъ, и для выраженія съ нашей стороны благодарности къ Богу явившему волю Свою въ освобожденіи насъ изъ крѣпостной зависимости, мы по внушенію приходскаго св. Григорія Корбелецкаго и волостнаго правленія вознамѣрились устроить въ ц. нашей кивотъ; въ воспоминаніе же намъ и потомкамъ нашимъ о виновникѣ нашего освобожденія Всемилоствѣйшемъ Монархѣ нашемъ, и изъ благодарности къ Нему вознамѣрились устроить въ кивотѣ икону ангела Его Александра Невскаго. Священникъ нашъ первый внушилъ намъ это благое предпріятіе и сдѣлалъ пожертвованіе, а за нимъ послѣдовали пожертвованія со всего общества. Обращаемся съ просьбою къ Вашему Высокопреосвященству одозволеніи устроить предполагаемый нами кивотъ и о Вашемъ Архипастырскомъ благословеніи на наше предпріятіе. Резолюція Его Высокопреосвященства: Богъ благословитъ!

Опредѣлены церковными старостами: въ остерск. у. въ Булаховѣ губернской секретарь Илія Жукъ, Евминкѣ крестьянинъ Назаръ Ластовецъ, Крехаевѣ крестьянинъ Самсонъ Товлуй, м. Лѣткахъ крестьянинъ Петръ Погиба, Зазимѣ крестьянинъ Діомидъ Стрѣльченко, Димеркѣ крестьянинъ Филиппъ Горбуза, Богдановкѣ крестьянинъ Иванъ Бобко, Рудинѣ дворянинъ Никифоръ Компанецъ, Бобрикѣ казакъ Матвей Литвиновъ, Омельяновѣ маіоръ Евфимъ Чернулевичъ, Святомъ казакъ Филиппъ Шуръ, Сыраяхъ казакъ Гавріиль Федоренко, Бобруйкахъ надворный совѣтникъ Василій Бобруйка, Новоселкахъ крестьянинъ Георгій Михальченко, Чернинѣ крестьянинъ Андрей Лещенко, Сваромѣ крестьянинъ Романъ Кисѣль, Новоселкахъ, кре-

стьянинъ Василій Стукачъ, Осетчинъ крестьянинъ Иванъ Павлюкъ, Выповзовъ крестьянинъ Алексѣй Колоша, Жукинъ крестьянинъ Григорій Коть, Боденькахъ крестьянинъ Михаилъ Бобичъ, Сорокошичахъ крестьянинъ Григорій Лець, Косачовкѣ крестьянинъ Фока Даниленко, Глыбовѣ крестьянинъ Евфимъ Шишка, Ошиткахъ крестьянинъ Гордѣй Давидко, Пигаровкѣ крестьянинъ Тимоѳеѣй Новиковъ.

Мѣщанинъ еврей Лейба Мойсеевъ Цинманъ окрещенъ 16 декаб. 1862 г.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ с. Старой Басани козелец. у. отдается въ арендное содержаніе нашестъ лѣтъ, земля принадлежащая преобразен. ц. въ количествѣ 36 десят. и 1754¹/₂ кв. саж.; желающіе могутъ явиться на 10 ч. апр. въ с. Старую Басань на торги.

Въ с. Заворичахъ козелец. у. отдается въ аренду церков. земля до 183 десят.; желающіе участвовать въ торгахъ могутъ явиться на 10 ч. апр. въ с. Заворичи.

Пожертвовали въ пользу чернигов. семинаріи книги: 1. протоіер. Лука Ефремовъ—а) собраніе общепонятныхъ бесѣдъ о Богѣ и мірѣ ангельскомъ; б) Пути промысла Божія въ моей жизни; в) Ревность о Господѣ Бозѣ моемъ; г) Слово на обычай, покоторому дѣвицы неходили въ церковь въ г. Ельцѣ; д) Листокъ о призрѣніи младенцевъ подкидышей; е) Гласъ вопіющій за безгласныхъ младенцевъ; ж) Басни; з) Три поученія о покаяніи; и) О

совѣтахъ евангельскихъ и і) Слова и бесѣды; 2. Смотрителемъ цинскаго д. училища архимандритомъ Самуиломъ— а) Душа человѣческая съ ея главными свойствами и способностями; б) краткая эстетика, примѣненная къ понятіямъ дѣтей средняго возраста и в) опытъ системы энциклопедіи словесности; 3. Священникъ с. Выповзова остерскаго у. Іоаннъ Гаврушкевичъ—разрѣзную карту российской имперіи.

Въ чернигов. семинарское правленіе пожертвованы неизвѣстнымъ лицомъ 10 р. на обновленіе иконостаса въ семинар. церквѣ и столько же другимъ неизвѣстнымъ благотворителемъ на обновленіе семинар. церкви; за что семинарское правленіе обоимъ благотворителямъ изъявляетъ свою благодарность.

Назначены пособія съ 1 января 1863 г. сосниц. у. с. Хлопняниковъ Баранъ-Ходоровской 18 р. въ годъ, мглин. у. с. Котлякова дѣтямъ свящ. Золотовымъ 20 р. въ годъ, городниц. у. с. Горска вдовѣ свящ. Колчицкой 25 р. въ годъ, тогоже у. с. Мощонки заштатному попомарю Оглоблинскому 8 р. въ годъ, г. Нѣжина сиротѣ Саханской 8 р. въ годъ.

Въ попечительство поступили на приходъ при рапортахъ отъ благочинныхъ пожертвованныя въ пользу училища дѣвицъ духовнаго званія: Θεодора Исаенко, за № 43, 51 р. 33¹/₂ к.; благоч. Нечаева, за № 35, 16 р. 65 к.; Комаровскаго, за № 18, 27 р. 80¹/₂ к., и за № 19, 43 р. 75¹/₂ к.; Вихрова за № 39, 13 р. 60 к., и за № 40, 6 р. 77 к.; Бодень Бѣляцкаго, за № 55, 49 р. 13¹/₄ к.; Сербиновича, за № 70, 16 р. 44 к., и за № 71, 11 р. 94¹/₂ к.; Діаконова, за № 16, 22 р. 22¹/₂ к.; Петра Левицкаго, за

№ 45, 11 р. 34^{1/2} к.; Красовскаго, за № 54, 48 р. 18^{1/2} к.; Кучеровскаго, за № 16, 20 р. 73 к., и за № 17, 10 р. 43 к.; Симонтовскаго, за № 25, 26 р. 65 к.; Самуила Имшенецкаго, за № 42, 26 р. 19 к., и за № 41, 12 р. 46^{1/2} к.; Шишацкаго, за № 31, 32 р. 33^{1/2} к., и за № 27, 9 р. 68^{1/2} к.; Стефановича, за № 10, 66 р. ^{1/4} к.; Добровольскаго, за № 38, 13 р. 73 к., и за № 39, 37 р. 19 к.; Затворницкаго, за № 21, 45 р.; Сумеона Дорошенко, за № 20, 47 р. 60 к.; Исаенко, за № 42, 20 р., за № 46, 25 р., и за № 41, 23 р. 48 к.; Нечаева, за № 30, 25 р.; Комаровскаго, за № 17, 27 р., и за № 20, 10 р.; Добровольскаго, за № 46, 4 р. 60 к.; Ббляцкаго, за № 40, 6 р. 24 к.; Дорошенко, за № 18, 54 р. 60 к.; Шишацкаго, за № 439, 30 р.; Лапчинскаго, за № 26, 6 р. 20 к.; Самуила Имшенецкаго, за № 39, 2 р. 96 к.; Киселевича, за № 65, 63 к.; Кучеровскаго, за № 21, 19 р. 80 к.

Такъ какъ для подписчиковъ, подлежащихъ вѣдомству черниговскаго епархіальнаго начальства мало интереса въ официальной части извѣстій, между тѣмъ, какъ неофициальная часть интересуетъ многихъ, и у насъ есть подписчики изъ Архангельска и Иркутска; то желающіе выписывать наши извѣстія могутъ выписывать и одну неофициальную часть, по цѣнѣ 3 р. с.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 20 Марта 1863 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

1 АПРѢЛЯ

1863.

Содержаніе: I. Письма Лазаря Барановича.—II. Остеръ и его уездъ (продолженіе).—III. Посланіе ап. Павла къ галатамъ (продолженіе).—IV. Русскіе святые (1½ л.).

II.

ПИСЬМА ЛАЗАРЯ БАРАНОВИЧА.

*До примаса короннаго кн. Празмовскаго, отвѣтъ
Кохановскаго, старосты радомскаго, 1670 янв. 1 д.*

Не заслужилъ я отъ васъ такого письма, которымъ бы вы меня, во всемъ равнаго брата, невинно оскорбляли, а для большаго оскорбленія чести моей, вы разослали копіи письма къ почтеннымъ лицамъ, тогда какъ каждый можетъ подумать: отъ такой духовной особы и перваго въ республикѣ сенатора и такое легкомысліе! На это злостное ругательство или писаніе ваше, я отвѣчаю, какъ прилично благородному. Съ канцлеромъ Оссолинскимъ я не знакомъ и слѣд. напрасное и грубое возраженіе ваше само собою уничтожается. Очень жалко, что вы черните этого великаго слугу республики и не щадите доброй славы

благодѣтеля своего, послѣ его смерти. Я законно и явно, съ согласія родныхъ, по силѣ законовъ королевства, при посредствѣ облеченныхъ властію знатныхъ лицъ и послѣ приготовления, за Божиимъ соизволеніемъ бралъ за себя первую мою жену и сдѣлавши ее католичкою самъ жилъ съ нею примѣрнымъ образомъ. Всѣмъ извѣстно, что и нынѣшняя вторая жена моя не ходитъ съ визитами къ дамамъ вашей милости, всегда сомнительнаго поведенія, избѣгая покровительства вашего, весьма опаснаго. Всмотритесь вы, мил. государь, пристально, что я не умѣю такъ ловко подличать и никогда во все время управленія вашего не могъ искать вашего покровительства. Не прогоняли меня по нѣскольку разъ отъ двора; не выталкивали меня всенародно изъ ненужныхъ домовъ нагимъ, въ виду иновѣрцевъ; не возилъ я съ собою по свѣту мужнихъ женъ; не бралъ подкупа отъ Франціи; не возжигалъ я внутренней войны; неповиненъ я въ крови соотечественниковъ моихъ, не искалъ своего счастья въ несчастіи отчизны и ужъ вѣрно ложно не присягалъ, а потому бонза не выпрашивалъ миѣ почестей. И такъ гораздо лучше бы было, если бы вы приказали пригнать ко миѣ полтараста головъ рогатаго скота моего, двенадцать откормленныхъ быковъ и полтараста овецъ, взятыхъ изъ моего имѣнія безъ всякой причины, которыя, надѣюсь, будутъ бодать васъ при смерти вашей. Что же касается до вашего предложенія, чтобы также, какъ вы, завести тяжбу съ королемъ: то не прилично вамъ ссориться съ королемъ государемъ, отъ котораго въ домѣ вашемъ сіяютъ недавнія милости: онъ—государь, а вы также, какъ и я, подданные его. Если государь отступаетъ отъ закона: то вамъ, какъ примасу, слѣ-

дуетъ со всѣмъ почтеніемъ переговорить съ нимъ и представить уважительные доводы, а не безславить помазанника Божія необузданнымъ языкомъ и перомъ. Но повелитель Франціи не хочетъ только понять, а вамъ это и не нравится и вы хотите поселить недовѣріе между братьями, что, надѣмся, не удастся вамъ. Его величество король больше увидѣлъ изъ тѣхъ вашихъ премудрыхъ писемъ, нежели узналъ отъ меня—посла своего и имѣлъ уже свѣдѣнія изъ разныхъ мѣстъ, прежде чемъ я возвратился. Если бы не доброта государя, которому вы присягали въ вѣрности: то онъ могъ жаловаться на васъ республикѣ и искать у ней суда на васъ, а потомъ могъ бы подать аппелляцію въ Римъ о снятіи съ васъ архіепископства, которое всегда украшали предшественники ваши миролюбіемъ, благочестіемъ, разсудительностію, примѣрною чистотою жизни и ревностію о благѣ общественномъ. Словомъ сказать: все то, что вы безстыдно и безчестно въ недавнемъ письмѣ вашемъ пишете, все это злословіе, за которое вы во всю жизнь свою, вредную для республики, должны стыдиться, безславить васъ, а мнѣ благородному человѣку, безъ порока и укоризны, извѣстному издавна республикѣ, вредить не можетъ. То, что вы ставите мнѣ въ безславіе, составляетъ для меня похвалу, а похвала, которую вы приписали бы мнѣ,—безславіе для—меня. Гнѣвайся на меня, любезный мой благодѣтель, сколько тебѣ угодно: я гнѣва твоего не боюсь и милости твоей не ищю; духовныхъ и мірскихъ отличій просить у васъ не буду; ничеѣго вы мнѣ не дадите и ничего у меня не возьмете и отодрать себя не дамъ, какъ ты недавно отодралъ бѣдныхъ монаховъ. Смѣло отвѣчаю вамъ на все какъ пуб-

лично, такъ и частно, съ глазу на глазъ, съ приличнымъ расположеніемъ. Только бабы въ округѣ ловичскомъ бранятся такъ, какъ вы, архіепископъ, безъ стыда, съ великимъ соблазномъ, пишете природному дворянину, во всемъ вамъ равному. Умный архіепископъ не рѣшился бы писать такъ къ своему звонарю или церковному старостѣ.—Сожалѣю, что отечество дождалось такого примаса. Пускай вашей милости, знаменитому Пражмовскому, чужія жены сушатъ крупы на приполѣ: а меня, не любого по вашимъ словамъ, избавьте отъ вашего коханья,—ибо я весь Кохановскій. Въ крайнемъ случаѣ если вы не оставите меня въ покоѣ: то я знаю дорогу и до Рима. Вы говорили мнѣ о томъ, что вы готовы принять повелителя изъ бугскихъ владѣній, о чемъ однако я не объявлялъ королю. Вы понимаете, что васъ за это уничтожили бы въ Римѣ.

80. До Θεодосія митрополита бѣлгородскаго.

Ваше преосвященство писали ко мнѣ, чтобы мнѣ управу учинить зъ о. Геннадія, игумена нынѣшняго полтавскаго, о вещахъ монастыря змиевскаго. И я на желаніе вашего преосвященства тотъ часъ позовъ послалъ, пастырско ему заповѣдавши предъ судомъ нашимъ архіепископскимъ мѣс. февраля на 10 ч. стати; а къ пр. ваш. такожде писалъ я, извѣщая, что пречестность твоя особу якую отъ себе на тую справу суду моего въ Новгородокъ сѣверскій, ради очное ставки, и подлиннѣйшого достовѣрія и мнѣ и себѣ прислалъ, на то же 10 ч. февраля. Который-то отецъ игуменъ полтавскій на назначенное число до меня прибылъ и велѣлъ я ему день другій и третій премедлить, ожидая отъ в. пр. присланной особы. Не могли дождати и его

больше въ монастырѣ безъ поводовой стороны держати и совершеннаго конца тому поводу учинить, призвавъ предъ себе всячески истины истязуя и испытуя подь совѣстію, противъ росписи присланной змѣвскаго монастыря вещей. И онъ подь совѣстію, якъ много вещей змѣвскихъ монастырскихъ при собѣ запроводилъ, также на росписѣ своей показалъ, которыя вещи приказалемъ ему, чтобъ онъ до того змѣвскаго монастыря поотдавалъ, толькобъ было кому певному у него отобрати, а не певному трудно. Еднакъ приказалъ я ему тое, что маеть у себе, той особѣ, которую в пр. пришлешъ, на твоего-жъ пр. руки отдати. А росписи присланныя ко мнѣ и его не согласуютъ зъ собою: а что есть излишнее въ росписи пр. т. а у него не положено, и онъ всемогущимъ Богомъ свидѣтельствуеть, что не забиралъ и на свою користь не обернулъ и не оборочаетъ. Тіе же вещи уносячи, здоровье свое тратячи въ воинскіе находы отъ меча, со многою своею о Христѣ братією з собою попривозилъ; а не яко тать якій, якъ его ваше преосвященство въ письмѣ своемъ называешь. Той тать, которій темне крадетъ: а онъ игуменомъ и господаремъ и строителемъ того змѣвскаго монастыря будучи и всего промислителемъ и пристяжателемъ на украшеніе мѣста святого, како мѣлъ, въ рукахъ своихъ все тое з монастыремъ маючи, красти? И не единъ онъ, але и много братіи з нимъ з того змѣвскаго монастыря подь часъ войны, головы свои отъ меча въ полтавскій край и монастырѣ повносили з вещами. Всѣ ли они тате? Певне, что в пр. того имъ не припишешъ. А ежели всѣмъ: то и ни единому, то и ни отцу Геннадію, игумену полтавскому. Бо тихъ же иноковъ, что з нимъ з Змѣва, якъ

съ игуменомъ своимъ, приходили отъ войны, и нынѣ въ полтавскомъ монастырѣ подъ его жъ началомъ игуменскимъ коликонадесять суть живыхъ еще, яко и онъ самъ сказуетъ. Такожде и строителемъ онъ еще отъ преосвящ. метрополита новгородскаго теперешнего, а в то время сарского и подонскаго, между патріаршества, зосталъ зміевскому тому монастыру. Про то по явному его дѣйству и совѣстному показанію и самому видимому бѣды ратной оною времени изшествію его отъ того зміевскаго монастыра з братією не можетъ тать нарещися. Всему бы тому крайній конецъ стался, гди бы отъ в. пр. ко мнѣ особа якая прислана на время уреченое била. А нынѣ молю пр. т. не причитать якому нерадѣнію моему и яковому небратолюбію; Богъ ми свѣдитель, ижъ якъ собѣ, такъ пр. т. и здравія и по долголѣтномъ престола Божого мирномъ, цѣломъ, честномъ правленіи спасенія вседушевно желаю. На всякое желаніе в. пр. со всякою охотою чинити радъ есмь, не токмо теперь, но и въ грядущіи времена, елико ми Господь Богъ позволить здѣ пожити. При семъ в. пр. прилѣжно о любовь братерскую и святительскія молитвы прошу, которимъ себе з моими архіерейскими молитвами и услугами вручаю ¹.

81. Къ о. архимандриту печерскому.

Аполлонъ мой пошелъ по слѣдамъ *меча* и какъ они оба мечи, то не скоро дождутся *трубъ*. Сохрани Богъ,

¹. Это письмо открываетъ многое, что было неизвѣстно, о зміевскомъ монастырѣ (опис. харьков. епар. 1, 266—272). Опустошеніе монастыря войною было конечно въ 1668 г. Тамъ же 1, 268.

если тоже случится со второю частію. Посылаю за экземпляромъ; пусть о. ректоръ немедленно пришлетъ рукописи; пересмотрѣвъ ихъ я пришлю. А въ это время когда бы *мъра* моя перемѣрила старую вѣру! Благоволите, благодѣтель мой, ревнуя о православіи, мои камышевыя палочки подправить, доказательствами и причинами. Для всей церкви это будетъ услуга. Когда бы у меня доставало столько силы, сколько охоты: то я выгналъ бы этаго волка изъ овчарни; впрочемъ какую палку я могъ достать, тою и грожу на него. Даю пречестности твоей знать, что пора уже бросать стрѣлы мои на него;—защищаться должно получше;—онъ стрѣляетъ въ насъ, слѣдуетъ и намъ приняться за оружіе противъ него, чтобы онъ время отъ времени не поражалъ насъ больше, а непременно будетъ поражать, если не заградятся уста говорящихъ ложь (псал. lxxi. 10).—Бросай камень—нашъ русскій Давидъ! однако остріемъ любви, дабы намъ, живя среди ихъ, не задѣвать ихъ. Мнѣ кажется, что приэтомъ слѣдуетъ сказать ему, что мы не прочь отъ прежняго мира и о немъ ежедневно просимъ Господа Бога, и что соединеніе давно бы и послѣдовало, когда бы не сказали: прочь, у самаго входа и не произошло замедленія.—Жаль мнѣ моего труда, если онъ нивочто обратится; свидѣтель Богъ, что я, нещадя слабаго моего здоровья, занимался имъ со всею ревностію. По одобреніи твоею пречестностью книги, довольно будетъ дѣла мастеру; изъ палки моей и изъ дровъ моихъ выйдетъ по милости твоей Меркурій.—Не настаиваю о подписѣ, если и утаено будетъ имя, какъ это обикновенно дѣлается въ такомъ случаѣ; только ни какъ не приходится намъ молчать, дабы и о насъ не сказали: никому ничего не ска-

зали потому, что боялись (Мар. XVI 8); а Бойма сказалъ бы тогда, что мы его боимся; и такъ оставимъ весь страхъ ляхамъ.—О имени Господнемъ и Духа святаго, пусть языкъ твой будетъ тростью скорописца.—Я не достойный архіерей молю Господа Бога, да воспламенитъ Опъ тебя всесовершенно на дѣло сіе. Прошу отвѣта.— Пускай бы кто нибудь изъ отцевъ училищнаго братства переложилъ латинь, въ одномъ мѣстѣ съ избыткомъ употребленную, на языкъ польскій;—я неперелагаль ради скорости; а на сѣверѣ у меня скорѣе можно найти охотника¹, нежели латинщика; Кіевъ этимъ славенъ.—Какъ это русскій Парижъ, то изъ Кіева, какъ изъ разумной головы, ежели не выдадутъ отвѣта,—замолкнетъ дѣло это навсегда.—Ревность твоей пречестности радуется насъ, чего ожидая благословеніе мое архіерейское на благопоспѣшеніе въ семъ святомъ дѣлѣ съ молитвами моими и услугами препосылаю.

¹. Восиннік польское слово значитъ охотникъ стрѣлять. Во время гетманщины званіе стрѣлковъ составляло особый родъ сословія, изъ такъ называемыхъ посподитыхъ или черни, но и изъ реестровыхъ козаковъ. Ихъ обязанность состояла въ томъ, чтобы стрѣлять и ловить дичь, и доставлять ее ко двору гетмана, полковниковъ и проч.

III.

ОСТЕРЬ И ЕГО УЪЗДЪ.

(Продолженіе.)

МОРОВСКЪ

Мѣстечко на правой сторонѣ Десны, на возвышенномъ мѣстѣ, близъ бора, отъ Чернигова въ 50 вер. къ югу и отъ Остра въ 15 къ сѣверу, въ сосѣдствѣ съ Обиннымъ.

Здѣсь еще видны остатки древняго укрѣпленія,—не высокій валъ тянется по берегу Десны на версту; вблизи того курганъ.

Въ 1152 г. князь Юрій осаждалъ Черниговъ. В. князь шелъ изъ Кіева для защиты черниговскаго князя: «пойдоста отъ Лжичь полки своими къ Чернигову и якоже быша у *Моровійска*», Юрій отступилъ отъ Чернигова. Здѣсь видимъ, что военная дорога изъ Кіева къ Чернигову была тогда мимо Моровска; переправясь чрезъ Днѣпръ въ Вышгородъ, отъ Олжича (Староселья) шли правымъ берегомъ Десны. Тою же дорогою шелъ даже и Отрепьевъ въ 1604 г.³⁴ Князь Юрій въ 1154 г. былъ щаст-

³⁴ Дневникъ Лжедмитрія въ чтен. общ. ист. 1861 г. I, 49. Здѣсь между Жукинымъ и Моровскомъ—*Волховъ*. Что это за Волховъ? Не Волчекъ ли? Онъ между Моровскомъ и Чернигомъ, при томъ на другой сторонѣ Десны? Могло быть, что рыскали на другую сторону Десны, чтобы добыть вѣстей и хлѣба.

ливъ у Моровійска. Онъ шелъ лить кровь, чтобы выгнать изъ Кіева Изяслава Мстиславича: но умный Изяславъ добровольно уступилъ ему престолъ. «Георгій ста у *Моровійска*... Выслася къ нему паки Изяславъ, река: не створи мнѣ пакости, а се твой Кіевъ». Въ 1159 г. въ Моровійскѣ былъ съѣздъ князей, в. к. Ростислава и черниг. князя Святослава Ольговича. Князья встрѣтились, сидя на лошадахъ; потомъ сойдя съ коней, вели переговоръ въ шатрѣ великаго князя и заключивъ миръ дарили одинъ другаго цѣнными дарами. В. князь дарилъ соболями, черными куницами, бѣлыми песцами, волками и рыбьими зубами; черниговскій князь подарилъ Ростиславу леопарда, и двухъ превосходныхъ коней съ сѣдломъ, которое окоевано было золотомъ.—Ростиславъ, бывший смоленскій князь, получилъ дорогія мѣха и рыбы зубы конечно съ сѣвера чрезъ Смоленскъ; черниговскій князь досталъ золото и леопардовъ торговлю съ болгарами. Въ 1175 г. кievскій князь, недовольный черниговскимъ, предалъ Моровійскъ огню. Ясно, что Моровійскъ былъ значительнымъ городомъ и принадлежалъ черниговскому княжеству.

Вѣроятно въ XV в. Моровскъ попадался въ руки кievскаго латинскаго бискупа ³⁵: но въ московское правленіе Моровскъ подъ именемъ монастырскаго города и Муромска ³⁶, былъ подъ охраненіемъ особаго воеводы даже

³⁵. О созіиск. соб. 151. 186.

³⁶. При имени монастырскаго городка можно подумать, что это—известное Монастырище. Но въ извѣстіяхъ о самозванцѣ говорится, что въ монастырскій пріѣзжали изъ Остра «въ судѣхъ, съ граматами о томъ же ворѣ». (Карам. XI пр. 225); а въ Монастырище изъ Остра нѣтъ воднаго пути, тогда какъ есть онъ до Моровска. Книга большаго чертежа говоритъ: «отъ Чернигова внизъ по Деснѣ 60 верстѣ *градъ Муромскъ*, отъ Десны 5 верстѣ, стоитъ въ бору; а подъ нимъ и около его озеро». стр. 86.

до 1634 г.³⁷ и считался черниговским пригородом³⁸.
Въ 1604 г. «замокъ Моровска добровольно сдавался»
Лжедмитрію, тогда какъ гарнизонъ его состоялъ изъ 800
человѣкъ и крѣпость снабжена была пушками³⁹. При
гетманскомъ правленіи Моровскъ—сотенное мѣстечко⁴⁰;
нѣкоторыя земли его отданы были братскому монастырю,
а съ 1686 г.—кіевской каедрѣ⁴¹.

Замѣчательна архипастырская грамота 1749 г.

«Протопопъ козелецкій и прихожане вотчины монастыря кіевософійскаго мѣстечка Моровска церкви св. *Николая* объявили, что при оной церкви іерей Михаилъ Страховскій, ради болѣзни паралѣжной, такъ литургисать, якъ и обрядовъ церковныхъ исполнять не можетъ и просили опредѣлить іерея *Θеодора Киркановскаго, вышедшаго съ польской области*.... Понеже онъ іерей *Θеодоръ* прошлаго 1737 г. нояб. 27 епископомъ львовскимъ *Аванасіемъ Шептицкимъ* во іерея рукоположенъ и о томъ ставленную грамоту представилъ, а сверхъ того о томъ, что никакой правильно препятствующей вины къ священнодѣйствію не имѣеть, въ каедральной церкви присягу учи-

³⁷. Разряд. кн. II, 428. Карам. XI. пр. 225. 248. 249.

³⁸. Дѣла по мѣстничеству (истор. сборн. 2, 208. 209): «сыскано въ разрядѣ 105 (1597) г.—писаль къ государю—изъ монастыревскаго воевода Семень Олферевъ, ему о государевыхъ дѣлѣхъ въ Черниговъ къ Ондрею Измайлову писать не вмѣстно, *Монастыревскій—черниговской пригородъ*». У Валуева въ сибирскомъ сборникѣ разр. кн. стр. 138. М. 1845 г. Здѣсь же 1598 г. въ *новомъ* монастырскомъ острогѣ воевода Семень Алферевъ, головы Жданъ Панинъ и Петръ Чичеринъ».

³⁹. Бареццо о Дмитріѣ въ чтен. общ. ист. 1847 г. № 3. стр. 9. Дневникъ Лжедмитрія въ чтен. общ. ист. 1861 г. I, 49.

⁴⁰. Маркевичъ 3, 322. Ригельманъ 2, 113. у послѣдняго «мутровецкій»—ошибка, слѣдовало: моровскій, какъ у Велички 2, 187. 314. Въ моровской сотни: мѣстечко Моровскъ, Соколувка, Каршиловка.

⁴¹. Памятн. к. комм. II. 1. 187. О сою. собр. 151. 186. 187.

ниль: того ради мы пастырь его іерея Θεодора Киркановского къ никольской церкви моровской, при коей приходскихъ дворовъ 62, на половинную часть парохіи усыновляемъ и ему по чиноположенію св. восточной православной грекоросійской церкви отправлять архіерейско благословляемъ».

Старинная собственность николаевского храма: евангеліе львов. п. 1636 г. съ надписью: «року 1648 сія книга—осталась по небожчику на имя Антонія Родзиновича отца моего.—Я рабъ Божой Семень Птуха, обиватель козельскій—надалемъ до храму, ижъ во имя отца Николая въ мѣстѣ Муравску,—року 1675». Другое евангеліе М. 1751 г. съ надписью: «оправлено вновь коштомъ рабы Божія удивляющей Екатерины Яковлевой Андреевой Дуниной—Борковской 1775 г.». Общая минея к. п. 1680 г. Требникъ Могилы, безъ начальнаго листа.

Въ успенскомъ храмѣ на пятиярусномъ иконостасѣ надпись: «сей иконостасъ писалъ Гавріиль монахъ купештыхъ Игриндеръ 1728 г.». Евангеліе львов. п. 1636 г. Чаша съ надписью: «р. 1730 сей келихъ сооружилъ Петръ Ивановичъ». Тріодь цвѣтная м. 1724 г.

Ч И С Л О П Р И Х О Ж А Н Ъ :

	1770	1790	1810	1830	1850	1860						
Успен- ской ц.	309	320	330	350	406	432	457	486	543	531	612	602
Никола- евской.	284	284	306	310	325	335	345	407	496	525	540	552

Жители Моровска добываютъ содержаніе отъ рыбнаго и лѣснаго промысла. Двѣ ярманки (дек. 6 и іюн. 24)—ничтожны. Хлѣбопашество—слабое.

КАРПИЛОВКА, ЛУТАВА.

Карпиловка на правомъ берегу Десны, въ 5 вер. отъ Десны, въ 1 в. отъ Лутавы, въ 4 отъ Коропья, въ 10 отъ Моровска.

Въ 1155 г. суздальскій князь Юрій Владиміровичъ, желая примириться съ черниг. княземъ Изяславомъ звалъ его въ Кіевъ: но тотъ, хорошо зная Юрія назначилъ свиданіе въ *Лутавь*. «И ту сняшася въ *Лутавь*. Въ 1158 г. былъ тутъ съѣздъ князей, когда Изяславъ и черниговскіе князья рѣшились воевать противъ галицкаго князя Ярослава; но послѣдній предупредилъ войну миромъ.—Въ 1175 г. Лутава была созжена, какъ и Моровскъ. Безъ сомнѣнія этотъ городокъ былъ потомъ возстановленъ, хотя лѣтописи не упоминаютъ болѣе о Лутавѣ. По акту 1688 г. Лутава съ именемъ «села» дана братскому монастырю, но уже тогда называлось приселкомъ Карпиловки, уступивъ свое древнее значеніе послѣдней. Карпиловка въ актѣ 1688 г. «мѣстечко» братскаго монастыря ⁴². Такъ какъ даже Коропье съ названіемъ деревни извѣстно въ XV в. ⁴³: то безъ сомнѣнія и Карпиловка существовала въ XV стол.

По преданію, древній храмъ Карпиловки стоялъ надъ ручьемъ: но вода подмыла берегъ и храмъ перенесенъ на нынѣшнее мѣсто, а на прежнемъ образовалось озеро. Въ покровскомъ храмѣ Карпиловки евангеліе львов. п. 1636 г. другое к. 1697 г. Анофологіонъ к. п. 1619 г. Чаша съ дискомъ сер., по надписи, пожертвована «въ карпиловскую церковь священникомъ Краковецкимъ».

⁴². Памят. к. ком. II, 1. 299. 287. 305. 313. 316. Судіенка матер. I, 49.

⁴³. О соф. соб. 151. 187.

Священниками при карпиловскомъ храмѣ долго были Тимоновскіе.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 594 м. 982 ж. въ 1790 г. 620 м. 625 ж. въ 1810 г. 839 м. 813 ж. въ 1830 г. 972 м. 1008 ж. въ 1850 г. 1050 м. 1076 ж. въ 1860 г. 1090 м. 1183 ж.

СОКОЛОВКА

Въ 6 верстахъ отъ Моровска на берегу Десны, въ сосѣдствѣ съ Волчкомъ, бывшимъ имѣніемъ софійской каедрѣ⁴⁴.

Запись 1415 г. говорить: «се боарскыи люди дань дають святой Софіи премудрости Божіи... У Сокольчи з карамойны меду, а сами тыи сокольчане возятъ на софійскій дворъ»⁴⁵. Сокольчи нынѣшняя Соколовка, и по сходству названія и по близости Сокольчи къ Сорокошичамъ и Осѣчѣ того же памятника⁴⁶. Такъ несомнѣнно, Соколовка, какъ и Моровскъ,—поселеніе дотатарское. Въ концѣ XV в. «мѣстечко Моровскъ съ деревнями Соколовкою и Коропымъ» были въ рукахъ кіевскаго бискупа, а съ 1687 г. возвратились онѣ къ софійской каедрѣ⁴⁷.

Въ мѣстномъ храмѣ креста Господня евангеліе съ надписью: «купилъ за семь р. до ц. воздвиженія соколов-

44. Головинъ 30 апр. 1714 г. писалъ: «нынѣ даны—въ софійскій монастырь село *Вовчекъ*, въ михайловскій монастырь два села *Ободенки* и *Крежаевъ*».—Судіенка матер. 2, 228.

45. Акт. зап. Рос. I, 38.

46. См. о Сорокошичахъ ниже.

47. О софійс. соб. 151. 187.

ской Матвей Степановичъ Бѣлоусенко атаманъ городовій моровскій 1757 г.».

Число прихожанъ: въ 1770 г. 368 м. 357 ж. въ 1790 г. 387 м. 380 ж. въ 1810 г. 415 м. 402 ж. въ 1830 г. 438 м. 426 ж. въ 1850 г. 552 м. 516 ж. въ 1860 г. 490 м. 539 ж.

Жители мало имѣютъ земли и какая есть у нихъ, и та—неудобная. Они промышляютъ покупкою лѣса и распилюю его, послѣ чего продаютъ дѣло трудовъ въ разныя руки. Въ дер. Тилушѣ земля хорошо награждаетъ труды земледѣльца.

СМОЛИНЪ и МАКСИМЪ

На правомъ берегу Десны, первый въ 40 вер. отъ Остра, при болотѣ Жевордѣ, и въ 27 в. отъ Чернигова, второй въ 30 вер. отъ Остра при озерѣ Мелофѣ.

«Сельцо Смолинъ въ черниговскомъ повѣтѣ» грамотою 1496 г. дано было князю Глинскому ⁴⁸.

Виговскій въ универсалѣ отъ 1 авг. 1659 г. писалъ: «маючи особливе взглядъ на значеніе въ войску запорожскомъ пана Ивана Домонтовича, сотника слабинскаго, заслуги, котрій во всякихъ прислужающихся военныхъ оказіяхъ отважне ставаючи, неустрашеного булъ статку, симъ универсаломъ надаемъ два села *Смолинъ* и *Максимъ* названья, лежечія въ воеводствѣ и полку чернігвскомъ». Демьянъ Игнатовичъ, утверждая (универс. окт. 13 1668) тѣже села за Домонтовичемъ, говоритъ, что эти «села» даны Домонтовичу еще гетманомъ Богданомъ Хмѣльницкимъ, «за услуги здавна у войску запорожскомъ поднятіе».

⁴⁸. Акт. зап. Рос. I, 153.

Итакъ Смолинъ и Максимъ были съ храмами еще при литовскомъ правительствѣ.

Въ покровскомъ храмѣ с. Максима икона Божіей Матери въ серебр. ризѣ, съ надписью: «сія икона чудотворна обновл. рабою Божою Христ. Иван. до храма покров. Максим. 1769 г. по общ. ея отъ болѣз. бывш. свобод. отъ сея иконы. Шата сдѣлана поручикомъ Федоромъ и Марьею Аршеницею 1853 г.».

По переписи 767 г. пахатной земли, владѣемой священникомъ (с. Смолина) на 3 четвер. ржи, и сѣнокоса «наданны отъ парохіянъ, возовъ на 100». Нынѣ у причта смолинской николаевской ц. ни клочка земли. У максимской церкви 20 дес.

Св. Димитрій въ повѣствованіи о чудесахъ ильинской иконы Богоматери пишетъ: «есть весъ близъ Чернигова, рекомая Смолинъ. Отъ тоя веси человекъ бѣсенъ именемъ Стефанъ, крѣпце связанъ дужности ради въ немъ бывшаго бѣса, привезенъ бысть въ монастырь ильинскій къ пресв. Богородицѣ, яже его сице покры и заступи, яко въ тоже время свободи отъ мучащаго и демона; и здравъ возвратися въ домъ свой, прославляя Покровительницу и Заступницу свою»⁴⁹.

Число прихожанъ:

	1770	1790	1810	1830	1850	1860						
Смолин- ской ц.	618	603	644	641	670	672	699	704	728	738	734	774
Макси- мовской.	410	402	430	430	458	463	521	546	525	570	563	564

⁴⁹. Руно орошенное л. 69.

КОТОВО

Въ 12 вер. отъ Остра и въ 60 отъ Чернигова.

По названію, поселеніе дотатарское. На то же указываетъ и церковная земля, которой 50 десятинъ.

Въ церковномъ архивѣ сохранилась весьма любопытная грамота давней старины, данная священнику на испрошеніе подавній созидающемуся храму.

«Варлаамъ Ясинскій Божією милостію православный архіепископъ митрополитъ кіевскій, галицкій и всея малыя Россіи.

Всѣмъ обще духовного и мірскаго чина людемъ, начальствующимъ и подначальнымъ, церкви святой православной восточной и нашего смиренія въ Духъ свят. чадамъ Божія благословенія, при молитвахъ нашихъ архіерейскихъ, желаячи, извѣстно творимъ. Показатель сего писанія нашего честный іерей Іоаннъ Шматковскій, пресвитеръ церкви св. архистратига Михаила въ селѣ Котовѣ полку кіевского, въ протопопіи остерской обрѣтающейся, горшымъ тщаніемъ и побожнымъ стараніемъ своимъ, *обетшавшей древней*, начинаетъ вновь фундовати церковь *под тымъ же архангельскимъ чиномъ* и придѣлъ св. вм. Варвары на хорахъ; а не имѣючи на тое святолюбное дѣло довольства и желаячи, дабы тамъ за многихъ православныхъ благодѣтелей Господу Богу оферована была молитва, ищеть у всѣхъ обще милостей вашихъ мылостынного вспоможенія. Въ часть мы объявительствующее и благословительное сіе наше писаніе выдаючи отъ здѣшняго престола нашего митрополитанскаго, до всѣхъ обще милостей вашихъ нашимъ архіерейскимъ прошеніемъ просимъ, благо-

волите милость ваша посилне по благому изволенію вашему мылостынею святою менованного іерея Іоанна надарити на вышереченное богоугодное и святолюбное дѣло, благонадежны будучи несумѣнно воздаянія временныхъ и вѣчныхъ благъ многомошнымъ, близкимъ къ Богу, св. архистратига Михаила предстательствомъ и молитвами св. вм. Варвары, архіерейско молимъ и усердно желаемъ. Данъ въ богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ при церкви св. Софіи 1705 г. м. януарія 17 д.».

Книги древняго храма: апостоль рукописный; трифологъ, печатанный, по предисловію, при львовскомъ епископѣ Іереміѣ Тиссаровскомъ; это львов. триф. 1641 г. Евангеліе к. 1687 г. съ надписью: «року 1695 за счастливое владѣніе его мл. пана Константія Мокіевскаго полковника кіевскаго въ его державѣ у веси Котовѣ въ храмѣ арх. Михаила, а за тщаніемъ мене малѣйшого во іереяхъ Іоанна Ильевича Шматковскаго пресвитера тойже веси Котова».

Число прихожанъ: въ 1770 г. 321 м. 341 ж. въ 1790 г. 387 м. 425 ж. въ 1810 г. 494 м. 543 ж. въ 1830 г. 436 м. 453 ж. въ 1850 г. 408 м. 456 ж. въ 1860 г. 412 м. 480 ж.

ОЛБИНО

Въ 20 вер. отъ Остра, въ 55 отъ Чернигова, въ 90 отъ Кіева, въ 8 отъ Моровска.

По мѣстному преданію Олбино въ древности называлось Олгино и здѣсь были пчельники княгини. На восточной сторонѣ селенія болото понынѣ называемое *княгиню*. По мѣстному преданію, въ немъ утонула купавшаяся дочь княгини. Изъ дома черниговскихъ князей, по синодикамъ,

извѣстна Елена—Ольга, супруга удѣльнаго князя Бориса—Владимира Святославича, скончавшагося въ 1201 г. Ничего нѣтъ страннаго, если южное подесенье, въ томъ числѣ и мѣсто Олбина, было удѣльнымъ владѣніемъ кн. Владимира и его супруги—хозяйствовавшей въ лѣсахъ Олбина. Болото олбинское когда-то было огромнымъ и глубокимъ озеромъ, тогда какъ нынѣ оно большею частію мѣлко и только по мѣстамъ глубина его простирается до 6 аршинъ. Еще въ недавнее время крестьяне Подвысоцкого нашли въ немъ дно поряточного баркаса, а въ прежнее время подобныя находки были нерѣдки.—Этимъ вполне оправдывается преданіе о существованіи большаго озера на мѣстѣ нынѣшняго болота.

Въ мѣстномъ храмѣ св. Николая евангеліе рукописное 1686 г. съ припискою: «приписали—въ храмъ воскресенія Спаса нашего до села Острой». Остра могила—въ 15 в. отъ Таращи; Острійки—въ 6 в. отъ Бѣлой церкви. Евангеліе принадлежало вѣроятно храму Острой могилы. Апостоль рукописный, гдѣ есть приписка: «мосце пане сотнику остерски, мой велцѣ ляскавый мосце ! прошу вашей лаской маяти. Многолѣтствууй благочестив. государя нашего императора Петра Алексѣевича».

Метрическія книги начинаются съ 1731 г. при священникѣ Іосифѣ Синѣцкомъ.

Серебр. потиръ замѣчателенъ тѣмъ, что въ ночь предъ днемъ св. Николая 6 декаб. священникъ нашелъ его на порогѣ церковномъ.

По описи 1789 г. чаша, дискось, дарохранительница—оловянныя, подризники—холщевыя.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 548 м. 538 ж. въ
1790 г. 583 м. 565 ж. въ 1810 г. 610 м. 594 ж. въ
1830 г. 640 м. 636 ж. въ 1850 г. 491 м. 536 ж. въ
1860 г. 587 м. 636 ж.

Олбинцы при плохой землѣ бѣдны, но богобоязненны
(побожны); храмъ молитвы часто бываетъ полонъ.

(Продолженіе будетъ.)

III.

ПОСЛАНІЕ А. ПАВЛА БЪ ГАЛАТАМЪ.

(Продолженіе.)

Въ ст. 25—29. апостоль, объясняя назначеніе закона, указанное въ ст. 23. 24, описываетъ состояніе, въ какомъ поставлены мы евангеліемъ ст. 25. причины 26. 27. и слѣдствія сего положенія 28. 29.

Ст. 25. *пришедшей же вѣрь*, когда открылась проповѣдь евангельская (см. ст. 23), особенно же когда въ силу заслугъ Христовыхъ низшелъ св. Духъ, уже *не подѣлствуемъ есмь*; время послушанія педагогу кончилось.

Ст. 26. перемѣна лица здѣсь допущена не безъ намѣренія. Апостоль оправдывая мысль 25 ст. говоритъ съ силою: всѣ вы—не только іудеи, но и язычники,—сыновья Божіи, тогда какъ іудеи называли себя только сынами Божіими. Апостоль называетъ христіанъ сынами возрастными; на это указываетъ въ словѣ *παιδαγωγος*, слово: *παιδες*—дѣти. Іудеи называются у апостола 4, 1. и малолѣтними дѣтьми. По общему смыслу отецъ любя возрастнаго сына, во всемъ довѣряетъ ему и сынъ уважаетъ во всемъ волю его добровольно; то же и христіане въ отношеніи къ Отцу небесному. Отецъ небесный любитъ ихъ, они сыны любезные Богу Рим. 8, 14. христіане, какъ возрастные дѣти укрѣпились въ любви къ Отцу

небесному; они любятъ его любовію разумною и твердою 2 Кор. 3, 18. Іоан. 1, 12.

Впрюю о Христа Іисуса: вѣра во Христа Іисуса поставила всѣхъ іудеевъ и язычниковъ въ состояніе и права сыновъ Божіихъ; вѣрующимъ во имя сына Божія дана власть быть чадами Божіими Іоан. 1, 12. Волѣ Отца небеснаго благоугодно было открыть на землѣ съ явленіемъ сына Божія во плоти новое царство Божіе; не отъ людей это зависѣло, Еф. 1, 5. Но и люди съ своей стороны должны приблизиться къ сему царству своими мыслями и сердцемъ, должны повѣрить во Христа Іисуса. По отношенію къ 25 ст. ст. 26 заключаетъ такое доказательство: вѣрующіе не находятся подъ властію дѣтководителя, потому что по вѣрѣ во Христа всѣ они возрастные сыновья Божіи.

Въ ст. 27 доказывается, почему всѣ вѣрующіе сыны Божіи.

Елицы бо во Христа крестистеся: креститься во Христа или во имя Христа значитъ погруженіемъ въ воду торжественно объявить себя рабомъ и исповѣдникомъ Христовымъ, членомъ общества Христова. См. 1 Кор. 1, 13. 10, 2. Мѡ. 28, 19. Рим. 6, 3. Апостоль упоминаетъ о крещеніи только во имя Христово, тогда какъ крестимся мы *во имя Отца и Сына и св. Духа* Мѡ. 28, 19. это потому, что спасительное дѣйствіе крещенія зависитъ преимущественно отъ заслугъ Христовыхъ; апостоль же самое дѣйствіе крещенія и хочетъ объяснить теперь.

Во Христа облекостеся. *εὐδοσιαδα* апостоль употребляетъ и въ собственномъ значеніи—объ облеченіи въ одежду Рим. 13, 12. Еф. 6, 11. потомъ прилагаетъ сіе слово къ будущему облаченію глѣбной природы нашей въ неглѣбіе 1 Кор. 15, 53. 54. *καὶ νου ἀνδρωπον εὐδοσιαδα* Еф. 4, 22. Кол. 3, 10. означаетъ обновиться нравственно, принять новыя духовныя качества. Въ настоящемъ случаѣ—облеченіе во Христа

принимается не въ нравственномъ, а въ таинственномъ—догматическомъ значеніи; ибо не предписывается какъ заповѣдь, но представляется событіемъ совершившимся; посему, облещись во Христа означаетъ здѣсь вступленіе въ такое тѣсное общеніе со Христомъ, что какъ бы содѣлаться однимъ лицомъ съ нимъ, и потерять свою личность съ ея грѣховностію.—Св. Златоустъ говорить: «если Христосъ есть сынъ Божій, а ты облещься въ него: то имѣя въ себѣ самомъ Сына, ты пришелъ въ единое сродство, въ одинъ видъ съ нимъ». Таково дѣйствіе крещенія христіанскаго! Въ водѣ крещенія, по силѣ заслугъ Христа Иисуса, совершается благодатное перерожденіе челоуѣка изъ грѣшнаго племени перваго Адама въ святое племя втораго Адама (Рим. 11, 24), принятіе его въ таинственное тѣло Христово, облеченіе его правдою и святостію Христовою (Еф. 4, 24), правами самаго Христа Иисуса. (Рим. 6, 3). Такимъ образомъ связь мыслей ст. 26, 27 показываетъ, что понятія о сынахъ Божіихъ, каковы всѣ вѣрующіе, не надобно низводить до одного образнаго выраженія, какъ будто каждый по самой природѣ есть сынъ Божій и чрезъ Христа получилъ только сознаніе о семъ положеніи своемъ: апостолъ выводитъ значеніе вѣрующихъ какъ сыновъ Божіихъ не изъ того, что при помощи Христа получили они новыя познанія, а изъ того внутренняго и дѣйствительнаго соединенія со Христомъ, какое бываетъ въ таинствѣ крещенія, изъ того благодатнаго возрожденія, въ которомъ Христосъ Сынъ Божій сообщаетъ крещаемому свои права и качества, оставаясь самъ едиnorodнымъ Сыномъ Божіимъ. (Іоа. I, 4. 12. 14).

Ст. 28. Предѣлы синоположенія не ограничиваются одними іудеями, вопреки мнѣнію сихъ послѣднихъ; ни мужами и свободными людьми, хотя у ідеевъ и язычниковъ женамъ и рабамъ отказано было въ нѣкоторыхъ правахъ духовныхъ. Въ талмудѣ (Sanhedrin) сказано: «щастливъ, у кого дѣти—

сыновья, и несчастенъ, у кого дѣти дочери». Сл. Schottgen ad. h. 1. Не таково ученіе откровенія. Всѣ, кои принадлежать Христу,—всѣ хрістіане, *ἓς ἀνδρῶπος*—одинъ человекъ, или по изъясненію Теофилакта, *μία συγγενία, μία ἰδέα*—одно родство, одинъ духъ. Рим. 10, 12. 1 Кор. 12, 13. Кол. 3, 11. Впрочемъ говоря о соединеніи всѣхъ въ одно таинственное цѣлое, апостоль не хочетъ сказать того, что будто въ хрістіанствѣ уничтожаются всѣ различія гражданской жизни и природы. Если онъ самъ же говоритъ въ другихъ мѣстахъ о подчиненіи жены мужу, слуги господину (1 Кор. 11, 7. Еф. 5, 22. 6, 5. Кол. 3, 18, 22): то нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ настоящемъ случаѣ онъ имѣетъ въ виду только тѣ неравенства, которыя освящены были мнѣніями человѣческими, обычаями людей; иначе благодать вообще даетъ каждому столько, сколько кому нужно и сколько можетъ каждый принять.

Ст. 29. слѣдствіе изъ предьидущаго. Если же вы во Христѣ ст. 28. во Христа облеклись; то какъ вѣрующіе ст. 7. вы сѣмя Авраамово,—чада Авраама, а слѣд. по силѣ обѣтованія ст. 8. и наслѣдники Рим. 9, 7.

Въ гл. 4, 1—7. апостоль изображаетъ состояніе подзаконныхъ съ тѣмъ, чтобы показать, почему отданы они были подъ стражу закона 3, 26. Представляя несовершеннолѣтняго наслѣдника апостоль говоритъ, что состояніе сего послѣдняго сходно съ состояніемъ раба ст. 1, 2. показываетъ причину, ст. 2, 3. прилагаетъ сіе сравненіе къ своему предмету; ст. 3. за тѣмъ 4.—имѣя въ виду преимущества наслѣдника описываетъ освобожденіе наше отъ закона и именно, аа) какъ это совершилось ст. 4. 5; и бб) какія принадлежатъ преимуществу свободѣ нашей ст. 6. 7.

Ст. 1. *маголю же* выраженіе нерѣдко употребляемое

апостоломъ тогда, какъ хочеть онъ объяснять что нибудь сказанное выше. Рим. 15, 8. 1 Кор. 1. 22. 2 Кор. 9, 6.

Елико время наслѣдникъ младъ есть *νηπιος*. Собственно—дѣтя не умѣющее говорить, такъ какъ *νη* значить нѣтъ, *επος* слово; въ древн. слав. читали:—младенець, въ печ. слав. младъ: по связи рѣчи (ст. 2, 5) разумѣется здѣсь отрокъ еще не совершеннолѣтній. *Ничимже лучший есть раба*—также не имѣеть свободы и самоуправленія, какъ и рабъ; такъ же не имѣеть въ своихъ рукахъ собственности значительной, какъ и рабъ.

Господь сый всьхъ. У римлянъ дѣти считались и именовались наслѣдниками еще при жизни родителей. У Юстиніана § 2. instit. de hæred. qualit. говорится: sui hæredes ideo appellatur, quia domestici hæredes sunt, et viuo quoque patre quodam modo domini æstimantur.

Ст. 2. *по подѣ повелители и приставники есть*. *Επιτροπος* надзиратель, одинъ изъ невольниковъ, который имѣлъ обязанность оберегать дитю,—ходить за нимъ, *magister morum*. (Xenoph. memos 1. 2. 40. Plutarch. vit. Demosth. p. 847). *Οιχονομος*—невольникъ, который распоряжалъ всѣмъ домашнимъ бытомъ своего господина,—деньгами, имуществомъ, слугами, см. Лук. 12, 42. 16, 1. какъ напр. Елизерь у Авраама Быт. 43, 3; власть сего человѣка надъ дитею состояла въ томъ, что онъ по волѣ родителя или надзирателя давалъ дитяти не болѣе назначенной суммы денегъ или чего другаго. (Joseph. antiq. 12, 4. 7. Diod. sic. x. p. 156. Schleisneri lexic. ad voc. *οιχονομος*).

Даже до нарѣка отца. Здѣсь говорится не объ опека: у грековъ и римлянъ продолженіе опеки зависѣло не отъ воли отца, но опредѣлено было законами (Niebour. medit. iuridico-criticæ ad h. c.); это конечно извѣстно было римскому гражданину: (Дѣя. 22. 25. 28.) но римляне имѣли обыкновеніе поручать дѣтей смотрителямъ и оставлять подъ ихъ надзоромъ дотолѣ,

доколѣ угодно было отцу. Это и называлось *продесриа патрос*, срокъ отеческій, время опредѣленное отцомъ.

Ст. 3—7. приложение сравненія къ предмету.

Ст. 3. *также и мы*—кто же? Одни ли христіане изъ іудеевъ, или и прежніе язычники? а) въ ст. 5 апостоль ясно говоритъ сперва объ однихъ іудеяхъ, потомъ и о язычникахъ,— а въ ст. 6. продолжаетъ вообще о вѣрующихъ; б) въ ст. 7 и 8 сказанное о галатахъ: *уже ильси* и *тогда*, отсылаетъ къ преждепомянутымъ рабамъ,—*мы* ст. 3. Впрочемъ нѣтъ сомнѣній и въ томъ, что апостоль въ ст. 3—7 преимущественно имѣетъ въ виду іудеевъ, и это потому, что желая показать высокое достоинство христіанства, онъ сообразно съ цѣлю обращался преимущественно къ тому состоянію людей, которое болѣе, чѣмъ язычество, предъявляло,—и не совсѣмъ безъ основанія, права на уваженіе къ себѣ.

Егда бѣхомъ млади. Даже іудеи были не возрастны по духу въ сравненіи съ членами Христовой церкви; ибо хотя знали Бога и Христа, но это познаніе было не полно и не ясно. При чтеніи ветхаго завѣта покрывало лежало на сердцѣ. Они не могли открытымъ лицомъ взирать на славу Божию. 2 Кор. 3, 14—18. хотя любили Бога, но пылкость страстей требовала, чтобы свобода ограничена была аа)—многообразными уставами, которые опредѣляли бы почти каждый шагъ жизни семейной, гражданской и религіозной; чтобы бб) законъ сопровождалъ іудея своими проклятіями и благословеніями и тѣмъ оберегалъ бы отъ преступленій.

Подъ стихіями міра порабощены бѣхомъ стохейоу первоначально означаетъ составное начало чего нибудь, элементъ; отсюда прилагается къ составнымъ началамъ міра вещественнаго, какъ 2 Петр. 3, 10. 12. Прем. 7, 17. и къ первымъ началамъ ученія Евр. 5, 19. апостоль говоритъ: *егда бѣхомъ млади* т. е. имѣетъ въ виду не зрѣлость воз-

раста, а для незрѣлаго возраста предлагаются первоначальныя правила и истины; въ другомъ образѣ соответствуютъ стихіямъ міра повелители и приставники—строгіе правители свободы; по сему съ представленіемъ о стихіяхъ должна быть соединена мысль о строгости и ограниченіи свободы. Такъ пока родъ человѣческой былъ не зрѣлъ, ему предложены были только первоначальныя понятія о служеніи Богу,—обряды, постановленія (сл. ст. 1. 2); онъ одѣнъ былъ подь строгій присмотръ постановленій и грозныхъ правилъ подобно рабу ст. 5, 31. Ниже у апостола тѣ, кои держались худыхъ стихій, обличаются въ томъ, что дни *смотряютъ, времена и лѣта*; ст. 9, 10. Апостоль отличаетъ еще стихіи особымъ названіемъ, называя ихъ стихіями міра! По связи мыслей видно, что онъ не намѣренъ почитать стихій какимъ либо высокимъ именемъ;—онъ называетъ и учрежденія іудейской вѣры немощными и слабыми (ст. 9); сообразно съ тѣмъ *стихіи міра* тоже что стихіи земныя, относящіяся къ земному—слабому тѣлу, такъ какъ апостоль и святилище скинии называетъ *ἄγιον ἕβραίων*;—Евр. 9, 1. и все ветхозавѣтное устройство церкви, какъ ограничивавшее вниманіе и дѣятельность земными вещами, относилось къ землѣ, къ міру и хотя указывало на духовные предметы, но не болѣе, какъ тѣнь на отбѣняемый предметъ ст. 10. Евр. 9, 1, 10. 23. Кол. 2, 17. Если же послѣ сего обратимся къ міру языческому: то видимъ изъ исторіи, что благій Богъ не оставлялъ и язычниковъ безъ свидѣтельствъ о себѣ; совѣсть, природа, событія жизни были для нихъ дѣтоводителями.—Люди даютъ высокую цѣну наукамъ, искусствамъ, художествамъ языческаго міра: но по откровенному понятію о данныхъ свыше уставахъ іудейскихъ конечно не должны мы дать значенія высшаго плодамъ трудовъ человѣч. По ученію апостола тѣ плоды—означаютъ дѣла или людей, ничего не значущихъ въ церкви, въ како-

вомъ значеніи апостолъ поставляетъ міръ (1 Кор. 6, 2, 4), или философіи очень часто несогласной съ мудростію Христовою, и извѣстной съ именемъ *стихійной мудрости* (Кол. 2, 8). Лучшее, до чего достигали лучшіе философы языческаго міра въ своихъ изслѣдованіяхъ, было чувство пужды въ небесномъ Учителѣ и въ небесной помощи.

Ст. 4. 5. не изображая преимуществъ совершеннолѣтняго наслѣдника, какъ понятныхъ для каждаго, послѣ того, что сказано объ отрогѣ несовершеннолѣтнемъ, апостолъ показываетъ самое состояніе рода человѣческаго, дожившаго до кончины вѣковъ, сходное съ состояніемъ отрока совершеннолѣтняго.

Ст. 4. *егда же прииде кончина лета плуформа тѣ хрѡв* полнота предназначеннаго времени (сл. Дан. 10, 3.), то-же, что нарокъ отчій (ст. 2.), иначе кончина вѣковъ Евр. 9, 26. такъ какъ симъ предѣломъ оканчиваются законъ и пророчества, исполнилось устроеніе ветхозавѣтной церкви и открылось устроеніе новой церкви. Викторинъ: «какъ Христось, чтобы быть полнотою цѣлою и совершенною, собираетъ разсѣянные члены, точно такъ и полнота времени тогда совершилась, когда всѣ созрѣли для вѣры, грѣхи достигли самой высшей крайности, и противъ всеобщей смерти необходимо требовалось врачевство». Такъ показываетъ и исторія. Иудейскій міръ, предъ пришествіемъ Христа Іисуса болѣе, чемъ когда нибудь, ожидалъ Мессіи.—Міръ языческій также достигалъ своей зрѣлости.—Пороки болѣе необуздываясь мѣрами человѣческими; науки, искусства, художества цвѣли: а покоя не было. Болѣе и болѣе увѣрялись, что истинѣ можетъ научить только Богъ.—Поелику же срокъ совершеннолѣтія, по законамъ римскимъ, зависѣлъ собственно отъ воли отца: то и въ словахъ апостола объ окончаніи несовершеннолѣтія людей,

не надобно опускать той мысли, что оно зависѣло отъ воли Отца небеснаго.

Посла Богъ,—отсюда Христосъ посланникъ (Евр. 3, 1). Новое устроеніе дѣль спасенія нашего апостоль гласно усволяетъ Богу Отцу; точно такъ говорится и въ другихъ мѣстахъ писанія (Іоа. 3, 17, 34. 6, 57), хотя иногда дѣйствіе, какое у апостола усвоится Отцу—посланіе Сына,—усвоится и Духу святому (Іса. 48, 16). *Посла—Сына своего*.—Евсейій Емесійскій: «говоря, посла Богъ Сына своего, удерживаетъ мысль объ истинномъ Сынѣ, ибо сказалъ съ членомъ: τὸν Ὑἱὸν Ἀοτῆ»³⁶. Иначе сей Сынъ называется Сыномъ Отца Единороднымъ (Іоа. 3, 16), Сыномъ Его собственнымъ (Рим. 8, 32), Котораго надобно чтить также, какъ чтутъ Отца (Іоан. 5, 23): короче—это Богъ Слово (Іоан. 1, 1). Если говорится, что Богъ послалъ Сына: то это показываетъ, что аа) Сынъ былъ и прежде того, какъ посланъ Отцемъ на землю; что бб) Сыну надлежало оставить на время славу, которую Онъ имѣлъ съ Отцемъ прежде, нежели былъ міръ (Іоан. 17, 5.) что вв) Онъ, какъ говорилъ Самъ, *сый на небесѣхъ* (Іоан. 3, 13.) долженъ былъ явить свое особенное присутствіе на землѣ, и во утробѣ жены—дѣвы принять чело-вѣчество; и наконецъ гг) Отецъ послалъ Сына не противъ воли Сына: но Сынъ предалъ Себя добровольно святой и благой волѣ Отца (Гал. 2, 20), такъ какъ она была вмѣстѣ и воля Его собственная, по единству естества въ Отцѣ и Сынѣ (Іоан. 3, 31. 10, 18. 14, 9, 10).

Посла—разждаемаго, или по древ. слав. перевод. *разждающаяся*, отъ жены; чтеніе *разждаемаго* или *разждающаяся* соотвѣтствуетъ греческому γεννημενον; это чтеніе находится почти во всѣхъ спискахъ мос. сѣнод. биб. (Matthaci m.

³⁶. Catena in ep. Pauli ed. a Cramero, Oxonii 1843 г. p. 62.

test. ex cod. mosq. Wittenber. 1807.) и въ нѣкоторыхъ другихъ, но неотличающихся особенною древностію; въ древнѣйшихъ и лучшихъ: γενόμενον.—Св. Игнатій: τὸ οὐκ ἐκ τῆς ὄψης, τὸ γενόμενον ἐν ὕδατι ἐκ σπέρματος Δαβὶδ καὶ Ἀβραάμ³⁷. Впрочемъ мысль въ томъ и другомъ случаѣ одна и таже; γενόμενον—означаетъ и того, который родился. (Рим. 1, 3. Быт. 4, 25. Xenoph. 1. p. 589). Св. Василий в. пишетъ: «и опять Павелъ употребилъ предлогъ ἐξ изъ вмѣсто διὰ чрезъ, когда говорить: γενόμενον ἐκ γυναικόςъ вмѣсто διὰ γυναικόςъ; но въ другой разъ онъ ясно показывать намъ—и различіе, когда говорить, что женѣ прилично τὸ ἐκ τῆς γενεσθαι, а мужу: τὸ διὰ γυναικόςъ. 1 Кор. 11, 8, 9. Но самъ онъ показываетъ и различіе употребленія и исправляетъ погрѣшность нѣкоторыхъ, которые думаютъ, что—тѣло Господне есть духовное; чтобы показать, что богоносное тѣло составилось изъ закваски человѣческой, предпочелъ слово болѣе выразительное; ибо διὰ γυναικόςъ чрезъ жену,—могло подать мысль странную о происхожденіи; но ἐκ τῆς γυναικόςъ—изъ жены, ясно—показываетъ общеніе естества раждаемаго съ родившею». О св. Духѣ 5, 12. Отцы указывали на это мѣсто какъ въ обличеніе Несторія, такъ какъ здѣсь говорится о рожденіи Сына Божія, такъ и противъ Евтихіа и предшествовавшихъ ему докетовъ, такъ какъ здѣсь говорится о рожденіи изъ жены.—Самъ апостоль конечно имѣлъ въ виду докетовъ, усвоившихъ Христу Иисусу только видимое тѣло.

Слово γυνή—указываетъ только на полъ, и потому ничего—не говоритъ противъ дѣвства Богоматери, какъ замѣтилъ и Тертуллианъ (Scribens enim ad galatas, misit, inquit, Deus Filium suum factum ex muliere, quam utique virginem constat fuisse, licet Ebion resistat. De uirg Uetan. § 67. § 6). Оно же—напоминаетъ о древ-

³⁷. Оригенъ: γενεσθαι ἐκ γυναικόςъ, καὶ γενεσθαι ὑπο τὸν μόνον. 4. 357 ὡς γενόμενος ἐκ γυναικόςъ. 1. 384.

немъ благовѣстїи, что Мессїя будетъ сѣменемъ жены. Быт. 3, 15. Раввинъ Гаккадошъ, жившій при императорѣ Антонинѣ, въ своихъ замѣчанїяхъ на Исх. 9, 5. писалъ: «въ Мессїи два сыновства, такъ, какъ Онъ и Сынъ Божїй, и должеиъ быть Сыномъ Дѣвы». Starc. ad. h. 1.

Бываема подѣ закономъ γενομενον въ древ. слав. *бывающа*, въ русскомъ: «который былъ», сообразно съ предъидущимъ, родился подѣ закономъ, такъ что младенцемъ былъ обрѣзанъ и подчинился закону по своей воли (Мат. 5, 17. Рим. 15, 8).

Ст. 5. цѣль, для чего посланъ сынъ Божїй родившїйся отъ жены и бывшїй подѣ закономъ, была та, да *подзаконныя искупитъ*, чтобы не были болѣе подѣ влїяніемъ стихїй міра, ст. 3. и подѣ проклятіями закона. Искупительную силу Христа въ другихъ мѣстахъ (Гал. 3, 13. Рим. 7, 4. Евр. 2, 14. Еф. 2, 15. Кол. 2, 14.) апостоль относитъ къ страданїямъ Христовымъ. Посему и здѣсь надлежитъ подразумѣвать тѣже страданїя, какъ жертву умиловительную, принесенную за насъ Отцу.

Да усыновленїе воспрїимемъ какъ іудеи, такъ и язычники. За искупленїемъ отъ ига законнаго, которое обыкновенно лежитъ на рабахъ, слѣдуетъ вступленїе въ права сыновъ, обѣщанныя и язычникамъ въ Авраамѣ. 3, 13, 14, 28.

Въ ст. 6. 7. показывается слѣдствїе усыновленїя нашего Богу.

Ст. 6. *и понеже есте сынове*,—*посла Богъ Духа Сына своего*; слѣдствїемъ усыновленїя Богу во Иисусѣ Христѣ, служитъ дѣйствительное запечатлѣнїе сердець духомъ Сына, каковое дѣйствїе составляетъ несомнѣнный признакъ близости людей—къ Богу. Дѣя. 10, 44. 11, 15.

Духъ Сына по грамматическому смыслу, есть или духъ, который получили отъ Сына, или который дѣйствовалъ во

Христѣ, Единорвдномъ Сынѣ Божиємъ; но въ области духовной то и другое значеніе не исключаетъ себя взаимно, подобно какъ выраженіе *духъ Іліи*, означаетъ духа, который полученъ отъ Іліи, и который управлялъ Іліею 4 Цар. 2, 15. апостоль, говоря о плодахъ усыновленія, отсылаетъ, какъ и Римлянъ 8, 16, къ опыту—*посла въ сердца ваша*, по древнимъ, лучшимъ спискамъ—*ἡρώου*,—какъ и у отцевъ; переменна лица, побудила написать *ῥωου*,—но эта переменна плодъ апостольскаго одушевленія. *Посла духа—вопіюща*,—*κράζου*—выражаетъ званіе изъ глубины сердечной и званіе всею крѣпостію: такъ обнаруживается въ христіанинѣ дѣйствіе духа; духъ побуждаетъ звать со всею крѣпостію; что это званіе духа бываетъ не безъ участія воли христіанина,—это показываютъ слова апостола, совершенно одинаковыя по предмету своему: *о немже—зывается*, ошущая присутствіе духа дерзаемъ звать не съ трепетомъ, но съ дѣтскою довѣренностію (Рим. 8, 15). Тоже состояніе изображалъ апостоль такъ: *Духъ подкрѣпляетъ насъ въ немощахъ нашихъ; ибо мы не знаемъ о чемъ и какъ намъ должно молиться: но Духъ самъ ходатайствуетъ за насъ воздыханіями неизреченными* (Рим. 8, 26).

(продолженіе будетъ.)

Одобрено цензурою. Черниговъ, 20 Марта 1863 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ИЛЬИНСКАГО МОНАСТЫРЯ.