

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и безъ пересылки,
три руб. сер.

Выходятъ два раза въ мѣсяць

1 и 16 чисель.

1-го апрѣля № 7. 1867 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

І

ВЫСОЧАЙШЕ УКАЗЫ.

1.

— Архіепископа донскаго, Іоанна, согласно его прошенію, Всемилостивѣйше увольняемъ, по разстроенному здоровью, отъ управленія епархіею.

2.

— По случаю открывшейся въ Новочеркасскъ епархіальной архіерейской вакансии, Всемилостивѣйше повелеваемъ: архіепископу рижскому Платону быть архіепископомъ донскимъ и новочеркасскимъ.

На подлинныхъ собственною Его Императорскаго Вельчества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

9 марта 1867 г.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли принимать на хранение въ кладовыя Уѣздныхъ Казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и Духовно-учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 16-го декабря 1866 года, за № 11.128, по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли принимать на хранение въ кладовыя уѣздныхъ казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: департаментъ Государственнаго казначейства сообщилъ на заключеніе духовнаго вѣдомства представленіе архангельской казенной палаты, которая, донося, что духовная консисторія проситъ о помѣщеніи въ кладовыя уѣздныхъ казначействъ денежныхъ ящиковъ приходскихъ церквей, а семинарское правленіе—ящика съ суммами шенкурскаго духовнаго училища, испрашиваетъ разрѣшенія: слѣдуетъ ли принимать на хранение въ кладовыя казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и духовно-учебныхъ заведеній? Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ находило: 1) что вопросъ о храненіи суммъ какъ духовно-учебныхъ учреждений, такъ и церковныхъ, былъ уже въ свое время обсуждаемъ, при чемъ въ отношеніи суммъ духовно-учебныхъ заведеній Святѣйшій Синодъ, руководясь статьею закона (Т. II Ч. I ст. 2812, учр. уѣзд. казнач.), разрѣшающею отдавать на храненіе въ кладовыя уѣздныхъ казначействъ суммы, принадлежащія присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ, не имѣющимъ у себя особыхъ кладовыхъ, постановилъ предписатьъ всемъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, находящимся въ такихъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ уѣздныя казначейства, чтобы

принадлежащія симъ заведеніямъ суммы непремѣнно отправляемы были для храненія въ казначейства, относительно же храненія суммъ церковныхъ устроены правила, указанные въ Высочайше утвержденной, 17-го апрѣля 1808 года, инструкціи церковнымъ старостамъ, въ ст. 139-й уст. дух. конс. и въ Высочайше утвержденномъ 14 октября 1865 года опредѣленіи Святѣйшаго Синода, на основаніи коихъ: всѣ церковныя суммы должны быть отсылаемы въ кредитныя учрежденія, для приращенія процентами, съ оставленіемъ при церкви наличными не болѣе 100 рублей; при чемъ церковнымъ причтамъ вмѣнено въ обязанность какъ наличныя деньги, такъ и билеты хранить при церквахъ, въ особомъ сундукѣ, кладовой или въ ризницѣ, за ключами старосты и печатами какъ его, такъ и священнослужителей; 2) что на основаніи ст. 2812, Т. II, Ч. I и ст. 62 инструкціи губернскимъ и уѣзднымъ казначействамъ, оныя обязаны принимать на временное храненіе суммы, принадлежащія духовно-учебнымъ заведеніямъ, и 3) что по заявленію министерства финансовъ, уѣздныя казначейства, при тѣснотѣ помѣщенія, могутъ быть поставлены въ затрудненіе въ приѣмъ денежныхъ ящиковъ, если бы всѣ причты городскихъ и сельскихъ церквей передали ихъ на храненіе въ казначейства. Имѣя все это въ виду, хозяйственное управленіе полагало: оставивъ въ своей силѣ утвержденный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 14/20 января 1859 года порядокъ храненія суммъ духовно-учебныхъ заведеній, сообщить епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы суммы, принадлежащія церквамъ, не были отправляемы въ уѣздныя казначейства, но на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ, 14-го октября 1865 года, опредѣленіи Святѣйшаго Синода, были хранимы въ кладовыхъ или ризницахъ, состоящихъ при церквахъ. Святѣйшій Синодъ, признавая таковое заключеніе хозяйственнаго управленія правильнымъ, опредѣляетъ: утвердивъ оное, дать знать

объ этомъ по духовному вѣдомству, для надлежащаго руковод-
ства, циркулярными указами. Февраля 16 дня 1867 года,

— *О встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ въ совершеніи Богослуженій въ церквахъ, по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе получаемыхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло, по рапортамъ въко-
торыхъ епархіальныхъ начальствъ о встрѣчаемыхъ затрудне-
ніяхъ въ совершеніи Богослуженій въ церквахъ, по случаю
событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе полученныхъ
гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о тако-
выхъ событіяхъ. И, по справкѣ, П р и к а з а л и: Въ 1864 г.
по возбужденному вопросу о томъ, могутъ ли епархіальныя на-
чальства дѣлать распоряженія о совершеніи торжественныхъ
богослуженій по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ
слѣдствіе полученныхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфи-
ческихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ, не ожидая указныхъ
изъ Святѣйшаго Синода предписаній о томъ, Синодъ, принявъ
во вниманіе, что сообщаемыя, по распоряженію Правительства,
гражданскимъ начальствамъ телеграфическія депеши о собы-
тіяхъ въ Царствующемъ Домѣ получаютъ обыкновенно скорѣе
и раніше рассылаемыхъ отъ Святѣйшаго Синода, посредствомъ
почты, циркулярныхъ указовъ по Духовному вѣдомству, и что
выжиданіе указовъ Синода въ подобныхъ случаяхъ должно при-
чинять тѣмъ большія затрудненія епархіальнымъ начальствамъ,
чѣмъ усиленіе могутъ быть настоянія со стороны гражданскихъ
начальствъ о совершеніи подобающаго по полученному ими из-
вѣстію богослуженія въ церквахъ, признавъ необходимымъ,

въ видѣ исключительной на эти случаи мѣры и впредь до особаго усмотрѣнія, допустить, примѣнительно Св. Зак. Т. XIV уст. пред. прест. по прод. ст. 31, слѣдующее распоряженіе:

1) въ тѣхъ случаяхъ, когда генералъ — губернаторы, или военные губернаторы, управляющіе гражданскою частію и гражданскіе губернаторы, въ слѣдствіе сообщенныхъ имъ, по распоряженію Правительства, телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обратятся къ епархіальному начальству съ письменными, въ установленномъ законами порядкѣ, отношеніями о совершеніи торжественнаго богослуженія, соотвѣтственнаго событію, разрѣшить епархіальнымъ архіереямъ дѣлать, на основаніи таковыхъ отношеній, зависящія по духовной части распоряженія о совершеніи требуемаго богослуженія, не ожидая указныхъ предписаній Святѣйшаго Синода, но съ тѣмъ, чтобы таковыя богослуженія совершаемы были только при архіерейскихъ каѳедрахъ, или въ домовыхъ архіерейскихъ церквяхъ; а для совершенія оныхъ въ прочихъ по епархіи церквяхъ ожидать, при каждомъ случаѣ, указовъ Святѣйшаго Синода; 2) при богослуженіяхъ въ этихъ случаяхъ возношеніе именъ Высочайшихъ Особъ на эктеніяхъ совершать, примѣняясь къ общей формѣ эктеній и событію, по которому будетъ совершаемо богослуженіе, и 3) о тѣхъ затрудненіяхъ, какія могли бы встрѣтиться при осуществленіи настоящей мѣры, доводить немедленно до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ и объявлено по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ отъ 4 сентября 1864 года. Нынѣ изъ вступившихъ въ Синодъ донесеній отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ усматривается, что свѣтскія начальства, по полученіи телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обращаются съ требованіями своими о совершеніи соотвѣтственныхъ по полученнымъ ими извѣстіямъ богослуженій въ церквяхъ не только къ епархіаль-

нымъ начальствамъ въ губернскихъ городахъ, но и въ городахъ уѣздныхъ и даже селахъ къ мѣстнымъ церковнымъ причтамъ, и что послѣдніе, по неимѣнію положительныхъ на сей предметъ указаній со стороны духовнаго начальства, затрудняются въ удовлетвореніи подобнаго рода требованій, а гражданскіе чины приносятъ въ слѣдствіе того жалобы на нихъ по начальству, и такимъ образомъ заводится напрасная переписка. Въ видахъ устраненія сего на будущее время, Святѣйшій Синодъ признаетъ возможнымъ, впредь до усмотрѣнія, примѣнительно Св. Зак. Т. XIV Уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 31 (по прод.), 1) дозволить епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, а въ отсутствіи ихъ викаріямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда генераль-губернаторы и губернаторы, въ слѣдствіе сообщенныхъ имъ, по распоряженію правительства, телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обратятся къ епархіальному начальству съ письменными, въ установленномъ законами порядкѣ, отношеніями о совершеніи торжественнаго богослуженія, соответственнаго событію, дѣлать, на основаніи такихъ отношеній, зависящія по духовной части распоряженія о совершеніи подобающаго богослуженія, такъ чтобы богослуженія сего рода совершаемы были во всѣхъ церквахъ города одновременно, не ожидая указныхъ на сей предметъ предписаній Святѣйшаго Синода; 2) равнымъ образомъ дозволить и духовенству въ уѣздныхъ городахъ и въ селахъ, когда подлежащія гражданскія начальства обратятся въ подобныхъ обстоятельствахъ съ письменными въ узаконенномъ порядкѣ требованіями о совершеніи въ церквахъ богослуженія, по сообщеннымъ симъ начальствамъ телеграфическимъ отъ правительства извѣстіямъ, удовлетворять безотлагательно таковыя требованія, съ тѣмъ, чтобы свѣтекія начальства сообщали при такихъ требованіяхъ церковнымъ причтамъ надлежаще засвидѣтельствованныя копіи съ полученныхъ телеграммъ; 3) при бого-

служеніяхъ въ этихъ случаяхъ возношеніе именъ В ѳ с о ч а й-
п и х ъ Особъ на эктеніяхъ совершать, примѣняясь къ общей
формѣ эктеній и событію, по которому будетъ совершаемо бо-
гослуженіе; 4) въ тѣхъ церквахъ, въ которыхъ по извѣщен-
ному телеграфическимъ путемъ событію, будетъ совершено бо-
гослуженіе на изложенныхъ основаніяхъ, вторичнаго, по полу-
ченіи указовъ изъ Святѣйшаго Синода, богослуженія не совер-
шать, и 5) о затрудненіяхъ, какія могли бы встрѣтиться при
осуществленіи настоящей мѣры, доводить немедленно до Свя-
тѣйшаго Синода, для дальвѣйшихъ со стороны онаго распоря-
женій; о чемъ, для исполненія и надлежащаго въ потребныхъ
случаяхъ руководства, разослать по всему духовному вѣдом-
ству печатные указы. Февраля 23 дня 1867 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 13-го
января сего года состоявшагося, духовенствомъ г. Кіева избраны
и его высокопреосвященствомъ, 22 марта, утверждены членами, на
три года, для участія въ хозяйственныхъ дѣлахъ семинаріи и
училищъ, съ правомъ голоса наравнѣ съ членами семинарскаго
правленія и училищнымъ начальствомъ, и съ правомъ совѣ-
щательнаго голоса по учебной и нравственной частямъ сихъ
заведеній: въ правленіе кіевской духовной семинаріи: прото-
іереи—Петръ Лебедянецъ и Никита Дубницкій; въ кіево-софій-
ское духовное училище: священники: Петръ Орловскій и Петръ
Гороновскій; и въ кіево-подольское духовное училище: прото-
іерей Георгій Соловьевъ и священникъ Іоаннъ Кладкевичъ.

— Одинъ изъ священниковъ кievской епархіи, чрезъ посредство мѣстнаго благочиннаго, испрашивалъ разрѣшенія высокопреосвященнѣйшаго митрополита, устроить при своей приходской церкви иконную лавку, съ тѣмъ, чтобы въ ней временно, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, производить продажу иконъ хорошаго письма и тѣмъ прекратить распространеніе, чрезъ разносчиковъ, иконъ плохаго и безобразнаго письма. На рапортъ о семъ благочиннаго послѣдовала слѣдующая резолюція его высокопреосвященства отъ 2 февраля 1867 года: «разрѣшается во всѣхъ церквахъ, гдѣ только окажется возможнымъ, но съ бдительнымъ вниманіемъ, чтобы иконы были хорошей не живописи, а иконописи, которая отъ первой столько же отличается, сколько духовное отъ плотскаго, священное отъ мірскаго, небесное отъ земнаго, и чтобы цѣны были не высокія и для народа доступныя, за чѣмъ благочинные должны строго наблюдать».

— Представлены и его высокопреосвященствомъ утверждены акты объ открытіи приходскихъ попечительствъ при церквахъ: Успенской м. Медвина, каневского уѣзда—26 января 1867 года; Рождество-Богородичной с. Обозовки, Предтечевской с. Сычовки, Лукинской с. Притыки, Рождество-Богородичной с. Христиновки, Космодамиановской с. Талалаевки, Иоанно-богословской с. Ботвиновки и Покровской с. Красноставки, уманскаго уѣзда—27 февраля. При сихъ актахъ приложены списки лицъ, имѣющихъ право участвовать въ приходскихъ собраніяхъ, и приговоры о мѣстѣ, времени порядкѣ и распредѣленіи обязанностей между членами попечительства.

Въ нихъ: 1) по приходу с. *Медвина* непремѣнными членами попечительства состоятъ: приходскій священникъ Прокопій Богорекій, церковный староста Теофанъ Марушевскій, волост-

ный старшина Прокопій Нечитайло; избраны членами отъ прихожанъ, на три года, собственники: Симеонъ Шостаць, Варео-ломей Митяй, Емеліанъ Салата, Ефимій Конюхъ, Олма Степанченко, Ефимій Семирикъ, Павелъ Манза, Іовъ Василенко, Лаврентій Зубенко, Ілія Петриченко, Даниль Осауленко, Саввинъ Василенко, Евстаоій Салата, Кодратъ Стрѣлецъ, Теодоръ Завиденко, Кирилль Конюхъ, Карпъ Ступка и Авксентій Завиденко; предсѣдателемъ попечительства собственникъ Іоакимъ Плаксунъ.

2) По приходу с. *Обозовки* непремѣнными членами состоятъ: приходской священникъ Теодотъ Терлецкій, церковный староста Артемій Хлѣвникъ, и волостный старшина Павелъ Шелиговъ; членами отъ прихожанъ избраны на три года: сельскій староста Иванъ Юрченко и собственники: Василій Лѣсовый, Ігнатъ Швайка, Климентъ Галамажій, Филиппъ Кавунъ, Николай Павлыкъ, Пантелеимонъ Гулыкъ, Василій Донченко, Онисимъ Иванчишинъ, Іоакимъ Кусякъ, Ігнатій Бабій, Василій Форесъ и Макарій Мукомель; предсѣдателемъ попечительства священникъ Теодотъ Терлецкій.

3) По приходу с. *Сичовки* непремѣнными членами попечительства состоятъ: приходскій священникъ Василій Оппоковъ, церковный староста Іовъ Гринчишинъ и волостный старшина; членами отъ прихожанъ избраны на три года собственники: Иванъ Плакційчукъ, Викторъ Левченко, Поліевктъ Мазуренко, Матеей Костюкъ, Антонъ Баранъ, Стефанъ Брицкій, Теодоръ Остапчукъ, Петръ Лемешукъ, Петръ Гриашишинъ, Григорій Береговскій, Кирилль Шалійчукъ, Иванъ Выгишанъ, Яковъ Степовикъ и Харитонъ Гуць; предсѣдателемъ попечительства приходскій священникъ Василій Оппоковъ.

4) По приходу с. *Притыки* непремѣнными членами по-

печительства состоятъ: приходскій священникъ Іоаннъ Сабба-
товскій, церковный староста Дмитрій Кучерь и волостный стар-
шина Трофимъ Бояцкій; членами отъ прихожанъ избраны на
три года собственники: Наумъ Огородникъ,, Никифоръ Мазу-
ренко, Ѳеодоръ Вырисовскій, Алексій Мышинъ, Дмитрій Ли-
щенко, Григорій Кучерь, Гнатій Тытюнь, Иванъ Ковбатуя,
Онисимъ Пирныкъ и Косма Кравчукъ; председателемъ по-
печительства приходскій священникъ Іоаннъ Саббатовскій.

5) По приходу с. *Христиновки* непремѣнными членами
попечительства состоятъ: приходскій священникъ Ефимій Кры-
жановскій, церковный староста Игнатій Кошиль и волостный
старшина Гордій Папуженко, непремѣнными членами попечи-
тельства отъ прихожанъ избраны, на одинъ годъ, собственники:
Иванъ Дуденко, Иродіонъ Котюкъ, Тарасій Коваль, Захарій
Подвальный, Наумъ Дуденко, Маркъ Сидорукъ, Аверкій Ткачъ,
Григорій Маголюкъ, Данииль Кравчукъ, Антоній Козинскій,
Антоній Козинскій 2-й, Гавриль Емецъ и Зиновій Нерушакъ;
председателемъ попечительства приходскій священникъ Ефимій
Крыжановскій.

6) По приходу с. *Доброй* непремѣнными членами (попе-
чительства состоятъ: приходскій священникъ Дмитрій Юшкевичъ,
церковный староста Пантелеимонъ Малаховецкій и волостный
старшина Трофимъ Билецкій; членами отъ прихожанъ избраны
на 5-ть лѣтъ собственники: Павель Бердега, Никифоръ Коли-
баба, Евдокимъ Берегунъ, Петръ Корнійчукъ, Иванъ Бердега,
Иванъ Титорчукъ, Созонтъ Пороховскій, Онуфрій Ильченко и
Дмитрій Чорный; председателемъ попечительства приходскій
священникъ Дмитрій Юшкевичъ.

7) По приходу с. *Талалаевки* непремѣнными членами
попечительства состоятъ: приходскій священникъ Симеонъ Ра-

лепкій, церковный староста Тимофей Баранъ и сельскій староста Андрей Монастырскій; членами отъ прихожанъ избраны, на три года, собственники: Семеновъ Барабашъ, Діомидъ Миколюкъ, Теодоръ Монастырскій, Павелъ Монастырскій, Малахія Мельникъ, Иларіонъ Яцентюкъ, Фавстъ Мозычукъ, Иванъ Добрянскій, Сергій Тарасюкъ, Василь Барабашъ, Петръ Качанъ, Авксентій Снявскій и Климентъ Радецкій; предсѣдателемъ попечительства приходскій священникъ Симеонъ Радецкій.

8) По приходу с. *Ботвиновки* непремѣнными членами попечительства состоятъ: приходскій священникъ Константинъ Ясирскій, церковный староста Климентъ Коренюкъ и волостный старшина Трофимъ Бѣлецкій; членами отъ прихожанъ избраны, на три года, собственники: Василій Репетій, Яковъ Тимошенко, Аванасій Коренюкъ, Филиппъ Белоткачъ, Стефанъ Репетій, Михаилъ Репетій, Иванъ Лысакъ и Леонтій Малаховскій; предсѣдателемъ попечительства священникъ Константинъ Ясирскій.

9) По приходу с. *Красноставки* непремѣнными членами попечительства состоятъ: приходскій священникъ Александръ Козицкій, церковный староста Мартирій Ошійникъ и волостный старшина Трофимъ Бѣлецкій; членами отъ прихожанъ избраны, на три года, собственники: Иванъ Бѣликъ, Исидоръ Колбаса, Даниль Письменный, Андрей Мельникъ, Елисей Мельникъ, Ефимій Молчанюкъ, Лука Мельникъ, Никифоръ Колибаба, Владисій Кравчукъ, Григорій Чорненькій, Иларіонъ Дауленко, Яковъ Ткачукъ и Илія Молчанюкъ; предсѣдателемъ попечительства священникъ Александръ Козицкій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ
СУНODѢ.

Въ С. Петербургскія Сунодальныя книжныя лавки: на Петро-
вской площади въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ домѣ Право-
славнаго Духовнаго вѣдомства на Литейной, № 36, поступилъ
въ продажу вновь отпечатанный

ТРЕБНИКЪ

въ 32-ю долю листа, церковной печати, по слѣдующимъ цѣнамъ:

Съ киноварью:

Въ бумажномъ переплетѣ по 35 к.

— американской клеенкѣ, а также въ англійскомъ

коленкорѣ, съ двумя застѣжками 75 —

— гладкомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками . . . 1 р. 15 —

— шагреновомъ сафьянѣ съ золотымъ, или крас-

нымъ обрѣзомъ, съ двумя застѣжками . . . 1 р. 50 —

Безъ киновари:

Въ бумажномъ переплетѣ по 30 к.

— американской клеенкѣ, а также въ англійскомъ

коленкорѣ, съ двумя застѣжками 70 —

— гладкомъ сафьянѣ съ двумя застѣжками . . . 1 р. 10 —

— шагреновомъ сафьянѣ съ золотымъ или крас-

нымъ обрѣзомъ, съ двумя застѣжками . . . 1 р. 40 —

Г.г. иногородные сверхъ суммы, слѣдующей за книги,
прилагаютъ пересылочныя деньги по полой почтовой таксъ—
примѣрно за 2 ф. на каждый экземпляръ.

Печ. доз. 30 марта. Кіевъ, 1867 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

(Аренд. С. Кульженко и В. Давиденко).

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го апрѣля

№ 7.

1867 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Содержаніе: а) Слово въ день православія. б) Иосифъ Шумлянскій, епископъ львовскій (окончаніе) в) Заявленіе о юбилей въ честь митрополита кіевскаго, Евгенія. г) Протоколъ совѣта св. Владимірскаго братства и извѣстіе о пожертвованіяхъ въ пользу канізотовъ. д) Объявленія.

СЛОВО

въ недѣлю православія¹⁾

Задолго еще начавъ готовить насъ къ великому посту, Церковь наконецъ ввела насъ въ самое дни этого поста, великаго и по времени, а больше по строгости, съ какою добрые христіане искони обывкли проводить его.

Не думайте, впрочемъ, чтобы все время поста походило на такую однообразную пустыню, гдѣ бы взоръ ничего не встрѣтилъ, кромѣ одной голой, угрюмой степи. Православная Христова церковь озаботилась приготовить на этомъ пути все, чтобы отъ времени до времени облегчить для насъ подъятые подвиги, ободрить духъ и растворить печаль покаянія тою или другою радостію. Вотъ почему каждой недѣлѣ великаго поста усвоены особенныя воспоминанія и даже торжества. Такъ и нынѣ у насъ великій праздникъ, торжественно православія.

Но здѣсь прежде всего нужно спросить: цѣнимъ ли мы, какъ должно, Православіе, любимъ ли, знаемъ

¹⁾ Сказано въ кіево-печерской лаврѣ при митрополитанскомъ служеніи 5-го марта, 1867 г., свящ. А. Колосовымъ.

ли его? Предки наши любили и высоко цѣнили православіе, хотя, можетъ быть, и не такъ отчетливо его знали. Религіозный тактъ, нѣкое чутье святой истины, подкрѣпляемое здравымъ смысломъ, говорило имъ, что нѣтъ вѣры лучше православной, и они любили ее, дорожили ею больше всего и готовы были отдать все, чтобы только быть и оставаться въ православной вѣрѣ. Засматриваться на чужія вѣры и находить въ нихъ что-либо лучшее было не въ ихъ обычаѣ. Народъ русскій и теперь остается вѣрнымъ своей, такъ сказать, инстинктивной любви къ православію. Но время успѣло выдѣлить изъ народа значительную часть, которой обстоятельства дали возможность такъ или иначе познакомиться съ наукою, получить выгоды образованія. То, чего не доставало, а можетъ быть и теперь еще недостаетъ въ религіозномъ пониманіи народа, долженъ былъ восполнить этотъ передовой его классъ—его голова, разумъ, очи, которые его должны руководить въ дѣлѣ истины, добра и святости. Какъ же исполняется эта обязанность по отношенію къ народу гѣми, на которыхъ она возлагается выгодами старшинства въ наукѣ и образованіи? *Вопроси отца твоего*, говорилось въ древнія времена, когда главнымъ средствомъ къ наученію служило преданіе, *вопроси отца твоего и совѣститъ тебѣ, старцевъ твоихъ и рекунъ тебѣ*. Чтожьбы узналъ теперь престолюдинъ нашъ, если бы ему нужно было обратиться къ старшимъ себя по пониманію съ вопросомъ о вѣрѣ вообще, и въ частности о вѣрѣ, которою онъ искони дорожилъ? Что онъ могъ бы получить здраваго въ отвѣтъ на свои вопросы? Яснѣе и выразительнѣе, чѣмъ всякое слово—, примѣръ. Чтожьбы сказалъ нашему престолюдину этотъ примѣръ, еслибы

онъ рѣшилъ смотрѣть на него? Сказаль ли бы онъ ему, что уваженіе къ храму и святынь есть обязанность, отъ которой никто не освобождается, что исполненіе уставовъ св. церкви есть долгъ, отъ котораго можетъ освобождать лишь болѣзнь и нѣкоторые особенные случаи? Преслушаемся затѣмъ, что иногда говорятъ не въ тайну люди, не чуждые образованія? «Вѣра—вѣдь это все равно, какой бы кто ни былъ вѣры, лишь бы быть честнымъ». Можетъ быть это сужденіе, которое способны раздѣлять немногіе? Но дѣло въ томъ, что есть люди, которые готовы не только раздѣлять, но и распространять подобныя сужденія, и успѣваютъ въ томъ. Какъ? Все равно для честности, для добродѣтели, для святости, какой бы кто ни былъ религіи? Нѣтъ, не все равно, и религія имѣетъ прямое отношеніе къ нравственности. Скажи мнѣ, кто твои друзья, и я скажу кто ты таковъ. Скажи мнѣ, какой ты религіи, и я скажу, какими началами нравственности ты руководишься. Всякаго изъ насъ удивила бы грубость понятій и отсутствіе правильныхъ нравственныхъ началъ въ дикарѣ, кланяющемся болвану. Но откуда же бы и взятыя у него понятіямъ болѣе развитымъ обо всемъ, что касается нравственной природы человѣка, когда ничего такого не представляетъ ему (предъ глаза и мысль) его религія, когда эта религія не столько возвышаетъ его умъ и чувство, сколько огрубляетъ? Что о религіи, то или почти тоже и о вѣроисповѣданіи, если оно не вполне чистое, даже хотя бы оно было христіанское. Чтобы дать яснѣе видѣть это, минуя другія исповѣданія, довольно указать на то, которое считаетъ въ просвѣщенной Европѣ у себя наиболѣе послѣдователей? Не даромъ путеше-

ственники въ Римѣ замѣчаютъ, что тамъ дѣло не столько въ религіи, сколько въ почитаніи папы. И понятно; тамъ, гдѣ есть намѣстникъ Христа, тамъ все равно, къ кому бы то ни было обращеніе, ко Христу ли, или къ его намѣстнику. И представителямъ іерархіи тамъ нѣтъ особенной нужды настаивать на исполненіи вѣрующими обязанностей религіи и совѣсти; ихъ удобно можетъ замѣнить лучшее по ихъ взгляду благочестіе—ревностное служеніе папскимъ интересамъ: все это въ религіозной жизни запада чувствуется на опытѣ. Видимому намѣстнику Христа удобнѣе имѣть и власть видимую, осязаемую, и вотъ *царство не отъ міра сего* должно было превратиться въ царство земное, церковь сдѣлаться государствомъ, и члены іерархіи не столько посредниками человѣческихъ душъ предъ Всевышнимъ, сколько блюстителями и распространителями власти главы міра католическаго. Нужно ли послѣ того удивляться, если въ былыя времена католичество за урядъ съ магометанствомъ распространяло свое исповѣданіе огнемъ и мечемъ, умножало монашескіе ордена съ воинскимъ характеромъ, обрушивало крестовые походы на Грецію и Русь православную, какъ будто это были страны языческія? Царству отъ міра сего иначе и дѣйствовать было нельзя; тамъ, гдѣ видѣнь не столько Христось, сколько намѣстникъ Его, тамъ и христіаниномъ можетъ считаться только тотъ, кто признаетъ этого намѣстника. Недавнее время приносило намъ извѣстія о страшныхъ истязаніяхъ, которыя во имя религіи одни члены извѣстной націи совершали надъ другими. Этотъ образъ дѣйствій, эту страшную ложь совѣсти, это крайнее извращеніе дѣла религіознаго было бы трудно объяснить, если бы все это недостаточно

пояснялось всею исторією міра римско-католическаго съ его давними іезуитскими правилами нравственности, съ его инквизиціонными тюрьмами, кострами, поголовными побоищами. Тому, кому слишкомъ приглянулось бы пресловутое вліяніе римско-католической іерархіи, не мѣшаетъ вспомнить объ ужасахъ, которыми оно было добыто прежде, и о страстяхъ, потворствомъ которымъ оно наибольше поддерживается нынѣ. Мы нарочито нѣсколько дольше остановились на одномъ изъ значительнѣйшихъ христіанскихъ исповѣданій, чтобы фактически дать видѣть, что исповѣданіе имѣетъ прямое отношеніе къ нравственности и не все равно, принадлежитъ ли къ тому или другому. Итакъ знаемъ ли мы высокое достоинство своего православнаго исповѣданія, если не по сравненію съ словомъ Божиимъ и первою христіанскою церковію, то по крайней мѣрѣ по сравненію съ другими исповѣданіями? Любимъ ли его, цѣнимъ ли? И все ли знаемъ и цѣнимъ?

Для того, кто не любитъ и не цѣнитъ православія для кого истина въ религіи есть вещь не важная, для того конечно настоящее торжество не праздникъ. Въ самомъ этомъ торжествѣ онъ, съ голосу людей, враждебныхъ православію, найдетъ такія стороны, которыя будто бы совсѣмъ нейдутъ къ характеру христіанства. До чьего слуха не долетали отъ времени до времени эти мнѣнія, неблагопріятствующія нынѣшнему церковному обряду православія и особенно отличительному въ немъ дѣйствию анаематствованія? Чего не говорятъ иногда по этому случаю люди, для которыхъ все вѣры равны и у которыхъ въ сердцахъ нѣтъ никакой вѣры? И церкви то будто ни въ какомъ случаѣ неприлично проклинать, и право-то это будто не ей, а только Богу принадлежитъ, и проклинаеть-то она будто людей, не

заслуживающихъ проклятія! Анаѳематствованіе собственно есть *отлученіе* отъ церкви. Конечно за этимъ отлученіемъ само собою слѣдуетъ лишеніе всѣхъ благъ, заключающихся въ церкви. Но это уже послѣдствіе, котораго церковь отвратить не можетъ. И чтожь церковь, какъ общество, дѣлаетъ лишняго противъ другихъ всякаго рода обществъ, у которыхъ никогда и никто не оспаривалъ права исключать изъ среды себя членовъ, не отвѣчающихъ ихъ пблямъ? Право исключать вредныхъ членовъ есть основное право всякаго общества, безъ котораго никакое общество не можетъ существовать и минуты. То истина, что *любы вся терпитъ*, что даже *любы николиже отпадаетъ*. Но если кого, то нашу православную церковь нельзя упрекнуть въ недостаткѣ этой любви. Тогда какъ Западная церковь и доселѣ считаетъ себя въ правѣ нещадно поражать не отлученіями только, а собственно проклятіями, и не только частныхъ лицъ, но, мѣшая невиннаго съ виновнымъ, — цѣлыя государства и народы, церковь православная всегда считала долгъ мѣ быть въ этомъ дѣлѣ до того осторожною, что приводила и приводитъ въ дѣйствіе это свое право отлученія только по отношенію къ лицамъ, надъ которыми уже произнесенъ и судъ Божій, допустившій имъ умереть не раскаянными. Къ чему теперь служила бы любовь Церкви къ такимъ лицамъ, какими были многіе еретики, до самой смерти своей непокидавшіе своихъ лжеученій, и умершіе въ нихъ? И для какой цѣли она могла бы ихъ считать въ числѣ вѣрныхъ своихъ сыновъ, когда они сами собою выдѣлились изъ ней и стали внѣ ея? Справедливое слово отлученія церковнаго поочередно падаетъ за тѣмъ на отвергающихъ бытіе Божіе, про-

мысль, безсмертіе, судъ и будущую жизнь, на измѣнниковъ и возмутителей порядка общественнаго, которымъ правилое проливать кровь какъ воду. Ибо къ чему въ церкви такіе гнилые члены? Для легкомыслія, ставящаго ложь на равнѣ съ истиною, и готоваго по самымъ ничтожнымъ побужденіямъ отдать даже предпочтеніе первой, для легкомыслія, говорю, чтобы ни предпринимала церковь въ видахъ огражденія чадъ своихъ, все то будетъ казаться дѣломъ или превышающимъ права ея, или ненужнымъ и несовременнымъ. Не для этого рода людей—праздникъ нынѣшній. Но онъ настоящій и великій праздникъ для тѣхъ изъ насъ бр., для которыхъ вѣра и спасеніе—непустыя слова. Въ виду тѣхъ несовершенствъ, которыя представляютъ намъ, читателямъ православія, разнаго рода существующія иновѣрія, можно ль въ самомъ дѣлѣ намъ не порадоваться отъ души, что мы идемъ къ цѣли нашего вѣчнаго спасенія именно тѣмъ путемъ, который указаль Христосъ и апостолы, которымъ шли великіе Василіи, богомудрые Григоріи, златоустые Іоанны, что мы служимъ Богу также, какъ служили и достигли спасенія все святые Божіи? Можноль не радоваться, что мы, по милости Божіей, оказались именно въ томъ ковчегѣ, въ котораго или нѣтъ спасенія, или оно по крайней мѣрѣ очень сомнительно?

—Вѣ Конечно, истина Христова не могла затеряться въ родѣ человѣческомъ. *Созижду Церковь мою, и врата адава не одолѣютъ ей*, сказалъ Установитель Церкви. Какія бы ни бушевали бури, они не могли и никогда не въ состояннн будутъ погнать корабля Іисусова. Христова истина дойдетъ до послѣднихъ временъ. Но дѣло въ томъ, что она могла бы не дойти до насъ, мо

гла бы миновать насъ, какъ минуетъ благовременный дождь ту или другую полосу земли, что мы могли бы, подобно многимъ другимъ племенамъ и народамъ, очутиться внѣ православія, внѣ ограды Божіей, внѣ истиннаго ковчега спасенія. Не напрасно въ видѣ тихой, но живой молитвы, Церковь нынѣ шлетъ къ небу *святую память* равноапостольному В. Князю Владимиру, просвѣтившему Русь не другимъ какимъ либо, а православнымъ христіанствомъ. Но и плучивъ православіе, мы могли потерять его, какъ потеряли нѣкоторые даже изъ сродныхъ намъ племенъ славянскихъ. Опасность была и опасность великая, особенно для этого края. Какъ черная туча, она надвигала со стороны папскаго запада, чтобы потопить эту изначала православную страну въ уніи и католичество. Не дальше какъ столѣтіе, толпы латинскихъ монаховъ и священниковъ съ езуитскимъ катихизисомъ въ рукахъ вмѣсто евангелія, въ сопровожденіи польскихъ войскъ, ходили здѣсь по городамъ и селамъ, отбирали отъ православныхъ церкви, обращали ихъ въ костелы, муками призывали православныхъ принимать безобразную унію, сущность которой нибольше ни меньше, какъ подданство папѣ. Насиліе могло уже привѣтствовать успѣхъ своего нечистаго дѣла. Уже передовой классъ здѣшняго народа, сохраняя свои общественныя преимущества, сдѣлалъ передаваться на сторону чуждой вѣры—латинской и чуждой народности—польской. Еще нѣсколько десятковъ лѣтъ обмана и насилія, и *свѣтильникъ* православія быть можетъ былъ бы *сдвигнутъ отъ мѣста своего*. Но, благодареніе Промыслу, этотъ свѣтильникъ устоялъ, и теперь, попеченіемъ его избранныхъ—Царей русскихъ, стоитъ твердо. Промыслу какъ будто

было угодно въ грозныхъ опасностяхъ правой вѣрѣ этого края дать только почувствовать сему послѣднему, какъ онъ долженъ дорожить православіемъ, которое такъ близко было потерять. Нынѣшнее торжество вселенской Церкви должно быть особенно близко здѣшнему православному краю!

Торжественнѣе, чѣмъ когда либо возглашая *многая* лѣта защитнику своему Государю Императору, и затѣмъ всѣмъ христіанамъ, посильно совершающимъ свое вѣчное спасеніе, православная Церковь, оканчивая торжество свое, молитвенно призываетъ нынѣ къ Богу: «св. Троица, сихъ всѣхъ прослави и утверди даже до конца въ правовѣрїи».

Принимая живое участіе въ торжествѣ, и отъ тѣла сердца благодаря Господа, что Онъ даровалъ намъ счастье родиться въ правой вѣрѣ христіанской, будемъ просить Его, чтобы онъ утвердилъ и насъ даже до конца въ любви къ православію, а тѣмъ, кои не умѣютъ цѣнить его, чтобы онъ открылъ умныя очи, и обратилъ ихъ сердца къ познанію и прїятію св. своей истины, молитвами Богородицы и всѣхъ святыхъ. Аминь.

ЮСИФЪ ШУМЛЯНСКІЙ,
ЕПИСКОПЪ ЛЬВОВСКІЙ.

(Окопчанин)

Въ числѣ пунктовъ согласія на унію, 7, 8 и 9-й пункты доказываютъ, что ихъ цѣликомъ написали іезуиты. Въ этихъ пунктахъ требуется, чтобы ксендзы римскіе не служили сейчасъ въ уніатскихъ церквахъ, *поки добре съ нами порозумѣемся Русю*; чтобы не были измѣняемы и нарушаемы старинныя права и каноны; а, для избѣжанія ропота *между поповствомъ неучеными*, совѣтуется даже промалчивать о безнравственности духовенства (до поповства неспособныхъ, двоженствомъ порочныхъ), *ведлугъ прислова того, зъ двойга змихъ, которое меньше есть, обератись звыкло* ¹⁾.

Пункты, представленные Шумлянскимъ, и его письмо къ папѣ оставались, пока, въ тайнѣ; но условія комиссаровъ, составленныя въ 1681 году, были предложены львовскому братству. Оно не приняло ихъ, равно отвергло и почести и дворянское достоинство, общія нныя мѣщанамъ, принимающимъ унію, и осталось вѣрнымъ вѣрѣ предковъ.

Шумлянскій не преставалъ дѣйствовать и въ кievской митрополи: опасаясь лично явиться въ Кіевъ,

¹⁾ Льтопись Величка Т. 2, стр. 506.

онъ передалъ управленіе имѣніями, принадлежащими къ кіево-печерской лаврѣ, брату своему, подольскому чеснику Самуилу ¹⁾, который распоряжался въ этихъ имѣніяхъ по своему, до тѣхъ поръ, пока православные дворяне кіевского воеводства, не имѣя силы выносить долге грабежей и насилій, не заявили официального протеста противъ грабежа имѣній, принадлежащихъ кіево-печерской лаврѣ ²⁾.

Шумлянскій, заботясь о себѣ, не оставлялъ и своихъ родственниковъ: давъ Самуилу въ управленіе митрополичья имѣнія, онъ очистилъ для брата Афанасія луцкую епископскую кафедру, изгнавъ изъ нея Геттеона князя Четвертинскаго, управлявшаго этою епархіей болѣе 25-ти лѣтъ, и заграбилъ все его имѣніе ³⁾.

Среди такихъ обстоятельствъ наступилъ 1683 годъ, извѣстный замѣчательной побѣдой надъ турками подъ Вѣной, одержанной Собѣскимъ. Шумлянскій бросилъ дѣла и поѣхалъ съ королемъ раздѣлять его лагерную жизнь: онъ развеселялъ короля, сочинялъ пѣсенки и эпиграммы; осмѣивалъ въ нихъ козацкаго гетмана Самойловича, не принявшаго, какъ извѣстно, участія въ походѣ, но Самойловичъ приготовлялъ ему въ будущемъ болѣе чувствительный ударъ.

Послѣ вѣнскаго похода, Шумлянскій возвратясь во Львову убѣдился, что отношенія къ нему братства крайне похладѣли, на Украинѣ ему не повиновались, и онъ предпринялъ мѣры къ примиренію. Онъ выхлопоталъ у польскаго короля универсалъ (отъ 19 июля 1684 года), коимъ духовенству греческаго

1) Книга гродск. овруцкая 1688 года, листъ 344.

2) Книга гродск. кіевская 1686—1688, листъ 198.

3) Описаніе кіево-софійскаго собора, стр. 197.

исповѣданія въ предѣлахъ польскаго государства обѣщалось сохранить права и привилегіи наравнѣ съ латинскимъ духовенствомъ ¹⁾, а чтобы расположить въ свою пользу львовское братство, Шумлянскій, отъ 28 іюля того же года, разослалъ окружное посланіе къ монастырямъ львовской и кіевской епархіи о томъ, что ставропигіи дозволяется избирать для своей церкви іеромонаховъ и іеродіаконовъ изъ какого угодно монастыря, и подтвердилъ всѣ права и привилегіи львовскаго братства.

Посланіе это, однакоже, не произвело желаемого впечатлѣнія: львовское братство не довѣряло Шумлянскому, зная о принятіи имъ униі; въ Кіевѣ же, какъ духовенство, такъ и народъ не хотѣли и знать о самозванномъ администраторѣ. Шумлянскій испробовалъ еще послѣдній способъ: 29 декабря 1684 года онъ выслалъ въ кіевское воеводство игумена колодяженскаго монастыря Іосифа Болонскаго, въ качествѣ своего генеральнаго уполномоченнаго, съ письмомъ ко всѣмъ дигнитарамъ и дворянамъ кіевскаго воеводства поручалъ его, Болонскаго, ихъ покровительству и просилъ содѣйствія для приведенія въ повиновеніе духовенства которое *uti non habentes pastorem*, вслѣдствіе долгаго *vacante sede mitropolitana*, не слушаетъ его (своего пастыря) по частнымъ подстрекательствамъ и своему упрямству ²⁾.

Но всѣ эти фокусы Шумлянскаго не принесли ему никакой пользы; козаки и русскій народъ не хотѣли

¹⁾ Универсалъ этотъ, выписанный изъ книгъ замковикъ воеводства галицкаго, напечатанъ въ Лѣтописи Величка. Т. 2, стр. 597.

²⁾ Книга гр. оворучск. 1685 года, листъ 26.

подчиниться его духовной власти, а когда 1685 года Теодоръ кн. Четвертинскій, послѣ изгнанія изъ Луцка, по прибытіи въ Чигиринъ къ гетману обѣихъ сторонъ Днѣпра, Ивану Самойловичу, былъ избранъ въ санъ кіевскаго митрополита, дѣло Шумлянскаго на Украинѣ окончательно пало, тѣмъ болѣе, что Четвертинскій, получившій настольную грамоту на санъ кіевскаго митрополита, 15 декабря 1686 года, отъ московскихъ государей и рукоположенный московскимъ патріархомъ, сталъ въ независимое положеніе, измѣнилъ титулъ и сталъ именоваться митрополитомъ кіевскимъ, галицкимъ и Малыя Россіи¹⁾. Шумлянскій, потерявъ надежду на нравственное вліяніе и духовную власть въ предѣлахъ кіевской митрополіи, началъ исключительно стараться о матеріальныхъ выгодахъ, къ чему давали ему возможность тогдашнія политическія обстоятельства.

Послѣ трактата 26 апрѣля 1686 года, король, въ вознагражденіе дворянъ, имѣвшихъ свои имѣнія около Кіева и отошедшихъ къ Россіи, подарилъ имъ имѣнія, принадлежащія *ante hostilitatem* къ михайловскому, а также къ николаевскому пустынному монастырю, подлежащія *ad ulteriorem Reipublicae dispositio nem salvis juribus ecclesiae Romanae*. Шумлянскій не пустилъ новыхъ владѣльцевъ въ эти имѣнія²⁾: протесты, позы, тяжбы наполнили городскія книги кіевскаго и волынскаго воеводства; но Шумлянскій, который не побилъ останавливаться ни передъ какими средствами, лишь-бы добыть денегъ, въ

¹⁾ Описаніе кіево-софійскаго собора, стр. 198, 199.

²⁾ Книга градск. оvrучек. 1688—1689, листъ 93, 344, 345, 352.

которыхъ онъ постоянно нуждался, не уступалъ. Король обижался неуваженіемъ къ его привилегіямъ, но не имѣя возможности сладить съ епископомъ, онъ на гродненскомъ сеймѣ 1687 года, въ замѣнъ прежнихъ привилегій, назначилъ 30,000 золотыхъ для вознагражденія дворянъ кіевскаго и черниговскаго воеводствъ за отшедшія къ Россіи имѣнія ¹⁾).

Кіевскій митрополитъ, князь Гедеоиъ Четвертинскій, угнетаемый Шумлянскимъ, и обижаемый имъ въ своей духовной власти (подсылаемыя Шумлянскимъ лица стали угнетать православное духовенство кіевской митрополии, отбирали св. миро и антимины, данныя Четвертинскимъ, а раздавали свои, требуя за это денегъ), видя грабежъ митрополичихъ имѣній, обратился съ письмомъ къ кіевскому воеводѣ и просилъ его защиты и покровительства ²⁾).

Король, недовольный на Шумлянскаго, старался изслѣдовать дѣло и на его запросъ изъ генеральной гетманской канцеляріи были присланы отвѣтные пункты, которые подтверждали неистовства Шумлянскаго ³⁾).

Какія мѣры были приняты противъ львовскаго епископа со стороны польскаго правительства, намъ неизвѣстно; но, кажется, что онъ могъ уже тогда отказаться отъ надежды властвовать въ кіевской епархіи. Отношенія короля къ Шумлянскому дѣлались все болѣе и болѣе натянутыми; онъ могъ единственно рассчитывать на помощь іезуитовъ, но и эта помощь не всегда приносила успѣхъ.

¹⁾ Книга гродская кіевская 1688—1689, листъ 438.

²⁾ Лѣтопись Величка, Т. III, стр. 69.

³⁾ Тамъ же, стр. 80.

Луккая епархія съ древнихъ временъ подчинялась кievской митрополи, а когда, послѣ Афанасія Шумлянскаго, на эту кафедру былъ избранъ Діонисій Жабокрицкій, то онъ пожелалъ быть посвященнымъ въ санъ епископа отъ кievскаго митрополита. Жабокрицкій лично отправился въ Варшаву, чтобы просить короля о подтвержденіи своего избранія. Король сначала уговаривалъ его принять унію, но когда, послѣ неоднократныхъ увѣщаній, получилъ отъ Жабокрицкаго прямой отвѣтъ, что онъ скорѣе откажется отъ епископскаго сана, чѣмъ измѣнить вѣрѣ предковъ; то Собѣскому такъ понравилась эта честность и это гражданское мужество Жабокрицкаго, что онъ не только собственноручно вручилъ ему жалованную грамоту, но и разрѣшилъ ѣхать въ Кіевъ для посвященія. Партія іезуитовъ и Шумлянскаго пришла въ ужасъ: начали пробовать повліять на короля и даже римскій оцать Виповскій рѣшился прямо посовѣтовать королю не давать Жабокрицкому жалованной грамоты на Луккую епархію и дозволить вторичную элекцію въ епископа, поручивши ея ходъ Шумлянскому, который обязывается ввести въ Лукку унію; но Собѣскій остался при своемъ, а объ Шумлянскомъ сказалъ, что «онъ *шалверъ* (плутъ) и на всѣ стороны поступаетъ неправдою» ¹⁾.

Дѣло Шумлянскаго пало окончательно, но онъ не отчаялся попробовать еще счастья:

1675 года онъ отправилъ къ Жабокрицкому игумена Ступницкаго съ порученіемъ, состоящимъ изъ восьми пунктовъ, въ которыхъ общаетъ Жабокрицкому покровительство, если онъ сойдется съ нимъ. Но Лук-

¹⁾ Лѣтопись Велички, Т. 3, стр. 307—315.

кій епископъ презиралъ подобную сдѣлку; онъ отвѣтилъ на предложенія Шумлянскаго рѣзко, объявивъ о себѣ, что избранъ на епископскую кафедру свободными голосами дворянства и духовенства, а не овладѣлъ таковою путемъ разбоя и кровопролитія (какъ это дѣлали другіе), и окончательно отвергъ предлагаемую Шумлянскимъ сдѣлку ¹⁾.

Что касается львовскаго братства, то Шумлянскій, занятый дѣлами кievской митрополіи въ Кіевѣ, временно оставлялъ его въ покоѣ, и преслѣдовалъ въ своихъ отношеніяхъ къ ставропигіи исключительно свои матеріальныя выгоды. Завидуя доходамъ братства отъ типографіи, онъ хотѣлъ основать свою собственную: выписалъ шрифты и станки, чтобы продать оныя въ послѣдствіи братству за 5,000 злот. Братство охотно окупало деньгами свой покой и, кромѣ покупки типографіи, оно въ 1691 дало епископу 2,000 злотыхъ, въ 1693 г. 285 талеровъ и опять 2,000 злотыхъ.

Между тѣмъ папскій нунцій началъ требовать отъ Шумлянскаго исполненія даннаго обѣщанія о принятіи уніи, и епископу ничего не осталось, какъ только повиноваться. Для этой цѣли пущень былъ въ ходъ извѣстный іезуитскій фокусъ, т. е. публичный диспутъ о вѣрѣ, который долженъ былъ произойти между іезуитами и православными въ братской церкви.

Роли были розданы, и все предвѣщало успѣхъ. Но ставропигія тоже не думала о сдачѣ, она подкупила короля и королевскаго секретаря, и 6 декабря 1694 года король издалъ грамоту, которою предписывалось, чтобы диспутъ происходилъ въ епископской

¹⁾ Лѣтопись Величка. Т. 3, стр. 320—324.

свято-Георгиевской, а не въ братской церкви. Противъ іезуитскаго фокуса братство пустило въ дѣло фокусъ, употребляемый на сеймахъ: оно наняло за 130 злотыхъ 20 человѣкъ бѣдной подпоенной шляхты, которая, съ саблями въ рукахъ, заняла карауль при входѣ въ братскую церковь, шляхта острила на улицѣ сабли и кричала во все горло: что отрубить уши всѣмъ, даже епископу, если онъ осмѣлится войти въ братскую церковь.

Между тѣмъ скончался герой вѣнскаго сраженія, Собѣскій, человѣкъ, по характеру, слабый, который только въ лагерѣ былъ самостоятельнымъ, но которымъ какъ въ домашнихъ, такъ и въ политическихъ дѣлахъ руководили другіе и дѣлали съ нимъ то, что хотѣли.

На престолъ вступилъ саксонскій курфирстръ Августъ II и съ его воцареніемъ времена перемѣнились: толпа блюдолизовъ и придворныхъ шутовъ исчезла изъ королевскаго дворца и потому положеніе Шумлянскаго стало почти безвыходнымъ.

Онъ прикинулся опять православнымъ и писалъ письмо къ кievскому митрополиту Варлааму Ясинскому, въ которомъ увѣрялъ его въ своей преданности къ восточной церкви, просилъ имѣть къ нему довѣріе, слагая всю вину на покойнаго короля Собѣскаго, который вмѣшалъ его въ дѣло уніи; въ концѣ письма Шумлянскій не забылъ высказаться съ дурной стороны на счетъ Жабокрицкаго; онъ писалъ тоже и къ Шереметеву¹⁾, но эти письма ничего не помогли, двуличность Шумлянскаго стала общеизвѣстной и ему не вѣрили.

¹⁾ Лѣтопись Величка. Т. 3, стр. 387—393.

Даль ли Шереметевъ какой нибудь отвѣтъ на письмо, — неизвѣстно; но митрополитъ отвѣчалъ уклончиво ¹⁾, и Шумлянскому не оставалось болѣе ничего дѣлать. Кіевская митрополия и власть надъ лужкою епархіей исчезли, скрывать принятіе уніи болѣе было невозможно, для него остался единственный путь дѣйствій противъ львовскаго братства, и этому дѣлу Шумлянскій посвятилъ всю свою остальную жизнь.

Въ 1700 году Шумлянскій отправился въ Варшаву и тамъ всенародно изложилъ свое исповѣданіе вѣры передъ нунціемъ и кардиналомъ Радзѣйовскимъ; поддерживаемый гетманомъ Станиславомъ Яблоновскимъ, онъ возвратился потомъ въ Львовъ, и съ солдатами и толпою черни, въ день св. апостоловъ Петра и Павла, вошелъ въ братскую церковь и поставилъ въ ней свой епископскій престолъ.

Братство, узнавъ о намѣреніи Шумлянскаго торжественно объявить себя приверженцемъ Уніи, еще до его возвращенія изъ Варшавы послало къ королю депутацію, прося избавить оное отъ подчиненія уніятскому епископу и подтвердить древнія льготы и привилегіи.

Король издалъ четыре грамоты (6, 18, 21 и 22 іюля), въ которыхъ подтверждались всѣ древнія привилегіи братства, повелѣвалось Шумлянскому не вмѣшиваться въ дѣла братства и поручалось мѣстному старостѣ, магистрату и всѣмъ, чтобы не смѣли никакихъ причѣсненій дѣлать ставропигіи подъ опасеніемъ взысканія съ виновныхъ 20,000 венгерскихъ червонцевъ.

Шумлянскій, имѣя поддержку въ лицѣ гетмана, не обратилъ вниманія на приказаніе короля и не переставалъ вмѣшиваться въ дѣла братства; почему оно

въ 1701 году вновь отправило св. ихъ депутатовъ къ королю. Августъ былъ глубоко оскорбленъ дерзостію Шумлянскаго, осмѣливагося презирать его повелѣнія, и 14 февраля далъ строгое предписаніе старостѣ Адаму Синявскому, назначавшее его корол. комиссаромъ для изслѣдованія самоуправства епископа и притѣсненій, дѣлаемыхъ имъ ставропигіи, при чемъ изъяснилъ, что какъ по законамъ польскаго королевства допущено свободное исповѣданіе православной вѣры, то староста обязанъ защищать братство, братскую церковь и монастырь отобрать отъ епископа, а епископскую кафедру вынести изъ церкви. Повелѣніе это было исполнено въ точности и братство торжествовало побѣду; униженный Шумлянскій бѣсился, сдѣлался раздражительнымъ и наконецъ заболѣлъ. Онъ пробовалъ помириться, посылалъ братству ласковое письмо, наполненное словами раскаянія; братство даже не отвѣчало на письмо его.

Однако торжество братства было преждевременное: Карлъ XII осадилъ Львовъ, взялъ его приступомъ и прежде отдалъ его на разграбленіе войску, а потомъ наложилъ контрибуцію, братство отдало все, что имѣло: и деньги и серебрянныя украшенія алтарей и осталось бѣднымъ.

Шумлянскій, которому трудно было бороться съ богатымъ братствомъ, успѣвшимъ заискать для себя покровительство у Августа II, увидѣвъ теперь его бѣднымъ, и рассчитывая на помощь ревностнаго католика Станислава Лещинскаго, возведеннаго Карломъ XII на польскій престолъ, съ новою энергіей началъ вести борьбу. Единственнымъ доходомъ братства была типографія и братство имѣло даже отъ Шумлянскаго обязательство, данное въ 1689 году, не заводить дру-

гой типографіи и не позволять заводить такую въ предѣлахъ своей епархіи; но вопреки своему обѣщанію, онъ уговорилъ въ 1700 году монаховъ юрьевского монастыря открыть небольшую типографію. Когда въ 1707 году изъ этой типографіи выпущена была въ продажу первая книга, братство обратилось къ Шумлянскому съ рапортомъ, въ которомъ напоминало ему о письменномъ обязательствѣ не заводить типографіи, но онъ отвѣтилъ, что обѣщаніе, данное братству, не имѣетъ теперь никакой силы, потому что онъ исповѣдуетъ иную вѣру... Впрочемъ, заключалъ онъ свое посланіе къ братству, если братство приметъ унію, то онъ дастъ святительское слово, что оно останется при прежнихъ своихъ правахъ и юрьевская типографія будетъ закрыта.

Братство, разоренное, лишенное послѣдняго дохода отъ типографіи, изъ котораго получали содержаніе церкви, школы и духовенство, поставлено было въ безвыходное положеніе, и наконецъ рѣшилось принять унію.

Шумлянскій, довершивъ дѣло унии въ львовской епархіи, скончался годъ спустя, т. е. 1709 года. Со времени его смерти прошло уже полтора столѣтія, а историкъ, желающій высказать въ настоящее время свое мнѣніе объ его личности, мнѣніе одинаково понятное для всѣхъ націй, становится въ затруднительное положеніе. Остается однакожъ вѣрнымъ отзывъ, которымъ характеризовалъ Шумлянского Собѣскій, одинъ изъ близко знавшихъ его современниковъ, т. е. что онъ былъ *шалверъ и на всь стороны поступалъ неправдою*. —

ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Заявленіе о юбилей въ честь Евгенія, митрополита кievскаго ¹⁾.

Въ столичныхъ газетахъ, въ концѣ прошлаго года, одинъ изъ петербургскихъ преподавателей, г. В. Кеневичъ, выражая свое удовольствіе, что столѣтній юбилей Карамзина отпразднованъ въ Петербургѣ достойно, съ чувствомъ особенной радости напоминаетъ, что черезъ годъ съ небольшимъ (2 февраля 1768 г.) настанетъ столѣтіе со дня рожденія И. А. Крылова... «Чѣмъ-то мы почтимъ память этаго великаго учителя нашего»? съ нѣкоторымъ нетерпѣніемъ спрашиваетъ г. Кеневичъ, уже нѣсколько лѣтъ трудящійся надъ изученіемъ Крылова.... Нельзя не сочувствовать и этой радости о юбилей, и этой любви къ писателю. Справедливо было сказано, что подобные всероссійскіе

¹⁾ Перепечатаваемъ это заявленіе достопочтеннѣйшаго С. П. Пономарева, надѣясь имъ вызвать духовенство Кіев. Епархіи къ собранію воспоминаній о приснопамятномъ архипастырѣ кievскомъ, и въ увѣренности, что столѣтнюю память ученаго митрополита почтять ученымъ трудомъ о его дѣятельности кiev. университетъ, котораго онъ былъ почет. членомъ, кievская академія и семинарія, которымъ онъ завѣдалъ свою бібліотеку, и кievо-софійскій соборъ, въ которомъ хранятся его рукописи.

Ред.

праздники содѣйствуютъ развитію сознанія народнаго; а этому сознанію много послужилъ нѣкогда Крыловъ, въ произведеніяхъ котораго несравненно сильнѣе, чѣмъ у всѣхъ предшествовавшихъ ему писателей, сказалось пониманіе народности. Но г. Кеневичъ, въ своемъ увлеченіи Крыловымъ, вѣроятно, упустилъ изъ виду, что намъ предстоитъ новый вѣковой юбилей, еще раньше Крыловскаго, — я разумію юбилей ревностнаго изслѣдователя нашей старины, замѣчательнѣйшаго подвижника въ русской литературѣ и исторіи — *Кіевского Митрополита Евгенія* (род. 1767 года, декабря 18, въ Воронежѣ).

Я не позволю себѣ теперь напоминать и доказывать великія заслуги митр. Евгенія — (кто ихъ болѣе или менѣе не знаетъ?); не позволю себѣ доказывать здѣсь ту мысль, что столѣтній юбилей его необходимъ, что, отдавши почетъ свѣтскимъ дѣятелямъ, обязательно отдать его и лицу духовному, которое подвигомъ добрымъ подвизалось на полѣ науки (ни въ томъ, ни въ другомъ никто не можетъ сомнѣваться): но я желаю только обратить вниманіе читателя на то обстоятельство, что личность этаго замѣчательнаго челоуѣка еще доселѣ не изслѣдована, что для оцѣнки его трудовъ еще почти ничего не сдѣлано, что сочиненія его крайне разбросаны, или крайне плохо изданы, что самая жизнь его извѣстна намъ только своею официальною стороною. Да и самая — то сторона эта какъ то скудно извѣстна: знаемъ только, *въ какомъ году* онъ былъ епископомъ, архіепископомъ, митрополитомъ; когда и куда былъ переводимъ на кафедры; какихъ ученыхъ обществъ былъ членомъ: вотъ и все! Даже о характерѣ его управленія мы почти ничего не знаемъ. А о лите-

ратурной дѣятельности опять—таки знаемъ только то, когда вышло въ свѣтъ то или другое его сочиненіе, знаемъ заглавія этихъ сочиненій: и дѣлу конецъ! А гдѣ же во всемъ этомъ человекъ? гдѣ исторія развитія души его? какія обстоятельства содѣйствовали или препятствовали его энергической дѣятельности, — объ этомъ вы можете и не спрашивать: отвѣта не получите. А вотъ, въ этомъ же году, 23 февраля, исполнится уже 30 лѣтъ со дня кончины его. Новый поводъ къ воспоминаніямъ! Что-же сдѣлано для него въ эти 30 лѣтъ? Не успѣли-ли уже мы хорошенько забыть его? Невольно приходятъ при этомъ на память горькія своею правдою слова Пушкина: «замѣчательные люди исчезаютъ у насъ, не оставляя по себѣ слѣдовъ: мы лѣнны и не любопытны». Впрочемъ, упрекнуть себя въ томъ, что мы не любопытны, было-бы не совсѣмъ точно; а вотъ уже что мы лѣнны—противъ этого спорить нельзя. Вамъ, отецъ протоіерей, и всѣмъ лицамъ, работающимъ въ духовныхъ изданіяхъ, предстоящій юбилей Митропол. Евгенія долженъ быть болѣе близокъ, чѣмъ многимъ другимъ, и потому—то я заблаговременно пишу вамъ о скоромъ его приближеніи: возвѣстите православнымъ!...

Но да неостанется это возвѣщеніе только простымъ заявленіемъ! Нѣтъ, этимъ заблаговременнымъ извѣстіемъ желалось бы дать возможность инымъ, пока есть время, предпринять какіе либо труды въ память Митрополита Евгенія. Кому не желательно было бы:

Во 1-хъ, чтобы составлена была ко дню юбилея полная и основательная біографія Высокопреосвященнаго Владыки;

1) Разум. редакторъ Полтав. Епарх. Вѣдомостей.

Во 2-хъ, чтобы хоть были подготовлены матеріалы для отчетливой оцѣнки литературной дѣятельности его.

Вѣдь и то и другое у насъ—въ крайне скалкомъ состояніи; это у всѣхъ передъ глазами. До какихъ же поръ, наконецъ, мы будемъ ограничиваться тѣми послужными списками его, какіе только и водятся у насъ! И въ этихъ спискахъ сколько ошибокъ, противорѣчій, грубѣйшихъ и все-таки переходящихъ отъ одного источника въ другой¹⁾. Даже историческая связь не соблюдена въ его скудныхъ біографіяхъ; такъ, иные біографы его считаютъ долгомъ—отдѣльно пересчитать степени его іерархическаго служенія, отдѣльно перечислить избраніе его въ члены разныхъ ученыхъ обществъ, отдѣльно—назвать его сочиненія, опять таки отдѣльно—его неизданныя сочиненія и опять отдѣльно—его изданія. Какой смыслъ во всѣхъ этихъ отдѣленіяхъ въ *біографическомъ* очеркѣ! Какъ будто вся эта дѣятельность такъ-вотъ и дробилась на подобные отдѣлы и притомъ точно въ такомъ же порядкѣ! Какъ будто неутомимое усердіе и поразительное разнообразіе трудовъ митроп. Евгенія яснѣе становятся при такомъ разрывчатомъ изложеніи!... Говорятъ, что въ Кіевской Духовной Академіи хранится его рукописная біографія. Издать ее²⁾, или составить обстоятельную и по возможности полную его біографію давно уже нужно, а къ юбилею—рѣшительно должно. Печатные матеріалы для нея въ настоящее время или крайне-бѣдны, или

1) Это будетъ доказано мною въ свое время.

2) Впрочемъ, не она ли издана въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1862 г. № 19?—Такъ точно. Ред.

разбросаны самым отрывочнымъ образомъ во множествѣ книгъ и періодическихъ изданій; но несомнѣнно же, многое для этого дѣла еще хранится въ архивахъ... Не странное ли явленіе: человекъ, послужившій литературѣ 50 лѣтъ, составившій 270 біографій духовныхъ писателей и 450 біографій свѣтскихъ писателей, не дождался, въ 30 лѣтъ послѣ своей кончины, ни одной сколько нибудь достойной, или хоть способной біографіи! Человекъ, бывшій 33 года святителемъ на сѣверѣ, югѣ и востокѣ Россіи, почти забытъ на сѣверѣ, югѣ и востокѣ!... А вѣдь митр. Евгеній былъ свидѣтелемъ важнѣйшихъ событій въ нашемъ-отечествѣ и во многихъ принималъ дѣятельное участіе. И какія знаменательныя сближенія и явленія въ его жизни отъ самаго дѣтства и до глубокой старости! И между тѣмъ—повторяю — мы мало, очень мало знаемъ о немъ. Пора же сдѣлать хоть что-нибудь, хоть ради грядущаго юбилея!

Есть еще сторона въ жизни митр. Евгенія — и сторона очень важная, — на которую тоже не обращено должнаго вниманія: не изданы, не собраны, и даже не указаны письма его къ разнымъ лицамъ, какъ напечатанныя, такъ и остающіяся гдѣ нибудь въ дальнемъ ящикѣ. А въ письмахъ митр. Евгенія заключается обильный и драгоцѣнный матеріалъ какъ для его бібліографіи, такъ и для очерка многихъ его современниковъ. Нѣсколько писемъ уже напечатано: Селивановскому, Городчанинову, Графу Хвостову, Державину, Мартынову, Анастасевичу, протоіерею І. Григоровичу, С. Г. Устиновскому, неизвѣстному другу и какому-то архимандриту. Но напечатанное, безъ сомнѣнія, слишкомъ незначительная доля въ сравненіи

съ тѣмъ, что еще хранится гдѣ нибудь. Такъ напр., писемъ къ Городчанову напечатано только 32, а ихъ сохранилось 140. Они обнимаютъ собою періодъ около 35 лѣтъ, отъ времени учительства Евгенія въ Александроневской Академи и до 18 февраля 1837 года, т. е. прерываются за *пять дней* до кончины высокопреосвящ. митрополита. Еще въ 1857 году обѣщали издать ихъ: гдѣ же они? Господинъ А. М., издавшій, 32 письма, совершенно справедливо говорить ¹⁾, что письма эти имѣютъ близкое отношеніе къ ученымъ трудамъ преосв. Евгенія, указывая на удивительную ревность его къ занятіямъ, на источники, кои онъ заботливо всюду отыскивалъ, и на его критическій взглядъ на нѣкоторыхъ писателей. Въ письмахъ соединены и простота самая естественная, и ученость глубокомысленная, и откровенность чистосердечная, и остроуміе затѣливое и находчивое. Въ нихъ видѣнъ духъ преосв. Евгенія гораздо болѣе, нежели въ другихъ его ученыхъ произведеніяхъ, часто открывается и духъ того времени, особенно въ отношеніи къ литературѣ и ученымъ тогдашнимъ вопросамъ. Перо преосв. митрополита въ этихъ письмахъ такъ бойко и сильно, такъ молодо и свѣжо, что читая ихъ невольно забываешь о давнемъ времени, въ которое

— 00 — Журн. М. Нар. Просв. 1857, часть 94, № 4, отд. VII, стр. 2 и 3. Замѣтимъ при этомъ, что г. Сухомлиновъ въ своей книжкѣ «Матеріалы для исторіи образованія въ Россіи въ царствованіе Императора Александра I. Спб. 1866» на стр. 216, говоритъ, что эти письма Митр. Евгенія изданы Савваитовымъ (значить, А. М. и Савваитовъ одно и то же лицо?): радуемся, что письма эти въ хорошихъ рукахъ и не теряемъ надежды видѣть ихъ изданными вполнѣ.

они писаны. Очень часто Преосвященный употребляет въ нихъ фразы на языкахъ французскомъ и латинскомъ, по духу того времени. Кромѣ напечатанныхъ писемъ, мы знаемъ, что онъ велъ переписку еще съ Сопиковымъ, Кепшеномъ, Яковкинымъ, Ермолаевымъ, архіеп. Амвросіемъ (Протасовымъ), Н. Н. Бантышъ Каменскимъ, П. М. Строевымъ. К. Θ. Калайдовичемъ, графомъ Н. П. Румянцовымъ и нѣкоторыми европейскими учеными, съ коими переписывался на разныхъ языкахъ— и древнихъ и новѣйшихъ... но опять—таки: гдѣ всѣ эти письма? Собрать и издать ихъ, хоть тѣ, коимъ удалось уцѣлѣть, издать къ юбилею—было бы наиболѣе кстати (словно рѣчь самаго Преосвященнаго послышалась бы въ его праздник!). и вмѣстѣ съ тѣмъ это собраніе писемъ было бы богатымъ подаркомъ русской литературѣ. Но необходимо, чтобы письма обставлены были разными историческими, литературными и библиографическими примѣчаніями, какъ сдѣлано это напр. съ письмами Н. М. Карамзина къ И. И. Дмитріеву.

И такъ, вотъ еще сколько предстоитъ намъ дѣла, вотъ чего ожидаетъ отъ насъ митр. Евгеній ко дню своей столѣтней годовщины!

Но, можетъ быть, скажутъ: «все это такъ, — да задачи то велики; время не позволить успѣшно выполнить ихъ». — Вотъ то—то и бѣда наша, что мы все жалуемся на недостатокъ времени, да только охаемъ предъ великостью труда. Что же мѣшаетъ раздѣлить работу? Что мѣшаетъ условиться кружку ученыхъ дѣятелей, напр. кіевской академіи и семинаріи, и распредѣлить между собою занятія по этому дѣлу? Что мѣшаетъ условиться, путемъ печати, многимъ и многимъ семинарскимъ преподавателямъ, бывшимъ кіев-

скимъ академистамъ Евгеніева времени, условиться въ томъ, что одинъ изъ нихъ беретъ на себя такую-то работу, другой—другую и т. д.?.. Наконецъ, никто и не требуетъ непременно исполненія *всего*, что должно было-бы сдѣлать въ память митр. Евгенія; но пусть же будетъ сдѣлано хоть то, что возможно. Ужь если вѣковыя годовщины не стануть будить насъ къ исполненію долга предъ тѣми, кои для насъ сдѣлали такъ много, то что же и разбудить насъ?.. Я убѣжденъ, что вполнѣ возможно сдѣлать—и вполнѣ добросовѣстно сдѣлать—хоть что нибудь изъ этихъ напр. предположеній:

1. Архипастырская дѣятельность преосв. Евгенія на архіерейскихъ кафедрахъ, до 1822 года (туть три или четыре работы).
2. Служеніе митр. Евгенія на кафедрѣ Кіевской митрополіи.
3. Участіе его въ судьбахъ Кіевской Духовной Академіи.
4. Дѣятельность его, какъ историка церкви, историка епархій, монастырей, областей, городовъ.
5. Заслуги его, какъ историка литературы.
6. Труды его, какъ археолога, филолога, переводчика.
7. Библиографическія воспоминанія о немъ его современниковъ, его учениковъ.
8. Литературныя связи митр. Евгенія.
9. Отчетливый хронологическій списокъ его произведеній, съ указаніемъ содержанія разбросанныхъ журнальныхъ статей его.
10. Указатель и оцѣнка матеріаловъ для его біографіи и критическихъ статей о его произведеніяхъ.

11. Изданіе сборника его писемъ.

12. Изданіе наиболѣе замѣчательныхъ произведеній его, остающихся въ рукописи.

Вотъ такая обильная и благодарная почва для многихъ труженниковъ! Вотъ поводъ для цѣлаго ряда интереснѣйшихъ статей въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ Новгорода, Вологды, Калуги, Пскова, Кіева и въ другихъ духовныхъ изданіяхъ!

Соединяя слово съ дѣломъ и желая быть сколько нибудь полезнымъ въ совершеніи трудовъ въ память митр. Евгенія, я съ своей стороны представлю въ скоромъ времени сводъ печатныхъ извѣстій о его жизни, хронологическій списокъ его произведеній, всѣ библиографическія указанія, какія накопятся у меня при этихъ занятіяхъ и наконецъ предлагаю свое содѣйствіе въ составленіи примѣчаній къ письмамъ митр. Евгенія.

Когда обнаружится предполагаемое мною общее участіе къ памяти высокопреосв. Владыки, когда дѣло изученія его, поднятое дружно, пойдетъ успѣшно и, съ Божьею помощію, совершится къ его столѣтію; тогда—будетъ ли или не будетъ празднуемъ Евгениевскій юбилей такъ-же торжественно, какъ Ломоносовскій и Карамзинскій, — это ужъ дѣло второстепенной важности. Но нѣтъ никакого сомнѣнія, что Воронежъ, гдѣ митр. Евгеній родился, и учился, Москва, гдѣ онъ довершилъ свое образованіе, Петербургъ, гдѣ онъ училъ, Новгородъ, Вологда, Калуга, Псковъ и Кіевъ, гдѣ онъ святительствовалъ, не забудутъ его 18 декабря, и въ своихъ святыхъ храмахъ, въ своихъ учебныхъ заведеніяхъ, единодушно и искренно почтутъ память того, кто имъ такъ близокъ и незамѣ-

нимъ доселѣ! Нѣтъ никакого сомнѣнія, что русскіе святители какъ въ день Ломоносовскій, во всемъ своемъ величавомъ сонмѣ, окажутъ братское вниманіе памяти м. Евгенія. Нѣтъ сомнѣнія, что Академія Наукъ вспомнитъ своего почетнаго и дѣйствительнаго члена; Университетъ Московскій почтитъ своего питомца и почетнаго члена, такъ много послужившаго университетскому Обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ; да и прочіе университеты, которыхъ всѣхъ высокопреосвященный Евгеній былъ членомъ, которымъ послужилъ онъ украшеніемъ, отдадутъ достойному достойное!....

Но въ душу невольно проникаетъ тревожное сомнѣніе, которое касается тѣхъ, кому долженъ бы быть всего ближе грядущій юбилей... Факты есть, возбуждающіе это сомнѣніе! Судите сами: въ то время, какъ въ свѣтской литературѣ были празднуемы 50-ти лѣтніе юбилеи Крылова, Жуковского, Глинки, графа Блудова, Греча, Щепкина, кн. Вяземскаго, Востокова (кажется, я еще забылъ чей-то), былъ ли празднуемъ хоть одинъ юбилей пятидесятилѣтній лица духовнаго, юбилей литературной его дѣятельности?....¹⁾

21 Января 1867 г. Полтава.

С. Пономаревъ.

¹⁾ Если чувство, внушившее мнѣ это письмо, могло возбудить въ комъ нибудь довѣріе къ моимъ силамъ — представить по возможности удовлетворительную біографію преосв. Евгенія; если для составленія этой біографіи нужны любовь къ труду, уваженіе къ лицу, безпристрастное изученіе источниковъ, — я общаю все это и счелъ бы себя крайне счастливымъ, если бы лица, владѣющіе какими нибудь матеріалами для его біографіи, благоволили сообщить ихъ мнѣ, адресуя: въ Полтаву, Стен. Иван. Пономареву, въ военной гимназіи. Нечего и говорить, что всякое сообщеніе было бы принято съ глубочайшею благодарностію, и всѣ важныя документы были бы возвращены не позже 3-хъ мѣсяцовъ по полученіи ихъ.

ПРОТОКОЛЬ

Засѣданія Совѣта Кіевскаго Св. Владимірскаго Братства, бывшаго 15 генваря, 1867 года.

Въ семь засѣданій подлежали обсужденію слѣдующіе предметы:

1) Въ совѣтъ братства поступило отношеніе кіевской духовной консисторіи слѣдующаго содержанія: редакторъ «Домашней Бесѣды», г. Аскоченскій обратился къ его высок. преосвященству съ просьбою о приобрѣтеніи благочиніями кіевской епархіи въ свои библиотеки издаваемаго имъ журнала. Цѣна за 8 книгъ прежнихъ годовъ, т. е. отъ начала изданія до 1863 года 15 р. сереб. съ пересылкою. Резолюція его высокопреосвященства, отъ 29 ноября, между прочимъ послѣдовала такая: «Изданіе дѣйствительно полезное и цѣна, какъ нельзя болѣе, умѣренная: рекомендую владимірскому братству купить 10 экземпляровъ для безмездной раздачи по церковно-приходскимъ школамъ, въ такомъ видѣ, въ какомъ признано будетъ наиболѣе удобнымъ». Рѣшено: по скудости матеріальныхъ средствъ братства, выписать 5 экземпляровъ на сумму 75 руб. сереб., а объ остальныхъ 5 экземплярахъ предложить въ одномъ изъ будущихъ засѣданій.

2) Прочитана была записка г. Максимовича, въ которой предлагается братству купить 4000 экз. книги Наума за 200 р. сереб. безъ уступки братству права издать сей книги и съ предоставленіемъ такого права

только на краткій букварь Максимовича. Рѣшено: не-принимая на себя изданія букваря, приобрѣсть для братства 2000 экз. книги Наума, за которые и уплатить г. Максимовичу 100 р.

3) Прочитано было отношеніе благочиннаго О. А. Лебединцева, который свидѣтельствуеъ о скудныхъ средствахъ церковно-приходской школы села Таращи, каневского уѣзда, нуждающейся въ учебникахъ.—Рѣшено: ассигновать 10 р. с. для закупки книгъ и высылки оныхъ въ таращанскую церковно-приходскую школу.

4) Выслушано было воззваніе, минской губерніи, рѣчицкаго уѣзда, мѣстечка Брагини, священника и предсѣдателя церковнаго совѣта брагинской церкви, Максима Эремича, въ коемъ просить дать вспоможеніе къ устройству изъ латинскаго костела—православнаго храма во имя новоявленнаго святителя Тихона, задонскаго чудотворца. Рѣшено: по скуднымъ средствамъ кievскаго св. владимірскаго братства, совѣтъ братства не можетъ удовлетворить сей просьбѣ, а совѣтуетъ священнику Эремичу обратиться къ виленскому братству, какъ владѣющему гораздо большими средствами, чѣмъ кievское св. владимірское братство.

Въ кіево-владимірское братство, съ 17 генваря по 14 марта 1867 года, поступило, отъ разныхъ лицъ и мѣсть по городу Кіеву и кіевской епархіи, въ пользу страждущихъ
Крѣтянъ:

№ №	Мѣс. и число.	Генв.	Р.	К.
1	17	Отъ кіевской каеэдры.	1000	—
2	—	Отъ кіевского митрополита Арсенія . . .	500	—
3	19	Отъ чиновниковъ кіевской консисторіи . . .	20	—
4	—	Отъ монашествующихъ митропол. дома . . .	30	—
Фев.				
5	5	Собрано служащимъ при кіевской конторѣ петербургскаго страховаго общества отъ огня Васильевымъ . . .	14	—
6	—	Отъ неизвѣстнаго . . .	3	—
7	8	Отъ учениковъ 1-й гимназіи . . .	14	—
8	—	Отъ братіи греческаго, что въ Кіевѣ, екатерининскаго монастыря . . .	70	25
9	—	Отъ служащихъ въ калигорскомъ имѣніи г. Бернардаки . . .	220	—
10	17	Отъ главноуправляющаго имѣніями д. тайн. сов. Фундукля, коллежскаго совѣтника Тихоцкаго . . .	10	—
11	—	Отъ кіево-выдубицкаго монастыря . . .	7	20
12	18	Собрано священникомъ А. Брейловскимъ . . .	15	—
13	22	Отъ учениковъ 1-й кіевской гимназіи,		

		въ дополненіе къ записаннымъ подъ №	
		7, для дѣтей бѣдствующихъ крѣтянъ	3 50
14	—	Отъ бар. Ѳ. и Н. М.	4 —
15	23	Отъ воспитанницъ кіевскаго института благородныхъ дѣвиць	43 50
16	—	Отъ братіи кіево-печерской лавры и при- надлежащихъ оной пустынь	426 36 $\frac{1}{2}$
17	27	Отъ священно и церковнослужителей кі- ево-софійскаго кафедральнаго собора.	36 73
18	28	Отъ мощногорскаго монастыря и братіи оного.	105 25
19	—	Отъ виноградскаго монастыря	5 —
20	—	Отъ настоятельницы лебединскаго монаст.	10 —
21	—	Отъ братіи богуславскаго монастыря, на- чальства и учениковъ богуславскаго уѣз- днаго училища	17 —
Март.			
22	1	Отъ младенца Вячеслава	7 —
23	3	Отъ епископа Александра	3 —
24	—	Отъ служащихъ въ кириловскомъ бого- угодномъ заведеніи	16 75
25	8	Отъ причта и прихожанъ кіево-печерской Ѳеодосіевской Церкви	7 85
26	—	Отъ братіи кіево-михайловскаго монастыря	41 75
27	—	Отъ сестеръ заштатнаго чигиринскаго жеп- скаго монастыря.	55 —
28	8	Отъ духовенства 5-го округа благочинія черкаскаго уѣзда	9 —
29	—	Отъ причта и прихожанъ села Низгурецъ, бердичевскаго уѣзда.	15 —
30	—	Отъ служащихъ, при кіевской академіи, должност. лицъ и наставниковъ академіи	103 —

31	9	Отъ братіи кіево-ніколаевскаго монастыря	8 70
32	—	Отъ настоятельницы кіево-флоровскаго дѣвичьяго монастыря игуменіи Пароеніи.	50 —
33	10	Отъ Маріи Петровны Лазовой.	10 —
34	13	Отъ городищенскаго сахарнаго завода	237 —
35	—	Отъ Георгіевской церкви, м. Бѣлиловки.	20 —
36	—	Отъ кіево-софійскаго духов. училища	7 —
			<hr/>
Итого			3,145 84

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѦНОДѢ.

Въ С. Петербургскія Синодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго СѦнода и въ домѣ Православнаго Духовнаго вѣдомства на Литейной, № 36, поступилъ въ продажу вновь отпечатанный

НОВЫЙ ЗАВѢТЬ

на Русскомъ языкѣ, въ 32-ю доло листа, на обыкновенной бѣлой бумагѣ, съ приложеніемъ, по желанію публики, УКАЗАТЕЛЯ порядка чтеній на каждый день какъ Евангелія, такъ и Апостола.

Цѣна за экземпляръ въ печатной оберткѣ *восемнадцатъ* коп. сер.

II.

РУССКОЙ,

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ,

Изд. М. Погодинымъ.

Содержаніе газеты составляютъ:

Политическія обозрѣнія, разсужденія и замѣчанія.

Новости иностранныя, внутреннія и московскія.

Важнѣйшія изъ правительственныхъ распоряженій.

Статьи историческія, преимущественно по русской исторіи.

Путешествія, корреспонденціи, русская и заграничная.

Извѣстія о театральныхъ зрѣлищахъ.

Извѣстія, движенія промышленности и пр.

Фельетонъ: Стихотворенія. Повѣсти. Разсказы. Анекдоты.

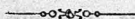
Газета будетъ выходить еженедѣльно.

Цѣна за полное изданіе, состоящее изъ 52 листовъ или номеровъ въ Москвѣ 3 р. 50 к. съ доставкою и пересылкою въ другіе города 4 р.

Деньги можно доставлять и по четвертямъ.

Въ изданіи газеты обѣщали принимать участіе многіе русскіе литераторы. Газета имѣетъ корреспондентовъ за границею.

Подписка принимается въ конторѣ газеты, на Никольской въ книжномъ магазинѣ, бывшемъ Свѣшниковъ. Иногородные благоволятъ обращаться въ газетную экспедицію московскаго почтамта, или на имя издателя, въ собственномъ домѣ на Дѣвичьемъ полѣ.



Печ. доз. 30 марта. Кіевъ, 1867 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.

Въ типографіи И. и А. Давиденко.

(Аренд. С. Кульжонко, и В. Давиденко).