



1914  
ГОДА

# Волинскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 17-й.

24-го А П Р Ъ Л Я.

№ 17-й.

## Поученіе въ недѣлю о Самарянинахъ.

Сегодня за службой, православные христіане, мы слышали такое евангельское повѣствованіе: Одинъ разъ Господь нашъ, Иисусъ Христосъ пришелъ въ городъ Самарійскій, называемый Сихарь; тамъ былъ колодезь Іаковлевъ. Иисусъ, утрудившись отъ пути, сѣлъ у колодезя. Приходитъ женщина изъ Самаріи почерпнуть воды. Иисусъ говоритъ ей: дай Мнѣ пить. Ибо ученики Его отлучились въ городъ купить пищи. Женщина Самарянская говоритъ ему: какъ Ты, будучи Іудей, просишь пить у меня, Самарянки? ибо Іудеи съ Самарянами не сообщаются. Иисусъ сказалъ ей въ отвѣтъ: если-бы ты знала даръ Божій, и Кто говоритъ тебѣ: „дай Мнѣ пить“,—то ты сама просила бы у Него, и Онъ далъ бы тебѣ воду живую. Женщина говоритъ Ему: господинъ! Тебѣ и почерпнуть нечѣмъ, а колодезь глубокъ: откуда же у Тебя вода живая?.. Иисусъ сказалъ ей въ отвѣтъ: всякій, піющій воду сію, возжаждетъ опять; а кто будетъ пить воду, которую Я дамъ ему, тотъ не будетъ жаждать во вѣкъ; но вода, которую Я дамъ ему, сдѣлается въ немъ источникомъ воды, текущей въ жизнь вѣчную. Женщина говоритъ Ему: господинъ! дай мнѣ этой воды, чтобы мнѣ не имѣть жажды и не приходиться сюда черпать. Иисусъ говоритъ ей: пойдѣ, позови мужа твоего и приди сюда. Женщина сказала въ отвѣтъ: у меня нѣтъ мужа. Иисусъ говоритъ ей: правду ты сказала, что у тебя нѣтъ мужа; ибо у тебя было пять мужей, и тотъ, котораго нынѣ имѣешь, не мужъ тебѣ; это справедливо ты сказала. Женщина говоритъ ему: Господи! вижу, что Ты—пророкъ; отцы наши поклонялись на этой горѣ; а вы говорите, что мѣсто, гдѣ должно поклоняться, находится въ Іерусалимѣ. Иисусъ говоритъ ей: повѣрь Мнѣ, что наступаетъ время, когда и не на горѣ сей, и не въ Іерусалимѣ будете поклоняться Отцу... Настанетъ время, и настало уже, когда истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духѣ и истинѣ, ибо такихъ поклонниковъ Отецъ ищетъ Себѣ. Богъ есть духъ, и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ. Женщина говоритъ Ему: знаю, что придетъ Мессія, то есть, Христосъ; когда Онъ придетъ, то возвѣститъ намъ все. Иисусъ говоритъ ей: это Я, Который говорю съ тобой (Іоан. 4, 5—26).

Въ этомъ евангельскомъ повѣствованіи, братія, есть мѣста, которыя многимъ изъ васъ непонятны и требуютъ изъясненія.

Прежде всего, что такое „вода живая“, о которой говорилъ Спаситель Самарянокъ?

Вода живая—это благодать Святаго Духа. Такъ объясняетъ Само Слово Божіе, когда по-

вѣствуетъ о Спасителѣ, какъ Онъ говорилъ людямъ: „кто жаждетъ, иди ко Мнѣ и пей; кто вѣруетъ въ Меня, у того, какъ сказано въ Писаніи, изъ чрева потекутъ рѣки воды живой. Сіе сказалъ Онъ о Духѣ, Котораго имѣли принять вѣрующіе въ Него“ (Іоан. 7, 37—38).

И вотъ, по ученію Слова Божія, кто будетъ пить воду живую, т. е. кто будетъ принимать Благодать Святаго Духа, тотъ получитъ силы на дѣланіе правды и добра и сподобится жизни вѣчной.

Внимайте же, православные христіане, Святому Слову Божію, приступайте къ святымъ Божественнымъ таинствамъ, и вы сподобитесь жизни вѣчной у Престола Божія.

Второе, что требуетъ изъясненія въ прочитанномъ евангелии, это—какъ понимать Слова Спасителя о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ?

Поклоняться, братія, въ духѣ—это значитъ—не тѣлесно только выражать наше поклоненіе, но и душою своею возноситься къ Господу Богу.

Бываетъ иногда, что человекъ молится, какъ будто, усердно, полагаетъ поклоны, кладетъ на себѣ крестное знаменіе, даже произноситъ слова святыхъ молитвъ; но сердце его бываетъ далеко отъ Бога, а душа занята житейскими помыслами. Такое поклоненіе не духовное.

О такомъ поклоненіи Самъ Спаситель говорилъ людямъ: „Лицемеры! хорошо пророчествовалъ о васъ Исаія, говоря: приближаются ко Мнѣ люди сіи устами своими и чтутъ Меня языкомъ; сердце же ихъ далеко отстоитъ отъ Меня“ (Ме 13, 7—8).

Смотрите же, православные люди, да не будете съ вами того: молитесь Господу душою своею, чтите Его всѣмъ сердцемъ своимъ; и тогда поклоненіе ваше будетъ угодно Богу и пріятно Ему.

Поклоняться Господу въ Истинѣ—это значитъ быть правдивыми въ своихъ молитвахъ и не лицемерить въ словахъ своихъ. Развѣ не бываетъ съ нами, братія, что мы читая молитву Господню, говоримъ Господу: и остави намъ долги наши, какъ и мы оставляемъ должникамъ нашимъ. На самомъ же дѣлѣ мы часто не только не прощаемъ нашимъ ближнимъ, но замышляемъ на нихъ зло и неправду.

Такое наше поклоненіе не въ истинѣ и правдѣ, а въ лицемеріи.

Бойтесь, братія, суда Господня и будьте всегда правдивы въ своихъ молитвахъ! Да будетъ у васъ слово соединено съ дѣломъ, и тогда поклоненіе ваше будетъ правильно и законно и принято Милосердымъ Господомъ, Ему же воздадимъ его во вѣки.





# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

## ВЪДОМОСТИ

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### Перемѣны по службѣ:

12 апрѣля, состоящій въ числѣ братіи Кременецкаго монастыря діаконъ Анатолій **Цибульскій** назначенъ псаломщикомъ въ с. Драчи, Изяславльскаго уѣзда.

12 апрѣля, священники: с. Орѣшковице, Кременецкаго уѣзда, Карпъ **Закидальскій** и с. Жуковецъ, того же уѣзда, Кипріанъ **Нерша**, переведены одинъ на мѣсто другого, оставлены на прежнихъ мѣстахъ службы.

13 апрѣля, псаломщикъ с. Потуторова, Кременецкаго уѣзда, Алексѣй **Дашкевичъ** уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ заштатный псаломщикъ Ананія **Жолткевичъ**.

13 апрѣля, просфорня с. Ситно, Дубенскаго уѣзда, Соломонія **Степковская** переведена въ с. Студянку, того же уѣзда, а на ее мѣсто назначена жена заштатнаго псаломщика Ольга **Сукманская**.

13 апр., священники Кременецк. у.: с. Комаровки—Феофилъ **Юркевичъ** и с. Жуковецъ, Кипріанъ **Нерша** переведены одинъ на мѣсто другого.

14 апрѣля, просфорня с. Ходаковъ, Овручскаго уѣзда, Евфросинія **Вишневская**, согласно прошенію, уволена отъ должности.

14 апрѣля, псаломщики-діаконы Острожскаго уѣзда: с. Могилянъ—Максимъ **Бабичъ** и с. Борисова—Леонидъ **Городецкій**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

14 апрѣля, вдова священника Евгенія **Гаскевичъ** назначена просфорнею въ с. Рабіевку, Староконстантиновскаго уѣзда.

14 апрѣля, жена б. псаломщика Надежда **Остальская** назначена просфорнею въ с. Должикъ, Острожскаго уѣзда.

15 апрѣля, священникъ с. Малой Любашки, Ровенскаго уѣзда, Григорій **Павловичъ**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Сушовцы, Острожск. у.

15 апрѣля, священникъ Феодоръ **Кушевичъ**, переведенный изъ с. Могилянъ, Острожскаго уѣзда, въ с. Краевъ, того же уѣзда, оставленъ въ с. Могилянахъ.

15 апрѣля, священникъ с. Кушнировки, Староконстантиновскаго уѣзда, Александръ **Дашкевичъ**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Краевъ, Острожскаго уѣзда.

15 апрѣля, назначенный на священническое мѣсто въ с. Могиляны, Острожскаго уѣзда, воспитанникъ духовной семинаріи Василій **Стефановичъ** отчисленъ отъ сего прихода и назначенъ на священническое въ с. Кушнировку, Староконстантиновскаго уѣзда.

16 апрѣля, просфорня Преображенской церкви м. Острополя, Новоградволынскаго уѣзда, Людмила **Гадзицкая** уволена отъ должности, а на ее мѣсто назначена Марія **Гадзицкая**.

18 апрѣля, псаломщики: с. Малыхъ Юначинецъ, Изяславльскаго уѣзда, діаконъ Алексѣй **Пинькевичъ** и с. Лютаровки, Староконстантиновскаго уѣзда, Феодосій **Полтораць** перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

#### Вакантныя мѣста.

##### а) священническія:

Въ м. **Мельницѣ**, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 67 дес.; прихожанъ 2443 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Бродовѣ**, Острожскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 65 дес.; прихожанъ 1631 душа; помѣщеніе есть.

Въ с. **Драчахъ**, Изяславльскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 40 дес.; прихожанъ 1834 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Малой Любашкѣ**, Ровенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 90 дес.; прихожанъ 2775 души; помѣщеніе есть.

##### б) псаломщическія:

Въ с. **Посягвѣ**, Острожскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 81 дес.; прихожанъ 2086 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Крупѣ**, Луцкаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 57 дес.; прихожанъ 1782 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Цуманѣ**, Луцкаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 р. въ годъ; земли при церкви 73 дес.; прихожанъ 2488 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Зарицкѣ**, Ровенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 57 дес.; прихожанъ 1067 душъ; помѣщеніе есть.

**Копія отношенія г. Товарища Главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ, отъ 6 марта 1914 г. № 982,—на имя Его Высокопреосвященства.**

Ваше Высокопреосвященство,  
Милостивый Архипастыр!

Въ письмѣ отъ 16 октября минувшаго года, за № 2041, Ваше Высокопреосвященство сообщили о недостаточно внимательномъ отношеніи землеустроительныхъ учреждений Волынской губерніи къ интересамъ мѣстнаго сельскаго православнаго духовенства. Письмо это обратило на себя особое вниманіе г. Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, Статсъ-Секретаря Кривошеина, который тогда же поручилъ Волынскому Губернатору произвести самое строгое разслѣдованіе по всѣмъ указаннымъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ случаямъ, когда, по дошедшимъ до Васъ свѣдѣніямъ землеустроительныя учреждения и чины не проявили къ земельнымъ интересамъ православнаго духовенства достаточнаго вниманія или должной справедливости. Въ исполненіе сего Волынской губернской предсталъ нынѣ самая подробная свѣдѣнія не только по содержанию письма Вашего Высокопреосвященства, но и о всѣхъ безъ исключенія произведенныхъ въ Волынской губерніи, со времени учрежденія комиссій, землеустроительныхъ работахъ по коимъ были привлечены къ землеустройству церковныя земли. Подробныя объясненія по каждому изъ отмѣченныхъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ случаевъ приведены въ приложеніи къ сему письму. Изъ этихъ объясненій видно, что, при самомъ тщательномъ разслѣдованіи обстоятельствъ и условій землеустройства въ отмѣченныхъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ случаяхъ, дѣятельность мѣстныхъ землеустроительныхъ учреждений должна быть признана свободною отъ упрека въ несправедливости или въ недостаточно внимательномъ отношеніи къ правамъ и интересамъ сельскаго православнаго духовенства. Наоборотъ, землеустроительныя учреждения самымъ внимательнымъ образомъ оцѣниваютъ взаимовстрѣчные интересы духовныхъ установлений и крестьянъ и принимаютъ всѣ мѣры къ справедливому ихъ разрѣшенію, не допуская ущерба интересовъ одной стороны за счетъ другой, чего они и не имѣютъ права дѣлать въ силу закона. Не заслуживаютъ мѣстныхъ землеустроительныхъ учреждений упрека и въ остальныхъ случаяхъ разверстанія церковныхъ земель, коихъ было всего 140. Такое заключеніе вытекаетъ изъ слѣдующихъ, вполне достовѣрныхъ и документально обоснованныхъ данныхъ: 1) въ громадномъ большинствѣ случаевъ, а именно въ 134 изъ 140, были достигнуты добровольныя соглашенія, не рѣдко съ большимъ трудомъ; 2) въ 2 только случаяхъ разверстаніе произведено въ обязательномъ для причтовъ по-

рядкѣ (въ с. с. Колонной и Мышевѣ, Владиміровольнскаго уѣзда), причемъ со стороны землеустроительныхъ комиссій никакихъ нарушеній закона допущено не было; 3) въ 3-хъ случаяхъ разверстаніе церковныхъ земель не было произведено, не смотря на требованія причтовъ причемъ въ одномъ только случаѣ (въ с. Онышковцы, Кременецкаго уѣзда) отказъ является неправильнымъ какъ это и признано губернской землеустроительною комиссіею; 4) всякаго рода споровъ по разнымъ поводамъ заявлено духовенствомъ всего 13, причемъ иногда споры эти возбуждались причтами уже послѣ подписанія добровольныхъ соглашеній; 5) подано жалобъ священниками въ уѣздныя комиссіи—8, въ губернскую комиссію 3 и въ Правительствующій Сенатъ на губернскую комиссію—1. Изъ приведенныхъ данныхъ Ваше Высокопреосвященство благоволите усмотрѣть, что никакого общаго недоброжелательнаго отношенія къ православному духовенству и его интересамъ со стороны землеустроительныхъ учреждений Волынской губерніи въ дѣйствительности не проявилось, и что всѣ работы по разверстаніямъ церковныхъ земель учреждения эти производятъ съ особливымъ вниманіемъ и осторожностью. Что же касается отмѣченныхъ въ приложеніи отдѣльныхъ случаевъ недоразумѣній, то объясненіе ихъ, казалось бы слѣдуетъ искать въ сложности и трудности самаго дѣла землеустройства, дѣлающихъ такіе случаи неизбежными. Въ цѣляхъ устраненія вредныхъ послѣдствій отъ такого рода ошибокъ и установленъ въ законѣ порядокъ обжалованія рѣшеній землеустроительныхъ учреждений, дающій легкую возможность всѣмъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицамъ возстановить нарушенныя, по ихъ мнѣнію, права, путемъ обжалованія постановленій уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій въ губернскую комиссію, а этой послѣдней въ Правительствующій Сенатъ.

Тѣмъ не менѣе, дабы совершенно устранить на будущее время возможность даже и такихъ невольныхъ поводовъ къ нареканіямъ со стороны православнаго духовенства на дѣйствія землеустроительныхъ учреждений Волынскимъ губернаторомъ въ циркулярѣ уѣзднымъ землеустроительнымъ комиссіямъ губерніи, въ копіи при семъ препровождаемомъ, даны соотвѣтствующія руководящія указанія. Сообщая объ изложенномъ, я позволяю себѣ надѣяться, что представляемая данная будутъ достаточно убѣдительными, чтобы Ваше Высокопреосвященство не имѣли основаній сомнѣваться въ полной готовности вѣдомства Главнаго Управленія землеустройства и земледѣлія, всегда высоко ставившаго государственныя заслуги православнаго духовенства, въ частности въ западномъ краѣ, оказывать ему рѣшительную поддержку всемѣрнымъ огражденіемъ его справедливыхъ интересовъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, я позволяю себѣ обратиться къ Вашему Высокопреосвя-



щенству съ покорнѣйшею просьбою не отказать, и съ своей стороны, въ указаніяхъ подвѣдомственному Вамъ духовенству, дабы и оно столь же благожелательно шло на встрѣчу землеустроительнымъ мѣропріятіямъ и своимъ авторитетнымъ вліяніемъ и примѣромъ оказывало поддержку этому труднѣйшему и величайшей важности государственному дѣлу, направляемому на строгомъ основаніи Высочайше утвержденнаго 29 мая 1911 года положенія о землеустройствѣ.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ глубокимъ уваженіемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга А. Риттихъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 12 марта 1914 г. за № 2175 между прочимъ, послѣдовала такая: „Это отношеніе вмѣстѣ съ циркуляромъ отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ моею резолюціею: „*Духовный причтъ каждого прихода является не собственникомъ имущества, а блюстителемъ имущества церковнаго, вѣковаго. Поэтому онъ не можетъ проявлять въ раздѣлѣ земли такого великодушія, какъ собственникъ, имѣющій полное право уступить свое добро бѣднымъ людямъ. Однако желаніе управления землеустройства и земледѣлія, выраженное въ заключеніи сего письма какъ не посягающее на интересы церковные, а настаивающее на разумной уступчивости, при взаимномъ удобствѣ прихожанъ и причтовъ, должно встрѣтись у послѣднихъ, какъ и у первыхъ самый сочувственный откликъ и содѣйствіе“.*

**Копія съ копій циркулярнаго отношенія Волынскаго губернатора уѣзднымъ землеустроительнымъ комиссиямъ Волынской губерніи, отъ 24 янв. 1914 г. № 438.**

Въ виду возникшаго въ нѣкоторыхъ уѣздахъ при проведеніи нѣкоторыхъ землеустроительныхъ работъ неудовольствія церковныхъ причтовъ дѣйствіями уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій и отдѣльныхъ землеустроителей по вопросу о разверстаніи чрезполосныхъ церковныхъ земель, и въ виду необходимости на будущее время избѣжать возникновенія какихъ либо обостренныхъ отношеній между землеустроительными комиссіями и землеустроителями, съ одной стороны и церковными причтами, съ другой, я считаю необходимымъ предложить уѣзднымъ комиссіямъ къ неуклонному исполненію и руководству слѣдующія указанія: Уѣздныя комиссіи въ лицѣ Непремѣнныхъ членовъ и отдѣльныхъ землеустроителей по каждой работѣ, сопряженной со включеніемъ въ землеустраиваемыя земли церковныхъ земель, обязываются всемѣрно стремиться къ достиженію добровольнаго соглашенія сторонъ и лишь въ

случаяхъ полной невозможности достигнуть такого соглашенія могутъ обращаться къ обязательному порядку. Но и въ этомъ случаѣ уѣздныя землеустроительныя комиссіи и землеустроители обязаны проявлять самое внимательное и вдумчивое отношеніе къ правамъ и интересамъ несогласной стороны, а если такой стороной является церковный причтъ, то на соблюденіе его интересовъ должно быть обращено особое вниманіе, и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопросъ о томъ, какъ поступить по случаю недостиженія соглашенія, долженъ быть доложенъ на разсмотрѣніе уѣздной комиссії, безъ предварительнаго указанія коей землеустроитель не долженъ постановлять какихъ либо окончательныхъ рѣшеній. Всякая работа, сопряженная съ разверстаніемъ съ церковными землями, должна быть подъ особымъ и постояннымъ наблюденіемъ Непремѣннаго Члена уѣздной комиссії, хотя бы онъ не состоялъ землеустроителемъ по этой работѣ, и установить такой порядокъ, чтобы о движеніи такихъ работъ, и о каждомъ измѣненіи въ движеніи, въ части производства разверстаній съ церковными землями, онъ былъ бы своевременно освѣдомленъ. Непремѣннымъ Членамъ вмѣняется въ строгую обязанность имѣть надзоръ не только за правильнымъ исполненіемъ такихъ работъ въ техническомъ отношеніи, но и быть во всякое время хорошо освѣдомленными о томъ, насколько умѣло относится къ работѣ этой землеустроитель и исполнитель въ смыслѣ тактичнаго и внимательнаго отношенія къ представителямъ причтовъ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ возникновенія какихъ либо недоразумѣній своевременно и лично принять надлежащія мѣры къ ихъ устраненію. О всѣхъ случаяхъ болѣе серьезныхъ недоразумѣній, возникшихъ при работахъ по разверстанію съ церковными землями, непремѣнные члены уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій обязаны доводить до свѣдѣнія Непремѣннаго Члена губернской землеустроительной комиссії безъ замедленія.

### Отъ Правленія Клеванскаго Духовнаго училища.

Въ Клеванскомъ духовномъ училищѣ экзамены на званіе учителя церковно-приходской школы будутъ производиться 28 апрѣля сего года. За производство экзамена взимается 3 рубля.

Къ экзамену будутъ допущены лица, живущія только въ предѣлахъ Клеванскаго духовно-училищнаго округа.

## ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства Волынской епархіи

за мѣсяцъ Мартъ 1914 г.

## ПРИХОДЪ.

## РАСХОДЪ.

	Наличны- ми.		‰ бумагами.			Наличны- ми.		‰ бумагами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.		РУБ.	К.	РУБ.	К.
Къ 1-му марта 1914 г. оставалось .	6187	25	691000	—	Въ м. мартѣ израсходовано:				
Въ м. мартѣ поступило:					1) на пенсіи . . . . .	162	83	—	—
1) членскихъ взносов . . . . .	63	—	—	—	2) на пособія изъ 25 и 5 к. сбора	459	—	—	—
2) 25 и 5 коп. сбора . . . . .	179	50	—	—	3) на покупку ‰ бумагъ . . . . .	6495	84	—	—
3) возвратной пенсіи . . . . .	27	16	—	—	4) на возвратъ членскихъ взносов	447	56	—	—
4) ‰ отъ капитала . . . . .	6856	85	—	—	5) на жалованье служащихъ въ Правленіи Кассы . . . . .	143	32	—	—
5) переходящихъ суммъ . . . . .	98	35	—	—	6) на канцелярскія нужды . . . . .	35	80	—	—
6) пени . . . . .	—	—	—	—	7) переходящихъ суммъ . . . . .	38	35	—	—
7) ‰ бумагами . . . . .	—	—	7000	—	8) ‰ бумагами . . . . .	—	—	—	—
8) пожарнаго сбора . . . . .	—	—	—	—	9) на пожарныя пособія . . . . .	600	—	—	—
9) депутатскаго сбора . . . . .	—	—	—	—	10) перечислено изъ депутатскихъ суммъ въ эмеритальныя . . . . .	30	—	—	—
<b>ИТОГО въ приходѣ съ остаткомъ</b>	<b>13412</b>	<b>11</b>	<b>698000</b>	<b>—</b>	<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>8412</b>	<b>70</b>	<b>—</b>	<b>—</b>
Къ 1 апр. 1914 г. остается .	4999	41	698000	—					

Изъ означенныхъ денегъ на текущемъ счету въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ Соединеннаго и Государственнаго Банковъ числится 4556 р. 45 коп. и въ Эмеритальномъ несгораемомъ шкафу 442 руб. 96 коп.; ‰ же бумаги хранятся въ Казначействѣ. Кромѣ сихъ денегъ числится 15000 руб. долга за Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ и передано въ Ссудную Кассу на выдачу ссудъ 20000 рублей.



## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

## Жизнь и дѣятельность преподобнаго Іова Желѣзо на пользу Почаевской Лавры.

Ссылка отвѣтчика на то, что тамъ, гдѣ они хотятъ провести границу, находятся крестьянскія хаты и огороды, ничего не говоритъ въ его пользу, такъ какъ нѣсколько хатъ они сами построили и заселили, на что разсердившись, отвѣтчикъ велѣлъ ихъ сжечь; а его заявленіе о несостоятельности позова на томъ основаніи, что позовъ первый и позовъ настоящій въ подкоморскомъ судѣ не сходны, такъ какъ къ послѣднему присоединена запись отца его каштеляна Радомскаго, а въ параграфѣ 23 четвертой части статута сказано, что если позовы по одному дѣлу не сходны, то такіе позовы недѣйствительны, и отвѣтчики на основаніи конституціи 1588 года освобождаются отъ суда,—такое заявленіе отвѣтчика не имѣетъ силы.

Позовъ только тогда бываетъ недѣйствителенъ, когда въ немъ не все, что слѣдуетъ, изложено, или что пропущено. Отвѣтчикъ же, ссылаясь на упомянутый параграфъ самъ противъ себя говоритъ: въ параграфѣ 23 четвертой части статута говорится, что, если бы кто ясно и точно въ позовѣ не написалъ и не изложилъ, что слѣдуетъ, или не указалъ въ немъ положенной даты, на какой срокъ отвѣтчикъ призывается къ суду, или первый позовъ не сходенъ съ тѣмъ, какой предъявляется въ судѣ, то по такому позову отвѣтчикъ не обвиняется. Между тѣмъ позовы истцовъ во всемъ сходны какъ первый, такъ и второй; различіе ихъ состоитъ лишь въ томъ, что къ одному изъ нихъ присоединена запись отца отвѣтчика Андрея Фирлея, каштеляна Радомскаго.

Въ виду наступившаго вечера дальнѣйшее разбирательство дѣло было отложено на понедѣльникъ 17 марта. Въ этотъ день, когда обѣ стороны съѣхались на прежнее мѣсто, приступили къ осматриванію пограничныхъ знаковъ, причемъ подкоморій назначилъ срокъ для представленія свидѣтелей съ обѣихъ сторонъ. Здѣсь отвѣтчикъ снова заявилъ, ссылаясь на раннѣе нанесенную имъ протестацію, что истцы хотятъ провести границу черезъ его собственный грунтъ и село, противъ чего онъ опять протестуетъ. Но истцами было указано, что какъ самый судъ происходитъ на ихъ землѣ, такъ равно и границы они намѣрены провести согласно указаніямъ фундушъ 18 марта подкоморій приступилъ къ слушанію свидѣтельскихъ показаній.

По учиненіи допроса свидѣтелей, уполномоченный отвѣтчика Даніиль Грудницкій подалъ протестацію о недѣйствительности и неправиль-

ности состоявшагося разслѣдованія. Истцы,—говорилъ онъ, своими протестаціями въ судѣ земскомъ, городскомъ и теперь подкоморскомъ хотятъ отнять у отвѣтчика весь Почаевъ съ поданными полями, и сѣнокосами, проводя границу черезъ село потокомъ, а не по долинѣ подлѣ лѣса, какъ указано въ фундушѣ. Земли, которыхъ домогаются монахи, съ древнѣйшихъ временъ принадлежатъ владѣльцамъ Почаева, еще когда фундушъ не былъ писанъ, и потому подкоморскій судъ не имѣетъ права проводить границы согласно указаніямъ истцовъ.

Кромѣ того, истцы при производствѣ дѣла представили свидѣтелей изъ отдаленныхъ сель, мало освѣдомленныхъ въ этомъ дѣлѣ; для нихъ важно было лишь то, чтобы они были православной вѣры.

На это истцы возразили, что свидѣтелями ихъ являются здѣшніе дворяне, живущіе по сосѣдству съ Почаевомъ, а также тѣ изъ крестьянъ—стариковъ, которые, живя въ сосѣднихъ селахъ, хорошо знакомы съ границами монастырскихъ владѣній; нѣкоторые же изъ нихъ были участниками проведенія границъ самой фундаторкой Анной Гойской. Подкоморій велѣлъ отвѣтчику ставить своихъ свидѣтелей. Послѣдній поставилъ свидѣтелями своихъ слугъ: Давида Копицкаго, Ивана Бржыскаго, Крыштофа Подгурскаго, Томашевскаго, Іеремію Житинскаго, Маціевскаго, Дмитрія Козинскаго, Станислава Томковича и другихъ. Въ виду предъявленія отвѣтчикомъ такихъ свидѣтелей, истцы указали на 53 параграфъ четвертой части статута, запрещающій слугамъ быть свидѣтелями у своего господина, а также на параграфъ 3 девятой части, въ которомъ говорится, что свидѣтелями могутъ быть только принадлежащіе либо къ православной, либо къ римско-католической церкви, а между тѣмъ многіе изъ представленныхъ Андреемъ Фирлеемъ свидѣтелей не принадлежатъ ни къ той ни къ другой<sup>99)</sup>.

<sup>99)</sup> Въ подлинникѣ: „A pokazawszy prawo pospolite o swiadkach opisane, to jest, statutu rozdziału 4, artykułu 53, ze niewolnicy, alias poddane, tak tez siugi swiddczyc za panem nie mogą, do tegoz statutu rozdziału 9, artykułu trzeciego, ze swiadkow tylko rzymcskiego albo greckiego zakonu, ktorzy spowiedz odprawiają y Ciało Panskie przyimuia, bydz maia, a inszey religiey przypyszczoną do swiadetstwa bydz nie mogą, iako o tym prawo szyrzey swiadczy“.

(Переводъ съ польскаго). Относительно свидѣтелей (монахи) указали на общественное право, т. е. статуть, гдѣ въ параграфѣ 53 четвертой части сказано, что крѣпостные или подданные, также и слуги свидѣтелями у своего господина быть не могутъ; къ этому они присовокупили параграфъ 3 девятой части статута, въ которомъ говорится, что свидѣтелями могутъ быть только лица принадлежащіа къ римской, либо къ греческой (православной) религіи, которыя бывають у исповѣди и принимаютъ святое причастіе, лица же другихъ вѣроисповѣданій свидѣтелями быть не могутъ, какъ объ этомъ ясно свидѣтельствуется законъ.

Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры, актъ XXXIX стр. 82.

Впослѣдствіи 24 мая монахъ Геннадій занесъ въ Кременецкія городскія книги отъ имени препод. Іова протестацію на Андрея Фирлея за то, что онъ, при разслѣдованіи границъ подкоморіемъ, поставлялъ для дачи показаній такихъ лицъ, которыя по закону свидѣтелями быть не могутъ, кромѣ того и представленныя были сильно напуганы разными угрозами отъ каштеляна Белзскаго, такъ что дать вѣрнаго показанія не могли <sup>100)</sup>.

Фирлей отвѣтилъ, что свидѣтелями онъ представилъ людей вполне честныхъ и надежныхъ. Нѣкоторые изъ нихъ еще при жизни фундаторки монастыря Гойской арендовали эти земли и потому должны знать хорошо границы; что же касается подданныхъ, то изъ нихъ онъ представилъ свидѣтелями людей старыхъ, которые еще при надѣленіи монастыря фундушемъ участвовали въ установленіи копцовъ или пограничныхъ знаковъ. Самый монастырь, заявилъ Фирлей, предъявляетъ большія требованія, идущія въ разрѣзъ съ указаніями фундуша. Въ самомъ дѣлѣ, если провести границы согласно требованіямъ истцовъ, то получится площадь около двухъ украинскихъ миль; если всѣ эти земли передать монастырю, то придется отдать весь Почаевъ съ его полями, лѣсами и сѣнокосами, что не согласно ни съ какимъ фундушемъ. Въ послѣднемъ ясно сказано, что монастырю должны принадлежать шесть человѣкъ подданныхъ, съ ихъ дворищами и огородами, и десять волокъ поля въ три руки (въ трехъ кускахъ), по десяти резовъ въ каждую руку. Это количество земли вполне достаточно для содержанія монастыря, состоящаго изъ восьми монаховъ и двухъ діаконовъ. Игуменъ долженъ быть, по указанію фундуша, человѣкъ тихій, скромный, трезвый, послушный, не корыстолюбивъ, не гонящійся за пріобрѣтеніемъ имѣній; монахи должны жить въ благочестивомъ убожествѣ, при тѣхъ земляхъ, которыя имъ даны. Фирлей далѣе говорилъ, что границы, которыя онъ указываетъ, вѣрны и совпадаютъ съ указаніями фундуша и свидѣтельствомъ одного изъ подданныхъ, имѣющаго около 80 лѣтъ, который вмѣстѣ съ фундаторкой Анной Гойской устанавливалъ пограничные знаки.

Тогда истцы предъявили свой планъ разграниченія владѣній, болѣе согласный съ фундушемъ Гойской, гдѣ сказано, что при разграниченіи полей она начала отъ дороги, идущей изъ Почаева мимо двороваго поля къ Дунаеву, гдѣ поставлено 7 копцовъ. Такимъ образомъ не можетъ быть иначе, какъ только то, что она начала разграниченіе около той долины, на которую они указывали, такъ какъ другой такой долины, на которой поставлено было бы 7 копцовъ, нѣтъ и отвѣтчикъ указать не можетъ. Если отвѣтчикъ укоряетъ въ несправедливомъ разграниченіи на томъ основаніи,

что истцы желаютъ провести границу возлѣ потока, а въ фундушѣ нѣтъ указанія на этотъ потокъ, то пятьдесятъ лѣтъ назадъ, когда устанавливались первоначально границы монастырскихъ владѣній и составлялся фундушъ, этого потока не было, а была только долина. Русло потока образовалось послѣ, вслѣдствіе стока весенней воды, которая вынесла не только землю, но и камни, вездѣ виднѣющіеся по сторонамъ.

Отвѣтчикъ удивляется тому, могла ли фундаторка завѣщать монастырю столько земли? Но здѣсь ничего нѣтъ удивительнаго, такъ какъ она была свободна въ своемъ завѣщаніи, и если бы даже завѣщала всѣ свои имѣнія, то не погрѣшила бы, ибо сдѣлала бы это во славу Божію. Указаніе же отвѣтчика на то, что въ фундушѣ сказано, чтобы въ монастырѣ находились десять человѣкъ монаховъ, а въ настоящее время ихъ гораздо болѣе, не имѣетъ силы, такъ какъ эти слова фундуша надо понимать въ томъ смыслѣ, чтобы меньше десяти человѣкъ братій въ монастырѣ никогда не было, а большее число монаховъ дозволяется \*). При этомъ истцы представили свидѣтелями людей всѣмъ извѣстныхъ своею честностію, православною и католическою вѣрой, живущихъ возлѣ границъ: Посягинской, которая подходит подъ самый монастырь, Ледуховской, примыкающей къ селу Почаеву, Дунаевской, Таразской и Кокревской. Этимъ людямъ границы монастырскихъ земель хорошо извѣстны. Между тѣмъ отвѣтчикъ представилъ свидѣтелями своихъ слугъ, подданныхъ и такихъ лицъ, которыя по закону свидѣтелями быть не могутъ, кромѣ того, они не принадлежатъ ни къ православною, ни къ римско-католическою церкви.

Подкоморій, выслушавъ показанія свидѣтелей относительно границъ и установленія пограничныхъ знаковъ, постановилъ принести присягу одному выборному отъ монастыря монаху и шести свидѣтелямъ изъ дворянъ о томъ, что тѣ копцы, о которыхъ они утверждаютъ, что они разрушены Фирлеемъ, были поставлены фундаторкой Анной Гойской выше потока, и что проведеніе границъ по ихъ указаніямъ не будетъ во вредъ интересамъ отвѣтчика <sup>101)</sup>.

Такимъ образомъ рѣшеніе подкоморскаго суда относительно спорныхъ земель было благопріятно для Почаевскаго монастыря. Не смотря на многочисленныя протесты Андрея Фирлея, подкоморій добросовѣстно и справедливо, опираясь на свидѣтельскія показанія, велъ разслѣдованіе дѣла и установленіе границъ. Можно было на-

\*) Почаевскій монастырь, по фундушовой записи Анны Гойской, долженъ имѣть 8 монаховъ и двухъ дячковъ, итого 10 челоуѣкъ. (Вол. Епарх. Вѣд. 1913 г. № 11, 14 марта, стр. 202. „Къ вопросу о времени основанія Поч. Лавры“).

<sup>101)</sup> Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры. Актъ XXXIX, стр. 75—87.

<sup>100)</sup> Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры, актъ XLIII, стр. 93—94.



дѣяться, что въ земельной тяжбѣ монастырь будетъ вполне удовлетворенъ. Но это было далеко не такъ. Рѣшеніе суда могло имѣть силу и значеніе во всякомъ другомъ государствѣ, только не въ Рѣчи Посполитой. Здѣсь царствовали полный произволь шляхты и право сильного. Справедливо замѣчаетъ одинъ историкъ, что „нарушеніе закона было самымъ обычнымъ явленіемъ въ „славной“ Рѣчи Посполитой. Чѣмъ вліятельнѣе была извѣстная личность, тѣмъ она свободнѣе и непринужденнѣе относилась къ законамъ и королевскимъ распоряженіямъ“<sup>102</sup>).

Не могло поэтому имѣть хоть какого нибудь значенія и рѣшеніе подкоморскаго суда. Андрей Фирлей только для вида подалъ апелляцію на рѣшеніе подкоморія въ Люблинскій трибуналъ, а тѣмъ временемъ не прекращалъ притѣснять Почаевскій монастырь.

Однако послѣдній, ободренный успѣхомъ въ подкоморскомъ судѣ, съ надеждой ожидалъ рѣшенія по другимъ тяжбамъ. 10 апрѣля 1642 года открылись засѣданія городскаго Кременецкаго суда, и на немъ въ первую очередь приступлено было къ разбирательству тяжбъ между почаевскимъ монастыремъ и Андреемъ Фирлеемъ о разрушеніи и сожженіи послѣднимъ хатъ монастырскихъ подданныхъ и о грабежѣ изъ монастырскаго лѣса дровъ, приготовленныхъ для выжиганія извести. Въ качествѣ свидѣтелей, „до выданя правдываго сведѣцтва“, пр. Іовъ вызвалъ слѣдующихъ лицъ: Юрія Ледоховскаго, Павла Андрузскаго, Ивана Сузанскаго, Изъ Ледохова, трехъ Исерницкихъ Василія и двухъ Феодоровъ, Павла Глибка, Феодора Гриневецкаго изъ Лосятина, Петра Зайца, Василія и Ивана Минковскихъ и Павла Дубинскаго<sup>103</sup>).

Уполномоченный Фирлея Даніиль Грудницкій, по обыкновенію, началъ дѣлать придирки на судѣ формальнаго характера, желая какъ нибудь прекратить или оттянуть разбирательство дѣла. Онъ указывалъ на то, что возный Станиславъ Порошковичъ не предъявилъ позова тогда, когда слѣдовало, и потому не имѣлъ права занести объ этомъ свою реляцію, что самое дѣло не подсудно городскому суду, а его долженъ разбирать судъ земскій. Наконецъ, желая доказать несостоятельность истцовъ, указалъ на то, что во первыхъ, грунтъ, на которомъ находились крестьянскія хаты, составляетъ собственность его патрона — Фирлея, и истцы, заявляя претензію на этотъ грунтъ, посягаютъ на чужую собственность; во-вторыхъ, Іовъ Желѣзо не есть игуменъ монастыря и въ-третьихъ,

—они подняли дѣло безъ вѣдома Луцкаго епископа, чего не имѣли права дѣлать<sup>104</sup>).

Кременецкій судъ въ своемъ рѣшеніи склонился однако на сторону монастыря. Онъ постановилъ освидѣтельствовать на мѣстѣ положеніе дѣла и чтобы оно было подтверждено присягою двухъ иноковъ. Потомъ секретно съ cadaго отдѣльно были собраны показанія другихъ свидѣтелей. И на это рѣшеніе была подана со стороны Фирлея апелляція въ Люблинскій трибуналъ<sup>105</sup>).

Такимъ образомъ всѣ тяжбы дѣла Почаевскаго монастыря съ Андреемъ Фирлеемъ перешли на рѣшеніе высшей судебной инстанціи — Люблинскаго трибунала. Это была послѣдняя инстанція, рѣшенію которой обѣ стороны должны были подчиниться.

Препод. Іовъ и весь Почаевскій монастырь начали дѣятельно готовиться къ этому суду. На предыдущихъ разбирательствахъ монастырскихъ тяжбъ Фирлей заявлялъ, что монахи не имѣютъ права поднимать никакой тяжбы по двумъ причинамъ: во первыхъ, потому, что не имѣютъ законнаго игумена, даннаго дѣдичемъ и утвержденнаго Луцкимъ епископомъ, во-вторыхъ, — безъ согласія и присутствія епископа монастырская тяжба разбираться не можетъ. Послѣдній является на судѣ какъ бы законнымъ представителемъ духовной власти и своимъ присутствіемъ подтверждаетъ законность поднятаго процесса.

Во все время тяжбы между монастыремъ и Фирлеемъ мы не замѣчаемъ какого либо участія въ этомъ дѣлѣ Луцкаго епископа, въ то время Афанасія Пузына, онъ какъ бы стоитъ въ сторонѣ, и это даетъ поводъ отвѣтчику думать, что поднятый Почаевскимъ монастыремъ противъ него судебный процессъ Луцкимъ епископомъ не одобряется, и къ самому игумену пр. Іову онъ относится отрицательно. Теперь на судѣ въ Люблинскомъ трибуналѣ выступаютъ не только преп. Іовъ съ нѣкоторыми изъ братіи, но и Афанасій Пузына. Интересно отмѣтить его роль на этомъ судѣ: она была успокоительнаго характера. Онъ старался примирить враждующія стороны и настаивалъ на рѣшеніи спорныхъ дѣлъ путемъ третейскаго суда; долженъ быть выбранъ третейскій судья съ двумя уполномоченными отъ каждой стороны. Благодаря этому 7 августа 1642 года въ Люблинскомъ трибуналѣ былъ подписанъ актъ, или какъ его называютъ документы того времени „компромиссъ“, съ выраженіемъ согласія обѣихъ тяжущихся сторонъ на третейскій судъ по всѣмъ

<sup>102</sup>) В. А. Бѣдновъ. Православная церковь въ Польшѣ и Литвѣ (по volumena legum). Екатеринбургъ 1908 г., стр. 288—289.

<sup>103</sup>) Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры. Актъ XL, стр. 87.

<sup>104</sup>) Въ подлинникѣ: „Другая акція (дѣло) неналежная, иж отецъ Желизо не ест игуменомъ того монастыря, и сы не (безъ) асыстенція (присутствія) старшого албо его м'я отца владыки Луцкаго чиниты не можетъ и о прынцыпала его кривьду чынять“. Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры... Актъ XLI, стр. 89.

<sup>105</sup>) Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры. Актъ XLI и XLII, стр. 88—93.

тяжбамъ. Компромиссъ, подписанный Аванасіемъ Пузыною, Андреемъ Фирлеемъ, препод. Іовомъ, монахомъ Геннадіемъ Дашкевичемъ, Андреемъ Еловицкимъ и Луцкимъ земскимъ писаремъ Маркомъ Гулевичемъ, содержалъ въ себѣ слѣдующее: „Мы—Іоаннъ Желѣзо игумень, Геннадій Дашкевичъ, Иларіонъ Козицкій діаконъ—иноки монастыря Почаевского отъ своего имени и отъ имени всей братіи, съ согласія и въ присутствіи нашего пастыря Аванасія Пузыны, епископа Луцкаго и Острожскаго, съ одной стороны; а я Андрей изъ Домбровицы Фирлей, каштелянъ Белзскій, съ другой, отступивши отъ принадлежавшей намъ юрисдикціи и добровольно отдавая себя на условія этой нашей записи, объявляемъ всѣмъ, кому подлежитъ знать слѣдующее. Мы иноки, имѣя дѣйствительныя монастырскія тяжбы съ вельможнымъ паномъ Белзскимъ и съ его урядниками и слугами, перенесенныя изъ суда городского и земского въ главный Люблинскій трибуналъ, въ настоящее время не желая доводить до суда, но ища дружескаго успокоенія относительно тяжбъ по земельнымъ угодіямъ, наданнымъ Почаевскому монастырю нѣкогда умершей госпожей Анной Гойской, судиной земской Луцкой, владѣлицей тѣхъ имѣній и подтвержденнымъ записью каштеляна Радомскаго, а также по поводу другихъ обидъ и притѣсненій, въ силу которыхъ мы и наши подданные принуждены были привлечь пана Белзскаго, его слугъ и подданныхъ къ суду городскому, земскому и къ коронному трибунальному, въ настоящее время этимъ нашимъ добровольнымъ листомъ или компромиссомъ мы рѣшили отдать всѣ наши тяжбы на послѣднее и окончательное рѣшеніе <sup>106)</sup> третейскаго судьи Стефана Лаща, которое имѣетъ быть 7 января будущаго 1643 года.

Мы обязаны пригласить по два уполномоченныхъ пріятеля съ каждой стороны: со стороны монастыря—Михаила изъ Козельска Пузыну—подсудка и Александра Еловицкаго—Кременецкаго войскаго, а со стороны пана Белзскаго Андрея изъ Высокаго Кошовскаго—волынскаго ловчаго и Андрея Бедонскаго. Если бы кто изъ упомянутыхъ пріятелей нашихъ въ назначенный срокъ не явился, задержки въ дѣлѣ не должно быть, и на его мѣсто долженъ быть приглашенъ другой.

Упомянутый третейскій судья, пріѣхавши въ назначенное время въ Почаевъ, долженъ прежде всего объѣхать монастырскія земли и установить согласно фундушу, границы, а потомъ приступить къ справедливому рѣшенію обидъ и убытковъ Рѣшеніе должно быть таково, чтобы обѣ стороны вынесли убѣжденіе въ его справедливости; всѣ претензіи, могущія возникнуть до времени третейскаго суда, должны быть рѣшены здѣсь. Если же приглашенные пріятеля были бы въ чемъ не-

согласны въ рѣшеніи, то третейскій судья имѣетъ право собственной властью постановить рѣшеніе согласно своему убѣжденію. Рѣшеніе третейскаго суда, изложенное на бумагѣ, мы-обѣ стороны, наши потомки и преемники обязуемся принять безъ всякихъ протестовъ и сохранять на вѣчныя времена нерушимо подъ залогомъ 15 тысячъ польскихъ злотыхъ и вознагражденія судебныхъ убытковъ.

Если бы которая изъ сторонъ нарушила это постановленіе и не выполнила бы обязательствъ этой записи, то другая сторона имѣетъ право позвать ее въ судъ земскій или городской или въ трибунальскій воеводства кievскаго, брацлавскаго, волынскаго и черниговскаго, и ставши здѣсь, виновная сторона должна уплатить закладъ и вознаградить судебныя издержки столько, сколько положено будетъ, не прибѣгая къ отсрочкамъ или покровительствамъ и не ссылаясь на несовершеннolѣтіе наслѣдниковъ“. <sup>107)</sup> Такой поворотъ въ рѣшеніи дѣла былъ въ высшей степени выгоденъ для Андрея Фирлея и крайне не благоприятенъ для Почаевскаго монастыря. Какія бы оправданія Фирлей ни представлялъ бы на трибунальскомъ судѣ, онъ не могъ надѣяться на благопріятное рѣшеніе; слишкомъ были очевидны притѣсненія и обиды, причиненныя имъ монастырю. При этомъ надо имѣть въ виду, что засѣданіе Люблинскаго трибунала должно было происходить „composciti iudici“ то есть засѣданіе суда, такъ какъ дѣло касалось церковнаго имущества и вообще религіи, должно было быть смѣшаннымъ изъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, и Андрею Фирлею, какъ лютеранину, во всякомъ случаѣ, даже не смотря на высокое положеніе и большія связи, трудно было ожидать полнаго оправданія. Ему могла грозить или баниція, т. е. изгнаніе изъ отечества, или инфамія—безчестіе и лишеніе покровительства законовъ. Съ передачей же дѣла на судъ третейскій Фирлей освобождался отъ грозившаго ему наказанія и могъ повернуть дѣло по своему желанію, подобравъ соотвѣтствующихъ пріятелей и судью. Самый выборъ третейскаго судьи былъ въ высшей степени для монастыря не удаченъ, такъ какъ Стефанъ изъ Стремильча Лащъ по своимъ религіознымъ убѣжденіямъ сходился съ Андреемъ Фирлеемъ, другими словами, былъ лютеранинъ, и врядъ ли могъ быть безпристрастнымъ судьей. Впослѣдствіи мы видимъ, что Стефанъ Лащъ и избранные Фирлеемъ два уполномоченные пріятеля, тоже протестанты, всецѣло оказались на его сторонѣ <sup>108)</sup>. Замѣтимъ кстати здѣсь, что Андрей Бедонскій,—католикъ, избранный первоначально въ пріятеля со стороны Андрея Фирлея, вскорѣ былъ устраненъ, а на его

<sup>107)</sup> Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры. Актъ XLIV, стр. 94—96.

<sup>108)</sup> Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры. Актъ LII, стр. 106.

<sup>106)</sup> Въ подлинникѣ: „na decisiā y ostatni rossadek“.



мѣсто приглашенъ хорунжій черниговскій Гаврилъ изъ Воютина Гулевичъ—протестантъ; второй уполномоченный пріятель—Андрей Кошовскій мало того, что былъ протестантъ, приходился еще близкимъ родственникомъ Фирлею—племянникомъ.<sup>109)</sup> Можно ли было при такихъ условіяхъ надѣяться на сколько нибудь благопріятное для монастыря рѣшеніе тяжбъ съ его противникомъ? Это сознавали и препод. Іовъ и сами монахи. Очевидно, заключеніе „компромисса“ съ согласіемъ на третейскій судъ было вызвано не добровольно, но „за усилованьемъ и презъ волю людей зацныхъ (почтенныхъ) инъ станъциею“, т. е. подъ давленіемъ и по совѣтамъ высихъ лицъ, въ данномъ случаѣ, полагаемъ, Луцкаго епископа Аѳанасія Пузыны и какихъ либо русскихъ богатыхъ шляхтичей. Здѣсь же на Люблинскомъ трибуналѣ, по совѣту Луцкаго епископа Аѳанасія Пузыны и другихъ лицъ,<sup>110)</sup> была заключена мировая сдѣлка между бывшимъ священникомъ Почаевскимъ Іаковомъ Желѣзо и орлянскимъ старостою Андрея Фирлея—Стефаномъ Кгалензовскимъ. Іаковъ Желѣзо выдалъ Кгалензовскому „квитовный записъ“ о томъ, что онъ считаетъ себя вполне удовлетвореннымъ въ своихъ обидахъ и прекращаетъ съ нимъ тяжбу.<sup>111)</sup>

И препод. Іовъ и весь Почаевскій монастырь, изнуренные продолжительнымъ и тяжелымъ судебнымъ процессомъ съ богатымъ и сильнымъ польскимъ магнатомъ, думали, что 7 августа 1642 года явится поворотнымъ пунктомъ въ отношеніяхъ къ нимъ Андрея Фирлея, надѣялись на мирное и любовное рѣшеніе многочисленныхъ тяжбъ. Однако въ своихъ надеждахъ они ошиблись. Передача всѣхъ тяжбъ на рѣшеніе третейскаго суда не только не улучшила положеніе дѣла, не привела къ желаннымъ результатамъ, но еще больше его запутала и обострила. Это скоро сознали препод. Іовъ и братія. Въ протестаціи, занесенной въ кременецкія книги 19 іюня 1643 года намѣстникомъ монастыря Филатеемъ Борисовичемъ и Геннадіемъ Дашкевичемъ, мы находимъ это горькое сознаніе: „Здѣсь мы читаемъ: „иже его м'л панъ Бельскій, не респектъючи подъ ноги его м'л еали склоненную протестантовъ<sup>112)</sup> покору, которые (т. е. монахи) маючы право и фундушъ од фундаторки своее ее м'л

панее Анъны Козинское Гойское судиное земское Луцкое на кгрунты и лесеы, до монастыра Почаевьского належачые, досыт варованый иясный маючы и декрета судовъ земьскихъ, кгродских и подкоморских Кременецьких, водлугъ право и слышности ферованые и оные на атьпроцію (утвержденіе) до суда головьного трибуналского за апеляциями на коньсерваты комьпозыты юдиции в року прошлом тисеча шестсот чотырдесять второмъ сужоные одосланны, *за усилованьемъ и презъ волю людей зацных инъстанъциею* тоудежъ тежъ и протестанътове не хотечи на далшый час иръритвоват (раздражать) его м'л пана Бельского, яко по фундаторце и добродейце своей записаного сукъсессора (наслѣдника) а для прудшого (скорѣйшаго) успокоеня, цале се на слово и обетницъ (обѣщаніе) его м'л пана Бельского пустили, лечь ихъ зданье и опиниа (надежда) омылила *и место прудкого успокоенія в долъше зъ знисченемъ убогихъ законъниковъ запровадила лябаринънты*“.<sup>113)</sup>

Василій Левицкій.

## Возможность поднятія пастырскаго авторитета.

Авторитетъ православнаго духовенства въ нынѣшнія времена быстро понижается въ народѣ, объ этомъ пишутъ и говорятъ постоянно, мы воочию видимъ, сокрушаемся и начинаемъ изыскивать средства къ поддержанію его. Останавливаетъ на себѣ вниманіе рекомендуемое однимъ пастыремъ средство,—именно воздѣйствіе на простой народъ со стороны обитателей, гдѣ „опытные проповѣдники должны внѣдрить въ сознаніе народа понятіе о богоучрежденности пастырскаго званія и послушаніе водительство пастыря“. Авторъ дальше разсуждаетъ, что паломничающій въ обители народъ „вдали отъ домашней суеты отрѣшается тамъ отъ міра и земли, души ихъ тогда открыты и воспримчивы къ усвоенію строгихъ правилъ христіанской жизни; въ обители они способны смиренно выслушивать строгія внушенія и переживать укоры своей совѣсти. О, если бы монастырскіе проповѣдники сумѣли воспользоваться настроеніемъ богомольцевъ, они могли бы внушить уваженіе къ пастырямъ и поднять авторитетъ послѣднихъ въ народѣ“, восклицаетъ авторъ. (Е. В. № 1 с. г.).

Пожеланіе дѣйствительно благое. Но возникаетъ сомнѣніе, дѣйствительно ли рекомендуемое средство можетъ принести столь большую пользу, какую ожидаетъ отъ него авторъ? Намъ кажется, что эта польза можетъ быть самая не-

<sup>109)</sup> Ibidem. Актъ LIII, стр. 108.

<sup>110)</sup> Въ подлинникѣ: „za pomiarkowaniem wielu panow iako przewielebnego w Panu Bogu iego m'ci oycza Attanazyja Pazyny, episcopa Łuckiego y za ugodą przyiacioli naszych ludzi zacnych“...

(Перев. съ польск.) По совѣту многихъ пановъ и превелѣбнаго отца Аѳанасія Пузыны, епископа Луцкаго и по настоянію пріятелей нашихъ людей почтенныхъ...

Смотр. Приложение № 8.

<sup>111)</sup> Ibidem.

<sup>112)</sup> Разумѣются монахи; они называются протестантами потому, что протестовали противъ насилій, чинимыхъ Андреемъ Фирлеемъ.

<sup>113)</sup> Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры. Актъ LIII, стр. 107.

значительная, малозамѣтная. Прежде всего, народъ въ обителяхъ, при массѣ богомольцевъ, отъ шума, движенія почти ничего не разслышитъ отъ проповѣди, кромѣ близъ стоящихъ къ каедрѣ, да и то почти всегда интеллигенціи. Это всегда приходится наблюдать въ обителяхъ. Думается, двѣ—три проповѣди объ этомъ мало пользы принесутъ. Говорить же постоянно объ одномъ и томъ же во весь сезонъ паломничества какъ то неудобно для обители, неловко. Кромѣ сего, паломничаютъ въ большинствѣ такіе изъ православныхъ, которые боголюбивы, богобоязненны, относятся къ пастырямъ почти всегда благожелательно, уважаютъ ихъ, словомъ—лучшая часть паствы, которая по этому самому и не имѣетъ особенной нужды въ воздѣйствіи на нее монастырскихъ проповѣдниковъ, которая всегда приметъ на вѣру и наставленіе своего пастыря, если будемъ научать ее о богоучрежденности священства, о необходимости подчиняться нашему водительству и т. п. Худшіе же элементы нашихъ приходоу очень рѣдко стремятся въ обители, эти школы высшей христіанской жизни и подвиговъ, которыя имъ совсѣмъ не по душѣ. Они то и своего храма не любятъ, почему никогда почти въ него не заглядываютъ; а взять на себя иго паломничества, это выше ихъ силъ. А вѣдь, собственно говоря, только такіе прихожане и нуждаются во всяческомъ добромъ воздѣйствіи на нихъ. Такимъ образомъ выходитъ, что ожидаемая отъ этого средства громадная польза окажется совсѣмъ микроскопической.

Дальнѣйшее пожеланіе почтеннаго пастыря, чтобы монастырскіе духовники внушали приходящимъ къ нимъ на исповѣдь, враждующимъ противъ своихъ пастырей, смиреніе и послушаніе имъ,—это вполне разумное пожеланіе; но надо полагать, что всякій монастырскій духовникъ до сихъ поръ такъ поступалъ, и впредь будетъ такъ же дѣйствовать, такъ какъ духовниками назначаются старцы, мужи духовнаго опыта и разума.

А намъ кажется, что для возможнаго потеперешнимъ временамъ поднятія своего авторитета среди прихожанъ нужно преимущественно то, о чемъ авторъ въ своей статьѣ упомянулъ только вскользь, а именно: истовое совершеніе богослуженій, усердное проповѣданіе слова Божія и примѣръ высокой жизни самого пастыря. Это кажется все, больше ничего не потребуетъ, при одномъ непремѣнномъ условіи, что пастырь самъ глубоко проникся сознаніемъ своего Божественнаго ставленничества.

Возьмемъ первое: служеніе священника всегда медленное, внятное, выразительное, когда священникъ самъ вникаетъ въ глубину каждой мысли, cadaго стиха, cadaго тропаря, молитвы, выражаетъ ее соотвѣтствующей интонаціей, если самъ со вниманіемъ читаетъ каноны на

утрени,—тогда и вѣрующіе больше внимаютъ, улавливаютъ смыслъ моленій, усерднѣе молятся словами внятной службы. Мѣста изъ службъ Божіихъ, могущія вызвать у пастыря вибрацію голоса, а тѣмъ болѣе слезу, окажутъ великое воздѣйствіе на молящійся народъ. Это видно по внѣшнимъ молитвеннымъ дѣйствіямъ народа въ храмѣ, по ихъ вздохамъ. И если пастырь постоянно такъ будетъ относиться къ богослуженіямъ, молитвословіямъ, требамъ, то народъ станетъ больше любить службы Божіи, будетъ чаще посѣщать храмъ, будетъ проникаться духомъ церковности, а вмѣстѣ и внимательный къ совершаемымъ службамъ пастырь будетъ нравиться народу за свое служеніе.

Все это истины, извѣстныя намъ еще со школьной скамьи, но не всегда выполняемыя нами въ пастырской жизни въ полной точности. Да, необходимо всегда такъ совершать службы, чтобы народъ могъ сказать, что ихъ батюшка служитъ такъ, какъ служатъ въ монастырѣ. Нужно, чтобы и наша сельская церковь хотя отчасти въ этомъ отношеніи уподоблялась монастырямъ въ воскресный и праздничный день. Нужно, чтобы мы не тяготились своимъ служеніемъ замѣтно даже для народа; нужно, чтобы трудовъ ради будничныхъ житейскихъ не молились очень ускореннымъ темпомъ, не понукали къ тому же псаломщиковъ и пѣвчихъ. Не надо забывать, что наши пасомые—народъ темный, простой, необразованный, мало знакомый съ славянскимъ языкомъ, понимать который онъ можетъ только при медленномъ, внятномъ произнесеніи словъ.

А о требахъ что сказать? Приходилось иногда слышать, что отъ частаго поспѣшнаго произношенія, допустимъ, молитвъ крещенія, у иныхъ пастырей „языкъ забѣгаетъ“,—получается что то вовсе не похожее на священнодѣйствіе. Вѣдь все это видитъ народъ, сердцемъ онъ чувствуетъ, что не такъ оно должно быть, не такъ нужно бы относиться къ службѣ Божіей; видитъ паства, что пастырь самъ тяготится службой Божіей, что въ немъ нѣтъ страха Божія, нѣтъ подобающаго благоговѣнія, словомъ, что пастырь не на своемъ мѣстѣ, и разочаровывается въ своемъ пастырѣ, и находитъ, что не за что его и уважать.

Кромѣ этого, много можетъ помочь себѣ пастырь въ достиженіи расположенія къ нему народа, если потрудится завести общее пѣніе въ храмѣ, руководимое священникомъ при содѣйствіи псаломщика и учителя. Это вполне достижимо при желаніи. Какая умилительная для народа получается служба, когда на всенощной священникъ въ облаченіи выходитъ на средину храма, пропоютъ съ народомъ „Богородице Дѣво, радуйся“, или послѣ Евангелія „Воскресеніе Христово видѣвше“, или на 9-й пѣсни, стоя и кадя на аналоѣ икону Богородицы, поетъ съ народомъ многожды „Честнѣйшую“! Нужно видѣть и радо-



ваться духомъ, какое множество молящихся привлекаетъ въ храмъ заведенный такой порядокъ, а тогда не покажется ничуть не тягостной все-нощная, продолжающаяся 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—4 часа, такъ какъ, естественно, общее пѣніе много удлинняетъ службу. Повторяю, что отъ этого народъ больше полюбить посѣщеніе храма, такъ какъ общее пѣніе въ церкви народъ безконечно любитъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ паства больше привязывается и къ вдохновителю общаго пѣнія—священнику, больше его уважаетъ.

Затѣмъ, произнесеніе проповѣдей неупустительно на богослуженіяхъ, на требохъ, но только живаго слова, имѣетъ тоже не маловажное значеніе, лишь-бы онѣ были кратки и на жизненные, такъ сказать, темы: нужно научать простой народъ о каждомъ его шагѣ въ духовной жизни. При этомъ необходимо возможно чаще напоминать людямъ, что мы не отъ себя говоримъ, а по заповѣди Христовой намъ—учить народъ, что мы отъ Господа поставлены на дѣло Божіе, что народъ будетъ осужденъ за непослушаніе водительство пастыря, что по слову Спасителя, „слушай насъ, слушаетъ Бога“ и т. д. Частое объ этомъ напоминаніе принесетъ немалую пользу, народъ будетъ постепенно проникаться уваженіемъ къ священному сану, проникаться сознаніемъ о Божественномъ установленіи пастырства.

Если, наконецъ, ко всему этому прибавить высокой примѣръ жизни пастыря, всегда строгаго къ себѣ, внимательнаго къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, всегда осмотрительнаго въ словахъ и поступкахъ, всегда строго исполняющаго установленія Церкви о постахъ, праздникахъ и т. п., тогда съ увѣренностію можно-бы ожидать, что исподоволь уваженіе къ пастырю въ средѣ прихожанъ будетъ шириться, онъ будетъ постепенно пріобрѣтать значеніе, авторитетъ его будетъ возвышаться, такъ что даже та часть прихожанъ, которые бывають нашими пакостниками-противниками всегда и во всемъ, то и они не будутъ имѣть никакого вліянія на остальныхъ; при утвердившемся уваженіи къ пастырю, таковыхъ всѣ будутъ считать людьми недостойными, низкими. А тогда священникъ и будетъ совершать съ пользою то святое дѣло, на которое призванъ волею Божіею.

Свящ. Г.

### Капля въ чашу горестей.

Много въ настоящее время пишутъ и говорятъ о бѣдственномъ положеніи православнаго духовенства. Какъ церковная печать, такъ представители свѣтской прессы, сочувствующіе духовенству, единогласно говорятъ, что матеріальное положеніе нашего сельскаго духовенства плачевное. Приходы дѣлятся на части, средства уменьшаются и несчастные труженики на Божіей нивѣ

стонуть подъ тяжестью матеріальныхъ недостатковъ. Всѣ доброжелатели наши говорятъ: „нужно дать духовенству казенное жалованіе“. Но когда же дадутъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ трудно дать. Полагаю, что еще много пройдетъ времени; много пастырей сойдетъ въ могилу, пока на горизонтѣ нашей церковной жизни явится звѣзда, которая возвѣститъ объ освобожденіи пастырей отъ крестьянскаго кармана. Это будетъ второе освобожденіе священника отъ крѣпостной панщины. Да и въ самомъ дѣлѣ, развѣ священникъ въ приходѣ независимъ, развѣ онъ можетъ свободно и спокойно работать въ дѣлѣ спасенія душъ своей паствы, развѣ онъ есть въ собственномъ смыслѣ пастырь; не пастырь, а мужицкій наймытъ. Онъ долженъ такъ поступать, какъ желаютъ мужики. Службу онъ долженъ начинать не по церковному уставу, а когда привыкла ходить въ церковь наша громада, да и служить нужно недолго, а какъ пораньше, дабы не озлобить братчиковъ. А проповѣдь сказать?, ну ужъ съ этимъ по рѣже, да по скромнѣе. Лишній полчаса постоять, да послушать проповѣди—это не по нутру, а если въ проповѣди обличить пороки общества, то это ужъ послѣднее дѣло. Сейчасъ начинается суматоха—мужики пишутъ ябеду архіерею, а бабы не несутъ хлѣбныхъ припасовъ и бѣда. Бѣда отъ прихожанъ и бѣда отъ сродникъ, послѣдніе начинаютъ негодовать, что средства уменьшаются и т. д. Уменьшаются церковные доходы, уменьшается плата и за требы и приходъ, какъ говорятъ старички священники, портится. Хорошо, если тотъ священникъ съ характеромъ, тогда дѣло какъ нибудь налаживается, хотя и придется переживать не одно слѣдствіе, да поплатиться штрафомъ. Взять же священника слабохарактернаго, или лучше сказать мягкаго сердца; ну тогда мужичье во всю поѣдетъ на своемъ батюшкѣ, что даютъ—то беретъ, а что даютъ?—гроши. Другой не выдерживаетъ напора, переводится въ другой приходъ, но и эта вещь не всегда удастся: иной получить хорошій приходъ, иной одинаковый или худшій, а третій послѣ крѣпкой нотаціи архіерея, склонивши на грудь главу, ѣдетъ во свояси, гдѣ его встрѣчаетъ матушка съ руганью, а что, а что я тебѣ не говорила, деньги на дорогу истратилъ, архіерея разгнѣвалъ, да еще въ монастырь угодишь. Сиди да молчи, не начинай новшествовъ въ приходѣ, дѣлай, что мужики хотятъ, тогда и доходъ будетъ и землю обрабатываютъ, да бабы огородъ всполютъ, вотъ и хорошо будетъ, а если начнешь дѣлать по архіерейски, то съ голоду пропадешь и дѣти останутся безъ образованія, архіерей жалованья тебѣ не дастъ. Матушки нотація окончена и подъ сводами ея хоронится идеализмъ пастыря, его добрыя начинанія, какія онъ дѣлалъ по совѣту рукополагавшаго его епископа. Пастырь обращается въ пѣхаря, усердно обраба-

тываетъ свою ниву, а Божию оставилъ. Въмѣсто чтенія святоотеческихъ твореній и церковныхъ журналовъ, онъ читаетъ сочиненія и журналы по сельскому хозяйству; заводитъ племенныхъ лошадей, скотъ занимается пчеловодствомъ и закипѣла житейская работа. Тутъ ужъ не до церкви, не до проповѣди. Пусть тамъ себѣ мужики какъ хотятъ, тутъ нужно о себѣ подумать, да дѣтей воспитать, собрать дочерямъ приданное.

Картинка, я думаю всѣмъ извѣстная, всѣ ее видѣли, но никто не желаетъ серьезно вдуматься въ ея глубокой смыслъ—именно, что служить причиной долгаго такого рабства духовенства у крестьянъ? и кому оно нравится? Поставивъ эти вопросы на общее обсужденіе, я лично не берусь ихъ разрѣшить, не желая впасть въ ошибку. Скажу только, что сторонники настоящаго способа матеріальнаго обезпеченія духовенства утверждаютъ, что такой способъ тѣмъ хорошъ, что пастырь стоитъ близко къ своей паствѣ, онъ вникаетъ въ нужды прихожанъ; онъ раздѣляетъ съ ними радости и горести. Да, это я думаю только красныя слова, убаюкивающія засыпающую дѣятельность сельскихъ пастырей подъ давленіемъ гнета мужиковъ. Это говорятъ тѣ люди которые или не сочувствуютъ бѣдности духовенства, или ничѣмъ не могутъ помочь его бѣдѣ. Между прочимъ бѣда увеличивается и предвѣщаетъ великую грозу. Бѣдность священниковъ заставляетъ ихъ бѣгать по приходамъ, осиротѣлые приходы остаются въ рукахъ и подъ вліяніемъ сельскихъ заправиль; тьма религіознаго невѣжества и безнравственности окутываетъ Христово стадо и въ этомъ мракѣ еретики похищаютъ несчастныхъ овецъ изъ двора Православной Церкви. Что-же будетъ дальше? Отвѣтъ читатель. Горе и горе великое. Обо всѣмъ думаютъ, обо всѣмъ говорятъ, дѣлаютъ великія реформы, проводятъ въ народъ культуру, а въ этой суетѣ забыли пастырей церкви — собирателей Русскаго Государства, его просвѣтителей, истинныхъ патріотовъ, которые во всѣхъ неурядицахъ вплоть до послѣдней революціи удержали народъ въ вѣрности Царю и Государству. И чтоже?, наши думцы говорятъ, что не нужно дать жалованье духовенству. Оно, какъ видно теперь, не нужно; оно, какъ говорятъ, раньше выполнило свою работу. Да, пастыри выполнили свою задачу и на костяхъ сихъ самоотверженныхъ труженниковъ, начиная изъ великихъ святителей и кончая рядовымъ сельскимъ священникомъ, стоитъ могучее Русское Государство, имѣющее основаніемъ своимъ Христову вѣру и увѣнчанное крестомъ Православія, лучезарный свѣтъ котораго далеко сіяетъ отъ иновѣрнаго запада до языческаго востока, отъ холоднаго сѣвера до древней Эллады.

Итакъ, и я влилъ каплю въ чашу горестей православнаго духовенства. Да исполнится же сею каплею данная намъ чаша бѣдъ. Господи,

помози намъ, Ты еси нашъ Вѣчный Архіерей и на Тя все упованіе возлагаемъ.

Мис. сваящ. Николай Панкевичъ.

## Щ О Е П А Р Х І Я,

I.

### Во славу святой Анастасіи.

Не блещетъ Анастасіинское братство знатностью своихъ членовъ и богатствомъ своихъ средствъ. Главный контингентъ его—простые и бѣдные люди: подвигомъ молитвеннаго труда—духомъ сокрушеннымъ и сердцемъ смиреннымъ, посылнымъ служеніемъ ближнему больше всего несутъ они свою жертву Богу.

Не велики потому и незначительны средства братства. За семилѣтній періодъ времени бюджетъ братскихъ суммъ выражается въ такихъ цифрахъ—приходъ 1881 р. 6 к., расходъ 1310 р. 73 коп., при чемъ самымъ значительнымъ вкладчикомъ въ братскую кружку является нашъ безсребренникъ—Архипастырь, щедро благотворящій вообще лицамъ и учрежденіямъ. Но не въ деньгахъ—счастье, не въ матеріальныхъ средствахъ полагаетъ свою силу, свою живучесть и *братство*, посвященное имени и житію святой Преподобномученицы Анастасіи (имя это значитъ воскресеніе, возрожденіе)—Невѣсты Христовой, Агницы Иисусовой, а стяжать нищетою богатая, смиреніемъ высокая, омраченная просвѣтити, собрати расточенная, ходитъ во обновленіи жизни, словомъ *скръпнть и объединить томящихся въ мутныхъ волнахъ житейскаго моря*, обуреваемыхъ многими скорбями и напастьми сыновъ и дочерей церкви Божіей *пламенною молитвою, вѣрою духа, любовію сердца*—вотъ основная программа его дѣятельности. И съ этой стороны братство нынѣ вполне гарантировано: оно имѣетъ Богомудраго Кормчаго, испытаннаго вождя,—архистратига, зоркаго стража святыни, „право правяща слово истины“, неустаннаго молитвенника. *Владыка Антоній первый выявилъ на Волыни для всеобщаго прославленія всечестную главу святой Анастасіи—завѣтный священный даръ приснопоминаемаго Архіепискпа Модеста († 13 апрѣля 1902 г.), окружилъ благоуханіемъ молитвы* \*).

\* Благостный Владыка всѣхъ Житомирскихъ гостей знакомить съ святынями нашего града, всѣхъ зоветъ молиться къ мощамъ святой Анастасіи, и паломниками ея были: Генераль-Губернаторъ Ѳ. Ѳ. Треповъ, въ сопровожденіи губернатора барона Штакельберга, и Оберъ-прокуроръ Святейшаго Синода В. К. Саблеръ, въ соупствіи Преосвященнаго Гавріила Епископа Острожскаго. Не минулъ святой раки и рѣдкій гость—патріархъ Антіохійскій всего православнаго Востока Григорій IV (22 апрѣля 1913 г.). Здѣсь у святыхъ мощей получаютъ святительское благо-



ва, возглавляемая и окрыляемая самимъ Архипастыремъ! Для вящшаго торжества и благолѣпія службы церковной установилъ Владыка особое чинопослѣдованіе въ дни празднованія святыя Преподобномученицы Анастасіи Римлянины въ Волынскомъ Каѳедральномъ Спасо-Преображенскомъ соборѣ (29 октября и 13 іюня) Наканунѣ праздника въ 3 часа пополудни въ Анастасіинской нижней церкви читается 9-й часъ и малая вечерня, по окончаніи которой архіереи въ полномъ облаченіи и прочіе священнослужители становятся вокругъ раки Преподобномученицы и начинаютъ молебенъ, по прочтеніи же псалма: „Господи услыши молитву мою“, протодіаконъ возглашаетъ: ко святѣй Преподобномученицѣ Анастасіи преклонше колѣна помолимся! а по прочтеніи молитвы, при пѣніи четвертаго „Богъ Господь“, священнослужители поднимаютъ священную раку и несутъ ее на раменахъ мимо алтаря въ сѣверную дверь верхняго собора и ставятъ на средину храма подъ уготованною сѣнью. Во время шествія поется дважды тропарь святой, „Слава и нынѣ“—Богородиченъ. Затѣмъ продолжается пѣніе молебна, по окончаніи его возглашается многолѣтіе и затѣмъ читается повечеріе \*). Ко всенощному бдѣнію благовѣсть начинается въ 6 часовъ вечера, послѣ прочтенія Евангелія народъ прикладывается къ мощамъ съ обѣихъ сторонъ и помазывается двумя архіереями. Въ самый праздникъ раннія Литургіи совершаются въ придѣлахъ верхняго собора, а позднія—въ главномъ алтарѣ верхняго собора и въ нижней Анастасіинской церкви.

Послѣ второй ранней Литургіи водосвятіе (у Анастасіинскаго фонтана). По окончаніи Литургіи (поздней) молебенъ начинается тѣмъ же порядкомъ, какъ и наканунѣ и по прочтеніи колѣнопреклоненной молитвы священная рака поднимается священнослужителями и выносится въ сѣверную дверь съ пѣніемъ тропарей и затѣмъ запѣвовъ, какъ и наканунѣ; когда шествіе подойдетъ къ западнымъ дверямъ собора, то священники со святою ракой восходятъ на крыльцо, протодіаконъ возглашаетъ прошеніе (1-е) „Помилуй насъ Боже“... (2-е) Еще молимся о Благочестивѣйшемъ... о Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ... и о всякой души христіанской и пр... Пѣвчіе поютъ „Господи помилуй“ 100 разъ воздвиженскимъ напѣвомъ, а священники медленно опускаютъ и снова поднимаютъ святую раку. Архіерей кропитъ народъ святою водою и, ска-

словеніе и молитвенное напутствіе на твердое стояніе за Вѣру, Царя и Отечество Волынскіе народные представители—члены Государственной Думы, сюда же къ ракѣ святой спускаются, послѣ молебна и возложенія крестовъ—благословеннаго дара Архипастыря Волыни, и новобранцы для напутственнаго благословенія и душевнаго огражденія.

\*) Въ послѣдніе годы вслѣдъ за повечеріемъ читается еще и житіе святой Анастасіи, а то прозвонились и поученія.

завъ возгласъ, продолжаетъ шествіе съ пѣніемъ запѣвовъ канона. Противъ южныхъ дверей собора читается Евангеліе, а послѣ него бываетъ осѣненіе святымъ крестомъ и кропленіе святою водою на четыре стороны съ возглашеніемъ протодіакона „Господу помолимся, рцемъ вси“. Послѣ сего шествіе продолжается съ пѣніемъ припѣвовъ въ нижнюю церковь, гдѣ и заканчивается молебенъ вторичнымъ чтеніемъ молитвы и многолѣтіемъ. Казалось на первыхъ порахъ, что новый праздникъ (братскій) не привьется въ нашемъ инославномъ и иновѣрномъ городѣ, и въ самомъ чинопослѣдованіи было примѣчаніе: если богомольцевъ соберется не очень много, то ранняя Литургія въ нижней церкви, и послѣ нея водосвятіе, а поздняя—въ верхнемъ соборѣ, но церковная красота, торжественность богослуженія преобѣдили наше равнодушіе, нашу холодность... Откликнулось, двинулось на благостный, молитвенный призывъ Архипастыря прежде всего сельское населеніе—старцы и старицы и дѣвы съ юношами, а иногда и весь приходъ, во главѣ съ пастыремъ, крестнымъ ходомъ, при стройномъ пѣніи питомцевъ и питомицъ церковной школы, шелъ въ Житомиръ на Анастасіинскій праздникъ. Не мало потрудились въ этомъ отношеніи и епархiальный миссіонеръ о. архимандритъ Митрофанъ: онъ—устроитель крестныхъ ходовъ по всей Волыни—первый возжегъ огонь Божественной любви, ревность о славіи святой Анастасіи, первый крестonosно, паломнически увлекъ за собою изъ окрестныхъ деревень толпу народную къ ракѣ Преподобномученицы, и мало-по-малу вошло въ святую привычку паломничать въ г. Житомиръ къ мѣстной святынѣ; не препятствовали этому ни „варъ и жаръ“ лѣтняго времени, ни слякоть и бездорожіе осеняго, многочисленный сонмъ духовенства сельскаго всякій разъ окружалъ священнолѣпную раку, соборне предстоялъ Престолу Господню и за ранними и за поздними Литургіями, а паства непрерывно за всѣми богослуженіями прикладывалась къ мощамъ, цѣлыми сотнями приносила Богу покаяніе и приобщалась святыхъ и животворящихъ Таинъ Христовыхъ. Доброму примѣру благочестивой деревни,—ревнующихъ о спасеніи паломниковъ, поддались и горожане, до сихъ поръ больше пожалуй знавшіе 13 го іюня праздникъ польскій „Antoniego“ и даже посѣщавшіе католическіе костелы. А съ той поры, когда, по ходатайству Владыки, и свѣтскія учебныя заведенія перестали заниматься въ праздникъ святой Анастасіи (29 октября), просторный Каѳедральный соборъ не можетъ уже вмѣстить всѣхъ желающихъ молиться.

Ободряющее и окрыляющее братскую дѣятельность значеніе имѣли и братскія собранія, подъ мудрымъ водительство Владыки Архипастыря. Въ специальныхъ докладахъ выяснялось благотворное значеніе братствъ и идея ихъ возникно-

венія. Собранія эти и *въ наши лютые дни и лутавыя времена* служили средоточіемъ христіанской жизни, содѣйствовали самому тѣсному и искреннему общенію; члены братства проникались пламеннымъ воодушевленіемъ въ исповѣданіи святой вѣры, находили подкрѣпленіе въ пѣніи священныхъ пѣснопѣній, въ ободряющемъ словѣ пастыря, въ историческихъ воспоминаніяхъ и напоминаніяхъ, что идея братства и родства о Христвѣ лучшее выраженіе и осуществленіе получила въ городахъ и весяхъ юго западнаго края,—когда церковь православная страдала подъ гнетомъ латино-польскаго владычества,—сооруженіемъ богоугодныхъ заведеній: школъ, пріютовъ, больницъ и типсграфій—этихъ домовъ милосердія и жертвенниковъ христіанской любви для призрѣнія въ нихъ страждущихъ и бѣдствующихъ, для облегченія и прекращенія страданій и бѣдствій, для просвѣщенія свѣтомъ разума, для защиты правой вѣры,—заведеній, имѣющихъ для себя Евангельскій образецъ въ той овчей купели—Виездѣ при Іерусалимскомъ храмѣ, съ пятью притворами, въ коей лежало множество болящихъ, слѣпыхъ и хромыхъ, живыми примѣрами и изъ первыхъ вѣковъ христіанства, когда въ храмѣ Божіемъ возникало, зрѣло и приносило богатый плодъ христіанское братство,—когда мѣста священныхъ собраній терялись среди сплошной массы языческихъ населеній, устраивались въ частныхъ домахъ христіанъ, даже скрывались въ подземельяхъ и катакомбахъ,—еще болѣе иллюстрировалась плодотворная братская дѣятельность. На гробахъ мучениковъ братія-христіане сѣяли слезами сокрушенія и молитвы и изъ этихъ слезъ вырастали живые плоды христіанскаго мужества—терпѣнія и исповѣданія дѣла—любви, попеченія и милости. Здѣсь въ братскихъ молитвенныхъ собраніяхъ первыхъ христіанъ разбирались и судились предстоятелемъ церкви, въ духѣ Евангелія и по совѣсти, всѣ дѣла возникавшія между ними, тутъ же обсуждались дѣла своей церкви. Сюда же приносились братскія даянія для облегченія бѣдствій, постигавшихъ ту или другую христіанскую общину. Изъ нѣдръ этихъ братскихъ общинъ возникли и первыя больницы, первые пріюты для бѣдныхъ, помощь коихъ простиралась и на язычниковъ...

Изо дня въ день православная церковь въ святыхъ храмахъ и нынѣ возноситъ моленіе „о милости, жизни, мирѣ, здравіи, спасеніи, посѣщеніи прощеніи и оставленіи грѣховъ рабовъ Божіихъ *братіи святаго храма*“. Этимъ чуднымъ и великимъ наименованіемъ святая церковь вѣрно и полно выразила свой взглядъ на вѣрующихъ, какъ *на единое братство*, кротко и учительно напоминаетъ намъ о тѣхъ братскихъ отношеніяхъ, о томъ мирѣ, забвеніи обидъ, единеніи любви, какія отличаютъ братство христіанъ,—въ этомъ смиренномъ наименованіи слышится слово Еди-

народнаго Сына Божія: „вси вы братія есте“,—отголосокъ Его любвеобильной первосвященнической молитвы къ Отцу, „да вси едино будутъ“. *Жизнь общественная раздѣляетъ христіанское общество* на многоразличные разряды и классы, въ ней рѣзко противопоставляются высшіе и низшіе, сановные и простые, богатые и бѣдные, ученые и неученые, но *церковь желаетъ и стремится, чтобы члены ея, переступивши порогъ храма, забывали всѣ эти жизненные перегородки, проникались духомъ братства и молились „едиными усты и единымъ сердцемъ“*. Въ храмѣ Божіемъ, по художественному выраженію поэта Жуковскаго, „всѣ—и царь, и нищій, и счастливый и скорбный, и свободный и узникъ, и всѣ мертвые въ могилахъ, и въ небесахъ святыя, и предъ Богомъ всѣ ангелы и херувимы, въ братство единое совокупяся, чаши спасенія предстоятъ“.

Въ бурномъ житейскомъ морѣ и въ жизни земной—единственная тихая пристань—святый Божій храмъ. И печатью молитвеннаго общенія съ святымъ храмомъ и должно быть все освящено—и забота о внѣшней чистотѣ и теплотѣ храма, о благолѣпіи и благоукрашеніи его, нелѣпное посѣщеніе службъ церковныхъ, активное участіе въ богослужебномъ чтеніи и пѣніи, чистота жизни, жертва личнымъ трудомъ, попеченіе о христіанскомъ воспитаніи дѣтей, о бѣдныхъ и больныхъ прихода. Школа, христіанская школа только тогда и можетъ выполнять свое святое назначеніе только тогда и можетъ не только образовывать болѣе или менѣе грамотныхъ людей, но воспитывать въ нихъ духъ христіанскаго братства, поставить ихъ въ самыя живыя отношенія къ святому храму и святынею его ученія освящать теченіе всей ихъ жизни, если она возникнетъ изъ свѣтлаго сознанія братчиковъ и сестеръ, что учрежденіемъ и содержаніемъ школы члены церкви дѣлаютъ доброе, Богу пріятное дѣло, и исполняютъ святую заповѣдь любви къ дѣтямъ и что школьное воспитаніе дѣтей—это подвигъ ради Бога и спасенія души. Въ настоящее время, къ прискорбію, немногіе члены приходскихъ обществъ въ содѣйствіи христіанскому просвѣщенію дѣтей видятъ служеніе Богу, большинство же не сознаетъ живой связи школы съ святымъ храмомъ и потому своего усердія къ храму не переносятъ на христіанскую школу съ ея высокимъ призваніемъ служить умственному и нравственному развитію юныхъ поколѣній. Оцѣниваютъ пользу школы главнымъ образомъ съ чисто практической стороны—со стороны ея пригодности въ житейскомъ быту не только массы темнаго народа, но и образованные классы: та-же полезность и пригодность обученія, то-же сообщеніе знаній чисто практическаго характера и въ добавокъ пріобрѣтеніе тѣхъ или другихъ правъ образованія—вотъ главныя требованія отъ школы и со стороны просвѣщенныхъ людей. И школа



нашего времени въ большинствѣ случаевъ дѣйствительно то и даетъ, что отъ нея требуютъ. Насущно необходимо и благотворительныя общества и патріотическіе союзы поставить подъ сѣнь храма, подъ священную хоругвь братства, дабы тѣ и другія запечатлѣны были характеромъ священнаго служенія Богу и въ глазахъ народа были неразрывно соединены съ святымъ храмомъ общеніемъ цѣлей и служенія.

Тогда, можно надѣяться, сюда понесутъ свою чистую любовь къ Богу, свою неусыпную молитву среди труда, свою пожизненную жертву тѣ благочестивые мужи, тѣ смиренно вѣрующія жены и дѣвы, которыхъ снѣдаетъ жажда подвига ради Бога и ревность о славѣ Божіей \*). Самая возвышенная, и плодотворная миссія православнаго братства—ученіе церкви, ея возвышенные идеалы христіанскихъ добродѣтелей проводить въ жизнь въ дружной поддержкѣ всѣхъ нравственныхъ силъ прихода, города и быть (вообще) христіанами не по званію и названію только, а по дѣламъ жизни. Нынѣ знаемъ мы членовъ церковнаго общества больше какъ прихожанъ храма, зрителей, публику и отношенія ихъ къ храму носятъ большею частью чисто внѣшній характеръ; въ глубинѣ душевной жизни чужды они святому храму, не видятъ и не чувствуютъ вокругъ себя, внѣ стѣнъ храма, священнаго братства, не проникаются завѣтами храма; бѣдна потому дѣлами любви и благотворенія наша приходская общинная жизнь, поразительно чужда высшихъ духовныхъ интересовъ наша личная, частная и семейная жизнь; дома и въ обществѣ ни однимъ словомъ не обмолвимся мы о церковно-религіозныхъ обязанностяхъ, и намека не сдѣлаемъ въ дружескихъ разговорахъ, что нашей мысли присуще, кромѣ различныхъ предметовъ житейской суеты, еще и нѣчто высшее, что даетъ смыслъ и цѣну жизни, что наполняетъ и самую жизненную суету достойнымъ содержаніемъ. Такими и подобными мыслями и впечатлѣніями на засѣданіяхъ дѣлились руководители братства съ братчиками и Анастасинскими сестрами и глаголы любви и правды, озаряемые свѣтомъ Евангельскаго ученія, дали свои всходы.

Да предносится же предъ нами выну тотъ чудный образъ братства, тотъ священный идеаль, который начертанъ для вѣрующихъ самовидцами и слугами Божіими: Вы—храмы Бога живаго (2 Кор. 6, 16) и сами какъ живые камни устройте изъ себя домъ духовный, священство святое, чтобы приносить духовныя жертвы Богу Іисусъ Христомъ (1 Петр. 2, 5), чтобы вамъ быть неукоризненными и чистыми, чадами Божіими непорочными среди строптиваго и развращеннаго

\*) Такимъ подвижницамъ-христіанкамъ и сѣдой старины Востока и Руси святой почившимъ о. архимандритомъ Серафимомъ на одномъ изъ братскихъ засѣданій посвященъ былъ обстоятельный и высокопоучительный докладъ.

рода, въ которомъ вы сіяете какъ свѣтила въ мірѣ (Филип. 2, 15)!

Да призрѣть на насъ съ небесной высоты Христова Невѣста, Молитвенница и Покровительница нашего града и страны—святая Преподобномученица Анастасія, да побораеъ намъ Своею благодатною помощью во всѣхъ нашихъ добрыхъ начинаніяхъ и предпріятіяхъ, да воскреситъ во всѣхъ насъ духъ Христовой любви и братскаго единенія!

Братство святой Анастасіи явилось въ наше время *свѣтлой зарей грядущаго яркаго утра*—братства всего юго-западнаго края, объединяющаго людей всѣхъ сословій, званій, состояній.

Въ такомъ братскомъ единеніи наши дни особенно нуждаются въ цѣляхъ облегченія всякой дѣловой инициативы и проведенія въ жизнь всего полезнаго, добраго и производительнаго и—противодѣйствія той разрушительной революціонной дѣятельности, которая проникла въ нашу издревле смиренную, богатую религіозно-нравственными подвигами деревню и сказала здѣсь безшабашнымъ хулиганствомъ—оплеваніемъ всего святаго и дорогого.

Честь и слава творцу-иниціатору сильнаго и славнаго братства, воскресителю священныхъ завѣтовъ старины г. Генераль-Губернатору! А нашъ журчащій ручеекъ—наше скромное братство и подобные ему по всей древне православной Волыни, свѣтлые ключи и чистыя струи свои да вливаютъ въ новый живой родникъ—въ братское море всего юго-западнаго края!

**Као. Прот. Константинъ Левитскій.**

## II.

**Рапортъ священника с. Городна, Владимірволинскаго уѣзда, о. Александра Веселова на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.**

9-го января сего года я имѣлъ счастье быть принятымъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ и при приѣмѣ позволилъ себѣ сдѣлать предложеніе о празднованіи Волынскимъ Угодникамъ на 3-й день послѣ праздника Св. Троицы. Вашему Высокопреосвященству благоугодно было, выслушавъ меня, сказать: „написать объ этомъ рапортъ“. На основаніи изложеннаго я и рѣшаюсь обратиться къ Вашему Высокопреосвященству, не найдете ли возможнымъ сдѣлать распоряженіе о переносѣ празднованія Волынскихъ Угодниковъ съ 10 октября на вторникъ послѣ праздника Св. Духа. Службу же отправлять по главѣ Обрѣтенія главы Іоанна Крестителя, празднуемаго св. церковью 25 мая. Желательно было бы и службу Угодникамъ Волынскимъ, просмотрѣвъ и исправивъ, издать особой книжцей и разослать во всѣ церкви епархіи.

Почему является желаніе праздновать именно въ этотъ день, то это по той причинѣ, что въ другое время трудно приучить праздновать особымъ днемъ Святыхъ Волинскихъ Угодниковъ, а въ этотъ день народъ въ здѣшнемъ краѣ не работаетъ и, слѣдовательно, только стоитъ намъ, пастырямъ, разъяснить прихожанамъ о значеніи Угодниковъ Волинскихъ для нашего края, внушить усерднѣй молиться имъ и просить ихъ помощи и заступленія, то съ увѣренностью можно сказать, что въ большинствѣ прихожане откликнутся на призывъ священниковъ и почтять молитвой этотъ день.

Къ тому же, имѣя въ виду, что въ слѣдующую недѣлю, за праздникомъ Пятидесятницы, церковь прославляетъ и Всѣхъ Святыхъ, то казалось бы умѣстнымъ напередъ почтить въ отдѣльности и Св. Покровителей земли Волинской. Да вѣдь и Св. Духъ, сошедшій на св. апостоловъ, изобильно обиталъ и на Святыхъ Божіихъ, и почтить сряду же послѣ празднованія Сошествія Св. Духа и Угодниковъ нашей Волины было бы многоцѣнно.

Само собой казалось бы и бракосочетанія, совершаемая въ понедѣльникъ, въ праздникъ Св. Духа, не разрѣшать въ нашей епархіи, тогда бы еще больше проникались люди сознаниемъ важности праздника.

Не мѣшало бы къ вящему назиданію и имѣть въ каждой церкви, хотя аналойную икону „Соборъ Святыхъ Угодниковъ Волинскихъ“. Желательно дабы при выпискѣ иконъ, они были бы и не дороги и хорошаго письма. а это возможно только въ томъ случаѣ, если будутъ заказаны для каждой церкви.

На семь рапортъ послѣдовала такая резолюція Его Высокопреосвященства: „Мысль эта разумная: здѣсь всѣ молятся въ церкви 3 дня во дни св. 50-цы, а вторникъ 50-цы по уставу управляется, какъ будничная служба. Въ Кіево-Печерской Лаврѣ память Преподобныхъ печерскихъ совершается также по днямъ Тріоди, т. е. въ недѣлю 2-ую 40-цы. Надо сіе обсудить на еп. съѣздѣ; да надо еще и службу имъ составить—это самое главное. А. А.“.

### III.

#### О закупкѣ красокъ и олифы.

(Съ утвержденія Его Высокопреосвященства).

Въ прошломъ году былъ произведенъ опросъ оо настоятелей приходовъ относительно закупки красокъ и олифы помимо подрядчиковъ непосредственно изъ первыхъ рукъ, такъ какъ эти матеріалы чаще другихъ требуются при ремонтахъ и легче другихъ поддаются фальсификаціи.

Какъ видно изъ полученныхъ отвѣтовъ, почти всѣ настоятели находятъ, что подобная закуп-

ка весьма желательна, но нѣкоторые высказываютъ опасеніе, что подрядчики, недовольные приобрѣтеніемъ матеріаловъ помимо нихъ, могутъ испортить таковые подмѣсами или ненадлежащей работой.

Были запрошены наиболѣе солидныя фирмы г.г. Житомира, Кіева, Москвы и Петербурга и полученные отвѣты, какъ равно и отзывы о. о. настоятелей приходовъ были рассмотрѣны комиссіей, въ составѣ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, о.о. протоіерея Г. Глаголева, священниковъ П. Буйницкаго и В. Варжанскаго и архитектора В. Леонтовича.

Разсмотрѣвъ всѣ полученные отвѣты, комиссія пришла къ единогласному заключенію: 1) рекомендовать строительнымъ комитетамъ, причтамъ и завѣдывающимъ школами закупать матеріалы, потребные для малярныхъ работъ, помимо подрядчиковъ и др. лицъ, непосредственно отъ фирмы; 2) наиболѣе выгодныя условія предложилъ владѣлецъ фабрики масляныхъ красокъ въ г. Житомирѣ (Петербургская ул. д. № 2) Вайсенбергъ, согласившійся съ цѣнъ представленнаго прейскуранта дѣлать скидку 6%; 3) фирма эта извѣстна своимъ весьма добросовѣстнымъ отношеніемъ къ дѣлу въ теченіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ; 4) во избѣжаніе фальсификаціи красокъ малярами — необходимъ надлежащій надзоръ на мѣстѣ работъ, который легко осуществимъ; 5) къ каждому транспорту красокъ должно прилагаться руководство по малярнымъ работамъ, составленное епархіальнымъ архитекторомъ; 6) желательно, чтобы лица, выписывавшія матеріалы, дали свои отзывы, 7) результаты этого, пробнаго, года должны лечь въ основу при выработкѣ условій поставки матеріаловъ на будущій годъ.

Волинскій Епархіальный  
Архитекторъ В. Леонтовичъ.

#### Изъ жизни другихъ епархій.

Въ г. Екатеринославѣ въ концѣ прошлаго года въ Архіерейскомъ домѣ состоялось пастырское собраніе духовенства г. Екатеринослава, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Епископа Агапита, на которомъ прот. В. Мстилавскій прочиталъ докладъ о „разрухѣ“ брака и вообще объ аномаліяхъ въ семейной жизни современнаго общества. Указавъ цѣлый рядъ причинъ этого печальнаго явленія (эгоизмъ вступающихъ въ бракъ, поверхностное отношеніе къ жизни, легкомысліе, болѣзненная гордость и самолюбіе, нервность нашего времени, предбрачная нравственная нечистота, расчеты), докладчикъ обратилъ особенное вниманіе на растлѣвающее значеніе литературы послѣдняго времени съ ея „арцыбашевщиной“ и „санинствомъ“, съ ея проповѣдію культа Астарты и поклоненія плоти... „Женщина оголенная, освобожденная отъ нравственныхъ обязательствъ



вольнотпущенница—вотъ идеаль нашего вѣка, кумиръ театра, литературы, искусствъ, высшее пониманіе красоты и женственности... Осмѣяніе брака, поэзія свободной любви, половое наслажденіе—все это быстро сплелось въ кошмаръ разнузданности и озвѣренія... Новѣйшіе писатели прямо поставили въ фокусъ своего творчества половой актъ и оголеніе"... Самое направленіе современной жизни также можетъ и дѣйствительно дѣйствуетъ разрушительно на семейное благополучіе... Теперь разучились уже понимать старинную пословицу, что свой очагъ—золотой очагъ, свой домъ пересталъ уже быть источникомъ самыхъ чистыхъ радостей и наслажденій.. Развилось великое нравственное зло: мужъ ищетъ себѣ отдыха и развлеченія не въ домашнемъ кругу, а гдѣ нибудь въ другомъ мѣстѣ... Вслѣдствіе этого зарождается домашній разладъ и тамъ, гдѣ нѣтъ строгой справедливости и бдительности, развивается искушеніе къ невѣрности и ко всякимъ беззаконіямъ...

Борьба съ этимъ зломъ очень тяжела по почти неотвратимой силѣ его.. Силы его подтверждаютъ библейскіе рассказы, обличенія пророковъ и житія святыхъ... Необходимо крайнее напряженіе въ борьбѣ со зломъ, разрушающимъ семейную жизнь, необходима осторожность, осмотрительность и своего рода искусство.. Отыскать идеаль семейнаго быта въ глубинѣ „добраго стараго времени“ значить гоняться за мечтою; надобно искать высшаго начала, такого, которое могло-бы проникнуть до глубины души и всю ее обнять цѣльнымъ чувствомъ и цѣльнымъ сознаниемъ. Таковымъ началомъ можетъ быть только нравственное убѣжденіе. А это нравственное убѣжденіе можетъ быть достигнуто только цѣлесообразнымъ и притомъ религіознымъ воспитаніемъ... И прежде всего мы должны обратить самое серьезное вниманіе на воспитаніе въ этомъ направленіи въ школахъ, особенно, духовныхъ; нужно употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы изъ школъ выходили достойные юноши—христіанскіе женихи и вполне достойныя ихъ дѣвицы—христіанскія невѣсты; нужно сдѣлать такъ, чтобы тѣ и другія знали, какая жизнь ожидаетъ ихъ, какія потребуются жертвы при совмѣстномъ существованіи... Нужно оградить наше юношество отъ современной растлѣвающей литературы, театра и синематографовъ. За это дѣло должны дружно взяться школа и семья... Необходимо воспитывать въ подростящемъ поколѣніи любовь, привязанность къ семьѣ и дому (не увлекаться экскурсіями, особенно въ такіе праздничные дни, какъ Рождество Христово и Пасха)..... Нужно въ самомъ широкомъ объемѣ использовать церковную проповѣдь для ознакомленія паствы съ христіанскими началами семейной жизни (бракъ, воспитаніе, обязанности дѣтей, прислуга, общительность). Этотъ предметъ, по мнѣнію докладчика

могъ бы быть матеріаломъ и для поученій лицъ духовныхъ, стоящихъ во главѣ управленія школами.

Что же касается отношеній къ существующему, уже выявившемуся злу, то, докладчикъ находитъ, что здѣсь наилучшее всего держаться принциповъ суда надъ „братомъ согрѣшающимъ“, указанныхъ въ 18 гл. Ев. Матѣя (18, 15—17) и помнить мудрое наставленіе ветхозавѣтнаго приточника: „аще бѣши безумнаго посредѣ сонмища срамляя его, не отъймеша безумія его“ (Притч. 27, 22). (Е. Е. В.).

Въ Казанской епархіи съѣздъ духовенства слушалъ: прошеніе представителей 2 го благочинническаго округа Мамадышскаго уѣзда, такого содержанія:

„Въ засѣданіи епархіальнаго съѣзда, 20 авг., депутатъ отъ духовенства 2-го благочинническаго округа, Мамадышскаго уѣзда, священникъ Н. А. Боголюбовъ просилъ обсудить положеніе бѣдныхъ церквей инородческихъ приходоу, Мамадышскаго уѣзда, относительно обложенія всѣхъ сельскихъ церквей епархіи 12-ти рублевымъ налогомъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ. Епархіальный съѣздъ, утомленный продолжительнымъ обсужденіемъ въ общемъ сего вопроса, не пожелалъ дальнѣйшаго обсужденія его.

Бѣдное положеніе церквей нашего округа заставляетъ насъ, по заповѣди Христовой: „Просите и дастся вамъ, ищите и обряцете...“, покорнѣе просить епархіальный съѣздъ освободить бѣдныя церкви нашего округа отъ налога въ пользу церковно-приходскихъ школъ. Мы не просимъ принять налогъ нашихъ бѣдныхъ церквей на епархію, а только засвидѣтельствовать ихъ бѣдность—несостоятельность и выключить ихъ изъ числа облагаемыхъ церквей.

Обсудивъ это прошеніе съѣздъ постановилъ: такъ какъ епархіальный съѣздъ не имѣетъ возможности входить въ частичное обсужденіе объ освобожденіи отъ 12-ти рублеваго взноса на церковно-приходскія школы той или другой бѣднѣйшей церкви, просьбу представителей 2-го благочинническаго округа, Мамадышскаго уѣзда, отклонить; но въ виду того, что инородческія церкви Казанской епархіи дѣйствительно не могутъ даже содержаться на церковныя доходы, просить Его Высокопреосвященство возбудить ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ ассигнованіи пособія бѣднѣйшимъ инородческимъ церквамъ изъ существующаго сбора на бѣднѣйшія церкви Имперіи.

## П Е Ч А Т Ъ.

Въ духовныхъ журналахъ нерѣдко встрѣчаются сообщенія о нравственно-предосудительныхъ

поступкахъ пастырей Церкви, колеблющихъ и разрушающихъ великій авторитетъ пастырства. Изъ многихъ другихъ дурныхъ обычаевъ современныхъ батюшекъ указывается прежде всего на то, что они при встрѣчахъ со своими пасомыми, подаютъ имъ руку вмѣсто осѣненія ихъ благословеніемъ во имя св. Троицы, какъ подобаешь истинному пастырю стада Христова. Указывается далѣе, что современные іереи крайне соблазнительно ведутъ себя при поѣздкахъ по желѣзнымъ дорогамъ. Обычная картина, что батюшка, входя въ залъ станціи, — залъ, наполненный пассажирами, не только не осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ предъ находящейся тамъ св. иконой, но даже не снимаетъ шапки или шляпы. „Иногда, надвинувъ послѣднюю „на бекрень“, преспокойно вынимаетъ изъ кармана (куда часто кладетъ и св. просфору и пр.) папиросу и закуриваетъ“. Такое индифферентное отношеніе иныхъ современныхъ пастырей къ дѣламъ вѣры и блазнительное для паствы ихъ поведеніе тяжело отзывалось на современномъ пастырствѣ. Не потому-то ли рѣчи современныхъ пастырей многими мірянами нынѣ совѣмъ и не слушаются? Вѣдь каждый знаетъ, какъ нерѣдко, особенно въ городскихъ церквахъ, при одномъ постановленіи аналогія на амвонѣ, многіе богомольцы спѣшатъ удалиться изъ храма... Каждый знаетъ и то, сколько ропота, брани, недовольства и укоризны за послѣднее время вылило было по адресу нашего духовенства. Братскія вразумленія и наставленія современнаго пастырства стали, наконецъ, слышаться со стороны самихъ же пастырей. Спросите: отчего падаетъ престижъ и обаяніе духовнаго чина, предъ коимъ такъ благоговѣли и преклонялись наши отцы и прадѣды? Чѣмъ объяснить то разобщеніе и отдѣленіе паствы отъ пастыря, которое за послѣднее время стало возрастать все болѣе и болѣе?

Въ „Благовѣщ. Еп. Вѣдомостяхъ“ по этому поводу напечатана статья, въ которой говорится что „одна изъ главныхъ причинъ всѣхъ вышеназванныхъ золъ и недуговъ пастырской жизни—въ самомъ же пастырствѣ, именно—въ поступкахъ нерѣдкихъ представителей его, поступкахъ, отрицательно дѣйствующихъ на настроеніе паствы, ибо современное „освободительное“ движеніе наложило печать свою и на духовенство наше. Никто не будетъ отрицать, что не мало современныхъ пастырей не за собою ведутъ міръ, а сами бѣгутъ за міромъ, сами стремятся подражать ему — и не только въ добромъ, но и худомъ. Вотъ почему часто пасомые, видя въ своемъ батюшкѣ по всему подобнаго себѣ человѣка, облеченнаго лишь только въ рясу, перестаютъ видѣть въ немъ дѣйствительнаго учителя евангельской истины, провозвѣстника Божественной правды, добраго отца и руководителя въ духовно-нравственной жизни, а

нѣкоторые, особенно интеллигенты, такъ прямо считаютъ его какимъ-то почтеннымъ архаизмомъ, съ которымъ приходится вѣдаться въ Рождество и Пасху, припасши для этого закуску и нѣсколько, вовсе неинтересныхъ никому, вопросовъ о богослуженіи или праздникахъ.

Отсюда бываетъ и то, что благочестивый прихожанинъ не можетъ искренно чтить, цѣнить и уважать своего пастыря, признать въ немъ нравственный авторитетъ и считать его за судію своихъ дѣяній; ибо онъ видитъ, что въ жизни пастыря нарушается евангельская нравственность, что онъ, пастырь, не служителъ небесной правды и Божественной истины, а только служителъ духа времени. Не соблазнъ ли, на примѣръ, смотрѣть на современныхъ „прогрессистовъ“-іереевъ, которые, къ великому соблазну всѣхъ вѣрующихъ, стригутъ свои волосы (иногда прямо подъ скобку) и бороды, стыдятся даже называть себя пастыремъ и „отцомъ“ пасомыхъ и предпочитаютъ именоваться: „Иванъ Максимовичъ“, „Павелъ Тимофеевичъ“. (И это творятъ даже почтенные, украшенные сѣдинами протоіереи). Не возмутительна ли и такая картина, какъ одинъ о. благочинный отказывался благословлять подчиненныхъ ему діакона и псаломщика и „любезно“, „товарищески“ простиралъ къ нимъ для пожатій свою десницу. Въ другой разъ сей же „благочинный“, при многочисленномъ стеченіи интеллигентной публики, творилъ великое „безчиное“ свободно, имѣя на себѣ наперсный крестъ, и раскуривалъ сигару.

При такомъ отношеніи „современныхъ“ пастырей къ своему высокому и святому званію, при ихъ желаніи ни въ чемъ не отстать отъ міра, но во всемъ рабски слѣдовать и подражать ему,—вопреки словамъ Христа къ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и ко всѣмъ пастырямъ: „вы—не отъ міра, но Я избралъ васъ отъ міра“ (Іоанн. 15, 19, 17, 14, 16),—трудно говорить объ обновленіи нашихъ приходоу, объ улучшеніи въ нихъ церковной жизни, объ идеальныхъ, отеческихъ отношеніяхъ между пастыремъ и паствой. Достоинство истиннаго пастыря Церкви въ томъ и состоитъ, чтобы говорить подобно ап. Павлу: „аще человѣкомъ угождалъ быхъ, Христовъ рабъ не быхъ убо былъ“ (Гал. 1, 10). И замѣчательно, не только Свящ. Писаніе, творенія свв. отцевъ и учителей Церкви, но даже свѣтскіе писатели, когда желаютъ представить типъ пастыря, представляютъ его не иначе, какъ борцомъ съ міромъ. Возьмете-ли сочиненіе Лѣскова: „Владычній Судъ“, „Соборяне“, „На краю свѣта“, или типъ идеальнаго сельскаго священника у Мещерскаго,



или появленіе духовниковъ у умирающихъ грѣшниковъ и грѣшницъ въ романахъ Вс. Крестовскаго и Всева. Соловьева,—вездѣ пастырь является или въ борьбѣ съ міромъ, или какъ живая противоположность міру. Напротивъ, самымъ тяжкимъ обвиненіемъ духовенства служитъ въ устахъ свѣтскихъ писателей уподобленіе ихъ мірскимъ дѣятелямъ, и порядковъ церковной жизни — порядкамъ чиновничьимъ. Здѣсь опять сойдутся писатели самыхъ разнообразныхъ школъ: возьмете ли вы „Девятый валъ“ Данилевскаго, или романы Тургенева и поэмы Некрасова, или статьи Самарина, Аксакова, Влад. Соловьева, Елагина—вездѣ уподобленіе жизни и поступковъ священника дѣйствию міра свѣтскаго является самою тяжелою виною духовенства (архіеп. Антоній: „О православномъ пастырствѣ“). Облеките пастыря Церкви въ свѣтское платье, остригите ему волосы, посадите на велосипедъ или автомобиль, пустите въ театръ, циркъ, позвольте танцевать, разрѣшите второй, а, можетъ быть, и третій бракъ, — словомъ, сравняйте его съ міряниномъ, и вы ясно увидите, какое уваженіе къ такому пастырю будетъ чувствовать мірянинъ.

Если пастыри, по слову Христа, „соль земли“, „свѣтъ міра“ (Мѣ. 5, 13, 14), то пусть они и будутъ, дѣйствительно, „свѣтомъ“. Пусть пастыри свѣтятъ міру своими добродѣтелями, воздержаніемъ, молитвою, смиреніемъ, чистымъ и святымъ житіемъ. Пусть современные „прогрессисты“-іереи вспомнятъ ту великую и несомнѣнно забытую ими истину, что христіанство—не доктрина, а прежде всего и главнымъ образомъ *жизнь*, жизнь совершеннѣйшая, истиннѣйшая, какую далъ міру Христосъ, что путь христіанства проходитъ преимущественно „дѣяніемъ“, а не искусствомъ (говоритъ преп. Исидоръ Пелусіотъ), что дѣйствительное и правильное пониманіе христіанства возможно не чрезъ діалектику, не путемъ разбора и изслѣдованія отвлеченнаго теоретическаго ученія христіанства, а именно нравственно-духовнымъ опытомъ, наблюденіемъ и самымъ переживаніемъ реальной жизни по Христу Проповѣдь о царствѣ Божіемъ, строителями коего на землѣ должны быть пастыри, состоитъ, по апостолу, не въ препрѣтельныхъ словесахъ мірскаго витійства, но въ „явленіи духа и силы“ (1 Кор. 2, 4). Отсюда, плодоносною будетъ лишь та проповѣдь, учитель которой чрезъ исполненіе заповѣдей прибываетъ во Христвъ (Іоанн. 15, 4), въ Его любви. Дѣйствительно будетъ служеніе (паствѣ) лишь того пастыря Церкви, который имѣетъ христіански-чистое настроеніе души, проводитъ добрую, нравственно-безукоризненную жизнь. „Собираютъ ли съ

терновника виноградъ или съ репейника смоквы?“—спрашиваетъ Спаситель, и заключаетъ: „не можетъ дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево *худое* приносить плоды *добрые*“ (Мѣ 7, 16, 18). Поэтому-то Господь называетъ тщетными миссіонерскіе труды злочестивыхъ книжниковъ (Мѣ. 23, 15). Тотъ, кто только говоритъ, а самъ не поступаетъ какъ нужно, подобенъ, по словамъ святителя Димитрія Ростовскаго, грому во время суши, безъ дождя. Какая польза отъ такого грома, если на жаждущую землю не прольется дождь; точно также какая польза пасомымъ отъ пастыря, поучаемымъ отъ учителя, если онъ своими собственными поступками и дѣлами не только не наставляетъ, а, наоборотъ, развращаетъ? „Что художникъ, который живописуетъ на стѣнахъ воду и не можетъ тою водою утолить своей жажды, и что человекъ, который видитъ прекрасные сны, то же и слово, неоправданное дѣятельностью“. Недаромъ и ап. Павелъ, научая пастыря Ефесской церкви руководить другими, прежде всего заповѣдуетъ самому ему лично „вникать въ себя и ученіе, заниматься симъ постоянно“ (1 Тим. 4, 16), самому быть „образцомъ“, примѣромъ для вѣрныхъ не только въ словѣ, но и въ *житіи* (4, 12). „Слово бо безъ образа добродѣтельнаго житія,—прекрасно въ данномъ случаѣ поясняетъ мысль апостола святитель Ростовскій,—*нѣсть дѣйственно*. Буди кто носяй на языкѣ аки медь сладкоглаголаніе, аще въ дѣлахъ зрится желчь соблазновъ, не усладитъ сердца слышателя... иныхъ просвѣтити хотя *самъ* да будетъ не тьма, но свѣтъ“.

Только слово *добраго* пастыря Церкви бываетъ живо и дѣйственно. Слово такого пастыря, сказанное изъ глубины его сердца, какъ плодъ его личнаго наблюденія и опыта и воочію всѣхъ подтверждаемое примѣромъ его собственной благочестивой жизни, въ моментъ передачи его другимъ пріобрѣтаетъ силу убѣдительности и доказательства, оно проникаетъ прямо въ душу слушателей, властно дѣйствуетъ и покоряетъ ее. Отъ такого учителя нравственности вѣетъ какая-то особая, благодатная теплота, которая все согрѣваетъ, возбуждаетъ нравственную энергію и рождаетъ готовность на всякаго рода духовныя дѣла и подвиги. Такіе пастыри „невольнo влекутъ къ себѣ“; они, по прекрасному выраженію преосв. Теофана (Затворника), „замѣняютъ апостольскія мрежи. И какъ около сильнаго магнита собирается множество опилокъ, или какъ сильный характеръ увлекаетъ слабыхъ, такъ и обитающая въ нихъ сила духа влечетъ къ себѣ всѣхъ“.

Итакъ, вотъ гдѣ сила и залогъ къ успѣшному прохожденію пастырскаго служенія, къ тѣсному духовному соединенію паствы съ своимъ пастыремъ, къ созиданію изъ множества вѣрующихъ единой нераздѣльной семьи, — это въ личномъ подвигѣ пастыря Церкви, въ истинно-христіанскомъ его поведеніи, въ доброй, святой его жизни. Поменьше словъ побольше дѣла! Пусть жизнь пастыря Церкви будетъ для его пасомыхъ живымъ свидѣтельствомъ святости Христовой вѣры, образцомъ чистѣйшей нравственности, побужденіемъ къ духовному самоусовершенствованію, чтобы можно было кому угодно (и вѣрующему и невѣрующему) указать на нее и сказать словами св. Златоуста: „прииди и учись“ — истинному воплощенію и осуществленію христіанства. Значеніе примѣра въ дѣлѣ духовнаго воспитанія и руководства другихъ громадное, — онъ сильнѣе и дѣйствительнѣе всякихъ рѣчей и наставленій. Вотъ почему полезно и необходимо каждому пастырю Церкви начертать на скрижаляхъ своего сердца слѣдующія великія слова св. Димитрія Ростовскаго: „аще учитель еси (а таковымъ и является пастырь), буди яко ангелъ Божій житіемъ непороченъ: глаголай слова Божія, не дѣлай демонскія дѣла“.

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

#### Хулиганство французовъ, масонскихъ выучениковъ, въ отношеніи духовенства.

Въ Берлинскомъ журналѣ „Церк. Правда“ находимъ нелишенную интереса статью о положеніи католическаго духовенства во Франціи.

Россія въ глазахъ всякаго французскаго кюре представляется раемъ земнымъ, въ которомъ священникъ всецѣло можетъ предаться служенію Богу и руководству своей паствы. Иное положеніе его здѣсь, гдѣ, матеріально необезпеченный, онъ долженъ вести свою защиту на два фронта. Съ отдѣленіемъ церкви отъ государства, съ изгнаніемъ изъ него религіи, служители алтаря лишены тѣхъ небольшихъ нравственныхъ преимуществъ, которыя немного выдвигали ихъ изъ толпы обыкновенныхъ гражданъ. Прежде оскорбленіе священника разсматривалось, какъ оскорбленіе служителя Бога, а потому каралось сурово, и клиръ ограждался, такимъ образомъ, отъ своеволія разнузданной атеистической толпы, въ которой недостатка во Франціи и главнымъ образомъ въ Парижѣ, никогда не было. Теперь же епископъ, оскорбленный дѣйствіемъ при совершеніи таинствъ, не отличается отъ лавочника, оскорбленнаго извозчикомъ. Тотъ же небольшой штрафъ, а если оскорбленіе произведено публично, то еще семи-

дневный арестъ за нарушеніе тишины и спокойствія въ общественномъ мѣстѣ.

Вполнѣ естественно, что при такихъ условіяхъ случаи оскорбленія духовенства участились и стали возможны разныя дикія выходки противъ представителей французскаго клира.

Недавно въ Парижѣ былъ такой случай:

Безработный набросился на проходившаго старика-священника, сбиль его съ ногъ, насѣлъ на него и, доставъ изъ кармана бичевку набросилъ несчастному на шею петлю, стараясь притащить его къ ближайшему фонарю. „На фонарь его, скуфейника, помогите, товарищи!“... Правда, никто изъ многочисленныхъ прохожихъ рабочихъ помогать ему не думалъ, но никому изъ нихъ не пришлось въ голову и освободить старика священника.

Только случайно проходившій мимо адвокатъ положилъ конецъ этой дикой расправѣ надъ старикомъ священникомъ.

Въ другой разъ нѣсколько мастеровыхъ набросились на священника на улицѣ, избили его и оборвали на немъ рясу.

Въ первомъ случаѣ хулиганъ, пытавшійся повѣсить священника, за отсутствіемъ полицейскихъ, ушелъ не арестованный, а во второмъ случаѣ нападавшіе на священника были приговорены къ аресту всего на 7 дней за нарушеніе тишины на улицѣ и къ 50 фр. штрафа за оскорбленіе священника дѣйствіемъ. О возмѣщеніи убытка священнику за порванное платье судъ не позаботился, тѣмъ болѣе, что самъ священникъ не требовалъ этого.

Таково положеніе представителей церкви въ современной Франціи, являющейся очагомъ масонства и безвѣрія.

Грустная Франція! Твоей вѣры и церкви не могли спасти отъ хулиганства безвѣрія ни папскій жезлъ, ни титулъ святѣйшаго отца, какъ князя церкви.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

**Архимандритъ Прокопій.**

Редакторъ неофициальной части

**Протоіерей Ѡ. Казанскій.**

### СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- 1) Жизнь и дѣятельность преподобнаго Іова Желѣзо на пользу Почаевской Лавры.
- 2) Возможность поднятія пастырскаго авторитета.
- 3) Капля въ чашу горестей.
- 4) По епархіи.
- 5) Изъ жизни другихъ епархій.
- 6) Печать.
- 7) Извѣстія и замѣтки.



# Св. Іоанна Златоустаго.

## О происхожденіи Самарянъ.

Откуда Самаряне получили свое названіе? Они названы такъ отъ горы Соморъ, а гора отъ имени своего владѣльца, какъ и Исаія говоритъ: и глава Ефремова Соморонъ (Ис. 7, 9). Но прежніе жители Самаріи назывались не Самарянами, а Израильтянами. Съ теченіемъ же времени, когда Израильтяне оскорбили Бога, въ царствованіе Факея, возсталъ на нихъ Феглаефеласаръ и, взявъ многіе ихъ города, напалъ на Илу, котораго низложилъ, отдалъ царство Осіи. На Осію возсталъ Салманасаръ, и взявъ также великое множество городовъ Израильскихъ, наложилъ дань на всю ихъ страну. Осія сначала платилъ дань царю Ассирійскому, но послѣ измѣнилъ ему и обратился за помощію къ Еѳіоплянамъ. Царь Ассирійскій, узнавъ объ этомъ, пошелъ на Израильтянъ съ войскомъ и побѣдилъ ихъ, а чтобы они впредь не отпадали отъ него, не позволилъ уже имъ оставаться въ Самаріи, но переселилъ ихъ въ Вавилонъ и Мидію; а Самарію,—дабы обезопасить навсегда свою власть надъ нею,—населилъ соплеменными ему народами, переведенными сюда изъ различныхъ мѣстъ Вивилонна и Мидіи. Но послѣ сего Богъ, желая явить свое могущество и показать, что Онъ предалъ Израильтянъ Ассиріянамъ не по немощи своей, но за грѣхи ихъ, послалъ на варваровъ новыхъ жителей Самаріи—львовъ, которые начали истреблять сихъ язычниковъ. Извѣщенный о семъ царь Ассирійскій, отправилъ въ Самарію нѣкоего Іудейскаго священника научить новыхъ ея жителей Закону Божию, но это не отвлекло ихъ отъ нечестія совершенно, а только отчасти; уже въ послѣдствіи времени, презрѣвъ идоловъ, они начали поклоняться истинному Бо-

гу. Не смотря впрочемъ на это, возвратившіеся, наконецъ, изъ плѣна Іудеи возымѣли къ нимъ ненависть, какъ иноплеменникамъ и врагамъ своимъ и назвали ихъ отъ имени горы Самарянами. Не малую вражду къ нимъ производило въ Іудеяхъ и то еще, что они не все принимали Священное Писаніе, но только книги Моисеевы, а Пророческихъ не уважали. И хотя Самаряне старались усвоить себѣ важность происхожденія Іудейскаго, хвалились Авраамомъ и почитали его, какъ происшедшаго изъ Халдеи, прародителемъ своимъ, а Іакова, какъ потомка Авраамова, называли Отцемъ; но Іудеи гнушались ими, какъ и вообще всѣми иноплеменными народами. Поэтому-то они и Христа поносили симъ именемъ, говоря: Самарянинъ еси ты и бѣса имаши (Іоан. 8, 48). По сей же причинѣ и Христосъ представляетъ въ притчѣ (Лук. 10, 33), въ примѣръ челоуѣколюбія, Самарянина, оказавшаго сожалѣніе шедшему изъ Іерусалима въ Іерихонъ, какъ челоуѣка, по мнѣнію іудеевъ, низкаго, презрѣннаго и гнусаго; и при случаѣ исцѣленія десяти прокаженныхъ, упоминаетъ объ одномъ изъ нихъ (Лук. 17, 16) потому, что онъ былъ Самарянинъ. Да и Самъ, посылая учениковъ своихъ на проповѣдь, такъ заповѣдалъ имъ: на путь языкъ не идите, и во градъ Самарійскій не внидите (Матѣ. 10, 5). И такъ язычники заняли Самарію еще при предкахъ іудеевъ,—и такимъ образомъ, пріобрѣтенное предками потеряли потомки чрезъ свое нерадѣніе и нарушеніе закона. Отсюда открывается, что происхожденіе отъ добродѣтельныхъ предковъ никакой не приноситъ пользы потомкамъ, если они и сами не будутъ добродѣтельны. (В. Ч.).



# ОТРЕЗВЛЕНИЕ

Приблизьте  
книгу  
из народа!

Народная книга, являясь проводником просвещения, должна быть близка и доступна народу.

Самым подходящим видом народных изданий необходимо признать листки и небольшие книжечки (листочки). Такие издания охотно покупаются и читаются народом.

Но здоровая, просветительная народная книга почти отсутствует на нашем народном книжном рынке, заполненном, главным образом, лубочными изданиями.

Вопросъ объ устройствѣ продажи полезныхъ народныхъ книгъ въ селахъ и деревняхъ давно занимаетъ умы людей, стремящихся путемъ печатнаго слова принести пользу народу, и даже въ послѣдніе годы былъ обсуждаемъ правительствомъ и духовною властью. Но сложность этого дѣла (пересылка книгъ, возвратъ непроданныхъ, отчетность, контроль и пр.) до сихъ поръ мѣшали его осуществленію.

Журналъ „ОТРЕЗВЛЕНИЕ“, разрѣшаетъ этотъ вопросъ и дѣлаетъ распространеніе книгъ въ народѣ путемъ продажи доступнымъ для каждаго.

Каждый священникъ, учитель и просто ревнитель трезвости и просвѣщен'я, выписывая 5, 10 экз. журнала „Отрезвление“ будетъ имѣть въ достаточномъ количествѣ разнообразныя еженедѣльно новыя книжки для такой продажи.

Распространяйте народныя книги путемъ продажи ихъ НАРОДУ!

Съ 1-го Марта 1914 года

въ С.-Петербургѣ будетъ издаваться еженедѣльный НАРОДНЫЙ духовно-нравственный и просвѣтительный журналъ **НОВАГО** **ОТРЕЗВЛЕНИЕ** ТИПА подъ названіемъ

Журналъ преслѣдуетъ цѣли отрезвленія и оздоровленія народа путемъ воспитательнаго и просвѣтительнаго воздѣйствія на него.

Считаясь съ установившейся потребностью въ здоровой, доступной для народа по цѣнѣ и по содержанію книгъ и стремясь вѣрнѣйшимъ способомъ удовлетворить эту журналъ „Отрезвление“ отстupaетъ отъ потребностей, журналъ „Отрезвление“ устанавливаетъ типа еженедѣльника и раздробляетъ свое содержаніе на множество отдѣльных книжечекъ и листковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА **4 р.** на  $\frac{1}{2}$  года—2 руб., на 3 мѣс.—ОДИНЪ р. съ пересылкой на годъ: **4 р.** За границу цѣна двойная.

За ЧЕТЫРЕ руб. въ годъ подписчики получаютъ: 200 книжекъ, 500 листковъ и 24 раскрашенныхъ картинки.

Каждый № журнала, выходящій еженедѣльно, будетъ состоять изъ 4 книжекъ (по 48, 32 и 16 стр., въ общей совокупности до 100 стр.) и 10 листковъ (по 4 стр.).

## Книжки и листки иллюстрированы:

Каждая книжечка заключена въ цвѣтную плотную обложку съ картинкой; книжки и листки печатаются на хорошей бумагѣ, четкимъ и яснымъ шрифтомъ. 1 разъ въ мѣсяцъ къ журналу прилагается по двѣ раскрашенныя картинки художественнаго исполненія.

Содержаніе книжечекъ и листковъ журнала будетъ касаться того, что, главнымъ образомъ, интересно и нужно народу.

Будутъ помѣщаться: религіозно-нравствен., историч., всенные, патристическіе, бытовые статьи и рассказы; статьи по сельскому хозяйству, артельному дѣлу, ремесламъ, промысламъ; статьи: противоалкогольныя, врачевныя, народно-правовыя и др.

Будетъ обращено особое вниманіе на общедоступность изложенія.

Духовныя, историческія и др. статьи, приуроченныя къ какому-либо событію или празднику, будутъ разсылаться заблаговременно.

Борьба съ пьянствомъ будетъ отведена видное мѣсто.

Къ сотрудничеству привлечены лучшіе духовные и свѣтскіе писатели.

При помощи журнала „ОТРЕЗВЛЕНИЕ“ въ каждомъ селѣ легко можетъ быть устроена продажа книгъ народу.

Журналъ „ОТРЕЗВЛЕНИЕ“ приспособленъ для устройства продажи и раздачи книгъ народу.

Для большаго удобства распространенія путемъ продажи книжекъ и листковъ „ОТРЕЗВЛЕНІЯ“ имъ будетъ назначена розничная цѣна, примѣнительно къ существующимъ цѣнамъ другихъ трезвенныхъ и народныхъ изданій. Общая розничная стоимость книжекъ, листковъ и картинокъ значительно превыситъ подписную цѣну журнала.

Подписку адресовать: въ Главную Контору журнала „ОТРЕЗВЛЕНИЕ“ С. ПЕТЕРБУРГЪ, Надеждинская, 10. (Тел. 132—17).

Редакторы: Членъ Гос. Думы свящ. М. В. Митроцкій, С. А. Володимировъ, М. Д. Плетневъ.

Борьба за трезвость должна стать дѣломъ всенароднымъ!