

# ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ІЮНЯ 1897 ГОДА.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ  
МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЪ.

№ 12

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДА-  
НІЮ 5 РУБ.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Опредѣлены на мѣста:

#### А) На Священническія:

Священникъ Богословской церкви, села Лубновъ, Задонскаго уѣзда, Іоаннъ *Богатыревъ* перемѣщенъ въ Богословской церкви, деревни Бѣлыхъ Горокъ, Богучарскаго уѣзда, 26 Мая.

Псаломщикъ Архангельской церкви, села Мазурки, Новохоперскаго уѣзда, Иванъ *Шиловъ* — въ Босьмо-Даміановской церкви, села Верхняго Карачана, того же уѣзда, 28 Мая.

#### Б) На Діаконскія:

Діаконъ Дмитріевской церкви, села Богатырева, Землянскаго уѣзда, Павелъ *Букинъ*, по прошенію, перемѣщенъ

къ Преображенской церкви, слободы Новой Кріуши, Богучарскаго уѣзда, 19 Мая.

Псаломщикъ Смоленской церкви, села Никольскаго, Богучарскаго уѣзда, Павлинъ *Нечаевъ*—къ Покровской церкви, села Березовки, Павловскаго уѣзда, 19 Мая.

Діаконъ Тихвино-Богородицкой церкви, слободы Ютановки, Бирюченскаго уѣзда, Семень *Животковъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Георгіевской церкви, села Аевьякина, того же уѣзда, 21 Мая.

В) *На Псаломщицкія:*

Псаломщикъ Богословской церкви, слободы Тхоревки, Острогожскаго уѣзда, Иванъ *Митропольскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Рождество-Богородицкой церкви, села Арнаутова, Валуйскаго уѣзда, 16 Мая.

Сверхштатный псаломщикъ Успенской церкви, г. Острогожска, Иванъ *Зайцевъ*—на штатное псаломщицкое мѣсто къ Николаевской церкви, слободы Старо-Ивановки, Бирюченскаго уѣзда, 19 Мая.

Студентъ Воронежской Духовной Семинаріи, Василій *Чуевъ*—къ Вознесенской церкви, села Гремячяго, Воронежскаго уѣзда, 19 Мая.

Псаломщикъ Вознесенской церкви, слободы Дальней Полубянки, Острогожскаго уѣзда, Сементъ *Ильинскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Троицкой церкви, слоб. Алексѣевки, Бирюченскаго уѣзда, 26 Мая.

---

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Псаломщикъ Вознесенской церкви, слободы Терешковой, Богучарскаго уѣзда, Михаилъ *Корыстинъ*, 21 Мая.

Священникъ Космо-Даміановской церкви, села Верхняго Карачана, Новохоперскаго уѣзда, Константинъ *Кожинъ*, 26 Мая.

---

За смертію исключаются изъ списковъ:

Заштатный священникъ Боротоякскаго Повровскаго Собора, Стефанъ *Ивановъ*, съ 13 Мая.

Псаломщикъ Николаевской церкви, села Ксизова, Задонскаго уѣзда, Аванасій *Дебринскій*, съ 23 Мая.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, за 1896 годъ.

*Составъ и дѣятельность Комитета въ отчетномъ 1896 году.*

Въ истекшемъ 1896 году Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ:

Предсѣдателемъ Комитета состоялъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Острогоскій, Викарій Воронежской епархіи съ 1892 года.

Членами Комитета въ отчетномъ году состояли:

- 1) Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Адамовъ.
- 2) Намѣстникъ Митрофанова монастыря Архимандритъ Василій.
- 3) Протоіерей Дмитрій Адамовъ (онъ же и дѣлопроизводитель Комитета).
- 4) Священникъ Константинъ Чернышевъ.

5) Казначей Алексѣевскаго г. Воронежа монастыря іеромонахъ Иннокентій (онъ же и. д. Казначей Комитета).

Дѣятельность Епархіального Комитета въ отчетномъ году состояла только въ приобрѣтеніи денежныхъ средствъ для Миссіонерскаго Общества, въ храненіи суммъ, принадлежащихъ Комитету и въ веденіи требуемой уставомъ Комитета отчетности. Въ отчетномъ 1896 году было отослано остаточной суммой при отношеніи Комитета отъ 31 Августа 1896 года за № 109 (въ г. Бійскъ Томской губерніи) начальнику миссій Томской епархіи Преосвященному Меодію, Епископу Бійскому 3745 руб. 59 коп. на содержаніе ввѣренныхъ ему миссій во второй половинѣ 1896 года и въ первой половинѣ 1897 г. Самое живое и дѣятельное участіе въ сборѣ пожертвованій принимало Епархіальное духовенство, какъ личными своими посильными приношеніями, такъ и приглашеніями своихъ прихожанъ къ добротнымъ пожертвованіямъ по подписнымъ листамъ, выдаваемымъ отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, а также кружечнымъ сборомъ по церквамъ епархіи въ недѣлю Православія, согласно указа Св. Синода отъ 18 Декабря 1887 года за № 2717.

Поступавшіе въ Миссіонерскій Комитетъ сборы и пожертвованія въ пользу Миссіонерскаго Общества принимались членами и Казначеемъ Комитета и своевременно записывались въ приходо-расходную книгу Комитета. Всѣ суммы, поступившія въ Комитетъ распредѣлялись на капиталы, согласно постановленію Совѣта Общества: а) неприкосновенный, б) запасный и в) расходный. Шкатулка съ суммами Комитета, по ежемѣсячному освидѣтельствованіи оныхъ суммъ постоянно препровождалась для храненія въ мѣстное Губернское Казначейство за двумя замками и печатью Комитета и ключи отъ замковъ хранились у Казначея, а печать у Предсѣдателя Комитета.



### *Средства Комитета.*

Въ отчетномъ году 1896 году въ Комитетъ поступило 4293 руб. 72 коп., цыфра сія составила изъ слѣдующихъ источниковъ: а) отъ 77 членовъ представлены членскіе взносы по 3 руб. отъ каждаго — 231 руб.; б) пожертвованій отъ 4 членовъ, превышающихъ членскіе (въ 3 р.)—7 руб.; в) тарелочнаго сбора, произведеннаго на основаніи указа Св. Синода отъ 18 Декабря 1887 года— 8 Января 1888 года за № 2717 во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ Воронежской епархіи въ недѣлю Православія на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи 1254 руб. 33 коп., г) пожертвованій по подписнымъ листамъ, выдаваемымъ отъ Московскаго Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, 1226 руб. 20 коп.; д) по кружкамъ, учрежденнымъ по церквамъ въ силу указа Св. Синода 1865 г. на предметъ распространенія православія между язычниками Имперіи 706 р. 75 к.; е) процентовъ съ принадлежащихъ Комитету  $\frac{0}{100}$  бумагъ—6 р. 40 к.—въ возмѣщеніи  $\frac{5}{100}$  сбора (получены отъ Воронежской Духовной Консисторіи при отношеніяхъ оной за №№ 9559 и 18111); ж) получено отъ той же Консисторіи при отношеніи ея отъ 19 Іюля за № 9896 назначенныхъ Высочайше утвержденнымъ 1895 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта одновременно на возмѣщеніе потери въ доходахъ съ капитала, принадлежащаго Комитету, по случаю конверсіи въ 1894 г.  $\frac{5}{100}$  билетовъ Государственнаго Банка и облигацій 2 и 3 Восточ. займовъ—851 руб. 54 коп. и з) ошибочно засланныхъ въ Комитетъ Благочиннымъ Протоіереемъ Александромъ Ѳедоровымъ 10 р. 50 к. кружечнаго сбора, на распространеніе Православія въ Японіи; а всего поступило на приходъ—4293 руб. 72 коп.

Если сравнить отчетный 1896 годъ съ предыдущимъ

1895 годомъ, то оказывается, что въ отчетномъ году уменьшилось въ епархіи какъ число членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, такъ и количество членскихъ взносовъ, а равно и другихъ пожертвованій и сборовъ въ пользу сего Общества, а именно: въ 1895 году членовъ Общества было 102, а въ отчетномъ 77, членскихъ взносовъ въ 1895 г. поступило 325 р., а въ отчетномъ 238 руб.; тарелочнаго сбора въ 1895 г. было 1405 руб. 38 коп., а въ отчетномъ году 1254 руб. 33 коп.; мелочнаго сбора въ 1895 г. 1347 руб. 55 коп., а въ 1896 г. 1226 р. 20 к. и кружечнаго сбора въ 1895 г. было 866 руб. 19 коп., а въ 1896 г. — 706 р. 70 к. Въ виду такого прискорбнаго явленія, повторяющагося за послѣднее время почти съ каждымъ годомъ, Комитетъ признавалъ бы полезнымъ обратить на это вниманіе духовенства епархіи и пригласить о.о. Благочинныхъ епархіи, употребить всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ возбужденію надлежащаго сочувствія къ высокому и святому дѣлу Православнаго Миссіонерскаго Общества, какъ въ средѣ самаго духовенства, такъ и въ населеніи епархіи чрезъ посредство и вліяніе духовенства.

### Р а с х о д ъ.

Въ истекшемъ 1896 году былъ произведенъ слѣдующій расходъ: на наемъ писца, разноску бумагъ, на отсылку въ г. Бійскъ, Томской губерніи и на другія потребности Комитета по опредѣленіямъ онаго употреблено 3948 р. 13 к., а именно: а) на наемъ писца и разноску бумагъ 180 руб., б) на отсылку въ г. Бійскъ Томской губерніи Преосвященному Меѳодію согласно отношенію Московскаго Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 13 Іюля 1896 года за № 421 3745 р. 59 к.; в) за пересылку оныхъ 8 руб. 26 коп.; г) за застрахованіе билетовъ 3 р. 65 к. д) 10 р.

50 коп. отосланы въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, какъ ошибочно засланныя въ Комитетъ Благочиннымъ Федоровымъ и е) за пересылку оныхъ 13 коп.

И такъ въ Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ теченіе 1896 года поступило наличными 4293 руб. 72 коп., а всего съ остаточными отъ 1895 г. 7659 р. 7 к. было 11952 руб. 79 коп., изъ нихъ въ теченіе того же 1896 года израсходовано наличными 3948 руб. 13 коп., за тѣмъ къ 1897 году въ наличности остается всей суммы 8004 р. 66 к. изъ нихъ: а) билетами 7300 руб.; б) по книжкѣ сберегательной кассы 505 руб. 49 коп. и в) наличными 199 руб. 17 коп. Сумма эта распредѣляется по роду капиталовъ такъ:

1) Капитала неприкосновеннаго . . . . .	3902 р. 98 к.
2) Запаснаго . . . . .	2487 > 53 >
и 3) Расходнаго. . . . .	1614 > 15 >
Итого . . . . .	8004 > 66 >

*Примѣчаніе.* Остаточный капиталъ Комитета въ количествѣ 8004 р. 66 к. заключается:

1) въ одномъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билетѣ Государственнаго банка 1 внутрен. займа съ выигрышемъ . . . . .	100 р. — к.
2) въ закладномъ листѣ Государ. земельного банка съ выигрышемъ . . . . .	100 > — >
3) въ семи билетахъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Государ. ренты по 1000 р. каждый . . . . .	7000 > — >
4) въ одномъ билетѣ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Государствен. ренты . . . . .	100 > — >
5) по книжкѣ сберегательной кассы . . . . .	505 > 49 >
и 6) Наличными . . . . .	199 > 17 >
Итого . . . . .	8004 > 66 >

На доглядъ, при коемъ представленъ былъ на Архипастырское благоразсмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго, отчетъ Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «1897 года Марта 31 дня. Благословляется собрать общее собраніе; а отчетъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ духовенства и всѣхъ ревнующихъ о распространеніи вѣры къ болѣе усерднымъ пожертвованіямъ».

---



# ПОДРОБНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ ежемѣсячнаго поступленія и расхода денежныхъ пожертвованій по Воронежскому Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества, съ означеніемъ источниковъ происхожденія суммъ и распредѣленія на капиталы.

За 1896 годъ.

## ПОДРОБНАЯ

о количествах ежемѣсячнаго поступления и расхода денежных по  
скаго Общества, съ означеніемъ источниковъ происхожде

МѢСЯЦЫ.	П р о и с х о ж д е н і е											
	Итого мѣ- сячнаго поступле- нія.		Член- скіе взносы.		Излишекъ противъ членскаго взноса.		Мелоч- ныя по- жертво- ванія.		Сборъ въ недѣ- лю Пра- вославія		Кружеч- ный сборъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Январь . . .	735	9	66	—	2	—	435	27	—	—	225	79
Февраль . . .	942	45	90	—	5	—	503	87	150	79	192	79
Мартъ . . .	565	61	54	—	—	—	208	9	150	62	142	40
Апрѣль . . .	255	29	15	—	—	—	33	57	206	72	—	—
Май . . .	316	78	3	—	—	—	20	—	293	78	—	—
Іюнь . . .	42	62	—	—	—	—	8	—	20	15	14	47
Іюль . . .	960	37	—	—	—	—	—	—	103	55	4	91
Августъ . . .	212	55	—	—	—	—	—	—	119	87	92	68
Сентябрь . . .	131	81	—	—	—	—	—	—	129	81	2	—
Октябрь . . .	61	69	—	—	—	—	—	—	61	69	—	—
Ноябрь . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Декабрь . . .	69	46	3	—	—	—	17	40	17	35	31	71
<b>Итого . . .</b>	<b>4293</b>	<b>72</b>	<b>231</b>	<b>—</b>	<b>7</b>	<b>—</b>	<b>1226</b>	<b>20</b>	<b>1254</b>	<b>33</b>	<b>706</b>	<b>75</b>

## ВѢДОМОСТЬ

жертвованій по Воронежскому Комитету Православнаго Миссіонер-  
вія суммъ и распредѣленія на капиталы, за 1896 годъ.

с у м м ъ.						Дѣленіе на капиталы.						Р а с х о д ъ.			
Про- центный сборъ.		Сборъ на распро- страненіе Правосл. въ Японіи.		Отъ кон- версіи биле- товъ.		Непри- косно- венный.		Запас- ный.		Расход- ный.		По Ко- митету.		На Мис- сіи.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
6	3	—	—	—	—	—	—	437	27	297	82	15	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	659	66	282	79	15	—	—	—
—	—	10	50	—	—	—	—	358	71	206	90	15	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	240	29	15	—	18	65	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	313	78	3	—	15	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	28	15	14	47	15	—	—	—
—	37	—	—	851	54	—	—	103	55	856	82	15	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	119	87	92	68	15	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	129	81	2	—	15	—	3764	48
—	—	—	—	—	—	—	—	61	69	—	—	15	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	34	75	34	71	15	—	—	—
6	40	10	50	851	54	—	—	2487	53	1806	19	183	65	3764	48

## С П И С О К Ъ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества Воронежской епархіи, принесшихъ пожертвованія въ 1896 г.

а) *Пожизненный членъ Общества:*

Бирилль Іеромонахъ.

б) *Дѣйствительные члены, сдѣлавшіе годовой взносъ болѣе 3 рублей.*

- |   |      |
|---|------|
| 1) Іоанновій Архимандритъ . . . . .       | 5 р. |
| Крестьяне бр. Босолаповы . . . . .        | 10 » |
| 3) Священникъ Іоаннъ Сябловскій . . . . . | 4 »  |

*П о 3 р у б л я :*

- |  |  |
|--|--|
| 1) Бобровскій мѣщанинъ М. И. Кабановъ.   |  |
| — — П. И. Кабановъ.                      |  |
| Священникъ Николай Ивановъ.              |  |
| — Василій Прохоровъ.                     |  |
| — Василій Сврябинъ.                      |  |
| — Арсевій Сабининъ.                      |  |
| — Владиміръ Давиловъ.                    |  |
| — Матѳей Ѳедоровскій.                    |  |
| — Григорій Поповъ.                       |  |
| 10) — Александръ Говоровъ.               |  |
| — Владиміръ Турбинъ.                     |  |
| — Павелъ Тростянскій.                    |  |
| Церковный староста Стефанъ Брюховщицкій. |  |
| Священникъ Максимъ Гладковъ.             |  |
| — Григорій Поповъ.                       |  |
| Протоіерей Алексѣй Львовъ.               |  |
| Священникъ Африканъ Поповъ.              |  |
| Игуменія Марія.                          |  |



- Священникъ Иларіоновъ.
- 20) Псаломщикъ Василій Котовъ.  
Священникъ Николай Патрицкій.  
— Петръ Кудрявцевъ.  
Псаломщикъ Георгій Караблиновъ.  
Священникъ Автоній Проскуряковъ.  
Протоіерей Василій Лебединскій.  
Священникъ Іаковъ Іосифовъ.  
Крестьянинъ Стефанъ Прасоловъ.  
— Павелъ Ткачевъ.  
— Нивита Тарасенковъ.
- 30) Священникъ Александръ Алферовъ.  
— Михайлъ Лукинъ.  
Крестьянинъ Босьма Прокопенковъ.  
— Бодратъ Прокопенковъ.  
Михайлъ Воскобойниковъ.  
Крестьянка Анастасія Карманова.  
Священникъ Іоаннъ Голубятниковъ.  
Землевладѣлецъ Василій Кравцовъ.  
Священникъ Алексѣй Черницынъ.  
Церковный Староста Павловъ—Гусакъ.
- 40) Священникъ Алексѣй Дикаревъ.  
— Дмитрій Васильевъ.  
— Василій Петровъ.  
— Константинъ Склобовскій.  
— Евгенийъ Бѣлосоровъ.  
— Николай Стефановъ.  
— Павелъ Воскобойниковъ.  
— Николай Высоцкій.  
Дворянинъ Василій Кокуринъ.  
Священникъ Николай Куфаевъ.
- 50) Протоіерей Андрей Алехинъ.

- Священникъ Стратонъ Поповъ.  
— Иоаннъ Долгополовъ.  
Протоіерей Андрей Соболевъ.  
Брестьянинъ Евсимъ Лукинъ.  
Начальница училища Астафьева.  
Протоіерей Димитрій Скловскій.  
Священникъ Григорій Дьяковъ.  
Потом. почет. гражданка Татьяна Бабенышев.  
Священникъ Іаковъ Красовскій.  
60) — Андрей Дробовскій.  
— Александръ Дикаревъ.  
— Василій Харитоновъ.  
Евграфъ Терентьевъ.  
Протоіерей Василій Автономовъ.  
Священникъ Евменій Макаровъ.  
— Василій Прохоровъ.  
— Георгій Соколовъ.  
Церков. Староста Евдокимъ Гречишниковъ.  
Священникъ Владиміръ Бучневъ.  
70) — Николай Часовниковъ.  
Бобровскій купецъ Василій Хихинъ.  
Каѳедраальный Протоіерей Іоаннъ Адамовъ.  
73) Священникъ Іоаннъ Голубятниковъ.
-

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ОТЧЕТА

Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Воронежской Епархіи за 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебный годъ <sup>1)</sup>).

9) <i>Нижнедѣвичское</i> —а) остатокъ отъ прошлаго года . . . . .	797 р. 24 к.
б) Крѣпечнаго сбора . . . . .	405 „ 3 „
в) Отъ Епархіальнаго Училищнаго Со- вѣта . . . . .	1745 „ 50 „
г) Отъ духовенства . . . . .	790 „ — „
д) Отъ городского общества . . . . .	75 „ — „
е) Отъ земства . . . . .	75 „ — „
ж) Отъ волостныхъ и сельскихъ об- ществъ . . . . .	210 „ — „
А всего . . . . .	4097 „ 77 „
Израсходовано всего въ отчетномъ году.	3345 „ 20 „
10) <i>Новохоперское</i> —а) остаточныхъ . . . . .	533 „ 24 „
б) Отъ Епархіальнаго Училищнаго Со- вѣта на жалованье учителямъ и устройство классной мебели . . . . .	577 „ 50 „
в) Крѣпечнаго сбора . . . . .	176 „ 65 „
г) Вычетъ $\frac{1}{3}$ части доходовъ діаконѣвъ . . . . .	483 „ 33 „
и д) Пожертвованій . . . . .	865 „ 90 „
А всего . . . . .	2636 „ 62 „
Израсходовано всего въ отчетномъ году.	2013 „ 73 „
11) <i>Острогожское</i> —а) остатокъ отъ прошлаго года:	
1) билетами . . . . .	1000 р. — к.
и 2) наличными деньгами . . . . .	33 „ 39 „

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 11 Вор. Епарх. Вѣд.

б) Отъ Епархіального Училищнаго Со- вѣта . . . . .	3256 р. 50 к.
в) Отъ мѣстнаго земства . . . . .	1300 » — »
г) $\frac{1}{2}$ копѣчнаго сбора отъ церквей . . . . .	770 » 7 »
д) Отъ духовенства . . . . .	501 » 1 »
е) Вычета изъ доходовъ діаконовъ . . . . .	118 » 95 »
и ж) Оборотныхъ суммъ . . . . .	112 » 25 »
А всего . . . . .	7092 » 17 »
Израсходовано всего въ отчетномъ году.	5968 » 82 »
и 12) <i>Павловское</i> —а) остатокъ отъ прошлаго года . . . . .	
б) Пособій отъ церквей . . . . .	420 » 51 »
в) Отъ земства . . . . .	145 » 74 »
г) Отъ земства . . . . .	300 » — »
г) Отъ Епархіального Училищнаго Со- вѣта . . . . .	525 » — »
А всего . . . . .	1391 » 25 »
Израсходовано всего въ отчетномъ году.	808 » 18 »
Такимъ образомъ, всѣ уѣздныя отдѣленія въ отчетномъ году имѣли:	
1) Остатка отъ прошлаго года . . . . .	9018 р. 81 к.
2) Отъ церквей . . . . .	2112 » 21 »
3) Отъ духовенства . . . . .	5341 » 97 <sup>1)</sup>
4) Отъ Епархіального Училищнаго Со- вѣта . . . . .	22055 » 11 »
5) Отъ земства . . . . .	5446 » 82 »
6) Отъ приходскихъ попечительствъ . . . . .	985 » 32 »
7) Отъ волостныхъ и сельскихъ об- ществъ . . . . .	3276 » 44 »

*Примѣчаніе:* <sup>1)</sup> Въ томъ числѣ значится 2953 р. 14 к., полученные Отдѣле-  
ніями изъ вычета  $\frac{1}{3}$  изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ, не-  
внимающихся въ существующихъ въ нихъ приходахъ церков-  
ныхъ школахъ.



8) Отъ городскихъ обществъ . . . . .	275 р. — к
9) Отъ попечителей и благотворителей.	2796 » 31 »
10) Отъ продажи книгъ . . . . .	791 » 82 »
11) % на капиталъ . . . . .	147 » 74 »
12) Отъ Братства . . . . .	370 » — »
13) Платы за ученіе . . . . .	10 » — »
и 14) Оборотныхъ суммъ . . . . .	112 » 25 »
Всего въ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Совѣта имѣлось . . . . .	52739 » 80 »
Израсходовано въ теченіи отчетнаго года.	42570 » 66 »

Въ началу слѣдующаго 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебнаго года въ 12-ти уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта осталось:

1) Въ Бирюченскомъ . . . . .	622 р. 39 к.
2) — Бобровскомъ . . . . .	1441 » 97 »
3) — Богучарскомъ . . . . .	1326 » 77 »
4) — Валуйскомъ . . . . .	13 » 88 »
5) — Воронежскомъ . . . . .	1694 » 25 »
6) — Задонскомъ . . . . .	305 » 53 »
7) — Землянскомъ . . . . .	966 » 86 »
8) — Коротоявскомъ . . . . .	715 » 61 »
9) — Нижнедѣвицкомъ . . . . .	752 » 57 <sup>1)</sup>
10) — Новохоперскомъ . . . . .	622 » 89 »
11) — Острогожскомъ . . . . .	1123 » 35 <sup>2)</sup>
и 12) — Павловскомъ . . . . .	583 » 7 »

А всего въ 12-ти уѣздныхъ отдѣленіяхъ Совѣта къ началу 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учеб. года осталось . . . . . 10169 » 14 »

Примѣчаніе: <sup>1)</sup> Въ томъ числѣ запаснаго капитала 53 рубля.

Примѣчаніе: <sup>2)</sup> Въ томъ числѣ 1000 рублей билетами, каковая сумма не составляетъ актива Отдѣленія, такъ какъ она, согласно воли вѣщательницы А. В. Зубовой, имѣетъ спеціальное назначеніе и не можетъ быть реализована раѣе срока.

## Успѣхи обученія и воспитанія въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Учебныя занятія въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи начались въ разное время и продолжались неодинаковое число мѣсяцевъ. Въ большинствѣ церковно-приходскихъ школъ и преимущественно въ тѣхъ, въ которыхъ были ученики, желавшіе держать экзамень на льготу по воинской повинности, учебныя занятія начались въ концѣ Сентября или въ первыхъ числахъ Октября и продолжались до начала и даже половины Мая. Исключеніе въ данномъ случаѣ составляли нѣкоторыя школы, большею частію находящіяся въ городахъ или пригородныхъ селахъ и слободахъ; изъ этихъ послѣднихъ—въ однихъ занятія начались съ 1 Сентября и продолжались до первыхъ чиселъ Іюня, а въ другихъ—съ половины Сентября и продолжались до половины и конца Мая.

Учебное дѣло въ церковно-приходскихъ школахъ велось согласно программѣ для сихъ школъ, изданной Святѣйшимъ Синодомъ. Программа въ отчетномъ году была пройдена въ объемѣ всего курса съ учениками старшихъ и младшихъ группъ во всѣхъ почти церковно-приходскихъ школахъ. Въ 360 церковно-приходскихъ школахъ были сдѣланы выпуски учениковъ на льготу по воинской повинности.

Особенное вниманіе было обращено на преподаваніе Закона Божія, на осмысленное и толковое изученіе дѣтьми молитвъ, главнѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній и событій изъ Священной Исторіи. По Закону Божію: 1) ученики церковно-приходскихъ школъ старшихъ группъ знали всѣ общеупотребительныя молитвы, заповѣди, Символъ Православной Вѣры и многія изъ церковныхъ пѣснопѣній—кондаки, тронари на двенадцатые праздники, просвѣтителямъ славянъ Кириллу и Меѳодію, Святителямъ Воронежскимъ Митрофану и Тихону, святому, имя котораго носить ученикъ, а также нѣкоторымъ

и другимъ святымъ; читали ихъ толково, безъ торопливости, и объясняли правильною и простою рѣчью достаточно вѣрно и умѣло; излагали событія изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта кратко и основательно и при этомъ встрѣчающіяся мѣстности указываютъ по картѣ Палестины, приложенной къ учебнику Д. Соколова, а также съ должнымъ пониманіемъ рассказываемаго объясняютъ, какое отношеніе имѣетъ извѣстное событіе къ жизни и поведенію христіанина; имѣютъ необходимыя понятія о таинствахъ, постахъ, праздникахъ и Богослуженіи святой Православной церкви; 2) ученики младшихъ группъ знаютъ общеупотребительныя молитвы, читаютъ ихъ довольно порядочно и осмысленно, передаютъ кратко содержаніе молитвъ по русски и переводятъ нѣкоторыя славянскія слова молитвъ на русскій языкъ, а также рассказываютъ главнѣйшія изъ событій Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта.

По церковно-славянскому и русскому языку: 1) ученики церковно-приходскихъ школъ читали большею частію бѣгло, сознательно и правильно съ соблюденіемъ удареній и знаковъ препинанія, переводили болѣе или менѣе свободно славянскія слова на русскій языкъ и передаютъ прочитанное свободнымъ и правильнымъ языкомъ довольно вѣрно и толково при посредствѣ наводящихъ вопросовъ; знакомы также съ правилами употребленія знаковъ препинанія, частими рѣчи и предложенія. Письменныя работы по русскому языку были у учениковъ церковно-приходскихъ школъ также порядочны; 2) въ младшей группѣ по церковно-славянскому и русскому языку ученики читаютъ правильно, разбираютъ славянскій текстъ съ подстрочными знаками и титлами, нѣкоторыя исполняютъ ударенія вѣрно и безъ ошибокъ, читаютъ по русски довольно удовлетворительно статьи мелкой печати и пишутъ безъ пропуска буквъ короткія предложенія подъ диктовку.



По арифметикѣ ученики дѣлають умственные не сложныя вычисления отъ 1 до 1000; въ большинствѣ школъ ученики знали таблицу умноженія и знакомы съ первыми четырьмя арифметическими дѣйствіями надъ простыми и именованными числами и съ способами рѣшенія задачъ по плану на всѣ эти дѣйствія.

По церковному пѣнію во всѣхъ почти школахъ ученики пѣли большею частію въ одинъ голосъ церковныя пѣснопѣнія вечерни, утрени и литургіи по учебному обиходу и чаще всего съ голоса учителя или учительницы, а во многихъ приходахъ заведены правильные хоры и четырехголосовое пѣніе. Въ четыре школы изъ Алексѣевской города Воронежа церковно-приходской регентской школы были посланы учителя пѣнія, съ содержаніемъ изъ мѣстныхъ средствъ: или отъ обществъ, или отъ приходскихъ попечительствъ и самыхъ причтовъ.

Дисциплинарныя мѣры въ школахъ направлялись въ тому, чтобы приучить дѣтей къ точному неуклонному исполненію своихъ обязанностей. Въ этихъ видахъ отъ учениковъ школы требовалось точно и аккуратно выполнять назначаемыя имъ работы, въ определенное время приходить въ школу, сидѣть въ классѣ тихо и внимательно слушать то, что объясняетъ учитель, чтобы лучше усвоить и быть готовымъ повторить объясняемое; во время отвѣта кого либо изъ учениковъ не подсказывать и не заявлять безъ нужды, тѣмъ болѣе громко, о томъ, что ученикъ можетъ исправить ошибку отвѣщающаго, содержать въ порядкѣ книги и тетради, быть опрятными и классныхъ вещей—столовъ, оконъ, дверей и т. п.—не портить. Кроме того, законоучителями и учителями школъ было обращено должное вниманіе на приученіе дѣтей школы къ благопристойности и вѣжливости, чтобы дѣти при встрѣчахъ съ старшими лицами—духовными и начальствующими—сви-



мѣли шапки и кланялись. Виновные въ нарушеніи классной дисциплины—лѣнныя, шалуны и упорные въ своей небрежности, подвергались замѣчанію, выговору, устраненію отъ участія въ общихъ дѣтскихъ играхъ, стоянію на ногахъ; въ случаяхъ же исключительныхъ сообщалось родителямъ ученика, чтобы они принимали должныя мѣры къ вразумленію неисправимаго нравственными увѣщаніями. Въ нѣкоторыхъ школахъ иногда, но весьма рѣдко, допускалось исключеніе виновнаго изъ школы за проступки неисправимой шалости и другіе какіе-либо пороки, препятствующіе правильному и спокойному теченію школьныхъ занятій и порождающіе соблазнъ для другихъ; а въ нѣкоторыхъ школахъ допускалось удаленіе виновнаго изъ школы только на нѣсколько дней и притомъ дѣлалось это съ крайнею осторожностію и осмотрительностію, въ случаяхъ исключительныхъ и только надъ учениками старшихъ группъ, какъ уже освоившимися съ школою и получившими нѣкоторый интересъ къ ней.

Въ концѣ отчетнаго учебнаго года произведены были испытанія учениковъ и ученицъ церковно приходскихъ школъ. Изъ учениковъ, державшихъ въ отчетномъ году экзаменъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда по отбывавію воинской повинности, Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ утвержденія Его Преосвященства, удостоилъ, на основаніи существующихъ правилъ объ экзаменахъ въ церковно-приходскихъ школахъ, полученія свидѣтельствъ на означенную льготу 1254 ученика въ 244 церковно-приходскихъ школахъ епархіи.

Кромѣ того, было 765 учениковъ, окончившихъ курсъ безъ льготныхъ свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса въ этихъ школахъ. Изъ ученицъ—423 окончили курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ и удостоены свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса въ этихъ школахъ.

Такимъ образомъ, всѣхъ окончившихъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи въ отчетномъ году было: 2019 учениковъ (1254 со льготою по воинской повинности и 765 безъ льготы) и 423 ученицы съ свидѣтельствами объ успѣшномъ окончаніи курса, а всего 2442 человекъ.

Отдѣльные, болѣе или менѣе правильно организованные хоры, существовали при 92 церковно-приходскихъ школахъ; поющихъ въ этихъ хорахъ дѣтей было около 1297 человекъ, изъ коихъ около 1184 мальчиковъ и до 101 дѣвочки. Въ остальныхъ церковно-приходскихъ школахъ епархіи, хотя не было надлежащимъ образомъ организованныхъ хоровъ пѣвческихъ, тѣмъ не менѣе учащимся и въ этихъ школахъ преподавалось церковное пѣніе по обиходу и съ голоса, и многіе изъ учащихся сихъ школъ принимали участіе въ пѣніи во время Богослуженія вмѣстѣ съ поющими на клиросѣ псаломщиками и другими лицами.

Въ воскресные, праздничные и высокаторжественные дни учащіеся неопустительно посѣщали храмъ Божій подъ надзоромъ учителей, или родителей и родственниковъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ, гдѣ были особые учителя или учительницы, учащіеся предъ Богослуженіемъ собирались въ школу и оттуда парами шли въ храмъ, гдѣ по росту становились рядами на опредѣленномъ мѣстѣ, обыкновенно предъ амвономъ. Присутствуя въ храмѣ Божіемъ при Богослуженіи, ученики принимали участіе въ пѣніи и чтеніи на клиросѣ, подъ руководствомъ псаломщиковъ или учителей, въ нѣкоторыхъ же школахъ, гдѣ не было отдѣльныхъ правильно организованныхъ пѣвческихъ хоровъ, ученики пѣли только нѣкоторыя изъ церковныхъ пѣснопѣвій, съ распѣвами которыхъ они болѣе знакомы. Ученики старшаго возраста читали на клиросѣ стихиры, канѣизмы, шестопсалміе и часы. Наиболѣе благоправные и лучшіе изъ учениковъ присутствовали въ

алтарѣ, подавали кадило, носили подсвѣчники; при этомъ нѣкоторымъ изъ сихъ учениковъ въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ Его Преосвященствомъ благословлено во время присутствованія въ алтарѣ надѣвать стихаря, на-примѣръ—въ Пристѣнской, Валуйскаго уѣзда, церковно-приходской школѣ.

Во всѣхъ школахъ епархіи, какъ видно изъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта, учащіеся исповѣдывались и приобщались Святыхъ Таинъ въ однихъ школахъ однажды, а въ другихъ дважды—на первой и на страстной седмицѣ Великаго поста. Приготовленіе учениковъ церковно приходскихъ школъ къ таинствамъ исповѣди и Св. Причащенія состояло въ томъ, что законоучители объясняли имъ важность сихъ таинствъ—съ какимъ великимъ благоговѣніемъ нужно къ нимъ приступать и какъ должно говѣть, дабы неосуждено сподобиться причаститься Св. Таинъ. Въ этихъ видахъ, въ нѣкоторыхъ школахъ ученики, по возможности, собирались въ школу, и затѣмъ, по сборѣ всѣхъ учениковъ и по выслушаніи Св. Евангелія, отправлялись въ приходскій храмъ парами, гдѣ стояли до окончанія службы. Въ другихъ школахъ ученики собирались прямо въ церковь. Во время говѣнія законоучители вели бесѣды съ дѣтьми о постѣ, объясняли имъ великопостную молитву Св. Ефрема Сирина, молитвы предъ причащеніемъ, важность и спасительность таинства Евхаристіи, внушали имъ читать душеспасительныя книги, проводить время и внѣ церкви скромно и благопристойно, твердо памятуя, что имъ предлежитъ быть причастниками великихъ страшныхъ Таинъ Христовыхъ. Наканунѣ причащенія учащіеся, по предварительной бесѣдѣ съ ними законоучителя-священника о сущности и цѣли таинства покаянія и о томъ, какъ нужно приступитъ къ покаянію и принятію Тѣла и Крови Христовыхъ, обыкновенно по одному исповѣ-



дались законоучителемъ священникомъ Вечеромъ, въ церкви, ученики, вмѣстѣ съ взрослыми причастниками, слушали вечернее правило и на другой день сподоблялись пріянія на литургіи Св. Тѣла и Крови Христовыхъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Павловскаго Дух. Училища.

По резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Анастасія, Епископа Воронежскаго и Задонскаго, Съѣздъ о о. депутатовъ Павловскаго училищнаго округа назначенъ въ 1897 году на 9 Іюля.

---

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Извлеченіе изъ отчета Воронежскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта.—Объявленіе.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ.*

---





НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ  
ВОРОНЕЖСКИХЪ  
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ГОДЪ XXXII.

№ 12

15 ЮНЯ.

С Л О В О

въ день рождества Іоанна Предтечи

*Что убо отроча сіе будетъ?  
(Лук. 1. 66).*

Появленіе человѣка на свѣтъ Божій всегда и у всѣхъ привѣтствуется особенною радостію: въ рожденномъ отрочати видятъ благословеніе Божіе родителей и залогъ семейнаго счастья. Мать радуется, яко отъя Господь повошеніе безчадства, и втому не помнитъ скорби рожденія отъ радости, яко родися человѣкъ въ міръ (Іоан. 16. 21); веселится отецъ

о чадѣ своемъ (Прит. 7. 15. 20), ибо надѣется видѣть въ немъ славу своего имени и опору своей старости... Присущи человѣческому сердцу благія надежды; вѣрится ему въ будущее по желанію его и поэтому въ рожденномъ отрочатѣ привѣтствуются родителями всѣ задатки будущихъ доблестей мужа совершенна. Но оправдаются ли эти надежды? Что убо отроча сіе будетъ?

Не льститеся, братіе, Богъ поругаемъ не бываетъ: еже бо аще сѣтъ человѣкъ, тожде и пожнетъ: яко сѣяй въ плоть, отъ плоти пожнетъ истлѣніе: а сѣяй въ духъ, отъ духа пожнетъ животъ вѣчный (Гал. 6. 7. 8). Благочестивые родители съ дерзновеніемъ благой надежды могутъ взирать на будущее своего отрочатѣ: ибо аще корень святъ, то и вѣтви (Рим. 11. 16); въ родителяхъ же худой жизни, вмѣстѣ съ роженіемъ дитяти, должно бы возникнуть и грустное чувство: ибо въ немъ выростеть то, что они посѣяли, — отъ худого дерева и плоды бываютъ худые (Мѣ. 7. 8).

Іоаннъ Предтеча еще отъ чрева матери своей исполненъ былъ Духа Свята (ст. 15). Не думайте однакожъ, чтобы въ рожденныхъ женами одинъ только Іоаннъ былъ возлюбленъ Богомъ; чтобы въ утробѣ матери своей безпричинно Іаковъ былъ возлюбленъ, а Исавъ возненавидѣнъ Богомъ; (Рим. 8. 19), чтобы благодать Божія составляла преимущество избранныхъ людей: для Бога всѣ равны; не на лица зритъ Богъ (Дѣян. 10. 37) Милость Божія привлекается и благоволеніемъ самого человѣка, его вѣрою и праведною жизнію; и благодать Божія, почивающая на родителяхъ, передается дѣтямъ ихъ (Быт. 22. 17, 18). Родители Предтечи оба были праведны предъ Богомъ (ст. 6), — вотъ причина, почему Духъ Святой вселился въ душу сына ихъ Іоанна еще отъ чрева матери его. По сей же причинѣ и всѣ вообще родители имѣютъ возможность видѣть въ дѣтяхъ своихъ одни задатки

благодатной жизни. Плоды Духа Святаго, — страхъ Божій, кротость, воздержаніе и вообще всякое благочестіе, если они есть въ самихъ родителяхъ, передаются дѣтмъ ихъ отъ дней рожденія. Отсюда слѣдуетъ, что родители прежде всего сами должны быть праведны предъ Богомъ, должны строго наблюдать за своею жизнію, чтобы, въ случаѣ Божіа благословенія ихъ дѣтми, ничто грѣховное не перешло въ наслѣдство имъ. И тогда, при рожденіи человѣка въ міръ, благочестивымъ родителямъ съ надеждою можно сказать себѣ, что отроча ихъ будетъ таково, что имъ будетъ радость и веселіе. Бываютъ уклоненія въ этомъ нравственномъ законѣ, — бываетъ, что отъ благочестивыхъ родителей рождаются и вырастаютъ дѣти нечестивыя: это печальное явленіе имѣетъ свою причину прежде всего опять-таки въ родителяхъ. И до рожденія дѣтей и послѣ рѣдкій человѣкъ можетъ устоять на одинаковой высотѣ благочестія, — бываютъ паденія, — и, смотря по силѣ впечатлѣнія, нравственный упадокъ въ родителяхъ глубоко можетъ повредить зарождающуюся природу младенца.

И у благочестивыхъ родителей, какъ исключенія, могутъ рождаться дѣти съ задатками дурной жизни, — что же сказать о родителяхъ съ постоянною грѣховною жизнію?! Вся испорченность ихъ жизни цѣликомъ переходитъ въ душу ихъ дѣтей до третьяго, четвертаго и далѣе — родовъ (Исх. 20, 5). Отъ непочтительнаго Хама, по преемству характеровъ, родился цѣлый родъ отверженныхъ Богомъ хананеевъ; отъ строптивой Агари произошолъ цѣлый родъ невѣрныхъ Агарянъ.

Но вотъ родился человѣкъ въ міръ. У младенца еще нѣтъ сознанія, но у него есть чувство пріятнаго и непріятнаго: вснышка гнѣва матери, грубый поступокъ отца возмущаютъ покой младенца, онъ это чувствуетъ, — и на душѣ у него появляется зародышъ нетерпѣнія и гнѣва.



Открывается затѣмъ въ отрочати сознаніе, понятіе: тогда уже всякое нестроеніе жизни родителей крѣпко слагается въ сердцѣ его и неизгладимо ложится въ основаніе нравственнаго характера его жизни. И отсюда съ горестію можно прозрѣвать, что отроча сіе будетъ не на радость и веселіе его родителей.

Правда, и у худыхъ родителей бываютъ хорошія дѣти. Здѣсь дѣйствующею причиною по преимуществу является благодать Божія, немощная врачующая, хотящая всѣмъ человѣкомъ спастися (1 Тим. 2. 4). Есть и въ испорченномъ человѣкѣ искра добра, которая, подъ дѣйствіемъ благодати Божіей, превращаетъ жизнь грѣховную въ житіе ангелоподобное. Но это въ томъ только случаѣ, если кто услышитъ гласъ благодати, и отверзетъ двери сердца своего (Апок. 3. 2) и своею волею будетъ споспѣшествовать благодати въ измѣненіи своей жизни. Но рассчитывать на одну лишь благодать, безъ участія своей воли, и грѣшно и безуспѣшно для жизни добродѣтельной. (Рим. 2. 4).

Отроча же растяше и укрѣпляшеся духомъ (ст. 80). Укрѣпляться духомъ значитъ полученныя отъ природы силы, яже къ животу и благочестію (1 Пет. 1. 3) развивать и укрѣплять упражненіемъ въ соотвѣтственныхъ возрасту добродѣтеляхъ. Дѣтскому возрасту прилично дѣтское благочестіе—откровенность, кротость и незлобіе. Укрѣплять въ себѣ эти качества дѣти не иначе могутъ, какъ подъ живымъ примѣромъ окружающей ихъ среды. Трудная задача—воспитаніе дѣтей въ духѣ христіанскомъ, но для благочестивыхъ родителей она упрощается собственною ихъ жизнію и благодатію Божію. Живи самъ по закону Божію не предъ очима дѣтей точію, но отъ души творяще волю Божію (Еф. 6. 6); жена житіемъ своимъ, лучше всякаго слова, можетъ внушить дѣтямъ всё высокое, христіанское (1 Пет. 3. 12): и благо-



дать Божія, незримо почивающая на благочестивомъ семействѣ, незамѣтно для самихъ родителей, укрѣпляетъ въ благочестіи дѣтей ихъ.

Но какъ въ испорченномъ человѣкѣ есть искра добра, такъ и въ человѣкѣ благочестивомъ таится склонность къ злу: прилежитъ помышленіе человѣку прилежно на злая отъ юности его (Быт. 8. 21). При неосторожномъ соприкосновеніи дитяти съ соблазнами міра сего, въ немъ можетъ возникнуть все плотское, грѣховное. Убереечь душу дитяти отъ растлѣвающаго вѣянія грѣшнаго міра трудно: любопытство дѣтей дѣлаетъ всѣ чувства души и тѣла ихъ отверстыми къ воспріятію всего грѣховнаго, смертнаго,—и грѣхъ и смерть входятъ сквозѣ окна ихъ (чувства) погубити отрочата ихъ отвнѣ (Іер. 9. 21). Тутъ нужно большое вниманіе въ сообществу дѣтей: ибо тлятъ обычай благи бесѣды злы (1 Кор. 15. 33). Неосторожное слово, непохвальное дѣйствіе растлѣвающе дѣйствуетъ на душу отрочати. Что же дѣлать тогда?

Іоаннъ Предтеча отъ дней отрочества своего бѣ въ пустыни до дней явленія своего Израилю (ст. 80), т. е. до возмужалости; въ томъ и было его спасеніе отъ грѣховныхъ прираженій міра. Такое суровое воспитаніе—удѣлъ великихъ людей и въ особенныхъ цѣляхъ Божіихъ; намъ же грѣшнымъ, не удаляясь въ пустыню, нужно создать спасеніе дѣтей своихъ, удаляя ихъ отъ всего соблазняющаго, грѣховнаго въ мірѣ семъ, пока овѣ окрѣпнутъ въ нравственной своей жизни.

Съ Іоанномъ Предтечею бѣ рука Господня (ст. 66), сильная сотворити несущая яко сущая (Рим. 4. 18. 21), поставившая его на такую высоту богоугодной жизни, что никто же въ рожденныхъ женами болѣе Іоанна есть (Мѣ. 11. 11); намъ же довлѣетъ благодать Божія: сила бо Божія въ не-

мощи совершается (2 Кор. 12. 9). Если по немощи своей, или по недоумѣнію упустишь что въ воспитаніи дѣтей, — за насъ благодать Божія оскудѣвающая восполнить. Подъ освѣщеніемъ благодати не будетъ тревожнаго вопроса.—что убо отроча сіе будетъ? Аминь.

Священ. *Дим. Макаровскій.*

## Къ 500-лѣтію Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря. (1397—1897 г.).

На пути къ Соловкамъ, излюбленному мѣсту богомолія русскаго народа, въ 681 верстѣ отъ Москвы и въ 654 верстахъ отъ Петербурга, близъ небольшого уѣзднаго города Новгородской губерніи—Кириллова, на берегу Сиверскаго озера высится славная Кирилло-Бѣлозерская обитель <sup>1)</sup>. Прямо противъ монастыря, въ серединѣ 5 верстнаго Сиверскаго озера, находится маленькій островокъ, на которомъ стоитъ крестъ, водруженный, по преданію, основателемъ обители. Вправо возвышается гора Мяура, съ которой преподобный Кириллъ въ первый разъ замѣтилъ мѣсто для обители, указанное ему въ видѣніи Богоматерью. Изъ-за этой горы сверкаютъ главы женскаго Горлицкаго монастыря... Самый монастырь—Кирилло-Бѣлозерскій стоитъ на просторномъ мѣстѣ, обрѣженъ двойнымъ рядомъ трехсаженныхъ стѣнъ, съ высокими, 25 сажеными и обширными башнями. Между достопримѣчательностями монастыря свято хранится въ церкви Успенія главное сокровище—рака преподобнаго основателя—Кирилла,—тщательно также оберегается часовня, надпись на которой говоритъ: «Сія часовня и въ ней три деревянныя креста сооружены

<sup>1)</sup> Названіе обители—«Бѣлозерская» дано не по Бѣлому озеру, которое лежитъ отъ Кириллова монастыря въ 40 верстахъ, а по окрестной странѣ, называвшейся въ древности Бѣлозерскою.

преподобнымъ Кирилломъ Бѣлозерскимъ въ 1397 году. Эта часовня—зерно, изъ котораго выросла знаменитѣйшая и вліятельнѣйшая изъ всѣхъ сѣверныхъ монастырей древней Руси Кирилло-Бѣлозерская обитель. Нынѣшнимъ лѣтомъ исполняется ровно 500 лѣтъ, какъ положено начало этой знаменитой обители <sup>1)</sup>. Мысль невольно обращается къ великой личности ея создателя,—къ преподобному Кириллу <sup>2)</sup>.

Въ 1337 году въ городѣ Москвѣ отъ благородныхъ и благочестивыхъ родителей родился мальчикъ Косма. Отличаясь острымъ умомъ, онъ съ юныхъ лѣтъ отданъ былъ «въ наученіе книгъ святыхъ», «вскорѣ изучися Божественному писанію и прилежа чтенію книжному». Воспитываясь «въ воздержаніи и чистотѣ», онъ, еще не достигши совершеннаго возраста, лишился родителей. Умирая, эти послѣдніе оставили сына своего на попеченіе родственника Тимоѳея, одного изъ вельможъ великаго князя Дмитрія. Тимоѳея очень любилъ Косму, юношу благонравнаго, цѣломудреннаго и богобоязненнаго, и когда этотъ выросъ «въ мужа совершенна», онъ ввѣрилъ ему весь свой домъ. Но сердце Космы было далеко отъ мірскихъ заботъ и попеченій: душа его жаждетъ иноческихъ подвиговъ; онъ искалъ себѣ обитель, гдѣ бы облечься въ иноческій образъ и предаться подвигамъ спасенія. Тѣ, къ кому обращался Косма за постриженіемъ, готовы были принять его въ обитель, но боялись пойти противъ воли вельможнаго опекуна Тимоѳея, который былъ противъ постриже-

<sup>1)</sup> Макарій. Исторія русск. церкви, т. IV, 208.

<sup>2)</sup> Житіе Кирилла Бѣлозерскаго написао Пахоміемъ Логоветомъ со словъ учениковъ и очевидцевъ преподобнаго и на основаніи его *духовной*, спустя 34 года послѣ его смерти. Это жизнеописаніе, какъ по свойству источниковъ, такъ и по обилію содержанія, считается самымъ обширнымъ и лучшимъ изъ всѣхъ трудовъ Пахомія. См. *Ключевскій*: «Др. русскія житія святыхъ», 123 стр.— При описаніи личности Кирилла, мы пользовались «Книгою житія святыхъ», м. Ювъ, синодальн. изд. 1875 г.



ніа. Это обстоятельство сильно огорчало Косму, и онъ обратился къ единственному своему утѣшителю—Богу съ молитвою, чтобы Онъ «извелъ его отъ житейскія молвы и въ иноческое привелъ безмолвіе» ..

Богъ внялъ молитвѣ Космы. Въ Москву прибылъ игуменъ Махрицкаго монастыря Стефанъ. Косма сталъ слезно просить его— «возложить на него иноческій образъ». Стефанъ видѣлъ искреннее расположеніе Космы, но, боясь Тимоея, сначала согласился возложить на него только иноческія одежды безъ постриженія, подобающихъ обѣтовъ и молитвъ, и преднарекъ его Кирилломъ. Тимоеей сильно разгвѣвался по этому поводу и на Стефана и на Косму, но потомъ, по просьбѣ благочестивой жены своей Ирины, предоставилъ послѣдняго самому себѣ. Тогда Стефанъ привелъ Кирилла въ Симоновъ монастырь къ родственнику (племяннику) и ученику преподобнаго Сергія—архимандриту Феодору, который и постригъ Кирилла въ иноки.

Подъ руководствомъ старца-подвижника Михаила (впоследствии Смоленскій епископъ), Кириллъ «вмѣняше постъ яко насыщеніе, труды—яко покой и наготу въ зимнее время—яко теплоту»,—мало спалъ, изнуряя плоть свою и поработая ее духу; онъ воспиталъ въ себѣ безропотное послушаніе, молчаливую кротость, глубокое смиреніе и пріобрѣлъ общую любовь братіи. Подвизаясь сначала на монастырской хлѣбнѣ, Кириллъ пользовался особеннымъ вниманіемъ преподобнаго Сергія: когда этотъ послѣдній посѣщалъ Симоновъ монастырь, то, къ общему удивленію братіи, прежде всего шелъ въ хлѣбню къ иноку Кириллу и подолгу бесѣдовалъ съ нимъ «о пользѣ душевной». Послѣ хлѣбни Кириллъ долгое время жилъ на поварнѣ. Съ каждымъ новымъ подвигомъ все болѣе и болѣе увеличивалось духовное сокровище Кирилла,—и все съ большимъ почетомъ и хвалою обыкновенно встрѣчала его братія.



Послѣднее обстоятельство сильно смущаю смиреннаго подвижника Тогда онъ, «хотя утаити добродѣтель свою, притвори себѣ юродство и нага подобная глумленію и смѣху творилъ, да не будетъ почитаемъ и хвалимъ, но наче де безчестимъ будетъ и поругаемъ». Настоятель обители, видя недостойное поведеніе Кирилла, дѣйствительно, сталъ назначать ему даже епитеміи; но вскорѣ открылось притворное юродство Кирилла Тогда Кириллъ принялъ на себя подвигъ молчанія, будучи переведенъ съ поварни въ келію — «писать книгу»; затѣмъ — снова подвизался на поварнѣ. Прошло 9 лѣтъ подвиговъ Кирилла, и онъ посвященъ былъ въ іеромонахи.

Съ назначеніемъ архимандрита Симонова монастыря Теодора епископомъ ростовскимъ, Кириллъ, несмотря на долгое отрицаніе и слезы, избранъ былъ братіей на его мѣсто. Какъ настоятелю, Кириллу приходилось теперь имѣть дѣло не только съ монастырской братіей, но и съ князьями и вельможами, которые во множествѣ приходили къ нему «пользы ради». Скорбѣла душа Кирилла — онъ желалъ безмолвія и уединенія: онъ отказался отъ настоятельства и затворился въ одиночной келіи. Но и здѣсь не давали покоя безмолвнику: его посѣщали пришельцы изъ разныхъ странъ и городовъ, какъ духовные, такъ и свѣтскіе. Между тѣмъ общее вниманіе и почетъ, чего такъ избѣгалъ Кириллъ, возбудили зависть и негодованіе въ замѣстителѣ Кирилла — архимандритѣ Сергіѣ. Все это заставило Кирилла переселиться въ другой монастырь — Рождества Пресв. Богородицы, въ Старое Симоново, гдѣ, желая совсѣмъ удалиться отъ міра, онъ горячо молилъ Бога и Пречистую Его Матерь — указать ему мѣсто спасенія. Разъ ночью, во время усердной молитвы къ Богоматери, чтобы указала Она ему мѣсто уединенія, услышалъ онъ сверху голосъ: «Кириллъ, изыди отсюда и гряди на Бѣлое озеро, и добръ покой обрящещи: тамо бо тебѣ угото-

вахъ мѣсто, на немже спасешия». Кириллъ быстро отворилъ около келіи и увидѣлъ великій свѣтъ сіяющій съ неба по направленію къ сѣверной сторонѣ, гдѣ было Бѣлое озеро. Онъ долго смотрѣлъ на небесное сіяніе, пока оно не скрылось изъ глазъ. Радость, миръ и глубокая благодарность къ Богоматери наполнили сердце Кирилла: мѣсто уединенія теперь было указано ..

Въ Старомъ Симоновомъ монастырѣ проживалъ духовный братъ Кирилла—Терапонтъ, бывавшій на Бѣломъ озерѣ. Кириллъ долго спрашивалъ его про Бѣлозерскую страну, и они оба рѣшили удалиться сюда для иноческихъ подвиговъ. Путь отъ Москвы до Бѣлозерской страны длиненъ и особенно труденъ былъ въ то время: только по прошествіи многихъ дней, подвижники добрались до желанной Бѣлозерской страны. Переходя съ мѣста на мѣсто по дикимъ бѣлозерскимъ пустынямъ, Кириллъ, тогда 60 лѣтній старикъ долго не находилъ мѣста спасенія. Наконецъ, онъ взошелъ на гору Мнуру, возвышающуюся на берегу р. Шексны. Съ вершины ея открывалась широкая и живописная окрестность. Кириллъ былъ пораженъ красотою мѣстности; любуясь ею, онъ вперилъ свой взоръ въ одинокій холмъ, который покрытъ былъ непроходимымъ боромъ и лежалъ верстахъ въ 4—5 отъ горы, на берегу небольшого Сиверскаго озера. «Се покой мой! здѣ вселюся!» воскликнулъ Кириллъ, не отрывая глазъ отъ холма: этотъ холмъ былъ тѣмъ самымъ мѣстомъ, которое было указано Кириллу въ видѣніи Богоматерью. Радуюсь своему открытію, Кириллъ быстро направился къ холму, водрузилъ на немъ деревянный крестъ и воспѣлъ благодарственный канонъ предъ иконою Пресв. Богородицы, принесенною имъ изъ Москвы. Въ глубинѣ холма онъ выкопалъ келію-землянку и началъ свои подвиги. (До сего времени въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ существуетъ небольшая часовня съ слѣдующею надписью:

«Сія часовня и въ ней деревянный крестъ построены около 1700 года на мѣстѣ, гдѣ была въ землѣ келлія преподобнаго Кирилла»). Кириллъ сначала подвизался вмѣстѣ съ Терапонтомъ, а потомъ они рѣшили, «для конечнаго безмолвія», разстаться: Кириллъ остался на избранномъ имъ мѣстѣ, Терапонтъ же ушелъ отъ него на 15 поприщъ, гдѣ явился основателемъ монастыря въ честь Рождества Пресв. Богородицы.

Борьбою съ суровою природою и внутренними искушеніями, теплою и продолжительною молитвою всецѣло наполнялась жизнь подвижника Кирилла, который совершенно не имѣлъ никакого общенія съ міромъ. Но при всемъ томъ келлія-землянка не могла скрыть отъ взоровъ людскихъ этого подвижника, великаго свѣтильника русской земли. Спустя нѣкоторое время, къ нему пришли, по-видимому случайно, два христіанина — Авксентій и Матѳей. Поразила ихъ жизнь и богодухновенная рѣчь Кирилла: они часто стали бывать у него, подолгу бесѣдовали съ нимъ, привносили ему все нужное, и одинъ изъ нихъ (Матѳей) впоследствии былъ пономаремъ его обители. Вѣсть про подвиги Кирилла понеслась по русской землѣ... Дошла она до слуха двухъ братьевъ Симонова монастыря — Зеведея и Діонисія, — и они пришли къ подвижнику. Кириллъ привялъ ихъ въ свое сожитіе съ большою радостію. Затѣмъ въ немъ присоединился нѣкто Наѳанаилъ (впоследствии келарь обители); стали приходять и другіе, жаждущіе духовныхъ подвиговъ... Такъ собиралась братія нарождающейся обители. Сожители Кирилла просили его быть ихъ отцомъ и наставникомъ. Кириллъ долго отказывался, но потомъ, «побѣждаемый братолюбіемъ и спасенія душъ чловѣческихъ желаніемъ», изъявилъ согласіе. Постепенно, одна за другой, созидались малыя келліи. Къ общему глубокому прискорбію пустынножителей, у нихъ не доставало церкви, между ними не было и искусныхъ плотниковъ, которые могли бы приступить къ



устроению храма Божія. Тогда Кириллъ, какъ и во всѣхъ нуждахъ, обратился съ молитвою къ Богородицѣ, и Она пришла къ нему на помощь: явились откуда-то никѣмъ незапные плотники и создали «изрядную» церковь—во имя Успенія Пресв Богородицы. Это случилось въ 1397 году.

Построеніемъ церкви положено было въ собственномъ смыслѣ начало монастырской обители. Братія, между тѣмъ, все увеличивалась и увеличивалась, пополняясь, на примѣръ, такими мужами какъ инокъ Игнатій, «великій въ добродѣтеляхъ», при блаженномъ Кириллѣ—«другій образъ всѣмъ братіямъ», который въ продолженіе 30 лѣтънаго своего иночества «не почи на ребрахъ своихъ, но или просто стоя, или мало присѣдъ вроткимъ дреманіемъ сонъ отрясаше». Жизнь иноковъ и монастырскій уставъ вполнѣ соответствовали подвижнической жизни и строгимъ воззрѣніямъ основателя обители.

Большую часть времени иноки проводили въ церкви. Разговаривать, выходить изъ церкви прежде окончанія службы или стоять не на указанномъ мѣстѣ строго воспрещалось. Во время трапезы,—которая состояла въ обыкновенные дни изъ трехъ блюдъ, а въ постные—каждый воздерживается «по произволенію и силѣ»,—иноки разсаживались на своихъ опредѣленныхъ мѣстахъ, храня строгое молчаніе: только внятное чтеніе положеннаго житія нарушало общую тишину... По окончаніи трапезы, каждый молча отправлялся непременно въ свою келію (входить въ чужую келію дозволялось только при крайней нуждѣ). Если случалось инову получать или отсылать кому-либо письма, то они предварительно прочитывались настоятелемъ. Въ келіи у инока не было ничего, кромѣ иконъ, книгъ и сосуда съ водою для омовенія рукъ; даже кусовъ хлѣба и питія не полагалось имѣть здѣсь. Въ обители было все общее; изъ общаго монастырскаго хранилища удовлетво-



рились и всѣ потребности иноковъ. Никто не имѣлъ своей воли и своего «мудрованія», — всѣ безъ превословія и ропота исполняли волю настоятеля, трудясь «общія ради потребы», имѣя единое попеченіе — какъ угодить Богу и воспитывая любовь другъ къ другу.

Настоятель Кириллъ для всѣхъ во всемъ былъ строгимъ примѣромъ. Въ церкви онъ не позволялъ себѣ ни прислониться къ стѣнѣ, ни безвременно посидѣть, такъ что ноги его отъ долгаго стоянія были — «яко столпи». Когда онъ служилъ божественную литургію, или читалъ божественное писаніе, или слушалъ чтеца, или стоялъ на правилѣ, или братію поучалъ, — никогда не могъ, «отъ теплоты Божественныя любви», удержаться отъ слезъ. Въѣ церкви — смиренный инокъ — настоятель, одѣтый «въ рубище многошвенное», обыкновенно приходилъ въ поварню и слѣдилъ за приготовленіемъ братіи кушаньевъ; иногда и самъ помогалъ въ приготовленіи ихъ. Питаясь за общей трапезой, Кириллъ строго соблюдалъ всѣ предписанія монастырскаго устава о постахъ и преданія св. отцовъ; онъ строго повелѣлъ также, чтобы не только при его жизни, но тѣмъ болѣе и послѣ его смерти никто не смѣлъ вносить въ обитель и употреблять «пьянственныхъ питій». Когда благочестивая княжна Агрипина, жена князя Андрея, придя въ обитель въ св. четырехдесятницу, упрашивала Кирилла позволить ей устроить инокамъ рыбную трапезу, то настоятель рѣшительно отвергъ просьбу, заявивъ: «Аще сіе сотворию, то самъ объ уставу монастырскому разоритель буду». Когда въ монастырѣ случался въ чемъ-либо недостатокъ, и братія просила настоятеля позволить ей обратиться къ помощи христолюбцевъ, то Кириллъ никогда не давалъ на это согласія и при этомъ научалъ не полагаться на *мірскую* помощь, а всю надежду возлагать на Бога и Его пречистую Матерь. А Богъ и пречистая Его Матерь,

дѣйствительно, видимо покровительствовали Кириллу и основанной имъ обители. Вотъ, на примѣръ, нѣкоторые случаи такого покровительства, записанные въ его житіи.

Однажды Кириллъ, обходя вмѣстѣ съ Аѳисентіемъ и Матѳеемъ пустыню, утомился до такой степени, что едва могъ двигаться. Спутники совѣтовали Кириллу употребить послѣднія усилія, добраться до келіи и тамъ отдохнуть. Но утомленіе взяло верхъ: старецъ прилегъ на удобномъ мѣстечкѣ и заснулъ крѣпкимъ сномъ. Сквозь сонъ Кириллъ вдругъ слышитъ голосъ, призывающій—его встать и скорѣй бѣжать съ этого мѣста. Кириллъ послушался голоса и только что отбѣжалъ, какъ на мѣсто, гдѣ онъ спалъ, упало огромное дерево.

Нѣкто Андрей, по наущенію злого духа, хотѣлъ сжечь Кирилла и его обитель вмѣстѣ съ находящимися въ ней иноками. Для этого онъ много разъ въ глухую полночь подходилъ къ обители и поджигалъ ее. Но, несмотря на ухищренія Андрея, огонь не воспламенялъ деревянной стѣны,—какъ будто онъ прикладывался къ камню или ко льду. Это чудо такъ поразило врага Кириллова, что онъ раскаялся и поступилъ въ число иноковъ Кирилловой обители.

Подобный случай Божественнаго заступничества за Кирилла произошелъ и съ бояриномъ Ѳедоромъ. Предполагая у Кирилла, какъ бывшаго архимандрита Симонова монастыря, большія сокровища, онъ нарочно пришелъ изъ Москвы въ Бѣлозерскую страну и подговорилъ разбойниковъ ограбить обитель. Враги подошли къ обители вечеромъ и ждали глухой ночи, чтобы нечаянно напасть на спящую братію. Наступила полночь,—и вдругъ враги видятъ вокругъ монастыря множество вооруженныхъ людей. Боясь ихъ, враги мѣшкали нападеніемъ и ждали слѣдующей ночи. Но въ слѣдующую ночь повторилось то же видѣніе и такъ нѣсколько разъ. Тогда

разбойники въ страхѣ отступили отъ обители. Бояринъ сначала думалъ, что вооруженная стража—это слуги какого нибудь вельможи, посѣтившаго Кирилла; но потомъ оказалось, что никакого вельможи со слугами въ давнее время въ монастырѣ не было. Богъ видимо оберегалъ обитель. Ѳедоръ раскаялся въ своемъ зломъ умыслѣ и сдѣлался глубокимъ почитателемъ Кирилла.

Отличаясь прозорливостію, читая въ сердцахъ братіи и всѣхъ приходящихъ къ нему тайныя помышленія и желанія, Кириллъ еще при жизни удостоенъ былъ отъ Бога дара чудотворенія. По его молитвѣ, изъ бѣсноватаго Ѳедора изгоняется бѣсъ,—утихаетъ пламя, охватившее монастырѣ, буря—на Бѣломъ озерѣ,—во время голода прокармливается въ монастырѣ множество нищихъ и убогихъ такимъ количествомъ пищи, какое въ обыкновенное время доставало только на братію,—исцѣляются разныя тяжкія и застарѣлыя болѣзни и пр.

Привдя въ Бѣлозерскую страну 60 лѣтнимъ старикомъ, Кириллъ подвизался въ основанной имъ обители 30 лѣтъ и собралъ вокругъ себя 53 инока. Изнемогши отъ подвиговъ, старости и болѣзней, глубокой—старецъ чувствовалъ приближеніе смерти. Онъ созвалъ къ себѣ братію, завѣщалъ имъ строго хранить общежительный уставъ и пророчески утѣшалъ смущенную братію: «Аще стяжу въкоторое дерзновеніе, и дѣланіе мое угодно будетъ, то не только не оскудѣетъ мѣсто сіе святое, но и больше распространится по моемъ отшествіи; только любовь имѣйте между собою». Послѣ этого онъ выбралъ, вмѣсто себя, добродѣтельнаго инока Иннокентія, причастился Божественныхъ таинъ, преподалъ каждому благословеніе и послѣднее цѣлованіе и, съ молитвою на устахъ, отошелъ изъ обители земной въ обитель Отца Небеснаго. Это было 9 іюня 1427 года.

Собирая вокругъ себя иноковъ, воспитывая въ нихъ



духъ подвижничества и притягивая въ дивую Бѣлозерскую страну населеніе, преподобный Кириллъ, еще при жизни имѣлъ огромное нравственно—просвѣтительное значеніе для русскаго народа, и не только для простолюдиновъ, но и для державныхъ князей. Замѣчательны, между прочимъ, три посланія Кирилла къ этимъ послѣднимъ: великому князю Василю Дмитріевичу, князьямъ Андрею Можайскому и Дмитрію Звенигородскому. Препод. Кириллъ въ своихъ посланіяхъ раскрываетъ истинный, взглядъ на призваніе князя, какъ на игумена подвластныхъ, обязаннаго заботиться не только объ устройствѣ ихъ гражданскаго благосостоянія, но и о спасеніи ихъ душъ, за которыя онъ дастъ отвѣтъ на страшномъ судѣ; увѣщаетъ заботиться о правомъ судѣ, о непритѣсненіи сиротъ и рабовъ, объ уничтоженіи неправыхъ мытовъ, перевозовъ, корчемства, о прекращеніи усобицъ и проч. Князья слушались Кирилла и высоко цѣнили основанную имъ обитель. Одинъ изъ нихъ—Андрей Дмитріевичъ, назначенный Кирилломъ даже блюстителемъ послѣ него монастырскихъ порядковъ, надѣлилъ Кирилло-Бѣлозерскую обитель большими угодьями, вслѣски украсилъ церковь Успевія, снабдилъ ее многими иконами, книгами и проч.

По смерти Кирилла воплнѣ оправдалось его послѣднее предвѣщаніе: «Не оскудѣетъ мѣсто сіе святое, но и больше распространится по его отшествіи». Мощный духъ Кирилла жилъ въ монастырѣ и производилъ глубоко-обаятельное дѣйствіе на русскій народъ. Достаточно сказать—имя препод. Кирилла, наравнѣ съ преподобнымъ Сергіемъ, призывалось во свидѣтельство даже державными представителями Русской земли—князьями. «А кто изъ васъ нарушитъ»,—читаемъ въ договорной грамотѣ 1448 года великаго князя Василя Темнаго съ Иваномъ Андреевичемъ Можайскимъ,—«и наше докончанье... на томъ на виновномъ не буди милости Божіи

и Пречистой Его Богоматери и молитвъ великихъ чудотворцевъ, святителей Николая, Петра, Леонтія и *преподобныхъ старцевъ Сергія и Кирилла*. Это обаяніе личности Кирилла поддерживали своимъ нравственнымъ авторитетомъ и наслѣдовавшіе ему первые настоятели: Иннокентій, — Христофоръ, Трифонъ, Кассіанъ и др. При послѣднемъ, наиримѣрь, Кириллова обитель получила въ даръ отъ князя Михаила Андреевича, внука Донского, многія земли, озера и даже села, отъ которыхъ такъ долго отказывался преп. Кириллъ. «Какъ самъ блаженный Кириллъ», — пишетъ Іосифъ Волоколамскій въ своихъ «сказан. о св. отц., бывшихъ монастырехъ русскихъ», — «постоянно имѣлъ попеченіе о монастырскомъ благочиніи иноческомъ, таковы же были и его ученики послѣ него. Уподобляясь ему и имѣя преданія его въ своихъ сердцахъ, они никакъ не попускали людямъ безчыннымъ и презорливымъ, которые не хранили и оставляли въ пренебреженіи преданія св. Кирилла. Объ этомъ всегда они заботились не только по отношенію къ подобнымъ себѣ инокамъ, но и по отношенію къ настоятелямъ, когда видѣли что-либо совершавшееся не по обычаю отеческихъ преданій, стропотно и развращенно»<sup>1)</sup>... Кирилловъ монастырь былъ, такимъ образомъ, школой, въ которой воспитывались мужи, достойные перваго своего пустынножителя — Кирилла.

И мы, дѣйствительно, видимъ: сподвижники Кирилла-Терапонтъ († 27 мая 1426 г.) основалъ Терапонттовъ и Можайскій монастыри, Діонисій-Глушицкій († 1 іюня 1437 г.) — два общежительные монастыри въ Вологодскомъ краѣ. По смерти Кирилла, изъ его учениковъ вышли новые насадители иноческой жизни въ разныхъ мѣстахъ сѣвернаго края: Савватій-Соловецкій († 27 сент. 1436 г.), Мартиніанъ Бѣло-

<sup>1)</sup> Макарій. — IV. 227.

зерскій († 12 янв. 1483 г.), Александръ Ошевецскій († 20 апр. 1489 г.), Игнатій-Лояскій († 21 дек. 1491 г.). Изъ школы Бѣлозерской обители вышли такіе великіе мужи, какъ Нилъ Сорскій, основатель и учредитель аскетической скитской жизни († 7 мая 1508 г.), Иннокентій-Комельскій († 19 марта 1511 г.), Корнилій-Комельскій († 19 Мая 1537 г.), здѣсь же подвизались нѣкоторое время Іосифъ Волоколамскій († 9 сент. 1515 г.) и Θεодоритъ, просвѣтитель кореловъ <sup>1)</sup>.—Такъ росла и увеличивалась иноческая семья «чадолюбиваго отца Кирилла», обитель котораго, подобно Сергіевой, долгое время почиталась основнымъ камнемъ иночества для всего сѣвера Русской земли.

Не малую просвѣтительную заслугу оказалъ Кирилловъ монастырь своими учеными трудами и книжными сокровищами. Его настоятели поощряли грамотность, заботились объ умноженіи книгъ; многіе изъ иноковъ писали лѣтописи, переписывали писанія отцевъ церкви, богослужебныя книги и пр. Въ Кирилло-Бѣлозерской обители, поэтому, составила одна изъ богатѣйшихъ библіотекъ, сокровищами которой освѣтились многія темныя страницы вашей родной исторіи.

Наконецъ, Кирилловъ монастырь имѣлъ большое и часто государственное значеніе. Прежде всего—онъ способствовалъ колонизаціи края. Дикіе, непроходимые лѣса, съ основаніемъ монастыря, постепенно расчищались, болота осушались, и монастырь съ своими угодьями превращался въ сельско-хозяйственную колонію, которая привлекала къ себѣ пришлое населеніе. Необитаемый край, такимъ образомъ, оживалъ, заселялся, образовывались цѣлыя волости и даже городъ—Кирилловъ. Затѣмъ—монастырь оказывалъ помощь государству

---

<sup>1)</sup> А. Лебедевъ: «Кирилло-Бѣлозерскій монастырь въ прошломъ и въ настоящее время». См. «Странникъ», 1897 г., май».



своими сокровищами и оборонительными силами въ трудные годы разнообразныхъ бѣдствій, посѣщавшихъ Русскую землю. Известно, на примѣръ, въ одинъ голодный годъ Кирилловъ монастырь кормилъ у себя ежедневно 600 нищихъ. Во время нападений враговъ на наши сѣверные предѣлы, обитель вооружала ратниковъ для защиты края, не разъ отражала сама непріятели и выкупала православныхъ плѣнныхъ. Сознавая и высоко цѣня эту заслугу монастыря, какъ оборонительнаго пункта, наши цари обнесли его двойною каменною стѣною, воздвигли на ней 36 исполинскихъ башенъ, съ которыхъ гремѣло до 50 пушекъ, и придали, такимъ образомъ смиренной обители грозный видъ крѣпости.

Таковы нравственно-просвѣтительныя и чисто государственныя заслуги Кирилловой обители. — Время сгладило съ обители грозной видъ крѣпости: со стѣны ея уже не услышишь грохота боевыхъ пушекъ; отъ многихъ башенъ не осталось и слѣда; почернѣвшія стѣны напоминаютъ много пзвѣдавшаго, отжившаго исполива. Полуразвалились и въ большинствѣ запусѣли семьсотъ келій, вѣкогда населенныхъ подвижниками—монахами. Давно заросли травой несчетныя тропинки, пересѣкавшія когда-то по всѣмъ направленіямъ широкую монастырскую площадь. Утратилъ монастырь и многія изъ своихъ богатствъ: большую часть своей знаменитой бібліотеки и драгоценной ризницы. Но свято хранится въ церкви Успенія главное сокровище монастыря— рака пресподобнаго Кирилла; не умираетъ и никогда не умретъ свѣтлая память о немъ; не померкнетъ и историческая слава основанной имъ обители!

*М. Быловъ.*

## ВѢРОИСПОВѢДНОЙ ВОПРОСЪ <sup>1)</sup>.

### III. П р а в о с л а в і е.

И протестантство, и католичество грѣшатъ тѣмъ, что отдають вѣрученіе на личное усмотрѣніе одного человѣка. Отсюда какъ въ томъ, такъ и въ другомъ неизбѣжны нововведенія, всевозможные кривотолки и даже прямо антихристіанскіе взгляды. Къ этому католичество прибавило еще одно основное заблужденіе: отдавши вѣрученіе на личное усмотрѣніе «непогрѣшимаго» папы, оно совсѣмъ лишило остальныхъ католиковъ права принимать живое участіе въ дѣлахъ вѣры.

Всѣхъ этихъ чрезвычайно пагубныхъ для вѣры крайностей избѣжало православіе. Повидимому, оно не расходится съ протестантствомъ, допуская всѣхъ вѣрующихъ не только читать Св. Писаніе на родномъ языкѣ, но, по завѣту Спасителя, и «испытывать Писанія». Съ другой стороны, православіе, повидимому, согласно и съ католичествомъ, признавая безусловный авторитетъ непогрѣшимой Церкви и требуя отъ православныхъ христіанъ подчинить свой разумъ этому непогрѣшиму авторитету. Отличіе православія отъ другихъ исповѣданій заключается въ *пониманіи* церковнаго авторитета.

Авторитетъ Церкви, подчиненіе церковному ученію, вѣра въ св. Преданіе,—все это такія слова, къ которымъ мы привыкли съ дѣтства. Къ сожалѣнію, не все понятно, что привычно: очень часто привычное то и непонятно, потому что рѣдкій задумывается надъ смысломъ того, къ чему онъ прислушался и что уже поэтому не возбуждаетъ его мысли. И вотъ тѣ, которые повторяють часто вышеприведенныя слова, иногда оказываются непонимающими этихъ словъ. А между

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. № 11 Вор. Епарх. Вѣд.

тѣмъ пониманіе этихъ словъ служитъ пробнымъ камнемъ нашего исповѣданія. Достаточно ясно и опредѣленно понять православное ученіе о церковномъ авторитетѣ, чтобы убѣдиться не только въ сравнительномъ достоинствѣ и превосходствѣ православія предъ протестантствомъ и католичествомъ, но и въ безусловной истинности нашего вѣроисповѣданія. Съ другой стороны, достаточно понять православное ученіе о церковномъ авторитетѣ по-католически, чтобы или отказаться совсѣмъ отъ живого участія въ вопросахъ вѣры, или отказаться отъ православія и стать на распутьи, въ совершенномъ невѣдѣніи, куда пристать, членомъ какого исповѣданія объявить себя. Къ несчастію, в то, в другое случается. Съ одной стороны, нерѣдко встрѣтить православнаго, который считаетъ себя въ правѣ только молиться, не думая и даже боясь думать о своемъ вѣроученіи. Съ другой стороны, въ наше время расплодилось очень много такихъ «православныхъ», которые называютъ себя православными только потому, что они записаны таковыми въ метрическихъ книгахъ. Эти «православные» съ пренебреженіемъ говорятъ о церковномъ авторитетѣ, утверждая, что онъ давитъ свободную мысль, душитъ всякое развитіе, всякое разумное и свободное отношеніе къ вѣрѣ. Въ сущности это же мнѣніе такъ называемыхъ интеллигентныхъ людей еще раньше ихъ высказывалось и теперь высказывается русскими сектантами рационалистическаго направленія. Всѣхъ этихъ заблужденій не могло бы быть, еслибы правильно понято было православное ученіе о церковномъ авторитетѣ въ связи съ ученіемъ о правѣ человѣческаго разума разрѣшать вопросы вѣры.

Авторитетъ признается на практикѣ не только тогда, когда заходитъ рѣчь о таинственныхъ вопросахъ вѣры, но и тогда, когда рѣчь заходитъ о предметахъ обыденныхъ, не превышающихъ обычнаго человѣческаго пониманія. Ученый



сдѣлалъ открытіе въ области естествознанія и выяснилъ его на основаніи данныхъ своей науки. Въ этой наукѣ я профанъ и потому не вполне ясно понимаю доводы ученаго; тѣмъ не менѣе я *довѣряю* его доводамъ, потому что за ихъ истинность ручается имя ученаго и несомнѣнная и для меня очевидная дѣйствительность его открытія. Конечно, здѣсь рѣчь можетъ быть только о довѣрїи къ авторитету ученаго, а не о безусловной вѣрѣ въ него, такъ какъ всякій человѣкъ, какой бы учености онъ ни достигъ, способенъ ошибаться. Но для насъ важно только установить фактъ, что и въ признаваніи истинъ обыкновенныхъ, не превышающихъ силъ человѣческаго разума, авторитетъ имѣетъ мѣсто. Тѣмъ болѣе онъ долженъ имѣть мѣсто тамъ, гдѣ рѣчь заходитъ о предметахъ таинственныхъ и непостижимыхъ для человѣка. Только необходимо, чтобы мы почувствовали къ кому-нибудь довѣріе, какъ къ лицу, способному понимать и знать то, что недоступно намъ. Тогда мы выслушаемъ его мысли о таинственныхъ истинахъ вѣры и если въ существенныхъ пунктахъ его мысли покажутся намъ безусловно вѣрными, тогда мы съ довѣріемъ отнесемъ и къ тѣмъ его мыслямъ, которыя намъ не совсѣмъ понятны, потому что мы слышимъ эти мысли отъ лица, заслужившаго наше довѣріе. Конечно, это довѣріе еще весьма условно и можетъ колебаться. Чтобы оно было вполне устойчиво и непоколебимо, нужно, чтобы лице, сообщающее намъ ученіе вѣры, обладало истинной вѣрой въ самомъ существѣ ея, т. е. чтобы оно вполне знало Божество и Его отношеніе къ міру. Такимъ Лицемъ для христіанина является Господь Іисусъ Христосъ. Почему мы вѣруемъ Его ученію, какъ ученію безусловно истинному? Въ этомъ ученіи есть такъ много непостижимаго для человѣческаго разума, что, повидимому, было бы естественно, сомнѣваться въ немъ. Какъ понять нашимъ ограниченнымъ разумомъ ученіе о св.

Тройцѣ, которое повѣдалъ намъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ? Еретики видятъ въ этомъ ученіи противовѣчіе чело-вѣческому разуму и на этомъ основаніи отвергаютъ его. И если стать на ихъ точку зрѣнія, т. е. предъявить къ ученію Господа Іисуса Христа одни обыкновенныя логическія требованія, то воззрѣніи еретиковъ получаютъ свои основанія. Тоже нужно сказать и о множествѣ другихъ христіанскихъ догматовъ. Почему же мы принимаемъ ихъ, какъ несомнѣнно истинныя? Потому, что вѣримъ въ Господа Іисуса Христа. Но отсюда эта вѣра, если въ ученіи Іисуса Христа много непостижимаго и нецонятнаго? Когда ап. Петръ назвалъ Іисуса Христа Сыномъ Божиимъ, то Господь сказалъ ему, что это онъ сдѣлалъ не своими ограниченными силами, а при помощи Отца Небеснаго (Мѣ. 16, 17, ср. Іоан. 6, 44). Такимъ образомъ, первое условіе вѣры—благодать Божія. Но благодать дѣйствуетъ не насильственно, а совмѣстно съ расположеніемъ чело-вѣка (синергизмъ) Поэтому, признавая необходимость благодати въ дѣлѣ вѣры, мы въ то же время должны признать и живое участіе въ этомъ дѣлѣ чело-вѣка. Что же заставляетъ чело-вѣка вѣровать въ ученіе Іисуса Христа, если оно во многихъ пунктахъ непостижимо? Чело-вѣкъ начинаетъ вѣрить Іисусу Христу, просто, безъ предубѣжденій слушая Его ученіе: въ словахъ Іисуса Христа столько убѣжденности и власти, что имъ невольно *хочется* вѣрить, а изложены это ученіе и дѣйствія Спасителя и Его послѣдователей такъ просто и въ то же время съ такимъ убѣжденіемъ писателей въ истинѣ своихъ повѣствованій, что имъ *нельзя* не вѣрить. Такіе писатели могутъ говорить только правду, т. е. въ чемъ сами убѣждены или что сами видѣли. Прочитайте на пробу евангельскій рассказъ о срѣтеніи Господа въ храмѣ старцемъ Симеономъ. Сколько удивительной простоты! Невольно хочется вѣрить этому рассказу, несмотря на то, что въ немъ есть

несомнѣнно чудесный элементъ (предсказаніе Симеону отъ Св. Духа о томъ, что онъ не умретъ, пока не увидитъ Христа Господня). Этотъ общій тонъ Евангельскихъ повѣствованій заставляеть человѣка вѣрить имъ совершенно *свободно*, не смотря на многое непостижимое, заключающееся въ Евангеліяхъ, иными словами — заставляеть человѣка свободно и сознательно признать авторитетъ Господа Іисуса Христа въ дѣлѣ вѣры. Кромѣ того, ученіе Христово такъ или иначе постоянно подтверждалось и подтверждается. Апостолы вѣрили Господу потому что видѣли «дѣла» Его, т. е. Его чудеса, Его власть надъ природою, надъ людьми и надъ темною силою ада. Мы, кромѣ этихъ чудесъ, видимъ и другія знаменія, укрѣплющія нашу вѣру въ ученіе Христа. Вся исторія человечества идетъ въ томъ направленіи, которое предназначено ей св. Писаніемъ, а это заставляеть насъ видѣть въ Іисусѣ Христѣ Законоположника исторіи и Промыслителя міра. Какъ же мы будемъ сомнѣваться въ ученіи Его? Оно непонятно? Но искушеніи Господа въ пустынѣ сатаною тоже должны были казаться непонятными для первенствующихъ христіанъ. Мы же видимъ въ нихъ предначертаніе всей христіанской исторіи и опредѣленіе ея направленій. Еслибы законно было отрицать все непонятное, тогда первенствующіе христіане могли бы отвергнуть исторію искушеній. И они жестоко ошиблись бы. Какъ же мы дерзнемъ отрицать непонятное для насъ въ Евангеліи? Это непонятное такъ же премудро, какъ, напр., отвѣты Господа искусителю, но превышаетъ наши ограниченныя силы. Поэтому, не появивши нѣкоторыхъ догматовъ христіанскаго ученія, мы тѣмъ не менѣе признаемъ эти догматы *потому что* они повѣданы намъ Господомъ Іисусомъ Христомъ, Который не могъ ошибаться, въ Котораго мы вѣруемъ какъ въ Бога, потому что такъ заставляеть вѣровать Его Евангеліе. Вотъ православное пониманіе авторитета и подчи-



ненія ему! Чтобы эти разсужденія не висѣли на воздухѣ, обратимся къ самому Евангелію.

Господь Іисусъ Христосъ обратился къ своимъ слушателямъ съ рѣчью о хлѣбѣ жизни. «Ядущій Мою плоть и піющій Мою кровь имѣетъ жизнь вѣчную. Ибо плоть Моя истинно есть пища и кровь Моя истинно есть питіе» (Ев. Іоан. 6, 54—56). Эти слова смутили многихъ изъ Его слушателей, для которыхъ было непонятно, «какъ Онъ можетъ дать имъ ѣсть плоть Свою» (6, 52). Поэтому многіе изъ учениковъ Его, слыша то, говорили: какія странныя слова! кто можетъ это слушать? (6, 60). Но Іисусъ Христосъ не остановился предъ этимъ смущеніемъ Своихъ слушателей, а указалъ имъ на обстоятельство еще болѣе таинственное и чудесное. «Это ли соблазняетъ васъ? Чтожъ, если увидите Сына человѣческаго восходящаго туда, гдѣ былъ прежде?» (6, 61—62). Эти слова привели слушателей еще въ большее смущеніе. Не понимая словъ Спасителя и считая ихъ непримиримыми съ требованіями разума, многіе слушатели изъ этого заключили, что ученіе Іисуса Христа не «есть ученіе истинное и Самъ Іисусъ Христосъ не можетъ считаться непогрѣшимымъ учителемъ истины. «Съ этого времени многіе изъ учениковъ Его отошли отъ Него, и уже не ходили съ Нимъ» (6, 66). Какъ же отнеслись къ этимъ непонятнымъ словамъ Іисуса Христа Его ближайшіе ученики — апостолы? Конечно, и для нихъ было много непонятнаго въ словахъ ихъ Учителя и, повидимому, они должны бы были поэтому усумниться въ Немъ. «Тогда Іисусъ сказалъ двѣнадцати: не хотите ли и вы отойти? Симонъ Петръ отвѣчалъ Ему: Господи! къ кому намъ идти? Ты имѣешь глаголы вѣчной жизни. И мы увѣровали и познали, что Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго (Ев. Іоан. 6, 67—69). Вотъ что удержало апостоловъ отъ сомнѣнія! Апостолы какъ бы такъ говорили Іисусу Христу. «Твои рѣчи

и для насъ непонятны и мы усумнились бы въ нихъ, еслибы ихъ говорилъ кто-нибудь другой. Но Ты—Христосъ, Сынъ Бога живаго! Въ этомъ мы убѣдились, ходя съ тобою, слушая Твое ученіе и присутствуя при Твоихъ чудесахъ. Какъ же мы можемъ сомнѣваться въ Твоихъ словахъ! Слова эти для насъ непонятны, но они—несомнѣнная истина, потому что исходятъ изъ Твоихъ Божественныхъ устъ! Вотъ гдѣ выразилось истинное пониманіе авторитета, а вмѣстѣ съ тѣмъ разумное и свободное подчиненіе ему. При такомъ пониманіи авторитета человѣкъ считаетъ себя вправѣ размышлять о божественныхъ истинахъ, внимательно читаетъ Св. Писаніе и изслѣдуетъ его. Но онъ не можетъ впасть въ раціонализмъ: какъ только онъ наталкивается въ Откровеніи на ученіе таинственное, непостижимое для его разума, его разсудокъ смолкаетъ, откровенная истина принимается на вѣру, принимается *свободно*, безъ колебаній и сомнѣній, потому что такой человѣкъ сознательно подчиняется авторитету Слова Божія.

Подчиненіе церковному авторитету въ своемъ послѣднемъ основаніи сводится въ подчиненію Господу Иисусу Христу. Невозможно подчиняться Церкви, не вѣруя въ божественное достоинство Ея Основателя. Только тотъ, кто увѣровалъ въ Господа Иисуса Христа, можетъ вѣрить ученію Его Церкви. Поэтому въ основу ученія о церковномъ авторитетѣ и полагается мысль о подчиненіи христіанина авторитету Господа Иисуса. Увѣровавшій въ Господа не можетъ не подчиниться авторитету Его Церкви, потому что Ея Глава—Самъ Господь и въ ней живетъ Духъ Божій. Еще во время Своей земной жизни Господь сказалъ Своимъ ученикамъ: «Я создалъ церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея» (Мѣ. 16, 18). Вѣруя Христу, мы уже поэтому должны безъ всякаго колебанія и сомнѣнія вѣровать въ непогрѣшимость Церкви, потому что иначе Его слова не оправдались бы, не оправ-

далась бы и наша вѣра въ него, какъ въ Бога, всевѣдущаго и всемогущаго. Впослѣдствіи Господь подтвердилъ и уяснилъ Свое обѣтованіе о непогрѣшимости Церкви. Предъ Своими страданіями, готовясь разстаться съ учениками и желая успокоить ихъ, Господь дважды повторилъ имъ, что они и послѣ Его отшествія отъ нихъ не останутся безъ высшаго Руководителя. «Когда придетъ Утѣшитель, котораго Я пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истины, который отъ Отца исходитъ; Онъ будетъ свидѣтельствовать о Мнѣ» (Іоан. 15, 26 ср. 16, 13). Послѣ воскресенія, посылая Своихъ учениковъ на проповѣдь, Іисусъ Христосъ ободрилъ ихъ въ предстоящемъ апостольскомъ служеніи: «Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка» (Мѡ. 28, 20). Для православныхъ христіанъ исполнѣ достаточно этихъ свидѣтельствъ Господа, чтобы вѣровать въ непогрѣшимость Его Церкви и чтобы свободно и безъ колебанія признать авторитетъ Церкви. Какъ можно сомнѣваться въ авторитетѣ Церкви, если въ ней живетъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ и ею руководитъ Духъ Святой? Или признавайте Божество Іисуса Христа и тогда Вы обязаны признать авторитетъ Церкви, или отвергайте авторитетъ Церкви, но тогда будьте послѣдовательны — откажитесь и отъ вѣры въ Божество Іисуса Христа. Иначе Вы впадете въ противорѣчіе съ самимъ собою — Увѣровавши въ Господа Іисуса Христа и уже повтому съ полнымъ сознаніемъ и любовію подчинившись Его Церкви, христіанинъ не боится изслѣдовать догматическія истины, но всегда помнитъ, что вѣрно и безошибочно истолковать ихъ можетъ только Св. Церковь, потому что въ ней живетъ Самъ Господь и ею руководитъ Духъ Св., наставляющій ее на всякую истину. Поэтому, встрѣтивши что-нибудь таинственное и непонятное въ Откровеніи, христіанинъ не соблазняется этою непонятностью и не дерзаетъ рѣшительно толковать такое мѣсто, потому что сознаетъ



ограниченность своего ума; онъ обращается за разъясненіемъ такого мѣста къ Церкви, какъ къ непогрѣшимой учительницѣ истины, и если Церковь высказалась о данномъ мѣстѣ, то ея голосъ принимается христіаниномъ безъ всякихъ колебаній. Если же Церковь еще не изложила прямо своего ученія о томъ или другомъ вопросѣ вѣры, тогда христіанинъ самъ пытается рѣшить данный вопросъ, но опять не придаетъ этому рѣшенію безусловнаго значенія, а считаетъ его только частнымъ мнѣніемъ; это частное мнѣніе можетъ быть возведено на степень безусловной истины только въ томъ случаѣ, когда его признаетъ за истину вся Церковь. Таково право-славное ученіе о значеніи церковнаго авторитета и о правѣ человѣческаго разума на участіе въ рѣшеніи вопросовъ вѣры.

Но здѣсь возникаетъ вопросъ: какое христіанское общество должно считать истинною Церковью? И католичество, и многочисленныя секты протестантства относятъ къ себѣ наименованіе истинной Церкви, считая всѣ остальные, въ томъ числѣ и православную, церквами неистинными, омраченными заблужденіемъ. Какой же признакъ истинной Церкви, такой признакъ, отъ котораго не могло бы отказаться ни одно христіанское общество, признающее Божество Іисуса Христа? Это—тоже ученіе о неодолимости Церкви вратами ада, т. е. о ея непогрѣшимости. Выходя изъ этого ученія, каждый христіанинъ, какова бы онъ ни былъ исповѣданія, долженъ признать истинною ту церковь, которая всегда со-держала неизмѣнно одно и тоже ученіе, никогда не отрекалась отъ него и не измѣнила его. Католики утверждаютъ, что такова церковь католическая, руководимая своимъ непогрѣшимымъ главою—папою, намѣстникомъ Христа на землѣ. Но если это такъ, то какъ смотрѣть на еретичество и колебаніе нѣкоторыхъ папъ, засвидѣтельствованное исторіей? Папа Либерій, хотя и по привужденію, подписывается подъ ари-

анскимъ ученіемъ; папа Говорій признаетъ за истину монофелитство. Такимъ образомъ, «непогрѣшимые» папы погрѣшали и поэтому, если признать ихъ за провозвѣстниковъ истины, то придется отвергнуть слова Иисуса Христа о неодолимости Церкви вратами ада, а послѣ этого отказаться и отъ вѣры въ Него, какъ всевѣдущаго Промыслителя и Главу Церкви. Протестантскія общества себѣ присвоиваютъ наименованіе истинной Церкви. Если согласиться съ ними, то придется впасть въ такое же безвыходное противорѣчіе съ Откровеніемъ. Возьмемъ для примѣра протестантское ученіе о таинствѣ Евхаристіи. Протестанты отрицаютъ дѣйствительное претвореніе евхаристическихъ хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христовы и пытаются доказать, что съ ними согласны христіане первыхъ вѣковъ. Чтобы не затемнить нашей мысли, не будемъ входить въ полемику съ ними, а допустимъ, что они правы. Тогда неправо было ученіе Церкви IV—XIV в.в., когда вся Церковь признавала дѣйствительное претвореніе хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христовы. Такимъ образомъ, если признать какое-нибудь протестантское общество истинной Церковью, то придется допустить, что въ продолженіе многихъ вѣковъ Церковь оставалась въ заблужденіи, а тогда придется усумниться въ непогрѣшимости словъ Иисуса Христа о неодолимости Его Церкви. Впрочемъ, съ протестантской точки зрѣнія, если ее провести послѣдовательно не можетъ быть и рѣчи о Церкви, какъ обществѣ вѣрующихъ, держащихся *одного* ученія, потому что, какъ указано выше, протестантъ имѣетъ право говорить только о личной вѣрѣ, но не о вѣрѣ, церковной; протестантъ самъ для себя церковь, потому что онъ объявляетъ свое право и на безошибочное повиманіе Св. Писанія безъ руководства Церкви, и на совершеніе богослуженія.

Истинное повятіе о Церкви сохранилось только въ пра-

вославіи и истинная Церковь есть Церковь православная. Основное положеніе православія—твердое и неизмѣнное храненіе христіанскаго ученія, повѣданнаго міру Самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ и Его апостолами и уясненнаго на вселенскихъ соборахъ. Въ то время, какъ католическая церковь дѣлала прибавленія къ вѣроученію и даже вносила ихъ въ символъ вѣры, въ то время, какъ протестантство объявило законность развитія христіанскаго вѣроученія, т. е. его измѣненія, православіе всегда считало незаконнымъ всякое измѣненіе своего вѣроученія, памятуя грозныя слова ап. Павла: «если бы даже мы (апостолы). или Ангелъ съ неба сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благовѣствовали вамъ, да будетъ анаѳема» (Гал. 1, 8). Вотъ почему Правос. Церковь такъ рѣшительно и, на первый взглядъ, сурово относилась и относится ко всякому нововведенію въ области вѣроученія.

Мысль о томъ, что въ Церкви живетъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ и Ею руководить Духъ Св. и что поэтому она не можетъ заблуждаться,—всегда жила въ Церкви Христовой. Въ этой истинѣ не колебались христіане первыхъ вѣковъ, несмотря на то, что христіанское вѣроученіе тогда еще не было раскрыто. Въ первый разъ и самымъ очевиднымъ образомъ это убѣжденіе обнаружилось на Апостольскомъ соборѣ, когда Апостолы, приступая къ изложенію уясненныхъ на соборѣ истинъ, изрекли замѣчательныя слова: «изволися Св. Духу и намъ» (Дѣян. 15, 28), слова, ставшія впоследствии на вселен. соборахъ вступительною формулой въ догматическія опредѣленія соборовъ. Этими словами Апостолы выразили живое убѣжденіе въ томъ, что ихъ рѣшеніемъ руководить Духъ Святой, наставляющій Церковь на всякую истину. Послѣ Апостольскаго собора до IV в. убѣжденіе въ ненарушимости вѣры церковной не обнаруживалось такъ торжественно, благодаря бѣдственному положенію хри-



стіанъ. Но это убѣжденіе жило въ сознаніи христіанъ несомнѣнно вѣровавшихъ въ обѣтованіи Христа. Наступилъ періодъ вселенскихъ соборовъ, когда истина православной Церкви восторжествовала особенно очевидно и когда истинное понятіе о Церкви обнаружилось наиболѣе ясно.

Что такое вселенскій соборъ? Протестанты утверждаютъ, что вселенскимъ соборомъ признавался тотъ, который былъ объявленъ таковымъ византійскимъ императоромъ. Такъ ли это? Александрійскій соборъ 449 г. («разбойничій») и Костантинопольскій 754 (иконоборческій) были объявлены императорами вселенскими, но Церковь никогда не признавала ихъ за вселенскіе. Католики утверждаютъ, что вселенскимъ считается тотъ соборъ, который признается таковымъ папой. Но мы знаемъ, что сами папы погрѣшали и были осуждаемы на вселенскихъ соборахъ (папа Гонорій на 6-мъ всел. соб.). Очевидно, не они имѣли главное значеніе въ признаніи собора вселенскимъ. Вселенскимъ соборомъ, говорятъ, признается тотъ, на которомъ присутствуютъ представители всѣхъ мѣстныхъ церквей. Положеніе вѣрное, но требующее выясненія. Дѣло въ томъ, что нѣкоторые соборы, имѣвшіе представителей отъ всѣхъ мѣстныхъ церквей, не считаются тѣмъ неменѣе вселенскими. Таковъ, напр., «разбойничій» соборъ 449 г. Чтобы соборъ былъ признанъ вселенскимъ, для этого мало одного присутствія на немъ представителей отъ мѣстныхъ церквей: надо еще, чтобы эти представители были *выразителями* убѣжденія своихъ церквей, надо, чтобы на соборѣ *высказалась вся Церковь*. Только тогда соборъ считается вселенскимъ и непогрѣшимымъ, потому что вся Церковь, мнѣніе которой утверждается на соборѣ, какъ общество, руководимое Духомъ Святымъ, не можетъ погрѣшать. Но тотъ соборъ, члены котораго только формально были представителями своихъ помѣстныхъ церквей, а на самомъ дѣлѣ или высказывали свои личныя мнѣнія, или соглашались

съ мнѣніями другихъ членовъ собора по страху предъ силою или по матеріальнымъ разсчетамъ, очевидно, не могъ быть призванъ вселенскимъ. Такъ, между прочимъ, поступили нѣкоторые члены александрійскаго («разбойничаго») собора 449 г., подписавшіе по принужденію свои имена на чистыхъ листахъ пергамента, на которыхъ уже потомъ было изложено монофизитское ученіе. Послѣ такихъ соборовъ во многихъ помѣстныхъ церквахъ начинались волненія и протесты противъ членовъ соборовъ. Эти протесты вели къ пересмотру соборныхъ постановленій, къ отміну постановленій еретическихъ и къ новому изложенію вѣры уже въ православномъ духѣ. Численное превосходство еретиковъ предъ православными на соборахъ, ихъ образованность и вліяніе при дворѣ императора не имѣли значенія въ дѣлѣ утвержденія религіозной истины. Правда, на первыхъ порахъ еретики высоко поднимали голову, но они рано начинали торжествовать свою побѣду. Дѣйствительное торжество принадлежало не имъ, а православнымъ. Для насъ это торжество яснаѣе и очевиднѣе, чѣмъ для современниковъ вселенскихъ соборовъ, потому что мы видимъ, что истины, провозглашенныя на вселенскихъ соборахъ, живутъ и проявляютъ свою силу на протяжении многихъ вѣковъ, тогда какъ еретическія общества, начинавшія такъ бурно и-повидимому-жизненно свое существованіе, мало по малу теряли свою силу и умирали или сливались съ другими обществами, теряя свою спеціальную окраску и самобытность.

Въ то время, какъ происходили самые бурные споры по поводу таинственныхъ вопросовъ вѣры, въ сознаніи православныхъ христіанъ жила увѣренность, что Церковь дастъ рѣшительный и вѣрный отвѣтъ на эти вопросы. А когда Церковь давала прямой отвѣтъ на тотъ или другой вопросъ и когда отвѣтъ этотъ излагался на вселенскомъ соборѣ, тогда

православные сыны Церкви *свободно и сознательно* принимали этотъ отвѣтъ за безусловную истину. Такая вѣра въ ученіе Церкви основывается на живомъ убѣжденіи въ неодолимости Церкви, руководимой Духомъ Святымъ. Пусть Церковь излагаетъ свое ученіе о самыхъ неостыжимыхъ вопросахъ вѣры, пусть она въ своемъ вѣроопредѣленіи признаетъ ихъ неостыжимость и объявитъ, что тотъ или другой пунктъ вѣроученія долженъ быть принятъ на вѣру, — православный христіанинъ охотно приметъ это ученіе Церкви, потому что онъ вѣритъ въ Церковь, непогрѣшимую хранительницу истины. Какъ онъ вѣритъ ученію Господа Іисуса Христа, иногда непонятному для человѣка, потому что вѣритъ въ Божество Іисуса Христа; такъ же онъ вѣритъ ученію Церкви, потому что въ ней живетъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ и ее наставляетъ на всякую истину Духъ Святой.

#### IV. Происхожденіе ересей.

Человѣкъ, увѣровавшій въ Божество Іисуса Христа, а слѣдовательно и въ непогрѣшимость Его ученія, не можетъ не вѣровать въ Церковь. Но если такъ, то онъ не можетъ впасть въ ересь. Ересь возможна только со стороны того, кто считаетъ для себя достаточнымъ призывать Евангеліе, не вѣруя въ непогрѣшимость Церкви. Такой человѣкъ считаетъ себя правоспособнымъ вѣрно рѣшать вопросы христіанскаго ученія. Настаивая на вѣрности своего рѣшенія, такой христіанинъ не думаетъ отдавать его на судъ Церкви, потому что не признаетъ ее «столпомъ и утвержденіемъ истины» (Тим. 3, 15), каковою признаютъ ее православные христіане. Церковь и осуждала не всѣхъ неправомыслящихъ, а только тѣхъ, которые не принимали ея рѣшенія, не соглашались отказаться отъ своего лжеученія.

По своему происхожденію, всѣ еретическія ученія рас-



падаютъ на двѣ группы. Въ первой принадлежатъ всѣ лжеученія до окончанія вселенскихъ соборовъ; во второй съ IX в. до нашихъ дней. Еретики первой группы высказываютъ свои мысли по тому или другому вопросу до изложенія общецерковнаго отвѣта на эти вопросы. Настаивая на вѣрности своихъ взглядовъ и навязывая ихъ другимъ христіанамъ, они высказывали прямое непониманіе православнаго ученія о Церкви, какъ единственной непогрѣшимой Учительницѣ вѣры. А когда Церковь излагала свое ученіе по данному вопросу, то они не принимали его, а считали его ложнымъ, не согласнымъ съ ученіемъ Христа. Такимъ отношеніемъ къ вѣрѣ они показывали, что Церковь для нихъ не существуетъ, что они видятъ въ Церкви только собраніе людей, но не признаютъ Ея руководства Самимъ Духомъ Святымъ. — Иное происхожденіе ересей второй группы. Эти ереси возникаютъ въ то время, когда православное общецерковное ученіе уже было опредѣлено и изложено. Возставая противъ этого ученія, еретики опять-таки отрицали Церковь, потому что объявляли ее погрѣшающею, заблуждающеюся. Такимъ образомъ, и тѣ, и другія ереси возникали благодаря отверженію Церкви, а это отверженіе возможно было только вслѣдствіе непониманія внутренней связи ученія о Церкви съ ученіемъ о Божествѣ Іисуса Христа. Еретики не понимали, что отвергая Церковь, они обязаны отказаться отъ вѣры въ Господа Іисуса Христа, потому что Онъ предрекъ вѣчное и непоколебимое существованіе Церкви.

Для насъ въ практическомъ отношеніи заслуживаетъ особеннаго вниманія происхожденіе ересей-сектъ второй группы, потому что къ нимъ принадлежатъ современныя секты молоканъ, шундистовъ и мн. др. — Когда Православіе учитъ о непогрѣшимости Церкви, то разумѣетъ подъ Церковью все церковное общество, состоящее изъ духовныхъ и мірянъ. При

этомъ Церковь признаетъ, что епископы и священники въ частности могутъ заблуждаться и иногда заблуждаются. Но когда они вмѣстѣ обсуждаютъ вопросы вѣры, въ качествѣ представителей и выразителей голоса всей Церкви, тогда они *не могутъ погрѣшить, потому что ими руководитъ Духъ Святой, наставляющій на всякую истину*. Руководятся они непреложнымъ ученіемъ Церкви, преданнымъ намъ отъ самого Іисуса Христа его учениками и апостолами, истолкованнымъ и уясненнымъ свв. отцами и учителями Церкви, неизмѣнно сохраненнымъ и утвержденнымъ Вселенскими соборами. Вотъ этотъ-то послѣдній пунктъ православнаго ученія о Церкви обыкновенно и опускается изъ вниманія сектантами. Они смѣшиваютъ Церковь съ нѣкоторыми представителями іерархіи, подверженными обычнымъ человѣческимъ слабостямъ и заблужденіемъ. Такимъ образомъ, сектантство въ значительной мѣрѣ есть плодъ недоразумѣнія, неумѣнія понять православное ученіе о Церкви. Еретики стригольники (XIV в.) возстали противъ Церкви потому, что ихъ смущала жизнь духовенства, особенно симонія, сильно развившаяся въ русскомъ духовенствѣ XIV в. Еретики жидовствующіе порицали православную Церковь, между прочимъ, потому, что нѣкоторые іерархи высказывали неправильныя мысли, напр., о второмъ пришествіи въ 1492 г. Еретикъ Матвій Бакшинъ (XVI в.) смутился тѣмъ, что извѣстные ему священники не осуществляютъ евангельскаго завѣта о любви къ ближнимъ. Въ сущности тотъ же смыслъ имѣютъ протесты противъ Православной Церкви современныхъ сектантовъ. Достаточно присмотрѣться къ ученію молоканъ, хлыстовъ и штундистовъ, чтобы убѣдиться въ этомъ. Такимъ образомъ, всѣ эти еретики возставали и возстаютъ собственно противъ извѣстныхъ *лицъ* іерархическихкихъ, но ихъ ошибочно отождествляютъ со всею Церковью, думая, что грѣхи и ошибки этихъ лицъ суть грѣхи самой Церкви.

Отсюда авторъ позволяетъ себѣ сдѣлать два практическихъ вывода относительно миссіонерства среди сектантовъ.

1) Главный и исходный пунктъ въ спорѣ православныхъ съ сектантами есть вопросъ о Церкви. Пока не будетъ выясненъ этотъ вопросъ, пока не будетъ ясно показана сектантамъ необходимость признанія Церкви и внутренняя связь вѣры въ Церковь съ вѣрою въ Господа Іисуса Христа, всѣ споры съ сектантами будутъ имѣть сомнительный успѣхъ. Какъ Вы докажете сектанту вѣрность православнаго ученія о таинствѣ Евхаристіи, если онъ стоитъ на зыбкой, но и чрезвычайно неопредѣленной раціоналистической почвѣ? Вы будете или совопросвѣщать съ нимъ, или, что еще хуже, станете на его раціоналистическую точку зрѣнія и сами окажетесь на той же зыбкой почвѣ, допускающей многообразныя толкованія одного того же текста. Приведите сначала сектанта къ сознанию, что отрицающая Церковь, онъ отрицаетъ этимъ обѣтованія Самого Господа Іисуса Христа о непоколебимости Его Церкви, а затѣмъ выясните ему что истинная, *непоколебавшаяся* въ своемъ ученіи Церковь есть только Церковь православная и никакая другая,—и тогда всѣ остальные пункты разногласія между православнымъ и сектантскимъ ученіями разрѣшатся сами собою въ православномъ духѣ.

2) Второй практическій выводъ касается личнаго примѣра пастырей Церкви въ ученіи и въ жизни для укрѣпленія слабыхъ и немощныхъ чадъ Церкви въ ихъ приверженности къ православному ученію. Но, какъ мірянинъ, не облеченный властью учить, авторъ не дерзаетъ распространяться объ этомъ предметѣ.

П. Никольскій.



## Мѣстныя извѣстія и замѣтки.

### 8 Іюня въ Воронежѣ.

Въ Воскресенье, 8 Іюня, Воронежъ праздновалъ радостное событіе въ жизни Царской Семьи рожденія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Татіаны Николаевны. Въ Благовѣщенскомъ соборѣ Митрофанова монастыря Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ была совершена Божественная литургія въ сослуженіи настоятеля Яблочинскаго монастыря Холмско-Варшавской епархіи архимандрита Германа, вѣмѣстника Митрофанова монастыря архимандрита Василя и старшей братіи монастыря. По окончаніи литургіи Владыка вышелъ на амвонъ и, прочитавъ Высочайшій Манифестъ о рожденіи Великой Княжны Татіаны Николаевны, пригласилъ собравшихся богомольцевъ вознести Господу благодарственное моленіе за ниспосланную Имъ милость Царственной Четѣ и всей Россіи. Затѣмъ торжественно совершено было молебствіе, на которое вышли, кромѣ вышеупомянутыхъ духовныхъ особъ, кафедральный протоіерей І. В. Адамовъ, Ректоръ Семинаріи протоіерей А. М. Спасскій, благочинный церквей г. Воронежа протоіерей П. Е. Палицынъ и многіе другіе городскіе протоіереи и священники.

На Богослуженіи въ соборѣ присутствовали г. Начальникъ губерніи В. З. Коленко, городской голова И. В. Титовъ и многіе другіе представители сословій, вѣдомствъ и учреждений г. Воронежа.

Благодарственные молебствія по поводу рожденія Великой Княжны Татіаны Николаевны совершены были въ тотъ же день во всѣхъ церквахъ г. Воронежа.

Городъ съ утра украсился флагами, а вечеромъ былъ иллюминированъ.

---

### Перемѣны въ составѣ семинарской корпораціи.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 16 Мая 1897 года преподаватель Воронежской духовной Семинаріи по кафедрѣ Священнаго Писанія Іеромонахъ Германъ (Ивановъ) назначенъ настоятелемъ древняго Яблочинскаго Свято-Онуфріевскаго перво-класснаго монастыря Холмско-Варшавской епархіи (Сѣдлецкой губерніи). Въ день Святаго Духа, 2 Іюня, въ Благовѣщенскомъ соборѣ Митрофанова монастыря Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Епископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ о. Германъ возведенъ былъ въ санъ архимандрита. Въ лицѣ о. Германа Воронежъ теряетъ не только даровитаго преподавателя, но и талантливаго проповѣдника и усерднаго участника народныхъ чтеній въ Братствѣ Свв. Митрофана и Тихона.

На мѣсто преподавателя Священнаго Писанія въ Воронежскую Семинарію тѣмъ же указомъ Св. Синода опредѣленъ причисленный къ Смоленскому архіерейскому дому соборный іеромонахъ Θεодосій, состоявшій въ должности сверхштатнаго члена Смоленской духовной консисторіи.

1 Мая, преподаватель Церковной Исторіи Т. А. Крутиковъ опредѣленъ законоучителемъ Воронежскаго реального училища, а на его мѣсто приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 8 Мая назначенъ преподаватель Бишиневской Семинаріи г. Ильинскій.

---

## 12 и 13 Іюня въ Воронежской Семинаріи.

12 Іюня окончались годовыя переводныя и выпускныя испытанія въ Воронежской Духовной Семинаріи. Въ этотъ день Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Воронежскій и Задонскій, въ теченіе всѣхъ экзаменовъ почти ежедневно посѣщавшій Семинарію, изволилъ присутствовать на экзаменѣ въ VI кл. 1 отд. по обличенію раскола. Къ 11 часамъ всѣ оканчивающіе курсъ Семинаріи воспитанники собрались въ церковномъ залѣ, чтобы получить архипастырское благословеніе на наступающій для каждаго изъ нихъ подвигъ самостоятельной жизни. Послѣ обычной встрѣчи Владыка обратился къ воспитанникамъ съ рѣчью, въ которой прежде всего высказалъ свое удовольствіе по поводу одобрительныхъ отзывовъ Семинарскаго Начальства о воспитанникахъ этого курса и надежду, что и на духовной службѣ они вполнѣ оправдаютъ эти отзывы. Затѣмъ Архипастыръ указалъ на трудность предстоящаго имъ служенія Церкви вообще и въ особенности въ наше время, когда и въ такъ называемомъ образованномъ обществѣ много невѣрующихъ въ авторитетъ Церкви (толстовцевъ, пашковцевъ), и въ народѣ много отдѣлившихся отъ Церкви сектантовъ; указалъ и на особенную важность въ настоящее время миссіонерской дѣятельности и пожелалъ питомцамъ Семинаріи успѣха въ ихъ высокой дѣятельности. По окончаніи рѣчи Владыка благословилъ каждаго изъ воспитанниковъ прекрасными иконами Святителя Воронежскаго Митрофана. Указывая на свитокъ въ рукѣ Святителя, на которомъ изображено извѣстное изреченіе изъ его духовнаго завѣщанія: «употреби трудъ, храни мѣрность» и т. д., Владыка изъяснилъ, что въ этомъ изреченіи показаны средства, какъ достигнуть трехъ важнѣйшихъ въ жизни благъ: довольства, здоровья и спасенія души.



Въ 1 часу дня Преосвященнѣйшій Анастасій отбылъ изъ Семинаріи.

---

13 Іюня, окончившіе курсъ Семинаріи воспитанники слушали послѣднюю литургію и благодарственный молебенъ въ Семинарскомъ храмѣ. По окончаніи Богослуженія о. Ректоръ обратился къ воспитанникамъ съ прочувствованною сердечною рѣчью, которая произвела на всѣхъ глубокое впечатлѣніе. Затѣмъ прочитаны были списки окончившихъ курсъ. Особенно трогателенъ былъ моментъ, когда по прочтеніи списковъ о. Ректоръ сказалъ: «Съ миромъ вы вступили въ это заведеніе, молитвою въ храмѣ начали святое дѣло обученія, съ миромъ и молитвою выйдете изъ него». Пропойте въ послѣдній разъ: «Подъ Твою милость прибѣгаемъ Богородице».... Воспитанники всѣ, какъ одинъ человекъ, опустились на колѣна и теплая молитва огласила Семинарскій храмъ...

Въ настоящемъ году въ обѣихъ отдѣленіяхъ VI класса окончило курсъ 104 воспитанника, изъ нихъ 23 со степенью студента Семинаріи.

---

## НЕКРОЛОГЪ.

Заштатный священникъ Стефанъ Ивановъ.

(† 2 Мая 1897 г.).

Въ ночь подъ 3 Мая въ хуторѣ, за рѣвой Дономъ, Петро-навловкѣ, приписномъ приходѣ въ Коротоякскому Покровскому собору, послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни, на 81 году своей жизни, скончался заштатный священникъ о. Стефанъ Ивановъ. Тяжела и безотраднa была жизнь о. Стефана въ заштатѣ <sup>1)</sup>.

Разбитый параличемъ, лишенный возможности жить своимъ трудомъ, безъ угла, безъ родныхъ, которые бы приютили его, вкругу совсѣмъ чуждыхъ ему людей, онъ безропотно несъ крестъ свой, доживая послѣдніе дни своего земнаго странствованія. Тяжело было смотрѣть на этого безпомощнаго, покинутаго и почти забытаго пастыря—страдальца. Окруженный когда-то—(въ дни своей молодости) почетомъ, довольствомъ, лаской своей семьи, родныхъ и друзей, онъ подъ старость лишился всего. Сначала на 15 году своей супружеской жизни, онъ лишился жены, а затѣмъ одинъ по одному стали покидать его и дѣти. Наконецъ тяжелый недугъ уложилъ его въ постель и лишилъ послѣдняго блага, пользоваться здоровьемъ.

И вотъ началась для о. Стефана жизнь горькая, одинокая, жизнь безотрадная. Но безъ ропота встрѣчалъ онъ и переносилъ всѣ эти жизненные невзгоды. На всѣ утѣшенія посѣщавшихъ его, онъ кротко всегда говорилъ: «такъ видно Богу угодно».

---

<sup>1)</sup> Примѣчаніе. За отсутствіемъ подъ руками формулярнаго списка, болѣе подробныхъ свѣдѣній о жизни о. Стефана не имѣется. Священствовалъ онъ на приходѣ 32 года, а остальное время -- болѣе 25 лѣтъ—находился по болѣзни въ заштатѣ. Послѣдніе 7 или 8 лѣтъ безъ движенія разбитый параличемъ.

2 Мая о. Стефанъ съ утра почувствовалъ себя особенно нехорошо и всѣмъ окружающимъ его стало ясно, что минута смерти его близка. Къ вечеру его не стало. На чужихъ рукахъ, въ простой деревенской хатѣ, кончилась его многотрудная жизнь. Не слышно было тамъ ни стонувъ, ни рыданій родныхъ, а тихо и мирно простилась съ землей его наболѣвшая душа. Ничто уже не могло возмутить его вроткую и покорную судьбѣ душу. Въ 11 часовъ вечера мѣрные протяжные звуки соборнаго колокола возвѣстили гражданамъ о кончинѣ о. Стефана, а прихожанамъ пригородней сл. Казанской о кончинѣ бывшаго ихъ пастыря, гдѣ покойный былъ болѣе 22 лѣтъ. Въ тотъ же вечеръ соборнымъ духовенствомъ былъ совершенъ обрядъ одѣванія и началось чтеніе св. Евангелія надъ усопшимъ. Погребеніе было совершено 4 Мая. Обѣдню совершалъ, при стройномъ пѣніи соборныхъ пѣвчихъ, свящ. Н. Саввинъ, а на погребеніе вышли во главѣ съ о. Протоіереемъ Иванъшинымъ, сл. Архангельской свящ. Д. Генерозовъ, сл. Николаевской свящ. Василій Свѣтозаровъ и свящ. Н. Саввинъ съ діаконами отъ четырехъ церквей. Пришедшихъ помолиться и проститься съ прахомъ покойнаго пастыря была масса и многіе за непомѣстительностію храма должны были оставаться ввѣ его. На погребеніи была произнесена рѣчь свящ. Н. Саввинымъ, а при опускавіи гроба въ могилу о. Протоіереемъ Иванъшинымъ; обѣ рѣчи прочувственно сказанныя, произвели сильное впечатлѣніе на присутствующихъ. При красномъ звонѣ и пѣніи «вѣчная память» опустили гробъ въ могилу.

Миръ праху твоему пастырь—страдалецъ. Прости намъ и не помяни принесенныхъ тебѣ огорченій. Не забудемъ и мы тебя въ своихъ молитвахъ предъ Тѣмъ, земному престолу Ботораго и ты предстоялъ!

Священникъ *Николай Саввинъ.*



# О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

## Б Р О Ш Ю Р А

Священника-миссіонера о. Михаила Тифлова

„ПАМЯТНАЯ КНИЖКА ПРОТИВОСЕКТАНТСКАГО МИССІОНЕРА“

пособіе для бесѣдъ съ сектантами, раціоналистами и мистиками,

ПРОДАЕТСЯ въ конторѣ типографіи «Астраханскаго Листва» .

Цѣна съ пересылкою 60 коп. Выписывающимъ 50 экз. и болѣе дѣлается скидка 20 проц.

# С.-ПЕТЕРБУРГСКО-АЗОВСКІЙ

# КОММЕРЧЕСКІЙ БАНКЪ

## ВОРОНЕЖСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Платить впередъ до измѣненія:

По текущему счету . . . . .	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> год.
— вкладамъ безъ срока . . . . .	4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> >
— — на 6 мѣсяцевъ . . . . .	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> >
— — > 12 — . . . . .	5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> >
— — > 2 года . . . . .	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> >

Страхуетъ выигрышные билеты отъ тиража:

II внутреннего займа по 1 р. 25 к. на Мартъ мѣсяць.	
III Дворянскаго займа > 1 > — > > Май —	
I внутреннего займа > 2 > 50 > > Іюль —	

Повупаетъ и продаетъ процентныя бумаги, гарантированныя и негарантированныя.

Оплачиваетъ срочныя купоны и тиражныя процентныя бумаги.

---

## СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ день рождества Іоанна Предтечи. — Свящ. *Дим. Макаровскаго*.

Къ 500-лѣтію Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря. — *М. Былова*.  
Вѣроисповѣдной вопросъ. — *И. Никольскаго*.

Мѣстныя извѣстія и замѣтки.

Некрологъ († заштатный священникъ Стефанъ Ивановъ) —  
Священника *Николая Саввина*.

Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей *А. Стасквій*.

---

Доввол. Цензурою Воронежъ. Іюня 15 дня 1897 г. Цензоръ Прот. П. Палицынъ.