

САРАТОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ПЕЧАТНИЦА

15-го Ю л я .

№ 14-й.

1894 ГОДА.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

ОТВѢТЫ

миссионера Саратовской епархіи, священника Павла Шалкинскаго, на двадцать четыре вопроса старообрядцевъ-поповцевъ.

Вопросъ 13-й

„Въ книгѣ Пращицѣ, издан. въ 1752 *) году, въ отвѣтъ на вопросъ 212 сказано такъ: „Аще которые попы дерзнуть тако служити (т. е. по старопечатнымъ книгамъ, на 7 просфорахъ) **) противящся восточной и великороссійской Церкви и вышепоименованной соборной клятвѣ, таковѣи суть прокляти и извержени, и весьма священнослуженія обнажени, и отъ таковыхъ соборомъ проклятыхъ и священства обна-

*) Какъ будто бы Пращица напечатана только въ 1752 году! Это—уже позднѣйшее ея изданіе, въ первый же разъ она напечатана въ 1721 году.

**) Поучительное для старообрядцевъ извѣстіе сообщаетъ Аркадій, архіепскопъ пермскій и олонецскій. Въ своихъ письмахъ 1859 года онъ говоритъ, что помнитъ одного священника своего времени, который служилъ по старопечатнымъ книгамъ и на томъ свое служеніе священника окончилъ. Вотъ слова преосвящ. Аркадія: «раскольники кричатъ, что патр. Никонъ измѣнилъ вѣру, перепортилъ всѣ книги. Обратимся къ нашей мѣстной исторіи: когда или давно ли по Каргопольскому уѣзду напр. отобраны отъ церквей старопечатныя книги и введены въ употребленіе новоисправленныя? Да и были ли старопечатныя книги отбираемы въ концѣ 17-го и въ началѣ 18-го даже столѣтія, когда, напр., о. Евтихій Постыловъ, помнится мнѣ, старопечатными книгами и кончилъ служеніе священника Деленской церкви? Вотъ это обстоятельство можетъ подѣйствовать на совѣтъ добросовѣстнаго старообрядца, да и показать ему поводъ къ размышленію: не по другимъ ли какимъ причинамъ нѣкоторые изъ православныхъ отпала отъ Церкви? не явная ли клевета на

женныхъ поповъ не можетъ быти сущее святое тѣло Христо-
во и Кровь Христова весьма“. Почему же въ настоящее
время Церковь дозволяетъ служить по старопечатнымъ кни-
гамъ на 7 просфорахъ? Изъ этого выходитъ, что она и
благословляетъ, и священства обнажаетъ?“

ОТВѢТЪ 13-й.

На этотъ 13 вопросъ я отвѣчу тою же книгою „Пра-
щицей“. Старообрядцы сначала должны бы обратить внима-
ніе на то, что вопросы поданы были митрополиту Пителиму
старообрядцами бѣглопоповцами діаконовскаго согласія, на ко-
торые и послѣдовали отвѣты, составляющіе кн. „Пращицу“. Об-
ративъ на это вниманіе, старообрядцы могли бы легко
понять, что здѣсь говорится не противъ тѣхъ священниковъ,
которые служатъ по старопечатнымъ книгамъ и на седми
просфорахъ въ единеніи съ Церковію, но противъ самихъ
же бѣглопоповцевъ. Такъ въ отвѣтѣ 212 и говорится: „Аще
которые попы невѣжди сущи, вами (т. е. бѣглопоповцами)
прельщенни и весьма развращенни, начнутъ тако служить
противящися восточной и великороссійской Церкви, и проч.
Здѣсь ясно говорится о попахъ, прельщенныхъ старообря-
дами и увлеченныхъ въ расколъ,—отъ этихъ то священни-
ковъ „не можетъ быти сущее святое Тѣло Христово и Кровь
Христова весьма“. О бѣглыхъ попахъ въ другихъ мѣстахъ
книги „Пращицы“ говорится вотъ что: „Увасъ же, т. е.
бѣглопоповцевъ, обрѣтаются лжепопы, котори вами отъ на-
шей Церкви прельщени въ расколъ, и отъ святыхъ Церкви,

патр. Никона, когда и послѣ него, и такъ долго, были въ употребленіи ста-
ропечатныя книги? (Братск. Слово, 1894 г., № 6, стр. 431). Если, такимъ
образомъ, старопечатныя книги и послѣ Никона долго оставались въ употреб-
леніи, священники нѣкоторые по нимъ служили и священнодѣйствіи ихъ по
этимъ книгамъ не считались не действительными, то ясно, что и въ кн. Пра-
щицъ служеніе священниковъ по старопечатнымъ книгамъ считается не дѣй-
ствительнымъ не потому, что они служили по этимъ старымъ книгамъ, а
потому, что служили по нимъ въ противленіе Церкви: «противящися восточной
и великороссійской Церкви», т. е. поступали по раскольнически. *А. Лебедевъ.*

въ ней же они были рукоположены, отступили, и за то отступленіе они прокляты, и всякого священнодѣйствія весьма обнажены. (л. 14 об.). Тамъ же: „Аще не снѣсте плоти сына чловѣческаго, и не пиете крови Его, живота не имате въ себѣ...: но у васъ таковому таинству истинному быти не возможно, зане лжепопы ваши проклятіи извержены, и дѣйствія обнажены“ (л. 15). „Пресвитеромъ служити въ церквѣцахъ сушихъ, внутрь домовъ: безъ повелѣнія же епископа, творящаго пресвитера измещеть. (прав. 57 Лаод. соб.). Зри противниче, и вси иже съ тобою: пресвитера не проклятаго измещеть, а ваши проклятіи: не изверженнаго извергаетъ, а ваши изверженіи: не обнаженнаго обнажаетъ, а ваши всякаго священнослуженія соборнѣ обнажены (л. 347). „И въ таковомъ не правильномъ служеніи, по всѣмъ выше показаннымъ свидѣтельствамъ, отъ проклятаго вашего пона предложенный хлѣбъ, тѣломъ Христовымъ, и предложенное вино, кровію Христовою не будетъ прилагатися весьма“ (л. 348 об.). Прочитавъ выше приведенныя слова, разсудите правильно: „На кого въ книгѣ Пращицѣ“ положена клятва и отъ кого не можетъ быть сущее св. тѣло и кровь Христовы“?—явѣ познаете, что клятва положена на вашихъ бѣглыхъ поповъ и отъ нихъ не можетъ быть ни что святое и законное. Но о тѣхъ, которые служатъ по старопечатнымъ книгамъ и исправляютъ требы съ благословенія церкви, въ этой же книгѣ „Пращицѣ“ говорится вотъ что: „Аще кто по онымъ книгамъ отправляетъ церковное служеніе, не противяся святѣй восточнѣй и великороссійской Церкви, ниже укоряя ю въ чемъ, ниже не покаяся ей въ чесомъ, таковой имѣеть надежду своего спасенія, при правой вѣрѣ, и при добромъ житіи, по заповѣдямъ Божиимъ. Аще же кто противяся святѣй восточнѣй и великороссійской Церкви, и не покаяся ея пастырямъ, еще же укоряя ругательнѣ новопечатныя московскія книги, таковой аще въ лице Церкви явится, и о таковыхъ не покается, во истину отлученію

отъ святыхъ Церкви, и святыхъ тайнъ подлежить, и спасенія таковой весьма безнадеженъ: и аще Церкви о томъ не подчинится и преслушаетъ ю, погибнетъ во вѣки“. (л. 336 об.).

О покаяніи діаконовцы ставятъ Питириму вопросъ 227-й: „если кто, умирая, исповѣдается и причастится у попа, который дѣйствуетъ вся церковная таинства по старопечатнымъ книгамъ, принято ли будетъ его покаяніе и причащеніе будетъ ли ему во спасеніе?“ Питиримъ отвѣчаетъ: „ваши лжепопы, вязати и рѣшити падшихъ грѣхи власти не имѣють... у васъ архіереевъ вѣсть.. безъ повелѣнія архіерейскаго не повелѣно весьма іерею вязати и рѣшити... того ради рѣшити не могутъ, и не разрѣшаютъ кающагося, по всемъ вышесказаннымъ винамъ“. О причащеніи говоритъ: „Тая извѣстная евхаристія да пріята буди, яже отъ епископа сущая, или ему же той повелить и проч. А вашимъ лжепопамъ который епископъ повелѣлъ, и гдѣ служити, въ которой церкви“. (л. 371). Слѣдовательно: если Церковь благословляетъ служить по старопечатнымъ книгамъ, то она и священства за это не обнажаетъ, какъ видно изъ приведенныхъ свидѣтельствъ книги „Пращицы“. Обнажаетъ же и лишаетъ священства только бѣглыхъ поповъ, служащихъ въ противленіи Церкви, — дѣйствія таковыхъ поповъ считаетъ Церковь безблагодатными.

Вопросъ 14-й.

„Въ книгѣ „Обличеніе“ на 26 листѣ написано такъ „Двоперстное ваше сложеніе отстоятъ ли отъ латинскаго перстосложенія, или ни; о томъ здѣ истязанія или разсужденія не творимъ: и отъ латинъ ли вы взяли, или отъ иного какого горшаго черта“. Въ настоящее время Церковь такъ ли относится къ двуперстному сложенію или иначе? Если такъ, то она не глумится ли надъ своими сынами, молящимися двуперстно? А если иначе, то она не противится ли св. Синоду, издавшему кн. Обличеніе съ нелѣпнымъ отзывомъ о двуперстіи“?.

Отвѣтъ 14-й.

Выраженіе это дѣйствительно нелѣпное, — можно бы автору книги „Обличеніе“ обойтись и безъ него. Но не это выраженіе оттолкнуло предковъ вашихъ отъ православной Церкви; расколъ появился въ 1653 году, а книга „Обличеніе“ вышла въ свѣтъ 1745 *) году, — послѣ появленія раскола спустя 93 года. Слѣдовательно: не книга послужила виною отдѣленія вашихъ предковъ отъ Церкви, а ихъ грубость, упрямство и невѣжество.

Положимъ, выраженіе не скромное, но и не весьма противное, ибо оно истекло отъ православнаго защитника на грубѣйшихъ досадителей Церкви-раскольниковъ, которые своими грубыми и дерзкими выходками противъ православія могли невольно вызвать ревностнаго православнаго защитника на такое выраженіе. Мы видимъ въ евангеліи такое выраженіе Самого Христа Спасителя: *Онъ же обращаяся, рече Петрови: иди за мною сатано* (Матѳ. гл. 16, ст. 23, — зач. 68). Но вѣдь всѣмъ извѣстно, что Петръ былъ не сатана, но человѣкъ и апостолъ Христовъ, котораго Самъ же Христосъ назвалъ блаженнымъ. Что же вызвало Спасителя назвать Петра сатаною? Выходка самого же Петра апостола, который сталъ предлагать Спасителю совѣтъ не идти на страданіе. Тоже самое вызвало и православнаго защитника выразиться такъ о раскольническомъ, а не православномъ, двуперстїи. Всѣмъ извѣстно, что раскольники внушаютъ всѣмъ и каждому, чтобы не ходили въ православную церковь, не приобщались св. Тайнъ, а надѣялись бы только на одно двуперстное сложеніе. Но православному извѣстно, что перстосложеніе, какое бы оно ни было, двуперстное ли или троеперстное безъ единства съ Церковію и безъ св. Тайнствъ спасти человѣка положительно не можетъ; православный зналъ, что такое внушеніе происходитъ не отъ Бога, но отъ

*) См. «Исторія раскола.» митр. Макара. стр. 381, издан. 1858 г.

дѣвола, а потому и выразился такъ. Это произошло отъ ревности на раскольниковъ, при защитѣ православія, а не отъ злобы на двоеперстіе, какъ думаютъ старообрядцы.

Петра апостола мы почитаемъ за святаго и писаніе его приемлемъ, не смотря на то, что Христось Спаситель называлъ его прямо сатаной; тѣмъ болѣе должны мы принимать двуперстіе за православный обычай, ибо о немъ сдѣлалъ отзывъ не Христось Спаситель, а человекъ подобострастный намъ, и отзывъ не прямой, но косвенный, говоря: „откуда взяли двуперстное сложеніе, о томъ здѣ истязанія или разсужденія не творимъ“. Съ правильной точки зрѣнія выходитъ, что составитель книги „Обличеніе“ не называлъ двуперстіе чертовымъ преданіемъ, а отказался называть его такъ, отказался даже называть его и латинскимъ. Старообрядцы же не обинюясь обзывали православное троеперстное сложеніе разными грубыми словозверженіями.

Если составитель кн. „Обличенія“ и обозвалъ косвеннымъ образомъ двуперстное сложеніе такъ, но онъ обозвалъ только раскольническое двуперстіе, а не православное, говоря: „двоеперстное *ваше* сложеніе“... Ваше, слѣдовательно: раскольническое. Православное же двуперстное сложеніе онъ признаетъ спасительнымъ въ слѣдующихъ словахъ своей книги: „Речеши: аще сложеніе перстовъ не есть догмать вѣры весьма всякому потребенъ ко спасенію, то почто на знаменающихся двѣма персты, а не хотящихъ трема персты знаменатися, клитва положена; почто же и гоненіе терпятъ и раскольщиками нарицаются сивевіи? Отвѣтъ: Того ради что сивевіи въ догмать ставятъ свое двуперстное сложеніе, и отмѣтающую безуміе ихъ Церковь православную безмѣрно хулять, и всякія святыни лишены быти, сея ради вины блядословять. Аще бы сивевіи подъ сложеніемъ своихъ двухъ перстовъ, не имѣли сего смертоноснаго яда (т. е. отдѣленія отъ Церкви и хулы на нее), но отъ простоты и невѣжества тако знаменалися, не были бы клитвы достойны и расколь-

ническаго имени. А понеже не ютъ простоты сіе творять, но отъ крайнія злобы, и въ томъ суевѣріе свое полагають, а противящихся имъ невѣрнымъ и не христіаномъ причитають: достойни суть клятвы и имени раскольническаго, яко сущіи противницы Церкви и истинѣ“ (л. 21 об.). Еще: „Сложеніе перстовъ сихъ или оныхъ къ знаменію Крестному не есть весьма нужно, понеже кѣими либо персты, равно то знаменіе изобразуется“ (л. 30). „Кѣими либо персты крестъ изображенный, истинный крестъ есть“ (л. 30 об.). Ниже: „Несумнѣнно сіе есть тако у раскольщиковъ яко и у православныхъ, и никто же знаменующій себе Крестнымъ знаменіемъ, сему прекословити можетъ“ (л. 57 об.).

Разсудите здѣсь, старообрядцы, отрываетъ ли составитель кн. „Обличеніе“ двуперстное сложеніе для изображенія Крестнаго знаменія? Нѣтъ, не отрываетъ, но приѣмлетъ, только съ православной мыслію и въ единеніи съ св. Церковію.

Кромѣ того, о богослужбныхъ книгахъ, въ коихъ изложено ученіе о двуперстномъ сложеніи, онъ отозвался такъ „Изъ переведенныхъ не согласныхъ (книгъ) не возбранно будетъ сему или иному послѣдовати, Іоасафовскому, или новопечатному, безъ всякаго о томъ раздора: яко же издревле творяху, и нынѣ творять многіе обители и Церкви восточныя по вышереченному“. „Еще же и сами раскольщики... утверждаютъ: Есть, рече, разньство въ чинѣхъ церковныхъ, яко же уставы и типіки о томъ вѣдати дають: инако повѣлѣваетъ Студитова обитель, инако Іерусалимскій уставъ, инако Синайская, инако Аѳонская гора. Обаче сія вся различная чиноположенія, Церковь святая противностію не порицаетъ, но яко различными пресвѣтлыми каменіи украшаема, единѣмъ свѣтомъ благочестія сіяетъ. Очень изрядно, когда бы тако творили, яко же глаголють“ (л. 4, гл. 9-я).

Изъ всего этого выходитъ то, что авторъ книги „Обличеніе“ двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія не отрываетъ и поноснымъ именемъ не называетъ, если оно упо-

требляется съ благословенія и въ единеніи Церкви. Не только двуперстіе, но и книги старопечатныя и уставы разныхъ монастырей, несогласныя между собою, принимались и даже, указавъ на отзывъ самихъ старообрядцевъ (см. „Помор. отзывъ“ (34), даль советъ имъ: „Очень, говорить онъ, изрядно, когда бы тако творилихъ (раскольники), яко же глаголють“, т. е. хорошо было бы, если бы старообрядцы не раздѣлялись съ Церковію изъ-за уставовъ и обычаевъ. Изъ этого можно заключить, что авторъ настоящихъ вопросовъ, изложилъ 14 вопросовъ съ очевидной натяжкою, если онъ, какъ самъ говорить, хорошо знакомъ съ литературою. Православная Церковь настоящаго времени, послѣдуя разсужденію кн. „Обличеніе“, не глумится надъ своими чадами церковными, молящимися двуперстно, но спасаетъ ихъ отъ гибели и приводитъ въ вѣчную загробную жизнь со Христомъ. Она не глумится и надъ старообрядцами, но вразумляетъ ихъ, наставляетъ на истинный спасительный путь и объясняетъ, что спасеніе состоитъ не въ сложеніи какихъ-либо перстовъ или книгахъ, но въ тѣсномъ единеніи съ Церковію и въ общеніи св. Христовыхъ Таинствъ.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІА И ЗЯЖѢТКН.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія епархіальныхъ начальствъ о средствахъ церковныхъ школъ.—Одинъ изъ источниковъ содержанія школъ— Пожертвованія дѣтей на храмъ при станціи Борки.—Мѣры священника для пріученія дѣтей къ пристойному стоянію въ церкви.—О посадкѣ деревъ учениками.—Сельское приходское благотворительное общество.— Попечительство о народной трезвости.—Празднованіе воскресныхъ и праздничныхъ дней.—Безчинства раскольниковъ.—Жертва суевѣрнаго обычая.—Поучительный случай присоединенія къ православію.

На потребности церковныхъ школъ одно епархіальное начальство за другимъ постановляетъ отчислять ежегодно извѣстныя суммы изъ церковныхъ средствъ. Въ послѣднее время Черниговская духовная консисторія, согласно опредѣ-