

# Литовская Епархиальная Вѣдомость

Годъ двадцать восьмой **ВЫХОДЯТЬ** 4-го Февраля 1890 года. **ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.**

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.  
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1890 годъ по 10 н. (маркам).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редаціи Литов-  
скихъ Епархиальныхъ Вѣдомостей.

№ 5.

При печатаніи объявленій, за каждую сторону или мѣсто  
строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 "  
за три раза 20 "

## Содержаніе № 5.

Мѣстные распоряженія. Назначенія. Мѣстные извѣстія.  
Пожертвованіе. Неофициальный отдѣлъ. Антоній Юрьевичъ  
Сосновскій. Разныя замѣтки.

## Мѣстные Распоряженія.

— 1 февраля, псаломщикъ Владавской церкви, Сѣд-  
лецкой губерніи **Алексій Назаревичъ** назначенъ на мѣсто  
второго священника при Мотольской церкви, Кобринскаго  
уѣзда.

— 1 февраля, псаломщикъ Киселевецкой церкви, Ко-  
бринскаго уѣзда, **Василій Росляковъ** уволенъ отъ долж-  
ности, по болѣзни, согласно прошенію.

— 29 января, дѣaconъ Вилкомирской церкви **Евѳимій  
Чулковъ**, по неизлечимой болѣзни при преклонности лѣтъ,  
уволенъ за штатъ.

— 31 января, утверждены въ должности церковныхъ  
старостъ на 3 года выбранныя къ церквамъ: 1) Кревской  
Александровской, Ошмянскаго уѣзда, кр. м. Крево Антопъ  
Ивановъ Леоновичъ—на 6-е трехлѣтіе; 2) Друйской Прео-  
браженской, Дисненскаго уѣзда, отставной рядовой Алексѣй  
Иосифатовъ Симоновичъ—на 5-е трехлѣтіе; 3) Турейской,  
Лидскаго уѣзда, кр.—нѣ дер. Березовцы Сергій Лозовицъ  
на 2-е трехлѣтіе; 4) Мотольской, Кобринскаго уѣзда, кр.  
м. Мотоля Тома Максимовъ Калилецъ; 5) Любашской, Врест-  
скаго уѣзда, кр.—нѣ с. Любашекъ Иванъ Семеновъ Коно-  
валюкъ—на 2-е трехлѣтіе; 6) Ногородовичской, Слоним-  
скаго уѣзда, кр.—нѣ с. Ногородовичъ Антонъ Викентьевъ  
Емельничикъ; 7) Свислочской, Волковыскаго уѣзда, кр.  
Юліанъ Жукъ на 3-е трехлѣтіе; 8) Песковской, того же  
уѣзда, кр.—нѣ м. Песокъ Александръ Иваловъ Вороновичъ  
на 2-е трехлѣтіе; 9) Веретокской, Брестскаго уѣзда, кр.  
дер. Старини Иванъ Семеновъ Климукъ—на 5-е трехлѣтіе;  
10) Омельнецкой, тогоже уѣзда, кр. с. Омельнецъ Теодоръ  
Григорьевъ Баранъ—на 3-е трехлѣтіе; 11) Щитницкой,  
тогоже уѣзда, кр. с. Щитницъ Даниль Семенюкъ—на  
2-е трехлѣтіе; и 12) Антолеитской, Новалександровскаго  
уѣзда, кр. выселка Бикова Адамъ Михайловъ Слѣнаковъ  
на 3-е трехлѣтіе.

## Мѣстные Извѣстія.

— **Пожертвованіе.** Прихожанъ Городокской церкви,  
Вѣлостокекаго уѣзда, пожертвовали въ приходскую церковь  
большія иконы въ золоченыхъ рамахъ: Рождества Божіей  
Матери и свѣтителя Николая, въ благодарность Господу  
Богу за чудесное спасеніе Ихъ Императорскихъ Величествъ  
и Ихъ Августѣйшихъ Дѣтей 17 октября 1888 года.

— **Кража.** Въ ночь на 16 января изъ Турейской  
церкви, Лидскаго уѣзда, неизвестнымъ злоумышленникомъ,  
по взломѣ рѣшетки въ алтарномъ окнѣ и затѣмъ кружкомъ  
въ церкви, похищены 7 р. 75 к.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ магазинъ Влад. Апт. Везезовскаго (С.-Петербургъ  
Колокольная, д. № 14) поступило въ продажу историческое  
изслѣдованіе **П. О. Бобровскаго**, по документамъ архивовъ  
Св. Синода и Мин. Нар. Просвѣщенія, подъ заглавіемъ:  
**Русская Греко-Уніатская Церковь въ царствованіе  
Императора Александра I, съ алфавитными указателями  
именъ и предметовъ.**

Цѣна три руб. сер. безъ пересылки. 3—2

## ВЪ МАГАЗИНАХЪ

### З. С. ГРИГОРЬЕВА

- 1) уголъ Нѣмецкой и Трокской улицы, д. Соколовскаго
- 2) уголъ Большой и Сиротской улицы, домъ Свято-  
Николаевскаго Кафедральнаго Собора.

## ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ.

	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Ведро церков. вина въ 4 гарца . . . . .	7	50	10	50	14	—
боченокъ 3 гарца цер. вина . . . . .	6	—	9	—	12	—
" 1/2 ведра церк. вина . . . . .	4	—	6	—	8	—
" 1 гарнецъ церк. вина . . . . .	2	50	3	—	4	—
1 бутылка церк. вина . . . . .	—	50	—	60	—	85
" 1 " Рогомъ . . . . .	—	1	—	—	—	—
1/2 бутылки церк. вина . . . . .	—	30	—	35	—	50



Вышепоименованный вина, какъ и раньше сообщено, употребляются при богослуженіи въ церквахъ г-р Вильна, а также въ настоящее время очень много расходуется по мѣстечкамъ и селамъ; черезъ что дается возможность съ каждымъ годомъ усовершенствовать качество вина. Вина церковныя мною выписываются съ первыхъ рукъ отъ самыхъ крупныхъ винодѣловъ, которые имѣютъ собственные виноградники, почему имѣю возможность, сравнительно качества вина, дешевую цѣну считать. Къ тому же могу прибавить, что мною получено нѣсколько письменныхъ извѣщеній о доброкачественности церковнаго вина. При выпискѣ церковныхъ винъ въ боченкахъ, непременно слѣдуетъ, по полученіи, разлить вино въ чистыя сухія бутылки, закупорить крѣпко и сохранять въ лежачемъ положеніи бутылки въ подвалѣ или въ прохладномъ мѣстѣ.

12--1

**Вакансіи. Священника:** въ с. *Адрианкахъ* (4) — Вѣльскаго уѣзда, въ *Рабуни* (13) Вилейскаго уѣзда, въ с. *Верстокъ* (6), въ с. *Хараша* (7) — Брестскаго уѣзда, въ с. *Михаловицзинъ* (14) Ошмянскаго уѣзда, въ с. *Ва-сумичахъ* (3) Кобринскаго уѣзда, въ с. *Бобрахъ* (15) — Лидскаго уѣзда, въ селѣ *Ланеницахъ* (15) Волковыскаго уѣзда, въ с. *Черессахъ* (4) и *НовоПогость* (6) — Дисненскаго уѣзда, въ г. *Пружаннахъ* — при Пречистенской церкви (4). **Діакона:** въ г. *Вилкомирь* (1). **Псаломщика:** въ с. *Боркахъ* (3) — Слонимскаго уѣзда, въ с. *Дубинь* (4) Вѣльскаго уѣзда, въ м. *Дружкахъ* (9) — Дисненскаго уѣзда, въ с. *Лотыноль* (17) Вилейскаго уѣзда, въ с. *Ради-воишицахъ* (9) — Лидскаго уѣзда, въ с. *Полонкѣ* (7) Волковыскаго уѣзда, въ с. *Вистицахъ* (7) и въ с. *Ляхов-цахъ* (5) — Брестскаго уѣзда, въ м. *Остритъ* (7) Лидскаго уѣзда, при *Киселевецкой* (1) и *Снитовской* церквахъ (9) — Кобринскаго уѣзда и с. *Замсь* (5) Дисненскаго уѣзда.

### Неофициальный Оицѣль

**Антоній Юрѣвичъ**

**СОСНОВСКІЙ**

Старшій Соборный Протоіерей \*).

Совершенно другое впечатлѣніе также записка Сосновскаго, вѣроятно также и представленія архиресвитера Янковскаго, произвели на испытаннаго русскаго патриота старика Шинкова. Въ августѣ 1826 года онъ прислалъ попечителю Новосильцову свой отвѣтъ по поводу взгляда его на высшее богословское образованіе клира. Шинковъ призналъ необходимымъ оставить униатскихъ клириковъ въ главной семинаріи и выразилъ недоумѣніе по поводу представленія руководства образованіемъ блага духовенства базилианскаго ордена, который, онъ, министр, считалъ подозрительнымъ.

Около того же времени официалъ Сосновскій призналъ необходимымъ, для противоудѣвствія усилившемуся влиянію Виленскихъ базилианъ на дѣла Виленской епархіи, выдвинуть вопросъ о Виленскомъ капитулѣ. Епископъ Головинъ, оправившись отъ болѣзни, поналъ подѣ влияніе секретаря

\*) См. № 1-2, 3. 4.

Маіевскаго <sup>187)</sup>. Сосновскій напомнлъ, что въ представленіи епископа Головина по поводу сдѣланнаго ему запроса изъ 2-го департамента р.-к. коллегіи 11 ноября 1818 года о капитулахъ приведены неубранные факты и потому считать нужнымъ въ своемъ рапортѣ отъ 10 июля 1826 г. представить 2-му департаменту доказательства о существованіи капитула и при Виленской кафедрѣ. Въ 1511 году Виленскій капитулъ отыскивалъ свои фондуши, въ 1778 и 1779 гг. возобновлено званіе архидіакона, назначены архиресвитеръ, ехолоствъ, канцлеръ. Затѣмъ нѣбніи капитула перешли разными способами во владѣніе Св.-Троицкаго базилианскаго монастыря. Въ доказательство существованія капитула официалъ Сосновскій представилъ 14 документовъ. Въ числѣ документовъ (подъ № 4) имѣется выписка изъ писемъ патриарха Александрійскаго Мелетія къ несоединенной Русіи, въ которой подробно поименовываються духовныя чины иерархін восточной церкви, ихъ преимущества и доказывається, что по образцу показанному патриархомъ должны существовать эти чины на Русіи. О существованіи же Виленскаго собора, или капитула, послѣ образованія унии, доказываютъ позднѣйшіе документы. Свой рапортъ о капитулахъ А. Сосновскій поддерживаетъ ссылками на законы 1798 г. мая 20 дня и 1803 г., ст. 7 и заключаетъ словами: „Епископы наши обыкновенно обращаются къ монахамъ, нѣрѣдко молодымъ и неопытнымъ, отъ чего роняется и самое ихъ достоинство“ <sup>188)</sup>.

Епископъ Головинъ, въ своемъ объявленіи старался опровергнуть доказательства консисторіи: „Довольно для священниковъ и того, что ихъ назначаютъ членами консисторіи, благочинными, депутатами въ гражданскомъ судѣ; кромѣ этихъ духовныхъ степеней (sic) имъ могутъ быть даны всемілостивѣйшія награды. Имѣется еще 30 крестовъ дістекторіальныхъ, но никакихъ титуловъ священникамъ не нужно.

Престарѣлый и больной епископъ, руководимый пите-ресами базилианскаго ордена, старался увѣрить коллегію, что управляя 16 лѣтъ епархіей, онъ ничего не знаетъ о капитулѣ; консисторія только напрасно безпокоить начальство и потому не должна оставаться безъ наказанія. Далѣе епископъ старается доказать неправильное поиманіе консисторіей приложенныхъ ею историческихъ документовъ. Соборныя церкви существовали въ древности (sic) въ Вильнѣ, Минскѣ, Гроднѣ, Новогрудкѣ и пр., какъ главныя церкви, безъ всякаго отношенія своей принадлежности бѣлому или монашескому духовенству. И женскій Слудскій монастырь имѣетъ соборную церковь. Троицкая Сергіевская лавра имѣетъ Троицкій соборъ. Въ Вѣлорусскомъ монастырѣ три со-

<sup>187)</sup> Адрианъ Головинъ род. въ 1750 году, Витебской губерніи, обучался 5 лѣтъ у Витебскихъ іезуитовъ, потомъ жилъ въ Виленской главной школѣ; въ духовное званіе поступилъ въ 1766 г. монахомъ; въ разныхъ монастыряхъ обучался грамматикѣ, синтаксису, стихотворству (?), краснорѣчію. Былъ въ Жировицкомъ монастырѣ префектомъ (1782 по 1784 г.) и преподавалъ богословіе. — Потомъ былъ секретаремъ при митрополитѣ Θεодосіи Ростоккомъ, съ назначеніемъ архивмайдриномъ Брадлаускаго монастыря. Въ 1807 г. въ отсутствіе митрополита Лисовскаго былъ ассесоромъ во 2-мъ деп. р.-к. коллегіи. Въ 1809 г. наименованъ суффраганомъ Виленской епархіи, въ 1811 г., генваря 8 д. р. ко-положенъ во епископа Оршанскаго.

<sup>188)</sup> Арх. Св. Сил. по 2 деп. 1818 г. № 39. рап. 10 июля 1826 г. и 19 сент. 1826 г. Сосновскій очевидно дѣлаетъ намекъ на секретаря провинціи Маіевскаго.



борныя церкви и Печерскій монастырь въ Кіевѣ имѣтъ 4 соборныхъ священниковъ. Ссылаясь на исторію Карамзина, т. I, стр. 506, епископъ Шутверждаетъ, что выраженіе „кто въ крылось“ нельзя понимать: кто въ канитуль. Если въ документахъ упоминается слово „канитуль“, то это названіе приехали священники соборной Вилеискіи церкви. Нѣтъ доказательствъ, чтобы Вилеискій канитуль былъ либо былъ утвержденъ. Въ письмахъ Александрийскаго патриарха Медетія не названо ни одного канитульнаго прелата. Пожеланія митрополита Шелетичаго были повозвешены и послѣ его смерти исчезъ канитуль въ Вильнѣ. Св. Троицкій базилианскій монастырь нельзя обращать на каедру: въ силу постановленій халкедонскаго собора: *Сон 4, Сон 19, quest. 13*. При Сясской же кафедральной церкви, которая стала университетомъ епископомъ Булгакомъ подъ есколотчебною заведеніемъ, безъ разрѣшенія правительства, оставался только одинъ священникъ и никакого прелата не было. Епископъ понуждается въ канитуль для наблюденія за фундами. Но слѣдуетъ возобновить того, что нѣтъ ни въ восточной, ни въ греко-россійской церкви. Покорно прошу дать выговоръ консисторіи за неуважительное представленіе и предписать ей не вмешиваться въ управленіе епархіей <sup>139)</sup>.

Непріятна была консисторія лицамъ, руководившимъ престарѣлымъ епископомъ. Сосновскаго ни мало не смущали непріятныя поступки партіи враждебной клиру, державшей въ рукахъ своихъ слабого епископа: онъ продолжалъ преслѣдовать базилианскую консулту за непочтительность къ консисторіи и представлялъ на судъ коллегіи доказательства нарушенія провинціаломъ высочайшихъ указовъ или неисполненія повелѣній. Такъ, по поводу одного дѣла Сосновскій писалъ: „Изъ вышеизложеннаго коллегія можетъ разсудить, сколько монашествующія особы причиняютъ затрудненій и непріятностей присутствующему мѣсту и потому консисторія проситъ о прекращеніи подобныхъ отношеній“. Тѣ же дѣла происходили и въ Полоцкой епархіи: провинціалъ Мудровичъ подавъ жалобу самому министру на консисторію за то, что она требовала отъ него донесеній рапортами, а не простыми отношеніями или письмами. Его жалобы сопровождались оскорбительными выходками противъ покойныхъ митрополита Лисовскаго и архіепископа Красовскаго; досталось въ ней и ассесорамъ коллегіи, которые „надуваются гордостью и превозносятся надъ монахами“.

Такимъ образомъ, вследствие исключительнаго пристрастія митрополита Булгака къ базилианскому ордену, отравляемому своими интригами и кознями всю іерархію греко-уніатской церкви, отношенія между клиромъ и базилианами принимали все болѣе и болѣе враждебный характеръ.

Шинковъ носилъ положить конецъ внутреннему раздору въ русской уніи, прекратить который беззвѣстъ былъ 2-й департаментъ коллегіи, вынужденный исполнять канцелярскія прелата митрополита Булгака, никакъ не желавшаго удовлетворить справедливымъ жалобамъ клира о скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе высочайшихъ повелѣній, относящихся къ устройству епархіальныхъ семинарій и улучшенію быта благо духовенства посредствомъ упраздненія базилианскихъ монастырей.

<sup>139)</sup> Арх. Св. Сил. по 2-му деп. д. 1818 г. № 29, на 179 листахъ. Рап. Оршанскаго еп. Головни, отъ 10 февраля 1827 г. № 43, на л. 38.

Объ консисторіи, Врестская и Вилеискія въ рапортахъ отъ 21 июля и 21 октября 1826 года, представили свои соображенія объ устройствѣ епархіальныхъ семинарій, изложивъ откровенно о затрудненіяхъ, какія дѣлались базилианскимъ орденомъ къ осуществленію этой необходимой мѣры.

Врестская консисторія, изложивъ ходъ Жировицкихъ переговоровъ съ цѣлю водворенія согласія между бывшимъ духовенствомъ и орденомъ, предложенія митрополита отъ 20 января и 29 апрѣля, требовавшаго измѣнить первоначальное постановленіе консисторіи (12 марта 1823 г.) и притязанія ордена, который исключительно въ своихъ интересахъ перетолкъ вывалъ предписаніе бывшего министра князя Голицына (28 сентября 1822 г.) и настаивалъ на подчиненіи образованія священниковъ базилианами <sup>140)</sup>, представила объясненія на все требованія митрополита и ордена, доказывая ихъ неправомерность и несообразность, и проектъ семинарій, для помѣщенія которой по необходимости избранъ Сураельскій монастырь (если она не можетъ быть помѣщена въ Жировицахъ). По этому проекту къ занятію въ семинаріи не должны быть допускаемы монахи базилианы; въ ней преподавателями должны быть лица изъ благо духовенства, назначаемыя консисторіею, а надзоръ за семинаріей вверенъ епархіальному архіерею. Семинарія должна состоять изъ двухъ отдѣловъ — *высшаго* для преподаванія богословскихъ наукъ — нравственнаго и догматическаго богословія, священнаго писанія, церковной исторіи и каноническихъ правилъ и *нижняго* — для преподаванія общихъ наукъ, подготовляющихъ къ богословскому курсу.

Вилеискія консисторія въ обширномъ донесеніи (писанномъ самимъ Сосновскимъ) представила проектъ о помѣщеніи семинаріи въ Вилеискомъ св.-Троицкомъ монастырѣ и свое мнѣніе о необходимости исправленія греческаго обряда въ церкви, а также соображенія объ устраненіи базилианъ отъ руководства духовнымъ образованіемъ священниковъ <sup>141)</sup>.

Все духовныя требы уніатовъ, живущихъ въ Вильнѣ, исполняютъ монахи св.-Троицкаго монастыря. За утварь при рукоположеніи клириковъ въ священство приходится платить деньги и т. д.

„Должно открыть истину (сказано въ докладѣ Сосновскаго), что Словенскій діалектъ оказывается почти чуждымъ для нашихъ священниковъ и что въ церковныхъ обрядахъ введено большое разнообразіе и уставъ церковный на клироу почти уничтоженъ. Воспитаніе юношества до сихъ поръ зависѣло отъ наставленія базилианцевъ. На семинаріи базилианы, поэтому, не должны имѣть вліянія. Въ орденѣ сей поступаютъ (лица) изъ латинскаго обряда, почему и не могутъ чистосердечно заниматься словенскимъ языкомъ и ибнѣтъ свойственнымъ греческой церкви“ (л. 437). Рапортъ перочисляетъ базилианскіе монастыри въ епархіи, незаконно обращенные изъ приходскихъ церквей. Фундушъ Сержанскаго монастыря, по буквѣ и волю основателя дол-

<sup>140)</sup> Рапортъ провинціала Каминскаго митрополиту Булгаку отъ 31 января 1826 г. № 86: 1) публичныя школы должны быть общія для всехъ вѣроисповѣданій, отнюдь не допуская особыхъ училищъ для однихъ священническихъ дѣтей, 2) оставить неприкосновенными монастыри, имѣющія публичныя школы или студіи для орденскаго юношества, 3) семинарія должна содержаться базилианами, 4) въ семинаріи можетъ быть не свыше 40 клириковъ.

<sup>141)</sup> Арх. Св. Сил. по 2-му деп. Дѣло 1822—1827 г., № 61, л. 407—494.



жно обратить на епархіальную семинарію. Базиліаны никогда не содержали въ семинаріи надлежащаго комплекта клириковъ, обыкновенно не свыше 4, чаще 2, а то и ни одного. Подготовка ихъ крайне скудная. Всѣ церковныя фонды и имущество съ доходами, за все время неправоуладнаго владѣнія оными вырученныя, должны быть возвращены базиліанамъ бѣлому духовенству. А именно: *Монастырь св. Троицкій со всеми имѣніями, домами и капиталами передать на Виленскій кафедральный соборъ, обративъ зданія подъ помысленіе епископа, консисторіи, епархіальной семинаріи;* капиталъ Сержанскій и бывшаго панскаго алюмината (незаконно отчужденный Вулгакомъ) — передать на содержаніе семинаріи. Монастыри: Сержанскій, Поставскій, Раковскій и Якобштатскій, а взамѣнъ Борунскаго, гдѣ базиліаны содержатъ публичное училище для мірянъ, другой равный съ ними, возвратитъ на приходское бѣлое духовенство. — Остающіеся затѣмъ капиталы и фонды обратить на улучшеніе состоянія бѣдныхъ церквей въ епархіи.

Сосновскій предлагалъ еще клириковъ изъ главной семинаріи перевести въ проектируемую для епархіальной, которая должна быть помѣщена въ зданіи Св.-Троицкаго монастыря; вѣдь они будутъ обучаться обрядамъ, а богословскіе курсы слушать въ университетѣ.

Докладъ Сосновскаго и принятые Виленскимъ кружкомъ уніатовъ изъ свѣтскаго вѣдѣнія рѣшеніе, приведенное въ исполненіе въ Св.-Николаевской церкви по исправленію греческаго устава и обученію греческимъ обрядамъ, семинаристовъ были послѣднимъ рѣшительнымъ ударомъ базиліанскому ордену. Провинціалъ Каминскій обратился въ коллегію съ протестомъ противъ намѣреній и поступковъ консисторіи, которая поираетъ священную память благочестиваго украшенія церкви, знаменитыхъ ея представителей, достойныхъ нашихъ предковъ, которыхъ называла св.-апостольская столица: Atlas unionis, Columna Ecclesiae, Athanasius Russae и которыхъ исторія почтила нечистыми въ свѣтості<sup>142)</sup>.

Пораженіе базиліанскаго ордена въ Вильнѣ было полнымъ и рѣшительнымъ. Офиціалъ Сосновскій, придерживаясь законовъ каноническихъ, призывалъ базиліанъ къ отвѣтственности за отрицаніе ими права консисторіи приывать къ оной монаховъ, завѣдующихъ приходами, вследствие неправоуладной выдачи ими метрическихъ свидѣтельствъ. Къ мѣстной власти епископовъ и къ присутствующему мѣсту его заступающему могутъ быть призываемы и монахи, какъ свидѣтельствуетъ канонъ IV Халкед. собора С. X. Cap. XVIII, 9, 2 и прочіе тоже утверждають: С. XVI cap. LVIII, 9, 2, cap. conquerente 16. De officii ordinar., и императорскія права: Norel. 123 § Si quis contra, apud Juliam cap. 32. — И хотя впоследствии некоторые ордена частью освободились изъ подъ вѣдѣнія консисторій, однакожь права начальства (Jurisdictio) неправоуладно остались за епископами. Доказательствомъ тому служатъ постановленія Тридентскаго собора Cap. XI de regul.: In monasteriis etc. Также и въ буллѣ папы Бенедикта XIV для ордена базиліанскаго 30 марта 1756 г., начинающейся словами „Super familiam“ предостерегающей: „Quod itaque spectat ad monachos animarum etc.“<sup>143)</sup>.

<sup>142)</sup> Арх. Св. Слн. по 2 деп. 1822 г., № 61, л. 495. — Ист. Русской греко-ун. церкви при импер. Александрѣ.

<sup>143)</sup> Арх. Св. Слн. по 2-му деп. д. 1826 г., № 71. Реп. 31 октября 1826 г. № 1472.

Провинціалъ Каминскій, потерявъ послѣдніе ресурсы своихъ силъ, представилъ свидѣтельство во своей болѣзни отъ профессоровъ Мяновскаго и Шницпагена и по опредѣленію коллегіи замѣненъ временно Тосафатомъ Слоботскимъ<sup>144)</sup>. Провинціаломъ избранъ былъ Жарскій.

Между тѣмъ архіепископъ Красовскій, освобожденный отъ суда и отвѣтственности, дождался въ Петербургѣ послѣднихъ вѣстей изъ Вильны о пораженіи Литовской провинціи настоячивыми и рѣшительными мѣрными дѣйствіями офиціала Сосновскаго, во второй половинѣ декабря 1826 г. получилъ назначеніе управляющаго Луцкой епархіей (а Мартусевичъ оставленъ въ Полоцкой). На своемъ пути онъ остановился на вѣкторое время въ Полоцкѣ, откуда представилъ донесеніе о безпорядочныхъ дѣйствіяхъ епископа Мартусевича. Еще болѣе безпорядковъ они застали въ Луцкѣ. Но въ сентябрѣ 1827 года оно стало архіепископъ Красовскаго — стоило благоуханнаго духовенства, который въ теченіи четверти столѣтія разстраивалъ козни базиліанъ. Смерть архіепископа была неожиданнымъ ударомъ для бѣлаго духовенства и по убѣжденію многихъ была насильственною. Василій Лужинскій, жившій въ то время въ Вильнѣ, утверждалъ, что его отравили базиліаны<sup>145)</sup>.

Теперь несогласіе и взаимное недовѣріе между бывшимъ духовенствомъ и монахами достигли крайняго напряженія. Первое стремилось настойчиво и рѣшительно къ освобожденію Русской греко-униатской церкви отъ самовласти базиліанъ, втягивавшихъ русскую унию въ латинство; базиліаны старались отстоять свое вліяніе въ унию и свою цивилизаторскую роль въ западной Россіи. Митрополитъ Вулгакъ уже не могъ защищать орденъ, воспитательная роль котораго въ глазахъ министра Шинкова и самого Государя не соответствовали общимъ планамъ реформъ учебной системы въ имперіи на началахъ національныхъ. Представители клира сами ни на встрѣчу желаній митрополита Шинкова, чтобы воспитаніе греко-униатовъ велось на началахъ вѣроученія греко-восточной церкви припадкомъ знакомствъ священниковъ и монаховъ съ языкомъ церковно-славянскимъ и съ греческимъ уставомъ.

Указъ 9 октября былъ заключительнымъ актомъ борьбы клира съ орденомъ на всемъ пространствѣ западной Россіи въ теченіе полустолѣтія. Этими актами оканчивается почти десятилѣтняя дѣятельность Клещельскаго настоятеля, вице-офиціала и никонедъ офиціала, А. Сосновскаго, непримиримаго врага произвола, насилия и беззаконія.

Тамъ же, д. 1826 г. № 66.  
<sup>145)</sup> Тамъ же, 1826 г. № 77, 1827 г. № 79, 1829 г. № 59. „Записки Василя Лужинскаго архіепа. Полоцкаго“, стр. 58. Привлеченъ былъ къ отвѣтственности епископъ Кирилль Стродинскій и пр. С. З. II, № 1449. Полный текстъ этого замѣчательнаго указа приведенъ въ нашей Исторіи Русской гр.-ун. церкви при импер. Александрѣ I.



Министръ Шниковъ по исполненіи указа 9 октября предложилъ 2-му деп. коллегіи 24 октября 1827 г. за № 4710 начертать планъ учрежденія училищъ для наставленія грекоуніатскаго юношества духовнаго званія въ правлахъ вѣры и обрядахъ богослуженія на языкѣ славянскомъ. Основаніемъ къ такому плану служило дѣло 1822 г. о закрытіи базилианскихъ монастырей въ коллегіи, изъясненное и дополненное въ мѣсячныхъ консисторійныхъ выпискахъ архиресвитера Яковскаго, председателя Брестскаго капитула и Виленскаго офиціала Антонія Сосновскаго. Спустя двѣ недѣли послѣ предложенія министра Шникова, асессоръ коллегіи Іосифъ Ѳсмако, возмущенный, какъ самъ оныи пишетъ, благими намѣреніями правительства, изложенными въ указѣ 9 октября, пожелалъ принять участіе своими трудами въ дѣлѣ общей пользы и съ этою цѣлю представилъ директору департамента духовныхъ дѣлъ и н. п. Карташевскому записку, изложивъ въ ней изложеніе дѣла въ русской униіи и Ѳдветвіа, претерпѣваемыхъ униатами, вслѣдствіе наклонности къ латинству всѣхъ епископовъ и самоуправства базилианскаго ордена, ненадежнаго даже въ политическомъ отношеніи (147).

Въ докладѣ, высочайше утвержденномъ 22 апрѣля 1828 года, опредѣлено было для Ѳдветвіа привести въ исполненіе реформы въ русской униіи изъ четырехъ епархій образовать двѣ епархіи — Литовскую и Вѣлорусскую. Въ составъ первой вошли Виленская и Брестская съ 800 церквей. Мѣстопробываніе епископа, каѳедры, консисторіи и семинаріи Литовской епархіи назначено въ Жиронцахъ. Консисторіи Виленская упрзднена: ея дѣла и архивъ переданы были въ Жиронцы и въ Полоцкѣ. Базилианскій св. Троицкій монастырь оставленъ неприкосновеннымъ и къ удовольствію Виленскихъ базилианъ, превращенъ пріемъ клириковъ въ главную духовную семинарію, которая, согласно съ желаніемъ Пеликана, преобразована въ римско-католическую академію, а для высшего богословскаго образованія греко-уніатскихъ клириковъ въ докладѣ было учреждено академію при Полоцкой епархіальной семинаріи, поручивъ устройство ея профессору Бобровскому. Антоній Сосновскій, горячій приверженецъ русской старины и безупречный слуга своей церкви, испытывавъ гоненія и пресѣдованія Виленскихъ базилианъ, пустившихъ лду своей интриги даже въ консисторію, оставленъ за штатомъ и удаленъ на жительство въ свой Клецельскій приходъ съ званіемъ старшаго соборнаго протоіерея Жиронцкой каѳедры (148).

#### А. Ю. Сосновскій, въ званіи старшаго соборнаго протоіерея, въ м. Клецеляхъ (1829—1852).

Послѣ упраздненія Виленской консисторіи, въ силу высочайшаго указа 22 апрѣля 1828 года, Сосновскій некоторое время оставался въ Вильнѣ, сохраняя должность папстаютели св. Николаевской церкви и члена совѣта главной духовной семинаріи. Ему поручено было привести въ порядокъ дѣла митрополитскаго и епархіальнаго архивовъ. Въ

октябрь дѣла бывшей Виленской консисторіи имѣли сданы частью въ Вѣлорусскую, частью же въ Литовскую духовн. консисторіи и отосланы въ Полоцкѣ и Жиронцы. Последними ближайшими сотрудниками его по приведенію дѣлъ въ порядокъ были протоіерей Дашкевичъ и регистраторы: Стабровский, Хмѣлевскій и Моношко. Сосновскій позаботился о награжденіи ихъ деньгами за усиленные труды. Въ началѣ декабря Сосновскій былъ уволенъ по прошенію отъ должности члена главной духовной семинаріи; затѣмъ съ переименованіемъ въ званіе старшаго соборнаго протоіерея, съ награжденіемъ наперснымъ золотымъ крестомъ и пожизненной епископией въ 150 рублей (высочайшій приказъ 24 апрѣля 1829 года) онъ возвратился въ свой Клецельскій приходъ (149).

Не трудно понять съ какою горечью въ сердцѣ оставлялъ Вильну бывший офиціалъ, положившій столько труда и заботы на благо своей братіи блага духовенства. Главная цѣль его стремленій не была достигнута: резиденція митрополитовъ униатскихъ оставлена въ рукахъ базилианъ. Скоро Виленскіе базилианъ доказали, какъ они цѣнили пошечность о нихъ мягкосердныхъ асессоровъ коллегіи. Но не прошло и пятнадцати лѣтъ послѣ удаленія Сосновскаго изъ Вильны, какъ пришлось въ немъ помѣстять семинарію, консисторію и каѳедру архіепископскую, т. е. возстановить значеніе этого центрального пункта Литовской Руси. Сосновскій, хотя и жилъ какъ бы на кокоѣ, въ сторонѣ отъ дѣла, но не могъ не видѣть, какъ многое изъ того, что имъ было проектировано или предлагаемо приводилось въ исполненіе. Онъ могъ разгадать терзавшее его недоуміе, для какихъ видовъ и по какимъ причинамъ вмѣстѣ съ нимъ устранены изъ Вильны учрежденія, необходимыя для управленія дѣлами церкви, нуждавшейся въ капитальныхъ реформахъ.

Историческое призваніе Сосновскаго окончилось вмѣстѣ съ удаленіемъ его въ Клецели, на свою родину; плодами его многочисленныхъ трудовъ суждено было воспользоваться другимъ, болѣе молодымъ силамъ, шире понимающимъ теченіе жизни и преданія негорю и лучше приспособленнымъ къ быстро мѣнявшимся обстоятельствамъ. По нѣкоторымъ письмамъ къ нему М. Бобровскаго изъ Вильны (150), оче-

Дѣла арх. св. Сип. по 2-му деп. 1828 г. № 134—154, 1829 г. № 71. Кромѣ того въ архивѣ имѣется нѣсколько дѣлъ, въ которыхъ бывший офиціалъ Сосновскій обнаруживаетъ различные безпорядки. Таковы на 1828 г. № 88: рап. офиціала Сосновскаго о безпорядкахъ въ бывшей Виленской консисторіи, начато 11 іюня 1828 г. и окончено 24 апрѣля 1829 г. на 23 лист.; № 111: рап. офиціала Сосновскаго о неудовлетвореніи епископомъ Головнѣю жалованьемъ чиновниковъ Виленской консисторіи, оставшихся для сдачи дѣла, нач. 2 сентября 1828 г., оконч. 24 іюля 1829 г. на 48 листахъ; № 134: прошеніе Сосновскаго о награжденіи чиновниковъ, служившихъ въ упраздненной Виленской консисторіи, нач. 17 октября 1828 г. и оконч. 6 сент. 1829 г., на 22 листахъ; № 135: рап. бывшаго асессора Топмашевскаго объ отлучкѣ изъ Вильны Сосновскаго до окончанія сдачи имѣній, назначенныхъ на содержаніе бывшей консисторіи, нач. 17 окт. 1828, оконч. 15 февр. 1829 г., на 17 листахъ. Разбирать эти дѣла нѣтъ интереса, видно только, что Сосновскому приходилось испытывать не мало непріятностей, послѣ того когда онъ пересталъ быть офиціаломъ. Коллегія теперь, какъ и прежде, къ требованіямъ Сосновскаго относилась равнодушно; торжествовали только базилианская интрига и доносы подчиненныхъ.

(150) Между прочимъ въ письмѣ отъ 22 января, Бобровскій увѣдомляетъ, что изъ 12 монастырей, назначенныхъ

(147) Записки Іосифа (Ѳсмаки) митрополита Литовскаго. СПб. 1883 г. т. I.

(148) Послѣ представленія соображеній Виленской консисторіи отъ 21 октября 1826 г., Сосновскій испытывалъ въ Вильнѣ множество непріятностей. Ему пришлось еще разоблачать злоупотребленія не только секретаря Заборовскаго, но и нѣкоторыхъ членовъ консисторіи, очевидно вовлеченныхъ въ сѣти базилианской интриги.



видно служившимъ отвѣтами на его запросы, можно заключать, что Сосновскій недоброжелательно относился къ распоряженіямъ новой греко-уніатской коллегіи и недружелюбно смотрѣлъ на дѣйствія молодыхъ протоіереевъ, раздѣлившихъ между собою управление дѣлами всей уніатской церкви. Его взгляды раздѣлялись многими заслуженными пастырями, одинъ за другимъ сходящими въ могилу. Обстоятельства сложились такъ, что Литовская епархія очутилась въ рукахъ епископа Сьманки и ректора Зубки, которые были чужды для духовенства бывшихъ епархій Брестской и Виленской. Оба служили ассесорами коллегій въ такое время, когда представители блага духовенства названныхъ епархій несли на своихъ плечахъ всю тяжесть борьбы съ непріязненнымъ орденомъ, не имѣя никакой поддержки ни въ частности съ ихъ стороны, оной тѣмъ болѣе въ коллегіи. Вотъ собственно источникъ тѣхъ непріязненныхъ отношеній, которыя существовали между удаленнымъ отъ дѣлъ Сосновскимъ и бывшими двумя ассесорами, вооруженными теперь властью духовныхъ начальниковъ въ епархіи. Впоследствии мы увидимъ, чѣмъ разрѣшился этотъ, по нашему мнѣнію, чисто психологическій вопросъ.

(Продолженіе въпредѣ)

— **Новое Время о положеніи православія въ Западномъ краѣ** по печатающемуся въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ отчету г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора за 1887 годъ. На сколько данныя эти касаются дѣла православія, на столько же они относятся и до дѣла русской народности въ западныхъ губерніяхъ, такъ какъ, по проводимому въ отчетѣ взгляду, такія понятія представляются на практикѣ тождественными, а о существованіи русскаго католичества не встрѣчается даже намека.

Въ борьбѣ противъ католической пропаганды въ 6-ти западно-русскихъ епархіяхъ обращаетъ на себя вниманіе одно условіе, извѣстное уже по доходящимъ съ мѣста отъ времени до времени сообщеніямъ, но теперь удостоверяемое официально. Это — смѣшанные браки, вопросъ о которыхъ занималъ не послѣднее мѣсто и въ прибалтійскихъ дѣлахъ. Смѣшанные браки, или, по выраженію отчета, разновѣрныя семейства неблагопріятно вліяютъ, если не непосредственно на состояніе православія, то, по крайней мѣрѣ, на посѣщеніе православныхъ церквей, замѣняемыхъ въ этомъ случаѣ костелами \*). Замѣчательно, что не всѣ смѣшанные браки одинаково вредны для нашей религіи и — соотвѣтственно этому — не всѣ они осуждаются ксендзами: католическое вліяніе, въ ущербъ православному, проявляется въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ жена католичка, а мужъ православный, по-

на содержаніе 12 протоіереевъ въ этомъ году назначено только 4 и до сихъ поръ на нихъ имѣется 3 монастыря, а четвертый достается ректору за его заслуги. Отъ 7 февраля: Вопросъ о секуляризаціи монастырей отложенъ. Зубко устраняется въ Литовской епархіи къ немалому огорченію одного прелата (Тунавскаго). Нѣкоторые назначенія монаховъ показываютъ о приостановкѣ закрытія монастырей. Вамъ уже извѣстны причины распоряженій о присоединеніи къ Мечевской церкви другой церкви въ Плытникахъ. Удивительна заботливость высокой духовной власти! На Волыни и Подоліи велѣно прискивать новыхъ строителей греко-уніатскихъ церквей, а у насъ церкви съ прихожанами закрываются и присоединяются къ церквямъ безъ прихода на разстояніи болѣе десятка миль... И т. д.

\*) Бываетъ и наоборотъ, особенно въ послѣдніе годы.

Р. Л. Е. В.

чему и ксендзы препятствуютъ только „католикамъ \*) вступать въ бракъ съ православными дѣвцами“; а первого рода смѣшанные браки охотно разрѣшаютъ. Не трудно понять, на сколько крѣпки въ русской религіи будутъ дѣти отъ этого рода браковъ, дѣти, которыя, по силу закона, должны считаться православными. Преобладающее вліяніе женщины и матери въ семьѣ, — по крайней мѣрѣ, въ неопредѣленномъ отношеніи (не будетъ ошибки сказать, что и во многихъ другихъ отношеніяхъ) находитъ себѣ, такимъ образомъ, прямое подтвержденіе.

Ближайшее послѣдствіе католическаго вліянія на западно-русскія семьи сказывается, конечно, въ школьномъ дѣлѣ, именно вѣдствіе этой роковой связи у насъ католицизма съ монолизмомъ. И вотъ мы изъ отчета видимъ, что въ Литовской епархіи (т. е. въ Виленской, Гродненской и Ковенской губерніяхъ) отсюда происходятъ ущербъ церковно-приходскимъ и народнымъ школамъ: ксендзы внушаютъ своимъ прихожанамъ, что школы эти заведены для того, чтобы „учащихся въ нихъ католиковъ сдѣлать впоследствии схизматиками и окончательно обрушить древлепольскій забранный край“. Подобное выраженіе синодальнаго отчета должно заставить призадуматься каждого, интересующагося даже не собственно религіозной стороной, но прямо дѣломъ русской народности въ центрѣ Западнаго края. Не забудемъ, что входящая въ составъ литовской епархіи Ковенская губернія считаетъ въ своемъ населеніи сплошную массу католиковъ, „а православныхъ такое меньшинство, что на нихъ смотрятъ, какъ на чужихъ“.

При такихъ условіяхъ, сообщаемое отчетомъ сопротивленіе посѣщенію народныхъ правительственныхъ школъ, по вліянію ксендзовъ, приобретаетъ тѣмъ большее значеніе, что сопровождается, по словамъ того же отчета, требованіемъ католическаго духовенства, „чтобы католики обучали своихъ дѣтей у себя по домамъ исключительно только польской грамотѣ“. Понятна опасность отсюда и для русской народности, хотя отчетъ и удостоверяетъ, что упомянутыя проявленія вражды ксендзовъ къ православію и ко всему русскому „не въ силахъ искоренить въ сердцахъ белорусса инстинктивное влеченіе къ своему родному“.

Видно, что въ извѣстной части западно-русскаго сельскаго населенія происходитъ борьба вліяній, среди которыхъ играютъ роль также писари и члены волостныхъ правленій. Къ семейнымъ вліяніямъ присоединяются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вліянія, въ католическую сторону, сельскихъ начальствъ, которыя „въ нѣкоторыхъ волостяхъ всѣ — католики“. Тѣмъ сильнѣе нужно цѣнить такіе случаи, когда отдѣльныя лица изъ католическаго населенія „не обращаютъ вниманія на внушенія ксендзовъ и посѣщаютъ православныя церкви“.

Это говорится и о волыньскихъ чехлахъ, изъ которыхъ простой народъ стоитъ близко къ православнымъ, вступая съ ними въ различныя сношенія, посѣщаетъ православныя храмы, „не чуждается православныхъ священниковъ и даже иногда приглашаетъ ихъ въ дома для совершенія требъ“; чего нельзя сказать о чешскихъ поселенцахъ „высшаго класса“, находящихся подъ большимъ вліяніемъ ксендзовъ.

Движеніе чеховъ къ православію продолжается и пахнетъ, конечно, дѣятельную поддержку; сюда относится значеніе въ чешскія поселенія хорошо подготовленныхъ православныхъ священниковъ, особенно хорошее устройство тамъ

\*) Теперь чаще и чаще бываютъ браки католиковъ съ православными дѣвцами. Р. Л. Е. В.



церковно-приходскихъ школъ, безплатная раздача православныхъ духовныхъ книгъ на чешскомъ языкѣ. Последнее обстоятельство имѣетъ особую важность при сопоставленіи съ неудачными опытами русскаго католичества: значитъ, не всегда же народность и религія отождествляются въ Западномъ краѣ, а виною такого ненормальнаго отождествленія, какъ колониализмъ и католичество, бываютъ, по приведеннымъ примѣрамъ, чрезмѣрно-равнодушныя ксендзы, въ политикѣ которыхъ и нужно искать причины неудачъ съ опытами этого „русскаго католичества“.

Въ общемъ, приходится признать существованіе „особенно настойчивой католической пропаганды“ въ западныхъ нашихъ губерніяхъ и также фактъ ея соединенія съ дѣломъ польской народности. Нельзя не пожалѣть, что въ этомъ отдѣлѣ отчетъ поспешили на цифрѣ (болѣе обильная по Прибалтійскому краю), которая могла бы отчетливо обозначить взаимное положеніе православія и католичества, особенно въ связи послѣдняго съ польскою народностью. Не нужно забывать, что для свѣтской публицистики въ этомъ послѣднемъ и заключается центръ тяжести разсматриваемаго вопроса: сами по себѣ, католицизмъ въ Россіи, въ общегосударственномъ отношеніи, какъ и римокатолицизмъ въ восточной части населенія, давно уже не вызываетъ у насъ никакой вражды. Дѣло его послѣдователей и проповѣдниковъ, что въ Западномъ краѣ онъ не вызывалъ противъ себя антагонизма, т. е. чтобы оставался на строго исповѣдной почвѣ, не вторгаясь въ область, — все еще острою, — отношенія тамъ польской и русской народностей.

### Счастливо-Слободская церковно-приходская школа, противодѣйствіе и несочувствіе къ ней.

Въ Ковенскомъ уѣздѣ, въ Кейданскомъ приходѣ, въ Ясвоинской волости, въ деревнѣ Счастливой слободѣ, въ прошедшемъ 1889 году открыта церковно-приходская школа. Католическое населеніе деревни и ближайшихъ окрестностей сочувственно относилось къ школѣ; католики сюда охотно пускали своихъ дѣтей, и во декабрѣ мѣсяцѣ сдѣлались иныя теченія. Школа эта, какъ церковно-приходская, не на руку ксендзамъ, которые хорошо знаютъ, что въ церковно-приходской школѣ обращается особое вниманіе на сближеніе католическаго населенія съ русскими. Ксендзы понимаютъ, что католики, окончившіе и неокончившіе курса въ церковно-приходской школѣ, изъ школы вынесутъ уваженіе и къ православному вѣрѣ, и къ русскому языку, и къ русской народности, — словомъ католики изъ такой школы, по самой идеѣ школы, должны выходить не съ польскими взглядами на русскій народъ и все русское, а съ русскими; изъ католиковъ — поляковъ должны выходить честные русскіе подданные — католики. Естественно, что при такомъ пониманіи дѣла ксендзы должны были начать агитацію противъ школы. Борьба началась тайная, глухая и подпольная, выяснившаяся только по результатамъ. 5 дѣтей католиковъ оставили школу; оставили все одновременно и трое притомъ дѣти такихъ родителей, отцы которыхъ принимали горячее участіе къ школѣ (предъ самымъ оставленіемъ ихъ сыновьями школы они пожертвовали на бібліотеку школы по одному рублю). Оставлена школа тѣми дѣтьми, которые усердно посѣщали

ее\*). Но что самое главное школа оставлена непосредственно послѣ колядованія ксендза. Инициатива въ этомъ дѣлѣ очевидно не могла принадлежать родителямъ. Трудно допустить, чтобы крестьяне за два дня сочувствовавшіе школѣ, потомъ, безъ всякихъ поводовъ и причинъ, согласились не пускать дѣтей для ученія\*\*). Католики и сами создавались русскимъ населенцамъ, что ксендзомъ запрещено пускать дѣтей въ церковно-приходскую школу. За нѣсколько дней передъ святками въ ближайшія къ Счастливой слободѣ окрестности прибылъ для колядованія ксендз Кейданскаго костела, къ слову — недавно возвратившійся откуда то. Въ деревнѣ Счастливой слободѣ онъ не бывалъ. Въ этихъ окрестностяхъ и началась его пропаганда противъ школы; онъ заявилъ, что дѣвцы ни подъ какимъ видомъ не сдѣлаютъ пускаты въ русскую школу, что онъ могутъ принять православіе, или же вѣрѣ всего выйдти замужъ за русскаго, а потому гораздо приличнѣе и менѣе грѣшно дѣвцы католічкѣ родить дитя (бѣскарта), чѣмъ идти въ русскую школу. Въ томъ же домѣ онъ замѣтилъ, что и мальчикамъ точно также не должно тамъ учиться, что и они сдѣлаются православными\*\*\*). Слова ксендза подѣйствовали. Рождественникъ того католика, въ домѣ котораго ксендз говорилъ подобныя слова, запретилъ своему мальчику сходить въ школу. Въ другомъ домѣ тотъ же ксендзъ заявилъ, что „если вы будете пускать своихъ дѣтей въ русскую школу — вы прокляты, пусть васъ поразитъ за это громъ и молнія небесная“. Результатомъ этого и произошло то явленіе, о которомъ выше сказано.

Какъ ни печальны результаты дѣятельности ксендза, но съ ними пошевелить мириться; на томъ мѣлкая земля наша стоитъ. Болѣе скорбнѣе, когда не видишь сочувствія тамъ, откуда вполне надѣешься имѣть оное. Игнорированіе нашей школы мѣстными мировымъ посредникомъ, русскимъ дѣятелемъ, насъ печалитъ. Еще какъ только началась постройка школы г. Повѣдскій былъ приглашаемъ къ содѣйствію въ постройкѣ, но ничѣмъ не выразилъ своего участія. А между тѣмъ онъ русскій человѣкъ, изъ духовнаго званія, бывшій народный учитель, болѣе того — членъ Ковенскаго уѣзднаго отдѣленія Литовскаго училищнаго совѣта, по обязанностямъ своей службы бывающій въ этой волости, гдѣ находится Счастливо-Слободская школа, эту школу онъ не удостоилъ посѣтить ни одного раза, хотя въ другихъ народныхъ школахъ онъ бываетъ. Но если бы еще только въ этомъ проявлялась дѣятельность русскаго посредника, мириться можно бы. Нѣтъ, дѣло идетъ нѣсколько дальше. Открыта школа, явился учитель. Для учителя, по циркулярамъ гг. Виленскихъ Генералъ-губернаторовъ, дается крестьянами безплатная подводка какъ для проѣзда въ церковь, такъ и по др. дѣламъ. Казалось, дѣло можно бы уладить легко, предписавъ волостному старшинѣ сдѣлать распоряженіе относительно подводки учителю и дѣло кончено. Но нерѣдко бываетъ, что и простые вещи дѣлаются уже очень мудро. Такъ оказалось и здѣсь. Относительно лошади я

\*) Въ существѣ дѣла школа оставлена болѣе, чѣмъ 5-ю дѣтьми; учитель Ясвоинскаго народнаго училища мнѣ сказалъ, что изъ его школы вышло трое мальчиковъ съ тѣмъ, чтобы поступить въ мою школу, такъ какъ Счастливо-слободская школа ближе до нихъ.

\*\*) Всѣ эти крестьяне были мною приглашаемы для объясненія причинъ, по которымъ ихъ дѣти оставили школу; но никто изъ этихъ крестьянъ ко мнѣ не явился.

\*\*\*) Въ школѣ преподавалась католикамъ по закону Божію только одна священная исторія.



исключительно просить ходатайства от наблюдателя; и если бы он принял зависящую от него имѣть къ тому, чтобы судья издалъ благоприятный исходъ. Отъ посредника же слышны только отказъ. Во время рождественскихъ каникулъ судья въ Ковно, проишши разъяснить г. посреднику въ чемъ дѣло — сначала тотъ же отказъ. Наконецъ г. посредникъ согласился написать; но вмѣсто пристаго распоряженія старшинъ давать подводу, послѣдній получилъ предписание: „предъявить волостному сходу на обгужденіе и разсмотрѣніе вопросъ о доставленіи учителю Счастливо-свободской школы подводу“. Католикамъ волости мало резона поддерживать церковно-приходскую школу; сходя поэтому отка-завъ въ подводу и русская правительственная школа, можно сказать, осмѣяна.

Такое отсутствіе содѣйствія ближайшаго русскаго дѣятеля къ положенію школы и ее учителей, конечно должно только питать и развивать отчужденность отъ школы католическаго населенія, поощряемую ксендзами. Учитель Счастливо-свободской церковно-приходской школы кандидатъ богословія **Иванъ Лысковъ**.

**Поруганіе восьмиконечнаго креста.** Городская дума въ Перемышлѣ въ Галиціи, состоящая изъ однихъ поляковъ и евреевъ, приказала изготовить для собакъ, подлежащихъ налогу, новые ошейники, на которыхъ изображенъ восьмиконечный крестъ. Въ виду этого, униатскій епископъ въ Перемышлѣ Ступницкій, какъ передаетъ „Москов. Вѣд.“, обратился въ городскую думу съ протестомъ, но послѣдняя отвѣтила, что восьмиконечное изображение креста на собачьихъ ошейникахъ не должно оскорблять религіознаго чувства русскихъ униатовъ, такъ какъ католическая церковь признаетъ только крестъ четырехконечный.

**Краковскій „Czas“** сообщаетъ, что Римская Пенитенціарія въ ноябрѣ мѣсяцѣ рѣшила, что исповѣдникъ не имѣетъ права дать разрѣшеніе на бракъ со схизматикомъ, если нельзя получить обѣщанія, что дѣти будутъ воспитываться въ католической вѣрѣ. Газета „Czas“ видитъ въ этомъ рѣшеніи Пенитенціаріи фактъ „чрезмѣрной важности“.

„Моск. Вѣд.“ сообщаютъ изъ достовѣрнаго источника, что въ Швейцаріи, во Фрейбургѣ, устраивается римско-католическій ультрамонтанскій университетъ преимущественно съ польскимъ оттѣнкомъ; такъ, между прочимъ, въ немъ будетъ преподаваться и исторія польской литературы. Главными радѣтелями объ этомъ университетѣ являются краковскіе поляки. Для преподаванія богословія папа посылаетъ туда доминиканцевъ и жертвуетъ на нужды университета 100 тыс. фр. Молодые поляки, возвратившись оттуда, будутъ разсылаться въ славянскія земли для католической пропаганды и для дѣятельной борьбы противъ православія. Главнымъ же центромъ дѣятельности будущихъ агитаторовъ будетъ сѣверо-западная окраина Россіи, въ которой предполагается оживить не только римско-католическіе, но и анти-русскіе идеалы.

Дозволено цензурою.

Цензоръ Каѳедральный Протоіерей **Петръ Лещицкій**.

**Предстоищій 1000-лѣтній юбилей.** Время, въ своемъ одномъ теченіи, безъ всякаго съ нашей стороны участія, приноситъ намъ такія явленія, которыя требуютъ всего нашего вниманія и уваженія.

Такъ несказанно — негаданно, черезъ годъ или точнѣе 1891 года февраля 6-го имѣетъ исполниться тысячелѣтіе со времени кончины, кого бы можно было подумать: — **знаменитаго Константинопольскаго патріарха Фотія**, того, которому и православіе вообще обязано своимъ сохраненіемъ и мы, сыны Россіи, въ частности своимъ просвѣщеніемъ въ святой вѣрѣ.

Я, пользуясь досугомъ, какой предоставляетъ мнѣ вѣдѣ служебное положеніе, еще за два года предусмотрѣлъ это явленіе времени, и весь прошедшій годъ употребилъ на сочиненіе о Фотіи, въ которомъ съ нарочитою подробностію изложилъ его дѣянія всесторонняго достоинства и безсмертныя заслуги для православія со всеми перипетіями его многочисленной жизни, съ тѣмъ, чтобы въ честь приснопамятнаго патріарха Фотія, устроенъ былъ достойный юбилей, а мой трудъ, по напечатаніи его въ какомъ либо изъ духовныхъ журналовъ послужилъ для приготовленія православнаго люда къ сознательному участію въ имѣющемъ установиться празднествѣ. Необходимо, чтобы особенная честь воздана была Фотію: въ противномъ случаѣ, мы будемъ осмѣяны и поруганы отъ всѣхъ инославныхъ христіанъ, какъ люди холодные къ своей вѣрѣ, нехотящіе знать и того, кому обязаны своей вѣрой, и это тогда, когда идутъ на насъ нападенія со всѣхъ сторонъ, — и вслѣдствіе того откроемъ еще шире дверь для иноземной пропаганды, не долженствующей опасаться слишкомъ большаго сопротивленія отъ бездушнаго православія.

Прилагаю оттискъ извѣщенія объ отправкѣ моего сочиненія въ Св. Синодъ.

Проф. **Ив. Платоновъ**.

— Въ 4 № „Харьков. Губ. Вѣд.“ 1890 г. напечатано слѣд: „мы слышали что профессоръ И. В. Платоновъ, надѣлившій насъ въ 1862 году первыми свѣдѣніями о свв. Кириллѣ и Меодіѣ и затѣмъ блистательно защитившій своей „Анти-энциклопедіей“ въ 1882 г. и „Отвѣтомъ“ въ 1884 г. Штроссмайеру принадлежность ихъ Востоку противу дерзкихъ притязаній папы Льва XIII на принадлежность ихъ Западу, — въ виду близкаго 1000-лѣтія со времени кончины (въ 891 году февраля 6-го) учителя и руководителя ихъ блаженнѣйшаго патріарха Фотія, съ особенною подробностію описалъ жизнь его и и препроводилъ свой трудъ на воззрѣніе и распоряженіе Св. Синода, съ тою дѣлюю, чтобы трудъ его предварительно распространень былъ журнальнымъ путемъ къ свѣдѣнію всей Россіи и послужилъ приготовленіемъ и возбужденіемъ къ возданію приснопамятному патріарху подобающей чести“.

(Моск. Церк. Вѣд.)

Редакторъ, Протоіерей **Іоаннъ Котовичъ**

Вильна, Губернская Типографія.

Ивановская у. № д. 11