

1-го Мая

№ 9.

1864 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Святѣйшій Синодъ, согласно ходатайству Епархіальнаго начальства, разрѣшилъ постричь въ монашество послушника Одесскаго Успенскаго второкласснаго монастыря *Василія Трифонова*.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАГО ПРИСУТСТВІЯ ПО ДѢЛАМЪ ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА.

Государь Императоръ 26 Января Высочайше соизволилъ утвердить журналъ присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства объ учрежденіи Комитетовъ для улучшенія быта Духовенства: бывшаго Кавказскаго линейнаго Казачьяго войска, вошедшаго въ составъ Кубанскаго и Терекскаго казачьихъ войскъ, — въ Тифлисѣ, подъ предсѣдательствомъ Главнаго священника Кавказской арміи, — а для бывшаго Черноморскаго казачьяго войска — въ городѣ Ставрополѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Кавказскаго. При семь въ составъ Тифлисскаго Комитета назначано отъ Кубанскаго и Терекскаго казачьихъ войскъ по одному члену духовному и по одному военному; опредѣленіе же состава Ставропольскаго Комитета предоставлено ближайшему усмотрѣнію пре-

освященнаго Кавказскаго, по взаимному соглашенію съ командующимъ войсками Кубанской Области.

Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ доставилъ въ присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства копію циркулярнаго предложенія за № 42, даннаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ для руководства при исполненіи журналовъ присутствія, Высочайше утвержденныхъ 14 Апрѣля и 17 Іюня прошедшаго года.

Присутствіе, усматривая изъ сего циркуляра учиненныя Министромъ Государственныхъ Имуществъ по вѣдомству его распоряженія для содѣйствія къ улучшенію быта Православнаго Духовенства зависящими отъ Министерства способами, журналомъ, Высочайше утвержденнымъ 13 Марта, положило сообщить объ оныхъ Епархіальнымъ преосвященнымъ и Губернскимъ по обезпеченію Духовенства присутствіямъ.

Копія циркуляра Министерства Государственныхъ Имуществъ по дѣлу обезпеченія Православнаго Духовенства Г. Управляющему Палатою Государственныхъ Имуществъ.

Высочайше утвержденнымъ журналомъ Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства 14 Апрѣля, коимъ ввѣрено ближайшее попеченіе объ улучшеніи быта Духовенства особымъ Губернскимъ присутствіямъ, между прочимъ возложено на Министерство Государственныхъ Имуществъ содѣйствіе къ улучшенію быта Духовенства Православнаго зависящими отъ Министерства способами, — какъ то: отпускомъ лѣса, строеваго и дровянаго, изъ нѣкоторыхъ казенныхъ дачъ, бесплатно, или по уменьшеннымъ таксамъ, отводомъ земельныхъ надѣловъ причтамъ въ увеличенномъ, противу 33-десятиной нормы, размѣрѣ, — тамъ, гдѣ для

сего окажутся свободныя земли, и наконецъ, въ Западномъ краѣ, передачею въ постоянное пользованіе приходскимъ священникамъ большаго или меньшаго числа арендныхъ статей—(фермъ, земель, мельницъ и рыбныхъ ловель)—въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, по размѣрамъ доходности этихъ статей и по другимъ условіямъ, таковая передача будетъ признана возможною. При семь статьи, не состоящія въ арендномъ содержаніи постороннихъ лицъ, предположено передавать, съ исключительными условіями ихъ не отчуждаемости и необремененія долгами, а статьи, отданныя въ арендное содержаніе, подъ условіемъ соблюденія, кромѣ того, арендныхъ условій, впредь до истеченія срока по контрактамъ на ихъ содержаніе. Указаніе на пособія, зависящія отъ Управленія Государственныхъ Имуществъ, предоставлено Управляющимъ Палатами, по наставленіямъ Министерства; распределеніе же пособій возложено на особыя присутствія. Но предварительно приведенія сего въ исполненіе, предположенія объ оказаніи пособій въ видѣ отпуска лѣса, отвода земель притчамъ и передачи оброчныхъ арендныхъ статей должны представляться на утвержденіе Министерства.

Сообщая о семь Вашему _____ и представляя Вамъ ближайшее соображеніе о возможности, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, обращенія означенныхъ источниковъ дохода въ пользу православныхъ сельскихъ приходовъ, я считаю нужнымъ передать Вамъ тѣ соображенія, которыя имѣются въ виду Министерства по сему предмету.

Признавая, съ своей стороны, отпускъ лѣса и увеличеніе земельного надѣла, равно какъ и предоставленіе нѣкорыхъ оброчныхъ статей и (въ Западномъ краѣ) фермъ въ пользу Православнаго сельскаго Духовенства весьма важнымъ въ настоящее время пособіемъ для него, Министерство

Государственныхъ Имуществъ готово содѣйствовать, по возможности, осуществленію изъясненнаго предположенія о семь особаго присутствія по дѣламъ Духовенства. Но съ перваго взгляда на положеніе лѣсовъ, свободныхъ казенныхъ земель, фермъ и оброчныхъ статей вѣдомства Государственныхъ Имуществъ, нельзя не видѣть, что даже и въ губерніяхъ, изобилующихъ лѣсами или свободными казенными землями, нельзя сдѣлать отводовъ въ непосредственное пользованіе не только для всѣхъ сельскихъ причтовъ, но даже и многихъ нуждающихся въ этомъ. Весьма часто можетъ представиться полная возможность къ отпуску лѣса и къ увеличенію земельного надѣла, равно какъ и къ предоставленію (въ Западныхъ губерніяхъ) фермъ въ пользу такихъ причтовъ, кои наиболѣе обезпечены доходами со стороны своихъ прихожанъ и ничего нельзя будетъ предоставить такимъ причтамъ, кои, по малочисленности или бѣдности прихожанъ, рѣшительно не могутъ обойтись безъ посторонняго пособія и при томъ до сихъ поръ не имѣютъ земли. Изъ сего слѣдуетъ, что если ограничиться однимъ только предоставленіемъ казенныхъ земель, оброчныхъ статей и фермъ въ непосредственное вѣдѣніе священнослужителей того или другаго прихода; то предполагаемымъ нынѣ пособіемъ воспользовались бы весьма немногіе причты и часто не сообразно тѣмъ нуждамъ, какія они имѣютъ въ этомъ отношеніи. По сему Министерство, желая распространить дѣйствіе предположенной мѣры на все сельское духовенство, находило бы съ своей стороны возможнымъ, кромѣ непосредственнаго надѣленія причтовъ дополнительною пропорціею земли изъ казенныхъ свободныхъ участковъ и кромѣ передачи въ Западномъ краѣ нѣкоторыхъ фермъ и оброчныхъ статей такъ же въ непосредственное завѣдываніе причтовъ, предоставить

въ пользу сельскаго Духовенства еще нѣкоторую часть доходовъ и съ тѣхъ оброчныхъ статей и фермъ, кои, за надѣленіемъ извѣстныхъ приходовъ, останутся въ вѣдѣніи и распоряженіи Министерства, съ тѣмъ, чтобы эта часть доходовъ обрацаема была, по усмогрѣнію Епархіальнаго начальства, на пособіе Духовенству такихъ приходовъ, кои, по своей бѣдности и ненадѣленію до сихъ поръ землею, безспорно имѣютъ надобность въ пособіи, а между тѣмъ, по отдаленности отъ нихъ казенныхъ лѣсовъ, свободныхъ земель, фермъ (въ Западномъ краѣ) и оброчныхъ статей, не представляется никакой возможности къ надѣленію ихъ означенными статьями. При этомъ слѣдуетъ однакожь имѣть въ виду, что подобное, денежное пособіе можетъ быть назначаемо лишь взамѣнъ земельныхъ угодій, оброчныхъ статей и фермъ, но не лѣсовъ, которые отводятся въ натурѣ тамъ, гдѣ это окажется возможнымъ, но денежнымъ доходомъ ни въ какомъ случаѣ не замѣняются.

Въ сихъ видахъ изысканія и предположенія о томъ, какимъ приходамъ могутъ быть предоставлены для непосредственнаго пользованія мѣстнаго сельскаго духовенства въ Западномъ краѣ оброчныя статьи и фермы, а въ прочихъ мѣстахъ, сверхъ передачи оброчныхъ статей, сдѣланы земляныя и лѣсныя надѣлы въ извѣстной мѣрѣ, должны быть сдѣланы мѣстнымъ начальствомъ Государственныхъ Имуществъ, по совѣщанію съ мѣстными благочинными и съ самими священниками объ удобствѣ надѣла, и представлены на Ваше разсмотрѣніе, для внесенія съ Вашимъ мнѣніемъ въ мѣстное присутствіе, и оттуда, съ окончательнымъ его заключеніемъ, должны поступить на утвержденіе Министерства. Но когда и по предназначенію нѣкоторымъ притчтамъ надѣловъ, для непосредственнаго ихъ пользованія, окажутся

еще такіе приходы, которые, при всей своей бѣдности и нуждѣ въ пособіи, не могутъ быть надѣлены для непосредственнаго пользованія ни землями, ни фермами, ни оброчными статьями, ни лѣсами, тогда уже надлежитъ обратиться къ составленію предположеній о томъ, какую часть доходовъ отъ оброчныхъ статей и фермъ можно предназначить въ распоряженіе Епархіальнаго начальства, для распредѣленія между причтами бѣднѣйшихъ приходовъ, въ видѣ особыхъ пособій, до принятія окончательныхъ мѣръ къ обезпеченію сельскаго Духовенства. Но для сего необходимы положительныя свѣдѣнія о такихъ бѣдныхъ приходахъ и такія соображенія о мѣрѣ назначенія имъ пособій.—Собраніе свѣдѣній и составленіе соображеній по сему предмету лежитъ преимущественно на Вашей обязанности и предположенія Ваши по сему послѣднему предмету должны быть представлены прямо въ Министерство на предварительное заключеніе его.

Сообщая о семъ Вашему _____ я остаюсь увѣреннымъ, что Вы, по важности настоящаго дѣла, обратите на него все вниманіе Ваше и употребите все стараніе къ скорѣйшему и правильнѣйшему его окончанію.

Подписалъ: Министръ Государственныхъ Имуществъ,
Генераль-Адъютантъ *Зеленой*.

Скрѣпилъ: Управляющій Департаментомъ *Гернросъ*.

Вѣрно. За начальника Отдѣленія *Дьяконовъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно. Управляющій дѣлами Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства *Ив. Домитровичъ*.

III. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ Одесской Рождество - Богородичной, что на Новой Слободкѣ, церкви *Анастасій Лохвицкій* назначенъ законоучителемъ въ Новослободское приходское училище.

Уволенный изъ средняго отдѣленія Семинаріи *Иванъ Беззабава* опредѣленъ наставникомъ въ Катаржинскую сельскую школу.

Церковный староста Херсонскаго Екатерининскаго собора, полковникъ *Кесарь Павловъ*, согласно его прошенію, уволенъ отъ сей должности, а на его мѣсто избранъ и утвержденъ штабсъ-капитанъ *Егоръ Гессень*.

Церковный староста г. Херсона, Святодуховской церк., Херсонскій мѣщанинъ *Гавріилъ Заровный*, согласно его прошенію, уволенъ отъ сей должности, а на его мѣсто избранъ и утвержденъ Херсонскій купецъ *Стефанъ Спкачевъ*.

Государственный крестьянинъ *Максимъ Мойсеевъ* избранъ и утвержденъ церковнымъ старостою Ананіевскаго уѣзда, с. Байталь, при Богородичной ц., на новое трехлѣтіе.

Поселянкѣ, селенія Калиновки, *Іустиніи Тебякиной*, за побѣгомъ мужа ея Ивана Тебякина, дозволено вступить во второй законный бракъ съ безпрепятственнымъ лицомъ, а Ивану Тебякину, если бы явился или отысканъ былъ, опредѣлено оставаться на всегда въ безбрачномъ состояніи.

Рядовому солдату *Прокофію Мунтянову*, за побѣгомъ первой жены его *Агафіи*, урожденной *Петровой*, дозволено вступить во второй законный бракъ, а Агафіи Петровой, еслибы она отыскана была или сама явилась, опредѣлено оставаться на всегда въ безбрачномъ состояніи.

Александрійскаго уѣзда, мѣстечка Александровки, Георгіевской ц., священникъ *Михаилъ Христалевъ* за смертію исключенъ изъ списковъ.

Причетникамъ Херсонскаго, Бобринецкаго и Александрийскаго уѣздовъ симъ вмѣняется въ обязанность, дабы они прошенія о переводѣ на другія мѣста и опредѣленіи къ мѣстамъ представляли Его Пресвященству Софоніи, епископу Новомиргородскому, Викарію Херсонской Епархіи чрезъ мѣстныхъ своихъ благочинныхъ, — а сіи послѣдніе обязаны на прошеніяхъ тѣхъ подписывать справки изъ клировыхъ вѣдомостей какъ о просимыхъ мѣстахъ, такъ и о просителяхъ.

СЛОВО

Высокопреосвященнаго Димитрія, архієпископа херсонскаго и одесскаго, сказанное въ Субботу Свѣтлой Седмицы.

Между многими знаменательными священными обрядами, коими сопровождается свѣтлое и свѣтоносное торжество Воскресенія Христова, мы видимъ и то, что въ первый день Воскресенія Господня полагается въ храмахъ особо приготовленный хлѣбъ, освящается молитвою и окропленіемъ воды святой. Въ продолженіе всей торжественной седмицы освященный хлѣбъ сей остается посреди собора вѣрующихъ въ храмѣ. Наконецъ, по окончаніи свѣтлыхъ дней праздника, послѣ вторичнаго благословенія, онъ раздробляется и преподается вѣрующимъ.

Что значитъ такое учрежденіе? Это, братіе, творится въ воспоминаніе многихъ, весьма важныхъ событій изъ послѣднихъ дней пребыванія воскресшаго Господа на землѣ; творится для того, чтобы вождѣнный образъ Воскресшаго живѣе и глубже напечатлѣлся въ душахъ и сердцахъ нашихъ, по оной заповѣди Апостольской: *поминай Господа Иисуса Христа восташаго отъ мертвыхъ.*

Помните, братіе, что Господь Иисусъ Христосъ, отходя на крестныя страданія свои въ послѣдній разъ бесѣдовалъ

съ учениками Своими въ горницѣ Сіонской за таинственною вечерію, гдѣ, *пріемъ хлѣбъ, благослови, и преломивъ даше ученикомъ и рече имъ: пріимите, ядите, сіе есть тѣло Мое; сіе творите въ Мое воспоминаніе.* Извѣстно также, что въ первый день свѣтоснаго Воскресенія Своего, предъ вечеромъ, Онъ сопутствовалъ двумъ ученикамъ своимъ, шедшимъ въ Эммаусъ, и неузнанный ими, объяснялъ имъ писаніе, вошелъ съ ними въ домъ, возлегъ за трапезою, *и пріимъ хлѣбъ, благослови, и преломивъ, даше има, и познася има въ преломленіи хлѣба.* Потомъ вечеромъ того же дня, когда ученики Его собрались и заключились въ Сіонской горницѣ страха ради Іудейскаго, *прииде Іисусъ дверемъ заключеннымъ, и ста посредь, и глагола имъ: миръ вамъ, и показа имъ руцъ и нозъ и ребра Своя; еще же не вѣрующимъ имъ отъ радости, рече имъ: имате ли что спѣдно здѣ? И вземъ предъ ними яде* — въ доказательство того, что Онъ истинно воскресъ, въ той самой плоти, въ которой прежде жилъ между ими, въ которой страдалъ и умеръ на крестѣ, которая погребена была во гробѣ. Наконецъ, явившись ученикамъ Своимъ на морѣ Тиверіадскомъ, Господь самъ чудодѣйственно приготовилъ для нихъ трапезу, и рече имъ: *приидите, обѣдуйте, и пріемъ хлѣбъ, даде имъ.*

Можете представить себѣ, братіе мои, какъ драгоцѣнно было для св. Апостоловъ воспоминаніе о сихъ явленіяхъ и дѣйствіяхъ возлюбленнаго Учителя и Господа, при которыхъ духъ ихъ восхищался радостію неизреченною; о тѣхъ утѣшительныхъ бесѣдахъ, отъ которыхъ сердце ихъ горѣло святымъ восторгомъ; о тѣхъ высокихъ обѣтованіяхъ, отъ которыхъ душа ихъ погружалась въ море блаженства. Посему то они, во всю послѣдующую жизнь свою, старались

сохранить сіи драгоценныя воспоминанія, и тѣмъ какъ бы продлить блаженныя минуты видимаго пребыванія съ ними Господа. Для сего, между прочимъ, всякій разъ, когда собирались на общую вечерю, первое за столомъ мѣсто оставляли празднымъ, и полагали предъ нимъ хлѣбъ — въ ознаменованіе того, что самъ Господь невидимо присутствуетъ между ими, благословляетъ имъ трапезу, и подаетъ имъ пищу и питіе.

Святая Церковь, наслѣдовавшая отъ Апостоловъ ихъ пламенную любовь къ своему Господу, удержала и сохранила на всегда и ихъ святые обычаи. Для сего, по примѣру Апостольскому, въ праздникъ Воскресенія Христова, она полагаетъ среди собора вѣрующихъ хлѣбъ сей — въ воспоминаніе тѣхъ утѣшительныхъ явленій Воскресшаго, коихъ были самовидцами и свидѣтелями св. Апостолы, и въ ознаменованіе невидимаго пребыванія самаго воскресшаго Господа посреди собора вѣрующихъ; ибо Онъ самъ обѣщаль намъ: *идъже еста два или трие собрани во имя Мое, ту есмь посредь ихъ; се азъ есмь съ вами во вся дни до скончанія вѣка*. Молитвою и моленіемъ испрашиваетъ св. Церковь, чтобы самъ Господь благословилъ сей воспоминательный о Немъ хлѣбъ, какъ благословлялъ Онъ трапезу ученикамъ Своимъ, и чтобы Самъ — руками служителей Своихъ — преподавалъ оный вѣрующимъ, какъ благоволилъ преподавать ученикамъ Своимъ Своими пречистыми и божественными руками.

Столько драгоценнѣйшихъ для сердца христіанскаго воспоминаній, братіе мои, съ симъ освященнымъ хлѣбомъ, и столько благословеній для души вѣрующей заключено въ немъ! Примите его отъ нашихъ недостойныхъ рукъ, какъ бы отъ пречистыхъ рукъ самаго воскресшаго Господа.

Вкушая отъ сего хлѣба, пренеситесь благоговѣйною, молящеюся мыслию въ тѣ священныя мѣста, гдѣ самъ воскресшій Господь являлся ученикамъ Своимъ, и *лаололаз имз яже о царствіи Божіи*.

На таинственной вечери мы слышимъ Господа бесѣдующаго о смиреніи и братолюбіи, какъ о первой и главной добродѣтели христіанской, какъ о вѣрнѣйшемъ признагѣ истинныхъ учениковъ Христовыхъ; видимъ, какъ Онъ — Господь и Учитель поучаетъ сей добродѣтели не столько словомъ, сколько собственнымъ Своимъ примѣромъ, — Самъ смиряется до званія раба предъ учениками Своими, собственными пречистыми руками омываетъ ихъ ноги и отираетъ лентіемъ. Примемъ же отверзтымъ и благимъ сердцемъ это трогательнѣйшее увѣщаніе къ смиренію и братолюбію; изгонимъ изъ сердца своего всякую злобу и недоброжелательство, горькую зависть и лукавство, всякое превозношеніе и презорство. Да будемъ воистину учениками возлюбившаго насъ *даже до смерти*, молившагося со креста за распятелей и враговъ Своихъ. Тогда и мы будемъ достойны, вмѣстѣ съ Апостолами, услышать изъ устъ Господа драгоценнѣйшій завѣтъ Его: *яко же завѣща Мнѣ Отецъ Мой и Азъ завѣщаваю вамъ царство, да ясте и пѣете на трапезѣ Моей во царствіи Моємъ. Аще кто мнѣ служитъ, Мнѣ да послѣдствуетъ, и идъже есмь Азъ, ту и слуга Мой будетъ*.

На пути въ Эммаусъ мы слышимъ бесѣду Господа о Его спасительныхъ страданіяхъ, отъ которой горѣли сердца учениковъ Его. Св. Евангелисты не передали намъ сей бесѣды словами самаго Господа: но слово крестное составляло существенную и главную часть всей проповѣди св. Апостоловъ. Читая ихъ посланія, мы можемъ удостовѣриться со всею ясностію и подробностію, отъ всѣхъ писаній пророче-

свихъ, *яко тако подобаше пострадати Христу и внити въ славу свою*: такъ нужно было, для удовлетворенія правдѣ Божіей, для возстановленія святости закона Божія, попраднаго грѣхопадениемъ челоуѣка, — воплотиться и пострадать Сыну Божію, чтобы избавить насъ отъ проклятія и смерти; такъ нужно было Ему внити въ славу Свою воскресениемъ отъ мертвыхъ и вознесеніемъ на небо, чтобы созвестн съ Собою и насъ, совоскресить и спосадить въ небесныхъ. О семъ предвѣщали все пророки, о семъ проповѣдуютъ св. Апостолы. Будемъ же, братіе мои, твердо и несомнѣнно вѣровать ихъ богодухновеннымъ словамъ, чтобы не заслужить упрека отъ Господа, подобно ученикамъ Еммаускимъ: *о неслысленная и косная сердцемъ, еже вѣровати о всѣхъ, яже глаголаша пророцы!*

Преносясь мыслию въ Сіонскую горницу, *идѣже бяху ученицы Христовы собрали страха ради Іудейскаго* примите, братіе, отъ устъ самаго Господа, благодатное привѣтствіе: *«миръ вамъ!»* Миръ вашей совѣсти отъ внутреннихъ терзаній и мученій: *ни едино убо нынѣ осужденіе сущимъ о Христв Іисувъ*; *яко кровь Іисуса Христа праведника очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха*; *отнынѣ подобаетъ проповѣдатися во имя Христова покаянію и отпущенію грѣховъ во всѣхъ языцехъ*. Миръ вашему сердцу отъ обуреванія страстей и похотей плотскихъ; ибо язвы воскресшаго Господа, которыя показалъ Онъ ученикамъ, суть живоносный источникъ исцѣленій отъ всякихъ недуговъ душевныхъ. Миръ вашему духу отъ тревоженій житейскихъ, отъ обуреванія напастей и скорбей; ибо свѣтъ воскресенія Христова являетъ намъ другой, свѣтлый и свѣтоносный міръ, гдѣ нѣтъ уже ни печалей ни скорбей, гдѣ живетъ одна вѣчная радость о Господѣ. Миръ семействамъ

и домамъ вашимъ, да царствуетъ въ нихъ любовь и единоплеменность, снисходительность въ старшихъ, почтительность въ младшихъ, чтобы каждый домъ христіанскій представлялъ изъ себя малую Церковь Христову! Миръ всему обществу христіанскому, да процвѣтаютъ въ немъ любовь и единоплеменность, взаимное уваженіе и снисходительность другъ къ другу, взаимная готовность вспомошествовать другъ другу во всемъ, взаимное расположеніе прощать другъ другу согрѣшенія ихъ, чтобы и Отецъ небесный простилъ намъ согрѣшенія наши! Обымите, братіе, сіе благодатное дарованіе воскресшаго Господа вѣрою живою, любовію крѣпкою и упованіемъ неотпадающимъ: и *Богъ мира освятитъ васъ всесовершенныхъ во всемъ, и миръ Божій, превосходящій всякъ умъ, соблюдетъ сердца ваша и помышленія ваша о Господѣ!*

Но, переносясь духомъ во слѣдъ Господа къ морю Тиверіадскому, будьте готовы, братіе мои, отвѣтствовать на вопросъ самаго Господа: *Симоне Іонинъ, любиши-ли Мя? Любишь ли Меня ты, котораго искупилъ Я, цѣною крови Моей, отъ грѣха, проклятія и смерти, отъ узъ ада и діавола,—который нарекъ себя Моимъ послѣдователемъ, который обязался въ св. крещеніи служить Мнѣ единому, исполнять Мою волю, соблюдать Мои заповѣди, не предаваться врагу Моему діаволу, не внимать его льстивымъ совѣтамъ, не творить его похотей? Любишь ли Меня ты, который, согрѣшая многократно, прибѣгалъ ко Мнѣ съ покаяніемъ, умолялъ о помилованіи, и многократно, прощаемый и милуемый, паки уклонялся на шее? Любишь-ли Меня ты, котораго Я питаю Моею плотію и кровію, котораго Я содѣлываю причастникомъ Божественнаго естества и славы, сонаслѣдникомъ Моимъ въ царствіи Отца Моего? Симоне Іонинъ, любиши-*

*ли Мя? Покажи Мнѣ любовь твою отъ дѣлъ твоихъ; яви Мнѣ усердіе твое благоговѣніемъ ко храму Моему, послушаніемъ слову Моему, исполненіемъ заповѣди Моей, пріятіемъ таинствъ Моихъ со страхомъ и вѣрою, чистотою и благоговѣніемъ. О, еслибы каждый изъ насъ съ чистымъ сердцемъ, съ безупречною совѣстію, отъ полноты любящей души, могъ исповѣдать предъ своимъ Спасителемъ и Господомъ: *Ей Господи, Ты вся въси, Ты въси, яко люблю Тя!*—И не только исповѣдать устами, но и засвидѣтельствовать исповѣданіе сіе дѣлами и жизнію! Тогда мы ощутили-бы въ самихъ себѣ исполненіе и онаго высочайшаго обѣтованія: *Аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ: и Отецъ Мой возлюбитъ его, и къ нему приидемъ и обитель у него сотворимъ.**

Столько духовныхъ благъ можетъ принести намъ, братіе, вкушеніе сего освященнаго хлѣба, если будемъ вкушать его, какъ и должно, не только съ вѣрою и благоговѣніемъ, но и съ надлежащимъ вниманіемъ и размысленіемъ, и съ искреннею любовію къ своему Господу. Ибо вѣрующимъ и любящимъ Бога вся споспѣшествуютъ во благое; а невѣрнымъ и нераскаяннымъ и самая великая святыня бываетъ вонюю смертною въ смерть. Аминь.



ПОѢЗДКА НА ЮРДАНЪ.

Изъ дневныхъ записокъ, веденныхъ въ 1851 году, во время путешествія изъ Константинополя въ Сирію, Палестину, Грецію и обратно.

Архимандрита (нынѣ епископа) Софоніи.

I.

Выѣздъ изъ Іерусалима. — Визанія. — Путь до развалинъ ханѣ—
благаго Самарянина.

Время года много представляло трудностей и неудобствъ для путешествія между пустынными огне-жгучими горами, отдѣляющими Іерусалимъ отъ Іерихона. Июльское раскаленное небо, казалось мѣдянымъ, какъ во дни пророка Іліи. Но доѣхать до Іерусалима и не съѣздить въ долину, орошаемую священными струями Іордана, было бы и стыдно и грѣшно.

Да и какой поклонникъ отдаленнаго Сѣвера, достигши Палестины и Іерусалима, не согласился бы перенести нѣсколько лишеній, неизбѣжныхъ въ пустынѣ, хотя бы для того только, чтобы взглянуть на пустыню Божію, которая первая увидѣла торжественное явленіе въ міръ Агнца Божія, имѣвшаго взять на Себя грѣхи міра? Тѣмъ паче, какой поклонникъ не рѣшился бы выдержать двухдневный варъ и зной для того, чтобы омыться и освятиться въ благодатной рѣкѣ, въ коей омыты неправды грѣшнаго человѣчества? А что сказать о невыразимомъ утѣшеніи молитвенно поклониться

въ духѣ вѣры и благодаренія, — поклониться Святѣйшей Троицѣ на мѣстѣ самаго явленія тройческаго поклоненія? При одной мысли объ этомъ, душа моя восторгалась, и сердце мое, если не горѣло во мнѣ, какъ въ Еммаусскихъ путникахъ: то сильно трепетало, какъ бы уже предвкушая святую радость.

И вотъ 4-го Юля, съ разсвѣтомъ дня, мы пустились въ путь, подъ руководствомъ каваса и драгомана, съ особыми проводниками отъ Патріархіи, и подъ прикрытіемъ стражи изъ нятнадцати бедуиновъ, предводительствуемыхъ двумя Шейхами.

Дорога изъ Іерусалима въ Іерихонъ лежитъ на востокъ чрезъ Виѳанію. По выѣздѣ изъ города чрезъ Геесиманскія или Овчія ворота, мы переѣхали потокъ Кедрскій и часть долины Іосафатовой, а потомъ, оставивъ влѣвѣ позади себя св. Елеонъ и обогнувъ боковую, юго-западную покатость горы Соблазна, спустились въ низменную равнину. Здѣсь, слѣва отъ дороги, находится весьма незавидная мусульманская деревня Лазарье, расположенная какъ бы полудугою въ углубленіи при подошвинной окраинѣ слившихся горъ (Елеона и Соблазна) и отстоящая отъ Іерусалима не много болѣе полу-часа ѣзды. Это есть та древняя Виѳанія, въ которой жило извѣстное благочестивое семейство, и которая служила какъ бы любимымъ мѣстомъ отдохновенія для Того, Кто, обходя грады и веси, не имѣлъ крова, гдѣ главу поклонить.

Дорога Іерихонская лежитъ не прямо чрезъ Виѳанію, но въ разстояніи отъ нея сажень на сто. Само собой слѣдуетъ, что мы не преминули этой гостепріимной Евангельской веси. Такъ часто принимая подъ свой радушный кровъ небеснаго гостя-Учителя, она и сама за то не рѣдко имѣла

утѣшеніе слышать отъ Него небесное ученіе, и даже была свидѣтельницею одного изъ величайшихъ чудесъ Его.

Лишь только мы подъѣхали къ подошвѣ обогнутой горы, проводники указали намъ на возвышеніи то мѣсто, гдѣ полагаютъ домъ Лазаревъ. Благочестивая ревность отмѣтила его и отличила отъ другихъ, еще въ началѣ четвертаго столѣтія. Святая Елена, посѣщая святыя мѣста Палестины и окрестности Іерусалима, была и въ Виѳаніи, и по тщательномъ разслѣдованіи остававшихся здѣсь преданій, при себѣ же основала монастырь, на мѣстѣ жилища святой семьи. Монастырь этотъ въ послѣдствіи разрушенъ былъ, но и снова потомъ воздвигнуть крестоносцами. Отъ сего послѣдняго до нынѣ уцѣлѣло много развалинъ, между коими особенно замѣтны массивные обломки каменной стѣны. Не подалеку отъ сихъ руинъ, на возвышеніи, стоитъ довольно порядочная джами (турецкая мечеть), которая, по мнѣнію Мусульманъ, стоитъ якобы надъ тѣмъ самымъ гротомъ или погребальнымъ вертепомъ, въ которомъ воскрешенъ былъ Лазарь.

Внизу, саженьхъ въ двадцати отъ развалинъ и мечети, находится отверзтая пещера, коей входъ обложенъ четверугольными и нечетвероугольными камнями, и которую я тотчасъ узналъ по рисунку, приложенному г. Норовымъ къ своимъ запискамъ. Ее выдаютъ за ту самую пещеру, въ которой воскрешенъ былъ четверодневный мертвецъ, братъ Марѳы и Маріи и другъ Самаго Воскресителя.

Не безъ душевнаго потрясенія спустившись сажени на двѣ въ мрачное подземелье, я очутился на неровной площадкѣ, довольно пространной и служившей нѣкогда церковію. Сначала въ темнотѣ, а потомъ при свѣтѣ двухъ небольшихъ свѣчекъ, долго всматривался я въ могильный сумракъ,

чтобы различить предметы; но тамъ ничего не было, кромѣ едва примѣтнаго возвышенія, гдѣ, какъ говорятъ, стоялъ престоль. Наконецъ влѣво увидѣлъ я новое отверстіе, ведущее въ другую небольшую пещеру. «Здѣсь полагаютъ могилу Лазаря», сказалъ мнѣ проводникъ мой, медленно спускаясь въ углубленіе. Слова сіи и мысль, что я вступаю въ ту дивную пещеру, изъ коей гласъ Богочеловѣка потрясъ твердыни ада, произвели во мнѣ невыразимо сильное ощущеніе. Объятый благоговѣйнымъ трепетомъ, я чувствовалъ, что весь дрожу, и что холодный потъ выступалъ по лицу моему. Не входя въ критическое разслѣдованіе, точно ли тутъ лежалъ мертвецъ воскресенный, я устремился за проводникомъ, и лишь только вступилъ на сыроватую почву могильнаго вертепа, отдалъ ему свои свѣчи, а самъ въ безмолвіи повергшись предъ Побѣдителемъ ада и смерти, молитвенно прочиталъ тропарь, содержащій сущность совершившагося здѣсь чуда. Проводникъ что то говорилъ и началъ уже подниматься въ верхнюю пещеру; но я не слышалъ его и оставался еще внизу.

Памятникъ силы Всемогущаго сильно волновалъ меня. Слово Божіе, думалъ я, творить вселенную: *рече и быша повелъ и создашася* (Псал. 148, 5). Слово Божіе содержитъ тварь, *нося всяческая своею силою* (Евр. 1, 3). Слово Божіе колеблетъ землю и *еще разъ имѣеть поколебать* не только землю, но и небо (Евр. 12, 26). Слово Божіе ниспровергаетъ державу смерти и вызываетъ къ жизни мертвеца четверодневна и уже смердяща, во свидѣтельство того, что оно же воззоветъ къ жизни и всѣхъ мертвыхъ отъ вѣка, въ общее воскресеніе. Такова безпредѣльная сила всемогущества Бога Зиждителя! Но сила милосердія и благодати Бога Спасителя ужели мнѣ вседѣйственна и всемогуща? Все

грѣшное челоувѣчество не есть ли единый мертвецъ, — мертвецъ не четверодневный, но многовѣговый, — мертвецъ не погребенный, но связанный плѣницами грѣховными, — мертвецъ не бездыханный, но тѣмъ не менѣ смердящій. И что же? Милосердіе Божіе не воздвигло ли, не воскресило ли сего мертвеца? Благодатная сила заслугъ Искупителя не *оживила ли вмѣстѣ со Христомъ всѣхъ насъ мертвыхъ прегрѣшными* (Рим. 5, 10)? И если доселѣ есть еще живые мертвецы: то это не по недостатку благодатной силы Божіей, а потому что твореніе насъ могло быть и безъ насъ, а перетвореніе насъ, безъ насъ и безъ нашей воли, быть не можетъ. Животворящая сила заслугъ Христовыхъ и нынѣ, также какъ и всегда, дѣйствена. Не встрѣчая протигленія со стороны нашего невѣрія и нераскаянности, и нынѣ она можетъ оживлять всѣхъ духовныхъ мертвецовъ, и дѣйствительно оживляетъ, хотя бы они были четверодневны, какъ Лазарь, и уже издавали злосмрадіе духовнаго гніенія.

Еще разъ преклонившись предъ Тѣмъ, *уже есть сила и освященіе, воскресеніе и животъ*, я заключилъ мое размышленіе и молитву словами Церкви: «Лазаря воздвиглъ еси Божественнымъ, Христе, глаголомъ, и мене многими прегрѣшными умерша, возстави, молюся» (Суббот. Ваій кан. пѣснь 3).

По выходѣ изъ подземелья, я поспѣшилъ присоеди- ниться къ своимъ спутникамъ, которые, стоя на возвышеніи при развалинахъ, осматривали окрестности Виѳаніи. Отселѣ должна бы быть видна и другая Евангельская весъ — Виѳсагія, лежавшая, какъ должно полагать, на югъ, противу Виѳаніи и служившая, по словамъ Іеронима и Златоуста, жилищемъ для левитовъ и священниковъ. Но въ настоящее время, среди разбросанныхъ по многимъ мѣстамъ, большихъ

и малыхъ развалинь, трудно различить то мѣсто, гдѣ стояло это селеніе. Только, во всякомъ случаѣ, оно не могло быть на скатѣ горы Елеонской, между Виоаніей и Іерусалимомъ*).

Что же касается до той деревни, куда посланы были два ученика привести жребя, и которая лежала отъ Виофагіи къ западу и смѣжна была съ Силомомъ: то ея развалины скорѣе можно разпознать. Смотри на нее, подумалъ я: «туда то двоицу ученикъ Твоихъ, ввсегда хотѣлъ еси достигнути въ Виоанію, Христе, посылаеши привести Тебѣ жребя, на неже ни ктоже отъ челоувѣкъ всѣде» (Втор. кан. пятн. Ваій пѣсн. 5).

Но гдѣ же, спросилъ я проводниковъ, мѣсто дома Симона прокаженного и той безплодной смоковницы, которая засохла по слову Господа? «Послѣднее,» сказалъ мнѣ Прокопій (одинъ изъ проводниковъ), «мы проѣхали; оно оста-

*) Нѣкоторые изъ путешественниковъ Виофагію полагаютъ на скатѣ Елеона и въ виду Іерусалима (Путеш. Норова ч. II 1854 стр. 21), и ссылаются на слова Евангелія (Мар. 11, 1), по которымъ, яко бы отъ Виофагіи, началось торжественное шествіе Спасителя во Іерусалимъ. Но въ указанныхъ словахъ Евангелія говорится не о томъ мѣстѣ, съ котораго началось торжественное шествіе Іисуса Христа, а о томъ, откуда Іисусъ Христосъ послалъ учениковъ своихъ въ селеніе, бывшее противу нихъ, для приведенія оттолѣ молодаго осла. Торжественное шествіе Іисуса Христа началось тотчасъ, какъ Онъ возсѣлъ на осла; ибо народы тотчасъ же стали *постилать* предъ Нимъ *ризы своя по пути* (Лук. 19, 36). Усугубилась же эта торжественность восклицаніями народа, дѣйствительно, при спускѣ съ горы Елеонской (Лук. 19, 37); но при этомъ случаѣ ни одинъ Евангелистъ не упоминаетъ о Виофагіи. Что Виофагія ни въ какомъ случаѣ не могла лежать на скатѣ Елеона, въ виду Іерусалима, и слѣдовательно при западной оконечности горы, это не подлежитъ сомнѣнію. Допустивъ ее на означенномъ мѣстѣ, надобно согласиться, что съ того пункта дороги Іерихонской, съ коего видны были восточная сторона горы Соблазна и южная — Елеона, Виофагіи видѣть было нельзя. Между тѣмъ по согласному

лось назад и отселъ не видно, а первое, вотъ здѣсь,» и при сихъ словахъ, указалъ на не большой холмъ, лежавшій не вдалекѣ отъ подошвы горы, на которой мы стояли; «тутъ была церковь,» дополнилъ онъ, и началъ сходить съ возвышенія.

При выѣздѣ изъ Виѳаніи на Іерусалимскую дорогу, саженьхъ въ полторастахъ, на юго-востокъ, отъ погребальнаго вертепа, означено кремнистымъ камнемъ то мѣсто, гдѣ плачущая Марѳа встрѣтила Господа жалобнымъ привѣтствіемъ: *Господи, аще бы еси здѣ былъ, не бы братъ мой умеръ* (Іоан. 11, 21). Будучи на мѣстѣ слезъ, гдѣ плакало все,— плакали обѣ осиротѣвшія сестры, — плакали пришедшіе къ нимъ Іудеи, а наконецъ заплакалъ и Самъ Утѣшитель плачущихъ, — заплакалъ, чтобы научить насъ плакать *), нельзя было удержаться отъ слезъ и скорбной мысли о бѣдствіи земнороднаго человѣчества, подвергшагося чрезъ паденіе смерти и тлѣнію. *Окаменѣ азъ человекъ*, восклицалъ Святый

свидѣтельству всѣхъ трехъ Евангелистовъ, упоминающихъ о мѣстности, для идущихъ въ Іерусалимъ по Іерихонской дорогѣ и приближающихся къ Елеону Виѳсагія показывалась прежде, чѣмъ Виѳанія. Посему Евангелисты Маркъ и Лука, желая означить мѣсто, откуда Спаситель посылалъ учениковъ за осломъ, первѣе упоминаютъ о Виѳсагіи, а потомъ уже о Виѳаніи: *Егда приближися во Іерусалимъ, въ Виѳсагію и Виѳанію* (Мар. 11, 1); *и бысть яко приближися въ Виѳсагію и Виѳанію* (Лук. 19, 29); а Евангелистъ Матѳей, указавъ на Виѳсагію, вовсе не упоминаетъ о Виѳаніи (Матѳ. 21, 1) конечно потому, что послѣдняя, лежавшая въ углубленіи при южной оконечности Елеона, не была еще видима съ того пункта, съ коего видна была Виѳсагія. На основаніи послѣдняго свидѣтельства (Матѳ. 21, 1), можно полагать, что Виѳсагія лежала даже на самой дорогѣ Іерихонской, и была между Іерихономъ и Виѳаніею, а не между Виѳаніею и Іерусалимомъ.

*) August. tract. 49. in Johannem.

Учитель языковъ, *кто мя избавитъ отъ тѣла смерти сея* (Рим. 7, 24)? Но смерть тѣлесная и временная что значить въ сравненіи съ духовною и вѣчною? Не окаяннѣе ли душа грѣшная, по мѣрѣ косненія во грѣхахъ разъединяющаяся со Христомъ, а по мѣрѣ разъединенія умирающая не примѣтно, но непременно? Гдѣ нѣтъ Господа Исуса, тамъ слезы, мракъ, смерть и тлѣніе; а гдѣ Онъ являетъ Свое благодатное присутствіе, тамъ являются свѣтъ, жизнь и радость. *Воскреснетъ братъ твой!* Какъ радостотворно это увѣреніе Жизнодавца! Сколько въ немъ силы и значенія! Въ очахъ вѣры, оно не есть увѣреніе только къ Марю о Лазарѣ, но и къ каждому изъ насъ о грѣшныхъ душахъ нашихъ. И такъ, кто бы ты ни былъ, сѣтующій грѣшникъ, ободрись и утѣшься. И твоя душа воскреснетъ, если только ты вѣруешь въ Сына Божія: *вѣруй бо въ Него, аще и умретъ, оживетъ* (Іоан. 11, 25).

Оставивъ Віоанію, мы опять чинно вытянулись по узкой извилистой дорогѣ, ведущей въ горы и пустились усюреннымъ шагомъ, за тѣмъ что зной распаливавшегося дня давалъ уже себя чувствовать, особенно въ узкихъ лощинахъ. Поэтому мы очень обрадовались, встрѣтивъ, верстахъ въ четырехъ отъ Віоаніи, источникъ живой и холодной воды. Можно думать, что это есть тотъ самый *источникъ солнца*, чрезъ который Исусъ Навинъ проводитъ границу Іудину колѣну (Ис. Нав. 15, 4).

Вмѣстѣ съ другими, я сошелъ съ лошади и, осмотрѣвъ арку, коею прикрывался самый ключъ, сталъ въ тѣни и любовался безцвѣтностію и прозрачнію воды, но пить ее, по примѣру другихъ, не могъ, потому что, не смотря на ея свѣжесть и чистоту, въ ней было множество піавокъ, отъ коихъ я имѣю врожденное отвращеніе.

Дальнѣйшій путь отъ сего источника то понижался, то возвышался; но въ общей сложности почва горнаго края отъ Иерусалима къ Иерихону, дѣлаясь болѣе и болѣе дикою и безжизненною, шла все ниже и ниже. Вотъ откуда, думалъ я, Евангельскія выраженія: итти изъ Иерусалима въ Иерихонъ — *нисходитъ, спускаться* (*καταβαίνειν*), а итти обратно — *восходитъ* (*ἀναβαίνειν*). Совмѣстно съ симъ вспомнилъ я и ту самую Евангельскую притчу, въ которой содержится одно изъ сихъ выраженій, — притчу *о челоѣкѣ нѣкоемъ сходящемъ отъ Иерусалима во Иерихонъ, и впадшемъ въ разбойники* (Лук. 10, 30—37). Весьма отрадно было думать, что и Самъ Тотъ, кто изрекъ эту притчу, не разъ проходилъ съ Своими учениками путѣмъ симъ. Это меня укрѣпило и ободрило. Часахъ въ четырехъ отъ Иерусалима есть развалины и той гостинницы, о которой упоминается въ притчѣ, и которая, конечно, не современна притчѣ. Впрочемъ остатки гостинницы и по нынѣ носятъ названіе *хана* или *благаго Самарянина*, какъ будто бы этотъ сострадательный Израильтянинъ дѣйствительно былъ въ ней, и оставилъ ей въ собственность свое имя. Подъ навѣсами разрушенныхъ и кой гдѣ еще уцѣлѣвшихъ стѣнъ ея, мы остановились для отдыха.

Знаете ли, садясь, сказалъ я своимъ спутникамъ, что этотъ путь послужилъ основою притчи, кою Спаситель изъяснилъ, кого должно разумѣть подъ именемъ ближняго, ко-его мы должны любить, какъ самихъ себя. За тѣмъ я рассказалъ имъ содержаніе притчи съ подробнымъ изъясненіемъ гдѣ, кому и по какому случаю она изречена.

Очевидно послѣ сего, присовокупилъ я, кончивъ изъясненіе, что и тѣ два иностранца, которые вчера приходили къ вамъ безъ меня и заявляли желаніе итти вмѣстѣ

съ нами на Іорданъ, суть наши ближніе, къ которымъ мы обязаны такою же любовію, какъ и къ себѣ самимъ. Что нужды, что они неправославны *)? Довольно съ нихъ, что они люди; а между тѣмъ они и христіане. Религіозное различіе между нами и ими отнюдь не болѣе того, какое было между добрымъ самаряниномъ и израненнымъ іудеемъ. Теперь сами судите, хорошо ли вы сдѣлали, не дозволить имъ присоединиться къ нашей партіи, по той якобы причинѣ, что неизвѣстно, кто они и съ какою цѣлію хотѣли намъ сопутствовать. Цѣль очевидна. Они имѣли въ виду безопасность подъ охраненіемъ нашей стражи. Отказавъ имъ въ просимой милости, вы прошли мимо ихъ съ обиднымъ для челоуѣчества хладнокровіемъ, какъ іудейскій священникъ и левитъ

Окончивъ это, я обратилъ ихъ вниманіе на красный грунтъ земли, мѣстами показывавшійся и прежде по правую сторону дороги, а теперь особенно поражавшій насъ своею яркостію съ лѣвой стороны, за оврагомъ, по окраинѣ коего лежалъ дальнѣйшій путь. Это мѣсто, молвилъ я, въ древности называлось *Адомимъ*, что значитъ: много земли красной или кровавой. Причиною сего названія надобно полагать или то, что тутъ, съ незапамятныхъ временъ, всегда много происходило убійствъ и не рѣдко видна была кровь, или то, что съ этого мѣста начинался особенный грунтъ земли, отличавшійся червленостію или краснотою.

(Продолженіе будетъ)

*) Это два Баварца и оба католики; они приходили въ мое отсутствіе въ нашу квартиру и просили позволенія сопутствовать намъ на Іорданъ. Спутники мои отказали, иные по не увѣренности въ ихъ намѣренія, а другіе потому, что требовали отъ нихъ участія въ платежѣ 600 піастровъ, которые мы должны были по договору заплатить Бедуинамъ, составлявшимъ нашу охранную стражу.

БИБЛОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Нѣсколько словъ о современномъ состояніи раскола.

Польскій вопросъ, вызвавшій въ прошломъ году у русскаго народа такъ много искреннихъ и живыхъ чувствъ преданности и любви къ Царю-Освободителю, — не остался бездѣйственнымъ и на цѣлю, доселѣ находившуюся въ тѣни и видимой неподвижности, массу раскольниковъ.

Французскій журналъ *Le Monde*, знающій Россію по разсказамъ о ней лондонскихъ крикуновъ и ихъ компании, въ началѣ прошлаго года, передавалъ слухъ, что «внутри Россіи уже обнаружались признаки явнаго возстанія, и войска, направленные на Польшу, были принуждены воротиться назадъ. Если этотъ слухъ и не подтвердится, прибавлялъ *Le Monde*, тѣмъ не менѣе достовѣрно, что Россія раздирается многочисленными религіозными сектами и что революція въ ней столько же возможна, какъ и въ другой какой либо странѣ.» Едва это предположеніе французскаго журнала о возможности революціи въ Россіи чрезъ нашихъ раскольниковъ было передано на страницахъ русской газеты (Моск. Вѣдом. 1863. № 73), какъ послышался «голосъ старообрядца безпоповца къ старообрядцамъ всѣхъ сословій, обитающимъ

въ предѣлахъ Россіи*),» голосъ, опровергающій нелѣпныя и обидныя для старообрядцевъ предположенія о ихъ наклонности — путемъ революціи «завоевать себѣ общественныя и политическія права» и призывающій всѣхъ защитниковъ русской церковной старины — заявить свою готовность «жертвовать собою и своимъ достояніемъ для русской земли по первому зову Царя.»

Такой призывъ, вышедшій изъ глубины души русскаго человѣка, встрѣтилъ себѣ скорый и единодушный отзывъ во всѣхъ защитникахъ русской старины и, можемъ прибавить, русскихъ старыхъ чувствъ. «Едва только успѣлъ одинъ изъ старообрядцевъ, скажемъ словами другаго старообрядца, — едва только успѣлъ онъ вымолвить предварительное слово правды, какъ на голосъ его откликнулась многочисленная семья, геройски и благоговѣйно и единодушно повергая предъ престоломъ Царя—Освободителя единство вѣрнопоподданическихъ чувствъ и готовность на всякія жертвы и разоблачая срамное нечестіе политическихъ клеветниковъ и русскихъ возмутителей-выродковъ» (Совр. Лѣтоп. 1863. № 33. гражданскія думы старообрядца-безпоповца). Да, едва только успѣлъ пронестись призывный голосъ къ братьямъ-старообрядцамъ, какъ уже, 16 Апрѣля, предъ престоломъ Царя явились депутаты отъ многихъ старообрядческихъ общинъ съ всеподданнѣйшими адресами. Эти адреса перепечатываемы были во многихъ газетахъ; но мы не можемъ удержаться, чтобы не привести здѣсь адреса старообрядцевъ-безпоповцевъ:

«Великій Государь!

«Много голосовъ подѣмлетя къ Твоему престолу:

*) См. Моск. Вѣд. № 7; Свв. Печл. № 124; Голосъ № 115.

дозволь и намъ сказать нашу правду. Измѣнники и возмутители хотѣли оклеветать насъ предъ цѣлымъ міромъ и приравнять насъ къ себѣ. Они лгали на насъ. Мы хранимъ свой обрядъ; но мы Твои вѣрные подданные. Мы всегда повиновались властямъ придержащимъ; но Тебѣ, Царь—Освободитель, мы преданы сердцемъ нашимъ. Въ новизнахъ Твоего царствованія намъ старина наша слышится. На Тебѣ, Государь, почиетъ духъ нашихъ царей добродѣтельныхъ. Не только тѣломъ, но и душою мы русскіе люди. Россія намъ мать родная; мы всегда готовы пострадать и умереть за нее. Наши предки были русскіе люди, работали на русскую землю и за нее умирали. Посрамимъ ли мы память отцевъ и дѣдовъ нашихъ и всѣхъ русскихъ христіанъ, отъ которыхъ кровь нашу приняли?

«Враги, злоумышляя противъ Твоей державы, возжигаютъ мятежъ въ Польшѣ и грозятъ намъ войною. Великій Государь! Десница Божія возвеличила державу предковъ: она дастъ Царю-Освободителю одолѣніе на давнихъ враговъ и притѣснителей русской земли, которые народъ русскій отъ корня отрывали и вѣру его насилывали. Престоль Твой и русская земля не чужое добро намъ, а наше кровное. Мы не опоздаемъ явиться на защиту ихъ и отдадимъ за нихъ все достояніе и жизнь нашу. Да не умалится держава Твоя, а возвеличится, да не посрамятся въ насъ предки наши, да возрадуется о Тебѣ старина наша русская. На Тебя всѣ надежды наши, а преданность наша Твоему престолу непоколебима. Царствуй долго, Великій Государь, на славу Россіи и на утѣшеніе Твоихъ вѣрноподданныхъ.»

Нужно ли говорить о томъ, какъ важно и многозначительно это явленіе въ средѣ старообрядцевъ, которые чрезъ 200 лѣтъ своего молчанія возвышаютъ свой голосъ и за-

являются такъ рѣшительно свою преданность Царю и свои надежды на него! «Подъ сѣнію державы Царя благодѣтельнаго, говоритъ съ увѣренностію старообрядецъ, мы всегда найдемъ защиту и въ жизни гражданской и въ нашихъ вѣрованіяхъ» (Моск. Вѣд № 78). И эти слова, эти надежды, конечно, должны составлять лучшую похвалу, какую только захотѣли бы и могли старообрядцы сказать благодѣтельному Царю.

Высказывая свои чувства, старообрядцы между прочимъ не хотятъ, чтобы ихъ слова оставались одними словами; они боятся, чтобы не оказалось справедливымъ то мнѣніе *Колокола*, будто ихъ «адресы не что иное, какъ продѣлка правительства, будто эти заявленія вѣрноподданиѣйшихъ чувствъ и мыслей вызваны насиліемъ и угрозою» (Совр. Лѣт. № 33), — и потому одинъ изъ нихъ спѣшитъ призвать своихъ собратій къ «соборной земской жертвѣ» въ пользу пострадавшихъ отъ польскаго возстанія. Онъ проситъ поддержать дѣйствія правительства, если не натурою, не земскимъ ополченіемъ, къ чему еще они не вызваны опасностію отечества, то другими вещественными средствами, которыми fortuna одарила ихъ; — онъ говоритъ, что поголовный наборъ капиталовъ можетъ отчасти и даже въ значительной мѣрѣ тушить пожаръ польской революціи; что ихъ бездѣйствіе внутри Россіи можетъ зловредно вліять на земство царства Польскаго, если жалкія жертвы польскаго террора не будутъ видѣть обильныхъ пособій отъ обитателей коренной Россіи (тамъ же)? Убѣждая такъ своихъ единовѣрцевъ къ подвигу самоотверженія для блага родины, авторъ съ особенною любовію указываетъ на высокій подвигъ старообрядцевъ Витебской и Ковенской губерній, которые едино-

душно возстали противъ польскихъ повстанцевъ *) и своею смертію засвидѣтельствовали, что ихъ семья не отшатнулась отъ русскаго Царя и правительства, но что, «и живя въ чуждыхъ предѣлахъ, она умѣла уберечь свой природно-русскій характеръ и точное сознаніе государственныхъ правъ великорусской державы» (тамъ-же).

Повторимъ, такое движеніе въ нѣдрахъ раскола представляетъ очень отрадное явленіе. Въ немъ мы видимъ стремленіе раскольниковъ сблизиться со всеми истинными сынами Россіи и принять участіе въ общей государственной жизни. «Вы Мои дѣти, сказалъ нашъ благодушный Монархъ представителямъ старообрядческихъ общинъ, а Я вашъ отецъ, и молю Бога за васъ, также какъ и за всѣхъ, которые, какъ и вы, близки Моему сердцу» (Слова Государя денутатамъ старообрядцевъ). Въ этихъ словахъ, полныхъ отеческой любви, и въ этихъ гражданскихъ подвигахъ старообрядцевъ—начало братскаго соединенія всѣхъ насъ, и старообрядцевъ и не старообрядцевъ, какъ дѣтей одного Монарха, вокругъ Его высокаго престола въ духѣ любви и взаимнаго содѣйствія!

Но подавая намъ, не старообрядцамъ, руку примиренія для общаго всемъ русскимъ государственнаго дѣла, старообрядцы, по крайней мѣрѣ благоразумнѣйшіе изъ нихъ, про-

*) Старообрядцы Витебской губ. разбили предводителей мятежныхъ шаекъ—Плятера и Моля. А Ковенскіе, въ числѣ 600 человекъ, явились къ русскому правительству съ просьбою о снабженіи ихъ оружіемъ и вскорѣ за тѣмъ представили скопище нѣсколькихъ мятежниковъ. Подпольное правительство предало 40 человекъ изъ нихъ тяжелой смерти въ отмщеніе за Плятера и Моля, и тѣмъ самымъ засвидѣтельствовало ихъ преданность истинному правительству и безпольность своихъ надеждъ на ихъ революціонное движеніе (Совр. Лѣт. № 33).

тягиваютъ и другую руку на сближеніе и примиреніе съ господствующею церковію. Тагъ какъ это сближеніе для насъ, духовныхъ, должно представлять болѣе интереса, то мы и постараемся сообщить свѣдѣнія о томъ, что теперь происходитъ у раскольниковъ. Источникомъ, гдѣ сожалѣнію единственнымъ, нашихъ свѣдѣній будутъ служить статьи г. С-на: «Современныя движенія въ расколѣ,» помѣщавшіяся въ Русскомъ Вѣстникѣ 1863 года — мѣсяцы: Май, Іюль, Августъ, Ноябрь и Декабрь.

Но здѣсь прежде всего мы замѣтимъ, что эти движенія происходили собственно въ одной части раскола, у старообрядцевъ поповщинской секты, и не касались другой важной половины его, старообрядцевъ-безпоповцевъ, и еще мѣтѣ — конечно — сектъ молоканскихъ, которыя составляютъ собственно еретическія секты, хотя и включаются, совершенно неправильно, въ рядъ другихъ раскольническихъ толковъ *).

Въ Февралѣ прошлаго года, именно 24 числа, соборъ раскольническихъ архіереевъ **) въ Москвѣ издалъ «Окружное Посланіе чадомъ единныя, святыя, соборныя, апостольскія, древле-православно-каѳолическія церкви, всѣмъ и по-

*) Недавно въ *Дил* (1864 № 7) было помѣщено извѣстіе изъ Каменца о прибытіи туда нѣсколькихъ семействъ *раскольниковъ* и о принятіи ими іудейства! Фактъ, конечно, очень странный, но все — таки возможный. Извѣстно, что у насъ въ Россіи издавна существовали и до нынѣ существуютъ секты жидовствующихъ, субботниковъ и под. Но это секты еретиковъ, и считать ихъ раскольниками — совершенно несправедливо. Сами раскольники чуждаются этихъ еретиковъ и съ омерзениемъ смотрятъ на подобное пріяніе іудейства. А между тѣмъ мы всѣхъ неправомыслящихъ и разномыслящихъ называемъ однимъ именемъ *раскольниковъ*!

**) О томъ, какъ появились у раскольниковъ архіереи и вся іерархія — будетъ сказано въ другомъ мѣстѣ.

всюду пребывающимъ.» Тагъ какъ оно и по содержанію своему и по значенію своему въ современномъ расколѣ представляетъ много интереса, то мы и передадимъ его содержаніе въ связи съ его историческою судьбою. Для этой цѣли мы воспользуемся обстоятельнымъ изложеніемъ *Посланія*, помѣщеннымъ въ Іюльской книжкѣ Русскаго Вѣстника.

«Всяго тщаніе и подвизаніе должны есмы имѣти, возлюбленніи, еже послѣдовати ученію божественныхъ писаній и хранити священныя каноны и преданія св. апостолъ и св. отецъ, иже на седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборѣхъ, въ различныя времена собравшихся, на истребленіе богомерзкихъ ересей и на утверженіе правыхъ велѣній. О нихъ же божественный апостолъ взываетъ, глаголя: Помните наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе, ихъ же взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣрѣ ихъ: и въ наученія странна и различна не прилагайтеся» (*къ Евреямъ*, зач. 334).

«Внимающе сему, должны есмы блюстися всякихъ ересей и раздоровъ, явленныхъ же и неявленныхъ: держати же и хранити догматы вѣры и преданія церковная, цѣла же и непревратна, по реченному: не прелагай предѣлъ вѣчныхъ, яже положиша отцы твои» (*Притч.* гл. 22). Сего ради прилежно «испытаемъ писанія и преданія отецъ, и сихъ возревнуемъ: и якоже обрѣтохомъ церковь отъ Христова шествія, сице ту сохранимъ, сице и предадимъ, а не отлучаемъ себе отъ отецъ нашихъ иная прочитающе, а иная разумѣвающе» (*Сборникъ большой*, л. 337 на обор.).

«Сія убо во умѣ обносяще: подобаетъ намъ среднимъ царскимъ путемъ шествовати, не увлоняющесе ни на десно, ни на шуе: и отъ всякихъ злохуленій отвращатися, удалятижесе кривосказательнаго ученія и лженменнаго разума.

Мнози бо лжеучители и лжепророцы изыдоша въ міръ, *Юанн.* зач. 73), «иже положиша на небеси уста своя, и языкъ ихъ переходитъ по земли» (*Псал.* 72).

За тѣмъ *Посланіе* указываетъ на распространяющіяся между послѣдователями поповщинской секты нѣкоторыя сочиненія безпоповцевъ, «въ нихъ же проповѣдуется пресѣченіе хриstopреданнаго священства, скончаніе новоблагодатнаго закона, царствованіе послѣдняго антихриста, который аки бы возсѣдаетъ на престолѣ алтарей господствующей нынѣ въ Россіи церкви, яже, аки бы иному богу вѣруеть и поглняется, исповѣдуя, подь именемъ Исуса, не Христа Спасителя, но противника его, антихриста. Таковая безмѣстная и нелѣпная мудрованія, замѣчаетъ *Посланіе*, посяяна быша злонамѣренно отъ помрачившихъ совѣсть безпоповцевъ и непримѣтно въкрадаются въ христоименитыя люди, дышущія простотою и незлобіемъ, и немогущія различити истинну отъ лжи.» Посему оно считаетъ нужнымъ предостеречь своихъ послѣдователей отъ таковаго душепагубнаго ученія и просить ихъ вмѣстѣ съ нимъ, послѣдуя ученію преп. Максима Грека (*Слово* 10)—разсмотрѣть безпристрастнымъ окомъ лежащая въ сихъ сочиненіяхъ ложная мудрованія.

Посланіе изъ множества ложныхъ сочиненій указываетъ только 10 и разбираетъ ихъ, а потомъ предлагаетъ послѣдователямъ древле-церковнаго благочестія «въ направленіе здраваго разсужденія» изложеніе правыхъ понятій, особенно о тѣхъ предметахъ, о которыхъ нечестиво учать безпоповщинскіе тетрадки. Это изложеніе представлено въ 10 пунктахъ. Изъ нихъ важны 2—6.

Во *второмъ* пунктѣ *Посланіе* высказываетъ особенно достойное нашего вниманія сужденіе о православной церкви,

потомъ говорить о причинахъ раздѣленія старообрядцевъ отъ насъ, и наконецъ — объ условіяхъ, при которыхъ возможно ихъ воссоединеніе съ господствующею церковію. «Господствующая нынѣ въ Россіи церковь, равно и греческая, вѣруетъ не во инаго Бога, но во единого съ нами: Творца небу и земли, видимыхъ же всѣмъ и невидимымъ, глаголю же святую Троицу единосущную и нераздѣльную: Отца безначальна, Сына собезначальна и Духа Святаго сопрестольна. Исповѣдуетъ и плотское смотреніе Христово, во искупленіе рода человѣческаго содѣянное. Почитаетъ и честныя праздники владычни, вкупѣ съ нами (по древнему календарю) не привидѣніемъ, но дѣлительнѣ: Рождество Христово, Срѣтеніе, Богоявленіе, распятіе, погребеніе, тридневное воскресеніе, и на небеса преславное вознесеніе, и прочая. Такжеде и пречистыя Богоматере, и святыхъ угодниковъ Божіихъ. Повлняется святымъ иконамъ древняго изображенія, съ надписаніемъ имени Христова: Іс Хс. Лобызаетъ честный гвоздь и хитонъ Христовъ, святыя и чудотворныя иконы, и святыхъ угодниковъ Божіихъ мощи. И сими всѣми явственно доказывается, яко во единого и того же вѣруетъ Бога, единого и того же съ нами исповѣдуетъ Христа. И такового ради вѣрованія ея, крещеніе совершаемое отъ нея въ три погруженія, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и хиритонія, на основаніи священныхъ правилъ и святоотеческихъ событій, приѣмлется безъ повторенія»

«Вины же нашего непослѣдованія пастыремъ тоя церкви суть важныя, благословныя. Понеже убо попущеніемъ Божіимъ, чрезъ Никона бывшаго патріарха, древлецерковная преданія измѣнишася, и въ послѣдствіи соборомъ (съ присутствіемъ греческихъ патріарховъ) 1667 года, ужаснѣйшая клятва и анаѣема на содержащихъ древняя святоцерковная

преданія произнесся, и строгое преслѣдованіе, и гоненіе воздвижеса съ мученіемъ; и по сихъ отъ пастырей поборающихъ по новоизложеннымъ догматомъ и преданіямъ, бранныя книги издашася, въ нихъ же святѣйшее и погланяемое имя Христа Спасителя нашего Іс, злохульно поречено, аки бы не знаменуетъ Спасителя и Исцѣлителя душъ нашихъ, но нѣкоего инаго Ісуса *равноухаю*, къ сему же (оле дерзости!) именоваша чудовищнымъ и ничего незначащимъ! Двоеперстное сложеніе на изображеніе крестнаго знаменія, такожде поречено: аріанствомъ, македоніанствомъ» и проч. «Къ симъ же и иная суть измѣненія и премѣненія, отыятія и приложенія, яже здѣ исчисляти неудобно есть.» Желającychъ знать подробнѣе о сихъ измѣненіяхъ и проч. *Послание* отсылаетъ къ извѣстнымъ отвѣтамъ іеродіакона Александра, къ поморскимъ отвѣтамъ и къ сочиненію Никодима инока;—и потомъ продолжаетъ: «Сихъ ради, совѣсть наша не допускаетъ насъ быти въ подчиненіи пастыремъ тоя церкви, иже, къ крайнему сожалѣнію здравомыслящихъ, не обращаютъ должнаго вниманія на исправленіе своихъ полемическихъ книгъ, и не уничтожаютъ означенныхъ жестокословныхъ порицаній — порицаній отвратительныхъ, благочестивому слуху невмѣстимыхъ, и христіанскимъ пастыремъ отнюдь несвойственныхъ.»

«Аще же нѣкогда, благодатію Божіею озарившеса, отложатъ вышеупомянутая порицанія и соборнѣ оставятъ своя новодогматствованія, а святую старожитность возлюбятъ и примутъ, и порученнымъ себѣ хранити ю повелятъ (*Книга о Вѣрѣ*, гл. 25, л. 195 на обор.); и начнутъ послѣдовати всемъ древлецерковнымъ преданіямъ неизмѣнно, и устроятся церковь въ такой точности догматовъ и преданій, яко же быаше отъ лѣтъ равноапостольнаго князя Владимира и до лѣтъ

Никона бывшего патриарха: «тогда валь того предѣла въ ровеникъ обратится, и единымъ къ другимъ прихождение учинять сердца (тамъ же). И мы безъ всякаго увѣщанія человѣческаго, пойдемъ къ общенію ея. А донелѣже пребываютъ соблазны и преткновенія, возмущающыя совѣсть нашу: то мы не можемъ, вопреки ученію древле-православныя церкви и вопреки убѣжденія своя совѣсти, послѣдовати новоизложеннымъ догматамъ и преданіямъ. И сего ради нѣсмы раскольницы и раздорьницы, но чада единыя, святыя, соборныя, апостольскія, древле-православно-каѳолическія церкви.»

«Объявивше убо свое исповѣданіе и священное желаніе, засвидѣтельствуемъ предъ всевѣдящимъ Богомъ: якоже удаляемъ отъ порицающихъ древлецерковная преданія, тако не общаемся и хуламъ безпоповскимъ, въ вышепредложенныхъ тетрадкахъ обносящимся, на которыя чинимъ нынѣ опроверженіе. И молимъ живущаго въ вышнихъ, единого безначальнаго Царя славы: да послужить сіе образцемъ ученымъ пастыремъ господствующей нынѣ въ Россіи церкви, яко да и ти обратятъ должное вниманіе о вышепредложенныхъ жестокословныхъ порицаніяхъ, отъ предѣстниковъ ихъ сочиненныхъ и въ свѣтъ изданныхъ.» Такъ заключаетъ *Посланіе* свой *второй* пунктъ.

Въ *третьемъ* пунктѣ, исповѣдавъ, что имя Христа Спасителя нужно писать и произносить Іс, какъ это зрится на древнихъ иконахъ и въ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгахъ отъ первыхъ св. переводниковъ свящ. книгъ на славенскій языкъ и до лѣтъ Никона бывшего патриарха, — *Посланіе* далѣе говоритъ: «Обаче и пишемое и произносимое нынѣшними Греками и Россіянами тако: *Иисусъ* хулити не дерзаемъ и не нарицаемъ е именемъ инаго Иисуса, и именемъ противника Христова, якоже нѣщцы безпоповцы

зломудрствуютъ. Ибо нынѣ въ Россіи господствующая церковь, вкупѣ же и греческая, подъ симъ именемъ исповѣдуетъ того же Христа Спасителя, по плоти родословима: сына Давидова, сына Авраамля, рождшагося отъ колѣна Іудова, отъ пречистыя Дѣвы Маріи безъ сѣмене наитіемъ св. Духа, и осмодневное обрѣзаніе приѣмша, таже отъ Симеона Богопріимца на руку воспріята, въ Египеть отшедша и отътуду возвращшася, и въ Назаретѣ воспитана и во Іорданѣ отъ Предтечи крещшася, и по семъ ликъ апостольскій собравша, и проповѣдавша Евангеліе царствія Божія, таже отъ ученика предана, распята и погребена, и воскресшаго въ третій день, и въ четыредесятый вознесшася на небеса, и сѣдѣща одесную Отца; вѣруеть же, яко паки пріити имать со славою судити живымъ и мертвымъ. Изъ всего вышеозначеннаго прясно показуется, яко того же исповѣдуетъ Христа, Сына Божія единосущнаго Отцу. И здѣ нѣсть, и невозможно подъразумѣвати инаго Бога, или инаго Іисуса, никакоже.»

За тѣмъ указываются нѣкоторые случаи изъ дониконскаго времени, когда рядомъ съ именемъ Іс появлялось въ печати и другое: Іисусъ, и между тѣмъ не было поречено святѣйшими патріархами, но только не было принято ими въ употребленіе. «Аще же бы отцы всероссійскаго собора Іисуса разумѣли быти инаго Бога; то всяко предосторожности ради предъ будущимъ родовомъ сіе объявили бы: ибо сіе дѣло велико есть, и молчанію отнюдь недостойно. Аще же не объявиша, то явѣ есть, яко имя Іисусъ нѣсть имя инаго Бога, и нѣсть имя противника Христова. И вся погрѣшность заключается точію въ приложеніи къ имени Іс единой гласной буквы: и, юже приложивъ печатають и произносятъ: Іисусъ.»

«И понеже убо, заключаетъ *Посланіе*, святѣйшіе Московстїи патріарси: Іовъ, Ермогенъ, Филаретъ, Іоасафъ и Іосифъ, во употребленіе сего имени не введоша, и мы не вводимъ: и якоже они хулы и поношенія на оное не положиша, и мы не полагаемъ. Паче же и злохуленіе безпоповское, не Духомъ Божиимъ дѣйствуемое, уничтожаемъ и отвергаемъ. Такожде и богопротивное ругательство на святѣйшее и покланяемое имя Іс обносимое въ Розыскѣ, Працидѣ и другихъ книгахъ, и служащее величайшимъ соблазномъ и камнемъ претыканія, отражаемъ и отрѣваемъ; и всѣхъ хульниковъ имени Христова предаемъ суду того самаго всемогущаго Ісѣа, иже егда придетъ во славу Своею, воздастъ комуждо по дѣломъ его, и комуждо по начинанію сердца его.»

Въ *четвертомъ* пунктѣ *Посланіе* разсуждаетъ «о честнѣмъ и животворящемъ крестѣ» и старается доказать, вопреки ученію безпоповцевъ, что и четвероконечный крестъ долженъ быть почитаемъ и прославляемъ наравнѣ съ осмиконечнымъ. Сначала оно показываетъ основанія, почему должно принимать осмиконечный крестъ, именно, что, согласно пророчеству Ісаіи (гл. 60 ст. 13), «простое древо креста отъ кипариса бѣше; прекое (поперечное) отъ пегва, подножіе же отъ кедра. На немъ же и дщица (по сказанію нѣкихъ) отъ древа маслична устроена бѣше, юже Пилать повелѣ положить верху главы Христа Спасителя.» Потомъ говоритъ, что св. церковь, принявшая крестъ Христовъ для почтенія, творитъ его не только изъ древа, но изъ металла, камня и другаго вещества; и какъ достоинъ нашего почтенія всякій крестъ, изъ чего бы онъ сдѣланъ ни былъ, и будетъ ли на немъ изображеніе распятія Христова или нѣтъ: такъ достоинъ всякаго почтенія и крестъ согращен-

ный (т. е. не осьмиконечный). «Подобнѣ и четвероконечный крестъ, не сѣнь есть ветхаго сѣновнаго завѣта, и не упразднися отъ новоблагодатнаго закона Христова. Множае же не есть образъ противника антихриста, и не кумиръ, и не мерзость запустѣнія, стоящая на мѣстѣ святѣ, якоже въ вышереченныхъ тетрадкахъ злословится; но образъ есть креста Христова, отъ днѣй апостольскихъ, и до нынѣ приемлемый православно-каволическою церковію, и видотворимый сѣнію и начертаніемъ. Сѣнію убо: егда осѣненіемъ руки, свѣщами, дуновеніемъ и огражденіемъ себе рукою крестное знаменіе воображается. Начертаніемъ же: вьегда масломъ, муромъ, вапы (красками) и всякимъ вещественнымъ видотвореніемъ крестъ начертывается. И сице въ тайнодѣйствіяхъ церковныхъ приемлется, и запечатлѣвается я: якоже въ маслопомазаніи, въ муропомазаніи, въ постриженіи власовъ, въ дуновеніи священника надъ водою и въ осѣненіи рукою и свѣщами, и въ огражденіи нашемъ рукою всегда знаменуемъ лица своя. Такожде полагается и на священныхъ одеждахъ діаконскихъ, священническихъ и архіерейскихъ. Полагаетъ же таковое воображеніе креста и на священныхъ покровцахъ, ими же покрываются божественный Агнецъ на дискосѣ и животворящая кровь въ потирѣ. Иже убо идѣ же съ залогомъ воспоминанія Христова за ны страданія воображается, или начертывается образъ креста Христова, и есть, и глаголется, якоже научаютъ о семъ святіи и богоносныи отцы, имъ же церковъ, послѣдуя, исповѣдуетъ, яко сѣнію и воображеніемъ креста сокрушаются вся сопротивныя силы.» Не точію же съ залогомъ воспоминанія Христова страданія воображаемое креста знаменіе не отмѣтается, но съ благоговѣніемъ приемлется и почитается; но идѣ же аще по случаю просто начертанъ, или сложенъ есть видъ кре

ста †: и таковой убо, аще и не почитается святолѣпнѣ, но обаче и не гаждается и не безчествуется, якоже гласитъ 73 правило VI вселенскаго собора: «Иже на земли крестъ написанъ, да загладится.» Понеже св. церковь латинъ именуеть крестопопирателями, паче же и проклинаеть глаголюще: «Проклинаю латинское лицемѣріе о начертаніи честнаго креста, еже латини творять: входяще въ церковь, и крестъ на земли двѣма перстомъ начертавше, и сего цѣловавше, встають, и паки попирають ногами своими, и тако попирателіе кресту являюся *). Подъ сію клятву церковную подпадаютъ неизбѣжно кресторугатели безпоповцы, иже ужасными злохуленьми гаждающіи четвероконечный крестъ, мерзостію запустѣнія нарицающіи, и печатію антихристовою (оле дерзости!) именующіи.»

«Мы же яко искупленіи честною и боготочною кровію, на крестѣ изліянною за спасеніе всего міра, со святыми богословцы единомудрствуемъ о честнѣмъ крестѣ Христовѣ, храняще и соблюдающе предѣлы вѣчныя, отъ отецъ положенныя, неприкосновенно, свято и не нарушимо; и распятіе убо Господа нашего Ісѣ Хрѣта, пишемъ на трисоставнѣмъ крестѣ, неизмѣнно... Но и идѣже аще по случаю начертанъ или сложенъ есть видъ креста †, и той не безчестимъ и не хулимъ, первообразнаго ради креста Христова, но, по завѣщанію святыхъ отецъ, отъ всякаго поруганія тщимся сохранить елико сила. Всякое же крестохуленіе и кресторугательство отрѣваемъ, отмѣтаемъ и уничтожаемъ. Ъъ симъ же возбраняемъ и запрещаемъ творити крестъ † на неподобныхъ мѣстѣхъ, идѣже не почестъ, но поруганіе можетъ бывать воображенію его: якоже на земли, на подо-

*) *Требникъ большой*, л. 600, въ чинопріятіи отъ латинъ приходящихъ.

вѣхъ, на коврахъ, на игралищныхъ видахъ (картахъ), и идѣже еще куреніемъ дыма или зловонія нѣкоего безчестуется, и прочихъ тому подобныхъ. Аще ли же гдѣ что таково обрѣтается, повелѣваемъ загладити, или потерти, или развреци, по силѣ 73 правила VI вселенскаго собора святыхъ и богоносныхъ отецъ.»

Шестой пунктъ Посланія завѣщаетъ молиться за царя. «Къ сему же завѣщаемъ и молимъ, вкупѣ съ верховнымъ ап. Павломъ: (къ *Тимое*, зач. 282) творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся человекъ; изряднѣе же, о здравіи и спасеніи, и о царстѣй побѣдѣ, иже отъ высочайшія и вседержація Божія десницы поставленнаго, и славою и честію вѣнчаннаго, самодержавнѣйшаго, богохранимаго, Великаго Государя нашего Царя и Великаго Князя, Александра Николаевича, и всего августѣйшаго дома его, и о всей палатѣ, и о воехъ его. О немъ же и на святой проскомидіи божественныя литургіи, въ числѣ великихъ седми, пятая приносится просѣира; и приносится будетъ, яко же о немъ, тако и о будущихъ преемницѣхъ престола и скипетра его, въ родъ и родъ, до вѣка. Яко да Господь Богъ соблюдетъ его здрава, мирна и долгоденствующа; да подастъ ему побѣду на враги; да оградитъ державу его миромъ; и да покоритъ подъ ноуѣ его всякаго врага и супостата; и да вложитъ въ сердце его благая и полезная о святѣй церкви, яко да и мы, въ тишинѣ ихъ, тихое и безмолвное житіе поживемъ, во всякомъ благочестіи и честности.»

Другіе пункты *Посланія*, по указанію г. С-на, разсуждаютъ о евхаристіи, о лицѣ и времени пришествія антихриста и под., т. е. о предметахъ разгласія поповцевъ только съ безпоповцами, но не съ православными.

Наконецъ соборъ московскихъ старообрядческихъ архіереевъ такъ говоритъ: «въ заключеніе посланія сего, объявляемъ всѣмъ православнымъ христіанамъ, яко помогающу Богови, составленъ будетъ уставъ, или краткое изложеніе догматовъ и преданій древлеправославно-каѳолическаго исповѣданія, единыя святаыя соборныя и апостольскія церкви, который и преподанъ будетъ въ руководство и оформление всѣмъ православнымъ, священнымъ же и мірскимъ, во еже правѣ и извѣстнѣ вѣдати, о догматѣхъ вѣры, и о преданіяхъ о седми таинствахъ церковныхъ, и о инѣхъ нуждныхъ и благословныхъ винахъ.»

Мы ничего не скажемъ ни о замѣченной г. С-нымъ непоследовательности сего посланія, именно въ томъ, что благословныя вины отдѣленія старообрядцевъ отъ Церкви вовсе не благословны, а предлагаемыя ими условія соединенія не имѣютъ основанія; — ни о тѣхъ добрыхъ надеждахъ, которыя оно можетъ внушить намъ своимъ содержаніемъ, надеждахъ на совершенное сближеніе раскольниковъ съ господствующею церковію. Обратимся къ исторической судьбѣ этого посланія и къ другимъ важнымъ событіямъ, происходящимъ нынѣ въ нѣдрахъ раскола и имѣющимъ связь съ самимъ *Посланіемъ*.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Въ 1-мъ № Извѣстій Одесскаго Городскаго Общественнаго Управленія прочли мы, что въ собраніи Общей Думы, бывшемъ 8-го Января сего года, между прочимъ разсматривалось предположеніе объ улучшеніи быта Православнаго Духовенства въ Одессѣ, и что Дума постановила обсужденіе этого предположенія приостановить до разсмотрѣнія росписи о доходахъ и расходахъ г. Одессы на 1864 годъ. Изъ послѣднихъ распоряженій Думы, обнародованныхъ чрезъ Одесскій Вѣстникъ, видно, что предположеніе это уже передано въ одну (финансовую) изъ комиссій, учрежденныхъ для обсужденія различныхъ вопросовъ, поступившихъ на разсмотрѣніе Общей Думы. Въ ожиданіи разрѣшенія интересующаго насъ вопроса весьма кстати привести свѣдѣнія о прежнемъ отношеніи Одесскаго городскаго общества къ этому предмету. Вотъ документы, сохранившіеся отъ стараго добраго времени Одессы:

I.

Высочайшій указъ, данный въ 22 день Января 1807 г. на имя адмирала де-Траверзе исправляющему должность Херсонскаго военнаго губернатора.

«Извѣстясь о предположеніи Одесскихъ гражданъ, чтобъ вмѣсто сбора, производимаго священниками съ причтомъ по домамъ о святой пасхѣ и въ другіе праздники, назначить имъ отъ прихожанъ приличное годовое жалованье, и что Святѣйшій Синодъ, находя сіе предположеніе сообразнымъ правиламъ церкви и для священно-церковно-служителей полезнымъ, одобрилъ оное во всей его силѣ, Я, согласно съ мнѣніемъ его, нахожу въ семъ поступкѣ Одесскихъ гражданъ столько-же благочестиваго уваженія къ церкви, сколько и справедливой попечительности къ устроению ея служителей.»

Объявите Одесскому градскому обществу и особенно лицамъ, участвовавшимъ въ семъ положеніи, что, приѣмля съ искреннимъ участіемъ каждый опытъ общественнаго къ церкви уваженія и взирая съ удовольствіемъ на всѣхъ тѣхъ случаи, гдѣ духовенству оказывается достоюлжное вниманіе, Я по всемъ симъ отношеніямъ признаю предположеніе Одесскаго градскаго общества весьма похвальнымъ и заслуживающимъ особенную Мою признательность и благоволеніе *).

Носилось преданіе, будто знаменитый градоначальникъ Одесскій Дюкъ де-Ришелье, лично замѣтивъ тягостное хожденіе духовенства въ праздники по домамъ, предложилъ гражданамъ облегчить священнослужителей отъ этого труда назначеніемъ жалованья. Теперь оказывается, что инициатива въ этомъ дѣлѣ дана Одессѣ извнѣ, и—принадлежитъ правительству. Вотъ другой документъ, объясняющій это:

*) Этотъ документъ состоитъ въ числѣ грамотъ Высочайше жалованныхъ г. Одессѣ и хранящихся въ Думѣ.

II.

ПРИГОВОРЪ

ОДЕССКАГО ГРАДСКАГО ОБЩЕСТВА.

«1806 года, Октября 12 дня, мы нижеподписавшіеся Одесскіе граждане, выслушавъ указъ, предложенный намъ отъ Городской Думы, послѣдовавшій изъ Херсонскаго Губернскаго Правленія въ здѣшній Городовой Магистратъ, относительно учиненнаго Архангельскою Городскою Думою тамошнимъ священно- и церковно-служителямъ, вмѣсто собируемаго ими дохода при хожденіи съ крестомъ, опредѣленія отъ общества изъ городскихъ доходовъ жалованья, мы соображаясь съ прописанными въ ономъ указѣ обстоятельствами, примѣрно Архангельскихъ гражданъ положенію, приговорили: Въ прекращеніе здѣшнимъ священно- и церковно-служителямъ ходить съ крестомъ по домамъ о святой пасхѣ и въ прочіе храмовые праздники, кромѣ Рождества Христова, назначаемъ имъ годовое жалованье, а именно: соборной Николаевской церкви *) : протоіерею двѣсти рублей, двумъ священникамъ по сто пятьдесятъ рублей — триста рублей, двумъ діаконамъ по сто рублей — двѣсти рублей, двумъ дьячкамъ по семидесяти пяти рублей — сто пятьдесятъ руб., двумъ пономарямъ по тридцати рублей — шестьдесятъ руб., итого на соборныхъ священно- и церковно-служителей 910 руб.; Греческой: двумъ священникамъ по сто пятидесяти рублей — триста руб., одному діакону сто руб., одному дьячку семьдесятъ пять руб., одному пономарю тридцать руб., итого 505 руб.; Старообрядческой: одному священнику сто пятьдесятъ руб., одному діакону сто руб., одному дьячку семьдесятъ пять руб. и

*) Нынѣшняго Каѳедральнаго Преображенскаго собора.

одному пономарю тридцать руб., итого на Старообрядческую 355 руб., а всего на всѣхъ 1770 рубл.; каковое жалованье производить имъ отъ общества съ 1-го Января будущаго 1807 года. Сумму же сію собирать съ гражданъ по расположенію съ прочею на городскія повинности, получать имъ изъ Думы по третямъ года, съ тѣмъ однакоже, что помянутымъ священно- и церковно-служителямъ ходить по домамъ къ тѣмъ, кто ихъ позоветъ, не возбраняется »

Съ 1823 года, на основаніи особаго положенія, приложеннаго при предписаніи Одесскаго Градоначальника отъ 28 Февраля № 696 получали денежное пособіе отъ Думы причты еще слѣдующихъ трехъ церквей:

Старообрядческой Успенской: священникъ 150 р., диаконъ 75 р., дьячекъ 45 р. и пономарь 30 р., всего 300 рублей ассигнац.

Госпитальной церкви: священникъ 150 руб., дьячекъ 75 р., и пономарь 30 руб., всего 255 руб. ассигн.

и Кладбищенской Всѣхъ Святыхъ церкви: священникъ 150 р., дьячекъ 75 р., и пономарь 30 р., всего 255 руб. ассигнац.

Съ 1832 года въ смѣту городскихъ расходовъ внесено, съ утвержденія Новорос. и Бессараб. Генералъ-Губернатора денежное пособіе причту Михайловской церкви, нынѣ Женскаго монастыря, въ количествѣ 255 р. ассигн., и священнику Армянской церкви, въ количествѣ 100 руб. ассиг.

Причтамъ позже строившихся въ Одессѣ церквей подобное пособіе уже не назначалось, а съ 1859 г., вслѣдствіе предписанія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отпускъ его изъ городскихъ суммъ вовсе прекращенъ. Поводомъ къ сему было прекращеніе дарованныхъ Одессѣ въ 1817 году правъ

порто-франко, и значительное уменьшение отъ того городскихъ доходовъ.

Нѣтъ сомнѣнiя, что прекращенiе пособiя, отпускавшагося по старому курсу въ такомъ незначительномъ размѣрѣ, не могло быть соединено съ какимъ либо чувствительнымъ для духовенства ущербомъ. Это пособiе, можно сказать, уже отжило свое время. Теперь уже не тотъ комплектъ причтовъ, что былъ прежде *), не тѣ потребности уже въ настоящее время, а дешевизна прежняя осталась въ одномъ воспоминанiи про старое доброе время. Притомъ Одесское городское общество, постановляя въ 1806 году приговоръ о назначенiи причтамъ церкви жалованья въ вышеозначенномъ размѣрѣ, имѣло въ виду замѣнить имъ только одну статью доходовъ, именно отъ хожденiя по домамъ съ крестомъ и со св. водою. Для этой собственно цѣли положенная въ приговорѣ сумма была (особенно въ свое время) весьма достаточна.

Любопытенъ отзывъ Думы, послѣдовавшiй въ 1860 г., когда духовенство выразило желанiе, чтобы вмѣсто прекращеннаго денежнаго пособiя отъ Думы, оно надѣлено было участками изъ городской земли. Выписываемъ его изъ отвѣтной бумаги г. Новороссiйскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора на ходатайство по сему Епархiальнаго начальства.

«Исправляющiй должность Одесскаго Градоначальника представляетъ мнѣ, что находящiяся въ предмѣстьяхъ г. Одессы церкви уже давно пользуются данными имъ отъ города въ надѣль участками, по 50 десятинъ для каждой, и

*) Напр. при соборѣ съ 1837 г., вмѣсто 9, стало 20 членовъ причта, а пособiе отпускалось въ томъ же количествѣ. При другихъ церквахъ, вмѣсто одного, стало по два и по три священника, а пособiе было тоже.

что такимъ образомъ вмѣстѣ съ участками, отведенными особо для церкви св. Архистратига Михаила и Успенскаго монастыря, городское общество уступило въ пользованіе священно- и церковно-служителей около 500 десятинъ своей выгонной земли. За тѣмъ на новый отводъ земли для здѣшнихъ городскихъ церквей Одесская Городская Дума не соглашается, какъ на основаніи 439 ст. X. Т. Ч. III. Меж. Зак. (изд. 1857 г.), такъ и потому, что изъ принадлежащей городу выгонной земли роздано уже подъ хозяйственныя и садовыя обзаведенія гораздо больше того количества, которое назначено Высочайше утвержденными 2 Ноября 1842 года правилами, и что по этой причинѣ городъ самъ не имѣеть подъ выгономъ той пропорціи земли, какую положено имѣть ему 449 и 455 ст. тогоже X. Т. Ч. III (изд. 1857 г.). Къ этому Дума присовокупила, что священно- и церковно-служители соборнаго храма и другихъ городскихъ церквей имѣють весьма достаточныя отъ приходовъ своихъ средства къ приличному содержанию и могутъ обходиться безъ посторонняго пособія; притомъ же большая часть изъ нихъ имѣють собственные дома, и при нѣкоторыхъ церквахъ, какъ-то: Соборной, Покровской, Троицкой, Успенской и на Новой слободкѣ построены для жительства ихъ особыя помѣщенія; при другихъ же церквахъ отведены уже для постройки таковыхъ помѣщеній мѣста.

«Вышеизложенное мнѣніе Городской Думы раздѣляетъ и исправляющій должность Одесскаго Градоначальника.»

Совершенно соглашаясь съ первою частію отзыва Думы, не можемъ оставить безъ замѣчаній несправедливаго мнѣнія Думы, высказаннаго во второй части.

Если Думѣ извѣстно было, «что священно- и церковно-служители соборнаго храма и другихъ городскихъ церквей имѣють

весьма достаточныя отъ приходовъ своихъ средства къ приличному содержанию,» то не было ей надобности (6-го Мая 1859 г. № 5122) увѣдомлять преосвященнѣйшаго архипастыря, не благоугодно ли будетъ Его Высокопреосвященству о продолженіи отпускавшагося имъ пособія обратиться съ ходатайствомъ къ г. Новороссійскому и Бессарабскому Генераль-Губернатору, коему это предоставлено г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ случаѣ въ такомъ пособіи окажется крайняя надобность. Иначе за чѣмъ было предлагать это ходатайство?

Такое мнѣніе Думы, данное въ 1860 г., совершенно опровергается тѣмъ отзывомъ, которымъ почтила Высокопреосвященнѣйшаго архипастыря таже Дума (только въ другомъ составѣ) 17 Сентября 1863 г., когда признала справедливымъ и необходимымъ отпускать для обезпеченія городского духовенства сумму въ количествѣ 30,000 рублей. Извѣстно уже, что этому послѣднему отзыву предшествовало совѣщаніе временнаго нарочито созваннаго комитета, въ которомъ участвовали градоначальникъ, градской голова, почетные изъ гражданъ и городской благочинный, и что въ комитетѣ этомъ были предьявлены всѣ нужные данные о средствахъ настоящаго содержанія Одесскаго духовенства. Стало быть этотъ отзывъ и должно считать справедливымъ. Бывшее въ Одесскомъ Вѣстникѣ противъ него сообщеніе начальства вызвано, какъ можно догадываться, преждевременнымъ напечатаніемъ его, и, очень вѣроятно, составлено подъ вліяніемъ лицъ несочувствующихъ самому дѣлу. А мало ли въ настоящее время людей, несочувствующихъ ни намъ, ни служенію нашему?

«Притомъ же большая часть изъ нихъ (священно-церковно служителей) имѣютъ собственные дома». Кто до-

ставилъ Думѣ такое невѣрное свѣдѣніе? Всѣхъ священниковъ въ Одессѣ болѣе 30, діаконовъ будетъ до 15, причетниковъ т. е. церковнослужителей положить должно вдвое противъ священнослужителей. Между тѣмъ собственные дома имѣютъ только 6-ть священниковъ. Это ли большая часть священно- и церковно-служителей? При томъ, откуда извѣстно, что и эти 6-ть священниковъ приобрѣли дома на средства отъ своихъ приходовъ? Извѣстно о нашемъ богатствѣ, что, если кому не посчастливилось получить за женой хорошаго приданого, то какъ бы долго не служилъ, недожить ему до обезпеченнаго состоянія. Можетъ быть кому изъ 6-ти нашихъ домовладѣльцевъ помогли особыя какія обстоятельства, неимѣющія ничего общаго съ средствами отъ прихода. Можетъ быть у кого изъ нихъ на домѣ, построенномъ на половину въ долгъ, лежатъ долги, грозящіе остаться безъ крова. Обо всемъ надлежало справиться, чтобы сказать въ серьезномъ дѣлѣ чистую истину. Нѣтъ слова, что духовенство нѣсколькихъ церквей въ Одессѣ имѣетъ хорошія церковныя квартиры (Троицкой, Покровской и Успенской); лучше ли отъ того тѣмъ, которые живутъ хотя и въ церковныхъ квартирахъ, но съ тѣсною и неудобствомъ? Отводъ мѣстъ подъ дома, о коемъ упоминаетъ Дума, и участки земли, имѣющіяся при церквахъ предмѣстныхъ, также не отвергаютъ факта о необезпеченности настоящаго положенія Одесскаго духовенства. Никто просящій не обидится, когда скажутъ ему: не могу дать потому, что не имѣю. Больно то, когда неимущаго хотять увѣрить, что онъ все имѣетъ и не нуждается въ пособіи, и для этого употребляютъ подобныя вышеприведеннымъ доказательства.

Три года назадъ тому вопросъ о содержаніи духовенства не имѣлъ такого значенія, какое дано ему теперь самимъ правительствомъ; тогда, чтобы отписаться позволи-

тельно было довольствоваться свѣдѣніями наглядными, судить по многочисленному населенію Одессы, богатству домовъ въ ней, по платью посѣтителей церкви и т. п., и отсюда заключать къ средствамъ жизни духовенства. Нынѣ, когда правительство вознамѣрилось вывести его изъ стѣнительной зависимости отъ прихожанъ и доставить ему дѣйствительное обезпеченіе, желательно, чтобы общество городское отнеслось къ этому вопросу съ совершеннымъ безпристрастіемъ. Очень можетъ быть, что финансовая коммисія, въ которую переданъ вопросъ о содержаніи Одесскаго духовенства, представитъ Общей Думѣ докладъ, что состояніе городскихъ финансовъ не позволяетъ оказать духовенству пособіе. Довольно ли будетъ этого для рѣшенія вопроса? Если Общая Дума нашла справедливымъ, въ первомъ же засѣданіи своемъ, прежде повѣрки росписи доходовъ и расходовъ города, сдѣлать постановленіе о производствѣ жалованья всѣмъ чинамъ Общественнаго Управленія (что въ совокупности составляетъ весьма значительную сумму, не входившую въ бюджетъ 1864 года), то нѣтъ, по нашему мнѣнію, надобности разсматривать и вопросъ о содержаніи духовенства въ связи съ финансами, недостатокъ которыхъ можетъ служить только предлогомъ къ отказу, а не рѣшеніемъ самаго вопроса, который предварительно, кажется, долженъ быть поставленъ такъ: духовенство принадлежитъ ли обществу и служеніе его есть ли служеніе обществу? Отвѣтъ положительный или отрицательный рѣшитъ дѣло въ принципѣ. Потомъ уже можно разсматривать его и съ другихъ сторонъ, т. е. въ связи съ финансами и дѣйствительною недостаточностію духовенства, которому пріятно было бы знать, что оно получаетъ отъ общества содержаніе по праву, а не по милости только. — Можетъ быть замѣтятъ намъ, что мы смѣшиваемъ общество прихожанъ, которое обязано заботиться

о духовенствѣ своей церкви, съ обществомъ городскимъ, составляющимъ особое отъ прихода общество. Отвѣчаемъ : когда идетъ дѣло о мѣстныхъ средствахъ къ обезпеченію духовенства, къ которымъ отсылаетъ само правительство, то эти средства общи у всѣхъ городскихъ приходовъ и принадлежать всѣмъ имъ, какъ составнымъ частямъ города. Нѣтъ у прихожанъ другихъ источниковъ общественныхъ, кромѣ принадлежащихъ всему городу. Потому здѣсь необходимо относиться не къ приходамъ, а къ городу.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНИИ

ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ

въ 1864 — 65 году.

Журналъ *Воскресное Чтеніе*, издаваемый при Кіевской Духовной Академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXVIII) году, который начинается *днемъ св. Пасхи*. Поставляя своею задачею содѣйствовать христіанско-нравственному образованію русскаго общества, по духу православной церкви, Редакція удерживаетъ въ основѣ то направленіе, какое усвоено журналу его основателями. Не выставляя здѣсь общихъ чертъ программы его, довольно извѣстныхъ любителямъ христіанско-назидательнаго чтенія, Редакція считаетъ долгомъ точнѣе обозначить тѣ *особенныя* стороны, съ какихъ будетъ развиваться въ немъ поставленная общая задача и тотъ *особенный* характеръ, какой приметъ это развитіе. Такимъ образомъ, въ ряду статей назидательнаго свойства и общаго, христіанско-образовательнаго содержанія, служащихъ къ уразумѣнію Слова Божія, Богослуженія православной церкви и т. д., Редакція дастъ, между прочимъ, видное мѣсто *очеркамъ изъ жизни христіанской церкви, особенно христіанскихъ пастырей, святителей и священниковъ древней церкви общей и руской*.

Важнѣйшая же особенность въ развитіи общей задачи журнала будетъ съ наступающаго года состоять въ *приспособленіи журнала къ современнымъ потребностямъ народнаго образованія*. Съ этою цѣлію Редакція на страни-

цахъ его помѣститъ рядъ статей, назначенныхъ собственно для народа и народныхъ школъ.

Кромѣ поученій и бесѣдъ, раскрывающихъ приспособительно къ пониманію народа предметы вѣры, мысли и жизни христіанина, статьи этого рода представляютъ *последовательный рядъ чтеній и рассказовъ изъ исторіи библейской, общей церковной и русской*. Въ статьяхъ этихъ, характеръ которыхъ опредѣляется для Редакціи жизненностію и цѣльностію содержанія, простотою и ясностію изложенія, Редакція имѣетъ въ виду дать готовое и общепригодное чтеніе для народа и готовое пособіе, руководство для народныхъ учителей. Редакція въ настоящую пору думаетъ, что дѣло это представляетъ одну изъ наиболѣе настоятельныхъ потребностей. При удовлетвореніи этой потребности, Редакція будетъ руководствоваться тѣмъ взглядомъ на характеръ христіанско-народной педагогії, какой отчасти высказанъ ею и будетъ, по временамъ, разъясняемъ въ особенныхъ статьяхъ по этому предмету.

Редакція *Воскреснаго Чтенія* приметъ съ благодарностію статьи, присылаемыя со стороны для помѣщенія въ ея журналѣ и почтетъ долгомъ удовлетворить за оныя авторамъ ихъ матеріальнымъ вознагражденіемъ, если они того пожелаютъ, по роду и достоинству статей.

Журналъ по прежнему будетъ выходить съ праздника св. Пасхи, еженедѣльно, нумерами, отъ 1 до 2 листовъ каждый.

Имѣя въ виду назначеніе журнала, въ его народнопедагогическихъ статьяхъ, для церковноприходскихъ школъ и ихъ учителей, Редакція находитъ нужнымъ уменьшить цѣну своего изданія. Цѣна за годовое изданіе *Воскреснаго Чтенія*, безъ пересылки и доставки, ТРИ руб. сер.; съ пересыл-

кою во весь города и доставкою на домъ въ Кіевъ ЧЕТЫРЕ (вмѣсто прежнихъ 5 руб. 50 к.).

Подписка на получение *Воскреснаго Чтенія* принимается: въ Редакціи его при Кіевской Духовной Академіи, въ Правленіяхъ всѣхъ Духовныхъ Семинарій, въ Духовныхъ Училищахъ, и въ С-Петербургѣ у книгопродавца Н. П. Кораблева.

Въ Редакціи *Воскреснаго Чтенія* можно получать полные экземпляры этого журнала и за прежніе годы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), VIII (44—45), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVI (52—53), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (1862—63), и XXVII (1863—64). Цѣна за экземпляръ каждаго года (*кромя послѣдняго XXVII*), съ перес. *три рубля серебромъ*.

Цѣна XXVII г. 4 р. съ пер.

Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ платятъ по 2 руб. 50 коп. за экземпляръ, 25 руб. за 10 экземпляровъ, съ перес. Выписывающіе за всѣ слѣдующіе годы (I—II, IV—XII, XIV—XXVII) платятъ 55 руб. съ перес. и въ томъ и другомъ случаѣ безмездно получаютъ *Указатель статей содержащихся въ 25-ти годахъ Воскреснаго Чтенія*. При чемъ Редакціею допускается разсрочка въ полученіи денегъ, не далѣе впрочемъ одного года.

Выписывающіе *Указатель* отдѣльно платятъ 50 коп. безъ пересылки.

Подписавшіеся до полученія сего объявленія на Воскресное Чтеніе XXVIII года и выславшіе болѣе 4 р. излишекъ

считаютъ за Редакцію и могутъ располагать имъ по своему усмотрѣнію.

Въ той же Редакціи можно получить *Труды Кіевской Духовной Академіи* за 1860, 1861, 1862, 1863 и 1864 годъ. Цѣна за первый 4 руб., за второй, третій, четвертый и пятый по 6 руб. съ пересылкою.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНИИ

НИЖЕГОРОДСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1864 ГОДУ.

Нижегородскія Епархіальныя вѣдомости будутъ издаваемы два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го чисель, тетрадями въ 8-ю долю листа, заключающими въ себѣ отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ, по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ отъ Февраля 5-го дня 1864 года, программѣ.

І. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ и ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА:

а) Высочайше манифесты и повелѣнія, грамоты и рескрипты по духовному вѣдомству, указы Святѣйшаго Синода, какъ общіе, такъ и относящіеся собственно къ нижегородской епархіи;

б) Распоряженія нижегородскаго епархіальнаго начальства.

2. ИЗВѢСТІЯ:

а) Извѣстія о новыхъ духовныхъ учрежденіяхъ, о переѣзѣ высшихъ правительственныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, о Высочайшихъ наградахъ, объ изъявленіи благословенія Святѣйшаго Синода и благодарности епархіальнаго начальства лицамъ духовнымъ и свѣтскимъ, какъ состоя-

щимъ на службѣ въ нижегородскомъ епархіальномъ и духовно-училищномъ вѣдомствѣ, такъ находящимся виѣ сего вѣдомства, но оказавшимъ пользу церкви и духовному образованію въ нижегородской губерніи;

б) — О назначеніи и увольненіи должностныхъ лицъ по вѣдомству епархіальному и духовно-училищному;

в) — Объ открытіи новыхъ приходовъ или упраздненіи прежнихъ, объ увеличеніи или сокращеніи оныхъ, о постройкѣ церквей и освященіи ихъ: объ учрежденіи монастырей и общинъ; о пожертвованіяхъ въ пользу церквей, монастырей и духовныхъ учреждений;

г) — Объ открытіи новыхъ и закрытіи существующихъ приходскихъ школъ въ нижегородской епархіи;

д) — Извлеченіе изъ отчетовъ по разнымъ частямъ епархіальнаго и училищнаго управленія.

3. ВЫЗОВЫ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

а) Вызовы просителей и лицъ духовнаго званія къ явкѣ въ Духовную Консисторію, въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, въ Семинарское Правленіе на основаніи существующихъ постановленій;

б) Вызовы къ постройкѣ и подрядамъ по епархіальному и духовно-училищному вѣдомству;

в) Приглашенія къ участию въ благочестивыхъ и благотворительныхъ предпріятіяхъ;

г) Объявленія Семинарскаго Правленія по дѣламъ касающимся епархіальнаго духовенства;

д) Разрядные списки воспитанниковъ, окончившихъ курсъ Семинаріи;

е) Имена и фамиліи учениковъ, уволенныхъ въ епархіальное вѣдомство, съ показаніемъ причинъ такого увольненія.

II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

УЧЕНІЕ ВѢРЫ и ПРАВСТВЕННОСТИ.

1. Выписки изъ Священнаго Писанія съ изъясненіемъ или безъ изъясненія; равно и выписки изъ Твореній Свя-

тыхъ Отцовъ, имѣющія отношеніе къ современнымъ потребностямъ паствы.

2. Статьи догматическаго и нравственнаго содержанія, вызываемыя религіознымъ состояніемъ епархіи.

3. Лучшія поученія духовенства нижегородской епархіи, — особенно же церковныя поученія, приспособленныя къ пониманію простаго народа, и опыты простыхъ пастырскихъ наставленій при разныхъ случаяхъ жизни.

4. Совѣты священнослужителямъ относительно образа дѣйствования въ кругу прихожанъ, а также относительно преподаванія истинъ вѣры и нравственности.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКІЙ.

1. Статьи по исторіи церкви нижегородской, описанія церковныхъ древностей епархіи.

2. Статьи, разъясняющія религіозно - нравственное состояніе православныхъ жителей края и православнаго духовенства и матеріальный бытъ послѣдняго, съ указаніемъ средствъ къ улучшенію того и другаго

3. Свѣдѣнія о неправославныхъ жителяхъ епархіи и пновѣрцахъ, образъ ихъ религіозныхъ возрѣній и жизни, и о характерѣ ихъ отношеній къ православному духовенству и народу.

4. Извѣстія о современныхъ событіяхъ особенно важныхъ по своему вліянію на церковь и государство, о происшествіяхъ и событіяхъ замѣчательныхъ чѣмъ нибудь въ религіозномъ отношеніи, особенно же о замѣчательныхъ современныхъ событіяхъ епархіи.

5. Воспоминанія о лицахъ, оставившихъ по себѣ память въ жителяхъ епархіи своею христіанскою жизнію, и біографіи или некрологи замѣчательныхъ духовныхъ дѣятелей епархіи.

6. Обзорѣніе, въ хронологическомъ порядкѣ, указовъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, постутившихъ въ разное время къ нижегородскому епархіальному начальству.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ

СМѢСЬ.

1. Случаи особеннаго дѣйствія благодати Божіей въ

наше время и вообще рассказы или воспоминанія о какихъ либо знаменательныхъ или поучительныхъ событіяхъ.

2. Забѣтки о ходѣ домашняго и школьнаго воспитанія и обученія дѣтей духовенства и народа, о причинахъ успѣха или неуспѣха въ преподаваніи, о вліяніи домашняго воспитанія и ученія на школьное образованіе и школьнаго образованія на домашнюю жизнь.

3. Заявленіе разныхъ желаній и предложеній мѣстному духовенству и народу, опредѣляемыхъ духомъ Евангелія и нуждами времени, а также отзывы на появляющіяся въ печати замѣчанія о духовенствѣ и религіозно - нравственной жизни народа.

4. Вопросы и недоумѣнія по различнымъ предметамъ и случаямъ службы и дѣятельности духовенства съ разрѣшеніями и отвѣтами на оныя.

5. Изображеніе быта духовенства въ видѣ описаній и рассказовъ съ цѣлю возбужденія въ обществѣ и народѣ сочувствія и любви къ духовенству.

6. Общепонятныя свѣдѣнія по медицинѣ и естествознанію.

7. Извлеченіе изъ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ, заключающія въ себѣ что либо замѣчательное и полезное для духовенства и народа, и указанія на статьи, или книги, заслуживающія чѣмъ либо особеннаго вниманія съ критическимъ изложеніемъ, по мѣрѣ надобности, ихъ содержанія.

Выходъ Вѣдомостей послѣдуетъ въ самомъ непродолжительномъ времени, при чемъ будутъ изданы номера и за прошедшіе мѣсяцы текущаго года Цѣна годовому изданію безъ пересылки и доставки на домъ 4 р., съ пересылкою по почтѣ и доставкою на домъ въ г. Нижнемъ 5 руб.

Желающіе получаютъ Епархіальныя Вѣдомости благоволятъ относиться съ требованіями въ Редакцію Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Нижегородской Семинаріи, ясно и обстоятельно обозначая свои адреса: званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Подписка принимается также въ Духовной Консистоіи, въ Духовныхъ Правленіяхъ и особенно у мѣстныхъ Благочинныхъ.

Редакція не лишаетъ себя надежды, что всѣ истинно ревнующіе о благѣ православной церкви и отечества, осо-

бенно же духовенство нижегородской епархіи, отзовутся съ сочувствіемъ на ея предпріятіе и дѣятельнымъ образомъ примутъ участіе въ трудахъ Редакціи. Въ этой надеждѣ Редакція покорнѣйше проситъ обращаться къ ней съ литературными трудами по вышеозначенному адресу, благоволя объяснить при этомъ, желаетъ ли присылающей статью, чтобы имя и фамилія его были напечатаны подъ статьею, или нѣтъ; но во всякомъ случаѣ фамиліи корреспондентовъ должны быть извѣстны Редакціи.

Редакторы } *Иванъ Тихонравовъ.*
 } *Григорій Полисадовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТПЕЧАТАНА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА :

Публичнаго чтенія о НЕВѢРІИ, преимущественно современномъ.

Составлена экстраорд. профес. С.-Петербургской Духовной Академіи *Андреемъ Предтеченскимъ*. 1864 г. Цѣна 1 р. безъ пересылки, съ пересылкою 1 р. 25 коп.

(Выписывающіе не меньше *четырехъ* экземпляровъ на пересылку ничего не прилагаютъ.)

Требованія на книгу адресовать *преимущественно* въ Канцелярію Правленія С.-Петербургской Духовной Академіи, а также и къ книгопродавцамъ: Кораблеву, Овсянникову, Кожанчикову, Давыдову и къ другимъ книгопродавцамъ въ С.- Петербургѣ.

Въ Канцеляріи Правленія С.-Петербургской Дух. Академіи можно получить еще слѣдующія книги того же автора :

1) Въ защиту русскаго православнаго духовенства отъ современныхъ обвиненій и нареканій. 1863. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

2) О необходимости священства противъ безпоповцевъ. 1860. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.