

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТИ, № 32

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

11 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1907 года.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 13 іюля 1907 г. за № 47, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники: старшій врачъ бесплатной больницы и лечебницы для приходящихъ больныхъ Имени Императора Николая II при Кіевскомъ Покровскомъ женскомъ общежительномъ монастырѣ Ярошевскій—съ 11 іюля 1903 года; инспекторъ Харьковской духовной семинаріи Вагрецовъ—съ 15 октября 1906 г.; секретарь Туркестанской духовной консисторіи Квѣситъ—съ 7 сентября 1906 г.; младшій секретарь Святѣйшаго Синода Смердынскій—съ 4 апрѣля 1907 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры: исправляющій должность секретаря Томской духовной консисторіи Автуховъ—съ 13 января 1906 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники: журналистъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Виноградовъ и причисленный къ той же

Канцеляріи Уткинъ, оба—съ 6 мая 1907 г. Утвержденъ въ чинѣ, со старшинствомъ, коллежскаго совѣтника инспекторъ классовъ Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, титулярный совѣтникъ Царегородцевъ—съ 1 октября 1903 г.

—
Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 27 іюля 1907 г., за № 52, назначенъ: причисленный къ Министерству Народнаго Просвѣщенія и къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, художникъ-архитекторъ, титулярный совѣтникъ Андросовъ членомъ Общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, съ оставленіемъ его причисленнымъ къ названному Министерству; произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники: епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, Сухумской епархіи Алферовъ—съ 28 іюля 1906 г.; членъ Общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Шенець—со 2 іюня 1907 г.; инспекторъ Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Покровскій съ 6 октября 1905 г.; изъ коллежскихъ ассе-

соровъ въ надворные совѣтники: старшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Кастровскій — съ 18 апрѣля 1907 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры: младшій контролеръ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Смирновъ — съ 6 марта 1907 г.

* *

На принесенной на Высочайшее Имя участвовавшими въ торжествѣ празднованія въ Саровѣ дня прославленія преподобнаго Серафима преосвященными Тамбовскимъ, Саратовскимъ и Орловскимъ и игуменомъ Героодемъ съ братіею телеграммѣ Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенная телеграмма, отъ 19-го минувшаго іюля, составлена была въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Всемилоствѣйшій Государь, въ близкомъ сердцу Вашего Величества Саровѣ нынѣ свѣтло празднуется прославленіе преподобнаго Серафима. Предъ ракою съ мощами святаго народолюбца, всѣ мы съ благоговѣніемъ вспоминаемъ бывшихъ Царственныхъ богомольцевъ Сарова—Ваше Величество и Государынь Императрицъ и усердно молимся ему о здравіи и благоденствіи Вашемъ, будучи убѣждены, что отъ дней пребыванія Вашего въ Саровской пустыни праведникъ Серафимъ сталъ предъ Господнимъ Престоломъ молитвенникомъ и ходатаемъ и за русскій народъ и за Царствующій Домъ этого народа; вѣруемъ, что его молитвами Всевышній послалъ нынѣ Тамбовскому краю обиліе урожая и даетъ миръ и успокоеніе народу русскому, вѣруемъ, что его заступленіемъ Онъ сохранилъ отъ замысловъ враговъ драгоцѣнную жизнь Вашу, видя эти знаменія заступленія преподобнаго, мы теплою молитвою нынѣ благодаримъ его, а Вамъ, Государь,

и Государынямъ Императрицамъ повергаемъ наши чувства крѣпкой любви и вѣрноподданнической преданности.

Вашего Императорскаго Величества смиренные богомольцы *Иннокентій*, епископъ Тамбовскій, *Гермогенъ*, епископъ Саратовскій, *Серафимъ*, епископъ Орловскій, игумень *Геродей* съ братіею».

* *

Доставленные правленіями женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства отчеты о состояніи названныхъ училищъ за 1905—1906 учебный годъ, согласно § 12 Высочайше утвержденнаго устава означенныхъ училищъ, были представлены Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода на Высочайшее благовозрѣніе Августѣйшей Покровительницы женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны при особомъ докладѣ, въ которомъ, на основаніи отчетныхъ свѣдѣній, отмѣчена была прекрасная постановка учебно-воспитательной дѣятельности въ помянутыхъ училищахъ.

На означенномъ докладѣ Ея Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать: «Читала съ удовольствіемъ. М. Ѳ.»

* *

29-го іюля сего года Ея Императорскому Величеству Государынь Императрицъ Маріи Ѳеодоровны въ Гатчинскомъ Ея Величества Дворцѣ имѣла счастье представляться начальница состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Величества покровительствомъ Парискаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Елисавета Эксе.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Главноуправляющаго Собственною Его Императорскаго Величества Канцеляріею, въ 18-й день іюля сего года, Всещи-

лостивѣйше соизволилъ, во вниманіе къ трудамъ на пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства почетнаго блюстителя училища, Казанскаго 1-й гильдіи купца коммерціи совѣтника **Щегинкина**, на пожалованіе ему чина *статскаго совѣтника*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Исп. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 25-й день іюля сего года, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ ордену *св. Владиміра: 3 степ.* — протоіерея Гостинно-Николаевской церкви г. Астрахани Петра **Ильинскаго** и 4-й степени: протоіерея Воскресенской церкви мѣстечка Шклова, Могилевскаго уѣзда и епархіи, Петра **Пославскаго**, заштатнаго протоіерея церкви погоста Владиміра, Остроговскаго уѣзда, Псковской епархіи, Гавріила **Холмскаго** и священниковъ церквей селъ: Николаевки, Инсарскаго уѣзда, Пензенской епархіи, Алексѣя **Поспѣлова**, Пустыни, Нижне-Ломовскаго уѣзда, той же епархіи, Іакова **Геликонова** и Дорожинки, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи, Григорія **Солухи**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Исп. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 25-й день іюля сего года, Высочайше соизволилъ утвердить пожалованныя военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востокѣ, за отлично усердную службу и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій въ минувшую русско-японскую войну, награды — орденъ *Св. Анны 3-й степени*: священнику 6-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка Михаилу **Львову** и исполнявшимъ пастырскія обязанности: въ Московскомъ «Христіанская помощь» отрядѣ Краснаго Креста іеромонаху Свято-Троицкой Сергіевой лавры **Порфирію**, въ полевыхъ госпиталяхъ: запасномъ № 14 — іеромонаху **Аверкію** и подвижномъ № 50 — іеромонаху **Антонію** и въ сводныхъ госпиталяхъ: Срѣтенскомъ № 2 — іеромонаху **Владиміру** (Бузнецову), Харбинскомъ № 24 — іеромонаху **Антонію** и Харбинскомъ № 27 — іеромонаху **Израилю**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Исп. об. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 25-й день іюля сего года, на награжденіе: діакона Кирилло-Мееодіевской церкви гор. Ка-

зани **Василія Царевскаго** и псаломщика Свято-Троицкой соборной-церкви гор. Бахмута **Поливарпа Петрушевскаго**, за отлично-усердные труды ихъ по народному образованію, золотыми медалями, съ надписью «за усердіе, для ношенія на груди на *Аннинской лентѣ*».

* * *
Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, въ должности гофмейстера Двора Его Императорскаго Величества, дѣйствительный статскій совѣтникъ **Извольскій**, возвратясь 8 сего августа изъ Высочайше разрѣшеннаго ему отпуска, вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 18 — 31 іюля 1907 года за № 4536, по вопросу о допущеніи воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ испытаніямъ для возвышенія балловъ по общеобразовательнымъ предметамъ семинарскаго курса.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. исполняющимъ обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 іюля сего года за № 1445, журналъ Учебнаго Комитета, № 333, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіями нѣкоторыхъ духовныхъ семинарій вопросу о допущеніи воспитанниковъ семинарій къ дополнительнымъ испытаніямъ, для возвышенія балловъ по общеобразовательнымъ предметамъ семинарскаго курса. Приказали: Въ разрѣшеніе означеннаго вопроса установить, что бывшіе воспитанники семинарій не могутъ быть допускаемы въ семинаріяхъ къ дополнительнымъ испытаніямъ, для возвышенія балловъ по общеобразовательнымъ предметамъ, въ виду несоотвѣтствія этихъ испытаній прямой задачѣ семинарій; что же касается воспитанниковъ, обучающихся

въ семинаріи, то таковыя, въ видѣ изытія изъ дѣйствующихъ по духовно-учебному вѣдомству постановленій, могутъ быть допускаемы къ дополнительнымъ испытаніямъ, для возвышенія балловъ по общеобразовательнымъ предметамъ, только при окончаніи ими курса VI класса; о чемъ, для свѣдѣнія и руководства по духовно-учебному вѣдомству, объявить чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 21 іюня—13 іюля сего года за № 3874, постановлено: уволивъ игуменію **Смарагду**, вслѣдствіе ея просьбы, по разстроенному состоянію здоровья, отъ должности настоятельницы **Абабковскаго Николаевскаго монастыря**, Нижегородской епархіи, утвердить въ таковой должности избранную на оную сестрами названной обители монахиню **Кіево-Покровскаго монастыря** Кіевской епархіи, **Магдалину**, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

III. Отъ 27 іюня—13 іюля 1907 года за № 3981, постановлено: единогласно избраннаго братіей **Филиппо-Ирапской пустыни**, Новгородской епархіи, на должность настоятеля оной, намѣстника **Кирилло-Бѣлозерскаго** необщежительнаго монастыря, той же епархіи, іеромонаха **Анастасія** утвердить въ означенной должности.

IV. Отъ 26—29 іюля 1907 года за № 4615, постановлено: назначить инспектора Уфимской духовной семинаріи іеромонаха **Серафима** ректоромъ Таврической семинаріи, съ 1 августа текущаго года, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

V. Отъ 26—31 іюля 1907 года за № 4664, постановлено: 1) уволить ректора Вятской духовной семинаріи архимандрита **Василія** и инспектора священника **Николая Напольскаго**, по прошеніямъ, отъ духовно-учебной службы и 2) назначить ректоромъ Вятской духовной семинаріи настоятеля **Екатеринбургскаго кафедральнаго собора** протоіерея **Николая Кибардина**, съ освобожденіемъ его отъ должности штатнаго члена **Екатеринбургской** духовной консисторіи, и инспекторомъ окончившаго въ текущемъ году курсъ ученія въ **С.-Петербургской** духовной академіи іеромонаха **Антонія** (Георгадзе).

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 19-го іюля 1907 года, № 17, опредѣляются: Запасный писарь старшаго разряда изъ крестьянъ Минской губерніи **Исидоръ Лызо** и окончившій курсъ въ Смольчинской церковно-приходской школѣ Кіевской губерніи крестьянинъ **Леонтій Олевинскій** на службу по вѣдомству православнаго исповѣданія канцелярскими служителями 2-го разряда—первый въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ съ 17-го марта послѣдній въ Канцелярію Святѣйшаго Синода—съ 6-го іюля 1907 года.

Увольняются въ отпускъ: членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, тайный совѣтникъ **Александръ Добряковъ**, секретари Святѣйшаго Синода: Старшіе—Надворные совѣтники: **Михаилъ Гребинскій** и **Петръ Лукьяновъ** и младшій—коллежскій совѣтникъ **Дмитрій Добросмысловъ** и секретарь Казанской духовной консисторіи, титулярный совѣтникъ **Евгеній Родзаевскій**—всѣ внутри Имперіи, **Добряковъ** на одинъ мѣсяць—съ 1-го августа, **Гребинскій**, **Лукьяновъ** и **Добросмысловъ** на два мѣсяца, изъ нихъ первый съ 18-го, второй—съ 30-го іюня и третій—съ 2-го іюля, **Родзаевскій**—съ 20-го іюля по 10 сентября 1907 года.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 32

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

11 августа

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

Р ъ ч ь,

произнесенная высокопреосвященнымъ Антоніемъ, митрополитомъ С.-Петербургскимъ, 6-го августа 1907 года, въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры, при врученіи архіерейскаго жезла новопоставленному преосвященному Владиміру, епископу Кронштадтскому, викарію С.-Петербургской епархіи.

Преосвященный епископъ Владиміръ, возлюбленный о Господѣ братъ!

По волѣ всемплостиваго Бога твоя архіерейская хиротонія совершилась въ великій праздникъ Преображенія Господня.

На горѣ Фаворѣ явилъ Господь славу Свою избраннымъ тремъ ученикамъ Своимъ: Петру, Іакову и Іоанну. Лице Его сіяло какъ солнце и одежды Его были бѣлы какъ снѣгъ. Въ сіяніи славы Господней узрѣли апостолы Моисея и Ілію, бесѣдующихъ съ Нимъ. Это божественное и славное видѣніе привело апостоловъ въ такое восхищеніе, что устами Петра они воскликнули: «Господи, хорошо намъ здѣсь быть!» Такъ созерцаніе небесныхъ вещей даетъ сердцу человѣческому неизяснимое блаженство.

Возлюбленный братъ! По Апостолу, жителство наше на небесѣхъ есть. Посему всѣ мы, христіане, призываемся горняго искать, гдѣ Христосъ сѣдитъ одесную Бога, о горнемъ помыш-

лять, а не о земномъ (Филип. 3, 20. Колосс. 3, 1, 2). Въ дѣятельномъ стремленіи къ этому горнему незримо совершается божественнымъ присущнымъ свѣтомъ и наше постепенное преображеніе, возрастаніе отъ силы въ силу по духу Христову. «Всѣ мы, говоритъ апостоль, откровеннымъ лицемъ, какъ въ зеркалѣ, созерцая славу Господню, преобразуемся въ тотъ же образъ отъ славы въ славу» (2 Кор. 3, 18). Безъ этого преображенія, безъ неуклоннаго совершенствованія жизнь христіанская не мыслима. Кто не собираетъ со Мною, говоритъ Господь, тотъ расточаетъ» (Матѣ. 12, 30).

Итакъ, возлюбленный братъ, Преображеніе Господне говоритъ намъ о нашемъ преобразеніи по духу Христову, о дѣятельномъ направленіи нашей христіанской жизни. Въ день славнаго Преображенія Господня воспріялъ ты благодать архіерейскаго служенія чрезъ

святительское рукоположеніе. Возгрѣвай же неуклонно этотъ отнынѣ живущій въ тебѣ даръ Божій (2 Тим. 1, 6), собирай съ Господомъ, а не расточай. Господь даетъ намъ Свои дары не съ тѣмъ, чтобы мы хранили ихъ только въ цѣлости въ землю зарытыми. Нѣтъ, Онъ ждетъ отъ насъ нашего дѣятельнаго участія въ ихъ приращеніи, въ ихъ развитіи и укрѣпленіи, такъ чтобы въ насъ и чрезъ насъ они приносили плодъ свой. Только при такомъ направленіи нашей жизни и дѣятельности мы можемъ услышать въ свое время свѣтлый призывъ Господень: «добрый рабе и благій, вниди въ радость Господа твоего (Матт. 25, 21, 23).

Возгрѣвай даръ Божій, отнынѣ въ тебѣ живущій чрезъ святительское рукоположеніе.

Особое тщаніе къ сему благопотребно приложить именно тебѣ, призываемому совершать свое епископское служеніе при особенно трудныхъ условіяхъ, пасти малое стадо христіанъ православныхъ, разбросанныхъ на Европейскомъ Западѣ среди многомиллионнаго населенія инославнаго, относящагося къ Православной Церкви Восточной, за немногими исключеніями, большею частью недружелюбно, гордо и высокомѣрно. Но не смущайся этимъ. Всегда помни слово Господне, обращенное къ немногочисленной группѣ первоначальныхъ учениковъ Его: Не бойся малое стадо, ибо Отецъ вашъ благоизволилъ дать вамъ царство (Лук. 12, 32). Изъ инославныхъ одни, — Латиняне, — исказили вселенское преданіе, другіе, — протестанты, — отвергли его. Ты же въ сознаніи правоты своей Церкви, вѣрной вселенскому преданію, твердо держи свое знамя, знамя Епископа Церкви Православной, и носи его не съ гордостію и высокомѣріемъ, какъ это бываетъ у инославныхъ, а съ святымъ дерзновеніемъ, въ кротости, смиреніи и любви, какъ подобаешь Епископу святой Православной Каѳолической Церкви. Прими же отъ насъ наше братское привѣтствіе съ возведеніемъ въ санъ Епископа и иди, укрѣпляемый

вѣрою въ помощь Божію, на предлагающее тебѣ поприще служенія Церкви. Какъ знакъ твоихъ пастырскихъ полномочій, прими жезлъ сей святительскій и «потщися поставить себя достойнымъ предъ Богомъ, дѣлателемъ непостыднымъ, право правящимъ слово истины» (2 Тим. 2, 15).

ЗНАЧЕНІЕ ПРАЗДНИКА УСПЕНІЯ.

День Успенія Богоматери представляется однимъ изъ великихъ праздниковъ: великихъ и по мнѣнію церкви и по отношенію къ нему народа.

Церковь готовитъ вѣрующихъ къ этому празднику постомъ, строгость котораго соответствуетъ великому посту, а народное усердіе придаетъ этому дню особое значеніе. Сознательному христіанину день Успенія представляется съ дѣтства особо значительнымъ, стоя рядомъ съ завітными днями Рождества и Воскресенія Христова.

Постараемся дать себѣ отчетъ, чѣмъ именно великъ день Успенія и къ какимъ упованіямъ и предчувствіямъ возводитъ онъ вѣрующее сердце.

Это прежде всего торжество жизни, побѣда жизни надъ тою смертію, которая до пришествія Христа въ міръ была невыразимымъ пугаломъ, грознымъ ужасомъ человечества.

Мы, выросшіе въ «чаиніи воскресенія» мертвыхъ и жизни будущаго вѣка, не можемъ себѣ и представить весь тотъ безвыходный трагизмъ, который рисовался до-христіанскимъ людямъ при этомъ страшномъ словѣ. Уйти отъ жизни, — не смотря на ея тяжелыя стороны, все же блещущей красками, солнцемъ, въ царство тѣней, гдѣ нѣтъ ни надеждъ, ни просвѣта; погрузиться въ безысходную тьму: вотъ что значило умереть для ветхо-завітныхъ людей. Но воскресъ Христосъ — и смерть исчезла, поправа, раздавлена и теперь словно посмѣвается надъ нею христіанство, восклицая: «гдѣ твоя, смерть, жало? гдѣ

твоя, адъ, побѣда?» И теперь вѣрующимъ людямъ смерть рисуется не умаленіемъ, замираніемъ, отливомъ жизни, а могучимъ ея приливомъ, вступленіемъ людского бытія въ новый счастливѣйшій фазисъ, такъ что, повторяя слова, какими поэтъ воспѣлъ весну, мы можемъ воскликнуть о смерти:

Набѣгаетъ жизни новой торжествующей приливъ.

«Прейде отъ смерти въ животь»: вотъ какъ опредѣляетъ теперь христіанство то страшное событіе, какое раньше люди называли смертью. Это самое слово выпало даже изъ христіанской терминологіи: оно стало мертвымъ, ошибочнымъ звукомъ, словомъ обветшалыхъ, оставленныхъ понятій, словомъ безъ всякаго реального значенія.

И вотъ, переходъ къ вѣчной жизни той, которая стала источникомъ вѣчной жизни для всего человѣчества, мы торжествуемъ теперь въ день Успенія Богоматери. И, если мы вдумаемся въ то, какъ, не смотря на все ни съ чѣмъ несравнимое величіе Ея души, была все же человѣчески ограничена Ея духовная сила, и какъ развилась въ условіяхъ небесной свободы Ея дѣятельность: мы еще болѣе проникнемся вѣрою въ безсмертіе, въ загробное счастье, въ нашъ загробный расцвѣтъ.

«Отнынѣ ублажать Мя вси роди»... «Блажать Тя міра концы»... И это пророчество Богоматери и эта церковная о Ней пѣснь сбылись—и какъ сбылись!

Послѣ Ея Успенія, жизнь Богоматери слилась съ жизнью вселенной.

Помните ли вы это трогательное преданіе церковное, совпадающее со знаменательнымъ и трогательнымъ праздникомъ Покрова Богородицы? По церковнымъ преданіямъ, свидѣтель явленія Богоматери, блаженный Андрей, былъ восхищенъ въ райской обители, гдѣ ангелъ водилъ его къ разнымъ святымъ. Въ концѣ этого хожденія, не выдавъ еще Той, Которую больше всего жаждало видѣть въ небѣ его

сердце, Андрей спросилъ у ангела: «гдѣ же тутъ домъ преблагословенной Матери Божіей?» и ему былъ отвѣтъ: «Ея нѣтъ здѣсь. Она отошла въ многоскорбный міръ утѣшать плачущихъ и исцѣлять больныхъ..»

Да, Ея жизнь слилась съ жизнью вселенной, и нѣтъ того поселка въ христіанскомъ мірѣ, изъ котораго не неслась бы горячая мольба къ Ней, Царицѣ неба, Матери земли. Міръ полонъ воспоминаніями о Ней, родъ людской во истину блажитъ Ее по всѣмъ концамъ міра. Не только отдѣльные люди, но цѣлые народы, какъ прежде монархическая Франція, и на всемъ протяженіи своей исторіи Россія считаютъ Богоматерь своею заступницей и покровительницей. Сколько Ей храмовъ посвящено христіанскимъ міромъ, сколько алтарей, сколько повсемѣстно чтимыхъ прославленныхъ иконъ, и сколько извѣстныхъ лишь въ тѣсныхъ семейныхъ кружкахъ завѣтныхъ семейныхъ иконъ Богоматери, говорятъ о глубочайшей къ Ней вѣрѣ. Эта вѣра составляетъ одну изъ отраднѣйшихъ чертъ христіанства. Зараженному язвою первороднаго грѣха человѣчеству нужна была всесильная предстательница, смягчающая словомъ милосердія приговоры праведнаго Судии.

Да, Богоматерь принадлежитъ намъ! Помня завѣтъ Христовъ на Голгоѣѣ, мы считаемъ Ее своею Матерью, увѣренные, что Она никогда, не смотря ни на какіе наши грѣхи, не отречется отъ насъ, какъ отъ своихъ дѣтей. Она даже ближе къ намъ, чѣмъ была къ современнымъ Ей поколѣніямъ христіанъ, которые жадно стремились видѣть мать Иисусову и въ этой жаднѣ ѣхали къ ней со всѣхъ сторонъ тогдашняго міра.

Величественными чертами полны церковныя сказанія о послѣднихъ годахъ жизни Богоматери. Какъ фарисеи и книжники ненавидѣли Ее, бывшую однимъ уже своимъ благодатнымъ ликомъ живою проповѣдью христіанства, и старались погубить ее, и какъ охраняла Ее отъ нихъ

вышняя сила. Какъ была Она милосердна къ бѣднымъ, которымъ помогала «сколько могла» (потому что еще ограничены были тогда земными условіями Ея силы). Какъ тосковала Ея материнская душа въ разлуку съ Божественнымъ Сыномъ. Какъ любила Она ходить на мѣста, гдѣ пострадалъ Христосъ, и какъ при входѣ Ея въ садъ Геоспманскій деревья склонялись предъ ней своими вершинами.

И вотъ, земныя цѣпи пали, разлуки болѣе нѣтъ. Божественный Сынъ сходитъ съ неба, чтобы принять на руки душу Матери, а затѣмъ возносить къ Себѣ на небо и самое пречистое тѣло Ея.

И тутъ, какъ широка и благодатна стала дѣятельность Богоматери, которую призываютъ ежеминутно въ разныхъ концахъ вселенной столько людей, и которая слышитъ не только зовущихъ, но часто предупреждаетъ самыя прошенія людей, являясь къ нимъ съ общаніемъ помощи.

Успеніе Богоматери было не только дверью, которою Она вошла въ райскую обитель, къ престолу Своего Сына и Бога. Успеніе было и дверью, которою Богоматерь снизошла къ людямъ, чтобы никогда болѣе не отступить отъ нихъ.

И вспоминая Успеніе Богоматери, мы празднуемъ не только Ея личное торжество, переходъ Ея къ невыразимому блаженству отъ Ея многоскорбной жизни, но и начало Ея благодатной дѣятельности, Ея неутомимаго и вѣрнаго заступничества за родъ людской, за cadaго изъ насъ.

Вотъ этимъ и дорогъ намъ праздникъ Успенія.

Е. Поселянинъ.

Война и Христолюбивые войны.

(По сочиненіямъ Иннокентія, архіепископа Херсонскаго) ¹⁾.

Война. Кто изъ частныхъ лицъ или народовъ можетъ отрицать неоцѣнимыя блага мира? Во время мира пользуются безопасностью города и веси, во время мира даруется свобода самымъ морямъ и рѣкамъ, самымъ горамъ и пустынямъ, во время мира только возможно преуспѣваніе промышленности и дѣятельности общественной и частной къ развитію силъ и природнаго богатства странъ, во время мира, наконецъ, власти предержавшей дается удобность обратить всю свою дѣятельность къ наилучшему устройству всѣхъ сторонъ жизни народа ²⁾. Между тѣмъ во время войнъ льются цѣлые потоки крови человѣческой какъ бы для того только, чтобы одни царства и народы были сметены и потрясены до основанія вихремъ брани, а другіе—въ лучшемъ случаѣ—надолго подрывали свое благосостояніе. Не смотря на это всеобщее убѣжденіе въ неисчислимыя благахъ мира и въ неисчислимыя же бѣдствіяхъ, связанныхъ съ войною, война не прекращается въ родѣ человѣческомъ. Ее вели и ведутъ не только народы языческіе и мусульманскіе, для коихъ война освящена самою религіею ихъ, но и народы христіанской религіи, проповѣдующей всеобщій миръ, взаимную любовь и благоволеніе между всѣми людьми, и осуждающей всѣ виды ненависти и вражды, тѣмъ болѣе кровавой. Не служить ли, такимъ образомъ, война нареканіемъ на религію христіанскую, какъ безсильную прекратить это возмутительное явленіе между народами?—Нѣтъ. «Взаимныя брани и смуты между народами христіанскими, какъ ни печальны онѣ и возмутительны для сердца, нисколько не служатъ къ нареканію на святую вѣру христіанскую, а только свидѣтельствуютъ о жалкомъ состояніи духовномъ самихъ христіанъ» ³⁾. Размышленіе о семъ предметѣ

¹⁾ Составилъ епископъ Стефанъ. ²⁾ Сочин. Иннок. Т. VIII, 120. ³⁾ I, 175.

въ виду людей, къ сожалѣнію всегда готовыхъ къ нареканію на святую вѣру христіанскую, необходимо.

«Отъ христіанской вѣры,—такъ разсуждаютъ нѣкоторые,—яко Божественной, надлежало ожидать и того благодѣянія человѣчеству, что она въ знаменіе своего происхожденія свыше, кромѣ дарованія ему благъ вѣчныхъ и духовныхъ, будетъ сильно споспѣшествовать и земному его благоденствію, и между прочимъ, отучить людей отъ звѣрства и вражды и приучить ихъ жить въ мирѣ и взаимномъ согласіи, яко дѣтей единого небеснаго Отца, имущихъ единое и тожде обѣтованіе жизни вѣчной. Но, вотъ проходитъ уже 19-е столѣтіе, а міръ христіанскій представляетъ изъ себя доселѣ весьма жалкое зрѣлище, во многихъ отношеніяхъ, а болѣе всего—своими кровавыми распрями и междуособіемъ!»

«Будемъ ли отрицать истину сихъ замѣчаній?—Нѣтъ; мы напротивъ еще приσοвокупимъ къ сему, что, по сказаніямъ всѣхъ пророковъ, изображающихъ будущее царство Мессіи, Спасителя міра,—въ семь царствъ должно господствовать всякаго рода благоденствіе, что послѣдователи Его имѣютъ превзойти всѣ прочіе народы своимъ благоустройствомъ, и будутъ такъ небраннолюбивы, что *раскуютъ мечи свои на рала и копія на серпы, и не навикнутъ къ тому языку на языкъ ратовати* (Исаи 2, 4). Вотъ, что говорили и обѣщали отъ христіанства еще древніе пророки! Кто будетъ отрицать, что это славное обѣтованіе доселѣ не исполнилось во всей силѣ? И однако же многое изъ сего не сбылось ли на самомъ дѣлѣ?—Кому принадлежитъ теперь первенство во всемъ родѣ человѣческомъ?—Народамъ христіанскимъ. Кто отличается знаніями, искусствами и разными плодами образованности?—Народы христіанскіе. Въ чьихъ рукахъ судьба всѣхъ прочихъ не-христіанскихъ народовъ? Въ рукахъ христіанъ. Изыскивайте, какія угодно причинны сего

всемірнаго явленія, вы никогда достаточно не объясните его, не обратившись къ христіанской вѣрѣ и Евангелію. Здѣсь главный источникъ могущества, величія и гораздо большаго—сравнительно—благоденствія народовъ христіанскихъ!

«При всемъ томъ, какъ замѣчено выше, мы первые признаемъ и оплакиваемъ, что христіанство не произвело еще всего того, что предлежало и предлежитъ ему сдѣлать для человѣчества, даже въ земномъ отношеніи,—что христіане доселѣ ниже того благоустройства, не достигли того благоденствія, къ коему они предназначены. Но что виною сего? Вѣра ли?—Ее можно бы винить въ этомъ тогда, если бы въ ней не содержалось несомнѣнныхъ началъ и твердыхъ залоговъ къ желаемому благоденствію обществъ человѣческихъ. Но кто можетъ утверждать сіе? Самые хладные къ христіанству признаютъ, что оно заключаетъ въ себѣ все, что нужно къ усовершенію обществъ человѣческихъ. Но это признаніе остается безъ приложенія къ дѣлу; ибо, покажите мнѣ хотя одно общество человѣческое, которое было бы устроено вполне по духу Евангелія. Увы, въ семь родѣ доселѣ еще не сдѣлано ни единого опыта. А послѣ сего, можно ли обращать въ нареканіе христіанству, если настоящее положеніе обществъ человѣческихъ такъ далеко отъ своего совершенства? Это все равно, какъ если бы кто, оставляя добрыя сѣмена лежать въ своей житницѣ и сѣя вмѣсто ихъ на полѣ плевы, сѣтовалъ бы и жаловался, что его поле не покрывается доброю пшеницею, и что виною сему сѣмена, кои онъ же не употребилъ въ дѣло.

«Что касается въ частности до взаимныхъ распрей и браней между народами христіанскими, то стоитъ токмо взять въ руки Евангеліе, чтобы видѣть, какъ христіанство осуждаетъ все это, и какъ оно противоположно всякой зависти и враждѣ человѣческой. Вообразимъ, что высокія и святые правила Евангелія сдѣлались пра-

вилами поведенія не только частныхъ людей, но и цѣлыхъ царствъ; тогда всѣ брани между ними прекратились бы и истребились сами собою, и точно, по выраженію пророка, языкъ на языкъ никогда не возставалъ бы ратию. Но, для чего воображать, когда можно обратиться за свидѣтельствомъ къ опыту и дѣйствительности? Вспомнимъ первые вѣка христіанства, когда святая вѣра была не однимъ предметомъ вѣшняго уваженія, а дѣйствительнымъ правиломъ жизни и дѣйствій для послѣдователей своихъ; когда крестъ Христовъ возвышался и блистала не столько въ храмахъ и алтаряхъ, сколько въ душахъ и сердцахъ истинно вѣрующихъ: тогда на самомъ дѣлѣ было то, чего мы желаемъ теперь отъ христіанства. Весь древній міръ съ обюродѣвшимъ владыкою своимъ—Римомъ непрестанно колебался изъ края въ край отъ междоусобій и браней, то внутреннихъ, то вѣшнихъ; а христіане жили между собою въ глубокомъ мирѣ, не участвуя въ общественнымъ тревоженіяхъ. Между язычниками господствовали взаимное недоверіе и ненависть: сынъ возставалъ на отца, дочь избѣняла матери, братъ строилъ ковы брату; а между христіанами царствовали любовь и взаимное согласіе: они всѣ и по всему свѣту составляли какъ бы единое семейство. Кто принималъ, напримѣръ, крещеніе въ Индіи, тотъ вмѣстѣ съ тѣмъ становился роднымъ и близкимъ христіанину, живущему въ Испаніи и Британіи. Что всего примѣчательнѣе, самая лютость гоненій, воздвигаемыхъ на христіанъ язычниками, не могла заставить христіанъ обратиться къ защитѣ себя оружіемъ: они терпѣли самыя ужасныя муки за Христа и умирали тысячами, могли, наполняя собою всѣ области имперіи, самый Римъ и сенатъ,—противопоставить насилію язычниковъ свою собственную силу; могли даже потрясти и разрушить ветшающій колоссъ Римской имперіи: но, слѣдуя правиламъ своей

вѣры, ни разу не обнажили меча противу своихъ гонителей, и до конца оставались послушными и мирными гражданами. Вотъ что производило христіанство; до того удаляло оно своихъ послѣдователей отъ всякаго вида вражды и мщенія!

«Нынѣ, какъ видимъ, другое! Нынѣ христіане часто спокойно соединяютъ знамена свои съ знаменемъ Магомета ¹⁾, и несутъ сокровища и жизнь свою на жертву въ поддержаніе падающаго магометанства противу христіанъ же. Но, почему? потому что вѣра христіанская, оставаясь у многихъ на языкѣ, исчезла изъ души и сердца; потому что вмѣсто Божественныхъ правилъ Евангелія, обыкли предаваться водительство одной земной мудрости и разсчета житейскимъ; потому что многіе рѣшились жить и дѣйствовать, какъ бы не было на землѣ другого Бога, кромѣ разума человѣческаго, другого спасенія, кромѣ преобладанія и корысти. Скажите, что при семъ дѣлать вѣрѣ и Откровенію, когда имъ не внемлютъ и не хотятъ слѣдовать ихъ указаніямъ и руководству? Что дѣлать самому Промыслу Божію? Связать безумный произволь человѣческій? Заставить людей невольно идти путемъ любви и смиренія?—Но царство благодати есть царство свободы; въ немъ нѣтъ мѣста насилію и необходимости: иначе и оно походило бы на царства человѣческія.

«Все это,—подумаетъ еще кто-либо,—справедливо; и однако же, къ чести вѣры христіанской, яко Божественной, желалось бы, чтобы она, въ ознаменованіе своего Божественнаго достоинства, и въ земномъ отношеніи оказала, — хотя противъ воли людей,—то благо роду человѣческому, чтобы умирала людей между собою и поселила между ними болѣе любви и взаимнаго уваженія». Что же? Развѣ уже вовсе не оправдалось это желаніе? Развѣ не произошло никакой перемѣны во взаимныхъ

¹⁾ Писано было во время Крымской войны, когда вмѣстѣ съ Турціей противъ Россіи воевали Англія, Франція и Сардинія.

отношеніяхъ царствъ и народовъ, въ ихъ распряхъ и браняхъ между собою съ тѣхъ поръ, какъ христіанство сдѣлалось,—хотя большею частію по одному имени, господствующею религіею?—Сравните древнія войны народовъ языческихъ съ бранями народовъ христіанскихъ, и вы тотчасъ увидите великую разность между тѣми и другими; и воздадите честь вѣрѣ христіанской между прочимъ и за то, что она сама войны имѣла и возмогла сдѣлать чело-вѣколюбивѣе и, такъ сказать, мирнѣе. Укажемъ на одинъ въ семь отношеній примѣръ: кто изъ христіанскихъ полководцевъ и завоевателей позволилъ бы себѣ, подобно Гамерлану, воздвигнуть въ память о себѣ пирамиду изъ ста тысячъ головъ для сего именно нарочно убитыхъ,—уже побѣжденных и обезоруженныхъ непріятелей»¹⁾?

Такимъ образомъ, пока существуютъ самолюбіе и страсти чело-вѣческія, христіанская религія, какъ подлежащая свободному и постепенному усвоенію людьми, не можетъ заставить народы сложить съ себя доспѣхи бранные и расковать мечи свои на рала и копія на серпы²⁾. А пока существуютъ войны между народами, святая Церковь благословляетъ оружіе праваго, приноситъ молитву объ успѣхѣ этого оружія противъ неправды и насилія³⁾ дозволяетъ первому призываніе Бога на помощь и даруетъ ему упованіе этой помощи⁴⁾. Ибо она вѣруетъ, что брани начинаются только людьми, а оканчиваются Самъ Богъ, и ниже вѣсть судьбами и образомъ, что скрижали бранныхъ завѣтовъ сходятъ съ неба, написанныя перстомъ Божіимъ (Исх. 31, 18)⁵⁾. Часто враждующіе народы не расположены и «слышать о путяхъ Промысла Божія; тѣмъ паче подчиниться имъ; каждый водится собственными выгодами и дѣйствуетъ по своимъ страстямъ; всѣ, подобно строителямъ столпа вавилонскаго, говорятъ громко: *сотворимъ*

себѣ имя (Быт. 11, 4)! И однако же посредствомъ всѣхъ разнообразныхъ, и, по-видимому, самостоятельныхъ дѣйствователей видимо совершается часто чуждое для нихъ, но благотворное для чело-вѣчества, единое великое дѣло Божіе»¹⁾...

Осуждая войну изъ самолюбія и гордости, изъ-за мірскихъ выгодъ и пріобрѣтеній, земныхъ цѣлей и корыстолюбія, Церковь молится за воюющихъ, когда они вступаютъ въ брань, неволью повинувся необходимости, защищая или цѣлость и святость Христовой вѣры, т. е. собственное духовное бытіе свое, или же свободу совѣсти и истинныя права чело-вѣчества отъ угнетенія грубымъ насиліемъ²⁾. Только правота побужденій, чистота намѣреній и прямота дѣйствій съ точки зрѣнія христіанства, могутъ вынуждать защиту мечемъ своихъ или чуждыхъ правъ противъ грубаго и безчело-вѣчнаго попранія ихъ³⁾.

Если злоба чело-вѣческая неусыпающа въ нанесеніи вреда и ранъ, то любовь христіанская еще неусыпаемѣе въ обязаніяхъ и врачеваніи оныхъ⁴⁾. Она уменьшаетъ, сколько возможно, число страданій, вздоховъ и слезъ, неизбѣжныхъ съ войною, вноситъ отраду и упованіе даже туда, гдѣ готово водвориться отчаяніе, проливаетъ капли утѣшенія христіанскаго на самое возглавіе отходящихъ изъ сей жизни⁵⁾. Было ли что похожее у не-христіанскихъ народовъ на безкорыстное чело-вѣколюбивое служеніе сестеръ милосердія страждущимъ отъ ранъ и недуговъ воинамъ? Но, мало того, христіанство и самыя войны возмогло сдѣлать чело-вѣколюбивѣе. Такъ истинно-христіанскіе воины, не теряя геройства на полѣ брани, смѣло разя враговъ вѣры, царя и отечества, обязываются не проливать крови понапрасну, не производить разрушеній безъ цѣли и пользы; среди самой грозы и вихря браннаго не нарушать уваженія къ тому, предъ чѣмъ должны равно прекло-

¹⁾ Ibid. 175—9. ²⁾ III, 122. ³⁾ Ibid. ⁴⁾ VIII, 131. ⁵⁾ III, 263.

¹⁾ Ibid., 171. ²⁾ Ibid., 149 и 261; VIII, 57. ³⁾ Ibid., 55 и 89; III, 267. ⁴⁾ Ibid., 281. ⁵⁾ Ibid., 279.

няться и друзья и враги; быть кроткими къ мирнымъ жителямъ и великодушными къ самымъ побѣжденнымъ. И дѣйствительно, будучи страхомъ для враговъ отечества, христіанскіе воины нерѣдко являлись друзьями бѣдствующаго человечества, защитниками царствъ и народовъ и утѣхою своего семейства.

Больныя мѣста современной средней духовной школы ¹⁾.

Составители устава православныхъ духовныхъ семинарій 1867 г. смотрѣли на семинарскія общежитія, очевидно, чрезъ розовыя очки зрѣнія, а потому, говоря о мѣстѣ жительства учениковъ во время обученія ихъ въ семинаріи, ставятъ учениковъ, проживающихъ въ этихъ общежитіяхъ, на первомъ мѣстѣ и, какъ можно думать, не по количеству только проживающихъ въ нихъ учениковъ, но и по качественнымъ условіямъ ихъ внѣшней и внутренней жизни. Взглядъ составителей устава православныхъ духовныхъ семинарій 1867 г. на качественныя условія жизни учениковъ семинарскихъ общежитій весьма опредѣленно выраженъ въ «объяснительной запискѣ къ проекту устава духовныхъ семинарій 1867 г.». Въ этой запискѣ буквально говорится слѣдующее: «Обсуждая средства къ достиженію вполнѣ удовлетворительныхъ результатовъ воспитанія, комитетъ (по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній) пришелъ къ заключенію о пользѣ и необходимости общежитій въ семинаріяхъ. Условія обстановки жизни у насъ вообще, отдаленность

разстояній, скудость средствъ, затрудненія въ приобрѣтеніи необходимыхъ пособій къ образованію, удобства въ руководствѣ и наблюденіи за самымъ образованіемъ и воспитаніемъ и, наконецъ, спеціальность назначенія духовно-учебныхъ заведеній дѣлаютъ эту мѣру неизбежною. Наибольшая часть невыгодъ и вреда, приписываемыхъ, обыкновенно, общежитіямъ, всегда можетъ быть устраняема при надлежащей постановкѣ и веденіи дѣла, но выгоды, доставляемыя общежитіями и умственному образованію, и нравственному воспитанію, могутъ быть приобрѣтены внѣ ихъ только съ огромною тратою и времени, и силъ, и средствъ» ¹⁾. Этотъ взглядъ составителей устава православныхъ духовныхъ семинарій 1867 г. на общежитія, какъ на наиболѣе совершенную форму жизни учениковъ духовныхъ семинарій въ хозяйственно-экономическомъ и учебно-воспитательномъ отношеніяхъ не только во всей цѣлости воспринять былъ составителями устава духовныхъ семинарій 1884 г., но даже въ послѣдствіи времени усиленъ былъ и качественно, и количественно. «Въ видахъ огражденія семинарскихъ воспитанниковъ отъ нежелательныхъ стороннихъ вліяній и въ видахъ упорядоченія ученической жизни въ духовныхъ семинаріяхъ» ²⁾, высшее центральное духовное правительство еще въ очень недавнее время послѣдовательно и довольно настойчиво проводило въ жизнь тенденцію совершенно упразднить квартирную жизнь учениковъ въ духовныхъ семинаріяхъ и сконцентрировать, по возможности, всѣхъ учениковъ духовныхъ семинарій въ обширныхъ по вмѣстимости и многочисленныхъ по численности общежитіяхъ.

¹⁾ Сужденія автора объ общежитіяхъ въ связи съ постановленіями Тверского епархіальнаго съѣзда 1906 года представляютъ лишь личное мнѣніе автора статьи.

¹⁾ Объяснительная записка къ проекту устава духовныхъ семинарій, составленному комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній, стр. 10.

²⁾ Постановленія въ кавычкахъ слова записаны изъ циркулярнаго указа Св. Синода отъ 31 мая 1904 года.

Въ то время, когда составлялась «Объяснительная записка къ проекту устава духовныхъ семинарій 1867 г.», всѣ преимущества условій жизни учениковъ духовныхъ семинарій въ общежитіяхъ предъ жизнью тѣхъ же учениковъ на частныхъ «наемныхъ квартирахъ», можетъ быть, существовали въ дѣйствительности. Но съ того времени утекло слишкомъ много воды. Въ настоящее же время о продолженіи существованія семинарскихъ общежитій можно говорить только, какъ о печальной необходимости и неизбѣжности. Только «скудость средствъ» и крайняя матеріальная необеспеченность большинства родителей учащихъ въ духовно-учебныхъ заведенійхъ могутъ служить, при современныхъ условіяхъ жизни, оправданіемъ продолженія существованія семинарскихъ общежитій, какъ казенныхъ, такъ и епархіальныхъ, въ настоящемъ ихъ видѣ. Но и эта, чисто экономическая, матеріальная сторона дѣла подверглась въ послѣднее время спору и даже полному отрицанію со стороны такихъ свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ лицъ, какъ сами родители учащихъ и устроители епархіальныхъ общежитій. Такъ, епархіальный съѣздъ духовенства Тверской епархіи по поводу вопроса объ устройствѣ электрическаго освѣщенія въ зданіи епархіальнаго общежитія учениковъ Тверской духовной семинаріи въ своемъ журналѣ, отъ 6 іюня 1906 г., высказалъ слѣдующее довольно рѣшительное мнѣніе по вопросу о самомъ существованіи общежитія: «послѣ долгихъ преній и живаго обмѣна мыслей, основанныхъ на глубокомъ опытѣ и знаніи современной семинарской жизни, съѣздъ пришелъ къ тому несомнѣнному убѣжденію, что существующій при семинаріи интернатъ далеко не отвѣчаетъ истинному своему назначенію и даетъ нежелательные результаты, не только не содѣйствуя успѣшности учебныхъ занятій, но даже тормозя это дѣло. Въ виду затѣмъ частыхъ среди воспитанниковъ эпидемическихъ заболѣваній, по-

добные интернаты становятся прямо такъ опасными и могутъ даже быть рассадниками этихъ эпидемій; не могутъ считаться общежитія желательными и съ точки зрѣнія матеріальныхъ средствъ, идущихъ на ихъ содержаніе». На основаніи этихъ разсужденій епархіальный съѣздъ духовенства Тверской епархіи «призналъ существованіе общежитія при Семинаріи въ настоящее время нежелательнымъ¹⁾».

Въ строгомъ и исключительномъ смыслѣ экономическую, матеріальную сторону дѣла какъ казенныхъ, такъ и епархіальныхъ семинарскихъ общежитій я предоставляю знатокамъ этого дѣла, хотя съ своей стороны не могу не замѣтить, что откровенное заявленіе оо. депутатовъ духовенства Тверской епархіи, что «не могутъ считаться общежитія желательными и съ точки зрѣнія матеріальныхъ средствъ идущихъ на ихъ содержаніе», заключаетъ въ себѣ значительную долю правды. Во всякомъ случаѣ, кажется, слѣдуетъ признать безспорнымъ то, что квартиросодержатели, при равныхъ съ общежитіями условіяхъ, имѣютъ возможность за равную съ общежитіями плату содержать въ своихъ квартирахъ учениковъ лучше, чѣмъ общежитія. Слова эти могутъ показаться парадоксальными, въ виду уже давно установившагося въ обществѣ взгляда, признаннаго, можно сказать, за непреложную истину, о дешевизнѣ и выгоды массовыхъ и притомъ подрядныхъ по контрактамъ покупокъ всѣхъ матеріаловъ и вещей для учениковъ общежитій изъ первыхъ, какъ принято обыкновенно говорить, рукъ, безъ посредства перекупщиковъ. Но при этомъ взглядѣ, очевидно, забывается то, сколько тратится непроизводительно того матеріала который предназначается для учениковъ общежитій, по недосмотру, по небрежности и по другимъ причинамъ. А явленіе это представляется неизбѣжнымъ во всякомъ

¹⁾ Тверск. Епарх. Вѣдом. 1906 г. № 18. 44—45.

большомъ хозяйствѣ, при которомъ существуетъ много распорядителей и нѣтъ одного истиннаго хозяина. И сбывается такимъ образомъ надъ семинарскими общежитіями, какъ казенными, такъ и епархіальными, русская пословица: у семи нянекъ—дѣтя безъ глаза. Необходимо къ этому прибавить и то, что для правильнаго, цѣлесообразнаго и во всякомъ случаѣ экономнаго, безъ быточнаго веденія хозяйства въ большомъ масштабѣ требуется строгая и опредѣленная система, и при томъ не на бумагѣ только, а на дѣлѣ, для чего нужны особыя, такъ сказать, хозяйственныя способности и извѣстная хозяйственная опытность у лицъ, обязанныхъ вести обширное и сложное дѣло семинарскихъ общежитій; нужно, наконецъ, и время, чтобы посвятить его на это дѣло. Безъ наличности всего этого хозяйство въ семинарскихъ общежитіяхъ будетъ постоянно рваться по швамъ, до безконечности шататься, если въ одно прекрасное время не рухнетъ совершенно. А этой то наличности по причинамъ, о которыхъ я не считаю здѣсь уместнымъ говорить, но которыя, думаю, многимъ хорошо понятны, и недостаетъ нашимъ семинарскимъ общежитіямъ, какъ казеннымъ, такъ и епархіальнымъ. Не слѣдуетъ, наконецъ, забывать и того немаловажнаго обстоятельства, что въ общежитіяхъ вся, такъ называемая черная работа по обслуживанію ихъ исполняется наемными рабочими, большею частью случайными, тогда какъ на ученическихъ квартирахъ эта же самая работа въ большинствѣ случаевъ исполняется самими квартиросодержателями, что даетъ послѣднимъ возможность удешевлять плату за содержаніе учениковъ въ своихъ квартирахъ. Тѣ, которые посвящены во всѣ части квартирной жизни учениковъ духовныхъ семинарій, хорошо знаютъ, что квартиросодержатели никогда не наживаютъ капиталовъ отъ своего промысла. За весь свой, по истинѣ, египетскій физическій трудъ и нравственныя страданія, неизбѣжныя при этомъ промыслѣ, квартиро-

содержатели имѣютъ возможность только кормиться около своихъ квартирантовъ и имѣть свой теплый уголь.

Впрочемъ, это мое личное мнѣніе я не склоненъ выдавать за нѣчто безспорное и непреложное. Я не сталъ бы даже и касаться вопроса объ экономической, хозяйственной сторонѣ дѣла въ семинарскихъ общежитіяхъ, казенныхъ и епархіальныхъ, если бы съ этою экономической, хозяйственною стороною вопроса нашихъ общежитій не соприкасался тѣсно вопросъ нравственно-воспитательный. Какъ ни ведется хозяйство въ семинарскихъ общежитіяхъ, худо ли, хорошо ли, во всякомъ случаѣ эти общежитія не должны въ своемъ бюджетѣ выходить изъ предѣловъ смѣтныхъ ассигнованій, назначенныхъ на ихъ содержаніе. Вотъ здѣсь то въ настоящее время и заключается по истинѣ неразрѣшимая задача въ дѣлѣ примиренія интересовъ и требованій съ одной стороны тѣхъ вѣдомствъ и учреждений, которыя содержатъ эти общежитія, съ другой стороны—тѣхъ лицъ, которыя содержатся въ этихъ общежитіяхъ, т. е. учениковъ духовныхъ семинарій. Съ одной стороны, тѣ вѣдомства и учреждения, которыя даютъ средства на содержаніе семинарскихъ общежитій, настоятельно и законнымъ образомъ требуютъ, чтобы эти общежитія содержались въ предѣлахъ смѣтныхъ на нихъ ассигнованій и ни въ какомъ случаѣ не выходили изъ этихъ предѣловъ. Съ другой стороны, ученики живущіе въ этихъ общежитіяхъ, также настоятельно, хотя и незаконно, предъявляютъ такія требованія относительно своего содержанія, которыя при современныхъ повышенныхъ цѣнахъ на всѣ матеріалы и предметы, необходимыя для содержанія учениковъ въ общежитіяхъ, не могутъ быть выполнены въ строгихъ предѣлахъ смѣтныхъ ассигнованій. Создается такимъ образомъ неизбѣжно слѣдующая дилемма: или въ дѣлѣ содержанія учениковъ общежитій

строго придерживатьсѣ смѣты, т. е. не удовлетворительно содержать учениковъ, и тѣмъ вызвать недовольство и ропотъ учениковъ, которые, при обыкновенно повышенной до болѣзненности, нервной настроенности современныхъ учениковъ духовныхъ семинарій, нерѣдко переходятъ въ послѣднее время въ форму открытаго и съ грубыми насиліями мятежа. Или въ дѣлѣ содержанія учениковъ общежитій удовлетворять, если не всѣ, то по крайней мѣрѣ наиболѣе существенныя въ современномъ смыслѣ и не противозаконныя требованія учениковъ относительно разнообразнаго, удобоваримаго и питательнаго стола, приличной одежды и обуви, надлежащей чистоты и должной теплоты въ ученическихъ помѣщеніяхъ, и въ такомъ случаѣ дѣлать перерасходы противъ смѣтныхъ ассигнованій на общежитія. И въ томъ и другомъ случаѣ создается мучительно тягостное положеніе для тѣхъ, кто стоитъ лицомъ къ лицу учениковъ духовныхъ семинарій, живущихъ въ общежитіяхъ и въ то же время обязанъ считаться съ вѣдомствами и учрежденіями, дающими средства на содержаніе общежитій.

Но наиболѣе существенная сторона въ вопросѣ о семинарскихъ общежитіяхъ, какъ казенныхъ, такъ и епархіальныхъ, заключается въ особомъ значеніи этихъ общежитій въ учебномъ и нравственно-воспитательномъ отношеніяхъ. Въ то время, когда составлялась «Объяснительная записка къ проекту устава духовныхъ Семинарій 1867 года», мнѣніе составителей этой записки о томъ, что общежитія представляютъ особыя «удобства въ руководствѣ и наблюденіи за образованіемъ и воспитаніемъ» учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, могло имѣть дѣйствительный смыслъ и значеніе. Въ то время, и даже долго спустя послѣ того времени, ученики духовныхъ семинарій дѣйствительно провинкнуты были, за немногими, всегда неизбежными исключеніями, желаніемъ и

стремленіемъ приобрести себѣ познанія въ той именно области, которая наиболѣе свойственна духовной школѣ. Но съ того времени утекло слишкомъ много воды. Духовныя семинаріи того и настоящаго времени далеко несравнимы между собою, какъ двѣ различныя величины. Въ настоящее смутное переходное время, которое, неизвѣстно, сколько продлится, ученики духовныхъ семинарій въ значительномъ своемъ большинствѣ, за немногими счастливыми исключеніями, не «учатся» въ строгомъ смыслѣ слова, а только пребываютъ въ школѣ, болѣе формальнымъ образомъ отбывая, такъ сказать, различныя ея повинности, съ единственною цѣлью, чтобы получить извѣстныя права, связанныя съ обученіемъ ихъ въ этой школѣ и затѣмъ такъ, или иначе воспользоваться этими правами. И что касается до полученія этихъ правъ, то ученики духовныхъ семинарій въ этомъ отношеніи безмѣрно требовательны и настойчивы, но объ обязанностяхъ своихъ, какъ учащихся вообще, не говоря уже объ особенныхъ обязанностяхъ, какъ учащихся именно въ духовной школѣ, они мало думаютъ, или, вѣрнѣе говоря, совершенно не думаютъ.

А при такомъ положеніи дѣла для незначительнаго меньшинства желающихъ въ собственномъ смыслѣ «учиться», а не пребывать только въ семинаріи, искренне желающихъ относиться къ своимъ ученическимъ обязанностямъ строго и по совѣсти, создается въ общежитіяхъ вслѣдствіе массоваго скопленія или индифферентно, или совершенно отрицательно относящихся къ своему прямому долгу элементовъ чрезвычайно неудобное и тягостное положеніе. Условія самой обстановки въ многочленныхъ общежитіяхъ по временамъ дѣлаютъ невозможнымъ сосредоточенное и правильное занятіе для желающихъ.

Поэтому о.о. депутаты епархіальнаго съѣзда духовенства Тверской епархіи, говоря «на основаніи глубокаго опыта и знанія современной семинарской жизни

что существующій при семинаріи интер-
нать далеко не отвѣчаетъ истинному своему
назначенію и даетъ нежелательные резуль-
таты, не только не содѣйствуя успѣшности
учебныхъ занятій воспитанниковъ, но даже
тормози это дѣло», нисколько не сгущаютъ
красокъ въ изображеніи темной стороны
жизни современныхъ семинарскихъ обще-
житій, но изображаютъ эту жизнь въ
истинномъ, хотя и непривлекательномъ
свѣтѣ.

Что же касается нравственного воспи-
танія живущаго въ общежитіяхъ учащагося
юношества, то эта сторона дѣла, стоящая
не особенно высоко въ самую лучшую пору
дѣйствія устава духовныхъ семинарій
1867 года, мало въ чемъ либо существен-
номъ измѣнившаяся съ начала дѣйствій
устава духовныхъ семинарій 1884 года,
въ настоящее переходное время и при
настоящихъ смутныхъ обстоятельствахъ
поставлена въ такое неопредѣленное поло-
женіе, что о немъ нѣтъ необходимости
много говорить. При различныхъ до про-
тивоположности взглядахъ на самое дѣло
воспитанія въ средней школѣ вообще, и
въ средней духовной школѣ въ частности,
при неустойчивости взгляда даже на самую
задачу и цѣль духовныхъ семинарій, какъ
учебно-образовательныхъ заведеній, въ на-
стоящее время нравственно-воспитательная
сторона дѣла въ семинарскихъ общежи-
тіяхъ, въ силу неизбежности условій со-
временной жизни, главнымъ образомъ, а
въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже исключи-
тельно, сводится лишь къ поддержанію
внѣшняго строя, внѣшняго порядка жизни
живущихъ въ этихъ общежитіяхъ учени-
ковъ. Правда и во внѣшнемъ строѣ, во
внѣшнемъ порядкѣ есть уже нѣкоторый
залогъ внутренняго строя, внутренняго
порядка. Но, къ сожалѣнію, и эта, по
преимуществу внѣшняя сторона дѣла, какъ
показали событія особенно послѣднихъ
двухъ лѣтъ, не всегда и не вездѣ достигала
своей цѣли. Между тѣмъ условія жизни
учениковъ духовныхъ Семинарій, прожи-

вающихъ какъ въ казенныхъ, такъ и въ
епархіальныхъ общежитіяхъ, прибавляютъ
все новые и новые горючіе матеріалы въ
ту сгущенную атмосферу, которая
издавна скоплялась въ этихъ общежитіяхъ
вслѣдствіе сконцентрированія огромной мас-
сы разнородныхъ элементовъ. Здѣсь, имен-
но, въ общежитіяхъ, въ силу неизбежной
тѣсной сплоченности живущихъ одною
жизнью учениковъ, при упадкѣ интереса
къ преподаваемымъ въ семинаріяхъ нау-
камъ, при упадкѣ школьной дисциплины,
при отрицаніи авторитета власти, но за-
то при крайней отзывчивости къ злобо-
дневнымъ вопросамъ общегосударственной
жизни, назрѣваютъ большие вопросы сред-
ней духовной школы. Отсюда, изъ общежи-
тій, по преимуществу, идетъ инициатива
въ дѣлѣ приведенія въ исполненіе разныхъ
нежелательныхъ и даже въ полномъ смыслѣ
позорныхъ явленій, имѣвшихъ мѣсто въ
послѣднее время въ средней духовной
школѣ. О. о. депутаты епархіальнаго съѣзда
духовенства Тверской епархіи считали,
между прочимъ, сконцентрированіе боль-
шой массы учениковъ въ общежитіяхъ
семинаріи опаснымъ въ случаѣ появленія
«среди воспитанниковъ эпидемическихъ
заболѣваній», разумѣя, конечно, подъ
этими заболѣваніями чисто-физическія бо-
лѣзни.

Но несравненно опаснѣе физическихъ
болѣзней болѣзни душевныя: болѣзни ума,
воли и сердца. А этими болѣзнями одер-
жима въ настоящее время извѣстная часть
современнаго русскаго общества. Мало
того, болѣзни эти имѣютъ уже характеръ,
можно сказать, эпидемическій. Вотъ этихъ
то эпидемическихъ заболѣваній среди уче-
никовъ, живущихъ въ семинарскихъ обще-
житіяхъ, и слѣдуетъ бояться болѣе всего.
А признаки, и довольно зловѣщіе, этихъ
эпидемическихъ заболѣваній уже суще-
ствуютъ на лицо.

Полтора года тому назадъ въ запискѣ
«о реформѣ нравственно-воспитательной
части въ духовныхъ семинаріяхъ» я пи-

саль: «искусственное внѣшнее объединеніе нѣсколькихъ сотенъ юныхъ, не- вполне зрѣлыхъ умственно и нравственно, чрезвычайно впечатлительныхъ, склонныхъ къ увлеченіямъ и всегда самоу- вѣренныхъ и самонадѣянныхъ людей, различныхъ по характеру, по темпераменту, по воспитанію и даже нерѣдко по происхожденію, связанныхъ къ тому же со всѣхъ сторонъ неприятными и нежелательными для самихъ учащихся, но неизбежными при массовомъ скопленіи формальными требованіями и правилами, едвали можно признать желательнымъ и полезнымъ въ воспитательномъ отношеніи»... «При современномъ же, хотя, можетъ быть, и временномъ строѣ общегосударственной жизни, когда начало строгаго и неуклоннаго подчиненія извѣстнымъ уставамъ, требованіямъ и правиламъ, при которомъ и возможно только существованіе надлежаще организованныхъ общежитій, повсюду настойчиво, законно и незаконно замѣняется началомъ свободы личной жизни, внѣшнее, искусственное и даже произвольное, а принудительное группированіе сотенныхъ массъ въ одномъ общежитіи представляется, откровенно говоря, невозможнымъ и убійственнымъ съ воспитательной стороны»¹⁾. Отъ высказанныхъ въ этой запискѣ мыслей я не имѣю основаній отказываться и въ настоящее время.

Но, говоря такимъ образомъ, я не имѣлъ и въ настоящее время не имѣю въ виду ставить вопроса вообще о самомъ существованіи общежитій, которыя въ духовной школѣ по историческимъ и бытовымъ условіямъ во всякомъ случаѣ еще долгое время должны быть неизбежною формою жизни для извѣстной части учениковъ духовныхъ семинарій. Со зданіями и инвентарями приобретенными и накопленными усиленными трудами и огромными денежными затратами не однимъ десятилѣтіями въ епархіальныхъ

общежитіяхъ, а въ казенныхъ общежитіяхъ даже столѣтіями, невозможно скоро- спѣло и цѣлесообразно покончить дѣло. Но условія жизни учениковъ въ семинарскихъ общежитіяхъ, какъ казенныхъ, такъ и епархіальныхъ, во всякомъ случаѣ должны быть значительно и существенно измѣнены. И чѣмъ скорѣе это будетъ сдѣлано, тѣмъ лучше, потому что при современныхъ обстоятельствахъ жизнь течетъ усиленнымъ и ускореннымъ темпомъ. Прежде всего, число учениковъ проживающихъ въ этихъ общежитіяхъ, должно быть сокращено. Это представляется существенно необходимымъ сдѣлать, въ видахъ «удобства въ руководствѣ и наблюденіи за образованіемъ и воспитаніемъ» учащихся и въ видахъ пользы въ учебно-образовательномъ и нравственно-воспитательномъ отношеніи самихъ учениковъ, проживающихъ въ этихъ общежитіяхъ. Если бы это сокращеніе оказалось даже нѣсколько убыточнымъ въ экономическомъ хозяйственномъ отношеніи, то во всякомъ случаѣ слѣдуетъ пожертвовать экономіей ради другихъ высшихъ цѣлей, ради спасенія отъ нравственной гибели многихъ и многихъ чистыхъ въ сущности и невинныхъ въ глубинѣ своей души юношей, безсильныхъ только противостоять разлагающему вліянію дурной среды. Во всякомъ случаѣ, пусть лучше общежитія служатъ для многихъ во благо, чѣмъ для многихъ во зло. Далѣе, необходимо тѣмъ или другимъ способомъ улучшить матеріальный бытъ проживающихъ въ общежитіяхъ учениковъ, измѣнить неприглядную, можно сказать, казарменную внѣшнюю обстановку въ этихъ общежитіяхъ. Что касается, въ частности, казенныхъ общежитій, то въ нихъ классныя помѣщенія обязательно должны быть освобождены отъ вечернихъ занятій учениковъ, и для этихъ занятій должны быть отведены особыя, надлежащимъ образомъ обставленные помѣщенія. Пребываніе въ одномъ и томъ же помѣщеніи въ теченіе шестнадцати часовъ, т. е. въ теченіе двухъ

¹⁾ «Самарскія Епарх. Вѣдом.» 1906 г. № 1, 24—25, 26.

третьей сутокъ, не говоря уже о крайней степени антигигиеничности, при крайне ослабленной нервной системѣ, вообще при хрупкомъ здоровьѣ современныхъ учениковъ духовныхъ семинарій, дѣйствуетъ на учениковъ, проживающихъ въ казенныхъ общежитіяхъ, самымъ удручающимъ образомъ съ духовно-правственной стороны. Вообще, по чрезвычайно важнымъ психологическимъ основаніямъ представляется существенно необходимымъ, въ видахъ улучшения учебнаго и воспитательнаго дѣла, классныя помѣщенія и все то, что обслуживаетъ классныя занятія учениковъ, совершенно изолировать отъ того, что должно служить для частной, личной, такъ сказать, домашней жизни учениковъ, проживающихъ въ казенныхъ общежитіяхъ.

Какія измѣненія и улучшения слѣдуетъ сдѣлать во внутреннемъ строѣ и распорядкѣ жизни учениковъ, проживающихъ какъ въ казенныхъ, такъ и епархіальныхъ общежитіяхъ, этого вопроса я не намѣренъ касаться въ настоящій разъ въ виду переходнаго и совершенно неопредѣленнаго положенія современной средней духовной школы. Вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ съ надеждою на успѣхъ правильности и цѣлесообразности его разрѣшенія только тогда, когда выяснится и окончательно опредѣлится типъ новой духовной школы. Въ настоящее же время средняя духовная школа представляетъ изъ себя, странно сказать, неизвѣстную величину, искомымъ алгебраическій X.

Димитрій Дубакинъ.

О КРЕСТЬЯНСКОМЪ МАЛОЗЕМЕЛЬѢ.

Безспорно, что самый важный вопросъ, настойчиво требующій своего рѣшенія въ настоящее время, есть вопросъ аграрный. Однако до сихъ поръ для многихъ остается неяснымъ, есть ли это общій вопросъ о наилучшей

организациі земледѣльческой промышленности, со включеніемъ, разумѣется, и крестьянской земледѣльческой культуры, или же это только вопросъ о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія, т. е. объ увеличеніи площади крестьянскихъ надѣловъ. Остается не вполне яснымъ также и то, слѣдуетъ ли указанные вопросы разсматривать съ точки зрѣнія неприкосновенности права частной собственности на землю, или же слѣдуетъ клонить дѣло къ постепенной социализациі земли и признанію ея государственной или національной собственностью. Отъ того даже со стороны нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ, принадлежащихъ къ клиру православной церкви, иногда можно слышать скороспѣлыя и неосновательныя сужденія по этому вопросу. Въ виду этого, а также и потому, что для большинства населенія имперіи аграрный вопросъ представляется въ его частной простѣйшей и наиболѣе понятной формѣ, именно въ формѣ расширенія площади крестьянскаго землевладѣнія, является не излишнимъ привести здѣсь нѣсколько данныхъ, могущихъ служить къ уясненію настоящаго положенія дѣла.

I.

Крестьянское населеніе Россіи составляютъ три разряда крестьянъ: бывшіе помѣщичьи, бывшіе государственные, и крестьяне, водворенные на земляхъ имѣній Государевыхъ, дворянскихъ и удѣльныхъ. Всѣ три разряда крестьянъ (за исключеніемъ временно обязанныхъ крестьянъ губерній Тифлисской и Кутаисской) являются собственниками своихъ надѣловъ, а именно бывшіе помѣщичьи крестьяне губерній Великороссійскихъ и Малороссійскихъ, не выкупившіе раньше своихъ надѣловъ по добровольнымъ соглашеніямъ съ помѣщиками, переведены были на

обязательный выкупъ съ 1-го января 1883 г. (Высочайше утв. мѣн. Госуд. Сов. 28 дек. 1881 г.), а бывшіе помѣщичьи крестьяне Сѣверо-Западнаго и Юго-Западнаго края—еще съ 1863 г. (зак. 1 марта и 30 іюля). Крестьяне, водворенные на земляхъ имѣній Государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ, поступили въ разрядъ собственниковъ въ 1865 году черезъ два года послѣ изданія Положенія о нихъ (ст. 7 и 8). Бывшіе же государственные крестьяне стали крестьянами-собственниками съ 24 ноября 1866 г., а съ 1 января 1887 года (на основ. закона 12 іюня 1886 г.) оброчная ихъ подать и лѣсной налогъ преобразованы въ выкупные платежи. Съ начала текущаго года, какъ извѣстно, всѣ выкупные платежи отмѣнены, и надѣльная земля является полною собственностію крестьянъ.

Всѣ эти крестьяне получили свои надѣлы въ связи съ освобожденіемъ крестьянъ 19 февраля 1861 г., т. е. въ связи съ надѣленіемъ землею крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, составлявшихъ наиболѣе многочисленный разрядъ крестьянъ. Всего ихъ въ 49 губерніяхъ числилось тогда по десятой ревизіи (1858) 10.649,841 ревизскихъ душъ мужскаго пола, причемъ они получили въ надѣль 37.083,475 десятинъ. Немного менѣе многочисленные, но болѣе надѣленные землею государственные крестьяне въ количествѣ 9.781,418 ревизскихъ душъ получили въ надѣль 57.971,414 десятинъ. И наконецъ, 894,708 ревизскихъ душъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ получили въ надѣль 4.300,585 десятинъ. Такъ какъ надѣльные земли предоставлены были крестьянамъ въ собственность «для обезпеченія ихъ быта», то ясно, что этимъ землямъ придавалось вмѣстѣ съ тѣмъ «государственное значеніе», а потому крестьяне - собственники въ

извѣстныхъ предѣлахъ были ограничены въ правѣ распоряженія этими землями. Земли эти, служа къ обезпеченію быта, составляли «какъ бы неотчуждаемый земельный фондъ всего крестьянскаго сословія и, въ частности, отдѣльныхъ земельныхъ обществъ».

II.

Прошло болѣе сорока лѣтъ со времени надѣленія крестьянъ землею. Въ этотъ промежутокъ времени крестьянское населеніе умножилось вслѣдствіе естественнаго своего прироста. По переписи 1897 года въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи крестьянъ оказалось мужскаго пола 38.556,934 души, причемъ по этой переписи показано живущими отъ земледѣлія, какъ отъ главнаго промысла, только 32.505,880 душъ, считая въ томъ числѣ малолѣтнихъ, безземельныхъ, батраковъ и друг. Въ это же число живущихъ отъ земледѣлія вошли войсковые казаки, дворяне, мѣщане, купцы, духовенство и другіе разряды земледѣльцевъ, за вычетомъ коихъ собственно крестьянъ живущихъ отъ земледѣлія въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи наберется не болѣе 30 милліоновъ душъ мужскаго пола. На это количество душъ къ 1901 году состояло въ наличности земли 141.537,991 десятина земли. Это увеличеніе площади крестьянской земельной собственности къ 1901 году произошло съ одной стороны отъ отвода земель при разселеніи и дополнительныхъ надѣловъ (законъ 12 марта 1877 г., 3 декабря 1882 и 19 мая 1893 г.г.) съ прежняго количества (99.755,474 дес.) до 121 милліона, а съ другой отъ приобрѣтенія покупками въ количествѣ 19.852,000 (а къ 1 іюля 1906 г. въ количествѣ 24 милліоновъ) десятинъ земли. Такимъ образомъ къ 1901 году у 30 милліоновъ крестьянъ мужскаго

пола на наличную душу состояло *въ среднемъ* по 4 цѣлыхъ и 72 сот. десятины.

Если взять земледѣльческое населеніе вообще, а не одно только крестьянское, то Россія, по величинѣ площади, приходящейся на душу обоого пола, занимаетъ третье мѣсто послѣ Канады и Соединенныхъ Штатовъ, ибо въ Россіи приходится 2,87 на душу обоого пола, между тѣмъ, какъ въ Канадѣ 4,60, а въ Соединенныхъ Штатахъ 4,40. Въ остальныхъ государствахъ приходится менѣе, чѣмъ въ Россіи. Даже если взять одно крестьянское земледѣльческое населеніе въ Россіи, то и тогда, по сравненію вообще съ земледѣльческимъ населеніемъ другихъ государствъ Россія займетъ шестое мѣсто, т. е. одно крестьянское землевладѣніе имѣетъ у насъ на душу больше, чѣмъ всѣ сословія другихъ государствъ за исключеніемъ Канады, Соединенныхъ Штатовъ, Англіи, Болгаріи и Даніи. Въ Венгріи, напримѣръ, приходится только 0,96, въ Британской Индіи только 0,54, а въ Японіи только 0,28 десятины на душу обоого пола.

III.

Мы беремъ среднія числа. Разумѣется, эти числа при распредѣленіи по губерніямъ Европейской Россіи не одинаковы и колеблются въ значительныхъ предѣлахъ. Всего менѣе приходится на душу въ Подольской губерніи, именно 1,9 дес.; въ Кіевской—2 дес., въ Полтавской—2,6, въ Курской—3, Тульской—3,1, Орловской—3,3. За то въ Олонецкой приходится 20,9 десят., въ Оренбургской—15,4, Пермской и Петербургской—7,9, Уфимской—7,7, Ярославской—7 и т. д. Если сравнить распредѣленіе земли въ моментъ первоначальнаго надѣленія съ 1901 годомъ, то окажется, что въ нѣ-

которыхъ губерніяхъ (приблизительно 20) количество земли на душу уменьшилось, въ нѣкоторыхъ, напримѣръ, въ Черниговской, осталось почти то же, а въ нѣкоторыхъ, напримѣръ, въ Ярославской, Полтавской, Тверской, Пензенской, даже увеличилось, что объясняется оставленіемъ земледѣльцевъ значительной частью крестьянъ, переселеніемъ ихъ изъ этихъ губерній и усвоенной покупкой земли.

Что касается до распредѣленія земли по дворамъ, т. е. по отдѣльнымъ крестьянскимъ хозяйствамъ, что, конечно, важнѣе распредѣленія по душамъ, то по переписи, произведенной въ прошломъ 1906 году вся крестьянская земля распредѣляется по 12.488.100 крестьянскимъ дворамъ, при чемъ въ *среднемъ* на дворъ въ 49 губерніяхъ Европейской Россіи приходится по 12 съ половиною десятинъ. Въ Привислинскихъ губерніяхъ есть дворы, на долю коихъ приходится даже меньше полдесятины, но есть дворы, на долю которыхъ приходится и болѣе 30 десятинъ, напримѣръ, въ Олонецкой 58, въ Оренбургской 86, въ Астраханской 95 десятинъ въ *среднемъ* на дворъ. Если принять, что 5 десятинъ на дворъ при порядочной культурѣ представляютъ достаточное земельное обезпеченіе, какъ показываютъ примѣры всѣхъ другихъ странъ, то оказывается, что дворовъ, имѣющихъ менѣе 5 десятинъ надѣльной земли, всего 2.859.950. Изъ нихъ 490.399 приобрѣли себѣ землю покупкою, затѣмъ значительная часть живетъ промыслами, а не земледѣліемъ, и наконецъ 88.088 дворовъ горнозаводскихъ рабочихъ въ случаѣ закрытія заводовъ (въ Пермск. губ.) по закону 3 декабря 1862 г. имѣютъ право на полученіе полныхъ надѣловъ. Слѣдуетъ принять во вниманіе, что къ числу дворовъ имѣющихъ менѣе 5 десятинъ, составители таблицъ отнесли не только соб-

ственно крестьянъ, но также чепшеви-
ковъ, изъ коихъ многіе не живутъ
земледѣлемъ, резешей, иногородныхъ
въ казачьихъ войскахъ, малороссійскихъ
казаковъ и т. д. Такимъ образомъ, дво-
ровъ, имѣющихъ менѣе 5 десят., слѣ-
дуетъ считать не болѣе 10% общаго
числа дворовъ.

IV.

Нельзя не обратить вниманія также
и на сдачу крестьянами своихъ земель
въ аренду, какъ отдѣльными дворами,
такъ цѣлыми обществами, которая
практикуется по всей Европейской
Россіи и до сихъ поръ еще подробно
не обследована. Въ Рязанской губерніи,
гдѣ въ среднемъ приходится на дворъ
8,1 десят., въ 1894 году число сдан-
ныхъ въ аренду надѣловъ достигало
12.281. Нерѣдко нѣсколько надѣловъ
сосредоточивается въ однихъ рукахъ;
напримѣръ, въ Уфимской губерніи, гдѣ
въ среднемъ приходится на дворъ
23,8 дес., въ одни руки сдается до 20 на-
дѣловъ. Въ Нижегородской губерніи
нѣкоторыя села, напримѣръ Лысково
или Мурашкино, сдаютъ въ аренду всю
надѣльную землю. Въ другихъ губер-
ніяхъ очень распространена сдача въ
аренду отдѣльных участковъ надѣль-
ной земли. Обыкновенно надѣлы сда-
ются въ одни руки вслѣдствіе своей
малости; но было бы несправедливо
полагать, что только невозможность на
такомъ маломъ надѣлѣ вести хозяйство
заставляетъ крестьянъ сдавать свою
землю въ аренду. Напротивъ, въ гу-
берніяхъ, наиболѣе надѣленныхъ, ка-
ковы напримѣръ Пермская (средній
надѣлъ 17,7 дес.) Вятская (16,8 дес.),
Саратовская (12,8), Самарская (21,9),
Уфимская (23,8), Оренбургская (86,9)
и друг., эта сдача практикуется въ
очень широкихъ размѣрахъ. Въ Самар-
ской губерніи «въ южныхъ уѣздахъ
цѣлыя сотни тысячъ десятинъ крестьян-

ской надѣльной земли» арендуются
промышляющими посѣвами купцами,
мѣщанами и крестьянами (иногда по
40—60 коп. за дес. въ годъ). Фактъ—
поучительный! (См. Бржескій, «Русск.
Экономич. Обзор.» № 1, 1898 годъ,
стр. 51).

Такимъ образомъ о малоземельѣ въ
Европейской Россіи, какъ общемъ явле-
ніи, не можетъ быть и рѣчи, осо-
бенно по сравненію съ другими Евро-
пейскими государствами. Это, конеч-
но, не значитъ, что въ нѣкото-
рыхъ частныхъ случаяхъ этого мало-
земелья совсѣмъ нѣтъ. Напротивъ, это
фактъ общепризнанный, который до-
казывается существованіемъ дворовъ,
владѣющихъ площадью менѣе 5 деся-
тинъ, въ 24 губерніяхъ Европейской
Россіи. Но степень этой малоземельно-
сти, какъ мы видѣли, вовсе не такова,
чтобы вызывать для своего устраненія
общую ломку основъ частнаго земле-
владѣнія. Даже для всѣхъ 2.859.905
дворовъ, имѣющихъ менѣе 5 десятинъ,
для доведенія до 5 десятинной нормы
имѣются у государства 19.484.900 де-
сятинъ удобной земли, хотя требуется
всего только 5.256.937 десятинъ.

V.

Но если даже допустить, что земель-
ная нужда у крестьянскаго населенія
Европейской Россіи гораздо острѣе,
то и тогда устраненіе ея не предста-
вить затрудненій: нужно только разум-
но организовать и воспользоваться
тѣмъ огромнымъ запасомъ земель, ка-
кой имѣется въ Азіатской Россіи. Въ
однихъ киргизскихъ областяхъ имѣется
224.559.776 десятинъ, по которымъ
кочуютъ 690 тысячъ кибитокъ. Въ от-
ношеніи къ обводненію и земледѣлію
эти области по изслѣдованію экспеди-
ціи Щербины (1895 г.) оказываются
вполнѣ пригодными. Еще болѣе обшир-
ный районъ для переселеній представ-

ляеть Сибирь. Въ одномъ Алтайскомъ горномъ округѣ, т. е. въ $4\frac{1}{2}$ уѣздахъ Томской губерніи, имѣется 39.353.667 десятинъ кабинетской земли, на которой живетъ пока только около $1\frac{1}{2}$ милліона душъ обоего пола. Земли, удобныя для селенія, достигаютъ въ Сибири до 60° (градус.) сѣверной широты и представляютъ площадь, заключающую въ себѣ до 400 милліоновъ десятинъ, изъ коихъ (по счету изслѣдователя Сибири П. И. Соколова) свободныхъ не менѣе 270 милліоновъ. Значитъ, Азіатская Россія можетъ принять для поселенія еще много милліоновъ жителей изъ Европейской Россіи (Пестржецкій. «Нов. Вр.» № 4169). Нужно только при организаціи переселеній имѣть въ виду не одно удовлетвореніе земельной нужды крестьянскаго населенія, но и государственное значеніе колонизаціи и національные русскіе интересы.

VI.

Въ виду всего вышеизложеннаго, возбуждать общій вопросъ о принудительномъ отчужденіи частновладѣльческихъ земель для надѣленія ими крестьянскаго населенія нѣтъ никакой надобности и если, тѣмъ не менѣе, вопросъ этотъ возбуждается и возбуждался даже въ самой Государственной Думѣ, то только какъ тактичeskій приѣмъ «кадетской» партіи, которая, пробуждая аграрные аппетиты крестьянъ, привлекаетъ на свою сторону ихъ симпатіи съ одной стороны, и, посѣвая смуту на аграрной почвѣ, создаетъ затрудненія Правительству—съ другой. Есть впрочемъ люди, которые, повидимому, совершенно добросовѣстно раздѣляютъ кадетскія воззрѣнія по этому предмету и предлагаютъ ту же кадетскую мѣру, но только въ иномъ, замаскированномъ видѣ. Такъ, г. Полѣсскій въ «Русской Землѣ» (№ 355)

проектируетъ вынудить крупныхъ землевладѣльцевъ продать часть своихъ владѣній по дешевой цѣнѣ посредствомъ введенія такого прогрессивнаго налога, при которомъ сдѣлается невыгоднымъ имѣть болѣе, напр., 10.000 десятинъ. При такой мѣрѣ, по словамъ г. Полѣскаго, въ приложеніи къ Минской губерніи, получилось бы слѣдующее: владѣній, имѣющихъ болѣе 10 тысячъ десятинъ, въ Минской губерніи 91; они заключаютъ въ себѣ 2.080.937 десятинъ; если оставить въ каждомъ владѣніи только по 10 тысячъ десятинъ, то къ продажѣ поступитъ 1.170.937 десятинъ, а такого количества вполне достаточно для доведенія до 10-десятинной нормы для всѣхъ малоземельныхъ Минской губерніи, причѣмъ г. Полѣсскій, очевидно упускаетъ изъ вида, что въ Минской губерніи и безъ того въ среднемъ приходится 11,9 десятинъ на крестьянскій дворъ. Но и такіе замаскированныя мѣры принудительнаго отчужденія, какъ проектируемая г. Полѣсскимъ, не вызываются никакою необходимостью.

Сами сторонники принудительнаго отчужденія должны признать, что эта мѣра, есть мѣра палліативная, не рѣшающая аграрнаго вопроса по существу. Мысль о томъ, что увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія посредствомъ перехода частновладѣльческихъ земель въ руки крестьянъ не составляетъ кореннаго средства къ полному обезпеченію крестьянскаго быта, высказывалась неоднократно въ мѣстныхъ комитетахъ, разсуждавшихъ о нуждахъ земледѣльческой промышленности по предложенію «Особаго Совѣщанія» по этому предмету. Такъ, въ докладѣ коммиссіи по экономическимъ вопросамъ Полтавскому уѣздному комитету читаемъ: «Всѣ мѣры по увеличенію крестьянскаго землепользованія остаются все-таки безсильными рѣшить вопросъ

о малоземельи; они могутъ имѣть только частное значеніе, какъ нѣкоторые палліативы; общее же разрѣшеніе вопроса о малоземельи возможно только путемъ повышенія общекультурныхъ условий, при которыхъ окажутся возможными болѣе интенсивныя организаціи земледѣльческаго промысла и использование труда съ болѣею производительностію на сравнительно меньшихъ участкахъ земли». Въ Русскомъ комитетѣ г. Грюнеръ замѣтилъ, что «такъ какъ земли произвести нельзя, то и принудительный выкупъ служилъ бы только временнымъ исходомъ при сельскомъ приростѣ населенія». Въ Елецкомъ комитетѣ было заявлено, что «при переходѣ всей площади земли Елецкаго уѣзда въ руки крестьянъ, черезъ 35 лѣтъ величина ихъ надѣловъ вслѣдствіе естественнаго прироста населенія равнялась бы нынѣшней». Въ Саратовской губерніи тотъ же результатъ получился бы черезъ 20 лѣтъ. Въ Опочечкомъ комитетѣ графъ Гейденъ «не отрицалъ того, что существуетъ малоземелье, но полагалъ, что однимъ надѣленіемъ крестьянъ землею нельзя подорвать въ корнѣ тѣ причины, которыми обусловлено современное обѣдненіе деревни. Черезъ 15—20 лѣтъ послѣ надѣленія, благодаря естественному приросту населенія, земли все равно будетъ мало и тогда снова придется поднять вопросъ о малоземельи». Въ Елецкомъ комитетѣ справедливо заявлялось, что «задача, поставленная человѣчеству и слагающаяся изъ двухъ факторовъ—ограниченности земной поверхности и неограниченности возрастанія населенія—до сихъ поръ имѣетъ только одно рѣшеніе—увеличеніе производительности почвы, достигаемое при помощи поддержанія творческихъ силъ, болѣе полного и въ то же время менѣе изнурительнаго ихъ использования».

Предполагаемое подворье Виленскаго Свято-Духовскаго братства въ Москвѣ.

Въ № 24 «Церковныхъ Вѣдомостей» была помѣщена корреспонденція изъ Вильны о крайне бѣдственномъ положеніи православныхъ въ Бѣлоруссіи. Для противодѣйствія латино-польскому натиску проектируется основать въ Москвѣ подворье Виленскаго Свято-Духовскаго братства. Вотъ что о немъ сообщается въ №№ 17 и 18 «Русскаго стяга»:

Воинствующій римскій католицизмъ, вмѣстѣ съ всегда враждебнымъ русскому народу полонизмомъ, послѣ изданія закона 17 апрѣля 1905 года о свободѣ вѣроисповѣданій, дружно двинулся на Россію, съ цѣлью сокрушить православную Церковь, а съ нею и Россію. Въ виду пассивнаго отношенія русской администраціи къ дѣлу православія и русской народности въ Западномъ краѣ, наши архипастыри оказались безсильны оказать противодѣйствіе воинствующему папизму, у котораго пастыри (ксендзы) пропитаны іезуитскою ложью, что цѣль оправдываетъ всякія средства; ради нихъ, для совращенія православныхъ пущены были въ ходъ: ложь, обманъ (въ родѣ того, что царь и царицы перешли въ папизмъ), лесть, угрозы, и т. д. Не мало было случаевъ избіенія беззащитныхъ православныхъ римско-католиками, сожженія ихъ домовъ и даже убійствъ.

Первопрестольная Москва—собирательница земли русской—призывается нынѣ охранить дѣло православія и русской народности въ Западной Руси. Наибольшая опасность православію грозитъ въ Холмской Руси и Бѣлоруссіи. Въ виду этого нѣкоторые изъ ревнителей Церкви находятъ необходимымъ связать дѣло охраненія и возстановленія православія во всемъ сѣверо-западномъ краѣ, съ сердцемъ Россіи и главною ея святынею Москвою.

Въ настоящее время въ Москвѣ находятся пять греческихъ подворій: Констан-

тинопольское, Александрійское, Антиохійское, Иерусалимское и Асоно-Иверское и шестое сербское, которыя, въ разное время, сослужили не малую службу православному Востоку; собрали не на одинъ миллионъ рублей пожертвованій и нынѣ продолжаютъ дѣло единенія русской Церкви съ греческою и сербскою.

Если Богъ поможетъ устроить въ Москвѣ отдѣленіе Виленскаго Свято-Духовскаго братства, то Москва явится щедрою и любвеобильною жертвовательницею и помощницею Виленскаго братства, въ дѣлѣ охраненія въ сѣверо-западной Руси православія.

Нынѣшняя Литовская епархія, епархія не новая, а одна изъ старѣйшихъ, ведущая свое начало съ 1300 года и имѣвшая своихъ митрополитовъ въ Новогрудкѣ и Вильнѣ, въ числѣ которыхъ былъ и святой Киприанъ, впоследствии митрополитъ Кіево-Московскій, возстановитель, послѣ татарскаго погрома, просвѣщенія на Руси. Съ 1839—1869 годъ православную Литовскую кафедру занималъ великій и святой подвижникъ и ревнитель Церкви митрополитъ Иосифъ Сѣмашко, дѣло котораго призванъ продолжать нынѣшній его преемникъ высокопреосвященный Никандръ.

Устроить отдѣленіе Виленскаго Свято-Духовскаго братства возможно лишь при содѣйствіи нынѣшняго архипастыря Московскаго, высокопреосвященнаго Владимира. Приобрѣсти землю, выстроить храмъ и домъ Виленское братство, лишненное матеріальныхъ средствъ, безъ сторонней помощи, не можетъ. Прѣжняя, еще во времена святителя Московскаго Алексѣя, русская, по населенію, Вильна, нынѣ еврейско-польско-литовская, хотя окрестное населеніе бѣлорусское, въ значительной части совращено въ римско-католичество только благодаря тому, что православныхъ церквей въ епархіи слишкомъ недостаточно; не мало деревень, отстоящихъ на 40—50 и болѣе верстъ отъ

приходской церкви, тогда какъ костелы расположены рядомъ.

Въ Москвѣ есть недалеко отъ Кремля за Москвою рѣкой, въ Черниговскомъ переулкѣ, на Пятницкой, небольшая безприходная церковь святого благовѣрнаго князя—мученика Михаила Черниговскаго и боярина его Θεодора, пострадавшихъ въ ордѣ въ 1244 году. Храмъ этотъ приписанъ къ Предтеченской, что подъ Борономъ, на Пятницкой, церкви и въ немъ богослуженіе совершается лишь лѣтомъ, не болѣе 10—15 разъ. При немъ есть усадьба, на которой расположены два деревянныхъ дома причта Предтеченской церкви. Прихожанамъ названной церкви храмъ Черниговскихъ чудотворцевъ не нуженъ, а за небольшіе, деревянные дома причту, по оцѣнкѣ ихъ, можно уплатить небольшую ихъ стоимость. Предтеченская церковь имѣетъ нѣсколько домовъ, въ которыхъ можно помѣстить причтъ.

Со стороны прихожанъ едва-ли возникнуть препятствія къ передачѣ Свято-Духовскому братству храма Черниговскихъ чудотворцевъ, какъ скоро они поймутъ, какую благую мысль они осуществляютъ. Будемъ надѣяться, что пойметъ это и причтъ церкви и не станетъ дѣлать затрудненій, ибо и для него православіе не можетъ служить пустымъ звукомъ. Надо надѣяться, что Московское епархіальное начальство оцѣнитъ содѣйствіе въ этомъ благомъ дѣлѣ причта Предтеченской церкви.

Содержаніе краткой записки «объ устройствѣ въ Москвѣ отдѣленія Виленскаго Свято-Духовскаго братства» слѣдующее:

Съ цѣлю охраненія православной вѣры и православнаго населенія въ Литовской епархіи, состоящаго изъ бѣлоруссовъ и литовцевъ, построенія церквей, устройствъ школъ, пріютовъ и другихъ благотворительныхъ заведеній, а равно и оказанія помощи бѣднымъ и немощнымъ православнымъ, учреждается въ Москвѣ отдѣленіе Виленскаго Свято-Духовскаго братства.

Братству передается неприходный въ Москвѣ храмъ святаго благовѣрнаго князя Михаила Черниговскаго и боярина его Θεодора, въ Черниговскомъ переулкѣ, близъ Пятницкой, съ принадлежащею ему землею и домами священно-церковно-служителей Предтеченской, что подъ Бороми, церкви, къ которой вышеназванная церковь приписана.

За дома священно-церковно-служителей Свято-Духовское братство уплачиваетъ ихъ стоимость, по цѣнѣ, которую опредѣляютъ архитектора городской думы и представители приходской церкви ¹⁾.

Самая церковь святыхъ Черниговскихъ чудотворцевъ считается церковію Московскаго Виленскаго Свято-Духовскаго братства. Съ застройкой усадьбы названной церкви, весь доходъ съ домовъ долженъ идти на построение церковей, школъ, приютовъ, на снабженіе церковей утварью, иконами и ризницей, на приобрѣтеніе учебныхъ и другихъ книгъ и т. д. и на пособіе бѣднымъ и неимущимъ православнымъ Литовской епархіи.

При Московскомъ отдѣленіи Виленскаго Свято-Духовскаго братства образовывается совѣтъ. Онъ созываетъ собранія изъ ревнителей православнаго русскаго дѣла въ сѣверо-западномъ краѣ.

Въ залѣ его засѣданій происходятъ бесѣды, читаются рефераты, лекціи, и т. д., имѣющіе цѣлью знакомить общество съ прошедшимъ и настоящимъ положеніемъ православія и русской народности въ Бѣлоруссіи и Литвѣ.

Для почетныхъ членовъ братства устанавливается особый знакъ.

Примѣчаніе. Церковь Черниговскихъ чудотворцевъ предлагалась въ 1847 году митрополитомъ Филаретомъ

для устройства при ней Антиохійскаго подворья (см. письма митрополита Филарета къ А. Н. Муравьеву, стр. 263). При ней же предполагалось устройство Аѳонскаго Пантелеймоновскаго подворья.

И. Красильниковъ.

Прибалтійское Православное Братство въ 1906 г.

Состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны Прибалтійское Православное Братство служить пользамъ и нуждамъ Православной церкви и успѣхамъ народнаго, въ духѣ православія, образованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, содѣйствуя благоустройству храмовъ и школъ, а также, по мѣрѣ возможности, и матеріальному благосостоянію мѣстнаго православнаго населенія. Располагая основнымъ капиталомъ до 238½ тыс. руб. и имѣя около 15 тыс. руб. на ежегодные расходы, Братство заботится, прежде всего, о поддержаніи тѣхъ учреждений, которыя самымъ возникновеніемъ своимъ обязаны Братству или же, будучи лишь ближайше съ нимъ связаны, не могутъ существовать безъ братской поддержки. Наибольшее число собственно братскихъ учреждений, на кои тратится и болѣе значительная часть ежегодныхъ расходныхъ средствъ Братства (до 5000 р.), находится въ г. Гольдингенѣ, Курляндской губ. Здѣсь Братство поддерживаетъ Покровскую церковь, устроенную бывшимъ Гольдингенскимъ Братствомъ, отпускаемая необходимыя средства на наемъ церковнаго сторожа, освѣщеніе и страховку зданія (265 р.). Причту выдается ежегодное квартирное пособіе (520 р.). Отпускается также пособіе приходской при церкви школь (50 р.). Мѣстная учительская семинарія съ двукласснымъ при ней училищемъ, ранѣе бывшимъ братскимъ, хотя и состоятъ въ вѣдѣніи Министерства На-

¹⁾ При устройствѣ въ Москвѣ подворій, Антиохійскаго въ 1849 г. и Сербскаго въ 1874 г. къ нимъ отошли дома причтовъ церковей Никола-Божимскаго Креста и Всѣхсвятской на Солянкѣ, при чемъ подворья уплатили ихъ стоимость причтамъ, первое 20.000 р., а послѣднее 10.000 р. Оба дома были двухэтажные, каменные.

роднаго Просвѣщенія, однако, помѣщаясь, на арендныхъ условіяхъ, въ братскихъ зданіяхъ, пользуются отъ Братства не только хозяйственными попеченіями, но и значительной матеріальной поддержкой на содержаніе училища (500 р. въ годъ) и на наемъ квартиръ для учителей (450 р.).

Гольдингенское женское училище и Евгеньевская, въ 7 верстахъ отъ г. Гольдингена, въ братскомъ поселкѣ, школа состоятъ всецѣло на братскомъ содержаніи. Братство же содержитъ въ Гольдингенѣ богадѣльню для православныхъ бѣдняковъ, и, сверхъ сего, ежегодно отпускаетъ въ распоряженіе мѣстнаго своего Отдѣленія значительную сумму для выдачи пособій бѣднымъ.

Черезъ то же Отдѣленіе ежегодно получаютъ Фрауенбургская церковь — школа 50 р. на отопленіе и Ренненскій молитвенный домъ 25 р. въ пособіе на уплату за помѣщеніе.

Въ г. Якобштадтѣ, той же Курляндской губерніи, на попеченіи Братства, при посредствѣ мѣстнаго его Отдѣленія и училищнаго Попечительства, состоятъ Свято-Духовская, устроенная Братствомъ, и древняя Николаевская церкви съ часовней и Владиміро-Маріинское приходское училище. Оба храма въ минувшемъ году были отремонтированы, что потребовало до 360 р. Ежегодный же расходъ на храмы заключается въ страхованіи отъ огня и наймѣ сторожа. По училищу изъ братскихъ суммъ оплачивается содержаніе двоихъ учителей и прислуги (900 руб.). На пособія якобштадтскимъ бѣднякамъ ежегодно отпускается 85 р. 50 к.

Братство же заботится о поддержаніи церкви и школы въ Уббенормѣ, Лифляндской губерніи, устроенныхъ бывшимъ Спаскимъ Братствомъ. Сюда ежегодно высылается 265 р. на наемъ сторожа, отопленіе зданій и на пищу для приходящихъ учениковъ.

Въ предшествовавшіе годы требовались значительные расходы на нужды благо-

творительныхъ учрежденій при Пюхтицкомъ женскомъ монастырѣ, Эстляндской губ., гдѣ имѣются школа, дѣтскій пріютъ и больница съ амбулаторіей. Въ 1906 г. отпущено только 240 р. на ремонтъ устроенаго для врача дома и высланы изъ особаго капитала 110 р. на устройство въ больницѣ койки имени С. П. Пемшъ.

Кромѣ помянутыхъ школъ, Братствомъ въ 1906 году отпущены пособія 15 школамъ, всего до 2000 р., и на расходы по устройству тѣмъ прошлаго года въ Ригѣ курсовъ для учителей народныхъ училищъ Рижской епархіи 150 руб.

Выданы денежные пособія пяти бѣднымъ церквамъ, изъ нихъ одной въ видѣ безпроцентной заимообразной ссуды, всего на сумму 1365 р., и восемь церквей и одинъ молитвенный домъ снабжены необходимыми принадлежностями утвари и ризницы.

Кромѣ пенсіи одной престарѣлой учительницѣ братскихъ школъ (180 р.), оказаны пособія двоимъ заштатнымъ псаломщикамъ, одному учителю, четверымъ ученикамъ духовно-учебныхъ заведеній, сверхъ стипендіи ученицѣ Илукетскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, и пятерымъ бѣднякамъ. Въ распоряженіе бывшаго въ г. Ригѣ комитета для оказанія помощи православнымъ, пострадавшимъ во время происходившаго въ Прибалтійскомъ краѣ мятежа, препровождено отъ Братства 300 руб.

Прежде Братство занималось книгоиздательствомъ на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ для удовлетворенія духовно-просвѣтительныхъ нуждъ мѣстнаго населенія. Теперь, по особому соглашенію съ Рижскимъ Петропавловскимъ Братствомъ, послѣднее получаетъ полностью ежегодные проценты съ братскаго издательскаго капитала (427 р. 50 к.), на удешевленное изданіе духовныхъ журналовъ и брошюръ на мѣстныхъ языкахъ.

Въ Прибалтійскомъ краѣ, въ качествѣ мѣстныхъ органовъ Братства, сосредото-

чивающагося въ С.-Петербургѣ, дѣйствуютъ 10 отдѣленій: Гольдингенское, Грива-Калгунское, Якобштадтское и Фридрихштадтское (въ Курляндской губерніи), Верроское, Вольмарское, Керстенбемское и Феллинское (въ Лифляндской), Леввенское и Эстляндское (въ Эстляндской), которыя имѣютъ свой независимый кругъ дѣятельности.

22-го Сентября текущаго года Прибалтійское Братство, образовавшееся въ 1882 г изъ слиянія двухъ отдѣльныхъ братствъ Гольдингенскаго Покровскаго и Прибалтійскаго Спасскаго, завершаетъ первое двадцатипятилѣтіе своей дѣятельности на пользу православія въ Прибалтійскомъ краѣ.

Празднованіе юбилейной годовщины предполагается въ день Покрова Божіей Матери, 1-го октября, когда бываетъ ежегодное общее собраніе братчиковъ.

П. С.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Предсоборныя настроенія.—Какъ духовенству удобнѣе подготовиться къ церковному собору и подготовить къ нему народъ.

Епархіальная печать продолжаетъ, въ виду ожидаемаго въ недалекомъ будущемъ церковнаго собора, обсуждать предсоборныя темы. Не безъ скорби епархіальная печать отмѣчаетъ, что духовенство въ нѣкоторой своей части относится къ предстоящему собору довольно равнодушно, мало интересуется и говорить о соборѣ.

«Духovenство за очень рѣдкими исключеніями, читаемъ въ Церк. Обществ. жизни (№ 30), пассивно и инертно. Оно предпочитаетъ говорить про хлѣба, про покось, про старинушку... Автору этихъ строкъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ пришлось столкнуться съ іереями разныхъ епархій,—и результатъ встрѣчъ, за крайне рѣдкими исключеніями, одинъ и тотъ же—печальный. Духovenство наше въ общей массѣ и по сіе время такъ же «некнижно», какъ и нѣсколько вѣковъ тому назадъ; въ этомъ отношеніи иной крестьянинъ далеко опередилъ своего батюшку.

Что касается собственно церковнаго вопроса, то и онъ у духовенства въ такомъ же небреженіи, какъ и прочіе вопросы. Говорю это, какъ плодъ многочисленныхъ наблюденій. Завязываемый разговоръ съ іереемъ о церковныхъ дѣлахъ какъ то въ большинствѣ случаевъ не клеится. Вы чувствуете, какъ разговоръ сразу принимаетъ фальшивый характеръ и спѣшите оборвать его, чтобы вывести и себя и своего собесѣдника изъ того неловкаго положенія, которое явилось результатомъ разговора на современные темы; о нихъ просто не принято говорить въ духовной средѣ и потому избѣгаютъ ихъ. Если и можно говорить о существованіи интереса среди духовенства къ церковному собору, то только по стольку, поскольку послѣдній можетъ содѣйствовать рѣшенію вопроса о матеріальномъ обеспеченіи духовенства въ смыслѣ назначенія ему казеннаго жалованья.

Несмотря на переживаемый нынѣ предсоборный моментъ, въ церковной оградѣ незамѣтно рѣшительно никакихъ признаковъ оживленія: все такъ же мертво и уныло.

* *

Оренбургскія еп. Вѣдомости (№ 24—25) отмѣчаютъ то-же явленіе: духовенство мало и слабо интересуется предстоящимъ соборомъ и ждетъ его не безъ нѣкотораго страха.

«Прислушайтесь къ рѣдкимъ, рѣдкимъ разговорамъ сельскаго духовенства о соборѣ. «Къ чему этотъ соборъ? Никакого толку отъ него не будетъ. Скорѣе всего какъ бы опять не вышелъ расколъ». Въ большинствѣ же случаевъ, вы услышите нескончаемыя разсужденія о думѣ, а не о соборѣ. Думой интересуются рѣшительно всѣ, а соборомъ—очень не многіе. Не свидѣтельствуемъ ли это о томъ, что «соборные» вопросы мало интересуютъ наше сельское духовенство? Печальный фактъ, который замалчивать нельзя. И этотъ то фактъ мизерности нашей мысли и слабого отзвука ея въ печати певольно настраиваетъ на пессимистическій ладъ каждаго, кто хоть немного задумывается о соборѣ, и въ результатѣ рисуется довольно грустная картина будущаго собора. Мы вѣдь привыкли чуть не съ пеленокъ жить по чужимъ указкамъ и предписаніямъ свыше. Придетъ ли время, когда мы доростемъ до того, чтобы перестать работать изъ подъ палки и указа? Скоро ли поймемъ, что суть не въ новыхъ формахъ жизни, а въ настроенности нашихъ сердецъ, въ нашемъ собственномъ обновленіи? А разъ этого не будетъ, то никакой соборъ не оживитъ нашей жизни... Да просвѣтитъ Господь нашу душу: тогда засіяетъ

бы яркій свѣтъ нашей новой доброй жизни, и люди, увидѣвъ не только новыя формы, учрежденныя соборомъ, а и новыя наши дѣла, безъ сомнѣнія скорѣе бы всего прославили Отца небеснаго и охотнѣе пошли бы вслѣдъ за нами.

*
**

«Енисейскій Церк. Вѣстникъ» (№ 24) высказываетъ опасеніе, какъ бы, вмѣсто блага для церкви и оживленія церковной жизни, предстоящій соборъ не повелъ еще къ большому церковному разстройству и церковной смутѣ.

«Церковный соборъ великое дѣло, огромное, святое. Но... развѣ не великое, святое дѣло—дѣло законодательнаго, правового обновленія Русской земли? А вотъ же ухитрились его загрязнить, припизить, затормозить, разорить. Атмосфера русской жизни въ настоящее время, пропитана ненавистью, злобой, желаніемъ разрушенія... Не говоря про свѣтское общество («міряне»), раздираемое страстной партійной борьбой, не секретъ, что и въ духовныхъ кругахъ мало взаимнаго согласія, принципиальной же розни, несогласія хоть отбавляй. И здѣсь смута умовъ, партійность, нерѣдко вражда...

Пишущій эти строки не противникъ идеи собора и соборности, а, совершенно наоборотъ, горячій ея поклонникъ. Прекрасно сознаетъ онъ и всю очевидную необходимость (неотложную, смертельно-нужную) кореннаго реформирования многих и многихъ сторонъ нашей церковно-общественной жизни и дѣйствительности. Не можетъ и рѣчи быть о томъ, чтобы оставить современную духовную школу, которая заживо сгнила, современный приходъ, современную систему епархіальнаго управления (консисторія) и проч. въ ихъ настоящемъ видѣ на предбудущія времена. Реформа нужна, неотложна, и для церкви, кромѣ существенной пользы, ничего не дастъ. Весь вопросъ сводится къ тому, насколько *настоящій моментъ* общественной жизни Россіи благопріятствуетъ такой огромной и важной реформѣ. Нужны совершенно исключительныя личности, совершенно спокойно безстрастное настроеніе, безусловная преданность церковному дѣлу, великая стойкость, чтобы соборъ русской церкви *въ такое время* не сбился на жалкую пародію собора, на соблазнительное собраніе людей, призванныхъ *спокойно-безстрастно* и осторожно дѣлать великое дѣло...

Но... можетъ быть, сознаніе страшной важности совершаемаго дѣла убережетъ членовъ

собора отъ недостойной и мелкой партійной борьбы. Можетъ быть, благородное чувство патриотизма не позволитъ имъ усилить всероссійскую смуту привнесениемъ въ нее еще церковнаго раздора, м. б. живой духъ благодати Божіей умудритъ ихъ умъ и смягчитъ сердце, они внесутъ миръ въ ограду Церкви, разумнымъ улучшеніемъ въ ея внѣшній строй и внутренней порядокъ? Давай Богъ, давай Богъ!»

*
**

Впрочемъ отмѣченное нами настроеніе далеко не преобладающее въ духовенствѣ. Значительная часть его бодро и съ вѣрою смотритъ на предстоящій соборъ и ждетъ отъ него дѣйствительнаго обновленія и оживленія церковнаго строя. Это бодрое, исполненное вѣры въ будущее, настроеніе нашло себѣ выраженіе на страницахъ того же «Енисейскаго Церковнаго Вѣстника»:

«Есть пессимисты, которые думаютъ, что на соборъ явятся Гапоны и т. п.. Еще говорится порою, что неопытный соборъ надѣлаетъ ошибокъ въ дѣлахъ церкви. Если бы даже и такъ, то отраднѣе намъ нести ошибки всей нашей церкви, нежели путаницу канцелярій. Да и при томъ, если въ данномъ дѣлѣ совершить ошибку весь церковный соборъ, то сдѣланная соборомъ ошибка обнаружится оптомъ и соборне же и исправится. Но, по крайней мѣрѣ, церковь наша будетъ жить и притомъ вся — въ полномъ ея составѣ изъ пасущихъ и пасомыхъ, дѣятельною жизнью, копить опытъ, совершенствовать формы, улучшать свой строй. А теперь.. посмотрите — въ разныхъ канцелярскихъ архивахъ — сколько ихъ, этихъ ошибокъ! да сколько и прямыхъ злоупотребленій, халатности и нерадѣнія... И хулится имя Господне, святое имя Духа Животворящаго — при видѣ зловонныхъ рапъ и недуговъ церкви.

Напрасно говорятъ намъ про разныя мрачныя пугалища: сердце наше уже чувствуетъ вѣяніе Духа Животворящаго въ собраніяхъ священнаго Собора Всероссийской церкви...

Къ чему это умираніе прежде наступленія смерти? Живъ Господь! Жива еще и Русь православная! Чтятся еще ея святыни церкви! Многочисленны еще ряды ея сыновъ! Къ чему же это малодушіе!

Говорятъ, что для собора нужно избрать время, когда общество успокоится; въ противномъ случаѣ пугаютъ шумными собраніями на соборъ, даже скандалами.

Собрать соборъ, когда общество успокоится!

Развѣ большой успокоится, пока не излѣчена его мучительная боль? Церковный соборъ и есть тотъ врачъ, тотъ стражъ, который единственно только и можетъ оберегать и врачевать встревоженное и болѣющее церковное тѣло. Если же этотъ врачъ своевременно не будетъ призванъ, въ ожиданіи *успокоенія*, то успокоеніе это наступитъ только тогда, когда совсѣмъ умретъ церковное тѣло, и у пастырей церкви не останется ни одной словесной овцы, т. е., когда всѣ онѣ будутъ расхищены»...

* *

Съ такими же свѣтлыми надеждами смотреть на предстоящій церковный соборъ прот. І. Ягодинскій въ Пензенскихъ епарх. Вѣдомостяхъ (№ 14), высказывающій увѣренность, что соборъ возвыситъ церковь на подобающую ей высоту, увеличитъ ея вліяніе на умы и сердца мірянъ, оживитъ религиозную жизнь, создастъ между духовенствомъ и мірянами согласіе и нравственное единеніе для достиженія христіанскаго совершенства.

«Выслушавъ живой голосъ представителей духовенства и паствы, соборъ долженъ возвысить и улучшить пастырское служеніе и поднять уровень религиозно-нравственнаго просвѣщенія паствы. Предварительныя приходскія собранія о дѣлахъ церкви, широкое знакомство съ задачами и дѣлами собора, намѣченными въ трудахъ предсоборной комиссіи, безъ сомнѣнія, вызовутъ высокое напряженіе преданныхъ религиозной истинѣ людей и одушевленныхъ вѣрою. А при воодушевленіи вѣры и общеніи любви въ приходѣ засвѣтится и религиозная жизнь, явится общій интересъ къ вопросамъ вѣры».

* *

Каковы бы ни были предсоборныя настроенія въ духовенствѣ, его надежды и опасенія, во всякомъ случаѣ на немъ лежитъ важная и отвѣтственная задача и самому подготовиться и народъ подготовить къ этому великому церковному акту.

Какъ лучше и удобнѣе всего вести эту подготовку и на какіе вопросы и стороны церковной жизни слѣдуетъ обратить преимущественное вниманіе?

Отвѣчая на эти вопросы, Нижегородскій Церк. Общественный Вѣстникъ (№ 28) пишетъ:

«Въ предсоборной комиссіи работали надъ церковными вопросами представители науки съ точки зрѣнія идеи, догмы и исторіи, и на нашу долю остается не малая работа обсужденія тѣхъ же вопросовъ съ точки зрѣнія жизни, практики и влобы дня. Обращаемъ вниманіе духовныхъ читателей на то, что говорится въ № 25-мъ Церк. Вѣдомостей о *наказѣ* для представителей духовенства на соборѣ. Для выработки этого наказа, для точнаго определенія существенныхъ вопросовъ, которые должно будетъ рѣшить епархіальному духовенству, слѣдуетъ использовать благочинническіе съѣзды и собранія съ тѣмъ, чтобы епархіальный выборный соборикъ могъ легче обсудить точные результаты работъ благочинническихъ собраній.

Вполнѣ было бы цѣлесообразно учрежденіе въ Н.-Новгородѣ комитета, который бы, во-первыхъ, направлялъ дѣятельность благочинническихъ собраній указаніемъ и формулировкой вопросовъ, а, во-вторыхъ, изучалъ бы работы и дѣлалъ сводку рѣшеній этихъ собраній. Обязательный докладъ епархіальнаго комитета былъ бы драгоценнымъ пособіемъ для выборнаго епархіальнаго собранія».

* *

«Астраханскія епархіальныя Вѣдомости» (№ 12) также рекомендуютъ учредить въ каждомъ епархіальномъ городѣ, съ разрѣшенія епископа, особую центральную комиссію, которая бы разослала всѣмъ священникамъ епархіи вопросные листы. Въ этихъ листахъ причты епархіи могли бы свободно высказать свои нужды и сужденія по вопросамъ церковно-общественнаго значенія.

«Въ нашемъ городѣ (Астрахани), я могу сказать съ увѣренностью, найдутся такіе люди изъ духовенства, интересующіеся Соборомъ и жизнью духовенства, особенно сельскаго, которые безропотно займутся этимъ дѣломъ и составятъ изъ себя центральное бюро. Правда, Предсоборная комиссія разработала очень много вопросовъ, но эти вопросы религіи и чисто юридическіе, относительно же улучшенія и облегченія жизни духовенства почти ихъ нѣтъ. Но эти вопросы (улучшеніе жизни) духовенства столь больные, что необходимо найти цѣлительныя средства для ихъ врачеванія. Центральная комиссія, получивши обратно листы, выработала бы свое постановленіе, которое и вручила бы избраннымъ отъ гор. Астрахани членамъ грядущаго Собора».

* *

Обширную и обстоятельную статью о подготовкѣ духовенства къ предстоящему церковному собору помѣстили «Владимирскія епархіальныя Вѣдомости» (№ 26). Вполнѣ раздѣляя мысль, высказанную въ другихъ епархіальныхъ изданіяхъ, что духовенство должно дать своему представителю на соборѣ опредѣленный наказъ, или инструкцію, выражающую мнѣнія и пожеланія епархіальнаго духовенства по разнымъ церковнымъ вопросамъ,—«Влад. Еп. Вѣд.» полагаютъ, что

не всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію собора, должны занимать одинаковое мѣсто въ этой инструкціи и не всѣ они съ одинаковой мѣрѣ должны быть предварительно разрабатываемы на мѣстахъ самимъ духовенствомъ. Кто читалъ протоколы засѣданій различныхъ отдѣловъ предсоборнаго присутствія, тотъ знаетъ, сколь разнообразны вопросы, имѣющіе быть внесенными на соборъ, и какими средствами нужно располагать для ихъ рѣшеній. Не всѣ эти вопросы одинаково близко касаются и приходскаго духовенства. Возьмите, напримѣръ, въ вопросѣ о церковномъ управленіи частный вопросъ объ образованіи митрополичьихъ округовъ, о срокахъ созывовъ окружныхъ соборовъ и т. п. То или другое рѣшеніе этихъ вопросовъ едва ли существеннымъ образомъ отразится на положеніи и дѣятельности приходскаго духовенства. Въ то же время вопросы, касающіеся церковно-приходской жизни, живѣйшимъ образомъ затрагиваютъ интересы приходскаго духовенства, имѣютъ наиболѣе важное значеніе: здѣсь будетъ говорить сама жизнь, собственный иногда горькій опытъ. Вотъ почему въ подготовкѣ къ предстоящему собору, въ предварительной разработкѣ на мѣстѣ различныхъ вопросовъ церковной жизни приходскому духовенству не слѣдуетъ широко разбрасываться, братья за все и за всякій вопросъ, а сосредоточить главное вниманіе на вопросахъ о переустройствѣ церковно-приходской жизни. Повторяемъ, что эта сфера самая близкая духовенству, что здѣсь оно наиболѣе компетентно и въ то же время переустройство церковной жизни ближе всего затрагиваетъ само духовенство, и было бы очень жаль, если бы это переустройство совершилось безъ живого участія самого духовенства.

Организація приходскихъ собраній и совѣтовъ, пастырская дѣятельность въ цѣляхъ руко-

водства религіозно-правственной жизнью народа, просвѣтительная дѣятельность чрезъ школы, проповѣдь и виѣбогослужебныя бесѣды, миссионерская дѣятельность, вопросы о способахъ и средствахъ матеріальнаго обезпеченія духовенства и много другихъ. Все это вопросы, отвѣты на которые желательно слышать со стороны самого духовенства.

* *

Какимъ способомъ духовенству всего удобнѣе вести обмѣнъ мнѣній по этимъ вопросамъ?

На страницахъ «Владим. Епарх. Вѣд.» было сдѣлано предложеніе духовенству епархіи высказывать свои мнѣнія и взгляды, въ виду предстоящаго собора, на страницахъ епархіальнаго органа, въ надеждѣ, что все епархіальное духовенство съ живымъ интересомъ отнесется къ данному дѣлу и такимъ способомъ, ко времени выборовъ своего представителя на соборъ, выработаетъ ему надлежащую инструкцію. Авторъ приведенной статьи полагаетъ, что едва ли этотъ одинъ способъ достигнетъ цѣли и считаетъ болѣе цѣлесообразнымъ

имѣть въ виду и другой болѣе удобный и цѣлесообразный приемъ предварительной разработки церковно-приходскихъ вопросовъ—это окружные пастырскія собранія. Здѣсь въ небольшомъ кругу, въ знакомой семьѣ пастырѣй одного округа можетъ безъ стѣсненія высказать свое мнѣніе всякій. Особенно важно выслушать мнѣнія старѣйшихъ пастырѣй, которымъ долготѣнная жизнь въ приходѣ, долготѣнная пастырская практика дала достаточный опытъ для разрѣшенія и уясненія различныхъ вопросовъ церковно-приходской жизни. Могутъ сказать, что опытъ стараго времени мало пригоденъ для рѣшенія вопросовъ, выдвинутыхъ послѣднимъ временемъ, что старѣйшіе пастыри въ своей молодости не проявляли нѣкоторыхъ формъ современной пастырской дѣятельности, напр., церковно-школьной. Отчасти это правда, но за то въ прежнемъ пастырствѣ была такая черта, какая мало замѣтна въ современномъ. Это близость къ своей паствѣ и болѣе дѣйственное религіозно-правственное вліяніе на нее. Въ недалекомъ прошломъ прихожанамъ ближе стоялъ къ своему пастырю и чаще обращался къ нему непосредственно въ различныхъ трудныхъ жизненныхъ вопросахъ. Эта близость къ паствѣ имѣетъ особенно важное значеніе

въ пастырской дѣятельности, и старѣйшіе пастыри могли бы повѣдать своимъ собратьямъ, какими способами и средствами они достигали этой близости.

Выработанныя на окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ мнѣнія, пожеланія и постановленія могли бы быть опубликованы къ свѣдѣнію другихъ собраній въ томъ же епархіальномъ органѣ. Затѣмъ всѣ эти, т. е. частица мнѣнія, уполномоченными отъ округовъ могли бы быть внесены на епархіальный съездъ и здѣсь обобщены и объединены и послѣ этого переданы выборному отъ епархіи представителю духовенства, какъ руководство для участія въ обсужденіи вопросовъ на соборѣ. Такой путь подготовки къ собору, по нашему мнѣнію, болѣе практичный».

* *

Другой вопросъ, который рѣшаетъ епархіальная печать, въ виду церковнаго собора,—это вопросъ о подготовкѣ къ нему вѣрующаго православнаго народа.

«Новгородскія Епарх. Вѣд.» (№ 30) высказываются, что лучшею подготовкою народа въ этомъ отношеніи будетъ выясненіе религіозной цѣнности и важности предстоящаго собора,—какъ акта, имѣющаго, съ помощью Божіею, обновить грѣшную жизнь людскую, направить ее въ новое свѣтлое русло.

«И только послѣ такой подготовки «внутренняго челоуѣка» настанетъ время для созыва Церковнаго Собора, *чтобы соборные призвать на калонійся народъ Духа Жизни, немощная врачующаго и оскудѣвающаго восполняющаго*. Уяснивъ такимъ образомъ причины и цѣль созванія Собора, христоименные люди сознательно выберутъ за себя *ходатаевъ-молитвенниковъ*, а не *краснобаевъ-новаторовъ*, и тогда всякое слово соборныхъ реченій будетъ дыханіемъ Жизни, благодатно орошающимъ скорбныя сердца вѣрующихъ».

* *

Задача, предстоящая духовенству, въ этомъ отношеніи, весьма трудная, но вмѣстѣ съ тѣмъ и весьма благодарная. Въ «Извѣстіяхъ по С.-Петербургск. епархіи» (№ 13 и 14) свящ. Н. Молчановъ посвящаетъ вопросу о подготовкѣ народа къ церковному собору слѣдующія строки:

«ни для кого не секретъ, что о предстоящемъ соборѣ, его необходимости, о работахъ пред-

соборной комиссіи, народъ, въ особенности въ сельскихъ приходахъ, совершенно неосвѣдомленъ. Думаю, не будетъ ошибкой сказать, что и само духовенство въ большинствѣ мало слѣдило за протоколами предсоборной комиссіи,—откликами на нихъ духовной прессы, ergo и само не на высотѣ курса.

Какъ же все это теперь толковать народу? Провести рядъ бесѣдъ по программѣ предсоборной комиссіи,—работа очень сложная и едва ли выполняемая во времени и по новизнѣ дѣла. Вѣдь по нѣкоторымъ, затронутымъ комиссіей вопросамъ, у народа абсолютная *tabula rasa*. Ну, что, напримѣръ, народъ скажетъ, если я ему предложу высказаться по вопросу о митрополитанскихъ округахъ?

Затѣмъ, если мы по нѣкоторымъ вопросамъ дадимъ исходная точки, такъ сказать разжужаемъ ихъ съ амвона, то не получится ли въ такомъ случаѣ подмѣны вѣществъ, едва ли желательной въ настоящемъ дѣлѣ. Развѣ во многихъ мѣстахъ не будетъ такъ, что совершенно неосвѣдомленная и на лицо стоящая толпа молящихся скажетъ: «Вамъ, батюшка, лучше знать,—мы люди темные, ишите, мы подпишемся». Непремѣнно такъ и будетъ. И вмѣсто голоса паствы будемъ имѣть дѣло съ мнѣніемъ представителей клира. Каждый будетъ навязывать свое мнѣніе.

На приходскіе совѣты много возлагать надеждъ нельзя. Они во 1-хъ не вездѣ есть, во 2-хъ состоятъ изъ тѣхъ же мало освѣдомленныхъ въ церковныхъ вопросахъ людей и, въ 3-хъ, врядъ ли они въ данный моментъ могутъ быть посредниками въ дѣлѣ приобщенія народной массы къ соборнымъ вопросамъ.

А узнать, хотя по нѣкоторымъ вопросамъ, мнѣніе народной массы очень дорого. Хотя бы по вопросу о богослужебномъ языкѣ. И намъ думается, не лучше ли будетъ такъ поступить.

Во 1-хъ заблаговременно предъ выборами должны вездѣ быть произнесены проповѣди о необходимости, важности и цѣли собора. А въ день выборовъ предложить на обсужденіе не всѣ вопросы, а лишь тѣ, въ которыхъ наличная паства можетъ, такъ сказать, ориентироваться, принять активное участіе въ рѣшеніи. Но предложить вопросы такъ, чтобы въ самомъ вопросѣ отнюдь не заключалось наводящихъ точекъ на отвѣтъ, желательный вопрошающему. Надо услышать чисто народный гласъ.

Напримѣръ, предложить вопросы: «Понятна ли вамъ служба церковная?... Если не понятна, то что сдѣлать лучше—не перевести ли нѣкоторыя молитвы, каноны попонятнѣе, проще,—

или вотъ нѣкоторые предлагаютъ составить всю службу на русскомъ языкѣ? «Не будетъ ли лучшимъ, если бы у каждаго изъ васъ имѣлись маленькія и дешевенькія книжки, гдѣ были бы напечатаны главныя службы съ объясненіями?» «Не тяжелы ли для васъ посты?» «Можете ли вы ихъ все соблюдать или нѣкоторые укоротить и сдѣлать необязательными?» «Какъ намъ оживить приходскую жизнь?» «Нравятся ли приходскіе совѣты?» и т. д.

Вотъ путемъ приблизительно такихъ вопросовъ у уполномоченнаго получились бы данныя,—на послѣдней же стадіи выборовъ получилось бы уже множество наказовъ, изъ которыхъ можно было бы составить экстрактъ и вручить соборному депутату.

Въ настоящей замѣткѣ приведенъ примѣрный, но не исчерпывающій все, рядъ вопросовъ. А ихъ не мѣшало бы выработать общими усиліями. Умъ хорошо а два лучше.

Вотъ почему по нашему мнѣнію и необходимо прежде выборовъ устроить или благочинническія, или частичныя собранія пастырскія и на нихъ потолковать и порѣшить, какимъ путемъ получить отъ массы нужныя и дорогія для собора данныя—и если можно—выработать формулировку вопросовъ примѣнительно къ развитію и пониманію простаго народа. «Спасеніе во мнозѣ совѣтъ».

ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія епископа Кронштадтскаго.—Нижегородскій миссіонерскій сѣздъ.—Старообрядческіе сѣзды въ Нижнемъ-Новгородѣ.—Программа Гродненскаго епархіальнаго сѣзда.—Сужденіе сѣзда Забайкальской епархіи объ изданіи «Епархіальныхъ Вѣдомостей».—Причетническій классъ при единовѣрческой церковно-приходской школѣ.—Курсы для взрослыхъ по Закону Божию.—Объ открытіи учебныхъ богадѣленъ для лицъ духовнаго званія въ Курской епархіи.—Распоряженіе правленія Тверской духовной семинаріи.—Постановленіе Литовскаго епархіальнаго начальства.—Музыкально-пѣвческій классъ при второклассной школѣ.—Новая гимназія.

Въ субботу 4 сего августа въ залѣ за сѣданій Святѣйшаго Синода происходило нареченіе настоятеля церкви Императорскаго Россійскаго посольства въ Римѣ архимандрита Владиміра во епископа Кронштадтскаго, четвертаго викарія С.-Петербургской епархіи. Чинъ нареченія совер-

шали: Высокопреосвященные: митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій Антоній, архіепископы: Карталинскій и Кахетинскій экзархъ Грузіи Никонъ, Рижскій и Митавскій Агаангель и Финляндскій Сергій.

Въ понедѣльникъ 6-го августа въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской Лавры была совершена хиротонія архимандрита Владиміра во епископа Кронштадтскаго. Чинъ хиротоніи совершалъ высокопреосвященный митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій Антоній въ сослуженіи архіепископовъ: бывшаго Тверскаго и Кашинскаго Николая, Карталинскаго и Кахетинскаго экзарха Грузіи Никона, Финляндскаго Сергія, и Сѣверо-Американскаго Платона.

При врученіи новохиротонисанному архипастырскаго жезла высокопреосвященный митрополитъ Антоній произнесъ выше напечатанную рѣчь.



5-го августа состоялось открытіе сѣзда православныхъ миссіонеровъ въ Нижнемъ-Новгородѣ. Въ Крестовой церкви Нижегородскаго архіерейскаго дома была совершена архіерейскимъ богослуженіемъ литургія, а послѣ литургіи молебень Святой Троицы. Послѣ церковныхъ службъ состоялось въ Георгіевскомъ епархіальномъ домѣ первое публичное общее собраніе миссіонеровъ и пастырей. Миссіонерскій сѣздъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Евимія, епископа Балахнинскаго. Кромѣ ежедневныхъ собесѣдованій съ старообрядцами и сектантами, въ текущемъ году рѣшено ввести въ программу сѣзда: 1) ежедневныя собранія миссіонеровъ для обмѣна мнѣній между дѣятелями миссіи по спеціальнымъ назрѣвшимъ вопросамъ внутренней миссіи, такъ чтобы собранія эти имѣли характеръ миссіонерскихъ курсовъ, и 2) ввести публичныя популярныя лекціи по вопросамъ, интересующимъ вѣрующее общество. Въ

закрытыхъ засѣданіяхъ миссіонеровъ будутъ заслушаны слѣдующіе доклады: а) *по расколовѣднiю*: 1) Миссіонерская методика веденія противораскольническихъ бесѣдъ при современныхъ условіяхъ полемики, созданныхъ новымъ вѣроисповѣднымъ законодательствомъ (проф. Н. И. Ивановскаго); 2) Къ вопросу о чинопріемѣ австрійской іерархіи (Θ. Θ. Кругловъ); 3) Мнѣнія, отзывы и пожеланія миссіонерскаго собранія по содержанію постановленій VI Отдѣла Предсоборнаго Присутствія по вопросамъ миссіи (Докладъ комиссіи на основаніи письменныхъ отзывовъ и заявленій миссіонеровъ); 4) По поводу новыхъ заявленій и ходатайствъ предъ церковной властью со стороны единовѣрія; 5) О новой постановкѣ пастырско-миссіонерскаго дѣла въ связи съ современными условіями религіозно-общественной жизни и въ частности о борьбѣ съ новыми не христіанскими и противоцерковными ученіями; б) *по сектовѣднiю*: 1) Миссіонерская методика веденія противосектантскихъ полемическихъ собесѣдованій по основнымъ догматамъ вѣры, примѣнительно къ современнымъ условіямъ миссіонерства (2 лекціи Кіевскаго миссіонера священника Потѣхина); 2) Суббота Новаго Завѣта или день Господень—изложеніе и миссіонерскій разборъ ученія адвентистовъ-субботниковъ (2 лекціи Кіевскаго миссіонера Н. А. Бѣлогорскаго); 3) Секта малеванцевъ—изложеніе ученія и разборъ (1 лекція Н. А. Бѣлогорскаго); 4) О сектѣ хлыстовъ и мистическомъ сектантствѣ вообще; ученіе и полемика (1 лекція Херсонскаго миссіонера М. А. Кальнева); 5) О столичномъ сектантствѣ въ связи съ всероссійскимъ съѣздомъ сектантовъ въ столицѣ (1 лекція Н. И. Булгакова); 6) О новомъ движеніи среди молоканства (1 лекція Таврическаго миссіонера священника Бартовскаго); 7) О состояніи и движеніи сектантства за два года вѣроисповѣдной свободы и дѣятельность православной миссіи (2 лекціи В. М. Сквор-

цова). Для публичныхъ лекцій назначены слѣдующія темы: 1) О социализмѣ и христіанствѣ (2 лекціи протоіерея Восторгова); 2) О новыхъ вѣроисповѣдныхъ законахъ въ ихъ отношеніи къ православной Церкви (1 лекція Харьковскаго миссіонера Айвазова); 3) Разборъ лжеученій Ренана и другихъ распространяемыхъ въ народѣ противохристіанскихъ изданій и брошюръ (2 лекціи прот. Добровольскаго, Ольшевскаго и Введенскаго); 4) О сочиненіяхъ священника Петрова и архимандрита Михаила съ точки зрѣнія православной миссіи (1 лекція Н. И. Булгакова).

Одновременно съ съѣздомъ православныхъ миссіонеровъ въ Нижнемъ-Новгородѣ открылись сразу три старообрядческіе съѣзда. 29 іюля въ Нижнемъ-Новгородѣ открылся съѣздъ старообрядческихъ начетчиковъ, второй по счету: первый состоялся въ прошломъ году въ это же время. 30-го іюля открылъ свои засѣданія съѣздъ представителей старообрядческихъ братствъ. 1-го августа тамъ же, въ Нижнемъ-Новгородѣ, открылся съѣздъ представителей старообрядческихъ приходовъ, приѣмлющихъ австрійское священство,—это будетъ уже восьмой очередной съѣздъ. Доселѣ эти съѣзды громко и не совсемъ правильно именовались *всероссійскими* старообрядческими съѣздами. На этотъ разъ, по предложенію правительства, съѣздъ открылся подъ своимъ настоящимъ именемъ съѣзда старообрядцевъ, приѣмлющихъ австрійское священство. Привѣтствуя открытіе и объясняя предстоящія имъ задачи, старообрядческая газета «Слово правды» (№ 61) пишетъ:

Всероссійскіе съѣзды старообрядцевъ въ настоящее время приняли видъ строго организованнаго учрежденія, каждый годъ собирающагося аккуратно въ заранѣе назначенное время и мѣсяцъ. Предстоящему 8-му съѣзду надлежитъ рассмотреть и утвердить «Положеніе о съѣздахъ» для

представленія его на утверженіе; съѣзды будутъ имѣть всѣ права юридическаго лица, и отъ этого ихъ значеніе въ старообрядчествѣ еще больше усилится и нужно ждать отъ нихъ и большой пользы. Съѣзды старообрядческихъ начетчиковъ только съ прошлаго года начинаютъ свою исторію. Начетчики во всѣхъ важнѣйшихъ въ старообрядчествѣ церковныхъ событіяхъ, рѣшеніяхъ и предпріятіяхъ принимали всегда ближайшее и дѣятельнѣйшее участіе, безъ нихъ не обходился ни одинъ старообрядческій соборъ и ни одинъ съездъ. Но специальныхъ начетническихъ съездовъ въ старообрядчествѣ не было. Въ прошломъ году образовался «союзъ старообрядческихъ начетчиковъ» съ ежегодными его съездами. Союзъ ставитъ своимъ долгомъ: объединеніе всѣхъ согласій старообрядчества въ одну церковь съ однимъ іерархическимъ водительство и съ этой цѣлью защищаетъ и распространяетъ старообрядчество и выясняетъ истинное о немъ понятіе путемъ частныхъ и публичныхъ бесѣдъ, докладовъ, проповѣдей, рѣчей и письменныхъ и печатныхъ произведеній. А по мѣрѣ возможности и матеріальныхъ средствъ устраиваетъ и курсы начетчиковъ и подготавливаетъ на нихъ новыхъ лицъ къ начетнической дѣятельности. На съездѣ должно выясниться, насколько былъ великъ успѣхъ союза въ истекшемъ году, и будутъ выработаны новыя условія для болѣе широкаго развитія дѣятельности начетчиковъ.

На 7-ое августа, когда предполагается торжественное празднованіе столѣтія Софійскаго собора въ г. Гроднѣ, Гродненскимъ епархіальнымъ начальствомъ назначено открытіе епархіальнаго съезда. Депутатами на этотъ съездъ духовенства, согласно избранію, утверждены 25 приходскихъ священниковъ—по одному отъ каждаго благочинія. Означенному епархіальному съезду между прочимъ на обсужденіе передано консисторіей до сорока по-

становленій окружныхъ благочинническихъ съездовъ, изъ коихъ обращаютъ вниманіе слѣдующія: а) о несоблюденіи римско-католическими ксендзами законныхъ правилъ при переходѣ православныхъ въ католичество; б) о разрѣшеніи православныхъ браковъ въ тѣхъ же степеняхъ, какія разрѣшаетъ латинская церковь; объ изданіи молитвослова съ переводомъ на русскій языкъ (Дятловское благочиніе); в) испрашивать-ли православнымъ разрѣшеніе на постановку крестовъ, когда римско-католики три уже года не соблюдаютъ Муравьевскихъ правилъ, ставятъ кресты и совершаютъ къ нимъ крестные ходы; г) объ организаціи порайонныхъ братствъ; д) объ уменьшеніи платы за пробѣльные листы съ 5 до 3 коп.; е) объ упраздненіи неофициальной части епархіальныхъ вѣдомостей и вообще объ намѣненіи сего изданія; ж) организаціи скупки пчелинаго воска для надобности свѣчнаго завода; з) о притѣсненіи православныхъ, служащихъ въ польскихъ имѣніяхъ; и) объ агитаціи ксендзовъ въ православныхъ деревняхъ; к) о базарахъ въ праздники; л) о товарищескомъ судѣ чести среди духовенства; м) о законоучительствѣ въ начальныхъ училищахъ; н) о постепенной замѣнѣ штатныхъ псаломщиковъ вольнонаемными; о) объ организаціи приходской благотворительности; п) о религиозно-нравственномъ упадкѣ воспитанниковъ Литовской духовной семинаріи; р) о замѣнѣ способа вознагражденія духовенства за требы вмѣсто поручной благодарности; с) о приходскихъ совѣтахъ; т) о сокращеніи канцелярской переписки въ церковномъ производствѣ; у) о церковномъ богослуженіи, церковно-богослужебныхъ книгахъ и прочее. Для рѣшенія вопроса о дѣлахъ приходскихъ братствъ мѣстнымъ благочинническимъ совѣтамъ предлагается пригласить въ Гродну отъ каждаго благочинническаго округа по 2—3 братчика изъ крестьянъ или землевладѣльцевъ («Гродн. Еп. Вѣд.» № 25).

Съѣздъ духовенства Забайкальской епархіи, бывшій въ іюнѣ сего года, между прочимъ обсуждалъ вопросъ объ изданіи «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Съѣздъ высказалъ желаніе имѣть еженедѣльный неофициальный печатный органъ, съ тѣмъ чтобы въ немъ печатались официальные по епархіи извѣстія, какъ это уже и завведено въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напримеръ въ Нижегородской «Нижегородскій церковно-общественный Вѣстникъ», въ Енисейской—«Енисейскій церковный Вѣстникъ». Изданіе этого еженедѣльника начать 1-го января 1908 года, наименовавъ его «Забайкальская недѣля» и приурочивъ выходъ его къ воскресеньямъ. При еженедѣльникѣ желательно издавать еженедѣльный листокъ для народа. Къ подписной цѣнѣ «Епархіальныхъ Вѣдомостей»—6 р. 50 к., прибавить еще 1 р. изъ тѣхъ двухъ рублей, которые высылаются каждой церковью въ консисторію на печатные указы. Чтобы удешевить печатаніе еженедѣльника и листка при немъ желательно имѣть свою типографію. Приобрѣтеніе типографіи поручить избранной комиссіи, ассигновавъ на этотъ предметъ до 5000 р. изъ средствъ епархіальнаго склада съ разсрочкой, по возможности, платежа.—Причты всѣхъ церквей состоятъ подписчиками Епархіальнаго еженедѣльника и народнаго листка при немъ, а также призываются содѣйствовать самому широкому распространенію его, путемъ приобрѣтенія подписчиковъ по приходамъ.—Съ изданіемъ еженедѣльника изданіе «Забайкальскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» прекращается. На журналѣ съѣзда по сему предмету послѣдовала резолюція епископа Забайкальскаго отъ 14 іюня сего года: «Имѣю ходатайствовать о семъ предъ Святейшимъ Синодомъ».

Съ благословенія преосвященнаго Екатеринбургскаго, при Ная - Тагильской, Верхотурскаго уѣзда, единовѣрческой цер-

ковно-приходской школѣ въ 1906 г. былъ открытъ дополнительный классъ для приготовленія причетниковъ единовѣрческихъ церквей. Нужда въ такомъ классѣ ощущалась уже давно. Клиросная служба почетна, но требуетъ особенныхъ знаній и умѣнья, главное—усердія; между тѣмъ она не даетъ прочнаго матеріальнаго обезпеченія. Вслѣдствіе этого, знатокъ—причетниковъ годъ отъ году становится меньше: иные стали заниматься торговлею, иные поступили на заводскую работу, нѣкоторые благоговѣйшіе удостоились степеней въ церковномъ клирѣ. Ранѣе составъ единовѣрческихъ причетниковъ восполнялся начетчиками, обращавшимися изъ раскола; въ послѣдніе годы такіа обращенія, можно сказать, прекратились; надо полагать, и въ старообрядческихъ часовняхъ ощущается не меньшая нужда въ чтецахъ и пѣвцахъ. Въ виду этого приходское попечительство и причтъ Свято-Троицкой единовѣрческой церкви, Верхотурскаго уѣзда, Екатеринбургской епархіи, рѣшили, съ начала 1906—7 учебнаго года открыть школу для подготовленія причетниковъ для единовѣрческихъ церквей.

Прежде всего необходимо было приготовить помѣщеніе. Для этой цѣли попечительство рѣшило расширить въ 1906 году существующее зданіе церковно-приходской школы пристройкою и пополнило классную мебель, израсходовавъ на все до 1.200 р. На заведеніе мебели мѣстный Епархіальный Училищный Совѣтъ выдалъ пособія 100 руб. Немалыя трудности представлялъ выборъ типа школы: опредѣленныхъ средствъ для приглашенія учащаго персонала не оказывалось, такъ что даже преобразование школы въ двухъ-классную оказалось невозможнымъ. Поэтому, рѣшено было ограничиться въ преподаваніи самымъ существеннымъ и, по возможности, въ кратчайшій срокъ.

Въ школѣ преподавались Законъ Божій. Чтеніе Библии съ толкованіями: Ветхій Завѣтъ по книгѣ: «Историческія чтенія

изъ книгъ Ветхаго Заѣта» и по Паремійнику. Новый Заѣтъ — Евангеліе и Апостольскія посланія. Объясненія богослуженія. Церковная исторія (по возможности). Пѣніе. Изученіе крюкового пѣнія по Октою, Обиходу, Ирмологію и Праздникамъ. Пѣніе Литургіи и Всенощного бдѣнія. Церковно-славянское чтеніе. Прочитываются Часословъ, Псалтирь, Октой, Трїодъ (Постная и Цвѣтная) и избранныя мѣста изъ Миней. Русскій языкъ, Церковное письмоводство и ариметика. Число уроковъ: Закона Божія 5, Пѣнія 12, Церковно-славянскаго чтенія съ практическимъ ознакомленіемъ Устава службъ 8, русскаго языка и письмоводства 3, ариметики 2, общихъ спѣвокъ 2. Всего 32 урока.

Руководство классомъ и преподаваніе Закона Божія принялъ на себя безвозмездно священникъ Василій Конинъ. Учителемъ крюковаго пѣнія и чтенія по старопечатнымъ книгамъ приглашенъ причетникъ Св.-Троицкой церкви Савва Чельшевъ. Для выработки хорошихъ качествъ пѣнія поручено 6 уроковъ діакону той же церкви Стефану Сѣдышеву, который имѣлъ также обязанность руководить общими спѣвками. Два урока русскаго языка и два урока ариметики поручены учительницѣ Хлопотовой и помощницѣ Рябковой безъ особаго вознагражденія. Учащихся набралось 16 человекъ.

Въ первую группу зачислены 8 человекъ, окончившіе курсъ въ церковно-приходской школѣ въ 1906 году. Вторую группу составляли также окончившіе курсъ въ церковныхъ школахъ, но ранѣе 1906 года и состоящіе въ Св.-Троицкой и Выйско-Вазанской единоѣрческихъ церквахъ «пѣвчими». Нѣкоторые изъ нихъ состоятъ пѣвчими по 3 года и болѣе.

На общія спѣвки приходили всѣ причетники Св.-Троицкой церкви (хотя по необходимости и не всегда исправно). Пѣли: Всенощное бдѣніе, Литургію, готовились къ предстоящимъ праздникамъ. Здѣсь

же выработывалась художественная сторона пѣнія.

Чтобы болѣе привлечь учениковъ къ причетнической службѣ, а также въ виду значительнаго улучшенія пѣнія въ церкви, благодаря участію учениковъ, выдается имъ вознагражденіе — около полутора рублей въ мѣсяцъ каждому, при чемъ со временемъ вознагражденіе придется увеличить. Такимъ образомъ, израсходовано церковью и причтомъ въ годъ на учителя и учениковъ 540 руб.

»

Въ селеніи Тарумовка, Владикавказской епархіи, по сообщенію мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей, въ минувшемъ учебномъ году были организованы курсы для взрослыхъ по Закону Божію. Вновь назначенный въ названное село приходскій священникъ при первомъ же созркосновеніи съ прихожанами, убѣдился, что масса прихожанъ не знаетъ общеупотребительныхъ молитвъ и символа вѣры; въ оправданіе ссылаются, что ихъ раньше не учили этому. Вслѣдствіе сего священникъ объявилъ прихожанамъ, что онъ открываетъ воскресно-праздничныя занятія пока со взрослыми лицами женскаго пола въ зданіи школы. Школьное зданіе быстро наполнилось жаждущими свѣта осмысленной жизни. Занятія по Закону Божію шли регулярно. Открывая воскресныя занятія, священникъ боролся съ нуждою въ деньгахъ на расходы по приобретенію необходимыхъ принадлежностей. Мѣстная церковь бѣдна. Частныхъ благодѣателей школы нѣтъ. Священникъ просилъ школьное училищное начальство испрошовать денежное пособіе школѣ отъ попечительства о народной трезвости; но результатъ пока не извѣстенъ. Можно полагать, что слѣдующій учебный годъ въ воскресной школѣ начнется при болѣе благоприятныхъ условіяхъ. Само собой разумѣется, что взрослое населеніе, жаждавшее поучиться грамотѣ, ожидаетъ, что слѣдующій годъ будетъ болѣе удаченъ.

Въ Курской епархіи предположено въ недалекомъ будущемъ открыть богадѣльни для престарѣлыхъ и больныхъ лицъ духовнаго званія во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ существующей уже въ Бѣлгородѣ. Постановлено на содержаніе призрѣваемыхъ внести ежегодно по 5 рублей изъ братскихъ доходовъ каждаго причта. Преосвященнымъ Питиримомъ, епископомъ Курскимъ, пожертвовано 28.000 рублей. Поступили большія пожертвованія на это дѣло и отъ другихъ лицъ. Послѣ устройства богадѣленъ въ уѣздныхъ городахъ, нѣкоторые призрѣваемые въ многолюдной Бѣлгородской богадѣльнѣ будутъ переведены въ другіе пункты. Духовенство болѣе склонно имѣть нѣсколько сравнительно небольшихъ помѣщеній для богадѣльни въ разныхъ пунктахъ, — чѣмъ группировать всѣхъ призрѣваемыхъ въ одномъ пунктѣ — въ большомъ зданіи. Общająть оказывать матеріальную поддержку духовенству по устройству зданій въ уѣздахъ и нѣкоторые церковные старосты отчисленіемъ на дѣло благотворенія церковныхъ суммъ.

Правленіе Тверской духовной семинаріи, согласно постановленію педагогическаго собранія правленія, утвержденному мѣстнымъ преосвященнымъ, объявляетъ для свѣдѣнія воспитанниковъ, семинаріи и ихъ родителей и опекуновъ, что 1) семинарскимъ правленіемъ будутъ принимаемы строгія мѣры взысканія, до увольненія включительно, по отношенію къ тѣмъ воспитанникамъ, которые будутъ замѣчены въ опущеніи богослуженій и классныхъ уроковъ, а равно въ употребленіи спиртныхъ напитковъ и въ несоблюденіи установленныхъ правилъ о ношеніи форменной одежды; что 6) во избѣжаніе неразумной траты воспитанниками присылаемыхъ имъ денегъ, правленіе семинаріи рекомендуетъ родителямъ и родственникамъ, особенно младшихъ классовъ, деньги эти направлять по адресу инспектора для

храненія и выдачи, по указанію родителей, по мѣрѣ надобности или воспитанникамъ или ихъ квартирохозяевамъ.

Литовская духовная консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что по ходатайству литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о разрѣшеніи причтамъ епархіи отпускать ежегодно изъ церковнаго или причтоваго лѣса, гдѣ таковой имѣется, отъ 2 до 3 сажень дровъ для отопленія церковно-приходскихъ школъ, въ литовской консисторіи состоялось утвержденное высокопреосвященнымъ 27-го мая слѣдующее постановленіе: въ виду того, что управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ отпускаетъ бесплатно и должно отпускать лѣсъ для отопленія школъ на основаніи закона отъ 12-го мая 1897 г. и 19 апрѣля 1904 г., консисторія полагаетъ дать разрѣшеніе причтамъ епархіи отпускать изъ церковнаго и причтоваго лѣса отъ 2 до 3 сажень дровъ въ годъ для отопленія церковно-приходскихъ школъ только въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ вовсе не имѣется казенныхъ лѣсныхъ дачъ.

При Лубенской второклассной учительской школѣ Полтавской епархіи открытъ музыкально-пѣвческій классъ. Музыкально-пѣвческій классъ имѣеть цѣлю подготовленіе лицъ къ прохожденію должности псаломщика и регента. Принимаются окончившіе курсъ ученія второклассныхъ учительскихъ школъ.

Годъ тому назадъ возникла въ Петербургѣ женская гимназія имени св. Евфросиніи Суздальской совершенно особаго типа. Ея учредительница, М. А. Холоднякъ, болѣе 25 лѣтъ работавшая на педагогическомъ и ученомъ поприщахъ, задалась цѣлю создать женское учебное заведеніе, могущее воспитать поколѣніе истинно русскихъ по духу женщинъ, хорошихъ матерей и полезныхъ, убѣжденныхъ работ-

ницъ на пользу родины. Въ основу учебной части положено возможно всестороннее, серьезное ознакомленіе дѣвочекъ съ природой Россіи, ея языкомъ, ея исторіей гражданской и церковной, ея искусствомъ и культурой. Преподаваніе рукодѣлія и живописи также весьма характерны: въ программу перваго, кромѣ основательнаго курса кройки и шитья бѣлья, входитъ обязательное ознакомленіе со всѣми русскими швами и вышивками въ историко-этнографическомъ порядкѣ и умѣнье изготовлять предметы церковнаго обихода. Обученіе живописи распадается на два отдѣла: часть уроковъ посвящена техническому рисованію, часть иконописи. Основой воспитанія служитъ вѣра въ истину Евангельскаго ученія и горячая любовь къ дѣтямъ. Объ руку съ такимъ направленіемъ идетъ и преподаваніе Закона Божія не въ видѣ сухихъ уроковъ исключительно по книгѣ, а живыхъ, душевныхъ бесѣдъ законоучителя съ дѣтьми, имѣющихъ громадное моральное значеніе; Законъ Божій является при такихъ условіяхъ излюбленнымъ урокомъ. Близко знакомая съ нуждами православнаго духовенства и особенно провинціальнаго, М. А. особенно стремится привлечь въ свое заведеніе дочерей священнослужителей русской церкви, имѣя въ виду, что разумно воспитанныя и просвѣщенныя «матушки» будутъ полезными сотрудницами своихъ мужей и внесутъ много свѣта и тепла въ тьму и нравственный холодъ деревенской жизни. Дѣло, начатое во имя Божіе, съ непоколебимой вѣрой въ правоту направленія, основаннаго на камнѣ вѣры Христовой, не могло погибнуть и пріемъ нынѣшняго года болѣе чѣмъ удвоилъ первоначальное число ученицъ, такъ что уже черезъ годъ пришлось расширять прекрасное помѣщеніе гимназій. Гимназія и въ учебномъ и въ воспитательномъ отношеніи обслуживается исключительно женскимъ персоналомъ, за исключеніемъ законоучителя, что можетъ служить лучшимъ фактическимъ доказатель-

ствомъ работоспособности женщины и ея полнѣйшаго равноправія въ наиболѣе дѣльной области человѣческой дѣятельности, и имя св. Евфросиніи Суздальской, первой русской женщины, посвятившей себя просвѣтительной дѣятельности въ мрачнѣе XIII в., да сіяетъ путеводною звѣздой и учащимъ и учащимся въ заведеніи, находящемся подъ ея покровомъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на западѣ.

Старокатоличество и реформъ-католичество.—Переходъ въ старокатоличество католиковъ.—Новый старокатолическій епископъ.—Папа и вторая гаагская мирная конференція.—Папа и дуэли.—Пораженіе католиковъ на выборахъ въ Итали.—Общенародное церковное пѣніе.—Chrysostomiana.—Современное язычество.—Союзъ обществъ борьбы съ безнравственностью въ Германіи.—Еврейская опасность въ Австріи.—Программа Ламбэтской конференціи.—† Даэнъ.

Старокатолики стараются использовать послѣднія событія въ католичествѣ—дѣло Шелля, разоблаченія о лигѣ противъ индекса и новый силлабусъ—въ свою пользу. «Altkatholisches Volksblatt» въ № 29 помѣщаетъ статью: «Старокатоличество», въ которой убѣждаетъ реформъ-католиковъ присоединиться къ старокатоличеству. Печальное зрѣлище происходитъ предъ нашими глазами, пишетъ журналъ. Папство поднялось противъ реформъ-католичества. Друзья и почитатели Шелля задумали поставить этому благородному профессору памятникъ. Но Шелль былъ реформъ-католикъ, онъ смотрѣлъ на католичество какъ на принципъ прогресса: anathema sit! Не нужно памятника талантливому нѣмцу, хотя онъ и «laudabiliter se subiecit». Это запрещаетъ какой-то итальянецъ, не понимающій ни нѣмецкихъ чувствъ, ни нѣмецкихъ мыслей. Это лишь первый раскатъ грома. Между тѣмъ новый силлабусъ какъ черная туча закрываетъ небо. Если разразится буря, отъ

реформъ-католичества не останется и слѣда.

Наше сердце обливается кровью. Столько горячаго стремленія, столько серьезнаго труда, столько глубокой любви къ католической церкви разбито грубымъ ударомъ кулака, уничтожено съ холоднымъ сердцемъ. Какъ любили эти люди католичество! Какъ страдали они при уступкахъ его протестантству! Какъ мечтали они возвысить католическую церковь! вернуть ей свѣтлыя времена! Тщетно! Проклятіе Рима какъ градъ туча побило эти многообѣщавшіе посѣвы. Когда же конецъ? Когда Римъ перестанетъ попираетъ ногами нѣмецкій трудъ, нѣмецкое католическое благочестіе, нѣмецкую мысль?

Развѣ не осталось и слѣда нѣмецкаго мужества и нѣмецкой гордости въ сердцахъ тѣхъ тысячъ католиковъ, устами которыхъ былъ Шелль? Почему же они позволяютъ проклинать и оскорблять себя? Развѣ нельзя быть католикомъ безъ папы? Истинно-католикомъ и истинно-нѣмцемъ? Развѣ папство есть сущность католичества? Развѣ не существуетъ русско-католической церкви безъ папы? Сербско-католической церкви безъ папы? греко-католической церкви безъ папы? румыно-католической церкви безъ папы. Почему же не можетъ быть нѣмецко-католической церкви безъ папы? нѣмецко-католической церкви подъ руководствомъ епископа, чувствующаго и думающаго по-нѣмецки?

Реформъ-католики смотрѣли до сихъ поръ на старокатоликовъ свысока, осуждая ихъ, быть можетъ, не совсемъ добровольно. Пробыль часъ, когда имъ нужно посмотрѣть на старокатоликовъ другими глазами. Идите къ намъ, если хотите быть свободными! Старокатолическая церковь есть церковь всецѣло католическая, но вмѣстѣ съ тѣмъ и истинно-нѣмецкая, свободная отъ ультрамонтанства. Не зачѣмъ собирать вамъ крохи, когда у насъ есть готовые хлѣбы. Нельзя быть реформъ-католикомъ и въ то же время быть привя-

заннымъ къ папству. Развѣ вы не чувствуете подавляющей тяжести догмата папской непогрѣшимости? Этимъ догматомъ всѣ папскія выясненія догматовъ превращены въ гранитъ и реформировать больше нечего.

Вы хотите примиренія знанія и вѣры? Но Римъ не хочетъ знать свободы научнаго изслѣдованія, безъ котораго примиреніе немислимо. Еще на дняхъ Римъ объявилъ католическому культурному союзу, что въ индексѣ нельзя измѣнить ни одной буквы.

Вы хотите примиренія религіи и культуры. Но развѣ вы не знаете, что Пій IX въ силлабусѣ, которому обязанъ повиноваться всякій католикъ, торжественно объявилъ, что папство не намѣрено примиряться съ современной цивилизаціей? Вы хотите примиренія религіи съ національностью? Но развѣ вы не знаете, что папство съ его ультрамонтанскими тенденціями непримиримо противостоитъ самостоятельности современнаго государства? Вы не можете мечтать о преобразованіяхъ въ союзѣ съ неизмѣняемымъ папствомъ. Вы гонитесь за призракомъ и въ концѣ концовъ придете къ горькому разочарованію. Почему вы не имѣете мужества придти къ намъ? Мы имѣемъ все, къ чему вы стремитесь. Мы—католики, у насъ есть святая месса, семь таинствъ, каноническіе епископы и священники. Мы имѣемъ все, что украшаетъ католическую церковь. У насъ нѣтъ только одного итальянскаго ига на плечахъ. Мы—свободные нѣмцы, свободная католическая церковь!

Васъ очаровываетъ волшебное слово: «папа», также какъ и слово «императоръ». Но что дали средневѣковые императоры Германіи? Страданія, кровь и слезы. Спасеніе заключалась въ томъ, что императоры римскіе превратились въ императоровъ германскихъ. Теперь у насъ есть императоръ, не императоръ всего міра, тратившій половину своего царствованія на итальянскія войны, а нѣмецкій импе-

раторъ, и при нѣмецкомъ императорѣ нѣмецкій народъ сдѣлался могущественнымъ, какъ никогда. Папство должно пойти по тому же пути. Почему мы не подчиняемся одному нѣмецкому епископу, какъ высшей свободной главѣ нѣмецкой католической церкви? Если титулъ такъ много значить, то мы дадимъ этому епископу титулъ «нѣмецкаго папы» и резиденцію въ Кельнѣ или Аахенѣ. Величайшимъ благомъ для Германіи было то, что мѣсто римскаго императорства заняло императорство національно-германское. Величайшимъ благомъ будетъ и замѣна римскаго папства папствомъ національно-германскимъ. Римскому папѣ останется Италия и первенство чести. Свободомыслящіе католики, идите въ старокатоличество! Это будетъ мужественнымъ отвѣтомъ на ударъ римскаго кулака. Вѣрующіе истинные католики и истинные нѣмцы идите къ намъ съ лозунгомъ: Los von Rom! Deutschland, Deutschland über alles!

Это краснорѣчивое воззваніе усердно распространяется старокатоликами между католиками и напечатано ими во многихъ газетахъ. Моментъ для пропаганды старокатоличества избранъ дѣйствительно благоприятный, но все же на большіе успѣхи ея рассчитывать довольно трудно. Внѣшнее могущество католичества совершенно заслоняетъ предъ глазами мабсь преимуществъ старокатолицизма. Чрезмѣрно повышенное національное чувство, которымъ проникнуто воззваніе, врядъ ли будетъ способствовать его успѣху. Для истинно-религіознаго чловѣка «Deutschland» никогда не можетъ быть «über alles».

Въ концѣ іюня въ Оттакрингѣ въ Австріи было собраніе лицъ, стремящихся къ реформѣ брачнаго законодательства въ Австріи, стоящаго въ тѣсной зависимости отъ постановленій католической церкви. Первымъ говорилъ адвокатъ д-ръ Гокъ, высказавшій мнѣніе, что, хотя правительство и намѣрено возбудить вопросъ объ

измѣненіи брачнаго законодательства, однако, теперь, при существованіи сильнѣйшей католической партіи въ парламентѣ, трудно рассчитывать на эту реформу. Затѣмъ говорилъ старокатолическій священникъ Госснеръ, сильно нападавшій на католическую церковь и призывавшій присутствующихъ перейти въ менѣе жестокую церковь, слушающую желанія своихъ чадъ. Для всѣхъ тѣхъ, кто находится подъ гнетомъ § 111 (о нерасторжимости католическаго брака) долженъ быть одинъ лозунгъ: «прочь отъ Рима». Рѣчь старокатолика имѣла блестящій успѣхъ. Католикъ Романничъ тутъ же объявилъ, что онъ, его семейство и около 70 знакомыхъ переходятъ въ старокатолическую церковь. Въ тотъ же вечеръ предсѣдатель собранія получилъ заявленіе о переходѣ въ старокатоличество еще отъ 81 католика. Фактъ этотъ произвелъ большое впечатлѣніе на католиковъ Австріи и едва-ли онъ останется единичнымъ. Тѣмъ не менѣе, католическія партіи готовятся къ энергичной защитѣ существующаго брачнаго законодательства.

Преемникомъ главы старокатоликовъ въ Америкѣ—умершаго въ прошломъ году епископа Козловскаго въ Чикаго, избранъ управлявшій епархіей священникъ Джонъ Тичи (Tichy). Хиротонія новаго епископа будетъ совершена 2-го сентября на интернаціональномъ старокатолическомъ конгрессѣ въ Гаагѣ.

Римская газета «Tribuna» сообщила, что папа обратился съ письмомъ къ голландской королевѣ Вильгельминѣ по поводу второй гаагской мирной конференціи. Парижская газета «Figaro» сообщила также, что президентъ Рузвельтъ чрезъ архіепископа Нью-Йорка предложилъ свое посредничество для приглашенія папы на гаагскую конференцію.

Этой мысли будто бы сочувствовалъ и русскій Императоръ, но папа отказался

отъ участія въ конференціи, такъ какъ онъ не интересуется политикой. Вскорѣ, однако, оказалось, что оба извѣстія не заключаютъ въ себѣ ни зерна истины. На самомъ дѣлѣ папа, какъ лицо не владѣющее никакой территоріей, не былъ приглашенъ на конференцію, хотя, насколько можно судить по тону католическихъ газетъ, ему хотѣлось бы принять въ ней участіе. Газеты указываютъ, что этотъ мотивъ для исключенія папы изъ числа участниковъ конференціи недостаточенъ. Правда папа не имѣетъ территоріи, и его власть касается только нравственно-религіозной области. Но развѣ нравственное вліяніе на души не сильнѣе пушекъ и броненосцевъ! На конгрессѣ дѣло идетъ не столько о политическомъ вопросѣ, сколько о вопросѣ нравственномъ и социальномъ, а въ области религіозно-нравственной папа обладаетъ такимъ могуществомъ, подобнаго которому нѣтъ ни у кого. Тотъ фактъ, что члены той всемірной церковной организаціи, во главѣ которой стоитъ папа, являются въ тоже время подданными всѣхъ государствъ, участвующихъ въ конференціи, является реальной подкладкой для идеальныхъ стремленій къ миру. Говорятъ, что въ такомъ случаѣ на конференцію слѣдовало бы пригласить и главъ другихъ вѣроисповѣданій, но вліяніе послѣднихъ ограничено предѣлами государствъ и не можетъ быть сравниваемо съ вліяніемъ папы.

Несомнѣнно, главнымъ мотивомъ желанія папы участвовать на конференціи было стремленіе разыграть роль свѣтскаго государя и получить какъ бы косвенное признаніе своихъ правъ на свѣтскую власть. Аргументы же въ пользу этого приглашенія не выдерживаютъ критики. Если бы при приглашеніи на конференцію руководиться критеріемъ нравственнаго вліянія извѣстной личности, то туда слѣдовало бы пригласить и извѣстныхъ писателей, вліяніе которыхъ на общество смѣло можетъ идти въ сравненіе

съ вліяніемъ папы. Не совсѣмъ вѣрно и указаніе на то, что вліяніе главъ другихъ исповѣданій ограничено однимъ государствомъ. Напр. Россійскому Святѣйшему Синоду подчинена православная Церковь не только въ Россіи, но и въ Японіи и въ Америкѣ, болгарскому экзарху—болгарская церковь и въ Болгаріи и въ Турціи и т. д.

5-го іюля папскій секретарь Мерри-дель-Валь отправилъ письмо къ предсѣдателю испанской лиги противъ дуэли барону д'Альби, въ которомъ увѣдомляетъ его, что папа высоко цѣнитъ мужество обнаруженное д'Альби въ благородномъ дѣлѣ борьбы противъ дуэли и желаетъ ему полного успѣха. «Святому отцу кажется, что этотъ позорный остатокъ того несчастнаго времени, когда важнѣйшимъ правомъ было право силы, стоитъ въ совершенномъ противорѣчій съ прославленной цивилизаціей нашего времени. Если общество хочетъ самымъ дѣломъ доказать, что оно сдѣлало здоровый прогрессъ, т. е. пошло впередъ по пути добродѣтели и справедливости, то оно не должно считать дуэль честью, отступать назадъ на нѣсколько столѣтій и превозносить неразумный институтъ поединка».

На послѣднихъ городскихъ выборахъ въ Римѣ католики потерпѣли страшное пораженіе. Тогда какъ антиклерикальный блокъ радикаловъ, республиканцевъ и социалистовъ успѣлъ провести 24 своихъ кандидатовъ, католиковъ было избрано лишь 2, консерваторовъ 3. Такъ силенъ антиклерикализмъ въ самомъ центрѣ католическаго міра. Католическія газеты, желая смягчить значеніе этого пораженія, объясняютъ его не антиклерикальнымъ настроеніемъ населенія, а плохимъ веденіемъ городского хозяйства прежними членами магистрата—католиками.

Въ настоящее время въ Италиі, по желанію папы, вводится общенародное церковное пѣніе при богослуженіи. Вопросъ

объ этомъ обсуждался на бывшемъ недавно церковно-музыкальномъ конгрессѣ въ Падуѣ по инициативѣ композитора Перо-ви. 30-го іюня въ базиликѣ св. Павла «Credo» въ первый разъ было пропѣто всѣмъ народомъ.

Въ Римѣ вышелъ въ свѣтъ сборникъ трудовъ католическихъ ученыхъ объ Іоаннѣ Златоустѣ по поводу 1500-лѣтія со дня его смерти подъ заглавіемъ «Chrysostomiana». Сборникъ содержитъ 23 статьи столькихъ же авторовъ и раздѣляется на три части, изъ коихъ первая посвящена житію святого, вторая—его твореніямъ, третья—его литургическимъ трудамъ.

Какъ быстро распространяется невѣріе въ одномъ изъ крупнѣйшихъ культурныхъ центровъ западной Европы—въ Берлинѣ, показываютъ слѣдующія цифры. Въ 1904 году изъ 47.200 дѣтей, родившихся въ Берлинѣ, осталось некрещенными 5.800. Изъ 27.730 браковъ, заключенныхъ между христіанами, 7.388 остались безъ церковнаго благословенія. Изъ 32.000 умершихъ 17.000, т. е. болѣе половины, были погребены безъ церковнаго обряда.

Германское общество начинаетъ рѣшительную борьбу съ общественною безнравственностью. Общества для борьбы съ безнравственностью появились почти во всѣхъ крупныхъ городахъ, въ Кельнѣ, въ Аахенѣ, Боннѣ, Дюссельдорфѣ, Эссенѣ, Франкфуртѣ, Мюнхенѣ и мн. друг. 11-го марта въ Кельнѣ состоялся съѣздъ представителей всѣхъ этихъ обществъ. Съѣздъ постановилъ, чтобы всѣ эти общества объединились въ одинъ союзъ, которымъ будетъ руководить особый комитетъ. Комитетъ этотъ и былъ избранъ представителями союза 22-го іюля въ Кельнѣ. Союзъ будетъ издавать свой журналъ, выходящій чрезъ неопредѣленные промежутки. Католическія газеты обращаютъ вниманіе на ту опасность, которую представляетъ для католичества въ Австріи быстро возра-

стающее политическое вліяніе еврейства. На послѣднихъ выборахъ было избрано 24 депутата еврея, изъ нихъ 20 — некрещенныхъ. Нѣсколько евреевъ есть и въ палатѣ господъ. На нынѣшнее министерство евреи пользуются большимъ вліяніемъ. На выборахъ еврей голосовалъ главнымъ образомъ за социаль-демократическую партію. Замѣчательно, что большинство депутатовъ евреевъ избраны въ славянскихъ странахъ.

Англиканская церковь дѣятельно готовится къ Ламбѣтскому все—англиканскому собору или конференціи. Эти конференціи, начиная съ 1867 года, собираются чрезъ каждыя десять лѣтъ въ Ламбѣтскомъ дворцѣ Кэнтерберійскаго архіепископа и состояются изъ англиканскихъ епископовъ всего міра. Здѣсь присутствуютъ не только епископы Кэнтерберійской и Йоркской провинціи, но и независимые епископы многочисленныхъ английскихъ колоній. 24-го іюля архіепископъ Кэнтерберійскій Рандолль Кантуаръ, которому предоставляется первенство чести, обратился къ епископамъ, приглашеннымъ на конференцію, съ посланіемъ о времени созванія и программѣ конференціи. Посланіе это напечатано въ № 3217 «The Guardian». Конференція собирается 6-го іюля слѣдующаго года и будетъ засѣдать до 11 іюля. Затѣмъ двѣ недѣли будутъ работать комиссіи. 27-го іюля конференція снова начнетъ засѣданія и окончательно будетъ распущена 5-го августа. На обсужденіе конференціи будетъ предложено много вопросовъ первостепенной важности, перечисленныхъ въ 13 пунктахъ посланія. Таковы, напримѣръ, вопросы: Христіанская вѣра и ея отношеніе къ современной научной и философской мысли; отношеніе церкви къ демократическому идеалу, къ социальному и экономическому вопросамъ; содержаніе и подготовка клира; иностранныя миссіи—ростъ расовыхъ и национальных особенностей церкви въ Азіи,

Африкѣ, Америкѣ; соотношеніе и взаимопомощь миссіонерскихъ агентствъ; воссоединеніе и взаимообщеніе епископальныхъ и неепископальныхъ церквей; организація англиканской церкви—центральный совѣщательный органъ, третейскій судъ, отношеніе примасовъ и митрополитовъ колоній къ Кэнтерберійской каедрѣ, предѣлы власти епархіального епископа; приспособленіе и обогащеніе «Книги общихъ молитвъ»; бракъ, разводъ, запрещенные степени, искусственное уменьшеніе населенія, религиозное обученіе въ школахъ; помазаніе больныхъ; резолюція въ пользу международнаго мира; соблюденіе воскреснаго отдыха; вопросъ объ опиумѣ.

Въ этой программѣ выдѣляется по своей практической важности вопросъ объ отношеніи митрополитовъ колоніи, до сихъ поръ совершенно независимыхъ, къ Кэнтерберійской каедрѣ, объ учрежденіи центрального совѣщательнаго органа и третейскаго суда и о пересмотрѣ «Книги общихъ молитвъ».

Въ Бельгіи умеръ глава христіанской демократической партіи, католическій священникъ Даэнсъ. Онъ родился въ 1839 году во Фландріи, долгое время состоялъ въ орденѣ іезуитовъ и потомъ сдѣлался священникомъ. Богато одаренный ораторъ, горячо любящій свой народъ пастырь и горячо любимый имъ, онъ былъ избранъ депутатомъ отъ своей родины Аллюстъ, но занялъ мѣсто не въ рядахъ католическаго центра—сильнѣйшей партіи въ Бельгіи, а въ рядахъ христіанскихъ демократовъ, примыкающихъ во многихъ вопросахъ къ социаль-демократамъ. Въ рядахъ этой партіи онъ остался и на предпоследнихъ выборахъ 1902 года, когда онъ былъ избранъ депутатомъ отъ Брюсселя, не смотря на то, что былъ запрещенъ своимъ епископомъ въ священнослуженіи. На выборахъ 1906 года онъ не былъ избранъ. Въ началѣ этого года онъ сильно заболѣлъ и, видя въ своей болѣзни указаніе

свыше, примирился съ епископомъ, отказался отъ главенства въ партіи и послалъ въ газеты такого рода письмо: «я заблуждался, ослѣпленный своими ораторскими успѣхами. Теперь я сознаю, что шелъ по ложной дорогѣ; благо народа основывается не на социальной борьбѣ, а на твердой вѣрѣ и взаимной любви и пониманіи между рабочими и работодателями. Я упустилъ изъ виду эти основоположенія христіанства и теперь молю Бога о прощеніи». Социаль-демократы и христіанскіе демократы распустили слухъ, что Даэнсъ сошелъ съ ума.

Сообщеніе изъ Италіи.

Антиклерикальныя демонстраціи. Беспорядки въ Миланскомъ приютѣ и въ монастырскихъ Салезіанскихъ школахъ. Впечатлѣнія, произведенныя этими событіями въ Римѣ.

Въ Италіи неожиданно разразилась антиклерикальная буря. Въ Миланѣ, Туринѣ, Генуѣ, Спеціи и многихъ другихъ городахъ произошли крупныя беспорядки. Члены различныхъ социалистическихъ обществъ, анархисты и рабочіе ходили толпами по улицамъ, съ громкими криками: «долой духовенство, долой монастырскія школы!» Въ Спеціи, 1-го августа н. ст. я, беспорядки приняли особо тревожный характеръ. Мятежная толпа направилась къ церкви Богоматери, извѣстной подъ именованіемъ *Madonne della Jcorza*. Массивныя двери храма оказались запертыми. «Разнесемъ ихъ, огня, огня!» ревели одичавшіе люди. Подъ натискомъ сотенъ рукъ, вооруженныхъ чѣмъ попало, не устояли крѣпкія двери—толпа ворвалась въ храмъ. Не прошло и десяти минутъ, какъ на площадкѣ противъ церкви былъ сложенъ костеръ изъ церковной утвари, ее облили керосиномъ и подожгли съ криками: «да здравствуетъ республика, да здравствуетъ социализмъ, смерть священникамъ!» Пожарные и войска подоспѣли, когда костеръ

уже ярко пылалъ. Не пощадила чернь и другихъ церквей. Въ одномъ изъ монастырей разрушили нѣсколько алтарей; изъ скамеекъ, статуй, иконъ и стульевъ сложили противъ церкви костеръ и также зажгли его. На пути къ церкви св. Антонія, обреченной также на разгромъ, толпу встрѣтилъ отрядъ солдатъ. Произошло столкновение. Солдаты начали забрасывать камнями. Послѣ двухъ залповъ въ воздухъ, третій былъ направленъ въ толпу. Съ обѣихъ сторонъ оказалось не мало раненыхъ и одинъ убитый. На 2 августа, въ знакъ траура въ Спеціи была объявлена и состоялась всеобщая забастовка. 11 августа въ Генуѣ и другихъ городахъ предложены митинги для протеста противъ духовенства и школъ, состоящихъ при монастыряхъ и конгрегаціяхъ. Поводомъ къ этимъ демонстраціямъ послужили тревожныя разоблаченія возмутительныхъ не порядковъ въ нѣкоторыхъ монастырскихъ школахъ. Недѣли три тому назадъ, въ одномъ изъ предмѣстій Милана, въ пріютѣ для дѣвочекъ, основанномъ сестрою Фумагали, принадлежавшей къ Туринской Общинѣ, именуемой *Marie delle Consolate*, были обнаружены крайне безнравственные преступленія. Пострадавшими оказались призрѣаемыя, начиная отъ 6—7 лѣтнаго возраста, а обвиняемыми—духовные руководители пріюта, священники Рива и Лонго. Пріютъ былъ немедленно закрытъ; Фумагали скрылась, Рива арестованъ, Лонго бѣжалъ въ Америку. Вскорѣ за печальной исторіей Миланскаго пріюта, раздалась жалоба на порядки въ школѣ ордена Салезіанцевъ въ городѣ Алясіо близъ Генуи. Мать одного изъ учениковъ предъявила тяжкое обвиненіе къ преподавателю отцу Бертони. Хотя обвиненіе это и носило нѣсколько шантажный характеръ, но оно столь невыгодно освѣтило педагогическіе приемы названнаго отца, что его немедленно удалили. Въ худшемъ положеніи оказалась большая монастырская школа тѣхъ же Салезіанцевъ въ городѣ Ва-

радзѣ. Тамъ мать одного изъ питомцевъ, встревоженная его рассказами о таинственныхъ ночныхъ радѣніяхъ, посоветовала ему въ началѣ зимы прошлаго года, вести подробный дневникъ и вносить туда всѣ выдающіяся событія школьной жизни. 15-лѣтній школьникъ обнаружилъ замѣчательную наблюдательность, и пространный дневникъ, имъ написанный, переданъ матерью мѣстному прокурору. Судебныя власти и полиція неожиданно прибыли въ монастырь, приступили къ допросу преподавателей, а учащихся, для допроса и медицинскаго осмотра, препроводили въ сосѣднюю казарму карабинеровъ. На руководителей школы взводятъ весьма тяжкія обвиненія. Про нихъ говорятъ, что одинъ изъ нихъ во время урока, сжегъ портретъ итальянскаго короля и портретъ Гарибальди, говорилъ противъ существующаго въ Италіи государственнаго строя, желалъ воцаренія папства при помощи Австріи. Затѣмъ слѣдуютъ обвиненія совершенно чудовищнаго свойства. Ученики обвиняютъ учителей Салезіанцевъ въ устройствѣ ночныхъ радѣній, къ участию въ коихъ они привлекали капуциновъ сосѣдняго монастыря и монахинь роднаго съ ними Салезіанскаго ордена. Рассказы объ этихъ таинственныхъ собраніяхъ отличаются такимъ фантастическимъ характеромъ, что только одно лишь судебное слѣдствіе будетъ въ состояніи пролить свѣтъ на эту темную исторію, глубоко оскорбляющую религиозное чувство.

Всѣ враждебныя католической церкви элементы съ необычайною силою ополчились противъ духовенства и монастырскихъ школъ. Пій X настолько смущенъ пробужденіемъ народнаго гнѣва, что намѣренъ отмѣнить всѣ паломничества и празднества по случаю предстоящаго пятидесятилѣтняго юбилея его священства. Папа весьма недоволенъ недостаткомъ энергіи, проявленнымъ правительствомъ къ подавленію демонстрацій противъ духовенства. Тревоги Ватикана по поводу этихъ печальныхъ обстоятельствъ становятся понятными и

потому, что въ печать начинаютъ проникать тревожные слухи о нестроеніяхъ въ нѣкоторыхъ конгрегаціяхъ, находящихся въ самомъ Римѣ. Желаніе проявить строгость по отношенію къ духовнымъ лицамъ, виновнымъ въ нарушеніи обѣтовъ, ими данныхъ, побудило папскаго викарія, кардинала Респиги запретить священнослуженіе двумъ священникамъ, пользовавшимся въ Римѣ нѣкоторою извѣстностью.

Нелегкіе дни выпали на долю Піа Х. Борьба съ модернизмомъ, съ либеральными стремленіями молодого итальянскаго духовенства, и наконецъ грозныя антиклерикальныя демонстраціи въ разныхъ итальянскихъ городахъ—все это вмѣстѣ взятое не можетъ не нарушить мирнаго теченія его жизни.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Б. И. Гладковъ. Библия въ общедоступныхъ разсказахъ. Выпускъ первый. 1) О Богѣ. 2) О сотвореніи міра и чело- вѣка. С.-Петербургъ, 1907 года.

Наука и откровеніе, эти два противоположные, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, полюса, вполне справедливо считаются другими показателями одной и той же истины. Свидѣтельства откровенія не противорѣчатъ, какъ принято думать въ извѣстныхъ кругахъ, выводамъ науки, а находятся съ ними въ извѣстномъ согласіи. Подобное соотношеніе между тою и другою областью наблюдается, между прочимъ, въ вопросѣ о сотвореніи міра. Раскрытію даннаго положенія,—указанію точекъ соприкосновенія научнаго и откровеннаго взгляда на происхожденіе вселенной и посвященъ поименованный трудъ автора (стр. 36). Не претендуя на полную самостоятельность,—пользуясь трудами отечественныхъ богослововъ и библистовъ (стр. 39, 43, 45—46 и т. п.), онъ служитъ

симпатичной цѣли популяризаціи тѣхъ выводовъ, къ которымъ они пришли въ дѣлѣ примиренія научнаго и библейскаго взгляда на происхожденіе вселенной.

Изъ библейскаго повѣствованія о сотвореніи міра всего легче согласуются съ данными науки отдѣлы о твореніи третьяго, пятаго и шестого дней. Сюда же можно причислить и специальный вопросъ о продолжительности творческихъ дней. Сообразно съ этимъ и параллели между Библией и наукой въ данныхъ пунктахъ проводятся у автора съ достаточною для популярной книги обстоятельностью. Къ сказанному имъ приходится прибавить лишь очень немногое. И прежде всего, нѣкоторыми соображеніями могутъ быть восполнены разсужденія о творческихъ дняхъ въ смыслѣ цѣлыхъ періодовъ. По употребленію въ книгѣ Бытія, терминъ «день» означаетъ большую, чѣмъ сутки, продолжительность времени. Имъ называется и весь періодъ міротворенія: «вотъ исторія неба и земли при сотвореніи ихъ: въ то время (евр. сіон. «день»), когда Богъ сотворилъ небо и землю, никакого полевого кустарника не было» (II, 4—5); и все время, протекшее отъ завершения творенія до настоящей минуты: «и почилъ Господь въ день седьмой отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ» (II, 2). Равнымъ образомъ, въ цѣляхъ наибольшаго согласованія съ данными науки библейскаго повѣствованія о созданіи растений ранѣе появленія солнца слѣдовало бы указать, что характеръ сохранившейся до настоящаго времени первобытной растительности указываетъ дѣйствительно на отсутствіе солнца. Уцѣлѣвшіе до сихъ поръ ея виды довольствуются умѣреннымъ свѣтомъ и даже не переносятъ прямыхъ, жгучихъ лучей солнца. Таковы лишай, мхи, папоротники, ползучія пальмы (библейское «быліе травное») и проч. Кроме того, изслѣдованіе древнѣйшихъ пластовъ въ землѣ показало, что первоначально вся поверхность земнаго шара была покрыта однородною растительностью.

Подобное явленіе возможно подъ условіемъ одинаковой температуры, т. е. подъ условіемъ отсутствія солнца. Болѣе подробно могло быть выяснено и то положеніе, какимъ образомъ созданіе растений послужило переходнымъ актомъ къ творенію животныхъ. Дѣло не только въ томъ, что первобытныя лѣса поглощали углекислоту, насыщавшую атмосферу въ такомъ количествѣ, что она дѣлала невозможнымъ существованіе животныхъ (стр. 58—9), но и въ томъ, что растенія служили къ поддержанію ихъ жизни, тѣ и другія усваиваютъ для этой цѣли изъ окружающей природы одинаковыя въ общемъ вещества; но важнѣйшими изъ послѣднихъ животныхъ не могутъ воспользоваться безъ растеній. Растенія усваиваютъ ихъ въ простомъ, первоначальномъ ихъ видѣ; животныя же ни углеродъ, ни водородъ, ни кислородъ, ни азотъ не воспринимаютъ въ чистомъ видѣ, а только въ какихъ-нибудь соединеніяхъ. Эти необходимыя для животныхъ соединенія (крахмалъ, масло, сахаръ и проч.) и готовятъ растенія (Богородскій. Начало исторіи міра и человѣка по первымъ страницамъ Библии, стр. 105). Значительно могъ бы быть расширенъ отдѣлъ о созданіи человѣка. Ни для кого не убѣдительно глухое замѣчаніе: ученіе Дарвина о происхожденіи человѣка отъ обезьяны не подтверждается раскопками слоевъ земли и считается теперь достаточно опровергнутымъ (стр. 74).

Большую трудность представляетъ объясненіе творенія перваго, втораго и четвертаго дней. Въ наукѣ по данному вопросу существуетъ цѣлый рядъ гипотезъ, различныхъ предположеній; не одинаково понимается и библейскій текстъ. Подобное положеніе дѣлъ отразилось и на трудѣ автора, прежде всего на пониманіи «первобытнаго свѣта». Не считая его существованіе несомнѣстимымъ съ отсутствіемъ солнца, авторъ признаетъ его результатомъ начавшагося въ первобытной мате-

ріи движенія. Оно привело къ теплотѣ, а усиленіе послѣдней привело къ накаливанію частицъ вещества,—свѣту. Въ противоположность подобному пониманію, наука объясняетъ явленіе первобытнаго свѣта колебаніемъ особаго вещества—эфира, разлитаго по всей вселенной и проникающаго все вещество до послѣдняго атома. Принятый въ физикѣ, данный взглядъ нашелъ себѣ мѣсто и въ библейской литературѣ, доказывающей возможность существованія свѣта ранѣе созданія солнца «Свѣтоносное движеніе ээира, говоритъ она, было приведено въ возбужденіе дѣйствіемъ всемогущества. Дѣйствіе ээира, послѣ того какъ онъ получилъ отъ Творца способность къ свѣтоносному движенію, не нуждалось въ томъ главномъ своемъ возбуждателѣ, которымъ впоследствии стала высокая температура безчисленныхъ небесныхъ тѣлъ» (Богородскій. Ibid., стр. 87). Трудно согласиться и съ объясненіемъ творенія четвертаго дня. По словамъ автора, оно сводилось лишь къ тому, что, благодаря уменьшенію количества паровъ и просвѣтленію атмосферы, съ земной поверхности стали видимы свѣтила (стр. 64—5; ср. Тихомировъ. Курсъ основнаго богословія, стр. 39—40). Но если все это произошло само собою, то для творческаго дѣйствія Бога въ твореніи четвертаго дня нѣтъ уже мѣста.

Представляя опытъ популярнаго, общедоступнаго соглашенія библейскихъ и научныхъ данныхъ о происхожденіи вселенной, книжка автора можетъ быть съ успѣхомъ использована при преподаваніи Закона Божія.

Священникъ А. Петровскій.

II. Юнгеровъ. Частное историко-критическое введеніе въ священныя ветхозавѣтныя книги. Выпускъ первый. Книги законоположительныя, историческія и учительныя. Выпускъ второй. Пророческія неканоническія книги. Казань. 1907 года.

Составляя естественное продолженіе «Общаго Введенія» (Казань. 1902 г.), новый трудъ проф. Юнгера посвященъ рѣшенію вопросовъ о происхожденіи, писателѣ и каноническомъ авторитетѣ каждой священной книги (стр. VIII). Ограничиваясь по вопросу о каноничности ссылкой на вѣрованіе іудейской и христіанской церкви (1-й вып., стр. 141, 164—5, 178, 188, 204; 2-й вып., стр. 51, 70 и т. п.), авторъ придаетъ двумъ первымъ вопросамъ требуюмую современною библейскою наукою постановку. Последняя въ лицѣ представителей отрицательнаго направленія отвергаетъ подлинность, неповрежденность священныхъ книгъ, относя ихъ происхожденіе къ болѣе позднему, чѣмъ принято думать, времени. Поэтому параллельно съ положительными данными въ пользу происхожденія той или иной книги отъ извѣстнаго писателя авторъ подвергаетъ разбору доводы отрицательной школы. Въ такомъ духѣ изучаются Пятикнижіе и книги пророковъ Исаи, Іереміи, Даниила и Захаріи (стр. VI, IX, ср. 1-й выпускъ стр. 5—144; 2-й выпускъ, стр. 12—51; 58—69; 88—108; 153—157). Въ исагогическомъ отношеніи онѣ, особенно Пятикнижіе, обслѣдованы настолько полно и обстоятельно, что читателю почти нѣтъ нужды обращаться къ другимъ изслѣдованіямъ. Тому же самому методу можно было бы слѣдовать при изученіи и остальныхъ священныхъ книгъ. Но такъ какъ наиболѣе существенныя и характерныя для всего отрицательно критическаго отношенія къ ветхозавѣтной письменности возраженія противъ Пятикнижія примѣнимы ко всѣмъ историческимъ книгамъ и возраженіе противъ Исаи—ко всѣмъ пророческимъ (стр. VI), то авторъ, во избѣжаніе повтorenій, не находитъ нужнымъ касаться ихъ при обзорѣ двухъ данныхъ группъ книгъ. Ихъ изученію онъ намѣренъ придать иное направленіе. «При обзорѣ историческихъ книгъ, замѣчаетъ онъ, будемъ останавливаться на положи-

тельныхъ признакахъ ихъ единства, идейности, систематичности и полной историчности. При обзорѣ прочихъ ветхозавѣтныхъ книгъ будемъ излагать болѣе кратко свидѣтельства о подлинности, неповрежденности съ положительными существующими въ западной и русской литературѣ доказательствами» (стр. IX). Обѣщаніе относительно историческихъ книгъ выполнено авторомъ всецѣло, хотя по мѣстамъ онъ не избѣжалъ критики доводовъ отрицательнаго направленія (1-й вып., стр. 162—3, 174; 248—56). Что касается «прочихъ» книгъ, т. е. учительныхъ и пророческихъ, то въ обзорѣ первыхъ совсѣмъ не находимъ доказательствъ ихъ неповрежденности и встречаемся съ тѣмъ же критическимъ разборомъ разнообразныхъ взглядовъ (1-й вып., стр. 327—32; 347—55). Доводы и положенія отрицательнаго направленія обходятся молчаніемъ и въ отдѣлѣ о книгахъ малыхъ пророковъ и пророка Іезекииля (2-й вып., стр. 76; 117; 124; 129—30; 139; 142; 149; 151). Новымъ является лишь то, что во многихъ случаяхъ авторъ ограничивается ихъ указаніемъ, а за разборомъ, опроверженіемъ отсылаетъ читателя къ другимъ изслѣдованіямъ, частью русскимъ, частью иностраннымъ (стр. 76; 117; 124; 139; 142; 149; 162—3). И если съ первыми онъ можетъ такъ или иначе познакомиться, то послѣднія для него совершенно недоступны, а потому и неосвѣщенные пункты останутся навсегда таковыми. Во всѣхъ указанныхъ случаяхъ самъ авторъ не даетъ убѣдительныхъ доказательствъ подлинности той или другой книги.

Инымъ характеромъ отличаются остальные отдѣлы изслѣдованія. По общему приведеннымъ въ нихъ положительнымъ даннымъ въ пользу единства, подлинности, историчности той или другой священной книги, по обстоятельному разбору взглядовъ отрицательнаго направленія трудъ автора является единственнымъ, стоящимъ на высотѣ библейской науки, отечественнымъ курсомъ «частнаго введенія». Впро-

чемъ, и въ этихъ частяхъ ему не чужды кое-какіе недостатки. И прежде всего нѣкоторыя данныя въ пользу подлинности Пятокнижія получили бы большую убѣдительность, если бы авторъ опровергъ направленные противъ нихъ возраженія отрицательной критики. Таковы свидѣтельства І. Христа о принадлежности Пятокнижія Моисею (1-й вып., стр. 5—6). Ихъ значеніе ослабляется у представителей критическаго направленія тѣмъ соображеніемъ, что, говоря о Моисеѣ, какъ авторѣ Пятокнижія, Спаситель только примѣнялся къ понятіямъ своихъ слушателей—іудеевъ, ложно усвоившихъ Моисею данныя книги. Равнымъ образомъ и знакомство съ Пятокнижіемъ автора кн. Судей (стр. 12) не говоритъ еще съ несомнѣнностью за его существованіе. Свѣдѣнія о событіяхъ времени Моисея могли быть почерпнуты не изъ Пятокнижія, а изъ общаго для него и кн. Судей устнаго преданія. Ослабляющимъ подобное соображеніе доводомъ являются неодноразные случаи буквального совпаденія обѣихъ книгъ: ихъ источникъ не въ устномъ преданіи, а въ непосредственномъ знакомствѣ съ Пятокнижіемъ автора кн. Судей. Отмѣчая эти случаи (*ibid.*, стр. 12—3), проф. Юнгеровъ не придаетъ имъ указаннаго значенія. Ничего также не дается для примиренія того, будто бы противорѣчія, что Ной первоначально долженъ было ввести въ ковчегъ по парѣ животныхъ (Быт. VI, 19), а потомъ по парѣ нечистыхъ и по семи паръ чистыхъ (VII, 2) Относящееся сюда замѣчаніе автора: «неужели такъ могло происходить на самомъ дѣлѣ? Конечно, могло!» (стр. 91) не имѣетъ и тѣни убѣдительности. Въ иномъ свѣтѣ предстало бы дѣло, если бы авторъ нашелъ нужнымъ сказать, что въ первомъ случаѣ указывается только способъ отбора животныхъ: ихъ нужно брать попарно, а во второмъ опредѣлено самое количество паръ. Не примиряя какъ даннаго противорѣчія, такъ и другаго, состоящаго въ различномъ наименованіи

женъ Исава (стр. 92), авторъ советъ уже не касается повѣствованія книги Бытія о твореніи въ его якобы двойной редакціи, изъ которыхъ одна (Быт. I, I—II 3) усвоится елогисту, а другая (II, 4 и 9) ягвисту. Недостаточно вѣско, наконецъ, соображеніе въ пользу мысли объ изначальности. Втор. II, 12: «а на Сеирѣ жили прежде хорреи, но сыны Исавовы прогнали и истребили ихъ отъ лица своего такъ, какъ поступилъ Израиль съ землею наслѣдія своего, которую далъ имъ Господь». «Моисей, говоритъ авторъ противъ видащихъ въ данныхъ словахъ указаніе на совершившееся завоеваніе земли Обитованной, при которомъ евреи завоевали и раздѣлили заіорданскую область, могъ сказать о завоеваніи евреями земли наслѣдія своего» (*Ibid*, стр. 60). Но по Вт. II, 29, «землю наслѣдія»,—землю, которую даетъ Израилу Господь, называется не заіорданская область, а западная часть Ханаана. Съ другой стороны, если въ первой половинѣ ст. 12 говорится объ очищеніи отъ хорреевъ всего Сеира, то въ параллель этому и во второй должна итти рѣчь объ изгнаніи евреями враговъ изъ всей «земли наслѣдія своего», а ея заіорданье служить не можетъ (Вт. I, 7—8). Кромѣ того, слова ст. 12 прерываютъ изложеніе рѣчи Господа.

Аналогичные случаи наблюдаются въ обзорѣ и другихъ книгъ, напр. I. Навина. Такъ, не въ интересахъ полноты и обстоятельности изслѣдованія оставлены безъ разбора указанія отрицательной критики на наблюдаемыя въ ней повторенія (III, 6 и 8; IV, 6 и 21) и противорѣчія (XI, 16—23; ср. XIII; XVII, 15; XVIII, 3; XXIII, 5, 12),—предполагаемые признаки происхожденія отъ елогиста и ягвиста. Обойдено также молчаніемъ замѣчаніе XI, 21 о «горѣ Іудиной» и «горѣ Израилевой». Содержащееся въ немъ разграниченіе между Іудой и Израилемъ возникло, говорятъ (стр. 197), только послѣ раздѣленія царствъ при Ровоамѣ и потому не можетъ принадлежать I. Навину.

Можно было бы указать и еще нѣсколько недостатковъ подобнаго рода, но всѣ они касаются не существа дѣла, а относительной неполноты. Изслѣдованіе автора займетъ, конечно, видное мѣсто въ русской библейской литературѣ.

Свящ. А. Петровскій.

Л. Тихомировъ. Соціализмъ въ государственномъ и общественномъ отношеніи.

Москва, 1907 г. ц. 30 к.

Въ началѣ текущаго года въ епархіальномъ домѣ, въ Москвѣ, былъ прочитанъ цѣлый рядъ лекцій, посвященныхъ выясненію значенія соціальнаго вопроса для Церкви и всестороннему разбору социалистическаго міровоззрѣнія. Въ кругѣ этихъ лекцій двѣ были прочитаны извѣстнымъ публицистомъ-соціологомъ Л. Тихомировымъ. Въ настоящее время онѣ отпечатаны и появились въ продажѣ въ отдѣльной брошюрѣ. По своему содержанию, талантливо трактующему острые вопросы нашего времени, онѣ заслуживаютъ безусловнаго вниманія.

Авторъ прежде всего раскрываетъ общую идею социализма въ сравненіи съ исторической идеей общественности. Онъ беретъ то, что *есть*, что создано вѣками исторической жизни, т. е. *общество* и сопоставляетъ эту реальную величину съ тѣмъ, что несетъ съ собою социализмъ. Этотъ сравнительно-соціологическій методъ очень ясно раскрываетъ передъ нами всю противубобщественную сущность социализма. По прямому смыслу своей идеи, говоритъ авторъ, социализмъ прямо разрушаетъ всѣ основы, на которыхъ мы поднялись до высоты дѣйствительнаго человѣческаго существованія. «Социализмъ выступилъ, какъ движеніе *односторонняго коллективизма* и съ этимъ связаны всѣ его особенности, которыя по мѣрѣ развитія социализма все болѣе обострялись. Таковы: отрицательное

или пренебрежительное отношеніе къ значенію личности, а слѣдовательно и ко всему личностью порождаемому. Такъ, отрицается семья, собственность, религія, групповая самостоятельность. Съ пренебреженіемъ къ личности и съ признаніемъ только коллективности—неизбѣжно было также все болѣе сильное развитіе матеріализма. Отъ этого же пренебреженія къ личности являлось отрицаніе исторической общественности и поэтому все болѣе рѣзкая *революционность* социализма». Раскрывая далѣе социалистическую доктрину въ ея послѣдней стадіи и въ попыткахъ ея практическаго осуществленія у насъ и на западѣ, авторъ приходитъ къ выводу, что эта доктрина разрушаетъ не только современное общество, а дѣлаетъ невозможнымъ какую бы то ни было общественность. «Она разрушаетъ самую способность людей жить въ обществѣ и созидать общество». И тѣмъ не менѣе социализмъ создалъ огромное общественное движеніе, дѣющееся съ начала XIX в. понынѣ и *далъ развитію общества очень много полезныхъ толчковъ*. Отчего это? Авторъ на живыхъ примѣрахъ и цифрахъ показываетъ, что «появленіе социалистической односторонности было совершенно естественно, влѣдствіе того, что общественность и государственность подъ вліяніемъ тѣхъ идей, которыя создали первую французскую революцію, впали въ противоположную односторонность, начали развивать односторонне — индивидуалистическій принципъ свободы, упустивъ изъ виду законныя требованія принципа коллективизма». Далѣе авторъ показываетъ, какъ социалистическая идея увлекала умы рабочихъ сперва въ Англіи, потомъ на континентѣ, какъ послѣ цѣлаго ряда революціонныхъ вспышекъ здравый смыслъ англійскихъ рабочихъ подсказалъ имъ правильный путь развитія и какія благотворныя послѣдствія отъ этого получились. Континентальные рабочіе еще не освободились отъ угара социализма, а наши русскіе переживаютъ теперь то, что англій-

скіе пережили въ 20-хъ годахъ прошлаго столѣтія.

Такимъ образомъ Л. Тихомировъ въ своей брошюрѣ не только раскрываетъ общую идею социализма, но существу враждебную всякой общественности, но и показываетъ, какъ эта идея *проявлялась* въ формѣ общественнаго движенія въ разные періоды и къ чему въ окончательномъ развитіи она *приводитъ*. Сдѣлать это достаточно полно и живо на протяженіи 55 страницъ брошюры могъ лишь писатель, обладающій не только обширной эрудиціей въ социально-политическихъ вопросахъ, но и достаточнымъ запасомъ личныхъ наблюденій и опыта въ этой области. Въ наше время, когда волей неволей и пастьрямъ церкви приходится *знакомиться* съ социальнымъ вопросомъ и читать скорѣе, что попало подъ руки, лекціи Л. Тихомирова чрезвычайно цѣнны. Они даютъ руководящую нить въ пониманіи *болѣзни* нашего времени и *основу* для дальнѣйшихъ изслѣдованій въ этомъ направленіи.

Протоіерей І. Фудель.

Н. Теодоровичъ. Сѣдлецкая учебная дирекція. Описаніе учебныхъ заведеній и главнѣйшихъ мѣстностей Сѣдлецкой губерніи. Томъ 2-й. Уѣзды: Радинскій, Константиновскій и Соколовскій. Сѣдлецъ. 434 стр. Цѣна 3 р.

Книга почтеннаго изслѣдователя Волынской старины представляетъ собою сжатое, но въ тоже время весьма обстоятельное и точное описаніе 92 начальныхъ народныхъ училищъ, 58 приходскихъ православныхъ церквей и 26 римско-католическихъ костеловъ трехъ уѣздовъ Сѣдлецкой губ.: Радинскаго (стр. 1—121), Константиновскаго (122—250) и Соколовскаго (251—390). Особеннаго вниманія заслуживаютъ сообщаемыя въ книгѣ краткія свѣдѣнія о приходскихъ церквахъ и ко-

стелахъ. Богатство архивнаго матеріала даетъ себя чувствовать на каждомъ шагѣ, свидѣтельствуя о неутомимыхъ трудахъ автора. Личныя его впечатлѣнія также нашли себѣ мѣсто въ книгѣ, могущей служить прекраснымъ справочнымъ указателемъ. Болѣе подробно изложена исторія и современное состояніе городовъ: Радина, Межирѣчья, Соколова и посадовъ: Янова, Константинова и Лосиць. Въ книгѣ г. Теодоровича перечислены и церковно-приходскія школы и школы грамоты, находящіяся въ уѣздѣ, далѣе — лютеранскія школы (кантораты), дѣтскіе дневные пріюты (охраны) и наконецъ еврейскіе хедеры.

Православнаго населенія въ 3-хъ описанныхъ уѣздахъ—75.543 человекъ, католиковъ—134.293 человекъ и евреевъ, сосредоточенныхъ преимущественно въ городахъ,—41.391 человекъ; прочихъ исповѣданій — 2.407 человекъ; общее число населенія—257.634 человекъ. Если судить по официальнымъ даннымъ о количествѣ лицъ именуемыхъ православными, также по обилію православныхъ церквей (58) въ сравненіи съ числомъ костеловъ (26), наконецъ по числу школъ, въ конхъ преподаваніе ведется на русскомъ языкѣ, то можно подумать, что православная Церковь и русская народность въ томъ краѣ, которому посвящена разсматриваемая книга, находятся въ цвѣтущемъ состояніи. Но нѣкоторыя данныя, содержащіяся въ той же книгѣ, заставляютъ весьма сильно сомнѣваться въ этомъ: значительная часть официально причисляемыхъ къ православной церкви, на самомъ дѣлѣ вовсе почти къ ней не принадлежитъ: это бывшіе униаты, не желающіе разстаться со своими прежними традиціями, пребывающіе (какъ выражается авторъ) «въ религіозномъ упорствѣ». Стремленія Святѣйшаго Синода и русскаго правительства, не щадившихъ казенныхъ средствъ на утверженіе православія и русской народности въ краѣ, нерѣдко встрѣчали и встрѣчаютъ весьма

энергичное противодействие со стороны приверженцевъ костела (см. стр. 38, 40—41, 75, 98, 140 и др.). Желательно было бы видѣть приложенной къ книгѣ особую географическую карту, а также нѣсколько сравнительныхъ таблицъ историко-статистическаго содержания (напр. о средствахъ содержанія школъ, о числѣ учащихся и т. д.).

Донская церковная старина. Выпускъ I. Новочеркасскъ, 1906 г. 200 стр.

Съ 15-го октября 1904 г. въ Новочеркасскѣ началъ свою дѣятельность—учрежденный съ разрѣшенія и благословенія высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Донскаго Аванасія—«Донской епархіальный церковно-историческій Комитетъ» поставившій себѣ цѣлю изученіе мѣстной церковной старины, въ частности—историко-статистическое описаніе церквей и приходоѡвъ Донской епархіи. Предсѣдателемъ комитета и главнымъ его вдохновителемъ, труженикомъ и организаторомъ дѣла, является инспекторъ Донской семинаріи А. А. Кирилловъ, перу котораго принадлежатъ три статьи изъ восьми, входящихъ въ составъ сборника, названіе коего выше обозначено; двѣ—написаны по поводу открытія Комитета, третья—посвящена исторіи г. Новочеркасска; три статьи написаны свящ. Т. Донецкимъ (о значеніи трудовъ Воронежскихъ архивныхъ обществъ, слово на освященіе кафедральнаго собора и замѣтки объ этомъ же освященіи); одна статья принадлежитъ В. Харламову и одна В. Попову. По мнѣнію автора предисловія къ сборнику изученіе Донской церковной старины, помимо мѣстнаго интереса, можетъ быть не бесполезнымъ и для всѣхъ тѣхъ, кому дорога правильная организація церковно-приходской жизни на Руси. До нѣкоторой степени съ этимъ можно согласиться, такъ какъ церковная

жизнь на Дону имѣла нѣкоторыя особенности: «Значеніе войскового правительства по отношенію къ духовенству основывалось и вытекало изъ единства власти въ войскѣ и всесторонняго ея примѣненія. Церковная жизнь казаковъ въ такой же мѣрѣ подлежала вѣдѣнію войсковой власти, какъ и всѣ другія стороны жизни казачества» (ст. В. Харламова, стр. 45—46). Иногда казаки не хотѣли подчиняться распоряженіямъ епархіальной власти, возникали пререканія между ними и Воронежскими архіереями, при чемъ не всегда правда была на сторонѣ казаковъ; напримѣръ, св. Тихонъ вынужденъ былъ однажды выразить сѣтованіе «о великой злобѣ и хитрости казаковъ» (стр. 32). Иногда казаки, замѣтивъ проступокъ со стороны священника, вмѣсто того, чтобы предать его святительскому суду, учиняли самовольный судъ и расправу, даже устраняли отъ должности и запрещали ему требосправленіе (стр. 45). Возстановленіе въ современной практикѣ такого рода особенностей приходской жизни едва ли можно признать согласнымъ съ апостольскими и свято-отеческими правилами. Но, напримѣръ, такіа мѣры со стороны мірянъ, какъ запрещеніе продавать водку изъ общественнаго кабака духовному лицу, чтобы отучить его отъ пьянства (тамъ же), можно считать не бесполезными и до извѣстной степени цѣлесообразными.

Въ концѣ сборника помѣщены историческіе матеріалы, въ видѣ выписокъ изъ журналовъ Войсковой Канцеляріи, — относящіяся къ исторіи построения и благоустройства находящихся въ г. Новочеркасскѣ приходскихъ церквей. Самая обстоятельная статья сборника посвящена исторіи города Новочеркасска—со дня его основанія до посѣщенія Государемъ Императоромъ Николаемъ I (1805—1837 г.г., стр. 56—113).

Д. О. С.

«Могилевская епархія. Историко-статистическое описаніе. Т. I. Выпускъ III. Изданіе историко-статистическаго комитета при Могилевской духовной семинаріи. Могилевъ на-Днѣпрѣ, 1906 годъ, стр. 194.

Цѣна 50 коп.»

Въ № 17-мъ «Прибавленій къ Церковнымъ Вѣдомостямъ» 1906 года помѣщенъ въ сокращеніи нашъ отзывъ о первомъ выпускѣ описанія Могилевской епархія. Мы сочли тогда своимъ долгомъ указать, что названный первый выпускъ не даетъ почти ничего новаго и потому для исторіи собственно Могилевской епархія имѣетъ мало значенія. Въ этомъ отношеніи третій выпускъ заслуживаетъ большаго вниманія.

Составилъ этотъ выпускъ законоучитель Гомельскихъ гимназій, служившій раньше въ Могилевѣ, Ѳ. А. Жудро. Отецъ Теодоръ лѣтъ около двадцати уже занимается родной ему Могилевской исторіей, работаетъ онъ и въ мѣстныхъ архивахъ, такъ что можетъ считаться специалистомъ.

Въ разсматриваемомъ третьемъ выпускѣ дано историко-статистическое описаніе церковей и монастырей города Могилева: архіерейскаго дома, братскаго Богоявленскаго монастыря, кафедральнаго Іосифовскаго собора, семи приходскихъ и шести домовыхъ церковей. Помѣщенный въ статьяхъ объ этихъ учрежденіяхъ матеріалъ прямо къ нимъ относится. Общихъ мѣсть въ данномъ выпускѣ почти нѣтъ. Въ этомъ достоинство книги, выгодно отличающее ее отъ перваго выпуска. Недостатки книги объясняются условіями жизни составителя: недостаткомъ досуга и неимѣніемъ хорошей исторической бібліотеки.

Въ данной книгѣ иногда безъ особой нужды приводятся сполна или въ значительныхъ отрывкахъ документы, уже напечатанные. Въ популярно-научномъ историко-статистическомъ описаніи слѣдовало бы печатные документы пересказывать своими удобопонятными словами. Затѣмъ,

перепечатывая документы, составитель проставляетъ иногда архивныя цитаты, не отмѣчая, что эти документы и даже цѣлыя отдѣлы имъ самимъ или другимъ лицомъ были уже напечатаны; такъ что иной можетъ подумать, что сообщаемый матеріалъ впервые появляется въ печати. Къ недостаткамъ же книги нужно отнести и неравномѣрность объема статей. Конечно, это зависѣло отъ матеріала, имѣвшагося у автора подъ руками; но, при желаніи, онъ нашелъ бы, вѣроятно, возможнымъ заполнить пробѣлы и сократить извѣстное.

Какъ бы то ни было, въ третьемъ выпускѣ перваго тома историко-статистическаго описанія Могилевской епархія собранъ полезный для историковъ матеріалъ.

Платонъ Горючко.

«Въ странѣ святыхъ настроеній». Спб., 1906 г. Стр. 341.

Эта книга—бесплатное приложеніе къ журналу «Отдыхъ христіанина» и издава Александро-Невскимъ Обществомъ трезвости, что при Воскресенской церкви у Варшавскаго вокзала. Неизвѣстный авторъ описываетъ свои впечатлѣнія отъ поѣздки на Афонъ. Сначала въ его книгѣ живо и тепло выясняется истинный смыслъ паломничества по святымъ мѣстамъ, послѣ чего интересно описывается самое путешествіе. Сдѣлавъ замѣтки о путешествіи отъ Одессы до Константинополя, авторъ затѣмъ пространно говоритъ объ Афонѣ и его святыхъ. Онъ описываетъ святыхъ, сообщаетъ нѣкоторыя данныя изъ ихъ прошлаго, касается и гражданской исторіи и политическаго положенія посѣщенныхъ имъ мѣстностей, характеризуетъ нѣкоторыхъ церковныхъ и свѣтскихъ дѣятелей и проч. Отсюда содержаніе книги довольно разнообразно. Живая и интересная авторская рѣчь дополняется массой удовлетворительно выполненныхъ иллюстрацій... Но, воздавая должное трудолюбивому и симпатичному

автору, рецензентъ вынуждается указать и слабыя стороны разсматриваемой книги. Такъ, слѣдовало бы устранить изъ нея весь лишний элементъ: напр., рѣчь о нынѣшнихъ турецкихъ султанахъ, о гражданскомъ бракѣ (при чемъ и самая авторская точка зрѣнія на послѣдній въ общемъ неправильна),—объ убитыхъ въ Турціи болгаряхъ,—многія подробности объ отношеніяхъ между греками и болгарамизархистами и проч. Не говоримъ уже о такихъ предметахъ, каковы, напр., различныя легенды объ антихристѣ. Безъ нихъ и подобныхъ имъ (хотя и оживляющихъ до известной степени рѣчь) книга обошлась бы легко, подобно тому какъ эти самыя матеріи съ одинаковымъ или даже большимъ успѣхомъ можно было бы вставить и во многія другія книги, не имѣющія характера, подобнаго настоящему изданію. Объ иныхъ вещахъ хорошо было бы, напротивъ, видѣть въ книгѣ гораздо больше подробностей: напр., въ особенности о столь интересномъ явленіи, какъ старчество на Афонѣ (хорошо было бы сопоставить это старчество съ русскимъ, отмѣтить характерныя черты того и другого, выяснить ихъ источники и т. п.),—о смыслѣ паломничества по святымъ мѣстопостямъ (разумный, правильный авторскій взглядъ на вопросъ, къ сожалѣнію, слишкомъ мало развитъ,—скорѣе—только отчасти намѣченъ),—а также объ исторіи различныхъ, описываемыхъ у автора, святыхъ и о самихъ послѣднихъ (даже о Св. Софій Цареградской, не смотря на то, что рѣчь о ней у автора вообще не коротка)...

Профессоръ А. Бронзовъ.

Отвѣты Редакціи.

Старшему учителю Т-ской второклассной школы. К-ской еп., В. И-скому. 1) *Вопросъ:* Какой порядокъ представленія рукописнаго сочиненія въ Училищный Совѣтъ и Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ? *Отвѣтъ:* Рукописныя сочиненія и въ Училищный Совѣтъ и

Учебный Комитетъ представляются ихъ авторами при простыхъ заявленіяхъ безъ всякой оплаты гербовыми марками. Отъ Училищнаго Совѣта въ 1888 году было объявлено, что Училищный Совѣтъ, оставляя за собою право разсмотрѣнія и одобренія къ изданію вполне подходящихъ къ цѣли и нуждамъ церковно-приходскихъ школъ рукописныхъ сочиненій, не принимаетъ къ обязательному разсмотрѣнію каждую поступающую въ Совѣтъ рукопись и можетъ возвращать таковыя, по усмотрѣнію непригодности, безъ всякаго отзыва («Церк. Вѣд.», 1888 г., № 21). Такой же практики придерживается и Учебный Комитетъ. 2) *Вопросъ:* Обязанъ ли учитель пѣнія во второклассной школѣ, получая въ годъ 200 рублей за преподаваніе пѣнія, еще и руководить хоромъ въ церкви, на версту отстоящей отъ школы при весьма трудномъ сообщеніи въ плохую погоду? *Отвѣтъ:* Въ циркулярномъ отношеніи покойнаго оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева, отъ 13 мая 1905 г. за № 16, были даны епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, ихъ уѣзднымъ отдѣленіямъ, совѣтамъ второклассныхъ школъ и епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ слѣдующія руководственныя указанія относительно выполненія программы церковнаго пѣнія во второклассныхъ школахъ. «При всей воспитательной важности сего предмета для школы онъ преимущественно требуетъ соблюденія известной мѣры въ соображеніи съ временемъ, потребнымъ для преподаванія всѣхъ прочихъ предметовъ... Требовать отъ учителя или учительницы чрезмѣрнаго труда по управленію хоромъ при богослуженіи не всегда бываетъ возможно; между тѣмъ, не рѣдко случается, что самый трудъ псаломщика возлагается на учителя или учительницу, если они обладаютъ музыкальною способностью; случается, требуютъ отъ нихъ обученія пѣнію и составленія хора и за предѣлами школы,—что положительно невозможно».

Учителю Ш-ской церковно-приходской школы, К-скаго у., Б-ской губ., Ф.-ову. 1) *Вопросъ:* Въ правѣ ли учитель церковно-приходской школы просить у своего начальства освѣщенія и отопленія своей квартиры, находящейся при школѣ, какъ въ учебное время, такъ и въ каникулярное? *Отвѣтъ:* Отопленіе учительской квартиры должно производить мѣстное сельское общество, а завѣдующій школою священникъ обязанъ паблюдать за этимъ. Что касается освѣщенія учительской квартиры, то желательно, конечно, чтобы и оно принималось на средства сельскаго общества, но въ большинствѣ случаевъ учителя освѣщаютъ свои

квартиры на свой счет. 2) *Вопросъ*: Сторожъ школьный обязанъ ли быть только для класса или и для учительской квартиры? *Ответъ*: Если квартира учителя находится при школѣ, то сторожъ долженъ производить услуги, напр., колоть дрова и носить ихъ и для учительской квартиры. 3) *Вопросъ*: Сколько часовъ учитель долженъ заниматься въ классѣ ежедневно? *Ответъ*: Не менѣе 3—4 часовъ ежедневно, какъ то требуется утвержденнымъ Святейшимъ Синодомъ росписаніемъ числа уроковъ по каждому предмету обученія въ одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школѣ («Церк. Вѣд.», 1902 г. № 50).

Свящ. с. Н—скаго, П—скаго у., К—ской губ., В. Т. П—скому. Адресъ общества для распространенія Священнаго Писанія въ Россіи слѣдующій: Спб., Васильевскій островъ, 1 лин., д. 34. Съ просьбою о безплатномъ отпускѣ вамъ книгъ Свящ. Писанія обратитесь непосредственно сами въ общество по указанному адресу.

Иподіакону А. М—ву. Вы спрашиваете: можете ли вы, пройдя только 4 класса гимназіи, быть допущены въ богословскіе классы духовной семинаріи безъ экзамена? *Ответъ*: Можете—по особому ходатайству за васъ предъ Святейшимъ Синодомъ мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго, но, по окончаніи семинаріи, вы не получите правъ, приобретаемыхъ окончившими полный семинарскій курсъ.

Учителю церковно-приходской школы с. Л—ки, Ч—скаго у., К—ской еп., М. Ф. Ш. 1) Вопросъ: Можетъ ли учитель церковно-приходской школы изъ окончившихъ курсъ второклассной школы, прослужившій въ должности учителя пять лѣтъ, занять должность псаломщика безъ экзамена? *Ответъ*: Можетъ, если послѣдуетъ на то соизволеніе мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго. 2) *Вопросъ*: Можетъ ли тотъ же учитель получить санъ діакона безъ предварительной службы въ должности псаломщика? *Ответъ*: Можетъ, если послѣдуетъ на то архипастырское соизволеніе. Какіе документы слѣдуетъ прилагать при прошеніи объ опредѣленіи на діаконское мѣсто, объ этомъ вамъ скажутъ въ духовной консисторіи; тамъ же вы можете узнать, нужно ли вамъ подвергаться какому либо испытанію для полученія сана діакона. Общей установившейся практики относительно означеннаго испытанія нѣтъ.

Свящ. Оренбургской епархіи. Вопросъ: Если приходскій священникъ поступитъ на мѣсто учителя второклассной школы, то нужно ли ему выходить за штатъ, или нѣтъ? *Ответъ*: Надлежащее прохожденіе учительской должности при 17—19 урокахъ въ недѣлю съ обяза-

тельнымъ очереднымъ дежурствомъ должно отнимать у приходскаго священника столько времени, что ему некогда будетъ исполнять приходскія обязанности, а потому такому священнику лучше выйти за штатъ, если онъ желаетъ сохранить за собою учительское мѣсто во второклассной школѣ. Права на награды и на полученіе вновь прихода священникъ-учитель, по выходѣ за штатъ, не терять.

Свящ. А—ской станицы, Д—ской области, А. А—ву. Вопросъ: священникъ, состоя на епархіальной службѣ и прослужа завѣдывающимъ второклассною школою 25 лѣтъ, можетъ ли получить пенсію по должности завѣдывающаго означенною школою, по увольненіи изъ школы? *Ответъ*: Можетъ, но по выходѣ изъ состава причта за штатъ, а не по увольненіи только изъ школы, потому, что ст. 325 уст. о пенс. не даетъ права получать пенсію за учебную службу лицамъ, продолжающимъ оставаться на другой неучебной службѣ.

Учительницѣ М—ской церковно-приходской школы М. З—вой. Вы спрашиваете: Будетъ ли зачтена вамъ на пенсію 13-лѣтняя учительская служба въ церковно-приходской школѣ, по переходѣ вашему на мѣсто воспитательницы въ епархіальное женское училище? *Ответъ*: Служба въ должности учительницы одноклассной церковно-приходской школы съ пенсіонными правами не соединяется, а потому и не можетъ быть вамъ зачтена въ выслугу на пенсію по переходѣ на должность воспитательницы въ епархіальное женское училище.

Учителю М—ской второклассной школы, М—ской еп., В. П—скому. Вы спрашиваете: зачтется ли вамъ въ срокъ выслуги на пенсію предшествующая ваша служба въ должности псаломщика и учителя одноклассной церковно-приходской школы? *Ответъ*: Служба въ должности псаломщика вамъ зачтется на основаніи закона 8 іюня 1903 года. Для выслуги полной пенсіи по должности учителя второклассной школы вамъ остается пробыть на этой должности еще 8 лѣтъ, такъ какъ въ настоящее время вы уже имѣете 7 лѣтъ учебной службы и 14 лѣтъ епархіальной.

Діакону с. А—ева, О—скаго уезда, В—ской еп., Н. К. Н—ову. По интересующему васъ предмету можете возбудить ходатайство предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святейшемъ Синодѣ.

Свящ. Т—ской еп., Г. Троицкому. Вопросъ: Учитель церковно-приходской школы, имѣющій 60 лѣтъ отъ роду и прослужившій въ должности учителя 35 лѣтъ, можетъ ли какимъ-либо путемъ получить пособіе ежегодное, по остав-

леніи имъ учительской службы? *Отвѣтъ:* Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ иногда назначаетъ выдающимся труженикамъ церковной школы, по оставленіи ими службы, небольшія ежегодныя пособія изъ проц. съ пожертвованныхъ въ пользу церковныхъ школъ капиталовъ. Возбуждать о семъ ходатайство нужно чрезъ мѣстный епархіальный училищный совѣтъ.—Кромѣ того, слѣдуетъ обратить вниманіе на помѣщенную въ «Народномъ Образованіи» (май—іюнь 1907 г.) статью И. Ульянова: «Свѣдѣнія о пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ». Изъ этой статьи видно, что участниками пенсіонной кассы, открытой при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія, могутъ быть также учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 мая 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Костромской губерніи, Ветлужскаго уѣзда, Тоншаевской волости, деревни Пустошки, Маріи Семеновой Зайцевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Арсеніевымъ Зайцевымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Пышменеръ, Ветлужскаго уѣзда, Костромской епархіи, 26 января 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Семеновы Зайцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Арсеніева Зайцева началось изъ деревни Пустошки, Ветлужскаго уѣзда, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Арсеніева Зайцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянина Сарапульскаго уѣзда, Тойкинской волости, деревни Развилъ, Василія Ильина Чупарева, жительствоющаго въ дер. Развилъ, о расторженіи брака его съ женою Іустиніей Стефановою Чупаревой, урожденной Чупаревой, изъ крестьянъ того же уѣзда, починка Зауръ, вѣчаннаго причтомъ Богородицкой церкви села Тойкина, Сарапульскаго уѣзда, 27 января 1882 года. По заявленію просителя Василія Ильина Чупарева, безвѣстное отсутствіе его супруги Іустиніи Стефановою Чупаревой началось изъ деревни Развилъ въ 1884 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іустиніи Стефановою Чупаревой, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 20 февраля 1907 года вступило прошеніе Маріи Дмитріевы Дружининой, урожденной Лоріи, жительствоющей въ гор. Баку, въ 1 участкѣ, по Кладбищенской ул., въ д. Дадашева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Дмитріевымъ Дружининымъ, вѣчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви Елисаветградскаго уѣзда, 30 января 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Дмитріевы Дружининой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Дмитріева Дружинина началось изъ города Баку въ 1898 г. Силою сего объяв-

ленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Дмитріева Дружинина, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 мая 1907 года вступило прошеніе царянина с. Сърковой, Оргѣвскаго уѣзда, Григорія Захарьева Олейника, жительствоющаго въ с. Сърковой, о расторженіи брака его съ женою Евиміей Георгіевой Олейникъ, урожденной Хуцулъ, вѣчаннаго причтомъ церкви с. Сърковой, 3 округа, Оргѣвскаго уѣзда, 30 января 1887 года. По заявленію просителя царянина Григорія Захарьева Олейника, безвѣстное отсутствіе его супруги Евиміи Георгіевой Олейникъ, урожденною Хуцулъ началось изъ с. Сърковой, Оргѣвскаго уѣзда, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евиміи Георгіевой Олейникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 февраля 1907 года вступило прошеніе жены Таращанскаго мѣщанина Епистиміи Θεодосіевой Котикъ, жительствоющей въ с. Пятигорскѣ, Таращанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Вуколомъ Игнатіевымъ Котикомъ, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Жидовчика, Таращанскаго уѣзда, 6 мая 1884 года. По заявленію просительницы Епистиміи Θεодосіевой Котикъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Вукола Игнатіева Котикъ началось изъ с. Жидовчика, Таращанскаго уѣзда, въ 1892 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго мѣщанина Вукола Игнатіева Котика, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянки Гликеріи Леонтиевы Мухиной, жительствоющей въ дер. Андрусовкѣ, Чигиринскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Игнатіевымъ Мухинымъ, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Калабарки, Чигиринскаго уѣзда, 5 ноября 1895 года. По заявленію просительницы Гликеріи Леонтиевы Мухиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Игнатіева Мухина началось изъ с. Андрусовки, Херсонской губерніи, въ 1896 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Павла Игнатіева Мухина, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 января 1907 года вступило прошеніе крестьянки Сягкантики Ивановой Болейко, жительствоющей на хуторѣ Матерянскомъ, Липовецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Давидомъ Іосифовымъ Болейко, вѣчаннаго причтомъ Іоанно-Богословской церкви села Яблоновицы, Липовецкаго уѣзда, 23 апреля 1879 года. По заявленію просительницы Сягкантики Ивановой Болейко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Давида Іосифова Болейко началось изъ деревни Забьловки, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи, въ 1886 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Давида Іосифова Болейко, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 ноября 1906 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Павловой Шевченко, жительствоющей въ дер. Кадомкѣ, Каневскаго

уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Димитріевымъ Шевченко, вѣчнанаго причтомъ Симеоновской церкви с. Великихъ Пришекъ, Каневского уѣзда, 31 января 1897 года. По заявленію просительницы Марии Павловой Шевченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Димитріева Шевченко началось изъ деревни Кадомки въ 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Аванасія Димитріева Шевченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянки Татианы Ивановой Оришукъ, жительствующей въ с. Подвысокомъ, Липовецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергіемъ Романовымъ Оришукомъ, вѣчнанаго причтомъ Димитріевской церкви с. Подвысокаго, 3 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Татианы Ивановой Оришукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергія Романова Оришукъ началось изъ села Подвысокаго, Липовецкаго уѣзда, въ 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергія Романова Оришукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 мая 1907 года вступило прошеніе жены дворянина Анастасіи Никитиной Езерской, жительствующей въ гор. Кіевъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Ильнымъ Езерскимъ, вѣчнанаго причтомъ Покровской церкви посада Крюкова, Полтавской губерніи, 19 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Анастасіи Езерской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Ильна Езерскаго началось изъ города Кременчуга въ 1899 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Ильна Езерскаго обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 апрѣля 1907 года вступило прошеніе коллежскаго совѣтника Петра Иванова Загарина, жительствующаго въ гор. Москвѣ, Якиманской части, 2 уч. по Шаболовкѣ, въ д. № 59, о расторженіи брака его съ женою Александрою Яковлевою Загариною, урожденной Гарденшиною, вѣчнанаго причтомъ церкви 6-го лейбъ-драгунскаго Павлоградскаго Его Величества полка 11 ноября 1883 года. По заявленію просителя Петра Иванова Загарина, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Яковлевы Загариной началось изъ Лухвенскаго уѣзда, Калужской губерніи, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Яковлевы Загариной, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1907 года вступило прошеніе крестьянина Игнатія Васильева Котыка, жительствующаго въ селѣ Носовцахъ, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женою крестьянкою села Носовецъ, Гайсинскаго уѣзда, Бриною Каллистратовою Котыкъ, урожденной Костюкъ, вѣчнанаго причтомъ Покровской церкви села Носовецъ, Гайсинскаго уѣзда, Подольской епархіи 30 января 1900 года. По заявленію просителя Игнатія Васильева Котыка, безвѣстное отсутствіе его супруги Брины Каллистратовой Котыкъ началось изъ села Носовецъ, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Брины Каллистратовой Ко-

тыкъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянина Космы Андреева Тесли, жительствующаго въ дер. Александровкѣ, Балтскаго уѣздъ, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Доминкіей Ивановой Тесли, урожденной Тепальскою, вѣчнанаго причтомъ Покровской церкви мѣстечка Крутыхъ, Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи 25 октября 1881 года. По заявленію просителя Космы Андреева Тесли, безвѣстное отсутствіе его супруги Доминкіи Ивановой Тесли началось изъ м. Крутыхъ, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи, въ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Доминкіи Ивановой Тесли, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную консисторію вступило прошеніе Самарскаго мѣщанина Василія Григорьева Ерейкина, жительствующаго въ Солдатскій слободкѣ, по Соловьиной ул., въ д. Федотова № 23, о расторженіи брака его съ женою Анной Степановою Ерейкиной, вѣчнанаго причтомъ с. Грязнухи, Ставропольскаго уѣзда, 19 января 1887 года. По заявленію просителя Василія Григорьева Ерейкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Степановою Ерейкиной началось изъ с. Грязнухи, Ставропольскаго уѣзда, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Степановою Ерейкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 июля 1906 года вступило прошеніе жены Керченскаго мѣщанина Маріи Ивановой Виноградовой, жительствующей въ гор. Керчи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Бенедиктомъ Онисимовымъ Виноградовымъ, вѣчнанаго причтомъ Успенскаго собора города Еникале 19 октября 1886 г. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Виноградовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Бенедикта Онисимова Виноградова началось изъ города Керчи съ 10 апрѣля 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Бенедикта Онисимова Виноградова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 марта 1907 года вступило прошеніе жены Двинскаго мѣщанина Виттебской губерніи, Юліи Викторовой Лозденъ, жительствующей въ гор. Симферополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ Лозденъ, вѣчнанаго причтомъ Двинскаго римско-католическаго костела 17 июля 1883 года. По заявленію просительницы Юліи Викторовой Лозденъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Лоздена началось изъ города Двинска съ 28 мая 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Лоздена, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 января 1907 года вступило прошеніе матроса 2-го своднаго экипажа, Черноморскаго флота Данила Петрова Маширина, жительствующаго въ гор. Севастополѣ, о расторженіи брака его съ женою Анастасіей Васильевою Мажириной, вѣчнанаго причтомъ Христождествовской церкви Березовской станицы, Усть-Медвѣдицкаго округа, Доской епархіи, 21 мая 1901 года. По заявленію

нію просителя Данила Петрова Мажирина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Васильевой Мажириной началось изъ станицы Березовской, Донской области съ января 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Васильевой Мажириной, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Николаевки, Бердянскаго уѣзда, Никиты Леонтіева Новосела, жительствовавшего въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женою Аванасіей Гавриловой Новоселы, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Николаевки, Бердянскаго уѣзда, 3 февраля 1895 года. По заявленію просителя Никиты Леонтіева Новосела, безвѣстное отсутствіе его супруги Аванасіи Гавриловой началось изъ села Николаевки, Бердянскаго уѣзда, съ 3 сентября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Аванасіи Гавриловой Новоселы, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1907 года вступило прошеніе дворянина Степана Касперова Турскаго, жительствовавшего въ гор. Одессѣ, по Ольгивской ул., въ д. № 9, о расторженіи брака его съ женою Ольгой Савовой Турской, урожденной Щербина, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви м. Распола, Одесскаго уѣзда, 26 октября 1875 года. По заявленію просителя Степана Касперова Турскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Савовой Турской началось изъ города Одессы въ 1883 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть

свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Савовой Турской, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянки собственницы Анны Симеоновой Мисникъ, жительствовавшей въ м. Понуровкѣ Стародубскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ собственникомъ Евтхіемъ Карповымъ Мисникомъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви м. Понуровки, Стародубскаго уѣзда, 28 января 1890 года. По заявленію просительницы Анны Симеоновой Мисникъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евтхія Карпова Мисника началось изъ м. Понуровки, Стародубскаго уѣзда, въ июль 1896 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евтхія Карпова Мисника, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Ярославской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 ноября 1906 г. вступило прошеніе Калазинскаго мѣщанина, Тверской губерніи, Сергѣя Димитріева Соколова, жительствовавшего въ гор. Рыбинскѣ, въ Хомутовской слоб., въ собственномъ д., о расторженіи брака его съ женою Еленой Михайловой Соколовой, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви города Калазина 11 января 1887 года. По заявленію просителя Сергѣя Димитріева Соколова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Михайловой началось изъ города Рыбинска съ іюля 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей мѣщанской жены Елены Михайловой Соколовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

МОСКОВСКАЯ СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Службы на Господевѣ и Богородичные праздники, съ приложеніемъ мнѣйшихъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній. Вышли изъ печати службы:

Успенія Пресв. Богородицы, въ бум. 50 к., въ кол. 80 к., въ кол. съ саф. кор. 1 р., въ саф. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 25 к.

Воздвиженіе Креста Господня, въ бум. 50 к., въ кол. 80 к., въ кол. съ саф. кор. 1 р., въ саф. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 25 к.

Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и двенадцатыхъ праздниковъ, съ приложеніемъ тропарей, кондаковъ, объяснительныхъ замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ (56 стр.), цѣна въ накѣ 1 р. 65 к., въ кол. 2 р. 15 к., въ кол. съ зол. обр. 2 р. 65 к.

Картины на открытыхъ листахъ, въ 12 красокъ съ текстомъ.

Иконы, отпечатанныя красками и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, полотнѣ и шелку. Имѣются наклеенныя на доску и, кромѣ того, съ металлическимъ ободкомъ и атласнымъ подборомъ.

Металлическіе тѣльные крестики и образки (простые и вызолоченные) разной величины по художественнымъ рисункамъ. Цѣны:

Крупные—простые: 2 коп. за экз., 100 экз.—1 р., 1000 экз.—8 р. 50 коп.; золоченные 3 к. за экз., 100 экз.—2 р., 1000 экз.—18 р. 50 к.

Средніе—простые: 2 коп. экз., 100 экз.—95 к.,

1000 экз.—8 р.; золоченные 3 к. экз., 100 экз.—1 р. 95 к., 1000 экз.—18 руб.

Мелкіе—простые: 1 к. экз., 100 экз.—90 коп., 1000 экз.—7 р. 50 к.; золоченные 2 к. экз., 100 экз.—1 р. 90 к., 1000 экз.—17 р. 50 к.

Самые мелкіе: простые: 1 к. экз., 100 экз. 85 к., 1000 экз. 7 р.; золоченные 2 к. экз., 100 экз. 1 р. 85 к., 1000 экз. 17 р.

КРОМѢ ТОГО ВЪ ТИПОГРАФІИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Образованіе, права и обязанности женщины, въ бум. 5 к.

О счастьѣ и мѣщанствѣ, въ бум. 15 к.

Отдыхъ христіанина:

- Выпускъ I. Къ Срѣтенію Господню, ц. 15 к.
- » II. Во дни Великаго Поста, ц. 30 к.
- » III. Святая недѣля, ц. 20 к.
- » IV. Отъ Пасхи до Пятидесятницы, ц. 15 к.
- » V. Троицынъ день, ц. 10 к.
- » VI—VIII. Лѣто благочестиваго христіанина, ц. 40 к.
- » X. Возлюбимъ другъ друга, ц. 10 к.

Принимаются частные заказы по печатанію духовно-нравственныхъ, историческихъ, ученыхъ и учебныхъ изданій, какъ на русскомъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ.

КАТАЛОГИ КНИГЪ, ИКОНЪ И ТѢЛЬНЫХЪ КРЕСТОВЪ БЕЗПЛАТНО.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію, церк. и гражд. печ., въ бум. 5 коп., въ папкѣ 10 коп.

Евангеліе (учебное), церк. печ., безъ кинов., въ 16 д. л., въ бум. 20 коп., въ колом. 30 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, слав.-русское, въ бум. 35 к., въ колом. 45 коп., въ коленк. 55 коп.

Евангеліе (учебное), на русск. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, крупн. гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 35 к., въ коленк. 75 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 2 р. 50 коп.

Катихизисъ пространный, митрополита Филарета, церк. печ., въ бум. 20 коп., въ колом. 28 к.; гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колом. 23 коп.

Молитвословъ сокращенный, церк. печ., безъ кинов., въ 32 д. л., въ бум. 12 к., въ коленк. 25 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 коп., въ коленк. 20 коп.

Молитвословъ краткій, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 3 коп.

Молитвословъ съ акаѳстами, гр. печ., въ 32 д. л., съ 8 изображеніями, въ бум. 20 коп., въ коленк. 45 коп.

Молитвословъ краткій толковый, церк. и гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 коп.

Молитвы на сонъ грядущимъ и утрення, церк. печ., съ кинов.: въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ коленк. 45 к.; въ 16 д. л., въ бум. 7 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 4 коп.

Молитвы: Господня, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, крупн. церк. печ., на листѣ 1 к.

Начатки христіанскаго ученія, церк., печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.; гражд. печ., въ бум. 9 коп.

Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа, на славянскомъ и русскомъ языкахъ, съ параллельными мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ 16 д. л., въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

То же, безъ параллельныхъ мѣстъ, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 45 к., въ кол. съ сафьян. кор. 75 к., въ сафьянѣ 1 р.; въ 8 д. л., въ коленк. 1 р.

Октоихъ учебный, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 30 коп.

Псалтирь (учебная), церк. печ., безъ кинов., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ колом. 35 к., въ коленк. 60 коп.

Часословъ (учебный), церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 к., въ колом. 28 к., въ корешкѣ 30 коп.

Паримійникъ, шесть собраніе пармій на все лѣто, церк., печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 25 коп.

Содержаніе: Высочайше приказы, отмѣтки и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Рѣчь высокопреосвященнаго митрополита Антонія.—Значеніе праздника Успенія.—Война и христіанские войны.—Больныя мѣста современной средней духовной школы.—Предполагаемое подворье Виленскаго Свято-Духовскаго братства въ Москвѣ.—Прибалтійское православное братство въ 1906 году.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 9 августа 1907 г. За редактора В. Самуиловъ.

Синодальная Типографія.

Въ Конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» (Конногвардейскій бульварь, д. 5, кв. 7).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНИЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраний, такъ и шести отдѣловъ его въ 4-хъ томахъ, по цѣнѣ 2 р. за томъ съ пересылкой.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ

Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.

Составленъ П. Гилтебрантомъ. Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

Въ Тульчинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ

свободно мѣсто преподавателя дидактики (3 урок.), педагогики (10 урок.) и другихъ предметовъ,—всего до 24 уроковъ при вознагражденіи не менѣе 1500 рублей (съ квартирнымъ пособіемъ)—Прогенія подаются на имя совѣта училища. 1—1

ПРИДВОРНАЯ КАПЕЛЛА

симъ объявляеть, что въ наступающемъ 1907—8 учебномъ году **ПРИЕМА УЧЕНИКОВЪ** на всѣ курсы **Регентскаго Класа** при Придворной Капеллѣ безусловно **НЕ БУДЕТЬ**. Занятія же въ семъ классѣ будутъ продолжаться лишь для тѣхъ учениковъ, которые поступили въ Классъ въ продолженіе 1906—7 учебнаго года или ранѣе. Прогенія о приѣмѣ въ Регентскій классъ будутъ возвращаться безъ разсмотрѣнія. 4—4

Сукно для учениковъ

по фабричнымъ цѣнамъ, высокаго качества, очень прочное и практичное (шир. около 2 арш.) высылаемъ налож. платежомъ отрѣзами по почтѣ въ любомъ количествѣ (но не менѣе 2 арш); цвѣта: маренго, темносѣр., среднесѣр. и свѣтлосѣр. по 1 р. 30 коп. аршинъ, высшаго сорта 1 р. 80 коп. арш.; цвѣта чернаго и темносинаго въ 1 р. 40 коп. и 1 р. 90 коп. арш.

Пересылка за нашъ счетъ. Въ Аз. Россію прибавляется разница провоза. Адресовать:

Станиславу Орлянскому и К^о

г. Лодзь. Петрок. губ. № 40.

P.S. Непонравившійся товаръ принимаемъ обратно.

3—2

СПОСОБЪ СКОРАГО ЛЕЧЕНІЯ ЧАХОТКИ ДОКТОРА ГУРИНА,

сложной дезинфекц. Изд. 8-е. Научн. основы; при- мѣры скор. излеч. Выс. за 1 р. 30 к. книж. о леч. внутр. и заразн. **Остр., хрон., неизлеч.** болѣз. выс. за 10 р. Адр. автору: Кіевъ: д-ру Гурину.

МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ 4-е изд.

одобрена для церк. и мин. школь въ пособіе при препод. З. Божія и его методики въ 2 кн. Ц. 1 р. 15 к., съ перес. Можно над. плат. Адр.: *Астрахань, дух. семинарія, протоіерею Благоправову.* 12—2

ПРИГЛАШАЮ сотрудн., корреспонд. и агент. для еженед. на- роднаго изданія. Подробн. предлж. Спб., Почт. предъяв. 500 руб. № 3974. 1—1

ХОРОШ. заработокъ мог. им. жены ду- ховенства въ мѣстн. гдѣ работ. кружева и др. рукодѣл. По- дроби. свѣд. Спб., Почтамтъ, ящ. № 228. 1—1

ШКОЛАМЪ. Ремни съ бляхами 6 р., 7 р. и 8 р. дюжина. Сукно Мо- сковское очень прочное сѣрое 1 р. 50 к., 1 р. 75 к. и 2 р. аршинъ. Гербы для фуражекъ 10, 15 и 20 р. за 100 штукъ. Для духовныхъ лицъ шляпы и шапки 3 р. 50 к., 4 р., 5 р., 8 и 10 р. Бобринъ драгъ для рясъ 1 р. 80 к. и 2 р. за аршинъ. Тре- буется задатокъ. Москва, Садовая, В. Наумовъ. 6—5

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОПИСНАЯ

МАСТЕРСКАЯ

А. Д. САЛАУТИНА

въ с. ПАЛЕХЪ, Владимірск. губ.

Принимаетъ исполненіе заказовъ на иконы, стѣнописаніе и реставрацію древнихъ иконъ и картинъ. Исполняются: въ греческомъ, строганов- скомъ, фряжскомъ и художественно-живописномъ и друг. стиляхъ.

Смѣты и рисунки бесплатно. 2—2

БЕЗПЛАТНО

требуется преискуранты **СУКОННОЙ ФАБ- РИКИ Ш. Лихтенштейнъ, Бѣлостокъ,** Почтовая улица, собств. домъ. 9—2

ИКОНЫ

хорош. **НЕДОРОГО** можно заказывать въ писемъ. иконой лавкѣ **ВЫ- СОЧАЙШЕ** учрежден. комитета попечитель- ства о русской иконописи: Петербургъ, На- деждинская, 27. Прейсъ-курантъ вы- сылается по требованію. 10—1

ЖЕНСКАЯ 8-ми КЛАСНАЯ ГИМНАЗІЯ имени СВ. ЕВФРОСИНІИ СУЗДАЛЬСКОЙ

съ правами гимназій Мин. Нар. Пр. Спб., Васильевскій Островъ, 47 л., д. 70.

Приемныя испытанія въ I—VI классы съ 16-го августа по 1-е сентября. Въ при- готовительный классъ приемъ безъ экзамена. При гимназій пансіонъ. Дочери священно- служителей принимаются на тѣхъ же условіяхъ, какъ и въ епархіальныя училища, т. е. дочери священниковъ вносятъ 80 р. ежегодно и діаконъ 50 р. ежегодно за право ученія и полный пансіонъ. Кромѣ того единовременный взносъ 25 р. на обзаведеніе. Начальница **М. Холоднякъ.**

РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА РАДЗИХОВСКАГО, ВЪ М. НЕМИРОВЪ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.



Въ виду увеличившагося спроса на церковные колокола моего за- вода, нахожу возможнымъ ставить цѣны на таковыя внѣ конкуренціи. Постоянно снабжая наше обширное отечество колоколами и даже столь отдаленныя мѣста, какъ Сибирь, Кавказъ, Закаспійскій край, также достав- ляя и за границу, заводъ за исполненіе заказовъ получаетъ много благо- дарностей. Изготавливаетъ колокола съ сильнымъ и приятнымъ звукомъ и изящной отдѣлки, за прочность и качество выдаются ручательства, до- ставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. По требованію, условія выслаются бесплатно.

Адресоваться: м. Немировъ, Подольской губерніи, контора завода. 1—1