

1 Апрѣля 1913 г.

7-й годъ
изданія.

Церковно-Общественный Вѣстникъ

Калужскій

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб. на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 10.

Можно ли въ прошломъ исторіи Русской Церкви найти основанія на право участія нашего духовенства въ Государственной Думѣ? ¹⁾

Однимъ изъ первыхъ продуктовъ совмѣстной дѣятельности царя и собора были грамота къ Строгановымъ съ требованіемъ уплаты, слѣдуемой съ нихъ суммы денегъ и выдачи необходимыхъ вещей. Одна грамота была отъ царя, а другая отъ духовенства. „И нынѣ мы, говорится въ послѣдней, царскаго величества и ваши богомольцы митрополиты и архіепископы, и епископы и архимандриты, и игумены... поговоря на вселенскомъ соборѣ, рѣшили послать къ вамъ сборщиковъ за деньгами и необходимыми припасами“. Въ слѣдующемъ 1614 году духовенство на соборѣ продолжало свою дѣятельность. Такъ 18 марта 1614 года соборъ послалъ грамоту Донскому казачеству о принятіи мѣръ противъ Заруцкаго и Марины; при чемъ отъ имени собора дѣйствовало духовенство. Общая царскія милости исполнителямъ грамоты духовные чины добавляють: „а отъ насъ, царскаго Величества богомольцевъ, благословеніе на вѣки получите, а мы за васъ за всѣхъ соборомъ Бога молимъ и челомъ бьемъ“. (Акта археол. экспед., т. III, № 23, стр. 35). До насъ дошли еще нѣсколько свидѣтельствъ о дѣятельности духовенства на этомъ соборѣ. (Акт. арх. эксп., т. III, № 25, стр. 46; № 26, стр. 34; № 29, стр. 65; № 31, стр. 69). Въ концѣ 1615 года земскій соборъ былъ распущенъ, на слѣдующій годъ былъ созванъ второй при Мих. Θεод. соборъ, который присутствовалъ

въ столицѣ до 1620 г. Это была вторая продолжительная сессія собора при Мих. Θεод. Созывались соборы и въ 1621 и 22 г. Послѣ этого въ соборной дѣятельности наступаетъ 10 лѣтній перерывъ. Сфера дѣятельности всѣхъ этихъ соборовъ представляется очень широкой и разнообразной, ихъ вѣдѣнію подлежали: внѣшнія сношенія, установленіе налоговъ и податей, поддержаніе порядка внутри государства, даже военныя распоряженія въ случаѣ непріятельскаго вторженія. Изъ сохранившихся грамотъ отъ этихъ соборовъ можно видѣть, что духовенство и въ эту сессию принимало самое живое участіе въ соборной дѣятельности. Такъ грамота 1616 г. посланная къ Строгановымъ гласитъ „и мы Великій Государь говорили и совѣтовали на соборѣ съ богомольцы своими... и со всѣмъ освященнымъ соборомъ... и на соборѣ всѣхъ великихъ Россійскихъ государствъ митрополиты и архіепископы и епископы и арх. приговорили“. (Акты археол. экспед., т. III, № 81, стр. 114). Участіе духовенства на соборѣ подтверждаетъ также актъ собора 1618 г., созваннаго для выработки мѣръ, какимъ образомъ противостоятъ королевичу Владиславу приближавшемуся съ польскими и литовскими войсками къ столицѣ. Актъ гласитъ: „Государь и царь и великій князь Михайло Θεод. всея Руси говорилъ на соборѣ митрополитамъ и архіепископамъ, и епископамъ и игуменамъ и всему освященному собору“. (Собр. г.г. и д., III, № 40, стр. 169). Ту же мысль подтверждаютъ грамоты соборовъ 1621 г. 1634 г. (Собраніе гос. грам. и дог., III, № 57, стр. 227; т. III, № 99, стр. 347). При Мих. Θεодор. были созваны еще два собора;

¹⁾ Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 9.

оба для рѣшенія чисто гражданскихъ дѣлъ государства. Первый 1637 въ виду ухудшенія отношеній къ Турціи, а второй 1642 г. по поводу Азова. На послѣднемъ соборѣ присутствовали: „Серапіонъ митроп. Крутицкій, и архимандриты, и игумены, и протопопы и весь освященный соборъ“.

Указанная нами выше роль соборовъ начинается падать со второй половины 17 в. При Алексіѣ Мих. соборы, хотя и рѣшали важныя дѣла, но собирались рѣдко. „Послѣ предполагаемаго собора 1645 г., избравшаго Ал. Мих. на царство, земскій соборъ былъ созванъ 1648 г. для утверженія Уложения“. (Брокгаузъ и Ефрон. кн. 24, стр. 503). На этомъ соборѣ присутствовали: „патріархъ Іосифъ съ митрополиты и со архіепископы и съ епископы и со всѣмъ освященнымъ соборомъ“. Когда по порученію собора составлено было уложение и на соборѣ утверждено, то „по Государеву Цареву и великаго князя указу... патріархъ Іосифъ, митрополиты и архіепископы и епископы и архимандр. и игумены и весь освященный соборъ... къ тому уложению на списокъ руку приложили“. (Собр. г.г. и д., III, стр. 439). Наконецъ были и еще соборы 1650 и 1653 г. Въ послѣднемъ, по поводу объявленія войны польскому королю Яну Казиміру Ал. Мих. „указалъ быти великому государю святѣйшему Никону, патр. Московск. и всея Руси и митр. и архіеп. и еписк. и т. д.“ (ibid, стр. 481). Этотъ соборъ былъ послѣднимъ земскимъ соборомъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Послѣдующіе соборы подъ влияніемъ стремленія царской власти къ централизаціи послѣдней и какъ слѣдствія этого умаленія значенія выборнаго правительства, теряютъ свое положеніе добытое въ предшествующее время. Такъ что появлявшіяся въ послѣдующее время соборы называются не полными соборами и въ составъ ихъ входили представители не всего народа, а лишь тѣхъ его классовъ, интересы которыхъ, предполагалось затронуть на соборѣ. Но духовенство все же участвовало и на этихъ соборахъ... Θεодоръ Алекс. на соборѣ 1682 г. бывшемъ по поводу уничтоженія мѣстничества, заговоря противъ послѣдняго, закончилъ свою рѣчь такъ: „И вы бы святѣйшій патріархъ со архіереи намъ, великому Государю намѣреніе свое объявили: по нынѣшнему ли выборныхъ людей челобитью, всѣмъ разрядамъ и чинамъ быти безъ мѣсть, или по прежнему быти съ мѣсты?“

Причины паденія соборовъ у историковъ находятъ себѣ различное толкованіе, но говорить о нихъ уже не входитъ въ нашу задачу.

Теперь не лишне будетъ сказать нѣсколько словъ о компетенціи и значеніи соборовъ. По мнѣнію Сергѣевича „значеніе Московск. соборовъ не исчерпывается понятіемъ совѣщательнаго учрежденія: оно идетъ далѣе, хотя никакой указъ формально и не признавалъ за ними того положенія, которымъ въ дѣйствительности они пользовались“. (Сборн. государств. знаній. Безобразова, 38). Вообще же для того, чтобы имѣть сколько-нибудь твердую точку отправленія при рѣшеніи этого вопроса, мы приведемъ нѣсколько фактовъ, изъ которыхъ можно будетъ вывести заключеніе о взглядахъ самихъ Московскихъ Государей на соборы. Въ царской грамотѣ 1615 г. читаемъ: „по нашему указу и всей земли приговору велѣно со всѣхъ городовъ сбирати деньги...“, а въ грамотѣ отъ 1612 г.: „а съ васъ и съ Никиты и съ Андрея и съ Петра власти и всѣхъ городовъ выборные люди приговорили взять 40 рублевъ“, или въ грамотѣ отъ 1634 г.: „и въ прошломъ 1633 г. по государеву указу и съ Соборнаго Уложения сбирано на жалованіе ратныхъ людей“... Изъ приведенныхъ нами отрывковъ изъ грамотъ можно усматривать, что соборы составляли приговоры, съ которыми наши государи считались. Мих. Θεод. не разъ обращался къ соборамъ съ просьбой „дать денегъ“ и затѣмъ производилъ намѣченное соборомъ вспоможеніе, ссылаясь на соборный приговоръ. „Это также выходитъ за предѣлы простого совѣщанія“ (Сергѣев., 37). „Изъ грамотъ, по словамъ Чичерина, видно, что въ царств. Мих. Θεодор. соборы имѣли не чисто совѣщательный характеръ. Примѣромъ можетъ служить въ особенности избирательный соборъ 1613 г., который нѣкоторое время правилъ государствомъ“. (О народномъ представительствѣ, 370). Что сказано о компетенціи и значеніи соборовъ вообще, то тоже можно сказать и то о духовенствѣ, какъ членовъ послѣднихъ.

Такимъ образомъ изъ всего сказанія о боярской думѣ и земскихъ соборахъ видно, что Московская Русь допускала широкое участіе въ своихъ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ духовенства, и при томъ какъ по его официальному церковно-іерархическому положенію, такъ и по выборамъ. Съ рѣдкой мѣткостью участіе духовенства въ мірскихъ дѣлахъ Россіи обрисовали московскіе послы въ своей рѣчи къ полякамъ въ 1610 г.: „изначала у насъ на русскомъ царствѣ такъ велось: если великія государственный или земскія дѣла начнутъ, то великіе государи наши призывали къ себѣ на соборъ патріарховъ, митроп. и архіеп. и съ ними о великихъ дѣлахъ

совѣтовались, безъ ихъ совѣта ничего не приговаривали“.

Вотъ почему И. С. Аксаковъ и замѣчаетъ: „русское государство лучшими сторонами своего бытія, своимъ внутреннимъ единствомъ, цѣлостью и крѣпостью духовной обязано именно церкви и іерархіи православные были въ тоже время и главными зиждителями нашего государственнаго строя и величія (т. IV, стр. 723). По заявленію же проф. Бердникова, исторія русская свидѣтельствуетъ, что, „православная церковь спасала престолы царей, заботилась о прочности этихъ престоловъ, о крѣпости самодержавія. (Кратк. курс. церк. права. Казань 1893, стр. 298).

Мы не имѣемъ права утверждать, что и въ Петровской Руси православная церковь и ея іерархія сохранили свое прежнее вліяніе на всѣ стороны жизни русскаго народа. Извѣстно, что параллельно съ великой поспѣшной заботой надъ постройкой русской имперіи вводилось такъ называемое общечеловѣческое образованіе и падалъ прежній исключительно-религіозный складъ русской жизни. И если при прежнемъ религіозномъ характерѣ русской жизни, который теперь замѣнялся свѣтскимъ, западно-европейскимъ, духовенство пользовалось огромнымъ общественно-политическимъ значеніемъ, то теперь, когда Петромъ выше всего былъ поставленъ принципъ монархизма, когда его возмущала, какъ въ Регламентѣ, всякая „удивляющая народъ слова“, какъ напр., слава патріарха, епископовъ, понятно, какъ долженъ былъ взглянуть на исключительное положеніе въ государствѣ церкви и духовенства, которое при томъ стояло на дорогѣ бурнаго потока реформа Петра. Началась неравная борьба и духовенство должно было уступить силѣ и новому порядку вещей, расплатясь за свой протестъ такъ дорого, какъ только можно представить... Петръ I „яко христіанской государь, правовѣрія же и всякаго въ церкви святой благочинія блюститель“ (Дух. Реглам. ч. I) окончательно уничтожилъ древнерусское значеніе духовной власти, упразднивъ патріарха, въ которомъ видѣлъ „противуборника монаршей власти“. вмѣстѣ съ этимъ къ духовенству были примѣнены всевозможныя стѣснительныя мѣры, какъ напр., учрежденіе „фискальства и инквизиторовъ. Мало того духовенство подвергалось публичному осмѣянію даже со стороны самого Петра. (Истор. Петра—Устрял. т. IV, стр. 131). Вслѣдствіе этого духовенство падало въ глазахъ народа все ниже и ниже потому что изъ просвѣтительнаго и передоваго сословія древней Россіи

ниспало на степень простого орудія и чиновничества въ рукахъ государственной власти.

Мы съ цѣлью остановились нѣсколько на церковно-административной реформѣ Петра, т. к. послѣдняя служитъ основаніемъ для опредѣленія церковно-общественнаго положенія духовенства въ теченіе 18 в., а также въ послѣдующее время, потому что начало ограниченія правъ духовенства, сдѣланное Петромъ, оказалось необыкновенно живучимъ и при его преемникахъ продолжало развиваться съ замѣчательнымъ постоянствомъ и настойчивостью, поэтому въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ 18 и 19 в. мы уже не видимъ присутствія представителей православной церковной іерархіи. Но во всемъ этомъ церковь неповинна. Она никогда не отказывалась отъ правъ „освященнаго собора“ въ Императорской Россіи. Напротивъ всегда скорбѣла о постепенномъ лишеніи ея этихъ правъ, возврата коихъ ей требовали и благо Россіи и духъ народа русскаго и благо самодержавія. Правда митроп. москов. Филаретъ въ 1861 г. высказался отрицательно по поводу предполагавшагося (по проекту министра внутреннихъ дѣлъ Валуева) назначенія архіереевъ въ Государственный совѣтъ. Но онъ въ защиту своего мнѣнія ссылался на доказательства практической бесполезности Совѣта для церкви, и отчасти на указанія тѣхъ или иныхъ практическихъ неудобствъ при его осуществленіи, и всѣ его возраженія имѣли вообще характеръ временный, относительный. Съ тѣхъ поръ прошло полстолѣтія. Настали другія времена; развилась политическая печать; явились новыя учрежденія; создались новыя отношенія: должны возникнуть и новыя требованія жизни и новыя практическія побужденія и соображенія.

Но если прошлое имѣетъ сколько-нибудь значенія для настоящаго, если послѣднее санкціонируется первымъ, то прошлое нашего духовенства въ общемъ процессѣ общественно-политической жизни таково, что вполне подтверждаетъ желаніе Русскаго Монарха видѣть въ Госуд. Думѣ членовъ изъ *духовенства наравнѣ съ членами другихъ сословій.*

А фактъ участія духовенства въ рѣшеніи гражданскихъ дѣлъ подтверждаетъ соборъ 1551 г., на который, по словамъ Ключевскаго, (боярск. дума, 455) царь Иванъ смотрѣлъ не какъ на государственную боярскую думу съ участіемъ духовенства, а какъ на сословное собраніе представителей духовенства по дѣламъ церкви, и въ посланіи своемъ къ этому собранію обращался не только къ свѣтителямъ, архимандритамъ и „всему освящен-

ному собору“, но и къ „братіи своей любимымъ своимъ князьямъ, боярамъ и воинамъ. Поэтому кромѣ 37 вопросовъ касавшихся собственно церковнаго строенія“ онъ внесъ на соборъ еще болѣе 10 предложеній, которыя касались го сударственнаго устройства того, что царь отъ лица государственнаго правительства называлъ „нашими нуждами и земскими строеніями“.

О дѣвствѣ и бракѣ по ученію св отцевъ церкви ¹⁾.

Если принять во вниманіе всѣ вышеизложенные взгляды отцевъ церкви на бракъ, то мы не можемъ не придти къ тому заключенію, что всѣ они единогласно своими сужденіями о бракѣ даютъ намъ понять, что мы не должны проводить жизнь свою будучи обременены брачными узами, но лучше должны быть дѣвственниками. Вотъ съ раскрытія этой мысли—почему мы должны быть дѣвственниками, мы и начнемъ выясненіе взгляда отцевъ церкви на дѣвство. Выходъ изъ того положенія, что пребываніе въ чистотѣ дѣвства—есть „пребываніе въ честь плоти Господней“ ⁹⁴⁾, и что хвалить Господа мы можемъ лишь тогда, когда насъ „не будетъ отвращать отъ него никакое влеченіе къ супружеской жизни“ ⁹⁵⁾, отцы церкви довольно подробно раскрываютъ тѣ многочисленныя причины, которыя должны заставлять насъ стремиться къ дѣвственной жизни.

Прежде всего мы должны стремиться къ дѣвственной жизни по одному тому, что Богу желательно, чтобы всѣ мы были дѣвственниками. Св. Златоустъ говоритъ: „что Богу дѣйствительно угодно, чтобы всѣ люди воздержались отъ брака“,—свидѣтельствуетъ тотъ, чьими устами говорилъ Христосъ „желаю, чтобы всѣ люди были, какъ Я“ (1 Кор. 7, 7 ⁹⁶⁾). И въ другомъ мѣстѣ Златоустъ говоритъ: „Господь Самъ желаетъ, чтобы мы отказались отъ брака“ ⁹⁷⁾.

Далѣе, мы должны стремиться къ дѣвственной жизни и удаляться отъ брачной жизни потому, что дѣвство выше брака *). А мы, какъ увидимъ ниже, должны предпочитать и избирать высшее. Апостолы всегда ставили цѣломудріе выше брачной жизни. Въ своихъ посланіяхъ ап. Павелъ часто указывалъ на преимущества отреченія отъ брачнаго состоянія; семейныя заботы необходимо должны отвлечь человѣка отъ служенія Богу; и жена и мужъ (какъ все это нами уже выяснено) въ силу взаимныхъ попеченій другъ о другѣ и о благоустройствѣ семьи по необходимости должны обращать значительную часть своего вниманія на дѣла мірскія и житейскія; напротивъ, не вступившіе въ бракъ имѣютъ

возможность заботиться больше о томъ, какъ угодить Господу,—и достигать святости духомъ и тѣломъ. Иоаннъ Златоустъ говоритъ: „неженатый заботится о Господѣ, а женатый заботится о мірскомъ. Послѣдняя забота прекращается, а первая остается. Развѣ этого недостаточно, говоритъ Златоустъ, чтобы доказать превосходство дѣвства?“ ⁹⁸⁾. И въ другомъ мѣстѣ читаемъ апостоль говоритъ: „выдающій замужъ поступаетъ хорошо, а не выдающій лучше“. А насколько лучше, онъ не показываетъ. Если же хочешь знать, говоритъ Златоустъ,—выслушай; что говоритъ Христосъ: „ни женятся, ни выходятъ замужъ, но пребываютъ, какъ Ангели Божіи на небеси (Мф. 22, 30). Видишь ли ты разницу? Видишь ли на какую высоту возносить сразу дѣвство смертнаго?“ ⁹⁹⁾. Дѣвство въ нравственно-религіозномъ отношеніи имѣетъ преимущество передъ бракомъ уже по одному тому, что оно ставитъ идеаломъ жизни—исключительно только служеніе религіозно-нравственнымъ потребностямъ, и во имя этихъ послѣднихъ отрывается отъ выполненія задачъ и цѣлей земного, матеріальнаго бытія ¹⁰⁰⁾. Посему-то Златоустъ и говоритъ: „Бракъ—добро; тѣмъ болѣе слѣдуетъ удивляться дѣвству, которое лучше добра и лучше настолько, насколько кормчій (лучше) простыхъ моряковъ и вождь—воиновъ; насколько небо превосходитъ землю, и ангелы—людей,—настолько дѣвство выше брака“ ¹⁰¹⁾. По мнѣнію Григорія Богослова, какъ ни честенъ бракъ, но онъ долженъ стоять ниже дѣвства. И священное писаніе, по его мнѣнію, прямо отдаетъ преимущество послѣднему передъ первымъ ¹⁰²⁾. Амвросій Медиоланскій говоритъ: „хороши узы брака, но все же узы; супружество—добро, но однакъ оно стѣснено „ярмомъ міра“ и соединено съ многими трудностями и хлопотами... Отъ всего этого свободно дѣвство, въ которомъ дѣва вступаетъ въ бракъ съ Самимъ Христомъ; посему оно и должно быть предпочтительно брачному состоянію“ ¹⁰³⁾. Бл. Иеронимъ говоритъ: „дѣвство я до небесъ превозношу... Дѣвственная жизнь—ангельская жизнь“ ¹⁰⁴⁾. И самый бракъ, какъ мы видѣли, бл. Иеронимъ хвалитъ постольку, поскольку отъ него рождаются дѣвственники. „Одно изъ назначеній брачнаго сожитія уже достигнуто; говоритъ Златоустъ, земля съ избыткомъ наполнена людьми; остается, слѣдовательно только одна цѣль брачнаго сожитія—бракъ—„пристань для прибѣжища отъ напора страстей“. Изъ этой мысли вытекаетъ выводъ, что бракъ совершенно не нуженъ для того, кто „стоитъ твердо“. „Здѣсь онъ уже, говоритъ Златоустъ, не полезенъ и не необходимъ, но даже служитъ препятствіемъ къ добродѣтели не только тѣмъ, что причиняетъ много неудобствъ, но и тѣмъ, что уменьшаетъ большую часть похвалъ“ ¹⁰⁵⁾.

¹⁾ Продолж. См. Церков.-Общ. Вѣстн. № 9.

⁹⁴⁾ 1 Посл. Игн. Бог. къ Поликар. гл. 5.

⁹⁵⁾ Амвр. Мед. 5 гл. 7 ст.

⁹⁶⁾ I. Злат. о дѣвствѣ.

⁹⁷⁾ Ibid.

*) Остановливаемся подробно на выясненіи этого вопроса, такъ какъ на рефератахъ были высказываемы взгляды по сему вопросу, не согласные съ изложеннымъ нами.

⁹⁸⁾ Ibid.

⁹⁹⁾ I. Злат. о дѣвствѣ.

¹⁰⁰⁾ Писаревъ. Хр. дѣвство.

¹⁰¹⁾ I. Злат. о дѣвствѣ.

¹⁰²⁾ Твор. Григорія Бог. сл. 37.

¹⁰³⁾ Амвр. Мед. о дѣвствѣ.

¹⁰⁴⁾ Твор. бл. Иеронима ч. 1-я.

¹⁰⁵⁾ I. Злат. о дѣвствѣ.

„Когда явилось преслушаніе и вошелъ грѣхъ, дѣвство отлетѣло отъ прародителей, а вмѣсто того вступилъ законъ супружества“, говоритъ Григорій Нисскій ¹⁰⁶). „Гдѣ смерть, тамъ и бракъ“, говоритъ Златоустъ ¹⁰⁷). Такъ неужели послѣ приведенныхъ цитатъ мы можемъ, осмѣлимся равнять бракъ и дѣвство??? Но продолжаемъ далѣе доказательства. Амвросій Медиоланскій говоритъ: „я не порицаю, конечно, и супружества, но только преимущество отдаю дѣвству... Одно терплю, другому удивляюсь“ ¹⁰⁸). Блаженный Теофилактъ объясняя слова апостола 1 Кор. 37 ст. говоритъ: „замѣть, какъ сначала удивляется тому, кто соблюдаетъ свою дѣвицу: называетъ его твердымъ, стойкимъ и дѣлающимъ свое дѣло съ разсужденіемъ. Значитъ, кто выдаетъ свою дѣвицу замужъ, тотъ не твердъ... Итакъ, честь ему, если оставляетъ дочь свою незамужнею... Гораздо лучше не выдавать замужъ: ибо это совершенство въ добромъ ¹⁰⁹). „Бракъ, говоритъ Фульгенцій Русскій, также установленъ по волѣ Бога и благословленъ; хотя лучше, если кто находится безъ супружества, чтобы свободнѣе и полнѣе размышлять „яже суть Божія“ ¹¹⁰). „Какъ мірскіе вельможи, говоритъ Аванасій Александрийскій, поручаютъ слугамъ различныя должности: иныхъ отсылаютъ въ деревни для воздѣлыванія земель и распространенія своего рода; а дѣтей ихъ, если найдутъ ихъ хорошими, и особенно красивыми, переводятъ въ собственные дома для служенія себѣ. Такъ и Господь, вступившихъ въ честной бракъ поставяетъ въ странѣ міра; а лучшихъ дѣтей ихъ (дѣвственниковъ) поставяетъ на служеніе Себѣ“ ¹¹¹). Можно было бы и еще привести множество свидѣтельствъ, доказывающихъ превосходство дѣвства передъ бракомъ, да, въ виду того, что работа приняла и такъ уже большіе размѣры, мы не будемъ болѣе приводить ихъ, да и указанныя цитаты достаточно подтверждаютъ нашу мысль.

Далѣе, св. отцами побужденіемъ стремленію къ дѣвству указывается—непорочность дѣвственная нашей церкви. „Синагога, говоритъ Амвросій Медиоланскій, называется прекрасною среди женъ, а не среди дѣвъ, такъ какъ она слѣдовала за женою—Евой, черезъ которую пришло паденіе. Церковь же прекрасна среди дѣвъ, ибо она есть непорочная дѣва (virgo sine ruga ¹¹²).

Пребывая же непорочной дѣвой, „церковь, говоритъ св. Киприанъ, ими (дѣвственниками) радуется, въ нихъ обильно красуется славное чадородіе ея: и чѣмъ болѣе дѣвство увеличивается въ числѣ своемъ, тѣмъ болѣе возрастаетъ радость матери“ ¹¹³).—Вотъ, слѣдовательно, еще побужденіе къ дѣвственной жизни.

Поводомъ къ дѣвственной жизни служить также и наше возрожденіе во Христѣ. Черезъ дѣло искупленія,

совершенное Иисусомъ Христомъ, въ исторіи человечества наступила новая эпоха жизни. Для человѣка снова восстановленъ былъ религиозно-нравственный союзъ съ Богомъ, могущій привести его къ конечной цѣли и назначенію. Христосъ, по мнѣнію Златоуста, придя на землю доказалъ, что прежнее совершенство не есть совершенство... „Почему мы, спрашиваетъ онъ, если желаемъ достигнуть равнаго съ ними (ветхозавѣтными праведниками) должны показать совершеннѣйшую добродѣтель? Потому что, отвѣчаетъ, теперь больше благодати Духа и больше даровъ съ пришествіемъ Спасителя“ ¹¹⁴). Фульгенцій Русскій говоритъ: „что же сдѣлано тайной этого божественнаго воплощенія, какъ не то, что соединилось раздѣлившееся и примирилось несогласное; посему съ воплощеніемъ Христа у насъ миръ и единеніе съ Богомъ“ ¹¹⁵). „Съ вочеловѣченіемъ Христовымъ, говоритъ Исаакъ Сиринъ, пріять естество наше обновленіе, и пріобщися страсти Его, и тогда по обновленіи изліанія крови, обновися и освятися естество наше, и довольно быть пріяти заповѣди новыя и совершенныя“ ¹¹⁶). Но не есть ли одна изъ совершенныхъ заповѣдей—дѣвство?!

Въ качествѣ побудительнаго мотива къ дѣвственной жизни отцами церкви выставляется—скорое пришествіе Христа. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „теперь время не объятій, не удовольствій, но слезъ, горькихъ воплей, паденія ницъ, строгаго исповѣданія, усиленныхъ моленій и чистыхъ молитвъ“ ¹¹⁷). И въ другомъ мѣстѣ—настоящій вѣкъ приходитъ къ концу, воскресеніе при дверяхъ, теперь время не браковъ, не пріобрѣтеній, но бѣдности и, вообще, всего того благоразумія, которое можетъ оказать намъ пользу тамъ (на небѣ). Время уже призываетъ насъ къ небу, какъ это напоминаетъ блаженный Павелъ, говоря Римлянамъ, „нынѣ ближе къ намъ спасеніе, нежели когда мы увѣровали (Рим. 13, 11). И затѣмъ время уже коротко; такъ что имущіе женъ должны быть, какъ не имущіе“ (1 Кор. 7, 29 ¹¹⁸). „Все слѣшитъ къ разрушенію, говоритъ бл. Теофилактъ, и приблизилось царство Христово, и наконецъ мы должны явиться къ Христу“ ¹¹⁹). Посему-то и говоритъ Исаакъ Сиринъ: „егда приближишися къ постели твоей, рцы къ ней: о постеле, негли въ ночь сію гробъ ми бываеши, и невѣмъ, не некако ли вмѣсто привременнаго сна, онъ вѣчный, будущій, внидетъ въ мя въ ночь сію?“ ¹²⁰). Неужели, подходя къ постели съ такими словами, мы способны будемъ черезъ минуту предаваться сладострастію?? Кромѣ того, мы должны стремиться къ дѣвству по тѣмъ причинамъ, что, вступивши въ бракъ невозможно человѣку избѣжать неумѣренности. По растлѣнности нашей природы, при постоянномъ близкомъ поводѣ и полной возможности удовлетворять этому стремленію

¹⁰⁶) Твор. Григор. Нисс. гл. 1.

¹⁰⁷) І. Злат. о дѣвствѣ.

¹⁰⁸) Амвр. Мед. 1 к. 6 гл.

¹⁰⁹) Теофилактъ. Толк. 1 Кор.

¹¹⁰) Фульг. Руск. О прав. ист. вет. 1 к.

¹¹¹) О трехъ обѣтахъ монаш.

¹¹²) Амвр. Мед. к. 5 гл. 10.

¹¹³) Твор. Киприана 2 т.

¹¹⁴) І. Злат. о дѣвствѣ.

¹¹⁵) Фульг. Руск. 2 пис. и мон. 10.

¹¹⁶) Исаакъ Сир. Сл. 55.

¹¹⁷) І. Злат. о дѣвствѣ.

¹¹⁸) Ibid.

¹¹⁹) Теоф. Толк. 1 Кор.

¹²⁰) Исаакъ Сир. Сл. 41.

въ брачномъ состояніи, повторяемъ, трудно человѣку подавлять ражженіе похоти и избѣжать неумѣренности. Какъ огонь съ трудомъ погашается, пока есть пища для него; а если отнять пищу у огня, онъ самъ собою погаснетъ; такъ и похоть, пока есть пища для нея въ брачномъ состояніи съ большимъ трудомъ обуздывается и не легко сохранить сердце чистымъ, свободнымъ отъ привязанности къ чувственнымъ удовольствіямъ „плотское рожденіе, говоритъ Григорій Богословъ, есть дѣло ноці, рабское и страстное“¹²¹). „Когда, работѣствуя самоудію, говоритъ Іоаннъ Кассіанъ, захотимъ сдѣлать нѣкоторое послабленіе, тотчасъ возстаетъ плоть и уязвляя насъ жалою страстей, не даетъ пребывать въ отраднѣй и желаемой чистотѣ“¹²²). А посему, чтобы достигнуть высшаго совершенства, чтобы съ чистымъ сердцемъ посвятить себя Богу, надо остаться въ безбрачномъ состояніи, чтобы черезъ отнятіе случаевъ къ удовлетворенію похоти, легче было подавлять разжженіе ея и всѣ нечистыя ощущенія и влеченія плоти къ чувственнымъ удовольствіямъ и, такимъ образомъ, удобнѣе сохранять чистоту тѣла и души. (1 Кор. 7, 34).

(Продолженіе слѣдуетъ).

И з ъ х р о н и к и.

— 18 марта въ комиссіи Государственнаго Совѣта по народному образованію обсуждался вопросъ о предоставленіи права воспитанникамъ духовныхъ семинарій поступать въ высшія учебныя заведенія.

При обсужденіи этого вопроса, помимо избранныхъ общимъ собраніемъ Государственнаго Совѣта членовъ комиссіи, участвовали: представитель вѣдомства—директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора д. с. с. В. И. Яцкевичъ и членъ Государственнаго Совѣта, бывшій ректоръ тверской дух. семинаріи, протоіерей А. П. Надежинъ. Разсматриваемый вопросъ вызвалъ продолжительныя, оживленныя пренія. Говорили бывшіе Оберъ-Прокуроры Св. Синода П. П. Извольскій, С. М. Лукьяновъ, протоіерей А. П. Надежинъ, В. И. Яцкевичъ, бывшій министръ народнаго просвѣщенія П. М. Кауфманъ и протоіерей С. И. Трегубовъ. Всѣ эти лица горячо защищали духовную школу, причемъ представитель вѣдомства В. И. Яцкевичъ заявилъ комиссіи, что со стороны вѣдомства никакихъ препятствій къ предоставленію воспитанникамъ семинарій обсуждаемаго права не встрѣчается. П. П. Извольскій и С. М. Лукьяновъ представили собранію весьма интересную и обстоятельную справку изъ исторіи обсуждаемаго вопроса. Такую же справку приводилъ изъ своей записки и В. И. Яцкевичъ, представившій, между прочимъ, весьма интересное письмо бывшего министра народнаго просвѣщенія Боголѣпова къ К. П. Побѣдоносцеву. Протоіерей А. П. Надежинъ доложилъ собранію, что онъ за время своей почти тридцатилѣтней службы по духовно-учебному

вѣдомству имѣлъ не только возможность, но и обязанность весьма близко стоять къ учебному дѣлу въ духовныхъ семинаріяхъ и, какъ живой документъ, свидѣтельствуетъ, что учебное дѣло въ духовныхъ семинаріяхъ стоитъ нисколько не ниже гимназическаго, и если собранію угодно было остановиться на гимназіяхъ, какъ единственномъ типѣ заведеній, правильно подготовляющемъ своихъ питомцевъ къ слушанію лекцій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, то онъ заявляетъ, что программа духовныхъ семинарій, послѣ 1906 г., весьма близко стоитъ къ программамъ гимназій. При этомъ о. протоіерей сдѣлалъ сравненіе сихъ программъ по общеобразовательнымъ предметамъ.

О. протоіерей С. И. Трегубовъ ярко обрисовалъ тяжелое положеніе питомцевъ духовной школы, которымъ закрытъ доступъ въ высшія учебныя заведенія, и съ своей стороны находилъ, что разрѣшеніе обсуждаемаго вопроса въ благопріятномъ смыслѣ будетъ только актомъ справедливости. Рѣчей противниковъ предоставленія правъ воспитанникамъ семинарій не приводимъ, такъ какъ большинство изъ нихъ говорилось не по убѣжденію, а по предубѣжденію противъ духовной школы. Большинство голосовъ постановлено: 1) воспитанникамъ, окончившимъ курсъ 4-хъ классовъ семинаріи, предоставить право поступленія въ университетъ, по выдержаніи экзаменовъ по физико-математическимъ наукамъ и одному изъ новыхъ языковъ, 2) воспитанникамъ же, окончившимъ полный семинарскій курсъ, разрѣшить доступъ въ университетъ только по выдержаніи экзамена по одному изъ новыхъ языковъ.

— Желая выяснить отношеніе къ своему законопроектъ объ обезпеченіи духовенства председателя Совѣта Министровъ, думское духовенство отправило къ нему депутацію въ составѣ священниковъ оо. Смирнова, Алферова и Станиславскаго. В. Н. Коковцовъ, объяснивъ, что выработанный духовенствомъ законопроектъ въ виду его матеріальной тяжести для казны является для Министерства Финансовъ непріемлемымъ, заявилъ, что единственно, что можетъ правительство сдѣлать—отпустить въ этомъ году на улучшеніе положенія духовенства въ сверхсѣтномъ порядкѣ, кромѣ очередныхъ 600 тысячъ рублей, еще 900 т. руб.

При докладѣ депутаціей группѣ духовенства этого отвѣта возникли довольно горячія пренія. Часть членовъ Думы священниковъ считала отвѣтъ В. Н. Коковцова предрѣшающимъ провалъ законопроекта, ею выработаннаго, другая, во главѣ со священникомъ о. Станиславскимъ, считала необходимымъ благодарить В. Н. Коковцова. Въ концѣ-концовъ группа постановила выразить В. Н. Коковцову благодарность.

Законопроектъ объ ассигнованіи 900 т. руб. былъ немедленно же внесенъ вѣдомствомъ православнаго вѣроисповѣданія въ Совѣтъ Министровъ.

21-го марта, въ засѣданіи Совѣта Министровъ по этому поводу было высказано слѣдующее. Вслѣдствіе финансовыхъ соображеній, на увеличеніе содержанія духовен-

¹²¹) Твор. Гр. Богосл. ч. 3.

¹²²) Аскетич. опыт. І. Кассіана.

ства особымъ представленіемъ въ Гос. Думу, внесеннымъ въ концѣ 1912 г., испрашивалось только 600.000 руб. Между тѣмъ, какъ нынѣ выяснилось, результаты сведенія бюджета настоящаго года оказались вполне благоприятными, и тѣ финансовыя соображенія, которыя повели къ сокращенію новоиспрашиваемаго кредита на увеличение содержанія духовенства, въ настоящее время утратили значеніе. Въ то же время скорѣйшее завершеніе дѣла обезпеченія духовенства содержаніемъ, предрѣшенное закономъ 23 апрѣля 1893 г., составляетъ одну изъ самыхъ неотложнѣйшихъ задачъ времени, необходимость разрѣшеніе коей неоднократно подтверждалось и Высочайшими манифестами и законодательными актами и пожеланіями Гос. Думы. Поэтому представлялось бы настоятельно необходимымъ пользоваться всякою возможностью приблизиться къ достиженію этой цѣли, и разъ тѣ обстоятельства, которыя лѣтомъ минувшаго года препятствовали опредѣленію размѣра кредита на увеличеніе содержанія духовенства въ 1.500.000 р., нынѣ уже отпали, то необходимо отпустить этотъ кредитъ въ полномъ размѣрѣ.

Советъ Министровъ не встрѣтилъ препятствій къ внесенію соответствующаго представленія въ Гос. Думу.

— Въ комиссіи по народному образованію имѣется на разсмотрѣніи законодательное предположеніе, внесенное членами Госуд. Думы, объ уравнианіи въ правахъ и въ содержаніи преподавателей женскихъ гимназій съ преподавателями мужскихъ среднихъ учебныхъ заведеній. Надежды, чтобы это законодательное предположеніе прошло въ законодательномъ порядкѣ—почти нѣтъ никакой. Е. П. Ковалевскій разрабатываетъ законопроектъ о постепенномъ уравнианіи штатовъ женскихъ гимназій съ мужскими, съ отнесеніемъ части вызываемыхъ этимъ расходовъ на мѣстные средства, и въ скоромъ времени этотъ законопроектъ будетъ имъ внесенъ въ Госуд. Думу.

Что же касается Министерства Народнаго Просвѣщенія, то имъ предположено уравнианіе штатовъ женскихъ гимназій съ мужскими лишь въ правительственныхъ женскихъ гимназіяхъ; на первую очередь при этомъ ставится вопросъ объ уравнианіи пенсій. (Россія).

— 24 марта, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Калужскій и Боровскій, совершилъ божественную литургію въ монастырѣ Креста Животворящаго.

— 25 марта, въ день праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Калужскій и Боровскій совершилъ божественную литургію въ Благовѣщенскомъ храмѣ г. Калуги.

Наканунѣ Его Преосвященство совершилъ въ соборѣ всенощное бдѣніе.

Значеніе церкви въ смутное время.

Въ исторіи прекращенія смуть 1605—1613 годовъ Русская церковь занимаетъ самое выдающееся мѣсто.

Здѣсь рѣчь не о вѣрѣ, какъ субъективномъ элементѣ личной жизни, а именно о церкви, какъ религиозной организаціи. Эта организація явилась могущественнѣйшимъ факторомъ спасенія Россіи, которая казалась уже совершенно разрушенной междоусобицей, внутреннимъ разложеніемъ общественныхъ и политическихъ элементовъ. Въ то время, когда одна за другой падали твердыни гражданскаго строя, поддерживающія государство, и люди гражданскаго общества, деморализуемые распаденіемъ всѣхъ рамокъ, поддерживающихъ на пути долга, потеряли почти всякій образъ и подобіе гражданъ, въ это время мы видимъ необычайную, сравнительно, нравственную стойкость духовенства и всего, сомкнутаго около церкви.

Ряды духовенства наполнены дѣятелями, стоявшими на всей высотѣ гражданскаго долга и патриотизма.

Въ теченіе всего Смутнаго времени мы видимъ, какъ эпизоды воскресенія Россіи связаны съ церковью. Знаменитая защита Троице-Сергіевой лавры, способная спасти царя Василія, если-бы его что-нибудь могло спасти, послужила опорой спасенія Россіи, такъ какъ съ этого времени лавра стала до конца оплотомъ патриотовъ, центромъ патриотической агитаціи, источникомъ средствъ матеріальныхъ для борьбы съ врагами и т. д. Архимандритъ Діонисій, келарь Авраамій занимаютъ первыя мѣста среди патриотовъ не только по личному напряженію чувства, но и болѣе всего какъ представители организованной церковной силы. Патриархъ Гермогенъ совершилъ подвигъ, съ которымъ не можетъ сравниться ничто, сдѣланное другими. Но сила *вліянія* его подвига зависѣла болѣе всего отъ *сана*. Только по сану великій подвижникъ могъ стать нравственной опорой всѣхъ попытокъ освободительной рати. Безъ него непредставимо и Нижегородское ополченіе. Кузьма Мининъ-Сухорукій, величайшій образъ патриота, былъ какъ бы орудіемъ патриарха, а по кончинѣ его—исполнителемъ завѣтовъ замученнаго святителя.

Обращаясь къ мелкимъ частностямъ событій, мы видимъ всюду, что каждый монастырь являлся опорой національнаго сплоченія, видимъ, что всѣ объединяющія гражданъ попытки совершаются въ приходяхъ, подъ сѣнью храма, въ средѣ людей, ютящихся около церкви. Когда ополченія, осадившія Москву, отбивались отъ поляковъ, явившихся на выручку Струсю,—роль Троицкаго келаря Авраамія подчасъ затемняетъ всѣхъ воеводъ. Съ удивительнымъ проникновеніемъ въ народную душу онъ одинъ умѣетъ тронуть сердца казачьей вольницы и двинуть ее на враговъ. Сама лавра, уже совершенно истощившая свои средства, пускаетъ въ ходъ даже ризы образовъ для удовлетворенія потребностей войска. Когда же общія усилія увѣнчиваются успѣхомъ, мы видимъ на первомъ мѣстѣ Земскаго Собора опять то же духо-

венство. Оно внушает и формулирует идеи, оно дѣятельнѣе всего участвуетъ въ избраніи Царя и въ нелегкой задачѣ убѣдить его на самопожертвованное принятіе столь мало соблазнительной тогда короны. Духовенство же, по благополучномъ закончаніи трудовъ, выдвигаетъ мысль о необходимости утвержденной грамоты избранія. Короче говоря,—съ начала до конца церковь, въ лицѣ своей іерархіи и учреждений, во всей организованной силѣ, является, какъ могущественнѣйшая опора національнаго и государственнаго спасенія Россіи.

Наблюдая эту назидательную картину, мы, разумеется, не можемъ не воздавать Православной Церкви глубокой благодарности за столь великое участіе въ спасеніи отечества. Но въ то же время невольно является вопросъ: почему же эта живая сила, которая такъ ярко проявилась въ 1605—1613 годахъ, обнаружила лишь слабое подобіе этой дѣйственности, напимѣръ, въ нашу эпоху? Безспорно, и въ наше время церковь многое сдѣлала для смягченія смуты, вразумляла народъ и приводила его къ здоровому сознанию. Но при всемъ уваженіи къ этимъ заслугамъ, нельзя, конечно, и отдаленно сравнивать подвиги церкви въ смутное время XVI вѣка съ ея дѣятельностью въ наши дни.

Какова же причина этой разницы? Враги церкви могутъ отвѣчать обличеніями духовенства нашего времени, интеллигенты, вѣру потерявшіе, могутъ указывать на упадокъ значенія религіи въ жизни „просвѣтившихся“ людей нашего времени. Но все это—далеко отъ истины.

И въ 1605—1613 годахъ не всѣ служители церкви были героями. Лѣтописи свидѣтельствуютъ о далеко не высокомъ уровнѣ вѣры и въ тогдашнемъ русскомъ населеніи. Уже одинъ низкій нравственный уровень среди разныхъ Тушинцевъ и въ ордахъ грабителей, напоминавшихъ самыхъ дикихъ башибузуковъ, показываетъ, что нельзя преувеличивать высоты религіознаго уровня людей того времени. Съ другой стороны, и въ наше время массы вѣрующихъ такъ огромны, что онѣ, конечно, могли бы дать совсѣмъ иной тонъ нашей современной жизни, если-бы могли сколько-нибудь организованно дѣйствовать. Не въ субъективномъ чувствѣ вѣры отдѣльныхъ людей XVI вѣка должно искать разгадки силы церкви, а въ ея *организованности*.

Церковь того времени была стройной и крѣпкой организаціей. Вѣкъ былъ полонъ насилій, но іерархія церкви, была вооружена множествомъ способовъ бороться противъ насилія. Потому-то, когда гражданскія власти стали развращаться и разваливаться, церковная организація не лишилась силъ дѣйствовать. Каждый монастырь былъ крѣпостью церковной, и потому въ трудное время могъ тотчасъ стать крѣпостью національной. Приходъ былъ наиболѣе крѣпкой изъ соціальныхъ организацій. Это была община, соединявшая и духовные, и гражданскіе и даже экономическіе интересы обывателей. Храмъ былъ центромъ форума, храмъ былъ даже своего рода ссудо-сберега-

тельной кассой. И этотъ храмъ въ то же время связывалъ жителей съ епископомъ, и со святѣйшимъ патріархомъ, и со святой обителью иноковъ. Въ минуту государственно-національной невзгоды, когда разрушались политическія и гражданскія связи, народъ хранилъ еще одну организацію—*церковную*,—организацію не въ книжкѣ, не въ отвѣтѣ школьника на урокъ, но дѣйствительную, дававшую и взаимообщеніе, и власть, и средства. Эта организація и спасла Россію.

Не святые были наши предки и тогда. Не всѣ они были герои, имѣли въ своей средѣ и членовъ низко павшихъ. Но наши предки были организованы въ своей церкви, а потому, когда въ герояхъ пробуждалось святое чувство, то и средніе люди, на минуту воодушевившись, имѣли возможность закрѣпить вспыхнувшее чувство, давая во имя его надъ собой полномочія, могли объявлять обязательной жизнь для вѣры, для спасенія отечества, могли давать на это средства, искренять „воровъ“, поддерживать тѣхъ, кто сталъ за святое дѣло.

Но что можетъ сдѣлать хотя бы и горячо пробудившееся святое чувство, если у него нѣтъ почвы для организаціи людей? Оно остается личнымъ, субъективнымъ, можетъ, пожалуй, давать незамѣтныхъ героев и мучениковъ,—они у насъ были и есть,—но воздвигнуть національныя силы на спасеніе вѣры, нравственности, отечества—оно при такихъ условіяхъ не имѣетъ способствъ. Въ 1605—1613 годахъ, наоборотъ, именно организованность церкви стала орудіемъ ея спасительной роли, тѣмъ условіемъ, благодаря которому могло совершиться великое дѣло 1613 года. (М. В.)



О. Тимоѳей Григорьевичъ Преображенскій, бывшій священникъ церкви села Косяговъ, Боровскаго уѣзда.

(По поводу годовщины со дня его смерти—19 марта 1913 года).

19 марта, текущаго года, исполнился годъ со дня смерти заштатнаго священника церкви села Косяговъ, Боровскаго уѣзда, о. Тимоѳея Григорьевича Преображенскаго. Это былъ одинъ изъ самыхъ скромныхъ, но въ то-же время весьма ревностныхъ дѣятелей на необъятной нивѣ церкви Божіей. Цѣлыхъ 50 лѣтъ онъ, съ полнымъ усердіемъ и по мѣрѣ своихъ дарованій, служилъ Богу и ближнимъ. И это долговременное его служеніе исполнено столь многихъ и разнообразныхъ плодовъ, что воспоминаніе о нихъ можетъ быть не только просто—отраднo, но и назидательно для другихъ, особенно въ настоящее время.

Покойный о. Тимоѳей Григорьевичъ происходилъ изъ духовнаго сословія: онъ былъ сынъ причетника села Орѣховни, Медынскаго уѣзда. Пройдя низшее училище, онъ перешелъ въ духовную семинарію и здѣсь окончилъ курсъ, съ аттестатомъ втораго разряда, въ 1850 г.

Такъ какъ въ то время санъ священника нельзя было получить тутъ-же, по выходѣ изъ средней школы, а нужно было предварительно подготовиться къ его воспринятію и достигнуть возраста 30-лѣтъ, то молодой Тимоѳей Преображенскій для этой подготовки рѣшается поступить на должность сельскаго учителя. Однако не суждено было ему сдѣлаться сразу учителемъ въ родной епархіи. Въ пятидесятыхъ годахъ 19 столѣтія было не рѣдкостью, что изъ центральныхъ губерній Россіи вызывали образованныхъ молодыхъ людей въ западный край на различныя гражданскія должности, и особенно дорожили при этомъ окончившими курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ. И вотъ, увлекаясь такимъ призывомъ, молодой Преображенскій извѣявляетъ свое согласіе итти въ дальнюю сторону, оставляетъ частныя свои занятія, которыя уже имѣлъ по выходѣ изъ семинаріи, и отправляется на западную нашу окраину. Здѣсь Ковенскою Палатою Государственныхъ Имуществъ онъ опредѣляется на должность сельскаго учителя въ мѣстечко Вабольники, Повенѣжскаго уѣзда, въ маѣ 1853 г. Энергичный труженикъ проходитъ нелегкую должность учителя въ западномъ краѣ четыре года. Но мысль потрудиться на родинѣ не оставляетъ его. И молодой дѣятель, по своему прошенію, чрезъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, переноситъ свои труды по той же должности въ предѣлы Калужской губерніи. На новомъ мѣстѣ своего служенія онъ съ такимъ же неослабнымъ рвеніемъ и полнымъ успѣхомъ работаетъ на пользу ближнихъ и несетъ этотъ трудъ цѣлыхъ 11 лѣтъ, обучая дѣтей и русской грамотѣ и Закону Божію. Послѣднее обстоятельство особенно ясно говоритъ за то, что молодому учителю начальство довѣряло вполне, отдавая въ его руки все дѣло воспитанія школьничковъ. Но труды трудолюбиваго учителя неограничиваются школой. Наравнѣ со всѣми священниками онъ несетъ очереди и катихизатора, исполненіе обязанностей котораго въ то время возлагалось на всѣхъ кандидатовъ священства изъ окончившихъ семинарію.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1868 года скромный сельскій учитель принимаетъ высокій и многотрудный санъ священника и поступаетъ къ церкви села Косяговъ, Боровскаго уѣзда. Въ этомъ служеніи Богу и ближнимъ, при непрерывныхъ великихъ трудахъ, протекаетъ 35 лѣтъ. Сколько завѣтныхъ думъ передумано за этотъ долгій періодъ времени этимъ пастыремъ! Сколько имъ пережито и совершено трудовъ! Сколько вынесено самыхъ разнообразныхъ огорченій! И какъ мало, несомнѣнно, пережито имъ дѣйствительныхъ радостей! Въ записяхъ покойнаго о пастырской его дѣятельности замѣчено, что со времени поступленія во священника въ село Косяги ему пришлось испытать много трудовъ и „тяжело переносимыхъ тревогъ“. И самая первая тяжесть для этого сельскаго священника была великая бѣдность. Дома нѣтъ, дѣти подрастаютъ: старшаго сына нужно везти въ учебное заведеніе, а средствъ ни на то, ни на другое

не имѣется. Но велико милосердіе Божіе къ молодому пастырю! Промыслъ Божій незамѣтно устраиваетъ дѣла смиреннаго о. Тимоѳея, и, какъ будто, сбывается русская пословица, что „нужда родитъ деньгу“. Домъ пріобрѣтается, но плата за него расчрена на нѣсколько лѣтъ. На содержаніе сына даютъ заимообразно добрые люди.—Однако черезъ четыре года молодого священника постигаетъ новое большое испытаніе. Лѣтомъ, въ іюнѣ мѣсяцѣ, въ самую полночь сгараетъ во время грозы его приходскій храмъ. Правда, церковь была деревянная, ветхая; ветха была въ ней и утварь съ ризницей. Но для бѣдныхъ прихожанъ и такой храмъ былъ источникомъ духовнаго утѣшенія и отрады. Нужно было строить новую церковь, а денегъ церковныхъ на это дѣло имѣется только 200 руб. Такъ прошло 2 года,—постройка церкви не начинается. Крѣпко болѣетъ о томъ молодой пастырь; тяжело скорбятъ и бѣдные прихожане: имъ вѣдь не хочется приписываться къ сосѣднимъ церквамъ. И вотъ они напрягаютъ всѣ свои силы; съ великимъ усердіемъ молятъ Господа, чтобы Онъ—милосердный помогъ исполниться ихъ сердечному желанію—выстроить свою церковь. И прелоблгій Господь услышалъ ихъ молитвы; Онъ послалъ имъ благотворителей, съ помощію которыхъ, года черезъ два, была построена церковь; правда, новая церковь была деревянная, но зато она какъ по наружному своему виду, такъ особенно по своей внутренней отдѣлкѣ вышла очень красивою и благолѣпною ¹⁾ Вся утварь для этой церкви была пріобрѣтена новая; на престольныя принадлежности были даже сребропозлащенные; иконы, расположенныя въ иконостасѣ, были написаны заново, а въ первомъ ярусѣ—иконы мѣстныя—даже были отдѣланы золотомъ. Въ новый храмъ была пожертвована весьма цѣнная плащаница, изготовленная для Красноярскаго собора и стоющая 400 руб. Впослѣдствіи, года черезъ два, новая церковь была обита извнутри толстымъ картономъ и окрашена масляною краскою. Для большей торжественности неутомимымъ пастыремъ, совмѣстно съ однимъ изъ жертвователей—пот. поч. граажданиномъ Коротковымъ, былъ пріобрѣтенъ колоколъ въ 60 пуд. Безъ сомнѣнія очень трудно было располагать жертвователей на такія крупныя суммы, которыя пришлось израсходовать о. Тимоѳею Григорьевичу на построение и отдѣлку новаго храма: вѣдь нѣсколько тысячъ стоилъ храмъ! Но, „большое спасибо“ выражаетъ покойный пастырь г. мировому посреднику Челищеву, который, склоняясь на его горячія просьбы, много помогъ ему въ дѣлѣ построенія храма: онъ разослалъ копию съ его воззванія по волостнымъ правленіямъ Боровскаго уѣзда, приглашалъ и отъ себя къ пожертвованіямъ на такую неотложную церковную нужду, какъ устройство храма, и, благодаря этому содѣйствію, о. Тимоѳей Гри-

¹⁾ Эта церковь вмѣстѣ съ иконостасомъ, кромѣ мѣстныхъ иконъ, была куплена за 375 руб. въ селѣ Тарутинѣ, Калужской губерніи.

горьевичъ получилъ отъ добротныхъ жертвователей до 400 руб.

Трудясь съ полнымъ усиліемъ по воссозданію новой церкви, о. Тимоѳей Григорьевичъ Преображенскій, какъ учитель—„измлада“, устраиваетъ въ своемъ приходѣ и хорошую школу. До него школы въ Косягахъ не было. Но о. Тимоѳей Григорьевичъ, какъ добрый пастырь, приставленный пасти не только „овець“, но и „агнцевъ“—словесныхъ, съ первыхъ же поръ своего священства собираетъ дѣтей въ свой домъ и учитъ ихъ грамотѣ, главнымъ образомъ наставляя ихъ въ религіозно-нравственныхъ истинахъ и насаждая въ ихъ сердцахъ страхъ Божій. Правда, съ 1875 г. это дѣло онъ поручаетъ молодому способному псаломщику, но все же оставляетъ за собой руководство ходомъ обученія и продолжаетъ непосредственно учить дѣтей Закону Божию. Такъ дѣло шло до 1881 года. Въ этомъ году ревностный завѣдующій и законоучитель своихъ пасомыхъ предлагаетъ выстроить особое зданіе для школы. Прихожане рѣшительно отказываются по своей бѣдности. Между тѣмъ строить школу нужно, даже по чисто вѣшнимъ побужденіямъ, въ силу настоятельнаго совѣта преосвященнаго Владимира, выраженнаго имъ при обзорѣ Косяговскаго храма. „Къ счастью моему, пишетъ о. Тимоѳей Григорьевичъ, я былъ знакомъ съ церковнымъ старостой с Каменскаго, крестьяниномъ Николаемъ Степановымъ, человѣкомъ весьма церковнымъ и богатымъ фабрикантомъ; онъ-то и откликнулся на мой, изъ сердца исходящій, призывъ и поставилъ школу въ с. Косягахъ, со всѣми ея принадлежностями въ память чудеснаго избавленія Царской Семьи отъ опасности, во время крушенія поѣзда въ 1888 года. Щедрому жертвователю новая школа обошлась до 800 руб. За это доброе дѣло г. Степановъ удостоился получить царскую милость—Высочайшую грамоту“. Но трудолюбиваго пастыря ожидали большія огорченія на пути постановки и развитія школьнаго дѣла. За неизмѣнимъ денежныхъ средствъ въ мѣстномъ отдѣленіи училищнаго Совѣта въ Косяговскую школу не былъ назначенъ учитель. И о. Тимоѳею Григорьевичу пришлось еще цѣлый годъ самому лично заниматься съ дѣтьми въ своей школѣ. Черезъ годъ было возбуждено новое ходатайство о назначеніи учителя въ школу. На этотъ разъ, съ утвержденія Владыки, о. предсѣдателемъ Боровскаго братства, архимандритомъ Діонисіемъ, разрѣшено было выдавать на жалованье учителю изъ суммъ братства по 10 руб. въ мѣсяць, да изъ отдѣленія Совѣта по 2 руб. 50 коп. Однако братство скоро прекратило вышеуказанную выдачу и содержаніе учителя въ 12 руб. 50 коп. было всецѣло принято отдѣленіемъ Совѣта. Но неутомимый пастырь до послѣднихъ дней своего служенія лелѣялъ всѣмъ сердцемъ свою школу: безъ всякой мысли о какомъ либо вознагражденіи, онъ работалъ въ ней и въ качествѣ законоучителя и завѣдующаго, на духовную пользу своихъ любимыхъ дѣтей.

Кромѣ постройки церкви и школы, о. Тимоѳей Гри-

горьевичъ Преображенскій весьма много потрудился и въ отношеніи обезпеченія Косяговскаго причта церковными помѣщеніями. При чемъ замѣчательно, что онъ, какъ человѣкъ, въ высшей степени деликатный и добрый, прежде всего устроилъ домъ для псаломщика, конечно съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и этотъ домъ обошелся до 400 руб. Какой въ самомъ дѣлѣ высокій примѣръ для подражанія: обезпечить сначала малоимущаго и низшаго служителя церкви! Затѣмъ, онъ приступаетъ къ устройству дома и для священника. На это дѣло онъ сначала собираетъ средства и при содѣйствіи достойнаго церковнаго старосты, лѣтъ за пятнадцать, доводитъ строительную сумму до 2½ тыс. руб. „Какъ нельзя кстати, пишетъ о. Тимоѳей Григорьевичъ, въ это время моя невѣстка—жена моего сына—архитектора пожертвовала билетъ государственнаго банка въ 1000 руб. на вѣчное время, но съ условіемъ 0/0 съ него пользоваться церкви“. Эти средства, очевидно, весьма хорошо помогли осуществиться завѣтной мечтѣ—имѣть церковный домъ для священника. И ко времени выхода въ заштатъ, въ 1903 году, домъ для священника былъ уже отстроенъ. Въ это время изъ тѣхъ же суммъ произведенъ былъ и послѣдній ремонтъ по церкви.

Похвалны и глубоко назидательны всѣ вышеописанные труды о. Тимоѳея Григорьевича Преображенскаго по устройству храма и по просвѣщенію свѣтомъ истины своей паствы! Но не менѣе замѣчательна и его благотворительность.

35 лѣтъ потрудился онъ въ бѣдномъ приходѣ села Косяговъ. Выростилъ дѣтей; далъ имъ надлежащее воспитаніе. Особенно виднымъ церковно-общественнымъ дѣятелемъ вышелъ изъ его семьи сынъ Михаилъ Тимоѳеевичъ Преображенскій, который здравствуетъ нынѣ и состоитъ профессоромъ Высшаго Художественнаго Училища при Императорской Академіи Художествъ въ С.-Петербурбугѣ, Архитекторомъ Контроля и Членомъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. Но не смотря на всю тяготу при воспитаніи дѣтей и скромность своего священническаго бюджета, о. Тимоѳей Григорьевичъ весьма много сдѣлалъ пожертвованій и изъ своихъ личныхъ средствъ въ разныя мѣста. Такъ, имъ пожертвованъ билетъ госуд. банка на родину своей жены, въ церковь села Мишнева, Лихвинскаго уѣзда, въ 200 р.; на родину свою, въ церковь села Орѣховни, Медынскаго уѣзда, въ 300 руб.; въ Перетоминскую обитель, Архангельской губерніи, 100 руб., и въ Боровскій Пафнугіевскій монастырь 150 руб. По выходѣ въ заштатъ: онъ подарилъ на церковную ограду 300 руб., на поновленіе иконостаса старой церкви, и приобрѣтеніе 3-хъ священническихъ облачений, совмѣстно съ пожертвованіемъ своего сына Михаила Тимоѳеевича Преображенскаго, 245 руб., на мѣстный причтъ положилъ билетъ госуд. банка въ 250 руб. и на образованіе фонда для основнаго капитала на построеніе каменной церкви въ с. Косягахъ 667 руб. 86 коп., которые хранятся на книж-

въ Боровской госуд. сберегат. кассы, и, наконецъ, въ Калуж. Каѳедр. соборъ 50 руб. Кроме того, по смерти о. Тимоѳея Григорьевича Преображенскаго, во исполненіе воли его, достойнымъ сыномъ его Михаиломъ Тимоѳеевичемъ Преображенскимъ было разослано разнымъ церквамъ и монастырямъ еще 500 руб.

А всего имъ пожертвовано 2762 руб. 86 коп.

За свои неусыпные и весьма плодотворные труды въ продолженіе пятидесятилѣтняго служенія о. Тимоѳея Григорьевича Преображенскій былъ много разъ отличаемъ и поощряемъ знаками отличія отъ своего начальства. Такъ, въ бытность учителемъ, по выслугѣ 6 лѣтъ, онъ получилъ полоторный окладъ содержанія, а за 12 лѣтъ учительской службы—окладъ двойной. За труды по епархіальной службѣ онъ былъ награжденъ: въ 1874 г., декабря 23 дня—набедренникомъ; въ 1879 году, апрѣля 1-го дня—благословеніемъ Св. Синода; въ 1881 году, апрѣля 18-го, скуфьею; въ 1890 г. апрѣля 1-го, камилавкою; въ 1899 году, февраля 3 дня, получилъ орденъ св. Анны 3 ст. за 25-лѣтніе труды на пользу просвѣщенія; въ 1900 году, мая 6 дня, былъ награжденъ наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ. Уважало усерднаго служителя церкви Божіей и окружное духовенство. О. Тимоѳея Григорьевича Преображенскаго нерѣдко избирали на разные почетныя должности: или духовника, или депутата на епархіальные съѣзды. Но скромный пастырь отказывался отъ этихъ званій и должностей, по слабости своего здоровья, и только должность члена благочинническаго Совѣта онъ несъ десять лѣтъ—съ 1881 года до 1891 годъ

Миръ праху твоему, смиренный дѣлатель на нивѣ Христовой и достойный служитель церкви Божіей!

Царство тебѣ небесное!

Официальные извѣстія по епархіи.

ВЫСОЧАЙШЕ награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской думы ордена Святыя Анны Всемиловнѣйше соизволилъ пожаловать 3-го февраля 1913 года, кавалерами Императорскаго ордена **Св. Анны 3-й степени**, за 25-ти лѣтніе усердные и полезные труды по народному образованію и за 12-ти лѣтнее прохожденіе должности постоянного члена Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его отдѣленій:

1) За двадцатипятилѣтнее законоучительство—протоіерей Казанской г. Жиздры, церкви Владиміръ *Щедродаровъ*, священники: ц. с. Желонъ, Мосальскаго уѣзда, Іоаннъ *Ваталинъ*, ц. с. Анисова-Городища, Жиздринскаго уѣзда, Николай *Вьялевъ*, ц. с. Попкова, Мещовскаго уѣзда, Петръ *Вьялевъ*, ц. с. Дойца, Перемышль-

скаго уѣзда, Вячеславъ *Изумрудскій*, ц. с. Поскони, Мосальскаго уѣзда, Павелъ *Лебединскій*, ц. с. Лопатина, Тарусскаго уѣзда, Григорій *Покровскій*, ц. с. Людинова, Жиздринскаго уѣзда, Георгій *Сергіевскій*, ц. с. Озерны, Козельскаго уѣзда, Іоаннъ *Смирновъ*, ц. с. Желови, Перемышльскаго уѣзда, Теодоръ *Смоляниновъ*, ц. с. Озерны, Медынскаго уѣзда, Іоаннъ *Соколовъ*, ц. с. Берны, Мосальскаго уѣзда, Николай *Соколовъ*, ц. с. Спасъ-Кобыльщины, Мосальскаго уѣзда, Петръ *Соколовъ*, ц. с. Дмитріевскаго, Калужскаго уѣзда, Василій *Чистяковъ*, ц. с. Татьянинскаго, Тарусскаго уѣзда, Іоаннъ *Чуровъ*, ц. с. Сажина, Мосальскаго уѣзда, Василій *Смирновъ*.

2) За 12-ти лѣтнее прохожденіе должности постоянного члена Епархіальнаго члена Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его отдѣленій—протоіерей: Петро-Павловскаго г. Тарусы, собора Николай *Соколовъ*, Константино-Еленинскаго г. Медыни, собора Іоаннъ *Виноградовъ*, градо-Калужской Ильинской церкви, Алексѣй *Кудрявцевъ*, Воскресенской г. Тарусы, Николай *Успенскій*, Іоанно-Предтеченской г. Калуги, Сергій *Щегловъ*. Священники: Казанскаго г. Малоярославца, Николай *Кременской*, Петро-Павловскаго г. Тарусы, Іоаннъ *Бархатовъ*, Константино-Еленинскаго г. Медыни, Іоаннъ *Вьялевъ*, Іоанно-Предтеченской г. Малоярославца, Іоаннъ *Ивановъ*, ц. с. Вырска, Лихвинскаго уѣзда, Александръ *Безсоновъ*, ц. с. Милытина, Мосальскаго уѣзда, Іоаннъ *Виноградовъ*, ц. с. Пушкина, Тарусскаго уѣзда, Іоаннъ *Глаголевъ*, Благовѣщенской г. Козельска, церкви Георгій *Городецкій*, ц. с. Бересны, Жиздринскаго уѣзда, Іоаннъ *Добровъ*, Казанской г. Медыни, церкви Павелъ *Малининъ*, ц. с. Песковатскаго, Лихвинскаго уѣзда, Іаковъ *Музалевскій*, Николаевской г. Козельска, церкви Дмитрій *Никольскій*, ц. с. Драгошани-Зимницъ, Жиздринскаго уѣзда, Петръ *Покровскій*, ц. с. Карижи, Малоярославецкаго уѣзда, Дмитрій *Рождественскій*, ц. с. Передоли, Малоярославецкаго уѣзда, Алексѣй *Соколовъ*, Николаевской г. Перемышля, церкви Іоаннъ *Соколовъ*, ц. с. Батищева, Мосальскаго уѣзда, Николай *Фелицынъ*.

Указъ Святѣйшаго Синода,

на имя Преосвященнаго Тихона, Епископа Калужскаго и Боровскаго.

Отъ 8 Марта 1913 года за № 6, о недопущеніи лицъ инославныхъ къ воспріимчивосту отъ купели при Св. Крещеніи у православныхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій

Синодъ имѣли сужденіе по дошедшему сообщенію о записи лица римско-католическаго вѣроисповѣданія воспріемникомъ отъ купели при Св. Крещеніи по православному обряду младенца. **Приказали:** По обсужденіи настоящаго дѣла, Святѣйшій Синодъ находить, что „воспріемники, по истинному разуму церковнаго установленія, суть поручители предъ Церковью за крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ, произносятъ за нихъ обѣты Христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать наставленію ихъ въ ученіи и утверженіи въ житіи Христіанскомъ“ (указъ Святѣйшаго Синода отъ 23 Мая 1836 года; Полное Собр. Зак. № 9209), чего „не могутъ учинить иновѣрные, потому что символъ вѣры у нихъ испорченный, а если они будутъ огрока наставлять, то, конечно, въ свою вѣру отведутъ“ (Кн. о должн. пресв. приход., пар. 80), въ виду чего и установлено, чтобы крещаемый былъ „воспріемлемъ отъ единого вѣрнаго челоуѣка“ (Кормч. ч. 2 гл. 51), почему допущеніе инославныхъ воспріемниками при Св. Крещеніи по православному обряду, какъ противное самому званію воспріемниковъ и тѣмъ обязанностямъ, кои на нихъ возлагаются Церковью, должно быть почитаемо неправильнымъ, а воспріемничество иновѣрцемъ православнаго отъ св. купели недѣйствительнымъ. Въ виду возможности допущенія иновѣрцевъ къ воспріемничеству отъ купели при Св. Крещеніи у православныхъ и въ другихъ мѣстахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: циркулярно предписать по духовному вѣдомству, чтобы лица инославныя ни въ коемъ случаѣ не были допускаемы къ воспріемничеству отъ купели при Св. Крещеніи у православныхъ.

ВЫСОЧАЙШІЙ указъ Правительствующему Сенату ¹⁾.

8. Не подвергать взысканію не отработанные и не возвращенные къ 21-му февраля 1913 года задатки и припасы натурою, выданные впередъ рабочимъ и мастеровымъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ, равно заводовъ, рудниковъ и присковъ Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ вѣдомства Кабинета Нашего, по разнымъ случаямъ и въ счетъ заработковъ, а также сложить образовавшіеся по сей день на мастеровыхъ и рабочихъ разныхъ сословій нижнихъ служителяхъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ, равно заводовъ, рудниковъ и присковъ Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ вѣдомства Кабинета Нашего, долги какъ по личному найму, такъ и по поставкамъ и перевозкамъ разнаго рода матеріаловъ и припасовъ на суммы не

свыше 150 руб. съ cadaго въ отдѣльности или съ каждой артели; по недоимкамъ же въ сихъ долгахъ на общую сумму исключить по 150 руб. по каждой статьѣ.

9. Простить не взысканныя по день 21-го февраля 1913 года суммы судоходнаго и шоссейнаго казенныхъ сборовъ, а также мостового и сплавнога сборовъ по губерніямъ Царства Польскаго, не свыше 600 руб. на каждое отдѣльное лицо.

10. Сложить образовавшіеся на разныхъ лицахъ, обществахъ и учрежденіяхъ и не взысканныя по день 21-го февраля 1913 года недоимки за лѣченіе, призрѣніе и содержаніе больныхъ во всѣхъ госпиталяхъ, лазаретахъ, лѣчебницахъ и пріемныхъ покояхъ казенныхъ, дворцоваго вѣдомства и Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ вѣдомства Кабинета Нашего, а также въ учрежденіяхъ вѣдомства Императрицы Маріи, представляющихъ на разсмотрѣніе опекунскаго совѣта свои смѣты.

11. Понизить съ 12% до 6% пеню за состоящіе въ недоимкѣ срочные платежи заемщиковъ капитала для выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія.

12. Простить не взысканныя по день 21-го февраля 1913 года убытки, начеты и штрафы за неисполненіе или нарушеніе контрактныхъ условій пользованія оброчными статьями, пастбищами Кавказскаго края и имѣніями заграничныхъ духовныхъ установленій Бессарабской губерніи, а именно: за неправильную или излишнюю распашку земли, за посѣвъ неподлежащихъ хлѣбовъ и растений, неудобреніе земли, не посадку деревьевъ, порубку произрастающихъ на статьяхъ лѣсныхъ насажденій, за разстройство строеній и всякаго рода сооруженій, за неправильное веденіе хозяйственныхъ счетовъ, неслучу принадлежащаго къ оброчнымъ статьямъ движимаго имущества и т. п., въ размѣрѣ не свыше 300 руб. на каждое лицо; если же статьи находились въ содержаніи крестьянскаго или мѣщанскаго общества, а также товариществъ, въ составѣ не менѣе шести лицъ, то по 50-ти руб. съ cadaго домохозяина или члена товарищества, при составѣ же товарищества изъ пяти или менѣе лицъ—300 руб. со всего товарищества; равнымъ образомъ не налагать взысканій по перечисленнымъ въ настоящемъ пунктѣ нарушеніямъ, произведеннымъ до 21-го февраля 1913 года.

13. Сложить съ бывшихъ и настоящихъ арендаторовъ указанныхъ въ статьѣ 12-й сего отдѣла оброчныхъ статей, пастбищъ и имѣній не взысканныя съ нихъ по день 21-го февраля 1913 года пени за несвоевременный взносъ какъ арендныхъ платежей, такъ и платы по содержанію соляныхъ источниковъ, смолокуренныхъ и дегтярныхъ заведеній.

14. Льготы, изложенныя въ двухъ предшествующихъ (12-й и 13-й ст.), распространить на содержателей казенныхъ имѣній всѣхъ наименованій и оброчныхъ статей.

15. Сложить числящіеся по день 21-го февраля 1913 года въ недоимкѣ штрафы, наложенныя на пріобрѣтателей казенныхъ лѣсныхъ матеріаловъ за просрочку взноса

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 9.

причитающихся съ нихъ платежей, и возвратитъ этимъ лицамъ изъ представленныхъ ими залоговъ суммы, остающіяся свободными за покрытіемъ убытковъ, причиненныхъ ихъ неисправностью казнѣ.

16. Проститъ тѣ части взысканій, не свыше 600 руб. съ каждаго лица, за нарушенія рыболовныхъ правилъ, совершенныя по 1-е января 1913 года, которыя слѣдуютъ по закону къ поступленію въ казну и на устройство мѣсть заключенія.

17. Оставить безъ взысканія денежные суммы, отпущенныя главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства частнымъ лицамъ и обществамъ на выдачу денежныхъ и матеріальныхъ (медалями и вещами) премій и призовъ на выставкахъ, рысистыхъ и скаковыхъ испытаніяхъ до 21-го февраля 1913 года, въ израсходованіи коихъ не доставлено оправдательныхъ документовъ.

XVII. Предоставитъ главнымъ начальникамъ вѣдомствъ, въ вѣдѣніи коихъ имѣются высшія учебныя заведенія, разрѣшить, по представленіямъ подлежащихъ учебныхъ начальствъ, возвращеніе, съ начала новаго учебнаго года, въ составъ учащихся означенныхъ заведеній бывшихъ студентовъ и слушателей оныхъ, уволенныхъ за участіе въ недозволенныхъ сходкахъ, буде уволенные лица не принадлежали къ числу организаторовъ упомянутыхъ сходокъ и сами не препятствовали активному ходу учебныхъ занятій.

XVIII. Лицамъ, учинившимъ по день 21-го февраля 1913 года преступленія и проступки, не исключая и совершившихъ преступныя дѣянія государственныя, даровать милости и льготы на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

1. Всѣхъ, совершившихъ преступныя дѣянія, за которыя опредѣлены въ законѣ, какъ высшее наказаніе, внушеніе, замѣчаніе, выговоръ, денежное взысканіе или пеня не свыше 600 руб., арестъ, заключеніе въ тюрьмѣ, хотя бы и соединенное съ какимъ-либо дополнительнымъ наказаніемъ, но безъ лишенія всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ или безъ лишенія правъ состоянія по уголовному уложенію (сводъ зак., т. XV, изд. 1909 г.), а также служебныя взысканія въ пунктахъ 2—9 статьи 65-й уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (сводъ зак., т. XV, изд. 1885 г.) перечисленныя, всѣхъ виновныхъ въ учиненіи лѣсоистребленія и другихъ нарушеній правилъ о лѣсахъ государственныхъ, лѣсного и горнаго вѣдомствъ, Государевыхъ, дворцовыхъ и удѣльныхъ, постановленій о лѣсахъ Княжества Ловичскаго и Алтайскаго и Нерчинскаго округовъ вѣдомства Кабинета Нашего и правилъ о сбереженіи лѣсовъ (сводъ зак., т. XV, уст. наказ., по прод. 1906 г., ст. 57²—57⁸), хотя бы таковыя лица подлежали за сіи дѣянія денежнымъ взысканіямъ свыше 600 р.,—противу коихъ по день 21-го февраля 1913 года не было возбуждено уголовного преслѣдованія, или не послѣдовало судебного приговора, или постановленный о коихъ обвинительный приговоръ не приведенъ въ исполненіе, или кои еще отбываютъ

опредѣленные за сіи дѣянія судомъ взысканія, отъ суда и наказанія, равно и отъ предусмотрѣннаго статью 158¹ устава о наказаніяхъ (по прод. 1906 г.) взысканія двойной стоимости похищеннаго, самовольно срубленнаго или поврежденнаго лѣса или противозаконно заготовленныхъ лѣсныхъ издѣлій, освободить.

2. Проститъ всѣхъ, совершившихъ присвоеніе и растрату вѣреннаго по службѣ имущества на сумму не свыше 1,000 руб., осужденныхъ за сіе преступленіе или отбывающихъ за оное наказаніе, если присвоенное и растроченное полностью возвращено ими до дня 21-го февраля 1913 года.

3. Освободить отъ суда и наказанія лицъ, виновныхъ въ совершеніи преступленій, предусмотрѣнныхъ статьями 93-й и 94-й уголовного уложенія (сводъ зак., т. XV, изд. 1909 г.) и статью 157⁵ уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (сводъ зак., т. XV, изд. 1885 г.).

4. Лицъ, учинившихъ по день 21-го февраля 1913 года преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя статьями 103 (ч. 2 и 3), 104, 106 (ч. 2 и 3) и 107 уголовного уложенія (сводъ зак., т. XV, изд. 1909 г.), отъ суда и наказанія освободить.

5. Лицъ, учинившихъ по день 21-го февраля 1913 года посредствомъ печати преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя статьями 128, 129 и 132 уголовного уложенія (сводъ зак., т. XV, изд. 1909 г.), отъ суда и наказанія освободить.

6. Лицамъ должностнымъ, подвергнутымъ по день 21-го февраля 1913 года, на основаніи судебного приговора (или по распоряженію ихъ начальства), взысканіямъ, въ пунктахъ 2—9 статьи 65-й уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (сводъ зак., т. XV, изд. 1885 г.) предусмотрѣннымъ, не считать таковыя взысканія препятствіемъ къ дальнѣйшему прохожденію службы и къ полученію пенсій и наградъ, за исключеніемъ знаковъ отличія безпорочной службы и ордена св. Владимира за выслугу лѣтъ.

7. Лицъ должностныхъ, исключенныхъ по день 21-го февраля 1913 года изъ службы (улож. наказ., изд. 1885 г., ст. 65, п. 1) за преступленія, не изъ корыстныхъ или иныхъ личныхъ видовъ содѣянные, считать отрѣшенными отъ должности, а подлежащихъ исключенію изъ службы за такія же преступленія, совершенныя по указанный выше день, отрѣшить отъ должности.

8. Лицъ должностныхъ, осужденныхъ по день 21-го февраля 1913 года за упомянутыя въ статьѣ 7-й настоящаго отдѣла XVIII преступныя дѣянія по службѣ къ временному заключенію въ крѣпости съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ (улож. наказ., изд. 1885 г., ст. 50), независимо отъ сокращенія на одну треть срока заключенія, согласно статьѣ 15-й настоящаго отдѣла XVIII, считать, взаимно исключенія изъ службы, отрѣшенными отъ должности.

9. Лицамъ должностнымъ, кои за учиненныя ими по день 21-го февраля 1913 года преступныя дѣянія,

не подходящія подъ дѣйствіе предшествующихъ статей 7-й и 8-й отдѣла XVIII, будутъ присуждены къ исключенію изъ службы или понесли уже за означенныя дѣянія сіе наказаніе, а равно отрѣшеннымъ или удаленнымъ отъ должности, съ воспрещеніемъ впредь поступать на службу или занимать такія же или подобныя должности, предоставить, по истеченіи десяти лѣтъ со времени вступленія приговора о нихъ въ законную силу, право вновь поступить на государственную и общественную службу или занять прежнія ихъ должности.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Рукоположенъ во священника діаконъ церкви села Угодскаго Завода, Малоярославецкаго уѣзда, Феодоръ *Трошукій* къ церкви сего же села, 19 марта.

Допущенъ временно къ исправленію должности псаломщика къ церкви села Богородскаго, Тарусскаго уѣзда, сынъ псаломщика церкви сего же села, Александръ *Ватолинъ*, 18 марта.

Перемѣщены: 1) священникъ Калужской Богоявленской, г. Калуги, церкви Григорій *Волхонскій* въ Владивостокскую епархію на должность миссіонера, 1 марта; 2) священникъ церкви села Челищева, Медынскаго у., Александръ *Протасовъ* къ церкви села Татьянанскаго, Тарусскаго у., 18 марта; 3) священникъ церкви села Краснаго, Боровскаго у., Сергій *Розановъ* къ церкви села Бениць, того же уѣзда, 18 марта; 4) священникъ церкви села Брыни, Мещовскаго у., Алексѣй *Ильинскій* къ церкви села Юрьева, Козельскаго у., 20 марта.

Опредѣлены: діаконъ церкви села Косьянова, Козельскаго у., Сергій *Никольскій* къ церкви села Клена, Жиздринскаго у., на священническое мѣсто, 19 марта; и окончившій курсъ Калужскаго духовнаго училища, Алексѣй *Трохачевъ* къ церкви села Большухи, Жиздринскаго уѣзда, на псаломщическое мѣсто, 19 марта.

Уволены зачтатъ—за нетрезвость, неблагоповеденіе и неисправность по службѣ псаломщики церквей: 1) села Порѣчья, Малоярославецкаго у., Григорій *Прозоровскій*, 19 марта; 2) села Желови, Перемышльскаго уѣзда, въ санѣ діакона, Николай *Масалитиновъ*, 11 марта.

Исключается изъ списковъ умершій—псаломщикъ церкви села Богородскаго, Тарусскаго уѣзда, Василій *Ватолинъ*, 1 марта.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Пупкова, Жиздринскаго уѣзда—съ 13 декабря (см. № 2 Вѣстн.); 2) при церкви села Ильинскаго, Ко-

зельскаго уѣзда—съ 27 января (см. № 5 Вѣстн.); 3) при Каѳедральномъ соборѣ—съ 13 февраля (см. № 6 Вѣстн.); 4) при церкви села Карижи, Малоярославецкаго уѣзда—съ 8 марта (см. № 9 Вѣстн.); 5) при Калужской Богоявленской, города Калуги—съ 1 марта (душъ муж. пола 54; земли 1974 кв. саж.; жалованія священнику 294 руб. въ годъ; дома нѣтъ; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика); 6) при церкви села Челищева, Медынскаго уѣзда—съ 18 марта (душъ муж. пола 314; земли 36 дес.; жалованія священнику 294 руб. въ годъ; домъ церковный) 7) при Спасо-Преображенской, села Брыни, церкви, Мещовскаго уѣзда—съ 20 марта (душъ муж. пола 460; земли 48¹/₂ дес.; жалованія священнику 294 руб. въ годъ; домъ церковный).

Діаконскія: 1) при церкви села Большухи, Жиздринскаго уѣзда—съ 7 ноября (см. № 33 Вѣстн.); 2) при церкви села Маркова, Лихвинскаго уѣзда—съ 23 октября (см. № 32 Вѣстн.); 3) при церкви села Горетова, Козельскаго уѣзда—съ 10 декабря (см. № 36 Вѣстн.); 4) при Успенской, г. Малоярославца, церкви—съ 5 января (см. № 3 Вѣстн.); 5) при Тарусскомъ соборѣ—съ 27 января (см. № 5 Вѣстн.); 6) при Успенской, г. Калуги церкви—съ 19 февраля (см. № 7 Вѣстн.); 7) при Казанской, г. Калуги, церкви—съ 15 февраля (см. № 7 Вѣстн.); 8) при церкви села Угодскаго Завода, Малоярославецкаго уѣзда—съ 1 марта (см. № 8 Вѣстн.); 9) при церкви села Косьянова, Козельскаго уѣзда—съ 19 марта (душъ муж. пола 2069; земли 237 дес.; жалованія діакону не положено; дома нѣтъ; причтъ состоитъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ).

Псаломщическія: 1) при церкви села Губина, Козельскаго уѣзда—съ 3 февраля (см. № 6 Вѣстн.); 2) при церкви села Ильинскаго на Никизмѣ, Калужскаго уѣзда (см. № 7 Вѣстн.); 3) при церкви села Дуплей, Лихвинскаго уѣзда (см. № 9 Вѣстн.); 4) при церкви села Порѣчья, Малоярославецкаго уѣзда—съ 19 марта (душъ муж. пола 460; земли 24 дес.; дома нѣтъ; жалованія псаломщику положено 98 руб. въ годъ).

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствій Общепархіальнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Калужской Епархіи 1913 года ¹⁾.

14) Дантисту по 200 рублей въ годъ.

Справку: Пожеланіе Съѣзда 1912 года о замѣнѣ г.

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 9.

Шимановскаго другимъ лицомъ Правленіемъ семинаріи приведено въ исполненіе. При семъ прилагается отношеніе Правленія семинаріи отъ 4 февраля сего года объ увеличеніи вознагражденія дантисту.

Постановили: Въ виду еще краткой службы врача Ремезова оставить ему вознагражденіе въ прежнемъ размѣрѣ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

15—18) Учителю медицины по 100 рублей въ годъ, на ученическую бібліотеку по 358 р. 84 коп., на учебники для воспитанниковъ по 200 рублей, на ученическую читальню по 100 рублей въ годъ.

Справку: Эти же суммы и ассигновывались прежними Сѣздами; кредитъ исчерпывается по назначенію цѣликомъ: остатокъ отъ уроковъ медицины расходуется на приобрѣтеніе пособій по медицинѣ.

Постановили: Отпустить.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

19) На единовременное пособие воспитанникамъ—дѣтямъ бѣдныхъ родителей—по 1200 рублей въ годъ.

Справку: Пособіе дается по полугодіямъ въ размѣрѣ отъ 5 до 25 рублей; выдано 103 воспитанникамъ въ 1912 году 1.189 рублей; просямая сумма отпускается послѣдними Сѣздами полностью.

Постановили: Отпустить.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

20) На содержаніе сиротъ — второгодниковъ, не имѣющихъ права пользоваться казеннымъ содержаніемъ, на 15 человѣкъ по 80 рублей на каждого, всего по 1200 рублей въ годъ.

Справку: Просимая сумма отпускается послѣдними Сѣздами; въ первомъ полугодіи были всѣ 15 человѣкъ, а во второмъ—три вакансіи свободны; отъ отпущеннаго кредита получился остатокъ неизрасходованный; не было въ это полугодіе и новыхъ сиротъ, что иногда случается.

Постановили: Отпустить испрашиваемую сумму съ тѣмъ, чтобы выбирать ее изъ кассы свѣчнаго завода по дѣйствительному комплекту учащихся этой категоріи; при этомъ, если явится необходимость, то увеличить эту сумму по дѣйствительной потребности.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

21) На покупку чая и сахара казеннокоштнымъ воспитанникамъ по 955 рублей на каждый годъ.

Справку: Чай пьется каждымъ,—получающимъ въ мѣсяцъ $\frac{1}{4}$ фунта чая (36 коп.) и 3 ф. сахара (45 коп.),—отдѣльно, а не общее чаепитіе, какъ въ другихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, выдается на 7 руб. 29 коп. каждому; всѣхъ 131 человѣкъ: 110 казеннокоштныхъ, 6 стипендіатовъ и 15 человѣкъ, содержащихся на епархіальныхъ средствахъ; чаеваго кредита на 1912 годъ не хватило.

Постановили: Отпустить.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

22) На обезпеченіе одеждой и обувью сиротъ, состоящихъ на полуказенномъ содержаніи по 2045 рублей въ годъ.

Справку: Среднее количество такихъ сиротъ 40 человѣкъ въ годъ; экипировка каждого 51 р. 12 коп.; было отпущено 2454 рубля въ 1912 году; изъ коихъ было израсходовано въ первую половину 587 руб. 63 коп. и во вторую—1396 рублей 37 коп., получился свободный неизрасходованный по прямому назначенію остатокъ въ 470 руб., ибо испрашивалось на 48 человѣкъ, а было 40 человѣкъ сиротъ и даны нѣкоторыя вещи стипендіатамъ—сиротамъ.

Постановили: Отпустить эту сумму съ тѣмъ, чтобы могущій оказаться остатокъ по этой статьѣ возвращать къ первоисточнику, т. е. въ Правленіе свѣчнаго завода.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

23) Дополнительнаго взноса по 25 рублей на содержаніе 18-ти человѣкъ казеннокоштныхъ учениковъ—дѣтей бѣдныхъ родителей—по 450 рублей въ годъ.

Справку: Взносъ берется на основаніи указа Св. Синода отъ 4—16 іюня 1908 года и 31 декабря 1909 года; родительскихъ принято 18 человѣкъ; кредитъ всегда отпускался.

Постановили: Отпустить.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

24) На канцелярію Правленія семинаріи по 280 рублей въ годъ.

Справку: Съ 1909 года отпускается 150 рублей въ годъ; работаютъ два писмоводителя (240 и 144 р.); казенныхъ средствъ всего отпускается 300 рублей; израсходовано въ 1912 году на отпечатаніе вѣдомостей, журналовъ, бланковъ, хозяйственныхъ книгъ и разныя канцелярскія принадлежности болѣе 120 рублей (добавлено изъ случайныхъ поступленій); кромѣ того, вслѣдствіе усложненія писмоводства и необходимости печатать журналы и доклады начальству, приобрѣтена въ разсрочку пишущая машина, за которую надо уплатить въ теченіе двухъ лѣтъ 175 рублей.

Постановили: Отпустить 200 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

25) На обученіе рисованію по 200 рублей въ годъ.

Справку: Въ 1912 году отпущена была просимая сумма; приглашенъ специалистъ, получившій за 40 уроковъ 120 рублей; число учащихся увеличивается, необходимы учебныя принадлежности, каковыя очень дороги, къ иконописи учащіеся только готовятъ.

Постановили: Отпустить испрашиваемую сумму.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

26) На экскурсіи воспитанниковъ по 100 рублей въ годъ.

Справку: Св. Синодомъ экскурсіи признаются необходимыми, въ истекшемъ году была экскурсія въ Москву; кредитъ не весь исчерпанъ еще, но остатка недостаточно для совершенія большой экскурсіи, а желающихъ очень много воспитанниковъ.

Постановили: Отпустить 20 рублей на 1913 годъ и 100 рублей на 1914 годъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

27) На ремонтъ и содержаніе конвикта по 150 рублей въ годъ.

Справку: По свидѣтельству члена Правленія о. Глаголева деньги расходуются только по прямому назначенію: куплено дровъ на 78 руб. 10 коп., исправлены печи, дѣстница и другія мелкія починки сдѣланы, на что израсходовано 29 рублей; постоянного 100 рублеваго кредита при вздорожаніи дѣвъ на все недостаточно.

Постановили: Отпустить испрашиваемую сумму.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

28) На оборудованіе ветхой мебели въ существующихъ параллельныхъ классахъ по 120 рублей въ годъ.

Справку: На это въ 1909 году отпущено было 120 рублей, въ 1911 и 1912 годахъ по 60 рублей; нужда въ отпускѣ большая: классныя доски и парты требуютъ исправленія и замѣны.

Постановили: Отпустить по 60 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

29) Квартирнаго пособія помощнику инспектора семинаріи по 240 рублей въ годъ.

Справку: Казенной квартиры нѣтъ; эта сумма всегда отпускалась.

Постановили: Отпустить.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

30) Эконому семинаріи за завѣдываніе конвиктомъ по 90 рублей въ годъ.

Справку: Живущихъ въ конвиктѣ 50 человекъ; хозяйство помещенія для конвикта и сами живущіе требуютъ много хлопотъ, времени и труда у эконома; это отпускалось въ 1912 году.

Постановили: Отпустить.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

31) За завѣдываніе ученической библіотеккой по 50 рублей въ годъ.

Справку: По опредѣленію Св. Синода 13—20 декабря 1867 года это завѣдываніе должно быть возлагемо на инспектора или на одного изъ его помощниковъ; всегда отпускалось по 25 рублей; завѣдуетъ помощникъ инспектора Діанинъ.

Постановили: Отпустить по 25 рублей въ годъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

32) За веденіе письмоводства по воинской повинности надзирателю семинаріи по 25 рублей въ годъ.

Справку: Отпускалось 25 рублей: за незнакомствомъ учениковъ съ сложными правилами новаго воинскаго устава, наблюденіе за точнымъ исполненіемъ его и разъясненіе правилъ приписки и отсрочки,—дѣло поручено Правленіемъ семинаріи надзирателю семинаріи.

Постановили: Отпустить 25 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

33) Трѣмъ членамъ Правленія отъ духовенства по 300 рублей въ годъ, считая по 100 рублей въ годъ на каждого, согласно ассигнованію на 1912 годъ.

Справку: Кромѣ постоянного участія въ хозяйственныхъ дѣлахъ, необходимо быть на весеннихъ и осеннихъ экзаменахъ (весной болѣе мѣсяца и осенью 11

дней) и на собраніяхъ (было 29 педагогическихъ и 69 распорядительныхъ).

Постановили: Отпустить по 300 рублей въ годъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

34) На путевыя издержки одному изъ членовъ Правленія отъ духовенства священнику Іоанну Глаголеву по 40 рублей въ годъ.

Справку: Согласно постановленіямъ Епархіальныхъ Съѣздовъ прежнихъ лѣтъ.

Постановили: Отпустить по 40 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

35) За веденіе отдѣльной епархіальной книги поступленія и расхода епархіальныхъ суммъ эконому семинаріи по 20 рублей въ годъ.

Справку: Заведеніе этой книги—желаніе Съѣзда; у Правленія семинаріи нѣтъ средствъ на веденіе книги прихода и расхода епархіальныхъ суммъ, а этотъ трудъ при многосложности лежащихъ на экономѣ прямыхъ и непосредственныхъ обязанностей требуетъ особаго епархіальнаго вознагражденія.

Постановили: Отпустить по 20 рублей въ годъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

36) На окончательное погашеніе дефицита по содержанію воспитанничковъ и дома семинаріи всего—1164 рубля 49 коп.

Справку: Сумма испрашивается на 1913 годъ. На изысканіе и испрошеніе казеннаго ассигнованія на погашеніе дефицита по семинаріи была нарочитая поѣздка о. ректора семинаріи въ Петербургъ, увѣнчавшаяся полнымъ успѣхомъ: прежнія ходатайства объ этомъ и Преосвященнаго и Правленія семинаріи оставались безъ удовлетворенія и получались „за неимѣніемъ средствъ“ отказы, а послѣ апрѣльской поѣздки о. ректора семинаріи Св. Синодъ отпустилъ на погашеніе дефицита 7.800 рублей съ условіемъ: предложить Калужскому епархіальному начальству на покрытіе остальной части дефицита изыскать мѣстныя средства и, кромѣ того, разрѣшено Правленію семинаріи, о чемъ г. товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода увѣдомилъ отношеніемъ отъ 8 октября 1912 года Его Преосвященство, обративъ остатки по содержанію семинаріи къ 1-му января 1912 года на покрытіе дефицита. Отъ Тихоновой Пустыни, отпущенные Съѣздомъ на покрытіе дефицита 1500 рублей въ настоящее время не получены. Въ настоящее время дефицита всего 2.664 рубля 49 коп.: было къ 1 января 1912 года 11.005 рублей 91 коп., уплачено дефицита 7.800 руб. и 541 руб. 42 коп.

Постановили: Отказать въ виду затруднительнаго финансоваго положенія епархіи.

Всего испрашивается по сей смѣтѣ:

а) на 1913 годъ: прямаго кредита 16.932 р. 08 к.

„ условнаго „ 1.260 р. — к.

б) на 1914 годъ: прямаго кредита 14673 р. 84 к.

„ условнаго „ 4.016 р. 25 к.

Отпущено на 1913 годъ:

Прямаго кредита 14.158 р. 84 к., а на 1914-й—14.238 р. 84 к.

Условнаго кредита 2.283 руб. 75 коп. на 1913 и 1914-й г.г. 3920 р. 02 к.

Резолюція Его Преосвященства: „**Не должно такъ относиться къ распоряженію Высшей Власти: оно должно быть исполнено. И для сего 1500 р., назначенные отъ Тихоновой Пустыни, должны быть истребованы отъ сей Пустыни; 600 р. взять изъ средствъ Свѣчнаго Завода, а остальные 564 р. 49 к. должны быть покрыты путемъ Семинарской экономіи**“.

10. Комиссія по разнымъ дѣламъ въ засѣданіи своемъ 5 февраля разсматривала прошенія частныхъ лицъ:

1) Прошеніе причта и церковнаго старосты села Каторгина о сложеніи недоимки въ 85 руб. 72 коп. 0/0-го взноса на епархіальныя нужды, въ виду скудости мѣстныхъ церковныхъ средствъ: приходъ изъ трехъ селеній (всего 73 дома), изъ коихъ два селенія больше тяготеютъ къ ближайшимъ церквамъ—къ Сенькову и къ Бабынину (въ Каторгинской церкви служба бываетъ два раза въ мѣсяць).

Справку: Съѣздъ 1912 года (статья 18-я) постановилъ взыскать, или уничтожить самостоятельное хозяйство церкви.

Постановили: Остановиться на прежнемъ рѣшеніи Съѣзда и просить Духовную Консисторію привести его въ исполненіе, а деньги взыскать.

Резолюція Его Преосвященства: „**Февраля 19. Утверждается**“.

2) Прошеніе бывшаго діакона Благовѣщенской Козельской церкви Василя Безсонова о назначеніи его дочери ученицъ VII-го класса Козельской женской гимназіи Маріи 40 рублей для уплаты за право обученія, въ виду неимѣнія средствъ не только для взноса въ гимназію, но даже и къ жизни.

Справку: Дочь дѣйствительно учится и плата за первое полугодіе 1912—13 учебнаго года внесена.

Постановили: Въ виду исключительнаго положенія просителя, просимую сумму—40 руб.—отпустить

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

3) Прошеніе причта и церковнаго старосты церкви села Дугненскаго Завода, Калужскаго уѣзда, о сложеніи штрафа въ 37 руб. 67½ коп., наложеннаго въ 1911 году Епархіальнымъ Съѣздомъ на церковь за взятія бывшимъ церковнымъ старостой Шарутинымъ на сторонѣ восковыя свѣчи въ виду того, что 1) виновникъ этого штрафа Шарутинъ уволенъ по опредѣленію епархіальнаго начальства отъ должности старосты церкви села Дугненскаго Завода и 2) Дугненская церковь находится въ настоящее время въ крайне затруднительномъ положеніи вслѣдствіе прекращенія съ 1-го іюля 1912 года по январь текущаго года работъ на заводѣ: нѣтъ средствъ внести слѣдующій съ нея взносъ за зимніе мѣсяцы 1912—1913 года, освятить настоящую церковь и придѣлъ—еще неисправленныя отъ наводненія 1908 года.

Постановили: въ просьбѣ отказать, ибо свѣчи проданы и деньги получены.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

4) Прошеніе бывшихъ членовъ Ревизіонной Комиссіи по епархіальному женскому училищу (протоіерея А. Рождественскаго и священниковъ А. Чиннова и Петра Любимова) 1)—возстановить постановленіе Съѣзда 1912 года („членовъ Ревизіоннаго Комитета В. А. Нескубина, протоіерея А. Рождественскаго, священниковъ А. Чиннова и Петра Любимова благодарить и выдать тремъ послѣднимъ лицамъ по 25 руб.“), на каковое послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Александра: „считаю достаточнымъ выдать с.о. ревизорамъ по 15 руб.—и 2)—выдать этимъ членамъ недодаанные 30 руб. въ виду многосложности трудовъ Ревизіонной Комиссіи: въ настоящее время за труды по ревизіи отчетовъ епархіальнаго женскаго училища епархіи приходится новому Ревизіонному Комитету платить не менѣе 200 руб.“

Постановили: считая отміну Архиастырской резолюціи внѣ компетенціи Съѣзда—просьбу отклонить.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

5) Прошеніе причта церкви села Шуй, Мосальскаго уѣзда о невзысканіи 6% съ долга церкви свѣчному заводу въ виду ремонта церкви.

Постановили: Такъ какъ 1) прихожане села Шуй усердные жертвователи и неуклонные посѣтители храма, 2) свѣчи, взятія въ долгъ, проданы и свою стоимость возвратили съ лихвою; 3) свѣчной заводъ платитъ 0/0 по своей задолженности;—взыскать 6% съ долга чисящагося за церковь села Шуй свѣчному заводу.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

6) Прошеніе священника села Пятницкаго, Мосальскаго уѣзда, Іоанна Попова, объ оказаніи пособія на обученіе дочери въ Мещовской гимназіи.

Справку: Изъ отношенія Совѣта епархіальнаго женскаго училища отъ 6 февраля видно, что дочери священника Попова было отказано за неимѣніемъ мѣсть—

Баллотировкой *постановили:* передать прошеніе въ Комитетъ по пособіямъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Исполнить**“.

7) Прошеніе сына псаломщика села Подкопаева Ивана Виноградова о пособіи на обученіе дочери его Зинаиды, уволенной 8 января 1913 года за невзносъ платы.

Справку: Совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища дочь псаломщика Виноградова уволена изъ училища за невзносъ платы.

Постановили: Отпустить 20 рублей на уплату за право обученія въ епархіальномъ училищѣ, если дѣвочка будетъ обучаться.

Резолюція Его Преосвященства: „**Исполнить**“.

8) Прошеніе служителя при семинаріи Ивана Шелкова о пособіи сыну, ученику 1 класса духовнаго училища.

Постановили: Прошеніе передать въ правленіе Калужскаго духовнаго училища.

Резолюція Его Преосвященства: „**Исполнить**“.

9) Прошеніе воспитанника 2 класса 1 отдѣленія Калужской духовной семинаріи Евгенія Любимова о пособіи.

Постановили: На выдачу сиротамъ второгодникамъ Съѣздомъ въ распоряженіе Правленія семинаріи отпускается ежегодно опредѣленная сумма. Ходатайство просителя отослать въ Правленіе семинаріи.

Резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

10) Прошеніе священника села Передолы, Малояр. уѣзда, Алексѣя Соколова—о пособіи.

Постановили: Принимая во вниманіе многосемейность священника Соколова (12 человекъ дѣтей) въ возмѣщеніе расходовъ по опредѣленію дочери его, Евгенія, въ епархіальное училище и на покрытіе расходовъ по подготовкѣ дочери къ экзамену отпустить 75 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

11) Прошеніе священника села Охотнаго, Мещовскаго уѣзда, Александра Никольскаго о пособіи на лѣченіе.

Постановили: Имѣя въ виду отзывы врачей о томъ, что священникъ Никольскій можетъ возстановить свое здоровье только пребываніемъ на одномъ изъ южныхъ курортовъ—отпустить 100 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

12) Прошеніе причта и старосты церкви села Сукремля—о возвращеніи 120 рублей, излишне перebrанныхъ съ капитала 2214 рублей и отосланныхъ въ Правленіе Мещовскаго духовнаго училища на устройство общежитія (по квитанціямъ отъ 3 февраля 1900 года за № 9).

Постановили: Передать прошеніе въ Учетный Комитетъ собрать справки для уясненія дѣла и представить заключеніе будущему Епархіальному Съѣзду.

Резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

13) Прошеніе вдовы священника села Атепцева, Боровскаго уѣзда, Маріи Молчановой о пособіи.

Постановили: Въ виду безвыходности положенія вдовы Молчановой отпустить 100 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

14) Прошеніе причта и церковнаго старосты села Желохова, Перемышльскаго уѣзда, о сложеніи 15% взноса съ капитала 9.500 рублей Государств. 4% ренты.

Постановили: Въ виду того, что будетъ разсматриваться докладъ Учетнаго Комитета по пересмотру существующей раскладки налоговъ съ церковей—вопросъ оставить открытымъ.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

15) Прошеніе священника села слободки Моренищъ, Перемышльскаго уѣзда, Николая Маккавейскаго о пособіи дѣтямъ—ученикамъ.

Постановили: Прошеніе препроводить въ Правленіе духовной семинаріи, каковое имѣетъ возможность удовлетворить просителя изъ суммы, имѣющей быть отпущенной на единовременное пособіе воспитанникамъ—сиротамъ.

Резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

16) Прошеніе крестьянки Кисуркиной Мары, жены умершаго машиниста при свѣчномъ заводѣ.

Постановили: По примѣру прежнихъ лѣтъ отпустить 10 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Правленія Калужскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Правленіе Калужскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода имѣетъ долгъ сообщить духовенству епархіи, что Правленіемъ выписаны для епархіальныхъ лавокъ и складовъ нагрудные знаки (кресты и медали) въ память 300-лѣтняго юбилея царствованія *Домы Романовыхъ*:

Кресты: серебряные	84 пр.	№ 1	Цѣна	5 р. 75 к.
—	—	№ 2	—	4 р. 75 к.
—	металлическія	2 р. 75 к.
Медали бронзовыя	„ р. 15 к.

При крестахъ и медаляхъ прилагаются соответствующія ленты. Образцы можно видѣть въ Калужскихъ свѣчныхъ лавкахъ.

Правленіе проситъ духовенство епархіи воспользоваться извѣщеніемъ о желаніи выписать знаки презъ Правленіе.

Предсѣдатель Правленія,
священникъ *Теодоръ Соколовъ*.

Членъ Правленія, священникъ *Александръ Чинновъ*.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I. Можно ли въ прошломъ исторіи Русской Церкви найти основанія на право участія нашего духовенства въ Государственной Думѣ?

II. О дѣвствѣ и бракѣ по ученію св. отцевъ церкви.

III. Изъ хроники.

IV. Значеніе церкви въ смутное время.

V. О. Тимофеев Григорьевичъ Преображенскій, бывший священникъ церкви села Косяговъ, Боровскаго уѣзда.

VI. Официальныя извѣстія по епархіи.

VII. Объявленія.