

10 30
XXXVIII-й

ГОДЪ ИЗД.

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
около 1 и 15 чисель.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1905.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15-го Ноября. № 22. 15-го Ноября.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Глубокою скорбью наполняетъ сердце Наше смута, перешедшая въ селенія нѣкоторыхъ уѣздовъ, гдѣ крестьяне чинятъ насиліе въ имѣніяхъ частныхъ владѣльцевъ. Никакое своеволие и самоуправство терпимы быть не могутъ, и властямъ, отъ Насъ поставленнымъ, гражданскимъ и военнымъ, повелѣно всѣми мѣрами предупреждать и прекращать беспорядки, карая виновныхъ.

Нужды крестьянскія близки сердцу Нашему и не могут быть оставлены безъ вниманія.

Насилія и преступленія не улучшать, однако, положеніе крестьянъ, а Родинѣ могутъ они принести много великаго горя и бѣдъ.

Единственный путь прочаго улучшенія благосостоянія крестьянъ есть путь мирный и законный, и Мы всегда ставили первѣйшею Нашею заботою облегченіе положенія крестьянскаго населенія.

Въ послѣднее время Нами было повелѣно собрать и представить Намъ свѣдѣнія о тѣхъ мѣрахъ, которыя можно было бы немедленно принять на пользу крестьянъ.

По рассмотрѣніи этого дѣла Нами рѣшено:

1. Выкупные платежи съ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, государственныхъ и удѣльныхъ уменьшить съ перваго января 1906 года на половину, а съ перваго января 1907 года взиманіе этихъ платежей вовсе прекратить,

и 2. Дать Крестьянскому Поземельному Банку возможность успѣшнѣе помогать малоземельнымъ крестьянамъ въ расширеніи покупою площади ихъ землевладѣнія, увеличивъ для сего средства Банка и установивъ болѣе льготныя правила для выдачи ссудъ.

О приведеніи этихъ мѣръ въ исполненіе даны Нами особые Указы.

Пребываемъ въ увѣренности, что совмѣстными, затѣмъ, трудами Нашими и лучшихъ выборныхъ людей земли Русской, которые должны быть свободно указаны, въ числѣ другихъ подданныхъ нашихъ, и крестьянами, удастся достигнуть удовлетворенія дальнѣйшихъ насущныхъ нуждъ крестьянства безъ всякой обиды для прочихъ землевладѣльцевъ.

Уповаемъ что любезное сердцу Нашему крестьянское населеніе, слѣдуя заповѣдямъ христіанскихъ добра и любви, услышитъ Царственный призывъ Нашъ сохранять повсюду миръ и тишину, и не нарушать закона и правъ другихъ лицъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 3 день ноября въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ пятое, Царствованія же Нашего двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственной Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

ИМЕННЫЕ ВЫСОЧАЙШЕ УКАЗЫ,

Государствующему Сенату.

I.

„Въ ряду одобренныхъ Нами 17-го минувшаго октября предположеній объ улучшеніи благосостоянія широкихъ народныхъ массъ на первую очередь должно быть поставлено облегченіе податного бремени, лежащаго на крестьянскомъ населеніи. Наиболѣе тягостными для крестьянъ являются уплачиваемые ими выкупные платежи. Посему Мы признали за благо сложить эти платежи въ теченіе самаго краткаго срока съ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, бывшихъ удѣльныхъ и бывшихъ государственныхъ, сохранивъ на прежнихъ основаніяхъ обложеніе выкупными платежами лишь тѣхъ земель сельскаго населенія, которыя до отвода въ надѣль состояли въ чиншевомъ владѣніи или арендномъ пользованіи ихъ нынѣшнихъ собственниковъ, или же отведены крестьянамъ вновь изъ казенныхъ земель, вовсе въ пользованіи крестьянъ не состоявшихъ. Вслѣдствіе сего повелеваемъ: годовые оклады выкупныхъ платежей, взимаемые съ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 19 февраля 1861 года положенія о выкупѣ и дополнительныхъ къ нему узаконеній, съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ—на основаніи законовъ 16 мая 1867 г. и 12 іюня 1886 г. и съ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ—по закону 26 іюня 1863 г.,—уменьшить съ 1 января 1906 г. на половину, а съ 1 января 1907 г. взиманіе выкупныхъ платежей на основаніи вышеозначенныхъ законовъ вовсе пре-

кратить. Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащія распоряженія“.

II.

„Озабочиваясь неотложнымъ удовлетвореніемъ нуждъ малоземельнаго сельскаго населенія въ землеустройствѣ, впредь до установленія въ законодательномъ порядкѣ общихъ по сему предмету мѣръ и общаго пересмотра Устава Крестьянскаго Поземельнаго Банка, нынѣ же повелеваемъ, въ видахъ успешнѣйшаго выполненія возложенной на Банкъ задачи содѣйствовать увеличенію площади землевладѣнія малоземельныхъ крестьянъ, предоставить сему Банку: I. Для пополненія средствъ собственнаго капитала Банка производить реализацію свидѣтельствъ по мѣрѣ дѣйствительной потребности въ суммахъ для покупки Банкомъ земель. II. Въ тѣхъ случаяхъ, когда для покупки земли въ порядкѣ п. I ст. 43 Устава Банка ссуды испрашиваются безземельными и малоземельными крестьянами, не имѣющими при томъ достаточно средствъ для внесенія доплатъ къ выдаваемымъ въ размѣрѣ 90% специальной оцѣнки ссудамъ,—выдавать съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра Финансовъ и Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, ссуды въ полномъ размѣрѣ оцѣнки. III. Сумму, которая будетъ слѣдовать Банку изъ выкупныхъ платежей, на основаніи Всемиловивѣйшаго Манифеста Нашега отъ 14-го ноября 1894 г., обращать на досрочное погашеніе свидѣтельствъ, выпущенныхъ на основаніи Отдѣла 1-го сего Указа, въ порядкѣ, указанномъ во второй части ст. 6-й Устава Банка. Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащія распоряженія“.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“,

Царское Село.
3 Ноября 1905 года.

Определение Святейшаго Синода*.)

отъ 4-го ноября 1905 года по ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніямъ объ улучшеніи благосостоянія и облегченіи положенія крестьянскаго населенія.

По указу Его Императорскаго Величества Святейшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 4 ноября 1905 года за № 9265, съ приложеніемъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста и по Именнымъ Высочайшимъ указамъ объ улучшеніи благосостоянія и облегченіи положенія крестьянскаго населенія.

Приказали: Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ и Именные Высочайшіе указы напечатать въ № 45 Церковныхъ Вѣдомостей, для прочтенія оныхъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ ближайшій по полученіи означеннаго № воскресный или праздничный день.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Определенный на священническое мѣсто къ Замошско-Слободской церкви, Борис. у., Петръ **Кулаевъ** рукоположенъ во діакона 11, а во священника 16-го Октября.

Учителю церковно-приходской школы Владиміру **Квятковскому** предоставлено священническое мѣсто при Рѣчской церкви, Бобр. у., 26 октября.

Крестьянинъ Ивацъ **Старовойтовъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Вязокской церкви, Бобр. у., на 1-е 3 лѣтіе-26-го октября.

Крестьянинъ Стахій **Чепѣга** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Лоевской Николаевской церкви, Рѣчиц. у., на 2-е 3 лѣтіе-26-го октября

*) Объ исполненіи сего опредѣленія циркулярно предписано по епархіи 9-го и 10-го ноября за № №—11958 и 11997.

Состоящему въ должности псаломщика при Лоевской Николаевской церкви, Рѣч. у., діакону Константину **Урбановичу** предоставлено священническое мѣсто при Долгской церкви, Игумен. у., -26-го октября.

Крестьянинъ Прокофій **Сѣньчукъ** утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ Дукорской церкви, Игум. у., на 1-е 3 лѣтіе-28-го октября.

Заштатный протоіерей Василій **Завитневичъ** утверждёнъ, согласно избранію духовенства, 2-мъ духовникомъ для духовенства слѣдующихъ церквей I округа Мозырскаго уѣзда: Слободо-Скрыгаловской, Острожанской, Буйновичской, Мелешковичской, Скрыгаловской и Лельчицкой-29-го октяб.

Крестьянинъ Павелъ **Наумикъ** утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ Хотыничской церкви, Пин. у., на 2-е 3 лѣтіе—30-го октября.

Опредѣленный на священническое мѣсто къ Мало-Долецкой церкви, Бор. у., состоящій на псаломщической должности при Островской церкви, Новогр. у., діакономъ Іоанномъ **Кричевскій** рукоположенъ во священника 17-го октября.

Священникъ Грабовской церкви, Моз. у., Петръ **Король** назначенъ духовнымъ слѣдователемъ 2 благочинническаго округа Мозырскаго уѣзда-27-го октября.

Исправляющій должность псаломщика Трухановичской церкви, Игум. у., Кондратій **Сасинъ** утверждёнъ въ занимаемой должности—31-го октября.

Священникъ Своротовской церкви, Новогр. у., Владиміръ **Соловьевичъ** перемѣщенъ на таковое же мѣсто къ Вознесенской Петриковской церкви, Моз. у.,—1-го ноября.

Крестьянинъ Михаилъ **Байдакъ** опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика къ Святитской церкви, Нов. у.,—2-го ноября.

Священникъ Озаричской церкви, Пинс. у., Димитрій **Гладковъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Своротовской церкви, Нов. у., 2-го ноября.

Священникъ Кривичской церкви, Мин. у., Александръ **Яхневичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Любязьской церкви, Пинс. у.,—2-го ноября.

Псаломщическій сынъ Илья **Леоновичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика къ Юрьевской церкви, Бор. у.,—2-го ноября.

Крестьянинъ Онуфрій **Зиновенько** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Погорѣльской церкви, Игум. у., на 2-е 3 лѣтіе—2-го ноября.

Псаломщики: Уборковской церкви, Рѣч. у., Платонъ **Русецкій** и Рѣчицкой Николаевской церкви Харитонъ **Бѣлій** перемѣщены одинъ на мѣсто другого 3-го ноября.

Почетный гражданинъ Адамъ **Заруба** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Бобруйскому собору на 1-е 3 лѣтіе—4-го ноября.

Мѣщанинъ Степанъ **Гореглядъ** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Вылазской церкви, Пин. у., на 10-е 3-хъ лѣтіе—6-го ноября.

Объявляется благодарность Преосвященнѣйшаго Михаила, Епископа Минскаго и Туровскаго, крестьянамъ и священнику с. Бесѣдокъ Моз. у., Андрею **Антонову**—первымъ за пожертвованіе съ своею приходскою церковью разныхъ церковныхъ вещей, а послѣднему—за склоненіе прихожанъ къ такому пожертвованію.

Избраны въ составъ церковно приходскихъ попечительствъ:

1) Вязокской церкви, Бобр. у.,—предсѣдателемъ священникъ Платонъ Наревичъ, а членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ; 2) Лоевской Николаевской—, Рѣч. у.,—предсѣдателемъ священникъ Василій Сулковскій, а членами 11 прихожанъ изъ крестьянъ; 3) Хотыннической,—Пинс. у.,—пред-

сѣдателемъ священникъ Іосифъ Тихановичъ, а членами 5 прихожанъ изъ крестьянъ; 4) Погорѣльской—, Игум. у.,— предсѣдателемъ священникъ Михайль Плышевскій, а членами 18 прихожанъ изъ крестьянъ, 5) Бобруйскаго собора,— предсѣдателемъ отставной полковникъ Евгеній Латынинъ, а членами 14 прихожанъ изъ разныхъ сословій; 6) Вылазской —, Пинс. у.,— предсѣдателемъ священникъ Всеволодъ Сомковичъ, а членами 10 прихожанъ изъ разныхъ сословій.

А К Т Ы

депутатовъ Минскаго епархіальнаго сѣзда духовенства, бывшаго въ августъ мѣсяцъ 1905 года въ губ. г. Минскѣ.

*(продолженіе. *)*

Актъ № 18-й.

1905 г. августа 27 дня. Минскій Епархіальный Сѣздъ Духовенства слушали: докладъ членовъ временной ревизионной комиссіи по обревизованію Минскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода слѣдующаго содержанія:

1905 г. Августа 27 дня члены временнаго ревизионнаго комитета по обревизованію Минскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, прибывъ сего числа на заводъ въ составѣ лицъ: Протоіерея Іуліана Мигая, священника Михаила Дроздовскаго, священника Стефана Соловьевича, священника Евстафія Лотоцкаго, производили ревизію свѣчнаго завода, при чемъ оказалось слѣдующее;

1) По дѣлопроизводству операцій Минскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода имѣющіяся книги оказались дѣльными, прошнурованными и припечатанными, безъ подчистокъ и

*) См. № 20 и 21 Минск. Еп. Вѣд. за 1905 г.

помарокъ, страничные итоги и переносы правильными и ведутся въ должномъ порядкѣ.

2) По провѣркѣ имущества свѣчного завода и матеріаловъ, частью въ натурѣ, частью по книгамъ (всего воска нельзя было провѣрить, такъ какъ громадное его количество въ стружкахъ бѣлится на воскобѣлильныхъ кроватяхъ), а также и денежной отчетности оказалось, что въ Минскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ по день ревизіи—Августа имѣется: а) наличныхъ денегъ 217 р. 90^{1/2} к., б) долговъ причитающихся заводу отъ складовъ за отпущенныя свѣчи на сумму 33614 р. 29 к., в) готовыхъ свѣчъ въ кладовой 57 пудовъ 38 фунтовъ, г) бѣлаго воска въ кладовой 1860 п. 24 ф. на сумму 45750 рублей 10 коп., д) бѣлаго воска въ мастерской 28 пудовъ 1 ф. на сумму 688 р. 80 к., е) воска и огарковъ на воскобѣлильнѣ 547 п. 11 ф. на сумму рублей 13456—20 к. ж) желтаго воска въ кладовой 202 пуда 28 ф. на сумму 4864 р. 80 коп., огарковъ въ кладовой не оказалось. А слѣдовательно ко дню ревизіи свѣчнаго матеріала было на заводѣ 2694 п. 25 ф. на сумму 66556 р. 4 к. Фитильной пряжи 3 пуда 37 фунтовъ на сумму 78 р. 50 коп.

Заводъ долженъ попечительству	18000 рублей
. купцамъ	18000 рублей

3) Приступая къ обзорѣнію операціонной дѣятельности завода за годы: 1902, 1903 и 1904—слѣдуетъ предварительно остановиться на нижеслѣдующихъ данныхъ—цифровыхъ:

1) Содержаніе Минскаго Епархіальнаго свѣчного завода безъ зачисленія расходовъ на покупку воска, огарковъ, фитилей уплаты долговъ завода	1902 г. руб. коп.	1903 г. руб. коп.	1904 г. руб. коп.
	7933—19 ^{1/2}	9237—69	12065—67

2) Ежегодная чистая прибыль отъ операціи завода	19—15	7795—69	9861—93
---	-------	---------	---------

3) Ростъ имущественности завода безъ зачисленія долговъ завода и недвижимой и инвентарной имущественности завода	49693—1	57488—70	67350—63
--	---------	----------	----------

4) Ростъ долговъ завода поставщикамъ воска и др. предм. и Попечительству . . . 44831—75 46192—40 62893—98

5) Сколько уплачено %о заводомъ за невзносъ денегъ . — — 1587—50 — —

6) Ростъ долговъ слѣдующихъ отъ складовъ и церквей е пархіи 21782—82 22487—33 25073—88

7) Въ какой суммѣ заводъ оказалъ пособіе духовно-учебнымъ заведеніямъ и другимъ учрежденіямъ 443—59 443—59 955—50

(Въ томъ числѣ 412 р. 50 к. на Золотой крестъ Прот. Ѳ. Миткевичу и 100 р. на красный крестъ.)

8) Приходъ воска: 1902 г. 1903 г. 1904 г.
 а) мѣстнаго желтаго 2378 п. 20¹/₂ ф. 3237 п. 7¹/₂ ф. 4161 п. 27 ф.
 б) огарковъ 749—30¹/₂ 810—19¹/₂ 773 — 5

Данныя сихъ таблицъ уясняютъ:

А) Таблица I,—что при практикуемомъ способѣ на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ выдѣлка свѣчъ изъ желтаго воска и огарковъ посредствомъ сдачи таковой мастеру съ попудною уплатою ему, и вообще при подрядномъ способѣ уплаты мастеру за работы по выдѣлкѣ воска и огарковъ, выдѣлкѣ свѣчъ на заводѣ и т. п. расходъ денегъ по содержанію завода сравнительно возросъ, чему отчасти поясняетъ и увеличеніе расходовъ по содержанію администраціи завода.

Б) Таблица 2-я выясняетъ, что въ послѣднее время доходность завода значительно возросла при сравнительно низкой цѣнѣ на свѣчи 31 р. за пудъ. Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что на заводъ покупается преимущественно мѣстный воскъ по цѣнѣ 23 рубля за пудъ, не отличающійся своею доброкачественностью, при каковой цѣнѣ съ добавленіемъ къ ней расхода по выдѣлкѣ свѣчъ 3 р. 30 к.

пудъ свѣчь обходится заводу 26 р. 30 коп., т. е. чистой прибыли съ пуда 4 р. 70 коп. Это обстоятельство значительно можетъ поправить матеріальную сторону Епархіального свѣчнаго завода, но съ другой стороны при употребленіи таковаго воска, цѣною въ 23 р., свѣчи завода не отвѣчаютъ своему назначенію. Съ увеличеніемъ же доходности завода естественно, возросла и имущественность завода, выразившаяся по день ревизіи, приблизительно въ суммѣ 66556 р. 40 коп. (См. табл. № 3.)

В) Таблица № 4 выясняетъ, что долгъ завода за 1904 г. сравнительно увеличился,—это обстоятельство зависитъ отъ того, что на заводѣ сдѣланъ большой запасъ матеріаловъ 4161 пуд. 27 ф. воска и 773 п. 5 ф. огарковъ. По мнѣнію комиссіи не слѣдовало бы дѣлать излишнихъ запасовъ на заводѣ и тѣмъ увеличивать задолженность завода.

Г) Таблица № 6 уяняетъ, что за складомъ всегда почти числится громадная задолженность, а ко дню ревизіи около 33614 р. Это обстоятельство слѣдуетъ устранить путемъ напоминанія О. о. Завѣдующимъ складами, чтобы безъ нужды не выписывали бы излишняго запаса свѣчь и не задерживали бы вырученныхъ денегъ отъ продажи свѣчь.

Д) Таблица № 7 выясняетъ что Минскій Епархіальный свѣчной заводъ оказываетъ сравнительно незначительное пособіе мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Е) Таблица № 8 выясняетъ, что на заводъ поступаетъ значительное количество огарковъ, что и объясняется сущестующею цѣною на огарки въ 20 р. за пудъ. Фактъ неоспоримый, что свѣжіе огарки въ заводской операціи составляютъ наиболѣе выгодную статью въ доходности свѣчной операціи и цѣна въ двадцать руб. за пудъ огарковъ мѣстнаго Епархіального свѣчнаго завода установлена Мнскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ Духовенства въ тѣхъ соображеніяхъ во 1-хъ, чтобы этой цѣной привлечь церкви къ доставкѣ огарковъ отъ свѣчей своего же завода; во 2-хъ, чтобы этою цѣною усилить средства церквей непосильно обложенныхъ разными налогами и въ 3-хъ чтобы привлечь поступленіе мѣстныхъ свѣчныхъ огарковъ и устранить выписку огарочнаго воска изъ другихъ заводовъ. Эти довольно

сильные доводы, по мнѣнію Комиссіи не могутъ служить въ пользу пониженія цѣны на огарки ниже 20 р. за пудъ. Далѣе если принять во вниманіе даже нынѣ существующую цѣну на воскъ низкопробный въ 23 р. за пудъ и сравнить съ нею цѣну на огарки въ 20 р. за пудъ, то окажется, что и при такихъ обстоятельствахъ заводъ не теряетъ, а выигрываетъ на огаркахъ, примѣрно, цѣна желтаго воска 23 р. + 1 р. 60 к. выдѣлка его—всего 24 р. 60 коп., цѣна огарковъ 20 руб.—потеря отъ перетопки и выдѣлки пуда огарковъ около 2 р. 70 к., слѣдовательно пудъ чистаго огарочнаго воска обходится заводу всего 22 р. 70 коп., а посему разница между этими цѣнами въ суммѣ 1р. 90 коп., и составить прибыль на каждомъ пудѣ огарковъ. Все это вмѣстѣ взятое говорить въ пользу существующей цѣны на огарки. Что же касается вопроса, чтобы на заводъ не поступали огарки чужихъ заводовъ недоброкачественнаго сорта, то для этого необходимо вмѣнить въ строгую отвѣтственность завѣдующимъ складами не принимать таковыхъ огарковъ, равно какъ не принимать огарочнаго воска въ слиткахъ. Касаясь же вообще вопроса доброкачественности воска желтаго, бѣленаго и огарочнаго, слѣдуетъ сказать, что таковой матеріалъ на нашемъ заводѣ вообще недоброкачественный. Приходится думать, что таковой матеріалъ принимается безъ надлежащей осмотрительности и изслѣдованія, принимается въ кладовую преимущественно только смотрителемъ завода и въ рѣдкихъ случаяхъ присутствуетъ кто либо изъ Членовъ Комитета или мастеръ завода, при чемъ въ данной пріемкѣ и изслѣдованія оный мастеръ завода не принимаетъ никакого участія, такъ что неизвѣстно на самомъ дѣлѣ: кто именно отвѣтствуетъ за доброкачественность пріемки воска и выдѣланной на нашемъ заводѣ свѣчи. Этотъ недостатокъ во что бы то ни стало слѣдуетъ устранить.

IV) Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ настоящее время нашъ Епархіальный свѣчной заводъ даетъ самую недоброкачественную свѣчу, что вызываетъ ропотъ въ народѣ и сокращеніе покупокъ свѣчъ, и въ настоящее время слѣдуетъ принять самыя рѣшительныя мѣры къ улучшенію свѣчи. Сколько уже разъ Епархіальные Съезды вы-

рабатывали различныя мѣры къ улучшенію свѣчнаго дѣла на заводѣ, все выходитъ плохо. Не будетъ ли за лучшее рѣшиться на предложеніе главнаго мастера завода Коробкова, а именно: Коробковъ предлагаетъ приобрѣтать воскъ на свой рискъ и страхъ, вырабатывать изъ него свѣчи лучшаго качества, чѣмъ теперь выдѣлываются по цѣнѣ готовыхъ свѣчъ 26 р. за пудъ, при чемъ Коробковъ обязуется дать для провѣрки о.о. Благочинныхъ образцы свѣчъ хорошаго качества, по образцу которыхъ должна снабжаться вся епархія и въ случаѣ недоброкачества свѣчъ таковыя должны быть возвращены обратно на счетъ Коробкова. Эта операція можетъ дать чистаго дохода заводу пять рублей съ пуда, а въ годъ до 10000 р. Имѣющійся нынѣ громадный запасъ свѣчнаго матеріала Коробковъ обѣщаетъ вырабатывать на теперешнихъ условіяхъ, а затѣмъ онъ приступитъ къ заготовкѣ своего матеріала на вышеуказанныхъ условіяхъ. При такихъ обстоятельствахъ, естественно, дѣятельность какъ комитета, такъ и смотрителя завода значительно облегчается и сокращается, благодаря чему долженъ быть сокращенъ и расходъ завода за трудъ, а быть можетъ и сокращеніе штата. Ревизія же комитета и смотрителя на заводѣ должна быть безусловно. Но эта комбинація открываетъ широкій просторъ фальсификаціи.

V) По вопросу о начетахъ на покойномъ протоіереѣ Евстафіѣ Пастернацкомъ, изложенныхъ въ протоколѣ Минской Духовной Консисторіи отъ 13 мая 1905 г. за № 428, комиссія выясняетъ, что нынѣ за покойнымъ протоіереемъ Пастернацкимъ числится долговъ заводу въ слѣдующей цыфрѣ 4483 р. 49¹/₂ к. Недоимка за наслѣдниками о. Пастернацкаго, числящаяся по акту Епархіальнаго съѣзда 1901 г. за № 20, 4110 р. 24 к. уплоченныхъ заводомъ Поляку и Вейсбрему и 100 р. судебныхъ расходовъ по веденію судебного процесса съ Полякомъ и Вейсбремомъ—всего 8693 р. 73¹/₂ коп. На погашеніе сего долга въ протоколѣ Минск. духовной консисторіи указаны источники: 881 р. 88 к. слѣдуетъ наслѣдникамъ о. Пастернацкаго за приобрѣтенныя вещи для Екатерининскаго собора и 1878 р. 28 к. за ремонтъ и постройку причтовыхъ помѣщеній, а всего 2760 р. 16 коп.

Относительно сей суммы Минская Духовная консисторія поясняетъ, что Епархіальное начальство тогда лишь можетъ дать разрѣшеніе на обращеніе слѣдующихъ, по установленію особою комиссіею наслѣдникамъ Пастернацкаго отъ Екатерининскаго собора 2760 р. 16 коп. на пополненіе недоимки протоіерея Пастернацкаго заводу, когда начальству будутъ представлены документальныя данныя, подтверждающія, что протоіереемъ Пастернацкимъ дѣйствительно истрачено изъ собственныхъ своихъ средствъ на нужды собора 2760 руб. 16 к. Принимая во вниманіе обстоятельства, что въ распоряженіи сѣзда духовенства не имѣется никакихъ документовъ, требуемыхъ консисторіею, съ другой стороны, что на погашеніе и остального начета на о. Пастернацкомъ не имѣется у наслѣдниковъ Пастернацкаго—Ольги Лаврентьевны Пастернацкой, никакихъ средствъ и что трактуемая недоимка излишне обременяетъ только счета и пятнаетъ память покойнаго о. протоіерея Евстафія Пастернацкаго, основателя свѣчнаго завода, —то по мнѣнію комиссіи, таковое начисленіе въ полной суммѣ сложить со-счетовъ, а слѣдующее деньги покойн. протоіерею Пастернацкому 23 руб. 14 коп., причитающіеся протоіерею Пастернацкому по должности Члена Консисторіи, и 8 р. 33 к., слѣдующія ему по должности Предсѣдателя Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода, возвратитъ вдовѣ протоіерея Ольгѣ Лаврентьевнѣ Пастернацкой.

VI) Отчетъ объ оборотахъ суммъ и матеріаловъ, а также о состояніи кредитовъ по Минскому Епархіальному свѣчному заводу за 1904 г. провѣренъ.

VII) Состояніе зданія Епархіальнаго свѣчнаго завода и его инвентарной имущественности находится въ удовлетворительномъ состояніи, при чемъ необходимо въ нѣкоторыхъ мѣстахъ општукатурить зданіе завода съ наружной стороны особенно отъ земли, гдѣ кирпичъ отъ сырости портится.

По заслушаніи настоящаго доклада депутаты Сѣзда постановили: пункты 1, 2, 3 и 6 принять къ свѣдѣнію, дѣло свѣчной операціи по четвертому пункту оставить на прежнемъ основаніи, при чемъ за доброкачественность воска и нехорошую выдѣлку свѣчь должны отвѣчать мастеръ завода, смотритель и члены комитета, наблюдающіе за приняті-

емъ въ заводской складъ свѣчъ. Приѣмка воска должна производиться обязательно при непремѣнномъ участіи одного изъ членовъ Комитета, смотрителя завода и мастера, которые и должны отвѣчать, и пополнять заводскіе убытки, за недоброкачественность воска. Могущій же возникнуть по послѣднему пункту споръ можетъ быть, для своего оправданія, занесенъ въ особо заведенную для этой цѣли книгу при приѣмкѣ недоброкачественнаго воска. Споръ этотъ можетъ быть устраненъ помощію химическаго анализа.

При чемъ Съѣздъ духовенства выражаетъ неудовольствіе комитету за недоброкачественную выдѣлку свѣчъ, вызывающую ропотъ и неудовольствіе со стороны прихожанъ, отказывающихся забирать свѣчи, какъ изъ свѣчныхъ складовъ, такъ и въ церквахъ. По пункту 7 предоставить право комитету произвести необходимый ремонтъ. Покорнѣйше просить нынѣшній комитетъ свѣчнаго завода пополнить 412 р. 50 к., означенныхъ въ ст. 69 расхода денегъ за 1904 г., какъ неподлежаще выданныя безъ уполномочія съѣзда за ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованный изъ Кабинета ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Протоіерею о. Θ. Миткевичу золотой наперсный крестъ. По пункту 5 изложенныя соображенія комиссіи одобрить и привести въ исполненіе.

О чемъ и записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 2 сентября 1905 года за № 4460, послѣдовала такая: „При приѣмѣ воска должны участвовать всѣ члены комитета завода, смотритель и мастеръ, и о приѣмѣ долженъ составляться актъ. По четвертому пункту доклада комиссіи, т. е. отдавать ли мастеру выдѣлку свѣчъ на прежнихъ условіяхъ или установить новыя условія, комитетъ завода представить свои соображенія. 412 р. 50 к. Комитетъ выдалъ по приказанію Епархіальнаго Начальства. Епархія сложила долговъ прот. Пастернацкаго до девяти тысячъ рублей и выдавать вдовѣ Пастернацкой еще 31 р. 33 коп. нѣтъ никакихъ основаній. Прочее по акту утверждается“.

Актъ № 19-й.

1905 г. августа 27 дня Минскій Епархіальный Съездъ духовенства слушали докладъ Комиссіи по обревизованію отчета по винной епархіи за 1904 годъ слѣдующаго содержанія: Комиссія честь имѣеть донести Съезду, что 25 августа сего года Комиссіею провѣренъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ и церковнаго вина по винной операціи въ Минской епархіи за 1904 г. и осмотрѣны склады церковнаго вина въ помѣщеніи архіерейскаго дома и церковно-утварнаго склада. При разсмотрѣніи и повѣркѣ отчета оказалось, что отчетъ по винной операціи за 1904 г. составленъ правильно, итоги какъ частные, такъ и общіе, вѣрны и съ приходо-расходными книгами согласны: Приходо-расходныя книги за шнуромъ и печатью Его Преосвященства ведены правильно, шнуры и печати цѣлы, поправокъ и помарокъ нѣтъ, статьи расхода очищены оправдательными документами. Въ теченіе отчетнаго года въ Минскѣ складѣ имѣлось вина на сумму 993 р. и въ складахъ епархіи на 14777 р. 5 к.; въ теченіи года получено за вино денегъ 8132 р. 77 к., израсходовано денегъ 8121 р. 73 к.; къ 1 января 1905 года осталось денегъ наличными 11 р. 4 к., вина въ Минскѣ складѣ на сумму 741 р. и за складами епархіи 6644, р. 28 к. а всего: 7396 р. 32 к. Изъ отчета видно, что долга поставщикамъ вина къ 1 января 1905 года числилось 3590 р. 80 к. за исключеніемъ послѣдней цифры изъ общаго остатка (7396 р. 32 к.-3590 р. 80 к.) получается сумма въ 3805 р. 52 к., выражающая собственную имущественность по винной операціи опредѣлившуюся къ 1 января 1905 г., Такимъ образомъ открытая во второй половинѣ 1903 года винная операція по снабженію церковей Минской епархіи натуральнымъ виномъ за полтора года своего существованія, какъ видно изъ отчета, дала 3805 р. 52 к. чистой прибыли безъ всякой со стороны Епархіальнаго духовенства затраты, благодаря предпріимчивости и энергичной дѣятельности въ этомъ предпріятіи Ключара Каѳедральнаго собора о. Іоанна Пѣнца. Въ настоящее время въ Минскѣ складѣ имѣется въ запасъ слѣдующее количество вина разнаго сорта:

1) Товарищества южно-русскаго винодѣлія Я. Дмитріади и К-о на 901 р. 95 к., 2) Товарищества виноторговли Г. Христофорова и К-о на 134 р. 75 к., 3) Акціонернаго общества „Гурзуфъ“ на 266 р. 60 к. и 4) виноторговца Голубева на 47 р. 60 к., и всего на сумму 1350 р. 90 к.

Такъ какъ введеніе винной операціи въ Минской епархіи возникло по распоряженію нашего милостиваго Архiepастыря съ цѣлію снабдить церкви епархіи натуральнымъ винограднымъ виномъ и дать возможность духовенству епархіи, не обременяя его непосильными взносами на неотложныя нужды епархіи, отъ прибыли по сей операціи образовать сумму, необходимую на устройство и содержаніе богодѣльни для престарѣлыхъ и не способныхъ къ труду лицъ духовнаго званія, то, по мнѣнію Коммиссіи, предпріятіе по винной операціи для церквей епархіи въ цѣляхъ дальнѣйшаго его развитія заслуживаетъ одобренія и полнѣйшаго сочувствія, съ которымъ и должно отнестись къ сему предпріятію духовенство Минской епархіи. По выслушаніи настоящаго доклада Съѣздъ постановилъ: 1) докладъ Коммиссіи по настоящему дѣлу принять къ свѣдѣнію; 2) имѣя въ виду благую цѣль учрежденія винной операціи въ Минской епархіи обязать духовенство епархіи заирать вино для церквей въ епарх. складахъ; 3) такъ какъ нѣкоторые настоятели церквей заявляютъ свою симпатію къ винамъ такихъ фирмъ, какъ напр. фирма Князя Горчакова, вина котораго въ складахъ епархіи не имѣется, то Съѣздъ полагаетъ просить о. о. благочинныхъ собрать на мѣстѣ свѣдѣнія о томъ, какія церкви желаютъ имѣть вино отъ какихъ именно фирмъ и о семъ заявить о. Ключарю Каѳедрального собора свящ. Іоанну Шенцу, каковыя заявленія должны имѣть обязательную силу; 4) имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ склады для вина не удовлетворяютъ своему назначенію въ которыхъ не безопасно держать значительный запасъ вина, Съѣздъ полагаетъ предоставить право завѣдующимъ складами по сношеніи съ настоятелями церквей, по полученіи въ склады вина, высылать нужное количество таковаго непосредственно въ церкви подъ расписку старосты или членовъ причта, съ тѣмъ, чтобы деньги, слѣдующія за вино,

высылались завѣдующимъ складами по мѣрѣ расходования
такогого по церкви, при чемъ расходы по разсылкѣ вина
возлагались (въ случаѣ надобности) на получателей; и 5)
за труды по веденію винной операціи въ епархіи выразить
о. Ключарю Минскаго Каѳедральнаго собора священнику
Іоанну Шенцу глубокую благодарность и просить его нести
посильные труды по сей операціи и въ будущемъ. О чемъ
записавъ настоящий актъ, таковой представить на Арипа-
стырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ семь резолюція Его Преосвященства отъ 2 сентя-
бря 905 г. за № 4473 послѣдовала такая: „Утверждается,,

Актъ № 20.

1905 г. Августа 27 дня. Съѣздъ духовенства Минск. епар-
хіи имѣлъ сужденіе о томъ, что духовенство, въ лицѣ сво-
ихъ представителей благочинныхъ не пользуется отъ гра-
жданской власти правами на бесплатный проѣздъ на зем-
скихъ и волостныхъ лошадяхъ, тогда какъ само по суще-
ствующему порядку оказываетъ немалыя услуги по достав-
ленію гражданскому начальству различныхъ свѣдѣній, по
составленію статистическихъ таблицъ и другихъ вѣдомо-
стей, ничего общаго съ прямыми обязанностями пастыря
церкви не имѣющими. А потому Съѣздъ духовенства поста-
новилъ: просить Его Превосвященство обратиться къ гра-
жданскому начальству съ ходатайствомъ снабдить благочин-
ныхъ Минской епархіи открытыми листами для свободнаго
проѣзда на земскихъ лошадяхъ, хотя бы и съ уплатою
установленныхъ прогоновъ.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 2
сентября 1905 г. за № 4474 послѣдовала такая „Согла-
сенъ“.

(Продолженіе будетъ.)

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства Минск. епархи за Октябрь мѣсяць сего 1905 г.

Изъ жалованья духовенства за октябрь мѣсяць удержано: 1) на эмеритально-вспомогательную кассу духовенства Минской епархіи, считая съ каждаго протоіерея и священника по 12 р. 62 к., штатнаго діакона 7 р. и съ каждаго діакона на псаломщическихъ мѣстахъ и псаломщика по 2 р. 37 к., съ правомъ протоіереямъ и священникамъ получить въ свою пользу изъ церковныхъ суммъ по 4 р. 50 к., 2) на погашеніе долга Минскому Епархіальному утварно-свѣчн. селаду съ священниковъ церквей: Дорской, Мин. у., Оиофила Гогадановскаго 20 р. 2 к. и Макановичской, Рѣч. у., Іосифа Еремчука 8 р., съ правомъ полученія удержанныхъ денегъ изъ церковныхъ суммъ. 3) Въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность и увеличеніе содержанія съ священниковъ церквей: Каменской, Бор. у., Іоанна Буйчикова 18 р. 93 к. Достоевской, Пин. у., Константина Сѣдько 20 р. 2 к., Свято-Вольской, того же уѣзда, Александра Бирюковича 19 р. 17 к. Романовской Николаевской, Слуцк. у., Θεодосія Нарановича 10 р. 88 к. Старчицкой, того же у., Владиміра Мацкевича 10 р. 88 к., Острожанской, Моз. у., Димтрія Плышевскаго 10 р. 88 к., Городятичской, того же у., Іоанна Андріевскаго 20 р. 2 к., Борщовской, Рѣч. у., Владиміра Ясинскаго 20 р. 2 к., Макановичской, того же у., Іосифа Еремчука, 12 р. 2 к. и псаломщиковъ церквей: Никольской, Мин. у., Александра Сенькевича, 3 р. 26 к., Дричинской, Игум. у., Θεодора Вѣровскаго 3 р. 26 к., Дудичской, того же у., Сергѣя Сосиновскаго 3 р. 27 к., Морочанской, Пинск. у., Іосифа Шпаковского 3 р. 27 к., Цириной, того же у., Игнатія Хлѣбцевича, 3 р. 26 к., Бараньской, Борис. у., Антонія Лисовскаго 3 р. 27 к., Мало-Долецкой, того же у., Петра Мархеля 3 р. 27 к., Домовицкой, Игум. у., Леонтія Люторовича, 3 р. 26 к., Рованичской, того же у., Александра Мазюкевича 3 р. 63 к., Бобруйскаго собора Александра

Круковского 4 р. 49 к., Велико-Слободской, Новогр. у., Василия Перхоровича 3 р. 63 к., Горковской, Бобр. у., Александра Ржецкого 3 р. 63 к., Ново-Борсукской, Рѣч. у., Алексѣя Кричевскаго 3 р. 27 к., Глушкевичской, Моз. у., Ивана Сойчика, 3 р. 26 к.; 4) въ депозитъ консисторіи съ священника Уборковской церкви, Рѣч. у., Александра Писарчика, 8 р. 16 к., и псаломщиковъ церквей: Холмечской, Рѣч. у., Петра Шумаковича, Туринской, Игум. у., Ивана Хруцкаго, Верхменской, того же у., Θεодора Тарановича и Валевской, Новгородскаго у., Александра Пигулевскаго, по 2 р. 50 к., съ cadaго и Демидовичской, Рѣч. у., Константина Соловьевича, 3 р. 25 к. и 5) въ депозитъ Минскаго Окружнаго Суда, уѣздныхъ членовъ онаго, городскихъ судей и земскихъ начальниковъ съ Священниковъ церквей: Чико-Витовецкой, Минск. у., Александра Горбачевскаго 13 р. 6 к. Дудичской, Игум. г., Иллариона Пастернацкаго, Лучицкой, Моз. у., Петра Сулковскаго и Косаричской, Бобр. у., Александра Любича по по 8 р. 16 к. съ cadaго и псаломщиковъ церквей: Минской Екатерининской соборной Константина Горбачевича 3 р. 20 к., Телеханской, Пинск. у., Николая Насѣдкина 2 р. 50 к., Турецкой, Новогр. у., Михаила Новицкаго 2 р., Грицевичской, Слуцк. у., Стефана Байковскаго 2 р. 50 к. и Минской Привокзальной Михаила Кулькова 3 р. 36 коп.

Некрологъ. Умерли: Священникъ Деревковской церкви, Пинск. у., Михаилъ **Демковскій**—22 октября, псаломщикъ Стрѣличевской церкви, Рѣч. у., Мартинъ **Голуткевичъ**—7 октября, заштатный псаломщикъ Сафроній **Пигулевскій**—19 сентября и псаломщикъ Демидовичской церкви, Рѣч. у., Константинъ **Соловьевичъ**—21 сентября.

Вакантныя мѣста при церквахъ:

А) Священническія:

- 1) Свислочской Николаев. Бобр. у.,—1 Января 1905 г.
- 2) Озаричской, того же у.,—2 Ноября.

- 3) Кривической, Минск. у.,—2 Ноября.
- 4) Деревокской, Пинск. у.,—22 Октября.

Б) Псаломщическія:

- 1) Завишицкой, Борис. у.,—16 Сентября.
- 2) Островской, Новогр. у.,—25 Сентября.
- 3) Стрѣлической, Рѣч. у.,— 7 Октября.
- 4) Демидовической, того же у.,—21 Сентября.
- и 5) Одаховщинской, Новогр. у.,—20 Октября.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ по содержанію Пинскаго духовнаго училища въ 1904 г.

А. Приходъ.

Отъ 1903 года осталось, 844 р. 41 коп.

Къ тому въ 1904 году поступило:

I.

По смѣтѣ:

1) Отъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи и права обученія; ассигновано по смѣтѣ 5900 р., дѣйствительно поступило 5885 р. 95 коп.

2) 3-хъ копѣчнаго взноса по числу исповѣдныхъ душъ по нормѣ 1885 г.; ассиг. по смѣтѣ 5769 руб. 18 коп. дѣйст. прст. 5307 р. 70 коп.

Деньги сіи поступили отъ Благочинныхъ а, при отношеніяхъ:

Пинск. у., 1 окр. отъ 20 апр. за № 267—300 руб., 4 мая за № 288—300 р.; 14 іюня за № 251—88 руб. 50 к.; 19 авг. за № 479—443 р. 52 к.; 2 окр. 28 апр. за № 204—733 р. 89 к. 3 окр. 25 мая за № 182—205 р. 34 к.; 4 окр. 18 авг. за № 104—551 руб. 85 коп.

Мозырск. у. 3 окр. 7 мая за № 486—897 р. 48 к.; 24 авг. за № 779—35 р. 52 к.;

Мозырск. у. 4 окр. 13 апр. за № 278—100 руб.; 17 апр. за № 303—100 р. 20 апр. за № 315—200 р.

б) переводомъ по почтѣ:

Пинск. у. 3 окр. отъ 24 апр.—300 р.; 14 мая—420 руб. 10 коп.; 5 окр. Пинск. у. 300 р.; 279 р. 15 к.; в) лично внесено Благ. 1 окр. Пинск. у.—52 р. 35 к.

Итого 5307 р. 70 к.

На 461 р. 48 к. меньше противъ смѣтнаго назначенія по непредставленію благочинными 4 окр. Пинск. у. (14 р. 40 к), 4 окр. Мозырск. у. (50 руб. 21 к.) и 4 окр. Рѣчиц. у. (400 р. 45 к.).

3) 10 проц. взноса отъ кружечной и кошельковой суммы: ассиг. по смѣтѣ 733 р. 35 к., дѣйствительно пост. 733 р. 35 коп.

Деньги сіи поступили отъ благочинныхъ: а) переводомъ на почтѣ.

Пинск. у. 1 окр. 153 р. 94 коп.

б) при отношеніяхъ:

Пинск. у. 2 окр. отъ 12 янв. за № 25—69 руб. 25 коп.; 3 окр. 29 янв. за № 17—83 р. 94 к.; 4 окр. 13 янв. за № 10—51 р. 60 к.; 5 окр. 20 янв. за № 18—71 р. 10 к.

Мозырск. у. 3 окр. отъ 21 янв. за № 137—175 р. 77 к. 4 окр. отъ 24 янв. № 28—41 р. 20 к.

Рѣчицк. у. 4 окр. отъ 24 февр за № 98—86 р. 55 к.

Итого 733 р. 35 к.

4) 10 проц. взноса за отшедшія въ казну имѣнія ассиг. по смѣтѣ 27 р. 38 к.

Сей взносъ не представленъ Благочинными—1 окр. Пин. у. (3 р. 9 к.) и 4 окр. Моз. у. (24 р. 29 к.).

5) Отъ церквей съ мѣстно-чтимыми иконами ассиг. по смѣтѣ 175 р., дѣйствительно поступило 65 р.

Деньги сіи поступили отъ благочинныхъ переводомъ по почтѣ:

Пинск. у. 2 окр. 5 р.; 5 окр. 10 р.

Рѣчицк. у. 4 окр. 50 р.

Итого 65 р.

На 110 р. меньше смѣтнаго назначенія вслѣдствіе непредставленія благ. 1 окр. Пинск. у.

6) Отъ священно-служителей за награды ассигнов. по смѣтѣ 75 р., дѣйствительно поступило 8 р.

Деньги сіи поступили при отношеніи благ. 4 окр. Моз. у., отъ 30 сент. за № 686.

На 67 р. меньше смѣтнаго назначенія.

7) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы ассиг. по смѣтѣ 280 р., дѣйствительно поступило 307 р. 90 к.

Деньги сіи поступили при отношеніи Минской Духовн. Консistoriи. отъ 14 февр. за № 1538.

8) Отъ арендаторовъ училищныхъ флигеля и подвала, ассиг. по смѣтѣ 230 р., дѣйствительно поступило 200 р.

На 30 р. меньше вслѣдствіе невнесенія арендной платы за подваль.

9) Отъ Пинскаго Богоявленскаго монастыря. ассиг. по смѣтѣ 45 р.; 10) отъ Пинскаго Ѳеодоровскаго Собора, ассигн. по смѣтѣ 55 р.; 11) процентовъ изъ сберегательной кассы ассиг. по смѣтѣ 90 р.

Итого ассиг. по смѣтѣ 13379 р. 91 к., дѣйст. пост. 12507р. 90 к.

II.

Суммъ переходящихъ и залоговыхъ:

1) Отъ учениковъ: а) за содержаніе въ общежитіи и право обученія въ 1903 г. дѣйствительно пост. 87 р. 60 к., б) за одѣяла дѣйств. поступ. 73 р. 50 к., в) разныхъ взносовъ и взысканій (обуч. музыкѣ, разб. стекла, порчу казен. вещей и др.) дѣйств. поступ. 98 р. 70 к.

2) отъ благочинныхъ недоимки за 1903 г.: 3 окр. Моз. у. за награды духов. округа дѣйств. поступ. 28 руб. Деньги сіи поступили при отнош. отъ 21 янв., за № 138.

4 округа Рѣчицк. у. отъ церквей съ мѣстно-чтимыми иконами дѣйств. поступ. 50 р., 3-х коп. взноса дѣйств. пост. 127 руб. 38 коп.

Деньги сіи поступили при отношеніяхъ отъ 31 дек. 1903 г. № 913 (50 р.) и 20 окт. 1904 г. № 706.

3) Пожертвовано учениками на Красный Крестъ дѣйст. пост. 20 р.; 4) отъ учителей процентовъ отчисленія изъ жалованья на Красный Крестъ и усиленіе флота дѣйствит. пост. 113 р. 90 к., 5) отъ Пинскаго Богоявленскаго монастыря

недоимки за 1903 г. дѣйств. пост. 45 р., 6) отъ арендатора училищнаго флигеля М. Приступы за 1903 г. дѣйств. пост. 70 р.; 7) внесена помощн. смотр. А. Крикуновымъ за пожалованный ему орденъ св. Анны 3 ст. дѣйств. пост. 20 р.; 8) пожертвовано почетнымъ блюстителемъ на устройство мастерской и оркестра дѣйствительно поступило 100 р., 9) поступило изъ совѣта Братства во имя иконы Казан. Бож. Матери за обученіе музыки ученика Б. Волочковича дѣйствительно поступ. 5 р., 10) отъ зрителя уч. М. Теофилова въ погашеніе долга хозяйств. управленію дѣйств. поступ. 246 р. 11) Внесены надзирателемъ училища С. Лелявскимъ въ 20 проц. вычета на пенсію дѣйств. поступ. 4 р., 12) записано на приходъ неправильно выведенные въ расходъ дѣйствит. поступило 38 руб.

**Итого дѣйствительно поступило 1127 р. 8 к.
А всего въ 1904 г. состояло на приходѣ дѣйств. пост. 14479 р. 39 к.**

Б.) Р А С Х О Д Ъ.

І.

По с м ѣ т ѣ:

1) На содержаніе лицъ управленія, учащихся и служащихъ ассигновано по смѣтѣ 2375 р., употреблено въ расходъ 2323 р. 24 коп.; 2) на содержаніе церкви ассигновано по смѣтѣ 20 руб.; употреб. въ расх. 24 руб.; 3) канцеляріи ассигнован. по смѣтѣ 340 р.; употр. въ расходъ 328 р. 16 к. 4) библиотеки ассигн. по смѣтѣ 144 р. 50 к. употр. по смѣтѣ 103 р. 13 коп.; 5) учениковъ: а) одеждою ассигн. въ расх. 500 руб.; употреб. въ расходъ 313 руб. 99 коп.; б) бѣльемъ ассигн. по смѣтѣ 417 р.; употр. въ расх. 449 руб. 39 коп.; в) обувью ассигн. по смѣтѣ 158 р.; употреб. въ расх. 151 руб. 75 коп.; г) письмен. принадлежностями ассигн. по смѣтѣ 40 р.; употреб. въ расх. 36 р. 15 коп.; д) постельн. принадлеж. ассигн. по смѣтѣ 96 р. 60 к.; употреб. въ расх. 49 р. 80 к.; е) пищею ассигн. по смѣтѣ 4600 р.; употреб. въ расх. 5508 р. 81 коп.; 6) дома ассигн. по смѣтѣ 4100 р.; употреб. въ ра-

сходъ 4517 р. 59 к.; 7) больницы ассигн. по смѣтѣ 300 руб.; употреб. въ расходъ 461 р. 8 коп.; 8) на временные расходы ассиг. по смѣтѣ 157 р.; употреб. въ рас. 94 р. 82 коп.

Итого ассигн. 13248 р. 10 к. употр. въ расх. 14338 р. 15 к.

II.

Сверхъ смѣты:

1) На устройство флаговъ (каленкоръ и кумачъ) употр. въ рас. 3 р. 10 к.; 2) починку токарнаго станка, столярнаго верстака, устройства ящика для инструментовъ въ мастерской употреблено въ расходъ 6 руб. 20 коп.; 3) за набивку льдомъ ледника употреблено въ расходъ 25 руб.; 4) Выдано учителю Ив. Покровскому за составленіе эконо. отчета за 1903 г. употреблено въ расходъ 35 руб.; 5) на устройствѣ желѣзныхъ связей для скрѣпленія стѣнъ училищнаго зданія (матеріаль, работа и приспособленія) употреблено въ расходъ 353 руб. 95 к.; 6) инженеру А. Кузнецову за наблюденіе за работами по скрѣпленію стѣнъ зданія употр. въ расх. 25 руб.

8) На извозчиковъ по дѣламъ училища употреб. въ расходъ 10 р.

Итого употр. въ расх. 458 р. 25 к.

III

Суммъ переходящихъ и залоговыхъ:

1) Учителямъ русск. яз., И. Покровскому и А. Черняковскому, за чтеніе письмен. упражненій учениковъ, согласно журнальному постановленію правленія училища употр. въ расходъ 200 р.; 2) учителю музыки Н. Пинскому употр. въ расходъ 141 р. 67 к.; 3) На приобрѣтеніе духовыхъ инструментовъ (корнета и флейты), струнъ, канифоли и др. употреб. въ расходъ 27 руб. 9 коп.; 4) выслано въ Духовную Консисторію пожертвованныхъ учениками и учащими на больныхъ и раненыхъ воиновъ и усиленіе флота употреб. въ расх. 31 р. 30 коп.; 5) выслано въ главное управленіе Россійск. Общ. „Краснаго Креста“ проц. отчисленія изъ жалованья начальствующихъ и учащихся употреб. въ расходъ 34 р. 20 коп.; 6) выслано въ комитетъ по сбору пожертвованій на усиленіе флота проц. отчисленія изъ жалованья тѣхъ же лицъ употреб. въ расходъ 68 р. 40 коп.; 7) высла-

но въ хозяйст. управленіе при Свят. Синодѣ внесенныхъ смотрит. уч. М. Теофиловымъ на погашеніе долга употреб. въ расходъ 296 руб.; 8) въ Минск. д. консисторію вербнаго сбора употреб. въ расходъ 1 р. 15 к.; 9) б. надзирателю уч. М. Мигаю жалованья за 1903 г. употреб. въ расходъ 31 руб. 52 коп.; 10) внесено въ мѣстное казначейство за пожалованный помощн. смотр. А. Крикунову орденъ св. Анны 3 ст. употреб. въ расходъ 20 р.уб; 11) возвращено изъ денегъ, внесенныхъ за содержаніе въ общежитіи учениковъ, родителямъ употреб. въ расходъ 59 р. 80 коп.; 12) переведены въ штатныя суммы удержаннаго изъ жалованья учителя приг. кл. и внесенные надзирателемъ училища въ 2 проц. вычетъ на пенсію употреб. въ расх. 14 р.

Итого употр. въ расх. 925 р, 13 к.

А всего въ 1904 году въ расходѣ 15721 р. 53 к.

А за вычетомъ прихода изъ суммы, показанной въ расходѣ, къ 1905 г. дефициту употреблено въ расходѣ 1242 р. 14 к. Дефицитъ сей образовался оттого, что 1) въ дѣйствительности въ 1904 г. поступило меньше смѣтнаго назначенія на 899 р. 91 к. и 2) правленіе училища, съ разрѣшенія Его Преосвященства, произвело, за счетъ смѣтныхъ суммъ сего года, не терпѣвшій отлагательства ремонтъ (скрѣпленіе желѣзными связями стѣнъ училищнаго зданія) на 378 рублей 95 коп.

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

Высочайшій Манифестъ.—Именные Высочайшіе Указы.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епарх. Начальства.—Перемѣны по Епарх. службѣ.—Объявляется благодарность.—Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ—Акты депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ августѣ мѣсяцѣ 1905 г. въ губ. г. Минскѣ (продолженіе).—Вѣдомость о количествѣ денегъ удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Октябрь мѣсяцъ сего 1905 года.—Некрологъ.—Вакантныя мѣста при церквахъ.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ по содержанію Пинскаго духовнаго училища въ 1904 году.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15-го Ноября. № 22.

1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По поводу текущихъ событій.

Долой насиліе!

Россія измучилась, изстрадалась; она истекаетъ кровью.. Ужасный по своей разорительности экономическій кризисъ, голодъ, поразившій самое сердце страны-наиболѣе хлѣбородныя губерніи, позоръ и стыдъ на поляхъ Манчжурскихъ, бомбы, револьверныя выстрѣлы дома, прекращеніе движенія по желѣзнымъ дорогамъ, безконечныя забастовки, даже учащіяся дѣтей... Что это? Смерть страны или муки рожденія новой жизни? Но вѣдь новая жизнь началась 17 октября. Что же еще нужно? Опомнитесь, пощадите, не будьте Каинами, захлебывающимися въ крови Россіи!... Довольно злобы и ненависти! Довольно террора и забастовок!.. Требуютъ республики, учредительнаго собранія и т. п. Но хочетъ ли всего этого русскій народъ—90 милліоновъ русскаго населенія? Русскій народъ, пролившій рѣки крови за родину, давшій міру замѣчательную исторію, русскій народъ, измученный безправіемъ, всей своей злой долею, этотъ дѣйствительный страстотерпецъ былъ ли спрошенъ о томъ, какая форма государственнаго правленія ему наиболѣе желательна, особенно о томъ, по-сердцу ли ему требованія революціонеровъ? Раньше къ нему ходили разные „народники“, просвѣщали его часто по рецепту „Бога нѣтъ“ и т. п.; а теперь, хотя бы даже и такіе народолюбцы, почему же не спросили народъ объ его думахъ? Вѣдь если парламентарный принципъ—*сила за большинствомъ*—обязателенъ для куль-

турныхъ людей, то почему же эти люди забыли про этотъ принципъ въ примѣненіи къ громадному русскому народу? Мало этого: про народъ не только забыли, но и заклеили его пошлымъ именемъ *черной сотни!*

Но за что такое клеймо, зачѣмъ такое презрѣніе къ народу со стороны интеллигенціи, не всей, конечно, а революціонной? Нечего удивляться, что съ 17 октября, когда опьяненные революціонеры начали оскорблять народъ, пропасть между нимъ и интеллигенціей, и безъ того не малая, еще болѣе расширилась. У русскаго народа сложилась своя историческая фizioномія, своя святыня. Отнимите у него эту святыню, и ему *жить нечѣмъ*, какъ нечѣмъ жить человѣку, у котораго произошло крушеніе религіозныхъ вѣрованій, а новыхъ не образовалось. Клеймить народъ кличкой черной сотни за то, что онъ любитъ Царя? Но такимъ сдѣлала его исторія, и въ этомъ ничего худого нѣтъ, а наоборотъ: наши Цари, опираясь на *державный* народъ, собрали Русь и сдѣлали ее тѣмъ, съ чѣмъ считается весь міръ. Кто доказалъ народу, что лучше быть безъ Царя, съ краснымъ флагомъ, съ республикой, и т. п.? Русскій народъ видѣлъ бомбы, револьверные выстрѣлы, ужасный экономическій кризисъ, т. е. то, надъ чѣмъ такъ безумно трудилась и трудится красная сотня. Но вѣдь это прескверныя доказательства, до омерзенія противныя любящему, кроткому, доброму русскому человѣку. Нѣтъ, господа долой злобу, насиліе, откуда бы оно ни исходило, да здравствуетъ свобода, любовь и миръ!

17 октября въ Россіи совершилось грандіозное дѣло и, разъ оно совершилось, оно есть уже историческій фактъ. И мы должны привѣтствовать этотъ фактъ не злобой, не призывами къ революціи, къ республикѣ, вооруженному возстанію, а благословеніемъ, исходящимъ изъ любви къ многострадальной родинѣ. Но, привѣтствуя новую, свободную Россію, должно отъ всего сердца пожелать одного: во время реформъ не забывайте про народъ, дайте ему такую форму правленія, которая изстари была ему по-сердцу и которая сохранила бы ему Царя. Иначе, страшно подумать, настанутъ такіе дни, предъ которыми поблѣднѣетъ пугачевщина и 1789-й годъ.

Боже, спаси Твою измученную, голодную, всю въ лохмотьяхъ, окровавленную, но все-же святую Русь!..

Къ вопросу о вѣротерпимости.

(Окончаніе).

Православная Церковь не только не питаетъ никакой ненависти или презрѣнія къ разномыслящимъ съ нею въ вѣрѣ, но любить ихъ, любить не только въ человѣчествѣ, а во Христѣ, какъ призванныхъ къ спасенію и могущихъ, при нѣкоторыхъ условіяхъ, получить Божественную благодать, а также молится о соединеніи всѣхъ разномыслящихъ во едино стадо единого Пастыря.

Конечно, Государственная Власть, имѣющая на своемъ знамени благосостояніе всѣхъ подданныхъ безъ различія языка и вѣры, не будетъ вмѣшиваться въ дѣла религіозныя; но она не можетъ не слѣдить за тѣмъ, чтобы въ костелахъ и школахъ, подъ видомъ религіозной пропаганды не проводились тенденціи сепаратизма. Она не можетъ допустить, чтобы, подъ флагомъ религіозныхъ убѣжденій проводились социальныя и политическія теоріи, имѣющія не только мало общаго съ религіей, но грозящія вышней безопасности или внутреннему порядку.

Пусть иновѣрцы помнятъ завѣтъ, оставленный намъ въ Бозѣ почивающимъ незабвеннымъ Государемъ Императоромъ Александромъ III:

Православной вѣрѣ господство, каждой вѣрѣ почитаніе, Русской народности подобаетъ всеобъединяющая сила; но каждой народности да будетъ свобода во всемъ, что этому объединенію и подчиненію не препятствуетъ.

Въ заключеніе мы должны сказать, что не вражда къ Полякамъ и не какая-либо фанатическая исключительность заставила насъ написать эту замѣтку, а жалобы православныхъ на Поляковъ, презирающихъ и открыто поносящихъ Православную Вѣру, Церковь и народъ.

Мы далеки, конечно, отъ мысли обвинять огульно весь

Польскій народъ во враждебномъ настроеніи къ народу Православному; въ особенности польское крестьянство далеко отъ всякой политической вражды, и еслибы ксендзы не усиливались всеми способами разогрѣвать ихъ фанатизмъ, то, быть-можетъ, не было бы никакихъ недоразумѣній и на религіозной почвѣ. Главная вина въ натянутости отношеній между православными и Поляками ложится на ксендзовъ Миржвинскихъ, которые не даютъ себѣ труда соблюдать даже приличія и сѣютъ смуту, не разбирая времени и мѣста,

И можно навѣрно сказать, что все ксендзы имѣютъ одну общую программу, которой строго слѣдуютъ, подвигая впередъ дѣло польщизны. На словахъ и теперь все признаютъ, что ксендзамъ принадлежитъ вліятельнѣйшая роль въ польскомъ вопросѣ,—и, поэтому, мы никогда ничего не достигнемъ, если не сосредоточимъ своего вниманія на учрежденіяхъ, откуда выходятъ эти борцы.

Невозможно очистить грязный ручей, засоренный въ своемъ истокѣ, безъ удаленія всего сора изъ источника. Точно такъ же нельзя создать преданныхъ Россіи польско-католическихъ ксендзовъ, если не будутъ реформированы католическія семинаріи, изъ которыхъ выходятъ первые бойцы полонизма, и въ которыхъ, путемъ особой воспитательной системы, обыкновенные люди,—чуждые, повидимому, религіознаго фанатизма и всякой исключительности,—превращаются не только въ усердныхъ служителей католической религіи, но и въ фанатически-преданныхъ проповѣдниковъ и распространителей полонизма.

Католическія семинаріи,—эти гнѣзда религіознаго фанатизма и полонизма, не вѣдающія никакого правительственнаго контроля въ отношеніи своей организаціи,—должны быть, въ отношеніи учебно-воспитательномъ, поставлены подъ строгій правительственный надзоръ.

За крѣпкія стѣны этихъ заведеній никто не въ правѣ переступить, а тѣмъ болѣе видѣть внутреннюю жизнь семинаристовъ; она остается безусловно закрытою. Католическія семинаріи, въ настоящемъ своемъ видѣ, являются въ полномъ смыслѣ *status in statu*.

Чтобы римско-католическія семинаріи перестали воспи-

тывать въ своихъ стѣнахъ наигоснѣйшихъ враговъ существующаго въ немъ государственнаго порядка,—необходимо постоянный надзоръ за ними, необходимо поставить рядомъ съ духовными ихъ начальниками, ректорами, лицо правительственное. Лишь при такомъ порядкѣ мыслимо воспитаніе слугъ римско-католическихъ алтарей, а не польскихъ національныхъ стремленій.

Эта мѣра, быть-можетъ, и крутая, но, въ виду крайней важности своихъ цѣлей, безусловно необходимая.

Игнорированіе нами римско-католическихъ семинарій, устраненіе себя отъ тщательнѣйшаго надзора за ними, было крупною ошибкой, плоды которой до сихъ поръ приходится пожинать. Исправить эту ошибку необходимо, хотя бы за это лишній разъ и ополчилась на насъ заграничная печать съ обычными воплями о мнимыхъ религіозныхъ гоненіяхъ и стѣсненіи совѣсти.

Священникъ **Н. Околовичъ.**

Сооруженіе и освященіе храма въ селѣ Забѣлахъ, Слущаго уѣзда.

25 сентября сего 1905 года въ селѣ Забѣлахъ, гдѣ съ 1863 года священствуетъ О. Василій Воронцовъ, состоялось долгожданное торжество освященія новой приходской церкви. Зданіе прежней церкви, сооруженной въ 1837 г. на средства прихожанъ и обновленной въ 1868 г., было еще прочно, но маловмѣстительно, а потому прихожане подъ вліяніемъ отца настоятеля и единомышленныхъ ему членовъ церковнаго попечительства порѣшили соорудить новый просторный храмъ. Для сей цѣли нашлись запасныя церковныя средства, а недостающая сумма исходатайствована отъ казны. Прихожане приняли на себя обязательство безвозмездно доставить камни на фундаментъ и всѣ строительныя матеріалы свезть къ церковному погосту; кромѣ сего обѣщали на свои средства соорудить благолѣпный иконостасъ. Съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, мѣстный Строительный Комитетъ въ январѣ мѣсяцѣ 1904 года приобрѣлъ

лѣсныя матеріалы, прихожане храма доставили къ церковному погосту камни на фундаментъ и всѣ строительные матеріалы. Раннею весною закинула сообразно утвержденному плану Епархіальнаго Архитектора строительная работа. Къ осени явилось новое зданіе храма, покрытое оцинкованымъ желѣзомъ и увѣнчанное художественно-красивыми куполами и ажурными золочеными крестами. Зимой произведены столярныя работы; весною сего 1905 г. храмъ оформился весьма благообразною ошивкою наружныхъ стѣнъ, угловъ, оконъ и дверей. Лѣтомъ внутренность и наружность храма покрыты масляными красками. Въ августѣ привезенъ изъ Минска и установленъ на мѣстѣ иконостаснымъ мастеромъ Ярмолвичемъ величественный иконостасъ. Съ разрѣшенія и благословенія Преосвященнѣйшаго Епископа Михаила О. Настоятель и прихожане храма предположили совершить освященіе новаго храма 26 сентября. Прибывшее 25 септ. къ совершенію литургій духовенство (восемь священноіереевъ и два діакона), облачившись въ свѣтлыя ризы, при предстоительствѣ протоіерея М. Вечорко, заняли мѣста и совершили чинъ освященія Престола. Положенныя пѣснопѣнія стройно и благозвучно исполнилъ приглашенный къ сему торжеству хоръ Чапличской церкви подъ управленіемъ Чаплическаго народнаго учителя В. С. Бобейко. Крестный ходъ съ несеніемъ Св. Антиминса совершенъ при многолюдной, заполнившей собою весь церковный погостъ, толпѣ православныхъ и инославныхъ богомольцевъ. Во время причастана священникъ Чапличской церкви сказалъ соотвѣтствующее дневному событію слово.

Молебень ко Пресвятой Богородицѣ совершенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма при еще болѣе увеличившейся толпѣ православнаго и инославнаго исповѣданія. Возгласы молебна, чтенія Евангелія и умиленные припѣвы оглашали свыше пятидесячную толпу и вызывали благоговѣйно-молитвенное настроеніе. Многолѣтіемъ въ храмѣ и колокольнымъ звономъ закончено церковное торжество. Въ память освященія храма роздано 2500 крестиковъ.

Свящ. І. Онишневичъ.

Изъ духовной печати.

(Назрѣвшіе вопросы).

— Почему духовенство часто отдаетъ теперь дѣтей не въ духовныя школы? По мнѣнію „Костром. Епарх. Вѣд.“, причины этого явленія надо искать „въ общемъ оскудѣніи духа истиннаго пастырства, которое, по слову Пастыреначальника, всегда будетъ богато внутренними радостями и виѣшними скорбями. Немаловажное значеніе имѣетъ здѣсь и перспектива видѣть сына инженеромъ или ветеринаромъ, получающимъ цѣлыя тысячи, а не смиреннымъ служителемъ Церкви Христовой“ (№ 19).

По нашему мнѣнію, кромѣ указанныхъ причинъ, большое значеніе въ данномъ случаѣ имѣютъ—общій упадокъ семинарій, крайне узкое и притомъ принудительное образованіе, замкнутость семинарій, безжизненная постановка наукъ, закрытіе дорогъ для семинаристовъ и т. п. Имена Протасовыхъ, Толстыхъ и др. въ такомъ же родѣ останутся навсегда презрѣнными: эти господа калѣчили нашу школу какъ кому вздумается и довели ее до такого плачевнаго состоянія. Надо удивляться, какъ до сихъ поръ еще не пустуютъ эти школы....

— Статья „Минск. Епарх. Вѣд-стей“—„Государственная Дума и духовенство“ перепечатана въ „Костром. Ё. Вѣдом (№ 19) и „Волинскихъ“ (№ 19).

—**Духовенство и рабочій вопросъ.** Положеніе русскаго рабочаго, сравнительно съ заграничнымъ, очень тяжело, особенно, въ экономическомъ отношеніи. Въ то время какъ напр въ Эссенѣ, у Крупна о рабочемъ заботятся, даютъ имъ хорошія квартиры, приличную плату за посильную работу, заводятъ для нихъ школы, больницы, обезпечиваютъ ихъ семейства въ будущемъ, совѣмъ иную картину представляетъ собою жизнь рабочаго въ Россіи. Немудрено поэтому, что нашъ рабочій крайне недоволенъ своимъ положеніемъ и охотно примыкаетъ къ разнымъ революціонерамъ, лишь бы улучшить свое положеніе. Высказывая эти мысли, „Орлов. Еп. Вѣдомости“ ставятъ вопросъ, какъ должно относиться духо-

венство къ рабочему движенію и отвѣчаютъ такъ: заботиться объ улучшеніи условій своего земного существованія чело-вѣку естественно и не предосудительно, если онъ не забываетъ главнаго своего назначенія на землѣ. Но рабочее населеніе вѣритъ въ Бога, заботится о спасеніи своей души; далѣе рабочіе, сравнительно съ капиталистами, сторона слабѣйшая, вполне зависящая отъ хозяина. Следовательно „справедливость на ихъ сторонѣ, ясны поэтому и отвѣты какъ должно относиться къ рабочему движенію“ (№ 42).

— **Духовенство и современное общественное теченіе.** Осуждая то теченіе, которое направлено къ ниспроверженію Самодержавія, духовныхъ и общественныхъ уставовъ, сложившихся въ теченіи тысячелѣтняго существованія Россіи, „Ярослав. Е. В.“ говорятъ: „духовенство должно отнестись со всякимъ сочувствіемъ и участіемъ“ къ той сторонѣ этого теченія, которое направлено къ обновленію и улучшенію русской народной жизни (№ 41).

— **„Тамбовскія Е. В.“** (№ 41) въ двухъ статьяхъ „Государственная Дума и православное духовенство“ и „Новая обязанность духовенства“ горячо призываютъ духовенство принять самое дѣятельное участіе въ выборахъ въ Государственную Думу. Разныя партіи уже агитируютъ, выставляютъ своихъ кандидатъвъ, „а мы духовенство?! Опять сложа руки сидимъ да посиживаемъ у бушующаго моря народной жизни, въ благочестивомъ ожиданіи, что буря и безъ нашего содѣйствія утихнетъ... и мы по прежнему будемъ благодушествовать... Но какъ бы не обмануться?!...“

— Въ „**Костром. Е. В.“** (№ 20) А. Н. защищаетъ преосвященнаго Сергія, ректора Петербургской дух. академіи отъ нападокъ за то, что онъ отказался отслужить панихиду по князю С. Н. Трубецкомъ, какъ того требовали студенты академіи; „порицаніе“ о. Сергію со стороны студентовъ, по мнѣнію А. Н., есть дѣйствіе противоканоническое, и допустившіе его могутъ подпасть 8 правилу IV Вселен. Собора, т. е. *отлученію объ общеніи церковнаго.*

— Тамъ же съ горечью констатируется, что духовенство почему то до сихъ поръ ничего не дѣлаетъ для избранія кандидатъвъ въ Государственную Думу. А дѣйствовать надо

энергично, такъ теперь общество настроено противъ духовенства и постарается не допустить его въ представительное учрежденіе. Пусть даже никто изъ духовенства не попадетъ въ Г. Д.; духовенство не должно отчаиваться, а „насколько въ силахъ“, „вліяты на выборщиковъ всѣхъ сословій“ (№ 20).

— „Самарск. Епарх. Вѣд.“ (№ 14) предлагаютъ начала соборности въ церковной жизни не только сверху, но и снизу, въ приходской жизни. Людей, преданныхъ интересамъ храма, всегда найдется достаточно. Такую роль соборности, по мнѣнію „Вологод. Е. В.“ (№ 19), могли бы осуществить *церковно-приходскіе совѣты* изъ лучшихъ коренныхъ прихожанъ, подъ предѣлательствомъ священника. Эти приходы распоряжаются церковнымъ достояніемъ выбираютъ священниковъ, назначаютъ имъ жалованье путемъ обложенія прихожанъ и т. п.

— „Смолен. Е. В.“ (№ 19) предлагаютъ реформировать духовный судъ на слѣдующихъ началахъ: 1) выбирать въ благочиніе судью пресвитера, не занимающаго административной должности; 2) слѣд. инстанція—сѣздъ судей уѣзда; 3) епархіальный судъ изъ выбранныхъ пресвитеровъ съ епископомъ въ главѣ; 4) апелляціонной судъ епископовъ во главѣ съ митрополитомъ на рѣшеніе епарх. суда, 5) соборный судъ помѣстной россійской церкви. На всѣхъ этихъ инстанціяхъ судъ гласный, устный, чуждый теоріи формальныхъ доказательствъ и письменнаго производства.

— **Любопытный проэктъ.** Какъ извѣстно, съ церковей взимается много разныхъ сборовъ, особенно на содержаніе учебныхъ заведеній; старосты и прихожане начинаютъ роптать, особенно въ виду того, что церкви не соразмѣрно обложены сборами. Священникъ Ягодинскій на страницахъ „Смолен. Е. В.“ (№ 19) предлагаетъ слѣд. проэктъ:—„Замѣнить обязательный и особенно неравномѣрный 25-процентный взносъ и разные сборы по числу душъ опредѣленнымъ взносомъ съ каждаго проданнаго пуда свѣчей, т. е. измѣнить способъ обложенія церковныхъ доходовъ возвышеніемъ цѣны за отпускаемыя свѣчнымъ заводомъ для церковей епархіи свѣчи на столько, на сколько это нужно будетъ, чтобы увеличеніе цѣны на свѣчи въ

общей своей суммѣ покрывало всѣ епархіальные расходы, и съ тѣмъ, чтобы эти расходы на епархіальныя потребности потерпѣлъ уже самъ свѣчный заводъ“. Этотъ проэктъ хорошъ слѣдующимъ: избавляетъ духовенство отъ сложной работы по раскладкѣ взносовъ, вызывающей нерѣдко неудовольствія, соразмѣряетъ сборъ съ церкви съ доходностью ея: чѣмъ богаче церковь, тѣмъ больше сбору съ нея, избавляетъ духовенство отъ нареканій со стороны прихожанъ за чрезмѣрное обложеніе церковей, даетъ возможность свѣчному заводу чистую прибыль употреблять на нужды церковей и сохранить въ немъ тѣ капиталы съ процентами, которые часто, по разнымъ епарх. нуждамъ, тратятся, въ силу чего заводъ принужденъ бываетъ прибѣгать къ займамъ съ уплатою процентовъ.

—Статья „Минскихъ Еп. Вѣдомостей“—„Ясное въ наукѣ и неясное въ религіи“ перепечатывается въ извлеченіи „Новгородскими Е. В. (№№ 19, 20).

—**Застой церковной жизни** рисуется въ „Литов. Епарх. Вѣд.“ (№ 40—42), такими штрихами: Жили мы себѣ тихо и благородно подѣ бдительной опекою милостиваго начальства и ни въ какое суемудріе не вдавались. Начальство намъ предписывало, а мы исполняли... Жизнь проходила какъ-то мимо насъ, не оставляя на себѣ нашего вниманія. Между нами и жизнью искусственно была воздвигнута китайская стѣна, изъ за которой звуки жизни не долетали въ нашъ тѣсный и замкнутый мірокъ. Сойдя со школьной скамьи поступали на мѣста... Отправляли положенныя „Табелью“ молебствія и панихиды. Иногда писали и произносили проповѣди; обличали и порицали съ церковнаго амвона все мірское... И въ простотѣ сердца своего мы были искренно убѣждены, что мы исполняли наши обязанности въ совершенствѣ... И вдругъ... бурный потокъ жизни... Мы быстро очнулись, напряженно вематриваемся въ порывистыя движенія жизни и... недоумѣваемъ... Господи, да что же это? Почему же насъ не предупредили? Почему не получили мы соответствующихъ распоряженій? Неужели настало время намъ думать самостоятельно на счетъ дальнѣйшаго образа дѣйствій... намъ забитымъ и забытымъ сельскимъ пастырямъ?..

Болѣ яркихъ красокъ придушенности церковной жизни не давала и свѣтская печать. До боли тяжело даже читать только эти строки!... Авторъ цитируемой статьи ставитъ дальше вопросы: что же дѣлать и о чемъ думать? и говорить о наболѣвшемъ теперь вопросѣ о благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздахъ. Но объ этомъ лучше говорить „Симбирск. Епарх. Вѣд.“ (№ 19).

По словамъ послѣднихъ, на епарх. сѣздахъ должны быть представителями духовенства не благочинные, а депутаты; послѣдніе должны высказаться *всѣмъ*, а не 2-3 говоруна, мнѣніе которыхъ часто принимаютъ за всеобщее, и затѣмъ уже „безпристрастно, математически точно сдѣланный выводъ и будетъ голосомъ *всего* духовенства“. А чтобы на сѣздѣ явились хорошіе депутаты, надо: священнику прежде чѣмъ отправляться на благочинническій сѣздъ, посоветоваться о разныхъ нуждахъ съ клириками; на благочин. сѣздѣ всѣ священники должны обобщить и суммировать всѣ свои пожеланія, которыя и передаются избранному *закрытой баллотировкой* на сѣздѣ депутату; послѣдній явится на сѣздѣ, т. обр., лишь передатчикомъ чужихъ сужденій, или, по словамъ Смоленск. Еп. Вѣд., *портфелемъ*. Депутатъ не долженъ увлекаться ни краснорѣчивымъ изложеніемъ мыслей товарища, ни бояться административной власти, ни авторитета сослуживцевъ, предсѣдатель долженъ быть вполнѣ безпристрастнымъ, секретари записывать все, а не мнѣнія лишь говоруновъ. Вопросы сѣзда должны быть разносторонніе, а не только „кошельковые“, какъ это было до сихъ поръ, когда казалось страннымъ, если слышались рѣчи не о хлѣбѣ единомъ. Въ одной епархіи былъ такой случай на сѣздѣ: послѣ шестичасоваго разсужденія по вопросу о проповѣди и миссіи, предсѣдатель сѣзда прямо заявилъ, что пора уже намъ, отцы, обратиться къ *прямому* нашему дѣлу, т. е. къ вопросамъ экономическимъ.

Дѣйствительно, только въ такой постановкѣ епархіальн. сѣздъ явится *полнымъ голосомъ всего духовенства епархіи*.— По вопросу о депутатахъ говорятъ въ томъ же родѣ и „Кишин. Еп. Вѣд.“ (№ 19).

— „Забайкаль. Епарх. Вѣд.“ (№ 18) говорятъ о необхо-

димости примѣненія выборнаго начала къ институту благочинныхъ и объ ограниченіи ихъ власти—отмѣны §§ 29 и 38 (благочинный наблюдаетъ, чтобы священники ходили въ рясахъ темнаго цвѣта и т. п.), § 44 (секретные отзывы благочинныхъ о духовныхъ лицахъ), § 49 (власть благочиннаго штрафовать *безъ суда и слѣдствія* священника внушеніемъ при причтѣ, а діакона и псаломщиковъ—поклонами въ церкви).

Д. Скр.

Разныя извѣстія и замѣтки.

—**Грузино-Имеретинская** синодальная контора постановила назначеніе благочинныхъ впредь производить на выборныхъ началахъ. („Слово“ № 272).

—**Красноуфимскъ**, 30 сентября. Земское собраніе отказалось субсидировать церковно-приходскія школы; 18 такихъ школъ уже закрыты. („Слово“ № 272).

—Въ „Словѣ“ (№ 272) помѣщена статья за подписью Профессора: „Вопросъ объ автономіи въ духовныхъ академіяхъ“, въ которой авторъ требуетъ полной реорганизациі нашихъ академій. По словамъ автора, автономія должна прежде всего выразиться въ стремленіи къ освобожденію отъ гегемоніи монашества, потому что въ качествѣ воспитателей юношества монахи достаточно уже дискредитировали себя въ глазахъ общества. Дальнѣйшая реформа можетъ касаться самой академической программы въ смыслѣ расширенія общеобразовательныхъ предметовъ на счетъ богословскихъ и упраздненія духовной цензуры, подъ гнетомъ которой, само собой разумѣется, не можетъ развиваться богословская наука“. Въ дальнѣйшемъ авторъ требуетъ союза духовной науки съ положительной, духовной школы со свѣтской. „Если, говоритъ авторъ, церковь вѣрится въ себя, то она меньше всего должна бояться союза съ наукой. Духовныя академіи должны быть преобразованы въ богословскіе факультеты.

—**Объ іезуитскомъ орденѣ и іезуитской морали** проф. А. Бронзовъ такъ говоритъ: „Самое суще-

ствование іезуитскаго ордена съ его гнусной моралью въ XX вѣкѣ представляетъ уже невѣроятный анахронизмъ.. Послѣ бесѣды съ іезуитами (проф. Бронзовъ полемизировалъ съ іезуитомъ Шпальдакомъ) какъ будто выходишь изъ душной, предушной, отравленной вредными газами, комнаты. И самый несчастный—тотъ человекъ, кому приходится съ ними, этими ископаемыми моралистами, бесѣдовать. Успѣшнѣе можно бесѣдовать съ камнемъ, съ деревомъ, чѣмъ съ ними—до того безнадежно извращено ихъ міровоззрѣніе, противнѣе котораго трудно и подыскать что-либо! („Странникъ“, сент. 1905 г.).

—**Чему учить насъ Западъ?** Отвѣтъ въ слѣд. фактѣ: официальнымъ языкомъ въ православномъ буковинско-далматинскомъ (т. е. славянскомъ) синодѣ служить языкъ нѣмецкій!.. (Церк. Вѣстникъ, № 39).

—8 сентября возстановлена самостоятельная Холмская епархія, открытая еще во времена галицко-русскаго князя Даниіла Романовича (Церк. Вѣдом. № 39).

—Имѣютъ-ли право псаломщикъ, діаконъ или священникъ получать пенсію, прослуживъ въ должности, послѣ перерыва службы, всего лишь нѣсколько мѣсяцевъ? На этотъ вопросъ „Церковн. Вѣдом.“ отвѣчаютъ утвердительно (№ 39).

—Какъ сообщаютъ „Донскія Епарх. Вѣдомости“, въ Симферополѣ молодой еврей (ученикъ реального училища) Бухштабъ кощунственно надругался надъ святой иконой, а въ Студянкѣ (Сѣдлецкой губ.) католиками разгромлены церковныя школы, съ поруганіемъ иконъ и портретовъ Высочайшихъ Особъ (№ 25, 1 сент.).

— Въ Петербургской и Московской духовныхъ академіяхъ студенты прекратили занятія на тѣхъ же основаніяхъ какъ и въ Кіевской („Новости“, 7 окт.)

— Въ Нижнемъ Новгородѣ открылась 18 сент. с. г. бібліотека-читальня городского духовенства. Средства бібліотеки—пожертвованія—700 р., взносъ отъ церквей по 5 руб., и причтовъ—отъ священника 3 р., діакона 2 р., псаломщика 1 руб. въ годъ („Нижегор. Епарх. Вѣд.“ № 19).

— Ректоръ Петербургской академіи, епископъ Сергій

объявляетъ студентамъ, что совѣтъ профессоровъ признаетъ необходимость въ распространеніи на академію правилъ автономіи 27 августа и призываетъ студентовъ продолжать учиться, выжидая результата ходатайства, въ противномъ случаѣ объявить академію закрытой („Бѣл. Вѣст.“ № 303).

— **Нужны ли цензоры для проповѣдей?** По словамъ „Церковнаго Вѣстника“, „контроль надъ одною изъ самыхъ важныхъ сторонъ пастырской дѣятельности свидѣтельству-етъ ни о чемъ иномъ, какъ о томъ, какъ низко и въ то же время близоруко смотритъ наше духовное чиновничество на пастырей. Это ни больше ни меньше, какъ школьники, обязанные въ свое время представлять начальству свои письменныя работы, по которымъ оно судить объ ихъ исправности и служебной ревности“ (№ 40).

— **Замѣчательная раскопка въ Египтѣ** произведена англійскимъ ученымъ Дэвисомъ: открыта гробница времени 18 династіи, т. е. за 17 вѣковъ до Р. Х.; богатства гробницы необыкновенны; почти всѣ найденныя предметы отдѣланы подъ золото и серебро. Раскопка доказала, что египтяне того времени вѣрили въ воскресеніе мертвыхъ. Это особенно подтверждаетъ сплетенный изъ пальмовыхъ нитей коверъ съ насыпанной на немъ мягкой землей, въ которую посыпали зерна: зелень служила залогомъ воскресенія („Правосл. Собесѣдникъ, Сентябрь, 1905 г.).

— Въ настоящемъ году въ Московскую дух. академію принято 48 человѣкъ, въ Кіевскую—45 („Церк. Вѣд.“ № 41).

— Министерство народнаго просвѣщенія предполагаетъ удовлетворить ходатайства университетскихъ совѣтовъ о приѣмѣ *семинаристовъ* въ университетъ.

Пока поступило ходатайство только отъ Харьковскаго университета. Общее рѣшеніе вопроса о допущеніи семинаристовъ въ университетъ отложено до реформы университетовъ, гимназій, духовныхъ семинарій, программы которыхъ пересматриваются въ смыслѣ расширенія преподаванія свѣтскихъ предметовъ („Бѣлор. Вѣст.“ 13 сент.)

— **Всероссійскій съѣздъ старо-молочанъ въ с. Астрахан-кѣ, Таврической губерніи** происходилъ 2—4 сентября с. г. и состоялъ въ чтеніи молитвъ и произнесеніи проповѣдей или

рѣчей. Одинъ проповѣдникъ говорилъ, что Духъ Святой три раза являлся на землѣ: первый разъ сошелъ на Ноя во время всемірнаго потопа, второй разъ при крещеніи Исуса Христа и третій—сошелъ на Уклеина (основателя Молоканской секты).

— Тамъ же состоялся 4, 5 и 6 сент. всероссійскій новомолоканскій съѣздъ, на которомъ „читались разныя мѣста изъ книгъ свящ. Писанія, произносились проповѣди, совершалось „молитвенное цѣніе“ по печатнымъ сборникамъ духовныхъ стихотвореній, произносились „сердечныя (импровизованныя) молитвы“.—На обоихъ съѣздахъ присутствовали губернаторъ, приглашенный же сектантами епископъ Алексій не былъ у нихъ, а, явившись въ с. Астраханку для поддержанія православныхъ, совершилъ православно-религіозное торжество. Новомолокане постановили ходатайствовать объ открытіи въ с. Астраханкѣ учебнаго заведенія для приготовленія учителей, пресвитеровъ и проповѣдниковъ для молоканъ (Таврич. Епарх. Вѣд. № 18.)

— **Пермь**, 5 октября. Въ окружномъ судѣ слушалось дѣло настоятеля монастыря архимандрита Зосимы, обвиняемаго по 1523 статьѣ уложенія о наказаніяхъ. Признанный виновнымъ, архимандритъ Зосима приговоренъ къ лишенію правъ и ссылкѣ въ каторжныя работы на 11 лѣтъ („Рус. Слово“ № 261).

— 6 октября. По предложенію Св. Синода, въ пермской семинаріи происходятъ совѣщанія преподавателей относительно реформъ („Слово“ № 275).

— „Рус. Вѣд.“ сообщаютъ, что 1-го октября въ Буковинѣ, въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ, скончался на 80-мъ году жизни старообрядческой митрополитъ Аѳанасій.

Покойный митрополитъ пользовался большой извѣстностью и почитаніемъ среди всѣхъ старообрядческихъ толковъ въ Россіи („Слово“ № 285).

— **Кіевъ**, 6 октября. Сегодня студенты духовной академіи прекратили занятія, лекцій не было. Студенты подали начальству пространную петицію, въ которой указываютъ на необходимость *коренной* реформы духовно-учебнаго дѣла и признаютъ необходимымъ проведеніе автономіи и выборнаго

начала и уничтоженіе порядка, въ силу котораго во главѣ академіи стоятъ монахи. Вчера, по предложенію Святѣйшаго Синода, совѣтомъ академіи избрана комиссія въ составѣ шести профессоровъ для выработки проекта реформы устава академіи („Слово № 275).

По епархіямъ.

— Въ „Тамбовс. Еп. Вѣд.“ (№ 38) свящ. Архангельскій высказываетъ пожеланіе, чтобы, прежде собранія общепархіальнаго съѣзда духовенства, ежегодно собирались благотворительныя съѣзды, гдѣ участвовали бы не только священники, но и діаконъ и псаломщикъ съ правомъ голоса, и гдѣ разрабатывались бы тѣ вопросы, которые желательно бы обсудить на общепархіальномъ съѣздѣ. Перечень вопросовъ, для предварительнаго ознакомленія съ ними всѣхъ участниковъ съѣзда, долженъ печататься въ „Епархіальн. Вѣдомостяхъ“.

— Съѣздъ духовенства Тверского училищнаго округа, между прочимъ, постановилъ, чтобы смотритель училища не присутствовалъ на засѣданіяхъ съѣзда, помимо желанія послѣдняго, такъ какъ онъ депутаты стѣснялись высказывать свои мнѣнія. Это постановленіе съѣзда архіепископомъ Алексіемъ не утверждено (Твер. Еп. Вѣд. № 18).

— Смоленскій епархіальный съѣздъ духовенства призналъ желательнымъ созывъ церковнаго собора, соборное управленіе при уничтоженіи консисторіи, учрежденіе автономныхъ епископскихъ кафедръ въ уѣздныхъ городахъ, установленіе выборнаго начала на всѣхъ ступеняхъ церковной іерархіи, предоставленіе бѣлому духовенству права на занятіе епископскихъ кафедръ, увеличеніе жалованья духовенству и передача веденія метрическихъ записей и брачныхъ обысковъ свѣтской власти. (Бѣлор. Вѣст. № 291).

— Съѣздъ духовенства въ Костромѣ высказалъ нѣсколько интересныхъ пожеланій: чтобы воспитанникамъ семинарій была предоставлена свобода въ выборѣ себѣ развлеченій,

такъ какъ результатомъ стѣсненій является пьянство; чтобы въ курсъ программы семинарской введены были общеобразовательные предметы, музыка и т. д. Былъ поднятъ и прошель вопросъ о выборномъ институтѣ благочинныхъ и о благочинническихъ совѣтахъ. Былъ возбуждаемъ вопросъ о томъ, чтобы выборное начало было примѣнено и для членовъ консисторіи, нынѣ назначаемыхъ епископомъ (Полоц. Еп. Вѣд. № 18).

— Впервые гласный Вятскій епархіаль. съѣздъ духовенства постановилъ: расширить количественно и качественно ученическія бібліотеки духовныхъ заведеній; ходатайствовать объ учрежденіи совѣщаній родителей съ педагогическимъ персоналомъ. Съѣздъ высказался также за необходимость введенія выборнаго начала отъ приходскихъ священниковъ до епископовъ, реорганизацію духовнаго суда, измѣненіе способовъ обезпеченія духовенства, реформу духовно-учебныхъ заведеній соотвѣтственно съ назрѣвшимъ вопросомъ времени, участіе мірянъ въ дѣлахъ Церкви путемъ устройства пастырскихъ собраній съ выборными депутатами отъ духовенства и прихожанъ на равныхъ правахъ (Полоц. Еп. Вѣд. № 18).

— **Пастырское собраніе въ м. Прилукѣ, Бердичевского уѣзда и соборное богослуженіе въ с. Овечачемъ.** 30 августа въ м. Прилукѣ, 5 округа благочинія Бердичевского уѣзда, въ квартирѣ священника, состоялось первое пастырское собраніе, на которомъ обсуждался „проектъ организациі пастырскихъ собраній и союзовъ“. Вначалѣ рѣшили: а) пастырскія собранія устраивать ежемѣсячно, б) на первое время имѣть въ округѣ одинъ пастырскій союзъ и в) неотложно образовать благочинническую бібліотеку. За симъ послѣдовали оживленныя разсужденія вообще о предупредительныхъ мѣрахъ и средствахъ къ удержанію православныхъ отъ совращенія въ католичество. Постановлено еще: позаботиться объ устройствѣ церковныхъ хоровъ на церковныя средства и привлечь къ этому дѣлу учителей и псаломщиковъ, усилить проповѣдь и повсемѣстно завести воскресныя собесѣдованія при церквахъ на жизненныя темы и совершать по приходамъ въ храмовые праздники соборныя бого-

служенія съ приглашеніемъ для сего ближайшихъ священниковъ. (Кіев. Еп. Вѣд. № 39).

— **Собраніе сельскихъ пастырей въ селѣ Насташкѣ, Васильковскаго уѣзда, подѣ председательствомъ преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго.** 16-го августа 1905 года въ с. Насташкѣ Васильковскаго уѣзда въ домѣ священника о. Василя Горянскаго состоялось собраніе пастырей 5-го округа означеннаго уѣзда, на которомъ высказаны были слѣдующія пожеланія: желательна реформа духовной школы, которая, не суживая общеобразовательнаго развитія, могла бы въ лицѣ кандидатовъ священства дать настоящихъ церковниковъ, ясно представляющихъ себѣ свое будущее поприще и готовыхъ во всеоружіи призапасенныхъ въ школѣ знаній и навыковъ потрудиться на ономъ; весьма желательно учрежденіе корпоративнаго пастырскаго суда; по мнѣнію духовенства, желательно, чтобы, до открытія въ епархіи псаломщической школы, назначеніе клириковъ шло „не сверху“, а, такъ сказать, „снизу“: ищущій псаломщическаго мѣста долженъ пройти годъ службы въ приходѣ до экзамена, здѣсь же онъ долженъ быть избранъ послѣ опытнаго познанія его нравственныхъ качествъ, компетенція его должна быть установлена на благочинническомъ совѣтѣ; чтобы священнику предоставлено было больше самостоятельности въ заботахъ о судьбѣ ввѣренной ему школы, напр., относительно назначенія и удаленія учителей, — каковое очень часто всецѣло зависитъ отъ Училищныхъ Уѣздныхъ Отдѣленій, вопреки такому или иному желанію завѣдующаго школой; признаны и указаны полезными слѣдующія мѣры: а) живая проповѣдь, б) общее пѣніе при богослуженіи и на бесѣдахъ съ народомъ въ церкви и школѣ, в) соборныя богослуженія, г) привлеченіе прихожанъ къ участию въ заботахъ о церковномъ хозяйствѣ, которое отнюдь не должно быть совсѣмъ чуждо имъ, д) организація общинной благотворительности для удовлетворенія нуждъ прихода не только матеріальныхъ, но и духовно-нравственныхъ, путемъ учрежденія въ приходахъ попечительствъ и братствъ ревнителівъ православія, е) воскресныя и праздничныя чтенія: оживеть приходъ, какъ жизнеспособная ячейка живой церкви, явятся и заживутъ здоровою жизнью и братства.

Заканчивая свои совѣщанія, духовенство единодушно высказало желаніе, чтобы пастырскія собранія повторялись и впредь, происходили бы хоть разъ въ мѣсяць, причемъ признаны также весьма желательными и потребными для успѣшности дѣла—выработка устава пастырскихъ собраній и установленіе единенія между собраніями городскими и сельскими; связывающимъ звеномъ между пастырскими собраніями, по мнѣнію духовенства, долженъ быть печатный органъ.

Впечатлѣнія отъ собранія таковы: „на насъ пахнуло свѣжей струей святой простоты отношеній къ пастырямъ святителей первыхъ временъ христіанства, подъ вліяніемъ впечатлѣній отъ совѣщаній, предъ нашимъ мысленнымъ взоромъ неволью вставала величавая картина изъ апостольскихъ дней, когда, „пославъ изъ Милета въ Ефесъ, апостоль Павелъ призвалъ пресвитеры церкви и сердечно преподавалъ имъ свои отеческія наставленія“ (Дѣян. 20, 17), на душѣ стало свѣтло и радостно...

Почаще бы для пастырей такія собранія... Буди! Буди!“ (Кіев. Еп. Вѣд. № 32).

— 2 сентября въ присутствіи Преосвященнаго состоялось въ г. Самарѣ первое пастырское собраніе, состоящее изъ депутатовъ епархіальн. сѣзда, городскихъ священниковъ, членовъ Консисторіи. На этомъ собраніи пастыри обсуждали въ простой непринужденной бесѣдѣ разные церковно-общественные вопросы времени. Прежде всего самъ Преосвященный высказалъ слѣд. о необходимости пастырскихъ собраній: „Настоящее время требуетъ отъ духовенства особаго напряженія силъ, и очень хорошимъ средствомъ, облегчающимъ пастырямъ ихъ труды, является взаимный обмѣнъ мыслей по вопросамъ пастырскаго дѣланія“. Сбравшіеся пастыри обмѣнялись слѣд. мыслями: „надо соединиться съ крестьянской средой, полюбить ее“; „необходимо сѣзды пастыря съ прихожанами. Надо, чтобы онъ жилъ съ ними одной жизнью, участвовалъ въ ихъ горѣ и радости“; надо обратить вниманіе на приходск. попечительство, особенно на благолѣпіе богослуженія: „Если бы богослуженіе у насъ производилось со всѣмъ благолѣпіемъ, ни одна бы секта не

устояла. А у насъ—дьячокъ торопится, „мечеть слова“, священникъ торопится—дѣла много“. Общее настроеніе собранія: „богослужебный чинъ ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ сокращать въ угоду кому бы то ни было“. Признано также, что „проповѣди простому народу совсѣмъ не имѣютъ надобности ни въ какой цензурѣ“, отмѣнить законъ объ оглашеніяхъ, что будетъ дѣломъ „будущаго духовнаго собора“; допустить къ обсужденію церковныхъ вопросовъ и мірянъ, но послѣднихъ *выбираетъ священникъ*. Причинами разобщенности пастырей отъ пасомыхъ признаны—воспитаніе пастырей, далекое отъ жизни, и назначеніе ихъ административной властью помимо народа“, частыя перемѣщенія священниковъ, большое населеніе прихода, образъ жизни священника и взиманіе платы за требоисправленіе. (Самар. Епарх. Вѣд. 15 сент. № 18).

— Въ Св. Синодѣ въ настоящее время засѣдаетъ подъ предсѣдательствомъ пр. Алексѣя, архіеп. тверскаго и кашинскаго, особая комиссія, обсуждающая вопросы, которые будутъ предложены на помѣстномъ соборѣ въ Москвѣ, имѣющемъ быть созваннымъ 15 мая 1906 года. „Зап. Вѣд. № 251“.

— САРАТОВСКОЕ пастырское собраніе, подъ предсѣдательствомъ епископа Гермогена, признало необходимымъ рекомендовать духовенству, особенно сельскому, ознакомить въ церквахъ населеніе съ значеніемъ акта о Государственной Думѣ и принять дѣятельное участіе въ предвыборной агитаціи, съ цѣлью повліять на избраніе въ Думу надежныхъ лицъ. („Слово“ № 268).

— Въ КАЗАНИ Съѣздъ епархіальнаго духовенства—высказался за избирательное начало въ отношеніи ректора семинаріи; онъ долженъ быть избираемъ изъ блага духовенства, а не монаховъ, такъ какъ духовныя семинаріи призваны воспитывать пастырей, а не аскетовъ. Признана также неотложной необходимостью коренной реформы учебно-воспитательной и административной сторонъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. „Слово“ № 268.

КАЗАНЬ, 27 сентября. Закончились два съѣзда миссіонеровъ епархіи. Постановленія съѣздовъ обѣщаютъ дать самые благодѣтельные результаты для церкви и народа.

Рѣшено реформировать братство св. Гурія на началахъ широкой общественности и организовать приходскую благотворительность, какъ лучшее средство противъ всякой религіозной и противозаконной проаганды. Эти церковно-народныя организаціи признаны необходимыми въ настоящее тяжелое для родины время. „Слово“ № 269.

— Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства въ Казани постановлено примѣнить выборное начало къ благочиннымъ. Постановление это утверждено архіепископомъ.

— Въ Казани, 13 сентября, начали свои засѣданія семь комиссій, образованныхъ архіепископомъ Дмитріемъ для обсужденія предметовъ и формы сужденій въ будущемъ помѣстномъ соборѣ.

— Св. Синодомъ сдѣлано разъясненіе по вопросу о правѣ общественныхъ учрежденій выбирать себѣ священника для общественныхъ церквей въ томъ смыслѣ, что право назначенія священниковъ принадлежитъ исключительно епархіальному начальству. („День“ № 249.)

— На *Самарскомъ* епархіальномъ съѣздѣ обсуждались, между прочимъ, слѣд. вопросы—о платѣ за требоисправленія, о допущеніи діаконѣвъ и псаломщиковъ на епарх. съѣзды съ правомъ голоса, о пастырскомъ контролѣ надъ благочинными, о судѣ чести. По первому вопросу предлагались разныя мнѣнія, напр. дать всему духовенству жалованье отъ казны, или взамѣнъ платы за требы, брать съ каждой души по рублю ежегодно, или же предоставить это самимъ прихожанамъ; на послѣднее нѣкоторые справедливо говорили: „если будетъ допущена свобода выбора (пастырей прихожанами), то прихожане непременно выберутъ себѣ священника подешевле, хотя и безъ образовательнаго ценза“. По второму вопросу признано не желательнымъ допущеніе діаконѣвъ и псаломщиковъ на епарх. съѣзды съ правомъ голоса; рѣшено предоставить благочинничѣскимъ совѣтамъ право контроля надъ дѣятельностью благочиннаго въ его ежегодныхъ аттестаціяхъ поведенія духовенства; вопросъ о пастыр. судѣ чести рѣшенъ такъ: „карательныя мѣры—не дѣло священника“, для искорененія пороковъ нужно „увѣщаніе, а не сыскъ, исправленіе, а не изгнаніе“ (Сам. Еп. Вѣд. № 18).

— ТИФЛИСЪ, 30 сентября. Официальный „Кавказъ“ сообщаетъ, что депутаты состоявшихся съѣздовъ духовенства телавско-сигнахскаго училищнаго округа довели до свѣдѣнія намѣстника, что, вслѣдствіе отказа крестьянъ платить духовенству за отправляемыя требы, духовенство впало въ нищету и по принужденію стало выходить изъ приходовъ и искать заработка на сторонѣ. Приходы поневолѣ остаются безъ духовенства, и въ нихъ, пожалуй, въ скоромъ времени прекратится законное отправленіе религіозныхъ обрядовъ („Слово“ № 272).

— Съѣздъ духовенства Полтавской епархіи отказалъ въ ходатайствѣ Правленію Семинаріи о назначеніи квартирнаго помѣщенія преподавателямъ (Полт. Епар. Вѣд. № 27).

— ТИФЛИСЪ, 2 октября. Епархіальными собраніями, недавно состоявшимися въ разныхъ частяхъ Грузіи, принято рѣшеніе о замѣнѣ семинарій и духовныхъ училищъ средне-учебными заведеніями общаго типа, со спеціальными богословскими курсами для желающихъ посвятить себя пастырской дѣятельности. („Слово“ № 274).

— О дѣятельности благочинныхъ одинъ священникъ въ „Ярослав. Епарх. Вѣд.“ пишетъ: „Не будучи избранниками самого духовенства, а являясь ставленниками епархіальной власти, безъ достоинствъ, требуемыхъ отвѣтственностью должности, а единственно только по родству съ кѣмъ либо изъ членовъ консисторіи, благочинные не чужды стремленія показать свою властность даже и предъ своимъ собратомъ—священникомъ, а о лизшихъ членахъ клира псаломщикахъ и говорить нечего: тѣ прямо таки находятся въ приниженномъ положеніи. Я помню такой случай: благочинный, разсердившись за что-то на своего псаломщика, послалъ его въ весеннюю распутицу по всему своему десятку (87 верстъ въ окружности) съ однимъ № Епарх. Вѣдомостей; знаю и такихъ благочинныхъ, у которыхъ псаломщики исполняютъ должность кучеровъ, а у него въ домѣ, дальше порога прихожей они и не допускаются“ (№ 39). Выводъ изъ статьи ясенъ: Само духовенство должно выбирать о. о. благочинныхъ.

— Одесскій епархіальный съѣздъ отнесся отрицательно къ броженію, обнаружившемуся на послѣднихъ съѣздахъ

духовенства смоленской, казанской, омской и другихъ епархій, выразилъ глубокое сожалѣніе по поводу этого явленія и постановилъ повергнуть къ стопамъ Государя Императора адресъ съ выраженіемъ глубокой преданности престолу и церкви. („Рус. Слово № 261).

— Рязскій епархіальный съѣздъ духовенства подъ предсѣдательствомъ Епископа, съ участіемъ о.о. діаконовъ, псаломщиковъ и мірянъ, раздѣлили предполагаемые къ разработкѣ вопросы на пять секцій: а) о церкви, б) о духовенствѣ, в) о школахъ, г) о духовныхъ журналахъ и по земельнымъ вопросамъ, д) о капиталахъ духовенства.—Въ предварительномъ частномъ собраніи положено ходатайствовать объ увеличеніи жалованья учителей—псаломщиковъ до 600 руб., далѣе „собраніе единогласно высказалось за установленіе нормальныхъ отношеній между псаломщиками и настоятелями церквей.. Съ этою цѣлью предположено выработать особую декларацию правъ псаломщиковъ“; приходскія училища оставить въ вѣдѣніи духовенства (Рязск. Епарх. Вѣд. № 19).

— **Лютеранская пропаганда и ея успѣхъ.** Изъ Феллинскаго уѣзда сообщаютъ, что въ пайстельской лютеранской церкви 25-го сентября, послѣ трехнедѣльнаго курса катихизаціи, причащались 66 человекъ православнаго вѣроисповѣданія, перешедшіе въ лютеранство. Вмѣстѣ съ родителями перешли въ лютеранство также 40 дѣтей моложе 14 лѣтъ. Самому старшему изъ мужчинъ было 70 лѣтъ, а изъ женщинъ 75 лѣтъ. Какъ говорятъ, ожидаются дальнѣйшіе переходы („Русск. Лист. № 266).

— 27 сентября с. г. въ г. Витебскѣ состоялось пастырское собраніе.

— Въ „Полоцкихъ Епарх. Вѣд.“ одинъ священникъ, ссылаясь на наше историческое прошлое, говоритъ о дѣятельности духовенства: „пусть же и теперь не отстраняютъ его отъ участія въ общественныхъ учрежденіяхъ, гдѣ голосомъ церкви оно прольетъ свѣтлый лучъ правды“. (№ 19).

— Въ Саратовѣ состоялось первое пастырское собраніе на которомъ пришли къ мысли о необходимости для духовенства „стремиться и ко взаимному сближенію и единенію на почвѣ общаго пастырскаго служенія, чтобы так. обр. пред-

ставить собою большую нравственную общественную силу“ (Вѣра и Разумъ № 18).

— Съѣздъ духовенства *Петербургской* епархіи разрѣшили присутствовать на засѣданіяхъ съѣзда корреспондентамъ газетъ. („Псков. Еп. Вѣд.“ № 18).

— Собраніе приходскихъ пастырей 3-го округа Лубенскаго у., Полтав. губ., въ цѣляхъ огражденія православія отъ инославныхъ вліяній, признало полезными слѣд. мѣры: *молитву* за пасомыхъ, *истовое* богослуженіе, частыя *поученія* народу, энергичную работу въ *школы*, распространеніе въ народѣ подходящей *духовной литературы*, *бдительность* за собою пастырей, любовное отношеніе къ пасомымъ (Полтав. Еп. Вѣд. № 28).

— О бѣгствѣ семинаристовъ въ свѣтскія вѣдомства Тамбов. Епарх. Вѣд-сти пишутъ: „удерживать семинаристовъ въ духовномъ званіи, во всякомъ случаѣ, можно не внѣшними принудительными мѣрами, не достигающими своей цѣли, но внутреннимъ преобразованіемъ самихъ духовно-учебныхъ заведеній“ (№ 40).

— Что нужно для проповѣди? На этотъ вопросъ извѣстный архимандр. Михаилъ отвѣчаетъ такъ: а) проповѣдь „должна затрогивать центры души, ея глубины—должно говорить не о первыхъ движеніяхъ данной минуты, которыя наверху, а о коренныхъ движеніяхъ духа“; б) „для того, чтобы *цѣль была достигнута*, нужно, чтобы, глубина не оказалась совсѣмъ недоступной для совѣсти слушателей. Нужна постепенность углубленія“ (Христ. Чт. Октябрь 1905 г.).

— Пастырское собраніе состоялось въ *Олонцкой* епархіи для обсужденія разныхъ вопросовъ въ виду будущей церковной реформы. Въ составъ комиссіи, по указанію Его Преосвященства, вошли — ректоръ семинаріи и 2 преподавателя, епарх. наблюдатель, миссіонеръ, секретарь консисторіи и др. Рѣшены вопросы о составѣ церковнаго собора, о порядкѣ выборовъ на приходскомъ, окружномъ, общепархіальномъ собраніяхъ представителей на все-церковный соборъ (Олонец. Епар. Вѣд. № 19).

— На закончившемся епархіальномъ съѣздѣ духовенства, въ г. Ригѣ сдѣланы слѣдующія постановленія:

— О существенномъ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній.

— Объ освобожденіи духовенства отъ необходимости брать деньги за совершеніе необходимыхъ для всѣхъ священно-дѣйствій.

— Объ исправленіи богослужебныхъ книгъ и чина церковныхъ службъ съ замѣною непонятныхъ славянскихъ выраженій общепонятными.

— Объ упраздненіи консисторіи и о болѣе близкомъ и сердечномъ отношеніи епископовъ къ духовенству.

— О расширеніи церковныхъ и школьныхъ библиотекъ.

— О созваніи помѣстнаго собора для осуществленія необходимыхъ церковныхъ реформъ.

— О судѣ чести среди духовенства.

— О выборномъ началѣ благочинныхъ и мн. др.

Съѣздъ прошелъ съ небывалымъ одушевленіемъ. (Риж. Е. В. № 18).

Бесѣда Архангельскаго Преосвященнаго съ духовенствомъ епархіи, 9 сентября с. г., о подготовительныхъ работахъ къ предстоящему Собору Всероссійской церкви. 9 сего сентября въ 6 часовъ пополудни Его Преосвященство, пригласивъ въ залъ архіерейскаго дома прибывшихъ на общепархіальный съѣздъ о. о. депутатовъ и всѣхъ священниковъ г. Архангельска, открылъ подъ своимъ предѣдательствомъ бесѣду о предстоящихъ церковныхъ реформахъ и о подготовленіи къ нимъ Архангельскаго епархіальнаго духовенства. Бесѣда началась общимъ пѣснопѣніемъ: „Днесъ благодать Святаго Духа нась собра“... Затѣмъ Владыка воспроизвелъ предъ собраніемъ главнѣйшія событія современной жизни православної церкви.

Далѣе Владыкою были предложены на обсужденіе собранія слѣдующіе вопросы. I. О Соборѣ Всероссійской церкви. Опредѣлить (на основаніи каноническихъ постановленій и церковной практики) составъ собора: кто изъ монашествующихъ въ немъ долженъ участвовать? кто изъ представителей бѣлаго духовенства? должны ли принять участіе въ Соборѣ представители мірянъ и кто именно? Установить порядокъ избранія представителей клира и мірянъ, обосновавъ

необходимость или необязательность участія на соборѣ послѣднихъ. 2. О раздѣленіи Всероссійской Церкви на церковные округа подъ управленіемъ Митрополитовъ, съ предоставленіемъ имъ права созывать областные соборы и съ передачею въ ихъ вѣдѣніе изъ высшаго церковнаго управленія дѣлъ второстепенной важности. На основаніи каноническихъ постановленій и церковной практики выяснитъ необходимость или необязательность учрежденія областныхъ или окружныхъ автономій церковнаго управленія. Сѣверныя епархіи Архангельская, Олонецкая, Вологодская, Вятская, Пермская должны ли составить особую митрополию? Опредѣлить въ общихъ чертахъ кругъ вѣдѣнія управленія Митрополитанскаго и Епархіальнаго и ихъ взаимоотношеніе. 3. Объ органахъ Епархіальнаго управленія и суда. Обосновать и выяснитъ вопросъ о необходимости пересмотра законоположеній о существующихъ органахъ Епархіальнаго управленія и суда и о преобразованіи этихъ органовъ согласно съ каноническими началами. Преобразование Консисторій: должна ли Консисторія по прежнему представлять изъ себя административно-судебное учрежденіе, или епархіальный судъ долженъ получить организацію отдѣльную отъ Консисторіи и какую именно? Представить соображенія объ организаціи такого Епархіальнаго органа Епископской власти, который объединялъ бы въ своемъ вѣдѣніи всю область епархіальнаго управленія, а именно обособившіеся отъ Консисторіи истоящее нынѣ совершенно отдѣльно и дѣйствующіе независимо другъ отъ друга Совѣты и Правленія по дѣламъ епархіально-училищнымъ, миссіонерскимъ, братскимъ, епархіальныхъ съѣздовъ, вспомогательныхъ и эмеритальныхъ кассъ, свѣчныхъ заводовъ и др. О матеріальныхъ средствахъ для содержанія органовъ Епархіальнаго управленія. 4. О благоустройствѣ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ. Историческія и каноническія соображенія объ учрежденіи приходской общины съ правомъ юридическаго лица и автономнаго завѣдыванія всѣми дѣлами прихода (нуждами церкви, просвѣщенія, призрѣнія, избраніемъ кандидатовъ клира и распоряженіемъ всѣмъ церковнымъ достояніемъ) при посредствѣ

мѣстнаго органа изъ прихожанъ. Историческія и каноническія соображенія о выборномъ началѣ духовенства. Положеніе приходской общины въ области Епархіальнаго управленія. 5. Объ усовершенствованіи духовно-учебныхъ школъ. Недостатки существующихъ духовно-учебныхъ заведеній (многопредметность, частая перемѣна начальствующихъ лицъ, уходъ изъ вѣдомства лучшихъ воспитанниковъ и др.). Изложите соображенія объ устройствѣ такихъ богословскихъ училищъ съ сокращеннымъ общеобразовательнымъ курсомъ, которыя служили бы исключительно для приготовленія кандидатовъ на священно-церковно-служительскія должности, съ допущеніемъ въ эти училища дѣтей, прошедшихъ курсъ церковно-приходскихъ школъ, безъ различія сословія. 6. О Епархіальныхъ сѣздахъ. Установить на основаніи опыта опредѣленныя границы для дѣятельности Епархіальныхъ сѣздовъ и указать имъ надлежащее мѣсто и значеніе въ ряду Епархіальныхъ учрежденій. Не слѣдуетъ ли Епархіальнымъ сѣздамъ присвоить значеніе вспомогательнаго при Епископѣ органа не только по вопросамъ о матеріальныхъ, но и религіозно-нравственныхъ нуждахъ епархій. 7. Объ участіи священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ. Желательно-ли, и почему это участіе не только въ качествѣ депутатовъ Епархіальнаго Начальства (безъ права участія въ выборѣ и самимъ быть выбираемыми), а въ качествѣ полноправныхъ гражданъ; представить о семъ соображенія теоретическія и основанныя на существующихъ условіяхъ дѣйствительной жизни. 8. Соображенія о сокращеніи существующихъ богослужебныхъ чиновъ и объ установленіи новыхъ чинопослѣдованій. 9. О положеніи Православной Церкви въ отношеніи къ старообрядцамъ, сектантамъ, инославнымъ и иновѣрнымъ, въ соотвѣтствіи съ Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля с. г. о вѣротерпимости. Установить каноническія и церковно-историческія основанія къ такому или иному отношенію Православной Церкви къ старообрядцамъ, сектантамъ, инославнымъ и иновѣрнымъ. Въ согласіи съ сими основаніями установить мѣры и средства вліянія и воздѣйствія на сектантовъ, инославныхъ и иновѣрныхъ.

Ознакомивъ собраніе съ сущностью всѣхъ этихъ вопро-

совъ и выслушавъ нѣсколько отдѣльныхъ мнѣній по нѣкоторымъ изъ нихъ, Его Преосвященство пригласилъ всѣхъ о. о. іереевъ усиленно поработать надъ уясненіемъ и разрѣшеніемъ ихъ и сообщить ему выработанныя соображенія.

Съ глубокимъ неослабнымъ вниманіемъ выслушаны были слова Владыки присутствующими о. о. іереями и каждый изъ нихъ почувствовалъ необычайный подъемъ духа и приливъ возродившихся и оживившихся душевныхъ силъ. Всѣ почувствовали себя призванными и готовыми послужить по мѣрѣ силъ и разумѣнія великому дѣлу обновленія и укрѣпленія истинныхъ началъ строя православной церковной жизни. (Арханг. Еп. Вѣд. № 17).

С О Д Е Р Ж А Н І Е

По поводу текущихъ событій (Долой насиліе).—Къ вопросу о вѣро-терпимости (окончаніе).—Сооруженіе и освященіе храма въ селѣ Забѣлахъ, Слуцкаго уѣзда.—Изъ духовной печати (назрѣвшіе вопросы).—Разныя извѣстія и замѣтки.—По епархіямъ.—Въ прибавленіе,—объявленія страницы 1—10.

И. Об. Редактора, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Дозволено цензурою. Минскъ, 26 Ноября 1905 г. Цензоръ Настоятель
Екатерининскаго собора Протоіерей **Павель Аѳонскій.**

Минскъ, Типографія **С. А. Ненрасова**, Захарьевская ул., д. Павловскихъ,
противъ Сельско-хозяйственнаго Синдиката.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1906 году.

Въ 1906 году подписчики на „Воскресное Чтеніе„
ЗА ТРИ РУБЛЯ получаютъ въ теченіи года:

1) 52 нумера журнала—разнообразнаго духовно-надзидательнаго и общепользнаго содержанія.

2) Въ **приложеніи** къ журналу будутъ печататься и **заблаговременно**—за мѣсяць вперёдъ—разсылаются поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ „**ЦЕРКОВНАЯ ПРОПОВѢДЬ**“ съ особымъ счетомъ страницъ.

3) Дано будетъ въ теченіи года 20 №№ **ПОУЧИТЕЛЬНЫХЪ ЛИСТКОВЪ** для народнаго чтенія.

4) Всѣмъ подписчикамъ съ первымъ же номеромъ будетъ разослана очень назидательная книга „**ПАСТЫРСКІЙ ПРИЗЫВЪ КЪ ТРЕЗВОСТИ**“ (Сборникъ поучительныхъ стихотвореній для чтенія въ народныхъ чайныхъ, школахъ и дома).

Цѣна за всѣ эти изданія **ТОЛЬКО три руб.** съ перес. При этомъ редакция допускаетъ подписку и **отдѣльно на Поученія и Листки** за 1 руб. съ перес.

„**ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ**“ за прежніе годы съ 1890 г., кромѣ 1902 и 1903, по 1905 г. включительно, можно получать въ сброшюров. видѣ за два руб. съ перес.

Редакторъ-Издатель Протоіерей **Іоаннъ Богородицкій.**

Переплетная мастерская при Московской школѣ Попечительства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ принимаетъ всевозможные заказы по переплету книгъ и по реставраціи напрестольныхъ Евангелій и церковно-богослужебныхъ книгъ. Цѣны умѣренныя. Заказы исполня-

ются скоро и аккуратно. Упаковка на счет мастерской—пересылка на счет заказчика. Москва, Ордынка, школа попечительства о глухонѣмыхъ.

Художественно-портретная мастерская при Московской школѣ Попечительства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ принимаетъ заказы на изготовленіе большихъ портретовъ съ фотографическихъ карточекъ на англійской матовой бромо-платиновой бумагѣ и на отдѣлку ихъ тушью, пастелью и красками.

При мастерской громадный выборъ багета, рамъ и паспарту по фабричнымъ цѣнамъ.

Чистая прибыль съ работъ мастерской поступаетъ на содержаніе бѣднѣйшихъ питомцевъ школы.

Прейсъ-курантъ высылается по первому требованію за одну 2-хъ копѣчную марку.

Москва, Ордынка, школа Попечительства о глухонѣмыхъ.

М А С Т Е Р С К А Я
тѣневыхъ картинъ для волшебнаго фонаря при Московской школѣ попечительства о глухонѣмыхъ.

Москва, Ордынка.

Свѣтоты цвѣтныя картины (8×8) религіознаго, литературнаго и научнаго содержанія отъ 35 коп. штука.

Каталогъ высылается за семикопѣчную марку.

Мастерская художественной церковной живописи и иконописи при Московской школѣ попечительства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ.

МОСКВА, Лѣсная ул., д. Маслова.

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

Открыта подписка на 1906 годъ

на ежемѣсячный литературно-историческій журналъ

„ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“

„ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“, ставя своею задачею знакомить русскую читающую публику съ результатами интеллектуальной жизни Европы, въ точныхъ переводахъ печатаетъ на страницахъ журнала все, что появляется въ иностранной художественной литературѣ **новаго, характернаго, талантливаго**. Всѣ выдающіяся новости изъ области **исторіографіи, философіи, исторіи литературы, искусствъ и различныхъ отраслей знанія** появляются въ „ВѢСТНИКЪ ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“ или въ переводахъ, или въ видѣ компиляцій, изложенныхъ примѣнительно къ потребностямъ русскихъ интеллигентныхъ читателей. Такимъ образомъ получается ясная картина главнѣйшихъ умственныхъ и общественныхъ теченій Запада.

Въ цѣляхъ выполненія намѣченной программы въ текущемъ году на страницахъ „ВѢСТНИКА“ напечатаны были романы: историческіе, соціальные, психологическіе, право-описательные и проч. Кромѣ того, напечатанъ былъ цѣлый рядъ рассказовъ, очерковъ, этюдовъ, біографическихъ и критическихъ статей, при чемъ переводы были сдѣланы болѣе чѣмъ съ десяти языковъ: съ французскаго, англійскаго, нѣмецкаго, итальянскаго, испанскаго, шведскаго, норвежскаго, датскаго, финскаго, польскаго, сербскаго и др.

Въ будущемъ 1906 году на страницахъ „ВѢСТНИКА ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“ появятся:

1) Новѣйшія произведенія писателей, завоевавшихъ міровую извѣстность, какъ, на примѣръ: **Р. Киплингъ, Зудерманъ, Прево, Бурже, Конанъ-Дойль, Пьеръ Лоти, Маркъ Твэнъ, Г. д'Аннунціо** и др.

2) Наиболѣе выдающіяся произведенія молодыхъ авторовъ, отмѣченныя печатью **ума, таланта, оригинальности**. Слѣдитъ за нарожденіемъ новыхъ теченій, за образованіемъ новыхъ формъ въ литературѣ является одной изъ главныхъ задачъ „ВѢСТНИКА“

3) **Статьи, очерки, мемуары, путевыя письма, замѣтки, этюды** по вопросамъ исторіи, философіи, критики, соціологіи и отраслямъ знанія въ переводахъ и компиляціяхъ.

4) Въ отдѣлѣ **заграничной хроники** статьи по поводу современныхъ событій въ заграничной жизни, ежемѣсячные обзоры иностранной періодической прессы, критическіе разборы литературныхъ, художественныхъ и научныхъ новостей, а также новостей изъ области историографіи и артистическаго міра.

Статьи „ЗАГРАНИЧНОЙ ХРОНИКИ“, требующія по своему содержанию иллюстрацій, сопровождаются **МНОГОЧИСЛЕННЫМИ РИСУНКАМИ**.

Каждая книга „**ВѢСТНИКА ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**“ заключаетъ въ себѣ до **400 страницъ**, что за цѣлый годъ составитъ около **5.000 страницъ** плотной, убористой печати, кромѣ книги особаго бесплатнаго приложенія, содержащей въ себѣ тоже не менѣе **400 страницъ**.

Въ теченіе будущаго 1906 года предполагается помѣстить на страницахъ „**ВѢСТНИКА ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**“ романы Эм. Золя: „**Земля**“ и „**Истина**“.

Съ первыхъ книгъ „**ВѢСТНИКА**“ между прочимъ, начнутся печатаніемъ слѣдующія интересныя произведенія: Романъ датскаго писателя Кафуса Михаелиса, „**Джіованна, рассказъ изъ жизни города съ красивыми башнями**“.

Посмертные рассказы творца сенсаціоннаго романа **Роберта-Луи Стивенсона**.

Новое произведеніе талантливой итальянской писательницы Граціи Деледда „**Шутки жизни**“, послѣдній романъ Г. Деледда „**Тоска по родинѣ**“ (см. „В. И. Л.“ 1905 г.) переведенъ почти на всѣ европейскіе языки и вызвалъ самыя лестныя отзывы критики.

Романъ Гамлинъ Гарлэндъ „**Тиранія тьмы**“, это одинъ изъ интереснѣйшихъ романовъ, появившихся въ Англии за послѣдніе мѣсяцы.

Отклики Русско-японской войны. Отчетъ Сеппингсъ Райта о семимѣсячной дѣйствительной службѣ подъ командой адмирала Того, подъ заглавіемъ: „**Вмѣстѣ съ Того на его флагманскомъ суднѣ**“.

Новые рассказы шведскаго писателя Кнута Гамсуна: „**Борящіяся силы**“.

Вновь появившіеся историческіе очерки д-ра Кабанэ: „**Разоблаченныя тайны исторіи**“.

Кромѣ того, появятся новыя произведенія Марселя Прево, Р. Киплинга, Страндберга, А. Шнитцлера, Генриха Мана, Пшибышевскаго, Сенкевича и др.

Помимо этого, всѣмъ гг. подписчикамъ на 1906 годъ при ЯНВАРСКОЙ книгѣ „ВѢСТНИКА“ будетъ разослано **безплатное отдѣльное богато иллюстрированное приложение** переводъ замѣчательной книги **Аустина Уодделя**

„ЛХАССА и ЕЯ ТАЙНЫ“

Это фундаментальное, популярно-научное произведепіе, появившись въ текущемъ 1905 году, сразу завоевало себѣ извѣстность и вызвало всеобщее одобреніе. Книга съ первой и до послѣдней страницы читается съ неослабнымъ захватывающимъ интересомъ. Авторъ ея, врачъ при индо-британской арміи, **Аустинъ Уоддель**, знатокъ буддизма и авторъ книгъ „**Буддизмъ Тибета**“ и „**Среди Гималаевъ**“, принималъ участіе въ послѣдней тибетской экспедиціи, снаряженной великобританскимъ правительствомъ. Онъ по справедливости считается первымъ путешественникомъ, который разрѣшилъ загадку, оставленную намъ неразгаданной XIX вѣкомъ, **описавъ подробно запретную страну и объяснивъ характеръ, жизнь и нравы дремлющаго народа-отшельника**, до сихъ поръ не позволявшаго европейцамъ проникать въ глубь страны и уступившаго лишь силѣ.

„Лхасса и ея тайны“ является **цѣннымъ вкладомъ** въ сокровищницу знанія и послужить **украшеніемъ и необходимымъ дополненіемъ** бібліотеки каждаго интеллигентнаго человѣка.

Съ ЯНВАРЬСКОЙ книги 1906 года, по примѣру прежнихъ лѣтъ, съ отдѣльной нумераціей страницъ, въ „ВѢСТНИКѢ“ будутъ печататься **особыя приложенія: 1) Замѣчательныя женщины**, въ настоящее время, когда вопросъ о равноправіи женщинъ,—споръ о которомъ идетъ не одно уже столѣтіе,—повсюду заграницей, да и у насъ въ Россіи, получилъ особо рѣзкую окраску, мы, желая показать читателямъ прогрессъ постепенной эмансипаціи прекрасной половины человѣческаго рода, въ цѣломъ рядъ критико-біографическихъ очерковъ,—пользуясь для этого сочиненіями лучшихъ иностран ныхъ писателей,—дадимъ типы женщинъ, всевозможныхъ національностей, отъ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней, дѣйствительно отмѣтившихъ свое существованіе чѣмъ-либо, исключительно имъ присущимъ, на поприщахъ: политики, науки, литературы, искусства и любви и оказавшихъ, въ большей или меньшей степени, вліяніе на ходъ извѣстныхъ общественныхъ или историческихъ событий. Каждая біографія будетъ дополнена портретами и иллюстраціями.

2) Современная утопія, новое иллюстрированное произведение Г. Уэльса.

Знаменитый авторъ „Борьбы міровъ“ и „Пищи боговъ“, благодаря необыкновенной фантазіи, огромной эрудиціи, мягкому юмору и первоклассному таланту рассказчика, приобрѣлъ всеобщую любовь и популярность не только у себя на родинѣ—въ Англіи, но и въ Европѣ и въ Америкѣ. Картины будущаго социальнаго строя народовъ никто не могъ бы нарисовать съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ Уэльсъ. Полетъ его фантазіи, дисциплинированной наукой, достигаетъ въ этомъ новомъ произведеніи наибольшей смѣлости и красоты. При этомъ, какъ и всегда, всѣ предположенія Уэльса о жизни нашихъ потомковъ обоснованы строго научно.

Вслѣдствіе современныхъ событій, измѣнившихся экономическихъ условій и увеличившихся расхodu по изданію, Редакція вынуждена повысить цѣну на журналъ на одинъ руб. въ годъ, почему **подписная цѣна на 1906 годъ назначена: безъ доставки и пересылки 5 руб. 50 коп., съ доставкой и пересылкою 6 руб.**

Желающіе получить отдѣльное приложеніе „Лхасса и ея тайны“ въ изящномъ коленкоровомъ золотомъ тисненномъ переплетѣ приплачиваютъ **60 коп.**

Гг. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются разсрочкою за поручительствомъ гг. казначеевъ и лицъ, завѣдывающихъ подпискою.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ—въ Конторѣ Редакціи: **ГОСТИНЬИ ДВОРЪ**, Зеркальная линія, № 63, магазинъ **ПАНТЕЛЪЕВА** (прот. Пажескаго Корп.), въ **МОСКВѢ**—въ Конторѣ **Н. Н. ПЕЧКОВСКОЙ**, Петровскія линіи, а гг. иногородніе благоволятъ адресоваться въ редакцію—**С.-Петербургъ, Подольская ул., д. № 34.**

За Редактора—Издатель **П. Ө. Пантелѣвъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1906 годъ на ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

„Общедоступной Богословской Библіотекѣ“

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1906 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интере-

самъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣ сорока лѣтъ. При журналѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотена“, имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполнѣ доступными для читателей дучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1906 г. подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія

1) „ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ“, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себя необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всемъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VII, въ который войдутъ слова на I, K и м. б. Л. (съ картами и иллюстраціями).

II. **ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ**, съ иллюстраціями, или комментарий на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта Томъ *третій*, въ который входятъ не вошедшія во II т. Историческія книги.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ на встрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всемъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособие къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководству къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица и съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. **МАТЕРІЯ И ДУХЪ**—особый трактатъ изъ серіи „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“. Этотъ трактатъ имѣетъ своею цѣлю объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотени“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ перес.

Примѣч. а) *Въотдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотени“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес. и 3 руб. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотени“ въ изящномъ **англійскомъ переплетѣ** благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) *Новые подписчики*, желающіе получить уже вышедшіе **шестнадцать** выпусковъ „Библіотени“ (4-ре тома „Православнаго Собесѣд. Богословія“, 2 т. „Ист. Христ. церкви въ XIX в.“ 6 т. „Правосл. Богосл. Энциклопедія“, 2 т. сочин. Фаррара: „Жизнь и труды свв. отцевъ и учителей церкви“ (съ иллюстраціями) и два тома „Толковой библии“, прилагаютъ при выпискѣ *всѣмъ* по 1 р. за выпускъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ пер. по 2 р.)

Адресоватся: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“—**С. ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ ПРОСПЕКТЪ, д. № 182.**

Городскіе СШБ. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи—Невскій проспектъ д. 182.

За редактора *С. Артемьевъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА „БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

1906 года (XV годъ изданія)

съ приложеніемъ ТВОРЕНІЙ ВЛ. ФЕОДОРИТА, ЕП. КИРРСКАГО.

Въ 1906 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богосл. философ. и историч. составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обзоръ важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензія и библиографія по наукамъ богосл. философ. и историч. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за истекающій 1905 годъ (полностью).

По примѣру прошлаго года редакція будетъ посвящать преимущественное вниманіе тѣмъ живымъ вопросамъ, которые съ такой чисто стихійною силою овладѣваютъ сознаніемъ общества въ переживаемый нами критическій моментъ нашей исторіи.

Мы наканунѣ великихъ преобразованій и коренной реформы церковнаго управленія, духовной школы, всей вообще церковной жизни. Пронесутся ли намѣченныя реформы освѣжающей грозой надъ нашимъ обветшалымъ церковно-правительственнымъ механизмомъ или же подъ вліяніемъ увлеченія и частнаго интереса церковная жизнь, хотя и введенная въ новое русло, получитъ снова ложное направленіе? Сознавъ ошибки строя, организація котораго была навѣяна *протестантскими образами*, не уклоняются ли правящія сферы церкви по закону реакціи въ противоположную, худшую крайность, послѣдовательное проведеніе которой такъ отталкиваетъ насъ *въ католичество*? Тревожные вопросы встаютъ въ сознаніи: освободившись отъ гнета сверху, не останется ли Іерархія совершенно безконтрольной и свободной отъ воздѣйствія снизу? Не будутъ ли принесены въ жертву юридической стройности системы остатки свободы блага духовенства, и безъ того униженнаго, лишеннаго голоса и стѣсненнаго въ своей дѣятельности? Будетъ ли, наконецъ, проведено въ жизнь исповѣдуемое, но не осуществляемое нами великое правило соборности: *въ Церкви Божіей не повѣляютъ безъ согласія струющихъ*? Не проникнетъ ли въ духовную школу совершенно чуждый нашему исповѣданію католическій принципъ насильственнаго искаженія ума и чувства юности, вытравливанія его индивидуальныхъ стремленій

данныхъ Богомъ самой его природѣ? Не будетъ ли принесено въ жертву сомнительной и поверхностно ожидаемой пользы достигнутое съ такимъ трудомъ, но все еще недостаточное общее образованіе нашего духовенства? Предстоящая реформа, какъ и все, можетъ имѣть свои опасности. Поэтому необходимо, чтобы всѣ сознательныя силы церкви приняли дѣятельное участіе въ разработкѣ проектовъ намѣчаемыхъ преобразованій.

Для читателей „Бог. Вѣстника“, надѣмся, ясно то положеніе, которое занялъ журналъ въ вопросѣ о церковныхъ реформахъ. Для него дорогъ важнѣйшій жизненный принципъ православной церкви, такъ рѣзко отличающій ее отъ католичества и протестанства,—**принципъ соборности, проведенный послѣдовательно, сверху до низу.**

Въ сознаніи необходимости самой широкой гласности въ обсужденіи вопросовъ, связанныхъ съ церковною реформой, **редакція приглашаетъ принять въ немъ участіе и своихъ подписчиковъ, особенно священниковъ и преподавателей духовно-учебныхъ заведеній.** Съ благодарностью будутъ приняты сообщенія, замѣтки, отдѣльныя соображенія и корреспонденціи. Рукописи небольшія по объему будутъ печататься полностью, болѣе обширныя—въ извлеченіи. Какъ неоднократно могли убѣдиться читатели „Богословскаго Вѣстника“, редакція въ видахъ безпристрастія и въ обезпеченіе всесторонняго освѣщенія вопросовъ охотно даетъ мѣсто и трудамъ, съ которыми не согласна по существу, оставляя за собою право оговорокъ и критическихъ замѣчаній при сохраненіи однако полной неприкосновенности текста рукописи.

Въ качествѣ **собственнаго приложенія** къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1906 году будутъ высланы:

ТРЕТІЙ И ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЫ

ТВОРЕНІЙ БЛ. ТEOДOPИТА, ЕП. КИРРСКАГО

въ русскомъ переводѣ

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Теодорита

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ

Прим. безъ пересылки **семь руб.** за границу—**десять.**

Допускается подписка на журналъ *безъ приложенія* (цѣна **7 рублей**).

Допускается *разсрочка* на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 Юля 4 руб.). Подписавшіеся на журналъ *безъ приложенія* пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 4 р. къ 1 Юля 3 р.); на три срока (при подпискѣ 3 руб. къ 1 Юля 2 р. и къ 1 Октября 2 руб.).

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. **Новые подписчики желающіе получить I и II томы твор. бл. Теодорита,** должны заявить о семъ редакціи, при чемъ обозначить, какое изданіе они желаютъ имѣть, новое ли—2 р. за оба тома, или старое—1 руб. (Текстъ въ обоихъ изданіяхъ тождественный).

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ проф. П. Поповъ.

ШКОЛЬНАЯ КОМИССИЯ

МИНСКАГО

ЕПАРХИАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА,

разсмотрѣвъ предетавленные **Типографіей С. А. Некрасова** образцы книгъ и бланковъ потребныхъ для уѣздныхъ Отдѣленій и церковныхъ школъ, признала таковыя вполнѣ отвѣчающими своему назначенію какъ по формѣ, такъ и по аккуратному ихъ исполненію.

Вслѣдствіе чего по журналу Школьной Комиссіи отъ 12 Октября 1905 г., за № 61, утвержденному **Резолюціею Его Преосвященства** отъ 29 Октября за № 5428, постановлено **рекомендовать Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта** и завѣдующимъ церковными школами, выписывать отъ С. А. Некрасова выпущенные имъ бланки журналовъ, счета, вѣдомости и книги для наблюдателей Отдѣленій и школъ за счетъ мѣстныхъ средствъ, съ присовокупленіемъ что означенные выше бланки **одобрены Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ**“.
