

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

1-го октября № 19. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 27 июня—18 июля 1879 г. за № 1301, относительно правъ и преимуществъ дѣйствительныхъ студентовъ духовныхъ академій, занимающихъ должности въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 мая 1879 года за № 213, журналъ Учебнаго Комитета за № 161, съ мнѣніемъ по вопросу относительно предоставленія дѣйствительнымъ студентамъ духовныхъ академій правъ и преимуществъ, дарованныхъ Высочайше утвержден-

1532
1550
878
1592
1595
1609
1619
1668
1685
1694
1048
1011
ва. — П.
ю 2-го
Списокъ
держаніе
3 г.
1209
1213
1223
1250
новъ.
9- года.

нымъ 9 декабря 1878 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода лицамъ съ высшимъ образованіемъ, поступающимъ на службу въ духовныя училища, въ отношеніи окладовъ содержанія. Приказали: дѣйствительнымъ студентамъ духовныхъ академій, по дѣйствовавшимъ досель постановленіямъ, предоставлялись слѣдующія должности: въ духовныхъ училищахъ учителей, помощниковъ смотрителей и смотрителей; въ духовныхъ семинаріяхъ—только должность помощника инспектора. 9 декабря 1878 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о возвышеніи окладовъ содержанія и другихъ служебныхъ правъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, служащихъ въ духовныхъ училищахъ съ тою цѣлю, чтобы поднять умственный уровень этихъ училищъ, снабдить ихъ такими же преподавателями, какими снабжены духовныя семинаріи. Дѣйствительные студенты академій не признаются правоспособными къ преподаванію въ духовныхъ семинаріяхъ. Поэтому признать за тѣми изъ нихъ, которые нынѣ служатъ или будутъ служить въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учителей, смотрителей и ихъ помощниковъ, право на высшіе оклады жалованья—значило бы прямо уклониться отъ главной и существенной мысли новаго положенія—возвышенія умственнаго уровня училищъ и снабженія ихъ преподавателями, имѣющими цензъ семинарскихъ преподавателей. Кромѣ того предоставленіе дѣйствительнымъ студентамъ равныхъ правъ съ кандидатами и магистрами духовныхъ академій по окладамъ жалованья было бы несправедливостью по отношенію къ симъ послѣднимъ. Для лицъ съ высшимъ образованіемъ, занимающихъ смотрительскія должности, назначенъ окладъ жалованья въ 1200 р. при годовой квартирѣ; между тѣмъ высшій окладъ учителей семинарій (безъ

вознагражденія за добавочные сверхъ 12 уроковъ) полагается 900 р.; для занимающихъ должности помощниковъ смотрителей назначенъ окладъ жалованья въ 900 р. наравнѣ съ высшимъ окладомъ учителей семинарій; для занимающихъ должности учителей въ училищахъ назначенъ окладъ въ 700 р. наравнѣ съ низшимъ окладомъ преподавателей семинарій. Въ виду этого присвоеніе дѣйствительнымъ студентамъ академій, занимающимъ и могущимъ впредь занимать означенныя начальственныя и преподавательскія должности въ духовныхъ училищахъ, права на высшіе оклады поставило бы ихъ по первой и второй, начальственнымъ должностямъ выше многихъ преподавателей семинарій, магистровъ и кандидатовъ, а по учительскимъ должностямъ сравняло бы ихъ съ тѣми учителями семинарій, магистрами и кандидатами, которые получаютъ низшіе оклады. Такимъ образомъ, не окончивъ полного академическаго курса, не имѣя ученыхъ степеней и права на преподаваніе въ семинаріяхъ, дѣйствительные студенты по окладамъ жалованья не только сравнялись бы съ учителями семинарій, магистрами и кандидатами, но при занятіи начальственныхъ мѣстъ, до занятія оныхъ лицами, окончившими полный академическій курсъ, стали бы выше ихъ. Наконецъ, обращаясь къ болѣе отдаленнымъ послѣдствіямъ такого уравненія правъ въ окладахъ жалованья по отношенію къ училищной службѣ дѣйствительныхъ студентовъ съ магистрами и кандидатами духовныхъ академій, можно опасаться, какъ бы оно, возвышая положеніе первыхъ, не унизило положеніе послѣднихъ и не расположило молодыхъ людей при прохожденіи академическаго курса относиться безразлично къ приобрѣтенію ученыхъ степеней и даже къ окончанію полного курса въ виду того, что

можно, и не получивъ ученой степени и даже не окончивъ полного курса, получить должность съ такимъ же окладомъ и съ тѣми же правами, какія присвоятся магистрамъ и кандидатамъ академій. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета опредѣляетъ: занятіе дѣйствительными студентами преподавательскихъ должностей въ духовныхъ училищахъ оставить на прежнемъ основаніи, не распространяя на нихъ дѣйствія Высочайшаго повелѣнія 9 декабря 1878 г. о возвышеніи окладовъ содержанія въ духовныхъ училищахъ. О чемъ, для руководства и должнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія по духовному вѣдомству, сообщить циркулярно чрезъ „Церк. Вѣстн.“, по принятому порядку.

Отъ 4—18 іюля 1879 г. № 1336, объ открытіи повсемѣстно въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Баку.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 іюня 1879 г. № 5798, о томъ, что Его Величество Государь Императоръ въ 16 день іюня Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26 января сего года, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ г. Баку. Справка: Въ ноябрѣ 1878 года Его Императорское Высочество Великій Князь Намѣстникъ Кавказскій сообщилъ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, что существующій въ г. Баку, соборный храмъ, выстроенный въ 1855 г., тѣсенъ и не отвѣчаетъ современному значенію города Баку, возведеннаго на степень губернскаго города, и населенности

онаго, и что бакинское губернское начальство входило въ изысканіе средствъ на постройку новаго собора въ г. Баку, но производившаяся по сему предмету съ 1867 г. переписка указала только на средства, простирающіяся до 13600 р., тогда какъ стоимость новаго собора будетъ простирается приблизительно до 50000 р.; посему Его Императорское Высочество Намѣстникъ Кавказскій просилъ оказать содѣйствіе со стороны духовнаго вѣдомства ассигнованіемъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода какого-либо пособія на постройку въ г. Баку соборнаго храма, а если къ сему встрѣтятся препятствія, то испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на означенный предметъ. Выслушавъ изложенное и принявъ во вниманіе, что ассигнованный по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1879 годъ кредитъ на строительныя надобности уже получилъ опредѣленное назначеніе и что посему не представляется возможности къ ассигнованію изъ сего кредита какой либо суммы на постройку въ г. Баку соборнаго храма, Святѣйшій Синодъ 21 января сего года опредѣлилъ: предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору по предварительному сношенію съ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора пожертвованій на сооруженіе въ г. Баку соборнаго храма, съ тѣмъ чтобы сдѣланныя приношенія были отсылаемы въ грузино-имеретинскую синодальную контору, или въ строительный по сооруженію упомянутаго храма комитетъ, когда таковой учредится. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ напечатать въ журналѣ „Церков-

ный Вѣстникъ“ для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству.

По сему опредѣленію Святѣйшаго Синода Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: Объявить повсемѣстной въ Имперіи подлиски для сбора пожертвованій на сооруженіе въ г. Баку соборнаго храма объявить духовенству и монастырямъ Орловскэй епархіи, для оказанія содѣйствія чрезъ приглашеніе приходскихъ лицъ болѣе извѣстныхъ своею благотворительностію и монашествующихъ къ пожертвованіямъ на сказанный предметъ съ тѣмъ, чтобы сдѣланныя приношенія представляемы были къ благочиннымъ и настоятелямъ монастырей для отсылки по назначенію.

Отъ 11—25 июля 1879 г. за № 51, о книгѣ священника Хойнацкаго подъ названіемъ: „Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на „Волини“ съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 минувшаго іюня за № 251, съ препровожденіемъ журнала учебнаго комитета, коимъ составленная законоучителемъ историко-филологическаго института князя Безбородко, магистромъ богословія, священникомъ А. Θ. Хойнацкимъ книга, подъ названіемъ: „Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волини“ (Житомиръ 1878 г.), одобряется для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: Заключение учебнаго комитета

утвердить и для объявленія о семъ правленіяхъ духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 190, о книгѣ подъ названіемъ: „Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волыни, изложенные профессоромъ историко-филологическаго института князя Безбородко, магистромъ богословія священникомъ А. Ѡ. Хойнацкимъ (Житомиръ, 1878 г.)

Книга эта представлена на разсмотрѣніе учебнаго комитета г-жею Новиковою, урожденною княжною Ширинскою-Шахматовою, которая проситъ рекомендовать означенную книгу, изданную комитетомъ по устройству православной церкви при житомирской женской гимназіи, для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ.

Авторъ предпринялъ почтенный трудъ собрать въ одно цѣлое или въ одинъ сборникъ житія святыхъ волынской земли, начиная съ первыхъ просвѣтителей страны и всей русской земли святыхъ славянскихъ первоучителей Кирилла и Меодія, равноапостольныхъ Ольги и Владиміра. Въ четырехъ отдѣленіяхъ своего историко-биографическаго сборника, сообразно съ хронологическою последовательностію главнѣйшихъ эпохъ исторіи этого края, онъ излагаетъ жизнеописаніе всѣхъ извѣстныхъ ему святыхъ угодниковъ, подвижниковъ вѣры и благочестія, не только подвизавшихся и просіявшихъ на Волыни, но и временно пребывавшихъ въ оной, или только

посѣщавшихъ ее, включивъ въ свое обзорѣніе даже и тѣхъ, которые только происходили изъ того края, хотя жили и подвизались въ другихъ мѣстахъ. Цѣль его состояла въ томъ, чтобы возобновить и укрѣпить въ мысляхъ и чувствахъ обитателей Волыни и вообще южно-русскаго края благодарную память о равноапостольныхъ трудахъ первыхъ просвѣтителей ея, о блаженныхъ князьяхъ, святителяхъ и подвизавшихся въ этой странѣ благочестивыхъ инокахъ, которые способствовали ея духовному просвѣщенію, были руководителями въ добродѣтельной жизни, въ смутное время волненій и усобицъ поддерживали народный духъ, а въ тяжелое время уніи были охранителями святаго православія отъ покушенія на него со стороны латинянъ. Подобныя изданія, если они выполнены съ соотвѣтствующимъ предмету и важности ихъ достоинствомъ, безъ сомнѣнія всегда и вездѣ будутъ полезны для народа. Но въ западномъ краѣ, гдѣ историческія воспоминанія народа намѣренно въ продолженіи нѣсколькихъ столѣтій были затмѣваемы и извращаемы по побужденіямъ противо-народнымъ и противо-православнымъ, такія изданія еще нужнѣе и конечно будутъ еще полезнѣе, нежели въ какомъ другомъ краѣ. Поэтому къ книгѣ о. Хойнацкаго нельзя не отнести съ полнымъ сочувствіемъ. Для своихъ очерковъ авторъ пользовался какъ первыми источниками (русскими и польскими лѣтописями), такъ и различными изслѣдованіями, замѣтками и статьями въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Но вообще книга эта имѣетъ интересъ и цѣну какъ назидательное чтеніе, а не какъ строго ученое сочиненіе. Кромѣ того въ немъ встрѣчаются неточности въ хронологическомъ обозначеніи нѣкоторыхъ событій; напримѣръ годъ взятія Кіева Андреемъ Боголюбскимъ показанъ

1267,
надно
1428
вполн
ятельс
чахъ
жизне
много
котор
этого
ціальн
русск
говоря
Преде
стиль
концѣ
ки). Г
ный х
дять
примѣ
ній не
чицка
смысл
„по я
ковъ;
части
рода р
Н
полага
нологи
Андре
изъ ис

даже и
ая, хотя
его со-
въ мы-
е южно-
ольныхъ
къ князь-
анъ бла-
я духов-
одѣтель-
щъ под-
уни бы-
пенія на
если они
важности
гѣ будутъ
гѣ исто-
долженіи
даемы по
авослав-
утъ еще
этому къ
полнымъ
зовался
лѣтопи-
тками и
ихъ. Но
ъ назн-
чиненіе.
ь хроно-
примѣръ
показанъ

1267, вмѣсто 1169; годъ созванія Витовтомъ собора западно-русскихъ епископовъ для избранія митрополита 1428 вмѣсто 1414. Нѣкоторыя событія изложены не вполне согласно съ лѣтописями, напримѣръ, объ обстоятельствахъ убіенія князя Андрея Боголюбскаго, о рѣчахъ древлянскихъ пословъ русской княгинѣ Ольгѣ. Въ жизнеописаніи Феодора Острогожскаго авторъ допускаетъ много произвольныхъ догадокъ, легко разрѣшая вопросы, которые затрудняютъ изслѣдователей о лицѣ и судьбѣ этого князя. Но авторъ и самъ не претендуетъ на спеціальное знакомство съ подробностями русской исторіи и русскаго лѣтописанія и присматривается къ тому, что говорятъ и пишутъ, какъ выражается онъ „знатоки“. Предъ жизнеописаніями нѣкоторыхъ святыхъ онъ помѣстилъ ихъ изображенія, правда не весьма изящныя, а на концѣ церковныя въ честь ихъ пѣсни (тропари и кондаки). Приложенія эти придають изданію церковно-народный характеръ. Съ этимъ характеромъ не вполне ладятъ нѣкоторыя выраженія, употребляемыя авторомъ, напримѣръ: „Свидригаило закутилъ“. Но такихъ выраженій не много. Въ концѣ біографіи св. Иннокентія (Кульчицкаго), перваго епископа иркутскаго, есть примѣчаніе, смыслъ котораго понять трудно, именно (на стр. 245): „по явленіямъ изъ загробной жизни святитель былъ таковъ: волосы темнорусые, густые, продолговатые и отчасти курчавые, лицемъ смугловаты, роста средняго, бороды русая“. На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы составленную законоучителемъ историко-филологическаго института князя Безбородко священникомъ Андреемъ Хойнацкимъ книгу, подъ названіемъ: „Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія

на Волыни“ (Житомиръ, 1878 г.), изданіе комитета по устройству православной церкви при житомирской-оженской гимназіи, одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній въѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, сообщивъ о последнемъ ученому комитету сего министерства.

Отъ 11—25 іюля 1879 г. за № 51, о составленномъ преподавателемъ царскосельской гимназіи Тихомировымъ „Атласъ по Всеобщей и русской исторіи“, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 минувшаго іюня за № 252, съ препровожденіемъ журнала учебнаго комитета за № 191, коимъ составленный преподавателемъ Николаевской царскосельской гимназіи И. Тихомировымъ „Атласъ по Всеобщей и Русской исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній“ (С.-Петербургъ 1878 г. Цѣна 2 руб.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи древней и новой всеобщей исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Жур
подп
Ник
ровъ
для
А
нихъ
и 2 ру
другая
Д
сверхъ
новаго
В
храни
жають
1) Цер
2) Пи
илосс
Сфакте
ропы
день
тѣмъ
впаден
Карла
мень
надпис
ми въ
крест
дальна
звание
тогда

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 191, о составленномъ преподавателемъ Николаевской царскосельской гимназии И. Тихомировымъ „Атласъ по Всеобщей и Русской исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній“ С.-Петербургъ, 1878 года, цѣна 2 рубля).

Атласъ г. Тихомирова содержитъ 15 картъ. Изъ нихъ 5 посвящены древней исторіи, 3 средней, 5 новой и 2 русской исторіи (одна изображаетъ Русь удѣльную, другая - Сибирь).

Данныя, относящіяся къ русской исторіи, помѣщены сверхъ того на картахъ средневѣковой Европы и Европы новаго времени.

Въ научномъ отношеніи карты г. Тихомирова, сохранившія для древняго міра латинскій прифѣтъ, поражаютъ погрѣшностями. Изъ нихъ отмѣтимъ слѣдующія: 1) Термопильскій горный проходъ изображенъ безъ горъ; 2) Пилосъ поставленъ на берегу моря, а не на берегу пилосскаго залива и находящійся противъ него островъ Сфактерія почти не замѣтенъ; 3) на всѣхъ картахъ Европы въ средніе вѣка и въ новое время Парижъ поставленъ на рѣкѣ Марнѣ при впаденіи ея въ Сену, между тѣмъ какъ слѣдовало поставить на Сенѣ къ сѣверу отъ впаденія въ нее Марны; 4) на картѣ Европы во время Карла Великаго въ числѣ приуральскихъ финскихъ племенъ не указано Перми (Біарміи); 5) на той же картѣ надпись Лонгобардія сдѣлана надъ греческими владѣніями въ Южной Италіи; 6) на картѣ Европы во времена крестовыхъ походовъ, т. е. во времена развитія феодальнаго устройства, находимъ во Франціи римское названіе страны между Луарой и Гаронной „Аквитанія“, тогда какъ здѣсь уже были тогда различныя феодальныя

владѣнія съ своими особыми наименованіями; 7) на картѣ русской земли въ XIII столѣт. княжеское село Берестово поставлено на сѣверъ отъ Кіева, тогда какъ оно лежало къ югу отъ Кіева близъ Печерскаго монастыря; 8) на картѣ Европы въ XVI стол. замокъ Монлери поставленъ въ довольно далекомъ разстояніи отъ Парижа, тогда какъ онъ былъ у воротъ этой столицы; 9) на картахъ Европы въ XVII и XVIII столѣтіи не показано принадлежности миланской области въ началѣ Испаніи, а потомъ Австріи; 10) на картѣ Европы въ XVIII столѣтіи „Ромильи“ — вмѣсто Рамильи. Гораздо важнѣе недостатки труда г. Тихомирова въ педагогическомъ отношеніи. Государства и народности обведены на картахъ атласа разноцвѣтными линіями. Не рѣдко линіи одного цвѣта обводятъ совершенно разные народы, а между тѣмъ ни на одной картѣ атласа нѣтъ указанія на значеніе всѣхъ выведенныхъ тамъ линій. Такъ, напримѣръ: на картѣ Европы во времена Карла Великаго славяне западные, часть славянъ русскихъ и литовцы обведены одной краской, остальная часть русскихъ славянъ, болгары волжскіе и хозары — другою краскою. Какое значеніе имѣетъ это различіе красокъ даже у племенъ одной народности остается необъясненнымъ. На той же картѣ Ютландія и герцогство Венецианское въ Южной Италіи имѣютъ одну краску. На картѣ Европы во время крестовыхъ походовъ Пруссія, Курляндія и Семигалія обведены одною краскою, Эстляндія и Лифляндія — другою. Собственная Литва не имѣетъ никакой краски. Что все это означаетъ, остается неизвѣстнымъ. На картѣ Европы въ XVI столѣтіи, когда, какъ извѣстно, орденъ Ливонскій распался, а орденъ Тевтонскій обратился въ герцогство Прусское — лень Польши,

всѣ об
обведе
причем
интере
годы
эпохи
эпохи)
же VI
времен
средне
ся пер
ихъ во
при по
Во пер
шихъ
не имѣ
Литвы
гдѣ Ли
не имѣ
отъ П
скихъ
государ
Россію
Михаил
то весь
на карт
эти лин
скому
XVIII
которы
картахъ
время

всѣ бывшія владѣнія Ливонскаго и Тевтонскаго орденовъ обведены одною краскою, отличною отъ Литвы и Польши, причѣмъ о послѣдней на картѣ и не упомянуто. Въ интересахъ учебныхъ полезно было бы также обозначить годы образованія Римскихъ провинцій и избрать для эпохи переселенія народовъ не начало VI столѣтія (конецъ эпохи) а IV столѣтіе (начало переселенія народовъ), карту же VI столѣтія можно было бы соединить съ картою времени Карла Великаго. При настоящемъ содержаніи средневѣковыхъ картъ трудно будетъ представить учащимся первоначальное расположеніе германскихъ народовъ и ихъ великое переселеніе. Особенно неудобно изученіе при помощи атласа г. Тихомирова курса русской исторіи. Во первыхъ, нагляднаго изображенія народностей, обитавшихъ въ Россіи предъ началомъ государства, въ атласѣ не имѣется. Во вторыхъ, не указано постепенное усиленіе Литвы и возвышеніе московскаго государства. На картѣ, гдѣ Литва изображена въ своемъ наибольшемъ объемѣ, не имѣется никакого разграниченія собственной Литвы отъ Польши, а равно той и другой отъ разныхъ русскихъ земель, вошедшихъ въ составъ литовско-польскаго государства. На картѣ, гдѣ ученики должны будутъ искать Россію въ царствованіе Михаила Теодоровича и Алексея Михайловича, они съ большимъ усиліемъ примѣтятъ какія то весьма тонкія черныя линіи. Что означаютъ эти линіи, на картѣ не объяснено. Можно только догадываться, что эти линіи изображаютъ пріобрѣтенія Россіи по андрусовскому миру. На картѣ, которая изображаетъ Россію въ XVIII столѣтіи, тоже проведены едва замѣтныя линіи, которыхъ значеніе тоже требуетъ особыхъ разъясненій. На картахъ XVIII XIX столѣтій имѣются годы, означающіе время присоединенія различныхъ областей, но не всѣ

Имѣется годъ приобрѣтенія Новой Сербіи (1739) и не приведено болѣе важнаго года приобрѣтенія береговъ Азовскаго моря (1774), приобрѣтенія Грузіи, восточнаго берега Чернаго моря и другихъ Закавказскихъ земель. Наконецъ нельзя признать разсматриваемый атласъ удовлетворительнымъ и въ техническомъ отношеніи. Авторомъ избранъ для означенія большей части мѣстностей весьма мелкій шрифтъ, съ трудомъ разбираемый при дневномъ свѣтѣ и требующій значительнаго напряженія зрѣнія при искусственномъ освѣщеніи. По преимуществу это слѣдуетъ замѣтить относительно тѣхъ картъ, на которыя оказалось необходимымъ внести, по требованію учебнаго курса, значительное число мѣстностей. Таковы, напримѣръ, карты Европы въ XVI и въ XVII столѣтіяхъ. На нихъ особенно русскія мѣстности скучены въ большомъ числѣ около Москвы и ученикамъ будетъ весьма трудно какъ разбирать названія ихъ, такъ и опредѣлить ихъ взаимное географическое положеніе.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить составленный преподавателемъ Николаевской паркосельской гимназіи И. Тихомировымъ „Атласъ по всеобщей и русской исторіи“ (С.-Петербургъ 1878 года) въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи древней и новой всеобщей исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 22—29 ноября 1878 г. № 1966, припечатанному въ 50 № Церковнаго Вѣстника, за 1878 г.,—и состоявшемуся по оному распоряженію Епархіальнаго Начальства,—о снабженіи разрушенныхъ и ограбленныхъ турками церквей

и монастырей въ Болгаріи и Черногоріи богослужебными принадлежностями и утварью, — поступили на сей предметъ слѣдующія пожертвованія: отъ монастырей: *Болховскаго Богородично-Всесвятскаго женскаго* два священническихъ облаченія, двѣ эпитрахили и шелковые воздухи; отъ *Богородицкой Площанской пустыни*: а) изъ монастырской ризницы — 4 подризника, 3 воздуха съ покровцами, 3 пары поручей, 1 напрестольный покровъ и б) отъ братіи — икона Божіей Матери Казанскія, книга-служебникъ чинъ священныя и божественныя литургіи св. Іоанна Златоустаго и молебное Евангеліе, стоящее 18 р.; отъ *Елеукаго Знаменскаго женскаго*: 7 полныхъ священническихъ и діаконскихъ облаченій и до 30 разныхъ церковныхъ принадлежностей, относящихся до ризницы; отъ церкви *Благочинія священника Петра Шеховцева* — 10 священническихъ ризъ, 6 эпитрахилей, 5 воздуховъ съ 10 покровцами, 2 ораря; 3 подризника, 7 паръ поручей и 1 книга — служебникъ; *Благочинія священника Іоанна Никитскаго* — деньгами 10 р. 85 к.; *Благочинія Протоіерея Андрея Осипова* — 20 ризъ, 7 эпитрахилей, 4 набедренника; 11 діаконскихъ стихарей, бахрома для налоя, небольшой мѣдный сосудъ съ приборомъ позолоченный, кадило мѣдное, воздухи, полное священническое облаченіе и стихарь; *Благочинія священника Георгія Лебедева* — 4 ризы, 3 эпитрахили и серебряный вышлощенный ковчегъ; всѣ вышеозначенныя вещи непосредственно Настоятелями монастырей и Благочинными отосланы въ свое время въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, для доставленія по назначенію.

Редакторъ, протоіерей Алексѣй Савицкий.

— Печать и бумага —
Министерство Вѣдомствъ

И з в ѣ с т і я .

— Приговоромъ общества прихожанъ села Слободы, Кромскаго уѣзда, составленнымъ 15 Іюля 1879 года, избраны въ составъ церковно-приходскаго ихъ Попечительства, на слѣдующее съ 1-го іюля 1879 г. трехлѣтіе, слѣдующія лица: Предсѣдателемъ Попечительства-земле-владѣлецъ прихожанинъ села Слободы Аркадій Николаевичъ *Черный*; членами Попечительства-крестьяне села Слободы: Владиміръ Борисовъ *Кононовъ*, Меодій Арсеніевъ *Клыковъ* и Глѣбъ *Савеличевъ*.

— Карачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря Іеродіаконъ *Виталій* и *Иларіонъ* и монахи *Серапіонъ* и *Пароеній* Преосвященнымъ Ювеналіемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при Богослуженіи въ Николаевскомъ храмѣ Карачевскаго Одрина монастыря, рукоположены-первые двое во Іеромонаха, а послѣдніе во Іеродіакона, изъ нихъ Виталій и Серапіонъ 19-го, а Иларіонъ и Пароеній 21 Августа 1879 г.

— Священноцерковнослужители села Становаго Колодезя, Орловскаго у., изъявили свое согласіе предоставить въ помощь сиротствующему семейству умершаго діакона ихъ церкви Іліи *Бунина* усадебную и огородную землю, принадлежавшую Бунину, и сверхъ того по 10 руб. денегъ и по 20 пудовъ печенаго хлѣба, впредь до поступленія на священническое мѣсто сына умершаго Бунина, Ивана Бунина. За такое вспомошествованіе семейству Бунина, священноцерковнослужителямъ села Становаго Колодезя изъявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Причту села Георгіевскаго, что на Сучей Плотъ, Малоархангельскаго уѣзда, за ихъ благотворительное

пожертвованіе въ пользу сиротствующаго семейства умершаго причетника Звягинцева, объявлена признательность Орловскаго Епархіальнаго Начальства.

— Воспитанникъ Орловской Семинаріи Петръ *Колошинъ* рукоположенъ во священника къ Георгіевской церкви въ г. Мценскѣ.

— Студентъ Семинаріи Александръ *Орловъ* рукоположенъ во священника къ церкви села Нижняго Кунача, Ливенскаго уѣзда.

Умерли: Сѣвскаго уѣзда, села Жадина, сверхштатный причетникъ Карлъ *Вогословскій*; Елецкаго уѣзда, села Крутаго, причетникъ Ѳома *Поликарповъ*; Болховской Троицкой церкви заштатный причетникъ Прокопій *Дмитріевъ* и Болховскаго уѣзда, села Середичь, псаломщикъ діаконъ Василій *Прозоровъ*, на мѣсто котораго опредѣленъ и д. штатнаго псаломщика сверхштатный причетникъ того села Егоръ *Смирновъ*.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ* П (*)

Дозв. Цензурѣю. Орель. Октября 1-го дня 1879 года

Плотъ,
ительное

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ

надъ гробомъ Протоіерея Ѳ. Д. Рябинцева (*).

Если увидишь разумнаго, ходи къ нему съ ранняго утра, и пусть нога твоя истираетъ пороги дверей его.
Сир. VI, 36.

Можетъ показаться страннымъ, если я скажу, что въ настоящій разъ пришелъ къ тебѣ, приснопамятне и достохвальне отче нашъ, за тѣмъ, чтобы принести тебѣ свою полную благодарность, — и не только за себя, но, надѣюсь, и за всѣхъ, кого одновременно со мною училъ ты въ Семинаріи. Не поздно ли, и потому не излишне ли? скажутъ мнѣ. Ахъ, нѣтъ! Не поздно, потому что въ виду отверстой могилы, готовящейся навсегда сокрыть отъ насъ дорогіе останки, невольно смолкаютъ страсти, теряютъ силу подозрѣнія, неразсчетливою становится всякая лесть, очищается и возвышается благодарность. Не излишне, потому что, если душа умершаго, по разлученіи съ тѣломъ, въ теченіи первыхъ 40 дней не покидаетъ земли и остается въ трепетномъ ожиданіи рѣшенія своей участи, то позволительно, кажется, думать, что благодарное указаніе заслугъ покойнаго не лишено будетъ значенія въ борьбѣ его съ мрачнымъ состояніемъ печали и унынія, навѣваемыхъ обыкновенно темными си-

(*) Протоіерей Ѳедоръ Димитріевичъ Рябинцевъ состоялъ на службѣ при Орловской Семинаріи съ 1855 по 1871 г. Скончался сего 3 Іюня 1879 года.

лами на всѣхъ, чьей ищутъ они погибели. Съ другой стороны, если теперь только возможно безпристрастное изображеніе жизни человѣка, то — почему знать — быть можетъ это изображеніе просвѣтитъ для кого либо, по крайней мѣрѣ, въ средѣ его поклонниковъ и почитателей, нѣкоторыя тусклыя черты его нравственнаго образа, примирить его съ трудно вкладывающимися въ сознаніе представленіями его личности и сдѣлаетъ навсегда для него этотъ образъ источникомъ нравственной бодрости.

Пусть присные и знакомые сооружаютъ почившему рукотворенный памятникъ: мы не думаемъ мѣшать имъ въ этомъ, и только просимъ для себя у нихъ одной чести — раньше ихъ положить на ихъ могилу вѣнокъ неувядаемый.

Не посѣтуй на меня, дорогой наставникъ, что я не потрудился собрать на нивѣ твоего дѣланія болѣе разнообразнаго матеріала, кромѣ цвѣтковъ одного колера.

Благодарю тебя, какъ ученикъ и отъ лица твоихъ учениковъ; благодарю за то, что ты развилъ и образовалъ въ насъ мыслительныя силы, показалъ намъ разумное достоинство человѣка и возвысилъ до пониманія общечеловѣческихъ интересовъ жизни. Съ твоихъ уроковъ мы впервые почувствовали прелесть жизни, и стали намъ знакомы тогда благородныя юношескія порывы.

Федоръ Димитріевичъ два года преподавалъ нашему курсу философію. Но да не подумаетъ кто, что я приписываю лицу то, что нужно отнести къ предмету преподаванія! Въ рукахъ другаго преподавателя этотъ важный предметъ скорѣе могъ исказить правильность естественнаго мышленія, могъ наполнить наши головы туманомъ и произвести сумятицу понятій, а для винныхъ, менѣе способныхъ воспитанниковъ, онъ могъ послужить камнемъ преткновенія на пути дальнѣйшаго образованія.

Философія, говорятъ, кичить и взимается на разумъ Божій. И это именно бываетъ тогда, когда преподають ее мнящіеся быти мудри. Мы подлинно имѣли въ лицѣ своего наставника втораго Сократа, вся дѣятельность котораго выражала лишь одно: „я знаю, что ничего не знаю“. И *Θ. Д.* могъ, поистинѣ, сказать, подобно Сократу, что онъ *помогалъ рожденію нашихъ мыслей*. Своимъ методомъ преподаванія ты далеко опередилъ свое время, такъ что даже теперь, соображая ходъ веденнаго тобою учебнаго дѣла, я затрудняюсь найти, что бы могла поправить въ немъ раціональная педагогія послѣднихъ дней. Не даромъ ты писалъ о методахъ преподаванія: видно, что они крѣпко занимали тебя. За то такъ и плодотворно было преподаваніе твое. Ты не столько заботился о томъ, чтобы преподавать намъ больше, чѣмъ сколько содержали наши учебныя руководства, какъ о томъ, чтобы каждая мысль учебника была понята нами всѣми ясно и отчетливо. Находя преступнымъ для себя прятаться отъ насъ въ туманной выси и пугать насъ призраками вмѣсто знанія, ты говорилъ всегда просто и не дѣлилъ слушателей своихъ на посвященныхъ и непосвященныхъ. Приводимые тобою многочисленные примѣры и сравненія разясняли намъ все самымъ желаннымъ образомъ и составляли для насъ неопѣненное сокровище. Послѣ конкретныхъ представленій, въ области которыхъ мы вращались до тѣхъ поръ, они самымъ удобнымъ путемъ вводили насъ въ отвлеченную область понятій и философской терминологіи. Твое благодушіе и терпѣніе при этомъ для меня кажутся неподражаемыми. Видя наши затрудненія и желая лучше помочь намъ, ты иногда ниспускался до вульгарныхъ примѣровъ, которые, хотя, конечно, не вредили ни чѣму эстетическому

вкусу
улыб
чать
спра
строи
Ты и
го со
въ са
движ
ни м
ниль
то к
навы
мысл
ціаль
диль
телем
спле
разоб
намъ
Исус
на то
класс
томъ,
не да
интер
серди
вомъ
чаломъ
той ил

вкусу, а тѣмъ не менѣе невольно вызывали у многихъ улыбки, но ты, какъ ни тяжело это, старался не замѣчать ихъ. Однакожъ насколько простъ ты былъ при спрашиваніи и изложеніи уроковъ, настолько становился строгъ и взыскателенъ къ опытамъ нашихъ сочиненій. Ты искренно и отъ всей души желалъ намъ постепеннаго совершенствованія и боялся, какъ-бы мы не впали въ самообольщеніе, столь опасное для прогрессивнаго движенія духовно-нравственной жизни. У тебя не было ни малѣйшаго лицепріятія: и перваго въ списокѣ ты цѣнилъ съ тѣмъ же вниманіемъ, какъ послѣдняго. Оттого-то къ концу курса твоего преподаванія мы значительно навыкли всѣ писать языкомъ точнымъ и правильнымъ, мыслить связно и говорить прямо на предметъ.— Оффициально призванный быть нашимъ учителемъ, ты находилъ средства къ тому, чтобы быть и нашимъ воспитателемъ. Ты не только училъ насъ распознавать хитросплетенія абстрактной мысли, но помогалъ также намъ разоблачать софизмы и паралогизмы жизни, то давая намъ темы для сочиненій изъ книгъ прем. Соломона и Іисуса, сына Сирахова, то останавливая наше вниманіе на томъ или другомъ мѣстѣ избраннаго тобою для предкласснаго чтенія Евангелиста (*). Мы искренно жалѣли о томъ, что новые труды по службѣ и начавшаяся болѣзнь не дали тебѣ возможности привести къ концу очень интересный литературный трудъ твой „Объ образованіи сердца“.

Было время, когда ты, достохвально отче, съ правомъ учителя обязывалъ меня, наравнѣ съ прочими то-

(*) Въ 66 и 67 годахъ принято было за правило, предъ началомъ урока, заставляя ученика прочесть для всѣхъ главу изъ той или другой книги Писанія.

варищами моими, внимать голосу твоему: „*учитесь отъ словъ моихъ, и получите пользу;*“ настало потомъ для меня и другое время, когда я имѣлъ счастье, на правахъ хорошаго знакомаго, пользоваться домашнею бесѣдой твоей. Много, очень много, быть можетъ, незамѣтно для тебя самого, я бралъ тутъ у тебя уроковъ сдержанности, уступчивости и подчиненія авторитетамъ! и наконецъ Господь судилъ мнѣ, одному изъ моихъ товарищей, выслушать и этотъ послѣдній урокъ твой: „*и я человекъ смертный, подобный всѣмъ, потомокъ перво-зданнаго... одинъ для всѣхъ входъ въ жизнь и одинаковый исходъ. Посему я молился, и дарованъ мнѣ разумъ; я взываю, и сошелъ на меня духъ премудрости*“ (Прем. Сол. VI, 27. VII, 7).

Позволь же, глубокоуважаемый наставникъ, добавить къ этому: „*черезъ нее (т. е. премудрость) достигнешь ты безсмертія, и оставишь вѣчную память будущимъ послѣ тебѣ*“ (Прем. Сол. VIII, 13). Брошенное тобою сѣмя ученія дало свои ростки; придетъ время, когда и эти ростки въ свою очередь уготовятъ зрѣлыя сѣмена... и радостно будетъ взирать душа твоя на міровой прогрессъ человѣчества, потому что и твоя польза заключена въ немъ и будетъ расти съ ростомъ его. Каждый дѣлатель достоинъ мзды своея!

Мирная кончина твоя да будетъ утѣшеніемъ семейству твоему и всѣмъ твоимъ почитателямъ. Она показываетъ, что ты не приросталъ къ землѣ многими грѣховными нитями, и потому такъ нечувствительно для тебя пресѣкъ Ангель смерти нервъ жизни твоей. Блаженъ путь въ онъже идеши, блаженъ, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія! Она показываетъ, что преподаваемая тобою наука о душѣ давно уже закрѣпила тебя въ мысли,

что по мѣрѣ того, какъ крѣпнеть и созрѣваетъ организмъ духа, ветшаетъ и распадается храмина тѣла, что смерть есть свидѣтельство не ничтожества нашего въ ряду тварей неорганическихъ, а постепеннаго совершенствованія, что мы способны дожить до чего-нибудь, до назначеннаго Творцемъ развитія, и не имѣемъ несчастія пережить себя. „Смерть, скажемъ словами одного отечественнаго мыслителя,—это финаль оперы, послѣдняя сцена драмы; какъ художественное произведение не можетъ тянуться безъ конца, но само собою обособляется и находитъ свои границы, такъ и жизнь организмовъ имѣетъ предѣлы. Въ этомъ выражается ихъ глубокая сущность, гармонія и красота, свойственная ихъ жизни. Если бы опера была только совокупностію звуковъ, то она могла бы продолжаться безъ конца; если бы поэма была только наборомъ словъ, то она также не могла бы имѣть никакого естественнаго предѣла. Но смыслъ оперы и поэмы, ихъ естественное содержаніе требуютъ финала и заключенія“.

М. Казанскій

Разныя извѣстія.

О выборѣ уполномоченныхъ отъ духовенства на земскіе съѣзды. — На одномъ окружномъ благочинническомъ съѣздѣ самарской епархіи одинъ изъ главныхъ священниковъ П. Меликовъ доложилъ съѣзду, что въ указѣ Св. Синода, отъ 24 февраля 1875 г., по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы церковно-служителями, являющимися на избирательные (земскіе) съѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ, изъяснено между прочимъ: „причты церквей, удовлетво-

ряющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ документомъ (довѣренностію).“ По смыслу этихъ словъ указа, духовенство cadaго благочинническаго округа имѣетъ право, предъ избирательными земскими сѣздами, на своихъ благочинническихъ сѣздахъ, приведя въ извѣстность количество земли, состоящей въ пользованіи духовенства округа, и принявъ во вниманіе размѣръ этой земли, дающей право участвовать непосредственно въ избраніи гласныхъ, избрать изъ среды своей извѣстное количество уполномоченныхъ, которые и должны явиться на сѣздѣ, съ довѣренностями отъ духовенства округа, для выбора гласныхъ въ земское собраніе. Между тѣмъ въ § 24 положенія о земскихъ учрежденіяхъ говорится, что „уполномоченные отъ землевладѣльцевъ, учреждений, священнослужителей избираются ими на особыхъ предварительныхъ сѣздахъ. Въ уѣздѣ, смотря по мѣстнымъ удобствамъ, или созывается одинъ общій сѣздъ для всего уѣзда, или образуются отдѣльные сѣзды по становымъ участкамъ. Созваніе сѣздовъ для выбора уполномоченныхъ дѣлается уѣзднымъ предводителямъ дворянства, коему поручается предсѣдательствовать на назначенныхъ сѣзд хъ.“ По смыслу этой статьи, духовенство уже не имѣетъ ни права, ни возможности избирать уполномоченныхъ изъ среды своей на благочинническихъ сѣздахъ, такъ какъ сѣздъ по сему предмету долженъ быть составленъ и по почину предводителя дворянства, и подъ его предсѣдательствомъ. По послѣднему требованію благочиннической сѣзды для выбора уполномоченныхъ не можетъ состояться. До настоящаго времени практиковался и практикуется въ этомъ случаѣ такой порядокъ, что для всѣхъ мелкихъ землевладѣльцевъ, въ томъ числѣ и для духовенства, назначается одинъ общій сѣздъ предводителемъ дворянства въ г. Новоузенскѣ. Порядокъ этотъ стѣнителенъ

для духовенства уже по одному тому, что г. Новоузенскъ находится на самой юго-восточной границѣ уѣзда, и духовенству, чтобы быть только на сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ для выбора уполномоченныхъ, приходится проѣхать изъ отдаленныхъ мѣстъ уѣзда отъ 100 до 200 верстъ въ одинъ конецъ. Поэтому --- то духовенство почти трехъ благочиній, обнимающихъ почти $\frac{3}{4}$ всего православнаго населенія уѣзда, никогда не бываетъ на этихъ сѣздахъ. Само собою разумѣется, это обстоятельство не выгодно отзывается на интересахъ самаго же духовенства. При иномъ порядкѣ дѣла, т. е. если бы духовенству дозволено было избрать изъ среды своей уполномоченныхъ на сѣздахъ по благочиніямъ, оно: во 1) избавилось бы отъ напрасныхъ поѣздокъ на дальнія разстоянія, соединенныхъ съ большими расходами; а такъ какъ сѣздъ всегда назначается въ февралѣ, на второй или третьей недѣлѣ великаго поста, то во 2) духовенство избавилось бы отъ опущенія въ исполненіи нравственно-религіозныхъ потребностей своихъ прихожанъ въ это время; наконецъ въ 3) духовенство во всякомъ случаѣ могло бы имѣть большее число представителей отъ духовенства въ земствѣ. Желательно было бы настоящій вопросъ уяснить. Сѣздъ постановилъ: докладъ священника Меликова принять и просить епархіальное начальство привести въ извѣстность земскимъ управамъ поцетованный въ докладѣ указъ Св. Синода отъ 24 февраля 1875 г., по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священно-служителями, являющимися на избирательные сѣзды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ. По смыслу сего указа, причты церквей, удовлетворяющихъ цензу ихъ земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабжать этихъ уполномоченныхъ довѣренностію отъ себя. А такъ какъ изъ указа не видно, подъ чьимъ предсѣдательствомъ должно происходить это избраніе, то просить епархіальное началь-

ство разъяснить это недоразумѣніе. (Подлинныя постановленія за подписомъ 10 священниковъ, 2 діаконовъ и 7 причтниковъ). По справкѣ оказалось: а) по 23 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, пунктъ двѣ избирательномъ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ имѣютъ право голоса, между прочимъ, уполномоченные отъ священно-церковно-служителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ 462—465 ст. X. том. III ч. св. зак. и въ приложеніи къ ст. 323 т. IX св. зак.; б) по 24 ст. того же положенія, уполномоченные отъ священно-служителей избираются ими на особыхъ предварительныхъ сѣздахъ, в) въ указѣ Св. Синода, отъ 24 февраля 1875 г. изъяснено: Св. Синодъ, вслѣдствіе недоразумѣній, возникшихъ по поводу избранія представителей отъ церквей на избирательныхъ земскихъ сѣздахъ, заключилъ: 1) отъ причта той церкви, при коей числится земля, въ количествѣ удовлетворяющемъ цензу, долженъ являться на избирательные сѣзды настоятель церкви, какъ уполномоченный по закону ограждать интересы церкви, и если настоятель, по какимъ либо уважительнымъ и законнымъ причинамъ, не можетъ прибыть на сѣздъ, то въ качествѣ уполномоченнаго отъ этой церкви долженъ явиться на сѣздъ одинъ изъ членовъ причта, и въ первомъ случаѣ настоятель представляетъ на сѣздѣ удостовѣреніе отъ мѣстнаго благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ коей является уполномоченнымъ, во второмъ же случаѣ уполномоченный отъ причта долженъ представить на сѣздѣ актъ объ избраніи, подписанный всѣми членами причта, представителемъ которыхъ онъ является на сѣздѣ, и удостовѣренный также подписью мѣстнаго благочиннаго; 2) причты же церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, снабдить этихъ уполномоченныхъ такимъ

же докум
бужденн
Новоузен
удовлетво
могли пр
ло уполно
избранія
ныхъ сѣ
ныхъ, сѣ
февраля
начале
нымъ зем
дѣйстви
предоста
совокупн
своей ну
земель с
совокупн
своей упол
указа Св
женія о
подъ ру
просить
О настоя
къ свѣдѣ
свѣдѣнія
квей свѣд
кона въ

же документомъ, какъ выше указано. Приказали: въ виду возбужденнаго съѣздомъ духовенства благочинническаго округа Новоузенскаго уѣзда, вопроса о томъ, чтобы причты церквей, удовлетворяющихъ цензу въ совокупности владѣемыхъ ими земель, могли предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, и въ разъясненіе недоразумѣнія о порядкѣ избранія такихъ уполномоченныхъ для участія въ избирательныхъ съѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ для избранія гласныхъ, съ препровожденіемъ копии съ указа Св. Синода, отъ 24 февраля 1875 г., отнестись отъ имени Его Преосвященства къ г. начальнику Самарской губерніи, съ просьбою предложить уѣзднымъ земскимъ управамъ Самарской губерніи нынѣ же ввести въ дѣйствіе изъясненное въ указѣ в. Синода распоряженіе относительно предоставленія причтамъ церквей, удовлетворяющихъ цензу въ совокупности владѣемыхъ ими земель, права избирать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу. При чемъ при-совокупить, что предварительное избраніе причтами изъ среды своей уполномоченныхъ можетъ быть производимо, на основаніи указа Св. Синода и примѣнительно къ ст. 30, 31 и 32 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, на благочинническихъ съѣздахъ, подъ руководствомъ мѣстныхъ благочинныхъ. О послѣдующемъ просить г. начальника губерніи увѣдомить Его Преосвященство. О настоящемъ распоряженіи напечатать въ Самарск. епарх. вѣдом. къ свѣдѣнію духовенству епархіи.

(Тульск. епарх. вѣд.)

Одинъ изъ благочинныхъ Донской епархіи довелъ до свѣдѣнія епархіальной власти, что нѣкоторые изъ диаконовъ церквей вѣдомства его уклоняются отъ исполненія обязанностей диакона въ дванадесятые праздники, высокотожрественные и воскрес-

ные дни. Въ виду того, что при этихъ церквахъ или издавна имѣются пѣвчіе изъ мѣстныхъ жителей, или есть усердствующіе къ пѣнію и чтенію въ церкви, такъ что должность псаломщика въ воскресные и праздничные дни ограничивается только указаніемъ порядка службъ, для чего достаточно одного псаломщика, коихъ находится по два, уномянутый благочинный, руководствуясь 4 а 6 пунктами Высочайше утвержденнаго положенія о сокращеніи приходовъ и причтовъ церковныхъ, съ своей стороны настаивалъ на томъ, чтобы означенные діаконъ исполняли діаконскую должность хотя въ дванадцатые, высокаторжественные и воскресные дни, но діаконъ на это категорически заявили, что они теперь псаломщики и безъ жалованья служить не будутъ, между тѣмъ пользуются должнымъ матеріальнымъ вознагражденіемъ отъ своихъ прихожанъ. Имѣя въ виду, что уклоненіе діаконъ отъ исполненія діаконскихъ обязанностей не приличествуетъ ихъ сану и противорѣчитъ ихъ душевной пользѣ, благочинный просилъ консисторію разъяснить: имѣютъ ли право исправляющіе должность псаломщиковъ діаконъ, въ виду изложенныхъ данныхъ, уклоняться отъ исполненія обязанности діаконъ во дни дванадцатыхъ праздниковъ и въ высокаторжественные и воскресные?—

Разсмотрѣвъ этотъ рапортъ и сообразивъ его съ положеніемъ о сокращеніи причтовъ церковныхъ (1869 г.), консисторія нашла: 1) настоятель всякой церкви, по своему преимуществу въ причтѣ, имѣя попеченіе о порядкѣ, благочиніи и благолѣпії въ церкви, можетъ по своему усмотрѣнію для торжественности богослуженія въ праздники поручать своимъ псаломщикамъ исправленіе того или другаго вида службы по богослуженію, не нарушая ихъ основныхъ правъ и прямыхъ обязанностей; 2) псаломщики, имѣющіе діаконскій санъ, тамъ, гдѣ при церкви находятся другіе псаломщики, или же усердные и способные къ чтенію и пѣнію прихожане, а въ особенности пѣвчіе, могутъ, безъ упущенія клиросныхъ обязанностей, служить діаконами въ воскресные и праздни-

ные дни
ко прил
ховномъ
добляют
ровѣ—т
на сам
ныхъ пра
жій и у
псаломщи
праздник
нельзя н
нихъ пра
рекоменд
ство по
чаніе, ка
основани
опредѣле
тѣмъ, чт
настоятел
во-дѣйстви
дни въ
возможнос
даль так
состоящіе
и обязан
требовані
же отъ с
щенныхъ.

ные дни; такое служеніе ихъ въ церквахъ должно быть не только приличнымъ, но и весьма полезнымъ для нихъ самихъ въ духовномъ отношеніи, ибо они, участвуя въ священнослуженіи, сподобляются приобщенія св. Христовыхъ тайнъ, съ другой стороны—такая служба діаконѣ можетъ благодѣтельно вліять и на самихъ прихожанъ, которые, любя торжественность церковныхъ праздничныхъ службъ, станутъ чаще ходить въ храмъ Божій и усерднѣе молиться въ немъ, и 3) нежеланіе діаконѣ—псаломщиковъ участвовать въ священнослуженіи по великимъ праздникамъ, когда къ тому представляется полная возможность, нельзя ничѣмъ инымъ объяснить, какъ только недостаткомъ въ нихъ нравственно-религіозныхъ качествъ, который, очевидно, не рекомендуетъ ихъ съ хорошей стороны, и епархіальное начальство по необходимости должно взять такихъ діаконѣ на замѣчаніе, какъ нерадивыхъ служителей церкви Божіей. Посему, на основаніи вышеизложеннаго, консисторія постановила: настоящее опредѣленіе объявить тѣмъ діаконамъ, о коихъ идетъ рѣчь, съ тѣмъ, чтобы они исполняли всѣ законныя распоряженія своихъ настоятелей вообще и въ частности не отказывались бы священнодѣйствовать въ воскресные, праздничные и высокторжественные дни въ приходскихъ церквахъ, когда къ тому представляется возможность. На опредѣленіи этомъ бывшій донской архіепископъ далъ такую резолюцію: „Присовокупить при семъ, что діаконѣ, состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ, не только могутъ, но и обязаны служить въ праздники и высокторжественные дни, по требованію благочинныхъ и настоятелей церкви. Отказывающіеся же отъ служенія діаконѣ будутъ поставлены въ разрядъ запрещенныхъ.“

(Воронежск. Епарх. Вѣдом.).

О мѣрахъ противъ заразительныхъ болѣзней при приобщеніи дѣтей св. Тайнамъ. — На предложеніе врачебнаго отдѣленія харьковскаго губернскаго правленія и начальника харьковской губерніи мѣстному епархіальному начальству обязать приходскихъ священниковъ, чтобы они въ видахъ прекращенія заразительныхъ болѣзней (дефтерита, кори, оспы, скарлатины и т. п.) внушали прихожанамъ не приносить больныхъ дѣтей въ церковь, а приобщали бы ихъ на дому; чтобы для приобщенія такихъ больныхъ св. Тайнамъ имѣли особыя лжицы, или же при приобщеніи въ церквахъ допускали къ причастію больныхъ послѣ другихъ, употребляя для нихъ отдѣльныя платы и послѣ каждого причастника тщательно вытирая лжицу. — харьковская духовная консисторія отвѣтила, что во 1-хъ, епархіальное начальство находитъ неудобнымъ предписывать приходскимъ священникамъ, чтобы они внушали своимъ прихожанамъ (что равносильно запрещенію) не носить въ церковь дѣтей, зараженныхъ эпидемическими болѣзнями, для приобщенія св. Тайнъ, такъ какъ подобное внушеніе поставило бы пастырей церкви въ явное противорѣчіе съ ихъ прямыми священными обязанностями, и потому, если врачебное отдѣленіе находитъ указанную мѣру дѣйствительно цѣлесообразною для пресѣченія въ народѣ заразительныхъ болѣзней, епархіальное начальство просило бы съ своей стороны врачебное отдѣленіе, возложить обязанность слѣдить, чтобы дѣти съ признаками заразительныхъ болѣзней не были приносимы въ церковь, на медиковъ, фельдшеровъ, сельскихъ старостъ и членовъ приходскихъ попечительствъ, снабдить предварительнo волостныя и сельскія правленія популярными наставленіями къ распознаванію заразительныхъ болѣзней; что во 2-хъ, приобщеніе больныхъ дефтеритомъ, оспой, скарлатиной и другими заразительными болѣзнями дѣтей самаго малаго возраста на дому невозможно потому, что для этого необходимо оставлять въ потирѣ послѣ богослуженія божественную кровь,

что до
свободн
скихъ
св. дар
умирали
всѣмъ
въ ихъ
въ буд
щенія
томъ пр
треблен
начаств
году н
введеніе
ства ев
практик
берніи
зительн
страдаю
здоровы
епархіал
чальник
рожност
Вт
по тому
прихожа
нами, в
между
тельныя
последн
дѣтская
терита,

что допустить совершенно невозможно; дѣтей же не грудныхъ, свободно принимающихъ твердую пищу, по усмотрѣнію приходскихъ священниковъ, возможно приобщать и на дому запасными св. дарами. Изъ опасенія, чтобы дѣти, особенно грудныя, не умирали безъ приобщенія св. Тайнъ, консисторія предписала веѣмъ епархіальнымъ священникамъ во все время существованія въ ихъ приходяхъ эпидемическихъ болѣзней служить литургіи и въ будніе дни, по крайней мѣрѣ два раза въ недѣлю, для приобщенія именно больныхъ дѣтей, заблаговременно давая знать о томъ прихожанамъ чрезъ сельское начальство. Относительно употребленія при приобщеніи больныхъ особой ложки епархіальнымъ начствомъ уже данъ отзывъ городскому головѣ, еще въ 1878 году на его просьбу по тому же предмету, въ которомъ это введеніе признано мѣрой, несоответствующею значенію св. таинства евхаристіи, нецѣлесообразною и неудобно-примѣнимою на практикѣ. Что же касается рекомендуемыхъ начальникомъ губерніи предупредительныхъ мѣръ противъ распространенія заразныхъ болѣзней, заключающихся въ томъ, чтобы дѣти, страдающіе дифтеритомъ, оспою и т. п., были приобщаемы послѣ здоровыхъ съ употребленіемъ при этомъ отдѣльнаго платка, то епархіальное начальство, раздѣляя въ этомъ случаѣ взглядъ начальника губерніи, предписало съ соблюденіемъ таковыхъ предосторожностей по епархіи.

Въ связи съ этимъ передаемъ мнѣніе Пенз. Епарх. Вѣд. по тому же вопросу, именно: могутъ ли священники воспрещать прихожанамъ вносить дѣтей, одержимыхъ заразительными болѣзнями, въ церковь для приобщенія св. тайнами? Известно, что между дѣтьми часто распространяются то тѣ, то другія заразительныя болѣзни, какъ-бы: корь, оспа, скарлатина и проч. Въ послѣднее время стала быстро распространяться по Россіи новая дѣтская заразительная болѣзнь, извѣстная подъ названіемъ дифтерита, который провикъ и въ предѣлы нашей пензенской губер-

ніи. Въ мѣстностяхъ, гдѣ появляются эти болѣзни, свѣтскія власти иногда обращаются къ священникамъ съ требованіемъ, чтобы они запрещали прихожанамъ приносить въ церковь дѣтей, зараженныхъ эпидеміей. Такъ, недавно начальникъ харьковской губерніи и врачебное отдѣленіе харьковского губернскаго правленія обратились къ мѣстному епархіальному начальству съ просьбою сдѣлать распоряженіе, чтобы священники харьковской епархіи запрещали своимъ прихожанамъ приносить въ церковь дѣтей, страдающихъ заразительными болѣзнями. По ученію слова Божія и православной церкви, въ т. евхаристіи вѣрующіе причащаются истиннаго тѣла и истинной крови Христа Спасителя, — во исцѣленіе не только души, но и тѣла. Поэтому, если пастыри церкви будутъ запрещать прихожанамъ приносить зараженныхъ эпидеміей дѣтей въ церковь для приобщенія св. Тайнъ, они поставятъ себя въ ложное положеніе, сдѣлаютъ то, что прямо противорѣчитъ ученію, которое они должны сообщать своимъ пасомымъ. Говоря о плодахъ таинства причащенія, пастыри необходимо должны привести слушателей къ убѣжденію, что приступающіе къ этому таинству или приносящіе къ нему дѣтей своихъ съ вѣрою не только должны быть далеки отъ мысли о зараженіи отъ другихъ посредствомъ приобщенія, но приступать къ евхаристіи и приносить къ нему дѣтей своихъ должны съ полною увѣренностію, что какъ здоровыя дѣти не заразятся чрезъ причащеніе св. Тайнъ одновременно съ больными дѣтьми, такъ и больныя дѣти, по вѣрѣ родителей и ближнихъ, могутъ получить отъ св. Причащенія исцѣленіе не только души, но и тѣла. — Итакъ священникамъ крайне неудобно воспрещать прихожанамъ приносить больныхъ дѣтей въ церковь. Впрочемъ священники, и не прибѣгая къ такой неблаговидной мѣрѣ, могутъ до известной степени исполнить требованіе свѣтской власти относительно разобщенія больныхъ дѣтей отъ здоровыхъ. Во время распространенія заразительной болѣзни священникамъ надобно совер-

шать л
въ бу
чтобы
чтобы
ня св.
большо
храмъ
буднич
одно
положи
разите.
не при
въ фа.

По дѣламъ
Пс

№ 8.

Счетъ по выдачѣ денежнаго вспомошествованія бѣднымъ воспитанникамъ, живущимъ на частныхъ квартирахъ.

№	Означеніе классовъ.	Имена и фамилии учениковъ.	Количество пособія.
			Руб. К.
Въ первомъ полугодіи выдано денежное вспомошествованіе ученикамъ:			
IV.	Ивану Одрову	По двадцати рублей каждому.	
	Николаю Ильинскому 2-му		
	Владиміру Крылову 1-му		
	Михаилу Никольскому		
5	Александру Преображенскому 1-му		
III.	Петру Измаилову		
	Павлу Чижову		
	Василію Анисимову		
	Федору Соловьеву		
10	Тихону Покровскому		
	Петру Шарлотанскому		
	Николаю Вертоградову		

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

ОБЪДНЫМЪ
ИРАХЪ.

Количе-
ство
пособія.
Руб. К.

По двадцати рублей каждому.

10	Николаю Вертоградову	
13	Михаилу Вертоградову 1-му	
10	II. Ивану Рождественскому	10
15	Сергѣю Данскому	10
10	Григорію Попову	10
13	Алексею Лалину	10
10	Александрю Синягину	10
10	Михаилу Зернову	10
20	Павлу Красину	10
13	Стратонику Сергѣеву	15
10	Итого въ первомъ полу-	
13	годіи израсходовано	420
13	Во второмъ полугодіи выдано денежное	
10	пособіе:	
13	IV. Ивану Владимірцеву	12
10	Іосифу Золотову	10
10	Павлу Чижову	10
5	Василію Анисимову	10
5	Петру Измаилову	10

По двадцати рублей каждому.

		Николаю Вертоградову.	10
		Тихону Покровскому	13
	III.	Михаилу Красину.	10
		Ивану Рождественскому	10
10		Ивану Некрасову.	10
		Петру Шарлотанскому	13
		Ивану Попову.	10
		Николаю Синягину	10
	II.	Тихону Мариневскому	10
15		Стратонику Сергѣеву.	13
		Сергѣю Данскому.	10
	I.	Федору Бутягину.	13
		Александрю Богданову	13
		Андрею Розину	10
20		Николаю Борщевскому.	13
		Александрю Соловьѣву	10
		<hr/>	
		Итого за 2-е полугодіе	230
		А всего за годъ выдано сѣднѣмъ ученикамъ.	650

№ 9.

Счетъ по содержанію фундаментальной библіотеки и выпискѣ періодическихъ изданій.

	Число экземпляровъ.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Въ 1878 году употреблено:					
На выписку журналовъ:					
„Семьи и Школы“ съ „Педагогической хроникой“	—	—	—	12	—
„Церковнаго Вѣстника“ съ „христіанскимъ чтеніемъ“ . . .	—	—	—	7	—
Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей	—	—	—	4	50
Выписана „Просодія латинскаго языка“ протоіерея Кувшинскаго.	8	—	23	1	84
Употреблено на почтѣ страховой преміи	—	—	—	—	68
Куплены: „Образцы рисованія по клѣткамъ“	2	—	20	—	40
и					
„Самоучитель къ рисованію“. Изд. Санціо.	1	—	—	2	—

За
даемых
реблені
камъ .
Отос
Управл
нодѣ, п
мая 18
писку 6
по свя
глядна
съ исто

Объя
мѣчено
ній ли

81
Пом

Член
Чл

— 1
05
05
05
05
05

№ 10.

Счетъ по содержанию ученической библіотеки.

	Число экземпля- ровъ.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1878 году приобрѣтено:					
— Бѣловая книга для составле- нія новаго каталога.	1	—	—	1	50
Бѣловая книга для росписки учениковъ въ полученіи выдава- емыхъ имъ для чтенія книгъ .	1	—	—	—	90
Перешлетено (въ хорошій пе- реплеть) книгъ.	90	—	20	18	—
Вновь приобрѣтены для чтенія книги:					
Природа и люди.				1	50
По бѣлу свѣту				1	—
Биографическіе разеказы . .				2	50
Галль.				1	25
Лѣто				2	50
Деревня				1	50

По одному экземпляру приоб-
рѣтено каждаго сочиненія.

		Руб. К.	
	Золотая книжка	—	1 25
На	Отдыхъ	—	1 25
какую	Родное	—	1 75
сумму.	Разказы	—	1 50
	Двѣ капельки воды	—	1 50
	До разсвѣта	—	1 —
1	Дѣтскій кружокъ	—	1 —
50	Скитъ на Аѳонѣ	—	— 10
	Бесѣды съ дѣтьми	—	1 50
90	Первое чтеніе для дѣтей	—	— 75
	Жизнь святителя Николая	—	— 15
	Святѣни Бѣва	—	— 15
1	Книжка для дѣтей	—	— 35
50	Георгъ Стефенсонъ	—	— 80
	Дѣтскій мірокъ	—	— 40
	Франклинъ	—	— 80
1	Чтеніе для дѣтей	—	— 50
25	Кольцовъ	—	— —
2			50
50			
1			50

По одному экземпляру приобретено каждого сочиненія.

22	Свѣтъ Божій	—	20
22	Басни	—	—
27	Пѣвцы	—	10
20	Севастополь	—	20
20	Житія нѣкоторыхъ святыхъ	—	10
—	Жизнь Богородицы	—	50
—	Итого по сей статьѣ израсхо- довано	—	47 30
—	Смотритель Василій Воиновъ	—	—
—	Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ	—	—
—	Членъ Правленія, учитель Капитонъ Морозовъ	—	—
—	Членъ Правленія, Протоіерей Александръ Донорскій	—	—
—	Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ	—	—
—	По одному экземпляру приобрѣтено каждаго со- чиненія	—	—

Въ
Н
врач
Н
вави
Н
восп
П
чени
друг
поста
номи
въ г
тер
И
у
у

№ 11.

Счетъ по содержанію больницы при училищѣ.

	Количе- ство.	По какой пѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Въ 1878 году приобрѣтено:					
На жалованье училищному врачу г. Кириаку Краевскому .	1	—	—	125	—
На медикаменты для заболѣ- вавшихъ воспитанниковъ		—	—	128	28
На привитіе оспы казеннымъ воспитанникамъ	40 лицъ.	—	30	12	—
Итого по сей					
статьѣ израсхо-					
довано					
		—	—	265	28
<p>Подробное объясненіе на озна- ченныя статьи расходовъ и на другія условія, опредѣляющія постановку сихъ статей съ эконо- мической стороны, изложено въ графѣ объясненій <i>подъ лит-</i> <i>терами к и л.</i></p>					
<p align="center">Смотритель Василій Воиновъ. Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ. Членъ Правленія, учитель Капитонъ Морозовъ. Членъ Правленія, Протоіерей Александръ Донорскій. Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.</p>					

Николай Померанцевъ	5	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3	Переводятся въ IV-й классъ.
Николай Аполлоновъ	5	3 ^{1/2}	4	4	3	3	3	3	
Константинъ Никольскій	5	3	3	3 ^{1/2}	3	3	3 ^{1/2}	3	
Василій Говоровъ	5	3	2 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3	
Алексѣй Шубинъ	4	3	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	
Тихонъ Архангельскій	4	3	3	3 ^{1/2}	3	3	2 ^{1/2}	3	
Разрядъ 3-й.									
Стефанъ Тапковъ	4	3	3	2 ^{1/2}	2	2	3	3	Предоставляется право на переездъ въ будущ. сентябрь.
Василій Острогорскій	5	2 ^{1/2}	3	3	2 ^{1/2}	1 ^{1/2}	2	2 ^{1/2}	
Разрядъ 1-й.									
Павель Даньшинъ	4	3	3	2	2	3	3	2	Могутъ быть оставлены, если пожелаютъ, на повторительный курсъ въ томъ же классъ.
Алексѣй Косминскій	5	2	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	2	2	
Корнилій Дмитревскій	5	2 ^{1/2}	2	2	2 ^{1/2}	2	2	2 ^{1/2}	
Михаилъ Одринскій	5	3	2 ^{1/2}	2	2 ^{1/2}	2	2	2	Предоставляется право сдать экзам. въ будущ. сентябрь.
Александръ Георгіевскій	4	1 ^{1/2}	2	2	1 ^{1/2}	2	2	2	
Иванъ Путилинъ	4	2	2	1 ^{1/2}	2	2	2	2	Исключается.
Александръ Богдановъ	Не были на экзаменѣ по болѣзни.								
Владиміръ Сошинъ	Не были на экзаменѣ по болѣзни.								
Константинъ Бунинъ	4	2 ^{1/2}	3	3	1 ^{1/2}	2	2	2	

Имена и фамиліи учениковъ 1-го	Въ	Н	Въ	Н	Въ	Н	Въ	Н	Въ	Н
	Въ	Н	Въ	Н	Въ	Н	Въ	Н	Въ	Н

—1062—

№	Имена и фамилии.	Поведеніе.	Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Арифметика.	Числопизаніе.	П ѣ н е.	Исключается ссылочн. Заключеніе училищ. Правленія.
	Димитрій Некрасовъ	5	5	4	5	4 1/2	5	5	5	Исключается въ III-й классъ.
	Николай Руденскій	5	5	4 1/2	5	4 1/2	4 1/2	4	4	Исключается въ III-й классъ.
	Николай Калининъ	5	5	5	5	4	4	5	5	Исключается въ III-й классъ.
	Владиміръ Славскій	5	5	4 1/2	4	4	4	5	2	Исключается въ III-й классъ.
	Алексѣй Покровскій	5	4 1/2	4 1/2	4	4	3 1/2	3	3	Исключается въ III-й классъ.
	Димитрій Крыловъ	5	4 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4 1/2	4	4	Исключается въ III-й классъ.
	Егоръ Косминскій	5	4	3 1/2	5	4	3 1/2	4	4	Исключается въ III-й классъ.
	Александръ Ланинъ	5	4	4	4	4	3 1/2	3	3	Исключается въ III-й классъ.
	Семень Комягинскій	5	4	4	4	3	4	3	4	Исключается въ III-й классъ.

Разрядъ 2-й.

Димитрій Никаноровъ	5	3 ¹ / ₂	3	4	3	4	4	3
Митрофанъ Феноменовъ	5	4	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	4	4
Иванъ Введенскій	5	3	3	3	3	3	3	2
Владиміръ Яницкій	5	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3	3	3 ¹ / ₂	3
Василій Архангельскій	5	3	3	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3	3
Разрядъ 3-й.								
Федоръ Томилинь	5	3 ¹ / ₂	3	3	2	3	2 ¹ / ₂	2
Егоръ Вавиловъ	5	3	3	3	2	3	3	4
Николай Покровскій	4	3	2 ¹ / ₂	3	2	3	3	1
Алексѣй Ивановъ	5	3	3	2	3	2 ¹ / ₂	3	3
Алексѣй Декапольскій	5	3	2 ¹ / ₂	3	3	2	3	2
Госифъ Морозовъ	4	3	3	2 ¹ / ₂	3	2	3	2
Викторъ Дубровскій	5	3	3	2	3	2	3	3
Семень Дмитриевъ	4	3	2 ¹ / ₂	2	2 ¹ / ₂	2	3	2
Тимоей Ипатовъ	4	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2	2	2	2 ¹ / ₂	3
Иванъ Леоновъ	4	2	2	2	2	2	4	3
Вячеславъ Богословскій	4	2	2	2	2	1 ¹ / ₂	3	2
Николай Карловъ	4	2 ¹ / ₂	2	2	1	1 ¹ / ₂	2	1

Переводится
Переводятся
въ III-й
классъ.

Предоставляется
право на переэкза-
меновку въ будущ. и III
сентябрь по пред.
метамъ, отмѣчен.
балломъ 2, кромѣ
пѣнія и чистописа-
нія.
Могутъ быть оставлены,
если пожелаютъ, на
повторительный курсъ
въ томъ же классѣ.

Имена и фамилии	Поведение	Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Ариметика.	Числописаніе.	П и е.	Правленія.
Классъ II (парал.)									
Разрядъ 1-й.									
Николай Булгаковъ.	5	5	5	5	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	5	Переводятся въ III-й классъ.
Сергѣй Казанскій.	5	4	5	5	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	5	
Николай Введенскій.	5	4 ^{1/2}	4	5	2 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	5	
Алексѣй Ивановъ.	5	4	3 ^{1/2}	4	4	4	4	4	
Александръ Померанцевъ.	5	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	5	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	4	
Петръ Нацкій.	5	4	3 ^{1/2}	5	3	3 ^{1/2}	4	5	
Василій Протопоповъ.	5	4	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	
Разрядъ 2-й.									
Иванъ Колошинъ.	5	4	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	3	4 ^{1/2}	3 ^{1/2}	

Павелъ Чиниковъ. 4 5 2 2 2 2 3 3^{1/2}
 Яковъ Никольскій. Уволенъ изъ училища еще въ декабрѣ 1878 г.

Исключается.

Заключеніе учебнаго
 Правленія.
 Переводятся въ III-й классъ.

Стефанъ Смирновъ	54	3	4	3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	3	Переводятся въ III-й классъ.
Павель Гражданскій	53	3	3	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3	
Евгеній Кудрявцевъ	43	3	3	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	
Петръ Глаголевъ	53	2 ^{1/2}	3	3	3	3	3	
Николай Николаевъ	43	3	2 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	
Разрядъ 3-й.								
Алексѣй Мезенцевъ	53	3	2	3	3	3	4	Предоставляется право на переэкзаменовку въ будущемъ сентябрѣ по предметамъ, отмѣчен- нымъ балломъ 2, кромѣ пѣнія и чистописанія. Могутъ быть оставлены, если пожелаютъ, на повтор- курсъ въ томъ же классѣ. Исключается.
Алексѣй Спасскій	53	3	3	3	2	3	4 ^{1/2}	
Иванъ Давидовъ	53	2 ^{1/2}	3	3	2	2	1 ^{1/2}	
Прокопій Введенскій	43	2 ^{1/2}	3	2	3	3	3	
Михаиль Виноградскій	43	2	2	3	3	3	2	
Иванъ Макасовъ	44	2	2 ^{1/2}	2	3	4	3	
Николай Виноградскій	43	2 ^{1/2}	3	2	2 ^{1/2}	4	3	
Димитрій Филипповъ	53	2	2	3	3	3	3	
Сергѣй Люхинъ	42 ^{1/2}	2	2 ^{1/2}	3	2	4	1	
Михаиль Богдановъ	53	2	2	2	3	3	3	
Алексѣй Поцовъ	53	2	2	2	3	2	2 ^{1/2}	
Иванъ Всесвятскій	43	2	2	2	2	2	2 ^{1/2}	
Павель Финиковъ	43	2	2	2	2	3	3 ^{1/2}	
Яковъ Никольскій	Уволенъ	изъ	училища	еще	въ	декабрѣ	1878 г.	

Николай Ивановъ	43	2	2	2	2	2	2	Заключеніе учебнаго
Владиміръ Рогословскій	43	2	2	2	2	2	2	

№	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	Св. Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Арифметика.	Числописаніе.	П ѣ н і е.	Заключеніе училищнаго Правленіе.
	Классъ I.	4	4	4	4	4	4	4	Переводятся во II-й классъ.
	Разрядъ I-й.	4	4	4	4	4	4	4	
	Николай Ливановъ	5	5	5	5	5	5	5	
	Василій Николаевскій	5	5	4 ^{1/2}	5	5	5	5	
	Иванъ Кречетовъ	5	5	4 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	5	4	
	Михаилъ Соколовъ	5	5	4	4	5	3	3	
	Иванъ Давидовъ	5	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	4	4	
	Сергѣй Абрамовъ	5	5	4	4	4	5	4	
	Василій Семовъ	5	5	4	4	4	3 ^{1/2}	4	
	Андрей Бархатовъ	5	4	4	4	4	3	3	
	Іосифъ Любимовъ	5	4	4	4	4	5	3	
	Сергѣй Аракинъ	5	4	4	4	4	3	4	

Николай Невскій. 5 3 2^{1/2} 2 3 4 3
 Михаилъ Хохловъ. 4 3 3 2 2^{1/2} 2^{1/2} 1

Иванъ Бѣлопольскій.	54	4	4	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4
Василій Воронцовъ	54	3 ¹ / ₂	4	4	3	3
Димитрій Соболевъ	54	4	4	3 ¹ / ₂	4	3
Алексѣй Мезенцевъ	54	4	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	3
Поликарпъ Азбукинъ	54	3	4	3 ¹ / ₂	4	4
Разрядъ 2-й.						
Федоръ Гончаровъ.	53	3	4	3 ¹ / ₂	3	3
Алексѣй Воскресенскій.	53 ¹ / ₂	4	3	3	3	4
Александръ Соколовъ.	54	3 ¹ / ₂	3	3	3	3
Егоръ Случевскій.	53	3 ¹ / ₂	3	4	4	3
Федоръ Смирновъ.	43	4	3	3	3 ¹ / ₂	3
Николай Покровский.	53	3	3	3	3	4
Митрофанъ Лосевъ	43 ¹ / ₂	3	3	2 ¹ / ₂	3	2
Петръ Поповъ.	43	3	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	4	3
Иванъ Музалевскій	43	2 ¹ / ₂	3	3	3	3
Федоръ Троицкій.	42 ¹ / ₂	3	3	3	4	4
Михаилъ Посельскій.	33	3	3	2 ¹ / ₂	3	2
Димитрій Добродѣевъ	53	3	3	2 ¹ / ₂	3	4
Николай Невскій.	53	2 ¹ / ₂	2	3	4	3
Михаилъ Хохловъ.	43	3	2	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	1

И-1 изъ въведенъ въ II

Переводятся во II-й классъ.

II

Закончивъ переводъ въ II классъ.

Иванъ Бѣлопольскій
Василій Воронцовъ

54
54

4
3¹/₂

4
4

4
4

3¹/₂
3¹/₂

3¹/₂
3

4
3

4
3

4
3

Иванъ Бѣлопольскій

№	Имена и фамилии.	Поведение.	Св. История.	Русский языкъ.	Арифметика.	Числописаніе.	П ѣ н і е.	Заключеніе училищнаго Правленія.
	Классъ приготовительный.							
	Разрядъ 1-й.							
	Владиміръ Поповъ	5	5	5	5	4 ¹ / ₂	4	Переводятся въ 1-й классъ, т. е. въ II классъ.
	Иванъ Комягинскій	5	5	5	4	4 ¹ / ₂	3	
	Сергѣй Покровскій	5	5	4 ¹ / ₂	4	5	5	
	Василій Красовскій	5	5	4	4	4	3	
	Александръ Рязановъ	5	4 ¹ / ₂	4	4	4	3	
	Веніаминъ Семовъ	5	4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	4	
	Николай Вуколовъ	5	4 ¹ / ₂	4	4	4	3	
	Павель Успенскій	5	4 ¹ / ₂	4	4	4	3	
	Николай Коссовъ	5	5	4	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	
	Андрей Белопольскій	5	4	4	4	4	3 ¹ / ₂	

Николай Успенскій 5 5 5 5 4¹/₂ 5 5
 Василій Николаевъ 5 3¹/₂ 3 3 3 3 3¹/₂

Александръ Покровскій.	54	4	4	3	3
Семень Соколовъ.	54	4	4	4	3
Владиміръ Кедровъ.	54	4	4	4 ^{1/2}	3
Яковъ Успенскій	54	4	3 ^{1/2}	4	4
Алексѣй Вавиловъ.	53 ^{1/2}	4	4	4	3
Алексѣй Никольскій	54	3 ^{1/2}	4	4	3
Николай Петровскій.	54	4	3 ^{1/2}	3	3
Василій Иножарскій.	54	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3
Владиміръ Городецкій.	53	4	4	3	3
Вакторъ Каллиниковъ	54	4	3	3 ^{1/2}	4
Иванъ Смирновъ	54	3 ^{1/2}	3	3	3
Михаилъ Боголюбскій	53 ^{1/2}	4	3	4	2 ^{1/2}
Коронатъ Кудрявцевъ	44	3 ^{1/2}	3	4	4
Павелъ Алексѣевскій.	54	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	5
Василій Декапольскій	54	3 ^{1/2}	3	4	3
Иванъ Барсовъ.	53	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3
Разрядъ 2-й.					
Михаилъ Введенскій.	54	3	3	4	3
Николай Успенскій	3	3	3 ^{1/2}	3	3
Василій Николаевъ	53 ^{1/2}	3	3	3	3 ^{1/2}

Переводятся въ 1-й классъ.

Переводятся въ 1-й классъ.

Василій Барсовъ	5	3	3	3	3
Василій Покровскій.	5	3	3	4	3
Николай Строковъ.	5	3	3	3	2
Иванъ Гончаровъ.	5	3	3	2 ^{1/2}	3
Михаилъ Вавиловъ 5-й	5	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}
Алексѣй Богдановъ	5	3	3	4	2 ^{1/2}
Егоръ Снягинъ	5	3	3	4	4
Митрофанъ Протопоповъ	5	3	2 ^{1/2}	3	4
Владиміръ Никитинъ.	5	3	3	2 ^{1/2}	3
Разрядъ 3-й.					
Василій Архангельскій.	5	3	3	2	4
Евстафій Глаголевъ	5	3	3	2	2
Василій Соколовъ.	4	2 ^{1/2}	2	2	2 ^{1/2}
Петръ Кореневъ	Не былъ на экзаменѣ по болѣзни.				
Федоръ Успенскій.	4	2 ^{1/2}	2	2	2 ^{1/2}
Иванъ Воронцовъ.	Не были на экзаменѣ.				
Александръ Пескаревичъ	Исключены изъ учил.				
Петръ Христофоровъ.	еще въ январѣ.				
Алексѣй Федоровъ					

Переводятся въ 1-й классъ.

Предоставляется право на переезд. по предметамъ, отмѣченнымъ бал. 2, кромѣ пѣнія и чистописанія. Предоставляется право сдать экз. въ будущ. сентябрѣ. Оставляется въ томъ же классѣ. Исключаются изъ училища.

Иванъ Архангельскій	5	3	3	2 ^{1/2}	2	3	3	Предоставляется право на переэкзаменовку въ будущ. сентябрѣ по предметамъ, отмѣченнымъ баломъ 2, кромѣ пѣнія и чистопис. Могутъ быть оставлены, если пожелаютъ, на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
Алексѣй Колошинъ	4	3	2	2	3	2	3	
Николай Шубинъ	5	3	2	2 ^{1/2}	2	3	3	
Василій Карповъ	5	2 ^{1/2}	2	3	2	3	2	
Алексѣй Звягинцевъ	5	3	2	2	2	4	3	
Николай Яровскій	5	3 ^{1/2}	2	2	2	3	3	
Павель Верижниковъ	4	2	3	2	2	3	3	
Семень Ильинскій	4	2	3	2	2	3	3	
Димитрій Никольскій	4	2 ^{1/2}	2	2	2	3 ^{1/2}	2	
Григорій Архангельскій	Уволенъ изъ училища еще въ февралѣ.							
Семень Покровскій	Исключенъ изъ училища еще въ январѣ.							

СО Д Е Р Ж А Н И Е .

I. Постановленіе и распоряженіе Правительства.—Рѣчь при погребеніи Протоіерея Ѳ. Д. Рябинцева.—Разныя извѣстія.—Отчетъ 2-го Орловскаго д. училища.—Списокъ учениковъ 1-го Орловскаго д. училища.

Василій Барсовъ	5	3	3	3	3	3	3
Василій Покровскій	5	3	3	3	4	3	3