

VI 30
1

КІЕВСКІЯ

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

45289-48

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 16 чиселъ.



1-го іюня. № 11. 1871 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

24 сего мая, въ 11 часовъ утра **ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ АРСЕНІЙ МИТРОПОЛИТЪ** Кіевскій и Галицкій изволилъ возвратиться въ Кіевъ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ

И РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31 апрѣля сего 1871 года, на имя ЕГО **ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА АРСЕНІЯ МИТРОПОЛИТА** Кіевскаго и Галицкаго, дано знать, что въ 3-й день апрѣля, согласно двумъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** удостоены по кіевской епархіи,

А, за службу по духовному вѣдомству:

Сопричисленія къ орденамъ: 1) Св. Анны 2-й степени съ Императорскою короною архимандритъ Варлаамъ; Св. Анны 2-й степени архимандритъ Ферапонтъ и протоіерей Михаилъ Богдановъ; Св. Анны 3-й степени протоіерей Маркелль Базанскій, и

2 *Награжденія наперсными крестами:* а), золотымъ, изъ кабинета Его Величества съ драгоценными камнями, протоіерей Іоакимъ Игнатовичъ; и б) *отъ Синода выдаваемыми*—протоіерей: Андрей Базилевичъ, Дмитрій Ельчукъ; Іеромонахи: Θεодосій, Венедиктъ, Піоръ, Іларій и Ілія, священники: Іосифъ Желтоновскій, Стефанъ Руткевичъ, Гервасій Петрушевскій, Антоній Ковальскій, Стефанъ Гаевскій и Василій Варгулевичъ.

3) *Камилавками*—священники: Василій Мокринскій, Константинъ Троицкій, Θεодосій Шеремединскій, Іоаннъ Малицкій, Григорій Молчановскій, Викторъ Словинскій, Ілія Гаевскій, Павелъ Завадскій, Евсеій Куликовскій, Григорій Клебановскій, Петръ Гордіевскій, Моисей Кашинскій, Іоаннъ Подгурскій, Владиміръ Тучанскій, Іосифъ Ляховецкій, Меодій Лонтковскій, Василій Крыжановскій, Іоаннъ Маковецкій, Гавриль Подгурскій, Іоаннъ Троицкій, Андрей Креминскій, Петръ Артемовскій, Лука Навловичъ, Софаній Швабичъ, Родіанъ Кутсцовъ, Онуфрій Гумницкій, Дмитрій Болтоновскій, Іаковъ Клебановскій, Іоаннъ Безвенглинскій, Василій Данилевскій и Павелъ Ероѣвъ;

и 4) *Скуфьями:* священники: Александръ Радгевичъ, Θεодоръ Пушиновъ, Іаковъ Гиричъ, Петръ Добротворскій, Матвей Бутовскій, Григорій Шиманскій, Іоаннъ Олтаржевскій, Платонъ Шпаковскій, Гавриль Блявскій, Корнилій Леоновичъ, Николай Помазанскій, Симеонъ Маркевичъ, Стефанъ Гиричъ, Алексій Оглоблинъ, Іоаннъ Зубачевскій, Іерофей Любанскій, Николай Радзевскій, Андрей Нестеровскій, Георгій Татаровъ, Іоаннъ Ромодановъ, Сильвестръ Гувовичъ, Платонъ Левитскій, Василій Оппоковъ, Александръ Кисилевичъ, Александръ Колежинскій, Іоаннъ Славинскій, Василій Юшкевичъ, Никифоръ Хмилевскій, Петръ Новоборскій, Василій Чепурковскій, Михайль Орловскій, Епифаній Атана-

зевичъ. Амвросій Менчицъ. Теодоръ Ясинскій, Александръ Грушецкій, Іосифъ Гришинскій, Василій Оплонѣвичъ, Андрей Михалевскій, Василій Брыжановскій, Андрей Чернышевскій, Василій Дашкевичъ, Вонифатій Фашевскій, Александръ Ерошеевъ, Никандръ Безбидовичъ, Филиппъ Смицкій, Іоаннъ Березницкій, Іоаннъ Тарнавичъ, Іоаннъ Лясинскій, Николай Данилевскій, Онуфрій Стасинѣвичъ, Іоаннъ Павловскій, Николай Жмакинъ, Логгинъ Топачевскій, Іустинъ Турбойскій и Антоній Кошицъ; и

Б, за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ:

1, сопричисленія къ орденамъ: *Св. Анны 2-й степени* протоіерей Теодоръ Мысловскій; *Св. Анны 3-й степени* священникъ Николай Флоринскій и 2 награжденія *наперснымъ крестомъ отъ Сгнода выдаваемымъ*, священникъ Василій Яновскій.

Послѣдовало Высочайшее соизволеніе на опредѣленіе въ придворную пѣвческую капеллу, для укомплектованія придворнаго хора, сына діакона кіевской епархіи, кіевского уѣзда, села Пашковки, Григорія Гордовскаго, сына пономаря кіевской епархіи, Кіево-Печерской Теодосіевской церкви Ивана Антоновскаго и сына дьячка кіевской епархіи, мѣстечка Мошень, Преображенской церкви, Степана Яновскаго.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Благочинному радомысльскаго уѣзда, священнику Іоанну Кошицу, за обстоятельное донесеніе о духовенствѣ и подвѣдомыхъ ему приходахъ объявлена Его Высокопреосвященства благодарность (22 марта).

Села Мировки, кіевского уѣзда, водостному старшинѣ Евфимію Савенку и церковному старостѣ Тимоѣю Савченку, за ихъ примѣрное усердіе къ церкви Божіей и къ народному

образованію объявлены Его Высокопреосвященства признательность и благословеніе Божіе похвальными листами (10 апрѣля).

Церковному старостѣ с. Копылова, кievскаго уѣзда, крестьянину Нестору Моргуну, за долговременную и усердную службу выданъ похвальный листъ (18 марта).

Крестьянамъ с. Журжинець, звенигородскаго уѣзда: Исаацію Потемкѣ, Григорію Бабенку и с. Почапинець Максиму Лысенку, за пожертвованія на украшеніе церковей своихъ, а крестьянину с. Журжинець Андрею Гнущенку, за ревностное занятіе чтеніемъ и пѣніемъ на клиросѣ объявлены признательность и благословеніе Божіе отъ лица Его Высокопреосвященства.

Священникъ с. Лебедина, Петръ Гребеновскій, согласно выбору духовенства, утверждень духовникомъ на 6-й округъ благочинія Чигиринскаго уѣзда (12 апрѣля)

Священникъ с. Ходяковъ Сильвестръ Губовичъ, согласно выбору духовенства, утверждень благочиннымъ 1-го округа черкаскаго уѣзда, вмѣсто протоіерея Ѳеодора Александровскаго (6 маія).

Священникъ с. Небелицы, радомысльскаго уѣзда, Стефанъ Рубановичъ умеръ (24 апрѣля).

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ собранія постановленій Святѣйшаго Синода въ разъясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ, а равно и на сѣздахъ духовенства, при введеніи въ дѣйствіе новыхъ духовно-училищныхъ уставовъ.

(Окончаніе).

2) *Относительно окружныхъ сѣздовъ.*

Присутствующіе на окружныхъ училищныхъ сѣздахъ духовенства депутаты отъ причтовъ должны быть избираемы

самимъ духовенствомъ, а не назначаемы на сѣзды Епархіальныхъ Начальствомъ, или Благочиннымъ. (Опред. Св. Синода $\frac{17}{19}$ *Ноября* 1869 г.).

Окружные сѣзды духовенства должны происходить въ мѣсто-нахожденіи Училищъ, такъ какъ по смыслу § 19 Уст. Училище поставляется центромъ округа, и такъ какъ духовенство, которому ввѣряется попеченіе объ Училищѣ, на мѣстѣ можетъ лучше видѣть состояніе онаго (Опред. Св. Синода $\frac{12}{30}$ *Сентября* 1869 г.).

Избраніе сѣздомъ предсѣдателя производится посредствомъ закрытой баллотировки, а не открытой подачи голосовъ; такимъ же способомъ избирается и дѣлопроизводитель. (Опред. Св. Синода $\frac{13}{20}$ *декабря* 1867 г.).

Предсѣдатель сѣзда во время занятій онаго не можетъ быть смѣняемъ, кромѣ случая усмотрѣнной незаконности его дѣйствій. (Опред. Св. Синода 8 *апрѣля* 1868 г.).

Члены сѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются за то денежнымъ или другимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію Епаріальнаго Начальства. (Опред. Св. Синода $\frac{13}{20}$ *декабря* 1867 г.).

Передача голоса однимъ изъ членовъ сѣзда другому не допускается. (Опред. Св. Синода $\frac{30}{22}$ *Октября* 1868 г.).

Отсутствующіе члены обязуются своевременно представлять свѣдѣнія о причинахъ своего неприбытія. (Опред. Св. Синода $\frac{30}{22}$ *Октября* 1868 г.).

Окружные сѣзды, при исполненіи ими 3 п. 24 § Уст., должны назначать плату съ учащихъ въ Духовныхъ Училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій не въ разнообразныхъ количествахъ, но въ одинаковомъ, обще-опредѣленномъ по каждому Училищу размѣрѣ. (Опред. Св. Синода $\frac{13}{20}$ *декабря* 1867 г.).

Размѣръ таковой платы въ Духовныхъ Училищахъ отнюдь не долженъ превышать количества платы, положенной за ученіе съ соответственныхъ, по степени, училищахъ гражданскаго вѣдомства. (Опред. Св. Синода $\frac{3}{20}$ декабря 1867 г.).

При выборѣ изъ среды духовенства членовъ въ училищныя Правленія должна быть соблюдаема возможная осмотрительность, дабы въ это званіе были избираемы лица, не только по степени образованія, но и по образу жизни и нравственнымъ качествамъ своимъ вполне достойныя оказываемаго имъ довѣрія. (Опред. Св. Синода $\frac{13}{18}$ Января 1868 г. Мартъ)

Во избѣжаніе неблагоприятнаго смѣшенія правъ и обязанностей, въ званіе членовъ отъ духовенства въ училищныя Правленія не могутъ быть избираемы тѣ изъ священнослужителей, кои состоятъ на духовно-училищной службѣ (Опред. Св. Синода отъ $\frac{13}{20}$ декабря 1867 г. и $\frac{16}{1}$ Октября 1868 г. Ноябрь)

Правленія Училищъ, въ учебно-воспитательномъ отношеніи, находятся въ подчиненіи Семинарскаго Правленія и потому совмѣщеніе должности члена отъ духовенства обоихъ Правленій не допускается. (Опред. Св. Синода $\frac{2}{6}$ Мая 1869 г. Июня)

По окончаніи выборовъ членовъ въ Училищное Правленіе, два изъ священнослужителей, остающіеся по числу балловъ старшими послѣ избранныхъ, назначаются къ нимъ кандидатами для поступленія въ составъ Училищнаго Правленія въ случаѣ выбитія означенныхъ членовъ до истеченія трехлѣтняго срока. (Опред. Св. Синода $\frac{13}{20}$ декабря 1867 г.).

Мѣсто вышедшаго члена заступаетъ, съ утвержденія Преосвященнаго, старшій изъ кандидатовъ (по числу полу-

ченныхъ на сѣздѣ балловъ). (Опред. Св. Синода $\frac{11}{4}$ Марта 1868 г.).

Окружные сѣзды духовенства обязываются ограничивать свои занятія тѣми единственно предметами, кои указаны въ 24 § Уст. Учил., и вообще дѣйствовать въ назначенномъ имъ кругѣ, избѣгая всячески предметовъ, не относящихся къ правамъ ихъ. (Опред. Св. Синода $\frac{13}{20}$ декабря 1867 г.).

Журналы сѣздовъ должны восходить на непосредственное усмотрѣнiе Преосвященныхъ, безъ всякаго участiя въ этомъ дѣлѣ Семинарскаго Правленiя или Консисторiи. (Опред. Св. Синода отъ $\frac{11}{25}$ Марта 1868 г.).

Окружнымъ сѣздамъ духовенства не предоставляется права баллотированiя наличныхъ Смотрителей Училищъ; но такъ какъ сѣздамъ симъ, по § 22 и 1 п. 24 § Уст., подлежитъ обсужденiе заявляемыхъ имъ свѣдѣнiй о состоянiи сихъ заведенiй, а слѣдовательно и сужденiе о достоинствѣ служащихъ при Училищѣ лицъ, то въ тѣхъ случаяхъ, когда Смотритель или другое должностное лицо въ Училищѣ будетъ со стороны окружнаго духовенства признаваемо не соответствующимъ требованiямъ Устава, сѣздъ можетъ представлять Епархiальному Преосвященному открытыя о нихъ заявленiя, которыми Преосвященные руководствуются въ распоряженiяхъ своихъ о таковыхъ лицахъ; закрытая же баллотировка въ подобныхъ случаяхъ не должна имѣть мѣста. (Опред. Св. Синода $\frac{13}{20}$ декабря 1867 г. и $\frac{11}{4}$ Марта 1868 г.).

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1871 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей кievской епархіи.

(Продолженіе).

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычет. по 2 к. съ р.		За тѣмъ слѣдуетъ къ произв.	
	СЕРЕБРОМЪ.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
с. Самородней Духовской . . .	343	56	6	87	336	69
с. Мельниковъ Трехсвятительской	352	32	7	4	345	28
с. Трощина Варваринской . . .	352	32	7	4	345	28
с. Тростянца Космо-Даміановской	352	32	7	4	345	28
с. Пилявы Николаевской . . .	352	32	7	4	345	28
с. Костянцы Вознесенской . . .	352	32	7	4	345	28
с. Таращи Покровской	337	72	6	75	330	97
с. Комаровки Троицкой	352	32	7	4	345	28
с. Хилекъ Успенской	349	40	6	98	342	42
с. Яблуньки Аннинской	349	40	6	98	342	42
с. Синявы Предтеченской . . .	352	32	7	4	345	28
с. Арбузина Вознесенской . . .	352	32	7	4	345	28
с. Грицинецъ Троицкой	352	32	7	4	345	28
Родомильскому.						
с. Соловievки Николаевской . .	454	98 ¹ / ₂	9	9	445	89 ¹ / ₂
м. Хабного Николаевской . . .	471	44	9	42	462	2
с. Обуховичей Покровской . . .	435	40	8	70	426	70
с. Каршиловски Троицкой . . .	456	48	9	12	447	36
с. Чоповичей Троицкой	471	44	9	42	462	2
с. Новаковъ Покровской	406	40	8	12	398	28
с. Дивина Троицкой	400	28	8	—	392	28
с. Вильни Михайловской . . .	395	52	7	91	387	61
с. Волчкова Богородичной . . .	386	—	7	72	378	28
с. Мартиновичей Георгievской .	390	76	7	81	382	95
м. Чернобыля Николаевской . .	394	84	7	89	386	95

с. Опачичей Богородичной . . .	385 32	7	70	377 62
с. Шепеличь Богородичной . . .	381 24	7	62	373 62
м. Горностайполя Николаевской . . .	392 80	7	85	384 95
с. Ораного Богословской . . .	402 32	8	4	394 28
с. Приборскаго Покровской . . .	406 40	8	12	398 28
с. Иванкова Богородичной . . .	393 48	7	86	385 62
с. Коленець Космо-Даміановской . . .	407 76	8	15	399 61
с. Корогода Преображенской . . .	372 28	7	44	364 84
с. Зарудья Михайловской . . .	366 56	7	33	359 23
с. Пенязевичь Михайловской . . .	406 —	8	12	397 88
с. Пирожекъ Николаевской . . .	401 24	8	2	393 22
м. Малина Дмитріевской . . .	399 20	7	98	391 22
с. Ворсовки Николаевской . . .	406 68	8	13	398 55
с. Чудина Николаевской . . .	405 32	8	10	397 22
с. Вышевичь Богородичной . . .	400 56	8	1	392 55
с. Вѣлковецъ Георгіевской . . .	406 68	8	13	398 55
с. Березовки Воздвиженской . . .	406 —	8	12	397 88
м. Корыстышева Троицкой . . .	408 4	8	16	399 88
с. Злодѣвки Воздвиженской . . .	404 —	8	8	395 92
м. Корыстышева Богородичной . . .	391 72	7	83	383 89
с. Старосѣлецъ Богородичной . . .	378 12	7	56	370 56
с. Ставковъ Воскресенской . . .	405 32	8	10	397 22
с. Городка Покровской . . .	406 68	8	13	398 55
с. Видибора Воздвиженской . . .	408 4	8	16	399 88
с. Торчина Богородичной . . .	406 68	8	13	398 55
с. Чайковки Троицкой . . .	401 92	8	3	393 89
с. Потѣвки Покровской . . .	408 4	8	16	399 88
с. Яновки Богородичной . . .	407 36	8	14	399 22
с. Ставиць Троицкой . . .	406 68	8	13	398 55
с. Кочерева Покровской . . .	400 56	8	1	392 55
с. Заблочья Михайловской . . .	399 20	7	98	391 22
с. Карабачина Покровской . . .	404 64	8	9	396 55
с. Водотый Николаевской . . .	404 64	8	9	396 55
с. Варовичь Параскіевской . . .	384 24	7	68	376 56
м. Хабного Преображенской . . .	391 4	7	82	383 22
с. Толстаго лѣса Воскресенской . . .	401 92	8	3	393 89
с. Стечанки Успенской . . .	367 92	7	35	360 57
м. Чернобыля Ильинской . . .	377 44	7	54	369 90
с. Краснаго Михайловской . . .	401 92	8	3	393 89

с. Ладыжицей Богородичной	365 88	7	31	358 57
с. Рогтичей Троицкой	383 56	7	67	375 89
— Меленей Михайловской	408 4	8	16	399 88
— Горбулева Николаевской	401 24	8	2	393 22
м. Брусилова Воскресенской	397 16	7	94	389 22
— — — Вознесенской	378 80	7	57	371 23
с. Копачей Параскевievской	386 72	7	73	378 99
— Межирича Покровской	350 68	7	1	343 67
— Гумениковъ Богородичной	352 72	7	5	345 67
— Кичкирей Покровской	352 72	7	5	345 67
— Кресятичь Кресто-Воздвигенской	340 48	6	80	333 68
с. Унина Покровской	341 16	6	82	334 34
с. Веприка Михайловской	345 24	6	90	338 34
— Макалевичъ Троицкой	352 72	7	5	345 67
— Заболотья Георгievской	351 36	7	2	344 34
— Камянки Богородичной	350 68	7	1	343 67
— Осовецъ Успенской	347 28	6	94	340 34
м. Рожева Благовѣщенской	350 68	7	1	343 67
с. Небелицы Николаевской	352 72	7	5	345 67
с. Хомутца Михайловской	344 56	6	89	337 67
с. Розважевки Богородичной	352 72	7	5	345 67
с. Черевача Предтеченской	301 4	6	2	295 2
с. Кухарей Покровской	351 36	7	2	344 34
с. Ворщева Покровской	350 —	7	—	343 —
с. Занекъ Богородичной	352 32	7	4	345 28
с. Скурать Кресто-Воздвигенской	343 48	6	86	336 62
с. Модылева Дмитриевской	352 32	7	4	345 28
с. Козievки Николаевской	348 24	6	96	341 28
седа Мѣстечка Богородичной	352 32	7	4	345 28
с. Нѣжиловичъ Михайловской	352 32	7	4	345 28
с. Озирянъ Михайловской	344 84	6	89	337 95
с. Болячева Рождественской	352 32	7	4	345 28
с. Денисовичей Воздвигенской	350 28	7	—	343 28
с. Шершней Воздвигенской	352 32	7	4	345 28
с. Слободки Николаевской	348 92	6	97	341 95
с. Каменнаго-брода Михайловской	350 28	7	—	343 28

с. Вирижка Николаевской . . .	346 20	6 92	339 28
с. Максимовичъ Николаевской . . .	335 32	6 70	328 62

Сквирскому.

Города Сквиры "Аннинской . . .	408 4	8 16	399 88
с. Антоновки Благовѣщенской . . .	342 74	6 85	335 89
— Пустоваровки Покровской . . .	369 2	7 38	361 64
— Жидовець Троицкой	404 6	8 8	395 98
— Новоселицы Михайловской . . .	405 52	8 11	397 41
— Малой Березянки Богородичной	406 98	8 13	398 85
с. Мойсѣевки Дмитріевской	406 58	8 13	398 45
с. Пархомовки Богородичной	388 —	7 76	380 24
с. Сокольчей Успенской	404 6	8 8	395 98
м. Ходоркова Богородичной	393 84	7 87	385 97
— Романовки Богородичной	405 52	8 11	397 41
с. Дѣдовщины Покровской	408 44	8 16	400 28
м. Паволочи Богоявленской	293 8	5 86	287 22
с. Самгородка Воздвиженской	383 60	7 67	375 93
с. Чубинець Богородичной	408 4	8 16	399 88
с. Рогозной Михайловской	408 4	8 16	399 88
м. Новохвастова Михайловской	383 22	7 66	375 56
с. Косовки Покровской	373 —	7 46	365 54
с. Рубченоеъ Покровской	359 86	7 19	352 67
с. Малой Молчановки Параскевievской	396 36	7 92	388 44
с. Почускъ Георгіевской	394 90	7 89	387 1
с. Старостинець Покровской	408 4	8 16	399 88
с. Кривошіенець Вознесенской	335 4	6 70	328 34
с. Петрашовки Богословской	408 4	8 16	399 88
с. Логвина Михайловской	391 98	7 83	384 15
с. Воробіевки Богородичной	403 66	8 7	395 59
с. Рогозны Аннинской	408 4	8 16	399 88
с. Войтовецъ Покровской	384 68	7 69	376 99
с. Вербовца Николаевской	403 66	8 7	395 59
с. Зарубинець Покровской	389 6	7 78	381 28
с. Яроповецъ Дмитріевской	400 74	8 1	392 73
с. Степка Богородичной	400 74	8 1	392 73
с. Харлiевки Преображенской	329 20	6 58	322 62

с. Бѣлокъ Успенской	408	4	8	16	399	88
с. Коринка Воскресенской	408	4	8	16	399	88
с. Криваго Вознесенской	365	70	7	31	358	39
с. Липокъ Богородичной	403	66	8	7	395	59
с. Лучина Троицкой	408	4	8	16	399	88
с. Койловки Покровской	397	82	7	95	389	87
с. Верховни Введенской	394	90	7	89	387	1
с. Криловки Дмитріевской	408	4	8	16	399	88
с. Быстрика Покровской	335	4	6	70	328	34
м. Спичинець Богородичной	346	72	6	93	339	79
м. Селезневки Троицкой	326	28	6	52	319	76
с. Топорей Богословской	399	28	7	98	391	30
с. Морозовки Николаевской	370	8	7	40	362	68
с. Бабицець Покровской	378	84	7	57	371	27
с. Голяковъ Михайловской	399	28	7	98	391	30
с. Турбовки Покровской	408	4	8	16	399	88
с. Терешекъ Николаевской	355	58	7	11	348	47
с. Парипсь Стефановской	322	—	6	44	315	56
м. Володарки Воздвиженской	310	32	6	20	304	12
м. Паволочи Покровской	289	88	5	79	284	9
м. Ружина Николаевской	301	56	6	3	295	53
с. Молчановки Дмитріевской	307	40	6	14	301	26
м. Вчерайшаго Михайловской	355	58	7	11	348	47
с. Ягнятина Михайловской	330	76	6	61	324	15
с. Шапиевки Воскресенской	357	4	7	14	349	90
с. Карабчиевки Богословской	319	8	6	38	312	70
с. Великихъ Ерчикъ Александровской	349	80	6	99	342	81
с. Скибинець Дмитріевской	329	36	6	58	322	78
м. Борцаговки Успенской	336	66	6	73	329	93
с. Мормолѣвки Николаевской	320	60	6	41	314	19
с. Попильной Николаевской	268	4	5	36	262	68
с. Макаровки Рождественской	322	6	6	44	315	62
с. Андрушекъ Вознесенской	333	74	6	67	327	7
с. Строкова Николаевской	317	68	6	35	311	33
с. Малыхъ Лисовець Николаевской	233	—	4	66	228	34
с. Рогачей Покровской	332	28	6	64	325	64
с. Баламутовки Параскевievской	282	64	5	65	276	99

с. Бѣлевки Богословской . . .	346 88	6	93	339 95
с. Калиной Богородичной . . .	342 50	6	85	335 65
с. Соболевки Аннинской . . .	352 72	7	5	345 67
с. Ставищъ Михайловской . . .	316 22	6	32	309 90
с. Гнильца Михайловской . . .	352 72	7	5	345 67
с. Мохнатки Троицею	352 72	7	5	345 67
с. Снѣжной Богородичной . . .	284 10	5	68	278 42
с. Малой Сквирки Михайловской	284 66	5	69	278 97
с. Миньовецъ Воздвиженской	275 90	5	51	270 39
с. Тхоровки Михайловской	328 96	6	57	322 39
с. Каменной Гребли Богословской	339 18	6	78	332 40
с. Буковъ Анно-Зачатіевской . .	318 74	6	37	312 37
с. Бухновъ Дмитріевской	352 32	7	4	345 28
с. Курьянецъ Космодамиановской	311 44	6	22	305 22
с. Камянки Михайловской	352 32	7	4	345 28
с. Хейлова Троицкой	339 18	6	78	332 40
с. Бровокъ Успенской	269 10	5	38	263 72
с. Ярожекъ Покровской	255 96	5	11	250 85
с. Трубевки Михайловской	315 82	6	31	309 51
с. Вербовки Богородичной	343 56	6	87	336 69
с. Плоской Покровской	309 98	6	19	303 79
с. Лавриковъ Михайловской	339 18	6	78	332 40
с. Татариновки Богословской . . .	352 32	7	4	345 28
с. Васильевки Михайловской	339 18	6	78	332 40
с. Городища Дмитріевской	330 42	6	60	323 82
с. Волицы Михайловской	320 20	6	40	313 80
с. Озеръ Михайловской	337 72	6	75	330 97
с. Великихъ Лисовецъ Троицкой	324 58	6	49	318 9
с. Рудого Троицкой	347 94	6	95	340 99
с. Березянки Михайловской	342 10	6	84	335 26
с. Завидовки Воздвиженской	308 52	6	17	302 35
с. Корчмищъ Пантелеймоновской	345 2	6	90	338 12
с. Малыхъ Ерчиковъ Михай- ловской	307 76	6	15	301 61

Вердичевского.

Города Вердичева Троицкой . . .	304 54	6	9	298 45
с. Брицекъ Параскевievской . . .	393 84	7	87	385 97

м. Виховки Богородичной	367 56	7	35	360 21
м. Новой Прилуки Троицкой	354 42	7	8	347 34
м. Белиловки Георгиевской	324 83	6	49	318 34
с. Маркушь Михайловской	355 48	7	10	348 38
с. Юровка Богородичной	408 4	8	16	399 88
с. Вуйны Михайловской	375 92	7	51	368 41
с. Волчинца Богословской	405 12	8	10	397 2
с. Пузырокъ Троицкой	406 58	8	13	398 45
с. Козятина Лукинской	387 60	7	75	379 85
с. Вернигородка Богородичной	393 44	7	86	385 58
м. Бѣлополя Петропавловской	389 6	7	78	381 28
с. Каминей Богородичной	400 74	8	1	392 73
с. Халаимгородка Николаевской	337 96	6	75	331 21
с. Голубовки Покровской	381 76	6	63	375 13
с. Дергановки Богородичной	386 14	7	72	378 42
с. Святинець Михайловской	402 20	8	4	394 16
с. Немиринець Воздвиженской	294 16	5	88	288 28
с. Дубовыхъ Мехеринець Бого- родичной	391 98	7	83	384 15
с. Войтовецъ Преображенской	381 76	7	63	374 13
с. Ширмовки Богородичной	374 46	7	48	366 98
с. Бѣлашекъ Преображенской	381 76	7	63	374 13
с. Гончицы Троицкой	387 60	7	75	379 85
с. Павловки Богословской	362 78	7	25	355 53
с. Овсяникъ Петропавловской	387 60	7	75	379 85
с. Черемоннаго Димитріевской	327 74	6	55	321 19
с. Котюженецъ Вознесенской	384 68	7	69	376 99
с. Збаража Успенской	394 90	7	89	387 1
с. Кордышовки Покровской	387 60	7	75	379 85
с. Самгородка Богословской	391 98	7	83	384 15
с. Турбова Дмитріевской	394 90	7	89	387 1

Печ. дозв. Кіевъ. 30 мая 1871 г. Печзоръ Н. Шеголевъ.
Въ типографіи И. и А. Давиденко.

ВНАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1-го іюня. № 11. 1871 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ КІЕВСКОЙ МИТРОПОЛИЧЬЕЙ КАФЕДРЫ
СЪ 1240 ПО 1461 ГОДЪ.*(Продолженіе).*

По смерти Витовта, послѣдовавшей въ 1430 году, митрополитъ Фотій видѣлся въ Новгородѣ литовскомъ съ Свидригайлomъ, возведеннымъ на престолъ литовскій, и былъ принятъ имъ съ честью. Это по видимому, скрѣпляло церковно-іерархическій союзъ двухъ, раздѣленныхъ гражданскими обстоятельствами, половинъ Руси: не смотря на то, по смерти Фотія въ 1431 году, этотъ союзъ былъ расторгенъ самимъ Свидригайлomъ. Онъ отправилъ въ 1433 году въ Константинополь любимца своего, смоленскаго епископа Герасима, который возвратился оттуда съ званіемъ митрополита кіевскаго. Причиною этого были, можетъ быть, происки самаго Герасима, а болѣе политическія неурюстройства московскаго княжества. Послѣ кончины Василя Дмитріевича, сынъ его Василій Васильевичъ долженъ былъ, для удержанія за собою великокняжескаго престола, ѣхать въ орду и тамъ судиться съ своимъ дядею, Юріемъ Звенигородскимъ. Недовольный этимъ судомъ, Юрій началъ войну съ своимъ племянникомъ и въ 1433 году изгналъ его изъ Москвы. Но симъ обстоятельствамъ, хотя Василій Васильевичъ въ томъ же году избралъ преемникомъ Фотію на митрополіи кіевской Іону, епископа рязанскаго, но не могъ

отправить его, по обыкновенію, въ Константинополь для посвященія. Послѣдующее обстоятельство показываетъ склонность Герасима къ присамъ. Свидригайло, освобожденный православными западно-русскими изъ заключенія, сдѣлавшись и великимъ княземъ литовскимъ, благопріятствовалъ имъ; Ягайло, польскій король, видѣлъ въ немъ подобнаго Витовту, противника своимъ видамъ насчетъ соединенія литовскаго княжества съ Польшею: это возбудило войну между королемъ польскимъ, управляемымъ римскимъ духовенствомъ, и великимъ княземъ литовскимъ. Хитростію римскаго духовенства Свидригайло былъ вытѣсненъ изъ Литвы; но держался еще въ Волини и Подоліи, также въ Смоленскѣ, Черниговѣ и Киевѣ. Въ сихъ то обстоятельствахъ Свидригайла, вѣроломный Герасимъ вошелъ въ переписку съ Сигизмундомъ, новымъ литовскимъ княземъ, поставленнымъ отъ Ягайла, думая, можетъ быть, таковою перепискою снискать благоволеніе этого князя ¹⁾. Но происки его были наказаны необыкновеннымъ образомъ: узнавъ о сношеніяхъ его съ Сигизмундомъ, раздраженный Свидригайло, послѣ четырехмѣсячнаго заключенія въ темницѣ, повелѣлъ сжечь его 26 іюля 1435 года; а съ тѣмъ вмѣстѣ до времени уничтожилось раздѣленіе русской митрополіи.

1) Свидригайло, постоянно тѣснимый Сигизмундомъ и польскими войсками, думая поправить свои дѣла, вступилъ въ сношенія съ папою Евгениемъ IV. Если довѣрять посланію Свидригайла, который выхваляетъ въ немъ усердіе Герасима къ дѣлу соединенія церквей, начавшемуся тогда переговорами между греческою и римскими церквами; то нельзя видѣть въ семъ митрополитѣ ревнителя православія. См. буллы папскія, помѣщенные при сочиненіи Коцебу: «Свидригайло, великій князь литовскій». Въ русск. перев. 1839 годъ прибавл. 11. Стр. 22, 26. Зубрицк. о червон. Руси. 297, 305, 309.

По смерти Герасима, Свидригайло, обезсиленный войною съ Сигизмундомъ, не могъ уже и думать о назначеніи митрополита. Между тѣмъ, избранный на митрополию св. Іона все еще не могъ отправиться въ Константинополь для посвященія: чтобы отвратить всякое замѣшательство въ митрополиі, великій князь московскій Василій Васильевичъ почелъ нужнымъ снестись не только съ прочими русскими князьями, но и съ великимъ княземъ литовскимъ, касательно выбора митрополита ¹⁾. Такимъ образомъ Іона могъ отправиться въ Константинополь не прежде 1437 года. Но оттуда уже ѣхалъ въ Россію въ санѣ митрополита нѣкто Исидоръ—Словакъ или Далмать. Не безъ скорби ²⁾ возвратился въ свое отечество св. Іона, хотя патриархъ Іосифъ, посвятившій Исидора, обѣщаль ему русскую митрополию, «когда Богу угодно будетъ или смертію, или какимъ либо другимъ случаемъ удалить Исидора отъ митрополиі» ³⁾. Святая душа Іоны предчувствовала, чѣмъ сдѣлается э отъ Исидоръ для русской церкви.

Покушенія папъ на подчиненіе себѣ кievской митрополитической кафедры и противодѣйствіе симъ покушеніямъ вел. кн. московскаго Василя Васильевича и св. Іоны, митрополита кievскаго, окончившіяся совершеннымъ отдѣленіемъ кievской митрополиі отъ московской.

Въ первой половинѣ XV вѣка бѣдственные обстоятельства греческой имперіи, влѣднвейшей уже къ совершенному упадку, побуждали императора Іоанна Палеолога искать помощи у римскаго двора. Папа Евгений IV съ своей стороны надѣялся по этому поводу подчинить себѣ церковь

¹⁾ Акты Ист. Т. I. № 41. ²⁾ Тамъ же № 47.

³⁾ Правда вселен. церкв. стран. 374. Истор. акт. № 47.

восточную. Такимъ образомъ интересы политическіе и выгоды папскаго властолюбія соединяли двѣ стороны во вредъ православію. Положено было открыть на западѣ вселенскій соборъ. Папа, имѣя намѣреніе въ одинъ разъ подчинить себѣ всю православную церковь, требовалъ, чтобы вся она представляема была на семь соборѣ своими верховными епископами; значитъ нужно было вмѣшаться въ это дѣло и церковь русскую — знатнѣйшую дочь церкви греческой. Но не надѣясь прямымъ путемъ достигнуть подчиненія ея, или предпочитая лукавство правотѣ, на западѣ рѣшили дѣйствовать скрытно, и орудіемъ сихъ скрытныхъ дѣйствій была избранъ митрополитъ Исидоръ.

Кто былъ этотъ Исидоръ и какимъ образомъ онъ достигъ митрополии русской? Рукопись, отысканная въ ватиканской библиотекѣ и приводимая въ известномъ сочиненіи «Правда вселенской церкви», называетъ его человѣкомъ «уклончивымъ, хитрымъ, снаружи лживымъ, внутри превратнымъ» (стр. 372). Такой именно человѣкъ нуженъ былъ папѣ. Будучи ревностнымъ посредникомъ въ переговорахъ между греками и базельскимъ соборомъ, Исидоръ обратилъ на себя вниманіе папы, и тогда же, вѣроятно, сдѣлался его единомышленникомъ. Приготовляясь къ вселенскому собору, папа Евгений IV, конечно, хотѣлъ видѣть на немъ представителями православной церкви людей преданныхъ себѣ. Посему, когда Исидоръ былъ еще іеромонахомъ, императоръ Іоаннъ Палеологъ, по желанію, папы, назначилъ его мѣстообстителемъ антиохійскаго патріарха на предполагаемомъ соборѣ. Но папа неудовольствовался этимъ. Предполагая въ Исидорѣ самое покорное орудіе своихъ честолюбивыхъ замысловъ, папа старался возвести его на праздный въ то время престолъ кievской митрополии, и съ этою цѣлю писалъ къ греческому императору и патрі-

арху Иосифу, прося ихъ посвятить Исидора въ санъ кiev-скаго митрополита какъ «человѣка благочестиваго и достойнаго этой чести». Патриархъ посвятилъ Исидора... и новый митрополитъ прибылъ въ Россію въ 1437 году, избранный и посвященный безъ воли и прошенія вел. князя и принятый имъ потому только, что князь не хотѣлъ «рушители изначальныя старины» (Акт. истор. 1, № 262, стр. 493).

Въроятно еще прежде отправленія Исидора въ Константинополь для посвященія, папа заключилъ съ нимъ условіе, по которому онъ обязывался присутствовать на предполагаемомъ соборѣ. Посему то, спустя четыре мѣсяца по прибытіи въ Россію, Исидоръ отправился на соборъ не смотря на то, что великій князь московскій не соглашался не это и что многія свѣтскія и духовныя лица убѣждали его не ѣздить туда. Будучи доселѣ тайнымъ измѣнникомъ православію¹⁾, Исидоръ на флорентійскомъ соборѣ открыто отступилъ отъ него, стараясь, и другихъ склонить къ тому же, и прибылъ въ Россію какъ папскій легатъ. Но этотъ измѣнникъ не имѣлъ успѣха въ подчиненіи кievской митрополіи папской власти. Главною причиною совершенной безуспѣшности была ревность по православію вел. кн. Василія Васильевича. Когда въ московскомъ соборѣ протодіаконъ Исидоровъ Григорій провозгласилъ съ амвона флорентійскую унію, вел. князь, среди всеобщаго безмолвія, смѣло обличилъ лже-митрополита въ измѣнѣ и заключилъ его въ Чудовъ монастырь. Послѣ напрасныхъ увѣщаній возвратиться къ православію, Василій Васильевичъ назначилъ соборъ для

¹⁾ Св. Іона писалъ объ Исидорѣ, что «онъ прежде (т. е. до флорент. собора) въ себѣ ересь таяше», а потомъ уже обличалъ себя «своими дѣлами и писаньями». Акт. Ист. Т. I. № 13.

суда надъ Исидоромъ; но онъ ночью бѣжалъ изъ подъ стражи, и въ 1442 году былъ уже въ Римѣ.

Столько же ревности показалъ благочестивый московскій князь и послѣ сего, стараясь оградить русскую митрополию отъ всякихъ притязаній на нее со стороны папы. Оскорбленный злоумышленіями Исидора, присланнаго изъ Константинополя, онъ возымѣлъ намѣреніе избрать и посвятить митрополита для Россіи соборомъ своихъ епископовъ. Благоразумно-умѣренный князь, вѣкорѣ послѣ бѣгства Исидорова, хотѣлъ истребовать на таковое посвященіе согласіе у греческаго патріарха и императора и съ этою цѣлю отправляетъ въ Константинополь два посланія ¹⁾. Но поставляя

¹⁾ Сказавъ о принятіи Россіею православія изъ Царьграда и о томъ, что оттуда она постоянно принимала своихъ митрополитовъ, иногда грековъ, а иногда и русскихъ, избранныхъ въ отечествѣ, князь продолжалъ съ замѣтнымъ огорченіемъ, какъ и онъ, по смерти митроп. Фотія, посылалъ въ Царьградъ епископа рязанскаго Тону съ просьбою о поставленіи его въ митрополита и какъ, неизвѣстно почему, просьбѣ этой не вняли, Тону на митрополию не поставили, и о комъ не писалъ онъ—князь, кого не просилъ и не требовалъ, того прислали въ Россію митрополитомъ т. е. Исидора; какъ этотъ Исидоръ, котораго князь едва-едва согласился принять, вопреки волѣ его отправился на флорентійскій соборъ и, давъ обѣщаніе совратить православіе, возвратился легатомъ папы къ князю, привезъ отъ него посланіе, началъ вводить латинскія заблужденія, и какъ, наконецъ, соборъ русскихъ епископовъ и прочаго духовенства, разсмотрѣвъ внимательно посланіе папино, нашелъ «Исидорово все дѣло и прихожденіе чуждымъ и страннымъ отъ Божественныхъ и священныхъ правилъ». Изложивъ это дов. подробно, князь обратился къ императору и патріарху съ словами: «по сему мы послали къ вамъ нашихъ пословъ и съ ними писаніе папино, писанное по латыни и по

православіе выше церковнаго обычая, онъ столько же разъ возвращалъ своихъ пословъ съ пути, когда узнавалъ, что въ Константинополѣ происходитъ раздѣленіе между вѣрными православію и согласными на флорентійскую унію, что въ тамошнемъ софійскомъ соборѣ и придворной церкви воспоминается имя папы и что императоръ и патріархъ подчинились римской церкви. Слухи, полученные вел. княземъ не были неосновательны, потому что послѣ патріарха Юсифа, скончавшагося еще во время флорентійскаго собора,

гречески, которое принесъ къ намъ Исидоръ, и просимъ васъ, воззрите въ божественныя правила и въ папино посланіе и разсудите, а намъ дозвольте свободно совершать поставленіе для себя митрополита въ нашей землѣ. Нужно же и по дальности и непроходимости пути къ вамъ, частымъ набѣгамъ татаръ въ наши предѣлы, по нестроеніямъ и мятежамъ въ сосѣднихъ намъ странахъ. Нужно и потому, что православному всякому христіанину приходится бесѣдовать съ митрополитомъ о духовныхъ своихъ дѣлахъ, а намъ-государю и о гражданскихъ, иногда сокровенныхъ, между тѣмъ съ митрополитомъ изъ грековъ можно говорить не иначе, какъ чрезъ молодыхъ переводчиковъ, которые, такъ образомъ, первые узнаютъ то, чего имъ не слѣдовало бы знать. Просимъ васъ, пришлите намъ ваше письменное разрѣшеніе, чтобы по св. правиламъ соборъ епископовъ нашей русской земли, избравъ чловѣка добраго, мужа духовнаго, вѣрою православнаго, поставилъ намъ митрополита на Русь, какъ и прежде бывало, по нуждѣ, поставленіе на руси митрополита. А мы желаемъ, какъ было изначала, имѣть сношенія и любовь съ св. царемъ и просить благословенія и молитвъ у святѣйшаго патріарха, пока будетъ стоять наша земля, и отнюдь не думаемъ разлучать отъ васъ наше православное христіанство». Писано въ 1441 г., а въ другой разъ переписано въ 1443 г. Акт. Истор. т. 1. № 39. Полн. Собр. р. л. т. VI. 162—167. •

его мѣсто занялъ Митрофанъ II (4 мая 1440—1443 г. 1 авг.), который за приверженность къ уни былъ осужденъ іерусалимскимъ соборомъ въ 1443 г., а послѣ трехлѣтняго между-патриаршества, именно съ 1446 г. управлялъ константинопольскою церковью Григорій Мамма, изгнанный изъ Константинополя за преданность папѣ въ 1452 г. Такимъ образомъ ревность по православію не позволяла благочестивому москов. князю имѣть сношенія съ Константинополемъ касательно посвященія митрополита и заставляла его ожидать возстановленія православнаго тамъ патріарха. По этимъ причинамъ кievская митрополія оставалась безъ первосвященителя до 1445 года, а съ сего времени возможность посвятить его соборомъ русскихъ епископовъ устранилась еще войною съ татарами и политическими неурядицами московскаго княжества. Именно въ 1446 году вел. князь былъ захваченъ въ Москвѣ Дмитріемъ Шемякою, ослѣпленъ и сосланъ на заточеніе въ Угличъ, а потомъ получилъ въ удѣлъ Вологду, и только въ 1447 году возвратилъ себѣ московскій престолъ.

Возвратившись въ Москву, великій князь рѣшился посвятить давно избраннаго на митрополію Іону безъ сношенія съ константинопольскимъ патріархомъ, потому что въ Россіи не знали, есть ли въ Константинополѣ православный патріархъ, а русская церковь не могла долѣе оставаться безъ митрополита, столь необходимаго для отвращенія покушеній на кievскую митрополію со стороны папы, подобныхъ тому, какое сдѣлано имъ чрезъ Исидора. Въ 1448 году по зову великаго князя прибыли въ Москву епископы: Ефремъ Ростовскій, Авраамій Суздальскій, Варлаамъ коломенскій, Питиримъ Пермскій, а владыка новгородскій Евѣимій и Тверскій Ілія прислали свои грамоты, въ которыхъ выражали свое согласіе на поставленіе Іоны въ митрополита. Соборъ

открылся въ церкви св. архангела Михаила и здѣсь присутствовали, кромѣ святителей, множество архимандритовъ, игуменовъ и прочаго духовенства. Прежде всего обратились къ правиламъ св. апостоловъ и соборовъ, и нашли, что правила эти не только не возбраняютъ, напротивъ повѣляютъ епископамъ извѣстной области поставлять большаго святителя или митрополита. Чувствовали, что въ Россіи для этого нужны согласіе и благословеніе царградскаго патріарха, и сослались на то, что патріархъ съ своимъ освященнымъ соборомъ уже давно благословилъ Іону быть митрополитомъ послѣ Исидора, когда онъ ѣздилъ въ Константинополь. Припомнили, что въ Россіи и прежде, по нуждѣ, ставились митрополиты соборомъ своихъ архіереевъ—Иларіонъ при вел. князѣ Ярославѣ и Климентъ—при Изяславѣ. Вслѣдствіе всего этого Іона, епископъ рязанскій, 5 декабря 1448 г. поставленъ былъ въ митрополита. Самое поставленіе состояло въ томъ, что, при совершеніи Іоною божественной литургіи, на него возложенъ былъ митрополичій омофоръ, а въ руки ему данъ былъ великій митрополичій посохъ—символь митрополитской власти. Это былъ первый митрополитъ, поставленный своими епископами собственно въ Москвѣ, тогда какъ прежніе два опыта совершены были въ Кіевѣ. (Истор. р. ц. Макар. т. VI. 14-15).

Посвященіемъ Іоны въ митрополита кіевскаго и всей Россіи предотвращены были всѣ покушенія папы на подчиненіе епархій кіевской митрополии, находившихся подъ властію русскихъ князей. Но, не имѣвъ успѣха въ подчиненіи себѣ всей русской митрополии, папа старался подчинить себѣ, по крайнѣй мѣрѣ, тѣ епархіи, которыя находились во владѣніяхъ польскаго короля и литовскаго князя и усвоилъ себѣ право на это, основываясь на покорности незаконнаго митрополита Исидора, который, оставаясь въ Римѣ

въ качествѣ сабинскаго епископа и члена кардинальской коллегіи, не отлагалъ титла кievскаго митрополита и для удержанія за собою митрополіи посылалъ въ югозападную Россію своихъ единомышленниковъ съ увѣщательными и угрозыми грамотами (Авт. Истор. т. 1. № 66).

Чтобы уничтожить эти покушенія Исидора на отторженіе западно-русскихъ епархій, митрополитъ Іона принялъ участіе въ мирныхъ переговорахъ (1449 г.) великаго князя московскаго съ Казиміромъ IV, королемъ польскимъ и великимъ княземъ литовскимъ. Вмѣстѣ съ посольствомъ московскаго князя онъ отправилъ къ Казиміру свое посланіе, въ которомъ, утверждая своимъ благословеніемъ договоръ, заключаемый между сими государями, просилъ короля благосклонно выслушать то, что будетъ говорить отъ его имени дьякъ. Казиміръ, болѣе расположенный къ литовцамъ и русинамъ, чѣмъ къ полякамъ, охотно изъявилъ свое согласіе на подчиненіе Іонѣ епархій, входившихъ въ составъ литовскаго княжества, прислалъ ему «свое жалованье и поминки и свой листъ», въ которомъ выражалъ желаніе устроить все о церкви Божіей по старинѣ и обѣщалъ дать Іонѣ свой отвѣтъ, когда возвратится изъ Польши въ Литву, куда приглашалъ въ тому времени и самаго Іону (Авт. ист. 1, стр. 16). Святитель успѣшилъ написать о такомъ обѣщаніи короля кievскому князю Александру Владиміровичу и просилъ его, какъ известнаго поборника св. церкви и заступника всего православнаго христіанства, чтобы и онъ съ своей стороны посодѣйствовалъ полному соединенію русской митрополіи. Желаніе первосвятителя скоро исполнилось. Въ началѣ 1451 года онъ былъ уже въ Литвѣ, и тамъ король далъ ему грамоту на управленіе литовскими епархіями, написанную въ Вильнѣ и засвидѣтельствованную, кромѣ самаго короля, Александромъ Владиміровичемъ-княземъ кievскимъ, также Сви-

дригайломъ, прежде бывшимъ княземъ литовскимъ, многими другими князьями, воеводами и намѣстниками литовскими и даже латинскимъ епископомъ Вильны—Матѳеемъ. Грамата состояла въ слѣдующемъ: »всякое дѣло благое и всяческій совершенный даръ исходятъ свыше—отъ божественнаго изволенія. Во имя пресвятой, животворящей и нераздѣльной Троицы, желая утвердить по чести и совѣсти прежде бывшее, какъ бывало при отцѣ нашемъ королѣ Владиславѣ и дядѣ нашемъ вел. кн. Витовтѣ и иныхъ предкахъ нашихъ, мы Базаміръ, Божіею милостию, король польскій и великій кн. литовскій, по совѣщанію съ братомъ нашимъ, великимъ княземъ Васильемъ Васильевичемъ, и съ нашими князьями и панами и съ нашею радю, полюбили себѣ отцемъ митрополитомъ Іону, прежде бывшаго епископа муромскаго и рязанскаго и дали ему престолъ митрополіи кievской и всей руси, какъ бывало прежде по установленію и обычаю русскаго христіанства. А онъ имѣеть править свою честь и свой митрополитскій долгъ по старому, какъ правили прежде бывшіе митрополиты по добрымъ обычаямъ предковъ нашихъ и своего христіанства. Посему князья наши, и епископы, и бояре, архимандриты и игумены, священники, діаконы и иноки, и весь причтъ церковный, и весь народъ христіанства русскаго, имѣйте его—отца нашего Іону за митрополита, чтите его и будьте ему послушны въ дѣлахъ духовныхъ, какъ чтили и слушали прежде бывшихъ митрополитовъ». (Акт. Истор. 1. № 42). Въ силу этой граматы митрополитъ Іона, находясь въ Новогродкѣ, поставилъ (9 февр. 1451 г.) себѣ намѣстника для кievской митрополіи какаго то старца и протодіакона Михаила, и поручивъ ему завѣдывать церковными дѣлами въ Кіевѣ, Вильнѣ, Гроднѣ и во всѣхъ городахъ и селахъ, издавна входившихъ въ составъ митрополитской епархіи и зависѣвшихъ непосред-

ственно отъ кievской каeдры, а равно завѣдывать отчи-
нами митрополи въ томъ краѣ и собирать съ нихъ доходы
(Акт. Ист. 1. № 48 и примѣч.).

Не менѣе успѣла имѣлъ св. Юна и въ подчиненіи
епархій, принадлежащихъ собственно Польшѣ, а не литов-
скому княжеству. Получивъ отъ Козимира грамоту на кiev-
скую митрополию, онъ просилъ и о подчиненіи ему первой
митрополи галицкой (№ 260). Король не отказывался ис-
полнить и эту просьбу святителя въ то время, когда онъ
будетъ въ Галиціи, и исполнилъ ее впрочемъ не ранѣе, какъ
чрезъ семь лѣтъ, потому что галицкія епархіи вошли въ
составъ митрополи кievской, когда уже началось отдѣленіе
ея отъ московской (Акт. Ист. 1. №. 272).

Такимъ образомъ, повидимому, уничтожались замыслы
папы на счетъ подчиненія ему западно-русскихъ епархій; но
это не отклонило его отъ новыхъ замысловъ и побудило
прибѣгнуть къ такому средству, которое нельзя не назвать
насилъственнымъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Три прозекта окатоличенія западно-русскаго народа въ бывшей польской рѣчи-посполитой.

Въ исторіи отношеній двухъ величайшихъ славянскихъ племень—русскаго и польскаго нѣтъ, конечно, вопроса болѣе важнаго и интереснаго, заслуживающаго по этому большаго вниманія историковъ и всѣхъ мыслящихъ людей славянства, чѣмъ вопросъ религіозный. Безъ правильнаго рѣшенія его, невозможно понять и объяснить судьбу первой попытки объединенія славянскихъ народовъ, имѣвшей мѣсто въ бывшей польской рѣчи-посполитой. Въ самомъ дѣлѣ, какъ могло случиться, что два близко-родственные народа, связанные узами крови и языка, одинаковостію нравовъ и обычаевъ, равно какъ государственнаго и земскаго строя, и важными экономическими интересами, успѣвшие даже соединиться въ одно политическое тѣло, тѣмъ не менѣе нашли въ этомъ соединеніи не миръ, согласіе и благоденствіе, а источникъ гибельныхъ междоусобій, взаимной ненависти и озлобленія, вмѣсто политическаго могущества—крайнее истощеніе силъ? Все ихъ соединяло; раздѣляла лишь религіозная рознь: очевидно, въ этомъ обстоятельствѣ и скрывается истинная причина печальныхъ явленій, о которыхъ мы сейчасъ упомянули. Но религіозная рознь смогла произвести ихъ, пересиливъ всѣ благоприятныя дружному развитію соединенныхъ народовъ условія, только благодаря завоевательному духу польскаго католицизма и крайней, систематической безсовѣстности его образа дѣйствій по от-

ношенію къ православной Руси, обратившаго всё не религиозныя отношенія обоихъ племень въ средства къ достиженію своихъ завоевательныхъ цѣлей.

Дѣйствительно, въ польшѣ религиозныя отношенія, то есть планы и стремленія католической церкви опредѣляли всегда ходъ и направленіе событій, сообразно своимъ измѣненіямъ, придавая тотъ или иной видъ политическимъ, національнымъ и соціально-экономическимъ отношеніямъ соединенныхъ племень. Онѣ не потеряли своего значенія и въ то время, когда политико-національные интересы въ дѣятельности поляковъ выступили на первый планъ, — предъ паденіемъ польской рѣчи посполитой и по возвращеніи западно русскихъ областей въ составъ русскаго государства. Польскіе патриоты, какихъ бы они ни держались убѣжденій въ области вѣры, — католики и протестанты, вѣрующіе и атеисты и матеріалисты, всегда считали окатоличеніе западно-русскаго народа лучшимъ средствомъ привязать его къ Польшѣ и вооружить противъ Россіи, а потому при всѣхъ случаяхъ защищали интересы католичества прежде всего и болѣе всего.

Религиозной розни соединенныхъ племень обязано своимъ происхожденіемъ все, что было ненавистнаго западно-русскому народу въ его политическихъ, національныхъ и соціально-экономическихъ отношеніяхъ къ полякамъ. Католичество, по сознанію самихъ польскихъ историковъ, напр. Лелезеля, двинуло Польшу на Русь и вооружило ея руку для порабощенія и униженія родственнаго племени. Польско-католическіе епископы противились коронованію Даніила Романовича королевскимъ вѣнцомъ; они же главнымъ образомъ помѣшали Витовту утвердить государственную самобытность литовско-русскаго государства: то и другое событіе поставляло преграду порабощенію русскаго народа польской

коронѣ, которое было необходимо для завоевательныхъ цѣлей католической церкви, но не для политическаго могущества Польши. Латино-польская же партія настояла на несчастной памяти Люблинскомъ соединеніи Литвы и Польши, уничтожившемъ существеннѣйшую гарантію свободъ православно-русскаго народа противъ стремленій латино-польскаго большинства, какую имѣлъ онъ въ личной уніи Литвы съ Польшей. Въ послѣдствіи, когда твердость православно-русскаго народа въ своей вѣрѣ, не уступавшая убѣжденіямъ и обольщеніямъ, вызвала со стороны латино-польской партіи насилія и гоненія, онѣ пали столько же на національныя, политическія и соціально-экономическія права русскаго народа, сколько и на свободу совѣсти его. Преслѣдованіе православія, бывшаго національной религіей русскаго народа, поэтому самому неизбѣжно приняло характеръ политическаго, общественнаго и національнаго униженія Руси: ради вѣры русскій народъ былъ постепенно лишенъ участія во всѣхъ выгодахъ государственной жизни и обреченъ на рабство и уничтоженіе; религіозное преслѣдованіе вызвало стремленіе къ тому, чтобы на Руси не было Руси. Правда, часть его, увлеченная идеалами польской государственной и общественной жизни, поспѣшивъ принять ради нихъ католичество, сохранила свои старыя права; но за то она вынуждена была всецѣло слиться съ латино-польской стороной и стать въ крайне-враждебное отношеніе къ своему роду и племени, къ бывшимъ своимъ соплеменникамъ и единовѣрцамъ, судьба которыхъ влѣдствіе того еще болѣе отяжелѣла.

Фанатическая латино-польская партія создала польскую рѣчь посполитую, какъ она является съ конца XVI-го вѣка; она же и погубила ее. Католическій фанатизмъ побуждалъ поляковъ столь упорно противиться справедливому и гуманному требованію Екатерины Великой—признать свободу

совѣсти диссидентовъ и вызвалъ продолжительныя волненія и междоусобія, повлекшія за собой первый раздѣлъ Польши. Въ послѣдствіи, вліяніе русскаго правительства, всесильное въ свѣтскихъ дѣлахъ Польши, было слабо-прочно оградить религіозную свободу православныхъ. Податливые во всѣхъ случаяхъ, поляки были неуступчивы, когда дѣло шло объ ограниченіи притязаній католической церкви. Во время второй турецкой войны, поляки, думая, что пришло время мести Россіи, свою вражду къ ней заявили прежде всего преслѣдованіемъ представителей православной церкви въ Польшѣ. Правда, они при этомъ выставляли на видъ предполагаемые бунты и измѣны; но ихъ толки о гибельномъ для Польши фанатизмѣ русскихъ хлопцовъ (вотъ что значить, съ большой головы да на здоровую) и нѣкоторыя мѣропріятія четырехлѣтняго сейма (1788-1791-го гг.) ясно показываютъ, какъ ненавистно имъ было существованіе въ Польшѣ православія и всего, что напоминало его. Извѣстно, что поляки ускорили тѣмъ гибель своей рѣчи посполитой.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи статьи читатель найдетъ, я надѣюсь, нѣкоторыя указанія и на то, что вѣроисповѣдному вопросу обязаны своимъ страшнымъ развитіемъ всѣ печальныя явленія политической, общественной и социально-экономической жизни Польши, которыми иные историки думаютъ объяснить паденіе польской рѣчи посполитой. Я разумѣю здѣсь: своеволіе шляхты и слабость королевской власти, несуществованіе богатаго и вліятельнаго городского сословія, крайнюю заботность и озлобленіе земледѣльцевъ, продажность вельможъ, отсутствіе правды въ судахъ и общественной безопасности и т. под., явленія, обнимавшія въ своей совокупности всю внутреннюю жизнь Польши. Вотъ почему невозможно объяснить исторіи Польши внѣ вѣроисповѣднаго вопроса.

Для насъ русскихъ въроисповѣдная исторія польской рѣчи посполитой представляетъ не одинъ лишь научный интересъ. Въ борьбѣ католиковъ и православныхъ бывшей польской рѣчи посполитой одна сторона, гонимая и подавляемая, намъ кровно-близкая, родная - предки нашихъ братьевъ и многихъ изъ насъ, наши единовѣрцы; что еще болѣе усиливаетъ столь естественную и законную симпатію къ гонимымъ и антипатію къ утѣснителямъ. Да и борьба еще не закончена: латино-польская партія еще продолжаетъ заявлять ненависть и вражду къ православно-русскому народу, еще не оставляетъ своихъ притязаній на господство въ западно-русскомъ краѣ, все еще надѣясь такъ или иначе, помощью ли иноплеменниковъ, внутренней ли смуты, достигнуть своей цѣли. Понятно, что при такихъ обстоятельствахъ изученіе прошлыхъ фазисовъ борьбы имѣетъ не малую практическую важность, особенно въ виду столь ловкаго и хитраго врага, умѣющаго примѣняться ко всякимъ обстоятельствамъ, умѣющаго, даже при нуждѣ, скрыть свои хищныя наклонности подъ личиною кротости и законности. Прошлое изобличитъ истинную природу его, исторія покажетъ, какъ мало правды и человѣколюбія онъ знаетъ въ своемъ счастіи, и какъ онъ умѣлъ лицемѣрить при неблагоприятныхъ для него обстоятельствахъ, не оставляя однакожъ нисколько своихъ плановъ и привычекъ, словомъ - на что способенъ онъ въ разныхъ перемѣнахъ своей судьбы. Исторія выяснитъ всѣ приемы нападѣнія, употребляемые врагомъ въ разныхъ обстоятельствахъ, укажетъ его оружіе, а тѣмъ самымъ дозволитъ съ большимъ умѣньемъ и силой отражать его удары во всѣхъ возможныхъ случаяхъ.

Въ виду такой научной и практической важности въроисповѣдной исторіи бывшей польской рѣчи посполитой, всякій трудъ, сообщающій новыя о ней свѣденія, не мо-

жетъ быть лишнимъ: это ободряетъ и меня въ настоящемъ случаѣ.

Въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи 1867-го года былъ мною помѣщенъ «историческій обзоръ сеймовыхъ конституцій и королевскихъ декретовъ бывшей польской рѣчи посполитой, касательно диссидентовъ». Въ немъ я имѣлъ въ виду, посредствомъ разбора законодательныхъ и правительственно-административныхъ актовъ, прослѣдить измененія въ юридическомъ, легальномъ положеніи не католическаго населенія Польши, отъ перваго соединенія Литвы съ Полшей при Ягеллѣ до трактата 1767-го года, возстановившаго равноправіе диссидентовъ съ католиками. Но уже тогда я писалъ, что юридическая исторія не католиковъ въ Польшѣ еще не даетъ вѣрнаго изображенія фактическаго положенія ихъ въ разное время. Въ вѣроисповѣдной исторіи Польши чаще, чѣмъ гдѣ либо, случалось, что законы говорили одно, на дѣлѣ же было другое. Было время (при Сигизмундѣ Августѣ), когда не католики безпрепятственно и безъ малѣйшаго ущерба своихъ правъ наслаждались свободой совѣсти, между тѣмъ какъ юридически еще имѣли полную силу старые суровые указы противъ иновѣрцовъ. Чаще они жаловались на жестокія гоненія и притѣсненія со стороны католической партіи, не смотря на легальную равноправность съ ними и на обезпеченную юридически свободу совѣсти. Не было поры, столь печальной для православія, имѣвшей такія зловредныя послѣдствія для него, какъ царствованіе Сигизмунда III-го; между тѣмъ въ это время еще не сошли съ политической сцены лица, участвовавшія въ генеральной конфедераціи 1573-го года, торжественно утвердившей полнѣйшую вѣротерпимость и равенство между послѣдователями всѣхъ религій. Въ послѣдствіи юридическое положеніе не католиковъ значительно ухудши-

лось, но все таки ни одинъ законъ не говоритъ о совершавшихся ужасахъ религиозныхъ преслѣдованій и о тѣхъ возмущающихъ душу мѣрахъ подавленія православно-русскаго народа, кои имѣли мѣсто и даже систематически развивались въ дѣйствительности. Конечно, фанатики католичества все-таки стыдились въ слухъ всему свѣту сознаться въ своихъ дѣяніяхъ. Такое различіе между юридическимъ и фактическимъ положеніемъ некатоликовъ объясняется единственно систематической дѣятельностію латино-польской партіи, преслѣдовавшей свои фанатическіе планы, не стѣсняясь существующими основными государственными законоположеніями, относительно иновѣрцевъ, и даже вопреки имъ, если это было нужно. Разоблаченію этой-то дѣятельности латино-польской партіи, ея плановъ, приемовъ и образа дѣйствій въ разное время, и посвящается настоящая статья.

Всѣ частныя дѣйствія латино-польской партіи въ видахъ подавленія иновѣрій группируются около трехъ проектовъ окатоличенія иновѣрцевъ, (последніе два заняты исключительно русскимъ народомъ), представлявшихъ собой краткія программы дѣятельности партій въ разное время и въ разныхъ обстоятельствахъ. Изъ нихъ до сихъ поръ нашей читающей публикѣ извѣстенъ былъ только средній по времени, — проектъ 1717-го года. Древнѣйшій и самый важный не обращалъ на себя вниманія, потому, конечно, что его считали направленнымъ исключительно противъ протестантовъ; о позднѣйшемъ вовсе не знали.

Указанные проекты по времени обнимаютъ собой весь періодъ существованія польской рѣчи посполитой, отъ образованія ея на Люблинскомъ сеймѣ 1569-го года и до паденія; по содержанію же представляютъ ясную постепенность мѣръ, направленныхъ къ окатоличенію православно-русскаго народа. Первый имѣлъ въ виду привлечь въ лоно католической

церкви высшую православную (какъ и протестантскую) аристократію, при помощи коей потомъ латино-польская партія принудила низшіе классы русскаго народа перейти изъ православія въ унию. Когда униа окончательно упрочилась на счетъ православія, второй проектъ предлагаетъ поколебать ее въ пользу католичества, обращеніемъ въ него или униженіемъ униатскаго шляхетства и мѣщанства. Третій проектъ находилъ уже благовременнымъ и возможнымъ уничтожить унию и всѣхъ униатовъ силой сдѣлать католиками. Не смотря на то, что изъ трехъ проектовъ съ чистымъ, неискаженнымъ православіемъ имѣлъ дѣло почти исключительно одинъ первый, прочіе же относились преимущественно къ униі; мы можемъ считать ихъ послѣдовательными фазисами подавленія православія въ Польшѣ католичествомъ, поелику униа, стоя на переходѣ между ними, всегда представляла много близкихъ православію чертъ и сохраняла полную возможность къ всецѣлому возвращенію въ православію.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ
объявляется, что

1) Въ сей академіи открыватся вакантная должность *эконома* академіи;

2) По штату духовной академіи, Высочайше утвержденному въ 30-й день мая 1869 года, эконому академіи полагается, при казенной квартирѣ, жалованья 800 руб. въ годъ; казенная квартира для эконома академіи—въ академическомъ корпусѣ, помѣщающемся внутри монастыря (братскаго);

3) Экономъ академіи, по § 75 академическаго устава, можетъ быть изъ лицъ какъ духовнаго, такъ и гражданскаго вѣдомства;

4) Желающіе занять означенную должность должны представить о томъ, не позже 1 Сентября 1871 года, про-

шенія на имя ректора академіи, съ приложеніемъ документовъ, требуемыхъ обыкновенно при поступленіи на государственную службу.

Вышелъ въ свѣтъ Костромской на 1871 годъ

КАЛЕНДАРЬ

и при немъ Адресъ-Календарь всѣхъ губернскихъ, городскихъ и уѣздныхъ присутственныхъ мѣстъ, управленій и властей въ костромской губерніи и личнаго состава ихъ.

СОДЕРЖАНІЕ КАЛЕНДАРЯ:

I. ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ.

Мѣсяцесловъ Святыхъ общій. Святые Угодники Божіи Костромскіе. Явленныя, чудотворныя и мѣстно-чтимыя свѣтыя иконы въ соборахъ и нѣкоторыхъ приходскихъ церквахъ. Мощи св. угодниковъ Божіихъ, почивающія въ Костромской и другихъ епархіяхъ. Крестные ходы въ Костромѣ и уѣздныхъ городахъ. Нѣкоторые особые праздники и церковные обряды собственно Костромскіе. Россійскій Императорскій Домъ. Святѣйшій Правительствующій Синодъ. Пресвященные Митрополиты, Архіепископы и Епископы въ Россіи. Костромскіе монастыри и пустыни.

II. КОСТРОМСКОЙ АДРЕСЪ-КАЛЕНДАРЬ.

Епархіальное Управленіе. Губернскія мѣста и власти. Городскія и уѣздныя мѣста и власти.

III. ОТДѢЛЪ ИСТОРИЧЕСКІЙ

Монастыри и пустыни Костромской епархіи въ 1745 году. Краткій перечень: а) епархіальныхъ архіереевъ; б) генераль-губернаторовъ, воеводъ, намѣстниковъ и губернаторовъ Костромскихъ.

IV. Нѣсколько статистическихъ свѣденій о Костромской губерніи.

V. Почтовые и нѣкоторыя другія свѣденія, общія и относящіяся до одной Костромской губерніи.

Цѣна календарю 10 коп. за экземпляръ безъ пересылки. Покупающіе 100 экземпляровъ календаря за разъ пользуются

уступкою 20 %, при чемъ пересылка принимается на счетъ издателя; выписывающіе 10 экз 1 р. 25 коп. 50 экз 5 руб. съ пересылкою;

Главный складъ календаря: въ Костромѣ, въ табачной линіи въ лавкѣ *Θ. А. Колкотина* № № 15—16.

Можно также получать экземпляры календаря въ костромскомъ гостинномъ дворѣ у слѣдующихъ лицъ: *А. В. Бѣлянкина, И. В. Бекенева, Н. Ф. Солодовникова* и у другихъ.

ДЛЯ НАРОДНЫХЪ ШКОЛЬ

необходимыя пособія при преподаваніи

ЗАКОНА БОЖІЯ:

1. О праздникахъ и постахъ православной Церкви. Для народныхъ школь и гимназій. Составилъ *Николай Думитрашко*. Полтава. Изданіе второе. Страницъ 80. Цѣна съ пересылкою 15 копѣекъ.

2. Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе четвертое. Цѣна 6 копѣекъ съ пересылкою.

Можно получать въ Полтавѣ у законоучителя губернской гимназій.

Выписывающіе этихъ книгъ не менѣе какъ на 10 рублей, пользуются уступкою 20 процентовъ съ цѣны.

Изданы и поступили въ продажу книжки:

ПРАЗДНИКЪ СВЯТОЙ ПАСХИ И БРАТІЯ СВДѢНІЯ О ВСЕРОССІЙСКИХЪ ПАТРИАРХАХЪ.

Соч. *Синодальнаго ризничаго, іеромонаха Іосифа.*

Въ силу архипастырской резолюціи духовенство Кіевской епархіи приглашается выписать сіи книжки и съ требованіями таковыхъ обращаться къ автору, въ г. Москву.

Содержаніе: а) Очеркъ исторіи кіевской митрополичьей каеэдры съ 1240 по 1461 годъ. б) Три проэкта окатоличенія западно-русскаго народа въ бывшей польской рѣчи—посполитой. в) Объявленія.