

ВЛАДИМИРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Сентября № 17. 1901 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадяхъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадяхъ 4 р. 50 к.
> корешкѣ . 4 > 25 >	> корешкѣ . 4 > 75 >
> обложкѣ . 4 > 50 >	> обложкѣ . 5 > — >

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе:

Священнику погоста Воиновой Горы, покровскаго уѣзда, Александру Красовскому, церковному старостѣ того погоста Петру Николаеву Давыдову и крестьянину дер. Воиновой Горы Константину Егорову Власову за стараніе о благолѣшн ихъ приходскаго храма и сборъ пожертвованій на украшеніе его; служащимъ и работающимъ на торфяныхъ болотахъ Саввы Морозова, служащимъ на фабрикѣ Саввы Морозова въ мѣстечкѣ Никольскомъ, коммерціи совѣтнику, потомственному почетному гражданину Саввѣ Тимоѣеву Морозову, крестьянамъ деревни Воиновой Горы, крестьянамъ деревни Городищъ, служащимъ и работающимъ на Городищинской фабрикѣ Саввы Морозова, крестьянину дер. Городищъ Ивану Михайлову Казакову, крестьянину деревни Дубровки Ивану Юдину, крестьянину деревни Воиновой Горы Павлу Власову, покровскому

купцу Θεодору Васильеву Штанникову и отбѣльному мастеру фабрики Викула Морозова—Ивану Леонтьеву Лыщеву за пожертвованіе на украшеніе холоднаго храма погоста Воиновой Горы: первыми—140 руб., вторыми—28 руб., третьимъ—25 р., четвертыми—50 р., пятыми—60 р., шестыми—50 р. 70 к., седьмымъ—20 р. 15 к., восьмымъ—15 р., девятымъ—10 р., десятымъ 15 р. и одиннадцатымъ—15 руб.; юрьевской мѣщанской дѣвицѣ Варварѣ Гавриловой Кокушкиной за пожертвованіе 300 р. въ Юрьевскій Георгіевскій соборъ и 500 р. въ пользу причта того собора; церковному старостѣ села Большой Бремболы, переславскаго уѣзда, крестьянину сего села Афанасію Уварову, его помощнику—крестьянину того же села Василию Морозову и прихожанамъ села Большой Бремболы за устройство дома для жительства священника, потребовавшее расхода 1161 р. 66 к.; дворянкѣ Варварѣ Ѳедоровнѣ Ляпуновой, переславскимъ—купеческому сыну Александру Михайлову Шаланину, мѣщанамъ Михаилу Андрееву Ларіонову, Василию Петрову Жирикову и крестьянину, переславскаго уѣзда, села Спасскаго Петру Иванову Спасскому за пожертвованіе въ Духовскую, гор. Переславля, церковь двухъ хоругвей, стоимостью во 100 руб.; архимандриту Переславскаго Троицко-Даніилова монастыря Модесту и прихожанамъ села Глотова, юрьевскаго уѣзда, за пожертвованіе на приобрѣтеніе колокола къ церкви того села: архимандритомъ Модестомъ—100 р. и прихожанами 2136 р. 67 к.; старостѣ церкви погоста Нередичъ, ковровскаго уѣзда, крестьянину дер. Юдихи Георгію Борисову Уварову и крестьянину той же деревни Стефану Ѳеофанову Калитеину, первому за изысканіе средствъ, а послѣднему за пожертвованіе имъ 50 р. въ средства на ремонтъ церковнаго дома; крестьянину дер. Боровкова, покровскаго уѣзда, Павлу Алексѣеву Смирнову за пожертвованіе въ церковь села Мячкова, александровскаго уѣзда, серебрянаго вызолоченнаго ковчега для Святыхъ Даровъ, стоимостью въ 235 руб.; юрьевской мѣщанской дѣвицѣ Аннѣ Яковлевой Скородумовой за пожертвованіе въ Троицкую церковь погоста Шижегды, юрьевскаго уѣзда, на сумму свыше 150 руб.; священнику села Емельянова, судогодскаго уѣзда, Матею Лаврову за пожертвованіе 100 р. въ церковь села Обухова, гороховецкаго уѣзда; крестьянской женѣ села Ковардицъ, муромскаго уѣзда, Анисѣ Ильиной Моисеевой

за пожертвованіе въ церковь села Новыхъ Котлицъ, муромскаго же уѣзда, шелковыхъ облаченій на престоль и жертвенникъ, стоимостью въ 40 руб.; крестьянину деревни Жабрихи Николаю Евтропіеву Шарову, ковровскому купцу Григорію Григорьевичу Васильеву, крестьянину дер. Большого Кстова Ѳеодору Аванасьеву Капанову и Маріи Сергѣевнѣ Позернѣ, урожденной Кишкиной (званіе ея не показано) за пожертвованіе въ церковь села Щербова, ковровскаго уѣзда, — Шаровымъ священническаго и діаконскаго облаченій, стоимостью 75 руб., Васильевымъ шелковыхъ подризника и покрывала на аналой и позлащеннаго ковчега съ кіотомъ на престоль, стоимостью 75 руб., Капановымъ шести сажень дровъ для отопленія храма, на сумму 18 р., и Позернѣ подсвѣчника въ 40 руб.; старостѣ церкви погоста Быстрицъ, гороховецкаго уѣзда, крестьянину дер. Большихъ Лужекъ Стефану Григорьеву Мелетіеву за усердную службу въ должности старосты.

Присоединены изъ раскола къ православію:

Священникомъ села Малаго Алексина, александровскаго уѣзда, Евгеніемъ Маленинымъ — крестьянская вдова Новопоселенной слободки, александровскаго уѣзда, Акилина Іоаннова Володина; священникомъ села Флорова, гороховецкаго уѣзда, Павломъ Перемиловскимъ — крестьянскій сынъ дер. Погоста Михаилъ Григорьевъ Рѣпинъ — 18 лѣтъ, крестьянская вдова деревни Манылова Васса Спиридонова Савенкова; священникомъ села Осовца, покровскаго уѣзда, Сергіемъ Харламовымъ — крестьянинъ дер. Копнина Іоаннъ Іоакимовъ Курашевъ — 39 лѣтъ, жена его Надежда Андреева — 39 л., и дѣти ихъ: Ѳеодоръ — 16 л., Марія — 13 л., Пелагія — 10 л., Ксенія — 7 л., Агаѳія — 4 л., Агриппина — 2 л.; протоіереемъ Муромскаго Богородицкаго собора Григоріемъ Карпинскимъ — крестьянскій сынъ деревни Ѳедуриной Димитрій Тимоѳеевъ Кузинъ — 15 лѣтъ.

Просвѣщенъ Св. Крещеніемъ:

Священникомъ села Кохмы, шуйскаго уѣзда, Іоанномъ Добродѣевымъ — крестьянинъ дер. Трехъ Озеръ, сергачскаго уѣзда, нижегородской губерніи, Нязбай Абидуллинъ, 29 лѣтъ, магометанскаго исповѣданія, съ нареченіемъ имени Алексій.

Опредѣлены на мѣста—священническія: окончившій курсъ семинаріи Алексѣй Чижовъ, 14 августа, въ Переславскій Николаевскій женскій монастырь; окончившій курсъ семинаріи Яковъ Счастливецъ, 18 августа, въ село Голышево, судогодскаго уѣзда; заштатный священникъ Александръ Радугинъ, 21 августа, въ село Бараново, гороховецкаго уѣзда.

Діаконскія: псаломщикъ діаконъ Вознесенской гор. Иваново-Вознесенска церкви Іоаннъ Виноградовъ, 13 августа, къ той же церкви; псаломщикъ села Григорова, меленковскаго уѣзда, Алексѣй Совѣтовъ, 18 августа, въ погостъ Индрусь, гороховецкаго уѣзда, бывшій воспитанникъ семинаріи Иванъ Кантовъ, 16 августа, на мѣсто діакона псаломщика къ Вознесенской церкви гор. Иваново-Вознесенска.

Псаломщицкое: бывшій ученикъ духовнаго училища Алексѣй Скворцовъ, 9 августа, и. д. псаломщика въ село Глазово, суздальскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: и. д. псаломщика села Батыева, суздальскаго уѣзда, Андрей Орфѣевъ, 10 августа, въ село Чистуху, владимірскаго уѣзда; и. д. псаломщика села Ивановскаго-Соболева, александровскаго уѣзда, Алексѣй Магницкій, 13 августа, въ село Нагорье, переславскаго уѣзда; священникъ Богоявленской гор. Суздаля церкви Андрей Свѣтозаровъ, 13 августа, къ Дмитріевской г. Суздаля церкви; псаломщикъ села Обухова, гороховецкаго уѣзда, Николай Никольскій, 14 августа, въ село Щербово, ковровскаго уѣзда; священникъ села Яковлева, ковровскаго уѣзда, Михаилъ Ильинскій, 16 августа, въ пог. Успенскій, вязниковскаго уѣзда; діаконъ погоста Индруса, гороховецкаго уѣзда, Феодоръ Звѣревъ, 18 августа, въ село Лавси, меленковскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ: псаломщикъ села Нагорья, переславскаго уѣзда. Іоаннъ Яновъ, 13 августа.

Праздныя мѣста — священническія: въ селѣ Илькинѣ, меленковскаго уѣзда; въ селѣ Глотовѣ, юрьевскаго уѣзда, въ селѣ Ундолѣ, владимірскаго уѣзда; въ селѣ Волокобинѣ, шуйскаго

уѣзда; въ селахъ Алексинѣ и Яковлевѣ, ковровскаго уѣзда, и въ гор. Суздальѣ при Богоявленской церкви.

Діаконскія: въ селѣ Денятинѣ, меленковскаго уѣзда, и въ селѣ Бородинѣ, суздальскаго уѣзда, на псаломщицкой вакансіи.

Псаломщицкія: въ городѣ Владимірѣ при церкви училища слѣпыхъ дѣтей; переславскаго уѣзда, въ селахъ: Нилѣ, Михайловскомъ; юрьевскаго уѣзда, въ селахъ Маломъ Петровскомъ и Матвѣищевѣ; александровскаго уѣзда, въ селахъ: Мишутинѣ, Локотковѣ, Ивановскомъ-Соболевѣ, Горкахъ; шуйскаго уѣзда, въ селахъ: Сѣнниковѣ, Красномъ, Волокобинѣ; ковровскаго уѣзда, въ селахъ: Хотимлѣ, Дубакинѣ и въ пог. Староникольскомъ; муромскаго уѣзда, въ селахъ: Голянищевѣ, Новыхъ Котлицахъ, Нижней Березовкѣ; судогодскаго уѣзда, въ селѣ Святцѣ и пог. Георгіевскомъ, что въ Славцовѣ; гороховецкаго уѣзда, въ селахъ: Кожинѣ, Флоровѣ, Гришинѣ, Обуховѣ; меленковскаго уѣзда, въ селахъ: Георгіевскомъ, Григоровѣ; въ гор. Суздальѣ при Ильинской церкви и суздальскаго уѣзда, въ селахъ: Гавриловскомъ, Якшинѣ и Батыевѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
эмеритальной кассы духовенства Влади-
мирской епархіи за 1900 годъ

(за 17-й годъ существованія кассы).

Къ 1-му января 1900 года оставалось:

Наличными	781 р. 94 к.	
Билетами	391600 р. — к.	
		<hr/>
		392381 р. 94 к.

Въ 1900 году поступило:

Наличными	37666 р. 55 к.	
Билетами	31500 р. — к.	
		<hr/>
		69166 р. 55 к.

Всего на приходѣ состояло:

Наличными	38448 р. 49 к.	
Билетами	423100 р. — к.	
		<hr/>
		461548 р. 49 к.

Въ 1900 году поступило въ расходъ:

Наличными	38392 р. 89 к.	
Билетами	21600 р. — к.	
		<hr/>
		59992 р. 89 к.

Къ 1-му января 1901 года остается:

Наличными	55 р. 60 к.	
Билетами	401500 р. — к.	
		<hr/>
		401555 р. 60 к.

Кромѣ того долговыми обязательствами Епар-
хіального свѣчнаго завода на сумму . 23000 р. — к.

Итого . 424555 р. 60 к.

А	За 1899 г.			За 1900 г.			П е н и		За разсчетн. книги	Пожертво- вания	В С Е Г О		
	2% сбора съ церк доходовъ	Отъ участ- никовъ	2% сбора съ церк. доходовъ	Отъ участ- никовъ	П е н и	За разсчетн. книги	Пожертво- вания	Р. К.			Р. К.		
									Р. К.	Р. К.		Р. К.	Р. К.
Наличныя суммы, показан- ныя на приходъ за 1900 годъ, поступили:													
1. Отъ участниковъ кассы изъ причта Владимірскаго Каедральнаго собора	—	—	52	—	—	46	—	—	—	—	—	98	—
2. Отъ оо. благочинныхъ:													
Г. Владиміра и его уѣзда:													
Градскихъ церквей . . .	148	—	199	—	—	—	—	—	—	—	—	347	—
Благочиннаго I округа	89	5	154	88	80	157	—	—	—	—	—	488	85
" II "	6	68	117	97	48	118	—	—	—	—	—	429	16
" III "	28	87	121	28	87	147	—	—	—	—	—	325	74
" IV "	—	—	—	113	—	350	—	—	—	—	—	463	—
Г. Судогды и его уѣзда:													
Градскихъ церквей . . .	20	35	79	20	35	79	—	—	—	—	—	198	70
Благочиннаго I округа	43	69	140	43	69	138	—	—	—	—	—	365	38
" II "	38	95	99	38	94	99	—	—	—	—	—	275	89
" III "	35	29	157	34	99	182	—	—	—	—	—	409	28
Г. Меленкоу и его уѣзда:													
Градскихъ церквей	10	—	27	11	—	26	74	—	30	—	—	75	4
Благочиннаго I округа	46	84	122	46	14	118	1	—	—	—	—	333	98
" II "	30	35	130	30	35	132	—	—	20	—	—	322	90
" III "	28	79	152	28	79	152	—	—	—	—	—	361	58
Г. Мурома и его уѣзда:													
Градскихъ церквей . . .	42	24	110	42	29	109	—	—	—	—	—	303	53
Благочиннаго собора . .	10	—	25	10	—	25	—	—	—	—	—	70	—
" I округа . . .	40	61	197	39	68	181	54	—	—	—	—	458	83
" II " . . .	27	57	143	27	53	144	—	3	15	—	—	345	25
" III " . . .	62	79	196	62	79	191	—	—	—	—	—	512	58
Г. Гороховца и его уѣзда:													
Благочиннаго I округа	—	—	—	39	—	228	—	—	—	—	—	267	—
" II " . . .	21	92	103	17	60	120	—	—	—	—	—	262	52
" III " . . .	70	89	171	71	27	169	—	—	—	—	—	482	16
Г. Вязниковъ и его уѣзда:													
Благочиннаго I округа .	86	50	102	86	57	72	110	—	—	—	—	348	17
" II " . . .	31	62	125	31	62	122	18	—	—	—	—	310	42
" III " . . .	49	—	219	49	—	214	20	—	—	—	—	531	20
Г. Коврова и его уѣзда:													
Градскихъ церквей . . .	11	30	52	11	—	52	—	—	—	—	—	126	30
Благочиннаго I округа .	16	46	82	16	46	85	—	—	—	—	—	199	92
" II " . . .	40	82	199	40	82	196	—	3	5	—	—	479	69
" III " . . .	36	67	119	36	67	128	—	—	—	—	—	320	34
" IV " . . .	56	56	205	56	56	202	36	—	60	—	—	521	8

В

Наличныя деньги, показанныя расходомъ въ 1900 г. употреблены:

1. На покупку процентныхъ бумагъ на 29500 р. израсходовано	29068 р. 40 к.
2. На основаніи 22 и 24 §§ уст. возвращено бывшимъ участникамъ кассы и ихъ семействамъ	604 » 30 »
3. На выдачу пенсій участникамъ кассы и ихъ семействамъ	4826 » 40 »
4. На жалованье: Предсѣдателю правленія кассы	150 » — »
Казначею кассы	100 » — »
Дѣлопроизводителю	100 » — »
Письмоводителю	72 » — »
5. На отопленіе помѣщенія Эмеритальной кассы	24 » — »
6. На расходы по страхованію 3-хъ выигрыш- ныхъ билетовъ	12 » 40 »
7. На выдачу награды служителямъ къ Праз- дникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи	6 » — »
8. На канцелярскія принадлежности, мелочные расходы и печатаніе бланковъ	29 » 39 »
9. Переходящихъ суммъ (означенные 3400 р. правленіемъ кассы выданы строительной ком- миссіи по Епарх. Женск. училищу налич- ными деньгами)	3400 » — »
<hr/>	
Итого	38392 р. 89 к.

Г.

Процентныхъ бумагъ выдано на постройку зда-
нія Епархіального Женскаго училища 21600 » — »

Всего въ расходъ 59992 » 89 »

Предсѣдатель, Прот. В. Преображенскій, Казначей свящ. Мих.
Добротворскій, Дѣлопроизводитель свящ. В. Преферансовъ.

Пенсіи выданы слѣдующимъ лицамъ:

1. По гор. Владиміру и его уязду: Р. к.

Бывшему столоначальнику Владимірской духовной Кон-
систоріи Николаю Алякринскому 26 40

	р.	к.
Вдовъ протодіакона Владимірскаго Кафедральнаго со- бора Аннѣ Архангельской	28	80
Вдовъ свящ. с. Клементьева Марьѣ Ѳеодоровской	28	80
Зашт. свящ. с. Рождествина Алексѣю Звѣреву	31	20
Вдовъ свящ. с. Ставрова Аннѣ Архангельской	13	20
Вдовъ свящ. с. Ставрова Аннѣ Баскаковой	26	40
Вдовъ свящ. с. Ставрова Екатеринѣ Казанской	33	60
Вдовъ псаломщ. с. Ворши Иринѣ Бѣляевой	8	80
Вдовъ псаломщ. с. Юрова Евдокіи Благовѣщенской	5	20
Зашт. діак. с. Ворши Алексѣю Смирнову	11	20
Вдовъ свящ. с. Карачарова Маріи Постниковой (за 4 года съ 1896—по 1899 включит.)	48	—
Зашт. свящ. с. Коверина Павлу Покровскому	32	40
Вдовъ свящ. с. Кишлѣва Аннѣ Баскаковой	26	40
Зашт. діак. с. Лыкова Константину Покровскому	12	—
Вдовъ діак. с. Чурилова Марьѣ Колокшанской	8	40
Зашт. свящ. с. Чурилова Иоанну Талантову	25	20
Зашт. свящ. с. Семеновскаго Димитрію Смирнову	12	—
Вдовъ свящ. с. Оликова Марьѣ Лебедевой	26	40
Вдовъ псаломщ. с. Спаскаго Варварѣ Косаткиной	5	80
Вдовъ псал. с. Второва Марьѣ Кротковой	8	80
Опекуну дѣтей бывшаго свящ. с. Чирикова Миловина, свщ. с. Михалкова Иоанну Бесѣдину	30	—
Зашт. свящ. с. Мостецъ Ѳеодору Рождественскому	31	20
Вдовъ псал. с. Чирикова Александрѣ Доброправовой	5	—
Вдовъ свящ. Предтеченской, г. Владиміра церкви, Евге- ніи Успенской	26	40
Вдовъ свящ. с. Бабаева Е. Калліопиной	30	—
Вдовъ діакона с. Семиновой горы Евдокіи Успенской (за 1899—1900 г.г.)	23	20
<i>2. По Александровскому уѣзду:</i>		
Вдовъ свящ. с. Стогова Евдокіи Покровской	24	—
Вдовъ свящ. пог. Ильинскаго Надеждѣ Покровской	18	—
Зашт. свящ. с. Нушполы Иоанну Воскресенскому	12	—
Вдовъ прот. с. Константинова Надеждѣ Бѣляевой	36	—
Вдовъ діакона г. Александрова Иларіи Вознесенской	36	—

	р.	к.
Вдовъ свѣщ. при Барбашевской богадѣл. ц. Марьѣ Воскресенской	24	—
Вдовъ свѣщ. с. Махры Марьѣ Горской	26	40
Вдовъ псал. с. Выпускова Параскевѣ Весниной	8	—
Вдовъ псал. с. Мишутина Агрипинѣ Богородской	4	—
Дочери умершаго діакона с. Бужанинова дѣв. Ольгѣ Поповой	5	60
Вдовъ псал. с. Мякишева Аннѣ Добронравовой	5	40
Вдовъ псал. с. Гликова Аннѣ Парвицкой	4	40
Дочери умершаго свѣщ. с. Сваткова дѣвицы Любви Товаровой	18	—
Вдовъ псал. Махринской слободы Елизаветѣ Нечаевой	4	20
Зашт. псаломц. с. Неэлова Никитѣ Харламову	4	—
Вдовъ свѣщ. с. Крутца А. Перловой	26	40
Зашт. діакону г. Александрова ц. женск. монастыря Н. Виноградову	18	—
Дѣтямъ умершаго псал. с. Якимова, Александру и Василію Стекловымъ	4	—
Вдовъ псал. с. Большихъ-Весокъ Марьѣ Прозоровой	8	—
Дочерямъ свѣщ. с. Скоморохова Екатеринѣ и Елизаветѣ Новосельскимъ	26	40
Вдовъ свѣщ. с. Андреевскаго Александрѣ Добротворской	26	40
Вдовъ псал. с. Самарина Аннѣ Доброхотовой	8	80
Вдовъ свѣщ. с. Романовскаго Александрѣ Успенской	13	20
Зашт. псаломц. с. Локоткова Николаю Сахарову	4	—
Вдовъ свѣщ. с. Рясницына Параскевѣ Снѣгиревой	27	60
Зашт. свѣщ. с. Андреевскаго Артемію Малинину	16	20
Зашт. псал. с. Рождествяна Михаилу Нечаеву	12	—
<i>З. По гор. Вязникамъ и его уѣзду:</i>		
Вдовъ псал. с. Южи Ксеніи Смиренской	8	80
Вдовъ діакона с. Южи Марьѣ Покровской	8	80
Дочерямъ свѣщ. с. Помогалова Параскевѣ и Екатеринѣ Сперанскимъ	15	60
Зашт. прот. с. Палеха Василію Малинину	33	60
Вдовъ псал. с. Большихъ-Дорокъ Евлампіи Іорданской	10	40
Вдовъ псал. Холуйской слободы Марьѣ Любимовой	10	40
Вдовъ псал. с. Палеха Евдокии Поспѣховой	11	20

	Р.	К.
Вдовъ свящ. с. Спасъ-Шелутина Екатеринѣ Гусевой . . .	12	—
Вдовъ свящ. с. Сарыева Евгениі Сперанской . . .	12	—
Вдовъ свящ. с. Рыла Вѣрѣ Сергіевской . . .	16	80
Зашт. псал. с. Саварни Андрею Разумовскому . . .	12	—
Вдовъ діакона с. Рыла Ольгѣ Рождественской . . .	14	—
Вдовъ псал. с. Груздева Аннѣ Владыкиной . . .	5	20
Вдовъ священника Казанскаго, г. Вязниковъ, собора Ольгѣ Розановой	24	—
Зашт. діак. пог. Никологорскаго Василию Бѣляеву . . .	10	—
Зашт. свящ. пог. Преображенскаго Алексѣю Орлову . . .	18	—
Вдовъ діак. Холуйской слободы Евдокиі Успенской . . .	12	60
Зашт. діакону с. Левина Александру Чижову . . .	12	—

4. По Гороховецкому уѣзду:

Зашт. свящ. с. Чихачева Симеону Харизоменову . . .	25	20
Вдовъ діакона с. Мыта Пелагиі Магницкой . . .	8	—
Дочери діак. с. Верхняго Ландеха П. Побѣдинской . . .	4	20
Зашт. діак. с. Нижняго Ландеха Серг. Холуйскому . . .	8	80
Зашт. свящ. с. Кромъ Николаю Холуйскому . . .	24	—
Вдовъ свящ. с. Пестяковъ Марьѣ Руберовской . . .	24	—
Вдовъ діакона с. Симакова Александрѣ Безсоновой . . .	4	80
Вдовъ свящ. с. Верхняго Ландеха Марьѣ Бѣляевой . . .	30	—
Вдовъ свящ. с. Мыта Александрѣ Харизоменовой . . .	28	80
Вдовъ свящ. с. Мыта Марьѣ Доброхотовой . . .	33	60
Вдовъ свящ. с. Якушева Анастасіи Благонадеждиной . . .	34	20
Вдовъ свящ. с. Бабасова Марьѣ Гусевой . . .	13	20
Вдовъ псал. с. Кожина Марьѣ Широкогоровой . . .	8	80
Вдовъ свящ. пог. Индруса Марьѣ Маврицкой . . .	13	20
Вдовъ прот. с. Ооминки Евдокиі Алявдиной . . .	32	40
Вдовъ свящ. с. Пестяковъ Пераскевѣ Златоустовѣй (за 1899—1900 гг.)	48	—
Вдовъ діакона с. Чихачева Аннѣ Давыдовской . . .	8	40

5. По Муромскому уѣзду:

Вдовъ діакона с. Ковардиць Аннѣ Соболевской (за 1899—1900 гг.)	19	20
Зашт. свящ. с. Липовиць Александру Лаврову . . .	33	60
Вдовъ свящ. с. Лазарева Аннѣ Преферансовой . . .	25	20

	Р.	К.
Вдовѣ псал. с. Бѣлавина Елизаветѣ Взоровой . . .	10	40
Вдовѣ свящ. с. Панфилова Надеждѣ Быстровзоровой . . .	12	60
Вдовѣ діак. с. Панфилова Александрѣ Григоровой . . .	8	40
Вдовѣ свящ. с. Карачарова Елизаветѣ Эдемской . . .	24	—
Защт. свящ. с. Булатникова Констант. Порѣцкому . . .	31	20
Защт. псал. пог. Старыхъ Котлицъ А. Алексинскому . . .	10	80
Защт. псал. с. Карачарова Алексѣю Лебедеву . . .	10	80
Защт. діакону с. Карачарова Іоанну Чижову . . .	5	20
Вдовѣ діакона с. Булатникова Вѣрѣ Побѣдинской . . .	11	60
Вдовѣ свящ. с. Панфилова Елизаветѣ Миловидовой . . .	34	80
Вдовѣ свящ. с. Карачарова Вѣрѣ Остроумовой . . .	36	—
Вдовѣ свящ. с. Жайскаго Марѣ Альбицкой . . .	16	20
Вдовѣ свящ. с. Малыхъ Всегодичъ (ковр. у.) Вѣрѣ Веселовской	15	—
Защт. свящ. с. Яковцева Іоанну Смирнову . . .	18	—
Вдовѣ свящ. пог. Покрова-Тешы Ол. Благодѣтельной . . .	12	—
Защт. свящ. с. Чуди Виктору Варваринскому . . .	16	80
Защт. псал. с. Благовѣщенскаго Василию Владыкину . . .	4	60
Вдовѣ свящ. с. Глѣбова Любови Соловьевой . . .	1	20
Защт. псал. с. Позднякова Евѣмію Ландышеву (за 1899—1900 гг.)	10	—
Вдовѣ прот. с. Монакова Екатерины Травчетовой . . .	18	—
Вдовѣ псал. пог. Горицъ Ольгѣ Пакатовой (за 1898— 1899 и 1900 годы)	15	60
Дочерямъ псал. Крестовоздвиженской ц. Соболевскимъ . . .	4	—
Вдовѣ смотрителя дух. училища Алекс. Орловой . . .	26	40
Вдовѣ свящ. женскаго монастыря Чернобровцевой . . .	13	80
Вдовѣ прот. Вознесенской ц. Софѣ Ястребовой . . .	15	60
Вдовѣ діак. женск. монаст. Елизаветѣ Бѣлоцвѣтковой . . .	15	60
Дочери соборн. прот. дѣвицѣ Вѣрѣ Орфановой . . .	18	—

6. По Меленковскому уѣзду:

Защтатному діакону пог. Унжи Василию Парійскому (за 1899—1900 гг.)	20	—
Вдовѣ прот. с. Заколнѣя Аннѣ Миртовой . . .	18	—
Вдовѣ свящ. с. Просеницѣ Аннѣ Казанской . . .	28	80
Дочери свящ. с. Селимова Олимпіадѣ Благовѣщенской . . .	24	—

	Р.	К.
Вдовъ свящ. с. Воютина Елизаветъ Авроровой . . .	14	40
Зашт. псал. с. Веркуцъ Николаю Санчурскому . . .	5	40
Вдовъ соборнаго свящ. Марьѣ Ставровской . . .	28	80
Зашт. псал. с. Рѣшнаго Николаю Якиманскому . . .	4	60
Вдовъ свящ. с. Лиховъ Елизаветъ Щегловой . . .	14	40
Зашт. псал. с. Шиморскаго Гавріилу Купрессову . . .	5	20

7. По Ковровскому уезду:

Зашт. свящ. с. Польковъ Александру Радугину . . .	15	—
Вдовъ свящ. с. Марьяна Татіанѣ Стразовой . . .	26	40
Зашт. псал. с. Павловскаго Димитрію Крылову . . .	10	40
Вдовъ свящ. с. Клементьева А. Борисоглѣбской . . .	24	—
Вдовъ свящ. с. Лежнева Аннѣ Холуйской . . .	24	—
Вдовъ свящ. с. Хомутова Марьѣ Троицкой . . .	12	—
Вдовъ діак. с. Березовки Натальѣ Солярской . . .	5	—
Вдовъ псал. с. Михалева Агніи Виноградовой . . .	10	40
Зашт. діакону с. Егорья Алексѣю Виноградову . . .	8	40
Зашт. прот. с. Большихъ Всегодичъ В. Казанскому . . .	24	—
Вдовъ свящ. с. Ряполова Елизаветъ Соловьевой . . .	24	—
Дочерямъ псал. с. Дубакина Херсонскимъ . . .	8	40
Зашт. псал. с. Лучкина Ивану Архангельскому . . .	4	80
Вдовъ свящ. с. Алексина Евдокии Касторской . . .	28	80
Вдовъ псал. с. Зименокъ Александръ Полетаевой . . .	4	60
Зашт. свящ. с. Большихъ Всегодичъ Ѳ. Сокольскому . . .	33	60
Дочери діакона с. Гавриловскаго (судз. у.) Натальѣ Поспѣловой (за 1899 — 1900 гг.) . . .	16	—
Вдовъ свящ. с. Вознесенья Евлампіи Рождественской . . .	13	80
Зашт. псал. того же села Михаилу Талантову . . .	4	80
Зашт. псал. с. Яковлева Павлу Холуйскому . . .	5	40
Вдовъ свящ. с. Вознесенья Ольгѣ Вознесенской . . .	24	—
Вдовъ свящ. с. Холуя Марьѣ Чижовой . . .	12	—
Зашт. псаломщику с. Плесца Александру Шимохтин- скому (за 1899—1900 гг.) . . .	16	80
Зашт. псал. с. Лежнева Митрофану Вѣльскому . . .	10	—

8. По Покровскому уезду:

Зашт. псал. с. Покрова на Вольгѣ П. Адельфину . . .	10	80
Вдовъ свящ. с. Яковлева Аннѣ Преображенской . . .	24	—

	Р.	К.
Вдовѣ свящ. с. Флорищъ Матронѣ Товаровой . . .	28	60
Вдовѣ діакона с. Аргунова Аннѣ Троицкой . . .	12	—
Вдовѣ діакона с. Коробовщины Аннѣ Тростиной . .	12	—
Зашт. псаломщику с. Осовца Василю Соболеву . . .	4	—
Дочерямъ свящ. с. Щербова (ковр. у.) Веселовскимъ	27	60
Зашт. свящ. с. Елецъ Михаилу Пурганскому . . .	15	60
Вдовѣ свящ. пог. Данутинскаго Евдокии Соколовой .	14	40
Вдовѣ свящ. пог. Новосергіевскаго Евдокии Удольской	31	20
Вдовѣ псал. Киржачскаго собора Алексе. Беречинской	11	20
Вдовѣ псал. пог. Новосергіевскаго А. Добронравовой	10	—
Вдовѣ свящ. с. Новоспасскаго Марѣѣ Бѣляевой . .	36	—
Сыну умершаго псал. того же села Ивану Нарбекову	5	80
Дочери діак. Покровскаго соб. дѣв. Ольгѣ Орфеевой	12	—
Вдовѣ свящ. с. Иванов.-Прозоровскихъ А. Руфицкой	15	—
Вдовѣ свящ. пог. Воиновой Горы Над. Красовской .	26	40
Зашт. діак. того же погоста Петру Рождественскому	8	—
Зашт. свящ. с. Большаго Петровскаго (юрьевск. у.) Николаю Троицкому	13	80
Дочери свящ. г. Покрова Аннѣ Лепорской	24	—
Зашт. діакону с. Короваева Василю Костинскому (за 1899—1900 гг.)	22	40
Зашт. діак. с. Матренина Евѣимію Діаконову . . .	8	—
Вдовѣ свящ. пог. Покрова на Вольгѣ М. Розовой .	12	—
Вдовѣ псал. с. Матренина Евдокии Приклонской .	4	80
Зашт. псал. с. Бѣлавогѣ Андрею Рождественскому .	4	20
Дочери псал. с. Дубковъ Натальѣ Товаровой (за 1897—98—99 и 1900 гг.)	20	—

9. По Переславскому уѣзду:

Дочери свящ. Петропавловской ц. г. Переславля Сер. Лебедевой (за 1899—1900 гг.)	24	—
Зашт. псал. с. Пусторождествина Стефану Озерову .	6	—
Зашт. діак. с. Хребтова Петру Грандицкому	5	40
Вдовѣ псал. с. Даратниковъ Агафіи Наумовой . . .	4	20
Вдовѣ свящ. с. Пусторождествина Райсѣ Органовой	24	—
Вдовѣ свящ. с. Михайловскаго Марьѣ Громовой . .	12	—
Вдовѣ свящ. с. Адрианова Александрѣ Богоявленской	28	80

	Р.	К.
Вдовѣ псал. с. Нагорья Еленѣ Яновой	4	80
Вдовѣ псал. с. Хребтова Маріи Лавровой	7	40
Вдовѣ діакона с. Загорья Александрѣ Взоровой	4	40
Вдовѣ прот. с. Елпатьяева Екатеринбургской	33	60
Вдовѣ псал. с. Ермова Аннѣ Спасеской	5	—
Вдовѣ діакона с. Заболотья Аннѣ Сергіевской	13	20
Зашт. діак. с. Кошнина Евтропію Левинскому	12	—
Вдовѣ псал. пог. Горѣ Пнѣвицѣ Евдокіи Орловой	6	20
Дочерямъ свящ. с. Самарова Райсѣ, Юліи и Олимпидѣ Лебедевымъ	24	80
Зашт. псал. с. Евѡимьева Александру Нагорскому	4	60
Вдовѣ псал. с. Выползовой Слободки Иринѣ Крыловой	9	20
Вдовѣ псал. с. Ярополча Евдокіи Поцовой	4	—
Зашт. псал. с. Новоселки Василю Святухину	11	—
Зашт. псал. с. Купани Ивану Янову	4	40
Вдовѣ псал. с. Романова Евлампіи Аббакумовской	4	60
Вдовѣ свящ. с. Усолья Евѡтеринѣ Громовой	12	—
Вдовѣ свящ. с. Никульскаго Надеждѣ Соловьевой	30	—
Вдовѣ свящ. с. Романова Натальѣ Успенской	15	60
Вдовѣ прот. с. Ивановскаго Натальѣ Громовой	36	—
Зашт. свящ. с. Городищѣ Ѳеодору Веселовскому	32	40
Зашт. діакону с. Дубровицѣ Петру Колоколову	4	80
Зашт. псаломщ. с. Филипповскаго П. Перемилловскому	5	40
Зашт. свящ. с. Соломидина Василю Бережкову	18	—
Вдовѣ соборнаго свящ. гор. Переславля Александрѣ Делекторской	12	—
Вдовѣ псал. с. Иванисова Ѳеодосіи Покровской	5	40
Вдовѣ діак. Преображенскаго собора Аннѣ Казанской	16	80
Зашт. діакону Златоустовской ц. Григорію Крылову	12	—
Женѣ зашт. псал. Преображенскаго собора Александрѣ Чистяковой	8	—

10. По Судогодскому уѣзду:

Вдовѣ свящ. с. Смолина Аннѣ Смоленской	28	80
Зашт. псал. с. Ново-Николаевскаго Ѳеодору Троицкому	5	—
Зашт. свящ. с. Сергія-Пузы Григорію Никольскому	15	—
Вдовѣ свящ. с. Тучкова Марьѣ Зяблицкой	26	40

	Р.	К.
Зашт. свящ. с. Голышева Іоанну Богоявленскому	12	60
Вдовѣ діак. с. Городищѣ Анастасіи Ключаревой	4	60
Зашт. псал. пог. Ильинскаго Якову Лебедеву	5	40
Вдовѣ свящ. с. Спасѣ-Желѣзова Параскевѣ Вознесенской	36	—
Зашт. псал. с. Языкова Іоанну Сокольскому	12	—
Зашт. діак. пог. Старинскаго Николаю Доброхотову	5	20
Зашт. діак. Ново-Николаевскаго села Петру Лепорскому (за 1899—1900 г.г.)	11	20
Вдовѣ діак. пог. Покрова-Башевыхъ Еленѣ Арсеньевой	4	80
Зашт. прот. того же пог. Гавріилу Сергіевскому	15	60
Вдовѣ свящ. с. Чамерева Натальѣ Чернобровцевой	13	20
Вдовѣ псал. Судогодскаго собора Александрѣ Троицкой	12	—
Вдовѣ свящ. пог. Дмитріевскаго Акилинѣ Удольской	13	20
Вдовѣ псал. с. Александрова Евфросиніи Соколовой (за 1899—1900 г.г.)	8	40
Зашт. діак. с. Погребищѣ Алексѣю Нектарову	4	80
Женѣ свящ. с. Дубенокъ Ольгѣ Левкоевой	15	60
Вдовѣ псал. того же села Александрѣ Быстрицкой	6	20
Вдовѣ діак. с. Заястребья Евдокіи Николаевской	4	—
Зашт. свящ. пог. Ильинскаго Іоанну Семенову	24	—
Зашт. свящ. с. Кусунова Θεодору Соколову	36	—

11. По Суздальскому уѣзду:

Вдовѣ свящ. Петрова городища Александрѣ Никольской	26	40
Зашт. свящ. с. Шиновой слободки Дмитрію Сокольскому	13	20
Вдовѣ діак. с. Ярышева Маріи Бѣляевой	8	80
Вдовѣ свящ. того же села Екатеринѣ Бѣляевой	26	40
Зашт. псал. с. Городищѣ Абраму Орлову	5	60
Вдовѣ діак. Суздальскаго собора Марьѣ Добротворской	13	20
Женѣ бывшаго псал. с. Глядкова Аннѣ Соколовой	4	—
Вдовѣ псал. с. Шихоболова Варварѣ Разумовской	5	20
Дочери умерш. свящ. с. Константинова Александрѣ Успенской	36	—
Дѣтямъ свящ. Предтеченской ц. Извольскимъ	13	20
Вдовѣ псал. Цареконстантиновской ц. г. Суздаля Ольгѣ Косаткиной (за 1899—1900 г.г.)	8	40
Дочерямъ псаломщика Воскресенской ц. дѣвицамъ Варварѣ и Лидіи Преображенскимъ	11	20

	Р.	К.
Вдовѣ псал. Похвалынской ц. г. Суздаля Акилинѣ Бѣляевой	6	—
Зашт. свящ. с. Торчина Алексѣю Меморскому . . .	30	—
Вдовѣ свящ. с. Борисова Евлампіи Вознесенской . .	16	80
Зашт. свящ. с. Обезова Павлу Тихомирову	36	—
Вдовѣ псал. с. Коварчина Аннѣ Звѣздовой	4	20
Зашт. свящ. того же села Александру Троицкому . .	24	—
Вдовѣ свящ. с. Тюгаева Ольгѣ Діаниной	26	40
Вдовѣ псал. того же села Елизаветѣ Казанской . .	4	60
Зашт. свящ. с. Сахтыша Іоанну Флерову	31	20
Вдовѣ свящ. с. Круглова Матр. Прозоровой	13	80
Вдовѣ псал. с. Кидекши Аннѣ Беневоленской	4	40
Вдовѣ псал. Гавриловскаго посада Дарѣѣ Крыловой	12	—

12. По Шуйскому уѣзду:

Вдовѣ діакона с. Семенова-Высокова Александрѣ Луч- ковой (за 1899—1900 гг.)	17	60
Зашт. псал. с. Семеновск.-Поливановыхъ А. Пенскому	4	80
Зашт. псал. пог. Якиманскаго Ивану Ильинскому . .	11	20
Зашт. свящ. с. Алферьева Іоанну Виноградову . . .	15	60
Зашт. свящ. того же села Петру Ключареву	28	80
Зашт. псал. с. Пищуговой пустыни Вас. Семенову . .	10	60
Дочери псал. с. Георгіевскаго, что на р. Тезѣ, дѣ- вицѣ Еленѣ Благовѣстовой	4	—
Вдовѣ псал. с. Аѳанасьевскаго Надеждѣ Правдиной (за 1899—1900 гг.)	20	80
Вдовѣ псал. с. Васильевскаго Параскевѣ Пановой . .	4	—
Зашт. свящ. с. Мельничнаго Василию Авдакову . . .	12	—
Вдовѣ свящ. с. Юрчакова Татіанѣ Ястребовой . . .	14	40
Вдовѣ псал. Стараго Покровскаго собора Евгеніи Новгородской	4	60
Вдовѣ псал. Троицкой Кладбищенской ц. Елизаветѣ Былинской	5	60
Зашт. псал. той же церкви Андрею Нектарову	6	—
Зашт. псал. с. Мельничнаго Прокошію Филоматову . .	12	—
Вдовѣ псал. с. Сѣнникова Анастасіи Студицкой . . .	4	60
Вдовѣ свящ. с. Пунковѣ Еленѣ Быстрицкой	27	60
Зашт. діак. с. Горицѣ Іоанну Діанину	12	—

	Р.	К.
Зашт. свящ. с. Кохмы Іоанну Марсову	15	60
Вдовѣ діак. с. Дунилова Екатеринѣ Крутецкой	10	80
Зашт. свящ. с. Большихъ Дорковъ (вязниковск. у.) Александрѣ Прудентову	34	80
Дѣтямъ бывш. свящ. пог. Яковлевскаго В. Бѣляева	24	—
<i>13. По Юрьевскому уѣзду:</i>		
Зашт. псал. с. Кривдина Іларіону Виноградову (за 1899—1900 гг.)	11	60
Вдовѣ свящ. с. Скомова Вѣрѣ Ушаковой	14	40
Зашт. діак. с. Сибгирева Василю Грандицкому	12	—
Женѣ зашт. свящ. с. Пестова Татіанѣ Рудаковой	24	—
Вдовѣ псал. с. Майморѣ Евдокии Числовской	8	—
Вдовѣ свящ. с. Симы Аннѣ Бужинской	24	—
Вдовѣ псал. с. Старникова Аннѣ Сперанской	4	—
Вдовѣ псал. с. Ворогова Евлампіи Покровской	6	—
Сыну умершаго свящ. с. Шипилова А. Поспѣхову	13	20
Вдовѣ псал. с. Загорья Пелагіи Казанской	8	80
Вдовѣ псал. с. Богородскаго Натальѣ Наумовой (за 1898, 1899 и 1900 гг.)	13	80
Зашт. псал. с. Игрищѣ Алексѣю Минервину	11	20
Вдовѣ свящ. с. Исакова Параскевѣ Миловидовой	13	20
Зашт. псал. с. Голянищева Ѳеодору Успенскому	9	20
Дочерямъ умершаго свящ. с. Ивачева, дѣвицамъ М. и А. Богословскимъ	13	20
Вдовѣ псал. с. Турабьева Вассѣ Георгіевской	12	—
Зашт. діак. Воскресенской ц. Петру Вознесенскому	8	80
Вдовѣ діакона Петропавловскаго женскаго монастыря О. Неаполитанской	11	60
Вдовѣ діак. Георгіевскаго собора Кл. Вознесенской	11	20
Вдовѣ протоіерея Введенско-Николаевской церкви А. Доброхотовой	18	—
Зашт. діак. с. Бережка Іоанну Никольскому	9	60
Дѣтямъ умерш. свящ. с. Григорова Н. и А. Бѣляевымъ	28	80
Вдовѣ свящ. с. Шижегды Марѣ Виноградовой	24	—
Всего		4826 40

Актъ по освидѣтельствуванію суммъ, состоящихъ въ вѣденіи Правленія Владимірской епархіальной эмеритальной кассы.

1901 года Марта 21 дня, члены Ревизіоннаго Комитета, прибывъ въ засѣданіе, свидѣтельствовали суммы, принадлежащія эмеритальной кассѣ Владимірскаго епархіальнаго духовенства; при чемъ оказались въ наличности: 1) деньгами семьсотъ двѣнадцать (712) рублей двѣ копейки; 2) билетами четыреста четыре тысячи пятьсотъ (404500) рублей, а всего къ 21 Марта оказалось четыреста пять тысячъ двѣсти двѣнадцать (405212) рублей, что согласно съ документами Правленія эмеритальной кассы. Денежныя суммы каждомѣсячно были свидѣтельствованы и каждомѣсячныя вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ имѣются, въ чемъ свидѣтельствуемъ: Борисоглѣбской церкви священникъ Василій Орловъ. Предтеченской церкви священникъ Іоаннъ Уваровъ. Срѣтенской церкви священникъ Михаилъ Вѣляевъ.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Владимірской Епархіи.

За май и іюнь 1901 года.

Къ 1-му мая оставалось:

Наличными	1426 р. 57 к.	
Билетами	404500 " — "	
	<hr/>	405926 р. 57 к.

Въ маѣ поступило на приходъ:

Наличными	25 р. — к.	
Билетами	1300 " — "	
	<hr/>	1325 р. — к.

Въ іюнь поступило на приходъ:

Наличными	3846 р. 3 к.	
Билетами	3000 " — "	
	<hr/>	6846 р. 3 к.

Всего на приходъ было:

Наличными	5297 р. 60 к.	
Билетами	408800 " — "	
		<u>414097 р. 60 к.</u>

Въ маѣ поступило въ расходъ:

Наличными	1378 р. 68 к.	
		<u>1378 р. 68 к.</u>

Въ июнѣ поступило въ расходъ:

Наличными	3470 р. 61 к.	
Билетами	15000 " — "	
		<u>18470 р. 61 к.</u>

Всего на расходъ было:

Наличными	4849 р. 29 к.	
Билетами	15000 р. — "	
		<u>19849 р. 29 к.</u>

Къ 1-му іюля состоитъ:

Наличными	448 р. 31 к.	
Билетами	393800 " — "	
		<u>394248 р. 31 к.</u>

Кромѣ того, долговыми обязательствами

Епархіальнаго свѣчнаго завода на сумму . . .	48000 р. — к.	
		<u>Всего 442248 р. 31 к.</u>

А.

Наличная сумма, показанная на приходъ въ маѣ мѣсяцѣ, поступила пожертвованіемъ отъ настоятельницы Александровскаго женскаго монастыря 25 р. — к.

Б.

Куплено 1 свидѣтельство 4% государ. ренты въ 1000 р., 1 свидѣтельство въ 200 р. и 1—въ 100 р., а всего билетами поступило 1300 р. — к.

В.

Наличныя суммы, показанныя на приходъ въ июнѣ мѣсяцѣ, поступили:

1. Отъ о.о. Благочинныхъ:

1-го округа Переславскаго уѣзда	113 р. 51 к.
3-го " " "	108 " 45 "
4-го " " "	217 " 56 "

2-го округа Владимірскаго уѣзда	218 р. 47 к.
7-го „ Юрьевскаго „	131 „ 89 „
3. Отрѣзано купоновъ отъ билетовъ кассы на срокъ 1-го іюня	3056 „ 15 „

Г.

Куплено въ отдѣленіи Государственнаго Банка 3 свидѣтельства 4% государственной ренты по 1000 руб. каждое	3000 р. — к.
Всего	8171 р. 3 к.

Д.

Наличныя суммы, показанныя расходомъ за
май мѣсяць, употреблены:

1. На выдачу пенсій	83 „ 40 „
2. На жалованья членамъ Правленія и письмово- водителю	35 „ 16 „
3. На покупку 3-хъ листовъ государственной 4% ренты на 1300 руб. израсходовано	1260 „ 12 „

Е.

Наличныя суммы, показанныя расходомъ за
іюнь мѣсяць, употреблены:

1. На возвратъ капитала	20 р. — к.
2. На выдачу пенсій	523 „ 20 „
3. На жалованье членамъ Правленія эмеритальной кассы и письмоводителю	35 „ 16 „
4. На покупку 3-хъ листовъ государственной 4% ренты по 1000 р. каждый, израсходовано	2892 „ — „

Ж.

Выдано Строительному Комитету при епархіальномъ
женскомъ училищѣ

Всего	15000 р. — к.
-----------------	---------------

Всего	19849 р. 29 к.
-----------------	----------------

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта православнаго Братства Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

Приемъ лицъ на курсы пѣнія при Братствѣ Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго имѣеть быть 2-го октября сего года.

Сергія, Архіепископа Владимірскаго.

Полный мѣсяцесловъ Востока. Изд. 2-е, много восполненное. 1888 стр. 6 р. 25 к., съ пересылкой 7 р.

Годичный кругъ словъ на воскресные и праздничные дни. Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 р. 50 к. Для церквей и приходовъ Владимірской епархіи 1 р. 50 к.

Преподобный Михаилъ Маленъ и трехсотлѣтіе рожденія Благочестивѣйшаго Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Теодоровича. 12 іюля 1596—1896 г. Цѣна съ примѣчаніями 15 к., съ пересылкой 20 коп.; безъ примѣчаній 10 к., съ пересылкой 15 коп.

Избранныя житія святыхъ (или доселѣ неизвѣстныя въ Россіи, или восполненныя по неизвѣстнымъ доселѣ источникамъ) или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ, 287 стран. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библія и современныя науки). Изданіе второе, Ц. 1 руб. 25 коп. Пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Изслѣдованіе Библейской Хронологіи. Цѣна 60 коп., съ пересылкой 75 коп.

Русская литература объ иконахъ Пресвят. Богородицы. 20 коп., съ пересылкой 30 коп.

Книги можно получать чрезъ канцелярію Архіепископа Владимірскаго и въ складѣ Александрo-Невскаго Братства.

СОДЕРЖАНІЕ:

Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ эмеритальной кассы духовенства Владимірской епархіи за 1900 г.—Вѣдомость эмеритальной кассы за май и іюнь 1901 года.—
Объявленія.

Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Владимірской епархіи (къ 1-му сентябрю 1901 года).

Во Владимірской духовной семинаріи.

Ректоръ, архимандритъ Евгеній (Бережковъ). Въ 1884 году окончилъ курсъ во Владимірской духовной семинаріи съ званіемъ студента и въ томъ же году опредѣленъ на должность учителя въ Аванасьевское народное училище, Влад. г., Александров. уѣзда; 1 іюля 1887 г. — законоучитель въ Карабановскомъ народномъ училищѣ, Влад. губ., Александр. уѣзда; 30 августа 1887 г. — рукоположенъ во діакона къ церкви села Карабанова; въ сентябрѣ 1893 г. согласно прошенію уволенъ за штатъ; съ 1893 по 1897 г. студентъ Московской духовной академіи; въ 1897 г. кандидатъ богословія; 1 ноября 1897 г. постриженъ въ монашество; 9 того же ноября рукоположенъ во іеромонаха; 28 ноября 1897 года — инспекторъ Владимірской духовной семинаріи; 2 марта 1899 года ректоръ Владимірской духовной семинаріи и архимандритъ; состоитъ предсѣдателемъ Хозяйственнаго Комитета Епархіальнаго семинарскаго общежитія и Епархіальнаго Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей, произносимыхъ священно-церковно-служителями Владим. епархіи, членомъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта и Совѣта братства Св. Александра Невскаго, цензоромъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Награжденъ набедренникомъ.

Инспекторъ, Ст. Сов. Иванъ Васильевичъ Соболевъ, кандидатъ С.Петербургской дух. академіи 1877 года; 4 августа 1877 г. преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія во Владимірской семинаріи; 27 іюля 1900 г. инспекторъ той-же семинаріи, состоитъ членомъ Владимір. Епархіальнаго училищнаго Совѣта и членомъ-дѣлопроизводителемъ Владимірскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Имѣетъ орденъ: св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

ПРЕПОДАВАТЕЛИ:

Священнаго Писанія:

1. Старшій преподаватель Ст. Сов. Михайль Александровичъ Плаксинъ, кандидатъ Московской дух. академіи 1875 г.; 17 іюля 1875 года преподаватель Свящ. Писанія Владимірской семинаріи; состоитъ членомъ педагогическихъ собраній Правленія семинаріи и редакторомъ „Владимірскихъ Епархіальн. Вѣдомостей“; имѣеть ордена: св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

2. Надворн. Сов. Николай Петровичъ Крестовъ, кандидатъ Кіевской духовн. академіи 1894 г.; 24 февраля 1894 г. преподаватель литургики и гомилетики во Владим. семинаріи; съ августа 1900 г. въ настоящей должности; состоитъ членомъ Епархіальнаго Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Библейской и Церковной исторіи:

3. Надв. Сов. Неофитъ Владиміровичъ Малицкій, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1895 года; съ 16 августа 1895 г. по 8 августа 1896 года профессорскій стипендіатъ при означенной академіи; 8 августа 1896 г. преподаватель Библейской и Церковной исторіи во Владимірской семинаріи; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

4. Не имѣющій чина Александръ Магистріановичъ Кремлевскій, магистръ богословія, окончилъ курсъ въ Казанской духовн. академіи 1896 г., 10 сентября 1896 г. надзиратель Казанск. дух. училища, 5 марта 1897 г. преподаватель Гомилетики, Литургики и Практическаго руководства въ Тобольской дух. семин.; 14 августа того же года помощникъ инспектора Вологодской дух. семинаріи; 16 сентября 1899 г. преподаватель латинскаго яз. въ Архангельской дух. семинаріи; съ 26 октября 1900 г. въ настоящей должности.

Основнаго, Догматическаго и Нравственнаго богословія:

5. Надв. Сов. Павелъ Петровичъ Борисовскій, кандидатъ Московской духовной академіи 1892 года; съ 16 августа 1892 г. по 12 августа 1893 г. профессорскій стипендіатъ при означенной академіи; 12 августа 1893 г. — преподаватель Гомилетики, Литургики и Практическаго руководства для пастырей церкви въ Могиле-

левской дух. семинаріи; 2 ноября 1894 г. преподаватель Философіи и соединенныхъ съ нею предметовъ въ той же семинаріи; 21 февраля 1897 г. преподаватель Священ. Писанія во Владимірской семинаріи; съ августа 1900 г. въ настоящей должности; состоитъ членомъ Епархіального Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола.

6. Надворн. Сов. Сергѣй Алексѣевичъ Троицкій, кандидатъ Московской духовной академіи 1892 г.; 10 августа 1893 г. надзиратель Пошехонскаго дух. училища; 28 октября 1893 г. преподаватель Гражданской исторіи во Владимірской семинаріи; 26 іюня 1895 г. преподаватель Обличительнаго богословія, Исторіи и обличенія русскаго раскола въ той же семинаріи и бібліотекарь фундаментальной семинарской бібліотеки; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Литургики, Гомилетики и Практическаго руководства:

7. Неим. чина Дмитрій Михайлосичъ Судницынъ, кандидатъ Московской духовной академіи 1896 г.; 17 іюля 1897 г. преподаватель Гражданской исторіи въ Ставропольской духовной семинаріи; 5 февраля 1898 г. преподаватель Литургики, Гомилетики и Практическаго руководства во Владимірской семинаріи; состоитъ членомъ Епархіального Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей.

8. Неим. чина Николай Семеновичъ Приклонскій, кандидатъ Московской духовной академіи 1900 года; съ 2 сентября того же года въ настоящей должности; состоитъ членомъ Епархіального Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей.

Логики, Психологіи, Начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и Дидактики:

9. Ст. Сов. Василій Гавриловичъ Добронравовъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1885 г.; 13 декабря 1885 г. преподаватель означенныхъ предметовъ въ Астраханской духовной семинаріи; 10 февраля 1888 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ во Владимірской семинаріи; состоитъ членомъ педагогическаго собранія Правленія семинаріи, членомъ Владимірскаго Епарх. училищ-

наго Совѣта и дѣлопроизводителемъ Владимірскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества; имѣеть ордена св. Анны 3 ст., св. Станислава 2 и 3 ст.

Физики и математики:

10. Ст. Сов. Иванъ Петровичъ Крыловъ, кандидатъ математическихъ наукъ С.-Петербургскаго университета 1882 г.; 25 сентября 1882 г. преподаватель означенныхъ предметовъ во Владим. семинаріи; состоитъ членомъ распорядительныхъ собраній Правленія семинаріи и преподавателемъ физики и математики во Владим. Епархіальномъ женскомъ училищѣ; имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

11. Ст. Сов. Михайль Александровичъ Гербановскій, дѣйствительный студентъ физико-математическаго факультета Новороссійскаго университета 1884 г.; 13 декабря 1884 г. преподаватель физики и математики въ Якутской духовн. семинаріи; 18 января 1896 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ во Владим. дух. семин.; имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

Русской словесности и Исторіи русской литературы:

12. Ст. Сов. Василій Марковичъ Березинъ, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1882 г.; 27 іюля 1882 г. преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Бѣльскомъ духовн. училищѣ; 4 мая 1884 г. преподаватель Словесности и Исторіи русской литературы во Владимірской семинаріи; имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст.

13. Неим. чина Сергѣй Ѳедоровичъ Архангельскій, кандидатъ Казанской духовной академіи 1897 г.; 5 августа 1897 года надзиратель при Владимірской дух. семинаріи; 7 января 1898 г. помощникъ инспектора тамъ же, съ 1 августа 1900 г. въ настоящей должности, состоитъ членомъ Епархіальнаго Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей.

Гражданской всеобщей и русской исторіи.

14. Ст. Сов. Ѳедоръ Козьмичъ Сахаровъ, кандидатъ Казанской дух. академіи 1879 года; 1 сентября 1879 г. преподаватель Латинскаго языка въ Екатеринбургскомъ духовн. училищѣ; 4 мая 1884 г. преподаватель Гражданской всеобщей и русской исторіи во Владимірской дух. семинаріи; 28 октября 1893 г. преподаватель

Обличительнаго богословія, Исторіи и обличенія русскаго раскола тамъ же; 26 іюня 1895 г. — вторично преподаватель Гражданской исторіи тамъ же; имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

15. Кол. Сов. Сергѣй Козьмичъ Молчановъ, кандидатъ Московской дух. академіи 1888 г.; 1 сентября 1889 г. надзиратель при Владимірсквй духов. семинаріи; 9 ноября 1890 г. помощникъ инспектора тамъ же; 15 апрѣля 1892 г. преподаватель Гражданской исторіи тамъ же; состоитъ членомъ педагогическаго собранія Правленія семинаріи; имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

Греческаго языка:

16. Протоіерей Василій Матвѣевичъ Орловъ, кандидатъ Московской дух. академіи 1875 г.; 17 іюля 1875 г. преподаватель Греческаго языка въ Воронежской духовн. семинаріи; 21 февраля 1877 г. преподаватель того же предмета во Владимірской духовн. семинаріи; съ 8 іюня 1888 г. состоитъ священникомъ приходской церкви въ гор. Владимірѣ. Награжденъ набедренникомъ, скуфьею, камилавкою и наперснымъ крестомъ.

17. Надв. Сов. Александръ Ивановичъ Канаровскій, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1891 г.; 1 ноября 1891 г. надзиратель при Владимірской духовной семинаріи; 17 мая 1893 г. помощникъ инспектора тамъ же; 30 іюля 1898 г. преподаватель Греческаго языка тамъ же; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Латинскаго языка:

18. Статск. Сов. Николай Алексѣевичъ Комаровъ, кандидатъ Московской дух. академіи 1875 г.; 17 іюля 1875 г. преподаватель Латинскаго языка во Владимірской семинаріи; имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

19. Статск. Сов. Иванъ Григорьевичъ Левковъ, кандидатъ Московской дух. академіи 1886 г.; 5 декабря 1886 г. помощникъ инспектора Владимірской дух. семинаріи; 9 ноября 1890 г. преподаватель Латинскаго языка тамъ же; состоитъ членомъ Епархіальнаго Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей и дѣлопроизводителемъ Хозяйственнаго Комитета Епархіальнаго семинарскаго обществія; имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст.

Церковнаго пѣнія:

20. Вакансія.

Нѣмецкаго языка:

Н. В. Малицкій (1 группа) (см. выше).

Н. А. Комаровъ (2 и 3 группа) (см. выше).

Французскаго языка:

В. Г. Добронравовъ (см. выше).

Еврейскаго языка:

П. П. Борисовскій (см. выше).

Гимнастики:

21. Поручикъ Малороссійскаго полка Гавеманъ.

ПОМОЩНИКИ ИНСПЕКТОРА:

1. Кол. Асс. Николай Николаевичъ Ушаковъ, кандидатъ Кіевской дух. акад. 1895 г.; 23 октября 1895 г. надзиратель при Владимірской дух. семинаріи; 19 іюля 1896 г. помощникъ инспектора тамъ же; состоитъ членомъ дѣлопроизводителемъ Епархіал. Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей.

2. Неим. чина Андрей Никитичъ Побѣдоносцевъ, кандидатъ Казанской дух. академіи 1897 г.; 4 мая 1898 г. надзиратель при Владимірской дух. семинаріи; 30 іюля 1898 года помощникъ инспектора тамъ же.

3. Кол. Секр. Ефремъ Ефремовичъ Долганевъ, кандидатъ Московской дух. академіи 1897 г.; 19 іюня 1899 г. счетный чиновникъ въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ Мин. Фин.; 17 сентября того же года псаломщикъ Надгробной церкви въ Гаагѣ; съ 23 декабря того же года въ настоящей должности.

4. Неим. чина Іосифъ Петровичъ Успенскій, кандидатъ Казанской дух. академіи 1900 г.; съ 24 августа 1900 г. въ настоящей должности.

5. Неим. чина Леонидъ Ѳеодоровичъ Дмитревскій, кандидатъ Казанской дух. академіи 1900 г.; 24 октября того же года столоначальникъ Уфимской духовн. консисторіи; съ 21 декабря того же года въ настоящей должности.

НАДЗИРАТЕЛИ:

1. Михаилъ Алексѣевичъ Владычинъ, студентъ Владимірской духовной семинаріи 1885 года.

2. Дмитрій Флегонтовичъ Гиляревскій, студентъ Владимірской духовной семинаріи 1896 года.

Духовникъ — священникъ о. Ѳеодоръ Поспѣловъ, студентъ Владимірской духовной семинаріи 1845 года; въ должности духовника съ 5 октября 1898 года. Награжденъ: бронзовымъ наперснымъ крестомъ въ память войны 1853—1856 года, набедренникомъ, скуфьею, камилавкою, наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, орденами: св. Анны 3 ст. и св. Владиміра 4 ст.

Законоучитель и старшій учитель начальной образцовой школы при семинаріи—священникъ о. Алексѣй Добролюбовъ, окончившій курсъ Владимірской духовной семинаріи въ 1886 г.

Второй учитель той же школы — Ѳеодоръ Михайловичъ Херсонскій, окончившій курсъ во Владимірской духовной семинаріи.

Секретарь Правленія — А. И. Канаровскій (см. выше).

Экономъ—священникъ о. Владиміръ Бѣляевскій, окончившій курсъ Владимірской духовной семинаріи 1885 г.

Врачъ—Надворный Совѣтникъ Николай Николаевичъ Овчинскій. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Во Владимірскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища, Коллежскій Совѣтникъ Александръ Ивановичъ Троицкій; ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.; кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1889 г.; съ 3 февраля 1890 г. состоялъ преподавателемъ Пензенской духовной семинаріи; съ 28 января 1901 г. состоитъ въ настоящей должности.

Помощникъ смотрителя, Статскій Совѣтникъ Николай Алексѣевичъ Булатовъ; ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.; кандидатъ Кіевской духовн. акад. выпуска 1882 г.; съ 21 июля 1882 г. преподаватель Псковской духовной семинаріи по греческому языку; съ 29 декабря того же года—преподаватель Владимірскаго духовн. училища по тому же предмету, съ 15 августа 1888 года—въ настоящей должности.

Преподаватели штатныхъ классовъ:

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ—Надворный Совѣтникъ Павелъ Ѳеодоровичъ Новгородскій; ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.; студентъ Владимірской

духовной семинаріи вып. 1870 г.; по окончаніи курса, въ теченіе 2-хъ лѣтъ состоялъ учителемъ народнаго училища во Владимірской губерніи; 27 сентября 1872 г. опредѣленъ на должность учителя латинскаго языка въ параллельныхъ классахъ училища. Со времени преобразованія училища въ 1885 г. преподаетъ русскій языкъ съ церковно-славянскимъ въ I классѣ, до 1891 г. въ параллельномъ отдѣленіи, а съ 1891 г. — въ штатномъ.

2. Того же предмета въ старшихъ классахъ — Статскій Совѣтникъ Алексѣй Михайловичъ Введенскій; орденъ св. Анны 3 ст.; кандидатъ Кіевской дух. академіи вып. 1887 г.; съ 21 августа 1887 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ параллельныхъ классахъ училища; съ 16 сентября 1897 г. — въ штатныхъ классахъ; онъ же преподаетъ чистописаніе въ штатныхъ классахъ и завѣдуетъ библіотекой училища.

3. Греческаго языка — Статскій Совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Малиновскій; орденъ св. Анны 3 ст.; кандидатъ Кіевской дух. академіи вып. 1886 г.; въ службѣ съ 12 ноября 1887 г. — сначала въ должности учителя латинскаго яз. въ параллельныхъ классахъ Владимірскаго дух. училища, а съ 31 августа 1888 г. — въ настоящей должности; состоитъ членомъ Владимірскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

4. Латинскаго языка — Статскій Совѣтникъ Аркадій Николаевичъ Молитвослововъ; орденъ св. Анны 3 ст.; кандидатъ СПб. дух. академіи вып. 1887 г.; въ службѣ съ 18 сентября 1888 г. въ должности учителя латинскаго языка Владимірскаго духовн. училища, сначала въ параллельныхъ классахъ, а съ 7 января 1891 г. — въ штатныхъ.

5. Ариѳметики и географіи — Старшій учитель Надворный Совѣтникъ Иванъ Ѳеодоровичъ Гомеровъ; ордена св. Станислава 2 ст. и св. Анны 3 ст.; студентъ Владимірскаго дух. семинаріи вып. 1870 г.; 3 марта 1871 г. опредѣленъ учителемъ ариѳметики и географіи въ параллельныхъ классахъ училища, съ 7 сентября 1878 года преподаетъ тѣ же предметы въ штатныхъ классахъ. Съ 19 октября 1895 года имѣетъ званіе Старшаго учителя. Съ 1876 г. состоитъ преподавателемъ Епархіальнаго женскаго училища.

6. Чистописанія — А. М. Введенскій (см. выше).

7. Церковнаго пѣнія — Н. М. Соловьевъ (см. ниже).

Преподаватели параллельныхъ классовъ:

1. Священной исторіи и катихизиса съ церковн. уставомъ— Коллежскій Совѣтникъ Николай Матвѣевичъ Соловьевъ; кандидатъ Московской дух. академіи вып. 1891 г.; въ службѣ съ 22 августа 1891 г., сначала въ должности учителя приготовительнаго класса Переславскаго (Владим. губ.) духовнаго училища, а съ 23 января 1892 г.—въ настоящей должности; онъ же преподаетъ церковное пѣніе въ штатныхъ классахъ. Состоитъ членомъ Правленія училища.

2. Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ— Надворный Совѣтникъ Александръ Ивановичъ Благосклоновъ; орденъ св. Станислава 3 ст.; студентъ Владимірской дух. семинаріи вып. 1882 г.; со 2 октября 1883 г. состоялъ надзирателемъ при Владимірскомъ дух. училищѣ, 18 апрѣля 1885 г. перемѣщенъ на ту же должность во Владимірскую дух. семинарію, съ 19 августа 1891 г.—въ настоящей должности.

3. Того же предмета въ старшихъ классахъ — Коллежскій Совѣтникъ Яковъ Климентовичъ Яцковскій; кандидатъ Московской дух. академіи выпуска 1892 г.; въ службу вступилъ учителемъ приготовительнаго класса Житомирскаго дух. училища съ 26 августа 1892 г., 28 іюня 1894 г. перемѣщенъ на должн. помощника инспектора Тифлисской дух. семинаріи, съ 16 сентября 1897 г. въ настоящей должности. Онъ же преподаетъ чистописаніе въ параллельныхъ классахъ училища. Состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Владимірскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

4. Греческаго языка—Коллежскій Ассесоръ Андрей Ивановичъ Постниковъ; кандидатъ Московской дух. акад. вып. 1894 г. Съ 3 марта 1895 г. исполнялъ обязанности надзирателя при Владимірской дух. семинаріи; съ 5 октября того же года—помощникъ инспектора той же семинаріи, съ 7 января 1898 г.—въ настоящей должности.

5. Латинскаго языка—Коллежскій Совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Альбицкій; кандидатъ Московской дух. акад. вып. 1888 г.; въ службѣ съ 25 января 1890 г., сначала въ должности учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ Суздальскаго духовн. училища, а съ 2 сентября 1894 г.—въ настоящей должности.

6. Ариѣтики и географіи—Надворный Совѣтникъ Андрей Ивановичъ Акантинъ; ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.; студентъ Владимірской дух. семинаріи вып. 1881 г.; съ 22 сентября 1881 года исправлялъ д. надзирателя при училищѣ, съ 15 октября того же года—въ настоящей должности.

7. Чистописанія—Я. К. Яцковскій (см. выше).

8) Церковнаго пѣнія — Коллежскій Секретарь Алексѣй Ивановичъ Остроумовъ; окончилъ курсъ во Владимірской дух. семинаріи въ 1880 г.; съ 1 сентября 1893 г. состоялъ помощникомъ классныхъ наставниковъ Владим. губ. гимназіи и учителемъ пѣнія, съ 1 ноября 1898 г.—въ настоящей должности. Состоитъ помощникомъ регента Владимірск. Архіерейскаго хора.

Учитель приготовительнаго класса Надворный Совѣтникъ Александръ Ивановичъ Вознесенскій; студентъ Владимірской дух. семинаріи вып. 1884 г.; въ службѣ и въ настоящей должности съ 24 марта 1886 г., состоитъ пѣвчимъ Владим. Архіерейскаго хора и надзирателемъ малыхъ пѣвчихъ того же хора.

Надзиратели:

1. Сергѣй Андреевичъ Яневскій. Окончилъ курсъ Владимірской дух. семинаріи въ 1900 г. Съ 6 сентября 1900 г. состоялъ псаломщикомъ церкви села Елюнина, шуйскаго уѣзда. Съ 9 января 1901 г. въ настоящей должности.

2. Евгений Михайловичъ Лавровъ. По окончаніи курса Владимірской духовной семинаріи съ званіемъ студента семинаріи въ 1901 году, допущенъ къ исправленію должности надзирателя при училищѣ.

Врачъ училища — Николай Николаевичъ Овчининскій. (Состоитъ врачомъ при всѣхъ духовно-учебн. заведеніяхъ гор. Владиміра).

Въ Суздальскомъ духовномъ училищѣ.

1. Смотритель училища, Ст. Сов., Михаилъ Георгіевичъ Стаховскій, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1877 г.; съ 16 марта 1877 г. помощникъ инспектора Владимірской духовной семинаріи; 17 января 1880 г. смотритель Суздальскаго духовнаго училища. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

2. Помощникъ смотрителя, Ст. Сов., Теофанъ Александровичъ Преображенскій, кандидатъ С.-Петербургской академіи 1885 г.; съ 12 сентября 1885 г. преподаватель русскаго яз. въ Тифлисскомъ училищѣ; 17 января 1886 г. помощникъ смотрителя того же училища; 1 августа 1891 г. помощникъ смотрителя Суздальскаго училища.

3. Старшій преподаватель училища, учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшихъ классахъ, Ст. Сов., Владиміръ Алексѣевичъ Товаровъ, кандидатъ Московской академіи 1881 г.; съ 11 августа 1881 г. преподаватель русскаго яз. въ Пермскомъ училищѣ; съ 27 января 1883 г. преподаватель русскаго яз. въ старшихъ классахъ Суздальскаго училища; состоитъ членомъ Совѣта и казначеемъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Суздальскаго духовнаго училища. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст.

4. Преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка въ I классѣ, священникъ Александръ Ивановичъ Троицкій, студентъ семинаріи; съ 15 апрѣля 1893 г. надзиратель за учениками Суздальскаго училища; 14 февраля 1895 г. учитель русскаго яз. въ I кл. того же училища; 29 ноября 1899 г. рукоположенъ во священника къ церкви мѣстнаго женскаго монастыря.

5. Преподаватель греческаго языка, Михаилъ Ивановичъ Благосклоновъ, кандидатъ Казанской академіи 1898 г.; съ 7 апрѣля 1899 г. преподаватель греческаго яз. въ Екатеринбургскомъ училищѣ; съ 18 января 1901 г. преподаватель греческаго языка въ Суздальскомъ училищѣ.

6. Преподаватель латинскаго яз., священникъ Михаилъ Степановичъ Снегиревъ, студентъ Владим. семинаріи; съ 22 октября 1869 г. преподаватель латинскаго яз. въ Суздальскомъ училищѣ; 24 октября 1887 г. священникъ церкви въ томъ же училищѣ; состоитъ предсѣдателемъ Суздальскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст., набедренникъ, камилавку и наперсный крестъ.

7. Преподаватель ариѳметики и географіи, Евгеній Павловичъ Воскресенскій, кандидатъ Московской академіи 1897 г.; съ 25 марта 1898 г. преподаватель ариѳметики и географіи въ Суздальскомъ училищѣ; состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ

училищнаго Правленія и Совѣта Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Суздальскаго духовнаго училища.

8. Учитель приготовительнаго класса, Кол. Секр., Алексѣй Михайловичъ Памфиловъ, студентъ Владимірской семинаріи; съ 6 сентября 1896 г. учитель приготовительнаго класса Суздальскаго училища.

9. Учитель чистописанія, священникъ Николай Алексѣевичъ Дроздовъ, студентъ Владимірск. семинаріи; съ 27 октября 1896 г. священникъ Выходо-Іерусалимской г. Суздаля церкви; съ 4 сентября 1898 г. учитель чистописанія въ Суздальскомъ училищѣ.

10. Учитель церковнаго пѣнія, Илья Семеновичъ Любимовъ; въ 1878 г., по окончаніи курса наукъ во Владимірской учительской семинаріи, опредѣленъ учителемъ Ряховскаго двухкласснаго народнаго училища, ковровскаго уѣзда; 1 декабря 1885 г. перемѣщенъ на должность учителя церковнаго пѣнія въ Суздальское духовное училище; 18 сентября 1897 г. перемѣщенъ на такую же должность въ Шуйское духовное училище; съ 28 августа 1900 г. учитель церковнаго пѣнія въ Суздальскомъ училищѣ.

Надзиратели за учениками:

11. Владиміръ Петровичъ Калліопинъ, студентъ семинаріи; на службѣ при училищѣ съ 24 августа 1900 г.

12. Вакансія.

13. Врачъ, Кол. Асс., Алексѣй Петровичъ Звѣревъ, онъ же и уѣздный; на службѣ при училищѣ съ 12 февраля 1894 г.

Въ Муромскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища, Статскій Совѣтникъ Ксенофонтъ Александровичъ Вознесенскій, кандидатъ Кіевской дух. акад. 1880 г.; съ 1 августа 1880 г. помощн. инспект. Влад. дух. семин., а съ 3 мая 1893 г. смотр. Муром. дух. учил.; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.; состоитъ пожизненнымъ почетнымъ и непремѣннымъ членомъ, а также дѣлопроизводителемъ Правленія Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Муромскаго дух. учил.; членомъ мѣстнаго отдѣл. епарх. учил. совѣта и пожизненнымъ дѣйствительнымъ членомъ братства Св. Александра Невскаго.

Помощникъ смотрителя, Кол. Сов. Николай Петровичъ Травчатовъ, кандидатъ СПб. дух. акад. 1889 г.; съ 10 сент. 1889 г. учитель приготовит. класса Муромск. дух. учил., а съ 23 августа 1891 г. помощ. смотр. того же училища; имѣеть орд. Св. Станислава 3 ст.; состоитъ казначеемъ Общества вспомоцеств. нужд. ученикамъ Муром. учил. и членомъ отдѣленія епарх. учил. совѣта.

Преподаватели:

Русскаго и церковно-славянск. яз. въ старшихъ классахъ 1. церковн. пѣнія, Ст. Сов. Михаилъ Васильевичъ Грамматинъ, канд. Моск. дух. акад. 1886 г.; съ 16 авг. 1887 г. преподав. русскаго языка въ старшихъ классахъ, а съ 14 февр. 1888 г. и учитель церковнаго пѣнія во всѣхъ штатныхъ классахъ; имѣеть ордень св. Анны 3 ст.

Русскаго и церк.-слав. яз. въ I классѣ, Надворн. Сов. Павелъ Львовичъ Былинскій, студ. Влад. дух. сем.; съ 22 октября 1882 г. препод. латинск. яз. въ Муром. дух. учил., а съ 19 авг. 1885 г. препод. русск. и церк.-слав. яз.; имѣеть ордень св. Станислава 3 ст.

Греческаго языка, Ст. Сов. Николай Ивановичъ Румянцевъ, канд. Моск. дух. акад. 1882 г.; съ 27 июля 1882 г. препод. латинск. языка въ Муром. дух. учил., съ 23 сент. 1882 г. препод. греческ. яз. въ томъ же учил., съ 24 мая 1885 помощ. смотр. Муром. дух. учил., съ 23 авг. 1891 г. препод. греческ. яз. въ томъ же учил., съ 19 окт. 1895 г. старш. препод.; имѣеть ордень св. Станислава 3 ст.

Латинскаго языка, Ст. Сов. Павелъ Васильевичъ Сахаровъ, канд. Моск. дух. акад. 1882 г.; съ 2 сент. 1883 г. препод. латинскаго яз.; имѣеть ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. по статуту; состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Правленія училища.

Географіи и ариометики, Ст. Сов. Иванъ Михайловичъ Богословскій, канд. Моск. духовн. акад. 1885 г.; съ 11 сент. 1885 г. преподав. русск. яз. съ церк.-слав. въ Муром. дух. учил., а съ 15 авг. 1887 г. учитель географіи и ариометики; имѣеть ордена св. Станислава 2 ст. и св. Анны 3 ст.

Приготовительнаго класса и чистописанія, студ. Влад. дух. семинаріи Иванъ Андреевичъ Преображенскій; съ 30 авг. 1892 г.

учитель 2-хъ классной церковно-приходской школы; съ 16 авг. 1895 г. надзират. Муром. дух. учил., съ 21 апр. 1897 г. учит. приготов. класса того же училища, съ 1 января 1898 г. учитель чистописанія.

Надзиратель, студ. Влад. дух. сем. Θεодоръ Алексѣевичъ Георгіевскій, въ должности съ 14 августа 1897 г.

Надзиратель, студ. Владим. дух. сем. Владиміръ Ивановичъ Братановскій, въ должности съ 15 сентября 1897 г.

Экономъ общежитія и священникъ училищной церкви, о. Николай Яковлевичъ Валединскій, на службѣ при учил. съ октября 1893 г., награжденъ набедренникомъ.

Врачъ, неимѣющій чина Филиппъ Викентьевичъ Свирскій, онъ же и городской; на службѣ при училищѣ съ 23 авг. 1900 г.

Почетный блюститель Муром. дух. учил., Муромскій купецъ Александръ Діомидовичъ Голубевъ, на службѣ съ 31 декабря 1892 г.; имѣетъ медали для ношенія на шеѣ: серебряную и золотую на Станиславской лентѣ.

Въ Переславскомъ духовномъ училищѣ.

1. Смотритель училища—протоіерей Александръ Ивановичъ Свирѣлинь,—имѣетъ всѣ духовныя награды до палицы включительно и наперсный золотой крестъ изъ кабинета Его Величества; ордена: св. Анны 3 и 2 ст., св. Владиміра 4 и 3 ст., медали: бронзовую, въ память Крымской войны (1853—1856 г.) и серебряныя: въ память Императоровъ Александра III и Николая I. Кандидатъ Московской духовной академіи съ 1880 г.,—съ 1850 г. учитель Муромскаго дух. училища, съ 1851 г. учитель Переславскаго дух. училища; съ 1858 г. священникъ; съ 1879 г. протоіерей. Смотритель Переславскаго духовнаго училища съ 1864 г.

2. Помощникъ смотрителя, Статск. Сов., Петръ Ивановичъ Строевъ, кандидатъ Московской дух. академіи съ 1885 г., помощникъ инспектора Самарской дух. семинаріи съ 1886 г.; помощникъ смотрителя Мещовскаго дух. училища съ 1892 г.; помощникъ смотрителя Порховскаго дух. училища съ 1893 г.; помощникъ инспектора Тульской дух. семинаріи съ 1898 г.; помощникъ смотрителя Переславскаго дух. училища съ 1899 г.

3. Старшій преподаватель училища, учитель латинскаго яз., Ст. Сов., Василій Владиміровичъ Фарфоровскій, кандидатъ Московской дух. академіи съ 1879 г.; учителемъ латинскаго языка въ Переславскомъ дух. училищѣ съ 1879 г.; состоитъ дѣлопроизводителемъ общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Переславскаго дух. училища, членомъ уѣзднаго Епархіальнаго Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей и членомъ Переславскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта. Имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст. по статуту.

4. Преподаватель греческаго яз., Кол. Сов., Алексѣй Егоровичъ Лебедевъ, кандидатъ Казанской дух. академіи съ 1887 г.; учитель греческаго яз. въ Шенкурскомъ дух. училищѣ съ 1889 г.; учителемъ Переславскаго дух. училища съ 1893 г.; съ 1895 г. состоитъ членомъ - дѣлопроизводителемъ Правленія и завѣдуетъ фундаментальной бібліотекой училища.

5. Преподаватель русскаго языка въ старшихъ классахъ, Кол. Сов., Иванъ Ивановичъ Понятовскій, дѣйствительный студентъ Кіевской дух. академіи съ 1885 г.; кандидатъ той же академіи съ 1894 г.; учитель русскаго яз. въ Горійскомъ дух. училищѣ съ 1885 г.; учитель греческаго яз. въ томъ же училищѣ съ 1887 г.; учитель русскаго яз. въ Шапкомъ дух. училищѣ съ 1889 г.; учитель Переславскаго дух. училища съ 1895 г.; завѣдуетъ ученической бібліотекой и состоялъ членомъ уѣзднаго Епархіальнаго Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей съ 1898 года февраля 25 по 12 января 1901 г.

6) Преподаватель ариѳметики и географіи, Надв. Сов., Александръ Ивановичъ Тихонравовъ, кандидатъ Казанской дух. акад. съ 1893 г.; надзирателемъ за учениками въ Галичскомъ дух. училищѣ съ 1893 г. сент. 14 по 1894 г. янв. 21; преподавателемъ русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Никольскаго дух. училища, Вологодской губ., съ 1895 г. 22 марта; съ 1899 г. сентября 15 - учитель ариѳметики и географіи въ Переславскомъ духовномъ училищѣ.

7. Учитель русскаго языка въ I классѣ, Петръ Егоровичъ Борисоглѣбскій, студентъ семинаріи. Въ 1896 году, по окончаніи курса наукъ во Владимірской дух. семинаріи съ званіемъ студента семинаріи, опредѣленъ учителемъ Овиновской, шуйскаго уѣзда,

церковно-приходской школы; въ 1897 г. перемѣщенъ надзирателемъ-репетиторомъ въ Переславское духовн. училище; въ 1898 г. перемѣщенъ на должность надзирателя въ Шуйское дух. училище, съ 1899 г. октября 18—учитель русскаго языка въ I классѣ Переславскаго духовнаго училища.

8. Надзиратель за учениками и учитель пѣнія, студентъ семинаріи, Алексѣй Алексѣевичъ Благосклоновъ, окончившій курсъ наукъ въ семинаріи въ 1900 г.; учителемъ пѣнія и надзирателемъ состоитъ съ 15 августа 1900 г.

9. Надзиратель за учениками и учитель чистописанія, студентъ семинаріи, Петръ Григорьевичъ Покровскій, съ 9 сентября 1899 года.

Въ Шуйскомъ духовномъ училищѣ.

Начальствующіе:

1. Смотритель училища, Статскій Совѣтникъ, Николай Петровичъ Скороспѣловъ; имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст.; въ 1871 г., по окончаніи курса наукъ въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата богословія и съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, опредѣленъ смотрителемъ Починковскаго духовнаго училища; въ 1881 г. перемѣщенъ на должность смотрителя въ Шуйское духовное училище.

2. Помощникъ смотрителя, Статскій Совѣтникъ, Иванъ Осиповичъ Добронравовъ; имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст.; въ 1881 г., по окончаніи курса наукъ въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія и съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, опредѣленъ преподавателемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Волоколамское духовное училище; въ 1882 г. перемѣщенъ на должность помощника смотрителя въ Шуйское духовное училище.

Преподаватели:

1. Старшій преподаватель училища, учитель ариѳметики и географіи, Статскій Совѣтникъ, Θεодоръ Исидоровичъ Метельскій; имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст.; по окон-

чаніи въ 1871 г. курса наукъ въ Волынской духовной семинаріи, въ 1872 г. опредѣленъ учителемъ ариѳметики и географіи въ Кременецкое духовное училище; въ 1877 г. по прошенію уволенъ отъ должности учителя для поступленія въ Императорскій Варшавскій университетъ, въ 1883 г. по окончаніи университетскаго курса по физико-математическому факультету, съ званіемъ кандидата физико-математическихъ наукъ, опредѣленъ на должность учителя ариѳметики и географіи въ Суздальское духовное училище; въ 1895 г. перемѣщенъ на должность ариѳметики и географіи въ Шуйское духовное училище и въ томъ же году утвержденъ старшимъ преподавателемъ означеннаго училища.

2. Преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ училища, кандидатъ богословія Владиміръ Иваиовичъ Абрамовичъ. Въ 1896 г., по окончаніи курса въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія и съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса въ Кременецкое духовное училище; въ 1898 г. перемѣщенъ на должность учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Шуйскаго духовнаго училища.

3. Преподаватель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ и чистописанія въ I и II классахъ училища, студентъ семинаріи Титулярный Совѣтникъ Алексѣй Георгіевичъ Борисоглѣбскій; въ 1893 г., по окончаніи курса наукъ во Владимірской духовной семинаріи съ званіемъ студента семинаріи, опредѣленъ учителемъ Волосовской, Владимірскаго уѣзда, церковно-приходской школы; въ 1895 году перемѣщенъ учителемъ приготовительнаго класса Шуйскаго духовнаго училища; въ 1897 г. перемѣщенъ учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ того же училища; въ 1898 г. опредѣленъ учителемъ чистописанія въ I и II классахъ училища.

4. Преподаватель греческаго языка, Коллежскій Совѣтникъ Владиміръ Дмитріевичъ Крутецкій; въ 1887 г., по окончаніи курса наукъ въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія, опредѣленъ надзирателемъ-репетиторомъ въ Суздальское духовное училище; въ 1887 г. опредѣленъ учителемъ русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ того же учи-

лица; въ 1889 г. перемѣщенъ на должность учителя греческаго языка въ Шуйское духовное училище.

5. Преподаватель латинскаго языка, Статскій Совѣтникъ Иванъ Михайловичъ Миловскій; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.; въ 1884 г., по окончаніи курса наукъ въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія и съ правомъ полученія степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, опредѣленъ учителемъ латинскаго языка въ Кинешемское духовное училище; въ 1888 г. перемѣщенъ на должность учителя латинскаго языка въ Шуйское духовное училище.

6. Учитель церковнаго пѣнія Илья Семеновичъ Любимовъ; въ 1878 г., по окончаніи курса наукъ во Владимірской учительской семинаріи, опредѣленъ учителемъ Риховскаго, Ковровскаго уѣзда, двухкласснаго народнаго училища; въ 1885 г. перемѣщенъ на должность учителя церковнаго пѣнія въ Суздальское духовное училище; въ 1897 г. перемѣщенъ на такую же должность въ Шуйское духовное училище.

7. Учитель приготовительнаго класса, студентъ семинаріи Сергѣй Іосифовичъ Переборовъ; въ 1894 г. опредѣленъ учителемъ Предтеченской ц-приход школы г. Владиміра; въ 1898 г. перемѣщенъ на должность надзирателя въ Шуйское духовное училище, въ 1899 г. перемѣщенъ на должность учителя приготовительнаго класса въ томъ же училищѣ.

Надзиратели:

1. Учитель русскаго языка въ I классѣ А. Г. Борисоглѣбскій (см. выше).

2. Студентъ семинаріи Алексѣй Александровичъ Доброхотовъ; въ 1899 г. опредѣленъ на должность надзирателя въ Шуйское духовное училище.

Прочія должностныя лица:

1. Духовникъ при училищѣ, протоіерей Крестовоздвиженской, г. Шуи, церкви Іоаннъ Іоанновичъ Воиновъ; имѣеть набедренникъ, бронзовый наперсный крестъ въ память Крымской войны 1853—1856 гг., бархатную фіолетовую камилавку, золотой наперсный крестъ и орденъ св. Анны 3 ст.; въ 1852 г. по окончаніи курса наукъ во Владимірской духовной семинаріи съ званіемъ студента,

рукоположенъ во священника къ Троицкой, г. Вязниковъ, церкви; въ 1860 г. перемѣщенъ въ с. Давыдово, Владимірскаго уѣзда, изъ коего въ томъ же году перемѣщенъ въ с. Преображенское, Вязниковскаго уѣзда; въ 1878 г. опредѣленъ законоучителемъ Киржачской учительской семинаріи; въ 1880 г. перемѣщенъ къ Крестовоздвиженской, г. Шуи, церкви; въ 1884 г. опредѣленъ духовникомъ при Шуйскомъ духовномъ училищѣ.

2. Священникъ Александро-Невской училищной церкви Василій Симеоновичъ Авдаковъ; имѣетъ набедренникъ, бронзовый наперсный крестъ въ память Крымской войны 1853 — 1856 гг., бархатную фіолетовую камилавку и золотой наперсный крестъ; въ 1855 г., по окончаніи курса наукъ во Владимірской духовной семинаріи съ званіемъ студента, рукоположенъ во священника къ Покровской церкви пог. Данутина, Покровскаго уѣзда; въ 1873 г. перемѣщенъ на священническое мѣсто къ Николаевской церкви села Мельничнаго, Шуйскаго уѣзда; въ 1891 г. по прошенію уволенъ въ заштатъ; въ 1898 г. опредѣленъ къ исправленію должности священника Александро-Невской церкви при Шуйскомъ духовномъ училищѣ.

3. Врачъ при Шуйскомъ духовномъ училищѣ, Шуйскій городской врачъ, Коллежскій Совѣтникъ Александръ Константиновичъ Звѣздинъ; имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст.; въ 1882 г., по окончаніи курса наукъ въ Императорскомъ Казанскомъ университетѣ по медицинскому факультету со степенью лекаря, опредѣленъ на должность Шуйскаго городского врача; съ 1883 по 1893 годъ состоялъ врачомъ при Шуйскомъ уѣздномъ училищѣ; въ 1885 г. опредѣленъ врачомъ при Шуйской мужской гимназіи и въ 1895 г. назначенъ врачомъ при Шуйскомъ духовномъ училищѣ.

4. Почетный блюститель по хозяйственной части при Шуйскомъ духовномъ училищѣ, потомственный почетный гражданинъ Василій Васильевичъ Рубачевъ; имѣетъ три золотыхъ медали съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Владимірской, Аннинской и Станиславской лентахъ; опредѣленъ Почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при Шуйскомъ духовномъ училищѣ въ 1895 году.

Во Владимірскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Николо-Златовратской гор. Владиміра церкви Владиміръ Гавриловичъ Боголюбовъ, кандидатъ богословія; на должности предсѣдателя состоитъ съ 31 октября 1890 г.; награжденъ набедренникомъ, камилавкой, наперснымъ крестомъ, имѣеть ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

Начальница училища, дѣвица Агрипина Ивановна Колесова, окончившая въ Московскомъ Елизаветинскомъ институтѣ въ 1864 г.; на должности начальницы состоитъ съ 5 іюля 1889 г.

Инспекторъ классовъ и законоучитель, священникъ Знаменской г. Владиміра церкви Михаилъ Андреевичъ Веселовскій, кандидатъ Московской духов. академіи вып. 1882 г.; съ 9 августа 1882 г. до 1890 г. состоялъ преподавателемъ географіи и гражданской исторіи во Владимірскомъ Епарх. жен. училищѣ; 2 мая 1890 г. назначенъ на должность инспектора классовъ и штатнаго законоучителя того же училища; награжденъ набедренникомъ, скуфьей, камилавкой и наперснымъ крестомъ.

Членъ Совѣта отъ духовенства, протоіерей Знаменской гор. Владиміра церкви Александръ Михайловичъ Альбицкій, студентъ дух. семинаріи; должность члена Совѣта проходитъ съ 1 февраля 1880 г.; награжденъ набедренникомъ, скуфьей, камилавкой, наперснымъ крестомъ и орденами св. Анны 2 и 3 ст.

Членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Успенскаго жен. въ г. Владимірѣ монастыря Михаилъ Ивановичъ Добротворскій, студентъ дух. семинаріи; должность члена Совѣта проходитъ съ января 1897 г.; имѣеть набедренникъ, скуфью, камилавку и наперсный крестъ.

Преподаватель дидактики и ариѳметики, Кол. Сов., Алексѣй Ивановичъ Преображенскій, кандидатъ Кіевской дух. академіи вып. 1892 г.; преподавателемъ Владимірскаго Епарх. женскаго училища состоитъ съ 23 августа 1892 г.; 1 сентября 1895 г. назначенъ дѣлопроизводителемъ Совѣта того же училища; награжденъ орденомъ св. Станислава 3 ст.

Преподаватель русскаго яз., теоріи словесности и исторіи русской литературы Сергѣй Ивановичъ Недешевъ, кандидатъ Казанской дух. академіи вып. 1898 г.; на должность преподавателя Влад. Епарх. жен. училища назначенъ 4 марта 1899 г.

Преподаватель географіи и гражданской исторіи Николай Александровичъ Поповъ, кандидатъ Казанской дух. академіи вып. 1897 г.; съ 1 сентября 1898 г. по 18 февраля 1899 г. состоялъ преподавателемъ въ параллельныхъ классахъ Влад. Епарх. жен. училища; съ 18 февраля 1899 г. по 18 сентября 1900 г. былъ помощникомъ инспектора Владим. дух. сем.; съ 21 сентября 1900 г. состоитъ преподавателемъ въ штатныхъ классахъ Владимірскаго Епархіального женскаго училища.

Преподаватель Закона Божія, русскаго яз., гражд. исторіи и ариѳметики Петръ Алексѣевичъ Миртовъ, кандидатъ Кіевской дух. академіи вып. 1899 г.; съ 2 декабря 1899 г. по 5 октября 1900 г. помощникъ инспектора Екатеринославской дух. семинаріи; съ 5 октября 1900 г. по 9 декабря 1900 г. помощникъ инспектора Владим. дух. семин.; съ 11 декабря 1900 г. преподаватель Владим. Епарх. жен. училища.

Преподаватель физики и геометріи, Ст. Сов., Иванъ Петровичъ Крыловъ, состоящій преподавателемъ тѣхъ же предметовъ въ мѣстной дух. семинаріи.

Преподаватель Свящ. Исторіи, протоіерей Николо-Кремлевской г. Владиміра церкви Іоаннъ Петровичъ Красовскій, студентъ Владимірскаго дух. семинаріи; на должность преподавателя Епарх. жен. училища опредѣленъ 2 сентября 1880 г.; награжденъ набедренникомъ, скуфьею, камилавкою, напернымъ крестомъ и орденомъ св. Анны 3 ст.

Преподаватель географіи и ариѳметики, Надв. Сов., Иванъ Ѳеодоровичъ Гомеровъ, студентъ Владим. дух. семинаріи, учитель мѣстнаго духовнаго училища.

Учитель церковнаго пѣнія Ѳеодоръ Васильевичъ Радиковъ, имѣющій аттестатъ 2-го разряда отъ Придворной пѣвческой капеллы на званіе регента и учителя пѣнія.

Воспитательницы:

Екатерина Симеоновна Еленевская, окончившая курсъ во Владим. Епарх. жен. училищѣ въ 1891 г.; на должности воспитательницы съ 27 сентября 1893 г.

Таисія Петровна Вознесенская, окончившая курсъ въ томъ же училищѣ въ 1892 г.; на должности воспитательницы съ 12 сентября 1894 г.

Марья Павловна Стародворская, окончившая курсъ въ томъ же училищѣ въ 1894 г.; на должности воспитательницы со 2 сентября 1897 г.

Зинаида Ѳедоровна Полетаева, окончившая курсъ въ томъ же училищѣ въ 1895 г.; на должности воспитательницы со 2 сентября 1897 г.

Анна Николаевна Вознесенская, окончившая курсъ въ томъ же училищѣ въ 1890 г.; на должности воспитательницы съ 21 сентября 1898 г.

Юлія Алексѣевна Лебедева, окончившая курсъ въ томъ же училищѣ въ 1895 г.; на должности воспитательницы съ 28 августа 1899 г.

Анастасія Васильевна Ундольская, окончившая курсъ въ томъ же училищѣ въ 1899 г.; на должности воспитательницы съ 30 сентября 1899 г.

Помощница воспитательницъ Зинаида Дмитріевна Миловская, окончившая курсъ въ томъ же училищѣ въ 1900 г.; на должности состоитъ съ 20 февраля 1901 г.

Почтовая блюстительница училища по хозяйственной части вдова мануфактуръ-совѣтника Юлія Ивановна Каретникова; попечительницей училища состоитъ съ 15 декабря 1871 г.; отъ Св. Синода награждена св. бібліей и удостоена благословенія съ выдачею ей установленной грамоты.

Врачъ училища Николай Николаевичъ Овчининскій, состоящій врачомъ и при мѣстной дух. семинаріи; должность врача при Владим. Епарх. жен. училищѣ проходить съ 29 ноября 1891 г.

Священникъ Введенской училищной церкви Алексій Ѳедоровичъ Соловьевъ, воспитанникъ Владимірской дух. семинаріи; священникомъ состоитъ съ февраля 1897 г.

Экономъ училища, діаконъ Скорбищенской, что при тюремномъ заведеніи г. Владиміра, церкви Василій Ивановичъ Тихонравовъ, окончившій курсъ во Владимірскомъ духовномъ училищѣ въ 1873 г.; на должности эконома при Владим. Епарх. жен. училищѣ состоитъ съ 10 февраля 1887 г.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Сентября

№ 17.

1901 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Новолѣтіе въ древней Руси.

1-е сентября, на которое приходится празднованіе памяти Св. Симеона Столпника, съ XV по XVIII вѣкъ считалось у насъ на Руси, по примѣру Александрійской церкви, днемъ «новолѣтія»; съ этого дня начинался новый годъ. 1-го сентября 1699 года Петръ I въ послѣдній разъ торжествовалъ, по древнему обычаю своихъ предковъ, начало новаго лѣта и на большой Ивановской площади, сидя на престолѣ въ царской одеждѣ,

принималъ отъ патріарха благословеніе, а отъ народа привѣтствіе, и самъ поздравлялъ его съ новымъ годомъ, который въ 1700 г. онъ уже праздновалъ 1-го января.

Въ до-петровскія же времена дари московскіе отправляли сентябрьское «новолѣтіе» заодно съ народомъ, съ великою торжественностью. День Св. Симеона, заканчивавшій старое и начинавшій новое лѣто (годъ), а потому и называвшійся днемъ Симеона-Лѣтопроводца, являлся однимъ изъ торжественныхъ дней общенія царя съ народомъ, во множествѣ стекавшимся не только со всей Москвы бѣлокаменной, но даже изъ всѣхъ ближайшихъ пригородовъ, — «лицезрѣть пресвѣтлыя царскія очи» въ стѣны Кремля златоглаваго. Здѣсь изъ-года-въ-годъ совершалось, по ненарушимуму завѣту старины, «лѣтопровожденіе» или «дѣйство многолѣтняго здоровья».

Богомольные царскіе выходы, приближавшіе священную особу царя къ народу и придававшіе особый блескъ церковнымъ «дѣйствамъ», ознаменовывавшимъ собою главнѣйшіе годовые праздники, поражали иностранцевъ не только своимъ великолѣпіемъ, но и своею самобытностью. Эти «выходы» были однимъ изъ наиболѣе опредѣленныхъ проявленій той чисто стихійной связи между вѣщеносцемъ и народомъ, которая такъ ярко отразилась въ старинной русской пословицѣ: «народъ — тѣло, царь — голова».

Государи московскіе выходили къ народу въ особомъ нарядѣ царскомъ, окруженные блестящею свитою изъ стольниковъ, бояръ, окольничихъ, ближнихъ людей и стрѣльцовъ, охранявшихъ особу государеву, по выраженію разрядныхъ дворцовыхъ книгъ, «для тѣсноты людской». Порядокъ этихъ выходовъ видоизмѣнялся согласно съ торжественностью того или другого праздника, въ который совершалось «царское шествіе». «Дѣйство новолѣтія» начиналось раскатомъ выстрѣла вѣстной пушки въ Кремлѣ. Это происходило ровно въ полночь. Выстрѣломъ возвѣщался жителямъ Бѣлокаменной, а за

ними и всей Руси православной, мигъ наступленія новаго года. Вслѣдъ за выстрѣломъ начиналъ гудѣть большой колоколъ съ колокольни Ивана Великаго. Кремлевскія ворота распахи-вались, и «всенародное множество» наполняло Кремль, чтобы встрѣтить новолѣтіе вмѣстѣ съ государемъ. Царь выходилъ изъ своихъ палатъ въ четвертомъ часу дня (десятомъ утра по нашему счету). Въ Успенскомъ соборѣ совершалась въ это время патріаршая утренняя служба. «Государевъ богомолецъ» выходилъ, предшествуемый образами и сонмомъ духовенства, въ западныя двери. На дворѣ церковномъ, передъ вратами, совершалось «патріаршее молитвословіе», вслѣдъ за которымъ царь благоговѣнно «подходилъ къ Евангелію» и осѣнялся благословеніемъ патріарха. Затѣмъ сопровождаемое звономъ «во всѣ колокола съ реутомъ», шествіе слѣдовало на Ивановскую площадь между Архангельскимъ и Благовѣщенскимъ соборами. Здѣсь противъ Краснаго крыльца, посреди площади, воздвигался обширный помостъ, выстланный богатыми коврами и огороженный расписною рѣшеткою. Съ восточной стороны этого помоста ставилось три аналая съ иконою Св. Симеона-Лѣтопроводца—на одномъ изъ нихъ. Возжигались свѣчи въ серебряныхъ предъ-налойныхъ подсвѣчникахъ. Ставился особый «столецъ» для освященія воды. Съ западной стороны устраи-валось два «мѣста»: государево, обитое червчатымъ бархатомъ и серебрянною объярью (парчою), и патріаршее, крытое персидскимъ ковромъ. Государево мѣсто было подобно трону; оно было вызолочено, расписано красками и имѣло видъ пятиглаваго храма съ одною большою главою посрединѣ и четырьмя малыми—по угламъ: на главахъ, сдѣланныхъ изъ прозрачной слюды, рѣяли двуглавые золоченые орлы. Подъ колокольный звонъ государь вступалъ на свое «мѣсто» черезъ отворчатыя слюдяныя двери. Звонъ умолкалъ. Ближайшіе столъники поддерживали подъ-руки государя, прикладываясь на ступеняхъ своего мѣста къ иконамъ. Патріархъ, осѣняя царя крестомъ, вопрошалъ его «о его царскомъ здоровьи». Духовен-

ство размѣшалось въ это время по обѣ стороны мѣстъ государя и патріарха; свита царская становилась по чину, по правую сторону государя и за его мѣстомъ. Вся площадь, «по предварительной росписи», заполнялась еще до выхода государева, служилыми людьми въ золотыхъ и другихъ праздничныхъ кафтанахъ. На паперти Архангельскаго собора стояли иноземные послы, пріѣзжіе иностранцы, а также посланцы изъ отдаленныхъ русскихъ областей. Ратный строй стрѣльцовъ, со знаменами, ружьями и «въ цвѣтномъ платьѣ», завершалъ величественную картину, окаймленную живой рамой несмѣтной народной толпы. Начиналось молебствіе съ водоосвященіемъ. Митрополиты, архіепископы, епископы, а за ними и все иное присутствовавшее духовенство, по-двое подходили и били поклоны передъ царемъ и патріархомъ—на особицу. Осѣнивъ государя крестомъ по окончаніи молебнаго пѣнія, патріархъ «здравствовалъ ему рѣчью», заканчивавшеюся возгласомъ: «здравствуй, царь государь, нынѣшній годъ и впередъ идущія многія лѣта въ родъ и во вѣки!» Государь, въ отвѣтъ на пространную рѣчь патріарха, кратко благодарилъ своего богомольца. Затѣмъ, государя и патріарха по-очереди поздравляли всѣ духовныя власти, бояре и всѣ сановные люди, кланяясь «большимъ обычаемъ», т. е. почти до земли. Государь отвѣчалъ на поздравленіе духовенства наклоненіемъ головы, а боярамъ—поздравленіемъ. Послѣ этого, государя поздравляли съ новымъ лѣтомъ всѣ стрѣleckіе полки; а за ними—весь народъ, бывшій въ Кремлѣ, «многолѣтствовавшій» царю, «ударяя челомъ въ землю», какъ одинъ человекъ. Отвѣтивъ народу поклономъ, приложившись ко кресту и принявъ патріаршее благословеніе, царь шествовалъ въ Благовѣщенскій соборъ къ поздней обѣднѣ, а оттуда—въ свои палаты царскія. Дѣйство новолѣтія заканчивалось. Изъ казны государевой раздавалась въ этотъ день обильная милостыня нищимъ и убогимъ, чтобы всѣ они «молили о многолѣтнемъ здравіи государя царя». Новое «лѣто» вступало въ свои права—при облетавшемъ столицу всенарод-

номъ возгласѣ: «здравствуй, здоровь будь, на многія лѣта, надежда государь!»

Въ правовомъ отношеніи первый день новаго года встарину имѣлъ не малое значеніе для народной жизни... Онъ — вмѣстѣ съ Рождествомъ Христовымъ и Троицынымъ днемъ — былъ срокомъ, когда должны были пріѣзжать въ Москву «ставиться на судъ предъ государемъ и его боярами». Кто изъ судившихся не являлся къ «началу индикта» на срочный судъ, тотъ считался виновнымъ, и его противнику выдавалась «правая грамота». Мѣстомъ суда на «Семень-день» назначался Приказъ Большого Дворца. Государю представлялись на усмотрѣніе тѣ особо важныя дѣла, которыхъ не могли разрѣшить «намѣстники, приказчики городовые и волостели». Судъ царевъ считался равнымъ Божьему. Въ приговорахъ уличеннымъ въ преступленія такъ прямо и объявлялось: «пойманы вы есте Богомъ и Государемъ Великимъ...» Въ день новолѣтія ставились обвиняемые и на судъ передъ патриархомъ. По уложенію царя Василія Ивановича Шуйскаго (1607 г.), было установлено относительно крестьянь-перебѣжчиковъ, что «если не подадутъ челобитья по первое сентября о крестьянахъ, то, послѣ того срока, написать ихъ въ книги за тѣмъ, за кѣмъ они нынѣ живутъ». Этотъ же день, по установившемуся съ давнихъ временъ и вшедшему въ силу закона обычаю, являлся срокомъ уплаты оброковъ, даней и пошлинь. Этимъ днемъ начинались и оканчивались условные договоры между поселянами и торговыми людьми. Съ него сдавались въ арендное пользованіе земли, рыбныя ловли и всякія другія угодья.

Въ стародавніе годы на Семеновъ день соблюдались на Руси обычаи «постриги» и «сажаніе на коня», о которыхъ сохранились лѣтописныя свидѣтельства съ XII вѣка. Постриги совершались надъ сыномъ-первенцемъ въ каждомъ благочестивомъ русскомъ семействѣ, начиная съ великокняжескаго. Обрядъ постриговъ дѣтей великокняжескихъ происходилъ въ церкви и совершался епископомъ; у бояръ и простолюдиновъ это

дѣлалось дома, въ присутствіи родныхъ, и совершалось рукою крестнаго отца. Выстриженные на темени младенца волосы передавались матери, зашивавшей ихъ въ ладонку. Кумъ и кума выводили крестника на дворъ, гдѣ отецъ дожидался ихъ съ объѣзжанымъ конемъ, на котораго и сажалъ своего первенца. Кумъ водилъ коня подъ-узды, а отецъ придерживалъ сына рукою. У крыльца отецъ снималъ сына съ коня и передавалъ его куму. въ свою очередь передававшему крестника кумѣ, — «изъ полы въ полу», съ поклонами. Кума вела младенца къ матери его и привѣтствовала послѣднюю «ласковымъ словомъ». Въ горницѣ подносились куму и кумѣ подарки, а они отдаривали крестника. За торжественнымъ обѣдомъ кумъ съ кумою разламывали на головѣ крестника пирогъ съ пожеланіями «новопостриженному» всякихъ удачъ въ жизни. Эти обычаи давно уже исчезли изъ обихода русской народной жизни; дольше всего сохранились они у казаковъ и старообрядцевъ.

(Литов. Епарх. Вѣд.).

Участіе общества въ дѣлахъ церковныхъ въ періодъ древне-христіанской церкви.

Основанія права общества на участіе въ церковныхъ дѣлахъ глубоко коренятся въ самыхъ началахъ христіанской религіи.

Въ самомъ дѣлѣ: что является отличительнымъ признакомъ христіанства? Отвѣтъ на это находится въ слѣдующихъ словахъ Спасителя: *потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если вы будете имѣть любовь между собою* (Іоан. 14, 34—35). Такимъ образомъ, взаимная любовь поставляется характеристическимъ, отличительнымъ признакомъ христіанъ ¹⁾. Дѣй-

¹⁾ И напротивъ, вѣтъ этой взаимной любви никакое общество не можетъ быть названо христіанскимъ: „если между вѣрующими, лишетъ Св. Василій Великій, нѣтъ единомыслія, не соблюдается союзъ мира, но находятся раздѣленія и распри, то очень дерзко называть таковыхъ членами Христовыми, или говорить, что они подъ управленіемъ Христовымъ“ (Твор. Св. О.о. т. IX, 121 стр.).

ствительно, утверждая на землѣ свою религію, открывая людямъ свободный доступъ для соединенія съ Богомъ, Христосъ хотѣлъ, чтобы усвоеніе Его религіи сопровождалось единеніемъ вѣрующихъ между собою. Онъ желалъ, чтобы вѣрующіе въ Него не жили обособленно другъ отъ друга, не представлялись разсѣянными единицами въ мірѣ, но—образовали изъ себя тѣсный союзъ любви, или братство. *Да будутъ всѣ едино*, молился Онъ Отцу Своему, *какъ Ты, Отче, во Мнѣ и Я во Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино* (Іоан. 17, 21). Отношенія Христа къ вѣрующимъ въ Священномъ Писаніи представляются не какъ отношенія Его къ отдѣльнымъ людямъ, но всегда—какъ отношенія къ обществу, или, точнѣе, братству людей, скрѣпленныхъ взаимной органической связью. На это именно указываютъ: образъ виноградной лозы съ ея вѣтвями (Іоан. 15, 5), а равно образъ Главы и тѣла съ его членами (Ефес. V, 30). Какъ вѣтви на одной лозѣ, или какъ члены въ одномъ тѣлѣ, таковы должны быть вѣрующіе во Христа между собою.

Связь христіанской религіи съ взаимнымъ братскимъ общеніемъ людей представляется настолько глубокой, что внѣ его невозможна и сама религія: она можетъ осуществляться только въ немъ и черезъ него. Прекрасно развиваетъ эту мысль А. С. Хомяковъ: «единеніе земного человѣка съ Спасителемъ, пишетъ онъ, всегда несовершенно. Оно становится совершеннымъ только въ той области, гдѣ человѣкъ слагаетъ свое личное несовершенство въ совершенство взаимной любви, объединяющей со Христомъ. Здѣсь человѣкъ опирается уже не на свои силы, онъ довѣряетъ не себѣ лично, а возлагаетъ все свое упованіе на святость любвеобильной связи, соединяющей его съ братьями» ¹⁾). Полное подтвержденіе этой мысли даетъ намъ и Слово Божіе. Такъ, вѣра во Христа, по ученію Ап. Павла, служить средствомъ общенія съ Нимъ (Рим. V, 1—2; 2 Кор. XIII, 5; Гал. II, 20; Ефес. IV, 5 и др.). Но какая

¹⁾ Хомяковъ, соч. т. II, 99—100, срав. 227—8 стр.

вѣра? Вѣра, дѣйствующая черезъ любовь (Гал. V, 6), т. е. только вѣра, соединенная съ любовью къ братьямъ, приводитъ человѣка къ соединенію съ Богомъ, ибо, по словамъ другого Апостола, лишь тотъ, кто пребываетъ въ любви, — въ Богѣ пребываетъ (Іоан. IV, 10). Источникомъ вѣры въ сердцѣ человѣка служитъ благодать, ниспосылаемая свыше. Но Апостолы сподобились сошествія на нихъ Св. Духа не въ отдѣльности, но егда бяху вси терпяще единомыслно въ молитвѣ и моленіи (Дѣян. I, 14). Этотъ примѣръ ниспосланія благодати на Апостоловъ ясно показываетъ, что благодать подается людямъ не въ ихъ эгоистической обособленности другъ отъ друга, а подъ условіемъ ихъ братскаго единодушія.

Свои религіозныя чувства къ Богу человѣкъ выражаетъ въ молитвѣ. Она есть какъ бы подъемъ къ Богу вѣрующей души съ цѣлю приблизиться къ Нему и приблизить Его къ себѣ. Поэтому по характеру молитвы всего лучше можно судить о характерѣ той религіи, которой она принадлежит. Какія же отличительныя свойства христіанской молитвы? Прекрасный отвѣтъ на это дается въ слѣдующихъ словахъ Св. Кипріяна Карфагенскаго: «Учитель мира и Наставникъ единства, пишетъ онъ, прежде всего не хотѣлъ, чтобы молитва была совершаема врознь и частно, — такъ чтобы молящійся молился только за себя. Въ самомъ дѣлѣ, мы не говоримъ: *Отче мой*, иже еси на небесѣхъ, — хлѣбъ *мой* даждь ми днесь, каждый изъ насъ не проситъ объ оставленіи только *своего* долга, не молится объ *одномъ* себѣ. У насъ *всенародная* и *общая* молитва, потому что мы — весь народъ — составляемъ одно цѣлое» ¹⁾. Совершенно также училъ о христіанской молитвѣ и Св. Іоаннъ Златоустъ ²⁾.

Такимъ образомъ, по ясному ученію Слова Божія и о.о. церкви, христіанская религія съ ея существенными принадлежностями стоитъ въ неразрывной связи съ началомъ взаимной

¹⁾ О молитвѣ Господней, соч. т. II, гл. 8.

²⁾ Бес. 6-я на 1-е посл. къ Тим., стр. 99.

любви вѣрующихъ и осуществляется только въ ихъ братскомъ общеніи. вмѣстѣ съ своею религіей Христосъ создалъ и братство вѣрующихъ въ Него; та и другое неразрывно связаны и другъ безъ друга невозможны. Христіанское братство возможно только подъ условіемъ и въ силу духовнаго общенія со Христомъ, ибо только въ этомъ общеніи порождается и сохраняется истинное общеніе членовъ между собою; но съ другой стороны, и христіанская религія возможна и осуществляется, по мысли ея Основателя, только въ братствѣ людей, ибо только во взаимномъ общеніи ихъ достигается соединеніе ихъ съ Богомъ, составляющее конечную цѣль религіи. Христіанское братство и христіанская религія, такимъ образомъ, взаимно обуславливаютъ другъ друга, такъ что если религіозность служить основнымъ принципомъ христіанскаго братства, то послѣднее, въ свою очередь, является отличительнымъ признакомъ христіанской религіи. Они относятся другъ къ другу какъ душа къ тѣлу въ организмѣ человѣка: религія есть душа братства, братство же есть какъ бы необходимая внѣшняя форма христіанской религіи 1).

Начало взаимной любви во Христѣ, образующее изъ христіанъ братьевъ по духу и тѣсно связанное съ христіанской религіей, является основаніемъ *общественности* въ жизни и взаимоотношеніяхъ членовъ христіанскаго общества. Эта общественность является результатомъ и внѣшнимъ выраженіемъ той любви къ ближнему, которая должна наполнять сердце каждаго истиннаго христіанина.

Понятіе «общественности» и ея главные признаки даны въ ученіи Ап. Павла о вѣрующихъ во Христа, какъ о Тѣлѣ Христовомъ (Ефес. I, 22—23; V, 30). Всѣ вѣрующіе во Христа, по ученію Апостола, образуютъ тѣло, глава котораго — Христосъ.

1) Срав. проф. Заозерскій: «О церковной власти», стр. 221; Кестлингъ: «Существо Церкви», 54 стр.; Аквилонъ: «Церковь и научныя понятія о ней», стр. 76, 208.

Жизнь и взаимоотношенія вѣрующихъ должны быть таковы же, какъ жизнь и взаимоотношенія членовъ одного тѣла.

I. Каждый изъ членовъ этого христіанскаго тѣла долженъ свободно проявлять соотвѣтственную дѣятельность. Никто не можетъ оправдать свою недѣятельность ссылкой на то, что есть болѣе высшіе члены, чѣмъ онъ ¹⁾. Болѣе высшіе члены не должны ни презирать дѣятельности остальныхъ членовъ, ибо члены тѣла, которые кажутся слабѣйшими, гораздо нужнѣе ²⁾,—ни поглощать своею дѣятельностію дѣятельность другихъ членовъ, не оставляя для нея мѣста ³⁾, потому что Богъ расположилъ члены тѣла такъ, какъ Ему было угодно; а если бы всѣ были одинъ членъ, то гдѣ было бы тѣло? Такимъ образомъ, по мысли Апостола, каждый членъ имѣетъ свободное право, и кромѣ того, обязанъ быть дѣйствительнымъ и живымъ членомъ тѣла, проявляя свою дѣятельность сообразно съ своимъ назначеніемъ и въ соотвѣтствующей мѣрѣ.

II. Дѣятельность каждаго члена тѣла должна направляться прежде всего на пользу всего тѣла, на пользу общую, и уже изъ общихъ результатовъ такой дѣятельности всѣхъ долженъ почерпнуть свое частичное благополучіе каждый отдѣльный членъ. Хотя членовъ много, говоритъ Апостоль, но всѣ они принадлежать одному тѣлу и, слѣдовательно, должны трудиться для пользы всего тѣла, такъ чтобы оно, составляемое и совокупляемое, при дѣйствіи въ свою мѣру каждаго члена, получало приращеніе для созиданія самого себя въ любви (Ефес. IV, 15—16).

III. Если каждый членъ, будучи живымъ и дѣятельнымъ, долженъ направлять свою дѣятельность на пользу общую, то естественно, что въ этой дѣятельности всѣ члены будутъ дѣй-

¹⁾ Если нога скажетъ: я не принадлежу къ тѣлу, потому что я не рука, то неужели она потому не принадлежитъ къ тѣлу (1 Кор. XII, 14).

²⁾ Не можетъ глазъ сказать рукѣ: ты мнѣ не надобна, или голова ногамъ: вы мнѣ не нужны (—21 ст.).

³⁾ Если все тѣло—глазъ, то гдѣ слухъ? Если все—слухъ, то гдѣ обоняніе?... (—17 ст.).

ствовать не каждый порознь, обособленно, а вмѣстѣ, въ самой тѣсной взаимной связи и поддержкѣ, дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, говоритъ Апостоль, но всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ... Посему, страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ и всѣ члены, славится ли одинъ членъ, съ нимъ радуются и всѣ члены (1 Кор. XII, 26).

Вотъ существенныя проявленія общественности, по ученію Ап. Павла; она состоитъ въ томъ, что вѣрующіе, составляя Тѣло Христово, должны дѣйствовать: а) каждый свободно, въ свою мѣру, б) — на пользу всѣхъ и в) совокупно со всѣми при взаимной поддержкѣ. Другими словами: христіанская общественность есть свобода, равенство и братство во Христѣ.

Намъ предстоитъ рассмотреть положеніе принципа общественности въ тотъ періодъ исторіи христіанской церкви, когда слагался и дѣйствовалъ во всей силѣ церковный канонъ, заключающійся въ постановленіяхъ соборовъ вселенскихъ, помѣстныхъ и въ правилахъ Св. Отцевъ. Въ исторіи православнаго церковнаго права періодъ этотъ занимаетъ преимущественное положеніе, такъ какъ въ продолженіи его создались тѣ каноническія *нормы* церковнаго устройства и управленія, которыя въ правовомъ сознаніи всѣхъ православныхъ помѣстныхъ церквей признавались и признаются основными и въ существенномъ неизмѣнными на всѣ времена. Въ частности въ отношеніи къ взятому нами вопросу періодъ этотъ также долженъ быть поставленъ въ началѣ и выше всѣхъ остальныхъ не потому только, что онъ составляетъ начальный періодъ въ исторіи Христіанской церкви, но главнымъ образомъ потому, что онъ служитъ періодомъ наибольшаго развитія и силы принципа общественности: взаимная христіанская любовь между вѣрующими, составляющая сущность этого принципа, дѣйствительно была въ это время основнымъ закономъ церковной жизни и взаимоотношеній. Вмѣстѣ съ тѣмъ періодъ этотъ, начавшійся съ первыхъ дней историческаго существованія Церкви Христовой, съ полнымъ правомъ можетъ быть названъ време-

немъ *самостоятельнаго внутренняго* развитія церковной жизни изъ тѣхъ *самобытныхъ* началъ, которыя были даны Церкви Ея Божественнымъ Основателемъ и первыми организаторами, — Св. Апостолами: духъ высокой и чистой любви, которымъ горѣли сердца всѣхъ вѣрующихъ, былъ какъ бы цементомъ, связующимъ ихъ въ одно крѣпко-сплоченное общество, не поддающееся никакимъ постороннимъ и чуждымъ вліяніямъ. Такъ было во все продолженіе первыхъ трехъ вѣковъ. Съ IV вѣка, когда на Церковь стали дѣйствовать благопріятныя внѣшнія обстоятельства, замѣтно началъ ослабѣвать и духъ первой любви между вѣрующими, а вмѣстѣ съ тѣмъ поколебалась и первоначальная внутренняя крѣпость христіанскаго общества. Оно стало доступно всякимъ постороннимъ вліяніямъ отъиуду, послѣднія хлынули въ него широкой волной и въ ряду ихъ важнѣйшимъ должно признать вліяніе государства на строй и порядки церковной общины. Однако въ продолженіи IV и V вѣковъ старыя начала церковной жизни и устройства, выработанныя самостоятельнымъ развитіемъ Церкви подѣ дѣйствіемъ духа любви, являются преобладающими вплоть до императора Юстиніана (VI в.), въ церковномъ законодательствѣ котораго новое начало государственности получаетъ сильную поддержку и перевѣсъ надъ принципомъ общественности. Хотя и послѣ Юстиніана прежнія начала церковнаго устройства и управленія продолжали развиваться въ канонахъ и практикѣ церкви западной, тѣмъ не менѣе въ дѣйствующемъ церковно-гражданскомъ правѣ и въ практикѣ восточной церкви рѣшительно начали преобладать начала государственности.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Гностикъ Маркіонъ.

(Его личность, канонъ и доктрина).

I. Чрезвычайно поучительна и глубоко интересна судьба тѣхъ лицъ, кои, при самомъ пламенномъ стремленіи познать

истину, при умѣ глубокомъ, при искреннемъ благочестіи и глубокихъ религіозныхъ чувствованіяхъ, уклоняются съ пути правой вѣры, слишкомъ много довѣрившись силамъ своего разума. Зная искренность ихъ стремленій, ихъ благочестіе, возвышенность ихъ цѣлей, Церковь тѣмъ не менѣе осуждаетъ и отвергаетъ ихъ, какъ еретиковъ, осуждаетъ строго, но безусловно справедливо и благоразумно, ибо охраненіе чистоты Божественнаго ученія есть прямой долгъ ея. Примѣръ этихъ возвышенныхъ, выдающихся, но увлекающихся натуръ чрезвычайно поучителенъ: онъ показываетъ, съ какимъ величайшимъ благоговѣніемъ и смиреніемъ мы должны относиться къ безцѣнному сокровищу вѣры нашей, съ какою тщательностію должны хранить это сокровище отъ всякихъ притязаній многоятежнаго ума, чтобы, погрѣшивъ въ маломъ, не впасть въ великія заблужденія. Не насъ первыхъ волнуютъ разныя сомнѣнія и недоумѣнія по вопросамъ вѣры и не мы первые приходимъ къ извращенію церковнаго ученія: все уже было передумано на пространствѣ почти двухтысячелѣтней исторіи Церкви, все Церковь выслушала и обо всемъ произнесла свой вѣчный судъ. И этотъ судъ стоитъ непоколебимо, тогда какъ измышленія ума и сами виновники этихъ измышленій давно уже сошли со сцены исторіи, сошли безъ всякихъ слѣдовъ, оставивъ лишь глубоко назидательные примѣры потомству.

Къ однимъ изъ первыхъ и самыхъ типичныхъ представителей лицъ подобнаго рода принадлежитъ гностикъ II вѣка Маркіонъ, личность и судьба котораго заслуживаютъ большого вниманія.

Сынъ Синопскаго Епископа ¹⁾, «знаменитаго по преизбытку благочестія и весьма тщательнаго къ истинѣ, бывшаго украшеніемъ епископскаго служенія», Маркіонъ унаслѣдовалъ отъ отца

1) Свѣдѣнія о Маркіонѣ и его ученіи заимствуются главнымъ образомъ изъ сочиненія Тертуліана—„Adversus Marcionem“, (lib. I—V), изъ творенія св. Иринея Ліонскаго: „противъ всѣхъ ересей“, изъ „Памарія“ св. Елифанія Кипрскаго и др.

характеръ прямой и пылкій, умъ смѣлый и глубокій. Судя по времени его рожденія, которое слѣдуетъ отнести къ началу II-го вѣка, можно, вмѣстѣ съ Неандеромъ ¹⁾ и Маттеронъ, съ достовѣрностію полагать, что онъ обратился въ христіанство уже въ зрѣломъ возрастѣ, чѣмъ и объясняется его особенное увлеченіе возвышенностію и чистотою Евангельскаго нравоученія: желая въ совершенствѣ осуществить ученіе Христа, онъ сдѣлался аскетомъ и дѣвственникомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Маркіонъ ревностно занялся изученіемъ Священнаго Писанія, причемъ совершенно отвергъ аллегорическій способъ толкованія его. Изученіе Св. Писанія вызвало въ немъ разныя недоумѣнія, кои и привели его къ искаженію всего христіанства. О вліяніи на Маркіона гностическихъ идей своего времени ни одинъ изъ древнихъ церковныхъ писателей не упоминаетъ; однако, зная широкое распространеніе этихъ идей въ то время, нельзя думать, что Маркіону онѣ были совершенно неизвѣстны: онъ не могъ не знать ихъ, а если такъ, то съ полною достовѣрностію можно допустить тайное и, быть можетъ, несознаваемое самимъ Маркіономъ, вліяніе на него этихъ идей; такое предположеніе оправдывается и сходствомъ основныхъ положеній системы Маркіона съ гностическими идеями прежняго времени. Однако самое зарожденіе заблужденій Маркіона, по Тертуллиану, произошло исключительно вѣдствіе ложнаго экзегезиса, такъ что вліяніе гностическихъ идей можно допускать развѣ только на дальнѣйшее развитіе мыслей Маркіона въ цѣльную систему, но никакъ не на возникновеніе ихъ.

Пораженный величественнымъ ученіемъ Христа о любви и всепрощеніи, Маркіонъ, обративъ вниманіе на мораль Ветхаго Заваѣта, узаконявшую: «око за око и зубъ за зубъ», ни какъ не могъ допустить, чтобы одно и то же Существо могло дать два столь различныхъ закона. Кромѣ того, Маркіону въ Ветхозавѣтныхъ книгахъ представилось такъ много недоумѣній и противо-

¹⁾ Genetische Entwicklung der gnostischen Systeme. s 283.

рѣчій, что у него еще болѣе укрѣпилась основная идея его системы, именно, мысль о томъ, что Ветхозавѣтное ученіе не имѣетъ ничего общаго съ Христовымъ, что какъ доброе дерево не можетъ творить дурныхъ плодовъ и дурное добрыхъ, такъ и благій, открытый Христосъ Богъ не могъ дать такого «жестокаго» закона, каковъ былъ Ветхозавѣтный. Эти противорѣчія Маркіонъ изложилъ въ особомъ сочиненіи, названномъ имъ «антитезами», которое онъ и предпослалъ своему канону.

Задавшись подъ вліяніемъ такихъ мыслей вопросомъ, откуда же произошелъ Ветхозавѣтный законъ и откуда вообще зло въ мірѣ, Маркіонъ пришелъ къ двубожію, къ мысли о томъ, что виновникъ видимаго міра и Ветхозавѣтнаго закона не есть тотъ благій Богъ, Котораго возвѣстили людямъ Христосъ. Тертулліанъ возникновеніе заблужденій Маркіона описываетъ такъ: «Маркіонъ, потушивши свѣтъ вѣры, потерялъ Бога, Котораго нашелъ было. Ученики его не могутъ отрицать, что первоначально вѣра его была одинакова съ нами, чему свидѣтели — собственныя его письма, такъ что его можно назвать еретикомъ, такъ какъ онъ, оставивъ то, что было, избралъ себѣ то, чего ранѣе не было. Понтіецъ выдумываетъ двухъ боговъ, подобныхъ двумъ скаламъ, около которыхъ онъ и потерпѣлъ крушеніе: одного нашего, котораго онъ не можетъ отвергать, т. е. Создателя, и другаго, котораго онъ не можетъ доказать, т. е. своего. Несчастный шагъ къ такому открытію былъ внушенъ ему, благодаря его гордости, яснымъ мѣстомъ изъ проповѣди Господа, гдѣ относятся къ людямъ, а не къ богамъ, извѣстные примѣры относительно хорошаго и дурнаго древа, что доброе дерево не можетъ приносить худыхъ плодовъ и худое добрыхъ (Мѡ. VII, 18), т. е. доброе намѣреніе не производитъ злыхъ дѣлъ и злое — добрыхъ. Томясь, подобно многимъ другимъ въ настоящее время, особенно еретикамъ, вопросомъ о злѣ, — «откуда зло», — онъ, при чувствахъ, ослабленныхъ чрезмѣрностью любопытства, и нашедши, что Тво-

рець возвѣщаетъ: «Я—творящій злое» (Ис. XLV, 7),—по этому и по инымъ основаніямъ объявилъ, что дурное древо—это Творецъ, производящій дурные плоды, т. е. зло, а иной богъ, вообразилъ, долженъ существовать въ соотвѣтствіе добрымъ плодамъ добраго древа. Находя во Христѣ, какъ особенно отличительную черту, совершенное милосердіе, вполнѣ отдѣляющее Его отъ Создателя, онъ легко могъ доказать, что новое, невѣдомое божество открылось во Христѣ; и благодаря этой-то малой закваскѣ, онъ сквасилъ всю вѣру еретическимъ квасомъ. У нѣкоего Кердона онъ заимствовалъ внѣшнюю стройность для своего соблазна; тѣмъ скорѣе эти слѣпцы надумали, что они видятъ двухъ боговъ, ибо они и одного видѣли съ трудомъ, но въ гноящихся глазахъ двоится одна лампа. Поэтому одного Бога, Котораго должно было признать, онъ ниспровергъ, опозоривъ приписаннымъ Ему зломъ, а другаго, котораго усиливался выдумать, создалъ, преувеличивая въ немъ добро»¹⁾.

Но Христось и Апостолы ясно учили о тѣсной внутренней связи двухъ Завѣтовъ: оба Завѣта представляютъ осуществленіе одного цѣльнаго плана Божественнаго домостроительства спасенія рода человѣческаго, и миссія Христа безъ понятія о грѣхѣ Адама, теряетъ свой существеннѣйшій признакъ, какъ дѣло искупленія. Отъ вниманія Маркіона не могло, конечно, ускользнуть ясное ученіе Христа и Апостоловъ о связи двухъ завѣтовъ, но онъ взглянулъ на это съ личной, своеобразной точки зрѣнія. Будучи не въ состояніи отречься отъ мысли о совершенномъ отличіи Ветхозавѣтной морали отъ Евангельской и о двухъ богахъ, Маркіонъ, для сохраненія своихъ положеній, отвергъ авторитетъ непогрѣшимости Апостоловъ и провозгласилъ, что Апостолы исказили чистое ученіе Христа своими іудейскими тенденціями, отъ которыхъ они не отрѣшились и послѣ воскресенія Христова. Такова сила упорства въ заблужденіи: человѣкъ, подъ вліяніемъ

¹⁾ Tert. lib. I, 1—2.

предвзятыхъ идей, готовъ бываетъ пожертвовать всёмъ для сохраненія ихъ и закрываетъ глаза на самыя очевидныя факты. Однако поступокъ Маркіона находить, не скажемъ, извиненіе, а достаточное объясненіе въ обстоятельствахъ своего времени. Слѣдуетъ, прежде всего, обратить вниманіе на тотъ фактъ, что полный канонъ подлинныхъ Апостольскихъ писаній въ то время не былъ еще общеизвѣстенъ. Существовало множество подложныхъ писаній, приписываемыхъ Апостоламъ, разобраться въ которыхъ и точно установить, что именно подлинно принадлежитъ перу Апостоловъ, было чрезвычайно трудно. Извѣстныя въ однихъ церквахъ за подлинныя, тѣ или другія писанія Апостоловъ въ другихъ церквахъ часто были или совершенно неизвѣстны, или же считались сомнительными. Отсюда, критическое отношеніе Маркіона къ писаніямъ, извѣстнымъ подъ именемъ апостольскихъ, вполне понятно и не заключаетъ въ себѣ ничего предосудительнаго. Кромѣ того, не слѣдуетъ забывать, что въ то время и лица Апостоловъ еще не были окружены тѣмъ ореоломъ святости и величія, какой придала имъ послѣдующая исторія Христіанской церкви. Они еще только что кончили свой подвигъ и всемірные плоды ихъ дѣятельности еще не обнаружались. Въ глазахъ людей того времени они были просто очевидцами и учениками Господа, достойными всякаго уваженія, какъ много потрудившимися для Евангельской проповѣди, но не чуждыми обычныхъ человѣческихъ немощей и погрѣшностей, какъ на это могло указывать то обстоятельство, что Ап. Петръ вызвалъ со стороны Ап. Павла упрекъ въ непостоянствѣ по поводу вопроса объ обрѣзаніи. Замѣчательно, что этотъ именно фактъ, по свидѣтельству Тертуліана, и далъ Маркіону поводъ отвергать непогрѣшимость Апостоловъ. «Маркіонъ, встрѣтивши въ посланіи къ Галатамъ то мѣсто, гдѣ Ап. Павелъ обличаетъ Ап. Петра, принявъ его за основаніе для ниспроверженія Евангелій, которыя выдаются за подлинныя съ именемъ Апостоловъ или же учениковъ Апо-

стольскихъ, чтобы, конечно, возбудить къ своему то довѣрію, котораго онъ лишаетъ другія; онъ вычеркнулъ поэтому противорѣчащее его ученію, а подходящее къ нему оставилъ»¹⁾. Такимъ образомъ, критерій подлинности Писаній Маркіонъ заимствовалъ исключительно «изъ глубины своего христіанскаго сознанія»²⁾, т. е., у него уже сложился свой взглядъ на христіанство, какъ на религію любви; этотъ взглядъ, въ связи съ отрицательнымъ отношеніемъ къ іудейству, и сталъ пробнымъ камнемъ при оцѣнкѣ подлинности и чистоты Апостольскихъ писаній, при оцѣнкѣ вѣрности ихъ ученію Христа. Таковъ обычный приемъ еретиковъ и всякаго рода реформаторовъ: что въ Писаніи согласно съ ихъ взглядами, то они признаютъ подлиннымъ, тѣмъ пользуются, а что несогласно, тѣмъ игнорируютъ или же совсѣмъ отрицаютъ, какъ искаженіе текста. Съ такимъ критеріемъ, разумѣется, очень легко было передѣлать на свой ладъ весь новозавѣтный канонъ: Маркіонъ и создалъ свой канонъ, въ составъ котораго входили: «Евангеліе» съ «антитезами» въ качествѣ предисловія и «Апостоль». Съ характеромъ и содержаніемъ этихъ произведеній Маркіона знакомятъ насъ Тертуліанъ и Епифаній, имѣвшіе предъ собою кодексы Маркіона, очевидно, различныхъ редакцій, и потому не во всемъ согласные между собою; это вполне понятно, такъ какъ уже ближайшіе ученики Маркіона стали отступать отъ его ученія и вносить свои поправки въ его канонъ. Объ «антитезахъ» Тертуліанъ пишетъ: «раздѣленіе Закона и Евангелія есть собственное и главное дѣло Маркіана, и его ученики не могутъ отрицать того, что они содержатъ въ важнѣйшей священной книгѣ, изъ которой и утверждаютъ въ своей ереси, ибо это—«антитезы» Маркіона, т. е., непримиримыя противоположности; онъ представляютъ изъ себя попытку выставить разногласіе Закона и Евангелія, чтобы изъ различія

1) Tertul. IV, 3. 6.

2) Baur. Die christl. Gnosis, s. 299.

мыслей той и другой книги доказать также различіе боговъ»; «при совопоставленіи антитезъ все было направлено Маркіономъ къ тому, чтобы установить различіе Ветхаго и Новаго завѣтовъ, затѣмъ, установить своего Христа, какъ отдѣльнаго отъ Творца, какъ Христа иного Бога, чуждаго закону и пророкамъ» ¹⁾. «Евангеліе» Маркіона, которому послѣдній не давалъ никакого апостольскаго имени, но просто называлъ его «*Εὐαγγέλιον Κυρίου*» ²⁾, принимая его за то, которое проповѣдывалъ Ап. Павелъ, есть искаженіе Евангелія Луки. «Евангеліе Луки Маркіонъ искажилъ своими антитезами, какъ поддѣланное защитниками іудейства для подкрѣпленія закона и пророковъ» ³⁾; «Евангеліе Луки, изуродованное Маркіономъ, не имѣющее ни начала, ни среднихъ частей, ни конца, имѣетъ видъ одежды, много изъѣденной молью» ⁴⁾. «Апостоль» Маркіона содержитъ десять посланій Ап. Павла; посланія же другихъ Апостоловъ, равно какъ и четыре посланія Павла: къ Титу, два къ Тимоѳею и къ Евреямъ, Маркіонъ выбросилъ по той же причинѣ, по которой не принялъ и трехъ Евангелій; но десять посланій Ап. Павла Маркіонъ также искажилъ, какъ и Ев. Луки ⁵⁾.

Таково происхожденіе заблужденій Маркіона.

(Продолженіе слѣдуетъ).

1) Tert. I, 19; IV, 6.

2) Tert. IV, 2. 3. 4.

3) Tert. IV, 4.

4) Елиф. Панар. XLII, 11.

5) Изъ евангелистовъ Маркіонъ избралъ Луку, какъ ученика Павлова. Павла же изъ всѣхъ Апостоловъ принялъ потому, вѣроятно, что Павелъ особенно отчетливо проводилъ мысль объ отміѣи Ветхаго завѣта, которую Маркіонъ считалъ однимъ изъ сильнѣйшихъ доказательствъ того, что ученіе Христа не имѣетъ ничего общаго съ іудействомъ и прямо противоположно ему. „Если бы Іерусалимъ былъ «градъ царя великаго», то онъ не былъ бы оставленъ“.

(Св. Ирин. IV, 4. 1).

Обзоръ журналовъ.

Странникъ, за 1901 г., Январь — Августъ. Приложение къ нему — Православная богословская энциклопедія, т. II (Археологія — Бюхнеръ).

Содержаніе журнала «Странникъ» отличается общедоступностію по сравненію съ т. н. академическими духовными журналами, которые не рѣдко наполняются спеціальными учеными трактатами по тѣмъ или инымъ богословскимъ вопросамъ. «Странникъ» имѣетъ въ виду болѣе широкую читающую публику, и не имѣющую высшаго богословскаго образованія. Статьи, помѣщенные въ немъ за текущей годъ, касаются разныхъ богословскихъ вопросовъ и церковно-общественной жизни.

Самая обширная статья за текущей годъ—это статья П. Кремлевнаго: «Значеніе церкви въ жизни христіанина». Авторъ подробно и обстоятельно разсматриваетъ вопросъ о томъ, можно ли стать истиннымъ христіаниномъ не по имени только, а по жизни, можно ли, говоря другими словами, спастись внѣ церкви, разумѣя здѣсь церковь Православную. Вопросъ этотъ представляетъ особенно живой интересъ для настоящаго времени, когда Толстой и его послѣдователи, порвавши связь съ Церковью, проповѣдуютъ свое христіанство, когда раціоналистическое сектантство проникаетъ въ нашъ народъ и старается отторгнуть его отъ Православной церкви, проповѣдуя свои пути спасенія. Авторъ послѣдовательно разъясняетъ, что человѣкъ своими силами не можетъ стать истиннымъ христіаниномъ и для его духовнаго возрожденія и спасенія необходима благодатная помощь Божія. Но эта благодатная помощь Божія не должна быть понимаема въ смыслѣ протестантскаго «оправданія вѣрою» во Христа. Нужна благодать, помогающая человѣку въ совершеніи его спасенія, и дѣланіе добрыхъ дѣлъ. Правильный взглядъ на эту благодатную помощь установленъ только въ Православной церкви, слѣдовательно, чтобы воспользоваться этими благодатными средствами для спасенія, необходимо быть живымъ членомъ этой церкви, которая, кромѣ сего своимъ внѣшнимъ строемъ, своимъ богослуженіемъ, своими обрядами воспитываетъ христіанина, направляетъ его мысль, его чувство къ истинно-христіанскому пути.

Таковъ въ общихъ чертахъ планъ разъясненій автора. Попутно онъ подробно и обстоятельно разсматриваетъ всевозможныя возраженія противъ православнаго ученія о спасеніи человѣка, какія ставятся протестантами, толстовцами и раціоналистическими сектантами. Въ этомъ обстоятельномъ разборѣ приходскій пастырь найдетъ не мало полезнаго для своей мисіонерской практики.

Другая статья, касающаяся важнаго жизненнаго вопроса, — это статья П. П. Борисовскаго о «*Народномъ благѣ*», гдѣ авторъ знакомитъ съ важнѣйшими направленіями современной мысли по вопросу о способахъ улучшенія народнаго блага. Въ рѣшеніи этого вопроса могутъ быть только два основныхъ направленія: благо заключается или во внѣшнемъ экономическомъ прогрессѣ человѣчества, тѣсно связанномъ съ развитіемъ и усовершенствованіемъ положительныхъ наукъ, или въ нравственномъ совершенствованіи людей, независимо отъ внѣшняго благосостоянія. То и другое рѣшеніе вопроса страдаетъ односторонностью: экономическій прогрессъ, если не уничтожаетъ зла моральнаго (а это и замѣчается въ жизни), не можетъ быть благомъ для человѣчества, а съ другой стороны, и въ одномъ нравственномъ совершенствованіи, если оно не освобождаетъ отъ бѣдствій, страданій, всякихъ жизненныхъ лишеній, нельзя также видѣть полнаго блага для людей на землѣ. И авторъ въ заключеніе высказываетъ пожеланіе, чтобы наука, ведущая человѣчество къ внѣшнему прогрессу, подала руку строгохристіанской морали, тогда наука и нравственное усовершенствованіе постепенно приведутъ человѣчество къ той завершительной, міровой и идеально-совершенной цѣли, которая ему назначена.

Статья А. Кремлевскаго: «*Зло здѣсь и за гробомъ*», пытается разрѣшить жгучій вопросъ о вѣчности мученій грѣшниковъ въ загробной жизни. Предъ вѣчностью загробныхъ мученій смущается человѣческая мысль, и въ исторіи христіанской церкви были учителя, которые не допускали возможности вѣчныхъ мученій. Авторъ, останавливаясь на православной точкѣ зрѣнія, пытается разъяснить вѣчность мученій съ психологическо-богословской точки зрѣнія, но въ заключеніи признаетъ этотъ вопросъ чрезвычайно труднымъ для богословской мысли.

Не безъинтересны двѣ церковно - историческія статьи: а) Райна: «*На зарѣ новаго міра*», и б) Титлинова: «*Времена упадка и подъема въ религіи и нравственности*». Обѣ статьи не носятъ спеціально ученаго характера, — но первая довольно обстоятельно и живо рисуетъ передъ нами картину политическаго, религіознаго и нравственнаго состоянія языческаго міра на зарѣ христіанства; вторая послѣдовательно раскрываетъ эпохи подъема и пониженія религіозно-нравственной жизни въ исторіи челоуѣчества отъ начала христіанства и до нашихъ дней. Въ концѣ авторъ показываетъ, что въ послѣдніе годы, послѣ увлеченій положительнымъ знаніемъ и крайнимъ матеріализмомъ, замѣчается оживленіе религіозной мысли и чувства, такъ какъ наука, на которую возлагали всѣ свои надежды, не удовлетворяетъ кореннымъ запросамъ челоуѣческаго духа, не разрѣшаетъ всѣхъ загадокъ жизни.

Двѣ статьи Гр. Ольховскаго: а) «*Къ вопросу о первоначальномъ православіи Польши*» и б) «*Борьба православія съ латинствомъ въ Польшѣ*» раскрываютъ, что первоначально въ Польшѣ христіанская вѣра была насаждена миссіонерами восточной церкви, учениками свв. Кирилла и Меѳодія, что латинство распространилось уже впоследствии и что во время историческаго существованія Польши латинство насильственными мѣрами старалось утвердить свою силу и подавить православіе.

Обращаетъ на себя особенное вниманіе своимъ предметомъ статья И. С. «*Христіанское развитіе среди англійскихъ студентовъ*». Здѣсь авторъ довольно подробно рассказываетъ о возникновеніи и развитіи среди англійскаго студенчества религіозно христіанскаго движенія. Возникло это движеніе еще въ половинѣ прошлаго столѣтія и къ настоящему времени достигло весьма широкихъ размѣровъ. Первоначально оно имѣло цѣлью привлечь изъ среды студенчества достойныхъ лицъ къ проповѣдыванію слова Божія язычникамъ, но вскорѣ расширило свою цѣль, стараясь о развитіи и утвержденіи христіанскихъ началъ жизни среди самаго студенчества. Нужно замѣтить, что движеніе возникло въ средѣ студентовъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній и уже послѣ къ нему присоединились студенты богословскихъ коллегій, будущіе пасторы.

Здѣсь интересны не подробности этого движенія и исторіи его развитія, а самый фактъ появленія среди свѣтской

учащейся молодежи движенія христіанско-религіознаго. Какъ далеко это отъ жизни студентовъ нашихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, гдѣ занятіе и увлеченіе вопросами религіозными сочли бы за признакъ отсталости, невѣжества и т. п.!!

Далѣе, журналъ «Странникъ» отличается отъ другихъ духовныхъ журналовъ тѣмъ, что на его страницахъ часто помѣщаются и произведенія беллетристическаго характера по преимуществу изъ быта духовенства и духовно-учебныхъ заведеній. Таковы въ текущемъ году: Н. И. Соловьева «Ангельская улыбка», его же «Непорочная душа», М. Ласкѣва «Въ заштатъ», А. Кремлевскаго «Геннадій Ерофеевичъ», свящ. А. Садовскаго «Переломъ» и Е. С. «Крестный путь». Всѣ эти рассказы хотя и не обладаютъ высокими достоинствами, не отличаются особою художественностью, но читаются не безъ интереса, такъ какъ довольно живо рисуютъ различныя стороны и характеръ изъ жизни нашего духовенства.

Мы не будемъ передавать содержанія нѣкоторыхъ другихъ статей, помѣщенныхъ въ «Странникъ» за текущій годъ, ибо это заняло бы слишкомъ много мѣста, и статьи не представляютъ особеннаго интереса. Текущая жизнь освѣщается и разъясняется въ нашемъ журналѣ въ разныхъ отдѣлахъ. Такихъ отдѣловъ нѣсколько: 1) хроника епархіальной жизни, 2) иностранная церковная жизнь, 3) извѣстія и замѣтки, которыя въ свою очередь распадаются на подьотдѣлы: а) изъ русской церковно-общественной жизни, б) изъ церковной и общественной жизни за границей, в) изъ міра науки, г) расколъ и сектанство. Есть особый отдѣлъ, посвященный обзору журналовъ духовныхъ и свѣтскихъ. Во всѣхъ этихъ отдѣлахъ читатель найдетъ не мало интереснаго матеріала.

Кромѣ ежемѣсячныхъ книжекъ, журналъ «Странникъ» за ту же плату даетъ своимъ подписчикамъ приложеніе—2 тома Общедоступной богословской библіотеки. Въ настоящемъ году прилагаются: 1 томъ Православной Богословской энциклопедіи и 1 томъ Исторіи христіанской церкви въ XIX вѣкѣ. Энциклопедія разослана уже подписчикамъ, о ней мы думаемъ сказать нѣсколько словъ читателямъ.

Въ прошломъ году, по выходѣ въ свѣтъ 1-го тома Православной богословской энциклопедіи, мы говорили о пользѣ подобныхъ изданій для всѣхъ, кто интересуется богословской

наукой и церковной жизнью. Въ настоящемъ году редакціей изданъ 2-й томъ энциклопедіи на слова: «Архіологія—Бюхнеръ»; онъ раздѣленъ на двѣ части и заключаетъ въ себѣ 1296 столбцовъ текста. Болѣе обширныя статьи: Архіологія (23 столбца), Архивы духовнаго вѣдомства (19 ст.), Аскетизмъ (19 ст.), Аѳонъ (46 ст.), Безпоповщина (45 ст.), Библиографія (23 ст.), Библіотека (29 ст.), Библія (75 ст.), Библейскія общества въ Россіи (20 ст.), Благодать (15 ст.), Благочинные (22 ст.), Богословіе (19 ст.), Богочеловѣкъ (14 ст.), Болгарія (24 ст.), Бракъ (50 ст.) и мн. др. Въ книгѣ помѣщено нѣсколько рисунковъ и картъ, напр. карты Астраханской и Благовѣщенской епархій. Изданіе и 2-го тома въ общемъ отличается такою же обстоятельностью, какъ и 1-го, но встрѣчаются и нѣкоторые пропуски, напр. мы не нашли статьи о Благовѣщенскомъ соборѣ въ Москвѣ, о Боголюбвѣ монастырѣ, о Боголюбской иконѣ Божіей Матери; въ статьѣ о Богородицѣ не мѣшало ознакомить и съ апокрифическими сказаніями о ней; ничего не сказано о «бѣломъ клубукѣ», между тѣмъ вопросъ о немъ рѣшается и въ исторіи русской церкви. Эти опущенія замѣчены нами при бѣгломъ просмотрѣ словаря. Вѣроятно, первыя три опущенія будутъ восполнены въ статьяхъ о монастыряхъ, соборахъ и чудотворныхъ иконахъ Богоматери, не мѣшало бы въ этомъ случаѣ сдѣлать надлежащую отмѣтку и въ данномъ томѣ, какъ это дѣлается въ другихъ энциклопедіяхъ. Впрочемъ, эти незначительные пропуски не умаляютъ достоинствъ Богословской энциклопедіи, которая является весьма полезною книгой, и мы желаемъ ей самаго широкаго распространенія.

НОВАЯ КНИГА:

Свыше наказанные нарушители десяти заповѣдей Закона Божія и добрые примѣры въ дѣлѣ вѣры и надежды на помощь Божию. Сборникъ статей для чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ простымъ народомъ, составленный П. Новгородскимъ. Вып. II. Владиміръ, 1901 г. Цѣна 1 р. 10 к., съ перес. 1 р. 35 к.

Аще хошеши жити въ животъ, соблюди заповѣди.
(Мѣ. XII, 18).

Слабый человѣкъ часто забываетъ и самыя заповѣди, если не видитъ вокругъ себя ни ревностныхъ ихъ исполнителей, ни явныхъ нарушителей, если не слышитъ ни о наградахъ, источаемыхъ отъ Господа первымъ, ни о наказаніяхъ, ниспосылаемыхъ послѣднимъ. Въ особенности должно сказать это о нашемъ простомъ народѣ, для котораго смыслъ заповѣдей закона Божія часто бываетъ и неудобопонятенъ. Лишь примѣрами исполненія и нарушенія заповѣдей и уясняетъ для себя нашъ крестьянинъ смыслъ ихъ; примѣрами же онъ возбуждаетъ въ себѣ и стремленіе къ ихъ исполненію. Мало встрѣчаетъ онъ въ жизни такихъ примѣровъ, но слушать о людяхъ, награжденных Богомъ за исполненіе Его заповѣдей или наказанныхъ за ихъ нарушеніе, онъ готовъ ежедневно и ежечасно, въ особенности въ церкви отъ отца своего духовнаго. И думается намъ, что всякій священникъ вполне удовлетворить этой пытливости своихъ прихожанъ и получить *плодъ много*, если при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ своихъ съ ними станетъ предлагать имъ чтенія о нарушителяхъ и исполнителяхъ заповѣдей Божіихъ. Жизнь русскихъ людей изобилуетъ примѣрами явнаго обнаруженія Божественной правды по отношенію къ тѣмъ и другимъ, и многіе изъ нихъ нашли себѣ мѣсто на страницахъ нашихъ духовныхъ журналовъ, но немногимъ приходскимъ церквямъ подъ силу выписывать ежегодно то большое количество журналовъ, въ которыхъ они разсѣяны.

Необходимости имѣть въ одной книгѣ такіе примѣры и стремится удовлетворить составленный г. Новгородскимъ сборникъ, заглавіе котораго приведено выше. Онъ заключаетъ въ себѣ 57 примѣровъ наказанныхъ свыше нарушеній заповѣдей десятисловія и

6 примѣровъ награжденія за исполненіе ихъ. Всѣ эти примѣры съ должною осмотрительностію извлечены составителемъ изъ Странника, Рук. для сельск. паст., Воскр. чт., Паст. собес., Кормч., Русск. Пал., Душепол. чт., Христ. бес., Оренб. и Екат. Еп. Вѣд. за 1860—1900 годы и расположены въ порядкѣ 10 заповѣдей Синайскаго законодательства. Въ нихъ мы видимъ наказанные свыше случаи невѣрія и вольнодумства, самонадѣянности, тщеславія и духовной гордости, богохульства, нарушенія обѣтовъ, ложной клятвы, нарушенія клятвы и праздничнаго покоя, непочтенія къ родителямъ и духовнымъ отцамъ, вражды, убійства вольнаго и невольнаго, сквернословія и распутной жизни, воровства, святотатства, скупости, тунеядства, лжесвидѣтельства, лжи и клеветы, осужденія ближняго и зависти. Всѣ статьи, вошедшія въ сборникъ, отличаются простотою изложенія и вполне доступны пониманію нашего простаго народа по содержанію. Отъ души желая этому сборнику самаго широкаго распространенія, посовѣтуемъ составителю его продолжать работать въ избранномъ имъ направленіи и, прежде всего, въ виду ограниченности въ сборникѣ добрыхъ примѣровъ, озаботиться составленіемъ особаго сборника ихъ.

N



СОДЕРЖАНІЕ.

Новообѣтіе.—Участіе общества въ церковныхъ дѣлахъ.—Гностикъ Маркіонъ.—
Обзоръ журналовъ.—Новая книга.—Списки должностныхъ лицъ въ учебныхъ
заведеніяхъ Владимірск. епархіи (приложеніе).

Редакторъ *М. Плаксинъ*.

Печатать позвол. Цензоръ Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Августа 31-го дня 1901 года.