

Годъ XLVI-й.

14-го августа 1910 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 33-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Къ свѣдѣнію духовенства Владимірской епархіи.

Одинъ изъ благочинныхъ Владимірской епархіи репортомъ донесъ Епархіальному Начальству о томъ, что духовенство округа на одномъ изъ общихъ собраній разсматривало вопросъ о наилучшихъ мѣрахъ къ искорененію во ввѣренной ему паствѣ наклонности къ употребленію спиртныхъ напитковъ. Признавая, что пастырскій примѣръ при надлежащемъ поученіи и проповѣданіи Слова Божія является наиболѣе могучимъ средствомъ въ борьбѣ съ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ, Благочиннической Совѣтъ единогласно постановилъ: на похоронныхъ обѣдахъ и при всѣхъ тѣхъ случаяхъ въ жизни пасомыхъ, когда, по обычаю, требуется присутствіе духовныхъ лицъ, не употреблять спиртныхъ напитковъ. Это постановленіе Благочинническаго Совѣта, принятое духовенствомъ къ руководству, и исполняется точно всѣми членами причтовъ округа.

Его Высокопреосвященство на таковомъ репортѣ 24 іюля сего года положилъ резолюцію: *„Да послужитъ это благимъ примѣромъ для духовенства другихъ округовъ“.*

Праздныя мѣста—священническія: въ городѣ Шуѣ при Старомъ Покровскомъ соборѣ.

Діаконскія: въ селѣ Ельцинѣ, Покровскаго уѣзда; въ мѣстечкѣ „Камешкахъ“, Ковровскаго уѣзда—*викарное*.

Псаломщическія: при Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ 2 вакансіи—*въ санъ діакона*; при Муромскомъ соборѣ—*въ санъ діакона*; при церкви мужской гимназіи въ г. Владимірѣ—*въ санъ діакона*; въ селахъ: Бородинѣ, Суздальскаго уѣзда—*въ санъ діакона*; въ городѣ Муромѣ при Космодамианской церкви; Иголкинѣ, Муромскаго уѣзда; Голянищѣвѣ, Юрьевскаго уѣзда.

Священникъ села Богородскаго, Александровскаго уѣзда, Петръ Сахаровъ, 3 августа, перемѣщенъ въ погостъ Покровскій, того же уѣзда.

Діаконъ-псаломщикъ села Богородскаго, Александровскаго уѣзда, Николай Взоровъ, 3 августа, опредѣленъ во священника въ то же село.

Учитель церковно-приходской школы Иванъ Николаевъ, 7 августа, опредѣленъ во псаломщика въ село Богородское, Александровскаго уѣзда.

ОТЪ ВЛАДИМІРСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Владимірская духовная консисторія симъ объявляетъ духовенству и учрежденіямъ духовнаго вѣдомства Владимірской епархіи, что епархіальный съѣздъ, согласно журнальному постановленію того же съѣзда, бывшаго въ мартѣ сего года и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначенъ къ собранію и открытію съ *23 августа текущаго года* съ тѣмъ, чтобы на оный явились въ г. Владимірѣ уполномоченные отъ духовенства—депутаты.

На обсужденіе предстоящаго епархіальнаго съѣзда духовенства предположено внести слѣдующіе вопросы:

1. Отъ Правленія Владимірской духовной семинаріи:

а) Объ ассигнованіи потребныхъ суммъ для устроенія физическаго кабинета и оборудованія его электрической станціей.

б) О продолженіи ежегоднаго ассигнованія въ дополненіе къ штатнымъ суммамъ, ассигнованныхъ на содержаніе семинарскаго дома 1800 р., обращенныхъ бывшимъ 8—9 марта 1910 года общепархіальнымъ съѣздомъ на содержаніе проектируемыхъ къ открытію при Владимірскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ 7 и 8 классовъ.

в) О продолженіи ежегоднаго ассигнованія въ пособіе преподавателямъ семинаріи 500 руб.,—со свѣдѣніями о расходованіи 1800 руб. и 500 руб. за три послѣдніе года за 1907, 1908 и 1909 годы.

г) О продолженіи ассигновки за пользованіе воспитанниками епархіальнаго общежитія баней и прачечной въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ.

II. Отъ Хозяйственнаго Комитета епархіального общежитія Владимірской духовной семинаріи.

- а) Отчетъ по содержанію общежитія.
- б) Смѣта по содержанію общежитія на 1911 годъ.
- в) Смѣта на переустройство клозетовъ и половъ въ клозетахъ.

III. Отъ Правленія Владимірскаго духовнаго училища.

Объ ассигнованіи суммъ на вознагражденіе лицъ, занимающихся вмѣсто отсутствующихъ по законной причинѣ учителей параллельныхъ классовъ.

IV. Отъ Совѣта Владимірскаго Епархіального женскаго училища.

- а) Объ открытіи VII класса училища.
- б) О сложеніи недоимокъ за содержаніе въ общежитіи.
- в) Смѣта на содержаніе училища въ 1910—11 уч. году.
- г) Соображенія по вопросу о сокращеніи смѣты на постройку новаго зданія училища въ виду закрытія трехъ параллельныхъ классовъ.
- д) Кондиціи на постройку новаго зданія училища.

V. Отъ Правленія Шуйскаго и Муромскаго духовныхъ училищъ.

Объ изысканіи средствъ на вознагражденіе преподавателей училищъ за ихъ труды по несенію обязанностей классныхъ наставниковъ.

VI. Докладъ Коммисіи изъ Членовъ Правленія семинаріи отъ духовенства по вопросу объ изысканіи средствъ къ содержанію предполагаемаго къ открытію 4 отдѣленія при I классъ семинаріи въ 1910—11 учебн. году.

Кромѣ сего предстоящему епархіальному съѣзду можетъ подлежать обсужденіе вопроса объ увеличеніи пенсіи изъ Эмеритальной Кассы (съ 20% до 25% съ внесеннаго рубля), въ видахъ оказанія помощи заштатному духовенству, и неотложно подлежитъ исправленію списокъ причтовъ приходовъ Владимірской епархіи, нуждающихся въ казенномъ жалованіи, составленный на епархіальномъ съѣздѣ духовенства 1909 года августа 19—20 дня, а равно и разсмотрѣніе вопроса о поставленіи въ означенномъ списокѣ прихода села Перемиловой пустыни, Муромскаго уѣзда, первымъ приходомъ, нуждающимся въ казенномъ жалованіи.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ на постройку новаго зданія Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища

съ 1905 года по 1-е іюля 1910 года.

№ по пор.	П Р И Х О Д Ъ	Налич-ными	Биле-тами
1905 г.			
1	Отъ Правленія Эмеритальной Кассы поступившихъ отъ духовенства за 1-е полугодіе	7156	82 ¹ / ₂
2	Отъ Правленія Епархіальнаго Свѣчнаго Завода на покупку имѣнія М. Буравлевой	5800	—
1906 г.			
3	Отъ Правленія Эмеритальной Кассы поступившихъ отъ духовенства за 1906 г.	12912	24
4	Отъ того же Правленія ⁰⁰ / ₀₀ по позайствованному Правленіемъ духовнаго училища капиталу (6,000 р.)	213	—
5	Отъ Правленія Епархіальнаго Свѣчнаго Завода на покупку имѣнія М. Буравлевой	12000	—
6	Отъ того же Правленія на покупку имѣнія Кошанской (заимообразно)	13200	—
7	Отъ о.о. благочинныхъ	1918	11
8	Пожертвовано настоятелемъ Борковской пустыни игуменомъ Никаноромъ 3 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ билетъ Дворянскаго Земельнаго Банка	—	—
9	Пожертвовано настоятелемъ Переславскаго Никитскаго монастыря игуменомъ Владиміромъ	100	—
10	Получено ⁰⁰ / ₀₀ посеріямъ строительнаго капитала	46	20
11	Получено за квартиры въ домъ Буравлевой	174	—
1907 г.			
12	Отъ Правленія Эмеритальной Кассы поступившихъ отъ духовенства	2332	23
13	Отъ о.о. благочинныхъ	11890	19 ¹ / ₂
1908 г.			
14	Получено процентовъ	18	93
15	Отъ о.о. благочинныхъ	14020	88 ¹ / ₂
1909 г.			
16	Получено процентовъ	109	42
17	Куплено ⁰ / ₀ бумагъ по номинальной стоимости на	—	—
18	Отъ Правленія Эмеритальной Кассы поступившихъ отъ духовенства	454	12
19	Отъ о.о. благочинныхъ	16460	11 ¹ / ₂

1910 г. по 1-е июля.					
20	Получено процентов	529	21	—	—
21	Получено экономіи отъ замѣны въ низшихъ классахъ училища учителей съ высшимъ образованіемъ учителями съ среднимъ образованіемъ	170	—	—	—
22	Отъ о.о. благочинныхъ	7258	41	—	—
Всего съ 1905 года по 1-е июля 1910 г. поступило		106763	89	20100	—
Поступленія распадаются:					
1) отъ церквей и причтовъ:					
а) чрезъ Эмеритальную					
Кассу	—22855 р. 41 ¹ / ₂ к.				
б) непосредственно въ					
Совѣтъ	—51547 р. 71 ¹ / ₂ к.				
		74403	13	—	—
2) отъ Епархіального Свѣчнаго Завода:					
а) на покупку дома Буравлевой					
		17800	—	—	—
б) на покупку дома Кошанской (заимообразно)					
		13200	—	—	—
Пожертвовано					
		100	—	100	—
% съ капитала					
		916	76	—	—
За квартиры въ домѣ Буравлевой					
		174	—	—	—
Куплено процентныхъ бумагъ на					
		—	—	20000	—
Экономіи отъ замѣны въ низшихъ классахъ учителей съ высшимъ образованіемъ учителями съ среднимъ образованіемъ					
		170	—	—	—
И т о г о		106763	89	20100	—

№ по пор.	Мѣсяць и число	РАСХОДЪ		Наличными	Билетами.
1905 г.					
1	Дек. 17	Уплачено крест. Ив. Х. Буравлеву за проданное принадлежащее ему право на 1/4 часть изъ имѣнія жены его М. Буравлевой		1800	—
2	”	Выдано Московскому цеховому Д. Д. Алексѣеву и по довѣренности брату его Московскому мѣщанину С. Дмитріеву за проданное принадлежащее имъ право на 11/14 част. изъ имѣнія М. Буравлевой		4000	—
1906 г.					
3	Янв. 31	Уплачено наслѣдникамъ имѣнія М. Буравлевой: Д. и С. Алексѣевымъ за 11/14		10000	—
4	Мая 17	М. Алексѣевой за 1/14		2000	—
5	Февр. 20 и мая 17	Нотаріусу Д. С. Дѣлову за совершеніе купчихъ крѣпостей по имѣнію Буравлевой		64	50
6	Февр. 20	Уплачено по страхованію дома б. Буравлевой		11	77

7	Юня 10	Возвращено наслѣдницѣ имѣнія Буравлевой изъ доходности дома за февраль, апрѣль и первую половину мая	6	84	—	—
8	Февр. 20	Выдано Предѣдателью Совѣта протоіерею І. Красовскому:				
		1) на расходы по обслѣдованію земли въ Стрѣлецкой	35	65	—	—
9	Сент. 16	2) въ задатокъ по покупкѣ имѣнія Кошанской	6000	—	—	—
10	Февр. 20	Уплачено въ типографію Паркова за напечатаніе книгъ и бланокъ для Строит. Комитета	12	70	—	—
11	Юль 18	Уплачено 10% сбора за 1 пол. 1906 г. въ Городскую Управу за имѣніе Буравлевой	18	68	—	—
12	Дек. 21	Уплачено за имѣніе Кошанской	29000	—	—	—
13	"	Нотариусу Дѣлову за совершеніе купчей крѣпости на имѣніе Кошанской	92	—	—	—
1907 г.						
14	Янв. 20	Передано въ Правленіе Епархіального свѣчнаго завода въ уплату долга по покупкѣ имѣнія Кошанской (13.200 р.):	2229	76	—	—
15	23	Черезъ Совѣтъ Епарх. жен. училища	1631	27	—	—
16	29	" " " " " "	1365	39	—	—
17	Февр. 27	" " " " " "	1368	38	—	—
18	Юня 27	" " " " " "	448	93	—	—
19	Юля 6, 12,25,31	" " " " " "	2762	43	—	—
20	Авг. 7 и 8	" " " " " "	2186	29	—	—
21	Нояб. 28	" " " " " "	377	55	—	—
22	Дек. 31	" " " " " "	233	76	—	—
23	" 23	Черезъ Правленіе Эмеритальной Кассы	596	23	—	—
24	Сент. 20	Уплачено по страхованію дома Кошанской	21	50	—	—
	Нояб. 20	Уплачено за матеріаль и подрядчикамъ:				
25		Веселову	517	12	—	—
26		Кириянову	737	68	—	—
27		Мочалову	5	—	—	—
28		Курышеву	9	30	—	—
29		купцу В. Вострухину	130	37	—	—
30		Ө. Гончарову	8	59	—	—
1908 г.						
31		— Передано въ Правленіе Епархіального Свѣчнаго завода ⁰⁰ / ₀₀ причитающихся на позаимствованный училищемъ капиталъ на покупку имѣнія Кошанской (13.200р.)	245	78	—	—
32		Уплачены временно позаимствованные изъ суммъ содержанія училища для уплаты архитектору Карабутову	500	—	—	—

		1909 г.			
33	Июнь	Куплено 4% серий Государственного Банка по номинальной стоимости на сумму 20.000 р.	19950	—	—
34		За комиссію по покупкѣ серий.	20	—	—
35		За сношеніе съ Москвой чрезъ посредство Соединеннаго Банка по телеграфу .	3	—	—
		1910 г.			
36		Архитектору Карабутову въ счетъ вознагражденія за составленіе плановъ и смѣты на постройку новаго зданія . . .	1000	—	—
37		Передано въ Правленіе Епархіальнаго Свѣчнаго завода для приращенія ^{00/00} . . .	16000	—	—
		А всего съ 1905 г. по 1-е іюля 1910 г. израсходовано	105390	47	—
		Въ остаткѣ къ 1-му іюля 1910 г. состоитъ	1373	42	20100
		А всего въ расходѣ съ остаткомъ .	106763	89	20100
		Расходъ распадается:			
		1) уплачено за домъ Буравлевой . . .	17800	—	—
		2) „ „ „ Кошанской	35000	—	—
		3) возвращено Правленію свѣчнаго завода дачные въ долгъ на покупку дома Кошанской	13200	—	—
		4) % за эту ссуду	245	—	—
		5) уплачено за ремонтныя работы въ домъ Кошанской и матеріалы (1907 г.) .	1408	6	—
		6) уплачено г. Карабутову за составленіе плановъ	1500	—	—
		7) израсходовано на покупку % бумагъ	19973	—	—
		8) передано въ Правленіе свѣчнаго завода для приращенія %	16000	—	—
		9) На совершеніе купчихъ крѣпостей и др. мелочныя расходы	264	41	—
		Итого	105390	47	—
		Наличность строительнаго капитала опредѣляется слѣдующими суммами:			
		1) въ распоряженіи Совѣта училища къ 1-му іюля	1373	42	—
		2) въ Епархіальный Свѣчный заводъ передано для приращенія %	16000	—	—
		Итого наличными .	17373	42	—
		„ % бумагами .	—	—	20100
		Итого	37474	42	—

Кромѣ сего по постановленію экстреннаго сѣзда духовенства 8—9 марта 1910 г. Правленіемъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода перечислены по книгамъ Правленія въ строительный фондъ училища 10.000 р. экономіи отъ содержанія училища въ 1909 г. и 10.000 р. изъ средствъ завода за тотъ же годъ, а всего 20.000 руб.

Съ семи суммами строительный капиталъ къ 1 іюля 1910 г. исчисляется въ 57.474 р. 42 к.

Въ долгу состояло къ 1-му іюля 1910 г.:

За благочиннымъ 3 окр. Вязниковскаго у. протоіереемъ	
Н. Чихачевымъ	1378 р. 79 к.
” 1 окр. Суздальскаго у. священникомъ	
В. Розановымъ	468 „ 92 „
” 1 окр. Гороховецкаго у. умершимъ протоіереемъ А. Бережковымъ	80 „ 29 „
	<hr/>
	И т о г о . . . 2328 р. — к.

Примѣчаніе 1. Ко времени печатанія сего отчета поступили недоимки: отъ протоіерея Н. Чихачева 1378 р. 79 к. и отъ священника В. Розанова—89 р. 34 к. и за умершаго прот. Бережкова—80 р. 29 к.

Примѣчаніе 2. Въ правленіе Свѣчнаго завода, кромѣ вышеуказанныхъ 16.000 руб., еще передано для приращенія $\frac{0}{100}$ 21 іюля сего года—5000 р. и 3 августа—3000 руб., такимъ образомъ въ Правленіе Свѣчнаго завода передано Совѣтомъ для приращенія $\frac{0}{100}$ —24.000 руб.; всего на счетахъ Правленія завода въ строительномъ фондѣ училища состоитъ 44.000 руб., въ Совѣтѣ училища—20.732 р. 44 к. (по 7-е авг. 1910 г.).

Отъ Правленія Владимірскаго духовнаго училища.

При училищѣ имѣются свободными должности—учителя пѣнія, съ годовымъ жалованьемъ за 14 уроковъ въ 490 руб. и, сверхъ сего, съ вознагражденіемъ за управленіе училищнымъ хоромъ въ 60 р. (всего 550 руб.), и двухъ надзирателей за учениками; вознагражденіе по каждой изъ сихъ послѣднихъ должностей 300 руб. при готовой квартирѣ и столѣ (кромѣ каникулярнаго времени). Прошенія объ опредѣленіи на должность учителя пѣнія подаются въ Правленіе училища, объ опредѣленіи на должность надзирателя на имя Смотрителя училища. Прошенія должны быть оплачены установленнымъ гербовымъ сборомъ (двѣ марки по 75 коп.) и снабжены документами объ образованіи и о предыдущей дѣятельности просителя.

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

14-го августа

№ 33.

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О страхѣ смертномъ.

(На день Успенія Божіей Матери).

Смерть есть *страшное* явленіе. Всѣ бѣдствія на земномъ шарѣ, всѣ землетрясенія, крушенія, страданія и лишенія—ничто предъ страшнымъ явленіемъ смерти. Что же страшнаго въ смерти?

Животныя не боятся смерти. У нихъ нѣтъ страха смертнаго, потому что они не знаютъ, что бытіе ихъ прекратится. Они живутъ только *настоящимъ*. Ни будущаго, ни прошедшаго у нихъ нѣтъ. Они живутъ лишь для того, чтобы напиться. Животное сыто—и довольно; дальше этого оно не идетъ.

Иное дѣло человѣкъ. Онъ живетъ не только настоящимъ, но прошедшимъ и будущимъ. Прошедшее или радуется или страшитъ его.

Но человѣка радуется и страшитъ не только то, что будетъ завтра, послѣ завтра и въ дальнѣйшіе годы его земной жизни, но и то, что съ нимъ будетъ послѣ его смерти.

Вопросъ относительно нашей *будущности* не только въ предѣлѣ нашей земной жизни, но и въ области загробной жизни, не есть какое-либо *внѣшнее* стороннее,—нѣтъ: онъ вытекаетъ изъ глубины нашего духа и есть самая существенная часть его бытія.

Этого вопроса въ царствѣ животныхъ, живущихъ однимъ только настоящимъ, нѣтъ и быть не можетъ. Этотъ вопросъ есть достояніе одного только человѣческаго духа и есть неотъемлемое свойство его.

Что же страшнаго въ смерти? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, поставьте себѣ вопросъ: что такое смерть? Съ видимой стороны, смерть есть начало разрушительное, есть прекращеніе бытія и жизни. Въ этомъ и состоитъ ея страхъ.

Богъ есть необъятная красота, необъятная сладость, (Исусе *сладчайшій*, помилуй меня), необъятная величественная *жизнь*. Человѣкъ созданъ по образу и подобию Бога и отсюда въ основу бытія, нашего духа положены красота, сладость и жизнь въ возможной для ограниченного существа полнотѣ. Смерть же представляетъ собою явленіе совершенно противоположныхъ качествъ: небытіе, разрушеніе, безобразіе, гніеніе. Она совершенно протівоестественна нашему духу. Въ томъ страхъ ея и состоитъ, что она есть явленіе *протівоестественное* нашему духу.

Человѣкъ созданъ для жизни не временной, а вѣчной, съ предупрежденіемъ появленія смерти, если онъ нарушитъ заповѣдь Бога, его Творца (Быт. 2, 17). Человѣкъ нарушилъ заповѣдь Божію, и появилась смерть, какъ результатъ нарушенія заповѣди Божіей. Въ томъ и страхъ ея состоитъ, что она не есть твореніе Бога, потому что все, что внѣ Бога, то страшитъ и убиваетъ.

Смерти намъ не уничтожить, какъ не возратить потерянный на землѣ рай. Но *страхъ* смерти мы можемъ уничтожить. Для этого, прежде всего, нужно знать то, что со смертію наша жизнь, наше бытіе не только не прекращаются, а продолжаютъ существовать и при томъ еще въ большей полнотѣ и силѣ, чѣмъ здѣсь на землѣ.

Но жизнь за гробомъ двоякая: *И идутъ сіи въ муку вѣчную, праведницы же въ животъ вѣчный* (Мѡ. 25, 46). Кто изъ насъ живетъ въ области Исуса Христа, для того смерть не имѣетъ никакого страха, для того смерть есть *успение*—сонъ (Мѡ. 9, 24; Іоан. 11, 11), послѣ котораго человѣкъ встаетъ съ новыми обновленными силами для вѣчной блаженной нескончаемой жизни.

Кончина Божіей Матери называется *успениемъ*, т.-е. сномъ. Это событіе не есть печаль, а особое торжество, потому что кончина земной жизни Божіей Матери есть торжество побѣды жизни надъ смертію, основаніе которому положилъ Господь нашъ Исусъ Христосъ, возставъ изъ гроба въ третій день послѣ своей смерти.

Свящ. С. Л—ій.

Владимірскій край въ 1608--10 годахъ ¹⁾.

(*Время великаго разоренья*).

Великая смута 1606—1613 г. Московскаго государства, охвативъ собою всѣ классы тогдашняго общества, широкой волной разлилась по всему пространству Россіи. Избраніе боярами, послѣ гибели перваго самозванца, на царство Василя Шуйскаго, происходившее, по замѣчанію лѣтописца, не только безъ совѣта со всею землею, но и „на Москвѣ не

¹⁾ Статья печатается въ виду предстоящаго трехсотлѣтняго юбилея со времени окончанія „лихолѣтья“ и воцаренія Дома Романовыхъ. *Ред.*

²⁾ Никонов. лѣт. Изд. 1792 г., кн. 8, 76 стр.

вѣдяху многіе люди“²⁾, не принесло желаннаго успокоенія. Имя царевича Димитрія снова выступило на сцену и снова было встрѣчено не съ меньшимъ довѣріемъ, чѣмъ въ первый разъ. „Всѣ мы ему рады“, говорили Стародубцы подъячему Алексѣю Рукину, сообщившему имъ вѣсть о самозванцѣ, „укажи намъ, гдѣ онъ, и мы пойдемъ къ нему всѣ головами“¹⁾. И эти люди, какъ и посланный отъ нихъ къ царю Василию боярскій сынъ, готовы были своей собственной жизнью доказать, что имѣють дѣло съ истиннымъ царевичемъ. И такое настроеніе было, очевидно, господствующимъ среди русскихъ людей, не только людей изъ низшихъ слоевъ, но и изъ другихъ, занимающихъ болѣе привилегированное положеніе, такъ какъ вскорѣ города одинъ за другимъ начинаютъ переходить на сторону самозванца. „Грѣхъ ради нашихъ“,—пишетъ лѣтописецъ: „грады всѣ Московскаго государства отъ Москвы отступиша. Немногіе-жъ грады стоятъ въ твердости, Казань и Великій Новгородъ, и Смоленскъ, и Нижній, Переславль Рязанскій, Коломна, Царство Сибирское, только городовъ стояху въ твердости, а то всѣ прельстишася на дьявольскую прелесть“²⁾.

Первымъ городомъ, перешедшимъ на сторону Лжедимитрія II, въ предѣлахъ нынѣшней Владимірской губ. былъ Переславль-Залѣсскій³⁾. Жители его тотчасъ цѣловали крестъ самозванцу, какъ только слышали о приближеніи преданныхъ ему поляковъ. Это событіе произошло въ концѣ сентября, и во всякомъ случаѣ, не позднѣе первыхъ чиселъ октября 1608 г., вскорѣ послѣ осады Троицкой Лавры войсками Сапѣги, начавшейся 23 сентября. Переславцы оказались очень дѣятельными приверженцами тушинскаго вора. Такъ, ихъ стараніями былъ приведенъ къ покорности г. Ростовъ; причемъ они проявили здѣсь столько энергіи, заслуживающей лучшаго примѣненія, и такъ жестоко расправились съ протестующими, что вызвали по своему адресу очень нелестное восклицаніе лѣтописца, описывающаго потомъ это событіе: „О горе“, читаемъ мы у него, „сему окаянному народу града Переславля“⁴⁾. Съ тою же цѣлью былъ посланъ отъ нихъ воевода Бекетовъ въ Суздаль. Но Суздальцы предупредили его приходъ. Въ то время какъ ратные люди, находившіеся здѣсь, готовились къ осадѣ, одинъ изъ нихъ Меншикъ Шиловъ присягнулъ съ товарищами самозванцу, а потомъ привелъ ко кресту весь городъ и посады при молчаливомъ согласіи архіепископа Галактіона, который „за то не постоялъ“. Такъ что когда 14 октября явился сюда Бекетовъ, то ужъ „суздальцы, дворяне и дѣти боярскіе, и посадскіе торговые люди, и всякіе уѣздные люди, и Государевыхъ

1) Ibid., стр. 90.

2) Никон. лѣт. кн. 8, 105 стр.

3) С. М. Соловьевъ полагаетъ, что такимъ городомъ былъ Суздаль, но это вряд ли справедливо. Если бы дѣло было такъ, то въ Переславль, конечно, знали бы о происшествіяхъ и не было бы надобности посылать въ Суздаль особую миссію во главѣ съ Бекетовымъ. Самое большее, что тутъ можно допускать—это одновременность измѣны того и другого города.

4) Никон. лѣт., 104 стр.

дворцовыхъ сель, и архіепискупли, и монастырскіе, и княжескіе, и боярскіе прикащики, и старосты, и крестьяне Государю Царю и Великому Князю Димитрію Ивановичу всеа Русіи вину свою принесли и крестъ ему Государю цѣловали“¹⁾. Бекетову ничего другого не оставалось, какъ извѣстить о всемъ происшедшемъ самозванца и отправить къ нему посольство изъ Суздальцевъ съ челобитной о своихъ винахъ, что онъ дѣйствительно и сдѣлалъ. Въ отвѣтъ на это донесеніе Лжедимитрій послалъ отъ 23 октября въ Суздаль похвальную грамоту съ обѣщаніемъ различныхъ милостей и льготъ за вѣрность и усердіе. Вскорѣ примѣру Суздаля, подъ вліяніемъ сторонника Тушинскаго вора Ивана Годунова, послѣдовалъ и Владиміръ²⁾, хотя, впрочемъ, повидимому, не безъ колебаній и борьбы различныхъ теченій. По крайней мѣрѣ въ то время, когда еще въ бытность въ Суздаль Бекетова, посланы были туда за извѣстіями суздальскіе дворяне Григорій Аргамаковъ и Григорій Мякишевъ, то они сказывали, что „де и въ Володимірѣ сѣли въ осадѣ“. Не малое вліяніе на ихъ рѣшимость имѣло, вѣроятно, прибытіе въ Суздаль назначеннаго туда воеводой Ѳедора Плещеева, а съ нимъ Лисовскаго съ польскимъ войскомъ. Безъ большихъ усилій, „безъ взятъя“ присоединились къ самозванцу Муромъ съ его уѣздомъ, Гороховецъ, Вязники; но за то Шуя обнаружила энергичное сопротивление и уступила только силѣ. Здѣсь, по донесенію Суздальскаго воеводы Плещеева, собралось до 25 тысячъ сторонниковъ Василя Шуйскаго, засѣвши по дворамъ, они, какъ свидѣтельствуегъ тотъ же воевода, „билися съ нами на смерть“³⁾. Однако полки Лисовскаго и Плещеева взяли верхъ и въ началѣ ноября разграбленная и сожженная Шуя покорилась.

Подчинились и признали самозванца города Лухъ и Балахна, но дальше агитація въ его пользу, особенно вслѣдствіе отсутствія поддержки со стороны польскаго оружія, не имѣла успѣха, и Нижній-Новгородъ уже категорически отказался признать его Царемъ. Въ отвѣтъ на присланную отъ 21 ноября игуменомъ Тихоновой Луховской пустыни черезъ крестьянина Якунку Полуектова грамоту, въ которой игумень названной обители Іона предлагалъ государевымъ воеводамъ, дьяку, приказнымъ и всѣмъ служилымъ людямъ Нижегородскимъ вины свои Димитрію Ивановичу принести и крестъ ему цѣловать, Іоиль, архимандритъ Вознесенскаго Нижегородскаго монастыря, писалъ,—что „въ Нижнемъ-Новгородѣ воеводы князь Александръ Ондреевичъ Рѣпнинъ, Андрей Семеновичъ Алябевъ, дьякъ Василій Семеновъ и дворяне, и дѣти боярскіе, и старосты, и цѣловальники, и всѣ земскіе люди...

1) Отписка Бекетова въ Переславль, Ак. Ист. № 99.

2) Въ отпискѣ Ивана Годунова Сапѣгѣ о приведеніи къ присягѣ Владиміра и Мурома на вѣрность Самозванцу нѣтъ указаній, на основаніи которыхъ можно было бы установить точно время этого событія, однако изъ другого письма этого же лица видно, что 13 ноября онъ былъ уже въ Тушинѣ, при Лжедимитріи. См. Сборникъ кн. Хилкова № 12.

3) Отписка Плещеева Сапѣгѣ. Ак. Ист. № 110.

хотятъ за Государство Царево и Великаго князя Василья Ивановича и всеа Русіи Московскаго крестное цѣлованіе помереть“¹⁾. Къ такой же вѣрности Шуйскому склонялъ Іоиль и Балахнинцевъ, „чтобы христіанская неповинная кровь не лилась и были бы Балахонцы и всякіе люди, по прежнему, во единой мысли съ Нижъгородцы“. При этомъ онъ прозрачно намекалъ Балахнинцамъ, что въ случаѣ столкновенія имъ не откуда ждать помощи, такъ какъ и „то намъ и вамъ вѣдомо“, писалъ Іоиль, „что въ Муромѣ, и въ Володимирѣ, и ни въ которыхъ городахъ, нѣтъ въ сборѣ никакихъ людей, опроче подымныхъ людей, пашенныхъ крестьянъ“²⁾. Отписка эта была отправлена въ концѣ ноября и несколько не повліяла на Балахнинцевъ, а потому уже 2 декабря приговорили Нижегородцы „идти подъ Балахну съ воеводой съ Андреемъ Семеновичемъ Алябьевымъ“. Результатомъ этого рѣшенія было то, что Нижегородцы подъ предводительствомъ Алябьева, подкрѣпленные къ тому же понизовыми людьми Θεодора Ивановича Шереметева, „подъ Балахной воровъ побили и Балахонскаго воеводу Степана Голенищева и иныхъ многихъ лутчихъ людей привели въ Нижній“³⁾. Послѣ этого „Балахонцы, посадцкіе и всякіе люди Царю и Великому князю Василію Ивановичу вины свои принесли и ему Государю добили челомъ и крестъ цѣловали“. 5 числа того же мѣсяца не менѣе удачно справились Нижегородцы съ болѣе опаснымъ, чѣмъ Балахнинцы, непріателемъ—Татарами и Черемисами, подступившими къ Нижнему вмѣстѣ съ Арзамасцами и „иными всякими подымными людьми“. Они нанесли послѣднимъ рѣшительное пораженіе и „побивали ихъ, воробвскихъ людей на пятнадцати верстахъ и больше, а знамена и набаты поймали, а ушло тѣхъ воровскихъ людей немного, порознь“,—и потому только, что „стала ночная пора“.

Ободренные такими успѣхами Нижегородцы рѣшили привести въ „единомысліе“ съ собой и другія ближайшія къ нимъ мѣстности. Съ этой цѣлью они, почти тотчасъ послѣ описанной побѣды, направились къ предѣламъ Муромскаго уѣзда. Первымъ испытать энергичное усердіе Нижегородцевъ пришлось селу Ворсмѣ, такъ какъ прежде встрѣчавшіеся населенные пункты, какъ напр. Павловъ острогъ⁴⁾, сдавались имъ безъ сопротивленія. За 5 верстъ до Ворсмы Алябьевъ разбилъ „воробвскихъ людей“, а самое село, оставшееся безъ защиты, выжегъ. Впрочемъ, Нижегородцы по возможности старались избѣгать пролитія „неповинной христіанской крови“ и обыкновенно, прежде чѣмъ приступать къ такимъ рѣшительнымъ мѣрамъ, посылали грамоты съ увѣщаніемъ къ покорности. Грамоты посылались не только по городамъ, но и по селамъ. Одна изъ нихъ, направленная въ Муромскій уѣздъ, по счастливой случайности дошла до нашего времени; въ виду ея интереса

1) Отписка архимандр. Іоила игумену Іонѣ, А. И. т. 2, № 107.

2) Ibid.

3) Отписка Нижегород. воеводѣ Муромцамъ, И. Ак. т. 2, № 113.

4) Нынѣ села, Горбатовскаго уѣз., Нижегород. губ.

и исключительности мы помѣщаемъ ее здѣсь цѣликомъ. „Лѣта 7117 декабря въ 10-й день по Государеву Цареву и Великаго Князя Василья Ивановича всеа Русіи указу, отъ воеводы отъ Ондreja Семеновича Олябьева, въ Стародубъ Вотцкой, старостамъ и цѣловальникамъ и всѣмъ крестьяномъ въ село Яковцово, да на Пурехъ, да на Вачю ¹⁾. За грѣхъ всего православнаго крестьянства, врагъ смутилъ многихъ, не однихъ васъ; и вы бѣ, помня Бога и Пречистую Богородицу и всѣхъ Московскихъ Чудотворцовъ, отъ прародителей своихъ и какъ отцы и дѣды Московскому Государю служили и прямили; и вы-бѣ, помня прежнее Государево Царево и Великаго Князя Василья Ивановича всеа Русіи крестное цѣлованіе, нынѣ также, по Государевѣ милости къ крестному цѣлованью пріѣхали, отъ всѣхъ васъ, лутчихъ человекъ съ десять, и съ повинной челобитной, въ село Давыдово, ²⁾ или гдѣ съѣдете воеводу Ондreja Семеновича Олябьева. А не будете съ повинной, тотчасъ, нынѣ, въ субботу, и воевода Ондрей Семеновичъ Олябьевъ (а съ нимъ многая рать на васъ пойдетъ) такъ же учинить, какъ надъ Ворсмой: побили наголову, и въ полонъ поймали, и выжгли; а подъ Нижнимъ, канунъ Николина дни, Мордву, и бортниковъ, и Арзамасцовъ, и иныхъ многихъ воровъ побили наголову; а подъ Балахной воровъ же, атамана Тимоху Таскаева съ товарищи, побили наголову и повѣсили въ Нижнемъ; а Балахну взяли; а Юрьевецъ Повольской, и Галичъ и Кострома, и Ерославль, и Вологда, и Переславль, и иные многіе города обратились, Государю Царю и Великому Князю Василью Ивановичу всеа Русіи крестъ цѣловали, а воровскихъ людей, которые смуту учинили, и Литву, многихъ побили, а иныхъ привели многихъ съ собою вмѣстѣ къ Ондрею Семеновичу Олябьеву. А васъ смутилъ Суздалецъ, сынъ боярской Степанъ Сурвотцкой съ товарищи; и Степанъ нынѣ въ Нижнемъ сидитъ въ тюрьмѣ; а вы бѣ не блюдаясь ничего, ѣхали съ повинной тотчасъ.— Къ сей памяти воевода Ондрей Семеновичъ Олябьевъ печать свою приложилъ“ ³⁾. Эта память была написана и, вѣроятно, отправлена въ поименованныя села, какъ видно по ея датировкѣ, 10 декабря, т. е. въ самый день взятія Ворсмы. Указаніе на село Давыдово, куда должны были явиться челобитчики съ повинной, заставляетъ думать, что Олябьевъ намѣревался двинуться дальше къ югу на Арзамасъ, но происшедшія затѣмъ событія совершенно измѣнили планъ его дѣйствій. На слѣдующій день 11 декабря было получено имъ извѣстіе, что Павлово, уже принявшее сторону Шуйскаго, осаждено Литвой, бортниками и стрѣльцами. Это заставило Олябьева воротиться назадъ освобождать

¹⁾ Яковцево и Вача въ настоящее время очень большія селенія, Муромск. уѣзд.; одно на разстояніи 50, другое 55 верстъ отъ Мурома. Что-же касается Пуреха, то съ такимъ названіемъ извѣстно село въ Нижегород. губ., Балахнинск. уѣзд., въ 38 верстахъ отъ уѣзд. города по Ярославскому тракту, сравнительно недалеко отъ предѣловъ Гороховецк. уѣзда.

²⁾ Здѣсь, вѣроятно, разумѣется такъ называемое „Дальнее Давыдово“, Горбатовск. уѣзда, на рѣкѣ Селянкѣ.

³⁾ Ак. Ист. т. II, № 112.

своихъ единомышленниковъ, что онъ и выполнилъ въ тотъ же самый день. Отсюда-же, кажется, была отправлена отъ имени Нижегородскихъ воеводъ и всякихъ чиновъ людей въ Муромъ грамота съ предложеніемъ стоять за одно съ ними Нижегородцами противъ воровъ, угрожая, въ противномъ случаѣ, идти на нихъ войной.

Повидимому, этимъ и ограничились на этотъ разъ дѣйствія Алябьева по отношенію къ Мурому и его уѣзду. Какихъ либо активныхъ выступленій, насколько это извѣстно изъ дошедшихъ до насъ документовъ, онъ не предпринималъ. Отчасти это могло произойти отъ того, что въ то время Муромъ имѣлъ нѣкоторую защиту въ лицѣ поляковъ, отправившихся сюда изъ Владиміра подъ предводительствомъ пана Соболевскаго около 10 числа того же мѣсяца; но, вѣроятно же всего, отъ того, что получилось извѣстіе о новомъ начавшемся враждебномъ движеніи среди Мордвы и Черемись и о походѣ на Нижній тушинскаго воеводы кн. Вяземскаго, что, конечно, не могло не побудить Алябьева идти скорѣе на защиту своего города. Въ началѣ января 1609 года этотъ воевода князь Семень Вяземскій вмѣстѣ со своимъ товарищемъ Тимоѣемъ Лазаревымъ былъ уже подъ Нижнимъ Новгородомъ. 7-го числа этого мѣсяца, произошла между обѣими сторонами битва, въ которой Нижегородцы нанесли своимъ противникамъ сильное пораженіе. Раненый Тимоѣей Лазаревъ и князь Семень Вяземскій были захвачены въ плѣнъ, причемъ послѣдній немедленно-же былъ казненъ черезъ повѣшеніе „безъ государева вѣдома“. Объ этомъ пораженіи прежде всего узнали Муромцы отъ бѣжавшаго съ поля битвы боярскаго сына „Ондрѣя Ивашева“. Встревоженные, они тотчасъ по полученіи извѣстія, въ этотъ-же день 8 января отъ лица своихъ воеводъ Никифора Плещеева и Карпа Новалкина шлютъ Сапѣгѣ просьбу отписать самозванцу, что „въ Муромѣ архимандриты, протопопы и земскіе старосты, и цѣловальники и всѣ черные люди бьютъ челомъ Государю Царю и Великому Князю Димитрію Ивановичу всеа Русіи, чтобы Государь смилостивился надъ ними, прислалъ ратныхъ людей, литвы, чтобъ имъ отъ Государевыхъ измѣнниковъ въ разореньѣ не быть“. Въ то-же время князь Иванъ Болховской, Иванъ Чертковъ, Ондрей Ивашевъ, Петръ Храповъ, Аѳанасій Свѣчниковъ, Василій Алексѣевъ и протодіаконъ Еремѣй поѣхали просить помощи у Владимірскаго воеводы Вельяминаова. Вѣсти-же изъ подъ Нижняго получались все болѣе и болѣе тревожныя. Такъ прибывшій въ Муромъ сынъ казненнаго воеводы князя Вяземскаго Юсифъ сообщилъ: „что Государевы измѣнники, Нижегородцы, собираются; а хотятъ де приходитъ на Муромъ“. И это сообщеніе не замедлило своимъ исполненіемъ. Дѣйствительно, Алябьевъ, разбивъ приверженцевъ Лжедимитрія, чувствовалъ себя теперь совершенно обезопасеннымъ и тронулся къ предѣламъ Муромскаго уѣзда. По дорогѣ выжегъ село Яковцево ¹⁾, увѣщательная „память“ на которое должно

¹⁾ Это было 14 января, а въ ночь на 15-е онъ былъ въ Озябликовѣ въ семи верст. отъ извѣстнаго уже намъ села Вачи. См. Сборн. кн. Хилкова, № 12.

быть имѣла очень мало вліянія, а также и Клинь, при этомъ Нижегородцы, по словамъ Муромлянъ, будто-бы дѣйствовали съ такой жестокостью и изувѣрствомъ, что „и церкви Божіи зажигали, и образы кололи и людей сѣкли“. 16 января передовые отряды Алябьева стояли уже только за двадцать верстъ отъ Мурома. Тщетно Муромцы и отъ себя и черезъ посредство Вельяминова просили помощи у Сапѣги. Предоставленные самимъ себѣ они, конечно, не могли долго бороться съ такимъ сильнымъ врагомъ, а потому, въ концѣ концовъ, уступили и, не доводя дѣло до окончательнаго пораженія, „намъ Великому Государю“, какъ говорится въ грамотѣ къ нимъ Шуйскаго, „добили челомъ и вины свои принесли, и нашихъ людей въ городъ пустили, и крестъ нашъ цѣловали“. Однако, когда собственно имѣлъ мѣсто этотъ фактъ, съ точностью опредѣлить трудно. Но во всякомъ случаѣ цѣлованье креста Шуйскому на этотъ разъ не происходило. Какія-то неизвѣстные обстоятельства во второй разъ помѣшали Алябьеву, уже близко стоявшему около Мурома съ понизовыми людьми, приступить къ самому городу. Это дало возможность Муромцамъ остаться вѣрными самозванцу еще на нѣкоторое время. Таковыми по крайней мѣрѣ они были въ продолженіе всего января, такъ какъ намъ извѣстно письмо Владимірскаго воеводы Вельяминова къ пану Сапѣгѣ отъ 29 января, гдѣ онъ обѣщаетъ прислать послѣдному съ братомъ своимъ Андреемъ бѣлаго ястреба, котораго надѣется въ свою очередь достать въ Муромѣ у какого-то боярскаго сына, на что онъ врядъ-ли могъ рассчитывать при враждебныхъ отношеніяхъ съ Муромцами. Оставались они вѣрными и въ мѣсяцъ февралѣ и, весьма вѣроятно, въ первой половинѣ марта. И только съ этого времени среди нихъ начинается движеніе не въ пользу Лжедимитрія. Ихъ измѣна, о которой сообщил 18 марта Вельяминову бѣжавшій изъ Мурома Василій Толбузинъ и о которой Вельяминовъ со своей стороны поспѣшилъ увѣдомить черезъ Сапѣгу самозванца, была, очевидно, началомъ того финала, о которомъ рассказывается въ приведенной нами выше грамотѣ Шуйскаго. Дѣятельное участіе въ этомъ событіи, кромѣ Алябьева, принимали еще князь Иванъ Болховскій и Андрей Микулинъ, какъ это видно изъ посланныхъ къ нимъ отъ 27 мая царскихъ грамотъ. Такимъ образомъ, сдача Мурома едва ли могла происходить раньше середины или конца марта 1609 г. Поэтому, хотя захваченный во время вылазки подъ Троицкимъ монастыремъ панъ Иванъ Маковскій уже 8 марта „на разпросѣ“ показывалъ, что въ бытность его еще приставомъ въ Юрьевскомъ уѣздѣ, въ селѣ Ледневѣ, слышалъ онъ отъ боярскаго сына Никиты Бобоѣдова, что „Федоръ Ивановичъ Шереметевъ взялъ Муромъ взятемъ“, но очевидно онъ вмѣстѣ съ этимъ Бобоѣдовымъ сильно ошибался, сбитый съ толку, вѣроятно, февральскими событіями подъ Суздалемъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Новый законопроект о борьбѣ съ пьянствомъ.

Внесенный въ Государственную Думу группой Членовъ Думы законопроектъ о борьбѣ съ пьянствомъ, какъ извѣстно, переданъ былъ на предварительное разсмотрѣніе финансовой и судебной комиссіи. Эти двѣ комиссіи уже высказали свои заключенія, и въ настоящее время, какъ сообщаетъ „Торгово-Промышленная Газета“, на основаніи этихъ заключеній выработано законодательное предположеніе о борьбѣ съ пьянствомъ, которое и будетъ внесено на новое разсмотрѣніе Государственной Думы. Въ докладѣ соединенныхъ комиссій, приложенномъ къ новому законодательному предположенію, говорится, что необходимо распространять въ народѣ свѣдѣнія о вредѣ пьянства и привлекать общественныя силы къ борьбѣ съ этимъ зломъ. Однако, рѣшительныя мѣры противодѣйствія пьянству должны быть приняты Правительствомъ.

Мѣры эти, прежде всего, должны заключаться въ упорной борьбѣ съ корчемствомъ, то-есть съ тайной торговлей спиртными напитками. Далѣе въ докладѣ комиссій говорится о необходимости усиленія уголовной отвѣтственности за преступленія и проступки, совершаемые въ состояніи опьяненія, и за появленіе въ публичныхъ мѣстахъ въ пьяномъ видѣ.

До сихъ поръ у насъ смотрять на пьяныхъ, какъ на невмѣняемыхъ людей, т. е. такихъ, которые мало отвѣтственны за свои дѣйствія, и поэтому нерѣдко наказанія за проступки и преступленія, совершенныя въ пьяномъ видѣ, смягчаются, а пьяныхъ, появляющихся на улицахъ и въ другихъ общественныхъ мѣстахъ, совсѣмъ не наказываютъ; забираютъ лишь въ участки для вытрезвленія тѣхъ изъ нихъ, кто бунитъ или пьянъ до такой степени, что не можетъ идти. Посидѣть въ участкѣ страшно лишь для приличнаго человѣка, а для пьяницы и безобразника это—дѣло привычное и не влекущее за собою какихъ-либо особыхъ неприятностей. Наконецъ, все это дѣлается въ городахъ, гдѣ есть полиція и гдѣ соблюдается все же большій порядокъ; въ деревняхъ же пьянство и всякія пьяныя безобразія остаются и вовсе безнаказанными. Поэтому повышеніе наказаній за проступки, совершенные пьяными, и привлеченіе къ отвѣтственности даже за самое появленіе безобразно пьяныхъ среди трезвыхъ людей, несомнѣнно, будетъ способствовать уменьшенію какъ пьяныхъ безобразій, такъ и преступленій, совершаемыхъ въ пьяномъ видѣ. Вѣдь нерѣдко случается, что пьяные, зная о своей безнаказанности, нарочно притворяются не помнящими себя и учиняютъ всякія безобразія, а иногда и преступленія.

Обычная отговорка большинства преступниковъ и буяновъ—„былъ пьянъ, ничего не помню“—доказываетъ, что состояніе опьяненія, а иногда и притворство,—на руку людямъ, желающимъ безобразить и нарушать законы.

Затѣмъ, предполагается понизить крѣпость водки до 25 градусовъ, съ оставленіемъ прежней на нее цѣны, а также повысить акцизъ на пиво. Эти мѣры имѣютъ цѣлью сократить потребление алкоголя, то есть того пьянаго яда, который заключается въ спиртныхъ напиткахъ.

Предлагается также упразднить обычай выдавать „чарку“ въ войскахъ и во флотѣ, замѣнивъ ее денежными выдачами. Этимъ путемъ стремятся къ тому, чтобы солдаты и матросы, по крайней мѣрѣ тѣ изъ нихъ, которые не пьютъ, не привыкали къ водкѣ. Надписи на водочной посудѣ предлагаютъ замѣнить новыми, указывающими на вредъ потребления спиртныхъ напитковъ, а изображение государственнаго герба на нихъ снять.

Самую посуду предположено закупоривать лучше, такъ, чтобы ее трудно было откупоривать и пить водку на улицѣ.

Далѣе, намѣчается рядъ мѣръ просвѣтительныхъ и вообще отвлекающихъ отъ пьянства. Съ этой цѣлью высказано пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи церковно-приходскихъ совѣтовъ и обществъ трезвости въ приходсахъ, распространеніе въ школахъ, церквахъ, общественныхъ собраніяхъ и въ газетахъ идей о вредѣ крѣпкихъ напитковъ и т. п. Кромѣ того, предполагается отдавать обязательное предпочтеніе людямъ не пьющимъ, при замѣщеніи разныхъ должностей на желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ и вообще на такихъ мѣстахъ, гдѣ служащимъ ввѣряется жизнь и безопасность многихъ людей, а также и тамъ, гдѣ служащіе должны быть примѣромъ воздержности для другихъ (напримѣръ: учителя, духовенство и пр.).

Наконецъ, предположено выдавать денежную помощь частнымъ и общественнымъ учрежденіямъ, ведущимъ успѣшную борьбу съ пьянствомъ и занимающимся лѣченіемъ алкоголиковъ.

Кромѣ всего сказаннаго, въ самомъ законопроектѣ намѣчается сокращеніе времени производства торговли спиртными напитками, продажа вина лишь въ болѣе крупныхъ посудахъ (не менѣе полубутылки), а также предоставляется полная свобода сельскимъ обществамъ и городскимъ думахъ сокращать и даже воспрещать продажу водки въ предѣлахъ подвѣдомственныхъ имъ районовъ.

Все это мѣры очень полезныя, и если онѣ стануть закономъ, то борьба съ однимъ изъ крупнѣйшихъ недуговъ нашей жизни будетъ значительно облегчена. („Сел. В.“).

Самарскіе баптисты въ роли обвинителей православнаго пастыря.

Баптистскій пресвитеръ и члены комитета Самарской общины евангелическихъ христіанъ въ началѣ этого года препроводили чрезъ гражданскую власть Преосвященному Константину, епископу Самарскому, обвинительный протоколъ на священника Смирнова, для привлече-

нія его къ отвѣтственности за нарушение порядка и тишины сектантскаго собранія. Обвинители писали, что священникъ Смирновъ „своимъ некорректнымъ поведеніемъ сдѣлалъ нарушение собранія тѣмъ, что во время чтенія слова Божія сталъ прерывать проповѣдника словами: „ложь, неправда“ и др.. При настоятельной просьбѣ пресвитера и нѣкоторыхъ членовъ общины, священникъ Смирновъ возвысилъ голосъ, крича, „что онъ посланный и имѣетъ право говорить вездѣ“. По протоколу, потребовалось будто бы вмѣшательство старшаго унтеръ-офицера жандармскаго отдѣленія для успокоенія о. Смирнова.

Въ дѣйствительности дѣло не такъ происходило, какъ записали „правдолюбивые“ сектанты, свидѣтельствовавшіе, что они ручаются за вѣрность протокола. Въ приходѣ священника Смирнова въ г. Самарѣ община баптистовъ, именующихъ себя евангельскими христіанами, наняла себѣ помѣщеніе для молитвенныхъ и распорядительныхъ собраній. Во главѣ общины сталъ пресвитеръ Винсъ. Въ эти сектантскія собранія стали завлекаться и многіе прихожане о. Смирнова. 23 января о. Смирнову удалось побывать въ субботу на собраніи сектантовъ. Когда онъ вошелъ въ собраніе, на которомъ присутствовало болѣе 200 человекъ, и искалъ себѣ мѣста, послышались голоса: „Батюшка, пожалуйста впередъ, проходите вонъ туда“,—на трибуну, гдѣ былъ проповѣдникъ. О. Смирновъ занялъ мѣсто сбоку проповѣдника. Проповѣдникъ заговорилъ на тему: „Нѣтъ нынѣ Духа Святаго въ людяхъ“. Въ рѣчи своей проповѣдникъ началъ рѣзко и беспощадно порицать и осуждать православныхъ христіанъ и пастырей православныхъ. Онъ говорилъ: „Православные въ праздники только курятъ, да вино пьютъ,—ходятъ по лавкамъ въ праздники, да папиросы покупаютъ, вмѣсто Евангелія... Казенныя лавки открываются по праздникамъ и полны бываютъ народа, а пастыри духовные ничему не учать“.

Услышавъ такое порицаніе православнымъ христіанамъ и всѣмъ православнымъ пастырямъ, о. Смирновъ, полувставая, возразилъ: „Неправду вы говорите г-нъ. Православные въ праздники посѣщаютъ храмы Божіи, а пастыри считаютъ своимъ священнымъ долгомъ учить своихъ пасомыхъ, въ особенности въ праздники, вѣрѣ и благочестію... Позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ по этому поводу слушателямъ“. —Руководитель собранія отвѣтилъ: „вамъ нельзя здѣсь говорить“. — „Почему же?—продолжалъ о. Смирновъ,—вѣдь я священникъ православный, къ тому же приходскій... Позвольте?“ — „Нельзя, нельзя“,— было отвѣтомъ. Тогда со стороны слушателей послышались голоса: „Позвольте батюшкѣ слово... позвольте“. Проповѣдникъ продолжалъ рѣчь, а священникъ Смирновъ успокоился на время. Въ дальнѣйшей рѣчи сектантскій проповѣдникъ,—приведя мѣсто изъ Ветхаго Завѣта, гдѣ священный писатель обличаетъ современныхъ ему іудеевъ въ отступленіи отъ Бога и Его закона,—опять сталъ обличать православныхъ. Тогда о. Смирновъ счелъ долгомъ заградить уста невѣжеству безумныхъ людей. „Не такъ вы, господинъ, объясняете приведенное вами мѣсто

Св. Писанія“,—сказаль о. Смирновъ. „Эти слова относятся къ іудеямъ, современникамъ свящ. писателя, а не къ христіанамъ. Позвольте мнѣ объяснить прочитанныя вами слова Писанія“. Когда же руководитель собранія по прежнему отвѣчалъ: „нельзя, невозможно“, и одинъ изъ помощниковъ его сказалъ: „это будетъ провокація“..., о. Смирновъ съ большей силой повторилъ свои слова: „вѣдь я православный законный священникъ, намъ позволено и должно возвѣщать св. истину на всякомъ мѣстѣ и при всякомъ случаѣ.. Это будетъ проповѣдь священника, посланнаго Богомъ и Его епископомъ, а вы кто такіе? Кѣмъ вы посланы проповѣдывать въ нашъ приходъ?. Я вижу здѣсь своихъ прихожанъ и долженъ ихъ предохранить отъ вашихъ сектантскихъ заблужденій“. Послѣ этихъ словъ многіе просили священнику Смирнову слова, другіе подходили къ нему за благословеніемъ, одобряя и благодаря его за смѣлое выступленіе; а руководители собранія заявили: „надобно жаловаться Его Преосвященству, вѣдь намъ разрѣшено“.—„Знаемъ мы, что вамъ разрѣшено, но вы позвольте говорить и намъ, православнымъ священникамъ“. За симъ о. Смирновъ пригласилъ православныхъ, бывшихъ въ собраніи, придти 24 января къ ранней литургіи и выслушать слово съ церковнаго амвона въ обличеніе лживости баптизма. Въ это время подошелъ къ о. Смирнову полиц. чиновникъ и почтительно обратился къ нему: „Батюшка, можно-ли вамъ здѣсь говорить-то“, и вмѣстѣ съ руководителемъ просили его успокоить народъ. О. Смирновъ сказалъ: „Успокойтесь, братіе. Миръ вамъ и благодать“. Всѣ успокоились, собраніе продолжалось. Пропѣто было нѣсколько №№ дух. пѣсней Сіона. О. Смирновъ замѣтилъ спокойно: „поете вы стройно, но однимъ пѣніемъ, внѣ Церкви Христовой и безъ истинно добрыхъ дѣлъ, вы не спасетесь“. Руководитель собранія заключилъ его молитвой и объявилъ собраніе закрытымъ. Изъ собранія о. Смирновъ вышелъ вмѣстѣ съ православными, которые жаловались ему на дерзость баптистовъ. Жандармскій унтеръ-офицеръ шелъ своей дорогой, можетъ быть, онъ оберегалъ о. Смирнова своимъ вниманіемъ.

По ознакомленіи съ дѣломъ, Преосвященный Константинъ, епископъ Самарскій, выразилъ *„архипастырскую благодарность священнику Іоанну Смирнову за проявленныя имъ въ собраніи баптистовъ ревность по православнои вѣрѣ и пастырское дерзновение“*. („Кіев. Еп. В.“, № 31).

Епархіальныя с'ѣзды и пастырскія собранія.

— 24 іюля с. г. въ г. Иркутскѣ открылся миссіонерскій с'ѣздъ, первый въ Сибири и по количеству участниковъ и по важности вопросовъ, которые на немъ должны быть поставлены и рѣшены. На этомъ с'ѣздѣ присутствуютъ почти всѣ сибирскіе іерархи, всѣ начальники сибирскихъ миссій, много миссіонеровъ, выборные отъ приходскаго духовенства и мірянъ и т. д. Первой и важнѣйшей задачей с'ѣзда является вопросъ о православной противоязыческой миссіи въ Сибири и въ смежныхъ съ нею языческихъ государствахъ. С'ѣзду предстоитъ выяснитъ: 1) современное состояніе язычества въ Сибири и въ сосѣднихъ съ нею странахъ: Корей, Китаю и Японіи; 2) взаимное отношеніе русскихъ и инородцевъ Сибири и отношеніе народовъ монгольской расы въ Россіи; 3) религіозное состояніе сибирскихъ инородцевъ; 4) результаты пропаганды ламаизма среди крещенныхъ инородцевъ Сибири и среди послѣдователей шаманства; 5) цѣлесообразность мѣръ и способовъ, практиковавшихся миссіей по обращенію язычниковъ въ православіе. Количественные и качественные результаты дѣятельности сибирскихъ миссій крайне ничтожны. Есть миссіи, которыя, несмотря на довольно значительный штатъ миссіонеровъ, не обратили ни одного инородца. Есть миссіи, дѣятельность которыхъ принесла плоды, но такіе ничтожны, что одинъ случай обращенія стоитъ Церкви около 7.000 рублей. Есть миссіи, гдѣ дѣло обращенія, повидимому, совсѣмъ заглохло, но зато отпаденіе въ язычество приняло огромные размѣры. Такіе убогіе успѣхи противоязыческой миссіи въ Сибири, естественно, должны сосредоточить вниманіе членовъ иркутскаго миссіонерскаго с'ѣзда на цѣломъ рядѣ другихъ, кромѣ историческихъ, вопросовъ,—вопросовъ чисто практическаго характера, настойчиво требующихъ своего разрѣшенія: 1) о постановкѣ и правильной организаціи миссіи (миссіонерскій станъ и его составъ; богослужебный языкъ для инородцевъ, не знающихъ русскаго и славянскаго языка; дѣятельность миссіи въ Монголіи и Манчжуріи и т. д.); 2) о подготовкѣ дѣятелей миссіи и о средствахъ привлеченія ихъ на миссіонерскую службу (характеръ спеціальной подготовки для миссіонерской дѣятельности, катехизаторскія школы; постановка преподаванія миссіонерскихъ предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ и т. д.); 3) о способахъ воздѣйствія миссіи на язычниковъ и отпадающихъ членовъ Церкви (проповѣдничество, благотворительность, созиданіе храмовъ, школьно-просвѣтительная дѣятельность, учрежденіе монастырей для борьбы съ ламаизмомъ, развитіе въ миссіи переводческаго и издательскаго дѣла, противо-дѣйствіе устной и письменной пропаганды ламаизма); 4) о содержаніи миссіи и управленіи ею.

Другой задачей иркутскаго миссіонерскаго с'ѣзда является вопросъ о правильной постановкѣ противораскольнической и противосектантской миссіи въ Сибири. На почвѣ тщательнаго историко-бытового обслѣдованія старообрядческаго раскола и сектантства по всѣмъ ихъ толкамъ, на почвѣ данныхъ миссіонерской статистики о числѣ совращеній изъ православной Церкви и

обращеній въ Церковь въ сибирскихъ епархіяхъ за пять лѣтъ до 1905 г. и за послѣдующіе годы съѣзду предстоитъ дать отвѣты на цѣлый рядъ вопросовъ: о предметахъ современной полемики и апологетики противораскольничьей и противосектантской миссіи въ Сибири, о мѣрахъ борьбы съ раскольнической и сектантской пропагандой чрезъ переселенческое дѣло, объ организаціи противоотступнической миссіи и т. д. („Церк. В.“, № 30).

— Тульскій епархіальный съѣздъ имѣлъ сужденіе о неправильной постановкѣ дѣла печенія просфоръ въ Тульской епархіи и о мѣрахъ къ упорядоченію сего дѣла. У насъ просфоры выпекаются, главнымъ образомъ, монастырями, кои и снабжаютъ ими приходскія церкви; такимъ образомъ весь доходъ отъ этой статьи поступаетъ въ пользу монастырей. Между тѣмъ Высочайше утвержденнымъ указомъ главнаго Присутствія по дѣламъ духовенства отъ 16 апрѣля 1869 года спеціальныя (какъ монастыри) просфорни исключены изъ штата по всѣмъ епархіямъ, и заготовленіе просфоръ представлено распоряженію мѣстнаго священника; слѣдовательно и доходы отъ этой статьи должны идти въ пользу духовенства. Поэтому настоящій съѣздъ полагаетъ справедливымъ или передать дѣло заготовленія просфоръ въ руки духовенства, или же взимать съ монастырей устанавливаемую съѣздомъ плату за право печенія монастырями просфоръ; принимая во вниманіе, что по указу 16 апрѣля 1869 года доходъ отъ просфоръ поступалъ въ пользу вдовы просфорни, а гдѣ таковой не было— $\frac{1}{2}$ дохода поступала въ пользу трудившагося, а другая половина въ пользу Епархіальнаго Попечительства, принимая во вниманіе, что въ содержаніи епархіальныхъ училищъ принимаетъ участіе и служащее духовенство и Епархіальное Попечительство, то съѣздъ полагаетъ справедливымъ: 1) обратить доходъ съ просфоръ на общія средства по содержанію этихъ училищъ, 2) исключить изъ назначенной настоящимъ съѣздомъ суммы на покрытіе общеeparхіальныхъ расходовъ изъ собственныхъ средствъ духовенства такую сумму, какая поступитъ съ монастырей за арендное пользованіе правомъ печенія просфоръ въ семь году и 3) принимая во вниманіе, что по имѣющимся у него даннымъ изъ достоверныхъ источниковъ Тульскій женскій монастырь получаетъ чистаго дохода около 10000 руб., устанавливаетъ за норму этого взноса съ сего монастыря въ размѣрѣ ежегодно 5000 руб. и примѣнительно къ этому и другіе пять монастырей въ суммѣ 3400 руб. При разсмотрѣніи же смѣты епарх. женск. училища съѣздъ постановилъ просить епархіальное начальство ходатайствовать предъ Государственною Думою чрезъ Святѣйшій Синодъ о принятіи расхода по содержанію учебнаго персонала епархіальныхъ женскихъ училищъ на счетъ Государственнаго Казначейства и объ уравненіи означенныхъ лицъ въ правахъ на выслугу пенсій съ лицами, обучающими въ мужскихъ духовныхъ заведеніяхъ. („Тульск. Епарх. Вѣд.“).

— Въ Екатеринбургѣ 9 іюля с. г. происходило особое засѣданіе подъ предсѣдательствомъ епископа Екатеринбургскаго Митрофана въ составѣ о.о. депутатовъ Епархіальнаго съѣзда и о.о. членовъ Екатеринбург. духовной консисторіи. На засѣданіи разсуждали о проповѣдничествѣ. Одинъ изъ депута-

товъ указаль на выписываемое церквами его округа одно періодическое изданіе, пригодное, по мнѣнію о. депутата, для проповѣдническаго дѣла. Его Преосвященство разъяснилъ, что въ такого рода сборникахъ помѣщаются, большею частію, посредственныя компіляціи, которыя не могутъ производить должнаго дѣйствія на душу слушателей. При томъ, давая готовыя проповѣди на всѣ случаи, эта проповѣдническая не высокая по качеству литература убиваетъ самодѣятельность пастырей въ области проповѣдничества. Для этой цѣли нужна достойная литература, а именно: святоотеческія проповѣди, Прологи (изъ которыхъ нужно, однако, умѣло выбирать), Четьи-Минеи на русскомъ языкѣ, также съ выборомъ и сокращеніями, т. е. въ полномъ составѣ житія святыхъ есть иныя искусственнаго содержанія; поученія св. Иоанна Златоустаго на русскомъ языкѣ; проповѣди лучшихъ представителей церковнаго краснорѣчія (при условіи умѣлаго, внятнаго и совершенно осмысленнаго чтенія ихъ). Что касается, такъ наз., живого слова, то Его Преосвященство предупредилъ, что при неглубокомъ знаніи слова Божія и при недостаточной проникновенности, отъ такихъ проповѣдей—экспромтовъ можетъ получиться одно пустословіе. Если проповѣдникъ хорошо подготовится къ проповѣди, если выберетъ поученіе соответствующее паствѣ, то хотя бы и по книгѣ или тетради читаль слово, оно будетъ живымъ и дѣйственнымъ. Проповѣдывать нужно не только за литургіями, но и при совершеніи всенощнаго бдѣнія. („Екатеринб. Еп. Вѣд.“, № 28).

— Съѣздъ депутатовъ духовенства Тихвинскаго училищнаго округа Новгородской епархіи слушалъ резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ съѣзда депутатовъ 1909 г. о желательности введенія обученія скрипичной игрѣ въ Тихвинскомъ духовномъ училищѣ, слѣдующаго содержанія: „Обученіе музыкѣ въ училищѣ—особенно игрѣ на скрипкѣ желательно. Очень жаль, что съѣздъ депутатовъ духовенства Тихвинскаго округа не ассигновалъ никакой суммы на этотъ предметъ—по крайней мѣрѣ—на приобрѣтеніе нѣсколькихъ скрипокъ съ необходимыми къ нимъ принадлежностями“.

Признавая обученіе музыкѣ въ духовномъ училищѣ по прежнему весьма желательнымъ, но не имѣя значительныхъ свободныхъ смѣтныхъ средствъ, съѣздъ депутатовъ духовенства постановилъ: ассигновать въ распоряженіе Правленія училища на 1910 г. на предметъ обученія дѣтей музыкѣ 55 руб. вмѣстѣ съ тѣмъ сознавая, что безсистемныя ассигнованія на этотъ предметъ не могутъ создать и мало-мальски правильнаго обученія музыкѣ въ училищѣ и самые расходы, произведенные на приобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ и нотъ, не будутъ оправдывать даже очень скромныхъ надеждъ духовенства, съѣздъ депутатовъ духовенства покорнѣйше просилъ бы Правленіе училища представить, если возможно, будущему съѣзду депутатовъ свои соображенія относительно устройства болѣе или менѣе систематическаго обученія музыкѣ въ училищѣ, хотя бы при 20—30 урокахъ въ годъ. При этомъ съѣздъ депутатовъ выражаетъ надежду, что нѣкоторые изъ родителей приобрѣтутъ для дѣтей собственные музыкальные инструменты, нѣкоторые же

могли бы приобрести их при посредствѣ училища въ собственность съ разсрочкой платежа, т. е. родители въ теченіе 4 лѣтъ пребыванія сына въ училищѣ вносили бы ежегодно извѣстную часть стоимости инструмента, который по выходѣ ученика изъ училища и становился бы его собственностію. Расходы въ такомъ случаѣ на приобретеніе музыкальных инструментовъ, по мнѣнію сѣзда, сократились бы до ничтожности. („Новг. Еп. В.“, № 31).

— *Принципъ пропорціональности при взиманіи налоговъ съ церковныхъ причтовъ.* Изъ разсмотрѣнія журналовъ Калужскаго епарх. сѣзда (въ февралѣ 1910 г.) видно, что, при взиманіи налоговъ съ причтовъ, примѣняется принципъ пропорціональности: чѣмъ болѣе получаетъ членъ того или другого причта, тѣмъ болѣе онъ и платитъ налоговъ на епархіальныя нужды. При опредѣленіи доходности, въ основаніе учета принимаются не показанія причтовъ, которые никакъ не могутъ показать правды, а признаки внѣшніе: число прихожанъ (дѣлимыхъ тоже по разрядамъ), количество церковной земли съ доходомъ отъ нея, наличность или отсутствіе казеннаго жалованія, проживаніе въ церковныхъ или въ своихъ домахъ. Чтобы ослабить силу этихъ внѣшнихъ признаковъ, духовенство Калужской епархіи стало и тутъ погрѣшати: число прихожанъ стало убавляться, доходность отъ земли падать, въ чемъ о.о. депутаты и стали на сѣздахъ уличать другъ друга. Сѣздъ 1909 года постановилъ привлечь къ учету и обложенію и тѣ частныя доходы, которые получаютъ городскимъ духовенствомъ „за исполненіе должностей по епархіальному управленію и законоучительству“. „Духовная консисторія сначала признала незаконнымъ постановленіе сѣзда объ обложеніи доходовъ по должностямъ, но г. секретарь остался при особомъ мнѣніи, находя, что еп. сѣздъ въ своемъ постановленіи основывался на указѣ Св. Синода отъ 14 окт.—5 ноября 1908 г.“. Тогда градо-Калужское духовенство образовало особую комиссію, которая, по обсужденіи вопроса, большинствомъ согласилась жертвовать $\frac{1}{2}$ ‰ съ доходовъ отъ должностей по епархіальнымъ учрежденіямъ. На докладѣ о семъ Преосвященный положилъ резолюцію: „Консисторія незамедлительно имѣетъ разсмотрѣть. Съ грустью прочиталъ я постановленіе, отмѣчающее немилосердіемъ и не имѣющее даже намека на христіанскую братскую любовь къ обездоленнымъ служителямъ алтаря Божія“. Послѣ того консисторія признала возможнымъ обложить упомянутые доходы 1‰, но секретарь консисторіи и съ этимъ не согласился и подалъ особое мнѣніе, что вопросъ о процентѣ обложенія долженъ быть рѣшенъ на епархіальномъ сѣздѣ. Сѣздъ рѣшилъ его въ томъ смыслѣ, что всякаго рода доходы, получаемые членами причтовъ отъ занятія посторонними заработками, должны облагаться одинаковымъ ‰ съ прямыми доходами причтовъ, и такое постановленіе утверждено. Такимъ образомъ принципъ пропорціональности обложенія въ Калужской епархіи восторжествовалъ. Для учета доходности каждаго служителя Церкви въ Калужской епархіи существуетъ особый комитетъ, которому приходится то и дѣло поправлять доставляемыя свѣдѣнія. („Перм. Еп. Вѣд.“, № 22).

— На Волынскомъ Епархіальномъ съѣздѣ заслушанъ былъ докладъ преподавателя семинаріи о. В. Ярмолюка слѣдующаго содержанія: „Въ благочинническихъ отчетахъ за 1909 годъ указывается очень много недостатковъ въ приходской жизни Волынской епархіи. Устраненіе ихъ составляетъ неотложную обязанность духовенства. Но такъ какъ не всякій изъ приходскихъ священниковъ можетъ собственными силами искоренить эти недостатки, то Его Высокопреосвященство предлагаетъ Епархіальному Съезду духовенства выработать и указать тѣ мѣры, которыя содѣйствовали бы возможно скорому приведенію въ порядокъ нашихъ приходоѡв. Недостатки эти слѣдующіе: 1) церковная проповѣдь и внѣбогослужебныя собесѣдованія бывають рѣдко и въ немногихъ приходоѡв. Вслѣдствіе этого паства мало ознакомлена съ истинами православной вѣры. 2) Церковное пѣніе поставлено плохо въ большинствѣ приходоѡв, церковн. хоры вельма не много. Псаломщики уклоняются отъ устройства церк. хоры по большей части въ виду своей неподготовленности къ этому дѣлу. Плохо поставлено и церковное чтеніе. Дурная постановка церковн. пѣнія толкаетъ народъ въ костелы слушать органную музыку и такимъ образомъ содѣйствуетъ переходу многихъ прихожанъ въ католицизмъ. 3) Церковныхъ братствъ не много да и тѣ поставлены въ нѣкоторыхъ приходоѡв такъ, что не приносятъ никакой пользы приходу и паству въ дѣлѣ поддержанія и распространенія вѣры и нравственности. Если гдѣ они и существуютъ, то дѣятельность ихъ сводится къ заготовкѣ свѣчей, съ которыми члены братствъ стоятъ при службахъ. 4) Приходскихъ попечительствъ, богадѣленъ и пріютовъ тоже вельма немного. 5) Отношенія между членами причта во многихъ приходоѡв неудовлетворительны. Низшіе члены причта по разнымъ причинамъ выражаютъ свое неудовольствіе и злобу на своихъ настоятелей и часто бывають главными виновниками тѣхъ жалобъ, которыя подаются прихожанами Епархіальному Начальству на своихъ пастырей. Особенно часто повинны въ этомъ діаконы, состоящіе въ должностяхъ псаломщиковъ. 6) Отношенія между священниками и учителями ц.-прих. и министерскихъ школъ тоже не всегда бывають удовлетворительны. 7) Упадокъ нравственности въ приходѣ (уклоненіе отъ исповѣди, буйства молодежи, развитіе воровства, пьянства, развратъ и др.) замѣчается преимущественно въ тѣхъ приходоѡв, гдѣ слабѣетъ дѣятельность пастырей: не говорятся проповѣди и не ведутся собесѣдованія, нѣтъ торжественныхъ церковныхъ службъ съ крестными ходами и др. 8) Незнаніе прихожанами утреннихъ и вечернихъ молитвъ и неправильное произношеніе ихъ замѣчается въ большинствѣ приходоѡв. А между тѣмъ многіе пастыри достигли знанія прихожанами молитвъ тѣмъ, что установили читать ихъ въ церкви за многими церковными службами. 9) Нерадѣніе нѣкоторыхъ причтовъ выражается еще и въ томъ, что приходскія церкви содержатся въ непорядкѣ, есть церкви безъ оградъ, съ бѣдной утварью и ризницей изъ 3—4 ветхихъ облаченій. Кладбища еще въ большемъ запущеніи: нерѣдко они стоятъ безъ оградъ и не окопаны рвами. Мало видно заботъ и о древонасажденіи на нихъ. Церковная земля часто захватывается, потому что въ немногихъ приходоѡв имѣются планы церковной земли. Причтовые постройки тоже не всегда содержатся

въ должномъ порядкѣ. Часто онѣ приходятъ въ ветхость и негодность только потому, что хозяева не заботятся о современномъ ремонтѣ“.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію. Недостатки приходской жизни, указанные въ докладѣ препод. семинаріи, свящ. В. Ярмолюка, имѣютъ отношеніе не ко всей епархіи, а къ нѣкоторымъ только приходскимъ пастырямъ, въ виду чего Съѣздъ постановилъ предложить о.о. благочиннымъ епархіи принимать мѣры къ искорененію этихъ недостатковъ въ тѣхъ приходсахъ, которые въ благочинническихъ отчетахъ признаны неудовлетворительными въ религіозно-правственномъ отношеніи вслѣдствіе недѣятельности священно-церковно-служителей, и оказывать свое личное вліяніе и помощь тамъ, гдѣ пастыри не могутъ этого сдѣлать своими собственными силами.

На семь журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21 іюня: „Утверждается. Обращаю вниманіе о.о. благочинныхъ и всего духовенства на заявленіе о. Ярмолюка. Жаль, что Епар. Съѣздъ отнесся къ нему только формально, торопясь разѣхаться по домамъ“. А. А. („Волин. Еп. В.“, № 32).

Изъ газетъ и журналовъ.

— Въ Св. Синодѣ заканчивается обсужденіе вопроса о смѣшанныхъ бракахъ между лицами православнаго и инославныхъ вѣроисповѣданій. Инициаторомъ этого вопроса является высокопреосвященный Антоній, архіепископъ волинскій и житомирскій. Еще въ 1907 году, когда владыка отдалъ распоряженіе по волинской епархіи о не вѣнчаніи смѣшанныхъ браковъ, на него подано было нѣсколько жалобъ, рассмотрѣвъ которыя, Св. Синодъ отмѣнилъ распоряженіе высокопреосвященнаго Антонія и предписалъ ему не стѣнять свободы брачныхъ союзовъ, предоставленной гражданскими законами. Въ отвѣтъ на это владыка Антовій обратился въ Св. Синодъ съ донесеніемъ, въ которомъ указалъ, что разрѣшеніе смѣшанныхъ браковъ противорѣчитъ канонамъ церкви, категорически запрещающимъ подобныя брачныя союзы, и просилъ Св. Синодъ сдѣлать съ своей стороны постановленіе о безусловномъ воспрещеніи лицамъ православнаго вѣроисповѣданія вступать въ бракъ съ католиками, протестантами и др. инославными христіанами. Въ Св. Синодѣ мнѣнія по этому вопросу раздѣлились: меньшинство стало на сторону высокопреосвященнаго Антонія, большинство же склонялось къ тому, что церковь не имѣетъ права отнимать то, что даровано государственными законами; что подобная мѣра, не принося существенной пользы религіозно-нравственной жизни народа, будетъ только озлоблять его противъ церкви, ставящей преграды семейному счастью, и что въ исторіи православной церкви уже имѣются прецеденты, когда въ брачныхъ вопросахъ допускалось отступленіе отъ каноновъ ради пользы церкви (такъ, напр., отмѣнено было апостольское правило, разрѣшающее епископамъ быть женатыми). Мнѣніе большинства одержало верхъ, и свобода смѣшанныхъ браковъ будетъ сохранена. („Нов. Вр.“, № 12358).

— Некрологъ. 5 августа, въ 7 часовъ вечера, скончался извѣстный профессоръ церковнаго права, протоіерей *Михаилъ Ивановичъ Горчаковъ*. Покойный былъ извѣстенъ какъ знатокъ церковнаго права и исторіи русской церкви. По окончаніи Петербургской духовной академіи его опредѣлили въ составъ причта Штутгарской церкви. Возвратившись въ Петербургъ, онъ поступилъ стороннимъ слушателемъ въ злѣшній университетъ. Въ 1868 году, послѣ защиты диссертациа „Монастырскій приказъ“, М. И. получилъ степень магистра государственнаго права и опредѣленъ доцентомъ по кафедрѣ церковнаго права. Черезъ три года онъ былъ уже удостоенъ

степени доктора государственного права, а въ 1883 г. совѣтомъ кievской духовной академіи возведенъ въ степень доктора православнаго богословія. По защитѣ докторской диссертациі М. И. занялъ кафедру профессора церковнаго права въ Петербургскомъ университетѣ и читалъ здѣсь лекціи до самой кончины, будучи послѣдніе годы заслуженнымъ профессоромъ этого университета. Покойный часто выступалъ въ періодической печати. Состоя членомъ синодальной архивной комиссіи, Г. принималъ участіе въ составленіи „Полнаго собранія постановленій Св. Синода“. Примѣненіе своихъ знаній М. И. нашелъ также и въ дѣятельности члена Г. Совѣта, куда онъ былъ выбранъ духовенствомъ. (Изъ „Нов. Вр.“; № 12356).

— **О преподавателяхъ пѣнія.** Въ разъясненіе возбужденнаго Тамбовскимъ епарх. учил. совѣтомъ вопроса—обязаны ли діаконъ и псаломщики бесплатно заниматься по пѣнію въ церк.-прих. школахъ, пользующихся дополнительнымъ пособіемъ по закону 19 іюня 1909 г., и, если не обязаны, то кто бесплатно или за плату должны вести обученіе учащихся пѣнію въ означенныхъ школахъ, Св. Синодъ рекомендовалъ епарх. учил. совѣтамъ, чтобы въ церк.-прих. школы, въ коихъ жалованье учащимъ доведено до 360 руб. въ годъ, назначены были учащіе, способные обучать пѣнію. („Колоколь“, № 1310).

— Высокопреосвященный Архіепископъ Херсонскій Димитрій въ дополненіе къ внесеннымъ раньше въ Кассу Попечительнаго Совѣта Епархіальнаго Дома 15,000 р., на устройство *помѣщенія* для типографіи Епархіальнаго Дома,—30 іюля препроводилъ Совѣту еще 5000 рублей наличными на оборудованіе типографіи машинами и другими типографскими принадлежностями.

Для меня, говоритъ Архіеп. Димитрій, особенно желательно устройство типографіи Епархіальнаго Дома въ самомъ скоромъ времени, потому что типографія служитъ самымъ могучимъ пособіемъ дѣлу церковнаго просвѣщенія, которое составляетъ первый долгъ нашего Епархіальнаго Дома.

Кромѣ сего Высокопреосвященнымъ Димитріемъ внесено 5500 руб. въ кассу Епархіальнаго Дома и 5000 руб. въ кассу Одесскаго благотворительнаго Общества дамъ духовнаго званія. („Херсон. Еп. Вѣд.“, № 15).

— **Какъ уберечься отъ холеры?** На этотъ вопросъ проф. Высоковичъ такъ отвѣтилъ Кіевскимъ журналистамъ. Кромѣ сырой воды, наиболѣе опасными передатчиками являются: во первыхъ, сырое молоко; затѣмъ—масло, изготовленное изъ свѣжаго подозрительнаго молока; масло же, изготовленное изъ сметаны, въ этомъ отношеніи является безопаснымъ, потому что при скисаніи молока холерные вибрионы погибаютъ. Овощи, если они получаютъ изъ подозрительныхъ мѣстъ, какъ наши поля орошенія, тоже могутъ служить переносчиками заразы, если частицы земли, къ нимъ приставшія, находятся еще во влажномъ состояніи. При высыханіи же поверхности овощей холерные вибрионы погибаютъ уже черезъ 5—6 час. Также самое слѣдуетъ сказать о ягодахъ. Что же касается фруктовъ, то они уже представляютъ менѣе благоприятныя условія для передачи заразы, если даже они покрыты пылью, такъ какъ ни въ пыли, ни въ воздухѣ не бываетъ жизнеспособныхъ вибрионовъ холеры. Поэтому подозрительныя овощи и ягоды нужно передъ ѣдой обливать кипяткомъ, въ которомъ вибрионы погибаютъ мгновенно. Шипучія воды, хотя бы и не всегда приготовленныя изъ дистиллированной воды, не могутъ служить передатчиками заразы, такъ какъ угле-кислота, находящаяся въ водѣ, убиваетъ заразу. И даже квасъ, если онъ имѣетъ достаточно углекислаго газа, не можетъ содержать живыхъ вибрионовъ. Существуютъ, конечно, и другіе способы передачи холеры (путемъ контакта, посредствомъ мухъ и другихъ насѣкомыхъ и т. д.). Но вообще можно сказать, что тотъ, кто не пьетъ сырой подозрительной воды и сырого молока изъ мѣстности, гдѣ существуетъ холера, тотъ можетъ считать себя въ достаточной мѣрѣ гарантированнымъ отъ заболѣванія этой болѣзью.

— **Проектъ закона объ отмѣнѣ правоограниченій бывшихъ священнослужителей,** какъ добровольно сложившихъ санъ, такъ и лишенныхъ его по суду, выработанный

Г. Думой годъ назадъ, **будетъ разсмотрѣнъ** Г. Совѣтомъ въ началѣ предстоящей осенней сессіи. Совѣтская комиссія, разсматривавшая этотъ законопроектъ, не пришла къ единогласному рѣшенію и представляетъ на заключеніе Совѣта два мнѣнія. Согласно первому изъ нихъ, выработанному большинствомъ, бывшимъ священнослужителямъ должны быть предоставлены нѣкоторыя льготы, но въ размѣрахъ значительно меньшихъ противъ тѣхъ, какіе установлены думскимъ проектомъ. По мнѣнію меньшинства, въ составъ котораго вошли такіе выдающіеся юристы, какъ заслуженные ординарные профессора Петербургскаго университета В. И. Сергѣевичъ, сенаторъ Н. С. Таганцевъ и протоіерей М. И. Горчаковъ, думскій проектъ не только долженъ быть принятъ въ полномъ объемѣ, но и значительно пополненъ въ томъ смыслѣ, чтобы всякія правоограниченія бывшихъ священнослужителей какъ гражданскія, такъ и политическія были отмѣнены, и притомъ не только въ случаяхъ добровольнаго сложенія сана и лишенія его по суду, а и при изверженіи изъ сана властью епископа. Къ докладу комиссіи приложена любопытная справка, изъ которой видно, что въ періодъ съ 1899 по 1908 годъ всего лишенныхъ и сложившихъ санъ было 418 священнослужителей. („Нов. Вр.“, № 12356).

— Въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ возбуждается вопросъ о реорганизаціи дѣла подготовки православныхъ миссіонеровъ. По мнѣнію комитета, наибольшій успѣхъ миссіи будетъ имѣть тогда, когда во главѣ ея стануть приходскіе священники. Для этого комитетъ предлагаетъ давать серьезную миссіонерскую подготовку будущимъ пастырямъ еще на школьной скамьѣ и въ этихъ видахъ увеличиваетъ программу по обличительному богословію и исторіи и обличенію старообрядчества и сектантства. На помощь священникамъ комитетъ предлагаетъ привлечь и низшихъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ, а также и тѣхъ изъ мірянъ, которые изъявили бы желаніе послужить дѣлу миссіи въ предѣлахъ своего прихода. Комитетъ предлагаетъ устраивать для нихъ особыя миссіонерскіе курсы при духовныхъ семинаріяхъ, параллельные двумъ послѣднимъ классамъ. („Нов. Вр.“, № 12357).

— Епископъ Могилевскій Стефанъ обратился къ духовенству своей епархіи съ воззваніемъ, въ которомъ, напомнимъ опредѣленіе Св. Синода отъ 27 августа—1 сентября 1909 г., призываетъ „преумножить свою ревность и приложить все усилія къ тому, чтобы церковныя школы, вступивъ во второе двадцатипятилѣтіе своего существованія, развивались и совершенствовались бы, какъ и въ первое двадцатипятилѣтіе ихъ исторіи“.

При этомъ онъ архипастырски проситъ: а) обратить самое серьезное вниманіе на матеріальное благоустройство наличныхъ церковно-приходскихъ школъ; особенно школъ новыхъ, преобразованныхъ изъ бывшихъ школъ грамоты въ послѣдніе два—три года; б) приложить усилія къ тому, чтобы ростъ церковныхъ школъ, по возможности, не прекращался и на будущее время; особенно это относится къ пастырямъ тѣхъ приходовъ, въ районѣ которыхъ нѣтъ вовсе церковно-приходскихъ школъ; в) приложить всю пастырскую ревность къ тому, чтобы церковно-приходскія школы возможно болѣе достигали высокихъ воспитательныхъ цѣлей своихъ; въ этомъ отношеніи Архипастырь обращаетъ нарочито вниманіе о.о. законоучителей и завѣдующихъ школами на самую серьезную подготовку къ урокамъ Закона Вожія. Въсѣтъ съ симъ еп. Стефанъ разрѣшаетъ на хозяйственные нужды церковно-приходскихъ школъ расходовать, въ случаѣ надобности въ томъ, изъ церковныхъ суммъ до 50 руб. въ годъ безъ предварительныхъ сношеній съ епархіальною властію и о. благочиннымъ; только бы велся строгій учетъ и контроль расходующимъ церковнымъ суммамъ. (Могил. Еп. В., № 15).

— Епископъ Могилевскій Стефанъ предложилъ Могилевской Дух. Консисторіи, въ виду усердныхъ двухнедѣльныхъ занятій на законо-учительскихъ курсахъ въ г.г. Могилевѣ бывшихъ на нихъ священнослужителей, черезъ пропечатаніе въ Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, сдѣлать распоряженіе о внесеніи времени пребыванія на курсахъ съ 5 по 21 іюля сего года въ послужные списки тѣхъ священнослужителей. („Могил. Еп. В.“, № 15).

— О борьбѣ съ самоубійствами. Журналъ „Пробужденіе“ (1910, № 11) пишетъ, что очень многихъ изъ современной слабой и невзрастенической молодежи толкаетъ на самоубійства безконечное описаніе соотвѣствующихъ несчастныхъ случаевъ въ нашей печати и въ обществѣ. Журналъ вооружается противъ того вниманія, которое общество и печать удѣляютъ самоубійствамъ, противъ того ореола мученичества, которымъ нѣкоторые окружаютъ „героевъ“ смерти. Журналъ недоволенъ и пышными похоронами, устраиваемыми молодежью, и рѣчами на могилахъ, „часто убѣждающими слушателей, что покойному ничего другого не оставалось дѣлать, какъ актомъ самоубійства констатировать отсутствіе смысла жизни“. Журналъ не останавливается и передъ слѣдующимъ яснымъ выводомъ: „необходимо прекратить регистрацію самоубійствъ въ газетахъ или, во всякомъ случаѣ, отказаться отъ подробностей описанія ихъ... Необходимо, чтобы молодежь, какъ бы она ни понимала своихъ товарищей— самоубійць, перестала оказывать имъ погребальныя почести, и вообще, всячески старалась игнорировать самоубійства“.—Нужно сознаться, что журналъ стоитъ въ данномъ случаѣ на вѣрной психологической и педагогической почвѣ, и намъ хочется только сказать: Церковь всегда права, ибо лучше святыхъ отцовъ никто и никогда еще не зналъ человѣческаго сердца и внутреннѣйшей жизни его. А потому-то Церковь и не благословляетъ обычно-торжественныхъ похоронъ самоубійць, молясь о нихъ болѣе молитвой тайной и сугубо сокрушенной...

— Въ виду значительнаго развитія эпидеміи холеры въ Пензенской губерніи, преосвященнымъ Митрофаномъ епископомъ пензенскимъ, по сношеніи съ гражданской властью, предложено настоятельницамъ женскихъ монастырей избрать изъ сестеръ способныхъ ухаживать за больными и высылать таковыхъ по указанію гражданскихъ властей въ мѣста, зараженные холерою. („Колок.“, 1312).

— На полтавскую кафедру, освободившуюся за перемѣщеніемъ преосвященнаго Іоанна, епископа полтавскаго и переяславскаго, въ Ригу, назначается преосвященный Назарій, архіепископъ нижегородскій и арзамасскій, а на мѣсто послѣдняго—присутствующій въ Св. Синодѣ преосвященный Іоакимъ, епископъ оренбургскій и тургайскій. („Нов. Вр.“, № 12354).

— Преосвященный Никонъ, епископъ вологодскій и тотемскій, обратился въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи закрыть на годъ или два епархіальное женское училище въ Устюгѣ съ тѣмъ, чтобы съэкономленныя такимъ способомъ деньги употребить на ремонтъ названнаго училища, сильно испорченнаго заведшимся въ его стѣнахъ „древоточдемъ“. Учебный комитетъ при Св. Синодѣ, на заключеніе котораго было передано это ходатайство, не нашелъ возможнымъ лишать образованія дочерей вологодскихъ священнослужителей на столь продолжительный срокъ, и предложилъ вологодскому епархіальному начальству подыскать другое помѣщеніе для училища, но ни въ какомъ случаѣ его не закрывать. Хозяйственное же управленіе при Св. Синодѣ обѣщало со своей стороны дать необходимую субсидію на ремонтъ училища. („Нов. Вр.“, № 12354).

— Въ теченіе іюля Св. Синодъ въ рядѣ засѣданій рассмотрѣлъ много вопросовъ, имѣющихъ принципиальное значеніе въ духовныхъ сферахъ. Такъ обсуждались постановленія монашескаго съѣзда и Св. Синодъ намѣтилъ рядъ мѣропріятій для упорядоченія ипчечкой жизни въ мужскихъ и женскихъ православныхъ монастыряхъ. Рѣшено образовать при Синодѣ специальную комиссію, которая занялась бы вопросомъ, какъ улучшить веденіе хозяйственной стороны въ монастыряхъ, установила бы періодическія ревизіи, правильное счетоводство и опредѣлила бы точно монастырское имущество. Закончено составленіе проекта объ упорядоченіи и сокращеніи дѣлопроизводства въ духовныхъ консисторіяхъ. Проектъ этотъ является частью общаго проекта о преобразованіи всего строя духовныхъ консисторій. Въ ближайшемъ будущемъ намѣчено приступить къ обсужденію матеріальнаго положенія духовенства. Для подготовительныхъ работъ въ этой области образована уже комиссія подъ предсѣдательствомъ митрополита кievскаго и галицкаго Флавіана.... Особое вниманіе об-

ратилъ Св. Синодъ на тяжелое правовое положеніе русскаго духовенства въ финляндской епархіи и сдѣлалъ нѣкоторыя распоряженія, клонящіяся къ улучшенію матеріальнаго и правового положенія этого духовенства. („Нов. Вр.“, № 12354).

— Въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ идутъ усиленныя работы по составленію новаго устава духовныхъ семинарій. Изъ 17 комиссій, вырабатывавшихъ планы учебныхъ программъ, большинство уже закончило свои работы и представило ихъ въ комитетъ. Не представлены пока проекты программъ по физико-математическимъ наукамъ, церковному пѣнію и нѣкоторымъ другимъ предметамъ. Въ ближайшемъ времени и эти проекты будутъ закончены и тогда начнется обсужденіе ихъ въ пленарномъ засѣданіи учебнаго комитета, причемъ къ этому обсужденію будутъ привлечены, помимо постоянныхъ членовъ комитета и предсѣдателей комиссій и выдающіеся преподаватели какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ духовныхъ семинарій. Предполагаютъ, что нѣкоторыя реформы удастся ввести уже въ предстоящемъ учебномъ году; въ полной же мѣрѣ весь новый уставъ будетъ введенъ въ семинаріяхъ не ранѣе 1911—1912 г.г. („Нов. Вр.“, № 12355).

— На Оренбургскую кафедру, освободившуюся за перемѣщеніемъ Преосвященнаго Іоакима Епископа Оренбургскаго и Тургайскаго въ Нижній-Новгородъ, назначается второй викарій Кіевской епархіи Преосвященный **Феодосій**, Епископъ Уманскій, состоящій ректоромъ Кіевской духовной академіи и настоятелемъ Кіево-Братскаго Богоявленскаго первокласснаго необщежительнаго монастыря; на мѣсто же Преосвященнаго Феодосія, согласно представленію Высокопреосвященнаго Флавіана Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, перемѣщается викарій Полтавской епархіи, Преосвященный Георгій (Ярошевскій), Епископъ Прилуцкій. („Нов. Вр.“, № 12355).

Редакторъ **Н. Малицкій**.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ Кіевской духовной Академіи.

Въ 1915 году имѣетъ исполниться трехсотлѣтіе со времени основанія Кіевской духовной Академіи. Предполагается ознаменовать приближающійся трехсотлѣтній юбилей Академіи, между прочимъ, изданіемъ *полной исторіи Кіевской духовной Академіи со времени преобразования ея въ 1819 году и до настоящаго времени, а также и полнаго біографическаго словаря бывшихъ воспитанниковъ Академіи за это время.*

Желательно, чтобы въ распоряженіи составителя исторіи Кіевской духовной Академіи были, кромѣ официальныхъ архивныхъ документовъ, еще всѣ, по возможности, матеріалы, необходимые для всесторонняго освѣщенія и для полной характеристики внутренней жизни Академіи за время существованія ея съ 1819 года.

Поэтому Кіевская духовная Академія нынѣ еще разъ (впервые это было сдѣлано въ концѣ 1901 года) обращается съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ бывшимъ воспитанникамъ Академіи (съ 1819 года), ихъ родственникамъ, друзьямъ и знакомымъ, равно какъ и ко всѣмъ вообще почитателямъ Кіевской духовной Академіи и любителямъ духовнаго просвѣщенія о доставленіи *всѣхъ матеріаловъ, имѣющихъ такое или иное отношеніе къ исторіи Кіевской духовной Академіи какъ за все время ея существованія, такъ и въ особенности за время съ 1819 года.*

Желательно, въ частности, получение такихъ матеріаловъ, какъ, напр., письма бывшихъ учениковъ Академіи, переписка другихъ лицъ съ ними, записи лекцій бывшихъ профессоровъ Академіи, студенческія сочиненія бывшихъ воспитанниковъ Академіи, автобіографическія записки ихъ, воспоминанія, дневники ихъ, сочиненія рукописныя и печатныя (старыя, рѣдкія), проповѣдническіе сборники, рукописные журналы, которые по временамъ (напр., въ 1850-хъ годахъ) издавались студентами Академіи, планы и снимки старыхъ зданій Академіи, фотографическія карточки группъ и отдѣльныхъ лицъ изъ числа бывшихъ профессоровъ и студентовъ Академіи и т. п.

Желательно, чтобы старѣйшіе изъ нынѣ здравствующихъ воспитанниковъ Академіи нарочито записали свои воспоминанія о годахъ своего академическаго образованія и доставили ихъ.

Желательно, наконецъ, получить отъ каждаго изъ бывшихъ воспитанниковъ Академіи краткое сообщеніе біографическихъ свѣдѣній о самомъ себѣ по программѣ особыхъ вопросныхъ листковъ, которые высылаются всѣмъ желающимъ, а отъ всѣхъ вообще, сочувствующихъ предпринятымъ Кіевскою духовною Академіею историческимъ работамъ, хотя бы простое сообщеніе о томъ, гдѣ или у кого можно найти, или же получить подобные вышеозначеннымъ матеріалы.

Кіевская духовная Академія будетъ благодарна всѣмъ за всякое сообщеніе или указаніе, какъ бы, повидимому, оно мало ни было.

Всѣ такія сообщенія, равно какъ и самыя матеріалы просятъ адресовать на имя Кіевской духовной Академіи (Кіевъ), притомъ точно обозначать, передаются ли эти матеріалы въ собственность Академіи, для храненія ихъ въ бібліотекѣ, или же они должны быть возвращены. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ всѣ имѣющіе быть доставленными матеріалы, по минованіи въ нихъ нужды, будутъ возвращены ихъ собственникамъ.

За болѣе подробными разъясненіями и справками по данному объявленію можно обращаться непосредственно къ ординарному профессору Кіевской духовной Академіи по кафедрѣ исторіи русской церкви, протоіерею Θεодору Ивановичу Титову. (Кіевъ, Андреевскій спускъ д. 21, кв. 1).

Причемъ Переславскаго собора, Владимір. губ., продается съ торговъ имѣніе въ Вишняковской и Глѣбовской волостяхъ 985 десятинъ 2243 кв. саж.; земли удобной пахатной, сѣнокосной и лѣсной 785 дес. и подъ кустарникомъ и болотами около 200 дес. Земля вся въ арендѣ. Отъ города Переславля въ 25 верстахъ по шоссе Москва-Ярославль и проселкомъ 1 верста. Двѣ рѣки. Торги 13-го сентября сего года и черезъ три дня переторжка, начнутся съ 35000 рублей съ залогомъ въ $\frac{1}{3}$ объявленной суммы въ гор. Переславль при мѣстномъ соборѣ. Подробныя свѣдѣнія у настоятеля собора, протоіерея Алексія Дилигенскаго.

Депутатъ, священникъ *Николай Охотинъ*

МАНУФАКТУРНЫЙ МАГАЗИНЪ

ТОРГОВАГО ДОМА

Н-въ Г. Т. Лебедева

переведенъ на новое мѣсто противъ
старого помѣщенія, куда

И ПРОСИТЬ ОБРАЩАТЬСЯ Г. Г. ПОКУПАТЕЛЕЙ.

На осенній и зимній сезоны получено много
новостей; шелковыхъ, шерстяныхъ, суконныхъ
и бумажныхъ товаровъ; громадный выборъ

М Ъ Х О В Ъ.

ЦѢНЫ УДЕШЕВЛЕННЫЯ БЕЗЪ ЗАПРОСА
ПО ПРИМѢРУ ПРЕЖНИХЪ ЛѢТЪ.

— СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЯМЪ —

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА ДОПУСКАЕТСЯ НА 10 МѢСЯЦЕВЪ.

Большой выборъ парчи отъ 50 коп.
до 25 руб. за аршинъ.



При этомъ номерѣ разсылается объявленіе отъ иконописной мастер-
ской В. Маркелова.