

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

* Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою. *

Ч А С Т Ь
О Ф И Ц И А Л Ь Н А Я .

* Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи. *

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

О Высочайшемъ соизволеніи на укрѣпленіе за Пошехонскою Севастьяновскою женскою общиною деревяннаго дома съ надворными постройками и землею, мѣрою по улицѣ 13 саж., въ заднемъ концѣ 7 саж. и въ длину 15 саж., завѣщанныхъ въ собственность названной общины мѣщанкою Александрю Сьдѣльниковою.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 21-й день октября текущаго года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Пошехонскою Севастьяновскою женскою общиною деревяннаго дома съ надворными постройками и землею, мѣрою по улицѣ 13 саж., въ заднемъ концѣ 7 саж. и въ длину 15 саж., находящихся въ 3-мъ кварталѣ г. Пошехонья, по Рыбинской улицѣ, подъ № 5, завѣщанныхъ въ собственность названной общины мѣщанкою Александрю Сь-

дѣльниковою на поминовленіе ея, и завѣщательницы, и родственниковъ ея.

О такомъ Высочайшемъ соизволеніи Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отношеніемъ отъ 26 октября сего года, за № 5183, сообщилъ Его Высокопреосвященству, для зависящаго распоряженія, въ послѣдствіе представленія Его въ Святѣйшій Синодъ, отъ 5 іюля 1889 года, за № 4699, возвращая приложенные къ тому представленію документы по описи, составленной въ Духовной Консисторіи, а именно: а) копію нотаріальнаго духовнаго завѣщанія мѣщанки Сьдѣльниковой, б) купчую крѣпость на имѣніе, приобрѣтенное Сьдѣльниковой у Касторской, в) планъ и фасадъ, г) удостовѣренія Ярославскаго окружнаго суда и старшаго нотариуса №№ 440 и 52, и д) сообщенія: Ярославскаго губернскаго правленія № 1603, Пошехонскаго полицейскаго управленія № 249, Пошехонской уѣздной земской управы № 365, Пошехонской городской управы № 316 и Ярославскаго губернатора № 1886.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Самодержца Всероссійскаго,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Іонаану,
Архіепископу Ярославскому и Ростовскому.**

Объ объявленіи благодарности Святѣйшаго Синода Преосвященнѣйшему Архіепископу Іонаану и лицамъ, содѣйствовавшимъ устройству при Ярославской духовной семинаріи особаго зданія для помѣщенія параллельныхъ классовъ и ученическаго общежитія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 11 минувшаго октября за № 3335, коимъ доводите до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что постепенно увеличивающееся съ 1880 года число учениковъ Ярославской семинаріи и недостатокъ въ существующихъ семинарскихъ зданіяхъ помѣщеній для параллельныхъ отдѣленій при классахъ, а также значительныя неудобства квартиръ бѣдныхъ учениковъ, побудили Васъ озаботиться устройствомъ особаго зданія какъ для параллельныхъ отдѣленій, такъ и для ученическаго общежитія; заботы эти вполнѣ раздѣлило епархіальное духовенство и изыскало необходимыя средства (около 53000 руб.), на которыя въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ и устроены каменный трехэтажный домъ съ помѣщеніями для пяти сверхштатныхъ параллельныхъ классовъ и для ученическаго общежитія (до 90 человекъ), со всѣми приспособленіями для веденія отдѣльнаго хозяйства и съ квартирами для помощника инспектора и надзирателя; въ домѣ этомъ съ начала наступившаго 1889 года учебнаго года помѣщены пять параллельныхъ классовъ и открыто общежитіе въ настоящее время на 75 человекъ. *Приказали:* Усатривая изъ настоящаго представленія особливую попечительность Вашего Преосвященства о нуждахъ вѣренной Вамъ семинаріи, выраженною въ устройствѣ при семинаріи особаго зданія для помѣщенія параллельныхъ классовъ и ученическаго общежитія, Святѣйшій Синодъ

опредѣляетъ: объявить Вашему Преосвященству и лицамъ, содѣйствовавшимъ устройству означеннаго зданія, благодарность; о чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Ноября 4 дня 1889 года. № 4341.

Подлинный подписали: оберъ-секретарь А. Гавриловъ, секретарь В. Пятницкій.

II.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Служенія Высокопреосвященнѣйшаго Іонаана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, 28 и 29 октября.

28 октября, въ субботу 22-я недѣли по Пятидесятницѣ и день преставленія Святаго Дмитрія Митрополита Ростовскаго чудотворца, Его Высокопреосвященство Іонаанъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, совершилъ Божественную литургію, вмѣстѣ съ настоятелемъ Ростовскаго Спасо-Яковлевскаго монастыря, Преосвященнымъ Амфилохіемъ, Епископомъ Угличскимъ, въ Зачатіевской церкви Спасо-Яковлевскаго монастыря, гдѣ почиваютъ въ нетлѣнныя честныя мощи Святителя Дмитрія. При семъ въ сослуженіи находились настоятель Ростовскаго Богоявленскаго—Аврааміева монастыря, архимандритъ Серафимъ, протоіерей Ростовскаго Успенскаго собора Павелъ Фивейскій, строитель Ростовскаго Петровскаго монастыря, іеромонахъ Макарій, намѣстникъ Спасо-Яковлевскаго монастыря, іеромонахъ Пахомій и іеромонахи Гавриилъ и Неофитъ. Благодѣтельный Ростовской Покровской церкви, священникъ Алексѣй Розовъ сказалъ своевременно на литургіи, приличествующее празднеству, слово. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ Архіепископомъ Іонааномъ совершено было, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Епископомъ Амфилохіемъ, при участіи тѣхъ же сослужащихъ, молебное пѣніе Святителю Дмитрію предъ Его ракою. По отпустѣ молебна были возглаголены протодіакономъ многолѣтня

Государю Императору, Государынь Императрицъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому,—Святѣйшему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Ионаану, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому, и Преосвященнѣйшему Амфилохію, Епископу Угличскому,—и Благовѣрнымъ Правительствующему Свѣтлиту военачальникамъ, градоначальникамъ, Христіюлюбивому воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. За литургіею и на молебнѣхъ присутствовалъ г. Ярославскій губернаторъ, Генеральнаго Штаба генераль-маіоръ А. Я. Фриде, съ представителями мѣстныхъ учреждений.

29 октября, въ недѣлю 22-ю по Пятидесятницѣ и день преставленія преподобнаго Аврамія архимандрита Ростовскаго чудотворца (*), Его Высокопреосвященство Архіепископъ Ионаанъ совершилъ Божественную литургію въ Ростовскомъ Богоявленскомъ Авраміевомъ монастырѣ, въ Введенскомъ тепломъ храмѣ. Архипастырю сослужили: настоятель сего монастыря, архимандритъ Серафимъ, протоіерей Ростовскаго Успенскаго собора Павелъ Оивейскій, строитель Ростовскаго Петровскаго монастыря, іеромонахъ Макарій и мѣстный Богоявленскаго-Авраміева монастыря іеромонахъ Викентій, на котораго былъ возложенъ Архипастыремъ на маломъ входѣ набедренникъ. Благодѣтельный Ростовской Покровской церкви священникъ Алексѣй Розовъ сказалъ своевременно на литургіи, приличествующее дню и празднеству, слово. Послѣ литургіи Владыка совершилъ, съ тѣми же сослужащими и при участіи всего Ростовскаго городского духовенства, молебное пѣніе Божіей Матери предъ Владимірскою чудотворною Ростовскаго Успенскаго собора иконою Ея, возвращающуюся изъ хода въ свое мѣсто, и Преподобному Аврамію Ростовскому чудотворцу и по

(*). Преподобный Аврамій преставился въ 1010 году. Онъ сокрушилъ бывшаго въ г. Ростовѣ идола Велеса и много потрудился утверждая здѣсь вѣру въ Господа Иисуса Христа. Христіанскій памятникъ святыхъ, прославляемыхъ Греко-россійскою церковію, 1840 г. Москва. 29 октября.

отпустѣ молебна благословилъ крестный ходъ, съ которымъ Святая Икона сія послѣдовала изъ Богоявленскаго Авраміева монастыря въ Ростовскій соборъ, сопровождаемая всѣмъ городскимъ духовенствомъ и многочисленнымъ стеченіемъ народа.

Въ тотъ же день Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Ионаанъ присутствовалъ на собесѣдованіяхъ, происходившихъ въ Ростовской Покровской церкви, по окончаніи вечерняго Богослуженія, и принималъ Самъ въ оныхъ участіе, разъяснивъ въ своемъ собесѣдованіи слушателямъ необходимость для полученія живота вѣчнаго христіанину соединять вѣру съ добрыми дѣлами, направленномъ противъ лжеученій штундистовъ, проповѣдающихъ спасеніе одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ. При семъ хоромъ учениковъ церковно-приходской школы, съ участіемъ городскихъ причетниковъ и діаконовъ, были пропѣты: предъ собесѣдованіемъ „Царю небесный“ а по собесѣдованіи „О Всепѣтая Мати“! Хоромъ управлялъ священникъ Ростовской градской Рождественской церкви, что на горицахъ Константинъ Преображенскій. Народа на собесѣдованіяхъ была полна церковь.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному ведомству.

Учитель Ивакинской церковно-приходской школы Николай *Ржевскій*, 14 августа Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Ионааномъ опредѣленъ, 12 октября, при служеніи Преосвященнѣйшаго Амфилохія, Епископа Угличскаго, викарія Ярославской епархіи, въ Ростовскомъ Спасо-Яковлевскомъ Димитріевомъ монастырѣ, рукоположенъ во священника къ церкви села Павлова, Ростовскаго уѣзда.

Учитель Ростовскаго Димитріевскаго духовнаго училища Иванъ *Федоровскій*, 12 сентября Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Ионааномъ опредѣленъ, 13 октября, при служеніи Преосвященнѣйшаго Амфилохія, Епископа Угличскаго, викарія Ярославской епархіи, въ Ростовскомъ Спасо-Яковлевскомъ Димитріевомъ монастырѣ, рукоположенъ во свя-

щенника къ Петропавловскому собору города Петровска.

Рукоположенъ псаломщикъ Любимскаго Богоявленскаго собора Алексѣй *Покровский*, 6 сентября, при служеніи Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Ионаана въ храмъ Успенія Божіей Матери въ селѣ Пречистомъ въ чернотаньѣ, Любимскаго уѣзда, во діакона.

Опредѣленъ заштатный діаконъ церкви села Лучинскаго, Ярославскаго уѣзда, Василій *Толский*, въ число братства Ростовскаго Бѣлогостицкаго монастыря, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 30 октября.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, псаломщикъ церкви села Никольскаго, что въ Корзлѣ, Даниловскаго уѣзда, Иванъ *Градусовъ*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 25 октября.

Умершій.

Священникъ Угличской градской Благовѣщенской церкви Александръ *Тальянцевъ*, 32 лѣтъ, умеръ 20 октября отъ чахотки, оставивъ послѣ себя жену 26 лѣтъ и пятерыхъ дѣтей 9 л.—11 мѣс. совершенно безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 20 октября, согласно представленію г. директора народныхъ училищъ Ярославской губерніи Ѳедосѣева, діаконъ церкви села Глѣбова, Рыбинскаго уѣзда, Семень *Моревъ* утвержденъ въ должности законоучителя 1-го класса Глѣбовскаго двухкласснаго Министерства Народнаго Просвѣщенія училища.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 24 октября, согласно представленію инспектора народныхъ училищъ Андреевскаго, благочинный, церкви погоста Никольскаго, что у Иисусова Креста, Ростовскаго уѣзда, священникъ Николай *Поповъ* утвержденъ въ должности законоучителя Захарьевскаго училища, того же уѣзда.

Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

Избранный прихожанами церкви села Покровскаго на клину, Пошехонскаго уѣзда, съ согласія мѣстнаго причта, въ должность церковнаго старосты означенной церкви крестьянинъ деревни Роголева Петръ *Мурашевъ*, Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденъ въ сей должности 20 октября.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 24 октября, Ярославскій купецъ Павелъ Андреевъ *Градусовъ*, утвержденъ въ должности церковнаго старосты церкви Ярославскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія гражданскаго вѣдомства.

О пожертвованіяхъ по духовнымъ завѣщаніямъ.

При отношеніи прокурора Ярославскаго окружнаго суда, за № 7601, препровождена выписка изъ утвержденного судомъ 19 сентября 1889 года нотаріальнаго духовнаго завѣщанія Ярославскаго купца Александра Васильева Соболева, въ которомъ (завѣщаніи), между прочимъ, сказано: „5) Въ Ярославскую градскую Рождества Богородицы церковь завѣщавоу внести пятьсотъ рублей серебромъ, изъ коей суммы половина должна поступать на украшеніе храма, а другая половина священно-церковно-служителямъ этой церкви на поминаленіе меня и родственниковъ моихъ, 6) Пятьсотъ руб. серебромъ завѣщавоу послѣ смерти моей раздать по церквамъ и монастырямъ на поминаленіе души моей по усмотрѣнію и назначенію жены моей Людмиллы Васильевой“. Подлинное завѣщаніе получено Ярославской купеческой вдовой Людмиллой Васильевой Соболевой, живущей въ г. Ярославлѣ, на Большой линіи, въ домѣ Соболева.

При отношеніи прокурора Рыбинскаго окружнаго суда, за № 3078, препровождена выписка изъ утвержденного судомъ 4 августа 1889 года нотаріальнаго духовнаго завѣщанія вдовы губернскаго секретаря Аксиньи Васильевой Жоховой, въ которомъ (завѣщаніи) значится, что вдова губернскаго секретаря Аксинья Васильева Жохова завѣщаетъ при-

надлежащей ей капиталъ, находящейся на храненіи въ Рыбинскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка въ суммѣ 3150 руб. въ пользу церкви села Глушиць, Рыбинскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ того капитала получали священно-церковно-служители той церкви ежегодно по 25 руб. за поминование ея Жюховой, мужа ея, родителей и родственниковъ, а всѣ остальные проценты должны поступать на нужды означенной церкви. Остальной же весь капиталъ, гдѣ бы онъ ни былъ, а также и все безъ исключенія движимое имущество, въ чемъ бы оно ни заключалось и гдѣ бы ни находилось въ наличности, должно поступить, согласно прежняго ея завѣщанія 21 марта 1877 года, и за смертію мужа ея Петра Николаева Жюхова, въ собственность Югекой Дорофьевой пустыни, въ Рыбинскомъ уѣздѣ, сверхъ завѣщаннаго той же пустыни недвижимаго имѣнія по сельцу Михалеву.

О пожертвованіяхъ въ Ярославское Епархіальное женское училище.

Совѣтъ Ярославскаго Епархіальнаго женскаго училища, отношеніемъ отъ 6 ноября сего 1889 года, за № 256-мъ, сообщилъ въ Духовную Консисторію для зависящаго отъ нея распоряженія о напечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о слѣдующихъ пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Епархіальное училище въ теченіи октября 1889 года.

На содержаніе и устройство училища:

— Отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Ионавана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, 5% билетъ Государственнаго Банка, 1861 года за № 20576, съ 3 купонами, въ пятьсотъ рублей.

Отъ настоятельницы Угличскаго женскаго монастыря наличными двадцать пять рублей.

Отъ благочиннаго, Рыбинскаго уѣзда, церкви села Коприна, священника Арсенія Полеяева наличными сто рублей.

Последнимъ жертвователямъ Его Высокопреосвященство благоволилъ выразить свою Архипастырскую благодарность, съ призываніемъ на нихъ благословенія Божія.

О Т Ч Е Т Ъ Православнаго Церковнаго Братства Святителя Димитрія, Ростовскаго Чудотворца, въ городѣ Ярославлѣ, за 1888 годъ.

(Пятый годъ его дѣятельности).

(Продолженіе).

715. Тихомировъ Л. Петр., Яросл. к.	—
Тихомировъ, Моск. рем.	3
Тихомировъ Ник., свящ. с. Глушиць, Рыб. у.	3
— Топорскій П., свящ. с. Богородскаго въ Жарахъ, Дан. у.	3
— Топуновъ Василій Григ., кр. с. Вошажникова, Рост. у.	3
720. Тороповъ А., свящ. Мол. Аван. м.	3
— Тороповъ В., свящ. с. Захарьяна, Мол. у.	3
Токаревскій И. М., директ. учит. Нов. сем.	3
Трейлихъ Иосифъ Карловичъ	3
Троицкій А., свящ. с. Кузьминскаго, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда	3
725. Троицкій А., благоч., свящ. с. Невѣркова, Угл. уѣзда	3
Троицкій А., благоч., свящ. с. Устья, Р.-Бор. уѣзда	3
Троицкій А., свящ. с. Стогинскаго, Яросл. уѣзда	3
Третьяковъ Ѳ., уподіак. Яр. каѳ. с.	3
Троицкій В., свящ. с. Николо-Замонья, Мол. у.	3
730. Троицкій Д., свящ. тюрем. ц. гор. Данилова	3
Троицкій І., благоч., свящ. с. Васильевскаго въ Юхти, Угл. у.	5
Троицкій Михаилъ, свящ. законоуч. Яросл. мужской гимназіи	3
Троицкій Николай, благоч., свящ. с. Косьмодемьянскаго, Яросл. у.	3
Троицкій Николай, свящ. с. Покровскаго на Сити, Мол. у.	5
735. Троицкій Н., свящ. с. Шуморова, Мол. у.	3
Троицкій Н., свящ. с. Еремѣйцева, Рыб. у.	3

Троицкий А., священ. села Кривца, Мышк. у.	3	Успенский О., священ. Яр. Предтеч. ц.	3
Троицкий К. О.	3	Устиновъ Димитр. Петров.	5
Троицкий К., священ. клад. ц. г. Углича	3	765. Ушаковъ Александръ, священ. Яр. Варваринской ц.	3
740. Троицкий К., священ. с. Карачева, Ростов. у.	3	Ушаковъ А., священ. с. Шершавина, Мышк. у.	3
Троицкий С., священ. Тихоновской ц. гор. Рыб.	3	Ушаковъ А., священ. погоста Подъяблоннаго, Рыб. у.	3
Трухановъ Гавр. Петр., кр. с. Лацкаго, Мол. у.	3	Ушаковъ В., священ. кладб. ц. гор. Данилова	3
Тюменева Ираида Капитоновна	10	Ушаковъ I., священ. с. Новаго, Уг. у.	3
Тучемский В. С., ст. сов.	—	770. Ушаковъ К., священ. ц. Яросл. губ. земск. больницы	3
745. Таровъ Ив., ц. ст. с. Рождеств.-Оносова, Мышк. у.	—	Ушаковъ С., священ. ц. с. Деревень, Рост. у.	3
Удальцова Л. Ив., начальница Яросл. Епарх. женск. учил.	3	Фаворитовъ I., священ. с. Осенева, Яросл. у.	3
Уланова, Яросл. куп. вд.	—	Фаворитовъ П., священ. с. Пономарева, Яросл. у.	3
Ульяновский А., священ. с. Троицкаго, Р.-Бор. у.	3	775. Фаворитовъ Л., священ. с. Подберецкаго, Яр. у.	3
Урановъ А., священ. с. Никольскаго, Ром.-Бор. у.	3	Фавстовъ А., священ. с. Яковлевской слободы, Яр. у.	3
750. Урусовскій Мих., священ. с. Фроловск., Мышк. у.	3	Фавстовъ Д., священ. с. Діевыхъ городищъ, Яр. у.	3
Урусовскій О., священ. с. Исакова, Пошех. у.	3	Фацетовъ Ник., священ. благоч. с. Андреевскаго, Ром.-Бор. у. (покойный)	3
Успенскій А., священ. Мышк. собора	3	Филагріевскій С., священ. с. Никольскаго на пеньи, Яросл. у.	3
Успенскій А., священ. с. Творина, Яросл. у.	3	780. Филандровъ А., священ. с. Архангельскаго, Мышк. у.	—
Успенскій Д., священ. села Сулости, Рост. у.	3	Фиолетовъ К., священ. с. Медяг., Яр. у.	—
755. Успенскій I., священ. с. Бабурина, Дан. у.	—	Фиолетовъ П., священ. с. Петроп. на бык. гор.	—
Успенскій М., священ. с. Воскресенскаго на Касти, Дан. у.	—	Флеровъ Мих., священ. с. Воскресенскаго въ Нелед., Мышк. у.	3
Успенскій Ник., благоч., священ. села Воскресенск. на Обн., Люб. у.	3	Флоридовъ Николай, священ. с. Троицкаго на Устьѣ, Угл. у.	3
Успенскій Н., священ. с. Георгіевск. въ Арбуж., Пошех. у.	3	785. Флоровскій Влад., священ. села Огаркова, Яр. у.	3
Успенскій П., священ. с. Архангельскаго въ Бору, Угл. у.	3	Фриде Алексѣй Як., Яр. губернат.	3
760. Успенскій П., священ. с. Сырнева, Рыб. у.	3	Футинъ Андрей Март., кр. Люб. у., с. Элноти	3
Успенскій П., благоч., священ. с. Ильинскаго на Югу, Пош. у.	—	Херсонскій Влад., священ. с. Павлова, Рост. уѣзда, (покойный)	3
Успенскій П., священ. с. Туношны, Яросл. у.	3		

Хмѣльницкій А., свящ. с. Макарова, Рост. уѣзда	3
790. Хмѣльницкій А., свящ. с. Владычня, Пошех. уѣзда	3
Хованскій Іаковъ, свящ. с. Семеновск., Рост. уѣзда	3
Хрисанфъ, іеромон. Рост. Варницкаго монастыря	3
Хрусталевъ А., свящ. с. Ильинскаго въ Лугахъ, Данил. уѣзда	3
Хрущовъ Мих. Ив., чин. особ. поруч. при Ярославск. губернаторѣ	—
795. Царевскій К., благоч., свящ. с. Никольскаго на перевозѣ, Рост. у.	3
Царевскій С., свящ. с. Лахости, Ярослав. уѣзда	3
Цареградскій Евф., свящ. Входа-Іерусалимск. ц., Углич. уѣзда	3
Цвѣтковъ І., свящ. с. Щетинскаго, Пошех. уѣзда	3
Чацинъ Николай Семеновичъ, Люб. купецъ	3
800. Чернышевъ Ник. Ив., Рыб. к. Чернухинъ А. Ив., церк. ст. с. Никольск. на Курбицѣ, Рыб. уѣзда	3
Чигириновъ Ѳеод., церк. ст. с. Еремѣйцева, Рыб. уѣзда	3
Чигириновъ Иванъ Терентьевичъ	—
Чигирь Никод. Михайловичъ, приставъ 1-го ст. Мол. уѣзда	—
805. Чистовъ П. Е., Мышк. поч. гражд.	6
Чистосердовъ К., свящ. с. Никольск. въ слободѣ, Угл. уѣзда	3
Чистосердовъ М., свящ. с. Рождества, Мышк. уѣзда	3
Чистяковъ В. С., поч. гражд.	—
Шабановъ В. А., кр. Дубровск. прих., Угличск. уѣзда	3
810. Шалковъ А. М.	—
Шаховскій Евг., свящ. с. Димитріевскаго, Мол. уѣзда	3
Шестаковъ В., свящ. с. Климатина, Рост. уѣзда	3
Шестаковъ В., свящ. с. Зубарева, Ром.-Бор. уѣзда	3

Шестаковъ К., свящ. Воскресенск. ц. г. Ром.-Бор.	3
815. Швецова М. М., Ярослав. кул. вдова	5
Шестернинъ І., свящ. Люб. кладб. ц. Ширяевъ Іосифъ, прот. Рыб. собора Ширяевъ Н., прот. Ярослав. военной прогимназіи	3
Шороховъ Н. Ѳ.	—
820. Шохинъ Герасимъ Иванов., кр. с. Ильинско-Хованск., Рост. у.	3
Шубина Е. Н., вдова гвардіи поруч. Шуршинъ И. М., попеч. Ильинской въ Лугахъ ц.-пр. шк., Дан. уѣзда	3
Шуршина М. П., его супруга	3
Шукинъ Ив.	—
825. Эводовъ А., свящ. с. Борголыпкина, Дан. уѣзда	3
Эдомскій А., свящ. с. Горинскаго, Ром.-Бор. уѣзда	3
Юнонинъ Ѳ., свящ. с. Корчкодома, Люб. уѣзда	3
Юрцевъ П., прот. Р.-Бор. Воскресенскаго собора	5
Якимовскій Василій, свящ. с. Воздвиженскаго, Угл. уѣзда	3
830. Яновскій А., прот. Ярослав. Спасонагородской ц.	3
Ярославскій А., свящ. Преображ. ц. г. Данил.	3
Ярославскій К., свящ. Угличскаго ж. мон.	3
Ѳедорова Наталья Егор.	3
Ѳедоровъ Викторъ, церк. ст. Спасской гор. Ром.-Бор. ц.	3
835. Ѳедосѣевъ, церк. ст. с. Харинскаго, Мышк. уѣзда	3
Ѳедосѣевъ Борисъ Ив., директ. на родныхъ училищъ Ярослав. губ.	3
837. Ѳивейскій Павелъ, прот. Рост. собора	4

Приложение № 2.

В Ъ Д О М О С Т Ь

церковно-приходскихъ школъ Ярославской епархіи, съ обозначеніемъ числа учащихся и наблюдателей школъ, за 1888 годъ.

По г. Ярославлю и уезду.

	м. п.	ж. п.
1. Духовская	51	72
Златоусто-Коровницкая	55	36
Предтечевская	47	24
Наблюдатель школъ прот. Христо-рождеств. ц. г. Ярославля о. Аполлонъ Кедровъ		
Акакіевская	18	5
5. Холмъ-Огаревская	30	5
Бурмасовская	26	9
Величковская	11	6
Высоцкая	30	3
Новская	38	14
10. Спаская въ Лютовѣ	18	2
Желѣзно-Борская	30	3
Сеславинская	34	18
Универская	22	4
Ременницкая	30	10
15. Сидорковская	26	6
Усовская	18	8
Плотинская	61	13
Михайловско-Задорожская	25	5
Наблюдатель, благочинный, протоіерей с. Великаго о. Владиміръ Соколовъ.		
Пономаревская	27	6
20. Гавшинская	12	6
Толгобольская	36	26
Яковлевско-Слободская	22	15
Больше-Волковская	31	9
Пьяновская	42	5
Наблюдатель, благочинный, священникъ с. Савинскаго А. Бенедиктовъ		
25. Полтевская	33	12
Аристовская	39	8
Печельская	45	
Тимохинская	30	15
Наблюдатель, священникъ с. Абакумцева о. С. Филагріевскій		

м. п. ж. п.

Марковская	19	9
30. Яковцевская	20	5
Вогородская на Пажѣ	16	4
Троицкая въ Волхонщинѣ	20	3
33. Сарафоновская	22	8
Наблюдатель, благочинный, священникъ с. Пахны о. К. Заболотскій		
По г. Ростову и уезду.		
34. Стефановская	19	1
Рождественская при женскомъ м.	6	12
При Спасо-Яковлевскомъ монаст.	16	12
Варницкая	21	6
Пужольская	31	8
Наблюдатель, священникъ гор. Ростова о. Михайлъ Сахтинъ.		
Воскресенская	11	"
40. Спаская на Городѣ	20	4
Гвоздевая	45	35
Наблюдатель, благочинный, священникъ с. Сельца о. В. Лахостскій.		
Вепревская	25	12
Первитинская	20	5
Ново-Троицкая	30	11
45. Годеновская	42	16
Алешковская	35	9
Наблюдатель, благочинный, протоіерей г. Петровска П. Шумилинъ.		
Гуменцевская	23	10
Верзенинская	22	9
Внуковская	26	13
50. Левская	10	2
Протасьевская	28	10
Михайловско-Архангельская	20	3
Ивакинская	40	"
Наблюдатель, благочинный, священникъ с. Спасъ Подгорья Леонидъ Верзинъ.		
Вескинская	43	13
Наблюдатель, благочинный, священникъ с. Невѣркова о. А. Троицкій.		
55. Любилковская	15	4
Наблюдатель, протоіерей П. Шумилинъ.		

(Продолженіе въ слѣд. №)

Редакторъ протоіерей І. Сперанскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Церковь и образованность.

Вы—солъ земли, свѣтъ міра (Мѡ. V, 13, 14), такъ говорилъ разъ Господь своимъ ученикамъ предъ лицемъ множества слушателей. Солъ предохраняетъ отъ гніенія и сообщаетъ пищѣ вкусъ. Свѣтъ согрѣваетъ и освѣщаетъ тьму. Такова задача, предоставленная Божественнымъ ея Основателемъ въ лицѣ Апостоловъ святой своей церкви, быть *солю земли, свѣтомъ міра*.

И однакоже какъ любятъ еще и поныиѣ времена силы церкви выставять временами тьмы и варварства! Ничего нѣтъ легче какъ забывать благодѣянія. Посему и церкви издревле время отъ времени за ея благодѣянія было платимо неблагодарностью. Но само собою разумѣется, что не цѣнить чьихъ либо благодѣяній несправедливо и не честно; особенно благодатную помощь церкви нечестиво забывать и для самого же общества губительно. Вдвойнѣ печально это, если собственныя чада церкви неблагодарно заносятъ руку на нее, свою духовную мать, поднимаютъ какъ бы камни, чтобы бросить въ нее камнями побиваемую: *Кто отречется отъ Меня передъ людьми, отречусь отъ того и Я предъ Отцемъ Моимъ небеснымъ* (Мѡ. X, 33), говорить она устами

своего Божественнаго Основателя. Лживъ и неблагодарностью дышетъ, несправедливъ и представляетъ собою не иное что какъ злорѣчіе отзывъ о церкви, иногда и слышимый и читаемый, будто церковь образованности ничѣмъ не способствовала и поднятію ея никогда не способствовала.

Неизгладимыми чертами она начертала на страницахъ исторіи свою культурную дѣятельность, и поколѣнія послѣдующія всегда должны бы были лишь съ благодарностью вспоминать о ея благословеніяхъ. Не только религіозно воспитывала она народы и нравственно облагораживала, но была наставницей и въ свѣтскихъ наукахъ, способствовала проsvѣтанію и свѣтской учености, и по истинѣ должна считаться матерью новѣйшей культуры. Не о нравственномъ только и вѣчномъ благѣ народовъ она заботилась, но и временное и земное благо ихъ лежало у нея на сердцѣ. Изумительные культурные успѣхи нашего столѣтія своимъ началомъ и своимъ быстрымъ развитіемъ обязаны по большей части церкви. „Безъ меня, говоритъ намъ церковь, вы не были бы тѣмъ, чѣмъ состоите“.

Съ нѣкоторой малой книжки церковь всегда свое обученіе начинала. И однакоже эта книжка превосходить собою въ разъясненіи великихъ вопросовъ жизни мудрость всѣхъ человѣческихъ учителей и разрѣшаетъ загадки бытія въ

столь удобопонятной формѣ, что даже дитяти тѣ отвѣты понятны, а для человѣческаго духа, который самъ изъ себя творить, всегда оставались и конечно вѣчно останутся непонятными.

Церковь всегда спрашивала юнаго христіанина: „Откуда онъ происходитъ“? И христіанинъ тотъ оказывался знающимъ это. Она спрашивала: „Куда онъ идетъ“? И это онъ оказывался знающимъ. „Какъ ему своей цѣли достигнуть“? Онъ зналъ. Спрашивала церковь объ этомъ у бѣднаго человѣческаго дитяти, о которомъ до того времени ни одинъ человѣкъ не заботился, которое въ своей жизни никогда еще о томъ не думало, для чего оно на сей землѣ и что съ нимъ станется по смерти, — и дитя давало возвышенный отвѣтъ. Церковь спрашивала: „Какъ произошелъ міръ и для чего онъ существуетъ“? Богъ его сотворилъ, отвѣчало дитя, его и всѣхъ животныхъ въ немъ и растенія. — Какой другой отвѣтъ для дитяти, но и для изслѣдующаго разсудка, можетъ быть удовлетворительнѣе? Происхожденіе міра, происхожденіе человѣческаго рода, назначеніе человѣка въ этой, но и въ той жизни, отношеніе человѣка къ Богу и себѣ подобнымъ, все это тутъ обнято, и ничего нѣтъ въ тѣхъ отвѣтахъ страннаго. А когда человѣкъ, такъ наставленный церковью, подростаетъ, оказывается онъ уже знакомымъ съ началами естественнаго права и народнаго, потому что все это само собою слѣдуетъ изъ катихизиса, хотя бы онъ былъ и наикратчайшій.

Но церковь, говорятъ, всегда была враждебна прогрессу.

Прогрессъ... какое благородное это слово, если его взять само въ себѣ; и какъ часто злоупотребляютъ имъ, какъ часто ложныя понятія съ нимъ соединяютъ! Есть двойкій прогрессъ, истинный и ложный. Первый исходитъ отъ Бога и съ истиной Имъ открытой, и столь же вѣчной и непреложной какъ и Онъ самъ, согласенъ; второй отрѣшается отъ Бога и къ положеніямъ религіи относится враждебно. Первый созидаетъ и на современникахъ и по-

томствѣ отзывается благотворно, второй разрушаетъ; первый—спасителенъ, второй ведетъ къ гибели. Потому что неужели это истинный прогрессъ, если я границы естественнаго и положительнаго нравственнаго закона преступаю и другимъ помогаю то дѣлать? Неужели это истинный прогрессъ и истинная просвѣщенность, если я своимъ ближнимъ говорю: „Не вѣрь; живи какъ тебѣ угодно; самъ себѣ ты масштабъ, самъ въ себѣ ты носишь цѣль твоихъ дѣйствій и стремленій и ни предъ кѣмъ не отвѣтственъ кромѣ какъ предъ самимъ собой“? Неужели это прогрессъ, если религіозность и вѣру я объявляю за излишнія, добросовѣстность за суетныя прихоть и причуду, добродѣтель и нравственность за пустые предразсудки, надъ которыми образованный человѣкъ долженъ де возвышаться? У кого настолько мѣднй лобъ, чтобы такіа и подобныя положенія защищать и отстаивать; и кто же въ торжествѣ ихъ усмотритъ истинный прогрессъ человѣчества и его благо?

Впрочемъ слѣдуетъ обратиться въ сторону и сего внѣхристіанскаго и внѣцерковнаго прогресса и посмотрѣть, въ чемъ онъ состоитъ и каковы всегда были его судьбы.

Прикрываясь щитомъ просвѣщенности, особенно въ срединѣ прошлаго, такъ называемаго философскаго вѣка, прогрессъ сей выступилъ въ видѣ раціонализма. Казалось, что ему предстоитъ великое будущее. Всѣ дѣйствительно умные люди и лишь считавшіе себя за такихъ стали подъ его знамена. Но дни этой дуплистой, полочревой и шаткой системы были сочтены.—Явился пантеизмъ, оказавшійся честнѣе своего предшественника. Онъ открыто признавалъ выводы раціонализма имъ не досказанные; но и пантеизма блескъ длился недолгое время.—Предсталъ матеріализмъ; и между тѣмъ какъ пантеизмъ обожалъ человѣка и его разумъ, матеріализмъ съ мечтательныхъ этихъ высотъ сбросилъ человѣка на землю, въ пыль, приравнялъ его къ животному. Таковъ прогрессъ внѣхристіанскій и внѣцерковный и таковы его судьбы.

И все-же ни одна изъ трехъ названныхъ

системъ, собственно говоря, и не представляет собой никакого прогресса. Прогрессъ есть поступаніе впередъ, къ новому, еще не существующему и неизвѣстному; но ни рачіонализмъ, ни пантеизмъ, ни матеріализмъ не представляют собой чего либо новаго, что раньше не было извѣстно; они суть только повторенія давнымъ давно исчезнувшихъ міровоззрѣній и культурныхъ состояній древняго языческаго міра. Рачіоналисты новаго времени состоятъ тѣмъ же, чѣмъ въ древности были софисты, колебавшіе и наконецъ руйнировавшіе вѣру въ Бога и въ возвышенность добродѣтели. Чѣмъ состоятъ начиная со Спинозы новѣйшаго времени пантеисты, тому уже тысячелѣтія раньше учили Элеаты. И что выдается за единственно истинное евангеліе матеріалистами, то уже давными давно сказалось въ цинизмѣ Эпикура и Лукреція, принесемъ въ разложеніи Греческой и Римской жизни ядовитые плоды по роду своему. Люди, поставленные въ христіанствѣ и въ немъ воспитанные, но позднѣе отпавшіе отъ него, оказываются не инымъ чѣмъ какъ родственниками древнихъ Демокрита, Аристиппа, Эпикура. Итакъ все это давно было, давнымъ давно само себя опровергло. Истинному и здоровому прогрессу эти системы не способствовали, къ благородному и лучшему не вели, народному благоденствію не способствовали и его не укрѣпляли.

Христіанство и церковь истинному, здоровому прогрессу не враждебны; напротивъ именно онъ-то и обуславливается христіанствомъ. Язычество, собственно говоря, не знало прогресса и фактически его не имѣло. Маркъ Аврелій, Сенека, Ювеналь, Плиній и все на высотѣ своего времени стоявшіе мужи, задачей для себя поставлявшіе предначертывать своимъ современникамъ будущее, они ничего не знали о прогрессѣ, за то громогласно и весьма внятно выражали отчаяніе въ будущемъ человѣчества. Для язычества иное было и невозможно. Точка зрѣнія язычества была ограниченная, узкая, потому что это была точка зрѣнія чисто національная;

объ идеяхъ универсальныхъ, обнимающихъ интересы всего человѣчества, имъ движущихъ, о священныхъ его задачахъ у язычества не могло быть и рѣчи; только христіанство поставило предъ человѣчествомъ эту возвышенную идею; оттого христіанскіе народы не вымираютъ. Тѣсный же кругъ языческо-національной жизни скоро изживается; чрезъ какуюнибудь тысячу лѣтъ отъ Римскаго племени, нѣкогда столь сильнаго, едва остались и развалины.

Въ самомъ дѣлѣ Европа безъ христіанства вѣроятно представляла бы другой видъ; исторія ея была бы иная; народы Европы тогда и не подумали бы охранять наслѣдство оставшееся послѣ навшихъ націй, потому что только церковь и ея служители, въ особенности монастыри, посредствовали потомству, чрезъ сохраненіе литературныхъ памятниковъ Греческой и Римской древности, пониманіе протекшей жизни. Не улучши и не смягчи возвышенныя ученія евангельскія нравовъ, грубость и варварство можетъ быть еще и доселѣ господствовали бы въ Европѣ тамъ, гдѣ культура нынѣ торжествуетъ свои славнѣйшія побѣды; гдѣ великолѣпные храмы стоятъ, тамъ можетъ быть язычникъ приносилъ бы еще человѣческія жертвы и ночь безумія и суетвѣрій еще и до сихъ поръ быть можетъ покрывала бы собой европейскіе народы. Нечего считать эти предположенія преувеличенными. Исторія доселѣ не представляла еще ни одного примѣра, чтобы какойнибудь народъ самъ собою поднялся до высшей культурной ступени.

Такъ церковь есть мать и носительница истиннаго прогресса. Въ своихъ возвышенныхъ идеяхъ она есть сильнѣйшій рычагъ, энергичнѣйшій мотивъ успѣшнаго поступанія впередъ къ высшему и наилучшему. Внѣ христіанства и вопреки ему никакой истинный прогрессъ и не мыслимъ.

Но положимъ, что мыслимъ. Или это прогрессъ—вторичное появленіе язычества съ его варварствомъ, ужасами и гнусностями? Или это прогрессъ, когда вѣра уступаетъ свое мѣсто суетвѣрію въ различныхъ его видахъ и

формах? Нѣтъ, это для истинной образованности лишь начало конца.

Религія и всегда была матерью наукъ; но явно, что научный скипетръ потому только оказывается нынѣ въ рукахъ Европы, что она исповѣдуетъ христіанство. Церковь всегда держалась того убѣжденія, что вѣрѣ и истинной религіозности ничего нѣтъ враждебнѣе и для нихъ губительнѣе, какъ грубость и некультурность; она и понинѣ очень хорошо знаетъ, что прешетствовать изслѣдованіямъ духа и оныя принижать равносильно поощренію матеріализма; всегда посему она и проповѣдывала, что образованіе глубокое и обстоятельное не враждебно вѣрѣ, а враждебны ей грубость, образованіе поверхностное, мышленіе и изслѣдованія неясныя, недалекія; истинное же образованіе и истинная просвѣщенность не отклоняють отъ Бога, а къ Нему приводятъ. Съ такими взглядами на мірское образованіе церковь понятнымъ образомъ всегда могла вліять на оное лишь оплодотворяюще и расширяюще; и исторія свидѣтельствуетъ, что именно тѣ столѣтія и были вѣками высшаго процвѣтанія наукъ и искусствъ, въ которыя церковью духъ народа былъ устремляемъ въ высшія страны мышленія и дѣятельности. Возвѣщавшеся ею ученіе всегда разсѣвало тьму духа и дѣлало его способнымъ устремляться къ своимъ возвышеннымъ цѣлямъ. Гдѣ свѣтитъ христіанство, тамъ посему и понинѣ варварство и севѣріе падаютъ.

И смягченіе народныхъ правовъ до высшей челоѣчности есть цвѣтъ на древѣ церкви. Ибо кто-это надъ невѣдущимъ, въ варварствѣ погрязшимъ челоѣкомъ умилостивился, его сталъ наставлять и до истинно челоѣческаго бытія возвысилъ? Кто-это съ Самаританскою любовію всегда относился къ страждущимъ, нуждающимся, скорбящимъ? Кто бѣдныхъ сталъ кормить и по богадѣльнямъ при церквахъ содержать? Кто заблудшаго, нравственно одичавшаго, потонувшаго во грѣхахъ челоѣка принималъ, на спасительный путь поставлялъ и вель по нему съ любовію и терпѣніемъ? Кто всегда ходатайствовалъ предъ государ-

ствомъ и его слугами за притѣсняемыхъ и несправедливо имъ обходимыхъ? Кто смягчалъ его суровые приговоры преступникамъ? Кто по тюрьмамъ ходилъ? Кто-это въ чумныхъ бѣдствіяхъ народу чѣмъ могъ помогать, въ годы военныхъ бѣдствій и политическихъ неурядиць его успокоивать? Чѣми стѣнами тогда государство пользовалось, когда собственныя его силы оказывались разбитыми, разсѣянными, уничтоженными? По истинѣ многое ли изъ сего могло бы расцвѣсть, если бы церковью, когда возшло надъ темными до того времени странами свѣтлое Солнце откровенной религіи, не была усырена для того почва; только ею было вызвано изъ сердець людскихъ искреннее благочестіе; только ею была воспламенена искренняя вѣра и чувство одушевлено для благороднѣйшей челоѣчности. Вліаніемъ церкви съ тѣхъ поръ стали проникаться все общественныя отношенія и условія народной жизни; имъ они оплодотворены, подняты до высоты и преобразены.

Какъ плодотворно и благословенно было вліаніе церкви на все области челоѣческихъ искусствъ! Искусство есть прекрасное представленіе идеала, воплощеніе въ матеріи духовной, высшечувственной и небесной идеи. Но чѣмъ всего естественнѣе челоѣческое сердце изъ пыли этой земли могло быть поднято къ высотамъ неба, устремлено къ созерцанію Возвышеннѣйшаго и Всесвятѣйшаго какъ не христіанствомъ? Какъ во всехъ областяхъ челоѣческой жизни, такъ и въ искусствахъ, съ вліанія на нихъ церкви началось новое направление, новая эра процвѣтанія.

На какіе тріумфы церковь можетъ указать въ области живописи! Ея возвышенныя ученія, ея глубоко-многозначительныя установленія, ея возвышенно-идеальные образы и характеры, величественныя и таинственныя событія изъ ея исторіи, ея возвышенная, богатая символика: какой обширный, благодарнѣйшій матеріаль всегда представляли для художественнаго воплощенія и осуществленія, фактически и предносимый намъ христіанскими храмами! Конечно и языческая древ-

ность имѣла своихъ живописцевъ и скульпторовъ, но предметомъ ихъ искусства было чувственно-прекрасное; форма для него была высшей цѣлью; церковью же покровительствуемое искусство полно одушевленія и внутренней напряженности, устремляющей къ возвышеннѣйшему и всесвятѣйшему. Какой неисчерпаемый матеріалъ предлагалъ и предлагаетъ церковному живописцу въ особенности Богочеловѣкъ самъ въ различныхъ жизненныхъ положеніяхъ и состояніяхъ! Особенно послѣднія минуты Его жизни, Его страданій и смерти,—кто сочтетъ,—сколько разъ онѣ были изображаемы! Печаль Лаокоона и Христосъ на крестѣ,...какое различіе! Одинъ надсаживается въ безнадежной смертной борьбѣ съ неумолимой, холодной, жестокой судьбой: въ лицѣ же Другаго печаль освѣщается лучомъ любви, съ какой Онъ страдаетъ и умираетъ за насъ; въ ночи Его страданій уже загорается для челоуѣчества разсвѣтъ новаго дня, дня мира и примиренія.—Какъ трогательно далѣе стояніе подѣ крестомъ пресвятой Дѣвы! Какой богатѣйшій матеріалъ представляетъ для живописнаго художества далѣе жизнь святыхъ Божиихъ челоуѣковъ и какъ широко церковный живописецъ воспользовался ими!

Какой дивный полетъ приняла далѣе подѣ влияніемъ церкви архитектура! Сколько любви къ дѣлу церкви было тутъ влагаемо и запечатлѣно въ величественной, превосходной символикѣ! И эти колокольни при храмахъ, устремляющіяся къверху, постепенно суживающіяся, видимый образъ церкви, устремляющей сердца своихъ чадъ горѣ, какъ мощно свидѣтельствуютъ онѣ объ искусствѣ, покровительствуемомъ церковью?

Не въ рѣдкость конечно встрѣтить нынѣ людей, особенно между такъ называемыми археологами, которыми эти цвѣты на древѣ церкви цѣнятся и даже прославляются, хотя самое древо церкви они не прочь бы и подѣ самый корень срубить. Такіе цѣнители искусства, останавливаются лишь на внѣшности; они обращаютъ вниманіе на формы и забы-

ваютъ объ оживляющемъ онѣя духѣ; между тѣмъ какъ только онъ-то и сообщаетъ имъ истинное достоинство и значеніе. Но этотъ духъ есть не иной, какъ духъ церкви святой, котораго тѣ цѣнители искусства не понимаютъ, тогда какъ единственно онъ древнихъ художниковъ и одушевлялъ, когда они созидали тѣ дивныя художественныя произведенія.

А кто скажетъ и изъяснитъ намъ, какое вліяніе благословенія церкви, ея напутствія, ея поминовенія, молебствія, привѣтствія производятъ на чисто мірскія предпріятія сыновъ ея, какое значеніе они имѣютъ въ мірскихъ дѣлахъ ихъ, во всей народной культурѣ? Какимъ радостнымъ, возвышающимъ духъ мужествомъ отзываются они и на дальнихъ и на близкихъ чадахъ ея! Намъ представляется напр., что отъѣздъ столь многихъ сыновъ церкви время отъ времени на чужбину на заработки есть дѣло погони исключительно за наживой, а между тѣмъ весьма важную и едвали не единственную роль играетъ въ нихъ церковь: вѣдь и на чужбинѣ стоятъ тѣ же храмы православныя, цѣлый день отворенныя, раздаются тѣ же угѣшенія и ободренія церкви, звучитъ тотъ же благовѣстъ церковный, царитъ тотъ же духъ православный, та же дѣйствуетъ власть Русскаго Царя и Русскаго народа, тоже общеніе съ нимъ! Чего же страшиться! *Взойду ли на небо, Ты тамъ; сойду ли въ преисподнюю, и тамъ Ты. Возму ли крылья зари и переселюся на край моря, и тамъ рука Твоя поведетъ меня и удержитъ меня десница Твоя. Скажу ли: Можетъ бытьъ тьма сокроетъ меня и свѣтъ вокругъ меня сдѣлается ночью. Но и тьма не затмитъ отъ Тебя; и ночь свѣтла при Тебѣ какъ день; какъ тьма, такъ и свѣтъ.* (Пс. СXXXVII, 8—12).

Особенно всегда любили ненавистники церкви упрекать ее за несочувствіе будто бы прогрессу въ естественныхъ наукахъ. И это только на томъ основаніи, что не признавала она за естественными науками права отвѣчать на вопросы, по своей природѣ не входящіе въ область опытнаго изслѣдованія, эмпириі и не выдавать за доказанныя тѣ истины, которыя

еще не доказаны, а можетъ быть даже еще и научнаго характера не имѣютъ. Напротивъ тысячами примѣровъ можно доказать, что и естественныя науки всегда были покровительствуемы церковью. Чего, чего только не предпринимали напр. и монахи и бѣлое духовенство для культивированія пустынныхъ странъ, для осушенія болотъ, для поднятія земледѣлія! Не около монастырей ли сначала поселенія мірянъ заводились, развивавшіяся потомъ въ большія слободы и города? Не къ монахамъ ли окрестные поселяне издревле за болѣе благонадежной чѣмъ къ знахарямъ медицинской помощью обращались? И что мы говоримъ: поселяне; птицы и звѣри не у нихъ ли находили себѣ всегда пощаду и покровительство отъ преслѣдованій охотниковъ? Гдѣ и нынѣ остались лѣса не вырубленными, почва не истощенной, рыба не переведенной, птица не перестрѣланной, звѣрь еще плодящимся? Весьма часто именно служители церкви глубокимъ взглядомъ озирали природу и проникали въ ея мастерскія. Дѣло въ томъ только, что никогда церковь не позволяла эксплуатировать природу для минутнаго принципа полезности, т. е. не позволяла сокровищами природы пользоваться для извлеченія изъ нея лишь барышей и средствъ къ наслажденію.

Нечего тѣмъ попрекать церковь, что она и до сихъ поръ не все суевѣрія изгладила. Кто ее попрекаетъ симъ, тотъ значитъ не имѣетъ ни малѣйшаго понятія въ элементарной педагогикѣ. Ужели же серьезно кто можетъ думать, что церковь должна была бы сразу невѣждъ превратить въ ученыхъ, грубіяновъ въ людей деликатныхъ, воспримчивыхъ ко всему благородному, доброму и истинному? Кто хотя и единое человѣческое сердце попытается улучшить, тотъ узнаетъ исполнскую задачу, лежащую на плечахъ церкви и правильнѣе будетъ судить о ея дѣлѣ.

Конечно мужество и постоянство ея дѣлателей тамъ и здѣсь то отъ такихъ, то отъ иныхъ причинъ ослабѣваетъ; приходится имъ многое терпѣть, быть испытываемыми въ своей любви, искушаемыми страхомъ остаться

безпомощными. Зналъ и Спаситель слабость своихъ слугъ и немощи ихъ, и потому обѣтовалъ имъ Божественную помощь, посланіе Святаго Духа, имѣвшаго укрѣплять Апостоловъ въ истинѣ, откровенное ученіе предохранять отъ заблужденій, дѣло спасенія, коему заложень былъ основной камень, продолжать и завершать освященіемъ. *Духъ истины, Онъ поставитъ васъ на всяку истину* (Іоан. XVI, 13), говорилъ Спаситель. Этотъ Духъ Святой еще и нынѣ продолжаетъ дѣйствовать въ церкви, невидимо руководя ей и управляя. Доказательствомъ этого служить религиозное одушевленіе, всепобѣждающая вѣра, духъ горѣ устремленный, въ теченіе цѣлыхъ сотенъ лѣтъ выславшій на дѣла церкви славныхъ, самоотверженныхъ, неселялюбивыхъ подвижниковъ. Доказательствомъ сего служить полнота благословеній, распространяемыхъ церковью на все отношенія народной и общественной жизни.

Нѣтъ, что въ прошломъ было, то и нынѣ есть; задача церкви въ теченіе временъ не измѣнилась; поколѣнія преходятъ; исчезаютъ съ лица земли цѣлые народы, рушатся царства, а церковь остается все одной и той же; и что она нынѣ возвѣщаетъ, то же проповѣдывала и во мракѣ катакомбъ; истинѣ она не враждебна, противъ нея она не возстаетъ, ибо истина едина и вѣчно неизмѣнна во образъ Первоиновника ея. Врагъ церкви, препятствующій ей въ исполненіи ея величественной мисси, дѣйствующій въ ущербъ ея интересамъ, оттого есть врагъ и народностей, руку поднимающій на ихъ благо. *Слушающій васъ Меня слушаетъ, а отвергающійся васъ Меня отвергается; а отвергающійся Меня отвергается пославшаго Меня* (Лк. X, 16),



Забота и спокойствіе.

Изъ завѣтовъ обѣтованія, изъ благодатнаго союза, въ который принялъ насъ Богъ, нашъ Спаситель, изъ дарованныхъ намъ завѣтныхъ правъ проистекаетъ для насъ радостная на-

дежда на Бога, проникающее насъ утѣшительностью призваніе Отца нашего небеснаго, а отсюда и побѣда наша надъ міромъ съ его печальми и заботами. Въ истинно евангельскомъ словѣ пророкъ Исаія свидѣтельствуетъ о богатствѣ этого спасенія, говоря: *Ни одинъ изъ жителей* (сего Божія города) *не скажетъ: «Я боленъ»; потому что народу, тамъ живущему, будутъ отпущены согрѣшенія* (Ис. XXXIII, 24). Малодушная слабость и робость, удручаемая горемъ безпокойная болѣзнь заботъ есть существенное дѣйствіе смерти, возмездія за грѣхъ (Рим. VI, 26), слѣдствія поврежденія, исходящаго изъ сѣянія въ плоть (Гал. VI, 8), горькой платы со стороны Маммоны за служеніе ему, какъ мы вначалѣ отъ самого Господа о семъ слышали. Поэтому главный источникъ священной силы и радостнаго мужества, коими мы заботы можемъ побѣждать, заключается въ Божественной благодати оставленія грѣховъ, въ мирѣ всепрощенія. Нынѣ, *оправдавшись впрою*, пишетъ Апостоль, *мы имѣемъ миръ съ Богомъ чрезъ Господа нашего Иисуса Христа, чрезъ котораго мы и доступъ имѣемъ къ той благодати, въ коей стоимъ и хвалимся надеждою будущей славы, имѣющей быть намъ дарованной. И не симъ только, но хвалимся и скорбями, зная что отъ скорби происходитъ терпѣніе, отъ терпѣнія опытность, отъ опытности надежда, а надежда не постыжаетъ* (Рим. I, 1 — 5). Такова послѣдовательность ступеней спасенія; здѣсь не оставлено мѣста для мучительныхъ заботъ; лучше сказать то именно и удивительно въ этомъ благодатномъ порядкѣ вещей, что печаль, для сердца не вѣрующаго, не примиреннаго, безпокойнаго состоящая причиною болѣзненныхъ заботъ, служить здѣсь исходнымъ пунктомъ все высшихъ и драгоцѣннѣйшихъ духовныхъ благъ; — скорбь развивается даже въ надежду, чрезъ терпѣливый опытъ постоянно вновь возражающуюся и усиливающуюся, слѣдовательно ведетъ къ слѣдствіямъ именно прямо противоположнымъ тѣмъ, къ какимъ приводитъ забота; и надежда та столь вѣрно и могущественно обезпечиваетъ намъ побѣду надъ

всеми устрашающими страданіями времени, что можетъ быть поводомъ даже къ прославленію. Несомнѣнно, что въ этой высшей школѣ мы ежедневно можемъ духовному мужеству учиться; но мы не должны и того опускать изъ вниманія, что все эти духовныя блага оправданія и мира, терпѣнія и надежды для насъ существуютъ. Если въ послушаніи вѣры мы преклонимся предъ тѣмъ порядкомъ благодати и со всей вѣрностью по этому спасительному пути пойдемъ, то все полнѣе и совершеннѣе воплощать въ себѣ будемъ и ту священную мудрость, которой безуміе грѣховныхъ заботъ въ состояніи будемъ побѣждать. Для чадъ Божіихъ, которые во Христѣ Иисусѣ нашли оправданіе предъ Богомъ и покой всепрощенія, міръ со всеми его пожеланіями и его страданіями принялъ совершенно другой видъ. Каждое благо, коимъ обладаніе насъ радуетъ, и утрата котораго насъ печалію наполняла бы, для чадъ Божіихъ иехищено изъ заколдованнаго круга, заботы приносящей, невѣрности, потому что въ каждомъ благѣ и земномъ мы имѣемъ даръ Божій, надъ которымъ постоянно бодрствуетъ Божія десница, вѣчно насъ защищающая и благословляющая. Ничто не можетъ насъ постигнуть, что не было бы самою благою и благодатной волею Божіею упорядочено; и если мы въ любви Божіей остаемся, то все намъ служить во благо. Никогда ожиданіе грядущаго бѣдствія при семъ не можетъ насъ наполнить малодушною заботою, потому что все страданія чадъ Божіихъ суть образъ креста; но крестъ никогда не былъ символомъ заботъ; онъ и на нашихъ могилахъ служить знакомъ утѣшенной печали, увѣренной въ побѣдѣ надежды и непреходящей радости. Довѣрчивая преданность Богу, отреченіе отъ всякаго служенія Маммонѣ и отъ всякаго пристрастія къ міру сообщаютъ намъ, вмѣстѣ со свободной отъ заботъ увѣренностью, живое мужество и радостную энергію, по силѣ которыхъ отношенія, наводяція тоску на насъ и обстоятельства, грозяція намъ опасностями, мы можемъ встрѣчать со взоромъ свѣтлымъ и рукою отважною. Священное спокойствіе хри-

стіянина—не греза какая нибудь, отъ лѣности происходящая; оно и не безчувственное опусканье рукъ. Добросовѣтная и честная заботливость, предусмотрительность и осторожность, имѣющія цѣлью отстраненіе опасностей и вреда отъ довѣренныхъ намъ благъ, не представляютъ изъ себя грѣховной заботы; это—наблюдающая свои обязанности вѣрность умнаго домоправителя. Попечительность, старательность и прилежаніе, впередъ прозирающая мудрость, обороняющаяся любовь не составляютъ проявленій какой либо безпокойной, ни тѣмъ менѣе сварливой заботы; это—дѣла и виды работы, совершаемой въ Господѣ, которой во имя Его потому мы и заняты, что дарованіе намъ ея мы именно Ему и Его благодати приписываемъ.

Итакъ *хорошо благодатию* Божіею *укреплять сердце* (Евр. XIII, 9): таково въ сжатомъ видѣ Апостольское свидѣтельство объ обсуждавшейся нами спасительной истинѣ и таково сердечное отъ Апостола по сему поводу намъ благопожеланіе.

Пыль.

Съ словомъ „пыль“ соединяются понятія очень различныя. Но первѣе всего имъ пробуждается мысль о маломъ, малоцѣнномъ, грязномъ, нечистомъ. И все-же, если мы свѣтъ наведемъ на пыль, то откроемъ въ ней очень много интереснаго. Если въ темную комнату черезъ отверстіе въ оконномъ ставнѣ мы пропустимъ солнечный лучъ, то и безъ микроскопа весь этотъ грязный матеріалъ, столько хлопотъ причиняющій хозяйкамъ, явится намъ совершенно въ другомъ свѣтѣ. Весьма интересное зрѣлище представляетъ собою это безшумное кишѣніе миллионовъ блестящихъ, крохотныхъ тѣлецъ, каждое изъ которыхъ только дотолѣ бываетъ видимо, доколѣ вращается въ проходящемъ черезъ щель солнечномъ лучѣ.

Внѣ же сего солнечнаго луча все оказывается какъ бы исчезающимъ, все тихо и мертво. —

Эта пыль представляетъ собою частички матеріи почти изъ всѣхъ царствъ природы. Частички матеріи изъ царствъ животнаго и растительнаго суть наихудшаго свойства и опаснѣйшія (бациллы и др.), безобиднѣе же всего пыль, происходящая изъ царства минеральнаго (угольная и др.), хотя для домохозяекъ она-то именно и ненавистнѣе всего.

Изъ этой-то пыли, читатель, и мы съ тобою созданы. Да, изъ пыли. *И создалъ Господь Богъ человека изъ праха земнаго* (Быт. II, 7). Не странно ли? Да, конечно странно. Но и не странноѣе того, что ежедневно мы можемъ наблюдать въ природѣ, даже и теперь зимой на комнатныхъ цвѣтахъ. Ежедневно зубы времени гложутъ твердую и каменную земную кору и производятъ надъ ней разрушительный минеральный процессъ. Вода, воздухъ, холодъ, жаръ въ связи съ физическими и химическими силами проникаютъ въ верхній слой горъ, разрыхляютъ его и размельчаютъ; такъ мало по малу твердѣйшій камень обращается въ пыль. Но вотъ настаетъ весна, и уличная пыль, состоящая изъ тончайшихъ частичекъ вывѣтрившихся и истертыхъ въ порошокъ горныхъ породъ, песчинокъ и известковыхъ камней, чрезъ связь съ органическими останками, подъ влияніемъ влажности и солнечнаго свѣта, обращается въ траву и листья деревьевъ. Безъ примѣси органическихъ веществъ пыль мертва, безжизненна; изъ связи ея съ ними возникаетъ жизнь.

Недавно въ Америкѣ, Швейцаріи, Франціи и Англии открыты подлѣ водопадовъ фабрики для добыванія, — посредствомъ превращенія водопадной силы въ электричество, — изъ глины, пыли, грязи весьма цѣннаго металла, алюминія. Человѣкъ можетъ слѣдовательно глину превращать въ драгоценный металлъ, и никто не находитъ это смѣшнымъ; никому это не кажется болѣе и чудомъ; почему же Творецъ не могъ пыль надѣлать дыханіемъ жизни, проникнуть ее жизненнымъ духомъ? Вотъ это, такъ наука находитъ невозможнымъ, смѣшнымъ. Но давно ли самой ей превращеніе глины въ металлъ болѣе дорогой чѣмъ серебро казалось химерой, и однакоже?... —

Содержаніе. — Церковь и образованность. — Забота и slokoйствие. — *«И создалъ Господь Богъ человека изъ праха земнаго* (Быт. II, 7). —

Редакторъ Н. Корсунійскій.

Дозволено цензурою.

Типографія Губ. Зем. Управы.