

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки 5 руб.

За печатаніе объявленій взимается плата 10 к. за строку, считая въ строку 5 словъ.

10 Марта

№ 9—10.

1890 года.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, симъ объявляется духовенству Подольской епархіи, что по обстоятельствамъ срокъ Съѣзда Епархіальнаго переносится съ 25 Мая на 5 Іюня сего 1890 года.

Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Балтскаго, Викарія Подольской епархіи, отъ 25 Января 1890 года за № 350, безмѣстный псаломщикъ Николай Вигуржинскій, за упорную настойчивость оставаться на 2 псаломщицкомъ мѣстѣ въ с. Боровкѣ (въ каковомъ приходѣ и неположенъ 2-й штатный псаломщикъ), несмотря на двукратный отказъ ему въ этомъ, оштрафованъ 2 рублями въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, съ предупрежденіемъ какъ его, Вигуржинскаго, такъ и всѣхъ кандидатовъ псаломщичества, рѣшающихся подавать прошенія на оныя мѣста, или занятія, или вовсе закрытыя и несуществующія, съ предупрежденіемъ, что

они будутъ подвержены денежному штрафу, а замѣченные въ семь во 2 или 3 разъ, навсегда будутъ лишены права искать себѣ псаломщической должности.

Согласно съ резолюціею Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Балтскаго, Викарія Подольской епархіи, отъ 17 Февраля 1890 года № 598, объявляется, чтобы псаломщики, добровольно уступившіе свои мѣста сыну или зятю, не обращались бы съ просьбами объ опредѣленіи ихъ снова на псаломщическую должность, съ предупрежденіемъ, что всѣ таковыя просьбы будутъ оставляться безъ послѣдствій.

Перемѣны по службѣ.

Уволены отъ мѣстъ по распоряженію Епархіальнаго Начальства: первый псаломщикъ Покровской церкви с. Слободзеи, Балтскаго уѣзда, Петръ Боярскій—9 Февраля; второй псаломщикъ Михайловской церкви с. Плоты, того же уѣзда, Алексѣй Козловскій—12 Февраля и первый псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Слободо-Жабокрича, Ольгопольскаго уѣзда, Никита Конашевскій безъ права на полученіе перваго псаломщическаго мѣста—17 Февраля.

Опредѣлены по прошеніямъ: безмѣстный священникъ Гавріилъ Гадзинскій на священническое мѣсто къ Анно-Зачатіевской церкви с. Майдана Александровскаго, Ушицкаго уѣзда—7 Февраля; заштатный псаломщикъ Григорій Мельникъ на второ-псаломщическое мѣсто къ Михайловской церкви с. Плоты, Балтскаго уѣзда—12 Февраля; псаломщикъ Димитріевской церкви с. Жабокрички, Ольгопольскаго уѣзда, Василій Савицкій на священническое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви м. Шаравки, Проскуровскаго уѣзда—15 Февраля; псаломщикъ Михайловской церкви с. Поповець, Летичевскаго уѣзда, Аванасій Компанскій на священническое мѣсто къ Михайловской церкви с. Стуфчинець, того же уѣзда—20 Февраля и псаломщикъ Покровской церкви с. Тырановки, Проскуровскаго уѣзда, Петръ Савкевичъ на священническое мѣсто къ Димитріевской церкви с. Сіомакъ, Литинскаго уѣзда—21 Февраля.

Перемѣнены согласно прошеніямъ священники: Димитріевской церкви с. Гораевки, Ушицкаго уѣзда, Михаилъ Мироновичъ и Казанской Божіей Матери церкви м. Кривчика, того же уѣзда, Іоакимъ Кардасѣвичъ одинъ на мѣсто другаго—28 Января; Рождество-Богородичной церкви с. Гришекъ, Литинскаго уѣзда, Константинъ Саковскій и Барскаго женскаго монастыря Киприанъ Туркевичъ одинъ на мѣсто другаго; Кресто-Воздвиженской церкви с. Букатинки, Ямпольскаго уѣзда, Антоній Ярошевскій на священническое мѣсто къ Димитріевской церкви с. Карповки, Могилевскаго уѣзда; Димитріевской церкви с. Карповки, того же уѣзда, Лука Радашевичъ на таковое же мѣсто къ Кресто-Воздвиженской церкви с. Букатинки, Ямпольскаго уѣзда; Покровской церкви с. Низшаго Ольчедаева, Могилевскаго уѣзда, Іоаннъ Подгорецкій на таковое же мѣсто къ Михайловской церкви с. Шендеровки, того же уѣзда—8 Февраля; протоіерей Покровской церкви с. Чугра, Ушицкаго уѣзда, Василій Сольскій на священническое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви с. Цивковецъ, того же уѣзда—13 Февраля; священникъ Михайловской церкви с. Стуфчинець, Летичевскаго уѣзда, Николай Моралевичъ на таковое же мѣсто къ Димитріевской церкви с. Пархомовець, того же уѣзда, и діаконъ Рождество-Богородичной церкви м. Мурованныхъ Куриловець, Ушицкаго уѣзда, Алек. Сумнѣвичъ на псаломщицкое мѣсто къ Михайловской церкви с. Поповець, Летичевскаго уѣзда—20 Февраля.

Утверждены: 1) членами *благочинническихъ совѣтовъ*: въ 4 благочинническомъ округѣ, Литинскаго уѣзда, священникъ с. Пагурецъ Петръ Ящинскій—3 Февраля и во 2 благочинническомъ округѣ, Ушицкаго уѣзда, священникъ заштатнаго города Старой Ушицы Лука Голынский—5 Февраля; 2) *завѣдующимъ свѣчнымъ складомъ* въ 4 благочинническомъ округѣ, Литинскаго уѣзда, священникъ м. Уланова Іаковъ Бѣлинскій—3 Февраля; 3) *сотрудникомъ окружнаго попечительства* во 2 благочинническомъ округѣ, Ушицкаго уѣзда, священникъ с. Выхватневецъ Павелъ Мозолевскій—5 Февраля; 4) *депутатомъ на епархіальный и училищный съѣзды* въ 3 благочинническомъ округѣ, Винницкаго уѣзда, священникъ м. Стрижавки Николай Юркевичъ и кандидатомъ къ нему священникъ с. Якушинець Авксентій Креминскій—17 Февраля; 5) *церковными старостами* къ Рождество-Богородичной церкви с. Раздола, Балтскаго

уѣзда, крестьянинъ Пароеній Лень на 1-е трехлѣтіе; къ Воскресенской церкви м. Сатанова, Проскуровскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Зварычъ на 1-е трехлѣтіе—съ 30 Января; къ Онуфріевской церкви с. Александровки, Ямпольскаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ Трицышинъ на 1-е трехлѣтіе—съ 7 Февраля; къ Покровской церкви с. Гарабы, Балтскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Ивониченко, на 2-е трехлѣтіе—съ 9 Февраля; къ Иоанно-Богословской церкви с. Стодулецъ, Литинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Олейникъ на 2-е трехлѣтіе—съ 15 Февраля; къ Георгіевской церкви с. Юринецъ, Проскуровскаго уѣзда, крестьянинъ Ермолай Трачъ на 1-е трехлѣтіе—съ 20 Февраля; къ Михайловской церкви с. Козодавинецъ, Ушицкаго уѣзда, крестьянинъ Миронъ Дывдыкъ на 1-е трехлѣтіе и къ Кресто-Воздвиженской церкви с. Сопруньковецъ, того же уѣзда, крестьянинъ Григорій Подлѣсный на 1-е трехлѣтіе—съ 21 Февраля и 6) *предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства* с. Ходоровецъ, Каменецкаго уѣзда, крестьянинъ Кирилль Червонякъ и *членами* онаго крестьяне: Евфимій Мацьковъ, Андрей Янишинъ, Максимъ Натюкъ, Феодотъ Медвѣдыкъ и Гавріиль Черненко—25 Января.

Н е к р о л о г ъ.

Умерли заштатные: псаломщикъ Георгій Хоборскій—1 Января и священникъ Никаноръ Коцюбинскій—19 Января; первый псаломщикъ с. Тимкова, Балтскаго уѣзда, Александръ Писарскій—2 Февраля; псаломщикъ с. Демковецъ, Каменецкаго уѣзда, Иванъ Страшевскій—5 Февраля; псаломщикъ с. Торчина, Литинскаго уѣзда, Галактіонъ Окаринскій—5 Февраля; псаломщикъ с. Липовки Комаргородской, Ямпольскаго уѣзда, Поликарпъ Якубовичъ—10 Февраля; діаконъ с. Подлѣснаго Ялтушкова Могилевскаго уѣзда, Владиміръ Новицкій—12 Февраля; священникъ с. Пархомовецъ, Летичевскаго уѣзда, Николай Стрѣльбицкій и священникъ с. Сіомакъ Захарія Савкевичъ—14 Февраля 1890 года.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА:

1) Священническія: въ сс. Чугрѣ, Ходаковцахъ и при Барскомъ монастырѣ младшаго священника.

2) Псаломщическія: въ сс. Крушиновкѣ, Перекоринцахъ, Слободо-Жабокричѣ, Еленовкѣ, Мурованныхъ Куриловцахъ, Тырановкѣ, Липятинѣ, Пологѣ и 2 псаломщическое въ с. Копыстынѣ.

Докладъ Преосвященнаго Димитрія, Епископа Балтскаго, Епархіальнаго Преосвященному, отъ 11 Января 1890 года № 99, о посѣщеніи церковно-приходской школы с. Рѣпинцевъ, Каменецкаго уѣзда.

Января 17 сего 1890 г., въ 9 часовъ утра мною, безъ всякаго предваренія, была посѣщена церковно-приходская школа въ с. Рѣпинцахъ (въ 5 Каменецкомъ благочинническомъ округѣ).

По моему распоряженію экипажъ мой остановился у церковной ограды, такъ какъ у меня было намѣреніе чрезъ распросъ у церковнаго сторожа отыскать помѣщеніе школы, но оказалось, что церковно-приходская школа находится близъ самой церковной ограды и въ школѣ находится законоучитель, мѣстный священникъ Михаилъ Бахталовскій, который, увидѣвши меня близъ церкви, поспѣшилъ вытти на встрѣчу (съ открытой головой).

Церковно-приходская школа въ особомъ, деревянномъ зданіи на части усадьбы священника, который подъ церковно-приходскую школу, имъ же открытую въ 1881 г., уступилъ и нѣсколько сажень изъ своего огорода. Училищное зданіе состоитъ изъ двухъ частей—а) собственно школы (обширной и свѣтлой комнаты) и б) переплетной. Школа построена на средства прихожанъ, по убѣжденію, впрочемъ, приходскаго священника, который со времени своего поступленія на приходъ въ Рѣпинцы занимался обученіемъ въ тѣсной квартирѣ псаломщика; сочувствіе къ школѣ жителей с. Рѣпинцевъ возбуждено было о. Бахталовскимъ особенно обученіемъ дѣтей церковному пѣнію и чтенію. Постройка школы прихожанамъ, при ихъ безмездныхъ трудахъ по заготовкѣ матеріала и проч., обошлась въ 385 р.

При входѣ моемъ, одинъ изъ мальчиковъ прочиталъ „Царю небесный“. Въ школѣ находилось до 70 учащихся (между ними, кажется, 17 дѣвочекъ). Учащіеся раздѣлены на группы (на три). По моему предложенію священникъ Бахталовскій спросилъ нѣсколько человекъ изъ стар-

шей группы по Катихизису и Св. Исторіи, при чемъ дѣлались и многу вопросы отвѣчающимъ. Спрошены были о таинствахъ (крещенія, миропомазанія, покаянія и причащенія); отвѣты были удовлетворительные и полные (опредѣленіе таинствъ излагалось по кати хизису митрополита Филарета); по Св. Исторіи—о чудесахъ Спасителя (о воскресеніи сына вдовы наинской, о четверодневномъ Лазарѣ), о рожденіи Іоанна Предтечи и др. дѣти отвѣчали смѣло и съ толкомъ; на даваемые вопросы отвѣчали большею частію удовлетворительно; изъ 2 группы нѣсколько мальчиковъ было спрошено по Св. Исторіи Ветхаго Завѣта (о сотвореніи міра, о созданіи первыхъ людей, о праведномъ Ноеѣ, о потопѣ, о Хамѣ и др.). На вопросъ отвѣчавшему о семействѣ Ноя,—кто изъ сыновей Ноя болѣе другихъ нравился,—мальчикъ отвѣчалъ: Хамъ. Почему?—видимо смѣшался и хотѣлъ сказать не то, что высказалъ. Изъ третьей—младшей группы, только что поступившей въ школу, было спрошено нѣсколько дѣтей—въ знаніи молитвъ и читали, хотя большею частію не смѣло, но раздѣльно и твердо, а иногда и сопровождали свое чтеніе молитвенными знаками (прочтены: Трисвятое, Отче нашъ, Богородице Дѣво, . . . Достойно есть и др.). По испытаніи въ знаніи Закона Божія учитель (изъ мѣстныхъ крестьянъ и воспитанникъ этой же школы) спрашивалъ по чтенію какъ по славянски, такъ и по русски, а также, по моему указанію, спрашивалъ и священникъ; нѣкоторые дѣти, особенно принимающіе участіе въ церковномъ чтеніи, читали осмысленно и внятно,—особенно удачно пречла дѣвочка (изъ 2 группы), которая, по словамъ законоучителя, читаетъ въ церкви апостоль; по испытаніи дѣтей я раздалъ имъ металлическіе крестики (мальчикамъ) и образки (дѣвочкамъ). При выходѣ изъ училища дѣти, подъ управленіемъ мѣстнаго псаломщика (Александра Березовскаго, еще очень молодаго человѣка, 2⁰ лѣтъ, бывшаго послушникомъ въ Каменецкомъ монастырѣ), пропѣли „Достойно есть“. Священникъ Бахталовскій съ особенною похвалою отзывался объ усердіи псаломщика Березовскаго въ обученіи дѣтей пѣнію и умѣнію его скоро обучать дѣтей оному. По обзорѣни училища осматривалъ и „переплетную мастерскую“, помѣщающуюся въ особой комнатѣ въ томъ же училищномъ зданіи (черезъ сѣни); тамъ занимались три мальчика (уже закончившіе съ успѣхомъ свое ученіе въ мѣстной церковно-приходской

школѣ); по словамъ законоучителя, этимъ мальчикамъ онъ во внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ сообщалъ важнѣйшія событія по церковной и гражданской исторіи, вслѣдствіе чего мною были предложены имъ вопросы изъ Русской Исторіи объ Александрѣ Невскомъ и Димитріѣ Донскомъ; отвѣты ихъ (хотя и краткіе) показали, что они ознакомлены съ отечественной исторіею.

Въ переплетной находились—станокъ съ необходимыми для переплета принадлежностями, шкафъ, въ которомъ сложено было значительное количество недавно переплетенныхъ книгъ (большею частію школьныхъ пособій), небольшой шкафъ близь печи (въ которой разведенъ былъ огонь) для просушки только что переплетенныхъ книжекъ. О Бахталовскій сѣтовалъ, что не откуда получать книги для своей переплетной, хотя и переплетаютъ у него дешевле (отъ 5 и до 15 коп. сравнительно съ евреями въ м. Орининѣ и Каменцѣ) и прочіе. Изъ школы, по приглашенію о. Бахталовскаго, зашелъ въ его домъ для благословенія его семьи (жены и трехъ малолѣтнихъ дочерей). Супруга о. Бахталовскаго высказывала свое намѣреніе заняться обученіемъ дѣвочекъ руководѣлью, но препятствіемъ къ этому служить тѣсное помѣщеніе церковнаго дома. Я совѣтовалъ заняться на первый разъ хотя съ 5-ю и обучить руководѣлью, а эти въ свою очередь сдѣлаются учительницами другихъ дѣвочекъ въ селѣ. Во время краткаго визита о. Бахталовскому, мнѣ пришлось слышать стройное и пріятное пѣніе его пѣвчихъ; подъ управленіемъ псаломщика Березовскаго пропѣли: Иже херувимы... Достойно есть, коль славенъ Господь.. Боже, Царя храни... слався, слався... и др. Изъ посѣщенія Рѣпинецкой школы вынесено мною отрадное впечатлѣніе; видно, что о. Бахталовскій всей душой преданъ школьному дѣлу, чѣмъ приобрѣлъ уваженіе и любовь своихъ прихожанъ, при поступленіи его встрѣтившихъ съ предубѣжденіемъ и несочувствіемъ. Пѣвчіе о. Бахталовскаго не только поютъ въ приходской церкви въ воскресные дни, но приглашаются и въ другія села на мѣстные праздники. Въ Рѣпинцахъ жители не рѣдко просятъ о. Бахталовскаго, чтобы при бракахъ, а также при отпѣваніи ихъ усопшихъ родственниковъ, литургіи и панихиды пѣли обучающіеся въ церковно-приходской школѣ, за что даютъ даже денежное вознагражденіе пѣвчимъ.

А какъ жители с. Рѣпинецъ цѣляютъ пѣніе своихъ дѣтей, обучающихъ ся въ церковно-приходской школѣ, видно изъ того, что когда въ Декабрѣ 1882 г. умеръ лучший изъ учениковъ церковно-приходской школы, по словамъ о. Бахталовскаго, „великолѣпный дискантъ“, то этого мальчика (ребенка еще) все село провожало къ могилѣ... Зданіе Рѣпинецкой школы, для показанія прихожанамъ важнаго ея значенія, по приглашенію о. Бахталовскаго, торжественно было освящено кафедральнымъ о. протоиреемъ Доровичемъ въ соучастіи 5-ти священниковъ, послѣ литургіи 6 Октября 1888 г. (о чемъ сообщены были свѣдѣнія въ 47 № Под. Епарх. Вѣд.). Въ 1889 г. въ Рѣпинецкой церковно-приходской школѣ былъ первый выпускъ 7 мальчиковъ, получившихъ свидѣтельства на льготу по воинской повинности.

Епархіальный Училищный Совѣтъ въ общемъ собраніи 6 Февраля 1890 г., заслушавъ изложенныя въ докладѣ свѣдѣнія, постановилъ: *Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ выраженіемъ благодарности отъ Училищнаго Совѣта священнику с. Рѣпинецъ Бахталовскому а сочувственное отношеніе его къ церковно-приходской школѣ.*

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ Подольской епархіи за 188⁸/₉ учебный годъ.

А. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Управленіе церковно-приходскими школами.

Церковно-приходскія школы въ 188⁸/₉ учебномъ году состояли подъ управленіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Доната, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, при содѣйствіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и отдѣленій.

Составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ въ отчетномъ 188⁸/₉ учебномъ году составляли: Предсѣдатель онаго, Преосвященный Димитрій, Епископъ Балтскій, помощники Предсѣдателя—ректоръ Подольской духов-

ной семинаріи архимандритъ Антоній и каедральный протоіерей Моисей Доронovichъ, члены Совѣта—смотритель Каменецкаго духовнаго училища Николай Яворовскій, преподаватели духовной семинаріи Никола Бунинъ, Матѣей Соколовъ и Сергій Киржацкій, священникъ Константинъ Тимковскій, благочинный 3 Каменецкаго округа священникъ Александръ Кожуховскій, инспекторъ народныхъ училищъ Александръ Тарнавскій и мировой посредникъ Михайлъ Скибинскій.

Дѣлопроизводителемъ состоялъ Петръ Дабижа.

Въ виду увеличенія дѣятельности Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году, на основаніи постановленія отъ $\frac{1}{13}$ Мая 1889 г., съ утвержденія Его Преосвященства, въ составъ Совѣта приглашенъ соборный священникъ Викторъ Яеубовичъ, которому поручено исполненіе обязанностей казначея въ Совѣтѣ.

Дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и въ отчетномъ году состояла въ упроченіи и дальнѣйшемъ движеніи учебнаго и религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія дѣтей школьнаго возраста въ предѣлахъ Подольской епархіи, согласно распоряженіямъ о семь высшей церковной власти и Епархіальнаго Начальства и указаніямъ опыта.

Частнѣе же предметами дѣятельности Епархіальнаго училищнаго Совѣта были:

- 1) Открытіе по уѣздамъ Подольской епархіи отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.
- 2) Назначеніе и увольненіе наблюдателей.
- 3) Опредѣленіе, перемѣщеніе и увольненіе учителей и учительницъ.
- 4) Открытіе кратко-срочныхъ педагогическихъ курсовъ для подготовленія въ нихъ учителей въ церковно-приходскія школы; жур. 28 Апрѣля 1889 г.
- 5) Сношеніе съ лицами гражданскаго вѣдомства объ устраниеніи разнаго рода препятствій къ правильному и цѣлесообразному веденію школьнаго дѣла и о принятіи мѣръ къ улучшенію матеріальнаго состоянія школъ: журналы 27-го Сентября 1888 года и 7-го Октября 1888 года № 39—40.

6) Рассмотрѣніе постановленій и журналовъ, составляемыхъ въ отдѣленіяхъ Епархіального Совѣта и направленіе ихъ дѣятельности согласно требованіямъ указа Святѣйшаго Синода отъ 28 Мая 1888 г.; журналы 28 Іюля 1888 г.

7) Распредѣленіе между школами, сообразно нуждамъ каждой изъ нихъ, денежныхъ суммъ, ассигнованныхъ для нихъ Правительствомъ, (а также пособія на устройство церковно-приходскихъ школъ или школьныхъ принадлежностей: см. 19 Августа 1888 г. № 29.—1 Сентября 1888 г. № 30).

8) Выписка и распредѣленіе между школами книгъ и учебныхъ пособій (27 Іюня 1888 г.—21 Марта 1889 г.) и открытіе имущественныхъ складовъ въ Брацлавскомъ уѣздѣ 13 Января 1889 г., въ Войтовкѣ Ольгопольскаго уѣзда, въ г. Могилевѣ при Георгіевской церкви, 23 Января 1889 г.

9) Поощреніе учителей и учительницъ за усердное и успѣшное ихъ занятіе въ школахъ выдачею денежныхъ вознагражденій и одобреній отъ Училищнаго Совѣта; а также изысканіе средствъ къ усиленію дѣятельности оо. законоучителей и учителей въ церковно-приходскихъ школахъ въ селахъ, зараженныхъ штундой или съ населеніемъ не православнымъ, журналъ 19 Августа—27 Сентября 1888 г., журн. 15 Декабря 1888 г. № 57.

10) Рассмотрѣніе представленныхъ отдѣленіями и наблюдателями отчетовъ о состояніи школъ и о произведенныхъ въ школахъ испытаніяхъ: Журн. № 4, 9 Февраля 1889 г.

11) Выдача окончившимъ съ успѣхомъ ученіе въ церковно-приходскихъ школахъ свидѣтельствъ на льготу IV разряда по воинской повинности.

12) Назначеніе ревизій церковно приходскихъ школъ по уѣздамъ (черезъ членовъ уѣздныхъ училищныхъ отдѣленій) и обзорніе церковно-приходскихъ школъ въ Каменецкомъ уѣздѣ членами Епархіального Училищнаго Совѣта.

Вечернихъ собраній Училищнаго Совѣта было 26, а именно: 5 и 28 Іюля, 19 Августа, 1 и 27 Сентября, 7 и 18 Октября, 1 и 23 Ноября, 2 и 15 Декабря, 13 и 23 Января, 9 и 27 Февраля, 8, 15, 17, 21 и 30 Марта, 18 и 28 Апрѣля, 1 и 23 Мая, 1 и 25 Іюня.

Открытие уездныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ собраніи 7 Октября 1888 г. Епархіальный Училищный Совѣтъ, во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, Высочайше утвержденнаго отъ 28 Мая того же года, постановилъ открыть въ уѣздахъ Подольской епархіи одинадцать отдѣленій Училищнаго Совѣта, а именно: въ гг. Балтѣ, Винницѣ, Гайсинѣ, Летичевѣ, Литинѣ, Могилевѣ, Проскуровѣ, Новой Ушицѣ, въ мѣстечкахъ: Немировѣ, Брацлавскаго уѣзда, Мураѣ Ямпольскаго уѣзда, и въ с. Балановѣ Ольгопольскаго уѣзда.

Составъ уездныхъ отдѣленій Училищнаго Совѣта.

Согласно Высочайше утвержденнымъ 28 Мая 1888 г. правиламъ въ составъ отдѣленій были назначены слѣдующія лица:

- 1) Въ *Балтскомъ* отдѣленіи предсѣдателемъ соборный протоіерей Іоаннъ Родзяновскій, членами священники с. Чернеча Николай Голосовъ, и с. Немировскаго Андроникъ Жуковскій, инспекторъ народныхъ училищъ г. Лосевъ и мировой посредникъ 1-го участка г. Савицкій.
- 2) Въ *Винницкомъ* предсѣдателемъ соборный протоіерей Іоаннъ Зефировъ, членами священникъ Старой Винницы Павелъ Викуль, мировой посредникъ 1 участка г. Зубовскій и смотритель городского училища Фока Максимовичъ.
- 3) Въ *Гайсинскомъ* предсѣдателемъ соборный протоіерей Никандръ Михнѣвичъ, членами священники: с. Соболевки Димитрій Дмитревскій, с. Полога Александръ Громачевскій, мировые посредники гг. Поляковъ и Подвысоцкій, предводитель дворянства г. Косиковскій и смотритель городского училища Сильвестръ Добровольскій.
- 4) Въ *Летичевскомъ* предсѣдателемъ соборный протоіерей Филимонъ Лазаркевичъ, членами священники с. Поповець Григорій Порубиновскій, и м. Волковинець Поликарпъ Думинскій, мировой посредникъ г. Мартьяновъ и смотритель городского училища Михаилъ Борышевичъ.
- 5) Въ *Литинскомъ* предсѣдателемъ предградія Селище протоіерей Іефавъ Коропачинскій, членами священники с. Дьяковецъ Петръ Род-

кевичъ и г. Хмѣльника Никита Родкевичъ, инспекторъ народныхъ училищъ г. Крыжановскій и мировой посредникъ г. Кравченко.

6) Въ *Могилевскомъ* предсѣдателемъ г. Могилева Покровской церкви протоіерей Ксенофонъ Солтановскій, членами священники соборный Кирилл Шероцкій и с. Ляшовець Михаилъ Ковальскій, мировой посредникъ г. Станкевичъ и смотритель городского училища г. Евсевскій.

7) Въ *Проскуровскомъ* предсѣдателемъ соборный протоіерей Іеронимъ Томасъвичъ, членами священникъ м. Ярмолинецъ Владиміръ Ковальскій, мировой посредникъ г. Тиховичъ и смотритель городского училища Александръ Тищенко.

8) Въ *Ушицкомъ* предсѣдателемъ соборный протоіерей Адрианъ Гловацкій, членами священники м. Мурованныхъ Куриловець Іоаннъ Компанскій, мировой посредникъ баронъ Раушъ-Траубенбергъ и смотритель городского училища Иванъ Кршеминскій.

9) Въ *Брацлавскомъ* м. Немирова протоіерей Николай Поповъ, членами священники: с. Рачекъ Ѳеодотъ Богдановичъ и с. Тростянецъ Іуліанъ Малаховскій, инспекторъ народныхъ училищъ г. Караваевъ, директоръ немировскихъ гимназій г. Тихомировъ и мировой посредникъ г. Дашкевичъ.

10) Въ *Ямпольскомъ* предсѣдателемъ м. Мурафы протоіерей Михаилъ Гарнишевскій, членами священники с. Михайловки Мурафской Антоній Мончинскій, мировые посредники 1 участка г. Маковъ и 2 участка г. Ярмоховичъ и смотритель Ямпольскаго городского училища Василій Зеньковскій.

11) Въ *Ольгопольскомъ* предсѣдателемъ с. Балановки протоіерей Лука Стрѣльбицкій, членами священники с. Устья Іоиль Храповскій и с. Сумовки Николай Бѣлецкій, мировой посредникъ г. Энгельгардъ и смотритель Ольгопольскаго городского училища Яковъ Ельцовъ.

Въ томъ же собраніи постановлено признать членами уѣздныхъ отдѣленій Совѣта всѣхъ благочинныхъ и наблюдателей церковно приходскихъ школъ.

Вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства 17 Ноября 1888 г. попечитель Кіевскаго учебнаго округа разрѣшилъ смотрителямъ двухъ

классныхъ народныхъ училищъ быть постоянными членами уѣздныхъ училищныхъ отдѣленій, журн. 2 Декабря 1888 г. № 49.

Перемѣны въ составъ уѣздныхъ отдѣленій Училищнаго Совѣта.

Въ Литинскомъ протоіерей Стефанъ Коропачинскій по прошенію уволенъ отъ предсѣдательской должности (15 Декабря 1888 г.) и на его мѣсто избранъ настоятель Литинскаго собора протоіерей Николай Томасѣвичъ (журн. № 54, 1888 г.)

Въ Винницкомъ и Летичевскомъ отдѣленіяхъ, въ виду преклонности лѣтъ оо. предсѣдателей—протоіерея Іоанна Зефирова и Филимона Лазаревича Училищнымъ Совѣтомъ на собраніи 28 Апрѣля 1889 г., съ утвержденія Его Преосвященства, назначены въ помощники предсѣдателей по Винницкому училищному отдѣленію священникъ предградія г. Винницы Старой Винницы Павелъ Викуль, по Летичевскому отдѣленію священникъ м. Снитковки Николай Козловскій (журналъ № 11, 28 Апрѣля 1889 г.)

Въ Проскуровскомъ отдѣленіи протоіерей Іеронимъ Томасѣвичъ въ Іюнь мѣсяцѣ уволенъ, по прошенію, отъ предсѣдательской должности и вмѣсто него временно исправляющимъ обязанности предсѣдателя назначенъ благочинный I Проскуровскаго округа священникъ Вонифатій Лятошинскій, а затѣмъ, за отказомъ послѣдняго по болѣзни, — священникъ Владиміръ Ковальскій.

Наблюдатели церковно-приходскихъ школъ.

Въ 1888/9 учебномъ году наблюдателями церковно-приходскихъ школъ состояли:

а) Въ Каменецкомъ уѣздѣ:

Въ 1 благочинническомъ округѣ, священникъ м. Карвасаръ Іуліанъ Заенчковскій.

Во 2 округѣ священникъ м. Шатавы Александръ Стопакевичъ.

Въ 3 округѣ священникъ с. Стефановки Сильвестръ Клопотовскій.

Въ 4 округѣ священникъ с. Гринчука Германъ Пашута.

Въ 5 округѣ священники м. Оринина Никифоръ Лосятинскій и с. Чернокозинецъ Василиій Зелинскій.

Въ 6 округѣ священникъ с. Новаго Порѣчья Михаилъ Конскій.

Въ 7 округѣ священникъ с. Грицкова Александръ Богацкій.

б) *Въ Балтскомъ уѣздѣ:*

Въ 1 округѣ священники с. Фернати Прокосій Погорецкій и с. Гводавки Теофанъ Люцедарскій.

Во 2 округѣ священникъ с. Борщей Іакинѣ Садкевичъ.

Въ 3 округѣ священникъ с. Шершинець Евграфъ Тарчевскій.

Въ 4 округѣ священникъ с. Ержева Петръ Сулима.

Въ 5 округѣ священникъ с. Каменноватой Ефремъ Лозинскій.

Въ 6 округѣ священникъ с. Лукановки Евгений Сендерко.

Въ 7 округѣ священникъ с. Крутенькаго Іоаннъ Петринскій.

Въ 8 округѣ священникъ с. Дубиновой Александръ Сидинскій.

Въ 9 округѣ священникъ с. Станиславчика Николай Томасъвичъ.

в) *Въ Брацлавскомъ уѣздѣ:*

Въ 1 округѣ священникъ с. Василевки Артемій Боржковский.

Во 2 округѣ священники с. Литковки Иларій Бѣлинскій и с. Будники Николай Нѣровецкій.

Въ 3 округѣ священникъ с. Кинашева Ипполитъ Мартиновскій.

Въ 4 округѣ священникъ с. Онитковецъ Василий Тарногородскій.

Въ 5 округѣ священникъ с. Сокольца Іоаннъ Кульматицкій и с. Степановки Леонтій Медынскій.

Въ 6 округѣ священникъ с. Войтовецъ Іоаннъ Чемериновъ и назначенный 24 Января 1889 г. вторымъ наблюдателемъ священникъ с. Бушинки Митрофанъ Гиньбовскій.

г) *Въ Винницкомъ уѣздѣ:*

Въ 1 округѣ священникъ предградія г. Винницы Старыхъ-Хуторовъ Алексѣй Пашута.

Во 2 округѣ священники с. Сививковецъ Павелъ Волошановичъ с. Луки Мелешковской Павелъ Ждановъ.

Въ 3 округѣ священникъ с. Лавровки Онуфрій Думанскій.

Въ 4 округѣ священникъ с. Журавнаго Михаилъ Юцковский.

Въ 5 округѣ священникъ с. Гулевецъ Теодоръ Тарногородскій.

Въ 6 округѣ священникъ м. Тыврова Меодій Клопотовскій.

д) *Въ Гайсинскомъ уездѣ:*

Въ 1 округѣ священники с. Остолопова Михаилъ Порубиновскій и Марьяновки Ѳерапонтъ Шероцкій.

Во 2 округѣ священникъ с. Тополевки Василий Боровскій.

Въ 3 округѣ священники с. Бубновки Мирославъ Сѣтницкій и с. Бѣлоусовки Платонъ Боржковскій.

Въ 4 округѣ священникъ с. Завадовки Іаковъ Базилевичъ.

Въ 5 округѣ священники с. Завалья Аѳанасій Доманицкій и с. Середины Григорій Тарнавскій.

е) *Въ Летичевскомъ уездѣ:*

Въ 1 округѣ священникъ с. Казенной Вербки Петръ Симашкевичъ.

Во 2 округѣ священникъ с. Кальной Деражни Деметій Жуковскій.

Въ 3 округѣ священники с. Мурованной Вербки Александръ Нелѣвичъ и с. Свинной Іоаннъ Любинскій.

Въ 4 округѣ священникъ с. Шрубкова Ѳеодоръ Волосѣвичъ.

Въ 5 округѣ священникъ с. Новыхъ Нетечинецъ Іоаннъ Стрѣльбицкій.

ж) *Въ Литинскомъ уездѣ:*

Въ 1 округѣ священники с. Сосонъ Василий Калиновичъ и с. Винковецъ Николай Кривицкій.

Во 2 округѣ священникъ с. Порубинецъ Ѳеоктистъ Каричковскій.

Въ 3 округѣ священникъ с. Чернятина Андрей Снѣгурскій.

Въ 4 округѣ священникъ с. Томашполя Амвросій Шпачинскій.

Въ 5 округѣ священники с. Березовки Василий Комашко и с. Думенокъ Махаилъ Кардасѣвичъ.

Въ 6 округѣ священникъ с. Дессеровки Димитрій Пекарскій.

з) *Въ Могилевскомъ уездѣ:*

Въ 1 округѣ священники соборной церкви г. Могилева Евменій Левицкій и с. Кукавки Митрофанъ Рогозинскій.

Во 2 округѣ священникъ с. Сугакъ Захарія Полтычевскій.

Въ 3 округѣ священникъ с. Калиновки Ѳеодоръ Максимовичъ.

Въ 4 округѣ священники с. Посухова Василий Левицкій и с. Хоньковецъ Леонтій Захаревичъ.

Въ 5 округѣ священникъ с. Матвѣйкова Григорій Лотоцкій.

(я Въ Ольгопольскомъ уездѣ:

Въ 1 округѣ священникъ с. Поташной Григорій Тутевичъ.

Во 2 округѣ священникъ с. Цыбулевки Іоаннъ Колтоновскій; а съ 18 Апрѣля 1888 г. священникъ с. Ивашковой Ѳеодоръ Горбачевскій.

Въ 3 округѣ священникъ с. Шумилова Никита Громачевскій.

Въ 4 округѣ священникъ с. Зеленынки Доримедонтъ Яновскій.

Въ 5 округѣ священникъ с. Кукуловъ Михаилъ Яновскій.

і) Въ Проскуровскомъ уездѣ:

Въ 1 округѣ священникъ с. Новаго Села Василий Бѣлобержицкій.

Во 2 округѣ священникъ с. Аркадіевецъ Флоръ Стрижкевичъ.

Въ 3 округѣ священникъ м. Николаева Василий Любинскій.

Въ 4 округѣ священникъ с. Бедриковецъ Эрастъ Борзакоевскій.

Въ 5 округѣ священникъ с. Раковца Василий Сѣнгалевичъ.

к) Въ Ушицкомъ уездѣ:

Въ 1 округѣ священникъ с. Замѣхова Павелъ Дложевскій.

Во 2 округѣ священникъ с. Гораевки Михаилъ Мироновичъ.

Въ 3 округѣ священникъ с. Чавкова Никаноръ Родкевичъ.

Въ 4 округѣ священникъ с. Тимкова Антоній Корыстынскій.

Въ 5 округѣ священникъ с. Коницева Ѳеодоръ Зелинскій.

л) Въ Ямпольскомъ уездѣ:

Въ 1 округѣ священники с. Грушки Ѳеофилаетъ Гвлубовичъ и с. Субботовки Антоній Маковецкій.

Во 2 округѣ 1 районѣ священникъ с. Качковки Іоаннъ Костецкій, а съ 8 Марта 1889 г. священникъ с. Нетребовки Елевферій Петринскій, во 2 районѣ священникъ с. Гажбѣевки Андрей Иличъ, съ 1 Мая 1889 г. священникъ с. Савчины Владиміръ Гергилевичъ.

Въ 3 округѣ священникъ с. Комаргорода Николай Яницкій.

Въ 4 округѣ священникъ с. Политаноеъ Николай Курчинскій.

Въ 5 округѣ священникъ с. Евѡимовки Николай Молдавскій.

Въ 6 округѣ священникъ с. Пирогова Александръ Литинскій.

Въ 7 округѣ священникъ с. Красногорки Иларіонъ Лисѣцкій.

Попечители школъ.

Кромѣ лицъ, удостоенныхъ званія попечителей церковно-приходскихъ школъ въ предыдущіе годы, именно—статскаго совѣтника Александра

Мироненко, графа Павла Эльстона—Сумарокова, дворянъ—Вониѳатія Чебанова, Антонія Лондкевича, Николая Щербакова и Валеріана Абазы,— въ отчетномъ году Его Преосвященствомъ утверждены въ вышеозначенномъ званіи: въ Балтскомъ уѣздѣ—при школѣ с. Гетмановки мѣстная землевладѣлица г. Лидія Зиновьева и при школѣ с. Мионовъ старшій кондукторъ юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ Іосифъ Ковалевъ; въ Винницкомъ уѣздѣ учредитель школы грамотности въ с. Крапивнѣ подполковникъ Иванъ Епифановъ и при школѣ с. Майдана Супруновскаго мѣстный землевладѣлецъ дворянинъ Павелъ Ралли; въ Литинскомъ уѣздѣ при школѣ д. Лукашевки мѣстный землевладѣлецъ штабсъ капитанъ Иванъ Котляревскій, и въ г. Могилевѣ учредитель школы грамотности купецъ Леонтій Арещановъ (умершій 30 Января 1889 г.).

(Продолженіе будетъ).

Приходъ суммъ по Братству Св. Іоанна-Предтечи за м. Январь 1890 г.

Поступило пожертвованій: отъ Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Варшавскаго и Холмскаго 100 р. свящ. с. Демовки Ольг. у., Н. Смирнскаго 5 р., свящ. с. Фурмановки Ушицкаго у., Надольскаго 3 р. 20 к., свящ. с. Пироговецъ П. Хранѣвича 2 р., попечительства 1 благоч. округа Гайсинскаго у., 3 р., Брацлавскаго городскаго благоч. Городыскаго 5 р., свящ. с. Нагорянъ Могил. у., А. Маціевича 3 р., свящ. г. Бара І. Курчинскаго 4 р., свящ. с. Шкуринецъ Вин. у., С. Яновицкаго 2 р., благоч. 4 округа Проскур. у., В. Бѣльчанскаго 2 р., благоч. 6 округа Литин. у., А. Стефановскаго 10 р. 80 к., свящ. с. Армянъ Камец. у., І. Подгурскаго 6 р., свящ. с. Воронкова Балтскаго у., Савчинскаго 3 р., А. М. Воскресенскаго 1 р., членскихъ взносов: отъ Преосвященнаго Дмитрія 5 р., прот. М. З. Дороновича 3 р., П. И. Мацнева 5 р., А. Ф. Кузьменко 3 р., Д. В. Орѣхова 3 р., М. А. Сѣдбинскаго 3 р., Н. И. Яворовскаго 3 р., А. Т. Собичевскаго 3 р., Н. С. и Н. О. Гогоцкихъ 10 р., М. К. Зедергольма 3 р., И. С. Даченко 3 р., М. Ф. Багинскаго 3 р., свящ. М. Киржачскаго 3 р., свящ. К. Тимковскаго 3 р., В. В. Журавлева 10 р., С. П. Журавлевой 5 р.,

М. Е. Кападинского 5 р., С. П. Киржачского 3 р., А. О. Кваснѣд-
 каго 1 р., свящ. И. Лебедева 3 р., И. И. Кіяницына 3 р., свящ. М.
 Чирскаго 3 р., А. Ф. Петрусѣвича 3 р., А. В. Глухарева 3 р., свящ.
 Лотоцкаго 2 р., свящ. П. Жданова 3 р., свящ. Е. Сѣдинскаго 3 р., Ф.
 И. Мигрина 3 р., М. Е. Фирсова 3 р., свящ. Е. Охримовича 1 р., В.
 Г. и Е. А. Уструговыхъ 6 р., свящ. с. Мягкохода М. Морозовскаго 3
 р., свящ. с. Лыца Ушицкаго у., К. Куземскаго 3 р., А. М. Русинова
 3 р., А. А. Донскаго 3 р., С. И. Трусова 3 р., П. М. Денисова 3 р.,
 И. А. Котляревскаго 3 р., В. Г. Харжевскаго 3 р., за портреты Прео-
 священнѣйшаго Доната: отъ благоч. 2 округа Брацлавскаго у., Я. Кры-
 жановскаго 17 р., благоч. 6 округа Винницкаго у., Л. Змачинскаго 22
 р., благоч. 4 округа Каменецкаго у., Г. Снѣгурскаго 20 р., благоч. 2
 округа Винницкаго у., И. Слаболицкаго 21 р., настоятелицы Голов-
 чинскаго монастыря 4 р., благоч. 5 округа Винницкаго у., I. Стрѣль-
 чевскаго 20 р., благоч. 7 округа Балтскаго у., I. Остаповича 20 р., и
 д. благоч. 1 округа Летичевскаго у., П. Трублаевича 9 р., благочин. 6
 округа Литинскаго у., А. Стефановскаго 19 р., и д. благоч. 1 округа
 Винницкаго у., Н. Гречачевскаго 17 р., благоч. 3 округа Ольгополь-
 скаго у., Л. Стрѣльбицкаго 21 р., благоч. 4 округа Могилевскаго у.,
 В. Стефановскаго 24 р., благоч. 3 округа Винницкаго уѣзда, А. Но-
 вицкаго 12 р., благоч. 7 округа Ямпольскаго уѣзда, I. Петринскаго 11
 р., и д. благоч. 4 округа Винницкаго уѣзда, Ф. Трублаевича 20 р.,
 инспектора Подольской духовной семинаріи свящ. М. Лотоцкаго 3 р.,
 и д. благоч. 1 округа Ушицкаго уѣзда, П. Дложевскаго 21 р., благоч.
 5 округа Могилевскаго уѣзда, Г. Лотоцкаго 20 р., благоч. 3 округа
 Ямпольскаго уѣзда, М. Каричковскаго 20 р., благоч. 1 округа Брацлав-
 скаго уѣзда, В. Усанѣвича 16 р., настоятелицы Браиловскаго монастыря
 игуменьи Мелетины 5 р., благоч. 5 округа Проскуровскаго у. Г. Яво-
 ровскаго 17 р., благоч. 1 окр. Ольгополь. у., В. Тутевича 20 р., Ново-
 Ушицкаго городского благ. прот. Гловацкаго 2 р., благоч. 4 окр. Брац.
 у., Н. Новицкаго 16 р., и д. бл. 2 окр. Балт. у., Е. Волянскаго 18 р.,
 наст. Бершадскаго монастыря 4 р., г. Жулева 3 р., получено 0/0 изъ
 Государ. Банка 18 р. 95 к., отъ Ком. Имп. Челов. Общества 50 р.
 Итого за м. Январь 777 р. 95 к.

за м. Февраль 1890 г.

Выручено отъ продажи портретовъ Преосвященнѣйшаго Доната: отъ протоіереевъ: благоч. 2 окр. Каменец. у., І. Гандзулевича 18 р., благоч. 2 округа Проск. у. Х. Морачевича 20 р., благоч. 1 окр. Литин. у., С. Коропачинскаго 18 р., благоч. 1 окр. Балт. у., В. Рудскаго 20 р., Гайсин. город. благоч. Н. Михнѣвича 2 р., настоятеля церквей г. Балты Родзяновскаго 4 р., Ректора семинаріи П. Смирнова 1 р., отъ священниковъ и настоятелей монастырей: благоч. 5 округа Гайсин. у., М. Корсовецкаго 20 р., благоч. 4 округа Ямпол. у., В. Лисѣвича 20 р., благоч. 5 округа Литин. у., В. Стопнѣвича 20 р., благоч. 3 округа Ушицкаго у., А. Антоновскаго 22 р., благоч. 3 округа Литинскаго у., П. Жоткевича 21 р., благоч. 6 округа Балтскаго у., І. Щербинскаго 12 р., благоч. 6 округа Ямпольскаго у., Θ . Галанѣвича 11 р., благоч. 5 округа Балтскаго у., Г. Бачинскаго 22 р., благоч. 2 округа Ольгопол. у., А. Шургаевича 22 р., благоч. 1 округа Могилевскаго у., І. Крупскаго 16 р., благоч. 2 округа Ямпольскаго у., Н. Лазаркевича 18 р., благоч. 4 округа Ольгопольскаго у., Я. Мисюры 21 р., благоч. 4 округа Проск. у., В. Бѣльчанскаго 19 р., 1 округа Проск. у., В. Лятошинскаго 19 р., настоятеля Грановскаго монастыря 3 р., настоятеля Коржовецкаго монастыря 3 р., свящ. П. Жданова 1 р., свящ. А. Курчинскаго 1 р., членскіе взносы: отъ свящ. м. Загниткова Ольгопольскаго у., С. Долинскаго 5 р., прот. М. Каричковскаго 3 р., прот. І. Гандзулевича 3 р., свящ. П. Курчинскаго 3 р., А. И. Тарнавскаго 3 р., пожертвованія: отъ благоч. 3 округа Балтскаго уѣзда Е. Тарчевскаго 4 р., благоч. 4 округа Ямпольскаго уѣзда 8 р. 40 к., благоч. 2 округа Ямпольскаго уѣзда, Н. Лазаркевича 5 р. 2 к., благоч. 2 округа Ольгопольскаго у. Шургаевича 6 р. 60 к., свящ. І. Терлецкаго 1 р., настоятеля Шаргородскаго монастыря 8 р., благочиннаго 3 округа Ямпольскаго уѣзда, прот. М. Каричковскаго 19 р. 20 к., свящ. м. Саврани Балтскаго уѣзда, М. Бржезинскаго 6 р. 65 к., благоч. 1 округа Винницкаго уѣзда, Н. Грепачевскаго 7 р. 47 к., жены подпол. Стародубовскаго полка Е. Циглерь 50 р., выручено братскими пѣвчими за отпѣваніе погребенія 10 р., получено $\frac{0}{100}$ 83 р. 12 к., Итого 584 р. 46 к.

Списокъ лицамъ, приславившъ деньги на Православное Миссіонерское Общество.

- Отъ игуменіи Винницкаго женскаго монастыря Мелетины 11 р.
 Священника с. Трідубъ Григорія Бергера 6 р.
 с. Торчина Литинскаго уѣзда протоіерея Іоанна Охримоича 4 р.
 Протоіерея г. Брацлава Іосифа Городыскаго 9 р.
 Благочиннаго 6 округа Ямпольскаго уѣзда 9 р. 40 к.
 Благочиннаго 4 округа Каменецкаго уѣзда протоіерея Свѣтурскаго
 8 р. 43 к.
 Законоучителя Немировской гимназіи протоіерея Н. Попова 24 р.
 20 коп.
 Священника с. Ясеновой Люцедарскаго 14 р.
 Священника с. Смѣлой П. Лясковскаго 3 р.
 Θεобиты Бржезинской 3 р.
 Благочиннаго 5 округа Винницкаго уѣзда протоіерея Стрѣльбицкаго
 23 р. 33 к.
 Благочиннаго 2 округа Литинскаго уѣзда священника Черняховскаго
 27 р. 11 к.
 Благочиннаго 4 округа Проскуровскаго уѣзда священника Б. Бѣльчанскаго
 4 р. 29 к.
 Его же Бѣльчанскаго 41 р. 25¹/₂ к.
 Благочиннаго 3 округа Винницкаго уѣзда протоіерея Новицкаго
 27 руб.
 Благочиннаго 5 округа Винницкаго уѣзда протоіерея І. Стрѣльчевскаго
 1 р. 50 к.
 Благочиннаго 1 округа Винницкаго уѣзда священника Н. Грѣпачевскаго
 3 р. 97 к.
 Благочиннаго 5 округа Проскуровскаго у. священника Яворовскаго
 52 р. 4 к.
 Ново-Ушицкаго градскаго благочиннаго протоіерея Гловацкаго 4 р.
 Благочиннаго 1 округа Ушицкаго у. П. Дложевскаго 5 р. 70 к.
 Благочиннаго 2 округа Ольгопольскаго уѣзда священника А. Шургаевича
 14 р. 21 к.

- Благочиннаго 4 округа Ямпольскаго уѣзда священника Лисѣвича
1 р. 60 к.
- Благочиннаго 2 округа Ямпольскаго уѣзда священника Лазаркевича
6 р. 95 к.
- Его же Лазаркевича 25 р. 8 к.
- Благочиннаго 2 округа Проскуровскаго у. протоіерія Морачевича 6 р.
16 коп.
- Благочиннаго 5 округа Могилевскаго уѣзда священника Лотоцкаго
4 р. 25 к.
- Благочиннаго 6 округа Балтскаго уѣзда священника Щербинскаго
4 р. 40 к.
- Благочиннаго 5 округа Могилевскаго уѣзда священника Лотоцкаго
3 р. 42 к.
- Благочиннаго 1 округа Литинскаго уѣзда протоіерія Коропачинскаго
3 р. 77 к.
- Благочиннаго 3-го Ямпольскаго округа протоіерія Каричковскаго
28 р. 99 к.
- Его же 7 р. 49 к., его же 5 р. 91 к.
- Благочиннаго 2-го Каменецкаго округа протоіерія Гандзулевича
39 р. 71 к.
- Благочиннаго 7-го Ямпольскаго округа священника І. Петринскаго
24 р. 71 к.
- Благочиннаго 3 Могилевскаго округа священника Луки Людкевича
16 р. 27 к.

**Состояніе кассы Александрo-Невскаго Попечительства 25
Февраля 1890 года.**

Ко дню послѣдняго общаго собранія членовъ Попечительства 28-го
Декабря 1889 года въ кассѣ Попечительства состояло:

Государственныхъ процентныхъ бумагъ на сумму 27950 рублей.

Наличныхъ денегъ 474 рубля 55 копѣекъ.

Съ 28 Декабря 1889 года по 25 Февраля 1890 года поступило:
пожертвованій 183 руб. 10 коп., за купоны отъ $\frac{00}{100}$ бумагъ Попечи-
тельства 655 руб. 50 коп. Итого 29263 руб. 15 коп.

Постановленіємъ общаго собранія 28 Декабря распорядительному комитету поручено заготовить часть матеріала для постройки церкви, а именно 200 стосовъ (куб. саженой) камня и 15000 пудовъ извести.

По настоящее число комитетомъ принято 128 стосовъ камня и 8351 пудъ извести.

На покрытіе расхода по заготовкѣ матеріала употреблены наличныя деньги и часть ⁰⁰/₀₀ бумагъ (на сумму 2550 руб.); всего издержано на приобрѣтеніе и приѣмъ матеріаловъ, по настоящее число, 3867 р. 67 к. Камень приобрѣтается по 16 руб. за стосъ, а известь по 17 к. за пудъ.

Процентныя бумаги и наличныя деньги Попечительства хранятся въ Подольскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка.

Казначей Попечительства *Даніилъ Бабичевъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ синодальной лавкѣ и въ книжныхъ магазинахъ Тузова, Панафидина и Оглоблина въ С.-Петербургѣ, братьевъ Салаевыхъ и Мамонтова въ Москвѣ, Оглоблина въ Кіевѣ, Распопова въ Одессѣ, Дубровина въ Казани, Петровской въ Перми и Рослякова въ Астрахани продаются, кромѣ ранѣе поступившихъ въ продажу изданій Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, еще слѣдующія вновь вышедшія въ текущемъ году.

Православный Палестинскій Сборникъ:

13-й вып. Ветхозавѣтный храмъ въ Іерусалимѣ съ рисунками и планами А. А. Олесницкаго 16 р. 16-й вып. Три статьи по Русскому Палестиновѣдѣнію О. архимандрита Леонида 1 р. 19-й в. Ансаріи. К. Д. Петровича 75 к. 20-й вып. Паломничество по Святымъ мѣстамъ. Конца IV вѣка. Съ планомъ. И. В. Помяловскаго 5 р. 21-й вып. Проскинитарій Арсенія Суханова. 1649—1653 г. Съ рисунками и планами. Н. П. Ивановскаго 6 р. 50 к. 23-й вып. Іоанна Фоки сказаніе конца XII вѣка. И. Е. Троицкаго 1 р. 25 к. 24-й вып. Хожденіе инока Зоси-

мы. 1419—1422 г. Съ рисунками. Хр. М. Лопарева 1 р. 25 к. 27-й вып. Хожденіе Трифона Коробейникова. 1593—1596 г. Хр. М. Лопарева 3 руб.

Отчетъ Православнаго Палестинскаго Общества за 1887—1888 г. 1 р.

Житіе и хожденіе Давіила Русскія земли игумена. 1106—1107 г.

Съ рисунками и планами. М. А. Веневитинова. Рекомендованное Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Безъ переплета 8 р., въ переплетѣ 10 р.

Странствованіе Василя Григоровича Барскаго 1723—1747 г. Съ рисунками и планами. Н. П. Барсукова. Рекомендованное Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Четыре части безъ переплета 25 р., въ переплетѣ 33 р.

Спутникъ Православнаго поклонника въ Святую Землю. Съ рисунками. Протоіерей В. Я. Михайловскаго. 1-й вып. Отъ Кіева до Святой Земли 35 к. 2-й вып. Путь отъ Яффы до Іерусалима, Іерусалимъ и его окрестности 1 р.

Палестинскій Патерикъ 1-й вып. Житіе Преподобнаго Саввы Освященнаго. Съ рисунками. 40 к.

Недѣля въ Палестинѣ. Изъ Путевыхъ воспоминаній 1871 г. В. Н. Хитрово. Съ рисунками 30 к.

По Святой Землѣ. 2-е изд. Съ рисунками. Изъ Палестинскихъ впечатлѣній 1873—1874 г. С. П. 50 к.

En Terre Sainte. Souvenirs de voyage. 1880—1881 г. Non relie 2 R. relie 3 руб.

Къ Животворящему Гробу Господню. Разсказъ стараго паломника. В. Н. Хитрово. 4-е изд. Съ рисунками. Одобренное Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Военно-Ученымъ Комитетомъ Военнаго Министерства 40 к.

Воспоминаніе о поѣздкѣ въ Константинополь, Каиръ и Іерусалимъ въ 1887 г. А. Коптева 2 р.

Планъ современнаго Іерусалима. Рекомендованный Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ листахъ 2 р., наклеенный на коленкорѣ 3 р. 50 к.

Благословеніе Святаго града Іерусалима. 31 видъ Іерусалима 35 к.

Благословеніе Святой Земли. 25 видовъ Святой Земли 25 к.

Благословеніе Святаго града Іерусалима и Святой Земли. 56 видовъ
50 коп.

Каждый видъ отдѣльно 1 к.

Для членовъ Общества дѣлается 20⁰/о, для книгопродавцевъ 30⁰/о
и для ученыхъ обществъ, учебныхъ заведеній и библіотекъ 50⁰/о ус-
тупки.

Складъ изданій находится въ Канцеляріи Императорскаго Право-
славнаго Палестинскаго Общества, въ С.-Петербургѣ набережная Мойки,
близъ Синяго моста, д. № 91, кв. № 16.

Содержаніе: *Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* О пере-
несеніи Епархіальнаго Съѣзда съ 25 Мая на 5 Іюня сего 1890 года;
о предупреденіи псаломщиковъ не обременять Епархіальное Началь-
ство прошеніями объ опредѣленіи ихъ на псаломщическія мѣста или за-
нятыя или вовсе закрытыя и не существующія; о предупреденіи пса-
ломщикъ, добровольно уступившихъ свои мѣста сыну или зятю, не обра-
щаться съ просьбами объ опредѣленіи ихъ снова на псаломщическую
должность; перемѣны по службѣ; вакантныя мѣста; докладъ Преосвящен-
наго Димитрія, Епископа Балтскаго, Епархіальному Преосвященному;
отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Подольской епархіи; о
приходѣ суммъ по Братству св. Іоанна Предтечи; списокъ лицъ, при-
славшихъ деньги на Православное Миссіонерское Общество; состояніе
кассы Александръ Невскаго Почетительства; объявленіе.

Редакторы: { *Николай Яворскій*
Иванъ Шиловичъ.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Ведомостямъ

№ 9—10 1890 года.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю Сыропустную, сказанное Преосвященнѣйшимъ Донатомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ въ крестовой церкви, о заблужденіяхъ штундистовъ.

*Придутъ дни, егда отъимется отъ нихъ Женихъ, и тогда по-
стоятъ въ тѣхъ дни.* Слова Господа Спасителя о Св. Апостолахъ Своихъ (Марк. 2, 20).

Въ настоящій разъ исполняю свое обѣщаніе предложить вамъ, братіе, бесѣду о заблужденіяхъ русскихъ сектантовъ штундистовъ, которые, между прочими заблужденіями своими, отвергаютъ посты, какъ церковное установленіе. Секта штундистовъ получила свое названіе отъ нѣмецкаго слова, означающаго опредѣленное время для молитвенныхъ собраний; сами же себя штундисты называютъ братьями, христіанами духовными, живущими по Евангелію. Заблужденія свои штундисты заимствовали большею частію отъ баптистовъ и отчасти отъ русской секты Пашковцевъ, сообразно съ тѣмъ, отъ кого они получали наставленія въ своихъ заблужденіяхъ и книги, отъ баптистовъ или Пашковцевъ. Нынѣшніе, открытые послѣдователи штунды почти исключительно состоятъ изъ грамотныхъ и даже малограмотныхъ крестьянъ, которые по памяти свободно читаютъ тѣ мѣста изъ Новаго Завѣта, которыя, по видимому, подтверждаютъ ихъ ученіе или опровергаютъ православное ученіе; а прочія мѣста Новаго Завѣта многіе съ трудомъ разбираютъ по книгѣ, оправдывая себя тѣмъ, что это къ нимъ не относится или не для нихъ написано. Легко себѣ представить, какъ эта масса полуграмотныхъ учителей штунды можетъ понимать и толковать Слово Божіе, оправдывая

свое учение и опровергая православное учение. Рѣдко когда христіанское учение и Слово Божіе имѣли такихъ не приготовленныхъ учителей и ихъ послѣдователей. Неизбѣжно, поэтому, было ожидать большого искаженія христіанства и Слова Божія въ устахъ такихъ учителей и толкователей Слова Божія.

Въ чемъ же состоитъ учение штундистовъ? Они, подобно Пашковцамъ, отвергаютъ православную церковь, ея богоустановленное учительство, священство, начальство, таинства, установленія о почитаніи и призваніи въ молитвахъ Ангеловъ и Святыхъ Божіихъ людей, о почитаніи святыхъ мощей, иконъ, св. креста, ученія о постахъ, отвергаютъ крестное знаменіе и храмы Божіи, какъ мѣста освященные для общественной молитвы. И признаютъ штундисты только Евангеліе или писанное Слово Божіе и вѣрятъ, что при объясненіи его и въ жизни руководятся внушеніями Святаго Духа. Разсмотримъ, на чемъ основываютъ штундисты свое учение о томъ, что они въ своемъ ученіи должны руководиться только писаннымъ Словомъ Божіимъ и въ его толкованіи и въ жизни руководятся Самимъ Святымъ Духомъ; и рассмотримъ, почему неправо штундисты отвергаютъ учение и многія установленія православной церкви.

Учение штундистовъ о томъ, что для ихъ вѣры и спасенія достаточно одного писаннаго Слова Божія, не имѣетъ прямого основанія въ новозавѣтномъ Словѣ Божіемъ и не согласно съ порядкомъ первоначальнаго распространенія христіанской вѣры. Всѣ мѣста, которыя могли бы привести штундисты изъ Слова Божія въ пользу своего ученія, относятся къ Ветхому Завѣту. Такъ, Господь говоритъ іудеямъ: испытывайте писанія, чрезъ которыя вы думаете имѣть жизнь вѣчную (Іоан. 5. 39). Апостоль Павелъ писалъ Апостолу Тимоѳею: ты изъ дѣтства знаешь Св. Писанія, могущія тебя умудрить во спасеніе (2 Тим. 3. 15). *И всякое писаніе Божіе духовно и полезно есть къ обличенію, яже въ правдѣ, да совершенно будетъ Божій человекъ на всякое дѣло благо уготованъ* (2 Тим. 3. 16). Всѣ эти мѣста о спасительномъ значеніи для насъ писаннаго Слова Божія изречены и написаны тогда, когда существовало въ письменахъ только ветхозавѣтное Слово Божіе, а не было писанія новозавѣтнаго, и потому приведенныя мѣста говорятъ о спасительномъ зна-

ченіи одного только Ветхаго Завѣта и не говорить о спасительномъ значеніи Новаго Завѣта. А это не справедливо даже по отношенію къ Ветхому Завѣту. Онъ оказался недостаточнымъ и восполненъ новозавѣтнымъ ученіемъ І. Христа и Св. Апостоловъ. Но и ветхозавѣтное Св. Писаніе читалось и объяснялось въ храмѣ Іерусалимскомъ священниками и въ синагогахъ избранными и приготовленными къ этому дѣлу учителями, а не читалъ и не объяснялъ Св. Писанія каждый желающій и всему народу. Такой порядокъ долженъ соблюдаться и въ Новомъ Завѣтѣ, по отношенію къ уразумленію и толкованію Слова Божія для другихъ; а не долженъ бы брать на себя этого важнаго и великаго дѣла каждый, даже малограмотный человекъ, какъ это дѣлаютъ шундисты.

Какой же порядокъ установленъ І. Христомъ въ новозавѣтной церкви для распространенія своего откровенія, принесеннаго Имъ отъ Бога Отца? Самъ Господь нашъ І. Христосъ 3½ года училъ людей словомъ и ни одного слова не записалъ изъ Своего ученія и не оставилъ намъ и только далъ обѣщаніе, что на учениковъ Его сойдетъ Св. Духъ и вспомянетъ имъ все, чему Онъ училъ и наставлялъ ихъ на всякую истину, преподаванную Имъ. И только Св. Апостоламъ Господь далъ заповѣдь: *шедше научите вся языки, учаще ихъ блюсти вся елика заповѣдахъ вамъ* (Матѳ. 26, 18—19—Марк. 16. 15. 16). Но нигдѣ не оставилъ Господь повелѣнія, чтобы Апостолы записали все Его ученіе, которое чрезъ Св. Духа имъ воспоминаемо и разъяснено (Іоан. 16, 13. 14). По примѣру І. Христа и по Его заповѣди и Св. Апостолы пошли по всему міру, проповѣдуя ученіе І. Христа, и многіе годы никто изъ нихъ не излагалъ письменно своего ученія, хотя ими были основаны многія церкви, и сохраняли истинное ученіе Христово безъ писаній. Только 8 лѣтъ спустя появилось первое Евангеліе отъ Матѳея и почти 30 лѣтъ послѣ явились посланія Апостола Петра и Павла; и уже къ концу 1 вѣка написаны Евангеліе отъ Іоанна и Апокалипсисъ. Но и тогда эти писанія, написанныя для одной какой либо церкви, не скоро распространялись между всѣми другими церквами. И всѣ православныя церкви принимали эти Св. Писанія не по одному довѣрію къ свидѣтельству приславшихъ ихъ церквей объ ихъ подлинномъ происхожденіи отъ Апостоловъ, но преимущественно потому, что изложенное въ Св. Пи-

саніяхъ ученіе было вполнѣ согласно съ тѣмъ ученіемъ, которому они изустно научены отъ того же или другихъ Апостоловъ, и хранили оное въ своей церкви,—передавая оное изустно, и только 8 Апостоловъ оставили свои писанія, а прочіе проповѣдывали изустно. Св. Иринеи во 2 вѣкѣ указывалъ на многія отдаленныя церкви у грубыхъ народовъ, что они безъ Св. Писанія истинно и право вѣровали и жили по Христову ученію. А въ началѣ 4 вѣка на 1 Вселенскомъ соборѣ 318 отцевъ Епископовъ, собравшись со всѣхъ концовъ міра, куда только проникло христіанство, признали себя единомысленными въ вѣрѣ и изложеніи ея въ Символѣ Вѣры. А между тѣмъ не у всѣхъ еще церковей въ полномъ составѣ имѣлись писанія новозавѣтныя. Такъ, руководимыя Св. Духомъ, первенствующія церкви хранили Божественное ученіе Христово безъ писанія, и, имѣя эти писанія, всѣ понимали и толковали ихъ согласно. Изъ такого порядка первоначальнаго распространенія христіанской вѣры чрезъ изустную проповѣдь, а не письменно, мы должны усматривать, что первоначальный источникъ откровенія Божественнаго составляетъ Св. Преданіе, а не Св. Писаніе. И Св. Писаніе содержитъ не все ученіе Спасителя и Св. Апостоловъ, какъ это видно изъ Евангелій и писаній Св. Апостоловъ и изъ того, что изъ 12 Апостоловъ оставили писанія свои только 5, а 7 не оставили письменнаго изложенія своего ученія, но оставили оное въ преданіи въ основанныхъ ими церквахъ. Итакъ принятіе шундистами одного Св. Писанія за источникъ вѣры не имѣетъ основанія въ Св. Писаніи и противорѣчитъ и примѣру І. Христа и Св. Апостоловъ и первоначальному порядку распространенія христіанства.

На какомъ основаніи шундисты учатъ, что Св. Духъ наставляетъ всякаго христіанина правильно разумѣть читанное имъ Слово Божіе, и что каждый христіанинъ можетъ толковать оное по своему разумѣнію другимъ? На это тоже нѣтъ основаній въ Словѣ Божіемъ и оно противорѣчитъ этому ученію. По прямому разумѣнію Слова Божія, и право толкованія его должно быть предоставлено тѣмъ людямъ, которымъ Самъ Господь повелѣлъ проповѣдать свое ученіе изустно и хранить все, что Онъ заповѣдалъ имъ. Кому же Господь заповѣдалъ проповѣдать Свое ученіе со властію, равною власти Его Самого, и соблюдать все заповѣданное Имъ? Всему ли народу—всѣмъ ли Своимъ послѣдователямъ?

Нѣтъ. Посылая 12 учениковъ на проповѣдь, Господь сказалъ: слушающей васъ, Меня слушаетъ, а отвергающей васъ—вашего учения—Меня и Отца Моего отвергается (Лук. 10,—16). И если такого полномочія не предоставилъ І. Христосъ всѣмъ увѣровавшимъ въ Него, по нетвердости ихъ вѣры, а только Апостоламъ, то почему же и по воскресеніи Своемъ, когда Онъ явился болѣе 500 вѣровавшимъ, не объявилъ Господь, какъ бы это слѣдовало, для оправданія ученія штундистовъ: *шедше въ мѣръ весь, проповѣдуйте Евангеліе всей твари; шедше научите всю народы, учите ихъ соблюдать все, что я заповѣдалъ вамъ?* А, преподавъ Св. Духа Апостоламъ, заповѣдалъ имъ прощать или не прощать людямъ грѣхи, идти во весь мѣръ проповѣдать Евангеліе всѣмъ народамъ, крестить ихъ и научать соблюдать все, что Онъ заповѣдалъ имъ (Іоан. 20, 21—23; Матѳ. 28, 19, 20), и обѣщаль пребыть съ ними или съ преемниками ихъ до конца вѣка. Значитъ Спаситель не далъ права всему народу вѣрующему ни проповѣдывать, ни объяснять ученія Христова, въ Словѣ Божіемъ заключеннаго. То и другое присвоено штундистами самовольно.

Также несправедливо увѣряютъ штундисты, что ихъ просвѣщаетъ Св. Духъ при толкованіи Слова Божія. Когда и кому это открыто? Если признать, что обѣщаніе объ изліяніи Св. Духа на всѣхъ людей и наученіи ихъ Самимъ Богомъ высказано Пророкомъ Іоилемъ (Іоил. 2, 28. 29), а исполненіе этого обѣщанія видѣтъ въ сошествіи Св. Духа на Апостоловъ въ день Пятидесятницы въ Іерусалимѣ (Дѣян. 2, 1—4. 16—21), то такое дѣйствіе Св. Духа, какое обѣщано Пророкомъ Іоилемъ и исполнено въ день Пятидесятницы, должно быть принято въ ограниченномъ смыслѣ по отношенію ко времени и лицамъ, на какое время и на какихъ лицъ простиралось чрезвычайное дѣйствіе Святаго Духа. Дѣйствительно, исполненіе пророчества Іоила о ниспосланіи Св. Духа на людей всегда относили только къ сошествію Св. Духа на Апостоловъ, но дѣйствія на нихъ Св. Духа были въ этотъ день такъ чрезвычайны, что они не могли и не простирались на всѣхъ людей и не всѣ люди были научены и не всѣ поучаются непосредственно Самимъ Богомъ. Св. Духъ, сошедшій въ Іерусалимѣ на Апостоловъ въ день Пятидесятницы, далъ имъ даръ говорить на всѣхъ языкахъ, на которыхъ говорили люди

въ ихъ время и на которыхъ они проповѣдывали ученіе Христово. Св. Духъ даровалъ имъ право и даръ низводить Св. Духа на другихъ (Дѣян. 8, 14—16), даровалъ даръ творить чудеса (Дѣян. 3, 6—8) и звать мысли и намѣренія людей и далъ каждому Апостолу даръ (5, 3. 4. 8—10) непогрѣшимо преподавать ученіе Христово. Но даръ языковъ прератился съ Апостолами, даръ чудесъ, данный каждому Апостолу, ограничивался не многими людьми времени ближайшаго къ Апостоламъ. Все это даетъ намъ разумѣть, что непосредственное дѣйствіе Св. Духа на всѣхъ людей не установлено Богомъ ни общаніемъ св. Пророка Іоила, ни сошествіемъ Св. Духа на Апостоловъ, какъ тѣмъ же событіемъ не установлено непосредственное наученіе всѣхъ людей отъ Самаго Бога, по предсказанію пророка Іоила. А какъ наученіе всѣхъ людей Самимъ Богомъ слѣдуетъ признать въ томъ смыслѣ, что Самъ Единородный Сынъ Божій, явившись человѣкомъ на землѣ, Самъ непосредственно 3½ года научалъ іудеевъ Божественному откровенію, а всѣхъ людей поручилъ научать своимъ Апостоламъ и ихъ преемникѣмъ по служенію; такъ и Св. Духа на Апостоловъ І. Христосъ Самъ послалъ отъ Бога Отца; а для другихъ своихъ послѣдователей поручилъ низводить Св. Духа Апостоламъ и ихъ преемникамъ по служенію и Божественному полномочію чрезъ установленныя Имъ таинства миропомазанія и священства, какъ избранъ и освященъ былъ Апостолъ Тимоѳей и какъ Самаряне, крещенные Ап. Филиппомъ, получили Св. Духа отъ Апостоловъ Петра и Іоанна. (Дѣян. 8. 14—17). Другаго порядка какъ для полученія права на учительство въ церкви, такъ и для полученія Св. Духа, кромѣ таинствъ священства и миропомазанія, не установилъ І. Христосъ и никто не вправѣ самовольно и напрасно восхищать эти права учительства и усвоить себѣ озареніе отъ Св. Духа. Что же касается того мѣста изъ перваго посланія Ап. Іоанна, въ которомъ говорится, что христіане, имѣющіе помазаніе отъ Св. Духа (чрезъ таинство миропомазанія), знаютъ все и не требуютъ наученія отъ кого либо, потому что само помазаніе или Св. Духъ научаетъ ихъ всему, то, во 1, оно не относится къ штундистамъ, такъ какъ они таинства миропомазанія не принимаютъ и чрезъ него, значить, не получаютъ Св. Духа; во 2, это мѣсто слѣдуетъ понимать согласно съ другими подобными мѣстами Слова Божія. Такъ

I. Христосъ обѣщаль, что Св. Духъ сойдетъ на Апостоловъ и не свое ученіе будетъ имъ открывать, но вспоманетъ имъ ученіе I. Христа и наставитъ ихъ на истинное уразумѣніе Его ученія (Іоан. 14, 16. 27). А право всякому толковать Слово Божіе для другихъ, а не самому только изучать оное, ограничено Св. Апостолами, когда сказано: *не многие дѣлайтесь учителями* (Іак. 3. 1), и что не всѣ поставлены Апостолами, Пророками, пастырями и учителями: если все тѣло глазъ, то гдѣ слухъ?, если все слухъ, то гдѣ обоняніе? (1, 12. 17. 19—29). Такое, по словамъ Св. Ап. Павла, произошло бы извращеніе порядка природы въ нашемъ тѣлѣ, какъ происходитъ такое же извращеніе порядка церковнаго, установленнаго Самимъ основателемъ церкви I. Христомъ. Итакъ напрасно штундисты обманываютъ себя и другихъ, будто ими руководитъ Св. Духъ, при толкованіи Слова Божія и въ жизни. Отъ плодовъ ихъ познаете ихъ, учить Слово Божіе объ учителяхъ вѣры (Матѣ. 7. 16). И если плоды толкованія штундистами Слова Божія не могутъ быть усвоены внушеніямъ Св. Духа, то и жизнь ихъ не можетъ быть признаваема за внушеніе того же Духа. Что же мы видимъ въ толкованіяхъ штундистами Слова Божія? Самые начитанные изъ нихъ и болѣе грамотные толкуютъ мѣста слова Божія отрывочно, безъ связи съ мѣстами, стоящими рядомъ, и мѣстами сходными, и не согласно съ другими мѣстами слова Божія и считаютъ ихъ написанными не для нихъ. Но ни одно мѣсто въ словѣ Божіемъ, какъ произведеніе Духа Божія, не можетъ быть признаваемо излишнимъ, не можетъ быть несогласно или противорѣчить съ другими мѣстами слова Божія. Допускать это, значить оскорблять премудраго и всевѣдущаго Духа Божія. Возьмемъ два мѣста слова Божія, которыя штундисты приводятъ въ основаніе своего отверженія всякихъ внѣшнихъ знаковъ молитвы и самихъ освященныхъ храмовъ для нея. *Духъ есть Богъ и иже кланяется Ему, духомъ и истиною достойно кланяются* (Іоан. 4, 24). *Глагола ей Иисусъ (Самарянинъ): жено, вѣру ми ими, яко грядетъ часъ, егда ни въ горѣ сей, ни во Иерусалимѣ поклонитесь Отцу* (4. 21). Есть ли въ приведенныхъ словахъ запрещеніе выражать знаками молитвенное состояніе души: поклонами, крестнымъ знаменіемъ, возженіемъ свѣчъ, кажденіемъ? Устроить и освящать храмы для совершенія общественной молитвы и таинствъ? Нѣтъ, ибо что

значать слова: поклоняться Богу въ духѣ и истинѣ? Совершенно духовное поклоненіе Богу одною душой не возможно для человѣка, облеченнаго тѣломъ, нераздѣльнымъ отъ души. Спаситель нашъ во время молитвы склонялъ колѣна, главу и лицо на землю. И мы должны подражать Ему въ служеніи Богу. Служеніе духомъ возможно только для безплотныхъ духовъ—Ангеловъ. Мы же—люди; когда душа наша полна сильными чувствами благоговѣнія, страха и раскаянія предъ Богомъ, она неизбежно выражаетъ чувства во вздохѣ, воздѣяніемъ рукъ, крестнымъ знаменіемъ, словами пѣсней и молитвы, кажденіемъ, возженіемъ свѣчъ и цѣлованіемъ св. Евангелія, креста и св. иконъ. И половину этихъ внѣшнихъ выраженій внутреннего состоянія даже допускаютъ сами штундисты, хотя и высказываютъ за это нареканіе на православныхъ лицемѣрно или по неумѣнію понять своихъ словъ и дѣйствій. Духъ ли Божій ставитъ ихъ въ такое фальшивое положеніе неправымъ толкованіемъ словъ писанія о служеніи Богу духомъ? Конечно, нѣтъ.

Что значить поклоняться Богу истинною? То ли, что возносить къ Богу духъ свой, озаренный свѣтомъ истиннаго познанія, величія, святости и другихъ свойствъ Божіихъ? Или то, что человѣку, существу духовно тѣлесному, должно воздавать поклоненіе Богу такое, какое истинно-свойственно его природѣ въ душѣ и въ тѣлѣ?—какъ и сказано самимъ Апостоломъ Павломъ: прославите Бога въ тѣлесѣхъ и душахъ вашихъ, потому что они принадлежатъ Богу (1 Кор. 6, 20). Такъ и все мѣсто о поклоненіи Богу духомъ и истинною понимается штундистами не правильно. Такъ же не правильно штундисты видятъ въ словѣ Спасителя о томъ, что наступитъ время, когда истинные поклонники поклонятся не на горѣ сей (Гаризивъ) и не въ Иерусалимѣ (Іоан. 4, 20), запрещеніе поклоняться Богу въ христіанскихъ храмахъ, будтобы потому, что Богъ живетъ не въ рукотворенныхъ храмахъ (Дѣян. 7, 48—49; 17, 24), и что тѣла наши суть храмы живущаго въ насъ Св. Духа (1 Кор. 3, 16; 6, 19). Послушаемъ, что говоритъ о храмѣ ветхозавѣтномъ во истину Богомъ просвѣщенный Пророкъ и Царь Давидъ: *вниду въ домъ Твой, поклонюся ко храму святому Твоему въ страсть Твоемъ* (Псал. 5, 8); *возвеселихся о рекшихъ мнѣ, въ домъ Господень поидемъ.* (Псал. 121, 1). Видите, какъ Св. Царь и Пророкъ Божій называетъ ветхозавѣтный

храмъ домою Божіимъ, радуется, когда слышитъ приглашеніе идти въ этотъ домъ Божій, и поклоняется этому святому храму. Припомните Евангельскую исторію изгнанія Господомъ торжниковъ изъ храма Іерусалимскаго: почему Онъ совершилъ это? Потому что видѣлъ въ храмѣ домъ Отца Своего, назначенный для молитвы, а продавцы сдѣлали его вертепомъ разбойникамъ (Матѳ. 2, 12, 13. 9). Повѣствуя объ этомъ событіи, Евангелистъ воспоминаетъ пророчество о томъ чувствѣ, которое побудило Спасителя изгнать торжниковъ изъ храма: *Жалость дому Твоему снѣсть Мя*. Если Самъ Господь Спаситель признавалъ ветхозавѣтный храмъ Іерусалимскій домою Божіимъ, Самъ посѣщалъ Его, училъ въ немъ, и если въ этомъ храмѣ Богъ открывалъ преимущественно тайны Новаго Завѣта: воспитывалъ Пресвятую Дѣву Марію при храмѣ, открылъ Захарію о рожденіи отъ него Предтечи Христова и Крестителя Іоанна, чрезъ Симеона и Авну Пророчицу торжественно открылъ себя людямъ, когда въ 40 день принесенъ былъ въ храмъ для посвященія Богу; то почему же храмы христіанскіе подвергаются штундистами презрѣнію и поруганію, когда христіанскіе храмы освящаются тою же молитвою, которую произнесъ Соломонъ при освященіи созданнаго Имъ храма, за что Богъ явилъ Ему свое благоволеніе явленіемъ славы своей въ немъ и дарованіемъ мудрости Соломону превыше всѣхъ мудрыхъ людей на землѣ? Когда храмы христіанскіе освящаются св. миромъ, подобно храму и скинии ветхаго завѣта? Когда при всемъ этомъ христіанскіе храмы освящаются совершеніемъ св. таинствъ и принесеніемъ безкровной Святѣйшей жертвы? Правда, штундисты не признаютъ таинства причащенія и другихъ таинствъ; но и въ этомъ, какъ и во всемъ прочемъ своемъ ученіи, они поступаютъ не по Евангелію, хотя простыхъ людей и увѣряютъ, что вѣруютъ и живутъ по Евангелію. Не повелѣлъ-ли Самъ Господь для тайной своей вечери, на которой установилъ таинство причащенія, избрать горницу приготовленную и украшенную? Не далъ ли Своей заповѣди совершать это таинство, преломлять тѣло Его подъ видомъ хлѣба и пить кровь Его подъ видомъ вина, въ воспоминаніе о Немъ до втораго пришествія? (Лук. 22, 19. 20; 1 Кор. 11, 24—26). Не явную ли хулу произносятъ штундисты на Св. Духа, когда Ему приписываютъ внушеніе богопротивнаго отверженія таинства при-

чащенія? И почему же устройство благолѣпныхъ храмовъ христіанскихъ для священнослуженій и для молитвы по примѣру Спасителя, избравшаго благоукрашенную горницу для своей тайной вечери, отвергаютъ и осуждаютъ штундисты? Приведенныя же мѣста слова Божія: *не въ руково- ренныхъ храмахъ обитаетъ Господь, и: вы есте церкви Бога жива и тѣлеса ваша суть храмы живущаго въ васъ Св. Духа*, выражаютъ тѣ мысли, что въ своемъ безпредѣльномъ величїи Господь живетъ не въ храмахъ, созданныхъ руками людей, потому что небо престоль Его и земля подножіе ногъ Его и небеса небесъ не довлѣютъ Ему (Дѣян. 7. 49); но въ достойной мѣрѣ для людей Господь являетъ свое присутствіе въ христіанскихъ храмахъ, какъ являетъ свою святость и премудрость въ душѣ и тѣлѣ челоуѣка, содѣлавая ихъ своимъ храмомъ. Но ни то, ни другое мѣсто не устраняютъ и не воспрещаютъ христіанскихъ храмовъ—мѣстъ общественной молитвы. Кого же слушать и чему подражать должно: Богу ли Спасителю или штундистскимъ учителямъ, которые сами не вѣдаютъ, чему учать и что утверждаютъ!? Укажемъ еще на одно ученіе штундистовъ, противное примѣру и словамъ Спасителя. Штундисты отвергаютъ необходимость постовъ, какъ спасительнаго подвига. Между тѣмъ Самъ Спаситель началъ открытое служеніе нашему спасенію сорокадневнымъ постомъ въ пустынѣ, и о своихъ ученикахъ предсказывалъ, что когда Онъ, женихъ своей невѣсты—церкви, отнимется у нихъ крестною смертію, тогда они будутъ поститься. Такъ, являясь истинными послѣдователями примѣру и ученію І. Христа и Св. Апостоловъ, въ православной церкви Св. отцы установили св. посты: великій, Рождественскій, Петровскій и Успенскій.

Такъ самозванные и самообольщенные учителя штундистовъ, именуя себя вѣрующими по Евангелію, отвергаютъ изъ него многія важнѣйшія истины: церковь, іерархію и св. таинства; считая себя состоящими подъ непосредственнымъ руководствомъ Св. Духа, при чтеніи слова Божія и въ жизни, штундисты извращаютъ смыслъ многихъ мѣстъ слова Божія или вовсе отвергаютъ ихъ, отвергаютъ таинство покаянія, этотъ единственный путь примиренія грѣшной души съ Богомъ, и обольщаютъ себя мнимою праведностію, выставляя всѣмъ фарисейски свое вѣдшее благоповеденіе: трезвость, соблюденіе воскресныхъ дней и сдержанность

въ брани и ссорахъ; но не замѣчаютъ своей гордости, пренебреженія къ людямъ не ихъ вѣры и жестокаго насилія надъ женами и дѣтьми для совращенія ихъ въ свою секту. Аминь.

Поклоненіе честному и животворящему кресту Господню въ недѣлю 3-ю святой Четыредесятницы.

Въ третью недѣлю святаго великаго поста св. церковь предлагаетъ намъ для благоговѣйнаго поклоненія честный и животворящій крестъ Господень. На утрени, по пропѣтіи великаго славословія, священникъ въ полномъ священномъ облаченіи, при протяжномъ пѣніи ангельской пѣсни „Святый Боже“, износитъ съ благоговѣніемъ на главѣ своей изъ св. алтаря честный крестъ, украшенный по возможности благоухающимъ зеліемъ, на средину церкви, полагаетъ его на налобъ, послѣ троекратнаго кажденія поетъ священную пѣснь: *Кресту Твоему покланяемся, Владыко, и святое Воскресеніе Твое славимъ*, покланяется до земли честному кресту Господню и лобзаетъ его. Потомъ, по примѣру священника, покланяются и всѣ вѣрующіе, молящіеся въ церкви.

Для чего совершается такой священный обрядъ? Какое онъ имѣетъ значеніе для христіанъ и какую пользу приносить имъ?

Объ этомъ обязанъ имѣть понятіе всякій православный христіанинъ, дѣйствительно, а не мнимо вѣрующій, прикрывающійся однимъ только именемъ послѣдователя св. вѣры.

Всякое болѣе или менѣе тяжелое, трудное дѣло, какое человѣкъ предпринимаетъ для своей пользы, онъ выполняетъ, совершаетъ съ надлежащею ревностью, удердіемъ и съ большимъ успѣхомъ преимущественно въ началѣ и въ концѣ; въ началѣ, когда силы еще свѣжи, вѣрны, когда онъ проникнутъ мыслями о пользѣ своего предпріятія, и въ концѣ, когда, несмотря на усталость и ослабленіе своихъ силъ, онъ воодушевляется близостью достигаемой цѣли и услаждается надеждою на пріятный отдыхъ послѣ тяжелыхъ трудовъ. Средина дѣла бываетъ часто очень тяжела, съ одной стороны отъ того, что силы слабѣютъ, утомляются, а съ другой отъ того, что, вслѣдствіе слабости силъ, слабѣетъ и надежда на успѣшное достиженіе цѣли. Такое состояніе особенно часто

испытываютъ воины, во время борьбы съ врагами отечества, путешественники и мореплаватели. И въ это то время, когда человѣкъ, при утомленіи въ извѣстной степени, достигнетъ половины своего труднаго пути, или дѣла, онъ особенно нуждается въ поддержаніи, укрѣпленіи своихъ силъ и тѣлесныхъ и душевныхъ, нравственныхъ. Безъ такого укрѣпленія человѣкъ нерѣдко прекращаетъ свое дѣло и лишается тѣхъ плодовъ, какія онъ могъ получить по достиженіи своей цѣли.

Доблестные, мужественные военачальники, когда подчиненные имъ воины начинаютъ ослабѣвать во время войны отъ непомерныхъ трудовъ, лишеній и опасностей, являютъ въ себѣ самихъ для нихъ примѣръ, образецъ неутомимости и самоотверженнаго мужества и готовности въ каждую минуту положить свою собственную жизнь за славу и честь цара и отечества, и этимъ способомъ вливаютъ въ подчиненныхъ себѣ воиновъ такую бодрость, такое воодушевленіе, при которомъ они напрягаютъ всѣ свои и нравственныя и тѣлесныя силы противъ враговъ, преодолеваютъ величайшія препятствія и вѣнчаются лаврами побѣды, украшая свои имена вѣчною славою.

Тоже самое совершается и въ духовнонравственныхъ подвигахъ христіанъ во время св. Четырдесятницы.

Христіане, конечно не тѣ, которые носятъ одно только имя православныхъ христіанъ и въ душѣ не признаютъ обязательными для себя никакихъ правилъ св. церкви, а тѣ, которые сохраняютъ истинную вѣру въ Бога и руководятся страхомъ Божиимъ, съ благоговѣніемъ приступаютъ къ выполненію въ св. Четырдесятницу спасительныхъ подвиговъ: строгаго воздержанія отъ всякаго рода удовольствій тѣлесныхъ, продолжительной молитвы, смиренія и братолюбія внимательнаго, воспоминанія изъ прошедшей своей жизни всякаго рода отступленій отъ св. евангельскаго закона Господня, и постояннаго напряженія силъ своей души въ подавленію всѣхъ злыхъ грѣховныхъ склонностей.

Но, по прирожденной всѣмъ намъ немощи душевной и тѣлесной, самые благочестивые христіане далеко не всегда могутъ безпрепятственно совершать, какъ должно, подвиги покаянія въ св. Четырдесятницу. Злая сила грѣха вступаетъ съ подвижниками благочестія въ жестокую борьбу, старается поражать ихъ на каждомъ шагу какъ разженимыи

стрѣлами—грѣховными страстями различныхъ родовъ: то слабовѣрія и безвѣрія, то гордости и самомнѣнія, то невоздержанія и гнѣва и т. п. Слабый человѣкъ не всегда выдерживаетъ напоръ страстей, часто падаетъ въ тѣ грѣхи, отъ которыхъ онъ рѣшился воздерживаться. А вслѣдствіе того не рѣдко падаетъ духомъ и ослабѣваетъ надеждою на желаемое исправленіе жизни, на достойное окончаніе подвиговъ св. великаго поста и благоговѣнное поклоненіе свѣтлому Христову Воскресенію. Съ особенною силою проявляется слабость надежды на достиженіе желаемого нравственнаго усовершенствованія въ половинѣ св. великаго поста. Въ первые дни св. Четыредесятницы и воздержаніе всякаго рода, и молитва выполняются бодрыми силами болѣе успѣшно; также успѣшно правила благочестія выполняются и въ послѣдніе дни этого святаго поприща, особенно въ дни воспоминанія спасительныхъ страданій Господа нашего Иисуса Христа. Но въ половинѣ поста мысль христіанина почти всегда смущается воспоминаніемъ частыхъ нарушеній правилъ св. церкви и слабѣетъ надежда на достиженіе цѣли.

Чтобы ободрить христіанина, укрѣпить его нравственныя силы, поддержать его надежду, св. церковь, или—лучше сказать—самъ Глава ея Господь нашъ Иисусъ Христосъ въ половинѣ св. Четыредесятницы предлагаетъ вѣрующимъ для благоговѣннаго поклоненія святой животворящей крестъ и въ совершеніи этого священнаго обряда выражаетъ для насъ такое спасительное наставленіе, которое ободряетъ нашъ духъ и укрѣпляетъ силы въ желаемой степени для успѣшнаго продолженія подвиговъ молитвы и воздержанія.

Кто съ благоговѣніемъ взираетъ на поклоненіе животворящему кресту Господню и самъ, съ сознаніемъ его величія, преклоняется предъ нимъ, кто съ благоговѣніемъ внимаетъ священнымъ пѣснямъ, воспѣваемымъ въ это время св. церковію, того умъ и вся душа легко проникается такими мыслями, которыя вполнѣ раскрываютъ все значеніе для грѣшнаго человѣка спасительныхъ страданій и крестной смерти Иисуса Христа. Его душа слышитъ тогда изъ устъ самаго Господа такое слово утѣшенія: христіанинъ, ты считаешь для себя тяжелымъ, непосильнымъ подвигомъ воздержаніе отъ удовольствій жизни во время сорокодневнаго поста; посмотри на Мои крестныя страданія для твоего спасенія, вникни

въ ихъ причины и значеніе и извлекай изъ размысленій о нихъ утѣшительныя наставленія.

Чтобы научить тебя твердости и терпѣнію въ перенесеніи скорбей отъ борьбы съ грѣховными твоими наклонностями, чтобы научить тебя распинать свою плоть со страстями и похотями, Я самъ принялъ распятіе на крестѣ, сопровождавшееся самыми тяжкими страданіями, и позорную въ глазахъ ослѣпленнаго міра смерть. Чтобы научить тебя воздерживаться отъ услажденія тучною пищею и сладкимъ питіемъ ко вреду твоему нравственному, Я на крестѣ пилъ уксусъ смѣшанный съ желчью. Чтобы научить тебя воздерживаться отъ суетнаго украшенія дорогими блестящими одеждами, Я висѣлъ на крестѣ обнаженный и взиралъ на то, какъ Мои одежды варвары—воины раздѣляли между собою. Чтобы научить тебя страданію, сокрушенію сердца о своихъ грѣхахъ, Я самъ претерпѣлъ на крестѣ самое тяжелое страданіе сердца, прозеннаго копьемъ убійцы—римскаго воина. Чтобы научить тебя терпѣливо переносить поруганія, насмѣшки и обиды отъ другихъ, Я въ самыя послѣднія минуты крестныхъ страданій молился къ Отцу небесному о прощеніи грѣховъ Моимъ убійцамъ—распинателямъ.

Если ты падаешь духомъ отъ того, что признаешь себя величайшимъ грѣшникомъ, вслѣдствіе неисполненія предписанныхъ тебѣ правилъ для подвиговъ св. поста, взгляни съ вѣрою и благоговѣніемъ на Мой крестъ и вспомни, какъ Я, вися на крестѣ, принялъ покаянiе распятаго со Мною разбойника и удостоилъ его блаженства по одному только краткому воззванію искренно кающагося сердца: *Помяни Мя, Господи, егда приидеши во царствіи Твоемъ.*

Христіанинъ! Когда такими мыслями, такими чувствами будетъ проникнута твоя душа во время взиранія твоего на честный и животворящій крестъ и благоговѣйнаго поклоненія ему, тогда укрѣпится твоя вѣра въ Промыслъ Божій, укрѣпится надежда на безконечное милосердіе Божіе, возвысится твоя нравственная чистота и наполнится неизреченной радости твое сердце; тогда крестъ явится исправленіемъ твоего паденія, умерщвленіемъ страстей, славою души и свѣтомъ вѣчнымъ. (Кан. кресту, пѣс. 6-я, троп. 1).

Противъ главныхъ лжеученій гр. Л. Толстаго.

(Продолженіе).

Кромѣ разсмотрѣнныхъ, якобы, научныхъ основаній, гр. Толстой имѣеть въ виду и своего рода рациональныя основанія, также говорящія, будто бы, противъ подлинности Евангелій въ ихъ настоящемъ видѣ. Въ силу, именно, этихъ рациональныхъ основаній онъ откинулъ изъ четвероевангелія всѣ рассказы о чудесныхъ событіяхъ и дѣйствіяхъ и такимъ образомъ удалилъ изъ него почти весь повѣствовательный историческій элементъ. По воззрѣнію гр. Толстаго, хотя прямо не высказанному, но всюду ясно проглядывающему, чудеса невозможны, а если такъ, то ничего чудеснаго не происходило ни въ жизни Христа, ни въ Его дѣятельности и, слѣдовательно, ни ближайшіе ученики, ни вообще современники, очевидцы Иисуса, говоря о Немъ, описывая Его ученіе и дѣла, не могли повѣствовать о чудесахъ. Если же теперь мы встрѣчаемъ въ Евангеліи чудеса, то это, по воззрѣнію гр. Толстаго, дѣло людей, жившихъ позднѣе Христа, никогда Его не видавшихъ и не слыжавшихъ, — это неподлинныя прибавки къ подлинному тексту или, точнѣе, къ подлинному Христову ученію. Правда, изъ древней обширной литературы о Христѣ христіане старались выбрать лучшее, наиболѣе отвѣчающее дѣйствительности, но это, по мнѣнію гр. Толстаго, имъ не удалось. Читатель, „Новаго Евангелія“, говоритъ онъ, „долженъ помнить, что записокъ о Христѣ было очень много, — что изъ нихъ церкви выбрали сначала три, а потомъ и еще одно Евангеліе, что, выбирая эти наилучшія Евангелія, церкви, по пословицѣ: „не выберешь дубинки безъ кривинки“, должны были захватить въ томъ, что онѣ вырѣзали изъ всей огромной литературы о Христѣ, и много кривинки, — что много есть мѣстъ въ каноническихъ Евангеліяхъ столько же плохихъ, какъ и въ отвергнутыхъ апокрифическихъ“. Къ этимъ плохимъ мѣстамъ гр. Толстой несомнѣнно относитъ и повѣствованія о чудесахъ, которыя, по его взгляду, совершенно неподлинныя, и опускаетъ. Но и помимо невозможности чудесъ, евангельскія повѣствованія о нихъ представляются, по взгляду гр. Толстаго, излишними, механически присоединенными къ ученію Христа, а потому опять таки подлежатъ исключенію. „Отдѣлы или стихи

съ повѣствованіями о чудесахъ, замѣчаетъ онъ, выпущены въ „Новомъ Евангеліи“ потому, что, не заключаая въ себѣ ученія и описывая только событія, совершившіяся передъ проповѣдью Іисуса, во время и послѣ ея, ничего не прибавляя, а только усложняютъ, обременяютъ изложеніе. Стихи эти, какъ бы они ни были понимаемы, не содержатъ въ себѣ ни противорѣчій съ ученіемъ, ни подтвержденія его. Единственное значеніе этихъ стиховъ или отдѣловъ для христіанства было то, что невѣрующему въ божественность Іисуса они доказывали ее. Для человѣка же, понимающаго неубѣдительность рассказовъ о чудесахъ, стихи эти отпадаютъ сами собой, по своей ненужности“. Итакъ, по воззрѣнію гр. Толстаго, чудеса невозможны, а потому евангельскія повѣствованія о нихъ представляютъ позднѣйшія наслоенія и слѣдовательно неподлинны; неподлинность ихъ подтверждается какъ сходствомъ съ рассказами апокрифическими, отвергнутыми самою христіанскою церковью, такъ и внѣшнимъ, механическимъ соединеніемъ ихъ съ ученіемъ Христа, вслѣдствіе чего они стоятъ внѣ всякой связи съ нимъ и сами собою отпадаютъ. Разсмотримъ же всю эту аргументацію. Вопросъ о чудесахъ — давній вопросъ; о немъ очень много было говорено, и потому на немъ нѣтъ надобности долго останавливаться. Ограничимся однимъ лишь краткимъ замѣчаніемъ. Воззрѣніе на чудо, какъ на нѣчто невозможное, и на признаніе чудесъ, какъ на дѣло слѣпой противоразумной вѣры, при внимательномъ и безпристрастномъ разсмотрѣніи, не можетъ не обнаружить своей несостоятельности. Не должно подлежать сомнѣнію, что чудо, будучи достояніемъ религіи, есть, въ равной мѣрѣ, достояніе философіи и, будучи принимаемо религіозною вѣрою, можетъ быть принято, въ тоже время, и философствующимъ разумомъ. Конечно, съ точки зрѣнія матеріализма и совпадающаго съ нимъ современнаго, такъ называемаго, научнаго міровоззрѣнія, чудо немислимо; матеріализмъ признаетъ лишь матерію, какъ первопричину міра, и лишь тѣ законы, по которымъ живетъ и которыми управляется міръ матеріальный; отсюда для него логически недопустимы явленія, стояція внѣ причинной связи съ этими законами, какъ явленія противоестественныя и потому невозможныя. Немислимо чудо и для пантеизма; по воззрѣнію

пантеизма, Божество не существует внѣ міра, отдѣльно отъ него; оно раскрывается въ мірѣ постепенно и вполнѣ сознательной жизни достигаетъ впервые въ человѣкѣ, такъ что Божество и міръ — одно и то же, и законы развитія міра суть законы развитія Божества. Отсюда для пантеизма, какъ и для матеріализма, немислимы явленія, причина которыхъ лежала бы внѣ міра, такъ какъ пантеизмъ, подобно матеріализму, кромѣ этого міра ничего не знаетъ и не признаетъ. Наконецъ, чудо недопустимо и со стороны деизма. По деистическому воззрѣнію, міръ созданъ всемогущимъ и премудрымъ Творцемъ; но деисты, въ то же время, утверждаютъ, что для развитія и продолженія бытія міра совершенно достаточно присущихъ ему силъ и однажды навсегда установленныхъ для него непреложныхъ законовъ, при чемъ становится уже излишнимъ вмѣшательство въ міровую жизнь сторонней высшей силы, и слѣдовательно въ мірѣ не могутъ имѣть мѣста явленія, независяція отъ міровыхъ силъ и законовъ. Слѣдуетъ, однакоже, замѣтить, что область философскаго мышленія не исчерпывается тремя указанными направленіями или міровоззрѣніями. На ряду съ матеріализмомъ, пантеизмомъ и деизмомъ исторія философіи даетъ намъ еще и теизмъ, который, будучи рационаленъ, какъ и всякое другое философствованіе, въ то же время совершенно иначе относится къ вопросу о возможности того, что обыкновенно называется чудомъ. Теизмъ путемъ строго-философскаго рациональнаго мышленія доходитъ до такого представленія о Верховномъ Существовѣ, первопричинѣ всякаго бытія, которое совпадаетъ съ христіанскимъ ученіемъ, и принимаетъ всѣ тѣ слѣдствія, какія естественно вытекаютъ изъ этого представленія. Именно, по теистическому воззрѣнію, Первопричина вселенной есть Существо, исполненное жизни, всемогущее, премудрое, благое, и, по Своей благодати, пекущееся о мірѣ, Имъ созданномъ: промышляющее о немъ. Но при такомъ воззрѣніи на первопричину всего сущаго, дѣйствительность того, что обыкновенно называютъ чудомъ, не только не подлежитъ нисколько сомнѣнію, но даже является необходимою. Если первопричина всего есть Существо, исполненное жизни, то, конечно, это Существо дѣйствуетъ; если Оно исполнено благодати, то, несомнѣнно, Его дѣйствія непосредственно направляются на вселенную, получившую отъ Него бытіе, и на отдѣльныя существа вселенной;

наконецъ, если Верховное Существо есть всемогущее творческое начало міра, стоящее внѣ его, то Его дѣйствія, очевидно, должны быть внѣ зависимости отъ законовъ этого тварнаго міра, стоять выше ихъ, т. е. необходимо должны быть сверхъестественными или чудесными. Такъ, съ точки зрѣнія теизма, то, что называется сверхъестественнымъ, чудеснымъ, не только возможно, но и необходимо. Теизмъ, конечно, можетъ быть оспариваемъ и оспаривается, однако же онъ представляетъ собою одно изъ философскихъ направленій. Если же съ его совершенно рациональной точки зрѣнія чудеса не только возможны, но естественны и необходимы, то не будетъ признакомъ особеннаго глубокомыслія и высокаго интеллектуальнаго развитія—признавать ихъ предметомъ слѣпой вѣры, считать неубѣдительными для образованныхъ людей, а потому и неприемлемыми.

Въ частности, что касается чудесъ евангельскихъ, то всего менѣе можетъ быть оправдано отрицательное отношеніе къ нимъ, какъ къ предмету слѣпой, неразумной вѣры, неимѣющему, поэтому, никакого значенія въ глазахъ образованнаго читателя. Возможность, естественность и необходимость этихъ чудесъ прямо вытекаетъ изъ евангельскаго ученія о Верховномъ Существоѣ и Его отношеніяхъ къ міру и человѣку, ученія, истинность котораго, какъ и теистическаго, можетъ быть доказываема рационально, философски. Поэтому, если допустимо критическое отношеніе къ евангельскимъ повѣствованіямъ о чудесныхъ событіяхъ, съ цѣлью опредѣлить подлинность этихъ повѣствованій и достовѣрность этихъ событий, то критикѣ слѣдуетъ касаться не общаго вопроса о возможности чудесъ, въ данномъ случаѣ совершенно излишняго, а лишь того, соотвѣтствуютъ, или нѣтъ чудеса евангельскія, по своему содержанию и характеру, евангельскимъ представленіямъ о Верховной Причинѣ бытія, ученію Иисуса Христа о Богѣ, какъ Существоѣ не только всемогущемъ, но и премудромъ, исполненномъ благодати и любви къ міру и человѣку. Если они не соотвѣтствуютъ, то они и неистинны, и рассказы о нихъ неподлинны; если же соотвѣтствуютъ, то они дѣйствительно совершились, и повѣствованія о нихъ должны быть признаны подлинными. Этимъ, между прочимъ, началось и руководствовалась древняя христіанская церковь, когда она, принявши въ канонъ священныхъ книгъ наши

четыре Евангелія, отвергла въ тоже время Евангелія, такъ называемыя апокрифическія.

Впрочемъ, гр. Толстой находить, что въ каноническихъ Евангеліяхъ есть столь же плохія мѣста, какъ и въ апокрифическихъ, отвергнутыхъ самою церковію; подъ этими плохими мѣстами, напоминающими апокрифы, онъ разумѣетъ повѣствованія о чудесахъ, такъ какъ въ апокрифахъ чудесный элементъ является если не исключительнымъ, то преобладающимъ. Однакоже это мнѣніе гр. Толстаго невѣрно и потому нисколько не оправдываетъ его отрицательнаго отношенія къ чудесамъ евангельскимъ. Чудеса апокрифовъ совершенно чужды всякаго высшаго намѣренія и цѣли, и безвѣстныя лица повѣствовали о нихъ только для того, чтобы возбудить и поддержать въ читателяхъ дѣтскую склонность къ чудесному; ни къ чему въ нихъ нельзя примѣнить словъ евангелиста: „сіе же написано, дабы вы увѣровали, что Іисусъ есть Христосъ, Сынъ Божій, и, вѣруя, имѣли жизнь во имя Его“ (Іоан. 20, 31). Чудеса апокрифовъ не только не имѣютъ ничего религіознаго, но даже чужды всякаго нравственнаго элемента. Господь Іисусъ является въ нихъ прихотливымъ и страстнымъ ребенкомъ, обладающимъ страшною способностію вредить, мстить за малѣйшее и случайное оскорбленіе. Напримѣръ: нѣкоторыя дѣти не хотятъ играть съ Іисусомъ и прячутся отъ Него; Онъ ихъ преслѣдуетъ и обращаетъ въ возлять. Какой то ребенокъ, нечаянно набѣжавши, сбиль Его съ ногъ; Онъ, разгнѣвавшись, восклицаетъ: „такъ какъ Я отъ тебя упалъ, то ты самъ упадешь и не встанешь!“ въ тотъ же часъ ребенокъ упалъ мертвый. Правда, чудеса апокрифовъ не всѣ таковы, но и тѣ, которыя не имѣютъ столь возмутительнаго характера, напоминаютъ собою фокусы и совершенно далеки отъ великихъ дѣлъ любви и всемогущества, съ которыми знакомятъ насъ каноническія Евангелія. Напр. Іисусъ входитъ въ лавку красильщика, получившаго разную одежду отъ разныхъ лицъ для окраски въ разные цвѣта. Въ отсутствіе хозяина, Онъ бросаетъ все въ красильный котелъ, въ отвѣтъ на упреки возвратившагося хозяина, Онъ вынимаетъ изъ котла всѣ одежды, и онѣ оказываются окрашенными въ разные цвѣта по заказу. Изрѣдка въ апокрифахъ встрѣчаются чудеса инаго рода, именно—чудеса исцѣленія, но они теряются въ массѣ тѣхъ, о которыхъ сей-

часть сказано, и образъ Спасителя, представляемый апокрифами, является противоположностью величественному образу Христа по каноническимъ Евангеліямъ; это—личность странная, капризная и злая, такъ что, по замѣчанію одного богослова, если бы Христосъ жилъ на землѣ по образу апокрифическихъ Евангелій, то слылъ бы лжеволхвомъ, отъ котораго всѣ отвратились бы по врожденному инстинкту недоувѣрія и ужаса (6).

Совершенно невѣрно также и то замѣчаніе гр. Толстаго, что будто для образованнаго читателя чудеса евангельскія отпадаютъ сами собою. Они не могутъ отпадать сами собою, какъ нѣчто механически присоединенное къ ученію Христа, для какого бы то ни было читателя, для образованнаго, или необразованнаго, потому что они неразрывно связаны съ ученіемъ Спасителя и составляютъ существенный элементъ Евангелія, которое Онъ открылъ міру. Въ самомъ дѣлѣ: нравственное ученіе Христа возвышенно, увлекательно, и совершеннѣе его человѣчество никогда ничего не знало и не будетъ знать, что признаеть и самъ гр. Толстой; но это ученіе почерпаетъ свою убѣдительность, увлекательность и силу, между прочимъ, въ тѣхъ необычайныхъ дѣлахъ Христа, которымъ Онъ Самъ придавалъ особенное значеніе, говоря: „Когда не вѣрите Мнѣ, вѣрите дѣламъ Моимъ“ (Іоан. 10, 38), и которыя Онъ перечислилъ въ бесѣдѣ съ учениками Іоанна Крестителя: „Пойдите, скажите Іоанну, что вы видѣли и слышали: слѣпые прозрѣваютъ, хромые ходятъ, прокаженные очищаются, глухіе слышатъ, мертвые воскресаютъ и нищіе благовѣствуютъ“ (Лук. 7, 22). Гр. Толстой согласенъ также и съ тѣмъ, что Христосъ явилъ Себя лицомъ идеально совершеннымъ, что не было на землѣ никого болѣе Іисуса „Сына человѣческаго“ и что безъ Его присутствія въ душѣ немислимо истинное благочестіе; но все это находитъ себѣ первое и прочнѣйшее основаніе и наилучшее объясненіе въ тѣхъ необычайныхъ обстоятельствахъ, которыя изложены въ первыхъ отдѣлахъ Евангелій и которыя говорятъ о божественной природѣ Христа Спасителя. Наконецъ, всѣ вѣрующіе знаютъ, что ученіе евангельское придаетъ жизни человѣческой глубокой и отраднй смыслъ, что также постоянно

(6) Тренчъ. См. у Елеонскаго, тамъ же.

повторяетъ и гр. Толстой; но такое значеніе евангельскаго ученія для жизни людей обусловлено воскресеніемъ и вознесеніемъ Христа, о чемъ повѣствуется въ послѣднихъ главахъ Евангелій, т. е. событіями чрезвычайными, чудесными, но такими, въ которыхъ, именно, и заключается речательство за непреложность свѣтлыхъ обѣтованій, данныхъ Христомъ, и лишь благодаря которымъ, надежда, возбуждаемая этими обѣтованіями, превращается въ совершенную увѣренность, и всякое земное иго становится удобоносимымъ, всякое бремя—легкимъ. Поэтому то ап. Павелъ и говорить: „если Христосъ не воскресъ, то и проповѣдь наша тщетна, тщетна и вѣра ваша... вы еще во грѣхахъ вашихъ.... И если мы въ этой только жизни надѣемся на Христа, то мы несчастнѣе всѣхъ чelовѣковъ“ (1 Кор. 15, 14. 17. 19). Ясно, что евангельскія повѣствованія о чудесахъ не могутъ отпасть сами собою при чтеніи Евангелія, кто бы ни былъ его читатель. Ихъ можно только насильственно вырвать изъ состава Евангелія, но неизбѣжнымъ слѣдствіемъ этого будетъ совершенное искаженіе и упраздненіе ученія Христова (7).

Итакъ тѣ основанія, которыя мы рассмотрѣли, совершенно недостаточны для того, чтобы отнестись къ нашимъ каноническимъ Евангеліямъ такъ, какъ отнесся къ нимъ гр. Толстой, и нисколько не оправдываютъ составленія имъ своего „Новаго евангелія“ взамѣнъ каноническихъ. То и другое являются у гр. Толстаго просто дѣломъ произвола. Насколько произвольно у него отрицаніе авторитета каноническихъ Евангелій, настолько же произвольно утвержденіе, что въ его „Новомъ евангеліи“ изложено, именно, истинное ученіе Христа. Этого, впрочемъ, не скрываетъ и самъ гр. Толстой: онъ даже узаконяетъ подобный произволъ для всякаго, кто желаетъ отыскать въ Евангеліи истинное ученіе Христа. „Я прошу читателя, говорить онъ, помнить, что то, что отталъиваетъ его и что представляется ему суевѣріемъ, не есть ученіе Христа, что Христосъ не можетъ быть повиненъ въ томъ безобразномъ преданіи, которое приписали къ Его ученію и выдавали за христіанство; надо изучать только одно ученіе Христа, какъ оно дошло до насъ, т. е. тѣ слова и дѣйствія, которыя принадлежатъ Христу и имѣютъ дѣятельное значеніе“.

(7) См. Елеонскаго, въ той же кн. Чтеній.

Такъ вотъ тотъ приемъ, посредствомъ котораго очищается отъ „грязи и тины“ „драгоцѣнная жемчужина“ Евангелія! Каждый, читающій Евангеліе, долженъ смотрѣть, все ли въ немъ нравится ему и представляется истиннымъ, и если не все, прямо долженъ разграничивать ложь и истину сообразно своему личному вкусу и взгляду: „что *отталкиваетъ его*“, что „*представляется ему суевпріемъ*“, то не истинно, то не есть ученіе Христа и должно быть отброшено, и наоборотъ, что *привлекаетъ его*, что *представляется ему истинною*, то и есть истинное ученіе Христа, которое одно и должно служить содержаніемъ истиннаго Евангелія. Нелѣпость такого принципа очевидна сама собою: сколько различныхъ искателей истины, сколько различныхъ вкусовъ и взглядовъ, столько же и разнообразныхъ, но одинаково „истинныхъ“ ученій Христовыхъ, столько же разнообразныхъ, все „новыхъ и новыхъ“, но одинаково „истинныхъ“ Евангелій. Какъ бы то ни было, самъ гр. Толстой осуществилъ, именно, этотъ принципъ, хотя, какъ кажется, упустилъ изъ виду, что этимъ самымъ отнялъ у „своей вѣры“ всякое подобіе объективной основы, лишилъ свое „Новое евангеліе“ всякой тѣни объективной достовѣрности. Въ силу, именно, этого принципа гр. Толстой, по необходимости, долженъ остаться одинокимъ съ „своей вѣрой“ и съ своимъ „Новымъ евангеліемъ“, такъ какъ они могутъ имѣть авторитетъ истины только для него лично, всякій же другой, слѣдуя тому же принципу, можетъ признать существеннымъ въ вѣрѣ и истиннымъ въ Евангеліи совѣмъ не то, что признаетъ таковымъ гр. Толстой. А поѣтому и принятая имъ на себя роль новаго евангелиста и проповѣдника новой вѣры является совершенно излишнею: по самому существу дѣла, онъ можетъ имѣть развѣ лишь послѣдователей принципа, но не послѣдователей системы, и если пока пріобрѣтаетъ и этихъ послѣднихъ, то это еще только недоразумѣніе.

(Продолженіе будетъ).

Историческія свѣдѣнія о Каменцѣ-Подольскомъ и его православныхъ церквахъ, въ связи съ гражданскою и церковною жизнію Подоліи.

(Продолженіе).

Общія замѣчанія о состояніи православныхъ Каменецкихъ храмовъ послѣ турецкаго владычества. Свѣдѣнія о состояніи православныхъ храмовъ въ Каменцѣ послѣ турецкаго владычества мы заимствуемъ почти дословно изъ книгъ визитъ, сохранившихся въ архивѣ Подольской Консисторіи, переданныхъ въ Комитетъ для ист.-стат. описанія Подольской епархіи. По времени своего составленія книги эти относятся одна къ 1739, другая къ 1758 гг., а въ позднѣйшихъ книгахъ визитъ свѣдѣній о Каменецкихъ церквахъ уже не встрѣчается; поэтому, приходится ограничиться разсмотрѣніемъ визитъ только за эти два года. Мы уже знаемъ, что ко времени овладѣнія Каменцемъ турками, въ немъ существовали слѣдующія православныя церкви: 1) Св. Троицкая, 2) Іоанно-Предтеченская, 3) Петро Павловская, 4) Вознесенская, 5) Спасо-Преображенская, 6) Христо-Рождественская, 7) Успенская, 8) Св. Николаевская, 9) Св. Михайловская, 10) Св. Онуфріевская, 11) Кресто-Воздвиженская (на Карвасарахъ), 12) Воскресенская (на Русскихъ Фольваркахъ) и 13) Георгіевская (на Польскихъ). Кромѣ того, къ этому времени были въ Каменцѣ зданія нынѣшнихъ Архіерейской церкви, Новаго Собора и Св. Николаевской церкви. Изъ перечисленныхъ выше, церкви Вознесенская, Спасская, Онуфріевская, Успенская и Михайловская, по всей вѣроятности, были разрушены еще турками, какъ объ этомъ можно полагать по отсутствію всякаго упоминанія о нихъ въ визитахъ XVIII вѣка. Правда, послѣднюю церковь мы еще встрѣчаемъ въ описаніи г. Каменца, составленномъ комиссіей, наряженною Каменецкимъ староостою 1700 г. Сентября 15, гдѣ отмѣчена: „Cerkiew Świętego Michała Archanioła murem kamiennym obwiedziona z gruntami, do tej cerkwi należącemi“ (148). На этомъ основаніи можно полагать, что церковь

(148) Архивъ юго-западной Россіи часть VII, томъ I, LXXXI, стр. 570.

эта пережила турецкое владычество и, быть можетъ, была разрушена только въ началѣ прошлаго столѣтія, при введеніи въ Каменцѣ униі, а утварь ея перенесена въ какой либо католическій костель (149). Въ томъ же описаніи Каменца мы встрѣчаемъ еще косвенное упоминаніе и объ Успенской церкви, при описаніи мѣстности „od Kutnierskiej baszty do Troieckiej ulicy należąca“, гдѣ мы читаемъ: „Dwor niegdyś imć pana Chrzaszczewskiego, teraz imć pana Bielickiego, ex opposito tego dworku szpital budowany, z gruntami należący do cerkwi, przed tym Greco Ruskiej, Niebowzięcia Najświętszej Panny“ (150). Изъ этихъ словъ, повидимому, слѣдуетъ, что въ это время существовала еще и Успенская церковь, только находилась уже не въ вѣдѣніи православныхъ, но такое заключеніе не отличается достаточной степенью достовѣрности, тѣмъ болѣе, что мы не встрѣчаемъ въ этомъ описаніи самаго зданія церковнаго, къ встрѣчамъ это относительно, другихъ существовавшихъ въ то время церквей. На этомъ основаніи, скорѣе можно полагать, что зданіе этой церкви было разрушено еще турками.—Церкви Св. Троицкая, Иоанно-Предтеченская, Петро-Павловская и Кресто-Воздвиженская существуютъ и по нынѣ. На мѣстѣ Воскресенской и Георгіевской—построены уже въ текущемъ столѣтіи новыя церкви: Покровская и Георгіевская—же; церкви же Св. Николаевская и Христо-Рождественская окончательно прекратили свое существованіе въ теченіе прошлаго и настоящаго вѣка. Съ этихъ то уже не существующихъ церквей мы и начнемъ свое обозрѣніе.

I. Не существующая нынѣ Св. Николаевская церковь. *Время основанія ея.* На юго-востокѣ внутренней части г. Каменца, приблизительно на мѣстѣ, гдѣ теперь находится домъ, занимаемый нисшими членами причта нынѣшней градской Николаевской церкви, стояла до первыхъ лѣтъ настоящаго столѣтія церковь во имя святителя Николая, Мирликійскаго чудотворца. Время основанія этой церкви съ точностью опре-

(149) См. Крат. свѣд. о Камен. прав. цер. и катол. кост. Под Ел. Вѣд. 1865 г. стр. 973.

(150) Архивъ юго-западной Россіи часть VII, томъ I, LXXXI, стр. 570.

дѣлать трудно. Визита Каменецкихъ градскихъ церквей 1739 г. не затрогиваетъ этого вопроса, визитаторъ же 1758 г. уже не можетъ разрѣшить его за давностью. Въ эрекции, данной этой церкви 20 Іюня 1794 г. сказано только, что она существуетъ въ Каменцѣ съ незапамятныхъ временъ (151). Для разрѣшенія этого вопроса можно привести слѣдующія соображенія: церковь эта несомнѣнно существовала еще до 1672 г., такъ какъ, какъ мы говорили и раньше, мы находимъ ее на планѣ г. Каменца, современномъ овладѣнію имъ турками. Что церковь эта не была разрушена ими и что, слѣдовательно, именно она, а не другая, построенная позже, описывается въ вышеупомянутыхъ визитахъ, видно изъ того, что въ описаніи г. Каменца 1700 г., на которое мы указывали выше, тоже упоминается эта церковь и при томъ на томъ же мѣстѣ, гдѣ она означена на планѣ Томашевича, именно на „Долгой“ улицѣ, близъ мѣста пересѣченія ея съ улицею, идущей къ армянскому костелу: „cerkiew budowana Mikołaja świętego in sua circumferentia z domkami, chałupkami, do cerkwi należącemi“ (152). Какъ намъ уже извѣстно, турки оставили Каменецъ только въ 1699 г.: выстроить въ короткій промежутокъ 1699—1700 г. новую церковь и при томъ съ постройками для причта—едвали было возможно; поэтому, нужно признать, что церковь эта не раздѣлила участи другихъ Каменецкихъ церквей и счастливо сохранилась отъ временъ турецкаго владычества. Какъ видно изъ визиты 1758 г., она была построена изъ прочнаго дубоваго дерева, въ срубъ, а такія строенія, какъ это доказываетъ неоднократный опытъ, могутъ существовать минимумъ 150—200 лѣтъ, а то и больше. Но мы видимъ изъ той же визиты, что уже къ 1758 г. означенная церковь значительно разошлась въ замкахъ и для укрѣпленія ея были устроены деревянные подпоры, а во времени воссоединенія Каменецкихъ церквей съ православіемъ въ 1795 г. на мѣстѣ деревянной Св. Николаевской церкви была начата постройкой каменная церковь во имя того же святителя, кото-

(151) Ом. Подольскія Епархіальныя Вѣдомости, 1873 года стран. 565, № 16.

(152) Архивъ юго-западной Россіи часть VII, томъ I, LXXXI, стран. 581.

рой, какъ мы увидимъ ниже, не суждено было быть доконченной строениемъ; значить, къ этому времени деревянная церковь уже до того обветшала, что не могла служить своему назначенію. На основаніи этого можно предположить, что не существующая нынѣ Св. Николаевская церковь была построена гораздо раньше 1662 г. и, вѣроятно, если не раньше, то и не позже конца XVI или начала XVII столѣтія.

Внѣшній видъ и внутреннее устройство церкви. Визита 1758 г. такъ описываетъ внѣшній видъ и внутреннее устройство Св. Николаевской церкви: церковь деревянная, дубовая, на каменномъ фундаментѣ, трехъ купольная, приличной и даже величественной (*wspaniale*) архитектуры, съ тремя крестами на куполахъ, покрыта гонтами, въ крышѣ по надлежащему осмотрѣна, въ стѣнахъ же разошлась съ замковъ, но со всѣхъ сторонъ хорошо укрѣплена деревянными подпорами. Въ сторонѣ отъ нея (*a parte*) находилась деревянная же колокольня, на которой было четыре колокола; къ ревизіи 1758 г. на ней не оказалось креста. Около церкви былъ погостъ, кругомъ огороженный. Отъ улицы онъ отдѣлялся деревяннымъ заборомъ, въ которомъ для прохода была устроена калитка.

По каменнымъ ступенькамъ, чрезъ дубовую на желѣзныхъ шарнирахъ дверь съ внутреннимъ желѣзнымъ замкомъ, ключъ отъ котораго находился у велебнаго пароха, богомольцы входили въ церковный притворъ, украшенный девятью образами. Около входныхъ дверей въ каменномъ сосудѣ находилась святая вода, какъ это принято и въ римско-католическихъ костелахъ. Притворъ былъ темный, безъ оконъ и только свѣтъ изъ отворенныхъ дверей освѣщалъ его. Въ слѣдующей, средней части храма внизу было два окна съ желѣзными рѣшетками, вверху—шесть оконъ; кромѣ того, свѣтъ падалъ и изъ средняго купола, въ которомъ было восемь оконъ. Здѣсь прежде всего обращалъ на себя вниманіе олтарики во имя (не разобрано), столярной работы, прилично росписанный позолотой и красками, съ деревяннымъ престоломъ пропорціо-нальной длины и ширины, покрытымъ тремя льняными съ кружевами покрывалами; предпрестоліе (153) было изъ бумажной матеріи. Къ пре-

(153) Предпрестоліе—передняя часть престола, обшиваемая иногда

столу вела деревянная ступенька. На немъ стоялъ рѣзной деревянный крестъ и двѣ пары крашенныхъ полированныхъ подсвѣчниковъ; антиминса не было. Образъ въ алтарѣ, прилично росписанный, былъ украшенъ двумя серебряными коронами и прикрытъ двумя тафтяными полосатыми занавѣсками. — При намѣстномъ образѣ св. Николаѣ тоже стоялъ небольшой длины деревянный престолъ, покрытый двумя покрывалами безъ антиминса; предпрестоліе его было тафтяное съ розовыми цвѣтами. На этомъ престолѣ также находился небольшой деревянный крестъ съ серебряннымъ распятіемъ и серебрянымъ же кольцомъ и четыре оловянныхъ подсвѣчника. Икона св. Николая была украшена серебряной ризой десятой (?) пробы, вѣсомъ въ девять гривенъ серебра и серебряной короной съ разными камнями, которыхъ при визитаціи 1758 г. было на лицо двадцать два. На этой же иконѣ висѣли еще слѣдующія украшенія—приношенія благоговѣйныхъ почитателей св. Николая: золотой червонецъ на темно-красной ленточкѣ, серебряный медальонъ, крестикъ серебряный съ бѣлыми камешками и два серебряныхъ запястья на ленточкахъ. Икона прикрывалась занавѣсками, изъ которыхъ одна была шерстяная съ шитымъ серебрянымъ цвѣткомъ, а другая—парчевая полосатая.

Средняя часть храма отдѣлялась отъ главнаго алтаря иконостасомъ (Deisus). Въ визитѣ 1739 г. иконостасъ этотъ описывается въ такомъ видѣ: „онъ былъ деревянный, выкрашенный и позолоченный съ рѣзными украшеніями; намѣстныхъ иконъ въ немъ было четыре; иконы эти украшались шестью серебряными коронами и пятью серебряными же дощечками“. Нѣсколько полиѣе описываетъ видъ этого иконостаса визита 1758 г., въ которой мы читаемъ: „Deisus съ апостолами, пророками и праздниками, столярной работы, выкрашенный и позолоченный; намѣстныхъ иконъ въ немъ четыре; царскія врата—рѣзной работы, выкрашены и вызолочены; подлѣ иконостаса стоитъ красная хоругвь и выносной крестъ“. Серебряныя дощечки на иконахъ, упоминаемая въ визитѣ 1739 г., были къ этому времени вымѣнены на серебро, изъ котораго вылита риза на

выкрашенными досками, а иногда какою либо матеріею. См. Труд. Ком. для ист.-стат. опис. Под. Еп. Вып. II, стр. 95.

образъ святителя Николая. На мѣстной иконѣ Спасителя находилась серебряная коронка и шелковая зеленая занавѣска; намѣстный образъ Богоматери былъ украшенъ двумя серебряными же коронками, изъ которыхъ одна была съ различными камнями.

Въ главномъ олтарѣ, расположенномъ къ востоку, предъ горнымъ мѣстомъ, украшеннымъ небольшою рисованною на жести иконой, стоялъ каменный престолъ, съ рисованнымъ полотнянымъ предпрестоліемъ, пропорціональной длины и ширины, но, по замѣчанію визитатора, требующій новой верхней доски, такъ какъ старая была не ровна. Онъ былъ покрытъ тремя льняными съ кружевами покрывалами, изъ которыхъ подъ верхнимъ находился антиминсъ съ мощами св. муч. Прокочіа. На престолѣ стояла деревянная некрашенная дарохранительница, столярной работы, съ замочкомъ, большой рѣзной кедровый крестъ съ подножіемъ и двѣ пары крашенныхъ, точеныхъ подсвѣчниковъ; предъ нимъ была устроена каменная, покрытая ковромъ, ступенька. Здѣсь же, въ главномъ алтарѣ, по лѣвую сторону отъ престола находился очень узкій жертвенникъ, покрытый двумя бѣлыми льняными покрывами; на немъ стояли образа Пр. Дѣвы и Покрова Богородицы. На стѣнѣ около жертвенника была прибита „проскомидія“. Около царскихъ вратъ стоялъ большой шкафъ съ рѣшетчатыми дверцами для сохраненія подъ замкомъ различныхъ церковныхъ вещей, а подлѣ него— другой поменьше съ оловянными дверцами и висячимъ замкомъ для храненія лампадъ; на немъ стоялъ оловянный ящикъ съ желѣзнымъ замкомъ для сохраненія церковныхъ свѣчей, въ алтарѣ же находился сундукъ, въ которомъ хранились свѣчи братчиковъ. Главный алтарь освѣщался двумя окнами въ деревянныхъ рамахъ; полъ въ немъ, какъ и во всемъ храмѣ, былъ каменный, по замѣчанію визитатора, не ровно уложенный.

Таково было устройство Св. Николаевской церкви въ 1758 г. Сравнивая его съ устройствомъ этой же церкви въ 1739 г., мы видимъ, что теперь здѣсь появился одинъ лишній алтарики предъ иконою святителя Николая, какового въ 1839 г. еще не было. Въ остальномъ же состояніе церкви въ этихъ годахъ не представляетъ особенной разницы, если не считать того, что къ 1758 г. въ ней было уже больше имущества. Поэтому оставляя, во избежаніе повтореній, описаніе церковнаго иму-

щества визиты 1739 г., мы опишемъ его такъ, какъ оно представляется въ визитѣ 1758 г. При разсмотрѣннн этого имущества, еще болѣе, чѣмъ при разсмотрѣннн внутренняго устройства храма, сказывается смѣшеніе въ униатской церкви православія съ католицизмомъ съ явнымъ преобладаніемъ послѣдняго.

Къ 1758 году въ ризницѣ Св. Николаевской церкви хранились слѣдующія церковныя вещи: двѣ серебряныя чаши, съ серебряными же дискосами и звѣздцами къ нимъ; оба дискоса были погнуты; оловянный ковчегъ (puszka) для храненія святыхъ даровъ; четыре бѣлыхъ швабскаго полотна корпорала (154), пурификаторовъ (155) три швабскаго полотна, четвертый льняной; пальба (156) одна желтая на оливковомъ полѣ, другая тоже желтая крученой шелковой матеріи, третья полупарчевая, красная на бѣломъ фонѣ и четвертая фіолетовая, шелковой штофной матеріи. Воздухъ одинъ въ желтые двѣты на зеленомъ фонѣ, другой шитый на темно-красномъ атласѣ—старый, третій—атамановый, траурный, испачканный воскомъ. Гумераловъ (157)—три. Альбъ (158) льняныхъ съ кружевами—двѣ; третья, также льняная, вышита внизу краснымъ шелкомъ. Поясъ одинъ гарденный зеленый, другой—шерстяной. Аппаратъ (159) одинъ желтый на

(154) Въ польск.-рос. словарь Миллера изд. 1829 г., *korporał* въ переводѣ на руск. яз. означаетъ „антиминсъ, освященный платъ, который священникъ подъ чашу подстилаетъ; но въ виду того, что въ означенныхъ визитахъ мы встрѣчаемъ особо „Antemis“—корпоралами скорѣе названы илтаны, въ которыхъ сохраняются антиминсы.

(155) Такъ называются въ католическихъ и униатскихъ церквяхъ узкія, бѣлыя полотенца, употребляемыя для вытиранія и очистки чаши и дискоса, предъ освященіемъ даровъ и послѣ приобщенія священника и мірянъ. См. Труды Комитета для историко статистическаго описанія Подольской епархіи. Вып. 2, 1878—79 т. стр. 96.

(156) Точное значеніе и назначеніе этого прибора намъ неизвестно.

(157) Ковры. Въ Трудахъ Комитета для историко-статистическаго описанія Подольской Епархіи, Вып. II, стр. 101.—дается значеніе нарамниковъ.

(158) Стихари, *ibid*, стр. 98. Въ словарь Миллера—подризникъ.

(159) Приборъ священническихъ облачений. См. Труды Комитета для историко-статистическаго описанія Подольской Епархіи, Вып. II, стран. 96.

оливковымъ полѣ, обшитъ каймой, очнь испачканный около шеи, съ такими же поручами и епитрахилью (stula) въ золотые цвѣты на зеленомъ фонѣ; другой—темно-красный, адамашковый, съ зеленымъ парчевымъ оплечіемъ, обложенный бѣлой мишурой, съ епитрахилью въ золотые цвѣты на зеленомъ фонѣ и красными парчевыми поручами, обложенными зеленымъ атласомъ; третій—атласный, полукрасный съ полукраснымъ полосатымъ оплечіемъ, обложенный бѣлой мишурой, съ бѣлой стулой и поручами въ золотые цвѣты на зеленомъ фонѣ; четвертый—вязанный, зеленый съ шелковымъ оплечіемъ въ серебряные цвѣты, обложенъ изящной каймой—уже изношенный; пятый—траурный, атамановый съ принадлежностями—на груди порванъ. Кадильница одна серебряная, передѣланная совсѣмъ на ново, а другая—изъ желтой мѣди. Звонковъ ручныхъ—четыре; пятый виситъ на стѣнѣ. Мирница сдѣлана изъ оловянныхъ склянокъ (ampulek). Ампулекъ стекляныхъ четыре. Лжица—изъ желтой мѣди.—По сравненію съ 1739 г., церковь въ 1758 г. была уже значительно богаче; не оказалось только при послѣдней ревизіи вписаннаго въ реестръ визиты 1739 г. креста, оправленнаго въ серебро, который, какъ было заявлено визитатору, пропалъ, старой оловянной чаши и тафтянаго зеленого аппарата, исключеннаго за ветхостью изъ числа церковныхъ вещей. Изъ сопоставленія же описаній Св. Николаевской церкви за эти годы видно, что она, постепенно убрашаясь внутри и обогащаясь утварью, въ тоже время все болѣе и болѣе ветшала и требовала разныхъ починокъ, а также со дня на день оскудѣвала духомъ православія. Въ визитѣ 39 года не встрѣчаемъ упоминанія о „корпоралахъ“, „пурификаторахъ“, „пальбахъ“, ручныхъ и стѣнныхъ звонкахъ и т. п. принадлежностяхъ римско-католической церкви, между тѣмъ какъ визита 58 г. уже испещрена этими терминами. Все это вполне ясно показываетъ, что дѣйствительно унія была только переходною ступенью къ католицизму.

Книги церковныя. При ревизіи св. Николаевской церкви 1758 г. въ ней оказались на лицо слѣдующія книги: Евангеліе львовской печати, оправленное въ атласный темно-красный переплетъ, на которомъ посрединѣ находилась серебряная позолоченная дощечка съ двумя серебряными же звѣздочками по бокамъ; углы переплета были оправлены тоже

серебряными накладками; нижняя доска украшалась четырьмя серебряными ножками; заставки евангелія были тоже серебряныя, вызолоченныя. Другое евангеліе—тоже львовской печати, уже старое и выпачканное воскомъ, было оправлено въ красный бархатъ и украшено пятью серебряными накладками съ верхней стороны и пятью большими и двумя меньшими ножками съ нижней. Третье евангеліе—Кіевское, большое, было оправлено въ красный бархатъ съ пятью мѣдными выбѣленными накладками на верхней доскѣ и пятью мѣдными же изображеніями ангеловъ на нижней; всѣ евангелія были печатныя. Кромѣ евангелій въ церкви были слѣдующія книги: служебникъ in foliо—львовскій, трифологій, октоихъ, тріоди постная и цвѣтная—всѣ львовскія, ирмологій—писанный, помянникъ, общая минея—старая, псалтирь—тоже, часословъ кіевскій, *troje nabożeństwa*,—(160) не было, книга „klucz do nauki duchownej“ или, какъ въ визитѣ 39 г. „kazania cerkiewne“, львовскіе требникъ и апостолъ. Эти же самыя книги, кромѣ перваго изъ описанныхъ евангелій, приобрѣтеннаго, очевидно, позже, были въ церкви и при визитаціи 1739 г.

При церкви же хранились метрическія книги: о родившихся съ 1707 г., бракосочетавшихся—съ 1708 и умершихъ—съ 1705 г. Исповѣдныхъ росписей при визитаціи не оказалось.

Св. Николаевское церковное братство и его средства. Въ визитѣ 1758 г. мы встрѣчаемъ и нѣкоторыя свѣдѣнія о существовавшемъ при Св. Николаевской церкви братствѣ во имя св. Николая, утвержденномъ епископомъ Львовскимъ, Галицкимъ и Каменецъ Подольскимъ Аванасіемъ Шептицкимъ въ 1736 г. Несомнѣнно, что братство это теперь только было возобновлено или же получило отъ власти уніатской официальное разрѣшеніе своего существованія; доказательство этого мы увидимъ ниже.

При ревизіи 1758 г. генеральному визитатору Іоанну Громницкому представились старшій братчикъ Стефанъ Коцюбинскій, младшій Петръ Маркевичъ и еще братчикъ Онуфріевичъ—граждане Каменецкіе. Въ доказательство своей принадлежности къ братству они предъявили избира-

160) Служба Богоматери, Божію тѣлу и Іосафату Кунцевичу.

тельный лист и утверждение епископа Аванасія Шептицкаго, скрѣпленое его подписью и печатью. Визитатору были представлены ими двѣ книги—разбитыя и неряшливыя, въ которыхъ записывались имена и фамиліи братчиковъ, прихода расходныя книги и записи годичныхъ избраній должностныхъ членовъ братства, веденныя не менѣе черядиво. Изъ этихъ книгъ обращаютъ на себя вниманіе прихода-расходныя, въ которыхъ встрѣчаются слѣдующія записи, доказывающія сочувственное отношеніе Каменецкаго общества къ благоустройству Св. Николаевского братства: 1) предсмертное завѣщаніе въ 1745 г. Каменецкаго гражданина Стефана Тодоровича, которымъ онъ жертвуетъ въ собственность Св. Николаевской церкви двѣнадцать „пней (ульевъ) пчель“, которыми имѣло распоряжаться братство съ тѣмъ, чтобы четыре раза въ годъ братчики совершали службы Божіи объ упокоеніи его души. 2) Въ 1750 г. въ даръ церкви пожертвовалъ тоже 12 пней пасѣки Василій Ключинскій и, кромѣ того, обязался пожизненно каждый годъ давать въ распоряженіе братства деньги для совершенія четырехъ службъ. Въ томъ же 1750 г. записаны и два пня пасѣки, жертвуемые Иліей Григоровичемъ, но обѣщаніе его не было исполнено. Всего пасѣки ко времени ревизіи 1758 г. Св. Николаевское братство имѣло двадцать пять пней. На церковномъ погостѣ, сверхъ того, находилось два деревянныхъ дома, наемъ которыхъ давалъ церкви ежегодно по двадцать четыре флорина, а также школка для помѣщенія церковныхъ прислужниковъ; помѣщеніе пароха со службами находилось за особой огорожей.

Личныя показанія братчиковъ дополняютъ не вполне точно записанный реестръ братскаго имущества. Изъ показаній этихъ видно, во-первыхъ, что находящіяся противъ церкви домостроительства Павла Петрановича, купленныя имъ въ 1737 году у Каменецкихъ мѣщанъ Ядентія и Еводкіи Константиновичей, во время мороваго повѣтрія (1739 г.) были пожертвованы имъ церкви св. Николая, и контрактъ о покупке дома Константиновичами былъ переданъ Св. Николаевскому братству. Но пожертвованіе это было только словесное, такъ какъ во время повѣтрія не было возможности оформить его законнымъ порядкомъ въ судебныхъ мѣстахъ или сдѣлать формальное завѣщаніе. Однако это нисколько не мѣшало братству владѣть означенными домостроительствами на правахъ

собственности и даже продать их славетному Стефану Козловскому, (что онъ лично подтвердилъ визитатору), который, уплативши половину слѣдующихъ по контракту денегъ, купилъ себѣ другую усадьбу въ городѣ, а уплаченные деньги пожертвовалъ въ пользу церкви, такъ что домостроительства эти снова остались во владѣніи церкви и братства. Братство вторично продало ихъ нѣкому Лукашу Армянину за четыре золотыхъ червонца (szierwonuch złotych), изъ которыхъ Лукашъ уплатилъ только два, а два остался долженъ, но, разобравши постройки, онъ своего долга братству такъ и не возвратилъ. Къ 1758 году была оставлена имъ на этой усадьбѣ только не большая избушка, въ которой жилъ нѣкто Табахарникъ и ничего церкви не платилъ.—Во вторыхъ, въ пользу Св. Николаевской церкви, по показанію братства, была пожертвована славетнымъ Стефаномъ Бѣлявскимъ его усадьба съ домостроительствами, находящаяся противъ двора старосты Трёмбовельскаго. Этотъ Бѣлявскій, служившій управителемъ у Трёмбовельскаго, также пожертвовалъ означенную усадьбу во время мороваго повѣтрія и нужные документы на владѣніе вручилъ пароху Св. Николаевской церкви Василию Площанскому, о чемъ братчики слышали отъ того же Площанскаго. Но къ усадьбѣ этой предъявилъ претензію маршалокъ того же старосты и въ немъ жила нѣкая Трояновская безъ всякой платы. Съ теченіемъ времени домостроительства разрушились, такъ что къ 1758 г. на этомъ мѣстѣ осталась только пустая площадь.—Далѣе, въ пользу этой же церкви славетная Елена Кадуні завѣщала свою лавку, которая за наемъ давала доходу восемнадцать золотыхъ; изъ нихъ братство расходовало по четыре злата на службы Божіи за упокой ея души, а остальные деньги шли на ремонтъ и содержаніе лавки; завѣщаніе это, по показанію братчиковъ, затерялось неизвѣстно гдѣ. Наконецъ, въ пользу этой же Св. Николаевской церкви была еще завѣщана усадьба около Русской браны подъ скалой нѣкимъ пономаремъ той же церкви (фамилія не обозначена). На этой усадьбѣ, за разрѣшеніемъ пароха Василя Площанскаго, воздвигъ постройки Михаилъ Журавскій, жолнеръ-гетмана Польнаго и, по заявленію братства, въ теченіе четырехъ лѣтъ не уплачиваетъ чинша. Въ доказательство принадлежности церкви этой-земли было приведено показаніе славетнаго Христофора Борща, скрѣ-

пленное вмѣсто подписи знакомъ св. креста. Въ показаніи этомъ Борщъ говоритъ, что онъ было сторговалъ эту усадьбу у братства и даже далъ въ задатокъ двадцать золотыхъ, но въ силу распоряженія епископа—не продавать церковныхъ угодій, онъ только прожилъ въ означенной усадьбѣ за эти деньги въ продолженіе двадцати лѣтъ и нѣсколькихъ мѣсяцевъ, въ чемъ и подписуется. Показаніе это было дано въ 1726 году; значить, братство, у котораго Борщъ торговалъ эту усадьбу, существовало еще около 1725 г., а потому братство, утвержденное Аванасіемъ Шептицкимъ въ 1736 г., было только или возобновленіемъ прежняго, или, какъ мы сказали раньше, было съ этихъ поръ признано оффиціально. Въ благодарность за означенное пожертвованіе пономаря, братство обязалось бесплатно похоронить и проводить до гроба тѣло жертвователя.

Несмотря на столь сочувственное, по видимому, отношеніе гражданъ Каменецкихъ къ благосостоянію св. Николаевского братства, дѣла его и средства приходили съ теченіемъ времени все въ больший и больший упадокъ, такъ что въ эрекціи, данной св. Николаевской церкви Каменецкимъ магистратомъ, лавниками и обществомъ 20 Іюня 1794 г., мы читаемъ слѣдующее: „извѣстно, что церковь во имя святителя Николая, епископа Мирликійскаго чудотворца, отъ незапамятныхъ временъ въ г. Каменцѣ находящаяся, неизвѣстно по какимъ причинамъ съ фундушовъ своихъ такъ оскудѣла, что нынѣ объ нихъ никакихъ документовъ имѣть не можно, и по этой причинѣ священнику, который исправлялъ бывшій въ ней богослуженіе и требоисправленіе, невозможно содержаться...“. Въ виду этого общество признало необходимымъ вновь надѣлать св. Николаевскую церковь угодьями, и дѣйствительно отвело на всегда въ пользованіе причта усадьбу, на которой находились причтовые помѣщенія, мѣсто на Фольваркахъ для хозяйственныхъ построекъ и, наконецъ, сорокъ пшуровъ пахатнаго поля (161).

Присоединеніе св. Николаевской церкви къ Иоанно-Предтеченской и окончательное прекращеніе ея существованія. Неизвѣстно, воспользовался

(161) См. Подольскія Епархіальныя Вѣдомости 1873 года, № 16, стран. 565.

ся ли причтъ св. Николаевской церкви этими вновь отведенными ему угодьями. Какъ мы знаемъ, въ Ноябрь слѣдующаго 1795 г. послѣдовало воссоединеніе Каменецкихъ униатскихъ церквей, при чемъ описываемая нынѣ церковь была приписана къ церкви Иоанно-Предтеченской. Въ объясненіе этого нужно сказать слѣдующее: ветшающее со дня на день зданіе св. Николаевской церкви пришло, наконецъ, въ такой упадокъ, что на мѣсто его было начато новое каменное зданіе. Воссоединеніе церквей застало его еще не конченнымъ строеніемъ, и немногочисленность прихожанъ, а также отсутствіе средствъ къ окончанію постройки, побудили Преосвященнаго Іоаннікія хлопотать о разборкѣ этого зданія съ употребленіемъ разобраннаго матеріала на постройку ризницы и ограды каедральнаго св. Іоанно Предтеченскаго собора. Сношеніе по этому поводу Преосвященнаго съ гражданскимъ начальствомъ, необходимое въ виду того, что св. Николаевская церковь примыкала къ вѣрности, а потому разобраніе ея могло нарушить въ чемъ либо Высочайше апробованный вѣрностной планъ, окончилось успѣшно и, такимъ образомъ, въ первыхъ годахъ настоящаго столѣтія Каменецкая св. Николаевская церковь прекратила свое существованіе. Въ 1804 г. состоялось постановленіе консисторіи по этому поводу слѣдующаго содержанія: „за упраздненіемъ св. Николаевской церкви таковую разобрать и матеріалы употребить на постройку необходимо нужной ризницы и на ограду“. Совершеніе же Богослуженія прекратилось въ ней въ самомъ не продолжительномъ по присоединеніи времени, не позже начала 1796 г., за невозможностью отправлять его. Церковное имущество ея по описи было перенесено тогда же въ каедральный Предтеченскій соборъ, куда также приписаны и прихожане и церковная земля. Впрочемъ, и каедральный причтъ не долго пользовался земѣльнымъ надѣломъ Св. Николаевской церкви: постановленіемъ 1805 г. Каменецкій городской магистратъ рѣшилъ оставить эту землю снова во владѣніи города, мотивируя свое постановленіе тѣмъ, что она была отведена городомъ во владѣніе причта Св. Николаевской церкви, а отнюдь не каедральнаго собора. Неоднократная переписка Консисторіи съ магистратомъ по этому дѣлу—окончилась ничѣмъ, и, такимъ образомъ, угодья Св. Николаевской церкви

гались за городомъ—(162). Такъ прекратилось существованіе прежней Каменецкой Св. Николаевской церкви; воспоминаніе о ней уже почти изгладилось среди Каменецкихъ гражданъ, такъ что теперь даже не съ точностью, а только приблизительно можно указать самое мѣсто, на которомъ столько лѣтъ стояла эта древняя Каменецкая святыня.

Свящ. Н. Я.

(Продолженіе будетъ).

Что необходимо для того, чтобы дѣла нашего свѣчнаго завода шли успѣшно?

По истинѣ доброе, великое и даже святое дѣло сдѣлало Подольское духовенство, рѣшившись открыть свой свѣчной епархіальный заводъ. Главная цѣль у духовенства при открытіи завода была та, чтобы церкви могли быть освѣщаемы свѣчами чистаго пчелинаго воска. Вторая цѣль при открытіи своего свѣчнаго завода имѣлась еще и та, чтобы отъ операцій завода извлечь средства для содержанія духовно-учебныхъ заведеній и для удовлетворенія самыхъ насущнѣйшихъ нуждъ этихъ заведеній. Первая цѣль, можно сказать, вполне достигнута. Получаемыя изъ епархіальнаго завода свѣчи горятъ чистымъ ровнымъ свѣтомъ и не даютъ ни малѣйшей копоти и гари. Неизяснимо пріятно становится на душѣ, когда видишь горящую въ церкви свѣчу и сознаешь, что она чистаго пчелинаго воска и что вышла она не изъ рукъ какого нибудь жидка или другаго спекулянта. Что же касается второй цѣли, имѣвшейся въ виду при открытіи завода, именно: извлеченія средствъ для содержанія духовно-учебныхъ заведеній, то таковая, къ сожалѣнію, только съ трудомъ можетъ быть достигнута вслѣдствіе крайне высокихъ цѣнъ, существующихъ на чистый пчелиный воскъ. Извѣстно, что Управление по свѣчной операціи обязалось уплатить подрядчику воска въ семь 1890 р. по 23 р. 29 к. за каждый пудъ; за выдѣлку же свѣчъ мастеру по

(162) Подробнѣе объ этомъ см. Подольскія Епархіальныя Вѣдомости 1873 г. № 16.

контракту Управление платить 3 р. 30 к. за пудъ; подрядчику за доставку свѣчъ платить 89 к. за пудъ, итого стоимость каждаго пуда свѣчъ уже обходится заводу 27 р. 48 к. Если же къ этой суммѣ присоединить еще другіе расходы по заводу: покупку фитилей и другихъ матеріаловъ, необходимыхъ для выдѣлки свѣчъ, а также содержаніе администраціи по заводу, содержаніе заводской прислуги, аренду завода, ящики и всѣ прочіе расходы по заводу, то съ увѣренностью можно сказать, что этихъ по видимому мелкихъ расходовъ наберется на пудъ свѣчей болѣе трехъ рублей сер. Слѣдовательно свѣчи самому заводу будутъ обходиться 30—31 р. с., если не болѣе, и такимъ образомъ чистой прибыли на каждомъ пудѣ свѣчъ заводъ едвали будетъ получать 3—4 р., а на трехъ тысячахъ пуд. будетъ получать 9—12 тысячъ р. Между тѣмъ стоимость свѣчъ значительно можно удешевить, если бы на заводъ поступалъ весь огарочный воскъ, который имѣется при церквяхъ. Чтобы не показаться голословнымъ, я постараюсь выяснитъ послѣднее свое мнѣніе подробно: заводъ требуетъ воска 3000 пудовъ по подрядной цѣнѣ 23 р. 29 к., на сумму 69870 р. с. Если бы церкви дали всѣ огарки, которыхъ навѣрно наберется 1000 пудовъ, то тогда заводъ потребовалъ бы подряднаго воска только 2000 пудовъ на сумму 46580 р. с. Третью же тысячу пудовъ воска заводъ получилъ бы изъ огарковъ. Извѣстно, что церкви должны отдавать ларки заводу по 14 р. с., но считая доставку ихъ на заводъ, а также и убыль на фитили и угаръ, можно сказать, что пудъ чистаго огарочнаго воска обойдется заводу 16 р. с. пудъ. Такимъ образомъ заводъ, требуя отъ подрядчика 2000 пудовъ воска по 23 р. 29 к. на сумму 46580 р. и получая третью тысячу пуд. огарочнаго воска по 16 р. на сумму 16000 р., этимъ значительно удешевляетъ стоимость всего воска. Теперь уже каждый пудъ воска обойдется не по подрядной цѣнѣ 23 р. 29 к., а гораздо дешевле, именно: за двѣ тысячи пудовъ воска заводъ уплатитъ подрядчику (по 23 р. 29 к.)—46580 р., а за тысячу пудовъ огарочнаго воска заводъ уплатитъ 16000 р., слѣдовательно 3000 пудовъ воска будетъ стоить уже не 69870 р., какъ слѣдовало уплатить подрядчику, а только 62580 р. Раздѣливъ эту сумму на 3000 пудовъ воска, получится, что каждый пудъ воска въ общемъ обойдется заводу не 23 р. 29 к., а только 20 р. 86 к., слѣдовательно дешевле каждый пудъ на

2 р. 43 к., если же удешевится воскъ на 2 р. 43 к., то и свѣчи удешевятся на столько же. Слѣдовательно заводъ, получая отъ церквей огарочный воскъ, будетъ получать на кажломъ пудѣ пять—шесть руб. прибыли, а не три—четыре, а на трехъ тысячахъ пудъ—будетъ уже получать не 9—12 тысячъ а 15—18 тысячъ чистаго дохода. Можно усумниться, чтобы епархія, потребляющая только 3000 пудовъ свѣчъ, могла дать огарочнаго воска 1000 пудовъ, но я съ достовѣрностію могу сказать, что церкви Подольской епархіи могутъ дать даже болѣе 1000 пудовъ огарковъ. Прихожане церквей Подольской епархіи очень часто приносятъ въ церкви свѣчи собственнаго издѣлія довольно крупныхъ размѣровъ и иногда изъ чистаго пчелинаго воска (собственной пасѣки). Свѣчъ этихъ не сгараетъ и половина и онѣ поступаютъ въ огарки, которые должны быть доставляемы на заводъ. Въ подтвержденіе такого своего мнѣнія я могу указать на отчетъ о Харьковскомъ свѣчномъ заводѣ, изъ котораго видно, что Харьковская епархія потребляетъ свѣчъ 6—7 тысячъ пудовъ свѣчъ, а огарковъ посылаетъ на заводъ отъ 3 до 4 тысячъ пудовъ ежегодно. И можно сказать, что благодаря столь громадному поступленію огарковъ, Харьковскій заводъ даетъ столь блестящія результаты. Къ величайшему сожалѣнію нужно сказать, что на Подольскій свѣчной заводъ поступаетъ весьма малое количество огарочнаго воска и единственно потому, что многіе священники вовсе не знаютъ того, какъ важно для завода получать возможно большее количество огарочнаго воска; во 2, потому, что многіе оо. завѣдывающіе окружными свѣчными лавками, на обязанности которыхъ лежитъ принимать огарки отъ церквей и доставлять ихъ на заводъ, относятся къ этому крайне несочувственно и подъ различными предлогами отказываются принимать огарки отъ тѣхъ церквей, которыя ихъ имъ доставляютъ. Правда приѣмъ и отсылка огарковъ сопряжены для завѣдывающихъ съ нѣкоторыми хлопотами и трудами: нужно принять огарки по вѣсу отъ старостъ, нужно ихъ укупорить въ ящикъ, отправить въ Каменецъ и проч. все это хлопоты и труды, но мнѣ кажется, что все это можно сдѣлать если не во имя общей пользы, то хотя за то вознагражденіе, которое завѣдыющіе получаютъ отъ церквей, именно по 1 р. отъ каждаго пуда свѣчъ, полученныхъ церковью. Священники, отказывающіеся доставлять огарки

завѣдывающимъ, а также и завѣдывающіе, отказывающіеся принимать огарки для отсылки таковыхъ на заводъ, и не подозрѣваютъ того, какой они этимъ причиняютъ ущербъ не только заводу, но даже и церквямъ. Заводъ, какъ доказано мною выше, теряетъ тутъ 6—7 тысячъ; церкви то же теряютъ тутъ не мало: огарки старосты продаютъ жидамъ по 8, а много 10 р. за пудъ, въ то время, когда заводъ платитъ за пудъ огарковъ 14 р. с., слѣдовательно церкви теряютъ на каждомъ пудѣ 4—6 р. с., а если этихъ огарковъ продано 1000 пудовъ то церкви потеряютъ тутъ 4—6 тысячъ р. с. Такимъ образомъ священники, недоставляющіе огарковъ завѣдывающимъ, а завѣдывающіе, отказывающіеся принимать отъ церквей огарки, причиняютъ этимъ убытокъ епархіи въ общемъ на 10—12 и даже 14 тысячъ р. с. Но это еще не все. Не получая отъ церквей огарочнаго воска, заводъ несетъ еще и другія потери, именно на ящикахъ. Ящикъ, стоящій заводу 40—50 в. с., приходитъ теперь со свѣчами къ завѣдывающему и, можно сказать, пропадаетъ для завода безвозвратно въ то время, когда этотъ ящикъ могъ бы быть возвращенъ съ огарками на заводъ, а заводъ въ свою очередь могъ бы опять выслать въ этомъ самомъ ящикѣ свѣчи завѣдывающему, какъ это и дѣлается на всѣхъ епархіальныхъ заводахъ, гдѣ одни и тѣ же ящики дѣлаютъ 7—8 оборотовъ и служатъ 3—4 года. У насъ ежегодно придется затратить на ящики около 1000 р. с., а между тѣмъ ящики, слѣланные въ одномъ году, могли бы прослужить нѣсколько лѣтъ, если бы завѣдывающіе отсылали въ нихъ на заводъ огарочный воскъ. Экономія тутъ для завода очевидна.

Могу съ увѣренностію сказать, что несмотря на такую страшную дороговизну воска, духовенству унывать нечего; дѣла завода все таки могутъ идти у насъ прекрасно, если только само духовенство будетъ сочувственно относиться къ интересамъ завода и дѣла будутъ поставлены умѣло и экономно.

N. N.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

Подписная цѣна на журналъ и приложенія,—съ доставкой
и пересылкой:

На годъ—ПЯТЬ рублей.

На полгода (по 1 іюля)—ТРИ рубля.

Требованія адресовать: въ Москву, редактору-издателю еженедѣль-
наго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“ Василию Абрамо-
вичу *Маврицкому*. (Адресъ почтамту извѣстенъ).

По тому-же адресу могутъ быть выписываемы слѣдующія книги

Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Въ
книгѣ шесть отдѣловъ: 1) Общіе вопросы. 2) О крещеніи. 3) О прича-
щеніи. 4) О совершеніи исповѣди. 5) О бракѣ. 6) О погребеніи и по-
миновеніи. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

Церковное благоустройство. Руководственныя распоряженія по ду-
ховному вѣдомству и разьясненія по вопросамъ церковной практики.
Изданіе 2. Цѣна 1 р. 75 к., съ пересылкою 2 р.

Инструкція церковнымъ старостамъ, дополненная послѣдующими
указами Св. Синода и разьяснительными распоряженіями Епархіальнаго
Начальства. Изданіе 3. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Духовное родство, какъ препятствіе къ браку (48 стр.). Свящ.
С. Замахаева. Цѣна 30 к., съ пересылкою 40 коп.

ГИДРОПАТИЧЕСКОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

Д-ра Скудро

въ Могилевѣ на Днѣстрѣ

принимаетъ какъ лѣтомъ, такъ и зимой для леченія водою, электриче-
ствомъ, массажемъ, ингаляціею и пр. Плата по мѣсячно: за леченіе отъ
15 до 30 р. За пансіонъ 30 р. впередъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Поученіе въ недѣлю Сыропустную, сказанное
Преосвященнѣйшимъ Донатомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлав-
скимъ въ крестовой церкви, о заблужденіяхъ штундистовъ. 2) Поклонѣ-
ніе честному и животворящему кресту Господню въ недѣлю 3-ю святой
Четырдесятницы. 3) Противъ главныхъ лжеученій гр. Л. Толстаго.
4) Историческія свѣдѣнія о Каменцѣ-Подольскомъ и его православныхъ
церквяхъ. 5) Что необходимо для того, чтобы дѣла нашего свѣчнаго
завода шли успѣшно. 6) Объявленія.

Редакторы: { *Николай Яворовскій*
Иванъ Шиповичъ.

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ*.

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.