

КІЕВСКАЯ ПАРХІАЛЬНА ВЪДОМОСТІ



LIV.

1915 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 11.

Воскресеніе,
15 марта.

Подписка принимается при Кіевской Духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему
Флавіану, Митрополиту Кіевскому и Галицкому, Успенской
Кіево-Печерской Лавры Священно-Архимандриту
Правленія Кіевской духовной семинаріи

ДОКЛАДЪ.

Вслѣдствіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства,
отъ 3 января 1915 года за № 8, послѣдовавшей на журналѣ
Распорядительнаго Собранія Правленія Кіевской духовной



семинаріи, отъ 10 декабря 1914 года, Правленіе Кіевской духовной семинаріи имѣеть честь почтительнѣйше доложить Вашему Высокопреосвященству слѣдующее.

Въ журналѣ засѣданій XXX Кіевского епархіального Създа депутатовъ духовенства, бывшаго съ 13—24 октября 1914 года, имѣется 67 статья слѣдующаго содержанія:

„Слушали: актъ временной ревизіонной комиссіи, избранной настоящимъ Епархіальнымъ Създомъ для провѣрки отчета о приходѣ и расходѣ епархіальныхъ суммъ, поступившихъ на содержаніе семинаріи въ 1913 году и смѣты прихода на 1915 годъ.

Справка. Комиссія въ актѣ свидѣтельствуетъ, что смѣта и отчетъ составлены правильно. Всѣ смѣтныя исчисленія сдѣланы на основаніи трехлѣтней сложности, за исключеніемъ ассигнованія на содержаніе трехъ надзирателей, класса медицины и епархіального класса, на каковыя потребности ежегодно ассигнуются потребныя суммы. Изъ отчета видно, что суммы, ассигнуемыя на содержаніе семинаріи, расходуются по назначенію и всѣ статьи расхода оправдываются надлежащими документами. Но находя смѣту и отчетъ съ внѣшней и формальной стороны правильными, комиссія въ то же время не могла не обратить вниманія на одну особенность въ веденіи хозяйства Правленіемъ семинаріи, а именно: бросается въ глаза какая то, повидимому, хроническая тенденція къ производству перерасходованій, благодаря чему для сведенія ежегодныхъ балансовъ Правленіе вынуждено бываетъ прибѣгать къ перенесенію расходовъ изъ одного года въ другой. Такъ было и въ предшествующіе годы, такъ, между прочимъ, замѣчается и теперь: въ счетъ № 1 о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ и разнаго рода матеріаловъ по содержанію зданій семинаріи за 1913 годъ внесены расходы, произведенные на зтотъ предметъ въ 1912 году (4313 р. 69 к. на малярныя работы, 1500 р. на уплату въ Кіевскую Городскую Управу канализаціоннаго сбора, 452 р. 40 к. за дезинфекцію, 781 р. 53 к. магазину Дехтерева и др.). Вслѣдствіе сего къ

1-му января 1914 года накопилось неоплаченных счетов по содержанию дома на сумму 10461 р. 42 к. Хотя Правление объясняет эту свою задолженность особыми причинами, в родѣ, на примѣръ, общаго поднятiя цѣнъ на всѣ предметы потребленiя, тѣмъ не менѣе явленiе это представляется какой то ненормальностью, которая во всякомъ случаѣ такъ или иначе должна быть устранена и это тѣмъ болѣе желательно, что такiе перерасходы ложатся все таки довольно тяжелымъ бременемъ на и безъ того скудные ресурсы духовенства, которому волей-неволей приходится участвовать въ покрытiи допускаемыхъ Правленiемъ перерасходовъ; такъ на этотъ предметъ была уже однажды ассигнована духовенствомъ довольно крупная сумма въ 6180 р. 21 к. Что касается практикуемаго (и довольно широко) способа перенесенiя расходовъ со счетовъ одного года на другой, то этотъ бухгалтерскiй приемъ представляется весьма нежелательнымъ еще и потому, что вноситъ нѣкотораго рода путаницу въ эти самые счета. Необходимо отмѣтить и такой фактъ, который свидѣтельствуется, что Правление расходуетъ епархіальныя суммы безъ вѣдома и согласiя на это духовенства епархіи. Такъ: допустивъ (по какимъ бы то ни было причинамъ) перерасходъ по содержанию епархіальнаго класса при семинарiи и 3 надзирателей въ суммѣ 188 р. 83 к., оно, Правленiе, на покрытiе этого перерасхода 168 р. 93 к., хоть и съ разрѣшенiя Владыки—Митрополита, но все же безъ вѣдома и согласiя на то Епархіальнаго Съѣзда,—употребило изъ остаточныхъ суммъ по классу медицины, а 19 р. 90 к. по другимъ статьямъ, каковую сумму, какъ выражается Правленiе въ данномъ имъ объясненiи къ этой статьѣ, „Епархіальный Съѣздъ духовенства имѣетъ ассигновать въ распоряженiе Правленiя семинарiи для обращенiя ихъ къ своему первоисточнику“.

Постановили: 1) актъ комиссiи, въ части, касающейся составленiя смѣты и отчета принять къ свѣдѣнiю и 2) признавая нынѣшнее состоянiе семинарскаго хозяйства ненормальнымъ, а практикуемый Правленiемъ семинарiи способъ веде-

нія хозяйства и отчетности неправильнымъ, незаконнымъ и недопустимымъ, почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о назначеніи ревизіи при участіи чиновъ контроля при Св. Синодѣ для всесторонняго и детальнаго обследованія хозяйственной части семинаріи, для выясненія причинъ перерасходовъ и указанія средствъ къ устраненію ихъ.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Пунктъ 1-й утверждается, пунктъ 2-й принимается къ свѣдѣнію“.

Означенная справка въ статьѣ 67 и постановленіе по этой статьѣ неправильны, такъ какъ не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, между тѣмъ въ постановленіи вводится на Правленіе семинаріи тяжкое обвиненіе.

Во первыхъ. Не соотвѣтствуетъ фактическому положенію дѣла справка, сдѣланная XXX Епархіальнымъ Съездомъ духовенства о перерасходѣ семинаріи и о пособіи Съезда семинаріи въ 6.180 р. 21 к. Съездъ представляетъ, какъ видно изъ справки, дѣло такъ. Въ семинаріи изъ года въ годъ переносились неоплаченные счета и къ 1 января 1914 г. ихъ „накопилось“ на сумму 10.461 р. 10 к., не смотря на то что въ 1913 г. Съездъ ассигновалъ на покрытіе перерасхода 6.180 р. 21 к. Последняя сумма представляется употребленною на покрытіе перерасхода и уже послѣ этого остается неоплаченныхъ счетовъ на 10.461 р. 10 к. Въ дѣйствительности же дѣло обстоитъ такъ. Дефицитъ по содержанію дома семинаріи существуетъ нѣсколько лѣтъ, но не „накапливается“, какъ неправильно представляетъ Съездъ, а *уменьшается*. Къ 1 января 1913 г. дефициту было 12.360 р. 42 к., а къ 1 января 1914 года его оставалось меньше — 10.461 р. 10 к. И такой дефицитъ остался у семинаріи не *послѣ* того, какъ употреблены были на покрытіе его 6.180 р. 21 к., какъ неправильно представляетъ Съездъ, а *до* употребленія ихъ. Здѣсь Съездъ впалъ въ непонятную ошибку, заключающуюся въ слѣдующемъ. Съездъ представляетъ, что 6.180 р. 21 к. по-

ступили въ Правленіе семинаріи въ 1913 г., а на самомъ дѣлѣ они не поступали въ 1913 г., въ этомъ году они были только ассигнованы, назначены къ поступленію, а фактически поступили уже въ 1914 г.; въ этомъ же году эти деньги и употреблены на покрытіе перерасхода, который и покрытъ полностью въ томъ же 1914 году.

Вся справка носитъ такой характеръ, какъ будто Съѣздъ *впервые* обращаетъ вниманіе на семинарскій дефицитъ по содержанію дома, какъ будто *впервые* узнаетъ объ этомъ дефицитѣ. И это не соотвѣтствуетъ дѣйствительности: Съѣздъ въ 1913 г. подробно былъ освѣдомленъ о перерасходѣ, самъ разсматривалъ журналъ о немъ съ указаніемъ причинъ перерасхода, мѣръ покрытія его и пр. Дѣло было такъ. Журналомъ семинарскаго Правленія, отъ 31 декабря 1912 г., подробно выяснена сумма перерасхода къ 1 января 1913 г., причины перерасхода и мѣры къ покрытію его. Журналъ утверждёнъ резолюціей Владыки—Митрополита, отъ 4 марта 1913 г. за № 1176. Кромѣ того, согласно резолюціи Владыки—Митрополита, отъ 12 іюня 1913 г. за № 3596, въ томъ же, 1913 г. іюля 1 дня состоялось особое совѣщаніе изъ членовъ Правленія семинаріи и членовъ Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета для новаго детальнаго обсужденія вопроса о перерасходѣ въ семинаріи. Это совѣщаніе составило актъ, который и былъ утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ, отъ 4 іюля, за № 4229. Въ этомъ актѣ подробно указана сумма перерасхода, причины его и мѣры къ покрытію его. Этотъ именно актъ въ копіи представлялся, далѣе, на разсмотрѣніе XXIX Епархіальнаго Съѣзда духовенства въ 1913 г. при отношеніи Правленія семинаріи, отъ 13 іюля 1913 г. за № 1956. По этому акту Съѣздъ и ознакомился съ семинарскимъ дефицитомъ и тогда же онъ, Съѣздъ, согласился съ актомъ о перерасходѣ, призвалъ причины его, потому что ассигновалъ на покрытіе перерасхода значительную сумму 6.180 р. 21 к. Стало быть, представлять въ справкѣ дѣло такъ, какъ будто Съѣздъ *впервые* узналъ о дефицитѣ семинаріи неправильно,

не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, а между тѣмъ на этомъ основаніи построено рѣзкое постановленіе и тяжкое для Правленія семинаріи обвиненіе.

Во-вторыхъ. Неправильныя справки влекутъ за собой и неправильное постановленіе. Въ постановленіи сказано: „Признавая нынѣшнее состояніе семинарскаго хозяйства ненормальнымъ, а практикуемый Правленіемъ семинаріи способъ веденія хозяйства и отчетности неправильнымъ“. Очевидно, подъ ненормальностью въ состояніи и способѣ веденія семинарскаго хозяйства разумѣется перерасходъ. Конечно, кто же будетъ говорить, что перерасходъ—явленіе нормальное. Но, во-первыхъ, все же это явленіе бываетъ, когда имѣются на лицо причины, вызвавшія его. Были и въ семинаріи особыя причины перерасхода. Эти причины выяснены Правленіемъ семинаріи (Журн. Расп. Собр. Правл. 31 дек. 1912 г.), выяснены Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, рассмотрѣны и утверждены Его Высокопреосвященствомъ Владыкой—Митрополитомъ, наконецъ, рассмотрѣны въ 1913 г. самимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ и признаны имъ, такъ какъ Съѣздъ далъ и пособіе въ 6.180 р. 21 к. Правленію семинаріи на покрытіе перерасхода. Къ чему же говорить въ 1914 г. о ненормальности въ хозяйствѣ семинарскомъ—перерасходѣ? Во-вторыхъ, если Съѣздъ рассмотрѣлъ въ 1913 г. по акту особаго совѣщанія изъ членовъ Правленія семинаріи и членовъ Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета вопросъ о перерасходѣ въ семинаріи, согласился съ этимъ актомъ, призналъ причины перерасхода, то опять почему же только въ 1914 г., т. е., ровно черезъ годъ, онъ, по поводу того же самаго перерасхода, вздумалъ дѣлать постановленіе о ненормальности веденія семинарскаго хозяйства? Здѣсь Съѣздъ впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою. Въ 1913 г. Съѣздъ призналъ перерасходъ въ семинаріи и причины его и ассигнуетъ 6.180 р. 21 к. на покрытіе его, а въ 1914 г. тотъ же Съѣздъ какъ будто возмущается тѣмъ же перерасходомъ, не признаетъ его, не смотря на то, что въ 1913 г. перерасходъ былъ

12.360 р. 42 к., а въ 1914 г.—10.461 р. 42 к. Для Правленія семинаріи понятна причина такого противорѣчія. Она заключается въ томъ, что Съѣздъ забылъ, что 6.180 р. 21 к. *только ассимованы* были въ 1913 г., а поступили въ Правленіе семинаріи въ 1914 году, и въ этомъ году употреблены на покрытіе перерасхода, а Съѣздъ неправильно представилъ себѣ, что 6.180 р. 21 к. *поступили* въ семинарію въ 1913 г. и *употреблены* на покрытіе перерасхода.

Далѣе въ постановленіи Съѣзда говорится: „Признавая... практикуемый Правленіемъ семинаріи способъ отчетности неправильнымъ, незаконнымъ и недопустимымъ“... Тяжкое обвиненіе! „Способъ веденія отчетности неправильный, незаконный, недопустимый“. Такъ ли на самомъ дѣлѣ? Какой законный способъ отчетности? Правленіе семинаріи представляетъ его себѣ такъ. Оканчивается годъ. Подводятся итоги прихода и расхода. При отсутствіи перерасхода приходомъ покрывается расходъ. При перерасходѣ должно показать точно неоплаченные счета, на какую сумму этихъ счетовъ, подробно выяснить причины перерасхода и мѣры къ покрытію его, а самые счета переносятся для оплаты въ слѣдующій за отчетнымъ годъ. Такой именно способъ отчетности предполагаютъ и изданныя Св. Синодомъ „Правила для Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ“, въ которыхъ (правилахъ) вмѣняется въ обязанность ревизорамъ наблюдать, нѣтъ ли перерасхода, указаны ли причины его и изысканы ли мѣры для покрытія его. Правленіе семинаріи такъ и поступаетъ: подводитъ итоги въ концѣ года и въ случаѣ наличности перерасхода указываетъ сумму перерасхода, причины его и мѣры къ покрытію его, а самые счета переносятъ въ слѣдующій за отчетнымъ годъ. Такъ поступило оно и въ 1912 г., и въ 1913 г. Въ чемъ же здѣсь „неправильный, незаконный, недопустимый способъ веденія отчетности?“ Развѣ вездѣ, во всѣхъ учрежденіяхъ не такъ же ведется отчетность? Если Съѣздъ подѣ „неправильнымъ, незаконнымъ, недопустимымъ способомъ отчетности“ подразумеваетъ самую *наличность перерасхода*, то вѣдь это

совсѣмъ не *способъ отчетности*. Перерасходъ — это сумма денегъ, излишне израсходованныхъ сверхъ смѣты, а способъ отчетности это и есть именно способъ, образъ, форма показанія того, сколько поступило въ теченіе отчетнаго года, сколько израсходовано, сколько перерасходовано. Иного законнаго способа отчетности не существуетъ. Его то и держится Правленіе семинаріи въ своей отчетности.

Еще одно. Въ справкѣ къ ст. 67-й имѣются такіе слова: „Допустивъ (по какимъ бы то ни было причинамъ) перерасходъ по содержанію епархіальнаго класса при семинаріи и трехъ надзирателей въ суммѣ 188 рублей 83 к., оно, Правленіе, на покрытіе этого перерасхода 168 рублей 93 к., хотъ и съ разрѣшенія Владыки—Митрополита, но все же безъ вѣдома и согласія на это Епархіальнаго Съѣзда, употребило изъ остаточныхъ суммъ по классу медицины, а 19 р. 90 к. по другимъ статьямъ“... Правленіе всегда думало, что если оно производитъ расходы съ разрѣшенія Владыки—Митрополита, то оно поступаетъ правильно и законно, и говоритъ здѣсь какъ-будто о недостаточности одного только разрѣшенія Владыки—Митрополита болѣе, чѣмъ странно. А дѣло съ 168 р. 93 к.—въ слѣдующемъ. Въ 1913 г. для уплаты преподавателямъ за уроки въ епархіальномъ отдѣленіи недоставало (а Съѣздъ неправильно говоритъ „перерасходовано“) 188 рублей 83 к., потому что эти деньги не поступали ни отъ Съѣзда, ни изъ другихъ источниковъ, хотя должны были поступить, согласно разъясненію Хозяйственнаго Управленія, отъ Епархіальнаго съѣзда. Для удовлетворенія преподавателей платой за уроки Правленіе семинаріи, съ разрѣшенія Владыки—Митрополита, взяло эти деньги *заимобразно, на время, впередъ до пополненія*, изъ остатковъ по классу медицины и изъ другихъ суммъ. Кажется, ничего предосудительнаго въ этомъ нѣтъ. А Съѣздъ не доволенъ, почему его разрѣшенія не просили, хотя Владыка—Митрополитъ разрѣшилъ. А просить разрѣшенія Съѣзда значить вотъ что: уроки даны въ 1913 году; въ этомъ же году слѣдуетъ и платить за нихъ;

но въ концѣ этого года не достало денегъ; Съездъ 1913 года ихъ не ассигновалъ; значить, чтобы получить разрѣшеніе Съезда, надо было дожидаться Съезда въ октябрѣ 1914 года т. е., ждать годъ. А такъ какъ деньги, ассигнованныя Съездомъ 1914 года, отпускаются въ подлежащія учрежденія въ слѣдующемъ 1915 году, то преподавателямъ надо было ждать жалованья за уроки 1913 года, по крайней мѣрѣ, до января 1915 года. А теперь извѣстно, что и этотъ Съездъ 188 рублей 83 к. не ассигновалъ. Все это означаетъ то, что за уроки 1913 года преподаватели не получили бы жалованья до 1916 года. Но гдѣ же такъ бываетъ?

Въ виду вышеизложеннаго Правленіе семинаріи, находя постановленіе Съезда неправильнымъ, не соответствующимъ дѣйствительности, но въ то же время возводящимъ на Правленіе семинаріи тяжкое обвиненіе, имѣетъ честь почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство оградить Правленіе семинаріи отъ несправедливыхъ обвиненій со стороны Епархіальнаго Съезда, поставить Съезду на видъ его незаконное постановленіе и разрѣшить Правленію напечатать настоящій докладъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ виду того, что постановленіе Съезда опубликовано для всеобщаго свѣдѣнія въ тѣхъ же Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семь докладѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: „№ 877. 1 мар. 1915 г. Признаю объясненіе Правленія Семинаріи правильнымъ и разрѣшаю докладъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Объявляется къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію о.о. благочинныхъ нижеслѣдующее.

Благочинный священникъ Тихоненко представилъ въ Консисторію выработанную имъ по порученію XXX Епар-

хіяльнаго Сьѣзда форму квитанціонной книги для годичной отчетности на разсмотрѣніе Консисторіи.

Изъ журнала XXI Епархіальнаго Сьѣзда 1905 г. ст. 17 усматривается слѣдующее. На засѣданіи Сьѣзда было доложено предложеніе Его Высокопреосвященства отъ 15 октября 1905 г. о томъ, чтобы о. о. благочинные ежегодно разсылали приходскимъ причтамъ окладные листы о количествѣ всѣхъ причитающихся отъ церквей взносовъ, въ томъ числѣ и единообразное вознагражденіе благочиннымъ, въ устраненіе возможныхъ на нихъ нареканій, и, по справкѣ о томъ, что благочинные получаютъ нынѣ отъ 5 до 10 руб. на канцелярскіе расходы отъ подвѣдомыхъ имъ церквей, Сьѣздъ постановилъ: по полученіи отъ Консисторіи формы окладныхъ листовъ о. о. благочинные должны составить по ней окладныя вѣдомости съ исчисленіемъ въ нихъ подлежащихъ отъ церквей и причтовъ взносовъ и разослать таковыя подвѣдомымъ имъ причтамъ. Благочиннымъ назначить, за труды ихъ, определенное вознагражденіе изъ церковныхъ средствъ, считая отъ каждой церкви по 10 руб., съ распределеніемъ полученной суммы между церквами благочинія, сообразно ихъ доходности; затѣмъ, никакихъ болѣе взносовъ отъ церквей на нужды благочинія не вѣзывать, за исключеніемъ платы на переплетъ актовыхъ церковныхъ книгъ и на пересылку денегъ, каковая плата должна вѣзваться соотвѣтственно дѣйствительному расходу.

На основаніи вышеизложеннаго, определеніе Духовной Консисторіи, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ 21 февраля 1915 г. за № 696, состоялось такое:

„Такъ какъ Епархіальнымъ сьѣздомъ духовенства въ 1905 году было постановлено, чтобы каждый благочинный разсылалъ передъ годичнымъ отчетомъ окладной листъ, въ которомъ указано было-бы, сколько съ каждой церкви слѣдуетъ внести благочинному денегъ при сдачѣ годичной отчетности, то по сему Консисторія полагаетъ совершенно излишнимъ заготовлять особыя квитанціонныя книги для годовыхъ отчет-

ностей, какъ о томъ постановилъ Епархіальный Сѣздъ 1914 г., а полагаетъ оставить существующія квитанціонныя книги, при чемъ для облегченія благочинническаго дѣлопроизводства предписать благочиннымъ въ выдаваемыхъ причтамъ при годовыхъ отчетахъ квитанціяхъ о полученіи денегъ подробно въ квитанціяхъ не перечислять, за что именно получены деньги, а только писать на нихъ „получено при отчетахъ по окладному листу“, а при требованіяхъ Консistorіи, ревизующей благочинническое дѣлопроизводство, представлять окладные листы“.

Отъ Киевской Духовной Консistorіи.

I.

Объявляется къ свѣдѣнію духовенства епархіи, чтобы собранный въ церквахъ епархіи тарелочный сборъ въ пользу Братства во Имя Царицы Небесной былъ немедленно приходскими священниками представленъ мѣстнымъ благочиннымъ и сими послѣдними въ Консistorію.

II.

Объявляется къ свѣдѣнію помощниковъ благочинныхъ и лицъ, ведущихъ страховое дѣло въ Киевской епархіи:

1) Чтобы при застрахованіи новыхъ церквей и другихъ зданій, представляющихъ значительную цѣнность (отъ 5000 р. и выше) вмѣстѣ съ оцѣнками сихъ зданій представлялись въ Консistorію копии проектовъ и исполнительныхъ смѣтъ застрахованныхъ строеній.

и 2) Чтобы за застрахованныя строенія не были взыскиваемы страховыя преміи до тѣхъ поръ, пока страховымъ отдѣломъ не будутъ утверждены страховыя оцѣнки и карточки на застрахованіе таковыхъ.

Виновные въ неисполненіи сего лица, ведущія страховое дѣло, будутъ подвергаемы взысканію.

Движенія и перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на священническое мѣсто: окончившій курсъ семинаріи Алексѣй Значковскій—въ с. Голодьки, Таращанскаго уѣзда, 24 февраля.

Перемѣщенъ на священническое мѣсто: священникъ села Левковки, Уманскаго уѣзда, Илія Торскій—въ с. Воробіевку, Сквирскаго уѣзда, 6 марта.

Назначенъ въ должность: благочинный 2 округа, Сквирскаго уѣзда, священникъ села Воробіевки, Михайль Терравскій—членомъ Управленія Кіевскаго епархіального церковно-свѣчнаго завода и завѣдующимъ епархіальнымъ складомъ церковныхъ вещей, 28 февраля.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста: Викторъ Ващенко—въ с. Лысую Гору, Липовецкаго уѣзда, 5 марта и учитель Автономъ Чупучакъ—въ с. Цвѣтную, Чигиринскаго уѣзда, 13 февраля.

Перемѣщены на псаломщическія мѣста: села Козичанки, Кіевскаго уѣзда, Афанасій Жварковъ и села Литвиновки, Таращанскаго уѣзда, Петръ Барченко—одинъ на мѣсто другого, 26 февраля.

Освобожденъ, согласно прошенію, отъ даннаго назначенія на псаломщическое мѣсто, въ с. Пузырки, Бердичевскаго уѣзда, Антоній Яроцкій, 7 марта.

Уволены за штатъ: псаломщикъ села Капустинець, Сквирскаго уѣзда, Феодоръ Аппоневиць, согласно прошенію, 26 февраля.

Умеръ священникъ села Арбузина, Каневскаго уѣзда, Сергѣй Брайковскій, 24 февраля.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Паникарчѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 20 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 729 душъ.

- Въ с. Насташкѣ, Васильковскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 20 января; земли церковной 86 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2452 души (притчть четырехчленный).
- с. Юнахъ, Каневского уѣзда, съ 10 февраля; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1181 душа.
- с. Рыжавкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 19 февраля; земли церк. 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1752 души.
- с. Гуляникахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 625 душъ.
- с. Степанкахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 27 февраля; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 458 душъ.
- с. Пилавѣ, Каневского уѣзда, съ 1 марта; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 417 душъ.
- с. Ковичанкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 1 марта; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 861 душа.
- с. Арбузинѣ, Каневского уѣзда, съ 24 февраля; земли церковной 39 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 736 душъ.
- с. Левковкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 800 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Елисаветкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 29 октября; земли церковной 69 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 752 души.

- Въ с. Нечаевкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 13 ноября; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 985 душъ.
- с. Оратовкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 17 ноября; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 305 душъ.
- с. Вербоватой, Уманскаго уѣзда, съ 4 декабря; земли церковной 51 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 666 душъ.
- с. Унинѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 16 декабря; земли церкв. 57 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1836 душъ.
- с. Макіевкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 23 ноября земли церковной 70 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1774 души.
- с. Пляковкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 6 ноября; земли церк. 46 д., помѣщ. есть, прихож. муж. пола 742 души.
- с. Великомъ Чернятинѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 4 декабря; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 483 души.
- с. Скибинцахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 13 января земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1297 душъ.
- с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 12 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 932 души.
- с. Войтовѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 3 февраля; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1032 души.
- с. Гусаковой, Звенигородскаго уѣзда, съ 14 февраля; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1003 души.

- Въ с. Синицѣ, Уманскаго уѣзда, съ 14 февраля; земли церковной 65 дес., помѣщенія есть, прихожанъ муж. пола 1085 душъ.
- с. Мошуровѣ, Уманскаго уѣзда, съ 1 марта; земли церковной 39 дес., помѣщ. есть, прихожанъ муж. пола 2278 душъ.
- м. Дзюньковѣ, Бердичевскаго уѣзда, при Михайловской церкви, съ 19 февраля; земли церковной 54 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1128 душъ.
- с. Капустинцахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 11 марта; земли церковной 7 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 542 души.

Объявленія.

Отъ Управленія Киевскаго Епархіальнаго Церковно-Свѣчнаго завода.

(Къ свѣдѣнію духовенства и старостъ Киевской епархіи).

Въ связи съ военными дѣйствіями чрезвычайно осложнилось дѣло снабженія епархіальнаго свѣчнаго завода необходимымъ для его операцій количествомъ пчелинаго воска. Притокъ заграничныхъ восковъ совершенно прекратился, а мѣстные воска стали скупаться спекулянтами, поднявшими цѣны на этотъ продуктъ до чрезвычайности, такъ что въ покупкѣ воска въ большинствѣ случаевъ обходится выше продажныхъ цѣвъ на свѣчи. Обращеніе къ содѣйствию Комитета по дѣламъ Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ Петроградѣ въ дѣлѣ заготовки потребныхъ для нашего завода восковыхъ матеріаловъ не привело къ положительнымъ результатамъ. Постоянные же заводскіе контрагенты, хотя и обѣщаютъ доставить извѣстную партію воска, но полной къ тому гарантіи дать не могутъ. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ Управленіе завода обращается съ покорнѣйшею просьбою къ духовенству и

церковнымъ старостамъ Кіевской епархіи оказать съ своей стороны возможное содѣйствіе въ дѣлѣ закупки изъ первыхъ рукъ для нашего завода чистаго пчелинаго воска для выбѣлки его въ теченіе апрѣля—августа сего года. Содѣйствіе это можетъ выразиться во 1, въ закупкѣ на мѣстѣ и транспортировкѣ въ заводъ возможно большаго количества воска, а также въ расположеніи мѣстныхъ пчеловодовъ—отправлять имѣющійся у нихъ запасъ воска непосредственно въ заводъ; во 2, въ томъ, чтобы въ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ обычай приносить въ церковь „братскія свѣчи“, выдѣлываемыя на мѣстѣ изъ чистѣйшаго воска, вѣсомъ по нѣскольکو фунтовъ, свѣчи эти, по возможности, на время военныхъ дѣйствій, замѣнять металлическими свѣчами (или даже и вовсе не употреблять ихъ), а запасъ восковыхъ братскихъ свѣчъ направлять въ заводъ. Такъ какъ эти братскія свѣчи употребляются во многихъ церквахъ, то изъ доставленныхъ въ заводъ такихъ свѣчъ образовался бы постепенно значительный восковой фондъ, столь теперь необходимый для безостановочнаго дѣйствія епархіальнаго завода. При этомъ Управленіе завода доводитъ до свѣдѣнія духовенства и старость, что „братскія свѣчи“ оно будетъ оплачивать по одной цѣнѣ съ желтымъ пчелинымъ воскомъ, а именно по 27 руб. 50 коп. пудъ, съ доставкой того и другаго на мѣсто въ Кіевъ-заводъ, а при покупкѣ воска отъ производителей—и того дороже (по взаимному соглашенію)“.

Сельди 10 к. шт.

Королевскія новаго улова малосольныя 10 к. шт. Икра паюсная ачужевская 3 р. 80 коп., икра кетовая 40 к. фунтъ. Консервы овощныя Коваленко 23 к. коробка. Лососина англійская въ соку 35 к. кор. Брынза 18 к. ф. Масло сливочное 50 к. ф. Магази́нь Головина, Кіевъ, Б. Васильковская 8, телеф. 36—18.

1—52

Редакторъ Н. Лузгинъ.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
13-го марта 1915 г.

Предсѣдатель Комитета, прор Академіи, прот. І. Корольковъ.

Кіевъ. Тип. Акц. Общ. печ. и изд. дѣла Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Мерин. 6

LIV г. — 1915 г.

КІЕВСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТІА

Еженедѣльное изданіе

№ II. Воскресеніе, 15 марта.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ:

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Новое знаменіе милости Божіей, по молитвамъ святителя Павла, митрополита Тобольскаго.

Священникъ церкви села Кучеровки, Глуховскаго уѣзда, Черниговской епархіи, Іоаннъ Богуславскій, сообщаетъ слѣдующее, записанное имъ, показаніе крестьянки того же села Гликеріи Симеоновой Супруновой. Лѣтъ пять тому назадъ невѣстка ея, крестьянка Вѣра Иванова Супрунова принесла изъ города Кіева, гдѣ была на торжествѣ перенесенія мощей св. Евфросиніи, о великихъ чудесахъ св. Павла книжечку, которая нѣсколько разъ была прочитана въ ея, Гликеріи, домѣ. Вскорѣ послѣ этого дочь ея Евфросинія Стефанова Жеба съ подругою ходили въ Кіевъ на поклоненіе свят. Павлу и, съ своей стороны, она, Супрунова, письменно (это было три года

тому назадъ) обратилась въ Кіево-Печерскую Лавру съ просьбою помолиться предъ св. Павломъ о здравіи двухъ тяжело болящихъ ея внуковъ. Просьба ея была уважена, о чемъ получено было изъ Лавры увѣдомленіе письмомъ. И съ того времени, благодареніе Господу Богу, внуки ея безъ медицинской помощи поправились и до сего времени здоровы. Болѣзнь же ихъ была такова.

Тѣло старшаго внука, крестьянина Николая Яковлева Степаненко, которому теперь десять лѣтъ отъ роду, *покрылось какими то гнойными нарывами, съ которыми возились цѣлый годъ и ничего не могли подлать.* Прожила она, Супрунова, съ нимъ въ Глуховской земской больницѣ недѣлю, и въ концѣ концовъ докторъ г. Пашкевичъ сказалъ, что больному необходимо выпилить два ребра, а въ противномъ случаѣ смерть неминуема отъ зараженія крови. На такое предложеніе она не согласилась, и вотъ, по молитвѣ свят. Павла, мальчикъ оправился самъ и теперь здоровъ.

Другой внукъ—крестьянинъ Иванъ Сергѣевъ Супруновъ четыре года болѣлъ грыжею, которая вваливалась въ его половую часть разъ въ недѣлю, а иногда чрезъ два дня. *Врачи ей, Супруновой, сказали, что ему необходимо дѣлать операцію,* какъ только онъ немного подрастетъ, но, по молитвѣ св. Павла, и эта болѣзнь прошла у ребенка сама собою, и съ тѣхъ поръ онъ совершенно здоровъ по сіе время. Этому мальчику въ настоящее время 9 лѣтъ.

Супрунова глубоко вѣруетъ, что чудо исцѣленія указанныхъ ея внуковъ совершилось исключительно по молитвамъ святителя Павла, къ которому изму-

ченна горемъ она обратилась съ пламенною молитвою о помощи.

Ко взятію Перемышля.

„Нынѣ всѣ благословляйте Бога, Который (вездѣ) совершаетъ великія дѣла“ (Сир. 50, 24).

Если когда либо, то именно теперь время благоприятное для осуществленія на тѣлѣ этого совѣта Премудраго. 9-го марта утромъ палъ Перемышль, и гарнизонъ его сдалъ нашимъ войскамъ такъ долго державшуюся твердыню. Слава Тебѣ, Господи, давшему крѣпость нашимъ воинамъ,—возгласить каждый, услышавъ вѣсть о взятіи Перемышля. И дѣйствительно, есть чему радоваться.

Перемышль—издавна русскій городъ. На страницахъ нашей западно-русской исторіи его имя не малое число разъ упоминается, и не малое количество духовныхъ нитей съ нимъ насъ соединяетъ. Освобожденіе его, поэтому, отъ власти чужеземцевъ и присоединеніе къ родной русской семьѣ—событіе, много говорящее русскому сердцу. Возсоединеніе Перемышля увѣренностію наполняетъ душу cadaго въ близкой возможности соединенія всего русскаго народа. Враги укрѣпили этотъ городъ и сдѣлали было изъ него сильное противодѣйствіе нашимъ войскамъ. Они думали крѣпостію фортовъ преодолѣть силу духа русскаго. Но Богъ судилъ иначе.

Волею Его русскій флагъ занялъ мѣсто непріятельскаго и возвратился древній городъ его исконному отечеству. Что это, какъ не выраженіе милости Божіей къ намъ, грѣшнымъ?

Замѣчательно время возсоединенія Перемышля. Скоро настанетъ Пасха, праздникъ праздниковъ и торжество изъ торжествъ. Но для многихъ этотъ праздникъ могъ бы казаться неполнымъ. Господь и посылаетъ намъ всѣмъ радость. Онъ какъ бы такъ говорить: ободритесь, унывающіе! Я—съ вами и вамъ помогаю! Укрѣпитесь ослабѣвшія руки и утвердите колѣна дрожащія (Ис. 35, 3), выйдите съ веселіемъ (Ис. 55, 12)

и знайте, что побѣда—удѣлъ вашихъ воиновъ. Паль Перемышль, падутъ и другіе города, ибо послѣдніе слабѣе перваго.

Паденіе Перемышля напоминаетъ нѣсколько побѣду надъ османами при Сарыкамышѣ. И тогда и теперь наши воины какъ бы шлютъ намъ предпраздничные подарки. Это обстоятельство заставляетъ и насъ прислать какіе-нибудь подарки имъ отъ насъ. Они намъ дали Перемышль, мы должны имъ дать достойный отвѣтъ, дабы наше молчаніе не оказалось неловкимъ и выражающимъ какъ бы нѣкоторую черствость сердца.

Итакъ, воздавши славу Богу (Лук. 17, 18), возгласимъ благопожеланіе нашимъ доблестнымъ побѣдоноснымъ воинамъ и постараемся принести имъ отъ себя красное яичко.

А. Д.

Поученіе предъ плащаницею,

Кого хотите отъ обою отпущу вамъ? Варавву ли, или Иисуса, глаголемаго Христа? Они же рѣша — Варавву (Матѣ. 27, 17, 21).

Братіе—христіане! Предъ вами Христосъ лежитъ въ гробу поруганный; многими презираемый и отверженный. Надъ Нимъ издѣвались, Его признавали орудіемъ для удовлетворенія своихъ кровожадныхъ потребностей, Его считали лишнимъ и даже вреднымъ для жизни. Вы удивляетесь и видите, что Ему предпочитаютъ разбойника Варавву, и тотъ же народъ, который раньше привѣтствовалъ Его, теперь отъ Него отрицается. Вы видите, что только немногіе внимательно слѣдятъ за Христомъ. Не смотря на величайшія Его страданія и униженія, все таки продолжаютъ любить и эту любовь проявляютъ на дѣлѣ. Словомъ, при видѣ сей плащаницы, предъ вами проходитъ вся картина суда надъ Господомъ Спасителемъ, Его распятія и спасительной смерти.

Ваша мысль, ваше сознание не может помириться съ этимъ и ищетъ объясненія видѣннаго. Вы невольно спрашиваете, гдѣ причина, что кротчайшаго паче всѣхъ человѣкъ (Матѣ. 12, 18—21; Ис. 42, 1—4), не имѣвшаго ни единого грѣха (Іоан. 8, 46), проповѣдника, безмѣрно превосходившаго всѣхъ другихъ (Іоан. 7, 46), имѣвшаго глаголы живота вѣчнаго (Іоан. 6, 68),—люди отвергли и у представителя власти требуютъ освобожденія и водворенія среди себя, въ своей жизни, разбойника.

А причина, братіе,—въ сердцѣ людей, предстоявшихъ предъ Пилатомъ. Извѣстно, что *отъ сердца исходятъ помысленія злая* (Матѣ. 15, 19), только *отъ избытка сердца уста глаголютъ* (Матѣ. 12, 34). Каково же, братіе, было сердце тѣхъ людей, которые Варавву разбойника предпочитали Христу Спасителю? Это—то сердце, о которомъ говорилъ пророкъ: *„приближаются мнѣ людіе сіи, усты своими и устами чтутъ Мя, сердце же ихъ далече, отстоитъ отъ Мене“* (Ис. 29, 13; Матѣ. 15, 8). Это—сердце суетное, лукавое, на зло умышляющее. Это то сердце вездѣ и во всемъ въ жизни народа іудейскаго увлекало послѣдній на путь зла. Какую бы область жизни ни взяли,—вездѣ вы увидите все то же злое сердце. Оно вездѣ старалось выставить себя, преслѣдовать только свои цѣли. Что такое представляютъ собою, какъ не результатъ стремленій сердца, попытки и старанія іудеевъ подчинить своей власти міръ весь и особенно ненавистныхъ римлянъ? Что, какъ не гордое сердце, побудило древнихъ іудеевъ кропотливо составлять длинные списки предковъ отъ Авраама и закрыло отъ нихъ мысль о живой человѣческой личности? Что, какъ не сердце, побудило древнихъ евреевъ защищаться въ своей національной скорлупѣ и жить, горделиво взирая на другихъ людей, какъ язычниковъ и нечистыхъ? Это сердце совершенно закрыло отъ древнихъ іудеевъ духъ закона, характеръ Мессіи и привело ихъ къ ужасающему выбору Вараввы разбойника вмѣсто Спасителя Христа.

И этотъ выборъ іудеевъ былъ, можно сказать, не случайнымъ. Варавва уже давно господствовалъ въ ихъ жизни, былъ духомъ очень близокъ къ нимъ. Кто были дѣйствительными руководителями народа іудейскаго? Книжники и фарисеи,—вы скажете. Да,—а не о нихъ ли Господь говорилъ: *горе вамъ, что строите гробницы пророкамъ, которыхъ избили отцы ваши... Вы соглашаетесь съ ними (отцами своими), ибо они избили пророковъ, а вы строите имъ гробницы* (Лук. 11, 47—48). Не ихъ ли назвалъ св. Предтеча Господень порожденіями ехидны (Матѳ. 3, 7)? Они то и поджигали народы, да вопросятъ Варавву разбойника, а не Іисуса Христа. И въ результатъ этого Кротчайшій всѣхъ людей во гробѣ мертвъ, бездыханенъ полагается. „*Людіе мои*“, взываетъ Христосъ, „*что сотворихъ вамъ, или чимъ вамъ стужихъ*, что вы Меня изгоняете изъ своей жизни? И вотъ—въ отвѣтъ на сіи кроткія и располагающія слова—раздается: *распи Ею и дай намъ Варавву*.

Свершилось незаконное дѣло и пролита пречистая невинная кровь. Прошли вѣка. Отверженный прежде Страдалецъ всѣми достойно почитается и признается Сыномъ Божиимъ. Ему воздвигаются храмы и возносятся молитвы. Онъ въ сердцѣ человѣка созидаетъ Себѣ престолъ и возсѣдаетъ на немъ. Сердце человѣка постепенно претворяется изъ каменнаго въ плотное. Но это совершается медленно и не повсемѣстно, а лишь среди друзей Христа. Враги же его и теперь многочисленны. Ихъ много можно насчитать даже среди людей, именующихъ себя учениками Распятаго. Они считаютъ своимъ руководителемъ въ жизни не Христа, а Варавву. Ихъ сердце, также какъ и сердце древнихъ іудеевъ, гордостью преисполнено, суетно по интересамъ своимъ и злобно по направленію. Оно противоположно, по своему настроенію, завѣтамъ Христа. Посмотрите, братіе, немало вы найдете въ жизни людей, особенно принадлежащихъ къ послѣдователямъ заграничныхъ ученій, которые, вмѣсто любви, проповѣдуютъ взаимную ненависть, жестокость и порабощеніе однихъ людей

другими. Посмотрите, братіе, не разбойничьему ли руководству слѣдуютъ тѣ, которые входятъ въ стадо Христово и оттуда похищаютъ овецъ? Не Вараввѣ ли подражаютъ тѣ, которые опустошали и опустошаютъ душу русскаго человѣка, вытравливая оттуда все святое, проникнутое, согрѣтое духомъ Христа, лишая русскаго человѣка животворнаго завѣта предковъ? Не узнаете ли вы, братіе, въ сихъ людяхъ, желающихъ имѣть своимъ руководителемъ не Христа, а Варавву разбойника—нѣмцевъ, все разрушающихъ и цѣлью своей поставившихъ уничтоженіе а также и ихъ учениковъ сектантовъ,—нѣмцевъ въ русскіхъ костюмахъ. Къ нимъ примыкаютъ тѣ, которые хотятъ основать свою церковь, поставить свою правду вмѣсто Христовой. Не нѣмцы ли устами своего философа (Нитше) разбойничье ученіе привели въ систему и выставили на показъ всему міру? Не они ли гордились этимъ ученіемъ и старались всячески примѣнять?

Братіе—христіане! Стоя предъ гробомъ Христа Спасителя, дадимъ себѣ отчетъ—куда влечетъ насъ наше сердце, кого хочетъ оно? Варавву ли, или Иисуса, глаголемаго Христа? И если окажется, что въ нашей жизни слышится больше желаніе Вараввы, то мы—христіане только по имени, и намъ надо помнить слова Господа: „не всякій говорящій Мнѣ: Господи, Господи, войдетъ въ царствіе Божіе, но творяй волю Отца небеснаго“ (Матѣ. 7, 21). Тогда надо взять свое сердце и отдать его Христу (Пр. 23, 26). Онъ же дастъ намъ сердце новое (Іез. 11, 19). Аминь. А. Д.

Сила и величіе православной вѣры.

(По поводу современныхъ событій).

Въ Германіи недавно вышло въ трехъ томахъ собраніе рѣчей императора Вильгельма, произнесенныхъ имъ за все время его царствованія. Рѣчи германскаго кайзера не лишены интереса, такъ какъ онѣ являются лучшей иллюстраціей его духовнаго облика, открываютъ намъ истинныя его намѣренія

и планы, показываютъ его надменный характеръ и взглядъ его на сосѣднія государства, въ томъ числѣ и на Россію. Извѣстно, что нѣмцы смотрятъ на Россію, какъ на страну варварскую, дикую, которую ни въ какомъ отношеніи нельзя сравнивать съ высоко-культурной Германіей, а на русскихъ смотрятъ, какъ на низшую породу людей, которая должна служить имъ, нѣмцамъ. Россія это— „инфузорія“,—болѣе рѣзко и опредѣленно заявилъ императоръ Вильгельмъ. Обидно намъ, русскимъ, слышать подобныя рѣчи, обидно потому, что Германія своимъ расцвѣтомъ обязана намъ: мы своей грудью защитили ее и всю Европу во время монгольскаго нашествія, предоставивъ возможность спокойнаго культурнаго развитія, а въ началѣ прошлаго столѣтія за ея свободу и независимость вели даже войну съ Франціей, которую нѣмцы въ 1870—71 году, при нашемъ попустительствѣ, разбили. Послѣ всѣхъ этихъ великихъ благодѣяній, оказанныхъ нѣмцамъ, русскому чело- вѣку очень больно и тяжело слышать о себѣ презрительные, совершенно неосновательные и незаслуженные отзывы.

Однако, эта обида не такъ велика, по сравненію съ той, которую нѣмецкій кайзеръ нанесъ Россіи въ одной изъ своихъ рѣчей. „Россія“,—сказалъ однажды этотъ дьявольски гордый чело- вѣкъ,— „проиграла японскую кампанію потому, что у русскихъ христіанство занимаетъ очень грустное положеніе“ *). Гдѣ же христіанство занимаетъ болѣе высокое положеніе? На этотъ вопросъ импер. Вильгельмъ отвѣчаетъ въ дру- гой своей рѣчи. „Нѣмцы“, говоритъ онъ,— „призваны явить міру истинное христіанское ученіе въ образѣ мыслей, въ поступкахъ, въ обращеніи съ другими и между собой и во- обще въ жизни“ (II, 120, 121).

По мыслямъ императора Вильгельма, русскіе—плохіе христіане; вѣра Христова у насъ забыта, попрана, оскверне- на и занимаетъ „грустное подоженіе“. Не то—у нѣмцевъ,

*) „Die Reden Kaiser Wilhelms, собр. Penzler'омъ, изд. Reclama, III, 240.

которые являются носителями истиннаго, (а не ложнаго, какъ у русскихъ), христіанства, которое сказывается у нихъ во всёхъ дѣлахъ и поступкахъ. Если бы импер. Вильгельмъ ограничился тѣмъ, что назвалъ бы насъ плохими христіанами, тогда мы, по смиренію своему, должны были бы принять это и не возражать, ибо кто можетъ смѣло утверждать, что онъ въ жизни своей исполнялъ всё заповѣди Господни? Но мы видимъ, что германскій кайзеръ *сравниваетъ* насъ съ нѣмцами, положеніе христіанской вѣры у насъ, въ Россіи, съ положеніемъ ея у нихъ, въ Германіи, и находить, что вѣра Христова понята и усвоена нѣмцами лучше, чѣмъ нами, русскими. Вы видите, что кайзеръ поднялъ важный принципиальный вопросъ и „задѣлъ насъ за живое“.

Справедливо ли утвержденіе импер. Вильгельма? Правда ли, что у насъ, на Руси, христіанство мертво, безжизненно, въ частной и общественной жизни не играетъ почти никакой роли („занимаетъ грустное положеніе“), а у швабовъ оно является живой силой, преобразовавшей ихъ нравы, „образъ мыслей“, отношенія къ людямъ? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ являются событія послѣдняго времени.

Въ происходящей міровой борьбѣ главными участниками, собственно говоря, являются два государства, двѣ націи: славянская и нѣмецкая, Россія и Германія. Всѣмъ извѣстно и останется навсегда памятнымъ то чувство исключительнаго нервнаго возбужденія и тревоги, которымъ охвачена была вся Россія въ моментъ объявленія Германіей войны... Прошло нѣсколько дней, и въ газетахъ, вмѣстѣ съ извѣстіями о первыхъ столкновеніяхъ съ непріателемъ, появились сообщенія, озаглавленные: „звѣрства нѣмцевъ“. Это извѣстіе своею неожиданностію еще болѣе, чѣмъ первое, взволновало и потрясло все русское общество. Сначала многіе не вѣрили этому сообщенію и думали, что оно является вымысломъ „нашихъ корреспондентовъ“ и не соответствуетъ дѣйствительности, но и у насъ и за границей появились новыя сообщенія, подтверждавшія первое. Не хотѣлось, но нужно было повѣрить!..

Не хотѣлось потому, что рѣчь шла не о турках—азиатахъ, жестокость и безчеловѣчіе которыхъ извѣстны всему міру, а о нѣмцахъ, наиболѣе образованномъ народѣ, гдѣ неграмотный челоуѣкъ является рѣдкостью. И вдругъ „зверства нѣмцевъ!“ Въ чемъ они выразились,—знаетъ каждый. Въ газетахъ мы читали и читаемъ о разрушенныхъ городахъ, сожженныхъ селахъ, о разстрѣлѣ мирныхъ жителей, объ оскорбленіи женщинъ, о нарушеніи основныхъ пунктовъ международнаго права (бомбардировка неукрѣпленныхъ мѣстностей, употребленіе разрывныхъ пуль, сѣрной кислоты и т. д.). Особенно возмутительно жестокое отношеніе нѣмцевъ къ раненымъ, которыхъ нѣмцы добивали. Послѣ этого позволительно спросить, гдѣ же то истинное христіанство, которое, по словамъ кайзера, нѣмцы явили міру? Гдѣ ихъ христіанскіе поступки, „христіанское обращеніе съ другими?“ Разоренная въ конецъ Бельгія, опустошенная Польша, краснорѣчивѣе импер. Вильгельма говорятъ намъ, что нѣмцы, дѣйствительно *явили міру*, но, увы, не христіанство, а неслыханную въ новой исторіи *жестокость и варварство*, свойственныя дикимъ народамъ *).

А что въ нынѣшнюю войну „явили міру“ русскіе люди? Не считая русскихъ солдатъ праведниками, мы, тѣмъ не менѣе, должны сказать, что никто изъ нихъ, несомнѣнно, ни разу не стрѣлялъ въ врага разрывными пулями, не добивалъ раненыхъ, не отрубывалъ у людей пальцевъ на рукахъ,—какъ это дѣлали нѣмцы въ Бельгіи съ 15-ти—16-ти лѣтними юношами, дабы лишить ихъ возможности отбывать въ послѣдствіи

*) Характерно то, что сами нѣмцы не только не краснѣютъ по поводу своихъ поступковъ, а наоборотъ, оправдываютъ ихъ. Съ удивительнымъ цинизмомъ нѣмецкій пасторъ Реймъ говоритъ: „правда, что наши солдаты пристрѣльваютъ всѣхъ французскихъ и бельгійскихъ бездѣльниковъ—мужчинъ, женщинъ и дѣтей безъ разбора, а также, что нѣмцы разрушили ихъ жилища. Однако, всякій считающій, что это противно христіанскому ученію, лишь доказываетъ, что онъ не мѣетъ ни малѣйшаго представленія объ истинномъ духѣ христіанства“ (Новое Время № 13862).

воинскую повинность, — не обстрѣливалъ лазаретовъ и госпиталей, не сжигалъ библиотекъ, не обстрѣливалъ повозокъ Краснаго Креста, не мучилъ мирныхъ жителей и т. д. Всѣ эти жестокия дѣянiя претятъ совѣсти русскаго человѣка.

Теперь возникаетъ вопросъ: почему Россiя, страна менѣе образованная, чѣмъ Германiя, проявила въ текущую войну больше гуманности, показала болѣе высокую культуру духа, чѣмъ ея просвѣщенные враги? Гдѣ та чудесная сила, которая возвысила, облагородила душу русскаго человѣка, угасила въ ней свойственные каждому человѣку грубые инстинкты и насадила въ ней милосердiе, состраданiе, долготерпѣнiе? Мы должны отыскать эту чудодѣйственную силу и поклониться ей, ибо она даровала Россiи большее благо, чѣмъ двадцать университетовъ Германiи.

Одинъ писатель—публицистъ (В. В. Розановъ) говорить: „*вся русская культура покоится на плечахъ священника, на тѣхъ плечахъ, на которыхъ онъ носитъ эпитрахиль*“. Эти слова указываютъ на то, кому въ православной Церкви принадлежитъ первенствующая роль, кто болѣе всѣхъ потрудился и трудится въ настоящее время надъ обработкой, воздѣлыванiемъ души народной, кто насаждалъ въ ней добрыя чувства: не свѣтскiе чиновники, хотя бы то занимающiе высокое положенiе, не ученые, не поэты, не философы, не художники, а, по словамъ Розанова, духовенство, простые сельскiе батюшки въ старенькихъ, поношенныхъ рясахъ являются носителями высшей культуры и воспитываютъ въ ней народъ*). Значитъ, нашъ простой крестьянинъ, нигдѣ не учившiйся грамотѣ и взятый отъ плуга подъ ружье, если не чинить на войнѣ звѣрствъ, съ состраданiемъ относится къ раненымъ непрiятельскимъ солдатамъ, ласково обращается съ

*) Не лишне будетъ вспомнить, что В. В. Розановъ долгое время былъ въ рядахъ отрицателей православной Церкви, такъ что въ одно время даже поговаривали объ отлученiи его отъ Церкви.

плѣнными, — то все это онъ дѣлаетъ потому, что въ церкви слыхалъ Евангеліе, поученіе своего приходского батюшки, житія святыхъ угодниковъ, часто слышалъ несравнимую ни съ чѣмъ церковную православную службу. Подъ вліяніемъ всего этого, душа его обновлялась, освящалась, получала особый отпечатокъ, свойственный русскому человѣку; въ ней крѣпли тѣ добрыя чувства и наклонности, которыя русскій человѣкъ показалъ на протяженіи всей своей исторіи и являетъ ихъ и нынѣ всему міру. Вотъ въ чемъ сказалась *сила и истинное величіе православной вѣры: она въ лицѣ своихъ служителей воспитала народъ въ евангельскихъ заповѣдяхъ любви, святости и правды*. Правда, много темныхъ сторонъ, много пороковъ есть въ жизни и нашего народа, но кто изъ-за нихъ отважится отрицать тотъ христіанскій идеализмъ, который присущъ душѣ русскаго народа, его милосердіе, покорность волѣ Божіей, всегдашнее исканіе имъ царства Божія. Эту особенность характера русскаго человѣка отмѣчаютъ въ своихъ произведеніяхъ наши великіе писатели, выдающіеся знатоки души народной. Достоевскій этотъ всемірный прозорливецъ, который въ духовномъ мірѣ такъ же отчетливо и увѣренно разбирался, какъ мы въ матеріальномъ, заглянувъ въ душу народную, умилелся и сказалъ: „русскій народъ—богоносецъ“. Изъ новѣйшихъ писателей М. Горькій, властитель думъ современнаго общества, въ одномъ изъ своихъ произведеній („На днѣ“, актъ третій) отмѣчаетъ странную въ глазахъ европейца черту русскаго человѣка—богоискательство. Одинъ изъ героевъ названной пьесы (Лука) рассказываетъ, какъ настойчиво его знакомый въ теченіе всей своей жизни искалъ „праведную землю“, хотя на географической картѣ она не была показана... Этотъ примѣръ лишній разъ подчеркиваетъ ту мысль, что душа русскаго человѣка слишкомъ высокой чеканки. а эту свою обработку она получаетъ въ православной Церкви.

Такимъ образомъ, христіанская вѣра у насъ не есть нѣчто мертвое, безжизненное; она не занимаетъ у насъ „грустнаго положенія“, а непрерывно вліяетъ на душу народную.

Въ настоящее время идутъ оживленные споры о томъ, чья артиллерія лучше, наша или непріятельская, какая стратегія болѣе совершенна, какой флотъ болѣе достигаетъ своей цѣли—подводный или броненосный и т. д. Вооруженіе, конечно, играетъ большую роль въ войнахъ и въ связи съ этимъ въ исторіи человѣчества, и если наши пушки, наша стратегія, оказались лучше непріятельскихъ, то мы вправѣ этимъ гордиться и быть благодарными высшей правительственной власти, неустанно трудившейся надъ этой стороною государственной жизни. Однако, вооруженіе—вещь не вѣчная, а искусство военное—дѣло измѣнчивое. Пройдетъ два-три десятилѣтія, и наши пушки и аэропланы, предметъ нашей гордости, устарѣютъ и будутъ замѣнены другими. *Есть же одно неизмѣнное, нестарѣющее: наша св. вѣра.* И если настоящая, величайшая изъ міровыхъ, война дала поводъ спрашивать—чье вооруженіе лучше?—то она еще болѣе даетъ основаніе поставить несравненно болѣе важный вопросъ: *чья вѣра лучше! Какой народъ показалъ больше гуманности, великодушія и имѣетъ право называться христіанскимъ?* Русскій народъ можетъ быть спокоенъ за себя, ибо онъ явилъ драгоценныя перлы души своей. „Женщинъ и дѣтей не трогать!“ говорилъ въ одномъ изъ своихъ приказовъ величайшій русскій полководецъ—Суворовъ. Это было во второй половинѣ XVIII вѣка. А въ XX вѣкѣ просвѣщенные нѣмцы, считающіе себя лучшими христіанами, женщинъ и дѣтей разстрѣливаютъ!.. Понестивъ просвѣтился свѣтъ св. вѣры православной предъ челоуки, и увидѣли они „добрая дѣла“ русскаго народа!.. Не достаетъ одного: принять этотъ свѣтъ всему міру и такимъ образомъ духовно объединиться съ русскимъ народомъ и „единными усты и единымъ сердцемъ“ прославить Отца небеснаго.

Священникъ Н. Яновскій.

Свершилось!

Не будем углубляться въ священное значеніе великаго момента въ исторіи человѣчества, когда „разверзлась завѣса“, отдѣляющая „святое святыхъ“ отъ святилища, чертоги небесные отъ земныхъ обителей. Доказывать и показывать, какъ могло совершиться и какъ совершилось искупленіе человѣчества — тема не для нашей короткой статьи. Но этотъ моментъ имѣеть въ то же время значеніе грани, поворотнаго пункта въ исторіи человѣческой души.

Что же „свершилось“? Какой новый свѣтъ внесъ Христосъ своимъ крестнымъ путемъ въ человѣческое знаніе, чѣмъ просвѣтилъ нашу совѣсть?

Совершилась полная переоцѣнка цѣнностей, полный переворотъ въ понятіяхъ. То, что прежде было знакомъ проклятья, стало символомъ спасенія. „Проклять всякъ, висая на древѣ“. — „Если хочешь по Мнѣ идти, отвергнись себя, возьми крестъ свой...“ Вотъ два противоположныхъ полюса Вѣтхаго и Новаго завѣта, въ этомъ пунктѣ никакими ухищреніями схоластики непримиренныхъ между собою.

Тамъ страданіе и крестъ — безусловные символы отверженія и гнѣва Божія; здѣсь — это путь, и путь единственный, въ Божіе царство. Да и какъ же иначе? Вѣдь царство Божіе, по апостольскому слову, — не плоть и кровь: не выложенный драгоценными камнями и металлами новый Иерусалимъ, который, какъ полагали еврей, хранить для нихъ Богъ на небѣ; не магометовы сады съ стыдливими гуріями и прохладительными напитками, а праведность, миръ и радость.

Царствіе Божіе не придетъ примѣтнымъ образомъ, какъ внѣшняя перемѣна въ мірѣ видимомъ, царствіе Божіе „внутри васъ есть“, оно зрѣеть въ душѣ, какъ невидимая сила любви и вѣры, и самоотверженія, самоотверженія не болѣзненнаго, а въ великой радости. Не безъ тяжелой борьбы съ эгоизмомъ, съ чувственными склонностями приобрѣтается такое настроеніе.

Но радость несенія креста, бывшаго символомъ проклятія, стала понятна, ощутима только послѣ того, какъ испустилъ Свой духъ на крестѣ безвинный Страдалецъ за грѣхи міра. Какимъ чудомъ благодати обратилъ Христосъ горькую воду страданій, которую отказывались пить евреи въ пустынѣ, въ сладкую для христіанъ — это, можетъ быть, навсегда останется тайной, но чудо это совершилось на глазахъ исторіи. Миръ, любовь, полное незлобіе первыхъ христіанъ, а главное радость, которою особенно дышетъ міръ катакомбъ, міръ послѣдователей Христа, для которыхъ измышлялись всевозможныя пытки и терзанія, — не сказка, не трогательная легенда, а быль.

И сколько этого терпѣнія, сколько незлобиваго отношенія и любви внесли христіане въ міръ, въ жизнь, въ культуру, хотя послѣдняя теперь, забывъ, чьи это дары, смотритъ на христіанство снисходительно, съ высоты величія!

Совершилось: родъ человѣческій въ лицѣ наиболѣе чуткихъ совѣстью своихъ представителей понялъ, что цѣль жизни — подвигъ, что только въ немъ радость и покой, что подвигъ этотъ — въ жертвѣ, въ добровольномъ страданіи за счастье и радость другихъ. Знакъ креста воздвигается надъ міромъ, какъ самый высокій символъ; предъ нимъ съ благоговѣніемъ готовы склонить колѣна, какъ вѣрующіе, такъ и невѣрующіе, но до сихъ поръ люди науки и культуры плохо отдають себѣ отчетъ въ томъ, когда и какъ это совершилось. Голгоѳа и крестъ въ представленіи многихъ начинаютъ даже являться призраками пессимизма, тѣнью, а не свѣтомъ, разсѣявшимъ тьму.

Поклоненіе страданію, какъ таковому, примиреніе съ безысходной печалью міра — эти идеи мрачнаго буддизма, знающаго искупленіе только, какъ исчезновеніе, стараются теперь перенести и на христіанство. Но это напрасный и неблагодарный трудъ. Христосъ страдалъ, чтобы воскреснуть; только для радостнаго дня воскресенія къ новой жизни и не только тамъ, за порогомъ жизни, но и здѣсь, на землѣ, страдаетъ, неся свой крестъ, и каждый христіанинъ.

Страданіе — законъ людской жизни. Но есть блаженное страданіе, и есть тупая мука безнадежности. Христіанинъ — мученикъ Коллизея, видѣвшій передъ собой разъяренныхъ звѣрей, а надъ собой отверстое небо, конечно, иначе смотрѣлъ въ глаза смерти, чѣмъ стоявшій рядомъ съ нимъ и осужденный на ту же казнь язычникъ. Мученическіе акты полны многочисленныхъ свидѣтельствъ, какъ въ минуту самыхъ безчеловѣчныхъ истязаній лица христіанъ озарялись блаженной улыбкой. Страданіе какъ будто не касалось ихъ. Будто не ихъ, а чужое тѣло жгли раскаленнымъ желѣзомъ и терзали мѣдными крючьями. Но, если возможна побѣда духа надъ страданіемъ въ минуту самой тяжелой муки тѣла, то тѣмъ болѣе, конечно, возможна эта побѣда въ обыденномъ теченіи жизни. Любовь къ Богу и ближнему имѣетъ чудесную силу самое страданіе обращать въ блаженство. Любовь изгоняетъ изъ сердца не только злобу и страхъ, но и всякую муку и томленіе. Въ самоотверженной любви — высшее упоеніе и высшее блаженство человѣка. Вотъ гдѣ разгадка того, что Христось, призывая подъ Свое благое иго всѣхъ труждающихся и обремененныхъ, въ то же время указываетъ каждому на путь самоотверженія.

Подвигъ Христа, конечно, ни съ чѣмъ несравнимъ по своему значенію для человѣчества. Голгоѳа и на верху ея крестъ всегда останутся для насъ въ сіяніи недоступной высоты. Но, если бы въ мірь какимъ-нибудь чудомъ, какъ неземной гость съ небесныхъ сферъ, вновь явился безгрѣшный человѣкъ, то и онъ бы, подобно Иисусу, добровольно понесъ крестъ искупительныхъ страданій къ подножію новой Голгоѳы. Но за то эта рѣшимость на добровольную жертву превратила бы для него несравненную по силѣ муку отъ прикосновенія къ чистому существу зла въ блаженное страданіе искупленія.

То, что совершилась на Голгоѳѣ, не въ силахъ изгладить изъ памяти никакое человѣческое рукописаніе. Пройдутъ годы кривотолкованій Евангелія, и предъ человѣчествомъ съ

неотразимою ясностью станетъ весь отрадный смыслъ голгоу-скаго „Свершилось“. Христіанство будетъ понято въ своемъ истинномъ свѣтѣ, какъ религія избавленія, какъ путь къ любви, радости, ненарушаемой никакими горестями міра, хотя бы этотъ путь и шель чрезъ Голгоу и крестъ.

Кир. Тихомировъ.

Изъ епархіальной хроники.

Миссіонерскія вечерни. 8 марта въ Вознесенской церкви на Байковомъ кладбищѣ торжественную миссіонерскую вечерню, съ чтеніемъ акаѳиста Страстямъ Христовымъ, совершалъ преосвященный Назарій, епископъ Черкасскій. Въ служеніи принимали участіе священники: К. Мацѣвичъ, В. Гукочичъ и Ст. Забродскій. Поученіе послѣ прокимна произнесъ епархіальный миссіонеръ А. Демяновскій на тему: *истинный смыслъ страданій христіанина.*

—Въ тотъ же день въ Царе-Константиновской церкви на Подолѣ миссіонерская вечерня, съ чтеніемъ акаѳиста Страстямъ Христовымъ, была совершена протоіереями: Н. Браиловскимъ, С. Потѣхинымъ и священникомъ З. Холодкевичемъ. Миссіонерское поученіе молящимся было предложено епархіальнымъ миссіонеромъ, прот. С. Потѣхинымъ.

Народу раздавались листки миссіонерскаго содержанія.

Архіерейское богослуженіе. 8-го марта въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ Божественную литургію совершалъ преосвященный Димитрій, епископъ Уманскій, въ служеніи кафедральнаго протоіерея М. Златоверховникова, архимандрита Климента, протоіереевъ—Н. Браиловскаго и Г. Прозорова. Послѣ литургіи отслужень былъ напутственный молебень по случаю отправленія на театръ военныхъ дѣйствій передоваго санитарно-питательнаго отряда всероссійскаго національнаго союза. По окончаніи молебна, на Софійской пло-

шади духовенствомъ совершенно было окропленіе св. водой участниковъ и принадлежностей отряда.

Благодарственный молебенъ. 10 марта, по случаю взятія нашими доблестными войсками г. Перемышля, въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ въ 12 час. дня совершень былъ архіерейскимъ служеніемъ благодарственный Господу Богу молебенъ. Въ служеніи молебна участвовали: преосвященные—Василій, епископъ Каневскій, Назарій, епископъ Черкасскій, и Дмитрій, епископъ Уманскій, соборное и городское духовенство. На молебнѣ присутствовали Ихъ Императорскія Высочества Великія Княгини Анастасія Николаевна и Милица Николаевна, Великія Княжны Марина Петровна и Надежда Петровна, высшіе представители военной и гражданской власти и общества, а также множество молящихся. По окончаніи молебна въ храмѣ, соборнымъ духовенствомъ, во главѣ съ кафедральнымъ протоіереемъ М. Златоверховниковымъ, былъ отслуженъ благодарственный молебенъ на Софійской площади, въ присутствіи несмѣтнаго числа народа.—Благодарственные молебствія въ этотъ день были совершены во всѣхъ церквахъ г. Кіева.



Священникъ А. П. Ковальскій.

(Некрологъ).

9 декабря минувшаго 1914 года въ 7 часовъ вечера тихо почилъ на 74 году своей жизни находившійся за штатомъ въ м. Бѣлой Церкви священникъ *Анастасій Петровичъ Ковальскій*. Служебная дѣятельность почившаго протекла въ санѣ священника въ трехъ приходахъ Кіевской епархіи. По окончаніи лучшимъ ученикомъ духовной школы въ 1861 году, о. Анастасій былъ назначенъ въ с. Шупики, Канев. у., для поддержанія семьи священника Андрея Березницкаго. Затѣмъ, чрезъ 12 лѣтъ (1861—1873 г.), онъ перешель въ с. Деренковецъ, Черкасск. у. А еще чрезъ 14 лѣтъ (1873—1887 г.) мы ви-

димъ уже о. Аѳанасія трудящимся въ обширномъ и многолюдномъ приходѣ Преображенской церкви м. Бѣлой-Церкви, Васильковскаго у. Тяжелые и неустанные труды въ послѣднемъ приходѣ въ то еще время, когда разносторонній пастырскій трудъ раздѣлялся здѣсь только между двумя священниками, подкосили и безъ того слабое здоровье о. Аѳанасія. Чрезъ 17 лѣтъ онъ долженъ былъ выйти за штатъ и 9 декабря минувшаго года проститься со всѣми земными. Лица, близко знавшія о. Аѳанасія, высоко отзываются о немъ, какъ о человѣкѣ служебнаго долга и семьянинѣ. Всегда готовый къ услугамъ своему собрату, обходительный, ласковый и привѣтливый со всѣми, о. Аѳанасій пользовался глубокимъ уваженіемъ не только въ духовной, но и въ свѣтской средѣ. Его умѣлая, не лишняя нѣкоторой остроумной ироніи шутка въ кругу близкихъ лицъ часто скрывала отъ многихъ тяжесть того креста, какой онъ безропотно несъ чрезъ всю свою многострадальную жизнь. Изъ 10 душъ семьи о. Аѳанасія нѣкоторыя еще до сихъ поръ не пристроены, а два сына и дочь, кромѣ того, больны. Мысль о больной и непристроенной семьѣ безграничной болью отзывалась въ сердцѣ о. Аѳанасія. Эта же гнетущая, безотрадная мысль въ поискахъ какого-нибудь выхода изъ создавшагося положенія и днемъ и ночью бороздила умъ убѣденнаго сѣдинами старика, отравляя его предсмертныя минуты, и только оставила его одновременно съ отлетѣвшею душою. Отдать послѣдній долгъ почившему собрались, кромѣ мѣстныхъ священниковъ, и многіе отцы, присутствовавшіе въ это время въ засѣданіи Васильковскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Литургію соборнѣ служилъ настоятель Преображенской церкви Александръ Рудскій, а чинъ отпѣванія совершалъ благочинный о. Стефанъ Забродскій, который въ своей надгробной рѣчи ярко отмѣтилъ свѣтлыя черты характера покойнаго о. Аѳанасія и передалъ присутствовавшимъ въ церкви принятую отъ него послѣднюю предсмертную просьбу: *не забыть оставшихся безпомощныхъ сиротъ.*

Всегда грустное настроеніе, какое бываетъ при погребеніи священника вообще, теперь, при видѣ плачущихъ у гроба больныхъ, безпомощныхъ членовъ семьи почившаго, было особенно повышено. Навязчивыя думы старались проникнуть въ невѣдомую и пока неразрѣшимую даль будущаго... Не стало опытнаго руководящаго ума у обездоленныхъ сиротъ. Какъ имъ быть? Кто ихъ горькихъ станетъ одѣвать, кормить?....

I. T.

Изъ сектантской печати.

Современное положеніе сектантовъ и ихъ печати.—Новые способы пропаганды.

Съ раскрытіемъ того, что сектантство представляетъ собою нѣмецкое учрежденіе, пагубное и лицемѣрное,—печать сектантская довольно плохо себя почувствовала. Нѣкоторые журналы перестали даже появляться на свѣтъ Божій. Оставшіеся же продолжаютъ свою дѣятельность въ прежнемъ духѣ. Такъ, изъ баптистскихъ журналовъ особенное значеніе имѣютъ „Гость“ и „Баптистъ“. Имъ, какъ видно, отведены свои отдѣльныя области вліянія и заповѣдано строго наблюдать принципъ раздѣленія труда. Дѣятельность ихъ безусловно согласована и одинъ не входитъ въ область другого. „Гость“ больше удѣляетъ вниманія дѣятельности организаторской. Въ противоположность „Гостю“ „Баптистъ“ болѣе всего занимается вопросами теоретическаго характера. Въ силу такого положенія дѣль въ „Гостѣ“, помимо обычныхъ отдѣловъ, и прежде существовавшихъ, съ недавняго времени заведено нѣсколько новыхъ. Изъ нихъ на первомъ мѣстѣ помѣщается носящій заглавіе: „изъ писемъ братьевъ солдатъ“. Въ немъ ожидаешь видѣть простыя письма солдатъ съ войны. Но дѣло обстоитъ нѣсколько иначе: нѣкоторыя письма имѣютъ особенный характеръ. Такъ, нѣкій Л. Авербухъ (чисто русская фамилія!?) сообщаетъ (Гость 1915 г. № 1, стр. 17), что онъ теперь, какъ сектантъ находится въ лазаретѣ Краснаго Креста въ м. Смѣлѣ Кіевской губ. и при этомъ на-

зываетъ свой точный адресъ. Последнее обстоятельство имѣетъ большое значеніе. Мнимый санитаръ сообщаетъ свой адресъ для болѣе удобнаго доставленія ему разныхъ директивъ, ибо если бы онъ ограничивался только желаніемъ возношенія за него молитвы, указаніе адреса было бы не необходимымъ.

Этимъ и тутъ же молчаливо указывается на способъ и средство самаго удобнаго веденія пропаганды. Да и въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть удобнѣе для пропагандиста, какъ имѣть постоянно свою аудиторію? А въ лазаретѣ не обыкновенная только аудиторія, а слушателями состоятъ люди, заглянувшіе смерти въ глаза, поневолѣ задумывающіеся о спасеніи души своей и болѣе жизненномъ проявленіи своихъ отношеній къ Богу. Весьма многіе изъ находящихся въ лазаретахъ жаждутъ религіознаго утѣшенія. Къ нимъ бы санитарями и назначать людей православно-благочестивыхъ, могущихъ при случаѣ посодѣйствовать въ удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ и потребностей раненыхъ въ православномъ духѣ. Но, къ сожалѣнію, это не наблюдается. Санитарями въ нѣкоторыхъ мѣстахъ состоятъ сектанты, которые будутъ или не будутъ выполнять свои прямыя обязанности—неизвѣстно, а что пропагандировать *непремѣнно будутъ*—несомнѣнно. И этотъ фактъ въ сектантской печати не замалчивается, а напротивъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, выставляется, какъ примѣръ для подражанія со стороны другихъ.

Но не пора ли, наконецъ, воскликнуть: Дщи нѣмецкая, окаянная (штунда), доколѣ въ насъ будеши, доколѣ будемъ терпѣть твои хитроумныя выходки? Не пора ли повсемѣстно и всесторонне, на всѣхъ стогнахъ и во всѣхъ градахъ и всѣхъ разъяснять народу нѣмецкій характеръ штунды и происхожденіе, симпатіи сектантовъ и направленіе ихъ дѣятельности (Гуд. 11 ст.), дабы искоренить изъ земли Россійской всѣхъ, слѣдующихъ сектантскому беззаконію (ср. Пс. 100, 8; Іоан. 3, 4; Еф. 5, 11). Вѣримъ, что и изъ среды народа найдется не мало такихъ, которые подъ руководствомъ своего духовнаго отца займутся уловленіемъ сектантовъ въ ограду Церкви православной.

А. Д.

Библіографическая замѣтка.

Парижскія письма протоіерея Іосифа Васильевича Васильева къ оберъ-прокурорамъ Святѣйшаго Синода и другимъ лицамъ съ 1846 по 1867 г.г., изданныя съ біографическими свѣдѣніями и пояснительными примѣчаніями Л. К. Бродскимъ.

П. 1915 г. Стр. 322+1. Цѣна не обозначена.

Протоіерей І. В. Васильевъ является, безъ сомнѣнія, крупнѣйшею личностію среди русскаго духовенства XIX в. По окончаніи академическаго образованія въ Петроградѣ, онъ болѣе 20 лѣтъ (1846—1867 г.г.) провелъ за границею въ качествѣ настоятеля русской посольской церкви въ Парижѣ, а затѣмъ около 15 лѣтъ (1867—1881 г.г.) стоялъ во главѣ центрального управленія русскими духовно-учебными заведеніями—средними и низшими, какъ первый предсѣдатель учебнаго комитета при Св. Синодѣ. Какъ умный, просвѣщенный, широко начитанный и предприимчивый человекъ, прот. Васильевъ заявилъ себя исключительно выдающеюся дѣятельностію во время пребыванія за границею. Своею дѣятельностію онъ весьма много способствовалъ правильному ознакомленію иностранцевъ съ русскою православною Церковію, ея внутреннимъ состояніемъ, устройствомъ и т. п. За время своего пребыванія въ Парижѣ онъ перевелъ нѣкоторыя молитвы и церковно-богослужебныя послѣдованія православной Церкви на французскій языкъ, основалъ епархіальный журналъ, издававшійся на французскомъ языкѣ для ознакомленія иностранцевъ съ русскою Церковію, поддерживалъ весьма живыя сношенія съ лучшими представителями французскаго, англійскаго и др. иностраннаго духовенства и вообще богословскаго ученаго міра, содѣйствовалъ обращенію въ православіе нѣкоторыхъ видныхъ представителей западно-европейскаго христіанскаго иновѣрія (іезуиты Гетте, Овербекъ и др.), былъ главнымъ дѣятелемъ по устройству великолѣпнаго православнаго храма въ Парижѣ и т. д.

Живя за границею, прот. Васильевъ поддерживалъ постоянныя сношенія со многими представителями нашей рус-

ской Церкви, между прочимъ, и съ оберъ-прокурорами Св. Синода, особенно съ графами Пратасовымъ, Д. А. Толстымъ и ближайшими къ нимъ чиновниками центрального духовнаго вѣдомства. Результатомъ этихъ сношеній его и были письма его къ оберъ-прокурорамъ. Въ своихъ письмахъ прот. Васильевъ то дѣлится съ своими высокопоставленными корреспондентами своими свѣдѣніями, или чувствами и впечатлѣніями по поводу выдающихся событій церкви, политической жизни западной Европы, то высказываетъ—по собственной инициативѣ, или же по вызову своихъ знакомыхъ—свои сужденія по разнымъ вопросамъ догматическаго, каноническаго, церковно-практическаго, филологическаго и т. п. характера. Особенно интересны взгляды и мнѣнія его по вопросамъ о соединеніи англиканской церкви съ православною, о реформѣ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, о намѣреніи правительства обезпечить наше духовенство казеннымъ жалованіемъ, объ управленіи военнымъ духовенствомъ и мн. др. Въ заключеніе нужно, по всей справедливости, сказать большое спасибо почтенному издателю писемъ прот. Васильева—Л. К. Бродскому, подарившему русскому духовенству и обществу весьма цѣнную и полезную книгу.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Продолжается подписка на 1915 годъ
(1-й годъ изданія)

„Обученіе Пчеловодству въ Церковно-приходской Школѣ“.

Выходитъ ежемѣсячно.

Цѣль журнала—обучать учащихся церковно-приходской школы восковому пчеловодному хозяйству и тѣмъ обезпечить Святой Русской Православной Церкви добычу воска въ Россіи для церковныхъ свѣчей.

Такъ какъ Россія ежегодно покупаетъ на пять миліоновъ (5.000.000) рублей воска для церковныхъ свѣчей за границей, и главнымъ образомъ поставщикомъ воска является враждебная намъ Германія, то теперь нашъ государственный

долгъ отказаться отъ покупки воска у германцевъ, потому что каждый уплаченный нами имъ рубль претворяется въ оружіе противъ насъ.

Помимо того, покупаемый воскъ не всегда былъ хорошаго качества.

Для того, чтобы Россійская Святая Православная Церковь могла имѣть свой собственный воскъ и не покупать его за границей, надо ввести преподаваніе пчеловодства въ церковно-приходскія школы и тѣмъ провести пчеловодныя знанія по восковому хозяйству въ широкія массы населенія Россіи.

Тогда въ церквахъ предъ ликами Св. Угодниковъ Божіихъ будутъ горѣть свѣчи изъ воску чистаго, какъ душа христіанина въ часъ моливы.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Къ читателямъ (передовыя статьи). 2) Совѣты начинающимъ пчеловодство учителямъ. 3) Работы, которыя надо произвести въ текущемъ мѣсяцѣ на школьной пасѣкѣ. 4) Первый годъ обученія учащихъ въ школѣ теоретическому пчеловоденію. 5) Второй годъ того же обученія. 6) Первый годъ ознакомленія дѣтей съ практическими приемами веденія пчеловодства. 7) Второй годъ того же ознакомленія. 8) Медосборное пасѣчное хозяйство. 9) Восковое пасѣчное хозяйство. 10) Роевое пасѣчное хозяйство. 11) Медоносныя растенія. 12) Дневникъ нашей пасѣки. 13) Разказы изъ пчеловодной жизни. 14) Выдающіеся пчеловодные дѣятели. 15) Пчеловодная жизнь въ Россіи. 16) Разказы прикладн. и научн. характера. 17) Вѣсти со школьныхъ пасѣкъ. 18) Отвѣты на вопросы, выдвинутые пчеловодною работою у отдѣльныхъ учителей. 19) Объявленія.

Подписная цѣна на годъ, съ пересылкою, три рубля.

Подписку адресовать: г. Одесса. Почтовый ящикъ 1294. Редакціи журнала „Обученіе Пчеловодству въ Церковно-приходской школѣ“.

Редакторъ, протоіерей *Θ. Титовъ*.
Помощникъ редактора *Ал. Демяновскій*.

Содержаніе: Новое знаменіе милости Божіей по молитвамъ святаго Павла.—Ко взятію Перемышля.—Поученіе предъ плащаницей.—Сила и величіе православной вѣры.—Свершилось! Изъ епархіальной хроники.—Изъ сектантской печати.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевскаго духовнаго пензурнаго Комитета печатать дозволяется 12-го марта 1915 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ Тип. Акц. Общ. печ. и изд. д. н. Т. Корчакъ-Повицкаго Мерин. 6