

13025 VIII 39
3

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ПОГАШЕНО



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 4655-57

Государственная
Библиотека
СССР
И. П. Кошма

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ отъ
2 до 2½ печатныхъ листовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей при Екатеринбург. Семина-
ріи. Цѣна годовому изданію съ пе-
ресылкою и доставкою 5 р. сер.

15 ІЮНЯ годъ № 12. ВТОРОЙ 1873 ГОДА.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

По вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ *слушамъ* вѣдвіе Перваго
Департамента Правительствующаго Сената, отъ 30 января сего
года за № 5535, по вопросу о командированіи депутата отъ
Полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся
въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на
оскорбленіе ихъ духовными лицами. Въ вѣдвіи этомъ изъ-
яснено, что по жалобѣ купца Григорьскаго на священника

ИСПОЛНЕНО

села Дербужа Павла Потемкина, Смоленская Духовная Консistorия, 28 марта 1870 г., предписала священнику Соколову произвести слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдователь Соколовъ, представивъ 10 мая 1871 года въ Консistorію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, до-
несъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный Становой Приставъ Воронцовъ во время производства слѣдствія, былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занять экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ Консistorію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты вмѣсто Воронцова кого либо другаго. Вслѣдствіе сего Консistorія просила Губернское Правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто Становаго Пристава, кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія. Но Губернское Правленіе, отъ 24 іюля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена Полицейскаго Управленія, такъ какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ учреждений, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или Мирowymi Судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія могущія служить къ разясненію дѣла свѣдѣнія; касательно же командированія депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это Консistorія съ своей стороны сообщила Губернскому Правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. Учр. Суд. Уст. и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 210—213 ст. Уст. Духов. Конс. и Кас-

саціонныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. мая 10 № 181, ноября 22-го № 526, священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго Начальства согласно правиламъ, въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и Мировой Судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ Потемкинымъ объ оскорбленіи въ Консисторію. А 211 ст. Уст. Духов. Конс. обяываетъ Консисторію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской Полиціи. Посему Консисторія вновь просила Губернское Правленіе командировать кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе Губернскаго Правленія, отъ 26 октября 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. II т. Общ. Губ. Учр., не можетъ отмѣнить прежнее свое постановленіе, Преосвященный Смоленскій, въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Святѣйшій Синодъ за разьясненіемъ, слѣдуетъ ли, по смыслу 211 ст. Уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій находиться въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными лицами. Святѣйшій же Синодъ, по разсмотрѣніи вопроса, правильно ли Смоленское Губернское Правленіе отказало въ требованіи Консисторіи о командированіи чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикофскому и по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, нашель: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ, на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. Дух. Конс., на осно-

вани которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; а за симъ принятыя Губернскимъ Правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія Консистеріи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое Губернскимъ Правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими Уставами не требуется, ибо по силѣ примѣчанія къ 2-й ст. Учр. Суд. Установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ, изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консистерій, остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211 сего Устава къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники Полиціи. По симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключаая, что Смоленское Губернское Правленіе не вправѣ уклониться отъ командированія чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о такомъ заключеніи своемъ сообщить, для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. II Т. Общ. Губ. Учр., Правительствующему Сенату. Рассмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій

Сенать и съ своей стороны находить требованіе Смоленской Духовной Консистеріи о командированіи Полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ купцу Грикофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211-й Уст. Дух. Конс., правильнымъ, съсылку же Смоленскаго Губернскаго Правленія на ст. 1019 и 1020 Уст. Угол. Суд. неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему Правительствующій Сенать опредѣляетъ отмѣнить постановленіе по сему предмету Смоленскаго Губернскаго Правленія, состоявшееся 16 іюля 1872 г., предписать сему Правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія Консистеріи, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, *Приказами*: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, а въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 14 апрѣля 1872 года за № 3032, а для общаго свѣдѣнія по духовному вѣдомству послать циркулярный указъ. Апрѣля 27 дня 1873 года, № 15.

По поводу нѣкоторыхъ отступленій отъ училищнаго устава, допущенныхъ окружными училищными създами Оренбургской епархіи въ 1868—1872 годахъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложенный Г. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 сентября 1872 года за № 2219 журналъ Учебнаго Комитета по представленнымъ протоколамъ бывшихъ въ 1868—1872 годахъ свѣдѣвъ духовенства училищъ

ныхъ округовъ: Оренбургскаго и Челябинскаго, указомъ отъ 4 октября 1872 г. за № 2046, согласно заключенію Учебнаго Комитета, между прочимъ, предписалъ Его Преосвященству епископу Оренбургскому: 1) сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы въ порядкѣ избранія депутатовъ въ составъ мѣстныхъ духовно-училищныхъ съѣздовъ было въ точности соблюдаемо правило § 21 устава, въ силу котораго члены съѣздовъ должны быть избираемы по одному отъ десяти причтовъ, а не по благочиніямъ; 2) отмѣнить постановленія Челябинскихъ окружныхъ съѣздовъ касательно: а) учрежденія при церквяхъ особыхъ кружекъ на устройство училищныхъ зданій; б) печатанія бланковъ для метрическихъ свидѣтельствъ и брачныхъ свѣдѣній, и в) назначенія трехъ почетныхъ блюстителей при Челябинскомъ училищѣ, такъ какъ первая мѣра, по неудобствамъ ея во многихъ отношеніяхъ, принадлежитъ къ числу воспрещенныхъ уже Святѣйшимъ Синодомъ въ другихъ епархіяхъ (Пермской и Новгородской); вторая еще мѣне можетъ быть одобрена, какъ имѣющая характеръ принудительнаго взноса съ постороннихъ лицъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, а третья несогласна съ училищнымъ уставомъ, по точному смыслу котораго (§§ 73—76) при училищѣ не должно быть болѣе одного почетнаго блюстителя; 3) отмѣнить также, какъ не подлежащее, производимое съѣздомъ освидѣтельствованіе училищныхъ суммъ, библиотекъ и имущества, въ цѣлости и наличности которыхъ съѣзды могутъ удостовѣряться чрезъ членовъ Училищнаго Правленія отъ духовенства, принимающихъ непосредственное участіе въ ихъ повѣркѣ въ положенные закономъ сроки; 4) дать знать училищнымъ съѣздамъ, что а) присутствованіе съѣздовъ въ полномъ составѣ на училищныхъ экзаменахъ, равно какъ и образованіе ими для той же цѣли особыхъ Коммиссій изъ своей среды не предоставлено имъ Высочайше утвержден-

нымъ училищнымъ уставомъ и не представляется необходимымъ, такъ какъ о состояніи учебной части въ училищѣ съезды могутъ получать нужныя свѣдѣнія, согласно 22 § устава, отъ довѣренныхъ представителей своихъ въ училищномъ Правленіи, членовъ онаго отъ духовенства; б) съездамъ не принадлежитъ и впредь не можетъ быть предоставлено право ходатайства о награжденіи служащихъ при училищѣ лицъ, а тѣмъ менѣе право присужденія имъ награды, такъ какъ подобное отношеніе къ дѣлу подрываетъ авторитетъ и начальственное значеніе смотрителя, который можетъ расходиться съ воззрѣніями съезда, между тѣмъ какъ на смотрителѣ, вмѣстѣ съ правомъ ходатайства о награжденіи учителей, лежитъ главная отвѣтственность за благосостояніе училища по всѣмъ частямъ и въ особенности въ учебно-воспитательномъ отношеніи; в) съезды не имѣютъ права постановлять рѣшенія о приемѣ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженія о приемѣ дѣтей въ училище: дѣла этого рода, по силѣ § 41 п. 1 и § 110 Устава, подлежатъ вѣдѣнію училищныхъ Правленій, и что г) допущенное Оренбургскимъ училищнымъ съездомъ въ 1870 г. увольненіе учителя П. отъ должности дѣлопроизводителя училищнаго Правленія, а послѣ того, въ 1871 году, принятіе съездомъ отъ П. просьбы объ увольненіи его отъ той же должности, обсужденіе этой просьбы и ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи дѣлопроизводителемъ учителя священника М., нельзя признать дѣйствіями законными и согласными съ §§ 21—25 устава, въ которыхъ положительно опредѣленъ кругъ занятій училищныхъ съездовъ. За силою приведенныхъ параграфовъ назначеніе въ должность дѣлопроизводителя, равно какъ и увольненіе отъ нея, должно быть дѣлаемо по журнальнымъ постановленіямъ училищнаго Правленія, утвержденнымъ властію епархіальнаго архіерея, и

5) при избраніи и назначеніи на должность смотрителя училища въ точности соблюдать требованія, изложенныя въ §§ 47, 48 и 50 училищнаго устава и въ разъяснительныхъ къ нимъ указахъ Святѣйшаго Синода. Декабря 13 дня 1872 г., № 2046.

(Курск. Епарх. Вѣд.).

Постановленія Совѣта Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища по учебно-воспитательной части.

Протоколъ № 9-й 1872 года октября 31 дня.

1) Совѣтъ епархіальнаго женскаго духовнаго училища, на основаніи 4 пункта 24 § Устава женскихъ духовныхъ училищъ, имѣлъ разсмотрѣніе двухмѣсячныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ, за сентябрь и октябрь мѣсяцы 1872 года, представленныхъ въ Совѣтъ Инспекторомъ классовъ и Начальницею училища. По разсмотрѣніи сказанныхъ вѣдомостей, Совѣтъ нашель: во 1-хъ, что всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ считается 101; изъ нихъ: — живущихъ въ корпусѣ 90, въ квартирѣ Начальницы 2, приходящихъ 7, двѣ воспитанницы — Марія *Попова 1-я* и Надежда *Попова*, которыя должны помѣщаться въ корпусѣ, — не явились, по неизвѣстной причинѣ; во 2-хъ, изъ сказаннаго числа воспитанницъ, — 29 числится въ III-мъ классѣ, — во II-мъ классѣ — 28 и 44 ученицы въ I-мъ классѣ; изъ 29-ти воспитанницъ III-го класса, — 21 успѣли по всѣмъ предметамъ; 1) во II-мъ классѣ успѣвшихъ по всѣмъ предметамъ —

1) Такъ какъ, по постановленію Совѣта отъ 3-го числа октября, Наставникъ Словесности протекшее время долженъ былъ употребить на занятія съ воспитанницами III-го класса русскимъ языкомъ, то посему отътокъ по Словесности отъ не имѣть.

22, въ I-мъ классѣ—32, итого успѣвшихъ по всѣмъ предметамъ во всѣхъ трехъ классахъ—75 воспитанницъ, почему Совѣтъ призналъ успѣхи воспитанницъ училища вообще удовлетворительными. Три воспитанницы не имѣютъ отмѣтокъ, по причинѣ поздней явки въ училище, а 21 воспитанница не успѣли; изъ нихъ:—не успѣвшихъ по одному предмету—12, по двумъ предметамъ—3, по пяти предметамъ—1 (воспитанница III-го класса—*Александровская* Евдокія) и по всѣмъ предметамъ 5 воспитанницъ перваго класса (*Курилова* Анна, *Трофимовская* Акилина, *Шульгина* Анна, *Лисенко* Анна и *Штепенкова* Стефанида). Изъ воспитанницъ, оказавшихъ неудовлетворительные успѣхи: Евдокія *Александровская* и Антонина *Иванничья* не успѣли по болѣзни, и первая изъ нихъ заявила Инспектору классовъ, что она, по слабости своего здоровья, не можетъ болѣе продолжать своихъ занятій въ училищѣ; четыре воспитанницы: Анна *Лисенко*, Стефанида *Штепенкова*, Елена *Яновская* и Татіана *Голубничья* приняты въ училище приходящими, и живутъ на вольныхъ квартирахъ;—три воспитанницы: Анна *Курилова*, Акилина *Трофимовская*, Анна *Шульгина* живутъ въ заведеніи, и не оказали удовлетворительныхъ успѣховъ: первая по малоспособности, а послѣднія—по малой подготовкѣ.—Изъ 75-ти воспитанницъ, успѣвшихъ по всѣмъ предметамъ, оказали очень хорошіе успѣхи,—въ III-мъ классѣ: *Попова* Анна, *Татаревская* Анастасія и *Чевякина* Марія; всѣ онѣ въ общемъ выводѣ имѣютъ балль $4\frac{1}{2}$; во II-мъ классѣ оказала очень хорошіе успѣхи одна воспитанница—*Котляревская* Раиса; въ общемъ выводѣ она имѣетъ балль $4\frac{4}{5}$; въ первомъ классѣ четыре воспитанницы оказали отличные успѣхи: *Волошинова* Вѣра, *Говорова* Надежда, *Краснокутская* Анна и *Потелещенкова* Евдокія; всѣ онѣ, по всѣмъ предметамъ, имѣютъ отмѣтку—5; воспитанница перваго же класса *Поторокина* Александра

оказала очень хорошіе успѣхи; въ общемъ выводѣ имѣть 4¹/₄. Прочія воспитанницы, оказавшія удовлетворительные успѣхи, имѣютъ въ общемъ выводѣ баллы: 4¹/₄, 4, 3¹/₂ и 3.—Что касается поведенія воспитанницъ, то изъ 99, находящихся въ училищѣ, 71 воспитанница имѣютъ отмѣтку—5, 26 воспитанницъ имѣютъ отмѣтку—4, одна воспитанница имѣетъ отмѣтку—3; три воспитанницы—двѣ за неявкою и одна по болѣзни—не имѣютъ отмѣтокъ. По вышепоказаннымъ отмѣткамъ и поведеніе воспитанницъ Совѣтъ призналъ удовлетворительнымъ. *Постановлено*: 1) всѣ вышепоказанныя свѣдѣнія объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ, выведенныя Совѣтомъ изъ вѣдомостей, представленныхъ Начальницею училища и Инспекторомъ классовъ, а равно и самыя вѣдомости, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства; 2) воспитанницъ, оказавшихъ неудовлетворительные успѣхи по одному какому либо предмету, имѣть въ виду при разсмотрѣніи отмѣтокъ за ноябрь и декабрь мѣсяцы; 3) о малоуспѣшности воспитанницы *Александровской*, а равно и о заявленіи ея Инспектору классовъ о томъ, что она по слабости своего здоровья не можетъ болѣе продолжать своихъ занятій въ училищѣ, увѣдомить кого либо изъ ближайшихъ родственниковъ *Александровской* съ тѣмъ, чтобы родственники ея озаботились немедленно подать въ Совѣтъ училища прошеніе объ увольненіи *Александровской* изъ училища; 4) о малоуспѣшности воспитанницъ, живущихъ на квартирахъ, сообщить ихъ родителямъ для надлежащаго съ ихъ стороны распоряженія объ изысканіи мѣръ противъ малоуспѣшности ихъ дѣтей; 5) просить Начальницу училища, Инспектора классовъ и воспитательницъ обратить особенное вниманіе на занятіе воспитанницъ: *Трофимовской*, *Шумгиной* и *Куриловой*, — оказавшихъ неудовлетворительные успѣхи почти по всѣмъ предметамъ, дозволивъ означеннымъ воспитанницамъ, часы, пазна-

ченные для рукодѣля, посвящать на занятіе классными учебными предметами и 6) просить Начальницу училища обратить особенное вниманіе на поведеніе воспитанницы, получившей баллъ 3.

2) Засимъ, предсѣдателемъ Совѣта предложено было на рѣшеніе Совѣта:—не найдетъ ли Совѣтъ полезнымъ завести въ училищѣ красную доску для записки на ней именъ и фамилій воспитанницъ, оказывающихъ отличные и очень хорошіе успѣхи, т. е. такихъ, которыя въ общемъ выводѣ имѣютъ баллъ не менѣе $4\frac{1}{4}$, при отличномъ поведеніи,—для выраженія симъ способомъ отъ Совѣта похвалы воспитанницамъ за ихъ успѣхи. По обсужденіи предложеннаго, сказанный способъ выраженія отъ Совѣта похвалы воспитанницамъ III-го класса, Совѣтъ призналъ непригоднымъ, имѣя въ виду великовозрастность ученицъ этого класса. Что же касается воспитанницъ II-го и I-го классовъ, то, на счетъ введенія для нихъ красной доски, мнѣнія Совѣта раздѣлились. Не въ пользу введенія красной доски для воспитанницъ I-го и II-го классовъ высказаны были въ собраніи Совѣта слѣдующія соображенія: 1) красная доска можетъ и должна развивать въ однихъ воспитанницахъ гордость и тщеславіе, въ другихъ недовольство и ропотъ на себя и другихъ; 2) самыя отношенія нѣкоторыхъ воспитанницъ одна къ другой должны измѣниться; 3) красная доска можетъ усилить занятіе слабонервныхъ воспитанницъ, и такимъ образомъ вредно вліять на здоровье ихъ; 4) красная доска можетъ послужить предметомъ насмѣшекъ и укоризны какъ по отношенію къ воспитанницамъ прилежнымъ, такъ и тѣмъ воспитанницамъ, имена которыхъ однажды бывъ записаны на красной доскѣ, въ другой разъ не удостоятся этой чести; и 5) красная доска, если можетъ имѣть нѣкоторое значеніе въ данномъ случаѣ, то можетъ имѣть его только въ тѣхъ заведеніяхъ, воспитанницы

которыхъ живутъ въѣ самаго заведенія, на квартирахъ или въ домахъ родственниковъ, гдѣ открывается полная свобода какъ для прилежанія, такъ и для лѣности; но въ томъ заведеніи, гдѣ каждый часъ, назначенный для занятія воспитанницъ, находится подъ особымъ надзоромъ воспитательницъ, едва ли подобная мѣра сама по себѣ можетъ увеличить количество отличныхъ и очень хорошихъ воспитанницъ. На основаніи всѣхъ указанныхъ и другихъ подобнаго рода соображеній нѣкоторые изъ членовъ Совѣта (Инспекторъ классовъ, преподаватель Ариѳметики въ высшихъ классахъ и г.г. преподаватели Словесности и Географіи) пришли къ тому заключенію, что введеніе въ училищѣ красной доски не только не можетъ принести особенной пользы, но можетъ быть отчасти даже вредно какъ для физическаго, такъ и нравственнаго воспитанія дѣвицъ.—Но съ означеннымъ заключеніемъ не были согласны другіе члены Совѣта. Такъ какъ мнѣнія расходились, то предложено было рѣшить вопросъ этотъ большинствомъ голосовъ. По отобраніи голосовъ, овазалося: 6-ть голосовъ были въ пользу занесенія именъ и фамилій воспитанницъ I-го и II-го классовъ на красную доску, 4 же голоса не въ пользу этого. На основаніи 22 и 23 §§ Устава епархіальныхъ училищъ, въ коихъ выражено: § 22-й: «дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ. При равенствѣ голосовъ принимается мнѣніе той стороны, съ которою согласенъ предсѣдатель»; § 23-й: «во всѣхъ случаяхъ разногласія мнѣніе меньшинства, по его желанію, представляется епархіальному архіерею», — Совѣтъ постановилъ: 1) съ представленіемъ, въ силу 23 § Устава, вышеизложеннаго мнѣнія меньшинства, ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ о разрѣшеніи ввести въ употребленіе въ женскомъ духовномъ училищѣ записку на красную доску именъ и фамилій тѣхъ воспитанницъ I-го и II-го классовъ,

которыя будут оказывать отличные и очень хорошіе успѣхи по всѣмъ предметамъ ученія, при отличномъ поведеніи; 2) если послѣдуетъ на такое ходатайство Совѣта разрѣшеніе Его Преосвященства, то, за сентябрь и октябрь мѣсяцы, записать на красной доскѣ имена и фамиліи воспитанницъ: II-го класса: *Котляревской* Раисы, и воспитанницъ I-го класса: *Волошиновой* Вѣры, *Говоровой* Надежды, *Краснокутской* Анны, *Потемещенковой* Евдокіи и *Поторокиной* Александры; 3) доску имѣть одну для обоихъ классовъ, съ помѣщеніемъ оной въ залѣ при училищныхъ классахъ.

3) Совѣтъ училища, на основаніи 9 пункта 24 § Устава епархіальныхъ училищъ, имѣлъ разсмотрѣніе программъ преподаванія, составленныхъ Наставниками училища на 187²/₃ учебный годъ. Такъ какъ программы, представленныя Наставниками: Закона Божія, Ариѳметики, Педагогики, Физики, Исторіи и Географіи, оказались соотвѣтствующими указаніямъ плана, начертаннаго въ училищномъ Уставѣ, а программы по Русскому языку и Словесности — соотвѣтствующими особому опредѣленію Педагогическаго Совѣта отъ 3 октября сего года, то Совѣтъ постановилъ: программы эти представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

4) *Слушали:* 1) прошеніе старшей воспитательницы въ училищѣ Екатерины *Стадницкой* объ увольненіи ея, по слабости здоровья, отъ занимаемой ею при училищѣ должности воспитательницы, съ выдачею ей аттестата о прохоженіи означенной должности; 2) резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на прошеніи *Стадницкой*: «уволить, если, по справкѣ, не встрѣтится препятствій»; 3) справки: а) Екатерина *Стадницкая* утверждена старшею воспитательницею и бібліотекаршею въ пропедшемъ учебномъ году; б) всѣхъ воспитательницъ въ училищѣ 3: въ I-мъ классѣ Юлія *Казанская*, во II-мъ классѣ Марія *Мальшевская* и въ III-мъ классѣ

Екатерина *Стадницкая*. У каждой воспитательницы есть помощница: у *Казанской* состоитъ помощницею *Марія Новицкая*, у *Мальшевской*—Олимпіада *Попова*, и у *Стадницкой*—Софія *Чумская*; в) жалованья воспитательницъ положено 180 руб. сереб. въ годъ, помощницъ воспитательницы 50 р. сер. въ годъ; воспитательницъ, завѣдывающей бібліотекою 25 р. сер. въ годъ; г) примѣчаніе 1-е § 40 Устава, въ которомъ изложено: «одна изъ воспитательницъ, по избранію Начальницы, назначается Совѣтомъ старшею воспитательницею»; д) примѣчаніе 2-е того же § Устава, въ которомъ изображено: «одной изъ воспитательницъ ввѣряется завѣдываніе бібліотекою училища». Совѣтъ постановилъ: 1) воспитательницу *Стадницкую*, согласно прошенію ея, уволить отъ занимаемыхъ ею при училищѣ должностей, съ тѣмъ, чтобы она сдала, кому будетъ поручено, училищную бібліотеку, — и, по сдачѣ бібліотеки, выдать ей, за подписомъ предсѣдателя и прочихъ членовъ Совѣта, аттестатъ объ усердномъ и внимательномъ прохожденіи ею должности воспитательницы и бібліотекарши, и квитанцію въ принятіи отъ нея книгъ училищной бібліотеки; 2) на мѣсто *Стадницкой* перевести въ Ш-й классъ воспитательницу II-го класса *Мальшевскую*; на мѣсто *Мальшевской* опредѣлить исправляющую должность воспитательницы во II-мъ классѣ Олимпіаду *Попову* съ годовымъ окладомъ жалованья въ 180 р. сер., въ помощь же *Поповой* пригласить сироту Ирину *Минченкову*, въ прошломъ году окончившую курсъ въ училищѣ, — на условіяхъ, какія постановлены Совѣтомъ училища для каждой помощницы воспитательницы; 3) старшею воспитательницею представить, по избранію Совѣта, Юлію *Казанскую*, и 4) завѣдываніе училищною бібліотекою, съ окладомъ жалованья въ 25 р. с. въ годъ, поручить помощницѣ воспитательницы—*Маріи Новицкой*, — съ тѣмъ, чтобы она, принявши въ присутствіи На-

чальницы, училищную бібліотеку отъ Екатерины *Стадницкой*, донесла потомъ объ этомъ Совѣту училища.

5) *Слушамъ* письменное заявленіе Наставника Географіи г. *Маркевича* слѣдующаго содержанія: «честь имѣю заявить Совѣту о необходимости снабдить воспитанницъ III-го класса географическими атласами. Изъ географическихъ учебныхъ пособій въ училищѣ имѣется только одинъ экземпляръ географическихъ картъ Сидова (пять частей Свѣта и плоскошарія). Хотя по величинѣ, содержанію и наглядности это самыя лучшія карты настоящаго времени, но ими одними невозможно обойтись при изученіи географіи во 1-хъ потому, что указываемые на нихъ, во время объясненія урока, географическіе факты не видны бываютъ, какъ показалъ опытъ, большей половиноѣ воспитанницъ, по причинѣ дальности разстоянія, а во 2-хъ потому, что карты эти оображаютъ только физическое устройство земной поверхности, безъ политическаго раздѣленія на государства, безъ обозначенія городовъ и проч. и слѣдовательно недостаточны или мало пригодны при изученіи политической географіи. Для успѣшнаго преподаванія географіи необходимо, чтобы у каждой воспитанницы была карта передъ глазами, чтобы она во время объясненія урока въ классѣ отыскала каждый географическій фактъ, встрѣчающійся въ урокъ, и потомъ могла и внѣ класса повторить тотъ же урокъ самостоятельно, безъ посторонней помощи. Желательно, поэтому, чтобы у каждой воспитанницы былъ географическій атласъ, или по крайней мѣрѣ—на двухъ-трехъ одинъ атласъ. Изъ географическихъ атласовъ я рекомендую приобрѣсть атласъ *Ильина*, при дешевизнѣ (стоитъ 1 р. и состоитъ изъ 16-ти листовъ) отличающійся хорошимъ выполненіемъ». Совѣтъ *постановилъ*: купить для училища, по усмотрѣнію Наставника *Маркевича*, или атласъ *Сидова* въ 8-ми экзemplар., или атласъ *Ильина* въ 15-ти экзempl., съ отнесеніемъ расхода

на сей предмет къ смѣтѣ, опредѣленной на 1873 годъ, такъ какъ сумма, ассигнованная на приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій на второе полугодіе 1872 года, уже израсходована вся.

6) Инспекторъ классовъ заявилъ, что воспитанницы училища: *Котляревская* и *Осипова*, принятія въ августѣ мѣсяцѣ въ I-й классъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, допущены были къ слушанію уроковъ II-го класса, съ тѣмъ, что если къ концу октября онѣ окажутъ во II-мъ классѣ успѣхи удовлетворительные, то и считать ихъ принятыми въ этотъ классъ, въ противномъ же случаѣ, онѣ должны считаться ученицами I-го класса. Такъ какъ въ настоящее время, изъ вѣдомости объ успѣхахъ ученицъ видно, что *Котляревская* по курсу II-го класса оказала очень хорошіе успѣхи, а *Осипова* удовлетворительные, то посему Совѣтъ постановилъ: воспитанницъ *Котляревскую* и *Осипову* считать ученицами II-го класса.

На подлинномъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства отъ 9 ноября 1872 года: „*Всѣ постановленія сего протокола утверждаются. Красную доску для воспитанницъ I-го и II-го классовъ можно ввести въ видъ опыта.*“

За Редактора—сотрудника свѣщ. *І. Покровский.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія и постановленія Правитель-
ства. II. Постановленія Совѣта Екатеринбургскаго епархіаль-
наго женскаго училища по учебно-воспитательной части.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 іюня № 12. 1873 года.

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

о церкви Святителя Митрофана, находящейся въ городѣ Таганрогѣ на Александровской площади. ¹⁾

(Продолженіе).

Прежде, чѣмъ приступить къ сооруженію церкви Св. Митрофана вновь и на новомъ мѣстѣ, по новому Высочайше утвержденному плану, Таганрогскій градоначальникъ, контръ-адмиралъ Михаилъ Адриановичъ Лавровъ, предложеніемъ отъ 28 августа 1863 года далъ знать о томъ городской Думѣ, для дальнѣйшаго съ ея стороны распоряженія, съ увѣдомленіемъ, что въ то же время онъ предписалъ Строительному Комитету назначить искуснаго техника для наблюденія за работами во время построенія церкви. Дума, собравъ общество, и, по предьявленіи ему предложенія градоначальника съ приложеніемъ новаго проэктнаго плана для построенія церкви Св. Митрофана вновь, предложила избрать для этой постройки новое мѣсто на Александровской площади. По долговременномъ обсужденіи, обществомъ единодушно было избрано мѣсто въ

¹⁾ См. Екатеринос. Епарх. Вѣд. №№ 9, 10 и 11.

центрѣ площади, на линіи съ лѣвой стороны Копенгаузенской поперечной улицы, пересѣкающей центрѣ площади съ сѣвера отъ зданія мужской Гимназіи на югъ къ морскому берегу. При этомъ была избрана для постройки новой церкви и новая Строительная Коммиссія. Въ составъ Строительной Коммиссіи вошли частію лица изъ прежней Коммиссіи, а частію — новые, изъ дворянъ: коллежскій совѣтникъ *Локіеръ*, майоръ *Егоровъ*, титулярный совѣтникъ *Лосевъ*, коллежскій секретарь *Карпинскій* и надворный совѣтникъ *Михаилъ Серебряковъ*; изъ купцовъ: *Хандринъ*, *Ковалевскій*, *Солодовъ*, *Тимошенко*, *Бъловъ*, *Щербаковъ*, *Караспасовъ*, *Литвиновъ* и мѣщанинъ *Балеха*; — изъ нихъ *Караспасовъ* по болѣзни вскорѣ уволился.

Во избѣжаніе на будущее время повтореній относительно измѣненій въ наличномъ составѣ избранной вновь Строительной Коммиссіи, мы напередъ скажемъ, что составъ ея, по разнымъ причинамъ, измѣнялся, такъ что церковь была закончена при наличномъ составѣ Коммиссіи изъ 10 человекъ, подъ предсѣдательствомъ бывшаго градскаго головы *Михаила Кирилловича Серебрякова*. Къ чести этой Коммиссіи слѣдуетъ сказать, что, взявшись за дѣло съ особенною энергією и христіанскимъ самоотверженіемъ, она исполнила свое назначеніе, не смотря ни на какія противодѣйствія и случайности. Неустойчивыми трудами членовъ этой Коммиссіи въ теченіе 4-хъ лѣтъ давно желанный гражданами храмъ, на сказанномъ выше мѣстѣ, былъ созданъ на славу храмоздателей и утѣшеніе гражданъ.

По утвержденіи этой Коммиссіи градоначальникомъ, она, прежде открытія своихъ первоначальныхъ дѣйствій, осмотрѣла зданіе прежней недостроенной церкви, предназначенной къ сломкѣ, и приняла отъ прежней Коммиссіи денежные суммы, какія были въ наличности, банковые билеты, строевой мате-

риаль и все дѣлопроизводство. Затѣмъ г. градоначальникъ, предписаніемъ отъ 23 ноября 1863 года, пригласилъ въ свою квартиру всѣхъ членовъ Строительной Коммиссіи для разсужденія по дѣлу «о возведеніи въ городѣ Таганрогѣ на Александровской площади Митрофановской церкви по новому, Высочайше утвержденному проэктному плану». Коммиссія, собравшись 27 ноября въ квартиру градоначальника, слушала: 1) записку о томъ, что Святѣйшій Правительствующій Синодъ, при указѣ отъ 16 іюля 1863 года препроводивъ къ епископу Екатеринославскому и Таганрогскому Высочайше утвержденный въ 20-й день іюня проэктъ на постройку въ городѣ Таганрогѣ, иждивеніемъ гражданъ, каменной церкви во имя Св. Митрофанія, предписалъ сдѣлать по сему предмету надлежащее исполненіе; 2) справку объ имѣющихся нынѣ въ наличности денежныхъ и матеріальныхъ средствахъ къ построенію вновь церкви Св. Митрофанія, заключающихся въ старомъ храмѣ. Изъ справки оказалось, что въ старомъ зданіи храма, подлежавшемъ сломкѣ, считалось матеріаловъ, т. е., камня, кирпича, желѣза и дѣса на сумму до 36-ти тысячъ руб. сереб.; но, вслѣдствіе порчи и потери при сломкѣ и разборкѣ, надѣялись получить изъ этого матеріаловъ годныхъ въ дѣло при постройкѣ новой церкви не болѣе, какъ на 12-ть тысячъ руб. сереб. Затѣмъ, денежные средства Коммиссіи, заключавшіяся въ наличныхъ деньгахъ, билетахъ Государственнаго Банка и Таганрогскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія простиралась до 13,271 р. 36 к.; кромѣ того въ городской Думѣ было собрано, на основаніи приговора общества отъ 4 августа 1859 года, съ купеческихъ капиталовъ въ 1862 году: 1,750 р. въ 1863 году: 1,564 р. всего 3,314 р.; и у казначея прежней Коммиссіи Хандрина находился банковый билетъ на 1,000 р.; — независимо отъ этого 719 р. 15¹/₄ к. было наличныхъ денегъ;

слѣдовательно всего имѣлось на лицо 18,304 руб. 51 коп. Кромѣ сего, пожертвованная въ пользу церкви Св. Митрофана бывшимъ предсѣдателемъ первой Строительной Коммиссіи генераломъ Кирсановымъ лавка, приносящая въ годъ 150 руб., да предвидѣлось за четыре года съ 1864 по 1867 годъ, на основаніи приговора отъ 4 августа 1859 г., взноса въ пользу церкви Св. Митрофана съ купеческихъ капиталовъ до 4,500 руб. Соединивъ все вышесказанное вмѣстѣ, т. е. сумму имѣвшуюся на лицо, въ банковыхъ билетахъ, проценты паршіе и сборъ съ купеческихъ капиталовъ, Коммиссія имѣла возможность располагать капиталомъ до 20-ти тысячъ, независимо отъ матеріаловъ, заключавшихся въ старой церкви.

Имѣя въ распоряженіи такія средства и надѣясь на содѣйствіе добротныхъ дателей, члены Коммиссіи того же 27 ноября постановили: приступить къ сломкѣ зданія недостроенной церкви и къ сооруженію новой во имя Святителя Митрофана въ центрѣ Александровской площади. Для болѣе успѣшнаго веденія этого дѣла, по общему совѣщанію, признали необходимымъ, 1) избрать распорядительный Комитетъ въ составѣ четырехъ членовъ, облеченныхъ полнымъ довѣріемъ общества, изъ наличныхъ членовъ Коммиссіи, именно: Г. Лакиера, Хандрина, Бѣлова и Щербакова. На этотъ Комитетъ возложено было завѣдываніе постройкою храма, съ распредѣленіемъ между ними обязанностей такимъ образомъ: казначейская обязанность была возложена на Хандрина, строительная — на Бѣлова, хранителя матеріаловъ — на Щербакова, и распорядителя всѣмъ этимъ дѣломъ — на Лакиера. Однимъ словомъ, вся вообще распорядительная часть по постройкѣ храма предоставлена была ближайшему попеченію Комитета, а прочіе попечители оставили за собою право быть сотрудниками въ общемъ дѣлѣ, содѣйствуя Комитету совѣтами и ука-

заніями, даваемыми въ общихъ совѣщательныхъ собраніяхъ, созываемыхъ въ случаѣ особенной надобности, и исполняя всѣ его порученія, касающіяся до построенія храма. Въ это же засѣданіе Коммиссія избрала себѣ и техника для наблюденія за работами, городского архитектора Петрова, постановивъ при этомъ, чтобы отчеты избраннаго ею изъ среды себя распорядительнаго Комитета, ежегодно обнародывались посредствомъ печати въ мѣстной газетѣ Полицейскій Листокъ.

Казалось бы, что вышеизложенныя распоряженія Коммиссіи по возведенію вновь церкви Святителя Митрофанія были хорошо обдуманы; но два члена — надворный совѣтникъ М. Серебряковъ и титулярный совѣтникъ Лосевъ не согласились съ постановленіемъ Коммиссіи отъ 27 ноября 1863 года и подали отъ себя 14 декабря въ Коммиссію свое отдѣльное мнѣніе. Такъ какъ оно представляется намъ совершенно резоннымъ, и намъ удалось приобрести его въ подлинникъ, то мы считаемъ нелишнимъ помѣстить его здѣсь слово въ слово. Мнѣніе это въ подлинникъ таково:

«Протоколомъ засѣданія Коммиссіи по построенію храма Св. Митрофанія (27 ноября 1863 г. постановлено: 1) приступить къ сломкѣ стараго храма и къ постройкѣ новаго; 2) для единодушія и быстроты въ хозяйственныхъ распоряженіяхъ, по многочисленности членовъ Коммиссіи, избрать изъ среды себя распорядительный Комитетъ въ числѣ 4-хъ особъ: г.г. Лавіера, Хандрина, Бѣлова и Щербакова, возложивъ на перваго — обязанность быть распорядителемъ, — на втораго — казначеемъ, на третьяго — строителемъ, на четвертаго хранителемъ; 3) всю распорядительную часть по постройкѣ предоставить ближайшему распоряженію самого Комитета. Что же касается прочихъ попочетелей — членовъ Коммиссіи, то они, оставаясь въ томъ же христіанскомъ

стремленіи быть содѣателями общему дѣлу, вспомоцествуютъ Комитету совѣщательными собраніями, въ случаѣ надобности и по особому созыву этого Комитета, и усерднымъ исполненіемъ всѣхъ отъ него порученій, до построенія храма относящихся; 4) всѣ суммы, имѣющіяся нынѣ и имѣющія поступить вручаются казначею подъ росписку и расходуются имъ по распоряженію Комитета, отмѣчая приходъ и расходъ въ книгѣ по коммерческому порядку, съ роспискою въ нихъ получателя; 5) для производства работъ избрать техникомъ архитектора Петрова, и 6) отчетъ Комитета обварадуется ежегодно «въ Таганрогскомъ Полицейскомъ Листкѣ».

«Къ такимъ распоряженіямъ пришли члены Комиссіи, собранные г. градоначальникомъ Лавровымъ у себя на дому 27 ноября 1863 года, по прочтеніи имъ справки изъ дѣла о средствахъ, имѣющихся теперь, и которыя могутъ получиться въ будущемъ для построенія храма во имя Св. Митрофана. — Но на эти распоряженія мы не можемъ согласиться по многимъ основаніямъ, изъ которыхъ самыя важныя здѣсь представляемъ.

1) Приступать ли къ сломкѣ стараго храма и къ постройкѣ новаго, или слѣдуетъ еще повременить? Это вопросъ очень серьезный: что планъ храма, такъ необходимаго для города, утвержденъ — это хорошо; но надобно основательно обсудить: удовлетворяетъ ли онъ во всѣхъ отношеніяхъ? По нашему мнѣнію, размѣры церкви, назначенной быть соборною и, по положенію своему въ центрѣ города, долженствующей привлекать большое стеченіе народа, малы, и потому необходимо просить разрѣшенія на увеличеніе ея плана. Но это ничего не значить въ сравненіи съ тѣмъ — имѣются ли у Комиссіи средства къ построенію новаго храма. Изъ справки, приведенной въ протоколѣ, не видно, какъ велика сумма, въ какую по смѣтѣ должна обойтись постройка храма; между

тѣмъ тамъ означено, что въ настоящее время Коммиссія имѣеть на лицо деньгами и билетами, только 18,034 руб. 51 коп. сереб., да матеріалами мало годными къ употребленію, которые приблизительно оцѣниваются въ 12-ть тысячъ рублей, и сверхъ этого можетъ получиться еще до 1867 года около 6-ти тысячъ руб. сереб. Средства эти невелики, чтобы съ ними рѣшиться на постройку храма, которая примѣрно потребуеть до 80-ти тысячъ руб. сереб. Прежде, нежели отваживаться на работы, надобно было бы, по нашему мнѣнію, серьезно подумать о тѣхъ средствахъ, съ какими приступали къ работамъ прежнія Коммиссіи, какія имѣются теперь и на какія можно разсчитывать въ будущемъ. — Для этого мы считаемъ необходимымъ разсмотрѣть все дѣло о построеніи храма для ознакомленія со всѣми болѣе или менее важными обстоятельствами его. Изъ него члены Коммиссіи увидѣли бы, когда началась постройка храма Св. Митрофанія, какія средства имѣлись для этого, что было причиною остановки въ дальнѣйшей ея постройкѣ, какія средства остались по прекращеніи работъ, какимъ образомъ они собирались и увеличивались, что дѣлается теперь къ умноженію ихъ, въ какомъ количествѣ имѣются старыя матеріалы, годны ли они къ употребленію, и какъ велика ихъ стоимость прежняя и настоящая. Все это слѣдовало бы провѣрить и уяснить себѣ такъ, чтобы каждый изъ членовъ Коммиссіи, взявшись за дѣло, зналъ его. Общество, выбирая насъ почетными членами, вѣроятно, думало, что найдется въ насъ осмотрительныхъ и бережливыхъ хозяевъ и распорядителей своей собственности, которую оно жертвовало и жертвуетъ съ охотою на построеніе необходимаго храма, если увидитъ, что дѣло пойдетъ, какъ слѣдуетъ. А можно ли положиться на справку, заслушанную Коммиссіею 27 ноября, когда въ ней встрѣчаются крайне непонятныя вещи! Въ 1859 году

августа приговоромъ общества постановлено въ Думѣ: «взыскивать, въ теченіи 7-ми лѣтъ, съ купеческихъ капиталовъ на постройку храма во имя Св. Митрофана по 30-ти руб. съ капиталовъ 1-й гильдіи, по 20 р. 2-й гильдіи и по 10 р. съ 3-й гильдіи. По этому приговору въ Думѣ собрано за 1862 годъ 1,750 руб., за 1863 годъ 1,564 руб., а всего 3,314 руб. и предполагается къ сбору въ 1864, 1865 и 1866 годахъ по 1,500 руб. всего 4,500 руб. сереб. Слѣдовательно, за пять лѣтъ соберется сумма въ 7,800 р. Гдѣ же деньги, собранныя въ 1861 и 1862 годахъ? Развѣ они не собирались? Это обстоятельство должно было поставить членовъ Коммиссіи въ необходимость войти въ разсмотрѣніе того — какимъ образомъ и когда собирались въ Думѣ эти деньги, имѣется ли въ ней на это особая книга, въ которой бы росписывался каждый жертвователь, гдѣ хранились эти деньги, не поступали ли они куда и проч. Если бы оказалось, что сборъ производился нераціонально, то установить новый способъ взиманія этого пожертвованія, а объ упущеніяхъ и растратахъ довести, кому слѣдуетъ.

2) Избирать ли Коммиссіи изъ среды себя распорядительный Комитетъ на случай приступа къ работамъ, или нѣтъ? Изъ протокола видно, что Коммиссію составляютъ 13 членовъ, изъ которыхъ, какъ намъ лично извѣстно, одинъ, купецъ Караспасовъ, отказывается отъ обязанности попечителя. Двѣнадцать попечителей въ дѣлѣ большой общественной постройки, и при томъ, очень сложномъ, — число небольшое, и мы думаемъ, что между этимъ числомъ дѣятелей будетъ и единодушіе и согласіе, и что оно нисколько не помѣшаетъ быстротѣ работы, не частной, а общественной, и при томъ, христіанской и угодной Богу: тутъ личные расчеты не должны имѣть мѣста. Что же касается того, что не всѣ члены могутъ участвовать въ этомъ дѣлѣ съ одинаковыми силами,

имѣя другія общественныя и частныя занятія, то одно это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ учрежденія распорядительнаго Комитета. Можно каждому члену найти занятіе, которое онъ съ охотою и съ усердіемъ выполнить, если бы оно согласовалось съ его способностями, знаніями и образомъ жизни. Обязанности эти должны быть хорошо обсуждены уже послѣ разсмотрѣнія и уясненія себѣ дѣла, и мы увѣрены, что тотъ, кто захочетъ только служить обществу, какъ слѣдуетъ, непременно постарается быть полезнымъ ему въ возлагаемомъ на него дѣлѣ.

3) Вѣрить ли распорядительную часть распорядительному Комитету, или всей Комиссіи? Вопросъ этотъ уже разрѣшонъ нами въ предыдущемъ параграфѣ, и по тѣмъ даннымъ, которыя мы привели тамъ, положительно думаемъ, что никакого распорядительнаго Комитета не нужно, а веденіемъ дѣла сломки старой церкви и постройки новой должна заниматься вся Комиссія: она должна въ общихъ собраніяхъ дѣлать распоряженія и поручать исполненіе этихъ распоряженій тому, или другому изъ членовъ Комиссіи. По нашему мнѣнію, отдѣльныя обязанности по построенію храма, не разъ навсегда возлагаются на то или другое лицо, а могутъ по представленію членовъ, или по усмотрѣнію Комиссіи въ общемъ собраніи, сниматься съ одного и возлагаться на другаго. При опредѣленіи на все время постройки извѣстнаго лица къ исполненію той или другой обязанности, нѣтъ возможности исправлять его ошибки и опущенія, между тѣмъ какъ при временномъ, они легко могутъ быть исправлены. Предположимъ, что выбранный распорядительный Комитетъ надѣлаетъ опущеній: неужели же изъ за него нужно подвергаться ответственности остальнымъ членамъ, только прислуживающимъ ему? А еще страннѣе намъ кажется то, что даже собранія Комиссіи назначаются по-

усмотрѣнію Комитета. А что если этотъ распорядительный Комитетъ никогда не найдетъ нужнымъ созывать всѣхъ членовъ Комиссіи? Для чего же спрашивается, выбраны послѣ этого остальные члены, кромѣ тѣхъ, которые составляютъ распорядительный Комитетъ? Неужели же для того только, чтобы оставаться въ одномъ величій христіанскомъ стремленіи, какъ выражено въ протоколѣ? Да при томъ, имѣли ли право члены Комиссіи изъ среды себя учреждать этотъ распорядительный Комитетъ? Возложивъ обязанность заботиться о построеніи храма на насъ всѣхъ, общество не обязывало насъ изъ среды себя поручать это дѣло нѣкоторымъ. Если общество избрало 12 человекъ въ эту Комиссію, то оно думало, вѣроятно, что дѣло пойдетъ успѣшнѣе, на томъ основаніи, что умъ хорошо — а два лучше.

4) Вручить ли казначею всѣ суммы, имѣющіяся на лицо и имѣющія поступить? На этотъ вопросъ положительно можно отвѣтить только по разсмотрѣніи всего дѣла о построеніи храма. Тогда будетъ видно — можно ли вѣрить казначею всѣ суммы или нѣтъ, а прежде онъ долженъ дать Комиссіи полный отчетъ въ прежнихъ суммахъ, постулавшихъ къ нему, и отходившихъ отъ него.

5) Что касается назначенія техникуму при производствѣ работъ архитектора г. Петрова, то на это должно быть единодушное рѣшеніе всѣхъ членовъ Комиссіи.

и 6) Наконецъ отчетъ о дѣйствіяхъ Комиссіи долженъ печататься не одинъ разъ въ годъ, а дважды: въ первый, весной, предъ началомъ работъ, и во второй, въ концѣ осени, по окончаніи работъ. Это было бы хорошо въ томъ отношеніи, что общество могло бы лучше судить, какъ о томъ, что уже сдѣлано, такъ и о томъ, что предполагается дѣлать; а будучи ознакомляемо откровенно и подробно съ ходомъ дѣла, оно бы принимало его близко къ сердцу, и

тогда, какъ мы думаемъ, не было бы недостатка и въ пожертвованіяхъ, столь необходимыхъ при незначительности наличныхъ средствъ.

На основаніи всѣхъ сказанныхъ соображеній, мы полагаемъ бы: 1) прежде, чѣмъ приступить къ работамъ, поручить кому либо изъ членовъ Коммиссіи, рассмотреть все дѣло о построеніи храма Св. Митрофанія, привести въ извѣстность всѣ обстоятельства его отъ начала возникновенія и до настоящаго времени. Тогда будетъ видно, можно ли будетъ приступить къ сломкѣ прежней недостроенной церкви и построенію новой; 2) назначить опредѣленное время и мѣсто для постоянныхъ собраній Коммиссіи, по крайней мѣрѣ, два раза въ мѣсяцъ, на которыхъ собраніяхъ всѣ члены могли бы хорошо знакомиться съ дѣломъ и съ тѣмъ, что нужно сдѣлать, потомъ распредѣляли бы между собою обязанности, и наконецъ совѣщались бы о томъ, какъ лучше и успѣшнѣе общими силами двигать дѣло впередъ; постановляли бы о томъ—какія, сдѣланныя отдѣльными членами распоряженія, приводить въ исполненіе, и давали бы отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ. По нашему мнѣнію, самое лучшее время для этого было бы послѣ полудни, когда каждый свободенъ отъ своихъ обычныхъ занятій.

Коммиссія по построенію Митрофановской церкви, выслушавъ мнѣніе г.г. членовъ ея—Серебрякова и Лосева, въ общемъ засѣданіи 17 декабря 1863 года, по долговременномъ обсужденіи, въ протоколѣ своемъ постановила: 1) не оставивъ нынѣ сломки стараго храма и разборки матеріаловъ, въ немъ заключающихся, какъ то предположено протоколомъ отъ 27 ноября, просить г. Лосева рассмотреть все дѣло о построеніи храма во имя Св. Митрофанія; 2) отмѣнивъ вовсе установленіе распорядительнаго Комитета, предложеннаго въ 1 пунктѣ протокола 27 ноября сего года, оставить однако г.г. Хандрина казначеемъ Коммиссіи; Бѣлова—

строителемъ храма, Щербакѣва — хранителемъ матеріаловъ, а Лакіера — въ званіи предсѣдателя Коммиссіи съ правомъ распоряженія текущею частію по постройкѣ храма. Общее собраніе Коммиссіи собирается непремѣнно одинъ разъ въ мѣсяць для повѣрки суммъ и дѣйствій отдѣльныхъ членовъ по постройкѣ храма. Независимо отъ этого, Коммиссія можетъ быть созываема и чаще по усмотрѣнію предсѣдателя ея, или по требованію одного изъ членовъ, заявленному предсѣдателю.

Члены Коммиссіи — Серебряковъ и Лосевъ, оставшіеся недовольными распоряженіями Строительной Коммиссіи, изложенными въ протоколѣ ея отъ 17 декабря 1863 года, вошли съ протестомъ къ Таганрогскому Прокурору Горяинову. Къ сожалѣнію, при всемъ нашемъ желаніи, мы не могли пріобрѣсти этого протеста въ подлинникъ за давнимъ выбытіемъ изъ города прокурора Горяинова. Но тѣмъ не менѣе, мы имѣемъ подъ руками офіціальныя распоряженія прокурора, изъ которыхъ можно видѣть — въ чемъ заключалась сущность протеста означенныхъ членовъ. Мы приводимъ здѣсь въ подлинникъ потребованныя прокуроромъ отъ Строительной Коммиссіи свѣдѣнія чрезъ исправлявшаго въ то время должность страичаго по г. Таганрогу Юліана Арбушевскаго.

Таганрогскій прокуроръ Горяиновъ, получивши протестъ г.г. членовъ Коммиссіи Серебрякова и Лосева, предложеніемъ отъ 18 декабря 1863 года потребовалъ отъ Строительной Коммиссіи Митрофановской церкви, свѣдѣній по слѣдующимъ до нея касающимся вопросамъ: 1) о времени начатія первоначальнаго сбора добровольныхъ пожертвованій на постройку Митрофановской церкви, о способѣ самаго сбора и завѣдыванія онымъ; на чьей обязанности лежало веденіе книгъ и своевременной записки по нимъ поступившихъ какъ денежныхъ, такъ и матеріальныхъ пожертвованій; къмъ производилась повѣрка цѣлости оныхъ и въ какіе сроки;

2) въ какомъ году начата постройка храма? какимъ образомъ производились работы по постройкѣ ея—контрактнымъ или хозяйственнымъ? Кто завѣдывалъ оными работами съ поясненіемъ времени и причинъ остановки этихъ работъ и порядка отчетности въ денежныхъ и матеріальныхъ средствахъ, и гдѣ таковыя нынѣ находятся? 3) при постановленіи таганрогскимъ обществомъ 4 августа 1859 г. приговора о сборѣ денегъ на построение храма Св. Митрофанія, были ли оставшіяся отъ прежняго времени деньги и матеріалы показаны остаткомъ по упомянутому приговору? повѣрены ли они и кому поручено было завѣдываніе оными со дня приговора, а также—какой размѣръ опредѣленъ приговоромъ общества съ лицъ купческаго и другихъ званій по разрядамъ гильдій и съ мѣщанъ? не было ли, кромѣ сего, другихъ сборовъ и приношеній, и если были, то въ какомъ году и въ какомъ количествѣ? 4) на кого возложенъ былъ приговоромъ общества приемъ и завѣдываніе симъ сборомъ, записывался ли онъ своевременно на приходъ въ книгу, заведенную на сей предметъ? сколько собрано такихъ денегъ со дня приговора за 1859, 1860, 1861 и 1862 и текуцій годъ, съ показаніемъ сбора за каждый годъ отдѣльно? чрезъ кого и въ какое время производился оный и кѣмъ была свидѣтельствуема собранная сумма? гдѣ именно и на какую сумму, какъ за прежніе годы, такъ и за послѣднее пятилѣтіе хранятся билеты на собранныя деньги, такъ какъ таковыя должны были ежегодно поступать въ кредитныя установленія для приращенія процентами и наконецъ 5) съ какого года и по чьему разрѣшенію, или постановленію, учрежденъ на Александровской площади съ иконою Св. Митрофана и Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго сборный ящикъ около начатаго храма, кто завѣдывалъ высылкою денегъ изъ него, куда суммы эти обращены и въ какомъ количествѣ состоитъ таковая сумма нынѣ на лицо?

Всѣ вышеизложенныя свѣдѣнія, заключилъ прокуроръ свое предложеніе, поручая вамъ (т. е. исправлявшему должность стряпчачаго) потребовать изъ Таганрогской городской Думы въ возможной скорости и представить мнѣ, принимая во вниманіе то, что прописанныя въ поданномъ мнѣ протестѣ членами Коммиссіи по построенію Митрофановской церкви — Серебряковымъ и Лосевымъ, обстоятельства, по своей важности, могутъ быть разрѣшены только на основаніи положительныхъ данныхъ, относящихся до сего предмета».

Священникъ *Павелъ Дмитревскій*.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

(Продолженіе ¹⁾).

II. Богослужбныя книги.

Молитвенники, Акаѳисты и проч. Р. К.

Служебникъ на славянскомъ языкѣ съ киноварью.	—	45
въ футлярѣ	—	75
въ бархатномъ переплетѣ	2	—
большаго формата въ футлярѣ.	1	75
Часословъ на славянскомъ языкѣ въ переплетѣ	—	35
Канонникъ на славянскомъ языкѣ въ переплетѣ	—	35
Требникъ на славянскомъ языкѣ въ переплетѣ	—	45
въ футлярѣ	—	75
Мѣсяцесловъ — Святцы Московскія	—	60
безъ переплета	—	10
Сокращенный молитвословъ въ переплетѣ	—	20
Сборникъ молитвъ безъ переплета	—	7
въ переплетѣ	—	15
Краткій молитвословъ, безъ переплета	—	4
Общепотребительныя молитвы, изд. Михайловскаго, безъ переплета	—	15
Сокращенный молитвенникъ его же безъ переплета.	—	10
Растолкованный молитвенникъ его же безъ перепл.	—	10
Почаевскій молитвенникъ въ переплетѣ	—	20
въ футлярѣ	—	30
Чинъ литургіи на слав. яз. I. Златоустаго, въ пер.	—	50

¹⁾ См. Екатеринбург, Еларх. Вѣд. № 11.

	Р.	К.
Василія Великаго, въ переплетѣ	—	50
Григорія Двоеслова, въ переплетѣ	—	50
Каждый чинъ литургіи, въ бархатномъ переплетѣ	—	60
Правило готовящимся къ служенію и причащенію ежедневное	2	—
Канонъ св. Андрея Критскаго съ акаѳистомъ Бож.		
Матери, въ русскомъ переводѣ	—	40
Тоже на славянскомъ языкѣ	—	20
Собраніе всѣхъ акаѳистовъ на слав. яз. въ футлярѣ	6	—
Акаѳистникъ четырехъ акаѳистовъ въ футлярѣ	3	75
Акаѳистъ Николаю чуд. С. П. Б. изд. безъ пер.	—	12
Сергію преподобному	—	12
Святителю Митрофану	—	12
Великомученицѣ Варварѣ	—	12
Іоанну Богослову	—	12
Успенію Божіей Матери	—	12
Акаѳистъ Дмитрію Рост. Кіевск. изд. въ пер.	—	35
Георгію	—	35
Антонію и Θεодосію	—	35
Страстямъ Христовымъ	—	35
Архангелу Михаилу	—	35
Утоли моя печали	—	35
Пресвятой Троицѣ	—	35
Гробу и Воскресенію	—	35
Покрову Пресвят. Богород.	—	35
Іисусу	—	35
Скорбящей Божіей Матери	—	35
Казанской Божіей Матери	—	35
Успенію Пресвятыя Богородицы	—	35
Преподобному Сергію	—	35
Великомученицѣ Варварѣ	—	35
III. Сочиненія, служащія		
<i>къ уразумнѣнію Св. Писанія.</i>		
Пространный православный катихизисъ	—	15
Краткіе уроки по закону Божію, Михайл.	—	10
Толковое Евангеліе отъ Матѣ. арх. Михаила, безъ пер.	2	50
въ переп.	2	75

	Р.	К.
Толковое Еванг. отъ Марка и Луки его же въ переп.	2	75
— — — — — безъ пер.	2	50
О Евангеліяхъ и евангельской исторіи безъ перепл.	1	75
Введеніе въ новозав. книги Св. Писанія Герике,		
— переводъ архимандр. Михаила въ перепл.	2	75
— — — — — безъ перепл.	2	50
Краткое объясненіе евангелій, читаемыхъ на литургіи		
во всѣ воскр. и праздн. дни года, діак. Бухарева	—	25
Записки на книгу Бытія	1	—
Пособіе къ чтенію слова Божія Смарагдова	1	—
Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія,		
Гречулевича	3	50
Библейско-біографическій словарь	3	—
Толкованіе на Пареміи свящ. Нечаева	—	85
Толкованіе на псалмы епископа Палладія	2	50
Его же толкованіе на пророковъ Осію и Іоіля	1	—
Нѣсколько статей о св апост. Павлѣ, арх Θεодора	1	—
Его же толкованіе и объясненіе нѣкоторыхъ		
книгъ Св. Писанія	—	70
Историческій церковный атласъ Петрова	1	50
О христіанской вѣрѣ, Рудакова	1	—
Начальныя наставленія въ вѣрѣ, Соколова	—	20
Начатки христіанскаго ученія	—	9
Руководитель къ толковому чтенію Библии, Кіевъ	1	—
Руководство къ правильному чтенію слова Божія,		
Астафьева	—	15

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Далматъ.

Редакторы—сотрудники { А. Ржевскій.
Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Краткія свѣдѣнія о церкви Святителя Митрофана, находящейся въ городѣ Таганрогѣ на Александровской площади (продолженіе). II. Объявленіе (Продолж.)

Дозволено цензурой, 14-го іюня 1873 года

12 № Епарх. Вѣд. данъ на почту 15 іюня.

Печ. въ Тип. Я. М. Чаусскаго.