

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 5 и 6.

1882 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Марта 22.

УКАЗЫ СВЯТЪЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 28 января 1882 г. за № 2, съ дополненіемъ въ таблицы Высочайшихъ и Викторіальныхъ дней.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 21 Января 1882 года за № 299, Именной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Указъ, состоявшійся въ 19 день сего же мѣсяца, слѣдующаго содержания: „Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. Рожденіе Любезнѣйшей Племянницы НАШЕЙ, Великой Княжны ЕЛЕНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ повелѣваемъ праздновать въ 17 день Января, а тезоименитство въ 21 день Мая“. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны ЕЛЕНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ въ 17 день Января, а тезоименитство въ 21 день Мая увѣдомить всѣ подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ пре-

провожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ таблицѣ Високоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи. Января 28 дня 1882.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ таблицѣ Високоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Января 17. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныхъ Государыни Великія Княжны ЕЛЕНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ.

Мая 21. Тезоименитство Ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныхъ Государыни Великія Княжны ЕЛЕНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ.

II. Отъ 3 марта 1882 г. за № 3, о совершившемся святомъ Крещеніи Высоконоворожденной Великой Княжны Елены Владимировны.

(Къ исполненію).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю совершившагося 28 минувшаго Февраля, вѣдѣствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещенія Ея Императорскаго Высочества, Высоконоворожденной Великой Княжны Елены Владимировны, П р и к а з а л и: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденной Великой Княжны Елены Владимировны уведомивъ печатными указами подлежащія мѣста и лица духовнаго вѣдомства, предли-

сать, чтобы, по получении сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконовожденной, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію). Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Марта 3 дня 1882 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 13-го января—16-го февраля 1882 года за № 67, о ношеніи наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ священнослужителямъ отъ прихожанъ и другихъ лицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ преосвященнаго пермскаго, отъ 28 ноября 1881 года за № 895, въ коемъ ходатайствуетъ о разъясненіи: могутъ ли священнослужители, одновременно съ наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, носить наперсные кресты съ украшеніями, подносимые имъ отъ прихожанъ, или отъ обществъ офицеровъ и другихъ лицъ, хотя бы таковыхъ крестовъ было поднесено нѣсколько. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: наперсные кресты, подносимые священнослужителямъ отъ прихожанъ и дру-

гихъ лицъ, до силъ Высочайшаго повелѣнія 25 февраля 1881 года (Церковный Вѣстникъ №№ 15 и 16), имѣя значеніе простыхъ подарковъ, не могутъ замѣнить собою наперснаго креста, жалуемаго Святѣйшимъ Синодомъ въ награду за ревностное пастырское служеніе; ношеніе послѣдняго обязательно, а ношеніе первыхъ зависитъ отъ воли получившаго право принять и носить поднесенный крестъ. Согласно съ симъ и одновременное ношеніе съ синодальнымъ крестомъ поднесеннаго креста должно быть дозволено желающимъ, но съ тѣмъ, чтобы имѣющіе два или болѣе поднесенныхъ крестовъ не возлагали на себя въ одно время болѣе одного изъ нихъ. О семъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить настоящее опредѣленіе къ руководству по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе таковаго опредѣленія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

II.

Опредѣленія Епархіальнаго Начальства:

Отъ тѣхъ, чтобы ревизіонные Комитеты при повторкѣ экономическихъ отчетовъ руководствовались отъ точности инструкціею 1865 г.

Калужская Духовная Консисторія слушала отношеніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 4 ноября 1881 г. за № 296, въ коемъ объявлено: изъ журнала Ревизіоннаго Комитета, повѣрявшаго отчетъ по державію Мешовскаго духовнаго училища за 1879 годъ, не видно, была ли, согласно 10 ст. правилъ 1865 г., свидѣтельствована Комитетомъ наличность училищной

кассы и правильность хранения ея, удостоверился ли Комитетъ по подлиннымъ документамъ о свѣдѣтельствѣ въ отчетномъ году суммъ ежемѣсячно и имущества по полугодно, составлялись ли объ этомъ надлежащія акты и что при свѣдѣтельствѣ оказалось. Вслѣдствіе чего Контроль просить Консисторію: а) доставить отъ Ревизіоннаго Комитета надлежащія по сему предмету свѣдѣнія и б) на будущее время вмѣнять ежегодно учреждаемымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ въ обязанность при повѣркѣ экономическихъ отчетовъ руководствоваться въ точности инструкціею 1865 г. и 2) объясненіе по содержанию сего отношенія Ревизіоннаго Комитета. Приказали и Его Пресвященство утвердить: съ прописаніемъ объясненія членовъ Ревизіоннаго Комитета отнести въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ; на будущее же время, согласно требованію оного Контроля, вмѣнять въ обязанность при повѣркѣ экономическихъ отчетовъ руководствоваться въ точности инструкціею 1865 г.; о чемъ и напечатать въ официальной части Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

II. *О томъ, чтобы пріимты при ходатайствахъ о разрѣшеніи вступить въ бракъ при извѣстныхъ родственныхъ отношеніяхъ объясняли чрезъ какія лица образовалось родство между желающими вступить въ бракъ.*

Калужская Духовная Консисторія сълучаи докладъ г. Секретаря оной отъ 8 февраля сего 1882 г. слѣдующаго содержанія: въ 20 № епархіальныхъ вѣдомостей за 1881 г., Калужскою Консисторіею было объявлено по епархіи, что при прошеніяхъ о разрѣшеніи всту-

пить въ бракъ при извѣстныхъ родственныхъ отношеніяхъ слѣдуетъ представлять Его Преосвященству засвидѣтельствованное мѣстнымъ причтомъ росписаніе родства или свойства. Требованіе это въ нынѣшнемъ году хотя и исполнялось заинтересованными въ сихъ дѣлахъ лицами, но какъ при этомъ многіе причты въ выдаваемыхъ просителямъ, росписаніяхъ родства ограничивались лишь указаніемъ, что родители жениха или невесты состоятъ между собою въ такой-то степени родства или свойства, безъ разясненія, какимъ путемъ образовалось такое родство или свойство, то значительную часть такихъ прошеній пришлось отправить къ мѣстнымъ благочиннымъ для истребованія отъ причтовъ нужныхъ свѣдѣній. Имѣя въ виду, что чрезъ это увеличивается безъ нужды и безъ того сложная переписка по епархіальному управленію, просители же вводятся въ лишніе расходы и часто поставляются въ невозможность получить своевременно разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ,—Секретарь просилъ Присутствіе Консисторіи, не признаетъ ли возможнымъ разяснить мѣстному духовенству, что въ дѣлахъ этого рода требуется обстоятельное указаніе чрезъ какія именно лица женихъ и невеста состоятъ между собою въ родственныхъ отношеніяхъ, и что при составленіи таблицы или росписанія родства лучше всего руководствоваться тѣми правилами и формами, какія изложены въ учебникѣ протоіерея Парвова: „практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ“. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: чрезъ епарх. вѣдом. предписать священно-церковно-служителямъ, чтобы въ выдаваемыхъ прихо-

жанамъ письменныхъ удостовѣреніяхъ о родствѣ между лицами, желающими вступить въ бракъ, не ограничивались указаніемъ въ какой степени родства или свойства находятся женихъ и невѣста, но чтобы, на основаніи справокъ по церковнымъ записямъ, объясняли какъ, то есть, чрезъ какія именно лица, образовалось родство между желающими вступить въ бракъ; а самое росписаніе или таблицы родства составляли по тѣмъ формамъ, какія приведены въ учебникѣ протоіерея Парвова: „практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ“.

III. О порядкѣ обращенія священно-церковно-служителями своихъ домовъ въ церковную собственность.

Калужская Духовная Консисторія съ лица ли докладываетъ Секретаря Консисторіи слѣдующаго содержанія: по предложенію Его Преосвященства, Калужская Консисторія въ 1881 году, чрезъ епархіальныя вѣдомости (№ 20) предписала мѣстному духовенству и церковнымъ старостамъ позаботиться о приобрѣтеніи церковныхъ домовъ для членовъ причта. Вслѣдствіе чего въ Консисторію стали поступать заявленія священноцерковнослужителей о готовности ихъ уступить въ пользу церкви свои дома за извѣстную сумму. Но въ большинствѣ случаевъ при заявленіяхъ этихъ не представляется въ Консисторію ни описи дома и надворныхъ строеній, ни оцѣнки ихъ, ни свѣдѣній о предстоящихъ расходахъ по церкви и имѣющихся при оной свободныхъ капиталахъ. Почему заявленія эти предварительно разрѣшенія ихъ по

существо, препровожаются обыкновенно къ мѣстному благочинному для доставленія (нужныхъ) вышеозначенныхъ свѣдѣній и заключенія. Такъ какъ отъ того безъ нужды и притомъ въ значительныхъ размѣрахъ увеличивается переписка по Консисто­рії, то Секретарь просить Присутствіе, не признаетъ ли оно возможнымъ, во избѣжаніе излишней и крайне обременительной для канцеляріи переписки, предписать мѣстнымъ священноцерковнослужителямъ, чтобы заявленія свои объ уступкѣ домовъ (своихъ) въ пользу церкви подавали мѣстнымъ благочиннымъ, послѣднихъ же обязать представлять эти заявленія въ Консисторію не иначе какъ вмѣстѣ съ вышеозначенными свѣдѣніями и заключеніемъ своимъ по существу дѣла. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: въ виду необходимости въ предварительной мѣстной подготовкѣ дѣлъ по приоб­рѣтенію домовъ для причтовъ при тѣхъ или другихъ церк­вахъ, предписать чрезъ епарх. свѣдомости священноцерковнослужителямъ, чтобы прошенія свои объ обращеніи принадлежащихъ имъ домовъ въ церковную собственность для жительства членамъ причтовъ представляли къ епархіальному начальству, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, съ приложеніемъ къ тѣмъ прошеніямъ двухъ гербовыхъ марокъ шестидесяти копѣечнаго достоинства, а благочиннымъ возложить въ обязанность, чтобы они, въ случаѣ возможности удовлетворенія таковыхъ просьбъ, смотря по средствамъ и нуждамъ церквей, осматривали сказанныя дома съ принадлежащими къ нимъ строеніями въ присутствіи мѣстнаго причта и церковнаго старосты и при участіи одного или двухъ находящихся въ сосѣдствѣ съ просителями священниковъ и кого либо изъ мѣстныхъ почетныхъ

прихожанъ, составляли описи тѣхъ домовъ съ показаніемъ степени прочности ихъ построения, производили онымъ надлежащія оцѣнки и все дѣлопроизводство за подписомъ всѣхъ участвовавшихъ въ дѣлѣ лицъ представляли Его Преосвященству съ приложеніемъ свѣдѣній объ условіяхъ покупки домовъ и происхожденіи и назначеніи церковныхъ суммъ, предположенныхъ для расходованія на покупку домовъ и съ присовокупленіемъ своихъ, по существу дѣла, заключеній. Въмѣстѣ съ симъ объяснить духовенству, что уплата денегъ за тѣ купленные въ церковную собственность, дома, которые предъ заявленіями о продажѣ оныхъ не были застрахованы отъ огня самими владѣльцами, будетъ разрѣшаемо къ исполненію не прежде, какъ состоится застраховка ихъ на церковный счетъ и что деньги за таковыя дома не будутъ уплачиваемы церквами продавцамъ въ случаѣ истребленія или поврежденія оныхъ пожаромъ, могущаго произойти въ періодъ времени отъ разрѣшенія покупки сихъ домовъ до застрахованія отъ огня на церковный счетъ.

IV. О наименованіи благочинническихъ округовъ участками.

Калужская Духовная Консисторія, въ виду неудобства существующаго раздѣленія епархіи на благочинническіе округа, послѣ бывшихъ о семъ разсужденій, опредѣлила и Его Преосвященство утвердилъ: въ видахъ большаго удобства, благочинническіе округа именовать впредь участками, пріурочивая ихъ къ уѣзду по мѣсту жительства благочиннаго; составленное росписаніе участковъ напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ предписаніемъ благочиннымъ въ рапортахъ къ епархі-

альному начальству кромѣ уѣзда означать и участокъ, и мѣсто жительства благочиннаго.

Списокъ благочинныхъ калужской епархіи съ означеніемъ по мѣсту жительства благочинныхъ уѣзда и участка.

I.

Калужскаго уѣзда: 1 участка, Одигитріевской г. Калуги перкви протоіерей Алексѣй Воронцовъ; 2 участка, священникъ с. Лисина Николай Никольскій; 3 участка, священникъ с. Авчурина Дмитрій Луганскій (и. д.).

II.

Боровскаго уѣзда: 1 участка, Боровскаго собора протоіерей Евгеній Чертковъ; 2 участка, Боровскаго собора священникъ Василій Казанскій; 3 участка, священникъ с. Ребушекъ Харитонъ Павловскій.

III.

Малоярославецкаго уѣзда: 1 участка, Малоярославецкаго собора протоіерей Николай Чинновъ.

IV.

Тарусскаго уѣзда: 1 участка, Тарусскаго собора протоіерей Іоаннъ Раевскій; 2 участка, священникъ с. Оболенскаго Сергѣй Троицкій.

V.

Лихвинскаго уѣзда: 1 участка, Лихвинскаго собора священникъ Петръ Бѣляевъ (и. д.); 2 участка, священникъ с. Никольскаго Павелъ Щегловъ.

VI.

Перемышльскаго уѣзда: 1 участка, Перемышльскаго собора протоіерей Сергѣй Всесвятскій и Перемышль-

ской Покровской церкви священникъ Петръ Раевскій; 2 участка, сел. Желѣцова протоіерей Іоаннъ Соколовъ.

VII.

Козельскаго уѣзда: 1 участка, Козельскаго собора протоіерей Александръ Елеонскій; 2 участка, священникъ с. Березичъ Іоаннъ Покровскій; 3 участка, священникъ с. Дудина Максимъ Бѣляевъ; 4 участка, протоіерей Сухинческаго собора Алексѣй Троицкій (и. д.).

VIII.

Мещовскаго уѣзда: 1 участка, Мещовскаго собора протоіерей Михайлъ Баталинъ; 2 участка, и. д. благочиннаго священникъ с. Мошенокъ Иванъ Сиротинъ. Въ составъ сего участка входятъ селенія 25 округа напечатанныя въ 24 № епарх. вѣдом. за 1881 г.

IX.

Мосальскаго уѣзда: 1 участка, Мосальской Пятницкой церкви священникъ Никифоръ Баталинъ; 2 участка, священникъ сел. Милотичъ Семень Титовъ; 3 участка, сел. Спасодеменскаго священникъ Іаковъ Пушкинъ.

X.

Медынскаго уѣзда: 1 участка, Медынской Казанской церкви священникъ Петръ Палладинъ; 2 участка, и. д. благочиннаго священникъ с. Дернова Александръ Тихомировъ; 3 участка, священникъ с. Карамышева Дмитрій Любимовъ.

XI.

Жиздринскаго уѣзда: 1 участка, и. д. благочиннаго Жиздринской Казанской церкви священникъ Павелъ Архангельскій; 2 участка, священникъ с. Букани Іеракъ Баталинъ.

Благочинный 2-хъ Единовѣрческихъ церквей, состоящихъ въ г. Калугѣ и г. Боровскѣ, Калужской Единовѣрческой церкви священникъ Афанасій Розановъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18 февраля сего 1882 г. за № 558, настоятель Лихвинскаго третьекласснаго Добраго монастыря *Исаия*, вслѣдствіе его просьбы, уволенъ отъ должности настоятеля съ помѣщеніемъ въ число братство Оптиной пустыни, а на настоятельскую ваканцію въ Лихвинскій Добрый монастырь *перемѣщенъ* настоятель Боровскаго Пафнутіева первокласснаго монастыря Архимандритъ *Владимиръ*, съ сохраненіемъ за нимъ, лично, степени настоятеля первокласснаго монастыря. Боровскій же Пафнутіевъ монастырь обращенъ въ каѳедральный и предоставленъ въ личное управленіе Калужскаго Епархіальнаго Преосвященнаго, о чемъ для свѣдѣнія, и объявляется по епархіи.

III.

Объявляется Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: 1) Лихвинскимъ мѣщанкамъ *Аннѣ Прониной* и *Барварѣ Можжевеловой* за пожертвованіе въ Спасскую г. Лихвина церковь первую ризы серебряной на икону въ 162 золотника и послѣднюю парчи на 80 руб.; 2) Московскому купцу *Александру Любчикову* за пожертвованіе въ Успенскую г. Калуги церковь напрестольнаго креста цѣною въ 134 р. 40 коп.

Изъявленіе благодарности отъ совѣта Калужскаго епархіальнаго женскаго училища.

Начальникъ Калужскаго техническаго Рязско-Вяземской желѣзной дороги училища *Михаиль Васильевичъ Преображенскій* пожертвовалъ въ бібліотеку Калужскаго епархіальнаго женскаго училища различныхъ книгъ на сумму, причитавшуюся ему за преподаваніе физики въ означенномъ училищѣ въ теченіе минувшаго учебнаго полугодія. Почему совѣтъ епархіальнаго училища постановилъ и Его Преосвященство утвердилъ: жертвователю, какъ за безмездное преподаваніе названнаго предмета въ теченіе перваго полугодія 18^{81/82} г., такъ и за его про-

свѣщенное содѣйствіе въ устройствѣ училищной библиотеки выразить отъ имени совѣта глубокую благодарность чрезъ Калужскія епархіальныя вѣдомости.

IV.

Свѣдѣніи по Епархіальному Управленію.

Назначенъ исправляющимъ должность Благочиннаго въ XXIII округѣ священникъ Жиздринской Казанской церкви Павелъ *Архангельскій*, — февраля 19.

Въ Мещовскомъ уѣздѣ во 2 участкѣ *уволенъ* по прошенію отъ исправленія должности благочиннаго священникъ с. Кудрина Петръ *Владимирскій*, а на мѣсто его назначенъ, исправляющимъ должность благочиннаго священникъ с. Мошенокъ Иванъ *Сиротинъ*, — марта 11.

За выслугою лѣтъ *уволены* отъ должности благочинныхъ въ IX округѣ Лихвинскаго собора протоіерей Павелъ *Добромысловъ*; въ III округѣ священникъ с. Калужки Александръ *Соколовъ*; въ XV округѣ священникъ сел. Стрѣльны Василій *Мартовъ*, а на мѣсто ихъ назначены исправляющими должность благочинныхъ священники: въ IX округѣ Лихвинскаго собора священникъ Петръ *Бляевъ*; въ III округѣ священникъ с. Авчурина Дмитрій *Луганскій* и въ XV округѣ Сухиническаго собора протоіерей Алексѣй *Трошкій*.

Опредѣлены: 1) На вакансіи *Настоятелей*: къ Медынскому собору священникъ Медынской Казанской церкви Петръ *Палладинъ*, — февраля 18; къ Медынской Казанской церкви священникъ с. Песочни Александръ *Малининъ*, — февраля 20; въ с. Пупково сельскій учитель, окончившій курсъ семинаріи Василій *Орловъ*, — февраля 25; въ с. Извъково діаконь с. Уруги Николай *Бляевъ*, — февраля 16; въ с. Сладнево учитель сельскаго учили-

ща, студентъ, Алексѣй *Сергѣевскій*, — февраля 17. 2) *На вакансію Помощниковъ Настоятелей*: въ Трехсвятско-Федоровскомъ приходѣ, сельскій учитель, окончившій курсъ семинаріи Алексѣй *Кудрявцевъ*, — февраля 19; въ с. Баятино (Медынскаго уѣзда) диаконъ с. Маковецъ Федоръ *Казанскій*, — февраля 25; въ с. Каменку (Калужскаго уѣзда) студентъ Василій *Покровскій*, — февраля 25; къ Мещовской Христорождественской церкви окончившій курсъ семинаріи, сельскій учитель Василій *Далестанскій*, — февраля 24. 3) *На Псаломщикія вакансіи*: въ сел. Кременское сверхштатный причетникъ с. Грибова Иванъ *Старовскій*, — февраля 24; къ церкви с. Рыченокъ сверхштатный причетникъ тогожъ села Тимошей *Фалтеевъ*, — февраля 25; къ Лихвинскому собору сверхштатный причетникъ тогожъ собора Николай *Румянцевъ*, — февраля 25.

Допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Никольскомъ (Лихвинскаго уѣзда) уволенный изъ семинаріи Андрей *Щелковъ*, — февраля 16.

Уволенъ за штатъ, по прошенію, и. д. псаломщика с. Рыченокъ Теофилактъ *Бьялевъ*, — февраля 25.

V.

Журналъ дѣйствій о.о. депутатовъ Калужскаго общецерковнаго сѣзда 12 января 1882 г.

1) По собраніи въ залу Калужскаго Духовнаго училища о.о. депутаты въ числѣ 45-ти, съ благословенія Его Преосвященства, приступили къ избранію председателя сѣзда и, чрезъ закрытую баллотировку 33-мя противъ 12 шаровъ, избранъ былъ протоіерей села Желѣзцева о. Іоаннъ Іоанновичъ Соколовъ. Затѣмъ единогласно избранъ былъ въ должность секретаря сѣзда священникъ села Боброва о. Василій Тимоѣевичъ Покровскій. По принятіи всѣми о.о. депутатами благословенія отъ Его Преосвященства, открыто было собраніе, пѣніемъ молит-

вы Царю небесный. Резолюція Его Преосвященства:
„Смотр. 17 Янв. 1882 г.“

6—10 часовъ вечера.

2) Въ вечернее собраніе къ собравшимся о.о. депутатамъ въ числѣ 45-ти вновь прибыло 10-ть о.о. депутатовъ и такимъ образомъ составилось всѣхъ 55-ть. Читанъ былъ указъ Калужской Духовной Консисторіи, отъ 14 декабря минувшаго 1881 года за № 5282-мъ, на имя о. благочиннаго протоіерея села Желѣзцова Іоанна Соколова и, вслѣдствіе онаго послѣдовало разсужденіе о точномъ опредѣленіи количества и способа высылки денегъ ассигнованныхъ, бывшимъ въ августѣ, минувшаго 1881 года, съѣздомъ на сверхштатные расходы по семинаріи и, между прочимъ, по содержанію II епархіальнаго класса и ученической бібліотеки, кромѣ 4% взноса на классъ по расколу и на содержаніе надзирателя въ семинаріи, постановили: количество всѣхъ сверхштатныхъ расходовъ по семинаріи опредѣлить въ 4,535 руб. и именно: 1) на содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ семинарской больницѣ 500 руб., 2) на пособіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи въ дополненіе къ 315 руб., жертвуемымъ монастырями калужской епархіи на сей предметъ 135 руб., 3) на жалованье членамъ правленія отъ духовенства 300 руб., 4) на жалованье наставникамъ въ I епархіальномъ классѣ 1,200 руб., 5) на 2-й епархіальный классъ 1,200 руб., 6) на классъ по расколу 700 руб., 7) на содержаніе надзирателя семинаріи 500 руб. На покрытіе вышеозначенныхъ расходовъ вносить о.о. благочиннымъ въ семинарское правленіе 1531 руб. 15 к. изъ 5% сбора со свѣчныхъ взносовъ, со всей суммы взимаемой на содержаніе училищъ, въ количествѣ 32,764 руб., а о. блачинному 1-го округа на тотъ же предметъ доставить въ тоже правленіе и ту сумму, какая назначена съ церковей его округа, въ количествѣ 1202 рубля 57 коп., согласно распоряженія Калужской Духовной Консисторіи, отпечатаннаго въ 2-мъ № епархіальныхъ

вѣдомостей за 1880 годъ, а Мещовскому протоіерею о. Баталину высылать туда же 601 руб. 28 коп. А на покрытіе расходовъ на 2-й параллельный классъ представлять установленную сумму въ количествѣ 1200 руб. съ церковей и причтовъ, принимая во вниманіе, чтобы пожертвованія церкви равнялись пожертвованіямъ причта, служащаго при ней; пожертвованія же духовенства вообще равнялись бы одному рублю отъ каждаго причта, хотя и не въ одинаковомъ количествѣ отъ каждаго. Частную же раскладку между причтами предоставить окружнымъ благочинническимъ сѣздамъ, а подъ причтомъ нужно разумѣть священника съ принадлежащими къ нему псаломщиками. Остатокъ отъ 5% сбора, въ количествѣ 107 руб. 5 коп., вмѣсто прежнихъ 80 руб., имѣющій поступить въ семинарское правленіе отъ оо. благочинныхъ долженъ храниться въ кредитномъ учрежденіи изъ процентовъ, доколѣ означенная сумма понадобится. Всѣ означенныя деньги оо. благочинные должны представлять безъ вычета пересылочныхъ каждагодно въ январѣ мѣсяцѣ, одновременно съ другими денежными отчетами. Сверхъ того съ причтовъ по 50 коп. на семинарскую бібліотеку сборъ продолжать по прежнему и представлять въ означенное время. Резолюція Его Преосвященства: „17 Янв. Утверждается“.

(Продолженіе будетъ).

Имѣются праздныя мѣста:

1) Настоятельская въ с. Покровѣ при Угрѣ, Медынского уѣзда. 2) Помощническая въ сел. Оболенскомъ, Тарусскаго уѣзда. 3) Псаломщицкія: въ с. Маковцахъ, Медынскаго уѣзда; с. Мосурѣ, Мосальскаго уѣзда.

Членъ Консисторіи, Каѳедральн. Протоіерей *А. Кольбелитъ*.

Секретарь *Н. Томашевскій*.

ПРИЗВАНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Цена годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к., съ пересыл-
кою и упаковкою.

№ 5 И 6.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 15 и 30 или
31 числа.

1882 г.

Марта 22.

Содержаніе: Рѣчь и слово. Характеръ христіанской
благотворительности въ первыя времена существованія церк-
ви Христовой. Нѣчто въ защиту духовенства. Священники въ
Англии. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

РѢЧЬ,

сказанная Пресвященнымъ Владиміромъ, Епи-
скопомъ Калужскимъ и Боровскимъ, въ Калужскомъ
каедральномъ соборѣ 1 марта 1882 года, предъ
паннихидою по въ Возѣ почившемъ Государѣ
Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ.

По зову Св. церкви, мы собрались здѣсь, чтобы почтить
память въ Возѣ почившаго Монарха, чтобы въ день Его кон-
чины помолиться Господу Богу объ упокоеніи души Его.

О, какъ тиха и мирна была бы наша молитва о почив-
шемъ Монархѣ въ день Его кончины, если бы этотъ день не
вызывалъ въ душѣ нашей самыхъ тяжелыхъ, самыхъ скорбныхъ
воспоминаній,... еслибы предъ нами не зіяла кровавая могила
великаго Монарха, изрытая на Его же землѣ, руками Его же
подданныхъ, среди престольнаго града, среди любящаго Его

народа, среди безпредѣльно преданнаго Ему воинства... еслибы за эту могилою не стоялъ страдальческій образъ Монарха-Мученика... изувѣченнаго, истекающаго кровію, безпомощнаго!!! Прошелъ уже годъ со времени этого страшнаго событія, но смущенная народная совѣсть все еще вопрошаетъ: какъ могло случиться это несчастнѣйшее, позорнѣйшее въ нашихъ отечественныхъ лѣтописяхъ, событіе?.. какъ могло случиться, что великій Монархъ, вознесшій Россію на необычайную высоту, расширившій ея предѣлы, прославившій ее славными побѣдами доблестнаго воинства, даровавшій свободу миллионамъ своихъ и чужихъ подданныхъ, возродившій къ новой жизни всѣ сословія своихъ подданныхъ, — могъ пасть отъ нечестивыхъ рукъ злодѣевъ — этихъ сыновъ ада и погибели? неужели эти выброски нашего общества, которые уже понесли достойную кару, сами собою могли отнять у насъ нашего великаго Монарха?

Нѣтъ, слуш. благоч.! Съ высоты этого священнаго мѣста можно и должно видѣть и дальше и больше.

Посмотрите на животворящій крестъ Христовъ, который Св. Церковь въ настоящіе дни предлагаетъ для нашего поклоненія и любизанія, и скажите: кто вознесъ на крестъ Единороднаго Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа? кто подвергъ Его такимъ страшнымъ страданіямъ? кто могъ умертвить Начальника жизни нашея? неужели это сдѣлали жалкій сребролюбецъ, несчастный Иуда предатель и незаконное соборище Иудейское?... Нѣтъ. По слову Господа, они сами не въдамы, что творили. Преслѣдуя свои личные корыстныя цѣли, они сами того не вѣдая, служили великимъ цѣлямъ домостроительства Божія о спасеніи человѣка... *Безпредѣльная любовь Божія*

изъ *нашему* *человѣку*, для его спасенія не пощадила своего Единороднаго Сына, но предала Его на смерть за грѣхи и беззаконія человѣческія. Подобнымъ образомъ, развѣ мы можемъ хотя на минуту усумниться въ томъ, что безъ промыслительной воли Божіей, хранящей своихъ помазанниковъ, несчастнѣйшее событіе 1-го марта не могло бы ни случиться? Развѣ могли злодѣи безъ воли Царя Царствующаго, Отца Небеснаго, убить благостнѣйшаго изъ Царей, почитаемаго всѣмъ образованнымъ міромъ Монарха нашего? *Наказующая и карающая*, но вмѣстѣ съ тѣмъ и вразумляющая часть, рука Вседержителя, взяла отъ насъ нашу радость, нашу славу... нашего великаго Монарха: злодѣи, преслѣдуя свои личныя гнусныя цѣли, сами того не сознавая, служили орудіемъ Ея непреложныхъ судебъ. Несчастнѣйшее событіе 1-го марта— это *страшный ударъ грома небеснаго*, разразившійся надъ нашими головами, надъ всею Россією—и, за наши грѣхи и за грѣхи чадъ нашихъ, исхитившій изъ среды живыхъ лучшаго,—перваго изъ ея сыновъ—ея славу и украшеніе—вѣнченоснаго Монарха. Это былъ *страшный блескъ небесной молнии*, среди тьмы ночной внезапно озарившій предъ взоромъ всего образованнаго міра самые отдаленные, самые темные углы, самые тайники нашихъ умовъ и сердець, нашей совѣсти.., да уразумѣемъ всѣ, какъ далеко ушли мы отъ Св. матери нашей церкви, отъ духа Св. вѣры и благочестія, отъ духа и характера народнаго, и какъ далеко простерли свое угодничество предъ чуждою намъ и извращенною иноземною цивилизаціею.., да взываемъ съ Пророкомъ: *у Господа Бога нашего правда, а у насъ стыдъ на лицахъ у всѣхъ живущихъ въ Иерусалимъ....* Это *возрѣмѣвшій гласъ Господа Бога, наказующаго его же любитъ, бьющаго всякаго сына, его же приѣмлетъ*, въ надеждѣ его покаянія и исправленія...

Будемъ же, братіе, помнить этотъ страшный урокъ покаянія. Да запишется онъ въ летописяхъ только нашихъ: *ружьемъ жемчужнымъ, вѣдомымъ остриемъ, да начертается на стержняхъ нашихъ сердецъ* этотъ день праведнаго суда Божія, постигшаго насъ за грѣхи наши. Будемъ молиться объ упокоеніи души усопшаго—своего незабвеннаго Монарха—Мученика, а свою безпредѣльную любовь къ нему перенесемъ на Его сына—Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича. Къ Нему теперь наши взоры и сердца! На Него наши надежды! За Него наши молитвы! Ему наша безпредѣльная, *никогдаже отпадающая* любовь, готовая положить жизньъ свою за своего Царя, помазанника Божія! Эту любовь къ Царямъ своимъ, помазанникамъ Божіимъ, завѣщаемъ своимъ дѣтямъ, внукамъ—своему потомству: въ ней наша отечественная вѣрность, наше счастье, наше спасеніе...

Боже, Спасителю нашъ! поклоняясь Животворящему Кресту Твоему, любязя Твои пречистыя и живоносныя язвы крестныя, молимъ Тебя: прости вольныя и невольныя прегрѣшенія усопшаго раба Твоего Императора Александра Николаевича и помяни Его, Спасе нашъ, егда придеши во Царствіи Твоемъ. Аминь.

СЛОВО ВЪ НЕДЕЛЮ СЫРОПУСТНУЮ,

сказанное въ калужскомъ кафедральномъ соборѣ 7 февраля 1882 г.

И изгна Богъ Адама изъ рая сладости, дѣлати землю, отъ неяже взять бысть: и изрине Адама, и осеи его прямо рая сладости (Быт. 3, 23—24).

Отверзая предъ нами самую дверь, вводящую въ дни поста и покаянія, св. Церковь приводитъ намъ на память, с. л. бл., то злосчастное событіе, которое вотъ уже цѣлыя тысячелѣтія оплакиваетъ и будетъ оплакивать до втораго славнаго пришествія Господа нашего Иисуса Христа, родъ человѣческой, печальной послѣдствія котораго чувствуются всѣми нами и *въ насъ самихъ*—въ разладѣ мыслей съ дѣлами, убѣжденій съ поступками, и *оно насъ*,—въ скорбяхъ, лишеніяхъ и озлобленіяхъ, которыя намъ приходится испытывать въ жизни, въ разрушительномъ на насъ дѣйствіи стихій, въ грозныхъ явленіяхъ надъ нами неба, въ бесплодіи воздѣлываемой нами земли, въ силѣ страстей человѣческихъ и въ безсиліи законовъ, и въ недостаткѣ вѣры и въ избыткѣ сомнѣній.— Это злосчастное событіе—паденіе Адамово и изгнаніе его изъ рая.

Это печальное событіе въ родѣ человѣческомъ напоминаетъ св. Церковь съ одной стороны для того, чтобы показать намъ всю глубину человѣческаго паденія, съ другой, чтобы въ наступающіе дни покаянія и поста въ лицѣ протца нашего показать намъ примѣръ трогательнаго покаянія.

Въ чемъ же выразилось покаяніе нашего протца, и изгнаніи его изъ рая?

Свят. бытописатель Моисей не говоритъ объ этомъ. Но его молчаніе восполняется живущимъ въ св. Церкви преданіемъ. Что же говоритъ объ этомъ св. Преданіе? — *Съде Адамъ прямо рая и свою наготу рыдая плакаше: увы мнѣ, прелестію лукаваго увѣщанну бывшу и оградену, и славы удалену: увы мнѣ, простотою нагу... Но о раю, ктому твоея сладости не наслаждуся... Милостиве щедрый вопію ти: помилуй мя падшаго.* Вотъ что говорится въ одной изъ церковныхъ пѣсней. Безъ сомнѣнія такъ и было. Человѣкъ по самому устройству своей Богоподобной природы не можетъ вдругъ отрѣшиться отъ того, съ чѣмъ онъ сроднился, что сдѣлалось для него драгоценнѣе самой жизни. Потеря этого сокровища тѣмъ для него чувствительнѣе, чѣмъ оно выше и цѣннѣе. Припомнимъ, что народъ Израильскій, отведенный въ плѣнъ, никогда не могъ забыть потери своего отечества, утраты своего храма и безъ слезъ не могъ вспомнить о своемъ Сіонѣ; онъ отказался даже отъ единственнаго своего утѣшенія въ плѣну — пѣть свои священные пѣсни. *Аще забуду тебе, Иерусалиме, забвена буди десница моя. Како воспію пѣснь Господню на земль чуждей?* Тѣмъ болѣе не могъ забыть Адамъ своего первозданнаго, самимъ Богомъ насажденнаго, прекраснаго рая, — тѣмъ болѣе, что самимъ Богомъ, по изгнаніи изъ рая, онъ поселенъ не гдѣ либо вдали отъ мѣста своего блаженнаго жилища, а прямо рая... И онъ дѣйствительно не забылъ его, и горько оплакивалъ свою потерю.

И съде Адамъ прямо рая плакаше... Это были слезы, въ первый разъ пролитыя на землѣ, до того не знавшей печалей и воздыханій человѣческихъ. Это были стоны и вопли удрученной души, въ первый разъ огласившіе міръ, созданный для блага и счастья. Это былъ плачь первозданнаго че-

ловѣка, родоначальника всего человѣчества, уже падшаго, но все еще во сто кратъ сильнѣйшаго насъ и умственно и физически. Это былъ плачь за всѣхъ потомковъ, за все человѣчество, за всѣ будущія людскія бѣдствія, причиненныя падениемъ. Это былъ плачь могучаго и сильнаго царя, внезапно лишившагося царства и свободы, ввергнушаго въ плѣнь и рабство и все свое царство.

И какъ болѣзненно глухи были эти первыя на землѣ слезы, какимъ потрясающимъ ужасомъ отражались эти стоны и вопли на всей оружающей природѣ, — объ этомъ вотъ что говорится въ церковной пѣсни: *солнце лучи скры, луна со звездами азъ кровь преложися, горы ужасомъся, холми вострепеташи, егда рай закроиши. Исходя Адамъ, руками блъ въ лице, глаголаше: милостиве, помилуй мя падшаго.* Итакъ, — плабалъ и взывалъ Адамъ, я уже не царь вполне счастливый и довольный собою, нѣтъ мира въ душѣ моей. Стыдъ и страхъ предъ Богомъ замѣнили для меня блаженство райской жизни; въ душѣ моей нечестныя мысли и злыя пожеланія заступили мѣсто дѣвственной чистоты и невинности; вмѣсто свободы чувствую горькую зависимость отъ отца лжи, дьявола. *Ктому не узрю Бога моего.* Скорби, болѣзни и неизбежная смерть рано или поздно — вотъ отнынѣ жребій мой. *Милостиве, помилуй мя падшаго!* Итакъ я уже не царь довольный и счастливый въ своемъ царствѣ! Слуги мои подданные, вся природа, не только оставили меня, но и возстали противъ меня; враждебныя стихіи удручаютъ меня со всѣхъ сторонъ. Я чувствую и гладъ и морозъ, и долженъ прикрывать и защищать наготу своего брэннаго тѣла; земля, проклятая въ дѣлахъ моихъ, уже отказывается питать меня безъ напряженнаго труда. Древо жизни уже не доступно для меня. Вся тварь стонетъ и рыдаетъ со мною. *Милостиве, помилуй мя падшаго!*

Сл. бл! Изображая предъ нами плачь Адама о своемъ паденіи и изгнаніи изъ рая, св. Церковь не говоритъ ли тѣмъ самымъ и каждому изъ насъ: кто бы ты ни былъ, но какъ сынъ Адама, ты существо падшее; и тебѣ надобно горько оплакивать свое собственное паденіе, свои грѣхи, въ наступающіе дни покаянія и плача и чрезъ искреннее покаяніе возстать изъ бездны, уврачевать все разбитое въ паденіи и начать восходить на прежнее совершенство чрезъ таинства покаянія и причащенія Тѣла и Крови Христовой. Войди въ себя; представь всѣ отъ юности содѣланные тобою грѣхи; не удерживай слезъ; не стыдись чистосердечно исповѣдать духовному отцу свои грѣхи и съ вѣрою и упованіемъ зывай, подобно Адаму: Милосердый Спасителю мой, помилуй мя падшаго!

Но такая скорбь, такіа покаянныя чувства нашего прародителя не могли не отразиться и въ его дѣятельности; его глубоко потрясенная изгнаніемъ изъ рая душа не могла не искать болѣе дѣйствительнаго врачеванія и примиренія съ Богомъ и съ самимъ собою; тѣмъ болѣе, — что онъ получилъ уже отъ Бога обѣтованіе о будущемъ его Искупителѣ. И онъ искалъ такого примиренія въ принесеніи Богу жертвы, безъ сомнѣнія наученный тому самимъ Богомъ. И это жертвоприношеніе не было только внѣшнимъ дѣйствиємъ, т. е. отдѣленіемъ и принесеніемъ въ даръ Богу части своего имущества отъ первородныхъ изъ животныхъ, или отъ плодовъ земныхъ. Нѣтъ; это дѣло, по духу Ветхозавѣтнаго закона, было великимъ покаяннымъ подвигомъ, требовавшимъ отъ человѣка величайшаго самоотверженія и крѣпкой вѣры въ грядущаго Искупителя. Когда Адамъ въ первый разъ приступалъ къ принесенію этой жертвы, когда закалаемое животное въ по-

сѣдній разъ обращало къ нему свой предсмертный жалобный взоръ, когда его сердце трепетало и обгадряло его своею кровію, то могъ ли онъ не подумать: за что страдаетъ это бѣдное животное? За что я вонзилъ свой ножъ въ его трепещущее сердце и обгадрилъ себя и землю его кровію? Но его совѣсть и обѣтованіе Божіе говорили ему: да, оно невинно; но ты сдѣлалъ его виновнымъ, ты перенесъ на него свою вину, свой грѣхъ, свое проклятіе, и казнишь его за это смертію вмѣсто того, чтобы казнить смертію самаго себя. Этотъ невинный агнецъ—прообразъ Агнца, закланнаго отъ сложенія міра,—Сына Божія, который нѣкогда придетъ въ міръ для спасенія людей, но люди! Что они сдѣлаютъ съ Нимъ?—То же, что ты дѣлаешь съ этимъ невиннымъ животнымъ; возложить на Него свои грѣхи и казнить Его смертію; кровь Его будетъ очищеніемъ грѣховъ всего міра.

О брат. мой! Можемъ ли мы представить всю тяжесть мучительной скорби Адама, когда въ первый разъ въ мірѣ пролита была имъ кровь жертвеннаго животнаго, когда предъ его сознаниемъ возставала вся тяжесть содѣланнаго имъ грѣха, для изглаженія котораго потребуется не только кровь жертвенныхъ животныхъ, но кровь Сына Божія! Въ тоскѣ и тучѣ душевной онъ могъ звать только: *Милостиве, помилуй мя подшгаю!*

За всѣхъ насъ, сл. бл., разъ навсегда уже принесена Спасителемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ всемірная и очистительная жертва на Крестѣ Голгоескомъ. Помилосердію Господа нашего она таинственно, но тѣмъ не менѣе дѣйствительно приносится и въ нашихъ храмахъ. И здѣсь устрояются Вилеемскія ясли и Голгоа съ ея страшною крестною казнію Сына Божія. И здѣсь Агнецъ Божій, взявшій на себя

грѣхи міра, снова таинственно закаляется, какъ очистительная жертва за грѣхи наши. О, будемъ же какъ можно чаще присутствовать при этой жертвѣ своею вѣрою, своею молитвою участвуя въ принесеніи оной! Въ наступающіе дни поста и Покаянія принесемъ въ подножію Жертвы Голгоѣской свою жертву: сокрушеніе о грѣхахъ своихъ, любовь и примиреніе со всѣми обидѣвшими насъ, любовь, которая *всѣ терпитъ, все прощаетъ*, подобно Спасителю своему, молившемуся за своихъ распинателей, любовь, которая *добро творитъ ненавидящимъ насъ, благославляетъ кланяющихся*, которая *никогдаже отпадаетъ*, и наконецъ смиренное сознание своего недостойнства, отъ единого Господа ожидающаго своего спасенія, взывая, подобно Адаму: Спасителю мой, *помилуй мена!*

Дальнѣйшая исторія жизни нашего прародителя, по изгнаніи его изъ рая, намъ неизвѣстна. Свящ. Бытописатель замѣчаетъ только: *и быша вси днѣ Адамовы лѣтъ девятисотъ и тридцать, и умре* (Быт. 5, 5). Кто изъ насъ не пожелалъ бы знать, на что употреблена была такая продолжительная жизнь? Что завѣщаль своему потомству, всему роду человѣческому его великій родоначальникъ? Не погрѣшимъ, сл., бл., если скажемъ, что и вся остальная продолжительная жизнь его проведена не въ заботахъ объ улучшеніи своего внѣшняго существованія и своего потомства, или открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ въ этой области, — все это дѣлали и дѣлаютъ до настоящаго времени его потомки, — а въ заботахъ о возвращеніи потеряннаго рая, потеряннаго блаженства, въ единеніи съ Богомъ, въ покаянномъ подвигѣ цѣлой жизни и наконецъ въ стремленіи прозрѣть въ тайны домостроительства Божія о спасеніи его самого и его потомковъ, въ завѣтномъ

чаяннi окомъ вѣры и упованiя видѣть хотя издали вождедѣнн-
ный день явленiя мiру обѣтованнаго Испушителя... Вотъ по-
чему св. Церковь постоянно признавала его первымъ по вре-
мени въ лики праведниковъ. Есть древнее трогательное пре-
данiе: яко бы онъ погребенъ на Голгоѣѣ, такъ что крестъ
Христовъ утвержденъ былъ надъ его прахомъ и кровь Спа-
сителя оросила его собою, въ знакъ чего подъ крестомъ изоб-
ражается у насъ глава человѣческая. Но гдѣ бы ни былъ погреб-
енъ онъ, крестъ Христовъ осѣнилъ его собою; кровь Испу-
шителя мiра нашла его прахъ и проникла его своею боже-
ственною силою: первый по времени грѣшникъ сдѣлался и
первымъ праведникомъ.

Вотъ, сл. бл., великiй образъ падшаго, но и раскаяв-
шагося прародителя нашего Адама, предносимый нынѣ, какъ
напутствiе на предлагающiе намъ подвиги поста и покаянiя,
нашему вниманiю св. Церковiю! Не будемъ легкомысленно и
дерзновенно упрекать его въ его грѣхопадени, а слѣдуя при-
зыву св. Церкви, будемъ подражать его покаянiю, и тогда
ни грѣхъ Адамовъ, ни собственные наши грѣхи не воспре-
пятствуютъ намъ удостоиться благодати помилованiя и войти
въ рай. Аминь.

**Характеръ хришанской благотворительности въ
первыя времена существованiя церкви Христовой.**

Въ нашу материальный, экономической, социально-
революционный вѣкъ, когда вопросы о пролетариатѣ, бѣд-
ности, нищетѣ низшихъ классовъ съ одной стороны и
о помощи бѣдствующему люду съ другой волнуютъ горя-
чiя головы неизванннхъ друзей народа, крайне озабо-
чиваютъ правительство относительно подлежащихъ мѣ-

ропріятій этого рода, а лучшихъ людей заставляютъ изыскивать всѣ средства расширенія общественной благотворительности, весьма полезно перенестись мысленно въ отдаленные отъ насъ вѣка христіанской эры и посмотреть, съ какой точки зрѣнія смотрѣли на тревожащія насъ вопросы христіане первыхъ вѣковъ, какъ они относились къ бѣднымъ, страждущимъ, какъ они смотрѣли на мѣры помощи бѣдствующимъ своимъ братьямъ, и мысленно сравнить всеобщія и настойчивыя по видимому хлопоты нашего времени съ облегченіи страданій бѣднаго люда съ заботами о томъ же первыхъ христіанъ. Въ наше газетное и журнальное время исписаны объ этомъ предметѣ буквально огромныя горы бумаги; но мы позволяемъ себѣ сильно сомнѣваться, чтобы дѣло подвинулось отъ того особенно далеко. Такой исходъ нашихъ хлопотъ зависитъ, по нашему мнѣнію, вовсе не отъ недостатка нашего усердія къ рѣшенію столь тревожащаго въ наши дни вопроса о пролетаріатѣ или (какъ приличнѣе выразиться, имѣя въ виду наше отечество) о бѣдности, а отъ ненадежнаго принципа, положеннаго въ его основу. Всѣ наши хлопоты опираются, какъ на главную основу и фундаментъ, не на религіозный принципъ, а на такъ называемый принципъ гуманности или на любовь къ человѣчеству, — принципъ весьма шаткій, требующій въ свою очередь и для себя какой нибудь опоры и слѣдовательно не могущій служить краеугольнымъ камнемъ для чего нибудь прочнаго. Не то мы видимъ въ первые вѣка христіанства.

Одною изъ выдающихся добродѣтелей христіанъ въ первые вѣка Христовой церкви была щедрая благотвори-

рительность. Благодѣянія людей богатыхъ для бѣдныхъ были первымъ дѣломъ ихъ любви къ ближнему и открытымъ практическимъ выраженіемъ любви къ Богу. Идея христіанства и идея благотворительности были такъ тѣсно связаны въ пониманіи вѣрующихъ, что имъ казалось невозможнымъ—совершать богослуженіе и не дѣлать при этомъ благотвореній. „Всѣ вѣрующіе—говорится въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ,—были вмѣстѣ и имѣли все общее; у нихъ было одно сердце и одна душа; и никто изъ нихъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее; не было между ними никого нуждающагося; ибо всѣ, которые владѣли землями или домами, продавали ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ апостоловъ; и каждому давалось, въ чомъ кто имѣлъ нужду“ (II, 44, 45; IV, 32—35). И не только при ногахъ апостоловъ, но и вездѣ, гдѣ распространялось христіанство, было тоже самое. Св. Іустинъ мученикъ говоритъ о всѣхъ христіанахъ: „прежде (въ язычествѣ) мы болѣе всего заботились о снисканіи богатства и имѣнія, нынѣ (въ христіанствѣ) и то, что имѣемъ, вносимъ въ общество и дѣлимся со всякимъ нуждающимся“ (Апол. I, 14). Тертуллианъ говоритъ, что каждый христіанинъ представлялъ разъ въ мѣсяцъ, и когда хочетъ и можетъ, свое посильное (приношеніе для неимущихъ, и жены христіанскія паперерывъ стремились во всѣхъ мѣстахъ подавать помощь бѣднымъ и посѣщать самыя смиренныя жилища (Apol. 39. Ad. uxor. II, 4). Эта благотворительность, совершаемая всѣми и каждымъ, съ великимъ обиліемъ и съ полнымъ самоотверженіемъ, приближалась къ той благотворительности, которую Спаситель предлагалъ въ видѣ совѣта для до-

стиженія нравственного совершенства (Мат. XIX, 21), была благотворительностію идеальною, возможною только въ немногочисленномъ обществѣ вѣрующіихъ. Но если такая благотворительность во всей своей широтѣ и полнотѣ сдѣлалась, по различнымъ обстоятельствамъ, неудобоподражаемою для размножившихся христіанскихъ обществъ, то духъ и характеръ ея не заключаетъ въ себѣ ничего такого, чему нельзя было бы подражать во всякое время и во всѣхъ обстоятельствахъ Христовой церкви. Основанія добрыхъ дѣлъ — любовь къ Богу и любовь къ ближнему, проповѣдуемая христіанскою вѣрою, — неизмѣнно остаются общими для всѣхъ христіанъ, а потому и созидаемая на этихъ основаніяхъ благотворительность всегда должна носить свойственный ей характеръ для того, чтобы остаться истинною христіанскою благотворительностію; главныя черты, составляющія характеръ ея, никогда не могутъ и не должны быть опускаемы и искажаемы, хотя бы внѣшнія проявленія ея въ инныя времена получали другой видъ и имѣли другую обстановку. (Замѣтить эти черты, съ особенною яркостію выдававшіяся въ первенствующей Христовой церкви и сохранившіяся въ древней христіанской письменности (во особенности въ такъ называемыхъ „Постановленіяхъ апостольскихъ“), — дѣло неизлишнее и полезное для руководства въ преслѣдованіи тѣхъ цѣлей, которыя должны имѣть въ виду всякая мудрая и благонамѣренная благотворительность.)

Первою основною чертою древней христіанской благотворительности было то, что она, относясь непосредственно къ бѣднымъ людямъ, считалась въ то же время

служеніемъ Богу. Тогдашніе христіане глубоко чувствовали полную зависимость всякаго человѣка отъ Бога и живо сознавали, что они всѣ блага свои получили отъ небеснаго Отца и посему должны употреблять ихъ не въ свою, а Божию славу; но такъ какъ Всевышній не нуждается ни въ чемъ земномъ, то воздавать Ему за блага даянія наилучшимъ образомъ можно не иначе, какъ благодареніями нуждающемуся и страждущему человечеству. Это и дѣлали подающіе; они совершали дѣла благотворительности ближнимъ какъ обязанность въ отношеніи къ Богу; и получающіе подаванія принимали ихъ какъ даръ отъ самаго Бога. Давущій сознавалъ, что онъ только Богу приноситъ должную жертву благодарности за свое добро, или умилостивленія за содѣланное зло, и получающій не стыдился брать не-свое, принимая его какъ бы отъ Бога, общаго всѣхъ Отца и благодѣтеля. Тѣ и другіе были убѣждены, что они такимъ взаимнымъ общеніемъ совершаютъ общее служеніе Богу; какъ говорить апостоль: „дѣло служенія сего не только восполняетъ скудость святыхъ, но и производитъ во многихъ обильныя благодаренія Богу“ (2 Кор. IX, 12, ср. Филип. IV, 18). Отъ того и расположеніе къ жертвамъ, происходя изъ внутренняго религіознаго чувства, было столь же сильно и дѣятельно, какъ самое это чувство, и всѣ жертвы благотворительности были воистинѣ добровольны, совершались по влеченію сердца, безъ всякаго огорченія и принужденія. „Были жертвы и приношенія у народа іудейскаго, — говоритъ св. Иринеѣ, изображая высокое превосходство тогдашней христіанской милостыни, — есть они также и въ церкви, но съ тою разницею, что тамъ приносившіе были рабы, а здѣсь свободные; іудеи были

обязаны неизмѣнно платить десятину, а христіане, освобожденные Иисусомъ, посвящаютъ все свое имущество Господу, давая свободно и отъ добраго сердца еще болѣе, чѣмъ іудеи, потому что они имѣютъ высшія отношенія“ (De haeres. IV, 34). Недостатокъ же религіознаго чувства въ комъ-нибудь изъ вѣрующихъ отражался въ недостаточномъ жертвованіи на пользу бѣдствующихъ братьевъ, которое и считалось недостойнымъ служеніемъ Богу, уклоненіемъ отъ исполненія священной, хотя совершенно добровольной обязанности, вмѣнялось въ вину, какъ грѣхъ противъ самого Бога. Такъ, когда Анавія и Сапфира принесли только часть цѣны своего проданнаго имущества и говорили, что они принесли къ ногамъ апостоловъ полную его цѣну, то апостоль Петръ сказалъ имъ, что они властны были сохранить свое имущество или оставить при себѣ его цѣну, но утаивъ часть его они солгали Духу Святому, солгали не челоуѣкамъ, а Богу“ (Дѣян. апост. V, 1—5); за что и были страшно наказаны.

Во-вторыхъ при этомъ служеніи Богу, какъ и при всякомъ другомъ богослуженіи, требующемъ обыкновенно въ-которыхъ принадлежностей, — мѣста, вещества жертвы, лицъ дѣйствующихъ и пр., благодѣтель смотрѣлъ на пользующагося благодѣяніями, какъ на готовый *жертвенникъ* для принесенія своей жертвы. Всѣ несостоятельные къ содержанію себя собственными силами и средствами, какъ-то: вдовы, сироты, больные, престарѣлые, многосемейные люди и безпріютные странники, почитались жертвенниками Божиими, потребляющими приносимое подобно тому, какъ огонь потребляетъ подаваемое на жертвен-

ныхъ алтаряхъ. „Вдовиць и сиротъ, — говорится въ „Поставленіяхъ апостольскихъ“, — считайте образами жертвенника, а дѣвственницъ чтите во образъ кадилаицы и омиама“ (II, 26); и въ другомъ мѣстѣ: „вдовица пусть молится за подаваго, кто бы онъ ни былъ; ибо она святыи жертвенникъ Божій“ (III, 14). И вообще всякій, „кто принимаетъ подаваніе или по сиротству, или по старческой немощи, или по болѣзни, или по многосемейности, тотъ не только не подвергнется укоризнѣ, но и заслужитъ похвалу; ибо онъ, бывъ поставленъ отъ Бога жертвенникомъ, будетъ почтенъ Богомъ, если вѣрно и постоянно будетъ молиться за подающихъ ему, принимая не праздно, а по силамъ воздавая за подаваніе молитвою; такой удостоится отъ Бога блаженства въ вѣчной жизни; а кто имѣетъ и однако принимаетъ по лицемѣрїю и по праздности, вмѣсто того чтобы трудясь и другимъ помогать, тотъ понесетъ отъ Бога наказаніе, потому что похищаетъ кусокъ бѣдныхъ“ (IV, 3). Такимъ образомъ бѣдные, занимая въ христіанскомъ обществѣ указанное имъ отъ Бога мѣсто, должны были довольствоваться и довольствовались тѣмъ, что получали, должны были пользоваться и пользовались всѣмъ получаемымъ съ благоговѣніемъ и молитвою за своихъ благодѣтелей, какъ съ возносимымъ къ Небесному Отцу кадилаинымъ омиамомъ, принося и съ своей стороны жертву хвалы и благодарности пекущимся объ ихъ благосостояніи. Находясь въ нуждѣ по волѣ Божіей, по Его цѣлямъ благимъ и полезнымъ для всего общества вѣрующихъ, истинно-бѣдные обязаны были соблюдать и соблюдали свое достоинство, какъ жертвенники Божїи, обязаны были вести и вели честный и благочестивый образъ жизни, достойный

благодѣтельнаго вниманія дающихъ. Имъ не позволялось унижительнымъ для себя и обременительнымъ для общества образомъ докучать благодѣтелямъ и ходить въ видѣ нищихъ къ отдѣльнымъ членамъ церкви, но повелѣвалось спокойно ожидать попеченія и поддержанія отъ добрыхъ жертвователей и изъ рукъ распорядителей по этому священному дѣлу. Жертвенникъ не ходитъ кругомъ и не ищетъ жертвы, но ожидаетъ ея на своемъ мѣстѣ: такъ должны были поступать и поступали нуждающіеся изъ членовъ тогдашняго христіанскаго общества. „Да знаетъ вдовица, — говорится въ „Постановленіяхъ апостольскихъ“, — что она есть жертвенникъ Божій, и пусть она сидитъ въ домѣ своемъ и ни подъ какимъ предлогомъ не ходитъ въ дома вѣрующихъ, чтобы получить что-нибудь; ибо жертвенникъ Божій никогда не ходитъ, но стоитъ на одномъ мѣстѣ“ (III, 6), а „такія (обходящія дома для прибытка) вдовицы не могутъ быть сравниваемы съ жертвенникомъ Христовымъ“ (III, 7).

Вещество, приносимое въ жертву на этихъ живыхъ жертвенникахъ, составляли всѣ подаянія благотворителей, которые должны были состоять изъ даровъ, дѣйствительно достойныхъ Бога и приноситься достойнымъ Его образомъ, какъ приносимыя не тому или другому человѣку, а самому Богу въ лицѣ бѣдныхъ и нуждающихся, по ученію Спасителя: „сдѣлавъ сіе одному изъ братьевъ моихъ меньшихъ, вы сдѣлали Мнѣ“ (Матѣ, XXV, 40). Посему было соблюдаемо то непремѣнное правило, чтобы эти подаянія были безукоризненны и ненорочны, происходили какъ отъ чистаго сердца, такъ и отъ чистыхъ рукъ жертвователей; они, какъ „дары Богу“, не

должны были состоять изъ чего нибудь такого, что запятнано несправедливою и грѣхомъ. На этомъ основаніи не принималось никакихъ даровъ отъ всѣхъ, занимающихся грѣховными промыслами и вообще отъ всѣхъ нераскаянныхъ грѣшниковъ. „Что приносится не съ доброю совѣстію, то не должно поступать на алтарь Божій; ибо жертва грѣшниковъ — мерзость предъ Богомъ“, говорится въ „Постановленіяхъ апостольскихъ“ (IV, 6). Если нечестивые люди принесутъ дары, то ихъ молитвы не только не будутъ услышаны, но прогнѣвать Бога, представляя очамъ Его ихъ нечестіе; а тѣ, которые приняли бы ихъ дары и стали бы питать ими вдовъ и сиротъ, навлекутъ на себя великую вину предъ Богомъ, и вдова, молящаяся за такихъ жертвователей, не будетъ услышана; ибо „кто принимаетъ отъ такого грѣшника, обезславленнаго или отлученнаго отъ церкви, и молится за него, рѣшившагося пребывать во злѣ и не желающаго раскаяться, тотъ сообщается и оскверняется вмѣстѣ съ нимъ и печаливаетъ Христа, отметающагося неправедныхъ, и ободряетъ грѣшниковъ принятіемъ ихъ недостойнаго подаванія, не попуская имъ придти въ покаяніе, чтобы плакать и молиться Богу“ (III, 8). Если случайно или по какой-либо необходимости будутъ приняты дары отъ такихъ людей, то „справедливо, чтобы полученное отъ нечестивыхъ сдѣлалось добычею огня, а не пищею благочестивыхъ, какъ нечистое не по природѣ своей, а по душѣ приносящихъ“ (IV, 10). Для соблюденія чистоты дара и самый способъ подаванія былъ свободенъ отъ всякаго недостойнаго чувства или пристрастія. Всякій жертвователь подавалъ не прямо въ руки встрѣтившемуся бѣдняку, не тому или другому отдѣль-

но, а жертвовалъ для всего общества бѣдныхъ, не ожидая себѣ ни личной благодарности отъ кого-нибудь изъ нихъ, ни похвалъ отъ другихъ людей, но такъ, что лѣвая рука не знала, что дѣлала правая“ (Мат. VI, 3). Для большей же святости пожертвованій они соединялись преимущественно съ приношеніями для таинства святой евхаристіи, для которой принято было приносить гораздо болѣе, нежели сколько необходимо было для совершенія этого таинства; изъ оставшагося излишка и устроилась для бѣдныхъ въ томъ же храмѣ такъ называемая вечера любви (агапа), приносившая великую душевную пользу всѣмъ вѣрующимъ. „Этотъ общій обѣдъ, — говоритъ св. Златоустъ, — и святость мѣста, гдѣ онъ совершался, скрѣпляли взаимное единеніе, и отсюда происходила для всѣхъ великая радость и столь же великая польза; бѣдные получали облегченіе, а богатые возвращались домой напутствуемые благодарностію тѣхъ, кого они питали, и благословеніемъ Господа, для котораго они это дѣлали“ (Бес. на 1 Кор. XI). Впослѣдствіи, когда вечера любви вышли изъ употребленія, въ дѣлахъ благотворительности стали соблюдаться обычаи, чтобы *каждый* вѣрующій *всякую недѣлю* или *всякій мѣсяцъ* представлялъ *епископу* посильное приношеніе для раздѣла между бѣдными (Іуст. апол. 1, 67. Тертул. апол. гл. 39. Постан. апост. II, 25. 35. 36).

При совершеніи жертвъ благотворительности должны быть и *совершители*, достойные и уполномоченные на это дѣло. Такими совершителями въ древней христіанской церкви были тѣ же самыя лица, которыя поставлены отъ Бога для совершенія безкровной жертвы ев-

харистіи и другихъ таинствъ—епископы и священники (Ефес. IV, 12). Члены христіанскаго общества должны были совершать свои благодѣянія бѣднымъ не частнымъ образомъ и не непосредственно по собственному усмотрѣнію. Попеченіе о нуждающихся составляло общую великую обязанность, въ исполненіи которой отдѣльные члены участвовали въ той мѣрѣ, какая была имъ предоставлена, и по тому мѣсту, какое они занимали въ церковной жизни своего общества. Мирянамъ принадлежало право—давать, вручать свои дары лично или чрезъ діакона епископу, а богоугодное употребленіе и распределеніе дарованнаго, храненіе сокровища для бѣдныхъ и вообще устроеніе дѣлъ благотворительности было призваніемъ епископа, за которое онъ былъ обязанъ отчотомъ поставившему его на это служеніе Богу и только одному Богу. „Никто не долженъ дѣлать этого (благотвореній) безъ епископа,—говорится въ „Постановленіяхъ апостольскихъ“;—а кто дѣлаетъ безъ епископа, тотъ дѣлаетъ напрасно, и это не вмѣнится ему Богомъ въ доброе дѣло“ (II, 27). Посему все должны были передавать свои пожертвованія епископу, какъ первосвященнику, который обязанъ былъ при помощи священниковъ и діаконовъ раздѣлять ихъ между бѣдными по нуждѣ и справедливости; ибо „онъ знаетъ стѣсненныхъ и нуждающихся и даетъ каждому такъ, чтобы не получалъ одинъ два раза или чаще въ день или въ недѣлю, а другой—ничего; несправедливость требуетъ помогать истинно бѣдствующимъ, а не тѣмъ, которые кажутся бѣдствующими“ (II, 27). На томъ же основаніи никому изъ лицъ, не принадлежавшихъ къ священному клиру, не позволялось заботливо наблюдать или повѣрять въ этомъ дѣлѣ

домостроителей таинствъ и благотворительности, но они сами должны были постоянно имѣть предъ очами своими Бога, предъ которымъ за все они отвѣтственны. „Тебѣ прилично давать, — внушается въ тѣхъ же „Поставленіяхъ“, а ему (епископу) раздавать, потому что онъ домостроитель и правитель церковныхъ дѣлъ; только ты не требуй у своего епископа отчота и не наблюдай за домостроительствомъ его, какъ или когда, или кому или гдѣ, хорошо или худо совершаетъ онъ это дѣло; у него есть свой требователь отчота, Господь Богъ, вручившій ему такое домостроительство и сподобившій его такого мѣста въ священствѣ“ (II, 35).

При такомъ религіозно-нравственномъ настроеніи, одушевлявшемъ все общество вѣрующихъ въ первыя времена Христовой церкви, отношенія между бѣдными и богатыми членами церкви не могли быть иныя, какъ самыя искреннія и братскія, и благосостояніе цѣлаго общества было вполне обезпечено отъ оскудѣнія средствъ къ мирной и безмятежной жизни, не смотря на отсутствіе ясныхъ и подробныхъ правилъ взаимной помощи. Бѣдные могли съ твердымъ упованіемъ стотрѣть на будущее, вѣруя въ прочность и неизсякаемость тѣхъ духовно-нравственныхъ началъ, на которыхъ основывалось и низъ которыхъ, какъ изъ живаго родника, простекала благотворительность богатыхъ; а богатые въ самой идеи и характерѣ христіанской благотворительности находили высокія и глубокія побужденія къ совершенію дѣлъ милосердія безъ скупости и колебанія какими либо сомнѣніями, безъ гордости и превозношенія предъ другими, являясь съ своими пожертвованіями въ пользу и нему-

шихъ какъ бы предъ лице самаго Бога и совершая предъ Нимъ и ближайшими Его служителями свое жертвоприношеніе благотворительности.

(*Церковн. Вѣстникъ*, 1881 г. № 47).

НѢЧТО ВЪ ЗАЩИТУ ДУХОВЕНСТВА.

„Гдѣ тотъ народъ, котораго священники были бы бѣднѣе русскихъ священниковъ? Гдѣ менѣе уважаютъ духовныхъ пастырей, какъ не въ православной Руси? Нѣмецъ чтитъ своего пастора, полякъ благоговѣетъ предъ своимъ ксендзомъ, еврей предъ своимъ раввиномъ, магометанинъ уважаетъ своего муллу; русскій зачастую смѣется надъ своимъ священникомъ. И добро бы тѣ, которые свысока смотрятъ на священниковъ и позволяютъ себѣ жестоко издѣваться надъ ними, по своему образованию стояли выше, чѣмъ священники. Давно ли наука перестала считаться дѣломъ однихъ священниковъ?“ (Изъ слова протоіер. М. Некрасова по поводу неурожая. Душепол. учен. 1880 г. кн. 12-я). Какъ правдивы эти не хитрыя слова достоуважаемаго проповѣдника! Здѣсь виднѣется одна истина, извѣданная опытомъ, — точно картина съ натуры. Какъ бы нарочно составленную въ подтвержденіе вышесказанной истины и въ оправрженіе голословныхъ нареканій на духовенство и обличеній его въ богатствѣ, мы встрѣчаемъ въ Церковно-общественномъ Вѣстникѣ чрезвычайно правдивую, такъ же безыскусственную горевую исповѣдь одного сельскаго священника, въ которой читатель ясно увидитъ всю его горькую обстановку. Подлинно, только одинъ Богъ хранитъ этихъ самоотверженныхъ духовныхъ рыцарей и не дастъ имъ

падать побѣжденными на бранномъ полѣ. „Дѣтей было у меня немножко больше, чѣмъ у Лова, говоритъ священникъ: у него только десять, а у меня тринадцать; четверо изъ нихъ лежатъ уже на кладбищѣ, а девять состоятъ на лице. Минуло уже равно 15 лѣтъ, какъ отвезъ я (въ первый разъ) въ учебныя заведенія разомъ двухъ старшихъ дѣтей моихъ, дочь и сына. Съ тѣхъ поръ навѣкъ простился я съ моимъ покоемъ и со всѣми удобствами и невинными удовольствіями жизни. Пятнадцать лѣтъ возу по двое, по трое и по четверо разомъ и отраднѣйшій конецъ этой безотраднѣйшей возки не скоро еще предвидится: трое послѣднихъ дѣтей дальше родного своего села еще нигдѣ не были, а ихъ тоже надо будетъ возить. Въ довершеніе всѣхъ невзгодъ, я еще и вдовецъ: моя жена, какъ жертва вечерняя, покоится уже подъ тяжелымъ деревяннымъ крестомъ, бросивъ на мою плечу восемь душъ дѣтей, — жестокая, безсердечная нужда и въ ея, закаленную уже бѣдами, грудь всадила чахотку и загнала въ могилу“. Не смотря на крайность своего положенія, священникъ шель своимъ путемъ безъ ропота, какъ вдругъ, по его словамъ, природа вздумала представить ему такія преграды: „то моровое поповѣтріе на скотъ являлось порою, то нѣскольکو лѣтъ къ ряду не родился хлѣбъ, если же и уродится иной годъ, то или не попадаетъ въ амбары — погнѣты въ копнахъ, или въ скирдахъ, — отъ безвременныхъ дождей. Прихожане мои бѣднѣли и просто разорились, обо мнѣ и говорить нечего — я сдѣлался въ буквальномъ смыслѣ нищимъ“. Задумавшись надъ печальнымъ положеніемъ будущности своей семьи, священникъ разсуждаетъ такъ. „Около тридцати лѣтъ я служилъ высокой идеѣ и свилъ

для других—для своихъ прихожанъ, воспитывая ихъ въ духъ вѣры и благочестія, заботясь о ихъ вѣнномъ (а очень часто и временномъ) спасеніи; но имъ не принесъ кажется, пользы, и себя обидѣлъ, а семью свою сдѣлалъ несчастною. Не раскаялся ли ужъ въ этомъ, и раскаяніе свое, въ назиданіе другимъ, произнести громко, вслухъ всѣхъ?! Нѣтъ, не могу этого сдѣлать. („Церковно-обществен. Вѣстник. № 131“). Видно, что никто не оглянулся на безотрадное положеніе упомянутого священника.

Намъ быть можетъ скажутъ, что въ такомъ положеніи находятся не многія единицы и что большая часть духовныхъ живутъ вполнѣ достаточно. Такимъ отвѣтимъ: священникъ въ великороссіи получаетъ отъ правительства жалованье отъ 70—140 рублей, не болѣе, а во всемъ остальномъ зависитъ отъ прихожанъ. А о прихожанахъ вотъ что пишетъ современный публицистъ: „на югѣ россіи истощеніе земли и обезлѣсеніе; на сѣверѣ заболочиваніе крестьянскихъ полей и луговъ, кулаки—мирофды, сибирская язва, неурожаи, жучки и проч. подорвали въ корень крестьянское хозяйство, а вмѣстѣ съ нимъ и хозяйство сельскихъ пастырей“. Далѣе продолжаетъ: „въ послѣдніе годы паденіе крестьянскаго хозяйства, обнищаніе крестьянъ, повсемѣстное въ Россіи, обратило вниманіе правительства. Мы переживаемъ эпоху, когда нѣсколько комисій за разъ трудятся надъ вопросами объ улучшеніи быта крестьянъ, вопросами, поставленными самимъ правительствомъ. А такъ какъ благосостояніе священниковъ неразрывно связано съ благосостояніемъ крестьянъ, то и вопросъ объ улучшеніи ихъ быта, посредствомъ

опредѣленнаго содержанія долженъ стоять на очереди". Онъ даже указываетъ и способъ матеріальнаго обезпеченія сельскаго духовенства, именно денежнымъ сборомъ съ прихожанъ въ видѣ раскладки, или церковной повинности. Крестьяне при этомъ, избавившись отъ платы за требы, ничего не по теряютъ, примѣромъ въ этомъ отношеніи могутъ служить сборы съ прихожанъ протестантовъ и католиковъ, на содержаніе ихъ духовенства. (Эхо газетъ № 4). А это голосъ безпристрастный, потому что голосъ свѣтскаго человѣка.

Думается, что только крайнее положеніе духовенства, а не что другое, вынудило нѣкоторыя единичныя личности довести требованія за свои христіанскія услуги до крайности, а слишкомъ услужливые господа, яко лбы, подобрали эти факты и начали обвинять все духовенство въ противозаконныхъ и безнравственныхъ поступкахъ. Замѣчательная логика! „Безспорно, пять—шесть случаевъ рисующихъ поступки священниковъ въ мрачныхъ краскахъ и повавшіе въ печать, производятъ тяжкое впечатлѣніе, но нужно не забывать, что духовенства у насъ около тридцати тысячъ человѣкъ и что пять—шесть случаевъ не составляютъ даже шероховатости въ общемъ строѣ“, говоритъ тотъ же публицистъ. Если бы эти господа, сидящіе сдѣлать бѣлое чернымъ, а черное бѣлымъ, по ближе жили къ своему духовенству и безъ очковъ заглядывали въ домашній бытъ его; если бы они почаще навѣдывали храмы Божіи; если бы они по пятамъ проšliсь за своими духовными въ то время, когда служители скитаются изъ селенія въ селеніе, изъ дома въ домъ, внося въ оныя ирръ и Божіе благослове-

не, тогда они видѣли бы, какія услуги оказываютъ вѣрующимъ служители Божіи, видѣли бы всемноготрудное положеніе сельскаго духовенства, — его нужды, и не сказали бы того, что говорятъ теперь. Но въ храмъ Божій они не пойдутъ — несовременно; сопровождать же насъ изъ селенія въ селеніе имъ не подѣ силу и низко. Легче всего имъ узнать нашу службу по книгамъ, газетамъ, лежа на боку. А въ такомъ случаѣ я сердечно пожелалъ бы имъ, между прочимъ, прочесть одну прекрасную проповѣдь болѣе двадцати лѣтъ служащаго обществу своимъ умомъ и перомъ, достоуважаемаго о. протоіерея Нечаева, сказанную въ 15-ю годовщину братства св. Николая, ярко обрисовывающую труды служителей церкви Христовой. Для полноты картины и по невозможности для другихъ имѣть подѣ руками это слово я считаю необходимымъ помѣстить здѣсь хотя нѣсколько выдержекъ изъ него. Указавши сперва на общіе и постоянные труды служителей Божіихъ въ церкви Христовой, какъ учителей и руководителей вѣрующихъ и какъ строителей тайнъ Божіихъ; разъяснивъ, какія услуги оказываютъ они вѣрующимъ съ появленія на свѣтъ Божій до исхода изъ сей жизни и даже за гробомъ, въ качествѣ духовныхъ руководителей и совершителей богослуженія; указавши въ подробностяхъ, что служители вѣры подобно воинамъ должны сражаться съ силами враждебными церкви; что и у нихъ, какъ у земледѣльцевъ, есть своя страдная пора, — это время поста, требующее великаго напряженія силъ тѣлесныхъ и духовныхъ, проповѣдникъ рисуетъ съ какою ревностію, съ какимъ самоотверженіемъ служители Божіи пекутся о пасомыхъ, потрясаемые страхомъ ответственности за нихъ. „Въ сельскихъ при-

ходахъ, разбросанныхъ иногда на десятки верстъ, часто случается, что священника приглашаютъ къ больному, въ деревню за пять или за десять верстъ. Священникъ не отказывается и въ убогой повозкѣ, везомой убогимъ конемъ отправляется туда, нерѣдко ночью, въ непроглядную тьму. Случается, что на дворѣ свирѣствуетъ морозъ въ 30 градусовъ, бушуетъ вѣтеръ и вьюга заметаетъ дорогу. Направленіе пути теряется изъ виду, движеніе замедляется, усталый конь не трогается съ мѣста, и нашъ путникъ съ святыми Дарами на груди, засыпаемый снѣгомъ и дрожащій отъ лютаго мороза, принужденъ среди чистаго поля ждать переменъ погоды, чтобы двинуться впередъ, — и счастливъ онъ, если доберется до мѣста, куда его зовутъ, и потомъ обратно домой, живымъ и здоровымъ; но случается, — священникъ застигнутый не погодой на пути къ больному, замерзаетъ въ полѣ, или возвращается домой съ отмороженными членами и съ растроенымъ на всю жизнь здоровьемъ. Вотъ еще: свирѣствуетъ моровая язва. Въ рѣдкомъ домѣ нѣтъ больныхъ, зараженныхъ ею. А больницы переполнены ими. Страхъ зараженія отталкиваетъ отъ нихъ самыхъ близкихъ людей. Одни священники являются у смертныхъ одровъ съ словами утѣшенія и молитвы, съ животворящимъ тѣломъ и кровію Христовою, пренебрегая личною опасностію, не взирая на то, что могутъ сдѣлаться жертвою своего самоотверженія и оставить послѣ себя многочисленныхъ безпріютныхъ сиротъ. Одно упованіе на Бога, одна преданность Его святой волѣ воодушевляетъ этихъ служителей и героевъ вѣры. — Не упоминаемъ о другихъ безчисленныхъ случаяхъ самоотвер-

женнаго исполненія своего долга служителями Божиими“.
(Душепод. чтен. 1880 г. кн. 11-я).

Послѣ столь краснорѣчиво доказанныхъ заслугъ православныхъ пастырей для церкви православной нужно ли прибавлять еще какіе комментаріи? Кто не помнитъ и не чувствуетъ заслугъ современныхъ пастырей въ священную турецкую компанію, неумолчно гремѣвшихъ съ кафедръ церковныхъ, на стогнахъ и у пороговъ прихожанъ своихъ? Кто не слыхалъ о самоотверженной дѣятельности пастырей во время чумы въ Ветлянкѣ, — во время еврейскаго погрома? Развѣ однѣ слѣпые и глухія! И послѣ всего этого такъ жестоко клеветать и обижать беззащитное духовенство! Или и нынѣ не вывелись библейскіе Доики, клеветущіе на священниковъ, какъ противниковъ гусударственныхъ законовъ и возмутителей противъ установленныхъ Богомъ властей (1 Царств. 22, 9 и дал.)?

Пора, давно пора оглянуться обществу, оцѣнить заслуги духовенства и позаботиться объ обезпеченіи матеріальнаго положенія своихъ пастырей на столько, чтобы они чувствовали себя независимыми, свободными и навсегда утратили бы приниженность.

„Трудное время нами переживаемое, колебаніе религіозныхъ вѣрованій, воззваніе къ силамъ и помощи духовенства заставляютъ именно обратить вниманіе на это сословіе, съ цѣлію поставить его въ матеріальномъ положеніи на соответственный уровень. Тогда только оно, вмѣсто того, чтобы собирать милостыню, само будетъ подавать ее нуждающемуся, подобно протестанскимъ па-

сторамъ, станеть призрѣвать вдовъ и сиротъ и прихода, устраивать школы и прѣоты и заботиться о нравственномъ воспитаніи своихъ чадъ. Одна независимость отъ прихожанъ откроеть доступъ къ болѣе широкому полю дѣятельности, укажетъ духовенству высія христіанскія цѣли“, говоритъ современный публицистъ газеты „Эхо“ (№ 4-й). Что могли бы тогда сказать про довольное своимъ состояніемъ и честно исполняющее свои обязанности духовенство? Ничего, кромѣ добраго.

— Священникъ *Павелъ Спасскій*.

СВЯЩЕННИКИ ВЪ АНГЛІИ.

Кто желаетъ внимательно разсмотрѣть свои достоинства и недостатки съ цѣлью поднять уровень своей нравственности, для того необходимо по временамъ сравнивать свои добрыя и слабыя стороны съ свойствами другихъ людей, особенно такихъ, которые, будучи одной професіи съ нимъ, по своему умственному развитію стоятъ нѣсколько выше его. По этому небезполезно для васъ, пастырей сѣ. православной русской церкви, присматриваться, между прочимъ и къ служебно-нравственной жизни священниковъ другихъ вѣроисповѣданій и націй, сравнивать признаваемые безупречными свои пастырскія дѣйствія съ ихъ служебными дѣлами, съ ихъ отношеніями къ паствѣ, и такимъ образомъ избѣгать того, что можетъ ставить насъ въ нравственномъ отношеніи ниже ихъ. Достояннѣйшимъ предметомъ нашего вниманія можетъ служить жизнь и служебная дѣятельность англійскихъ священниковъ.

Должность приходскаго священника въ Англии дается ищущему ея далеко не такъ скоро и не такъ легко, какъ у насъ въ Россіи. Молодой англичанинъ, желающій достигнуть

священства, долженъ прежде всего постараться получить полное высшее образованіе—въ университетѣ и получить степень по крайней мѣрѣ бакалавра словесныхъ наукъ. Вместе съ тѣмъ обязанъ пройти и полный курсъ богословія. Епископъ, принявъ отъ кандидата на священство документы объ окончаніи имъ курса филологическихъ и богословскихъ наукъ, поручаетъ его ректору, или викарію въ качествѣ курата, или помощника. Два года онъ исполняетъ порученія ректора, не имѣя еще права совершать литургію. По истеченіи двухъ лѣтъ кандидатъ держитъ новый экзамень въ знаніи всего того, что обязанъ знать священникъ, какъ изъ богословскихъ наукъ, такъ и изъ церковной правды, и потому, получивъ хорошую аттестацію отъ ректора, онъ получаетъ отъ епископа грамоту, которою назначается помощникомъ приходскаго священника. Въ продолженіе другихъ двухъ лѣтъ, подъ руководствомъ сего послѣдняго, онъ посѣщаетъ больныхъ и своими поучительными, теплыми, искренними бесѣдами облегчаетъ ихъ страданія, посѣщаетъ нуждающихся и подаетъ имъ посильную матеріальную и нравственную помощь, произноситъ проповѣди въ церкви, и такимъ образомъ готовится практически къ дѣйствительному пастырскому служенію. По истеченіи послѣдняго двухлѣтія, кандидатъ на священство снова держитъ экзамень предъ епископомъ, который при этомъ собираетъ подробныя свѣдѣнія о его нравственныхъ качествахъ, и послѣ всего этого облекается наконецъ саномъ священника, имѣющаго право служить въ приходской церкви. Нетрудно, послѣ этого, представить, какъ обширенъ кругъ познаній англійскаго священника, сколько въ немъ обнаруживается опытности при самомъ вступленіи на пастырское поприще и какъ правильно выработано теченіе его нравственной жизни. Нетрудно, послѣ этого, понять, почему привлеченіе англійскаго священника къ отвѣтственности за ка- кой либо проступокъ составляетъ чрезвычайную рѣдкость.

Английскіе священники содержаніе свое получаютъ отъ своихъ прихожанъ; а такъ какъ англичане — народъ болѣе другихъ владѣющій богатствами, то и содержаніе своимъ священникамъ они даютъ крупное. Самый бѣдный приходъ доставляетъ своему священнику 50 фунтовъ стерлинговъ (350 р.); кромѣ того доходы за мѣста въ церкви (отъ 10 до 12 фунтовъ стерлинговъ за каждое) и добротныя подавнія за нѣкоторыя требоисправленія. Но есть приходы, которые даютъ своему священнику до 7000 фунтовъ стерлинговъ (почти 44000 руб.). При всемъ томъ священнику рѣдко удается собрать сколько нибудь достаточный запасъ денегъ про чорный день, по той причинѣ, что во первыхъ онъ служитъ самымъ высшимъ въ своемъ приходѣ образцомъ благотворительности бѣднѣйшимъ своимъ прихожанамъ: во вторыхъ онъ живетъ прилично и много безвозвратно тратитъ на поддержаніе церковнаго дома, въ которомъ живетъ, и наконецъ расходуетъ много денегъ на возможно высшее образованіе своихъ дѣтей.

Английскій священникъ никогда не забываетъ того, что всѣ смотрятъ на него, какъ на образецъ и въ семейной, и въ общественной жизни, и вслѣдствіе этого ведетъ свою жизнь такъ, что дѣйствительно служитъ примѣромъ добра для всѣхъ своихъ пасомыхъ. Самый домъ священника отличается безукоризненною чистотою и порядкомъ, такъ какъ по понятіямъ англичанъ, исполненіе религіозныхъ обязанностей должно начинаться съ домашней жизни.

Время для занятій у него строго распредѣлено. Въ 8 часовъ утра звонъ колокола призываетъ на молитву весь домъ священника. Съ благоговѣніемъ преклонивъ колѣна онъ самъ читаетъ молитву, при которой присутствуетъ не только все его семейство, но и вся прислуга. Затѣмъ слѣдуетъ завтракъ. Послѣ завтрака и краткой молитвы священникъ занимается чтеніемъ, или письмомъ въ своемъ кабинетѣ, или выходитъ изъ дому для посѣщенія больныхъ, которые составля-

ють важнѣйшій предметъ его пастырской заботливости. На пути онъ заводитъ разговоръ со всѣми почти, съ кѣмъ встрѣчается: у одного спрашиваетъ о его здоровьи и услѣхахъ въ дѣлахъ; другому даетъ соотвѣтственный совѣтъ и наставленіе; третьяго журить за нравственныя слабости и несправдливое воспитаніе въ школахъ своихъ дѣтей и т. д. и т. д. И все это дѣлаетъ степенно, тихо, сдержанно, безъ увлеченія негодованиемъ даже при крупныхъ погрѣшностяхъ своихъ прихожанъ. Въ часъ пополудни все семейство священника собирается къ второму завтраку, предъ которымъ и послѣ котораго онъ тоже читаетъ молитву; но на этой молитвѣ прислуга уже не бываетъ. Послѣ этого завтрака онъ дѣлаетъ визиты, или занимается какими нибудь дѣлами по приходу. Предъ обѣдомъ, который бываетъ въ шесть часовъ вечера, семейство священника одѣвается вполне прилично какъ бы для принятія гостей. И дѣйствительно къ обѣду, по обычаю англичанъ, всегда приглашаются постороннія лица. По звону колокола всѣ собираются въ столовую и начинается обѣдъ. Послѣ обѣда переходятъ въ другую комнату пить чай. Если у священника есть дочери, то одна изъ нихъ въ это время играетъ на фортепьяно. Въ одиннадцать часовъ ночи священникъ читаетъ вечернюю молитву въ присутствіи всей семьи и прощается со всѣми, а затѣмъ всѣ расходятся по своимъ комнатамъ.

Въ воскресенье благовѣстъ къ богослуженію начинается въ 10 часовъ. По звону колокола прихожане собираются сперва на церковномъ погостѣ. Среди нихъ является священникъ и на короткое время вступаетъ въ разговоръ съ нѣкоторыми изъ нихъ. обыкновенно онъ спрашиваетъ ихъ, почему не ходятъ, или не пришли въ церковь ихъ жены, дѣти, братья; убѣждаетъ исполнять христіанскія обязанности, не позволяя въ такомъ разговорѣ не только ни малѣйшей колкости, но даже шероховатости. Одинъ священникъ, встрѣтивъ на погостѣ

предъ богослуженіемъ прихожанина, который почти никогда не бывалъ въ церкви на богослуженіи, сказалъ ему: «Не угодно ли вамъ просить собраніе помолиться за васъ?» «Это почему», спросилъ удивленный джентльменъ? «А потому», тихо и внятно отвѣтилъ пасторъ, «что вы, по извѣстнымъ вамъ причинамъ, сами никогда не молитесь за себя; а между тѣмъ безъ молитвы съ вами можетъ случиться какое нибудь несчастье».

Англичане, казъ великую святыню, чтутъ воскресные дни. Въ эти дни запрещены музыка, танцы, театры, игра въ карты и другія подобныя удовольствія. Всѣ магазины, всѣ лавки заперты крѣпко накрѣпко. Недавно нѣсколько знатныхъ фамилій англійскаго королевства были осыпаны въ газетахъ бранью за то, что они, устраивая у себя концерты и балы по субботамъ, долго засиживались съ гостями—за полпочъ, когда наступалъ уже воскресный день, и такимъ образомъ оскорбляли святость этого дня при самомъ его наступленіи. У англичанъ, по крайней мѣрѣ въ очень многихъ семействахъ, всѣ кушанья готовятъ на канунѣ и въ воскресенье подаютъ все холодное. На улицахъ тишина мертвая. Кого крайняя необходимость заставляетъ пройти за тѣмъ, или другимъ по улицѣ, тотъ идетъ тихо, нѣсколько опустивъ голову, точно желая выразить этимъ свое крайнее соболѣзнованіе, что крайнія обстоятельства заставили его нарушить священное правило въ отношеніи праздновапія воскреснаго дня. Въ воскресенье каждый англичанинъ долженъ непременно идти въ церковь и слушать проповѣдь и затѣмъ проводить весь день въ чтеніи библіи и въ назидательныхъ бесѣдахъ между своими. И это правило исполняютъ всѣ—и знатные, и простые, и богатые, и бѣдные. И все это есть чистый плодъ пастырской дѣятельности англійскаго духовенства.

Англійскіе священники пользуются громаднмъ вліяніемъ на народъ, его уваженіемъ и довѣріемъ; вслѣдствіе

этого во многихъ мѣстахъ приходскіе священники въ тоже время и мировые судьи. Въ одной только Англии и въ Валлисѣ около 1200 мировыхъ судей—священниковъ.

Вполнѣ достойною помощницею англійскаго священника въ его нравственномъ вліяніи на народъ является его жена. Она содержитъ школу для бѣдныхъ дѣтей и сама преподаетъ въ ней. Она разсылаетъ вино и кушанье тѣмъ изъ бѣдняковъ, которые внезапно заболѣли, учить дѣвочекъ женскимъ рукодѣльямъ и приучаетъ ихъ къ кухнѣ. Въ Англии можно часто встрѣтить жену священника, которая чрезъ каждые полгода, много чрезъ годъ мѣняетъ прислугу. Но это происходитъ не отъ сварливости хозяйки, а отъ того что она набираетъ сразу по двѣ, по три молодыхъ дѣвушки, приучаетъ ихъ къ порядку и къ умѣнью справиться со всякимъ домашнимъ дѣломъ, и затѣмъ сама же старается прискаты имъ хорошее мѣсто, согласно съ ихъ наклонностями. Послѣ этого она опять беретъ себѣ новую прислугу; а бывшія у нея дѣвушки никогда не остаются безъ мѣста: всѣ сосѣди на перерывъ стараются завзвать ихъ къ себѣ, такъ какъ всѣ увѣрены, что дѣвушка, прожившая въ семьѣ священника, вполнѣ доброй нравственности и надлежащимъ образомъ приучена къ дѣлу. Въ то же время сами дѣвушки стараются отличиться своею чистотою и любовью къ труду, чтобы ихъ приняла къ себѣ пасторша, такъ какъ только такихъ она и беретъ къ себѣ.

Дай Богъ и намъ всѣмъ съ такою аккуратностью, безупоризненностью и усердіемъ исполнять свои пастырскія обязанности. Дай Богъ и намъ имѣть такое благотворное вліяніе на жизнь православной русской народности и заслужить такое же уваженіе его къ себѣ..... (Подольск. Епарх. Вѣдом.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Приговоръ по послѣднему политическому дѣлу. Въ Правительств. Вѣстникъ напечатанъ приговоръ обвинявшимся въ государственныхъ преступленіяхъ лицамъ, процессъ которыхъ разсматривался съ 9 по 15 февраля. По выслушаніи судебного слѣдствія и заключительныхъ преній особое присутствіе Правительствующаго Сената постановило резолюцію, объявленную 15 февраля, въ 11 часовъ вечера, которую опредѣлено: 1) подсудимыхъ: дворянъ Александра Михайлова, 27 лѣтъ, Николая Колодкевича, 32 лѣтъ, отставнаго флота лейтенанта Николая Суханова, 30 лѣтъ, мѣщанина Михаила Фроленко, 31 года, сына почтальюна Григорія Исаева, 25 лѣтъ, сына псаломщика Ивана Емельянова, 21 года, мѣщанина Макара Тетерку, 29 лѣтъ, дочь коллежскаго совѣтника Татьяну Лебедеву, 30 лѣтъ, дочь священника Анну Авимову, 27 лѣтъ, отставнаго коллежскаго регистратора Николая Клычочникова, 35 лѣтъ, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, подвергнуть смертной казни чрезъ повѣшеніе; 2) дворянина Александра Баранникова, 23 лѣтъ, солдатскаго сына Василія Меркулова, 22 лѣтъ, мѣщанина Айзика Арончича, 23 лѣтъ, мѣщанина Николая Морозова, 27 лѣтъ, прусскаго подданнаго Мартына Лайганса, 30 лѣтъ, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать въ каторжныя работы въ рудникахъ безъ срока; 3) дворянина Михаила Тригопи, 31 года, купеческаго сына Григорія Фриденсона, 27 лѣтъ, мѣщанина Льва Златопольскаго, 35 лѣтъ, отставнаго прапорщика Фердинанда Люстиса, 25 лѣтъ, и дочь титулярнаго совѣтника Людмилу Терентьеву, 20 лѣтъ, лишивъ всѣхъ правъ состоянія, сослать каждого на 20 лѣтъ на каторжныя работы, первыхъ четырехъ въ рудникахъ, а Терентьеву на заводахъ: 4) ходатайствовать предъ Его Императорскимъ Величествомъ чрезъ министра Юстиціи о смягченіи слѣдующаго имъ по закону на

казанія назначеніемъ таковаго Фриденсону въ размѣрѣ 10 лѣтъ каторжныхъ работъ въ крѣпостяхъ, а Люстигу въ размѣрѣ 4 лѣтъ каторжныхъ работъ на заводахъ съ лишеніемъ притомъ обоихъ всѣхъ правъ состоянія, по отношенію Фриденсона и Люстига, въ виду особыхъ обстоятельствъ.

Годи́чный актъ въ Петербургской духовной академіи. Въ среду, 17 февраля, въ Спб. духовной академіи состоялся годичный актъ, который почтили своимъ присутвіемъ многіе изъ высшихъ лицъ духовнаго вѣдомства, и на который собралась многочисленная обоюбо пола публика. Актъ открылся чтеніемъ годоваго отчета, изъ котораго видно, что всего въ академіи, въ настоящее время, студентовъ—327, на сорокъ студентовъ болѣе, нежели въ минувшемъ году. Окончило нынѣ курсъ 58 студентовъ, изъ нихъ 5—со степенью магистра, а остальные 53 выпущены кандидатами. Всего преподавателей въ академіи—33, изъ нихъ 25—штатныхъ, а 8—не штатныхъ; въ числѣ послѣднихъ 6 приватъ-доцентовъ. Штатъ академіи, въ послѣднее время, увеличенъ на 60 студентовъ. Вслѣдствіе этого, въ нынѣшнее лѣто, въ саду по сосѣдству съ теперешнимъ зданіемъ, будетъ возведено новое зданіе, на которое ассигновано 200,000 руб. куда будетъ переведена большая часть служащихъ при академіи и живущихъ тамъ лицъ; туда же будетъ перемѣщена бібліотека, занимающая довольно обширное помѣщеніе. Въ заключеніе мастерски прочитанная рѣчь профессора академіи В. В. Никольскаго «объ идеалахъ Пушкина», была встрѣчена всеобщимъ одобреніемъ. Почтенный профессоръ старался доказать, что Пушкинъ, вѣрный своимъ религіознымъ и патріотическимъ воззрѣніямъ, былъ истиннымъ выразителемъ народныхъ идеаловъ.

Предположеніе увеличить число деревьевъ въ западномъ краѣ. Въ «Моск. Телегр.» сообщаютъ, что въ

Святѣйшій Синодъ поступило слѣдующее правительственное предложеніе: а) по входящимъ до правительства свѣдѣніямъ, православное населеніе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстностей Минской, Витебской, Виленской и другихъ западныхъ губерній, имѣеть свои церковныя приходы за 20 и 30 верстъ отъ мѣста жительства; б) обстоятельство это крайне затрудняетъ крестьянъ въ ихъ духовныхъ нуждахъ; в) живя въ однихъ селахъ и хуторахъ съ людьми католическаго вѣроисповѣданія, гдѣ находятся польскіе костелы и духовенство, православные крестьяне, за отсутствіемъ русскаго священника, нерѣдко прибѣгаютъ, въ крайнихъ случаяхъ, для исполненія требъ къ католическимъ священникамъ; г) имѣя это въ виду, правительство считаетъ необходимымъ разслѣдовать означенное дѣло на мѣстѣ, что и возлагается на Святѣйшій Синодъ, для передачи о семъ мѣстнымъ епархіямъ и затребованія отъ нихъ по сему предмету надлежащихъ свѣдѣній; д) если потребуются на этотъ предметъ нѣкоторыя суммы для постройки въ означенныхъ мѣстностяхъ православныхъ церквей, то правительство можетъ ассигновать на это нужную сумму. Обо всемъ вышеизложенномъ требуется формальное донесеніе мѣстныхъ епархій.

Предположеніе о закрытіи нѣкоторыхъ малолюдныхъ монастырей. По сообщенію «Соврем. Изв.» въ Святѣйшемъ Синодѣ приступлено къ собранію данныхъ о современномъ состояніи монастырей, такъ какъ признано полезнымъ закрыть нѣкоторыя изъ общежитій, именно тѣ, въ которыхъ имѣется самое незначительное число монашествующихъ, и которыя требуютъ сравнительно большихъ расходовъ на свое содержаніе. Находящіеся въ нихъ монахи или монахини будутъ переведены въ другіе монастыри; монастырскія же постройки предположено обратить въ первыя съ при-

ходскую школой и богадельней, или же продать въ частныя руки.

Предполагаемый вызовъ архiereевъ для предстоящей коронаціи. По слухамъ, въ Москву, во времени коронаванія Государя Императора и Государыни Императрицы, кромѣ членовъ Святѣйшаго Синода, присутствующихъ въ немъ епископовъ, будутъ вызваны архіепископы Тверскій и Тульскій и епископы Костромскій и Ярославскій.

(*Моск. Церков. Вѣдом.*).

Секта новый израиль. Въ Одессѣ зарождается новая еврейская секта «Новый израиль». Основанія ея слѣдующія:

1) Каждый изъ членовъ секты «новый израиль» признаетъ великій вредъ, истекающій отъ толкованій бывшихъ вавилонскихъ и іерусалимскихъ раввиновъ моисеева закона, глубоко презираетъ оное толкованіе и признаетъ за святое только «пятивъиже» Моисея, въ буквальномъ его смыслѣ. 2) «Новый израиль», считая первымъ рабочимъ днемъ понедѣльникъ и не желая идти въ разрѣзъ съ христіанскою жизнью, желаетъ перенести субботній день на воскресенье, что совершенно согласно со смысломъ 1 главы книги «бытія» и 4 заповѣди, гдѣ ясно сказано: «шесть дней работай и дѣлай дѣла свои, а день седьмый суббота Господу Богу твоему». 3) Основываясь на одномъ стихѣ «Второзаковія», гдѣ Моисей ясно представляетъ послѣдующимъ поколѣніямъ измѣненіе религиозныхъ постановленій, согласно съ духомъ времени, «новый израиль» отмѣняетъ обрядъ обрѣзанія новорожденныхъ младенцевъ; признавая его наслѣдіемъ варварскихъ временъ, опаснымъ и гибельнымъ для только что появившагося на свѣтъ слабого и бѣднаго существа; взаи́мъ этого, на восьмой день послѣ рожденія младенца, читается соотвѣтственнаго содержания краткая молитва, посре́дствомъ которой новорожденный принимается

въ лоно «новаго израиля». Отмѣна этого обряда согласна и съ духомъ пророка Іезекииля, понявшаго его въ моральномъ смыслѣ, что ясно выражается словами: «обрѣжьте наросты вашего сердца». 4) Отмѣняются многія еврейскія молитвы и составляются новыя, въ духѣ «новаго израиля», на древне-еврейскомъ языкѣ, но безъ всякой примѣси средневѣковой еврейской поэзіи и піитики. 5) Называетъ свой молитвенный домъ «церковъ новаго израиля», съ отличительнымъ изображеніемъ въ куполѣ «магена Давида» (щитъ Давида). 6) Отмѣняется установленное у евреевъ-талмудистовъ обязательное писаніе «Торы» (Пятикнижіе) на пергаментныхъ свиткахъ и одинаково почитается «тора», напечатанная на веленовой бумагѣ въ дорогомъ переплетѣ и съ надписью на правой доскѣ, древне-еврейскими буквами: «Іегова—Элогей ісроель (Іегова, Богъ израиля)». 7) Предоставляется право каждому сектанту и сектанткѣ самимъ рѣзать птиць и животныхъ, а также признается за коширное и мясо животныхъ, убитыхъ христіанами. 8) Празднуются всѣ еврейскіе историческіе и религиозные праздники, какъ-то: пасха, пятидесятница (швуотъ), новый годъ, судный день, куци, за исключеніемъ дней, прибавленныхъ къ этимъ праздникамъ талмудистами, празднуются также историческіе полупраздники: освѣщенія (Хануко) и жребія (пуримъ). 9) Каждый членъ «новаго израиля» считаетъ отечественный (русскій) языкъ своимъ роднымъ и обязывается употреблять его въ домашней и повседневной жизни. 10) Свято почитаются всѣми членами «новаго израиля» всѣ гражданскіе и уголовные законы Россійской имперіи; члены взаимно другъ за друга ручаются не уклоняться и честно исполнять первую гражданскую обязанность—воинскую повинность. 11) Воспрещается членамъ секты, подъ какимъ бы то ни было видомъ, заниматься ростовщичествомъ и содержаніемъ домовъ терпимости. 12) На все вышеизложенное исходатайствовать чрезъ посредство надлежащаго начальства правительствен-

ное разрѣшеніе, по полученіи котораго немедленно присту-
пить къ административному и полному внутреннему устрой-
ству секты. 13) Со дня утвержденія нашимъ правительствомъ
«новаго израиля», члены его будутъ считать своимъ нрав-
ственнымъ долгомъ наименовать въ продолженіи перваго года
своего существованія каждого новорожденного и новорожден-
ную Александромъ и Александрой, по имени нашего Авгу-
стѣйшаго Монарха. 14) Исходатайствовать передъ нашимъ
правительствомъ дарованіе «новому израилю» полныхъ правъ
гражданства, оказанія содѣйствія при распространеніи этой
секты и разрѣшенія смѣшанныхъ браковъ между членами
«новаго израиля» и христіанами. Смѣшанные браки желатель-
ны, во первыхъ, въ виду благотворительнаго ихъ вліянія на
потомство, во вторыхъ, въ виду того, что въ послѣднее вре-
мя сожительство между христіанами и евреями и безъ того
значительно развелось, почти во всѣхъ случаяхъ сопровожда-
ясь большимъ несчастьемъ для обѣихъ сторонъ и ихъ потом-
ства. 15) «Новый израиль», какъ несолидарный съ евреями-
талмудистами, намѣренъ также исходатайствовать передъ пра-
вительствомъ дозволеніе носить внѣшній отличительный знакъ.
(Современ. Извѣстія).

Примѣръ благотворительности русскаго чело-
вѣка, не рассчитывающей на воздаяніе. — Въ «Стран-
никѣ» (май 1881 г.) въ отдѣлѣ извѣстій и замѣтокъ, въ статьѣ
подъ заглавіемъ: «Изъ прошлаго» переданъ слѣдующій замѣ-
чательный случай:

Покойный преосвященный Владиміръ (Ужинскій), архі-
епископъ Казанскій, въ тридцатыхъ годахъ, проѣзжая изъ Ка-
зани въ Петербургъ, въ городѣ Валдаѣ остановился переноче-
вать у купца К. (помнится мнѣ — у Корытвина). Старикъ былъ
очень радъ дорогому гостю и отъ души бесѣдовалъ вечеромъ

съ владыкою. Вотъ между прочими разговорами онъ спрашиваетъ его:

„Владыко святой! Вы теперь стоите на высотѣ, живете въ счастіи: и полагаю, не даромъ вамъ досталось оно: вѣроятно, въ жизни повидали нужду и горе, особенно когда учились.— Какъ же, дѣдушка, все вдалѣ, отвѣтилъ архіерей.— Вотъ я до старости дожилъ, продолжалъ купецъ, а не могу забыть одного семинариста, котораго встрѣтилъ разъ еще въ молодости. Ъхалъ я домой изъ Новгорода, предъ праздникомъ Рождества Христова, когда учениковъ отпускають на святки. Ъду около Хутынскаго монастыря, вижу—идеть семинаристъ. На немъ фризовой сюртукъ, сверху тиковый халатъ, на ногахъ холодные старые сапоги, на рукахъ ничего, а морозъ таеъ и трещить; мерзнетъ парень... Вотъ я посадилъ его къ себѣ въ сани и спрашиваю: далеко ли ему идти?—отвѣчаетъ мнѣ: въ Валдай. Думаю, какъ онъ дойдетъ на морозѣ въ такой одеждѣ? Далъ ему полушубокъ, валянки на ноги и дявки на руки, и довезъ его до Валдая. Парень мой радъ былъ, что согрѣлся, и я доволенъ былъ, что обогрѣлъ его. Пріѣхали съ нимъ въ Валдай, спрашиваю его: гдѣ его домъ? узнаю, что еще верстъ за сорокъ. Думаю, какъ я его отпущу? морозъ все усиливается. Отдалъ я ему полушубокъ, валянки, и дявки, простился онъ со мной, а я задумался надъ тѣмъ, какѣ бѣдные семинаристы пробиваютъ себѣ дорогу. Не знаю, гдѣ теперь мой семинаристъ, можетъ быть хорошее мѣсто занимаетъ, и дай Богъ ему, не даромъ ему досталось. Вотъ до сихъ поръ не могу забыть его.

При этихъ словахъ, преосвященный Владиміръ всталъ и, низко поклонившись старику купцу, сказалъ:

Я до сихъ поръ помню твое благодѣяніе! Это я былъ, и вотъ забхалъ благодарить тебя! Безъ твоего полушубка, я бы

и замерзъ можетъ быть. Спасибо тебѣ, дѣдушка, русское спасибо! (Стран.).

Суевѣріе въ образованномъ классѣ. Въ октябрьской книжкѣ «Русской Старины» за 1881-й годъ авторомъ статьи: «Пережитое и пережитое» А. Н. Бѣляевымъ разсказанъ, между прочимъ, слѣдующій случай суевѣрнаго и грубо невѣжественнаго отношенія одного командира батальона къ Пятигорскому протоіерею, бывшій въ 40 годахъ, во время одного похода противъ горцевъ:

«Первый батальонъ нашъ шелъ по линіи чрезъ Пятигорскъ и тутъ случилось происшествіе, заслуживающее упоминанія. Батальонъ велъ капитанъ Каревъ; когда они вышли изъ Пятигорска, имъ случайно попался на встрѣчу Пятигорскій протоіерей; Каревъ съелъ эту встрѣчу за дурное предзнаменованіе и, раздѣляя эту суевѣрную примѣту, къ стыду, со многими считающимися православными христіанами, вмѣсто того, чтобъ подойти и попросить благословенія и молитвы за идущихъ на брань, приказалъ солдатамъ плевать и бросать песокъ въ ту сторону, гдѣ онъ (протоіерей) стоялъ на холмѣ. Скофуженный, опозоренный священникъ и конечно, глубоко обиженный, не выдержалъ и не явилъ христіанскаго терпѣнія и смиренія и, подозвавъ одного унтеръ-офицера, замыкавшаго ряды, спросилъ: кто это ведетъ батальонъ? Тотъ отвѣчалъ, что капитанъ Каревъ; тогда онъ сказалъ: «передай же ему, что первая пуля будетъ ему», что дѣйствительно и случилось. Какъ нарочно, въ началѣ экспедиціи для занятія одной горы, гдѣ засѣли черкесы, былъ назначенъ первый батальонъ Кабардинскаго полка и еще другіе, и Каревъ, плевавшій на Пятигорскаго протопопа, пошелъ занимать гору. Кабардинцы живо бросились впередъ и съ живой перестрѣлкой овладѣли горой; въ самомъ началѣ дѣла, дѣйствительно, пуля попала

въ животъ Кареву, но по счастью, или лучше сказать, по милосердію Божію не пробила кишокъ и онъ остался живъ. Тутъ онъ вспомнилъ предсказаніе проропа».

Вотъ до какихъ возмутительныхъ поступковъ доводитъ человѣка суевѣріе! Тѣмъ тяжелѣе этотъ поступокъ, что онъ допущенъ человѣкомъ, конечно получившимъ нѣкоторое научное образованіе и притомъ въ такое время, когда естественно всего призывать на помощь Бога! Къ прискорбію, суевѣріе насчетъ встрѣчи съ священникомъ, унаслѣдованное отъ временъ глубокой старины, отъ временъ невѣжества, доселѣ крѣпко сидитъ въ головахъ русскихъ людей и притомъ, къ удивленію, въ большой степени у людей, принадлежащихъ къ цивилизованнымъ классамъ. Простой мужикъ, если иногда и вѣритъ въ дурное предзнаменованіе встрѣчи съ священникомъ, но никогда не позволитъ себѣ плевать на священника при встрѣчѣ съ нимъ, а снимаетъ шапку и, если священникъ идетъ близко, подойдетъ подъ благословеніе, а баринъ при такомъ случаѣ сплюнетъ, хотя не прямо въ сторону священника, а въ противоположную. Это свидѣтельствуеетъ какъ о недостаточности религіознаго воспитанія, такъ и о недостаточности вообще образованія интеллигентныхъ классовъ русскаго народа, въ которомъ недостаетъ главнаго, именно нравственности, благовоспитанности, въ которомъ на первомъ планѣ ставится накопленіе познаній, легко впрочемъ улетучивающихся изъ головы по выходѣ изъ учебнаго заведенія и пренебрегается самое важное — вѣра и благочестіе.

(Воронеж. Епарх. Вѣдом.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объявляется къ свидѣнію духовенства, что почитатели почившаго Архіепископа Григорія, по добровольной подпискѣ, собрали капиталъ въ 680 рублей, который имѣть быть положенъ въ банкъ на вѣчное время съ тѣмъ, чтобы проценты съ онаго въ память почившаго, съ *день его кончины, 13 Апрѣля*, были раздаваемы бѣднымъ, по усмотрѣнію преемниковъ его—Архипастырей Калужскихъ. Желаящіе участвовать въ увеличеніи сего капитала могутъ прислать свои пожертвованія въ канцелярію Его Преосвященства, Епископа Калужскаго, или же въ редакцію калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Деньги, на сумму двадцать пять рублей, пожертвованныя духовенствомъ благочинническаго округа, состоящаго въ вѣдѣніи Желѣзцов. протоіерея Іоанна Соколова на сооруженіе памятника надъ могилою покойнаго Архіепископа Калужскаго Григорія, въ канцеляріи Его Преосвященства получены.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ 1882 ГОДУ.

- 1) Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости, выходятъ еже-недѣльно. Цѣна съ перес. 6 руб.
- 2) Владимірскія Епарх. Вѣдомости (годъ 18-й) выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 р. съ перес.
- 3) Вологодскія Епарх. Вѣдомости (годъ 19-й) выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 3 руб. съ перес., а для обязательныхъ подписчиковъ 5 руб.
- 4) Волынскія Епарх. Вѣдомости (годъ 15-й) выходятъ три раза мѣсяць. Цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ гор. Кременецъ.

- 5) Воронежскія Епарх. Вѣдомости (годъ 17-й) выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна съ перес. 5 руб.
- 6) Вятскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна съ перес. 5 руб.
- 7) Донскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 14-й) выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 руб. Адресъ: въ г. Новочеркасскъ.
- 8) Екатеринославскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 5 руб. съ перес.
- 9) Извѣстія по Казанской епархіи выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 4 руб., а съ «Православн. Собесѣдн.» 10 руб. съ перес. Адресъ: въ редакцію «Православнаго Собесѣдника» при духовной академіи, въ г. Казань.
- 10) Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 20-й) выходятъ еженедѣльно. Цѣна въ Иркутскѣ 5 р., съ перес. 5 р. 50 коп.
- 11) Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна съ перес. 5 р. Адресъ: въ Ставрополь.
- 12) Кишиневскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 6 руб.
- 14) Кіевскія Епарх. Вѣдом. (годъ 21-й) выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна съ перес. 4 руб.
- 15) Курскія Епарх. Вѣдомости (годъ 12-й) выходятъ двѣжды въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 5 руб. съ перес. Адресъ: въ г. Бѣлгородъ курской губерніи.
- 16) Литовскія Епарх. Вѣдомости (годъ 20-й) выходятъ еженедѣльно. Цѣна 5 руб. Адресъ: въ Вильну.
- 17) Минскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна 5 руб. съ перес.
- 18) Московскія Церковныя Вѣдомости выходятъ еженедѣльно. Цѣна съ перес. 4 руб. 50 коп.

19) Нижегородскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза мѣсяцъ (Офф. ч.) Цѣна 2 руб. 50 коп.

20) Новгородскія Епарх. Вѣдомости (годъ 8-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, (часть офф.) Цѣна 2 р. 25 коп. съ перес.

21) Оренбургскія Епарх. Вѣдомости (годъ 10-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 6 руб. съ перес.

22) Орловскія Епарх. Вѣдомости (годъ 18-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ перес. 4 руб. 50 коп.

23) Пензенскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ перес. 5 руб.

24) Пермскія Епарх. Вѣдомости выходятъ еженедѣльно. Цѣна за годъ 5 руб. съ перес.

25) Подольскія Епарх. Вѣдомости выходятъ еженедѣльно. Цѣна съ перес. 5 руб.

26) Полоцкія Епарх. Вѣдомости (годъ 9-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ г. Витебскѣ.

27) Полтавскія Епарх. Вѣдомости (годъ 20-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ перес. 5 руб. 60 коп.

28) Рязанскія Епарх. Вѣдомости (годъ 18-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ перес. 5 руб.

29) Самарскія Епарх. Вѣдомости (годъ 16-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 руб. съ перес.

30) Саратовскія Епарх. Вѣдомости (годъ 18-й) выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ; годовая цѣна 5 руб. съ перес.

31) Симбирскія Епарх. Вѣдомости (годъ 8-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, (офф. ч.). Цѣна съ перес. 3 руб.

32) Смоленскія Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 руб. 50 коп. съ перес.

33) Таврическая Епарх. Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Адресъ: въ г. Симферополь. Годовая цѣна съ перес. 5 руб.

34) Тамбовскія Епарх. Вѣдомости (годъ 22-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ перес.

35) Тверскія Епарх. Вѣдомости (годъ 6-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ пересылкою 5 руб.

36) Томскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р съ пересылкою.

37) Тобольскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 рублей съ пересылкою.

38) Тульскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ пересылкою.

39) Уфимскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб, 50 коп. съ пересылкою.

40) Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 16-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. съ перес.

41) Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 23-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ перес. Адресъ: въ г. Одессу.

42) Холмско-Варшавскій Епархіальной Вѣстникъ, издаваемый при холмско-варшавской архіерейской кафедрѣ (годъ 6-й). Цѣна годовая 5 руб. Выходитъ два раза въ мѣсяцъ. Адресъ: въ Варшаву.

43) Черниговскія Епархіальныя Извѣстія (годъ 22-й) выходятъ еженедѣльно. Цѣна 4 руб. 50 коп. съ перес.

44) Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ еженедѣльно. Цѣна 4 руб.

Адресы всѣхъ Вѣдомостей: въ редакцію Епарх. Вѣдомостей, въ городъ, имя котораго онѣ носятъ.

При семь № прилагаются объявленія отъ Конторы Англійскаго Агентства А. Л. Штуммеръ въ Москвѣ.

Калуга. Въ Губерн. Типогр. Печатан. съ разрѣшенія цензуры.

Редакторъ Протоіерей І. Любимовъ.