

р 30
181

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Іюня 1-го

Выходятъ два
раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

С
Н
И
Р
И
И
З



11.

1898 года.

Подписна при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По поводу сбора въ пользу Св. земли.

Произведенный въ текущемъ году по церквамъ епархіи въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ въ пользу православныхъ Св. земли, не смотря на установленный въ присылкѣ онаго въ Консисторію срокъ, который истекъ еще 30-го истекшаго Апрѣля, доселѣ нѣкоторыми благочин-

ными не представленъ. Посему и въ заботахъ о своевременномъ препровожденіи сего сбора по назначенію, Консисторія предписываетъ лицамъ замедлившимъ въ доставленіи онаго неукоснительно озаботиться о немедленной высылкѣ таковаго, предупреждая, что дальнѣйшая засимъ служебная неисправность въ семъ отношеніи поведетъ къ невыгоднымъ служебнымъ послѣдствіямъ для виновныхъ.

Перемѣны по епархіальной службѣ:

Псаломщикъ Борисовскаго собора **Петръ Богдановскій** опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ Забашевичской церкви, Борисовскаго уѣзда,—6-го Мая.

Псаломщикъ Смолевичской церкви, Борисовскаго уѣзда, **Петръ Фалевичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Борисовскому собору—6-го Мая.

Окончившій курсъ въ Семинаріи **Феодоръ Шинановскій** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Игуменскому собору—8-го Мая.

Окончившій курсъ Семинаріи **Владиміръ Москалевичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Далматовской церкви, Новогрудскаго уѣзда,—8-го Мая.

Окончившій курсъ Семинаріи **Николай Струковскій** опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ Прилукской церкви, Минскаго уѣзда,—7-го Мая.

Окончившій курсъ Семинаріи **Николай Дорошкевичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщическое мѣсто къ Бойдановской церкви, Минскаго уѣзда,—13-го Мая.

Столоначальникъ 1-го распорядительнаго стола Подольской Духовной Консисторіи, Губернскій Секретарь, **Константинъ Бобицскій** перемѣщенъ, согласно прошенію, сто-

лоначальникомъ 4-го суднаго и бракоразводнаго стола Минской Духовной Консистоіи—20-го Мая.

Просвѣщеніе Св. крещеніемъ. Еврейка, мѣщанка, дѣвица Слава Выгодская въ церкви Минскаго женскаго монастыря просвѣщена Св. крещеніемъ, съ нареченіемъ ей имени «Евгенія»—14-го Мая.

Изъявляется благодарность Епархіальнаго Начальства Мозырскому уѣздному Предводителю Дворянства **Спирidonу Юрьевичу Толстому** и супругѣ его **Софiи Леонидовнѣ**, Судебному Приставу **Лувѣ Шавловскому**, служащимъ въ пароходномъ по Днѣпру Обществѣ **Николаю Зеленевичу** и **Феодору Чепкову**, торговцу **Ивану Крысину** и прихожанамъ **Кичбаровской церкви**, Мозырскаго уѣзда, за пожертвованія въ пользу названной церкви; Лѣсничему Докшицкаго лѣсничества **Николай Мигаю** и жителямъ г. С.-Петербурга **Александрю** и **Маріи Глаголевымъ** за пожертвованія въ пользу Горновской церкви, Борисовскаго уѣзда, и прихожанамъ **Домовицкой церкви**, Игуменскаго уѣзда за пожертвованія въ пользу своего приходскаго храма.

Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ:

1) *Макаринской* церкви, Мозырскаго уѣзда,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Іоаннъ Малишевскій, а членами шесть прихожанъ изъ крестьянъ; 2) *Озеранской* церкви, того же уѣзда,—предсѣдателемъ лѣсничій 1-го Туровскаго

казеннаго мѣстничества Всеволодъ Зубачевскій, а членами шесть прихожанъ изъ крестьянъ; 3) *Плещеницкой* церкви, Борисовскаго уѣзда,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ **Яковъ Садовскій**, а членами пятнадцать прихожанъ изъ крестьянъ; 4) *Слободо-Пырашевской* церкви, Игуменскаго уѣзда,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ **Павель Васюковичъ**, а членами восемь прихожанъ изъ крестьянъ и 5) *Барбаровской* церкви, Рѣчицкаго уѣзда,—членами пять прихожанъ изъ крестьянъ.

Некрологъ. Умерли: просвирня Городыщской церкви, Минскаго уѣзда, **Анна Гомолицкая**—18-го Февраля, священникъ Забашевичской церкви, Борисовскаго уѣзда, **Иоаннъ Спесуранинскій**—29-го Апрѣля, просвирня Паричской церкви, Бобруйскаго уѣзда, **Анна Шенець**—23-го Апрѣля, просвирня Новосельской церкви, Новогрудскаго уѣзда, **Леонила Янковская**—4-го Мая, псаломщикъ Пуковской церкви, Игуменскаго уѣзда, **Феодоръ Юноцкевичъ**—7-го Мая и заштатный псаломщикъ **Семень Буткевичъ**—12-го Мая.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за **Апрѣль** мѣсяцъ текущаго 1898 года.

Согласно акту депутатовъ Минскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 9 Февраля 1898 года за № 14, удержано за **Апрѣль** мѣсяцъ на составленіе справочной книги къ Минскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ за весь періодъ ихъ существованія изъ жалованья протоіереевъ и священниковъ по 1 руб., съ предоставленіемъ имъ права получить эти

деньги изъ церковныхъ суммъ. Кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) священниковъ церквей: Косинской, Борисовскаго уѣзда, Лавровскаго 31 р. 64 к., Верхменской, Игуменскаго уѣзда, Бѣляева 16 р. 64 к., Клецкой, Слуцкаго уѣзда, Скороходова 13 р. и Глушкевичской, Мозырскаго уѣзда, Сулковскаго 31 р. 64 к., въ пользу Минскаго церковно-утварнаго свѣчнаго склада за взятія изъ онаго для Косинской, Верхменской, Клецкой и Струго-Бухличской церквей свѣчи и вещи; Борисовской соборной—Данкевича 28 руб. 75 к., Горновской, Борисовскаго уѣзда, Серпова 23 р. 75 к., Хотаевичской, того же уѣзда, Верниковскаго 31 р., Холуйской, Игуменскаго уѣзда, Бѣляева 31 руб., Цитвянской, того же уѣзда, Соболевскаго 7 р. 50 к., Райчанской, Новогрудскаго уѣзда, Прорвича 31 р., Царовской, Слуцкаго уѣзда, Высоцкаго 31 р., Бранчицкой, того же уѣзда, Шантыря 31 руб., Копыльской, того же уѣзда, Савича 31 р., Синявской, того же уѣзда, Мацкевича 13 р., Голдовичской, того же уѣзда, Виторскаго 31 р., Поповицкой, Бобруйскаго уѣзда, Мацкевича 31 р., Рудобѣльской, того же уѣзда, Желѣзняковича 31 р., Осовецкой, того же уѣзда, Гаховича 31 р., Панюшковичской, того же уѣзда, Козачевскаго 13 р., Загальской, Рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 13 р., Автютевичской, того же уѣзда, Шолковича 16 руб. 25 к., Юровичской, того же уѣзда, Бирюковича 31 р., Дудичской, того же уѣзда, Бирюковича 31 р., Лучицкой, Мозырскаго уѣзда, Ясинскаго 31 р., Вересницкой, того же уѣзда, Сулковскаго 31 руб. и Мало-плотницкой, Пинскаго уѣзда, Тарановича 28 р. 75 к., въ пользу Паричскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе ихъ дочерей; Гливинской, Борисовскаго уѣзда, Яггуновича 18 р., Мстижской, того же уѣзда, Смолича 18 руб., Лапичской, Игуменскаго уѣзда, Ржецкаго 18 р., Очижской, того же уѣзда, Квятковскаго 18 руб., Дудичской, того же уѣзда, Пастернацкаго 8 р., Какуевичской, Рѣчицкаго уѣзда,

Каминскаго 18 р. и Лоевской, того же уѣзда, Сорочинскаго 18 р., въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе ихъ сыновей; Эсьмонской, Борисовскаго уѣзда, Богдановскаго 18 руб., Краснолукской, того же уѣзда, Перепечина 23 р., Плещеницкой, того же уѣзда, Садовскаго 18 р., Волмянской, Игуменскаго уѣзда, Дылевскаго 18 р., Бродецкой, Игуменскаго уѣзда, Бирюковича 9 р., Задвѣйской, Новогрудскаго уѣзда, Чириновича 31 р., Желѣзницкой, того же уѣзда, Русецкаго 18 руб., Ивановской, Слуцкаго уѣзда, Рождественскаго 18 р., Чижевической, того же уѣзда, Дорошкевича 26 р. 69 к., Романовской, того же уѣзда, Горбацевича 18 р., Синявской, того же уѣзда, Мацкевича 18 руб., Савичской, того же уѣзда, Гаховича 18 руб., Демеховской, Рѣчицкаго уѣзда, Радкевича 18 р., Загальской, того же уѣзда, Бирюковича 18 руб., Чиколовичской, того же уѣзда, Шестакова 23 р., Оревической, того же уѣзда, Лисовскаго 18 р., Мухомѣдовской, того же уѣзда, Сомковича 18 р., Мокровской, Мозырскаго уѣзда, Тычино 2 р., Лемешевичской, Пинскаго уѣзда, Ставровича 18 р., Вуйвичской, того же уѣзда, Юноцкевича 18 р. за содержаніе въ общежитіи Минской духовной Семинаріи ихъ сыновей; Бѣгомльской, Борисовскаго уѣзда, Васюковича 2 р., Великодолецкой, того же уѣзда, Ставровича 2 р., Витунической, того же уѣзда, Любича 2 р. и Язвинской, Пинскаго уѣзда, Годлевскаго 15 р., въ пользу Епархіальнаго Попечительства въ качествѣ штрафа; Грозовской, Слуцкаго уѣзда, Яхневича 18 р., Клецкой, того же уѣзда Скороходова 18 р., Любоничской, Бобруйскаго уѣзда, Шелепина 18 р. и Панюшковичской, того же уѣзда, Козачевскаго 18 р., въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе ихъ сыновей; Порѣчской, Игуменскаго уѣзда, Копачинскаго 8 руб. 16 к., съ выдачею благочинному священнику Васюковичу для внесенія въ Порѣцкую церковь на пополненіе похищенной церковной суммы; Дудичской, Игуменскаго

уѣзда, Пастернацкаго 8 руб. 16 к., Верхменской, того же уѣзда, Бѣляева 15 р. и Вичинской, Пинскаго уѣзда, Рудаковскаго 8 р. 16 к., въ уплату кредиторамъ долговъ; Дудичской, Игуменскаго уѣзда, Пастернацкаго 14 руб. 86 к. съ выдачею благочинному священнику Васюковичу на содержаніе Минскаго дух. училища; Вязовской, Бобруйскаго уѣзда, Гирянскаго 1 р. 50 к. и Добровольщинской, того же уѣзда, Стрибульскаго 1 р. 50 к., съ выдачею благочинному священнику Савичу на прогоны депутату епархіального съѣзда духовенства; Хойнской, Пинскаго уѣзда, Теодоровича 31 р. съ выдачею благочинному священнику Прокоповичу на содержаніе Пинскаго дух. училища и б) псаломщиковъ церквей: Витовецко-Чиковской, Минскаго уѣзда, Ждановича 9 р. 50 к., Старицкой, Игуменскаго уѣзда, Хлѣбцевича 9 р. 50 к., Почаповской, Новогрудскаго уѣзда, Юзефовича 9 р. 50 к., Пуховичской, Игуменскаго уѣзда, Кульчицкаго 9 р. 50 к., Рѣчицкой соборной—діакона Голиневича 18 руб., Ровенско-Слободской, Рѣчицкаго уѣзда, Леоновича 9 р. 50 к. въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе ихъ сыновей, Игуменской соборной—Бруякина 13 р., Залужской, Новогрудскаго уѣзда, Невѣровскаго 9 р. 50 к., Новомышской, того же уѣзда, Рункевича 9 р. 50 к., Несвижской, Слуцкаго уѣзда, діакона Хрущевича 9 р. 50 к., Павловичской, Бобруйскаго уѣзда, Любича 9 р. 50 к., Телушской, того же уѣзда, Сѣвбо 9 р. 50 к., Рудобѣльской, того же уѣзда, Зелезинскаго 9 руб. 50 к., Урѣцко-Тальской, того же уѣзда, Дроздовскаго 9 р. 50 к., Буйновичской, Мозырскаго уѣзда, Былинскаго 9 р. 50 к., Дубойской, Пинскаго уѣзда, Ждановича 9 р. 50 к. и Столинской, того же уѣзда, Сулковскаго 9 р. 50 к., за содержаніе въ общежитіи Минской дух. Семинаріи ихъ сыновей; Изяславской, Минскаго уѣзда, Мацкевича 3 р. 25 к., Рѣчицкой соборной—діакона Голиневича 6 р. 25 к., Загальской, Вобруйскаго уѣзда, Стрибульскаго

2 руб. 50 к., Морочской, Мозырскаго уѣзда, Зелезинскаго 2 р. 50 к., Пинской соборной—Шелепина 4 р. 25 к., Оховской, Пинскаго уѣзда, Рубановича 2 р. 50 к., Ляховичской, того же уѣзда, Шеметилло 2 руб. 50 к., Бухоцковольской, того же уѣзда, Пигулевскаго 2 р. 50 к. и Желѣзницкой, того же уѣзда, Шпаковского 2 р. 50 к., въ уплату долговъ кредиторамъ; Ухвальской, Борисовскаго уѣзда, діакона Киркевича 9 р. 50 к. въ пользу Минскаго женскаго духовнаго училища за содержаніе дочери; Ольберовичской, Борисовскаго уѣзда, діакона Борковскаго 9 р. 50 к., Лоевской, Рѣчицкаго уѣзда, діакона Давидовича 9 р. 50 к., Слуцкой соборной—діакона Лисяцкаго 16 руб. 25 к., Копыльской, Слуцкаго уѣзда, діакона Роздяловскаго 9 р. 50 к., Поцѣйковской, того же уѣзда, діакона Шимановскаго 9 р. 50 к., Юровичской, Рѣчицкаго уѣзда, діакона Умановича 9 руб. 50 к., Мозырской соборной—діакона Пигулевскаго 16 руб. 25 к. и Туровской, Мозырскаго уѣзда, діакона Сулковскаго 9 р. 50 к., въ пользу Паричскаго женскаго дух. училища за содержаніе ихъ дочерей; Бытчанской, Борисовскаго уѣзда, Голуба 2 р., Бѣгомльской, того же уѣзда, Шеметилло 50 к., Великодолецкой, того же уѣзда, Корниловича 50 к., Витуничской, того же уѣзда, Юхневича 50 к., въ пользу Епархіальнаго Попечительства въ качествѣ штрафа; Пережирской, Игуменскаго уѣзда, Околовича 9 руб. 50 к., Копыльской, того же уѣзда, Масловскаго 9 р. 50 к., Семежовской, того же уѣзда, Русецкаго 9 р. 50 к., Голынской, того же уѣзда, Герасимовича 9 р. 50 к., Подлѣбской, того же уѣзда, Пигулевскаго 9 руб. 50 к., Круговичской, того же уѣзда, Мазюкевича 9 р. 50 к., Поповщинской, Бобруйскаго уѣзда, Борковскаго 9 р. 50 к., въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе ихъ сыновей; Брагиноселецкой, Рѣчицкаго уѣзда, Тучкевича 9 р. 50 к. въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сына; Макановичской, того же уѣз-

да, Буткевича 8 руб. 40 к. съ выдачею уполномоченному отъ Епархіального Попечительства въ качествѣ прогоновъ для выдачи Попечительствомъ наслѣдникамъ умершаго священника Узденской церкви Порфирія Струковскаго; Тѣшковской, Рѣчицкаго уѣзда, Мигая 9 р. 50 к. въ пользу Минскаго дух. училища за право обученія его сына; Морочской, Мозырскаго уѣзда, Зелезинскаго 7 р. 2 к. съ выдачею благочинному священнику Тумиловичу на епархіальныя нужды; Холмечской, Рѣчицкаго уѣзда, Кладкевича 5 р. въ пользу матери его Матроны Кладкевичъ; Скеціовской, Слуцкаго уѣзда, Тарановича 4 р. 90 к. и Бобровичской, Пинскаго уѣзда, Пигулевскаго 4 руб. 90 к. для оставленія въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія Епархіального Начальства; Озаричской, Бобруйскаго уѣзда, Рутковскаго 5 р. въ пользу Минскаго Св. Духова монастыря въ уплату долга монастырю за столъ и квартиру; Добровольщинской, Бобруйскаго уѣзда, Алексѣевского 50 к. и Вязокской, того же уѣзда, Волочковича 50 к. съ выдачею благочинному священнику Савичу на прогоны депутата епархіальнаго съѣзда духовенства; Хоянской, Пинскаго уѣзда, Чудиновича 9 р. для выдачи благочинному священнику Прокоповичу на содержаніе Пинскаго духовнаго училища; Грицковичекой, Борисовскаго уѣзда, Герасимовича, Домовицкой, Игуменскаго уѣзда, Петровскаго, Зеньковичской, того же уѣзда, Яхневича, Островицко-Ракшинской, Бобруйскаго уѣзда, Мощицкаго, Мазановичской, Рѣчицкаго уѣзда, Буткевича, Бесѣдской, Мозырскаго уѣзда, Мацкевича, Ляховичской, Пинскаго уѣзда, Шеметилло, Достоевской, того же уѣзда, Косьмина, Обровской, того же уѣзда, Волочковича, Глинянской, того же уѣзда, Мирковскаго и Любязьской, того же уѣзда, Вечорко—по 1 р. съ каждаго на составленіе справочной книги къ Минскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ съ предоставленіемъ имъ права получить эти деньги изъ церковныхъ суммъ.

Вакантныя мѣста:

А) Священническія при церквахъ:

- 1) Достоевской, Пинс. у., съ 10 Февр. 1897 г.
- 2) Обровской, того же у.,—20 Мая.
- 3) Глинянской, того же у.,—26 Июля.
- 4) Грицковичской, Борис. у.,—13 Нояб.
- 5) Бесѣдской, Моз. у.,—17 Янв. 1898 г.
- 6) Островчицко-Ракшинской, Бобр. у.,—5 Фев.
- 7) Любязьской, Пинс. у.,—16 Фев.
- 8) Домовичской, Игум. у.,—17 Фев.
- 9) Ляховичской, Пинс. у.,—29 Мар.
- 10) Ольницкой, Бобр. у.,—22 Апр.
- и 11) Никольской, того же у.,—3 Мая.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Святозольской, Пинс. у.,—27 Фев.
- 2) Вицковской, Минс. у.,—16 Мар.
- 3) Ванюжичской, Моз. у.,—17 Мар.
- 4) Якшицкой, Игум. у.,—12 Апр.
- 5) Жуковоборской, Минс. у.,—13 Апр.
- 6) Рѣчицкой соборной—13 Апр.
- 7) Пуковской, Игум. у.,—7 Мая.
- 8) Борисовской соборной,—6 Мая.
- и 9) Смолевичской, Бор. у.,—6 Мая.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о Минскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ и состоящей при ономъ эмеритально-вспомогательной кассѣ духовенства Минской епархіи за 1897 годъ.

1) Присутствіе Минскаго Епархіальнаго Попечительства въ 1897 году составляли слѣдующія лица: протоіерей Іоаннъ Проловичъ, протоіерей Евстафій Пастернацкій, священникъ Павелъ Аѳонскій, священникъ Владиміръ Плышевскій и священникъ Іоаннъ Шенець,—послѣдній исполнялъ должности казначея и дѣлопроизводителя. Всѣ благочинныя епархіи состояли сотрудниками Попечительства по дѣламъ благотворительности и призрѣнія. Какъ члены, такъ и сотрудники исполняли свое служеніе безмездно и только членъ-дѣлопроизводитель собственно за труды по дѣлопроизводству получалъ 144 рубля изъ суммъ Попечительства и 200 рублей изъ суммъ эмеритально-вспомогательной кассы.

2) Въ теченіе 1897 года въ Попечительство поступило 586 бумагъ, исходящихъ же изъ Попечительства было 425. Журналовъ, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, въ теченіе года составлено было 23, въ которыхъ заслушано 384 статьи. Кромѣ сего представлено было на Архипастырское утвержденіе 4 списка лицъ, получающихъ по полугодіямъ постоянное пособіе изъ эмеритально-вспомогательной кассы, а также 12 докладовъ съ вѣдомостями о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, какъ Попечительскихъ, такъ и эмеритально-вспомогательной кассы за каждый истекшій мѣсяць.

3) Въ 1897 году перечислено изъ Попечительскихъ суммъ въ эмеритально-вспомогательную кассу, на усиленіе средствъ оной при назначенія пособій 800 руб. Кромѣ сего выдано было единовременныхъ пособій 89 семействамъ, или лицамъ, на сумму 614 руб. 63 коп. и 2 семействамъ, пострадавшимъ отъ пожара, выслано въ пособіе 104 р. 41 к. На-

личность и оборотъ Попечительской суммы за 1897 годъ выразились въ слѣдующемъ:

Отъ 1896 года къ 1-му Января 1897 года оставалось:

а) специально-попечительской вмѣстѣ съ пожарными:

наличными	1982 р. 45 ¹ / ₂ к.
билетами	31300 р. — к.

б) сиротскихъ, принадлежащихъ разнымъ семействамъ:

наличными	3530 р. 65 к.
билетами	11000 р. — к.

Въ 1897 году поступило:

а) специально-попечительской вмѣстѣ съ пожарными:

Наличными (кружечнаго сбора 135 р. 32 к.; процентовъ отъ попечительскаго капитала 1122 р. 80 к.; возвращенныхъ за невыдачу по назначенію пособій 11 р.; штрафныхъ взысканій по опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства 296 р. 50 к.), а всего 1565 р. 62 к.

Билетами (приобрѣтено покупкою свѣдѣтельство 4% Государственной ренты на 1000 р.), всего 1000 р. — к.

б) сиротскихъ:

Наличными (представленныхъ на хранение 44 р. 64 к.; процентовъ отъ сиротскихъ суммъ 455 р. 82 к.), а всего 500 р. 46 к.

А всего съ остаточными поступило въ 1897 г. на приходъ:

а) специально-попечительской вмѣстѣ съ пожарными:

наличными	.	3548 р.	7 ¹ / ₂ к.
билетами	.	32300 р.	— к.

б) сиротскихъ:

наличными	.	4031 р.	11 к.
билетами	.	11000 р.	— к.

Въ 1897 году израсходовано:

а) специально-попечительской вмѣстѣ съ пожарными:

Наличными (на выдачу единовременныхъ пособій и разсылку оныхъ по почтѣ 614 р. 63 к.; перечислено въ эмеритально-вспомогательную кассу на усиленіе средствъ оной 800 р.; израсходовано на жалованье дѣлопроизводителю и дѣлопроизводство 139 р.; на приобрѣтеніе процентныхъ бумагъ 990 р.; на страховку билетовъ 15 р. 10 к. и на пособія въ пожарныхъ случаяхъ 104 р. 41 к.), а всего 2663 р. 14 к.

б) сиротскихъ:

Наличными (выдано опекунамъ и сиротамъ, достигшимъ совершеннолѣтія 441 р. 65 к. и на страховку билетовъ 12 р. 40 к., а всего 454 р. 5 к.

Билетами (выдано опекунамъ) 100 р. — к.

Къ 1-му Января 1898 года осталось:

а) специально-попечительской вмѣстѣ съ пожарными:

наличными	.	884 р.	93 ¹ / ₂ к.
билетами	.	32300 р.	— к.

б) сиротскихъ:

наличными	3577 р. 6 к.
билетами	10900 р. — к.

Такимъ образомъ въ 1897 году специально-попечительская сумма наличными уменьшилась на 1097 р. 52 к., а билетами увеличилась на 1000 р.; сиротская наличными увеличилась на 46 р. 41 к., а билетами уменьшилась на 100 р.

Примѣчаніе. Сиротскую Попечительскую сумму къ 1-му Января 1898 года составляли деньги, принадлежащія:

- 1) Наслѣдникамъ священника Гнѣздиловичской церкви Николая Смирнова

наличными	74 р. 20 к.
---------------------	-------------
- 2) Наслѣдникамъ священника Лавришевской церкви Александра Горбацевича

наличными	210 р. 94 к.
билетами	1400 р. — к.
- 3) Наслѣдникамъ священника Лошницкой церкви Павла Вершинского

наличными	75 р. 22 ¹ / ₂ к.
билетами	300 р. — к.
- 4) Наслѣдникамъ священника Негнѣвичской церкви Юсифа Гречихо

наличными	826 р. 39 к.
билетами	2800 р. — к.
- 5) Священнической дочери Маріи Соловьевичъ

наличными	97 р. 17 ¹ / ₂ к.
билетами	200 р. — к.
- 6) Наслѣдникамъ священника Свислочской церкви Іоанна Еремича

наличными	19 р. 7 ¹ / ₂ к.
билетами	200 р. — к.
- 7) Наслѣдникамъ священника Рѣвц-

кой Николаевской церкви Александра Писарчика

наличными . . .	170 р. 5 к.
билетами . . .	1100 р. — к.

8) Наслѣдникамъ священника Куносской церкви Константина Савича

наличными . . .	124 р. 10 к.
билетами . . .	2100 р. — к.

9) Наслѣдникамъ заштатнаго священника Начской церкви Петра Филипповскаго

билетами . . .	400 р. — к.
----------------	-------------

10) Священническому сыну Погостской церкви Леониду Алиферовичу

наличными . . .	98 р. 91 к.
билетами . . .	700 р. — к.

11) Священническому сыну Бродницкой церкви Сергѣю Юрашкевичу

наличными . . .	169 р. 68 к.
билетами . . .	400 р. — к.

12) Дочери священника Рѣчицкаго собора Эмилиі Завойчинской

наличными . . .	25 р. 27 к.
-----------------	-------------

13) Наслѣдникамъ священника Остроглядовичской церкви Александра Горячко

наличными . . .	236 р. 54 к.
билетами . . .	900 р. — к.

14) Наслѣдникамъ инспектора Якутской дух. Семинаріи Николая Трусковскаго

наличными . . .	— р. 64 к.
-----------------	------------

15) Дочери псаломщика Надеждѣ Любинской

наличными . . .	4 р. 29 к.
билетами . . .	200 р. — к.

- 27) Священнической дочери Мальвинѣ
Булаковской
наличными . . . 2 р. 62 к.
- 28) Наслѣдникамъ вдовы священника
Елисаветы Буяковской
наличными . . . 2 р. — к.
- 29) Наслѣдникамъ заштатнаго священ-
ника Порфирія Еремича
наличными . . . 24 р. 21 к.
- 30) Наслѣдникамъ діакона Горбачевич-
ской церкви Владиміра Плышевскаго
наличными . . . 46 р. 28 к.
- 31) Наслѣдникамъ священника Мокров-
ской церкви Василя Чистовскаго
наличными . . . 11 р. 39 к.
- 32) Вдовѣ священника Евгеніи Тер-
равской
наличными . . . 10 р. — к.
- 33) Наслѣдникамъ вдовы протоіерея
Жозефины Эсьмановичъ
наличными . . . 36 р. 54 к.
- 34) Наслѣдникамъ священнической до-
чери Екатерины Пархимовичъ
наличными . . . 6 р. 10 к.
- 35) Наслѣдникамъ псаломщика Мин-
скаго Екатерининскаго собора Платона
Сулковскаго
наличными . . . 21 р. 20 к.
- 36) Наслѣдникамъ псаломщика Озер-
ской церкви Александра Байковскаго
наличными . . . 656 р. 49 к.
- 37) Наслѣдникамъ священника Бор-
щовской церкви Іакова Янковскаго
наличными . . . 83 р. 59 к.

38) Священническому сыну Василю Александровскому

наличными 100 р. — к.

39) Священническому сыну Ивану Бычковскому

наличными 50 р. — к.

40) Наслѣдникамъ Θεодора Мальцева

наличными 3 р 31 к.

41) Наслѣдникамъ причетника Залѣскаго

наличными 1 р. 52 к.

Всѣ сиротскія деньги, значущіяся наличными, находятся въ сберегательной кассѣ при Минскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по особымъ на имя каждаго сиротствующаго семейства книжкамъ.

4) Въ 1897 году изъ эмеритально-вспомогательной кассы духовенства Минской епархіи выдано было единовременныхъ пособій по 100 р. 14-ти осиротѣвшимъ вновь священнослужительскимъ семействамъ, или самимъ священнослужителямъ, вышедшимъ заштатъ, на что вмѣстѣ съ пересылочными израсходовано 1406 р. 84 к. и такого же пособия по 25 р. осиротѣвшимъ вновь церковнослужительскимъ семействамъ, или самимъ церковнослужителямъ, вышедшимъ заштатъ, выдано 10-ти семействамъ, на что употреблено вмѣстѣ съ пересылочными 251 р. 60 к. Въ постоянное пособіе за 2-ю половину 1896 года было выдано 224 священнослужительскимъ семействамъ перваго разряда по 8 р. и 61 втораго разряда по 4 р.; за 1-ю половину 1897 года было выдано 224 священнослужительскимъ семействамъ перваго разряда по 6 руб. и 64 втораго разряда по 3 р., на что вмѣстѣ съ почтовыми расходами употреблено 3573 р. 95 к. Въ постоянное пособіе за 2-ю половину 1896 года было выдано 296 церковнослужительскимъ семействамъ перваго разряда по 2 р. 30 к. и 32 втораго разряда по 1 р. 15 к.; за 1-ю поло-

вину 1897 года было выдано 298 церковнослужительскимъ семействамъ перваго разряда по 2 р. 50 к. и 33 втораго разряда по 1 р. 25 к., на что вмѣстѣ съ почтовыми расходами употреблено 1503 р. 68 к. Вообще же наличность и оборотъ эмеритально-вспомогательной суммы за 1897 годъ выразились въ слѣдующемъ:

Отъ 1896 года къ 1-му Января 1897 года оставалось:

а) на пособіе сиротамъ и заштатнымъ священно-служителямъ:

наличными	.	.	1955 р. 46 к.
билетами	.	.	1800 р. — к.

б) на пособіе сиротамъ и заштатнымъ церковно-служителямъ:

наличными	.	.	741 р. 41 к.
билетами	.	.	500 р. — к.

в) фонда, или неприкосновеннаго капитала:

наличными	.	.	25 р. 40 к.
билетами	.	.	26800 р. — к.

Въ 1897 году поступило на приходъ:

а) на пособіе сиротамъ и заштатнымъ священно-служителямъ:

Наличными (вычетовъ изъ жалованья 3980 р. 7 к.; процентовъ отъ фонда и запаснаго капитала 697 р. 15 к.; возвращенныхъ пособій 61 р. 24 к.; перечисленныхъ изъ Попечительства 533 р. 32 к. и пособія отъ казны взамѣнъ 5⁰/₁₀₀ налога 12 р.), а всего. 5283 р. 78 к.

б) на пособіе сиротамъ и заштатнымъ церковно-служителямъ:

Наличными (вычетовъ изъ жалованья

1295 р. 3 к.; процентовъ отъ фонда и запаснаго капитала 348 р. 80 к.; возвращенныхъ пособій 30 р. 98 к.; перечисленныхъ изъ Попечительства 266 р. 68 к. и пособия отъ казны взаменъ 5% налога 6 р., а всего 1947 р. 49 к.

в) фонда, или неприкосновеннаго капитала:

Наличными (трехрублеваго поступления отъ церковныхъ суммъ 1748 р.) 1748 р. — к.

Билетами (приобрѣтенныхъ покупкою свидѣтельствъ на Государственную 4% ренту на 900 р.) 900 р. — к

А всего съ остаточными поступило въ 1897 г. на приходъ:

а) на пособіе сиротамъ и заштатнымъ священно-служителямъ:

наличными 7239 р. 24 к.

билетами 1800 р. — к.

б) на пособіе сиротамъ и заштатнымъ церковно-служителямъ:

наличными 2688 р. 90 к.

билетами. 500 р. — к.

в) фонда, или неприкосновеннаго капитала:

наличными 1773 р. 40 к.

билетами 27700 р. — к.

Въ 1897 году израсходовано:

а) на пособіе сиротамъ и заштатнымъ священнослужителямъ:

Наличными (на единовременныя пособия по 100 р. и пересылку оныхъ 1406 р. 84 к.; на постоянныя пособія и пересылку оныхъ 3573 р. 95 к. и на жа-

лованье дѣлопроизводителю и содержаніе канцеляріи 125 р. 68 к.), а всего . 5106 р. 47 к.

б) на пособіе сиротамъ и заштатнымъ церковно-служителямъ:

Наличными (на единовременныя пособія по 25 р. и пересылку оныхъ 251 р. 60 к.; на постоянныя пособія и пересылку оныхъ 1503 р. 68 к. и на содержаніе канцеляріи и дѣлопроизводство 67 р. 8 к.), а всего . 1822 р. 36 к.

в) изъ суммъ фонда, или неприкосновеннаго капитала:

Наличными на приобрѣтеніе для фонда % бумагъ 891 р. . 891 р. — к.

Къ 1-му Января 1898 года осталось:

а) на пособіе сиротамъ и заштатнымъ священно-служителямъ:

наличными . . . 2132 р. 77 к.

билетами . . . 1800 р. — к.

б) на пособіе сиротамъ и заштатнымъ церковно-служителямъ:

наличными . . . 866 р. 54 к.

билетами . . . 500 р. — к.

в) фонда, или неприкосновеннаго капитала:

наличными . . . 882 р. 40 к.

билетами . . . 27700 р. — к.

Итого эмеритально-вспомогательныхъ суммъ къ 1 Января 1898 года осталось:

наличными . . . 3881 р. 71 к.

билетами . . . 30000 р. — к.

Фондъ наличными увеличился на 857 руб., а билетами увеличился на 900 рублей.

А К Т Ы

депутатовъ духовенства Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ мѣсяцѣ Октябрѣ 1897 года.

Актъ № 1-й.

1897 года, Октября 6 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, собравшись въ молитвенномъ залѣ Слуцкаго духовнаго училища, послѣ совершенія молитвы, единогласно избрали предсѣдателемъ съѣзда священника Александра Терравскаго, а дѣлопроизводителемъ—священника Вячеслава Якубовича. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили: представить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Ноября 1897 года за № 124, послѣдовала таковая: «*Избранные утверждаются*».

Актъ № 2-й.

1897 года, Октября 6 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали прошеніе вдовы народнаго учителя Елены Альфонской, отъ 2 Октября 1897 года, въ коемъ она проситъ въ виду своего бѣдственнаго положенія освободить ея сына, ученика Слуцкаго духовнаго училища Ивана Альфонскаго отъ взноса платы за право ученія въ духовномъ училищѣ. По обсужденіи сего вопроса, и принимая во вниманіе крайне бѣдственное положеніе просительницы, постановили: освободить ученика Слуцкаго духовнаго училища Ивана Альфонскаго отъ платы за право ученія во все время нахождения его въ духовномъ училищѣ. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Пресвященства, отъ 10 Октября 1897 г. за № 125, послѣдовала таковая: «*Смотрно*».

Актъ № 3-й.

1897 года, Октября 6 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношеніе Правленія Слуцкаго духовнаго училища, отъ 4 Октября 1897 г. за № 641, съ сообщеніемъ къ точному и своевременному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію п. I резолюціи Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ $\frac{9}{12}$ Января сего года за № 443, положенной на актѣ съѣзда духовенства, отъ 10 Октября 1896 года за № 15, слѣдующаго содержанія: «Разрѣшается построить новое больничное зданіе при Слуцкомъ духовномъ училищѣ согласно постановленію съѣзда по настоящему акту, если а) для соблюденія тепла въ зданіи признана будетъ достаточною толщина стѣнъ изъ деревь толщиною въ обдѣлкѣ 4-хъ вершковъ, и б) съ тѣмъ, чтобы очередные будущіе окружные съѣзды постепенно не оставляли составлять фондovou сумму (по смѣтѣ архитектора въ 617 р. 40 к., на устройство желѣзной крыши и водосточныхъ трубъ съ окраскою ихъ на больничномъ новомъ зданіи для сохраненія прочности таковаго, такъ, чтобы въ случаѣ ветхости гонтовой крыши, было возможно *немедля* покрыть зданіе сіе желѣзомъ; при чемъ за состояніемъ гонтовой крыши Правленіе училища имѣетъ неослабное наблюденіе при малѣйшей неисправности производить *немедля* починку, а съѣздамъ обязательно ассигновывать необходимую на исправленіе сумму по указанію Правленія училища».

По выслушаніи настоящаго отношенія съ изложенною въ немъ Архиластырскою резолюціею Его Пресвященства постановили: ассигновать ежегодно для образованія фондовой суммы (по смѣтѣ Архитектора 617 р. 40 к.) по тридцати

рублей, каковыя деньги вносить въ сберегательную кассу Государственнаго Банка для приращенія процентами. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣнiе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Ноября 1897 г. за № 126, послѣдовала такая: «*Исполнить*».

Актъ № 4-й.

1897 года, Октября 6 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношенiе Правленiя училища, отъ 4 Октября сего года за № 643, съ препровожденiемъ для зависящаго распоряженiя со стороны съѣзда отношенiя полицейскаго надзирателя 2-й части города Слуцка, отъ 19 Юня 1897 г. за № 1796, о необходимости устройства новаго тротуара по Тройчанской улицѣ противъ главнаго училищнаго зданiя на протяженiи 105 погонныхъ сажень. По обсужденiи сего депутаты съѣзда постановили ассигновать на указанный предметъ приблизительно пятьдесятъ (50) рублей и просить Правленiе устроить тротуаръ хозяйственнымъ способомъ совмѣстно съ другими ремонтными работами по училищу. О чемъ записали настоящій актъ для представленія такового на благоусмотрѣнiе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Ноября 1897 г. за № 127, послѣдовала такая: «*Исполнить*».

Актъ № 5-й.

1897 года, Октября 7 дня. Депутаты Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства слушали отношенiе Правленiя Слуцкаго духовнаго училища, отъ 4 Октября сего года за № 644, съ сообщенiемъ для зависящаго распоряженiя со стороны съѣзда, что сырость въ главномъ училищномъ зданiи въ стѣнѣ надъ выгребною ямою не уменьшается и что Правленiе училища не принимаетъ на себя от-

вѣтственности за какія либо вредныя послѣдствія для прочности всего зданія, такъ какъ предложеніе Правленія училища о необходимости употребить для осушки стѣны особое средство (смазываніе стѣны особымъ веществомъ) актомъ сѣзда духовенства отъ 11 Октября 1895 года № 25 было отклонено въ виду того, что средство это еще не испытано. По обсужденіи сего депутаты сѣзда пришли къ тому заключенію, что хотя сырость стѣны въ главномъ зданіи надъ выгребною ямою и есть, но не приноситъ вреда и штукатурка въ томъ мѣстѣ не отпадаетъ, то и ассигнованіе суммы для употребленія на осушку не испытаннаго средства поведетъ только къ излишнимъ расходамъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, постановили: представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 Ноября 1897 г. за № 128, послѣдовала такая: «*Смотрно*».

Актъ № 6-й.

1897 года, Октября 7 дня. Депутаты сѣзда духовенства Слуцкаго училищнаго округа слушали отношеніе Правленія училища, отъ 4 сего Октября за № 645, при коемъ предложена смета расхода, составленная Правленіемъ училища на предполагаемыя лѣтними каникулами ремонтныя работы въ главномъ, церковномъ и деревянномъ зданіяхъ.

Осмотрѣвъ вышеописанныя зданія и разсмотрѣвъ представленную смету, депутаты сѣзда, принимая во вниманіе, что зданія эти ремонтировались въ предыдущіе годы на значительныя суммы, нашли нужнымъ ассигновать на слѣдующія ремонтныя работы и въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1) На внутреннюю побѣлку каменнаго зданія руб. к. мирскимъ мѣломъ съ исправленіемъ, гдѣ требуется, штукатурки и съ производствомъ побѣлки на высотъ 2 $\frac{1}{2}$ арш. клеемъ 80 —

2) На предполагаемую починку печей въ каменномъ и церковномъ зданіяхъ и въ банѣ 100 —

Примѣчаніе. При ежегодныхъ значительныхъ ассигновкахъ на сказанный предметъ, ассигнуемую сумму съѣздъ считаетъ вполне достаточною.

3) На штукатурку и побѣлку каменнаго фундамента подъ амбаромъ 3 50

4) На покраску охрою за два раза, по загрузкѣ, половъ во всѣхъ помѣщеніяхъ нижняго этажа, за исключеніемъ квартиры помощника смотрителя училища, съ замазкой щелей и положеніемъ, гдѣ потребуется, реекъ между половицами и съ остроганіемъ рубанкомъ, гдѣ потребуется, половицъ 80 —

5) На устройство въ главномъ зданіи новаго пола на мѣсто сгнившаго, гдѣ потребуется 15 —

Примѣчаніе. Предполагается по мнѣнію съѣзда положить 3 квад. сажени новаго пола по 5 руб. отъ сажени.

6) На устройство новаго досчатаго тротуара отъ парадныхъ дверей главнаго зданія до садовой калитки по образцу существующаго отъ калитки до церкви 20 —

Примѣчаніе. Длиною 20 саж., по 1 р. отъ саж.

7) На устройство новой лѣстницы къ гимнастикѣ на мѣсто сгнившей 2 70

8) На устройство двухъ деревянныхъ площадокъ при новомъ сараѣ на мѣсто сгнившихъ 6 81

9) На укрѣпленіе забора отъ училищной церкви до садоваго забора 3 —

10) На устройство простымъ способомъ (отъ топора) пола въ амбарѣ надъ погребомъ на пространствѣ 6 квадратныхъ сажень 22 88

11) На устройство тѣмъ же способомъ половъ

въ одной половинѣ новаго сарая на пространствѣ 7 квадр. сажень.

Примѣчаніе. Устройство половъ въ одной половинѣ новаго сарая на пространствѣ 7 квадр. сажень простымъ способомъ (отъ топора) съѣздъ находитъ излишнимъ.

12) На устройство тамъ же и тѣмъ же способомъ потолка изъ ополокъ 11 42

13) На устройство на чердакѣ досчатой перегородки между обѣими половинами новаго сарая 8 61

14) На устройство въ кладовой полокъ для разныхъ вещей училищнаго имущества, не занятыхъ или негодныхъ къ употребленію (столовой посуды, гирь и проч.) 2 12

15) На устройство въ кладовой двухъ шлебановъ съ отдѣленіями для ссыпки въ нихъ разныхъ мучныхъ припасовъ, до настоящаго времени хранящихся въ бочкахъ.

Примѣчаніе. Для ссыпки разныхъ мучныхъ припасовъ по мнѣнію съѣзда достаточно бочекъ, хранящихся въ кладовой и находящихся въ настоящее время въ удовлетворительномъ состояніи.

16) На починку (обшивку) черныхъ воротъ при главномъ зданіи 3 81

17) На наружную перемазку (китовку) стеколь во всѣхъ окнахъ главнаго зданія 20 25

18) На осмоленіе пикомъ жолобовъ для стока мочи въ ретиральныхъ мѣстахъ 2 —

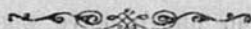
А всего назначается въ расходъ на производство вышеозначенныхъ ремонтныхъ работъ въ будущемъ 1898 г. триста восемьдесятъ два руб. и десять коп. 382 10

Деньги сии внести подъ особою статью въ смѣту рас-

хода по содержанию Слуцкого духовнаго училища въ 1898 г. и просить Правленіе училища произвести ремонтныя работы или хозяйственнымъ способомъ, или сдать съ торговъ, какъ Правленіе найдетъ болѣе выгоднымъ, по его усмотрѣнію. О чемъ записали настоящій актъ и постановили представить таковой на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 Ноября 1897 г. за № 129, послѣдовала таковая: «*Исполнить*».

(Окончаніе будетъ).



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. По поводу сбора въ пользу Св. земли.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Просвѣщеніе Св. крещеніемъ.—Изъявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.—Списокъ лицъ, избранныхъ въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Некрологъ.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Апрель мѣсяць текущаго 1898 г.—Вакантныя мѣста.—Свѣдѣнія о Минскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ и состоящей при ономъ эверитально-испомогательной кассѣ духовенства Минской епархіи за 1897 г.—Акты депутатовъ духовенства Слуцкаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ мѣсяць Октябрь 1897 г.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Николай Коноплевъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Юня 1-го № 11. 1898 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ день празднованія сошествія Святаго Духа и рожденія Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны *).

*Мы же не духа міра сего пріяхомъ,
но Духа, иже отъ Бога (1 Кор. 2, 12).*

Въ нынѣшній сугубо благознаменитый день празднованія сошествія Св. Духа и рожденія Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны посвятимъ, братіе христіане, нѣсколько минутъ на размышленіе о томъ, какимъ духомъ мы водимся въ жизни—духомъ-ли міра сего, или же Духомъ отъ Бога.

Жизнь человѣческая по духу міра сего и по Духу Божію, непримѣтно, но рѣзкою чертою раздѣляетъ всѣхъ насъ какъ-бы на двѣ противоположныя части. Правда, рождаясь въ оградѣ церкви Христовой, всѣ мы, при первомъ же возрѣніи на свѣтъ Божій, приедемъ Духа, иже отъ Бога, и въ то же время запечатлѣваемся дарами благодати Христовой; но увы! разныя обстоятельства возраста и воспитанія, разныя случаи и встрѣчи при вступленіи въ жизнь, а особенно злоупотребленіе свободою, влекущею къ произвольнымъ

*) Произнесено въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

дѣйствіямъ въ насъ и по принятіи благодати возрожденія, производятъ то, что Духъ Христовъ въ однихъ изъ насъ неотступно пребываетъ, сохраняется и, по мѣрѣ возрастанія духа нашего въ страхъ Божіемъ, становится въ насъ живымъ началомъ всей нашей дѣятельности; а въ другихъ, непримѣтно оскудѣвая и умалаясь, непримѣтно же замѣняется духомъ міра сего, который, мало по малу вторгаясь въ насъ и постепенно овладѣвая всѣми силами души, становится наконецъ исходнымъ началомъ всѣхъ нашихъ мыслей, чувствъ, стремленій и дѣйствій. Такимъ образомъ происходитъ то, что и въ жизни возрожденныхъ благодатию Христовою и запечатлѣнныхъ Духомъ Святымъ проявляются двѣ стороны жизни и дѣятельности, одна—отражающая въ себѣ благое и животворное вѣяніе вездѣсущаго и вседѣйствующаго Духа Божія, а другая—проникнутая бурнымъ и мертвящимъ вѣтромъ духа міра сего, духа плотскаго и губительнаго.

Въ которой же изъ сихъ сторонъ принадлежимъ мы, братіе христіане? Въ сторонѣ-ли хранящихъ благодатные залоги и живущихъ по Духу, иже отъ Бога, или же къ сторонѣ тѣхъ, которые, устранивъ даръ Св. Духа и угасивъ его, направляются на всѣхъ путяхъ жизни духомъ міра сего? Вопросъ весьма важный и особенно близкій къ намъ нынѣ, когда, праздноу сошествіе Св. Духа на Апостоловъ, должны вспоминать, что и на насъ сходила благодать Божія, когда мы при возрожденіи отъ воды Духа были запечатлѣваемы таинственнымъ помазаніемъ отъ Святаго. И такъ, проникнемъ нынѣ, хотя на краткое время, въ нашу собственную жизнь и, сопоставляя ее съ жизнью Апостоловъ, размыслимъ, какимъ духомъ мы водимся: «Духомъ ли иже отъ Бога, коимъ родились и они—живые и богоосвященные органы Духа, или духомъ міра во злѣ лежащаго».

Жизнь Апостоловъ, по принятія ими Пресвятаго Духа,

всегда была полна плодовъ благодатныхъ. Не говоря о служеніи собственно апостольскомъ, каждое ихъ дѣло и дѣланіе не исключая занятій домашнихъ и житейскихъ, служило проявленіемъ живаго дѣйствованія въ сердцахъ ихъ благодати Божіей. Если перенесемъ мыслію ко времени Апостоловъ, то увидимъ, что жизнь ихъ, а равно и жизнь первенствующихъ временъ—христіанъ выражалась по преимуществу въ трехъ проявленіяхъ: въ молитвѣ, высокомъ богоразуміи и братолюбіи.

Молитва для Св. Апостоловъ, и до пришествія къ нимъ Духа, составляла занятіе почти непрерывное. Припомнимъ, въ чемъ наиболѣе они проводили время отъ Вознесенія Христа на небо до полученія обѣтованія Отца. *И возвратишася*, говоритъ Евангелистъ Лука, *во Иерусалимъ отъ горы Елеонъ и бяху выну въ церкви въ молитвъ и моленіи, хваляще и благославляще Бога* (Лук. 24, 52, 53; Дѣян. 1, 12—14). Въ уединеніи Сіонской храмины,—когда сошелъ на нихъ Пресвятый Духъ, они также пребывали въ молитвѣ: ибо утромъ великаго праздника они для того и поспѣшили собраться вмѣстѣ, чтобы молитвенное настроеніе умовъ и сердець ихъ было единодушнѣе и дѣйственнѣе. А когда, наконецъ они получили *Иного Утѣшителя и облеклись силою свыше, нисшедшему на нихъ Св. Духу* (Лук. 24, 49; Дѣян. 1, 8), то молитва еще болѣе возрастала въ нихъ, и содѣлавшись насущностію ихъ духа и жизни, обратилась для нихъ въ занятіе какъ-бы исключительное и непрерывное: *бяху же терпяще въ общеніи и молитвъ*. Эта святая и непрестающая молитва служила имъ помощію въ трудахъ, облегченіемъ въ тяжкихъ подвигахъ, одобреніемъ въ напастяхъ, утѣшеніемъ въ скорбяхъ и печаляхъ, отрадою въ болѣзняхъ и злостраданіяхъ.

Не тоже ли должно быть и съ нами, братіе, если мы живемъ и движемся тѣмъ-же духомъ? Не молитвою-ли по-

стоянную, сердечную, пламенную — первѣе всего должна проявляться благодать Божія, если она живетъ въ насъ? Не молитвою-ли, особенно, мы должны отличатся отъ сыновъ вѣка сего, ходящихъ по духу міра и нерѣдко глумящихся надъ святостію и дѣйственностію молитвы? И такъ, если духъ благоговѣйной молитвы, не оставляя духа нашего, не оскудѣваетъ въ насъ, если мы молясь языкомъ и устами, чувствуемъ, что въ то же время молимся и умомъ и духомъ (1 Кор. 14, 15), то благо намъ, братіе, потому что мы живемъ и ходимъ, какъ чада Божія, подъ осѣненіемъ благодати Всесвятаго Духа, который самъ исправляетъ и одушевляетъ нашу молитву и самъ наставляетъ насъ, какъ и о чемъ молиться.

Но, если мы, поущеніемъ Божиимъ, не чувствуемъ въ себѣ расположенія молитвеннаго и не молимся; или же и молимся, но разсѣяннo, небрежно, такъ, что самая молитва наша вмѣняется намъ въ грѣхъ, по слову Псалмопѣвца (Псал. 108, 7), — молимся и въ то же время чувствуемъ, что молитва наша не умиляетъ, не питаетъ и не согрѣваетъ духа нашего, а только утомляетъ насъ и отягчаетъ, леденитъ душу и какъ бы погружаетъ ее въ новое и большее разсѣяніе, то въ такомъ случаѣ мы далеки отъ благодати Духа Святаго, и намъ нужно съ полнымъ вниманіемъ и смиреннымъ сердцемъ подумать о себѣ, о своей будущности, и повергаясь предъ Всевѣдущимъ и Правосуднымъ съ чувствами сокрушенія и глубокаго раскаянія, просить Всеблагаго объ исцѣленіи душевныхъ немощей нашихъ и ниспосланіи всеоживляющей и возрождающей благодати Божіей.

Вторымъ проявленіемъ Духа Святаго въ Апостолахъ было богоразуміе, или просвѣщеніе ихъ въ истинахъ боговѣденія и воодушевленіе на всякое святое дѣло. Надобно замѣтить, что уразумѣніе Апостолами тайны искупленія, тайны царства небеснаго, составляло первую и ближайшую цѣль со-

шества на нихъ Св. Духа. И какъ дивно достигнута эта цѣль! Лишь только коснулась сердца Апостоловъ языко-огнеобразная благодать Духа, уста ихъ тотчасъ отверзлись и они стали предъ изумленнымъ Израилемъ на всѣхъ языкахъ проповѣдывать величіе Божіе. Конечно, нельзя отвергать того, что подобной высоты и обилія небесныхъ дарованій требовала для Апостоловъ самая высота служенія ихъ въ благодатномъ царствѣ Божіемъ. Однакоже изліяніе отъ Духа, коего сподобились Апостолы въ празднуемый нынѣ день, есть изліяніе не на однихъ Апостоловъ, но и на всяку плотъ, на всякаго, призывающаго имя Господне и имущаго спасенія о Христѣ Іисусѣ. (Дѣян. 2, 17—38). Ибо какъ заслуги Испытателя объемлютъ собою все человѣчество, такъ и просвѣщеніе отъ Духа есть достояніе общее для всѣхъ вѣрующихъ въ искупленіе. Различіе здѣсь въ томъ только, что Апостоламъ, какъ первенцамъ церкви и насадителямъ ея во всемъ мірѣ, Духъ всепросвѣщающій данъ былъ не въ мѣру (Дѣян. 2, 16—21), другимъ-же всѣмъ ниспосылается не только по мѣрѣ вѣры, но и соотвѣтственно цѣли призванія каждаго къ Царству Христову.

И намъ, братіе, дается, комуждо явленіе Духа, дается конечно не одинаково, но всѣмъ на пользу,—дается для того, чтобы всѣмъ намъ не только познать разумно Единого Истиннаго Бога, въ Троицѣ Святѣй славимаго, и поклоняться Ему духомъ и истиною, но и самую вѣру въ Тайну тріипостаснаго единства утвердить въ себѣ непоколебимо, какъ основной камень нашего спасенія,—для того, чтобы при осіяніи ума свѣтомъ богоразумія и самыя сердца наши были чисты и исполнены святой ревности и любви къ Богу и ко всему, что истинно, свято и благочестно (Филип. 4, 4—9),—для того, наконецъ, чтобы вчинить насъ, какъ живые и освященные члены, въ тѣло церкви Христовой, предохранить

наше вѣрованіе отъ душевреднаго вліянія всякихъ суемудрыхъ ученій, которыя нерѣдко внушаетъ самопрельщенный разумъ.

Благодатный свѣтъ, просвѣщая всѣ душевныя силы Св. Апостоловъ, съ первыхъ же минутъ изліянія на нихъ Духа Святаго и Животворящаго, сталъ отражаться и во всѣхъ жизненныхъ проявленіяхъ ихъ дѣятельности. Наболѣе же этотъ благодатный свѣтъ видѣнъ былъ въ братолюбіи, которое служить третьимъ проявленіемъ Духа Святаго въ Апостолахъ и которое являетъ въ нихъ не только достоподражаемыхъ молитвенниковъ и богоугодныхъ проповѣдниковъ и учителей вселенныя, но и величайшихъ благодѣтелей и друзей челоувѣчества. Все, что имѣли, они оставили и пошли за Господомъ Іисусомъ Христомъ, чтобы быть органами и провозвѣстниками совершеннаго Имъ спасенія. Но послѣ сошествія на нихъ Св. Духа, они совершенно забыли о себѣ, о своемъ земномъ благѣ, и заботились только о томъ, чтобы всѣхъ вѣрующихъ и если возможно всѣхъ людей сдѣлать братьями, которые имѣли-бы одно сердце и одну душу. И дѣйствительно, при помощи вседѣйствующей благодати Духа Святаго, всѣ вѣрующіе при Апостолахъ были вмѣстѣ и имѣли одну душу, а потому у нихъ было все общее. И не было между ними никого нуждающагося: ибо всѣ, которые владѣли землями и домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ Апостоловъ, и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду (Дѣян. 2, 44—46 и 4, 32—36). Что можетъ быть возвышеннѣе и святѣе такого братолюбія! Безъ всякихъ усилій, а легко и просто, единственно по дѣйствию благодати Духа, Апостолы и всѣ вѣрующіе первенствующей церкви достигли такого единенія и такого братскаго общенія, какого никогда не достигнуть послѣдователямъ лжеименнаго разума, стремящимся устроить благоденствіе челоувѣчества по стихіямъ міра, а не по ученію Христову.

И мы, братіе, призваны въ чудный свѣтъ Христовъ (1

Пет. 2, 9) для того, чтобы намъ быть сынами свѣта, а не сынами вѣка, искать прежде всего и болѣе всего Царствія Божія и правды его и собирать себѣ сокровище на небѣ, а не на землѣ,—гдѣ моль и ржа истребляютъ и гдѣ воры подкапываютъ и крадутъ. Ибо гдѣ сокровище ваше, говоритъ Спаситель, тамъ будетъ и сердце ваше (Матѣ. 6, 19—21—33).

И вотъ, братіе, когда мы, вникая въ свои дѣйствія и отношенія къ ближнимъ, находимъ, что мы не заслоняемъ предъ собою намѣренно мысли о царствіи Божіемъ и правдѣ его, что мы, если не всецѣло, то по крайней мѣрѣ нѣкоторую часть своихъ трудовъ и заботъ посвящаемъ на благо ближнихъ, что мы изъ пріобрѣтенныхъ нами благъ приносимъ, хотя нѣкоторую долю, въ общую сокровищницу благотворенія—или на пользу церкви, или на преуспѣяніе истиннаго Христіанскаго Просвѣщенія, или-же на облегченіе горькой и тяжелой участи бѣдныхъ и безпомощныхъ братій нашихъ, то мы недалеко отъ Царствія Божія и благодать Духа Святаго не чужда намъ. Но если мы живемъ и поступаемъ такъ, что для насъ не отрадна и тяжела даже самая мысль о Царствіи Божіемъ и правдѣ его, если мы всю задачу жизни полагаемъ въ собираніи сокровищъ и думаемъ, что этииъ собираніемъ мы нисколько не обязаны своимъ ближнимъ, и что поэтому мы не имѣемъ никакихъ побужденій заботиться о благѣ ближнихъ, то въ этомъ случаѣ мы льстимъ только своимъ грѣховнымъ привычкамъ и наклонностямъ, мы далеки отъ благодати Духа Святаго, мы водимся духомъ міра сего, преходящаго, гибнущаго.

Но да сохранить насъ Богъ отъ этого, повидимому широкаго, а на самомъ дѣлѣ опаснаго пути, по которому духъ міра сего ведетъ человѣка къ гибели! Будемъ просить Преподобнаго Господа, да ниспошлетъ Онъ намъ Своего Пресвятаго Духа, который бы наставилъ насъ на всякую истину

и вспомнѣнь бы намъ все, что Господь заповѣдалъ намъ, будемъ умолять Всеблагаго о ниспосланіи намъ благодати Божіей, которая помогла бы намъ жить и дѣйствовать не по духу міра сего, а по Духу, иже отъ Бога; будемъ умолять Всесвятаго Утѣшителя Духа, чтобы Онъ пришелъ и вселился въ насъ, очистилъ насъ отъ всякія скверны и подаль спасеніе душамъ нашимъ. Не только нынѣ, но и всегда будемъ молиться о мирѣ всего міра, благостояніи святыхъ Божіихъ Церквей и соединеніи всѣхъ, въ особенности въ нынѣшній благознаменитый день рожденія Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны помолимся отъ всего сердца Господу Богу, да ниспошлетъ свыше Ей вождельнное здравіе и благоденствіе на радость и утѣшеніе Благочестивѣйшему Государю нашему и всѣмъ намъ любящимъ и почитающимъ Царя и Царицу и ко благу и преуспѣянію всего отечества нашего. Аминь.

П. А. К.

Взглядъ католиковъ на св. Солунскихъ братьевъ Кирилла и Меѳодія и его историческая несостоятельность.

Римско-католическая церковь, на всемъ многовѣковомъ протяженіи своего существованія въ строгой обособленности отъ церкви православно-восточной, опредѣлившая свои отношенія къ ней чисто узурпаторскими и спекулятивными цѣлями, всегда бдительно и усердно слѣдила за теченіемъ жизни ненавистнаго востока, чтобы пользоваться благоприятными моментами для водворенія здѣсь своего господства и власти апостольскаго престола. При такомъ положеніи дѣла не могло, конечно, остаться незамѣченнымъ папской куріей и пройти мимо вниманія римской каедры пробужденіе во второй

половинѣ настоящаго столѣтія общеславянскаго самосознанія, съ возникновеніемъ высокой идеи панславизма, подъ знаменемъ непоколебимаго восточнаго православія, во имя само-бытнаго культурнаго прогресса и національнаго развитія, для борьбы съ надвигавшеюся эксплуатаціею романо-германскаго запада. Дѣйствительно, такъ и было. Католическіе богословы и самыя римскіе папы, до настоящаго времени не разочаровавшіеся еще въ возможности всецѣлаго осуществленія идеи папскаго главенства въ христіанской церкви, чрезъ подчиненіе римскому престолу церквей восточныхъ, средствомъ къ достиженію своихъ завѣтныхъ корыстныхъ стремленій употребили соотвѣтственно обстоятельствамъ, близко касающійся славянскаго дѣла, фактъ мнимой принадлежности святыхъ первоучителей славянскихъ Кирилла и Меодія къ католической церкви. Крики и спокойные трактаты католическихъ ученыхъ съ такою тенденціею завершились, наконецъ, изданіемъ въ 1880 году 30 сентября папою Львомъ ХІІ-мъ энциклики «Grande munus», адресованной «братьямъ Патріархамъ, Приматамъ, Архіепископамъ и Епископамъ всего католическаго міра, имѣющимъ любовь и общеніе съ апостольскимъ престоломъ». Торжественно объявляя всему христіанскому міру, что солунскіе братья Кириллъ и Меодій были католиками, эта энциклика, соотвѣтственно духу и характеру римской церкви, придающей слишкомъ большую важность внѣшней сторонѣ религіи, призывала весь христіанскій міръ къ участию въ тѣхъ великихъ и пышныхъ торжествахъ въ память этихъ новыхъ сыновъ римскаго католицизма, которыя были назначены ею и совершены въ Римѣ въ началѣ іюля 1881 года.

Прискорбно сердцу православнаго славянина, съ дѣтства наученнаго чтить въ лицѣ св. солунскихъ братьевъ Кирилла и Меодія своихъ наставниковъ въ вѣрѣ и просвѣтителей, слышать напыщенное заявленіе римской кафедры о ихъ

принадлежности къ католической церкви и западномъ образѣ ихъ религіозныхъ убѣжденій, въ особенности, если оно торжественно раздается изъ устъ самаго римскаго первосвященника.

Разсмотримъ же тѣ основанія, какія приводятся Римомъ въ доказательство своихъ правъ на причисленіе Кирилла и Меѳодія къ числу ревностныхъ сыновъ папскаго престола, самымъ очевиднымъ образомъ будто-бы доказавшихъ свое тяготѣніе къ западу и отвращеніе отъ востока, и прослѣдимъ отношенія святыхъ братьевъ къ западной церкви, характеризовавшія ихъ кипучую дѣятельность на пользу Евангелія Христова.

Скажемъ, прежде всего,—если католическіе богословы желаютъ доказать основательно, что Кириллъ и Меѳодій были католиками въ томъ смыслѣ этого слова, въ какомъ оно принимается послѣ раздѣленія церквей, то они должны выставить такія достовѣрные факты, которые бы ясно показывали направленіе религіозной мысли и симпатій св. Солунскихъ братьевъ, именно къ западу, при по крайней мѣрѣ индеферентномъ отношеніи къ православному востоку, который постоянно считалъ и считаетъ ихъ своими чадами, приписывая имъ православныя убѣжденія въ вопросахъ вѣры. Тогда только попытки римскихъ ученыхъ доказать принадлежность св. Кирилла и Меѳодія къ католической церкви могутъ имѣть серьезное значеніе и характеръ убѣдительности, когда бы имъ удалось ясно доказать такіе существенно важные въ данномъ вопросѣ факты, какъ напр., первоначальное воспитаніе св. братьевъ въ началахъ западнаго христіанскаго исповѣданія, или, если этого на самомъ дѣлѣ не было, то—моментъ, поводъ, причины, обстоятельства перелома въ ихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, отвратившаго ихъ отъ роднаго востока къ чуждому западу. Но ни одинъ католическій ученый, ни весь сонмъ ихъ не въ состояніи почерпнуть основаній для своей мысли о католичествѣ свв.

Кирилла и Меѳодія въ рѣшеніи этихъ вопросовъ, ибо ихъ не такъ, какъ требуютъ новыя католическія стремленія, рѣшаетъ исторія. И, конечно, при такомъ положеніи дѣла представителямъ католическаго богословія ничего болѣе не остается, какъ отыскивать для своей новой теоріи основанія на болѣе благодарной почвѣ разныхъ мелочныхъ обстоятельство и отношеній, имѣвшихъ мѣсто въ жизни и дѣятельности св. Солунскихъ братьевъ. Мы придаемъ особенную важность этому факту и констатируемъ слишкомъ значительную слабость почвы, на которой стоятъ католическіе ученые при защитѣ своей теоріи о католичествѣ свв. Кирилла и Меѳодія. Но при этомъ считаемъ нужнымъ сдѣлать оговорку: конечно, рѣшать вопросы о томъ, къ какой церкви, православно-восточной или католической, принадлежали св. братья по воспитанію, или, такъ или иначе завершившемуся, складу своихъ религіозныхъ воззрѣній. было бы явнымъ анахронизмомъ, такъ какъ въ ту пору не было католической церкви, какъ особенной самостоятельной вѣтви церкви Христовой—вселенской, если бы основанія для такой постановки вопроса не давали сами католическіе ученые. Они, вѣдь, и настаиваютъ, именно, на томъ, что Кириллъ и Меѳодій съ извѣстнаго момента своей жизни были врагами востока, отбратившись отъ него, какъ ненавистнаго источника раздоровъ и церковныхъ беспорядковъ, и ревностными сынами западной церкви, *въ объемъ всѣхъ тѣхъ особенностей*, которыя уже и тогда полагали различіе между римскою и восточными церквами.

II.

Основанія, приводимыя римскими учеными въ пользу принадлежности Кирилла и Меѳодія католическому западу, группируются около ихъ велико-моравской миссіи, или ихъ апостольской дѣятельности въ предѣлахъ вліянія и власти римскаго престола.

Такъ, уже самое отправленіе св. братьевъ въ предѣлы Моравіи въ трактатахъ и сочиненіяхъ римскихъ ученыхъ дополняется такими подробностями, которыя ясно показываютъ, съ какого рода доводами придется намъ встрѣчаться при разрѣшеніи нашего вопроса. Именно, католическіе ученые: Гинцель ¹⁾, Штульцъ ²⁾, Рачкій ³⁾, Билый ⁴⁾ и др. утверждаютъ, что св. братья Кириллъ и Меѳодій, послѣ извѣстнаго приглашенія Моравскаго князя Ростислава, не только охотно, но съ искреннею и великою радостью приняли предложеніе патріарха и царя—отправиться въ Моравію, видя въ этомъ счастливый случай разстаться съ ненавистнымъ востокомъ и его церковною главою—патріархомъ Фотіемъ. «Съ радостью покинули св. братья Востокъ, говоритъ Гинцель, когда императоръ попросилъ ихъ идти въ Моравію, потому что дальнѣйшее пребываніе въ Константинополѣ стало невыносимымъ для нихъ». Это частное обстоятельство комментируется, съ одной стороны, фактомъ недовольства одного изъ братьевъ,—именно, св. Константина,—тогдашнимъ разладомъ между западомъ и востокомъ по вопросу о низверженіи патріарха Игнатія, когда «рѣшительно православный и церковный образъ мыслей св. Кирилла встрѣчалъ пораженія отъ господствующихъ не церковныхъ дѣйствій въ Константинополѣ» ⁵⁾, и, съ другой стороны,—фактомъ давняго, будто-бы, разлада между св. братьями и Фотіемъ, послѣ того, какъ Кириллъ, «воодушевленный чистымъ и строгимъ ученіемъ Спасителя, возсталъ публично противъ него за распространеніе заблужденій о душѣ человѣческой» ⁶⁾.

¹⁾ Geschichte der slavischen Apostel Cyrill und Method. Wien 1861 г.

²⁾ Zivot svatych Cyrilla a Methodia apostolu slovanskych. W Brne 1857 г.

³⁾ Vieki i djelovanje sv. Cyrilla i Methoda slovjenskih apostolav. U Zagrebu 1859.

⁴⁾ Dejiny sv. Apostolu slovanskych Cyrilla a Methodia. V Praze 1863 г.

⁵⁾ Gincel. Geschichte der slavischen Apostel

⁶⁾ Stulc W. Zivot svatych Cyrilla a Methodia.

Поэтому, очень естественно, св. братья «чувствовали сильное влечение въ тѣсно связанная съ апостольскимъ престоломъ западныя страны, гдѣ представлялась имъ благословенная дѣятельность среди родственнаго народа» ¹⁾. Такъ говорятъ о причинахъ удаленія св. братьевъ въ Моравію католическіе ученые.

Слабость приведеннаго нами довода католическихъ богослововъ слишкомъ очевидна для всякаго, кто безпристрастно отнесется къ историческимъ памятникамъ, сохранившимъ въ себѣ свидѣтельства объ этой порѣ жизни св. славянскихъ первоучителей и сопоставить ихъ съ показаніями исторіи церкви вообще. Если принять, какъ несомнѣнную хронологическую дату, 862 годъ, какъ годъ отправления Кирилла и Меодія въ велико-моравскую миссію, то будетъ очевидно, что въ это время не могло быть такого раздора между западомъ и востокомъ по поводу низложенія Игнатія, который бы дѣлалъ тяжелымъ и печальнымъ пребываніе св. братьевъ въ Константинополь и побуждалъ бы ихъ удалиться изъ «источника раздора» въ западныя страны. Раздоръ этотъ принялъ рѣзкую форму только послѣ римскаго собора 863 года, на которомъ папа Николай I осудилъ и отлучилъ отъ церкви константинопольскаго патріарха Фотія. А до этого времени происходили, не имѣвшія никакого рѣзко полемическаго характера, сношенія между Римомъ и Востокомъ по вопросу о распространенія вліянія папскаго престола на Этеръ, Ахайю и др. области, для чего необходимо было содѣйствіе Фотія. Поэтому, папа Николай I не только не предпринималъ ничего враждебнаго противъ Фотія, но былъ даже готовъ признать его патріархомъ. И вообще, какъ замѣчаетъ и самъ Рачкій, «тогда этотъ расколъ былъ только въ сѣмени, и самый проницательный умъ не въ силахъ былъ отгадать его» ²⁾.

¹⁾ Gincel. Geschichte der slavischen Apostel.

²⁾ Viek i djelovanie sv. Cyrilla i Methoda.

Но если даже признать существованіе раздора между Константинополемъ и Римомъ въ 862 году, то католическимъ богословамъ нужно будетъ еще доказать, что Кириллъ и Меѳодій виновникомъ и источникомъ его считали, именно, Константинополь, а не бездоказательно утверждать это, какъ несомнѣнный фактъ. Что касается выставяемаго ими въ качествѣ основанія, разлада св. братьевъ съ патриархомъ Фотіемъ, то и этотъ единственный фактъ не имѣетъ для себя сколько нибудь твердой исторической почвы. Тѣ очень немногія свидѣтельства, на которыхъ основываютъ католики это свое мнѣніе, именно, — Анастасія Библіотекаря въ предисловіи къ собору 869 года и Симеона Магистра (Лагоѳета), — подвергаются очень серьезнымъ оспариваніямъ относительно исторической справедливости сообщаемыхъ въ нихъ подробностей и притомъ принадлежать перу личныхъ враговъ Фотія. Поэтому, есть много основаній отнести содержащіяся въ нихъ извѣстія о непріязненныхъ отношеніяхъ св. братьевъ къ Фотію и объ обличеніи его св. Константиномъ къ вымыслу изъ побужденій недоброжелательства и во всякомъ случаѣ не придавать имъ сколько-нибудь серьезнаго значенія. Кромѣ того, при безпристрастномъ отношеніи даже къ этимъ, повидимому, благопріятствующимъ католикамъ, литературно-историческимъ памятникамъ, оказывается, что въ нихъ не находится рѣшительно ни одного слова о какомъ нибудь раздорѣ, разногласіи, несправедливости, или о чемъ либо подобномъ въ отношеніяхъ между Солунскими братьями и Фотіемъ. Напротивъ, Константинъ въ извѣстіи Анастасія Библіотекаря прямо называется «fortissimus amicus» Фотія — искреннѣйшимъ другомъ Фотія. Извѣстно, что Анастасій былъ завзятымъ врагомъ Фотія; поэтому, если онъ рѣшился назвать Кирилла — человѣка, котораго онъ высоко цѣнилъ и уважалъ, — искреннѣйшимъ другомъ Фотія то тутъ нельзя видѣть ошибки: скорѣе-бы Анастасій скрылъ фактъ этой

дружбы, чѣмъ выдумалъ бы его. Помимо этого, является вопросъ: насколько основательно мнѣніе католическихъ богослововъ, что Фотій «заблуждался въ ученіи о душѣ человѣческой»? ¹⁾. Нѣтъ ли и тутъ недоразумѣнія или даже искаженія факта со стороны Анастасія,—чего легко ожидать отъ него, какъ яростнѣйшаго врага Фотія? Изъ сочиненія Анастасія мы узнаемъ, что Фотій училъ о двухъчастности души человѣческой, раздѣляя ее на духъ и собственно душу. Но едва-ли въ его ученіи о душѣ это раздѣленіе было такъ рѣзко, какъ у Аполлинарія. По всей вѣроятности, выражаясь такъ о душѣ, Фотій имѣлъ въ виду высшія и низшія способности души, какъ это мы видимъ и въ посланіяхъ ап. Павла (1 Солун. V, 23; Евр. IV, 12). Быть можетъ, онъ выражался только не достаточно точно, на что Константинъ и обратилъ свое вниманіе. Но недоброжелатели Фотія перетолковали этотъ послѣдній фактъ, въ смыслѣ публичнаго обличенія.

Также не заслуживаетъ никакого вниманія свидѣтельство Сумеона Магистра: онъ передаетъ явныя нелѣпицы, въ родѣ той, что когда Фотій еще не родился, какой-то благочестивый монахъ предсказалъ о его будущемъ нечестіи. Невѣроятно также сообщеніе его, будто хозары—арабы потребовали себѣ двойной платы, оправдываясь тѣмъ, что, по ученію Фотія, у нихъ по двѣ души.

Помимо всего этого, развѣ вражда къ патріарху Фотію, если бы она даже существовала, могла отвратить св. братьевъ отъ Византіи и обратить ихъ взоры къ Риму? Вѣдь много бывало въ Византіи лицъ, недовольныхъ дѣйствіями того или другого патріарха, даже враждебныхъ ему; можно-ли изъ этого обстоятельства заключать, что всѣ они своими мыслями и желаніями стремились къ Риму? Утверждать это

¹⁾ Штуальць. В. Zivot svatych Cyrilla a Methodia. Гивцель. Исторія Кирилла и Меодія.

черезчуръ смѣло даже и для смѣлыхъ латинскихъ писателей.

Впослѣдствіи мы еще болѣе увидимъ, какъ не основательно предположеніе католическихъ ученыхъ, будто св. братья питали ненависть и вражду къ Фотію и востоку и потому, естественно, получивъ приглашеніе отправиться въ Моравію, сердечно рады были этому случаю, усматривая въ немъ «голосъ свыше».

А теперь въ повѣствованіи историческихъ памятниковъ объ этомъ моментѣ жизни св. братьевъ отмѣтимъ одну частности, которая можетъ имѣть очень важное значеніе въ дѣлѣ рѣшенія спорнаго съ католиками вопроса, какъ смотрѣли Кириллъ и Меѳодій на свою Моравскую миссію: было-ли это, дѣйствительно, небесное покровительство, избавившее ихъ отъ тяжелаго положенія въ Константинополѣ, или, можетъ быть, дѣло обстояло иначе?

Въ житіи Св. Кирилла ¹⁾ повѣствуется, что когда царь Михаилъ, рѣшивши удовлетворить извѣстную просьбу князя Ростислава, предложилъ отправиться въ Моравію — проповѣдывать ученіе Христово — Константину, то онъ такъ отвѣтилъ своему повелителю: «и трудень сый и боленъ тѣломъ, съ радостію иду тамо, аще умуть буквы въ языкъ свой». Эти немногія слова отвѣта св. мужа съ ихъ условною формою («аще умуть...»), въ особенности, если сравнить ихъ съ выраженіями личныхъ чувствъ св. братьевъ предъ ихъ предыдущими миссіями (хазарскою и сврацинскою), наводятъ насъ на мысль, что предъ отправленіемъ въ Моравію св. Кириллъ и Меѳодій испытывали какое-то внутреннее безпокойство, чего-то боялись, съ смущеніемъ предусматривая въ чемъ то задержку, или какой-то тормазъ въ предстоящемъ

¹⁾ Панновское или Пространное житіе Константина Философа (напечатано въ «Чтеніяхъ Импер. Общ. Ист. и Древн. Рос.» 1863 г. вѣд. II, 1873 г. дн. I).

дѣлѣ. Очевидно, они хорошо знали тенденціозность католическаго запада, сравнительно съ востокомъ, характерно отпечатлѣвавшуюся на всемъ уже въ эту пору исторической жизни Христовой церкви. Во всякомъ случаѣ не видно, гдѣ же тутъ «радостное стремленіе въ тѣсно связанныя съ апостольскимъ престоломъ западныя страны»? Не видно-ли, наоборотъ, колебанія, боязни за успѣхъ дѣла? Очевидно, что Константинъ боялся противодѣйствія со стороны Рима, того самого Рима, приверженцемъ котораго выставляютъ его западные ученые. Имѣя въ виду, конечно, Римъ, говорилъ онъ: «кто можетъ на водѣ бесѣду писати? или еретичьско имя себѣ обрѣсти»? Онъ уже слышалъ вѣроятно, «о трезычной ереси», по которой исключительный латинизмъ въ богослуженіи сдѣлался закономъ въ Римской церкви, нарушитель котораго становился въ рядъ еретиковъ, какъ поправшій священное установленіе великаго римскаго первосвященника.

Н. М. Гунжевичъ.

Насколько важна и желательна врачебная дѣятельность сельскаго священника въ своемъ приходѣ

Нѣкоторые думаютъ, что занятія медициной и врачебная дѣятельность священника не желательны, ибо они отвлекаютъ пастыря отъ исполненія прямыхъ его обязанностей. Одно дѣло, говорятъ, врачество духовное, совершенно другое—врачество тѣлесное; эти обязанности не совмѣстимы одна съ другой и потому для врачества души специально назначается священникъ, а для тѣлеснаго леченія—врачъ.

Справедливо-ли такое мнѣніе? Можно-ли считать врачебную дѣятельность пастыря не совмѣстимою съ духомъ его служенія и совершенно для него нежелательною?

Для всякаго, болѣе или менѣе знающаго духъ пастырскаго служенія и имѣющаго правильное представленіе о средѣ и обстановкѣ, окружающихъ сельскаго пастыря, такое

мнѣніе не можетъ не показаться одностороннимъ и крайнимъ. То правда, что специально для дѣла врачеванія тѣлесныхъ недуговъ приставленъ врачъ, но въ деревнѣ врачъ одинъ на десятки тысячъ населенія; врачебный пунктъ отстоитъ отъ нѣкоторыхъ селеній на десятки верстъ. Удобно-ли и возможно-ли для крестьянина во всякую страдную пору обращаться къ врачу; удобно-ли и для врача удовлетворять каждое заявленіе больного о поѣздкѣ къ нему за цѣлые десяти версты? Поэтому, не видимъ-ли мы часто, что сельскіе жители лишены возможности пользоваться врачебной помощью участковаго врача и за неимѣніемъ ея обращаются къ различнаго рода знахарямъ, знахаркамъ, колдунамъ, колдуньямъ и проч. и проч. И гибнетъ темный людъ среди своего суевѣрія; гибнутъ новорожденные младенцы, особенно гибнутъ люди въ години эпидемій и повальныхъ болѣзней. Дѣло доходитъ до того, что, не привыкнувъ къ правильной медицинской помощи и водясь суевѣріемъ, темный людъ признаетъ врачей не за цѣлителей, а за распространителей болѣзни. И кому какъ не пастырю церкви пойти на встрѣчу этой вопіющей нуждѣ? Кому какъ не пастырю церкви позаботиться объ искорененіи заблужденій и суевѣрій и о развитіи здравыхъ понятій въ народѣ?

Врачебная дѣятельность пастыря не только не унижаетъ высоты и святости пастырскаго служенія, но прямо указывается ему Евангеліемъ, какъ великая добродѣтель.

Въ притчѣ Христовой о милосердомъ самарянинѣ осуждаются *священникъ и левитъ*, которые не оказали дѣла милосердія и врачебной помощи попавшему въ руки разбойниковъ; напротивъ одобряется милосердый самарянинъ, приложившій свои труды, чтобы доставить несчастному покой и ухоть и *возлившій на его раны масло и вино*. Добродѣтель посѣщенія больныхъ съ цѣлю облегченія ихъ страданій столь высока, что она, по ученію Христову, рѣшить участь челоуѣка въ загробной жизни и на страшномъ судѣ... «Былъ боленъ и... вы посѣтили Меня... вы сдѣлали

(это) одному изъ меньшихъ Моихъ братьевъ, сдѣлали Мнѣ». Такъ сказано будетъ праведникамъ на второмъ пришествіи. Въ чемъ главнымъ образомъ состояла полная милосердія и самоотверженной любви дѣятельность Иисуса Христа во дни служенія Его спасенію рода человѣческаго? Въ Его чудесныхъ исцѣленіяхъ больныхъ и недугующихъ. Слѣпымъ Онъ давалъ зрѣніе, глухимъ — слухъ, разслабленнымъ — силы, прокаженныхъ исцѣлялъ отъ проказы, изъ бѣсноватыхъ изгонялъ злого духа. Какія наставленія далъ І. Христосъ ученикамъ Своимъ при отправленіи ихъ на проповѣдь? «Больныхъ исцѣляйте, прокаженныхъ очищайте, мертвыхъ воскрешайте, бѣсовъ изгоняйте; даромъ получили, даромъ давайте» (Мѡ. X, 8).

Врачебная дѣятельность пастыря соотвѣтствуетъ во всемъ и духу пастырскаго служенія. Пастырское служеніе есть служеніе любви по преимуществу. Врачебная дѣятельность подкрѣпляетъ и питаетъ въ немъ любовь къ ближнему. Пастырь, прилагающій свои труды къ дѣлу врачеванія физическихъ недуговъ своей паствы, видитъ немало горя, страданій и слезъ. Посвящая свои труды и заботы на облегченіе этихъ страданій, на уменьшеніе этого горя, пастырь, естественно, сострадаетъ ближнему своему, больше привязывается къ нему, больше любитъ его. Но свойства истинной любви таковы, что они вызываютъ искреннюю любовь къ намъ и со стороны любимыхъ нами. Тоже самое будетъ наблюдаться и въ данномъ случаѣ. Прихожане всегда высоко цѣнятъ вещественную помощь имъ со стороны своего батюшки. Даже не ошибемся, если скажемъ, что эта помощь часто цѣнится ими выше, чѣмъ помощь невещественная, духовная. И это понятно. Пастырь — врачъ духовный, приставленный къ врачеванію душъ, по долгу своего званія заботится о душевной пользѣ ввѣренныхъ его попеченію и руководству, исполняетъ свои прямыя обязанности. Другое дѣло, если онъ заботится не только о врачествѣ душевныхъ недуговъ, но и физическихъ. Въ послѣднемъ случаѣ онъ по любви къ своему ближнему беретъ ужъ на себя нѣчто сверхъ-должное. По-

этому паства его по естественному чувству благодарности, въ свою очередь тоже будетъ больше привязываться къ своему пастырю, будетъ больше любить его. Наконецъ, польза тѣлеснаго врачеванія гораздо болѣе осязательна, яснѣе чувствуется, лучше понимается, чѣмъ польза врачеванія души. Въ силу этого, можетъ быть, она часто и поставляется выше невестественной духовной помощи.

Врачебная дѣятельность пастыря была-бы въ высшей степени полезной для него и въ исполненіи прямыхъ его обязанностей, какъ врача духовнаго, особенно же двухъ важнѣйшихъ изъ нихъ—именно проповѣданія слова Божія и и религиозно-нравственнаго руководства паствы.

Мы сказали уже, что врачебная помощь ближнему питаетъ и укрѣпляетъ любовь въ душѣ какъ оказывающаго ее, такъ вызываетъ взаимную благодарность, уваженіе и любовь къ своему благодѣтелю въ душѣ и принимающихъ ее. Это два великія условія, безъ которыхъ невозможна плодотворная проповѣдническая дѣятельность пастыря. Питая горячую любовь къ своей паствѣ, пастырь проповѣдникъ естественно будетъ влагать въ свою многотрудную обязанность учительства церковнаго «душу живу», будетъ согрѣвать и оживотворять ее духомъ любви. Она не будетъ для него бременемъ тяжкимъ и неудобноносимымъ, но будетъ приятнымъ и отраднымъ исполненіемъ долга. Это—одна сторона дѣла. Есть другая, не менѣе важная сторона его. Пастырю проповѣднику необходимо приобрѣсти для успѣха своей дѣятельности достаточный жизненный опытъ, широкое и глубокое знакомство какъ съ внѣшнею, такъ и внутрѣнною жизнью своей паствы, съ ея нравственными достоинствами и недугами, равно какъ знаніе средствъ религиозно-нравственнаго воспитанія ея. Для достиженія этого наилучшаго и совершеннаго знакомства со своею паствою много можетъ оказать пастырю услуги его врачебная дѣятельность. Благодаря этой дѣятельности онъ можетъ входить въ болѣе частое и непосредственное сношеніе съ прихожанами, можетъ лучше и со-

вершениѣ изучать какъ внутреннюю, такъ и внѣшнюю жизнь ихъ,—изучать ихъ въ самыхъ интимныхъ подробностяхъ ихъ внѣшняго быта и душевной жизни, часто со всею откровенностію разоблачаемыхъ ему болѣзнію. Результатомъ такого глубокаго знакомства съ паствою и человѣкомъ вообще будетъ то, что пастырь, заботящійся о врачеваніи не только душевныхъ, но и физическихъ недуговъ своего ближняго, научится правильно понимать каждаго изъ своихъ прихожанъ со всѣми особенностями его духовной природы, со всѣми его достоинствами и недостатками, понимать и по надлежашему оцѣнивать первыя и снисходительно и гуманно относиться ко вторымъ. А это великое и драгоценное качество пастыря—отдавать дань справедливости и уваженія достоинствамъ человѣка и снисходить къ его недостаткамъ; это свидѣтельствуетъ о томъ, что въ душѣ такого пастыря духъ любви обитаетъ въ высшей степени.

Часто приходящій въ соприкосновеніе со своими прихожанами и наблюдающій ихъ будничную жизнь пастырь—врачъ скорѣе и лучше познакомится со степенью умственнаго развитія своей паствы, узнаетъ ея міровоззрѣніе, увидитъ воочію тѣ суевѣрія и предрасудки, которымъ и до сихъ поръ платитъ дань темный и непросвѣщенный людъ. Онъ узнаетъ при этомъ, что простой народъ, храня какъ драгоценную святыню въ сокровенныхъ тайникахъ своей души крѣпкую и глубокую вѣру въ Бога, въ тоже время весьма мало имѣетъ твердыхъ познаній о самыхъ основныхъ истинахъ православія, увидитъ, что наряду съ истинной вѣрой уживаются у него различныя суевѣрія, что и самая вѣра у него не идетъ часто далѣе узкой внѣшности и обрядности.

Особенно подробно пастырь—врачъ можетъ познакомиться съ обширной и распространенной областью народныхъ заблужденій и суевѣрій, на которыхъ основывается такъ называемая народная медицина. Медицина эта, какъ извѣстно, часто представляетъ собою не только плодъ умственной тьмы народной и невѣжества, но и плодъ народной привязанности

къ остаткамъ сѣдой старины—еще языческимъ воззрѣніямъ нашихъ предковъ, обнаруживающихъ необыкновенную живучесть въ своей исторической судьбѣ. Едва-ли нужно доказывать, что долгъ всякаго пастыря всѣми возможными для него мѣрами бороться съ этою народною медициною и особенно съ ея представителями, цѣлыми сонмами различныхъ знахарей, знахарокъ, колдуновъ, колдуній, заговорщиковъ, ворожей, бабъ—шептухъ и проч.

Конечно, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что пастырь для болѣе успѣшной борьбы съ этимъ зломъ, какимъ воистинну является народная медицина, долженъ самъ предварительно изучить ее. А когда возможно это для пастыря? Исключительно подъ условіемъ его врачебной дѣятельности.

Извѣстно, что мракъ боится свѣта и не любитъ его. Представители народной медицины да и самъ народъ, прибѣгающій къ этой медицинѣ, всегда скрываетъ свое леченіе отъ любопытныхъ взоровъ. Слѣдовательно посторонній человѣкъ едва-ли можетъ узнать тайны народной медицины. Но пастырю, занимающемуся врачествомъ, сдѣлать это легко и удобно. Дѣло въ томъ, что здравая медицина, практикуемая даже при незначительныхъ медицинскихъ свѣдѣніяхъ, можетъ быть настолько сильною, что она всегда въ состояніи вытѣснить доморощенную суевѣрную медицину. Едва-ли, поэтому, потребовалось-бы много труда для пастыря, чтобы отвратить взоры своей паствы отъ знахарей и колдуновъ, привлечь ее къ себѣ и ощутительною пользою отъ здоровой медицины, заставить ее навсегда отказаться отъ помощи непризванныхъ врачей. Когда это будетъ достигнуто и народъ опытно познаетъ пользу истинной медицины, онъ съ охотою раскроетъ предъ пастыремъ всѣ сокровенныя тайны суевѣрій и заблужденій, на которыхъ основана медицина народная. И эта откровенность народная будетъ тѣмъ больше, чѣмъ больше народъ убѣдится въ разумности и цѣлесообразности леченія своего пастыря.

Содѣйствуя умственному и религіозному знакомству со

своей паствой, врачевная дѣятельность, пастыря весьма много содѣйствовала бы знакомству его и съ нравственнымъ состояніемъ прихожанъ, съ ихъ добродѣтелями и пороками. Этой цѣли можетъ служить само собою болѣе частое посѣщеніе пастыремъ своей паствы при его врачевной дѣятельности. То положеніе, въ какое становится пастырь врачъ по отношенію къ своему паціенту, дѣлало бы эту цѣль особенно удободостижимую. Дѣло въ томъ, что больной частію добровольно, въ интересахъ своего выздоровленія, а частію и невольно, обладая въ меньшей степени присущею здоровому человѣку наклонностію скрывать свои сердечныя движенія, всегда откровеннѣе и скорѣе познакомитъ пастыря со своимъ душевнымъ состояніемъ. Эти же условія и въ томъ-же направленіи вліяютъ и на окружающихъ больного. Словомъ, не подлежитъ сомнѣнію, что врачевная дѣятельность пастыря будетъ весьма много содѣйствовать знакомству его съ паствой, дастъ возможность узнать какъ добрыя стороны ихъ нравственной жизни, такъ и отрицательныя стороны ея — различныя душевныя и телѣсныя немощи и научить его правильнѣе распознавать ихъ и врачевать ихъ.

Было бы излишне долго распространяться о томъ, какъ много значить знакомство съ паствой, съ ея нуждами и духовными запросами въ дѣлѣ церковнаго учительства пастыря. Проповѣдь такого пастыря и руководство его пасомыми будутъ гораздо жизненнѣе и плодотворнѣе. Не отвлеченныя соображенія, а живая жизнь будетъ показывать ему, какія именно истины вѣры и нравственности необходимо сообщать ей и какое именно руководство со стороны пастыря нужно для его паствы въ настоящія минуты; какія добродѣтели наиболѣе для нея вождельны, отъ какихъ пороковъ и заблужденій долженъ онъ предостерегать и предохранять ее.

Мы говорили уже, что сугубая любовь пастыря къ паствѣ своей, являемая въ трудахъ его по дѣлу врачеванія физическихъ недуговъ ея, способна вызывать сугубую-же

любовь къ нему и въ сердцахъ пасомыхъ. Слѣдовательно, и съ этой стороны врачевная дѣятельность пастыря въ дѣлѣ его церковнаго учительства способна сдѣлать весьма многое. Воспитывая большее уваженіе и любовь къ пастырю, чрезъ это она весьма много можетъ способствовать его благотворному религіозно-нравственному вліянію на нихъ. Уважая и любя пастыря, прихожане будутъ считать долгомъ совѣсти внимательно прислушиваться къ его словамъ, будутъ охотнѣе исполнять его наставленія и совершенствоваться въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Итакъ, для пастыря врача—есть большая надежда на успѣхъ его церковной проповѣди, — большая возможность, чтобы проповѣдь его не была мѣдью звенящей и кимваломъ звяцающимъ, чтобы церковное слово его не било только по воздуху, но соотвѣтствовало нуждамъ и потребностямъ паствы, а потому было-бы живо и дѣйственно; и самая почва, на которую будетъ падать въ этомъ случаѣ проповѣдническое слово, будетъ болѣе удобною и воспріимчивою для сѣянія добраго сѣмени и несомнѣнно принесетъ благой плодъ во время свое.

Не менѣе важна и плодотворна врачевная дѣятельность пастыря для исполненія и другой важнѣйшей пастырской обязанности—духовнаго руководства паствы. По точному опредѣленію этой обязанности въ «Книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ», она требуетъ отъ пастыря внимательно слѣдить за каждымъ членомъ своей паствы,— здоровъ ли пребываетъ о благодати Божіей, а если болить кто, то какимъ именно недугомъ и какія средства потребны для врачеванія этого недуга. Въ частности, онъ долженъ внимательно слѣдить и знать совершенно, правильна ли совершенна-ли жизнь хозяевъ въ домѣ, а равно и дѣтей ихъ; заботятся-ли первые о должномъ воспитаніи послѣднихъ; почитаютъ-ли должнымъ образомъ дѣти своихъ родителей; правильны-ли отношенія дѣтей и родителей къ прислугѣ, къ ближнимъ, къ сосѣдямъ; не корянятся-ли среди паствы ка-

кіе нибудь особенные грубые пороки, растривающіе ихъ домашнюю жизнь и благосостояніе; не свиваютъ ли себѣ гнѣздо среди паствы различныя суетвѣрія, ложныя ученія сектантовъ и отщепенцевъ и не расхищаютъ ли лжеучители его словесное стадо. Выполненію этой обязанности въ значительной мѣрѣ способствуетъ и учительство съ церковной кафедрѣ—проповѣдь церковная. Но одной ея въ этомъ случаѣ будетъ далеко еще недостаточно. Съ церковной кафедрѣ пастырѣ даетъ главнымъ образомъ общія наставленія, относящіяся, если не ко всей паствѣ, то къ большинству членовъ ея. Да при томъ есть и такіе христіане, которые далеко не всегда съ аккуратностью посѣщаютъ Богослуженіе церковное, слѣдовательно и не всегда могутъ воспользоваться ученіемъ слова церковнаго. Неужели оставлять таковыхъ внѣ пастырскаго воздѣйствія? Ужели ихъ не коснется пастырское руководство и не наставитъ ихъ на путь христіанской жизни? Да если-бы и аккуратно посѣщали тѣ или другіе члены паствы храмъ Божій и слушала проповѣдь церковную, то и для тѣхъ пастырское руководство далеко не излишне. Для самого пастыря оно давало-бы возможность узнать, насколько его наставленія и убѣжденія приемятся христіанами и прилагаются ими къ жизни, а для пасомыхъ было-бы новымъ побужденіемъ къ этому исполненію и давало-бы имъ возможность услышать болѣе частное примѣненіе проповѣдуемыхъ въ свѣ храмѣ истинъ къ ихъ индивидуальной жизни. Произносимыя примѣнительно къ душевнымъ состояніямъ и потребностямъ, отвѣчающія ихъ запросамъ и стремленіямъ, такія пастырскія наставленія были-бы особенно дороги и цѣнны. Въ виду этого пастырю должно учить пасомыхъ не только въ храмѣ, но и по домамъ, преподавать не только общія христіанскія истины, необходимыя для спасенія каждаго христіанина, но и поучать каждаго христіанина въ отдѣльности примѣнительно къ его душевному состоянію. Это потребуетъ отъ пастыря и необходимо предполагаетъ нарочитыя посѣщенія домовъ своихъ прихожанъ. Правда,

для этой цѣли могутъ служить требы церковныя, совершаемыя по домамъ. Но такихъ случаевъ было-бы, конечно, далеко не достаточно, ибо такія требы въ иныхъ домахъ встрѣчаются очень рѣдко, а въ другихъ не случаются и цѣлые годы. Врачебная дѣятельность пастыря въ этомъ случаѣ была-бы опять очень полезна и въ высшей степени плодотворна. Посѣтить болящаго—дѣло христіанской любви и милосердія. Доставить утѣшеніе скорбящимъ по случаю семейнаго горя и несчастія—долгъ пастыря. А если съ этимъ соединяется еще и врачебная помощь, то польза отъ такого посѣщенія еще многократно увеличится и благодарность къ нему и уваженіе въ сердцахъ принимающихъ ее также возрастеть многократно. Это тѣмъ болѣе, что пастырь—врачъ, посѣщающій больныхъ, самъ подвергается опасности при исполненіи принятаго на себя долга—опасности заразиться отъ прилипчивой болѣзни и даже умереть, вслѣдствіе чего въ глазахъ пасомыхъ въ этомъ случаѣ онъ является образцомъ христіанской любви и самоотверженія.

Пастырскія посѣщенія особенно важны и необходимы для нашего края, гдѣ онѣ являются большою рѣдкостью и счастливымъ исключеніемъ, ибо здѣсь все еще замѣчается въ отношеніяхъ между пастыремъ и паствою тлетворное вліяніе католицизма, отдѣляющее пастыря отъ паствы непроходимой бездной, и народъ совершенно не пріученъ къ пастырскимъ посѣщеніямъ,—склоненъ смотрѣть на нихъ, какъ на корыстолюбивое средство со стороны пастыря, а не какъ на дѣло, необходимое для его спасенія. Чтобы бороться пастырю съ этими старыми предубѣжденіями, чтобы уничтожить такой унижительный взглядъ на свою дѣятельность, много услуги могла-бы оказать ему врачебная дѣятельность. Она дала-бы ему возможность найти вполнѣ приличный и удобный поводъ къ посѣщенію домовъ своихъ пасомыхъ, а ощутительная польза отъ этихъ посѣщеній была-бы въ состояніи парализовать всѣ предубѣжденія противъ его доброй и благотворной дѣятельности.

Говоря о необходимости врачебной помощи со стороны пастыря для своей паствы, мы не новую обязанность навязываемъ ему, не такую, которая была бы неизвѣстна ранѣе. Эту обязанность хорошо понимали наши предки, когда врачебную помощь для паствы со стороны пастыря считали необходимымъ пастырскимъ долгомъ; съ этою цѣлю введено было преподаваніе медицины въ старыхъ семинаріяхъ для приготовленія будущихъ пастырей къ исполненію этого долга. Нужно сказать кстати, что нужда эта сознается достаточно и нынѣ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, введшихъ съ разрѣшенія высшей власти на свое иждивеніе преподаваніе медицины въ семинаріяхъ.

Впрочемъ, говоря о важности врачебной дѣятельности пастыря въ своемъ приходѣ, мы далеки отъ мысли видѣть въ нашихъ пастыряхъ врачей специалистовъ и желать до нѣкоторой степени замѣнять ими послѣднихъ. Это было бы крайностью, которая не могла бы не отозваться ущербомъ на его специально пастырскомъ долгѣ. Для пастыря было бы вполнѣ достаточно, если бы онъ приобрѣлъ элементарныя свѣдѣнія изъ области медицины и гигиены, необходимыя для врачеванія наиболѣе распространенныхъ болѣзней и для предупрежденія ихъ. И въ этомъ случаѣ онъ много можетъ сдѣлать добра для темнаго люда.

Закончимъ настоящую замѣтку наставленіемъ св. Григорія Двоеслова, которое, между прочимъ, дѣлаетъ онъ пастырямъ Церква въ извѣстномъ своемъ сочиненіи «Правилѣ Пастырскомъ».

«Нельзя, говорить онъ одобрить тѣхъ пастырей, которые посвящаютъ свои занятія исключительно однимъ духовнымъ предметамъ, такъ что виѣшнія нужды паствы для нихъ какъ бы не существуютъ... Пасомые, не видя въ нихъ сочувствія къ своимъ нуждамъ, остаются, въ свою очередь, равнодушны и къ нимъ, пренебрегая большею частью ихъ пастырскими наставленіями, хотя въ существѣ своемъ и полезными, но слабо дѣйствующими на сердца ихъ, мало къ тому подготовленныя и

удовлетвореніемъ и насущныхъ потребностей и не привлечен-
 ная. Выслушивая изъ устъ ихъ обличенія своего невѣжес-
 тва и своихъ проступковъ, оно не видитъ существеннаго
 состраданія къ своимъ немощамъ и нуждамъ настоящей
 жизни, они не охотно слушаютъ тихъ духовныхъ бесѣды, а
 еще меньше выполняютъ то, что имъ внушается въ нихъ.
 Для нуждающихся въ вещественныхъ благахъ и недѣйстви-
 тельны бываютъ уроки такого учителя, который не подаетъ
 имъ руки помощи въ претерпѣваемыхъ ими нуждахъ и не
 привлекаетъ къ себѣ милосердіемъ. Сѣмя Слова Божія легко
 проникаетъ въ сердца ихъ, возростаетъ и даетъ плоды только
 тогда, когда проповѣдникъ орошаетъ и поливаетъ его состра-
 дательнымъ милосердіемъ къ нимъ. Поэтому пастырямъ не-
 обходимо заботиться и о невинныхъ средствахъ къ процвѣ-
 танію внѣшняго благосостоянія своихъ паствъ. Если па-
 стырь, подобно Святому Апостолу, въ состояніи будетъ ска-
 зать про себя на вопросъ своей совѣсти: «кто изнемогаетъ,
 съ кѣмъ-бы и я не изнемогалъ» (2 Кор. 11, 29), то онъ
 будетъ вполне достоинъ наименованія истиннаго, добраго
 пастыря, «отца» своихъ пасомыхъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Слово въ день празднованія шестствія Святаго Духа и рожденія Влагочестивѣйшія
 Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. — Взглядъ католиковъ на св. Со-
 лунскихъ братьевъ Кирилла и Меодія и его историческая несостоятельность — На-
 сколько важна и желательна врачебная дѣятельность сельскаго священника въ сво-
 емъ приходѣ.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Николай Коноплевъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 4 Іюня 1898 года. Цензоръ,
 Каедральнаго собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аеонскій.

Минскъ. — Паровая Типо-литографія Б. И. Соломонова.