

Годъ изданія XXXX.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ
епархіальныя Вѣдомости.
(Издание еженедѣльное).

Подписная цѣна: на годъ—6 р.,
на полгода—3 руб. Плата за
объявленія: страница 12 р.
 $\frac{1}{2}$ страницы 6 р. $\frac{1}{4}$ стр. 3 р.
за объявленія мѣсячныя и
годовыя уступка 10%. Раз-
сылка приложеній до 1 лота
8 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К.,
въ зданіи духовной семинаріи.

№ 29-й. 15-го іюля 1912 года.

О т д ѣ л ь о ф ф и ц і а л ь н ы й .

I.

Письмо Предсѣдателя Главнаго Управленія Россійскаго Обще-
ства Краснаго Креста, отъ 22 іюня 1912 г. за № 22537,
на имя Его Высокопреосвященства Агаѳодора, Архіепископа
Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

Опредѣленіемъ отъ 23 минувшаго мая за № 4475,
Святѣйшій Синодъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, разрѣ-
шилъ Главному Управленію Россійскаго Общества Крас-
наго Креста произвести 6 августа сего года за богослу-
женіями въ церквахъ ввѣренной Вашему Высокопреосвя-
щенству епархіи тарелочный сборъ для борьбы съ
проказою.

Сборъ этотъ въ минувшемъ году далъ болѣе или менѣе благопріятный результатъ, вслѣдствіе чего Главное Управление имѣло возможность оказать пособіе обществу для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи, а также содержать въ Камчатской области отрядъ сестеръ милосердія въ составѣ 10 человекъ и 1 сестру въ Вилюйскомъ выселкѣ прокаженных Якутской области.

Но эта помощь является каплей въ морѣ тѣхъ многочисленныхъ и неотложныхъ нуждъ, на удовлетвореніе которыхъ несчастные страдальцы имѣютъ полное право рассчитывать.

Будучи глубоко убѣжденъ, что Ваше Высокопреосвященство съ всегда присущимъ Вамъ чувствомъ милосердія отнесется къ участи прокаженныхъ, я позволяю себѣ почтительнѣйше просить Васъ не отказать и въ нынѣшнемъ году въ Вашемъ милостивомъ содѣйствіи къ возможно болѣе успѣшному поступленію упомянутаго сбора.

Одновременно съ симъ Главное Управление Россійскаго Общества Краснаго Креста высылаетъ въ Духовную Консисторію вѣреннѣйшему Вашему Высокопреосвященству епархіи аншлаги о сборѣ и акты для передачи въ тѣ церкви, въ коихъ сборъ этотъ будетъ производиться причтами сихъ церквей.

На подлинномъ, отъ 2-го іюля 1912 года за № 3641 послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „напечатать въ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи*“.



II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О денежномъ сборѣ въ церквахъ, 19 августа 1912 г.

На протоколѣ Консисторіи, отъ 8 іюня сего года, о производствѣ въ церквахъ и монастыряхъ епархіи сбора пожертвованій на построеніе храма при С.-Петербургскомъ Подворьѣ Пекинской православной миссіи, резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, нашего Архипастыря, отъ 28 іюня за № 3609, послѣдовала такая: „Разрѣшается произвести сборъ 19 августа“.

На основаніи сего Духовная Консисторія предписываетъ благочиннымъ церквей и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей Ставропольской епархіи произвести означенный сборъ упомянутаго выше числа за богослуженіями въ церквахъ и монастыряхъ и затѣмъ собранныя деньги переслать непосредственно въ Комитетъ по постройкѣ храма при Подворьѣ Пекинской православной миссіи (С.-Петербургъ, улица Воронежская 110), съ донесеніемъ Консисторіи.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщены: псаломщикъ Срѣтенской церкви ст. Ивановской, Кубанской области, Александръ Кирилловъ къ церкви ст. Анастасіевской, 3 іюля;

діаконъ села Богословскаго Димитрій Рѣпуховъ, къ церкви станицы Новомалороссійской, 26 іюня;

псаломщикъ с. Малой-Джалги Николай Ковалевъ къ церкви станицы Тенгинской, 27 іюня;

и. д. псаломщика ст. Фонталовской, Кубанской области, Александръ Николайченко къ церкви села Малой-Джалги 28 іюня;

священникъ Николаевской церкви ст. Расшеватской Василій Элпидинскій въ селеніе Казгулакъ (на 2-е мѣсто);

священникъ ст. Усть-Лабинской Александръ Донецкій къ Николаевской ц. ст. Расшеватской, 2 іюля;

псаломщикъ Николаевской ц. ст. Ширванской, Кубанской области, Александръ Пущенскій къ Срѣтенской церкви ст. Ивановской, 3 іюля;

одинъ на мѣсто другого діаконъ: ст. Георгіе-Афипской Іоаннъ Крастилевскій и села Китаевского Константинъ Ливановъ, 4 іюля.

Опредѣленъ, согласно прошенію, на третье священническое мѣсто къ церкви ст. Старовеличковской псаломщикъ Покровской церкви гор. Екатеринодара Александръ Лосинскій, 20 іюня.

Назначенъ на священническое мѣсто къ церкви хутора Ладожскаго, Кубанской области, священникъ Іоаннъ Крастилевскій, 4 іюля.

Допущены къ и. об. псаломщика: при церкви ст. Ширванской, Кубанской области, учитель Александръ Масловъ, 3 іюля;

при церкви стан. Фонталовской Аѳанасій Панфиловъ, 4 іюля.

Утвержденъ въ должности псаломщика при ц. ст. Фонталовской Александръ Николайченко, 27 іюня.

Оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ ст. Безкоробной опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Казгулакъ діаконъ Николай Базбай, 28 іюня.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при молитвенномъ домѣ ст. Степной урядникъ Стратоникъ Донцовъ, 18 іюня; при ц. поселка Изобильно-Тищенскаго Карпъ Соколовъ; при ц. с. Безопаснаго кр. Мамонтъ Галкинъ, 25 іюня; при ц. села Высоцкаго Евфимъ Голошаповъ; при ц. с. Новомихайловскаго кр. Иванъ Гринь, 27 іюня; при ц. с. Ново-Кубанскаго кр. Стефанъ Сачко и при ц. станицы Ахтырской урядникъ Иванъ Кононенко, 4 іюля.

III.

И з в ѣ с т і я .

Р о с п и с а н і е

перезаменовокъ ученикамъ Екатеринодарскаго духовнаго училища, получившимъ неудовлетворительные баллы на годовыхъ экзаменныхъ испытаніяхъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1911—12 учебнаго года, и приемныхъ испытаній поступающимъ въ училище въ 1912—13 учебномъ году.

17 Августа—перезаменовка ученикамъ IV штатнаго, IV параллельнаго, III штатнаго и III параллельнаго классовъ и экзаменъ для поступающихъ въ IV классъ училища.

18 Августа—перезаменовка ученикамъ II штатнаго и II параллельнаго классовъ и экзаменъ для поступающихъ въ III классъ училища.

20 Августа—перезаменовка ученикамъ I штатнаго класса и экзаменъ для поступающихъ во II классъ училища.

21 Августа—перезаменовка ученикамъ I параллельнаго класса училища.

22 Августа—перезаменовка ученикамъ приготовительнаго класса: диктовка по русскому языку, Законъ Божій, церковно-славянское чтеніе, арифметика, чистописаніе и церковное пѣніе.

23 Августа—перезаменовка ученикамъ приготовительнаго класса по русскому языку.

24 Августа—экзаменъ для поступающихъ въ I классъ училища: диктовка по русскому языку, Законъ Божій, церковно-славянское чтеніе и церковное пѣніе.

25 Августа—экзаменъ для поступающихъ въ I классъ училища по русскому языку и арифметикѣ.

27 Августа—экзаменъ для поступающихъ въ приготовительный классъ училища: диктовка по русскому языку, Законъ Божій и церковно-славянское чтеніе.

28 Августа—экзаменъ для поступающихъ въ приготовительный классъ училища по ариѳметикѣ и русскому языку.

31 Августа—молебень предъ началомъ учебныхъ занятій и объявленіе о результатахъ испытаній.

Примѣчаніе. 1) Дѣти, державшія экзаменъ для поступленія въ училище въ іюнь мѣсяцѣ 1912 года и получившія переэкзаменовку, держатъ таковую: поступающія во 2 классъ съ учениками I штатнаго класса (20 августа), поступающія въ первый классъ—съ учениками приготовительнаго класса (22 и 23 августа), поступающія въ приготовительный классъ—со вновь поступающими въ этотъ классъ дѣтьми (27 и 28 августа).

2) Прошенія о приѣмѣ въ училище подаются на имя Смотрителя училища. При прошеніяхъ прилагаются метрическія свидѣтельства или выписи о рожденіи и крещеніи; другихъ документовъ никакихъ не нужно. Прошенія должны быть подаваемы заблаговременно, а не наканунѣ экзамена или же въ самый день экзамена.

3) Ученики, за коими состоитъ недоимка, въ общежитіе приниматься не будутъ до уплаты таковой. Безъ взноса установленной платы никто какъ изъ учениковъ, такъ и вновь поступившихъ дѣтей, въ общежитіе не будетъ приниматься.

Отъ Совѣта Ставропольскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія.

Совѣтъ Ставропольскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія симъ доводитъ до свѣдѣнія, что лица желающія опредѣлить своихъ дѣтей—воспитанниковъ Ставропольской духовной семинаріи—пансіонерами въ епархіальное семинарское общежитіе въ наступающемъ 1912—1913 учебномъ году, благоволятъ подать о томъ письменныя заявленія *непосредственно въ Совѣтъ Ставропольскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія.*

Прошенія о приѣмѣ въ общежитіе должны подаваться всѣми безразлично—какъ уже бывшими пансіонерами, такъ и желающими поступить вновь въ общежитіе въ предстоящемъ учебномъ году.

Въ общежитіи будутъ помѣщаться только своекоштные пансіонеры; ни казенныхъ, ни полуказенныхъ пансіонеровъ въ общежитіи не полагается.

Пансіонеры семинарскаго общежитія будутъ пользоваться: квартирой, столомъ (два чая, завтракъ, обѣдъ и ужинъ) баней, постельнымъ бѣльемъ, стиркой всего бѣлья пансіонеровъ и канцелярскими принадлежностями.

Примѣчаніе. 1) Зимнее теплое одѣяло должно быть у пансіонера свое собственное.

2) Приобрѣтеніе всей чайной посуды и чайныхъ полотенецъ также относится на счетъ родителей пансіонеровъ.

Плата за пансіонеровъ какъ дѣтей духовенства Ставропольской епархіи, такъ и дѣтей родителей инословныхъ и иноепархіальныхъ, бывшихъ уже въ общежитіи, будетъ взиматься въ 1912—1913 учебномъ году по 115 рублей, а съ вновь поступающихъ въ общежитіе по 125 рублей, считая въ этой платѣ и 10 руб. на первоначальное обзаведеніе.

Плата за содержаніе въ общежитіи должна представляться по—полугодіямъ впередъ: за бывшихъ пансіонеровъ въ началѣ учебнаго года 50 руб. и къ 1 января 1913 года 65 руб., а отъ вновь поступающихъ—въ началѣ года 60 руб. и остальные 65 руб. къ 1 января 1913 года.

Примѣчаніе. Взносы за второе полугодіе могутъ быть внесены въ два раза: къ 1-му января 35 руб. и къ 1-му апрѣля 30 руб.

Высылка денегъ родителями за содержаніе въ епархіальномъ общежитіи должна быть заблаговременная. Никакихъ недоимокъ не должно быть допускаемо: не

представившій взноса пансіонеръ ни въ какомъ случаѣ въ общежитіе не принимается.

Прошенія и деньги за соержаніе въ епархіальномъ общежитіи необходимо прислать непосредственно въ Советъ Ставропольскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія, а не въ Правленіе Ставропольской духовной семинаріи.

Отъ Ставропольскаго Епархіальнаго Комитета по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Комитетъ покорнѣйше просить церковныя причты и учителей церковныхъ школъ, не возвратившихъ еще въ Комитетъ подписныхъ листовъ для сбора пожертвованій на нужды пострадавшихъ отъ неурожая, воспѣшить представленіемъ таковыхъ къ 1 августа сего года.

Разрядный списокъ

учениковъ Екатеринодарскаго духовнаго училища, составленный послѣ экзаменныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1912 года.

IV штатный классъ.

Разрядъ первый. 1. Пятницкій Павелъ, Ананко Николай, Малюковъ Владимиръ, Соловьевъ Димитрій, 5. Ивановъ Петръ.

Разрядъ второй. Киселевъ Иванъ, Докинъ Николай, Зоринъ Константинъ, Прага Михаилъ, 10. Лысенко Георгій, Бѣгдаевъ Θεодосій, Θεодоровъ Александръ, Оглобинъ Михаилъ, Смиренскій Димитрій, 15. Пронинъ Аполлоній, Румянцевъ Павелъ, Розановъ Николай, Захаровъ Петръ, Димитріевъ Александръ—переводятся въ первый классъ Ставропольской духовной семинаріи.

Внѣ разряда до переэкзаменовки.

20. Кондрукъ Аркадій, Кутаковъ Александръ, Михайловъ Иванъ, Цюпа Николай—по греческому языку.

Боголюбовъ Вячеславъ—по греческому яз. и ариемет.

25. Крутченскій Борисъ, 26. Кущъ Юсифъ—не державшіе экзамена по болѣзни, оставляются, согласно прошеній родителей, на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

IV параллельный классъ.

Разрядъ первый. 1. Сторчевой Константинъ—награждается книгою, Донецкій Викторъ, Приходько Петръ, Костроминъ Николай.

Разрядъ второй. 5. Самецкій Василій, Бѣлковъ Константинъ, Костроминъ Анатолій, Воробьевъ Николай, Куликъ Викторъ, 10. Орловъ Евгений, Семеновъ Михаилъ, Волоцкій Николай, Ивановъ Леонидъ, Воиновъ Игнатій, 15. Лысенко Николай, Ахба Георгій, Лиссабоновъ Александръ—переводятся въ первый классъ Ставропольской духовной семинаріи.

Внѣ разряда до переэкзаменовки.

Громковскій Яковъ, Зеленскій Владимиръ—по латинскому языку.

20. Покровскій Димитрій, Ѳедоровъ Анатолій—по греческому языку.

Суржаненко Петръ—по ариеметикѣ.

Ремболовичъ Иванъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и греческому языку.

Сперанскій Викторъ—по греческому и латинскому яз.

25. Струковъ Георгій—по природовѣдѣнію и ариемет.

Бардадымовъ Петръ, 27. Мошевскій Николай—не державшіе экзамена по болѣзни, остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошеній родителей.

III штатный классъ.

Разрядъ второй. 1. Акимовъ Александръ—не удостоенъ перваго разряда за неблагоповеденіе, Савенко Сергѣй, Кондратовъ Александръ, Павлиновъ Василій, 5. Левитскій Георгій, Кононовъ Александръ, Крутченскій Алексѣй, Посенко Андрей, Диденко Андрей, 10. Купцовъ Дмитрій, Костинскій Георгій, Вадзібая Дмитрій, Ратмировъ Александръ, Дмитріевъ Михаилъ, 15. Промовендовъ Михаилъ, Лотоцкій Георгій, Колесниковъ Дмитрій, Бунинъ Сергѣй, Любомудровъ Евгеній, 20. Голубинскій Александръ, Скрябинъ Теофанъ, Голубинскій Григорій, Широоровъ Борисъ—переводятся въ четвертый классъ училища.

Внѣ разряда до переекзаменовки.

Ельцовъ Сергѣй—по ариѳметикѣ.

25. Мединскій Василій—по латинскому языку и русскому языку письменному.

26. Куриловъ Константи́нъ—не державшій экзамена по болѣзни, оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошенію отца.

III параллельный классъ.

Разрядъ первый. 1. Ильинъ Василій, Карташевъ Владимиръ, Еременко Евгеній.

Разрядъ второй. Лавриненко Викторъ, 5. Дроздовъ Валеріанъ, Рымаръ Иванъ, Гливенко Дмитрій, Струсь Артемій, 10. Ермаковъ Василій, Бойченко Аркадій, Пичка Евгеній, Михайловъ Павелъ, Колесниковъ Константинъ, 15. Сидоренко Симеонъ—переводятся въ четвертый классъ училища.

Разрядъ третій. Проскурня Михаилъ—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Миловидовъ Василій—увольняется изъ училища за безуспѣшность въ занятіяхъ.

Внѣ разряда до переэкзаменовки:

Агаповъ Стефанъ, Ярошевичъ Борисъ—по катихизису.

20. Ивановъ Петръ, Михайловъ Веніаминъ—по географіи.

Шишолинъ Григорій—по ариѳметикѣ.

Чаленковъ Василій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Богословскій Александръ—по природовѣдѣнію и русскому языку письменному.

25. Завадовскій Александръ—предоставляется держать экзаменъ по всеѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ 1912 года.

Рождественскій Валентинъ, Смиренскій Павель, Хмара Андрей—не державшіе экзамена по болѣзни, оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошеній родителей.

29. Будыхинъ Николай—увольняется изъ училища по просьбѣ матери.

II штатный классъ.

Разрядъ первый. 1. Мальцевъ Михаилъ, Виноградовъ Сергѣй, Соколовъ Владимиръ.

Разрядъ второй. Рябчиковъ Константинъ, 5. Фать Викторъ, Демяникъ Константинъ, Ручковскій Борисъ, Соболевъ Иванъ, Соколовъ Николай, 10. Груздовъ Василій, Лебединскій Николай, Аристовскій Михаилъ, Лавриненко Михаилъ, Косьменко Александръ—понижается съ № 12 за небрежность по чистописанію, 15. Лещенко Леонидъ, Гришаевъ Александръ, Розановъ Константинъ—переводятся въ третій классъ училища.

Разрядъ третій. Асаткинъ Леонидъ, Одигитріевскій Василій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

20. Лебедевъ Павель—по окончаніи переэкзаменовки по ариѳметикѣ и церковному пѣнію увольняется изъ училища.

Гливенко Николай, Петровъ Георгій, Понятовскій Александръ - по русскому языку письменному.

Сушруновъ Евгеній—по географіи.

25. Гювицкій Георгій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскому языку письменному.

26. Сокольскій Александръ—не держалъ экзамена по болѣзни. Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, по прошенію опекуна.

II-й параллельный классъ.

Разрядъ I-й. 1. Орловъ Василій, Рымаревичъ-Альтманскій Михаилъ, Акимовъ Михаилъ, Поповъ Димитрій.

Разрядъ II-й. 5. Соколовъ Александръ, Рыкуновъ Николай, Петесюкъ Анатолій, Амелинъ Михаилъ, Лиссабоновъ Григорій, 10. Воробьевъ Θεодоръ, Соколовъ Владимиръ, Некрасовъ Θεодоръ, Береза Владимиръ, Терновскій Владимиръ, 15. Миловичовъ Александръ—переводятся въ третій классъ училища.

Разрядъ третій. Струковъ Николай—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Внѣ разряда до переекзаменовки.

Васильевъ Павелъ, Ивановъ Николай—по русскому языку письменному.

Верещака Анатолій, 20. Подгорный Арсеній—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Ивановъ Алексѣй, Манило Анатолій, Михайловъ Димитрій—по ариѳметикѣ.

Валюховъ Александръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

25. Широченскій Александръ—не держалъ экзамена по болѣзни. Оставляется на повторительный курсъ согласно прошенія матери.

1-й штатный классъ.

Разрядъ первый. 1. Соколовъ Николай, Гремяченскій Михаилъ, Одигитріевскій Евфимій, Ооминъ Николай, 5. Семеновъ Вячеславъ.

Разрядъ второй. Архангельскій Леонидъ, Черный Григорій, Иларіоновъ Евгений, Разумовскій Алексѣй, 10. Стрѣшневъ Николай, Альшаевъ Леонидъ, Александровъ Евгений, Альтовъ Григорій, Херонскій Николай, 15. Соколовъ Иванъ, Агаповъ Владимиръ, Соболевъ Сергѣй, Романовъ Борисъ, Малюковъ Василій, 20. Астреинъ Владимиръ, Златоустовскій Гавріиль, Власовъ Сергѣй—переводятся во второй классъ училища.

Разрядъ третій. Коваленко Николай—увольняется изъ училища за неуспѣшность въ занятіяхъ.

Михайловъ Вячеславъ, 25. Некрасовъ Иванъ, Панченко Борисъ—оставляются на повторительный курсъ въ тѣмъ же классѣ.

Внѣ разряда до переекзаменовки.

Боханъ Анатолій, Путренко Тихонъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Лавриненко Александръ—по русскому языку письменному.

30. Сандыревъ Логгинъ—по ариметикѣ.

Ивановъ Арсеній, Подгорный Георгій, Родіоновъ Андрей—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариметикѣ.

Ивановъ Сергѣй—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскому языку письменному.

35. Конокотинъ Борисъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и географіи.

Воробьевъ Виталій—предоставляется держать экзаменъ въ августѣ мѣсяцѣ 1912 г. по всѣмъ предметамъ.

Филищовъ Александръ—уволенъ изъ училища.

38. Широгородовъ Павелъ—предоставляется держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ 1912 года.

1-й параллельный классъ.

Разрядъ первый. 1. Пономаревъ Василій, Орловъ Петръ, Донецкій Левъ, Кубликовъ Григорій, 5. Өоминъ Тихонъ, Косьменко Иванъ.

Разрядъ второй. Леонченко Леонидъ, Колесниковъ Александръ, Терновскій Георгій, 10. Рябчиковъ Михаилъ, Смирницкій Клавдій, Богатыревъ Николай, Дмитріевъ Петръ, Зиньковскій Александръ, 15. Рудниковъ Георгій, Вердеревскій Владимиръ, Барановъ Сергѣй, Соболевъ Евгенийъ, Дмитріевъ Николай—переводятся во второй классъ училища.

Внѣ разряда до переэкзаменовки.

20. Аѳонскій Дмитрій, Кандарицкій Анатолій—по русскому языку письменному.

Бѣлоусовъ Михаилъ, Семеновъ Павелъ—по священной исторіи.

Ильяшевъ Владимиръ, 25. Кондратовъ Аркадій, Югановъ Анатолій—по ариѳметикѣ.

Бѣликовъ Николай, Касьяненко Петръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Голубинскій Александръ—по священной исторіи и географіи.

30. Грицай Косьма—по священной исторіи и русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Кокаревъ Симеонъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскому языку письменному.

Кувиченскій Андрей, Любомудровъ Василій, Проселковъ Николай—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ.

35. Четыркинъ Георгій, Өедотовъ Владимиръ—по священной исторіи и ариѳметикѣ.

Лавановъ Вячеславъ—предоставляется держать экзаменъ по всеѣмъ предметамъ въ августѣ мѣсяцѣ 1912 года.

Зданевичъ Николай, Ивановъ Георгій, 40. Прозоровскій Иванъ—не держали экзамена по болѣзни. Оставля-

ются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошеній родителей.

Приготовительный классъ.

Разрядъ первый. 1. Супруновъ Валентинъ, Виноградовъ Павелъ, Абрамовъ Петръ, Массальскій Иванъ, 5. Лебединскій Александръ, Оглоблинъ Александръ, Поповъ Николай, Орловъ Анатолий, Волоцкій Анатолий, 10. Колесниковъ Алексѣй.

Разрядъ второй. Захаровъ Михаилъ, Дроздовъ Иванъ, Куликъ Михаилъ, Кувиченскій Сергѣй, 15. Баженовъ Георгій, Зеленскій Валеріанъ, Валуховъ Павелъ, Черный Анатолий, Кудрявцевъ Николай, 20. Васильевъ Теодоръ, Корнѣевъ Михаилъ, Красноцѣвцевъ Константиъ, Θεоктистовъ Михаилъ—переводятся въ первый классъ училища.

Разрядъ третій. Вехрицкій Владимиръ, 25. Зданевичъ Георгій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Внѣ разряда до переекзаменовки.

Чмутовъ Алексѣй—по ариѳметикѣ.

Сокольскій Павелъ—по церковно-славянскому чтенію.

Гребенникъ Григорій—по Закону Божію, русскому языку устному и русскому языку письменному.

Сосковъ Михаилъ—по русскому языку устному, русскому языку письменному и церковно-славянскому чтенію.

30. Панченко Михаилъ—переекзаменовка по русскому языку и ариѳметикѣ и экзамень по церк. пѣнію.

Воиновъ Евгеній, Деревщиковъ Владимиръ, Чаленковъ Виталій—оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошеній родителей.

Лавровъ Николай, 35. Нетесюкъ Леонтій, Прага Анатолий, 37. Преображенскій Анатолий—не держали экзамена по болѣзни. Предоставляется держать экзамень по всеѣмъ предметамъ въ августѣ 1912 года.

О Т Ч Е Т Ъ

Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ и воспитанницахъ духовно-учебныхъ заведеній Ставропольской епархіи за 1911 года.

СОСТАВЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Въ 1911 году въ Попечительствѣ состояли:

Учредитель и Покровитель Попечительства: Высокопреосвященный Агаѳодоръ, Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій.

Почетные члены:

1) Высокопреосвященный Антоній, Митрополитъ С.-Петербургскій.

2) Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ Московскій.

3) Высокопреосвященный Назарій, Архіепископъ Полтавскій и Переяславскій.

4) Высокопреосвященный Птиримъ, Архіепископъ Владикавказскій и Моздокскій.

5) Высокопреосвященный Михаилъ, Архіепископъ Минскій.

6) Бывшій Ставропольскій, нынѣ Симбирскій Губернаторъ Александръ Степановичъ Ключаревъ.

7) Бывшій духовникъ семинаріи священникъ о. Дмитрій Гремяченскій.

Дѣйствительные члены:

1) Ректоръ Ставропольской духовной семинаріи протоіерей о. Константинъ Кутеловъ; съ 6 октября вновь назначенный Ректоръ семинаріи архимандритъ Августинъ.

2) Смотритель Ставропольскаго духовнаго училища архимандритъ Михаилъ (нынѣ епископъ Александровскій); съ 2 августа—вновь назначенный смотритель священникъ о. Григорій Ключаревъ.

3) Помощникъ смотрителя того же училища Романъ Васильевичъ Глухаревъ.

4) Инспекторъ классовъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ о. Петръ Іосифовъ.

5) Инспекторъ семинаріи Петръ Евдокимовичъ Глазуновъ.

6) Начальница Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища Лидія Θεодоровна Затонская.

7) Ставропольскій епархіальный миссіонеръ протоіерей о. Симеонъ Никольскій (постоянный членъ).

8) Преподаватель духовной семинаріи Владимиръ Гавриловичъ Розановъ.

9) Учитель Ставропольской учительской семинаріи Василій Дмитріевичъ Беневскій (постоянный членъ).

10) Учитель Ставропольскаго духовнаго училища Александръ Аѳанасьевичъ Казанскій.

Сверхъ сего необходимо имѣть въ виду, что отъ о.о. благочинныхъ епархіи поступили суммы на нужды Попечительства безъ точнаго указанія, отъ кого именно собраны и въ качествѣ ли единовременнаго пожертвованія, или членскаго взноса поступаютъ присланные деньги.

СРЕДСТВА ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Къ 1-му января 1911 года въ кассѣ Попечительства состояло наличными деньгами 307 руб. 75 коп. и билетами 4700 руб., всего на сумму 5007 руб. 75 коп. (изъ нихъ 5000 руб. составляютъ неприкосновенный капиталъ и 7 руб. 75 коп.—расходный).

Въ теченіе 1911 года на приходъ поступило наличными:

а) отъ о.о. благочинныхъ членскихъ взносов и пожертвованій: Ставропольской губерніи: 1-го округа священника о. І. Архангельскаго 3 р.; 4-го округа священника о. П. Осѣцкаго 18 р. 25 к.; 5-го округа священника о. В. Флегинскаго 9 р. 67 к.; 7-го округа священ-

ника о. Д. Лаврова 11 р.; 8-го округа священника о. В. Замятина 25 руб.; 11-го округа священника о. Д. Мчедлидзе 12 руб. 50 к. и 14-го округа священника о. А. Биткина 9 руб. 35 коп.; Кубанской области: 4-го округа священника о. А. Акимова 10 руб. 29 коп.; 5-го округа священника о. А. Меліоранскаго 22 руб. 85 коп.; 2-го округа священника о. Г. Бойко 12 руб. 12 коп.; 7-го округа священника о. Н. Парадіева 14 руб.; 8-го округа священника о. М. Ѳедорова 5 руб. 45 коп.; 9-го округа священника о. І. Скрыпченко 4 руб. 35 коп.; 11-го округа священника о. А. Кудрявцева 11 руб. 30 коп.; 12-го округа священника Е. Кудрявцева 10 руб. 5 коп.; 14-го округа священника о. Н. Пречистенскаго 10 руб. 94 коп.; 15-го округа священника о. Н. Ключанскаго 6 р. 96 к.; 16-го округа священника о. А. Молчанова 12 р. 20 коп.; 17-го округа священника о. А. Флегинскаго 5 р. 13 коп.; и 2 руб. 25 коп.; 18-го округа священника о. П. Иванова 10 руб. 60 коп.; 19-го округа протоіерея о. П. Гриценко 26 руб. 40 коп.; 20-го округа священника о. Г. Пояркова 12 руб. 80 коп.; 21-го округа священника о. А. Самоварова 13 руб. 25 коп.; 22-го округа священника о. Н. Карташева 11 руб. 40 коп.; 23-го округа священника о. В. Костинскаго 12 руб. 35 коп.; 24-го округа протоіерея о. П. Богословскаго 20 руб.; 25-го округа священника о. Г. Осѣцкаго 6 руб. 80 коп. и 7 руб. 40 коп.; Черноморской губерніи: 3-го округа священника о. Н. Смирнова 1 руб. 50 коп.; благочиннаго города Ейска протоіерея о. І. Семилуцкаго 9 руб. 80 коп.; отъ Н. А. Затверницкаго 30 руб. 50 коп.; всего поступило 379 руб. 46 коп.

б) Отъ воспитанника семинаріи І кл. Покровскаго Георгія въ уплату долга 1 рубль.

в) По книжкѣ сберегательной кассы поступило 10 руб. 67 коп.

г) % отъ размѣна купоновъ отъ ренты на сумму 5000 рублей—190 рублей.

Билетами: поступило въ теченіе 1911 года 300 р. — к.
 Всего поступило наличными . . . 581 р. 13 к.
 А всего вмѣстѣ съ остаткомъ 307 р. 75 к. состояло
 на приходѣ наличными . . . 888 р. 88 к.
 билетами . . . 5000 р. — к.

Р А С Х О Д Ъ.

А. Выдано заимообразно:

Воспитанникамъ Семинаріи: I кл. Конокотину Анатолию 6 руб., Прозорову Павлу 4 руб., Цвѣткову Владимиру 6 руб.; III кл. Лысенко Борису 10 руб.; Соскову Евгению 4 руб. и Щеглову Димитрію 4 руб., всего 34 р.

Б. Выдано безвозмездно въ первую половину 1911 года:

а) воспитанникамъ Семинаріи: I кл. Морейко Ильѣ 10 руб. (на одежду); II кл. Свѣтличному Ивану 5 руб. (на проѣздъ домой); III кл. Слюсареву Семену 25 руб. (въ уплату за право-пользованія полуказеннымъ содержаніемъ) и V кл. Никольскому Василию 16 руб. (на пальто), всего 56 рублей.

б) ученикамъ Ставропольскаго духовнаго училища: приготовительнаго кл. Свѣтличному Николаю 5 руб. (на проѣздъ домой), II кл. Сухорукову Георгію (въ уплату за правообученіе) 15 руб. и III кл. Надежину А. (на одежду и обувь) 12 руб., всего 32 руб.

В. Уплачено разнымъ лицамъ:

а) сапожныхъ дѣлъ мастеру В. Кизиллову за пошитые 4 пары сапогъ по 5 руб. 40 коп. для воспитанниковъ семинаріи: II кл. Воздвиженскаго Бориса, III кл. Попандоцуло Георгія; V кл. Никольскаго Василія и VI кл. Чаленко Владимира, всего 21 руб. 60 коп.

б) Портному Берману за пошитые блузъ и брюкъ для воспитанниковъ семинаріи II кл. Ивалову Михаилу, Смирнову Леониду; III кл. Никольскому Александру, Попандоцуло Георгію; IV кл. Бѣдоусову Константину; VI кл. Лукинову Гавріилу, итого 105 руб. 20 коп.; ему же за

пошитье тужурки для воспитанника VI кл. Десярева Василя 15 руб. 13 коп. и шипели для Чаленко Владимира 16 руб., всего 136 руб. 33 коп.

в) сапожныхъ дѣлъ мастеру А. Артемьеву за пошитье 7 паръ сапогъ по 4 руб. для учениковъ духовнаго училища: Турчанинова С., Морозова, Лактіонова, Чаленко В., Чаленко М., Орлова А. и Загоруйко А., всего 28 руб.

г) портному В. Назарову за пошитье 5 паръ блузъ и брюкъ ученикамъ духовнаго училища: Монахову, Бѣлоусову В., Лактіонову, Орлову А. и Дундукину А., по 8 руб. за пару—40 руб.

д) картузнику Гриць за пошитье картуза для воспитанника семинаріи II кл. Смирнова Леонида—1 р. 30 к.

Г. Выдано безвозмездно во вторую половину 1911 г.

а) воспитанникамъ семинаріи: I кл. Цивоварчуку Владимиру (на приобрѣтеніе пальто) 20 руб., II кл. Иванову Михаилу 15 руб. (въ уплату квартирнаго долга); III кл. Маторину Евгенію (въ уплату за правообученіе) 20 руб., Свѣтличному Ивану (на приобрѣтеніе учебниковъ) 6 руб. 45 коп.; IV кл. Николайченко Ивану (въ уплату квартирнаго долга) 10 руб.; Слюсареву Семену (на приобрѣтеніе шинели) 16 руб. и галошь 2 руб. 60 коп.; всего 90 руб. 5 коп.

б) выдано заимообразно воспитаннику семинаріи IV кл. Кедрову Александру на приобрѣтеніе одежды 30 рублей.

в) упрочено сапожныхъ дѣлъ мастеру В. Кизиллову за пошитье 3 паръ сапогъ для воспитанниковъ семинаріи IV кл. Слюсарева Семена, Широченскаго Сергѣя и IV кл. Филомаѣтскаго Александра, по 5 руб. 40 коп. за пару—16 руб. 20 коп.

г) портному Берману за пошитье воспитанникамъ семинаріи I кл. Севастьянову Андрею пальто 23 руб., IV кл. Широченскому Сергѣю, Филомаѣтскому Александру брюкъ 16 руб. 92 коп., всего 39 руб. 92 коп.

д) портному В. Назарову за пошитье ученикамъ духовнаго училища одежды 33 руб. 50 коп.

е) сапожныхъ дѣлъ мастеру А. Артемьеву за пошитье 3 паръ сапогъ для учениковъ духовнаго училища Лактинова, Суржаненко и Володина, по 4руб. за пару,—12 руб.

ж) картузнику М. Харькевичу за пошитье картуза для ученика духовнаго училища II кл. Загоруйко 1 р. 60 к.

Д. Уплачено типографіи Минкина за 3 д. бланковъ журналовъ и 100 бланковъ протоколовъ 5 руб.

Е. Уплачено Ставропольскому Государственному Банку за 4% ренту на номинальную сумму 300 р.—288 р. 55 к.

Итого израсходовано въ 1911 году:

— наличными 866 руб. 5 коп.

Къ 1-му января 1912 года въ кассѣ Попечительства оставалось наличными 22 руб. 83 коп. и билетами 5000 руб. (въ 4% государственной рентѣ). 5000 руб. составляютъ неприкосновенный капиталъ. Въ виду того, что нѣкоторые расходы въ 1912 году были покрыты изъ остаточныхъ суммъ отъ 1911 года—было отчислено въ неприкосновенный капиталъ изъ процентныхъ поступленій въ 1912 г. 50 руб. Такимъ образомъ 5050 руб. составляютъ неприкосновенный капиталъ (5000 руб. въ рентѣ и 50 р. наличными) и 22 руб. 83 коп. — расходный.

ДѢЙСТВІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Составъ Совѣта Попечительства: непремѣнные члены по должности, гласно § 15 Устава Попечительства:

1) Предсѣдатель, ректоръ семинаріи, Протоіерей К. Кутеповъ, съ октября—вновь назначенный ректоръ семинаріи Архимандритъ Августинъ.

2) Смотритель Ставропольскаго духовнаго училища Архимандритъ Михаилъ,—съ 2 августа священникъ о. Г. М. Ключаревъ.

3) Смотритель Екатеринодарскаго духовнаго училища Тихомировъ (въ случаѣ пріѣзда въ г. Ставрополь).

4) Инспекторъ классовъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища священникъ о. П. М. Исифовъ.

5) Инспекторъ классовъ Екатериновдарскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ о. Терлецкій (въ случаѣ пріѣзда въ г. Ставрополь).

6) Дѣлопроизводитель Совѣта, Секретарь Правленія Семинаріи, преподаватель В. Розановъ, съ 31 августа 1909 г.

Члены Совѣта по избранію, согласно § 15—Устава Попечительства:

7) Инспекторъ семинаріи П. Глазуновъ, съ 21 августа 1909 года.

8) Помощникъ смотрителя Ставропольскаго духовнаго училища Р. Глухаревъ.

9) Начальница Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища Л. Затонская, съ 20 ноября 1909 года.

10) Казначей Совѣта, учитель Ставропольскаго духовнаго училища А. Казанскій.

Кандидатами къ членамъ состояли:

1) Учитель Ставропольскаго духовнаго училища В. Баженовъ.

2) Ставропольскій епархіальный миссіонеръ, протоіерей о. С. Никольскій, съ 10 сентября 1904 года.

Членами Ревизионной Комиссіи состояли:

1) Бывшій преподаватель Семинаріи А. Васильевъ.

2) Священникъ о. М. Охотинъ.

3) Преподаватель семинаріи В. Хомяковъ.

Засѣданій Совѣта въ отчетномъ году было шесть.

Предметами обсужденія въ означенныхъ засѣданіяхъ служили: 1) вопросы возникающіе при провѣркѣ приходо-расходной книги и наличности кассы Попечительства, какъ то: распредѣленіе суммъ, поступающихъ въ Попечительство въ неприкосновенный и расходный капиталы; 2) прошенія воспитанниковъ и воспитанницъ духовно-учебныхъ заведеній о выдачѣ пособій на содержаніе, одежду, обувь, проѣздъ домой и т. п.; 3) мѣры къ взысканію долговъ съ лицъ получившихъ заимообразно пособія изъ средствъ Попечительства; 4) сношенія съ разными учрежденіями и лицами по дѣламъ Попечительства.

Въ отчетномъ году общихъ собраній членовъ Попечительства не было.

Средства въ отчетномъ году пополнялись, какъ видно изъ отчета о приходѣ суммъ, % % съ капитала Попечительства и пожертвованіями, главнымъ образомъ духовенствомъ Ставропольской епархіи чрезъ о.о. благочинныхъ, которымъ Попечительство выражаетъ благодарность за труды по сбору таковыхъ пожертвованій на нужды бѣдныхъ учащихся духовно—учебныхъ заведеній.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при Софійской церкви города Ставрополя,—причтъ 6-членый, населенія 3074 д. об. п., дворовъ 606, жалованье причтъ получаетъ по 950 руб. въ годъ, земли при церкви нѣтъ, квартиры у причта церковныя, (съ 29 мая).

2) при ц. села Александровскаго,—причтъ семичленый, населенія 12235 д. об. п., дворовъ 1457, жалованья ни отъ казны, ни отъ общества причту не положено, земли при церкви состоитъ 680 дес., квартиры у причта наемныя, кромѣ одного священника. (съ 25 іюня).

3) при Георгіевской церкви села Дубово-Балковскаго,—причтъ двухчленый; населенія 696 д. об. п., казеннаго жалованья причтъ получаетъ по 322 руб. въ годъ, земли при церкви имѣется 60 дес., квартиры у причта наемныя, (съ 24 іюня).

Протодіаконское мѣсто при Ставропольскомъ кафедральномъ соборѣ.

б) *Діаконскія*: *) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

2) при Казанской ц. села Спасскаго, Ставропольской губ. Прихожанъ 4606 д. обоого пола, дворовъ 594, причтъ 3-членный; на содержаніе причта отведенъ обществомъ земельный участокъ, изъ котораго на долю діакона—33 десятины, а также имѣются для членовъ причта общественныя квартиры.

3) при церкви села Жуковскаго,—причтъ пятичленный, населенія 7484 д. об. п., дворовъ 997, жалованья причтъ получаетъ изъ Синодальныхъ суммъ по 1000 р. въ годъ, земля въ пользованіи причта имѣется, квартиры у причта наемныя, кромѣ священника 1 штата, который живетъ въ церковномъ домѣ, и діакона, помѣщающагося при церковной школѣ.

4) при ц. села Богословскаго,—причтъ пятичленный, населенія 5037 д. об. п., дворовъ 616, жалованья ни отъ казны, ни отъ общества причту не положено, земли при церкви состоитъ 60 дес., квартиры у причта наемныя. (съ 26 іюня).

5) при церкви села Казгулакъ,—причтъ пятичленный, населенія 4445 д. об. п., дворовъ 699, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли при церкви состоитъ 104 десятины, квартиры общественныя, (съ 6 іюля).

*) Согласно опредѣленію Епархіального Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

в) *Псаломщическія*: при Покровской церкви города Екатеринодара.

† Некрологъ: 24 іюня с. г. умеръ священникъ Георгіевской церкви села Дубовой-Балки, Ставропольской губерніи, Максимъ Попандупло.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ:*)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ сел. Покровскомъ (бывш. пос. Гоковскій), с. Воровская-Балка, Ново-Андреевскомъ (Магадынь—Сла); 3 окр. при Казанской церкви села Кулешовскаго; 6 окр. въ селѣ Воздвиженскомъ, селѣ Кіевскомъ, селѣ Лиманскомъ, с. Яшалта, селѣ Яшалта; 7 окр. въ сел. Соломенскомъ; 8 окр. въ сел. Ново-Романовскомъ, Николаево-Александровскомъ, Петропавловскомъ, Владимірекомъ, Величавомъ; 9 окр. с. Серафимовскомъ, сел. Шишкинскомъ, Мирномъ, пос. Просянскомъ; 10 окр. въ сел. Греческомъ; 11 окр. въ пос. Софіевскомъ, Изобильно-Тищенскомъ; 13 окр. въ сел. Суркуль, Кіанкизѣ, хут. Куравскомъ, Алексѣевскомъ—при молитвенномъ домѣ; 14 окр. въ сел. Митрофановскомъ.

По Кубанской области:

3 окр. при Николаевской церкви ст. Новснижестеблѣвской; 4 окр. въ хуторѣ Александровскомъ, х. Придорожномъ; 6 окр. ст. Хоперской; 8 окр. х. Изобильномъ; 9 окр. Георгіевской, пос. Темнолѣсскомъ; 10 окр. въ с. Ивановскомъ; 11 окр. въ ст. Красногорской; Усть-Джегутинской, сел. Марух-

*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквахъ епархіи, кои временно заняты лицами индословными. 2) Попечительство проситъ о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ семъ спискѣ немедленно, по полученіи сего №, сообщить Попечительству.

скомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. въ х. Александровскомъ, Геймановскомъ, Зубовъ; 13 окр. ст. Олважной, Ахметовской, хут. Еременскомъ; 14 окр. ст. Андрюковской, Баговской, Баракаевской, Хамкетинской, сел. Беноковъ, хут. Черномъ, с. Мостовомъ, ст. Псе байской; 16 окр. въ ст. Кутаисской, Абхазской, Гурійской, Кабардинской, Черниговской, Черноморской, Тверской, х. Михайловскомъ; 17 окр. станицъ Певзенской, сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, пос. Фавагорійскомъ; 18 окр. въ ст. Эриванской, Дербентской (б. х. Ильскій), Убинской (б. х. Азовскій); 19 окр. ст. Вышестеблѣевской, Запорожской, хут. Голубицкомъ, х. Черноерковскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ; 21 окр. въ хут. Лосевскомъ, 22 окр. въ хут. Балковскомъ, Малевакомъ; 23 окр. въ хуторъ Ладожскомъ; 24 окр. въ х. Новотитаровскомъ; 25 окр. въ сел. Маломинскомъ; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской, Даховской, Прусской, сел. Гунайскомъ, х. Каменномостскомъ; 27 окр. въ ст. Благовъщенской, Верхне-Баканской, Нижне-Баканской, Натухайской и сел. Витязевскомъ.

I.

С Л О В О

въ 8-ю недѣлю по 50-цѣ 15-го іюля 1912 года.

*И ѣли всѣ, и насытились;
а ѣвшихъ было около 5000 че-
лвчкѣ, не считая женщинѣ и
дѣтей (Мѣ. XIV, 15—21).*

Въ нынѣшнемъ евангеліи излагается краткій раз-сказъ о чудесномъ насыщеніи множества народа ничтож-нымъ количествомъ хлѣба и рыбы. Объ этомъ событіи по-вѣствуютъ всѣ евангелисты въ сущности одинаково, раз-личаясь лишь въ подробностяхъ и такимъ образомъ по-полняя другъ друга, что указываетъ на вѣрность событія, а не намѣренный сговоръ четырехъ евангелистовъ, какъ думаютъ нѣкоторые неосновательные толкователи св. Пи-санія. Господь Іисусъ Христосъ совершилъ это чудо, какъ и другія чудеса, для доказательства своей божественной силы и власти предъ простыми, но вѣрующими и достой-ными людьми, равно какъ и для оказанія имъ помощи и милосердія во время благопотребное, нужное.

Чудесное насыщеніе голодной многотысячной толпы произошло въ пустынномъ, безлюдномъ мѣстѣ, куда со-брались къ Спасителю со всѣхъ сторонъ бѣдные и боль-ные, желавшіе слышать ученіе Его, надѣясь на помощь и исцѣленіе. Исцѣливши больныхъ, Спаситель накормилъ и голодныхъ, подобно тому, какъ въ ветхомъ завѣтѣ, Онъ же, какъ Богъ, питалъ въ пустынѣ евреевъ манною, хлѣ-

бомъ небеснымъ. Особенность описываемаго событія, помимо его непостижимой для насъ чудесности, состоитъ, между прочимъ, въ томъ, что Іисусъ Христосъ совершилъ дѣло насыщенія не по просьбѣ голодныхъ, а по своему личному усмотрѣнію и рѣшенію. Отказываясь отъ совершенія знаменій и чудесъ предъ тѣми, кто объ этомъ Его просилъ и даже требовалъ, но кто былъ недостойнъ того, Іисусъ Христосъ творилъ чудеса часто безъ просьбы другихъ, но съ особенною цѣлію, предъ тѣми, кто былъ достоинъ по духовнымъ качествамъ, а не по зватности или служебному и общественному положенію. Посему, и о толпѣ голодной и насыщенной можно сказать, что она достойна была испытать на себѣ дѣйствіе чуда Божія, хотя и возбуждала къ себѣ сожалѣніе, какъ овцы, не имѣющія пастыря. Къ хорошимъ качествамъ этой простой вѣрующей, но не упорядочной толпы, нужно отнести и то, что она, увлеченная личностью и проповѣдію Спасителя, позабыла застаться съѣстными продуктами и не замѣтила, какъ быстро наступилъ вечеръ. Въ благодарность за насыщеніе и почувству удивленія и благоговѣнія къ Іисусу Христу, какъ Чудотворцу, народъ рѣшилъ провозгласить Его царемъ надъ всею Іудеею, но Спаситель уклонился отъ этой чести, посовѣтовавъ всемъ болѣе заботиться о себѣ, чѣмъ о Немъ, — заботиться болѣе не о пищѣ тлѣнной, а о пищѣ духовной, пребывающей во вѣки, т. е. о вѣрѣ въ Него и исполненіи Его ученія.

Евангельскій разсказъ о чудѣ насыщенія можно прилагать къ современнымъ событіямъ, къ нашему времени для сопоставленія, сравненія и для извлеченія нѣкотораго назиданія.

Прежде всего нужно отмѣтить то, что чудо насыщенія пятью хлѣбами и двумя рыбами болѣе 5000 чел., какъ и другое однородное чудо насыщенія 4000 ч. семью хлѣбами, превосходятъ по своему значенію другія подобныя чудеса, бывшія въ ветхозаветное время, когда осо-

бые немногіе, извѣстные на-перечеть, избранники Божіи насыщались необычнымъ образомъ или насыщали другихъ (4 цар. IV, 42—44; Исх. XVI, 4; посл. XXVII, 24), какъ св. Ілія пророкъ и женщина сарептская. Рѣдкія сами по себѣ, подобныя чудеса уже болѣе послѣ Іисуса Христа не повторялись.

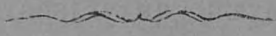
Такъ какъ означенныя чудеса ветхаго и новаго за-вѣта указываютъ на всемогущество и благость Божію, составляющія предметъ нашей вѣры и надежды, то у многихъ является вопросъ: отчего нынѣ не повторяются, хотя бы въ малой долѣ, такія знаменія и чудеса, которыя бы укрѣпляли и утѣшали сомнѣвающихся въ вѣрѣ и помогали бы многимъ обездоленнымъ судьбою, принимаемая особенно во вниманіе замѣтно упадающую производительность земли, неурожаи, голодъ и др. стихійныя бѣдствія, лишаяющія бѣдныхъ и неповинныхъ людей послѣдняго куска хлѣба и необходимаго пристанища.

Чтобы отвѣтить, какъ слѣдуетъ, на предложенный мудреный и сложный вопросъ, много нужно передумать, перечитать и сообщить съ достаточною ясностью и полнотою, но, главнымъ образомъ, согласно со Словомъ Божіимъ. Кто руководится Словомъ Божіимъ, для того предложенный вопросъ, смущающій и раздражающій лѣнивыхъ и легкомысленныхъ людей, давно представляется рѣшеннымъ и празднымъ. Что сказано было первому человѣку — Адаму: „въ потѣ лица твоего съѣси хлѣбъ твой“, то относится и ко всѣмъ намъ, — остается неизмѣннымъ закономъ для насъ, пока мы живемъ здѣсь. Итакъ, въ удѣлъ человѣку предназначенъ и данъ трудъ, какъ неизбежное, но въ то же время благотворное условіе жизни и развитія. Подъ трудомъ нужно разумѣть всякое полезное дѣло и занятіе, дающее намъ средство для прожитія и упражняющее наши душевныя, умственные и тѣлесныя силы. Поэтому не нужно ни уклоняться отъ труда, ни пренебрегать имъ, ни тѣмъ болѣе разсчитывать и пользоваться чужимъ трудомъ подъ какимъ либо видомъ и

предлогомъ. Даже свв. отшельники, бросая все мірское для Бога, тѣмъ не менѣе трудились въ своемъ уединеніи. Отъ бездѣлья люди портятся, впадаютъ въ бѣдность, пороки и преступленія; еслибъ прекратился трудъ, который считаютъ нѣкоторые тяжелымъ бременемъ, какимъ то незаслуженнымъ наказаніемъ судьбы, то общество пришло бы въ разстройство, дикость и самоистребленіе. Напротивъ, чрезъ трудъ и заботливость могутъ облегчаться и даже устраняться тяжелыя послѣдствія голода, неурожая и др. бѣдствій стихійныхъ и общественныхъ.

Мысли наши относятся и къ безработнымъ, число которыхъ увеличивается во многихъ крупныхъ городахъ съ каждымъ днемъ; въ настоящее время ихъ не мало, благодаря застою фабричнаго производства и послѣдствіямъ отъ бывшихъ забастовокъ; положеніе ихъ, особенно семейныхъ, тяжелое, доходящее до отчаянія и озлобленія. Но кто, съ другой стороны, въ этомъ виноватъ. Злонамѣренныя люди, возбуждавшіе недовольство между хозяиномъ и рабочими. Дѣло, начатое безъ благословенія Божія ненадежно. вмѣсто насыщенія и удовлетворенія, произошло оскудѣніе и лишеніе. Только мирнымъ путемъ, съ молитвою и терпѣніемъ и не безъ труда, можно исправить дѣло... Худо, когда думаютъ насытиться и пресытиться на чужой счетъ, посредствомъ хитрости, попузденія, насилія, грабежа, убійствъ и погромовъ. Еще хуже и безразсуднѣе, когда, при помощи преступныхъ средствъ и дѣйствій, рассчитываютъ содѣйствовать благоустройству государства: по словамъ Евангелія, всё взявшіе мечъ, отъ меча и погибнуть (Мѡ. XXVI, 52). Гораздо лучше и правильнѣе честный трудъ, послѣ котораго и насыщеніе бываетъ пріятное и спокойное.

А. А—нь.



II.

Послѣсловіе къ „Хлѣборобу“^{*}).

Литература по земледѣлію у насъ на Руси не отличается особымъ богатствомъ. Когда же рѣчь заходитъ о популярной литературѣ, доступной пониманію простаго грамотнаго пахаря, то отовсюду слышатся жалобы на *скудость* подобнаго рода литературы.

Ни для кого не секретъ, что ученый міръ не умѣетъ говорить съ простымъ пахаремъ вполне понятнымъ для него *русскимъ* языкомъ.

Въ настоящее время пропаганда различныхъ системъ земледѣлія ведется печатнымъ словомъ болѣе интенсивно, чѣмъ когда-либо ранѣе. Но стоитъ бѣгло просмотрѣть любую, претендующую на „популярность“ и пущенную въ народъ, брошюру или книжку, чтобы убѣдиться, что простому хлѣборобу ее не понять. Отъ начала и до конца подобныя брошюры пестрятъ иностранной терминологіей, при чемъ въ самомъ изложеніи встрѣчаются такіе періоды, дочитавъ которые „до точки“, протѣцъ забываетъ начало. Вслѣдствіе этого простой хлѣборобъ, естественно, или вовсе не понимаетъ того, что прочиталъ, или же—что еще хуже—неправильно понявъ, дѣлаетъ грубыя ошибки и неточности въ своихъ опытахъ, и при неудачѣ во всемъ винить „книжку“.

Другая, болѣе существенная и болѣе глубокая причина, почему пахарь не охотно вникаетъ во „всякую“ книжку, кроется *въ его глубокой религіозной настроенности*.

Ученые теоретики и практики, все и вся объясняя „отъ закоповъ естества“, сами не вѣруя въ Божественный Промыслъ Высочайшаго Разума, пускаютъ въ народъ хотя и полезныя практически книжки, но, базируясь

^{*}) См. №№ 21, 22, 23, 24, 25 Еп. Вѣд.

исключительно на естественныхъ наукахъ, въ большинствѣ случаевъ „сознательно“ игнорируютъ эту именно сторону души деревенскаго народа. А между тѣмъ съ этой настроенностью неизмѣнно надо считаться, и въ особенности—въ дѣлѣ распространенія въ народной гущѣ свѣдѣній о земледѣліи.

Принявъ во вниманіе эти два существеннѣйшихъ пробѣла въ народной литературѣ о рациональномъ хлѣбопашествѣ, я и взялъ на себя трудъ выяснитъ простому пахарю въ доступныхъ его пониманію границахъ важность „Новой системы земледѣлія“ Овсинскаго, основанной на „воздушномъ орошеніи“. Результатомъ этого труда является изданная мною брошюра „Разумный хлѣборобъ“. Насколько я справился съ поставленной себѣ задачей, судить, разумѣется, не мнѣ. Допускаю, что въ моемъ трудѣ имѣются существенные недостатки, и если на эти недостатки укажутъ мнѣ мои братья сопастыри (путемъ ли печати, или письменнаго сообщенія *) я приму эти замѣчанія съ искреннѣйшей благодарностью, т. к. подобныя указанія дадутъ мнѣ возможность избѣгнуть ихъ въ слѣдующемъ изданіи брошюры.

Система Овсинскаго не нуждается въ какой-либо защитѣ, такъ какъ она зиждется на незыбливыхъ библейскихъ основахъ. *Взятому изъ земли* Всемогушей Десницей, и получившему отъ Творца *богоподобный разумъ*, человѣку предначертана трудъ не „въ союзѣ“ только, а—*въ полномъ сліяніи съ природой*. Разумное богоподобное существо, взятое въ общей совокупности его взаимоотношеній къ небу и окружающему міру,—вотъ то человѣческое я, которое безъ этой гармоніи взаимоотношеній, казалось бы, разсматривать не должно. Не потемнѣніе человѣческаго разума, какъ одно изъ слѣдствій грѣха, повлекло за собою тѣ невѣроятныя опустошенія, которыя

*) Адр. Новотроицкое почт. отд. Куб. об.

производились „вѣнцомъ твореній“ на нашей планетѣ на протяженіи многихъ тысячелѣтій, превративъ „вѣнецъ“ *въ паразита земли*. Природа невольно, но справедливо мститъ человѣку за тысячелѣтнія опустошенія недородами, мститъ не вельдствие „жажды мести“, а потому, что при варварствѣ человѣка она *не можетъ* дать ему *всегда и достаточно* хлѣба.

Въ то время какъ раньше варварство опиралось на неврѣжествъ человѣка,—нынѣ, въ вѣкъ пара, электричества, поступательнаго развитія техническихъ знаній, *то-же варварство* обосновывается „на научныхъ данныхъ“. Въ такъ называемой агрономической литературѣ проповѣдуется „борьба“ человѣка съ неразумной (!) природой. Объявивъ „походъ противъ природы“, учевая агрономія предсказываетъ близкую „побѣду“ человѣческаго генія надъ мировыми стихіями. И война противъ природы уже идетъ во всю. Уже функционируютъ въ своемъ родѣ „крупновскіе“ заводы, *изготавливающіе пушки* съ особыми раструбами для *разстрѣла облаковъ*, и паровыя плуги для аршинной вспашки земли; уже селитра изсякаетъ въ нѣдрахъ земли, и человѣкъ, для изготовленія „удобрительныхъ порошковъ“ построилъ грандіозные заводы, ловящіе азотъ изъ воздушнаго океана и превращающіе его въ „норвежскую селитру“; уже мобилизуются паровыя и электрическіе насосы, чтобы вынуть большія и малыя рѣчки изъ ихъ вѣковѣчныхъ естественныхъ руселъ и расплескать по всему лицу земли для „искусственнаго орошенія“ и т. д. и проч. Такъ человѣкъ, поставивъ на измысленныхъ гипотезахъ „научные выводы“, ведетъ грозную, ужасную, опустошительную *войну противъ природы*, не замѣчая, что въ сущности онъ *возсталъ на ся!*

Система Овсинскаго возвращаетъ человѣка на естественный, единственно-разумный путь. Она говоритъ: „возстанови то, что ты разрушилъ, уничтожилъ; будь не другомъ только, а *любящимъ сыномъ* земли, *помоги матери* въ ея представленной Богомъ работѣ, и за эту сы-

новнюю любовь и помощь она, родная, вознаградить тебя сторицею!!!

Направить хлѣбороба на этотъ естественный путь, думается, составляетъ священную обязанность пастырей церкви. Правда, сдѣлать это не такъ легко. Велика сила традицій у простаго хлѣбороба. Онъ и вѣрить вамъ, и *хотѣлъ бы* сдѣлать тотъ или иной опытъ на своемъ загоны, и не рѣшается. На мои напр. настойчивые совѣты только *пробороновать* весною озимые и яровые всходы, колеблющіеся заявляли:

— Такъ то оно такъ, батюшка, да совѣтно: сусѣди смѣяться будутъ, проходу не дадутъ!

И деревенскій скептикъ, чтобы не дать повода смѣяться „сусѣдямъ“, украдкой, подъ покровомъ ночи, озираясь кругомъ, ѣдетъ съ бороною на свой загоны, и со страхомъ скородить часть посѣва... А недѣли черезъ двѣ—три, убѣдившись, что на проскороженной полосѣ всходы темно—зеленые, необыкновенно кустисты, густы и гораздо выше тѣхъ блѣдно—зеленыхъ и рѣдкихъ всходовъ, которые не тронуты бороной,—онъ уже днемъ ведетъ своего сосѣда на загоны, и когда тотъ выразитъ свое искреннее удивленіе поразительной разницѣ въ посѣянномъ одновременно хлѣбѣ, бывшій скептикъ съ гордостью заявляетъ:

— Вотъ что значить проскородить посѣвъ! Буду живъ, на тотъ годъ все проскорожу!!

Это—фактъ.

А вотъ два „нечаянныхъ“ опыта, рассказанные мнѣ однимъ священникомъ *).

Крестьянинъ, засѣялъ узкую полосу озимой; такъ какъ изъ подъ плуга выворачивались большія глыбы, онъ рѣшилъ оставить этотъ загоны для посѣва ячменя. Весною, оставивъ узкую полосу озимаго посѣва на волю Божію, направо и налево отъ нея онъ посѣялъ ячмень,

*) О. Р. Скляръ, въ сел. Новогорлыкскомъ, Ставроп. губ.

при скородьбѣ бороны направлены были поперекъ посѣва, *чрезъ узкую полосу озимой и безошадно истерзали всходы желѣзными зубьями. Оказалось, что на этой узкой полосѣ получился роскошный хлѣбъ, какого не было во всемъ селѣ!*

А вотъ примѣръ такой же операціи надъ яровымъ посѣвомъ. Священникъ выписалъ люцерну, которая, какъ извѣстно, сѣется подъ покровомъ овса. Не получая долго выписанныхъ семянъ, онъ засѣялъ двѣ десятины овсомъ. Сѣмена люцерны получились тогда, когда овесъ достаточно поднялся. Волей неволей пришлось засѣять одну десятину люцерной по готовымъ всходамъ овса и *пробороновать*. Результатъ получился неожиданный и поразительный: на *проборонованной* десятинѣ выросъ густой, роскошный овесъ, тогда какъ тутъ же рядомъ, но на *непроборонванной* десятинѣ получился рѣдкій, тощій „овсика“.

Такимъ образомъ одно только весеннее боронованіе озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ способно увеличить урожайности ихъ на цѣлую треть и даже, больше, и если-бы духовенству удалось убѣдить прихожанъ „скородить“ весной всѣ свои посѣвы, тѣмъ самымъ оно оказало-бы хлѣборобу великое благодѣяніе.

Путемъ многолѣтней практики Овсинскій выработалъ особый типъ земледѣльческихъ орудій, блестяще выполняющихъ мельчайшія требованія системы. Такъ, его культиваторъ „Урожай“ имѣетъ то преимущество передъ другими, что *послѣ его работы поверхность нетронутой почвы („подошвы“) остается ровной, гладкой, безъ царапинъ и углубленій*. Его сѣялка „Урожай“ устроена такъ, что *каждое зерно сошники кладутъ на постоянно влажную, гладкую подошву, благодаря чему всѣхъ безъ дождя разсѣетъ всходы и разомъ созреетъ*. Кто не располагаетъ средствами пріобрѣсти сѣялку Овсинскаго (кстати сказать очень дорогую), тотъ можетъ пріобрѣсти сошники „Всходъ“, при этомъ непременно нужно указать систему имѣющейся у васъ рядовой сѣялки. Надо помнить, что только

при пунктуальной точности исполненія всѣхъ приѣмовъ обработки по „Новой системѣ“,—можно разсчитывать на блестящіе результаты опыта. Говорю это потому, что многіе производятъ опыты лишь „приблизительно“ къ требованіямъ системы, и при неудачѣ осуждаютъ систему. Для приобрѣтенія земледѣльческихъ орудій системы Овсинскаго *) требуется единовременная затрата около 800 рублей. Само собою разумѣется, что для хлѣбороба, ведущаго земледѣліе въ ограниченннхъ размѣрахъ, такая затрата является непосильной. Вотъ почему желательно было бы, чтобы на первыхъ порахъ къ серьезнымъ опытамъ приступили сельскія общества, крупныя землевладѣльцы и кредитныя товарищества, гдѣ таковыя имѣются.

Свящ. В. Тимоѣевскій.

Ш.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА

НА ЦЕРКОВНО-ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

„КОЛОКОЛЬ“.

„Колоколь“ — изъ ежедневныхъ органовъ русской прессы *единственная* газета, *одновременно* политическая и церковная, замѣняющая провинціальному читателю два органа—свѣтскій и духовный.

Руководясь прежде всего велѣніями Божіей правды и высшей справедливости, „Колоколь“ чуждъ крайностей *узкой партійности* и *независимъ* отъ путъ партійной дисциплины.

*) Овсинскій († около трехъ лѣтъ назадъ) передалъ право эксплуатировать патентованныя орудія его системы Д. Калениченко. Москва. Козловскій пер. домъ № 36, кв. 33. Прейскурантъ и проспекты—*бесплатно*.

Будучи *правымъ націоналистическимъ* органомъ, „Колоколь“—стоитъ за *разумный творческій прогрессъ*, покоющійся на историческихъ первоосновахъ и русскихъ началахъ. Грядущій церковный соборъ и существованіе выборовныхъ отъ народа, въ лицѣ Гос. Думы и Гос. Совѣта, „Колоколь“ признаетъ *необходимыми факторами* преуспѣянія на лучшее жизни церковной и государственной нашего дорого отечества.

Какъ единственный *церковный* органъ, „Колоколь“ ставитъ своей первой обязанностью стойко и смѣло защищать интересы православной Церкви и нужды духовенства въ переживаемое тяжелое время, когда Церковь столь обуреваема и борима со стороны многочисленныхъ явныхъ и тайныхъ враговъ православія.

Во 2 полугодіи особенное вниманіе „Колоколь“ обратитъ на руководящее содѣйствіе духовенству во время предстоящей выборной кампаніи въ 4 Государственную Думу, а также на освѣщеніе и разработку неотложныхъ вопросовъ объ обезпеченіи духовенства, о приходѣ и реформѣ духовной школы, давая широкое мѣсто свободному выраженію мнѣній и сомнѣній pro и contra въ отдѣлѣ „Свободное Слово“.

„Колоколь“ стремится объединить нынѣ разрозненное, забытое и разбросанное по темнымъ захолустьямъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацію съ тѣмъ, чтобы духовенство опознало свое высокое назначеніе въ качествѣ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но и въ государственной и использовало свою могучую духовную и культурную силу какъ для охранительной, такъ и для созидательней творческэй церковно-государственной работы.

Подписная цѣна „Колоколу“ на полгода—3 руб., 5 м.—2 руб. 50 коп., 4 м.—2 руб., 3 м.—1 руб 50 коп., 2 м.—1 руб., 1 м.—50 коп.

Годовые и полугодовые подписчики „Колоколь“ имѣютъ право на полученіе за полцѣны стоимости, т. е. за 1 руб. вмѣсто 2 руб. (безъ пересылки) новаго изданія В. М. Скворцова:

ЦЕРКОВНЫЙ СВѢТЬ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ РАЗУМЪ.

(Опытъ церковно-политической хрестоматіи).

Сборникъ руководящихъ мнѣній и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и дѣятелей— по всеѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ современной церковно-государственной миссіи приходскаго пастыря.

Содержаніе I выпуска кн. „Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“. *Отд. I.* Церковь и Государство. Глава 1. Вступленіе. Формула опредѣленія церкви: а) Докмат. опред. церкви М. Филарета. б) Блаж. Августина. в) Проф. канониста Заозерскаго. г) Хомякова. д) Соловьева и др. Глава 2. Ученіе отцевъ церкви о Государствѣ. Опредѣленіе государства Блажен. Августина. Происхожденіе государства и его необходимость, по ученію св. отцевъ Гр. Богослова, св. Ириней, Іоанна Златоустаго и Твртуліана, Августина и др.). Ученіе св. отцовъ церк. о различіи понятія христіан. государства отъ языческаго, объ обязательности исполненія государственныхъ законовъ и повинностей и правъ государства налагать принудительныя наказанія. Ученіе блаженнаго Августина о войнѣ. *Отд. II.* Ученіе церкви о власти. Глава 1. Слово Божіе о власти и ученіе св. отцевъ: (св. Іоанна Златоуста, Григорія Богослова, Оптата Милевійскаго, Августина и др.). Ученіе св. отцовъ о правѣ свѣтской власти, о предѣлахъ повинновенія государственной власти и взаимоотношеніяхъ государственной и церковной власти. Глава 2. Государственная власть о своихъ отношеніяхъ къ церкви. Новеллы и указы: *Константина Великаго, Юстиніана, Θεодосія, Вас. Македонина, Іоанна Комнена* и др. Глава 3. Отношеніе церкви и государства по взгляду церковныхъ мірянъ (славянофиловъ) и государствовѣдовъ.

Опредѣленіе государства, разграниченіе сферъ церковной и государственной (по Коркунову, Б. Чичерину и Хомякову, Кирѣевскому, И. и К. Аскаковымъ, Кирѣеву, Л. Тихомирову и др.) Глава 4. Возможно-ли отдѣленіе

церкви отъ государства. Разборъ теоріи объ отдѣленіи церкви отъ государства, К. П. Побѣдопосцева. *Отд. III.* Формы государственной власти. О власти верховной и управительской. Формы верховной власти, ихъ нравственные основанія. Ложь народоправства. Монархія. Принципальное начало монархіи. Начало Царской власти. Идея Царской власти на Руси. Форма правленія въ Россіи. Утвержденные акты. Измѣнено-ли Самодержавіе. *Отд. IV.* Участіе духовенства въ государственныхъ и общественныхъ дѣлахъ. Каноническія и историческія основанія. Святоотеческое ученіе. Критика отрицательныхъ воззрѣній на дѣло участія духовенства. Какъ относиться духовенству къ политическимъ программамъ лѣвыхъ и правыхъ партій. Кого избирать въ Г. Думу. Законоположеніе о выборахъ и участіи духовенства въ Г. Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ. Совѣты и указанія по поводу недоумѣнныхъ случаевъ въ дѣлѣ выборовъ въ Г. Думу. Политическій катехизисъ русскаго гражданина.

Выпускъ I-й опыта церковно-политической хрестоматіи—„Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“ будетъ разосланъ при № 13 „Голоса истины“ въ качествѣ бесплатнаго приложенія. Подписавшимся на всѣ періодическія изданія В. М. Скворцова 1912 г.

Цѣна II выпуска 1 р. 50 к. (безъ пересылки). Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ и „Мисс. Обозрѣнія“ присылаютъ только 1 р. (безъ пересылки).

Продолжается подписка на „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ съ бесплатными приложеніями апологетич. проповѣдническаго жунала „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“ (12 кв.), и „Православ. Слова“ (20 л.) и календаря „Другъ Христіанина“.

Подписчики „Колокола“ платятъ за годовое изданіе 4 руб. (вмѣсто 6 р.).

Редак.-издатель В. М. Скворцовъ.

Б Р О Ш Ю Р А

„Разумный Хлѣборобъ“

выписывается исключительно отъ автора.

Адресъ: Новотроицкое п. о. Куб. обл. свящ. **В. Тимофеевскому.**

Выписывающіе отъ 5 до 20 экз. уплачиваютъ по 20 коп. за экз. съ пересылкою; отъ 20 и болѣе экз.—по 15 коп. за экз. съ пересылкой. Можно наложеннымъ платежомъ.

Меньше 5 экз. не высылается.

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ **официальный.** I. Письмо Предсѣдателя Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста, отъ 22 іюня 1912 г. за № 22537, на имя Его Высокопреосвященства Агаѳодора Архіепископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ **неофициальный.** I. Слово въ 8-ю недѣлю по 50-цѣ 15 іюля 1912 года. II. Послѣсловіе къ „Хлѣборобу“. III. Объявленія.

И. о. Редактора, Инспекторъ семинаріи, П. ГЛАЗУНОВЪ
Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ.

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимофеева, уг. Театральной и Александровской

1912.



Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи

Еженедѣльный листокъ.

Приложеніе къ Ставропольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ

№ 29-й. 15-го іюля 1912 года.

„Алеша Щеткинъ“

и его еретическая литература.

(Продолженіе).

„Вопр. Признавалъ ли Онъ „подлинный Христосъ“ необходимымъ участвовать въ страсти, съ которою шла борьба?

Отв. Необходимо вынужденъ признать и участвовать во всей страсти, за которую шла непобѣдимая борьба внѣшнимъ благочестіемъ, но страсть была прикрываема, такъ что безъ участія ея невозможно изслѣживать безъ практики, чѣмъ всегда ослабляется въ концѣ, какъ законъ, такъ и обѣтованіе (стр. 18).

Вопр. А по воскресеніи была ли въ Немъ сказана страсть или нѣтъ?

Отв. По воскресеніи въ Спасителѣ никакой страсти не бываетъ, потому что онъ ясно видѣлъ, что знаменіе времени все побѣдило черезъ Завѣтъ въ него и что слава Завѣта имъ внесенная въ народъ, непременно восторжествуетъ надъ всѣми племенами и языками впредь до перевоплощенія въ будущіе вѣка.

Вопр. Какое Его трех-дневное воскресеніе, что Онъ имъ побѣдилъ?

Отв. Царство міра сего, превративъ въ царство Христова, зелень превратилъ въ колосъ, а колосъ въ полное зерно, воду превратилъ въ кровь, кровь превратилъ въ духъ жизни, законъ превратилъ въ обѣтованіе, обѣтованіе превратилъ въ свое время въ полное воскресеніе и заставилъ собою восторжествовать во всѣ вѣка (стр. 19).

Вопр. Въ какомъ образѣ Онъ вознесся и почему только въ 40 день?

Отв. Въ такомъ видѣ Онъ является на землю въ опредѣленные времена чрезъ разсвѣтъ въ язычество, воспитаніемъ до полной зрѣлой культуры и проходитъ сквозь перерожденіе перевоплощеніемъ началомъ по выходѣ Израиля изъ Египта, и проходитъ воспитаніемъ всѣ пророчества и приводитъ законъ данный Моисею и обѣтованіе, данное въ наслѣдство всѣмъ пророкамъ до полного воскресенія и по воскресенію, Завѣта передаетъ плоды жизни подъ будущіе вѣка и такимъ образомъ Онъ приходитъ и уходитъ однообразно во всѣ вѣка отъ начала другого явленія и вознесенія въ перевоплощеніе во всѣхъ вѣкахъ быть не можетъ, а потому Онъ въ 40-ой день является въ Іерусалимъ въ родословіе своихъ родителей и въ 40-ой день возносится на небывалую славу (стр.21).

Вопр. Въ какомъ облакѣ Онъ скрылся и оно скрылось изъ глазъ учениковъ?

Отв... Молнія еще не заблестѣла жизнью въ отцахъ всѣхъ церквей и громовые законы не могутъ загремѣть и земной классъ начинаетъ въ отчаяніи ожидать отъ нихъ благодатного дождя для земного благосостоянія и эта эпоха времени стоитъ на центрѣ перевѣса, такъ что, если не составится выписка заново въ одно цѣлое, то не можетъ послѣдовать никакому переустройству и переобновленію во всѣхъ прогрессахъ мірового движенія во всемъ четномъ волненіи, пока не исполнится все это по формѣ видимой нами въ природѣ. А потому и облако не въ со-

стоянии принять общую славу вознесения Христа на небывалую славу, т. е. на небеса (стр. 22)“.

Въ заключеніе всей этой безсмыслицы авторъ „завѣтнаго контрольнаго ключа“ кого то просить, кому-то предписываетъ, кому то грозить, представляя себя именно „всержчеловѣкомъ“.

„По прочтеніи сорока двухъ номеровъ человѣческихъ страстей, смѣшанныхъ съ кровью Спасителя до воскресенія и по воскресеніи Его въ свое время, прошу не вмѣнять въ шутку, ибо время близко, а снять нѣсколько копій и выдать каждому способному изъ Васъ по копіи, и каждый, получившій копію, долженъ написать подъ какой-нибудь номеръ отвѣтъ, не смѣшивая одно съ другимъ. Кто на какой номеръ дастъ отвѣтъ вѣрный, тотъ будетъ признанъ воскресеніемъ въ наше время во второмъ пришествіи.

...въ завѣтѣ страстей болѣе сорока двухъ не существуетъ.

Это послѣднее бумажное заключеніе, которое вступить въ границы неописанныя такого же содержанія, всѣмъ вручены вопросы № 42.

Со дня врученія—двухъ мѣсячный срокъ даю, а потомъ и судъ. Прошу и Васъ быть готовыми, съ полученіемъ срока на такой же срокъ даю и Вамъ.

...Прошу давать всѣмъ требующимъ по одному экземпляру совопростникамъ, богоискателямъ, не исключая духовенства, философовъ, а также всѣмъ требующимъ по той же задачѣ и на тотъ же срокъ, тогда только поддѣльная слава народа, горящая подъ именемъ подлиннаго Христа, отойдетъ на сторону вѣ завѣта, а подлинная—пройдетъ черезъ воскресеніе въ будущую передачу для сотворенія новаго неба и новой земли, гдѣ море будетъ исключено. Если будетъ Вами серьезно принято, то сообщите мнѣ о полученіи сего листа, по принятіи Вами въ исполненіе и съ какого числа, по слѣдующему адресу: Армавиръ, Лермонтовская ул. д. № 131 (стр. 23)“.

Но, увы, видимо, вся эта затѣя еретика осталась безъ всякаго успѣха. „Вопросы сорока двухъ №№ были отдѣльно напечатаны вѣскольکو экземпляровъ и разосланы по Кавказу многимъ главарямъ и духовенству, но ни отъ кого не получилъ рѣшенія ни на одинъ вопросъ и все главари какъ сговорились не дать по завѣту ни какого отвѣта, и уклонились даже на запросъ писемъ, но время ихъ всехъ собереть въ одинъ снопъ, каждаго главара за свою паству общаго многобожія“ (стр. 24).

Къ „завѣтному контрольному листу“ приложено „рѣшеніе на 42 №№ запросовъ, вписанныхъ въ контрольное изданіе, значеніе мужчины и женщины единично и сопряженное со страстью завѣта, т. е. закона Моисеева и обѣтованія всехъ пророковъ“... „№ 1. Евангеліе 12 святыхъ страстей Господа Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа“.—„№ 2. Послѣдованіе часовъ святаго и великаго пятка“. „№3. Евангеліе утреннее—Воскресное“. (стр. 25). Во всехъ №№ указаны церковные тексты Евангельскихъ и апостольскихъ чтеній. Но вѣрное себѣ еретичество автора,—онъ „А. Г. Щетининъ“,—прибавляетъ: „А завѣтныя 12 страстей Господа нашего Иисуса Христа нигдѣ ни читаются, а на практикѣ исполняется тайно, не между православными первосвященниками, а между израильскими, которые на практикѣ доказываютъ въ свое время въ подлинномъ вѣрно, Силу Его мученій, погребеніе и воскресеніе, а подробныя разъясненія скрыты, такъ какъ они выступаютъ изъ колеи описаннаго и только кратко можно видѣть изъ нижеслѣдующихъ 12-ти пунктовъ, которыхъ уже часть совершилась въ наше время, начиная съ 1-го пункта и до 12-го“. Въ ряду этихъ „пунктовъ“ предлагаются вопросы: „какъ Спаситель былъ распятъ вешественно на вѣществѣ, естественно на естествѣ, душевно душою, чему необходимо быть въ свое время“, (стр. 26). „Гдѣ бываетъ Его центральное пригвожденіе крестообразно къ четыремъ степенямъ человѣческой славы“? „Изъ какого крѣпкаго камня сожиздили Его злодѣи

Ему гробъ и воображали его новымъ въ свое время“... (стр. 27).

...„Какой это былъ платъ, который Спаситель имѣлъ на головѣ своей до воскресенія... или это была Его вуаль, которой одна особа прикрывала Его начальное явленіе въ Іерусалимскую столицу, и слѣдила за Его подходящими пеленами“ (стр. 28)... И за тѣмъ прибавляетъ: „всѣ вышеустановленные 12 пунктовъ, хотя буквально они и соотвѣтствуютъ Евангельскому объясненію, но въ свое время, по перерожденію жизни ихъ надо понимать духовно въ иносказательномъ смыслѣ, кто только имѣетъ духовныя уши слышать да слышать, а иначе завѣтъ знаменіемъ времени пронесетъ мимо съ настоящаго въ будущее время, такъ что знамя времени не имѣетъ никакой остановки и застоя въ кругахъ своего оборота“ (стр. 28—29)... И, при этомъ, авторъ утверждаетъ, что здѣсь въ этихъ пунктахъ, и „нѣтъ ни одного предмета матеріальнаго и вещественнаго, а все это означаетъ изъ людей и люди, вступившіе въ завѣтъ перерожденія, каждый единично въ своемъ порядкѣ естественно, по отборнымъ единицамъ со всего завѣтнаго этого, т. е. закона Моисеева и обѣтованія пророковъ“ (стр. 29).

„Ключъ тайнъ завѣта“ имѣетъ три отдѣла: 1) „Завѣтный контрольный листъ“ съ „рѣшеніемъ на 42 №№ запросовъ“; 2) „Разрушеніе израильскаго царства и возстановленіе его; 3) „Объясненіе духовнаго мужчины и женщины по завѣту въ свое время по перерожденію и до перерожденія“.

И каждый отдѣлъ имѣетъ свое содержаніе и свое „достоинство“ въ области пропаганды еретичества.

Въ отдѣлѣ „Разрушеніе Израильскаго царства и возстановленіе его“ особенно наглядно выступаетъ еретичество „Алеши“. Здѣсь онъ проповѣдуетъ, напр., что „Видимыя небеса и земля по начальному бытію не имѣютъ ни начала ни конца“, (стр. 30). Что „живого Бога видѣть невозможно черезъ законъ и пророковъ“ (стр. 33).

Но особенную цѣну пріобрѣтаетъ этотъ отдѣлъ „Ключа твѣинъ Завѣта“ тѣмъ, что въ немъ пропагандистъ хлыстовства безъ всякаго прикрытія предъявляетъ лжеученіе ереси въ главныхъ основахъ ея,—своеобразномъ духовномъ толкованіи текста Слова Божія и о перевоплощеніи Божества. Таковы нижеслѣдующіе „вопросы и отвѣты“.

„Вопр. Какъ можно видѣть три свидѣтельства духовно и на практикѣ?

Отв. Духовно, вода, кровь и духъ, душевно, законъ, пророки и Христосъ; на практикѣ зелень, колосъ и полное зерно. И всѣ эти свидѣтельства приходятъ на землю временами по очереди духовно, вода, кровь и духъ. Подъ водою надо понимать законъ Моисея со всѣмъ его исходомъ изъ Египта. Подъ кровію надо понимать пророковъ со всѣмъ ихъ обѣтованіемъ. Подъ духомъ надо понимать пришествіе Іисуса Христа (стр. 33).

Вопр. Можно миновать ближняго и сдѣлаться ближнимъ Богу?

Отв. Можно сдѣлаться ближнимъ, но только тому Богу, который правилъ ветхимъ завѣтомъ и любилъ славу человѣческую, но сдѣлаться тому Богу, который сдѣдался жертвою за многихъ и отдалъ себя вкусить многимъ, чтобы каждый имѣлъ въ себѣ собственный вкусъ своихъ чувствъ, т. е. не дѣлалъ своему другу того, чего себѣ не желаетъ, къ тому Богу приблизиться нельзя (стр. 35).

Вопр. Для какой цѣли онъ (Христосъ) находится въ пустынѣ и какая эта пустыня и какъ ее можно видѣть изъ практики нашего времени эту пустыню?

Отв. Пустыня это Израиль со всѣми своими пророчествами, въ которой находился духъ Христовъ, прежде существеннаго его рожденія, т. е. уподобимъ пустыню, такъ когда домъ не бываетъ пустъ при жизни хозяина, а когда выходитъ изъ него хозяинъ, тогда остается пустъ, такъ Израиль когда жилъ единомысленно, тогда въ его жизни пребывалъ духъ Божества; а когда Израиль началъ борьбой между собою разрушать жизнь, тогда и

духъ изъ него вышелъ и перевоплотился въ подлиннаго Христа, который находился тутъ въ пустынѣ подлѣ Израиля, но онъ былъ невидимъ.

Вопр. Тогда по откровенію, что сказала Христось Израилю, по безжизненному упушенію изъ себя такого гостя, за котораго платились сами собою?

Отв. Остается домъ вашъ пустъ, ибо болѣе не увидите меня у васъ живущимъ, доколѣ не воскликнете: благословенъ грядый во имя Господне осавна въ вышнихъ, такъ какъ санъ Божества въ послѣднее время, который былъ на Моисеѣ и пророкахъ по рожденію Спасителя нашего, перешелъ на Него со всѣми знаменіями вѣка, времени, начала и конца (стр. 36—37).

...Вопр. А какъ же во многихъ писаніяхъ говорится, что западъ пойдетъ посѣщать свѣше востока и море побѣжитъ въ рѣки и рѣки возвратятся назадъ и сухое дерево дастъ зеленые плоды и изъ усть младенцевъ и грудныхъ дѣтей совершить хвалу.

Отв. Солнце есть слово, которое по воскресенію посѣтило востокъ свѣше, рѣки, которыя возвращаются назадъ и пойдутъ во главу своихъ исходъ на гору, это избранные народы, которые пойдутъ на востокъ воскресеніемъ пожинать плоды въ свое время, море увидитъ и побѣжитъ—это язычники увидятъ подлинное перевоплощеніе и со всѣхъ сторонъ потекутъ вѣры въ завѣтъ къ избраннымъ, которые цѣлую жизнь стонали, ожидая откровенія сыновъ Божіихъ, но иная слава солнца, иная слава дня, иная слава рѣкъ, иная слава морей, иная слава неба, иная слава земли (стр. 42—43).

Изъ отдѣла: „Объясненіе духовнаго мужчины и женщины по завѣту въ свое время по перерожденію и до перерожденія“, существенное въ еретичествѣ автора брошюры мы уже взяли. Тоже „духовное“ толкованіе—Евангельскихъ событій, съ отрицаніемъ ихъ реальности; то же лжеученіе о Божествѣ. Напр. на вопросъ: „Какая это была одежда, которую носилъ Спаситель“? авторъ отвѣчаетъ:

„Подъ одеждою надо понимать нетлѣнную Спасителя славу, которая раздѣляется въ каждомъ вѣкѣ на 4 части: 1-я достается Льву 1-му животному, т. е. настоящему священству, 2-я часть достается Моисею, т. е. настоящему Израилю, 3-я часть достается пророкамъ, 4-я часть поступаетъ его ученикамъ и всѣ эти четыре животныхъ до появленія Иисуса Христа распинали и распинаютъ Его славу, потому что духовно не познали Его славы. А если бы познали, то не распяли бы Христа славы. Такъ и въ настоящее время народами распинается Его слава, только хитонъ его никакъ не раздѣляютъ, потому что онъ не сшитый, а весь тканый, только бросаютъ о немъ жребій и каждый главарь тащитъ на себя... Хитонъ сотканъ изъ матеріала живыхъ нитей и по основанію завѣта сотканъ пречистою Богородицею, которая въ каждомъ вѣкѣ полагаетъ основу изъ духовныхъ нитей. Начало полагаетъ на Моисея, а концы прикрѣпляетъ на Авраамъ и когда продольныя нити оживляются и укрѣпляются съ востока на западъ, тогда Богородица беретъ другого цвѣта нити и дѣлаетъ поперечными нитями разноцвѣтную ткань сквозь продольныя основы, и такимъ образомъ она совершаетъ ткань изъ матеріала закона и обѣтованія въ каждомъ вѣкѣ до появленія и воплощенія своего Сына и хорошо знала, что по швамъ Его будетъ возможно раздѣлить.... (стр. 56—57).

Но конецъ красить дѣло. Какъ будто нарочито, чтобы кто не усумнился въ еретичествѣ автора брошюры, въ его хлыстовствѣ, онъ въ заключеніе своего произведенія приводитъ „Стихъ Горняго Иерусалима“, распѣваемый хлыстами въ честь своего „саваофа“—тамбовскаго ересіарха хлыстовства—Порфирія Катасонова и мы приводимъ этотъ вѣроучительный стихъ ереси уже полностью.

„Стихъ Горнаго Иерусалима.

Какъ въ новомъ Иерусалимѣ
При ближенномъ Божьемъ Сынѣ
Чудное дѣло сотворилось
Царствіе Божіе растворилось.
Царствіе Матушка Обитель
Со всею силою, полками
А духъ святой судомъ судить
Илья пророкъ въ трубы трубать.
Къ намъ батюшка въ гости будетъ
Отстрадавъ, онъ освободился,
Изъ неволи прикатился,
Къ избраннымъ въ соборъ явился,
Въ большой колоколъ прозвонилъ
Всѣхъ избранныхъ разбудилъ.
По израильскому роду
Онъ пустилъ живую воду.
Источники со струями
Красное солнце и съ лучами.
Отъ Божественнаго лика
Жадуетъ къ сиротамъ велика.
Распинали за сиротъ
Покрылъ тайный весь синодъ.
Пролилъ слезы на крестѣ
Пославлять будутъ вездѣ.
А пророки право судятъ
Къ намъ батюшка сейчасъ будетъ.
Здравствуй живой Богъ
Безсмертный, кроткій, Агнецъ милосердный,
Ты нашъ батюшка Спаситель
Живой вѣры искупитель.
Искупилъ насъ научилъ
Къ апостоламъ приручилъ
На Петрѣ всѣхъ утвердилъ.
Ты Петръ камень и любовь

Утверждать будешь со мной,
Стой-же твердо предо мной
Нераздѣльно будь со мной.
Паси Агнецъ и овецъ всѣхъ
Веди на мой дворецъ“ (стр. 63).

Характерную особенность настроенія „Алеши Щетинина“, какъ адепта и пропагандиста ереси хлыстовства, представляетъ та отличительная черта—и въ его личной дѣятельности, и въ его еретической литературѣ, что онъ, будучи искреннимъ приверженцемъ и распространителемъ даннаго религіознаго лжеученія, стремится представить себя не только сторонникомъ, даже защитникомъ православной церкви и служителемъ ея миссіи, именуя себя всегда и всюду „практическимъ по сектанству миссіонеромъ“. Въ заключеніе нашего обзора указанныхъ печатныхъ произведеній „А. Г. Щетинина“, извѣстнаго подъ именемъ „Алеши Щетинина“, мы приведемъ потомъ документальныя данныя и его самозванства, и его хитросплетинныхъ ухищреній доказать свою преданность церкви въ quasi—миссіонерскомъ служеніи ей... А здѣсь находимъ умѣстнымъ выдержками изъ брошюры его: „Всеобщій соборъ“, показать и *какъ* онъ служитъ интересамъ святаго православія...

Говоря о религіозномъ „паденіи нашего времени“ (стр. 13), авторъ задается вопросомъ: „кто виновникъ всему этому заблужденію въ наше время“. И разсуждаетъ: „Если сослаться, что гражданство виновно, что такъ крѣпко держитъ подъ намордникомъ общее своеволие, идя въ разнузданности и не вынося никакого плода общаго міроваго устройства,—нѣтъ, оно стоитъ на своемъ мѣстѣ, чѣмъ оно и должно быть, потому что ему Христосъ церковную паству не поручалъ, но оно только обязано ее охранять до скончанія вѣка. Наука-ли виновна, которая мало стала признавать правоту церкви,—нѣтъ; она также стоитъ на своемъ мѣстѣ и должна просвѣщать свое вре-

мя; философія-ли виновна,—нѣтъ: она даетъ утоленіе жаждущему народу, имѣющему недостатокъ ревности въ ученіи, ища чего то зарытаго въ природѣ для благосостоянія народа, которому стараются принести міровое устройство и любовь между собою, на благо жизни; виновно-ли духовенство въ наше время, что такъ ослабило непогрѣшимую святую соборную Апостольскую церковь, отъ которой отошло многое число ея любимыхъ чадъ и пошли въ разныя и различныя розсыпи, которыхъ пророкъ Іезекіиль строго обвиняетъ въ 34 главѣ; нѣтъ: они какъ были, такъ и должны быть, и Богъ сказалъ: „для того я поставилъ фараона, чтобы показать надъ нимъ силу мою и чтобы слово мое было проповѣдано по всей землѣ“. Виновны ли овцы, которыя разсѣялись въ разныя вѣроученія и блуждаютъ по всемъ горамъ и по всякому высокому холму и по всему лицу земному и никто ихъ не хочетъ тщательно развѣдать на практикѣ; нѣтъ, не виновны, потому что этому всему надлежитъ; быть, ибо Богъ всехъ заключилъ въ непослушаніе, чтобы всехъ и помиловать и чтобы не хвалилась никакая плоть передъ Богомъ именемъ одного и того же Бога, ибо во всехъ народахъ Богъ одинъ, и мы живемъ имъ только однимъ. (стр. 14).

...Вопросъ: Кто же теперь виновенъ, овцы или пастыри, что овцы не пошли за пастырями, которые обязаны приводить ихъ въ жизнь вѣчную?

Отвѣтъ: Болѣе виновны пастыри, которые на словѣ и служеніи обѣщаютъ овцамъ жизнь вѣчную гдѣ-то за гробомъ, послѣ естественной смерти. А здѣсь овцамъ предлагаютъ одно только страданіе и терпѣніе, а сами не живутъ на практикѣ по завѣту Евангельскому ни передъ овцами, ни сами между собою, согласно святой соборной апостольской церкви, быть единомощно, единомысленно, хотя пастыри и въ душѣ и совѣсти хорошо сознаютъ, что Христосъ приходитъ на землю не разводитъ съ одной вѣры на многія, а привести и составить изъ многихъ

одно цѣлое, какъ Овъ сказалъ: „есть у Меня овцы не сего двора, и когда услышатъ гласъ Мой и будетъ одинъ пастырь и одно стадо“,—но не сказалъ на другія стада укоризненно и не назвалъ ихъ сектантами или баптистами, или хлыстами, несмотря на то, что они были на другихъ дворахъ, какъ поступаютъ настоящіе пастыри укоризненно... (стр. 15—16: Sic... И продолжаетъ.

„Вопросъ. Какими законами въ настоящее время можно опредѣлить на практикѣ съ примѣненіемъ вообще къ духовнымъ пастырямъ и какъ различить добрыхъ и нерадивыхъ пастырей и гдѣ имъ предстоитъ возмездіе злымъ нерадивымъ зло, а добрымъ добро, за гробомъ ли или здѣсь на землѣ, и въ свое время и ясно видитъ опредѣленіемъ закона природы?

Отвѣтъ. Можно ясно видѣть на чистой практикѣ, но только можно разобрать закономъ природы; если хорошій пастырь набираетъ овечье стадо въ началѣ весны и по окончаніи лѣтней пастыбы сладетъ хозяевамъ въ цѣлости свою паству, то хозяева по разборѣ своихъ овецъ собираются въ домъ пастыря и приносятъ пастырю величайшую благодарность и послѣднюю треть платы за своихъ овецъ и становятъ передъ нимъ большое угощеніе и начинаютъ ликовать и радоваться вмѣстѣ съ своимъ пастыремъ, и опять даютъ ему честное обѣщаніе, какъ доброму пастырю, что все на будущее время, т. е. лѣто, опять ему поручатъ свою паству безъ малѣйшаго сомнѣнія, такъ какъ пастырь на практикѣ доказалъ свою доброту и усердіе въ отношеніи ввѣренной ему паствы.

А нерадивому пастырю, который въ бытность перевода трехъ третей, т. е. весны, лѣта, осени, во все время ввѣренной ему паствы болѣе занимался сномъ, роскошью, нерадѣніемъ о стадѣ, которое неоднократно разгонялось, истреблялось волками и по недосмотру пастыря овцы травились червями, то по окончаніи послѣдней трети, когда приходитъ время отдавать пастырю отчетъ

хозяевамъ за всю вѣрвную ему паству и когда у каждаго хозяина не окажется по нѣсколько штукъ овецъ, которыхъ пастырь принималъ въ началѣ весны на свою отвѣтственность, то какую ему хозяева приносятъ благодарность за столь большую имъ потерю за истребленіе овецъ, а вотъ какую: при началѣ самаго разбора овецъ хозяева берутъ его въ руки и вмѣсто угощенія каждый хозяинъ награждаетъ нерадиваго пастыря по одной зуботычинѣ за каждую имъ утраченную овцу и такимъ образомъ хозяева по два держатъ пастыря за руки, а остальные по очереди угощаютъ зуботычинами за каждую потерявшуюся овцу и послѣ такого угощенія вмѣсто платы на закуску нацѣпливаютъ на пастыря нѣсколько овечьихъ шкуръ, снятыхъ съ овецъ истребленныхъ волками и уничтоженныхъ червями, и съ различнымъ поруганіемъ и посрамленіемъ водятъ пастыря по всему селу съ повтореніемъ зуботычинъ и публично оглашаютъ всеѣмъ жителямъ съ цѣлью предупредить другихъ хозяевъ не довѣрять подобнымъ нерадивымъ пастырямъ на будущее лѣто своихъ овечекъ. Вотъ какъ пастыри на практикѣ разбираются въ свое время закономъ природы.

Вопросъ. Теперь перейдемъ изъ природы со всеѣми ея законами къ закону душевному, къ живому воплощенному вочеловѣченному ко всеѣмъ словеснымъ овцамъ и ихъ пастырямъ, чтобы также ясно можно было видѣть на практикѣ и въ наше время. Естественно опредѣленіе закономъ природы участь пастырей добрыхъ и участь нерадивыхъ "... Но что авторъ мѣтитъ въ православное духовенство,—вотъ доказательство.

„Отвѣтъ. Такъ, село по Евангелію подобно церковнымъ приходамъ, какое село имѣетъ названіе, такой и приходъ, откуда и повышли въ наше время много общинъ разнаго многобожія“...

Авторъ однако не ограничивается сказаннымъ и доводитъ свою мысль до конца. „На практикѣ сѣятель есть Христось, а тѣлесныя руки Его членовъ—апостолы, которые послѣдствіемъ жизни своей временной на практикѣ

перебросили намъ завѣтныя сѣмена историческаго Царства, черезъ небытіе стоящаго пробѣломъ между ими и нами, черезъ который пролетѣли, періодъ евреевъ, римлянъ и Грецію и долетѣли до начала нашего просвѣщенія вотъ эта сама вывѣска всегда обновляется Пилатомъ надписью надъ головою Іисуса на лобномъ мѣстѣ при распятіи, вотъ на чемъ завѣтныя сѣмена и остановились началомъ просвѣщенія, которому Владиміръ въ Кіевѣ, какъ первый просвѣтитель востока, открылъ завѣтный историческій отъ апостоловъ передаточный санъ Святой Соборной Апостольской Церкви, потомъ же налетѣли птицы и поклевали его, но пойми читатель, что это не птицы небесныя, а зачало и путемъ іерархіи и начало нашей греко-россійской восточной церкви.

Когда слетались начальныя наши просвѣтители, и І-й при пути поклевали историческое завѣтное передаточное сѣмя, въ свое время, какъ голое зерно и обобрядовали Его въ таинство во имя святой Троицы, т. е. іерея, пресвитера и діакона, куда всѣ святители того времени внесли всѣ свои сердечныя таинства и обряды, какъ закона Моисеева и пророковъ и вотъ съ этого то времени первостепенная великороссійская церковь подлинное зарожденіе и озеленила, востокъ, какъ отъ подлиннаго передаточнаго сѣмени и пустила свои божественныя вѣтви во всю восточную Россію, и выпустила изъ таинства обряды листвы, отъ которыхъ по присоединеніи прикасались все по вѣрѣ получали исцѣленіе, т. е. присоединялись къ соку Ея корня, побѣги, т. е. вѣтви, на которыхъ листь получилъ мѣру полнаго исхода и возраста, то и составилось великое историческое древо завѣтной жизни, и въ наше время, неподдѣльно, а съ прошедшимъ съ подлиннымъ вѣрно, что настоящая святая соборная Апостольская церковь процвѣла въ полной красотѣ.

Вотъ чѣмъ заканчивается притча о сѣятелѣ, только одного сѣмени, выпадшаго при пути, и какія птицы поклевали Его и что они впоследствии послѣ начала пере-

создали, и что пересоздаютъ. А въ особенности въ наше время, то не далекое будущее покажетъ, вотъ почему и сказано Спасителемъ, кто имѣеть уши слышать да слышать. Хотя это завѣтнымъ и нерожденнымъ ушамъ мнѣ и трудно вкратцѣ переложить изъ рода въ родъ это завѣтное зерно, и дать ему духовное значеніе, со всѣми приведенными признаками природныхъ предметовъ, но думаю, что и читателю гораздо будетъ труднѣй повимать, не проходя и незная Евангельскаго перерожденія (стр.37).

Наука вся идетъ и пересоздаетъ, свое наслѣдство, какая была въ прошедшую эпоху, то и пересоздала въ свое время, какъ была ни сострадательна по Евангелію не любить другъ друга, такъ и пересоздаетъ, не сострадавая ближнему какъ самому себѣ, вотъ почему она и стоитъ на своемъ мѣстѣ; виновенъ ли неисправимый пьяница, нѣтъ онъ по наслѣдству, и былъ въ прошедшую эпоху пьяницей; виновенъ ли блудникъ, нѣтъ, онъ и въ прошедшую эпоху пересоздалъ въ свое время наслѣдственное прелюбодѣяніе, виновенъ ли арестантъ, который навъкъ только воровать и находится въ тюрьмѣ, нѣтъ не виновенъ, онъ пересоздаетъ наслѣдство эпохи въ свое время, нѣтъ онъ во всѣхъ вѣкахъ происходитъ и уходитъ арестантомъ, виновенъ ли грабитель и убійца, которыхъ въ 24 часа предаетъ законъ смертной казни, нѣтъ, не виновенъ, онъ былъ убійцею въ прошедшемъ вѣкѣ и пересоздалъ въ свое время жребій своего убійцу, самимъ собою. Затѣмъ перейдемъ на религіозную почву, виновны ли лже-Христы въ наше время, которые опестрили появленіемъ всю землю, поддѣльнымъ, беззавѣтнымъ многобожіемъ, нѣтъ, не виновны они и въ прошедшую эпоху до появленія подлиннаго Христа выносили такую же коллекцію многобожія, и пересоздали собою наслѣдство своей эпохи, въ свое время и будутъ блистать своею славою только до появленія подлиннаго Христа, какъ ночныя евѣтила до появленія солнца; виновны ли лже-пророки, которые въ потаенныхъ мѣстахъ изображаютъ изъ себя предъ поклонниками поддѣльно под-

линнаго Христа; пѣтъ, невиновны, они также пресозлаютъ собою и въ свое время жребій своего прошедшаго наслѣдства; виновны ли лже-богородицы, которыя въ нашу эпоху слились страстью и похотью со лже-Христами и лже-Пророками; нѣтъ, не виновны, онѣ стараются пересоздать историческаго Христа въ настоящее свое время, какъ свое собственное наслѣдство, потому что ихъ чувства существовали и въ прошедшую эпоху предъ появленіемъ самого подлиннаго Христа, поэтому объ нихъ кондакъ церковный говоритъ: „Ангелы съ пастырями славославятъ, (стр. 40—41).

...Но я знаю, что многіе изъ зависти возстанутъ противъ моего завѣтнаго, какъ небывалаго изданія, которое уже начинаетъ потрясать и колебать всю поддѣльную коллекцію общаго многобожія какъ главарей, такъ и ихъ поклонниковъ; но виновинъ ли я въ томъ, что открыто мнѣ, показано пересоздать человѣка, съ историческаго бытія чрезъ періодъ вѣковъ, небытіе и пересоздать его въ свое время опять въ бытіе, по откровенію Евангельскаго перерожденія, которое мною достигнуто послѣ тридцатилѣтняго безвозмезднаго труда.

Виновенъ ли я, что вовлекла меня завѣтная манія, удалить отъ себя всю земную природную страсть и въ періодъ 31-го года принять на себя трудъ изслѣдовать причины и недоразумѣнія въ нашу эпоху общаго появившагося поддѣльнаго многобожія.

Да еще виновенъ ли я въ томъ, что поселилась въ меня мысль защищать справедливость гражданскаго закона и сохранить единственную святую соборную Апостольскую церковь, противъ которой скрытно возстаютъ все главари общаго многобожія, отъ котораго я получилъ завѣтное откровеніе, зачало духа жизни вѣчной, и даль обѣщаніе защищать и сохранить ея, въ точности до самой глубокой старости и до скончанія своего завѣтнаго вѣка, (стр. 43—44)“.

(Продолженіе будетъ).

Содержаніе: 1) «Алеша Щетининъ».

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,
Протоіерей Свмеонъ Никольскій.