

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

○○○○○○○○  
годъ шестой  
○○○○○○○○

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. 1 и 15. Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Консисторіи, въ Оренбурга, — а у Благочинныхъ.

## 1878.

15 ІЮЛЯ № 14.

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 руб. Отдѣльные нумера можно получить изъ Редакціи и въ книжномъ магазинѣ с. Оренбурга. — по 25 коп.

### І ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 28-го апрѣля—26-го мая 1878 г., за № 655, о страхованіи отъ огня зданій духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю ходатайства одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о выдачѣ, изъ суммъ Синода, въ судду духовенству подвѣдомственной ему епархіи 10,000 руб. на возобновленіе сторѣвшаго училищнаго зданія, Приказали: Въ виду того, что содержаніе зданій духовныхъ училищъ возложено на обязанность духовенства училищныхъ округовъ, и что, въ случаѣ пожара, окружное училищное духовенство можетъ быть поставлено въ весьма затруднительное положеніе относительно изысканія мѣстныхъ средствъ на возобновленіе сторѣвшихъ училищныхъ строеній.

НІЕ  
ОТДѢЛУ.

й епархіи, рапортомъ Епархіальному началь-гре часа по полудни, и, въ пользу больныхъ о западныхъ ворств  
о Правительствующаго Б кружекъ въ оградахъ выставлятъ неведѣно, б Оренбургской епахіи хъ, а выставлятъ та-орахъ, подъ запоромъ

ловскаго Василій Нас-отъ 8 іюня сего года ценническое мѣсто въ ь церкви Илецкой ка-щенства, отъ 31 іюня аломщика Брединскаго  
Іоаннъ Брюковъ 18

а дѣлный. Определенія 87.—Копія съ заклоченія и Б. Счетъ суммъ обороту училищу за 1877 годъ. о Православныхъ и Едн-лубина золь.—Объявленіе  
ьнаго Отдѣловъ  
Прот. С. Семеновъ.  
анъ на почту 15 іюня.  
ь Типогр А. Хохловой.

или на постройку оныхъ вновь, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить духовенству подвѣдомственныхъ имъ епархій страховать отъ огня собственно училищныя зданія въ учрежденныхъ на сей предметъ страховыхъ обществахъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ.»

**По вопросу о примѣненіи гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учреждениями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій.**—По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: 1. Репортъ товарища министра финансовъ, отъ 9-го сентября 1877 г., за № 3107, въ которомъ изложено, что особая коммисія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденіи вопроса о примѣненіи помянутаго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учреждениями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, нашла: 1) опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 4-го марта 1876 года (собр. узак. за 1876 г., № 42), согласно съ заключеніемъ коммиссіи, пояснено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст., оплата гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемыя отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учреждений въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ извѣщенія и объявленія, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учреждений съ правительственными установленіями и должностными лицами, и б) подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемыя и посылаемыя въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя городскими, земскими и сословными учреждениями частнымъ лицамъ,

за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія, и которыя, по тому, на основаніи пун. 3 ст. 6 гербоваго устава, подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору. Согласно вышеизложенному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемые частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія помянутыхъ учрежденій въ консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію, обратиться съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе, или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторій, то таковое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 гербоваго устава, быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ предвдительно какаго либо по прошенію производства, и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, къ которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ, всѣ по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отиѣтные отзывы или извѣщенія самыхъ консисторій—какъ бумаги дѣлопроизводственныя—не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какаго либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу, безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по части му его дѣлу и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія

вятѣйшій Синодъ,  
наго Управленія,  
нымъ преосвящен-  
одвѣдомственныхъ  
и собственно учи-  
на сей предметъ  
и напечатать на-  
«Церковный Вѣст-

ненія гербо-  
требованій  
ельственны-  
лки метриче-  
изъ духов-  
казу Его Император-  
нать слушали: I. Ра-  
9-го сентября 1877 г.,  
особая коммисія для  
при примѣненіи устава  
ода, по обсужденіи во-  
въ случаяхъ требованій  
еденіями высылки ме-  
ь консисторій, нашла:  
ената отъ 4-го марта  
42), согласно съ за-  
смыслу 6 ст. п. 1,  
вымъ сборомъ не под-  
твѣствующія имъ бумаги,  
оскихъ и сословныхъ  
вленія и должностнымъ  
емыя или посылаемыя  
ще всѣ письменныя  
вныхъ учрежденій съ  
лжностными лицами, и  
одскія, земскія и сос-  
выдаваемыя и посы-  
и объявленія, а равно  
выдаваемыя городски-  
и частнымъ лицамъ,



частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ и консисторіею, въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ помянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ духовною консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошеніе и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго, какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, — всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторіею, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборамъ; но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что они выдаются для препровожденія въ такое-то мѣсто или къ такому-то должностному лицу по такому-то дѣлу. О такомъ разъясненіи сего вопроса коммисія, журналомъ, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату; о чемъ, на основаніи 52 ст. осн. зак., товарищъ министра финансовъ и доносить Сенату. II. По наведенной въ дѣлахъ Правительствующаго Сената справкѣ, оказывается, что въ рапортѣ отъ 24-го февраля 1876 года, за № 721, товарищъ министра финансовъ представлялъ Сенату о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 года въ земскихъ, городскихъ и сословныхъ учрежденіяхъ, по разсмотрѣннн рапорта 4-го марта 1876 года, Правительствующій Сенатъ утвердилъ разъясненіе министерства финансовъ о томъ, что городскія и сословныя учрежденія не подлежатъ платежу гербоваго сбора ни по всѣмъ



прошеніемъ о выдачѣ  
жности въ духовную  
ваніи отъ духовныхъ  
для частныхъ лицъ  
сословныя, учрежденія  
высылкѣ свидѣтельства,  
нціею между частнымъ  
ошенія о выдачѣ сви-  
оплаченными гербовымъ  
утыя учрежденія, пред-  
исторіею, должны тре-  
ніе и отвѣтъ на оное.  
ибо правительственное  
учрежденіе городское,  
ховную консисторію о  
для выдачи онаго част-  
кѣ документа, необхо-  
щемся въ правитель-  
ница, или въ городскомъ,  
всѣ письменныя о вы-  
лія помянутыхъ мѣстъ  
а равно и самыя метри-  
бумаги дѣлопроизводст-  
сборамъ; но при этомъ  
свидѣтельствахъ духов-  
ываемо, что они выдаютъ  
или къ такому-то долж-  
овомъ разъясненіи сего  
еннымъ 3-го сентября  
жила представить Пра-  
нованіи 52 ст. осн. зак.  
ь Сенату. II. По наве-  
Сената справкѣ, оказы-  
я 1876 года, за № 721,  
яль Сенату о примѣненіи  
да въ земскихъ, город-  
зсмотрѣніи рапорта 4-го  
нать утвердилъ разъяс-  
го городскія и сословныя  
заго сбора ни по всѣмъ

письменнымъ сношеніямъ ихъ съ правительственными установ-  
леніями и должно стными лицами, ни по подаваемымъ въ оныя про-  
шеніямъ и по выдаваемымъ онымъ бумагамъ, за исключеніемъ  
удостовереній и свидѣтельствъ, выдаваемыхъ для представленія  
въ правительственныя установленія. Объ утвержденіи Сенатомъ  
изложеннаго разъясненія министерства министръ финансовъ увѣ-  
домленъ указомъ 6-го мая 1876 года. Сообразивъ представленіе  
товарища министра финансовъ, изложеннаго въ рапортѣ его отъ  
9-го сентября, за № 3107, какъ съ приведенными въ ономъ уза-  
коненіями, такъ и съ изъясненнымъ въ справкѣ опредѣленіемъ  
Сената, Правительствующій Сенатъ нашелъ вполне правильнымъ  
состоявшееся въ министерствѣ финансовъ разъясненіе по вопро-  
су о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 г. въ слу-  
чаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями  
высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій,  
а потому опредѣлилъ означенное разъясненіе утвердить.

(«Прав. Вѣст.»).

I. Отъ 26-го мая—10-го июня, 1878 г. № 824, о пожертвованіи  
учрежденій и лицъ духовнаго вѣдомства ярославской епархіи  
на санитарныя нужды раненныхъ и больныхъ воиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушали предло-  
женіе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора,  
отъ 8-го мая 1878 года № 1977, о томъ, что прео-  
священный ярославскій Іонаанъ препроводилъ къ  
тамошнему губернатору 1,827 р. 20 к., пожертво-  
ванныхъ учрежденіями и лицами духовнаго вѣдомст-  
ва ярославской епархіи, на санитарныя нужды  
раненныхъ и больныхъ нашихъ воиновъ, и что день-  
ги эти переданы губернаторомъ въ мѣстное управ-  
леніе общества «Краснаго Креста». Приказали:  
Объ изъясненномъ пожертвованіи на санитарныя  
нужды раненныхъ и больныхъ нашихъ воиновъ,  
со сторонъ учреждений и лицъ духовнаго вѣдомства  
ярославской епархіи, сообщить для припечатанія  
редакціи «Церковнаго Вѣстника», по принятому  
порядку.

II. Отъ 5-го мая—14-го июня 1878 г. за № 702, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Синодъ слушали: предложенное господиномъ товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 17-го марта 1878 г. за № 61, препровожденное къ господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода въ копіи опредѣленіе Правительствующаго Сената, отъ 13-го ноября 1877 г.—27-го февраля 1878 г.,—за № 8567, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ. И по справкѣ Приказали: Изъ предложеннаго опредѣленія Сената видно, что Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ возбужденный пермскимъ губернскимъ правленіемъ вопросъ: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ, согласившись во всемъ съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 28-го сентября—7-го октября 1877 г. 13-го ноября 1877 г.—28-го февраля 1878 г. признавъ, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведеніе, сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу дѣйствующихъ нынѣ узаконеній не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: давъ знать о семъ рѣшеніи Сената кому слѣдуетъ, объявить о такомъ рѣшеніи для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе таковаго рѣшенія и выписки изъ настоящаго опредѣленія въ журналъ «Церковный Вѣстникъ».

*Копія съ опредѣленія 1-го департамента Правительствующаго Сената къ дѣламъ г. Оберъ-Прокурора. 1877 года ноября 3-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту пермскаго губернскаго правленія, отъ 30 го*



№ 702, по вопросу:  
состояніе исключенный  
Василій Ляпустинъ.

Величества, Пра-  
вали: предложенное  
-Прокурора Святѣй-  
78 г. за № 61, преп-  
-Прокурору Святѣй-  
іе Правительствую-  
1877 г.—27-го фев-  
вопросу: подлежитъ  
ояніе исключенный  
Василій Ляпустинъ.  
Изъ предложеннаго  
Правительствующій  
ный пермскимъ гу-  
подлежитъ ли при-  
исключенный изъ  
илій Ляпустинъ, со-  
еніемъ Святѣйшаго  
едѣленіи 28-го сен-  
го ноября 1877 г.—  
что уволенный изъ  
ское, за неодобри-  
Василій Ляпустинъ,  
коненій не подлежитъ  
нію и имѣетъ право  
а. Вслѣдствіе сего  
ь: давъ знать о семъ  
объявить о такомъ  
руководства въ по-  
вѣдомству чрезъ на-  
писки изъ настояща-  
ковный Вѣстникъ».

партамента Прави-  
г. Оберъ-Прокуро-  
По указу Его Импера-  
ій Сенатъ слушали: дѣ-  
правления, отъ 30 го

апрѣля 1875 года, за № 2936, по вопросу: подлежитъ ли  
припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго  
званія пономарь Василій Ивановъ Ляпустинъ. Приказали:  
Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и соглашаясь съ заключеніемъ  
Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изложенномъ въ оп-  
редѣленіи его, отъ 28-го сентября—7-го октября 1877 г., за  
№ 1438, Правительствующій Сенатъ находитъ, что бывший  
причетникъ Василій Ляпустинъ, хотя по заключенію пермской  
духовной консисторіи 5-го ноября 1868 г. и былъ приговоренъ  
къ исключенію изъ духовнаго званія, но, по резолюціи епар-  
хіального преосвященнаго, отъ 29-го ноября того же года, озна-  
ченное заключеніе не приведено въ исполненіе, а предложено  
консисторіи имѣть о Ляпустинѣ сужденіе по окончаніи дѣлъ,  
производившихся о немъ въ свѣтскомъ судебномъ мѣстѣ, такъ  
что опредѣленіе духовной консисторіи объ исключеніи Ляпусти-  
на изъ духовнаго званія, какъ видно изъ рапорта пермскаго  
губернскаго правленія въ Правительствующій Сенатъ, состоялось  
уже въ 1873 г., по препровожденіи приставомъ 2-й части го-  
рода Перми, при отношеніи отъ 25-го сентября 1873 г. за №  
4534, въ духовную консисторію Ляпустина, найденнаго на  
улицѣ валяющимся въ пьяномъ видѣ; слѣдовательно Ляпустина  
слѣдуетъ считать исключеннымъ изъ духовнаго званія въ  
1873 г., а не по опредѣленію 5-го ноября 1868 г., которое,  
въ силу резолюціи преосвященнаго, отмѣнено въ свое время и  
не можетъ быть признаваемо за состоявшееся. По примѣчаніямъ  
же къ ст. 273 и 576 и пункту 17 ст. 577 т. IX зак. сост.,  
по прод. 1872 г., неимѣющія правъ высшаго состоянія, дѣти  
церковныхъ причетниковъ пользуются правами личнаго почет-  
наго гражданства, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни  
были рождены, не исключая и рожденных въ сотояніи подат-  
номъ. Права эти, по Высочайше утвержденной 13-го мая 1871 г.  
новой редакціи статей св. зак., о дѣтяхъ лицъ православнаго  
духовенства, ст. 417 т. II общ. учр. губ. пункт. 4 ст. 404  
т. V уст. о подт. ст. 278 т. IX зак. о сост. и ст. 282  
т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., сохраняются за дѣтьми  
лицъ духовнаго званія даже и въ томъ случаѣ, когда они бу-  
дутъ уволены изъ духовнаго званія не только по собственному  
желанію или за излишествомъ и по неспособности, но и по  
приговору духовнаго суда, за пороки, не лишаящіе, однако,  
права на избраніе рода жизни, съ тѣмъ ограниченіемъ въ семъ



послѣднемъ случаѣ, что уволеннымъ изъ духовнаго званія по приговору духовнаго суда, за пороки, по ст. 282 и 285 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. запрещается, на опредѣленное время, въѣздъ въ обѣ столицы, жительство въ нихъ и вступленіе въ государственную или общественную по дворянскимъ или городскимъ выборамъ службу. По симъ основаніямъ, признавая, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведеніе, сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу выше приведенныхъ узаконеній, не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта отъ 30-го апрѣля 1875 г. за № 2936, пермскому губернскому правленію дать знать указомъ, а для поставленія въ извѣстность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го департамента Сената передать копию съ сего опредѣленія. Подлинное за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Исполнено Февраля 27-го дня 1878 г.

#### **ДВИЖЕНІЕ ПО ЕПАРХІАЛЬНОЙ СЛУЖБѢ.**

На праздно псаломщическое мѣсто въ приходъ Кислянской резолюціей Его Пресвященства отъ 15 іюня сего года за № 2288, опредѣленъ и. д. сверхштатнаго псаломщика прихода Ивановскаго Петръ Еланскій.

И. д. псаломщиковъ прихода Угольнаго Иванъ Орловъ и станицы Павловской Иванъ Михайловъ резолюціей Его Пресвященства отъ 15 іюня сего года за № 2283 переведены одинъ на мѣсто другаго.

И. д. псаломщика Баладинскаго прихода Стефанъ Миродубовъ резолюціей Его Пресвященства отъ 13 іюня сего года за № 2240, переведенъ на праздно псаломщическое мѣсто въ приходъ Эткульскій.

Состоящій на псаломщическихъ доходахъ сверхштатна при Верхне-уральскомъ Николаевскомъ соборѣ священникъ Іоаннъ Серебренниковъ резолюціей Его Пресвященства отъ 14 іюня сего года за № 2262 опредѣленъ помощникомъ настоятеля въ приходъ Остроленскій.

#### **ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

Отпечатана программа изданія „Живописная Россія“ издатель Вольфъ. Духовенству Оренбургской епархіи предлагается: не угодно ли кому либо выписать для себя названное изданіе.

духовнаго званія по ст. 282 и 285 т. XIV гса, на опредѣленное во въ нихъ и вступную по дворянскимъ имъ основаніямъ, приѣдомства въ граждань дьячка Василій Лязаконеній, не подлеи имѣть право личуюющій Сенатъ опрееніе рапорта отъ 30-го губернскому правленія въ извѣстность твующаго Синода, къ ента Сената передать подписаніемъ Прави27-го дня 1878 г.

### ОЙ СЛУЖБЪ.

приходъ Кислянской іюня сего года за Мпсаломщика, прихода

го Иванъ Орловъ и резолюціей Его Прео2283 переведены одинъ

ода Стефанъ Миродюь 13 іюня сего года за дическое мѣсто въ при

ахъ сверхштата при въ священникъ Іоаннъ шенства отъ 14 іюня никомъ настоятеля въ

Е. и

писная Россія, издате- епархїи предлагается: онъ названное издание.

## II. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

### ПЕРВЫЙ УСТРОИТЕЛЬ РУССКАГО ФЛОТА И ПЕРВЫЙ ДОБРОВОЛЬ- НЫЙ ЖЕРТВОВАТЕЛЬ НА ЕГО СООРУЖЕНІЕ.

Начало русскому добровольному флоту, благодареніе Богу, положено. 14-го іюня въ Кронштадтъ доставлено первое судно добровольнаго флота, представляющее собою прекрасный океанскій крейсеръ. 20-го іюня происходило торжественное освященіе его. Новый крейсеръ названъ «Россією». При пѣннѣ «Спаси Господи люди Твоя» на суднѣ, поднять русскій флагъ, а затѣмъ судно и его команда окроплена св. водою. На дняхъ ожидаются въ Кронштадтъ другія суда, сооруженныя уже на добровольное пожертвованіе русскаго народа. Теперь, когда вся Россія привѣтствуетъ появленіе своихъ, можно сказать, кровныхъ судовъ, сооруженныхъ на собственныя добровольныя приношенія, мысль невольно обращается къ началу созиданія флота на Руси и съ отрадою останавливается на томъ достопримѣчательномъ обстоятельствѣ, что въ этомъ, какъ и во всѣхъ другихъ великихъ предпріятіяхъ нашего отечества, государство и церковь шли у насъ рука объ руку, взаимно помогая другъ другу. Дѣло первоначальнаго устройства флота въ Россіи тѣсно связано съ именами двухъ великихъ печальниковъ и о благѣ русской земли: Петра I и святителя Митрофана воронежскаго. Если первая мысль объ устройствѣ флота принадлежитъ великому преобразователю Россіи; то первая мысль о необходимости добровольныхъ пожертвованій на то важное дѣло и дѣятельное осуществленіе этой мысли принадлежитъ воронежскому великому святителю. Это подтверждается историческими данными. (\*)

Чтобы двинуть впередъ родную землю Петръ Ве-

(\*) Заимствуемъ эти данныя изъ прекраснаго жизнеописанія Святителя Митрофана, перваго епископа воронежскаго, о. Дмитрія Самбикина, нынѣ ректора тамбовской духовной семинаріи.

ликій увидѣлъ настоятельнѣйшую необходимость имѣть въ своемъ владѣннѣй флотъ. И государь обратилъ особенное вниманіе на эту нужду. Помимо сближенія Россіи съ образованною Европою, Петра Великаго озабочивала также участь восточныхъ христіанъ, стонущихъ подъ мусульманскимъ гнетомъ и онъ хотѣлъ имѣть для себя незаградимый путь на Азовскомъ и Черномъ моряхъ, чтобъ безпрепятственно явиться, при благоприятныхъ условіяхъ, въ качествѣ освободителя своихъ единовѣрцевъ отъ татарскаго ига. Объявить войну туркамъ, вооружиться противъ турецкаго султана, притѣснявшаго православныхъ христіанъ, просили русскаго Царя и восточные патріархи, особенно іерусалимскій Досифей (см. у Соловьева XIX т., стр. 218—221). Посему-то въ первые годы царствованія всѣ думы Петра сосредоточились на покореніи Азова, укрѣпленнаго турецкаго города, чтобы здѣсь твердою ногою стать для дальнѣйшихъ побѣдъ. Неудачный походъ подъ Азовъ (1695 г.) только усилилъ задушевное желаніе Петра—овладѣть Азовскимъ моремъ. Онъ приказалъ приготовить къ веснѣ ко второму походу въ лѣсныхъ мѣстахъ, ближайшихъ къ Дону, Воронежу и другимъ городамъ, 1300 струговъ, 300 влодокъ и 100 плотовъ и въ весеннюю распутицу, сполубольной, въ сопровожденіи небольшой свиты, самъ отправился въ Воронежъ, гдѣ ожидали его заготовленные лѣсные припасы. По приѣздѣ въ Воронежъ въ половинѣ марта, Петръ забылъ всѣ свои недуги и немедленно принялся за работу. Скоро заложено было до 30 военныхъ судовъ, для похода подъ Азовъ построены были флотъ, съ которымъ Петръ и достигъ своей цѣли: Азовъ былъ взятъ. Для отраженія же отъ Азова новыхъ нападений татаръ и турокъ и для удобнѣйшаго веденія дальнѣйшихъ войнъ съ неприятелями необходимо было увеличить флотъ. Между тѣмъ возникла война противъ Швеціи. Снаряженіе и содержаніе войскъ до крайности истощило царскую казну, такъ что изъ-за военныхъ расходовъ на военныя надобности



ю необходимость  
И государь обра-  
нужду. Помимо  
Европою, Петра  
асть восточныхъ  
манскимъ гнетомъ  
заградимый путь  
чтобъ безпре-  
итныхъ условіяхъ,  
единовѣрцевъ отъ  
туркамъ, воору-  
а, притѣснявшаго  
и русскаго Царя  
ерусалимскій До-  
стр. 218—221).  
зованія всѣ думы  
ни Азова, укрѣ-  
здѣсь твердою  
бѣдъ. Неудачный  
ько усилилъ заду-  
азовскимъ моремъ.  
веснѣ ко второму  
жайшихъ къ Дону,  
300 струговъ, 300  
ннюю распутицу,  
ебольшой свиты,  
гдѣ ожидали его  
По приѣздѣ въ Во-  
ь забылъ всѣ свои  
а работу. Скоро  
довъ, для похода  
гъ, съ которымъ  
овъ, былъ взять.  
овыхъ нападеній  
аго веденія даль-  
необходимо было  
зникла война про-  
ржаніе войскъ до-  
ну, такъ что изъ-  
нныя надобности

могла произойти остановка въ постройкѣ кораблей на воронежской верфи. Нужда въ деньгахъ была крайняя.

Первый изъ всѣхъ русскихъ людей тогдашняго времени отозвался на эту нужду отечества свя- титель Митрофанъ воронежскій, который, по всей справедливости, долженъ быть признанъ первымъ добровольнымъ жертвователемъ на устройство русскаго флота. Узнавъ о недостаткѣ денежныхъ средствъ въ воронежскомъ адмиралтействѣ, свя- титель Митрофанъ немедленно прислалъ въ адмирал- теиство изъ своей домовой казны 4000 рублей се- ребрянными копѣйками. Это добровольное пожерт- вованіе такъ было благовременно для Петра и онъ такъ былъ тронутъ такимъ благороднымъ поступ- комъ святителя, что немедленно прислалъ ему пох- вальную грамоту слѣдующаго содержания: «Отъ Ве- ликаго Царя и Великаго князя, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца, богомольцу нашему преосвященному Митрофану епи- скопу воронежскому: нынѣшняго 1700 года апрѣля въ—день донесено Намъ Великому Государю, На- шему Царскому Величеству, что ты, богомольецъ нашъ, для общія и христіанскія пользы для вспомо- женія святой войнѣ противъ непріятели Креста Святаго *по доброжелательной ревности своей къ Намъ Великому Государю и Нашему Царскому Величест- ву, ратнымъ людямъ морскаго воинскаго флота, ко- торые служатъ Намъ Великому Государю, далъ Намъ изъ домовой казны 4000 рублей на жалованье ихъ въ Воронежѣ. И Мы, Великій Государь, за усерд- но-желательное твое къ Намъ, Великому Государю, и ко всему христіанскому народу, радѣніе въ дачѣ изъ домовой твоей казны вышеписаннаго числа на жалованье ратнымъ людямъ денегъ, жалуемъ мило- стиво и премилостиво похваляемъ; за которое твое усердно-желательное радѣніе и впредь Нашего Ве- личества милость къ тебѣ, богомольцу Нашему, бу- деть не отъемлема, и какъ къ тебѣ ся Наша Ве- ликаго Государя грамота придетъ, и тебѣ, богомо-*

Издвдохъ дѣйствителъ на вѣдомствѣ итѣознощъ вѣтомъ  
владѣть Нашъ, преосвященный Митрофанъ, епископъ,  
сію Нашу Царскаго Величества милость къ себѣ  
за твое вышепомянутое радѣніе вѣдалъ; потому же  
и впредь имѣлъ надежду. Писана лѣта 1700 апрѣ-  
ля въ 20-й день. Скрѣплена дьякомъ Никитою По-  
лунинымъ, а справлена Иваномъ Губинымъ» (Голик.  
дополн. къ дѣяніямъ Петра г. XVII). Спустя нѣс-  
колько времени послѣ своего перваго пожертвованія  
святитель Митрофанъ вторично сдѣлалъ подаваніе  
на адмиралтейство и снова награжденъ былъ цар-  
скою похвальною грамотою. (\*) На этотъ разъ свя-  
титель выдалъ на строеніе кораблей изъ домовою  
своею казны 3000 рублей. Кромѣ вышеуказанныхъ  
пожертвованій, святитель и впослѣдствіи не разъ  
жертвовалъ Государю келейныя свои деньги. Такъ  
въ 1702 году святитель пожертвовалъ 1000 руб. и  
въ 1703 также 1000 руб. (Оп. грам. № 97). Однаж-  
ды святитель, вручая Петру 6000 руб. (эту сумму  
преосвященный Евгеній впрочемъ считалъ преуве-  
личенною, или же неточно выставленною вмѣсто  
3000 или 4000 руб.), сказалъ: «всякій сынъ отече-  
ства долженъ посвящать остатки отъ издержекъ  
своихъ казнь государственной; прими же, Государь,  
и отъ моихъ издержекъ оставшіяся сіи деньги и  
употреби оныя на войну противъ невѣрныхъ» (Го-  
ликовъ допол. къ дѣяніямъ Петра, т. XVII, стр.  
83). Примѣръ Святителя не остался безъ подража-  
нія. Исторія сохранила намъ имена нѣкоторыхъ  
добровольныхъ жертвователей на устройство рус-  
скаго флота изъ временъ Петра Великаго. Такъ  
А. Д. Меньшиковъ далъ на этотъ предметъ 420  
золотыхъ, богатый гость Филатьевъ далъ 10,000  
руб. и пр. (Исторія Сол., т. XIV, стр. 360). Изъ  
Троицкой Лавры дано было 100 золотыхъ. Но по-  
чинъ въ этомъ высокомъ дѣлѣ принадлежалъ во-  
ронезскому святителю Митрофану. Какъ бы въ на-  
граду за богатыя пожертвованія святителя бѣдной

(\*) Вторая грамота, данная 18-го мая 1701 г., по содержанію своему сход-  
на съ первою (см. у преосв. Евгенія описаніе воронез. епархіи, стр. 194  
—196).

Митрофанъ, епископъ, илость къ себѣ далъ; потому же въ 1700 апрѣль Никитою Побинымъ» (Голик. II). Спустя нѣско-го пожертвованія бралъ подааніе день былъ цар-этотъ разъ свя-й изъ домовой вышеуказанныхъ дѣлѣ не разъ и деньги. Такъ въ 1000 руб. и ч. № 97). Однаж-руб. (эту сумму считалъ преувеленною вмѣсто кій сынъ отече-отъ издержекъ ми же, Государь, я сіи деньги и вѣрныхъ» (Го-т. XVII, стр. я безъ подража-на нѣкоторыхъ устройство рус-Великаго. Такъ въ предметъ 420 въ далъ 10,000 стр. 360). Изъ лотыхъ. Но по-ринадлежалъ во-Какъ бы въ на-ятителя бѣдной

содержанію своему сход-неж, епархіи, стр. 194

въ то время епархіи, Государь время отъ времени жертвовалъ ему разныя угоды; святитель съ благо-дарностью принималъ царскія щедроты, какъ залогъ благоволенія къ нему помазанника Божія, но не рѣдко обратно жертвовалъ ихъ для нужды государствен-ныхъ. Какъ теперь, такъ и въ то время, русскіе архи-настыри по мѣрѣ средствъ своихъ содѣйствовали дѣлу сооруженія флота; но изъ всѣхъ тогдашнихъ архіереевъ самымъ ревностнымъ патріотомъ къ поль-зѣ отечества былъ святитель Митрофанъ. При ску-дости доходовъ въ бѣднѣйшей, въ то время, епархіи святитель не рѣдко сбережонныя и нарочито для сего собиравшіяся деньги вручалъ Петру I для государст-венныхъ нуждъ во время его посѣщенія Воронежа, а въ отсутствіе государя онъ отсылалъ остатокъ сво-ихъ денегъ въ адмиралтейство при своихъ запискахъ: *на ратныхъ*. И не одними пожертвованіями святитель помогалъ великому преобразователю въ дѣлѣ сооруженія флота. Какъ ревностный патріотъ, святитель принималъ живѣйшее участіе въ великихъ предпріятіяхъ Петра, благословлялъ его труды своею молит-вою и по возможности содѣйствовалъ успѣшному по-строенію кораблей какъ своими собственными по-жертвованіями, такъ и расположеніемъ своей паствы къ этому дѣлу. Безъ сомнѣнія, святитель не разъ по-сѣщалъ царственнаго труженика во время его пребы-ваній въ Воронежѣ и въ часы досуга бесѣдовалъ съ нимъ. Одинъ изъ араторовъ послѣдующаго времени, представляя въ рѣчи своей современную Петру кар-тину Воронежа, спрашиваетъ: «но кто сей мужъ, стоящій на возвышеніи холма вмѣстѣ съ угодникомъ Божиимъ, святителемъ Митрофаномъ? Кто сей мужъ величественнаго роста? Лицо его кругло, нѣсколько смугловато, онъ имѣетъ черные волосы, большіе чер-ные глаза, густые брови; онъ говоритъ отрывисто, изъясняется коротко; румянецъ выступилъ на блѣд-ное лицо его... и одна мысль быстро смѣняетъ дру-гую. Онъ исчисляетъ святителю тѣ выгоды, ту сла-ву, которая флотъ его можетъ доставить Россіи, — но вмѣстѣ проситъ для успѣха въ своихъ предпріятіяхъ



его святыхъ молитвъ и сильнаго предстательства у Бога» (Рѣчь Н. М. Савостьянова на публичномъ актѣ воронежской гимназіи 1834 года). Святитель наслаждался зрѣлищемъ спуска кораблей и молитвенно освящалъ ихъ на «одоленіе черезъ нихъ супостатовъ», съ молитвеннымъ благословеніемъ каждый разъ встрѣчалъ своего государя, который въ свою очередь каждый свой пріѣздъ въ Воронежъ прежде всего заѣзжалъ къ уважаемому имъ святителю (Опис. Вор. Епарх., стр. 198). Такъ какъ Петръ для большей торжественности не рѣдко имѣлъ обыкновение приглашать съ собою на морскія плаванія и уважаемыхъ имъ архіереевъ (такъ не рѣдко онъ отправлялся на Бѣлое море съ холмогорскимъ архіепископомъ Афанасіемъ, на Азовское море съ преемникомъ святителя Митрофана, преосвященнымъ Арсеніемъ I и другими), то нѣкоторые не безъ основанія полагаютъ, что святитель Митрофанъ участвовалъ въ путешествіи царя съ новоустроеннымъ флотомъ изъ Воронежа до Керчи.

И такъ, православные сыны отечества, вотъ чье дѣло мы продолжаемъ въ наши дни, жертвуя на сооруженіе добровольнаго флота по призыву Государя Наслѣдника Цесаревича—дѣло великаго преобразователя Россіи и великаго чтимаго на Руси угодника Божія. Явимъ же себя достойными нашихъ знаменитыхъ предковъ-начальниковъ и первыхъ совершителей благого дѣла. Не забудемъ, что начало этого дѣла благословлено церковью въ лицѣ ея святаго, съ благоговѣніемъ почитаемаго на всей Руси, и что это—по истинѣ святое дѣло. Православные сыны Россіи! да не оскудѣваетъ усердіе наше къ пожертвованіямъ на сооруженіе добровольнаго флота. Наши жертвы осѣняетъ своимъ благословеніемъ съ высоты небесъ святитель Божій Митрофанъ воронежскій, имъ шлетъ свой привѣтъ великій безсмертный преобразователь Россіи, ихъ пріемлетъ съ любовью и благодарностію нынѣ царствующій Государь-Освободитель.

---

## СВѢДѢНІЯ О ПРАВОСЛАВНЫХЪ И ЕДИНОВѢРЧЕСКИХЪ ЦЕРКВАХЪ УРАЛЬСКАГО ВОЙСКА.

*(Окончаніе).*

Считаемъ нелишнимъ привести таблицу всѣхъ церквей Уральской области, расположивъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ по времени основанія храмовъ, и обозначивъ количество и наименованіе престоловъ, а также мѣстонахожденіе и матеріаль постройки каждаго храма.

Учр. церквей	НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.	Мѣсто нахожде- ніе церкв.	время основа- нія или освя- щенія.	Камен- ная или дере- вянная.	Сколько придѣловъ и въ имя какого.	Какой храмъ правос- лавн. или единов.	Теплая или холод. храмъ.	Есть ли ограда или цѣпь.
1	Михайло-Архангелъскій соборъ.	Въ г. Уральскѣ	въ первой половинѣ XVII вѣка.	Камен.	2: во имя Св. Никол. и казанскихъ свят. Григорія и Варсонофіа	Единовѣрч. ская.	Теплая.	Есть.
2	Казанско-Богородицкая.	Въ г. Уральскѣ.	въ первой половинѣ XVII вѣка.	Камен.	2: во имя Св. Алекс. митропол. Московск. и Св. Вел. Георгія.	Единовѣрч.	Теплая.	Нѣтъ.
3	Петропавловская.	Въ г. Уральскѣ	въ первой половинѣ XVII вѣка.	Камен.	2: во имя Св. пророк. Иліи и трехъ Свв. В.с. Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоуст.	Единовѣрч.	Теплая.	Есть.
4	Никольская.	Въ Гурьевѣ.	въ первой половинѣ XVII вѣка.	Камен.	Придѣловъ нѣтъ.	Единовѣрч.	Теплая.	Нѣтъ.

Чис. церквей	НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ.	Мѣсто нахожденіе церкв.	Время основанія или освященія.	Каменная или деревянная.	Сколько прѣдѣловъ и во имя кого.	Какой храмъ правос. или единов.	Теплый или холод. храм.	Есть ли ограда или нѣтъ.	Чис. церквей
5	Введенская.	Въ Илекѣ.	1814 г.	Камен.	2: во имя Св. Никол. чудотворца и Архистр. Михаила.	Едино-вѣрч.	Теп-лый.	Есть.	17
6	Въ честь Свв. муч. Фрола и Лавра.	Въ Базмыковѣ.	1821 г.	Дерев. окраш. подъ кирп.	Прѣдѣловъ нѣтъ.	Едино-вѣрч.	Холодн.	Есть камен.	18
7	Казанская (военная).	Въ Уральскѣ	1831 г.	Дерев.	Прѣдѣловъ нѣтъ.	Православная	Теп-лый.	Нѣтъ.	19
8	Предтеченская.	Въ Уральскѣ	1837 г.	Камен.	Однопрестольная	Едино-вѣрч.	—	Есть.	20
9	Крестовоздвиженская.	Въ Уральскѣ	1837 г.	Камен.	2: въ честь Св. Троиц. и во имя Св. Климента Александрійск.	Едино-вѣрч.	Теп-лый.	Безъ колокольни и оград.	21
10	Введенская.	Въ форп. сахарномъ	1837 г.	Камен.	Однопрест.	Едино-вѣрч.	Холодн.	Есть дерев.	22
11	Александро-Невскій соборъ.	Въ Уральскѣ.	Основ. 1837, а освящ. 1850 г.	Камен.	2.	Православи.	Теп-лый.	—	23
12	Преображенская.	Въ Бударинскомъ форпостѣ.	1838 г.	Камен.	Однопрест.	Едино-вѣрч.	Теп-лый.	Есть камен.	24
13	Вознесенская.	Въ красн. уметѣ.	1841 г.	Камен.	Однопрест.	Едино-вѣрч.	Холодн.	Есть дерев.	25
14	Успенская.	въ Январцевскомъ форпостѣ.	1841 г.	Камен.	Однопрест.	Едино-вѣрч.	Теп-лый.	Есть дерев.	26
15	Въ честь знаменія Божія Матери Новгородскія.	въ Кулагинской крѣпости.	1841 г.	Камен.	Однопрест.	Едино-вѣрч.	Холодн.	Есть дерев.	27
16	Покровская.	въ Сарайчковск. форпостѣ.	1841 г.	Камен.	Однопрест.	Едино-вѣрч.	Холодн.	Есть дерев.	28



Чис. церквей	Имя	Какой храм, правос. или единов.	Теплый или холод. храм.	Есть ли ограда или нѣтъ.
17	Успенская.	Единовѣрч.	Теплый.	Есть.
18	Преображенская (построена на средства прихожанъ).	Единовѣрч.	Холодный.	Есть камен.
19	Никольская (построена на средства прихожанъ).	Единовѣрч.	Холодный.	Есть камен.
20	Никольская.	Православная.	Теплый.	Нѣтъ.
21	Ильинская.	Единовѣрч.	—	Есть.
22	Покровская.	Единовѣрч.	Теплый.	Безъ колокольни и оград.
23	Покровская.	Православная.	Теплый.	—
24	Никольскій монастырь (мужск.)	Единовѣрч.	Теплый.	Есть камен.
25	Благовѣщенская.	Единовѣрч.	Холодный.	Есть камен.
26	Казанская.	Единовѣрч.	Теплый.	Нѣтъ.
27	Никольская (построена на средства прихожанъ).	Единовѣрч.	Холодный.	Есть камен.
28	Во имя Св. Николы. (*)	Единовѣрч.	Холодный.	Есть камен.

Чис. церквей	НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕРКВЕЙ	Мѣсто нахожденіе церкв.	Время основанія или освященія.	Каменная или деревянная.	Сколько прѣделовъ и во имя кого.	Какой храм, правос. или единов.	Теплый или холод. храм.	Есть ли ограда или нѣтъ.
17	Успенская.	въ Уральскѣ.	1842 г.	Камен.	Однопрест.	Единовѣрч.	Теплый.	Есть.
18	Преображенская (построена на средства прихожанъ).	въ Кушумскомъ хуторѣ.	1855 г.	Дерев.	Однопрест.	Единовѣрч.	—	Есть камен.
19	Никольская (построена на средства прихожанъ).	въ Горычнскомъ форпостѣ.	1858 г.	Дер. ок. подъ кирпич.	Однопрест.	Единовѣрч.	Теплый.	Есть камен.
20	Никольская.	въ Уральскѣ.	1859 г.	Камен.	Однопрест.	На правахъ благословен. церкв.	—	Есть.
21	Ильинская.	въ Илекѣ.	1859 г.	Дерев.	Однопрест.	На правахъ Николаевск. — Уральск. —	—	Есть.
22	Покровская.	въ Бородинскомъ форпостѣ.	1863 г.	Камен.	Однопрест.	Единовѣрч.	Теплый.	Есть камен.
23	Покровская.	въ Славянскомъ хуторѣ.	1864 г.	Дерев.	Однопрест.	Единовѣрч.	Теплый.	Нѣтъ.
24	Никольскій монастырь (мужск.)	въ 12 верстахъ отъ Уральски	1866 г.	Дерев.	Однопрест.	Единовѣрч.	Теплый.	Есть камен.
25	Благовѣщенская.	въ Крутоозерномъ форпостѣ.	1868 г.	Дерев.	Однопрест.	Единовѣрч.	Теплый.	Есть камен.
26	Казанская.	въ Кожехаровскомъ форпостѣ.	1869 г.	Дерев.	Однопрест.	Единовѣрч.	Теплый.	Нѣтъ.
27	Никольская (построена на средства прихожанъ).	въ Чаганскомъ форпостѣ.	1875 г.	Дерев.	Однопрест.	Единовѣрч.	Теплый.	Есть камен.
28	Во имя Св. Николы. (*)	въ Бударинскомъ житѣ.	Основ. въ 1859 г.	Дерев.	Однопрест.	На правахъ благос.	—	—

(\*) Въ статьѣ: первая церковь въ Уральскомъ войскѣ, напечатанной въ Оребъ Епарх. Вѣдом. Бударинская Скитская церковь ошибочно названа мною знаменской, т. е. въ честь знаменія Божіей Матери.

Изъ этой таблицы, между прочимъ, видно, что большинство Уральскихъ войсковыхъ церквей городскихъ и форпостныхъ, каменные, теплыя, однопрестольныя и окружены оградой; трехпрестольныхъ храмовъ только шесть, изъ нихъ пять въ Уральскѣ и одинъ въ Илекѣ. Названія храмовъ показываютъ, что Уральскіе казаки почти круглый годъ имѣютъ престольные праздники: въ кругло-ернемъ форпостѣ празднуютъ Флаговъщеніе, въ красномъ — Вознесеніе, въ приходѣ Уральской престовоздвиженской церкви — Троицу, Воздвиженіе и Св. Климента Александрийскаго и т. д. Но особенно казаки чтутъ Николинъ день и Покровъ Пресвятыя Богородицы: съ именемъ Св. Николая въ Уральской области имѣется семь престоловъ, а въ честь Покрова Божія Матери — 4 престола, всѣхъ же Богородичныхъ престоловъ 14. Считаемъ также должныя замѣтить, что церковь Бударинскаго скита остается въ настоящее время безъ причта: по заявленію О. протоіерея Назарова, (\*) тамъ дѣйствуетъ теперь епископъ Австрійской епархіи Викторъ, рукоположенный изъ Уральскихъ казаковъ въ Москвѣ, въ 1876 году. Изъ древностей форпостныхъ храмовъ заслуживаетъ вниманія холщевый антиминь, находящійся въ Кушумской церкви и освященный еще во времена патриарховъ, какъ это видно изъ клировыхъ вѣдомостей. На антиминѣ изображенъ осмиконечный крестъ съ греческою надписью «ΙC. ΧΡ.»; подишь освящавшаго этотъ антиминь лица разобрать невозможно.

Кромѣ исчисленныхъ храмовъ, православныхъ и единовѣрческихъ, въ Уральской области находится нѣсколько раскольниковскихъ скитовъ, моленныхъ домовъ и часовенъ, но объ этомъ постараемся сообщить когда-нибудь особо, въ связи съ исторіей раскола въ Уральскомъ войскѣ. (\*\*)

Резюмируя все вышеизложенное, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ или общимъ положеніямъ, относительно церквей Уральской области.

- 1) Основаніе перваго храма въ Уральскомъ войскѣ относится къ половинѣ XVII в.
- 2) Первымъ храмомъ Уральского войска была церковь Св. Алексѣя митрополита Московскаго, или Кирсауовекал.
- 3) Самые древніе письменные документы, касающіеся основанія Уральскихъ церквей, относятся къ началу XVIII в.

(\*) Благочиннаго Уральскихъ единоотроческихъ церквей, служащаго при Михайло Архангелскомъ соборѣ.

(\*\*) См. въ прав. собесѣдн. (1877 г., июль и сентябрь) напечатанную нами статью «Расколъ въ Уральскомъ войскѣ въ половинѣ XVIII в.» и проч.

4) Древнѣйшія церкви изъ существующихъ доселѣ въ Уральскомъ войскѣ, по времени основанія: Михайло-Архангельскій соборъ, Казанская и Петропавловская — въ Уральскѣ и Никольская — въ Гурьевѣ.

5) Изъ древнѣйшихъ церквей наиболѣе уцѣлѣлъ первоначальный видъ храма и Михайло-Архангельскаго собора, прочія же совершенно утратили его, вслѣдствіе неоднократныхъ перестроекъ по случаю пожаровъ.

6) Первая православная церковь была построена въ Уральскомъ войскѣ въ 1831 г. при казармахъ регулярнаго войска, расположеннаго временно въ Уральскѣ.

7) До 1837 г. форпостныхъ церквей въ Уральскомъ войскѣ не было.

8) Изъ 28 церквей Уральского войска православныхъ 2, единовѣрческихъ 23 и 3 на правахъ благословенныхъ церквей.

9) Большинство церквей однопрестольныя, каменные и теплыя.

10) Малочисленность храмовъ въ войскѣ составляетъ одну изъ причинъ прочности раскола.

*Владиміръ Витевскій.*

### ЛЕТОИЩЕ.

**Последнія извѣстія по восточному вопросу.**—Засѣданія конгресса въ минувшую недѣлю происходили почти каждый день. Обсужденіе формальностей закончено, при чемъ конгрессъ нашелъ возможнымъ допустить на засѣданія съ правомъ совѣщательнаго голоса представителей Греціи, какъ страны будто бы наиболѣе заинтересованной въ опредѣленіи южныхъ границъ Болгарскаго княжества. Съ русской точки зрѣнія этотъ фактъ имѣетъ не особенно благоприятное значеніе, такъ какъ Греція настроена враждебно по отношенію къ Россіи и въ этомъ смыслѣ служить орудіемъ противъ насъ въ рукахъ Англіи. Представители другихъ мелкихъ державъ — Румыніи, Сербіи и Черногоріи, не допущены на конгрессъ и должны ждать рѣшенія своей участи отъ представителей великихъ державъ.

ю, что большинство  
и форпостныхъ,  
ужены оградой; трех-  
нихъ пять въ Ураль-  
ь показываютъ, что  
гъ престольные празд-  
ують Елаговищеніе,  
ской престовоздвижен-  
дмента Александрій-  
линъ день и Покровъ  
иколая въ Уральской  
ь Покрова Божія Ма-  
престоловъ 14. Счи-  
ь Бударинскаго свита  
по заявленію О; про-  
ь епископъ Австрій-  
Уральскихъ казаковъ  
форпостныхъ храмовъ  
нсъ, находящійся въ  
времена патріарховъ,  
На антиминсѣ изобра-  
надпись «ІС. ХР.»;  
разобрать невозможно.  
вныхъ и единовѣрче-  
сколькихъ раскольниче-  
енъ; но объ этомъ по-  
въ связи съ исторіей  
приходимъ къ слѣдую-  
относительно церквей  
омъ войскѣ относится  
ба была церковь Св.  
реановская.  
и, касающіеся основанія  
XVIII в.

церквей, служащаго при  
агавръ) напечатанную нами  
внѣ XVIII в. и проч.



Наиболѣе живымъ и главнымъ вопросомъ на конгрессѣ является вопросъ объ опредѣленіи границъ Болгарскаго княжества. Извѣстно, что по Санъ-Стефанскому мирному договору Болгарское княжество должно занимать большую часть Балканскаго полуострова, причемъ границы его на сѣверѣ опредѣляются Дунаемъ, на востокъ и югъ Чорнымъ и Эгейскимъ морями. Такое географическое положеніе Болгарскаго княжества со стороны Англій найдено слишкомъ опаснымъ для европейскихъ интересовъ, такъ какъ дескать отдастъ во власть Россіи сразу два моря, отъ которыхъ между тѣмъ европейскія державы всячески стараются оттѣснить ее. Въ этомъ смыслѣ составлены между прочимъ предварительные пункты соглашенія между Англіей и Россіей. Такъ какъ эти пункты составляютъ основу, на которой конгрессъ ведетъ переговоры, и такъ какъ они наиболѣе интересуютъ печать, то мы приведемъ нѣкоторые изъ нихъ, именно касающіеся Болгаріи. Вотъ они: Ст. 1. Англія отвергаетъ продольное дѣленіе Болгаріи; тѣмъ не менѣе русскій уполномоченный предоставляетъ себѣ право доказывать на конгрессѣ выгоды такого дѣленія, обѣщая, однакожь, не настаивать на немъ въ случаѣ рѣшительныхъ возраженій со стороны Англій. Ст. 2. Южная граница Болгаріи подвергнется измѣненію въ томъ смыслѣ, что она будетъ урѣзана со стороны моря соотвѣтственно установленной константинопольской конференціею южной границѣ болгарскихъ провинцій. Это касается вопроса о границѣ лишь относительно урѣзки береговой полосы со стороны Эгейскаго моря, т. е. къ западу отъ Лагоса. Вопросъ объ опредѣленіи границы съ этого пункта до Чорнаго моря будетъ обсуждаться впоследствии. Ст. 3. Западные границы Болгаріи будутъ опредѣлены согласно принципу національности и именно такъ, что неболгарское населеніе не войдетъ въ составъ этой провинціи. Ст. 4. Ограниченная вышеозначеннымъ образомъ Болгарія (ст. 2 и 3) будетъ раздѣлена на двѣ провинціи. Одна изъ нихъ, лежащая къ сѣверу

просомъ на кон-  
фленіи границъ  
то по Санъ-Сте-  
ское княжество  
лканскаго полу-  
фверъ опредѣля-  
Горнымъ и Эгей-  
ское положеніе  
Англіи найдено  
ихъ интересовъ,  
тъ Россіи сразу  
змъ европейскія  
ить ее. Въ этомъ  
ь предваритель-  
лей и Россіей.  
ь основу, на ко-  
1, и такъ какъ  
то мы приведемъ  
ющіеся Болгаріи.  
гъ продольное дѣ-  
усскій уполномо-  
о доказывать на  
бъщая, однакожъ,  
б рѣшительныхъ  
г. 2. Южная гра-  
фненію въ томъ  
о стороны моря  
стантинопольской  
рскихъ провинцій.  
дшь относительно  
гороны Эгейскаго  
. Вопросъ объ оп-  
та до Чорнаго мо-  
ни. Ст. 3. Запад-  
редѣлены согласно  
такъ, что не-бол-  
составъ этой про-  
вышеозначеннымъ  
детъ раздѣлена на  
ежащая къ сѣверу

отъ Балканскаго хребта, получить политическую  
самостоятельность съ особымъ княземъ во главѣ,  
другая, лежащая къ югу отъ Балканскаго хребта,  
широкую административную автономію (въ родѣ той,  
которая существуетъ въ англійскихъ колоніяхъ) съ  
губернаторомъ изъ христіанъ, назначаемымъ съ  
согласія Европы на періодъ времени отъ 5 до 10  
лѣтъ. Ст. 5. Императоръ Всероссійскій придаетъ  
особенное значеніе очищенію южной Болгаріи турец-  
кими войсками. Его Величество не будетъ имѣть  
никакой увѣренности и никакой гарантіи относи-  
тельно будущности болгарскаго населенія, если от-  
томанскія войска будутъ тамъ долѣе оставаться.  
Лордъ Салисбюри не имѣетъ ничего сказать про-  
тивъ очищенія турецкими войсками южной Болгаріи,  
но Россія съ своей стороны обѣщаетъ не проти-  
виться постановленію конгресса относительно слу-  
чаевъ, когда турецкимъ войскамъ дозволено будетъ  
вступать въ южныя болгарскія провинціи съ цѣлью  
подавленія возстанія или предотвращенія нападенія  
извнѣ, какъ уже состоявшася, такъ и предпола-  
емаго. Англія предоставляетъ себѣ вообще право  
выступать на конгрессѣ въ защиту правъ султана  
держать войска на границахъ южной Болгаріи.  
Представитель Россіи съ своей стороны предостав-  
ляетъ себѣ право обсуждать съ полною свободою  
на конгрессѣ это послѣднее предложеніе лорда Са-  
лисбюри. Ст. 6. Великобританское правительство  
требуетъ, чтобы высшіе начальники милиціи южной  
Болгаріи назначались Портою съ согласія Европы.

Обсужденіе болгарскаго вопроса производилось нѣ-  
сколько дней, но окончательное обсужденіе его сос-  
тоялось въ засѣданіи отъ 10-го іюня. Англія и  
Австрія предложили, чтобы границами Болгаріи  
были сѣверные склоны Балканскихъ горъ, чтобы  
турки пользовались правомъ содержать свои войска  
въ южной Болгаріи, укрѣпить балканскіе проходы  
и содержать въ нихъ свои гарнизоны. Этотъ воп-  
росъ чрезвычайно волновалъ уполномоченныхъ какъ  
по самой важности его, такъ и по тѣмъ притяза-

ніямъ, какія заявили Англія и Австрія. Увѣряютъ, будто конгрессъ чуть не разошелся; между Биконфильдомъ и графомъ Шуваловымъ происходили самыя оживленные переговоры по этому дѣлу. Биконфильдъ прямо заявилъ, что онъ пріѣхалъ въ Берлинъ для того, чтобы сохранить Турцію, а не для того, чтобы уничтожить ее. Для того, чтобы остаться способною къ дальнѣйшему существованію и развитію своихъ жизненныхъ силъ, она не должна получить прочныя границы и имѣть возможность укрѣпить ихъ. Послѣ оживленныхъ и продолжительныхъ преній вопросъ о назначеніи Балканскаго хребта южною границею Болгаріи однакоже рѣшенъ, причемъ постановлено, что населенію мѣстности, лежащей по южную сторону Балканъ, дарована будетъ автономія, названіе же для этой мѣстности и подробности касательно порядка управленія ею будутъ измышлены въ послѣдствіи. Вопросъ о предоставленіи Турціи права имѣть укрѣпленія въ южно-балканскихъ проходахъ вызвалъ въ засѣданіи конгресса продолжительныя, весьма рѣзкія пренія. Только послѣ горячаго спора Россія дала согласіе на это, но подъ условіемъ, чтобы Турція уступила во владеніе Болгарскаго княжества Софійскій санджакъ съ городомъ Софіей и была навсегда лишена права содержать свои войска среди болгарскаго населенія. Вопросы эти будутъ въ послѣдствіи подвергнуты еще новому обсужденію, при чемъ снова могутъ возникнуть горячія пренія, такъ какъ, по словамъ телеграммы, для примирительныхъ стремленій Россіи существуютъ извѣстныя границы.

Такимъ образомъ дѣло начинаетъ принимать серьезный оборотъ. Къ сожалѣнію, нашъ канцлеръ Горчаковъ, едва только было оправившись отъ болѣзни, опять занимающъ и на многихъ засѣданіяхъ не присутствуетъ.

Турецкое правительство продолжаетъ свою политику упорства и притязаній. Отказываясь сдать крѣпости, оно въ тоже время заявляетъ новыя претензій — именно во чтобы то ни стало старается отстоять придунайскую полосу земли, чтобы Турція



грия. Увѣряютъ, между Биконс-происходи са-у дѣлу. Биконс-ѣхаль въ Бер-цію, а не для того, бѣ остаться спо-ю и развиту сво-получить проч-ѣнить ихъ. Пос-преній вопросъ жною границу бѣ постановлено, по южную сто-номія, названіе сти касательно шлены въ пос-Турціи права кихъ проходахъ одолжительныя, горячаго спора условіемъ, что гарскаго княже-ь Софией и была двойска среди бо-дуть въ послѣдст-ю, при чемъ сно-г, такъ какъ, по-ьныхъ стремле-я границы, принимать сер-ь канцлеръ Гор-ійся отъ болѣз-засиданіяхъ не-етъ свою поли-азываясь стать являетъ новыя тало старается и, чтобы Турція

могла считаться придунайскимъ государствомъ. Съ этою цѣлю турецкіе уполномоченные ведутъ усиленную агитацию и, въ случаѣ неудачи притязаній, имѣютъ въ виду отрицать всѣ постановления конгресса. Въ Константинополѣ производится также усиленная вооруженія, и съ неустанною энергіей готовятся къ новой отчаянной борьбѣ; въ столицу стягиваются войска изъ всѣхъ провинцій, даже изъ Эпира, Македоніи, Фессаліи, Крита, Боснии, равно какъ изъ Шумлы, Варны и т. д. Прибывающія войска дѣятельно занимаются военнымъ ученіемъ; въ предѣлахъ оборонительной линіи укрѣпленій Константинополя сооружается новый рядъ укрѣпленій; всѣ получасмыя изъ провинціи деньги передаются въ военное министерство; въ помѣщеніяхъ, оставшихся свободными послѣ высылки находившихся здѣсь бѣглецовъ, собрано громадное количество провіанта и военныхъ снарядовъ. Руководствуясь однимъ и тѣмъ же побужденіемъ, русскія и англичане, вмѣсто удаленія своихъ боевыхъ силъ отъ Константинополя, приблизили ихъ, насколько было возможно, къ турецкой столицѣ.

Газеты сообщаютъ о вновь состоявшемся сближеніи Англии съ Австріей. Въ подтвержденіе этого сообщаютъ слѣдующее: «13-го іюня австро-венгерскій посолъ въ Константинополѣ графъ Зичи давалъ большой обѣдъ въ честь англійскаго адмирала Горби, начальствующаго надъ флотомъ, стоящимъ въ Мраморномъ морѣ. Графъ Зичи провозгласилъ тостъ въ честь «королевы Англии и императрицы Индіи», причемъ, какъ утверждаютъ, прибавилъ, что одна Англія можетъ спасти въ настоящее время Европу отъ угрожающихъ ей опасностей. Адмиралъ Горби отвѣчалъ тостомъ въ честь «императора Австріи» и при этомъ сказалъ: «Союзъ Англии и Австріи является, такъ сказать, послѣдствіемъ естественнаго закона. И съ удовольствіемъ выражаю надежду, что соединенныя желанія и совмѣстный образъ дѣйствій обѣихъ державъ, связанныхъ уже между собою славнымъ прошедшимъ, выведутъ Европу изъ затруд-

нительнаго положенія, въ которомъ она находится въ настоящее время». Эти многозначительныя слова указываютъ на общность возрѣній и дѣйствій Англии и Австрій въ восточномъ вопросѣ.

Обсужденіе главныхъ статей санъ-стефанскаго мирнаго договора, именно касательно Болгаріи, закончено конгрессомъ. Результаты этого обсужденія, какъ уже было сообщено нами, состоятъ въ томъ что собственно Болгарское княжество отъ Дуная будетъ простираться только до Балканъ со включеніемъ впрочемъ Софійскаго округа, переходящаго за Балканы. Забалканская же область, предназначавшаяся договоромъ также въ составъ новообразованнаго княжества, составитъ особую область подъ названіемъ Восточной Румелии, — которая останется подъ властію турокъ, но получитъ административную автономію и губернаторовъ изъ христіанъ. Такимъ образомъ статьи санъ-стефанскаго мирнаго договора, великодушно провозглашавшія свободу христіанамъ большей части Балканскаго полуострова, европейскимъ ареопагомъ ограничены наполовину. Такая уступка со стороны Россіи можетъ быть объяснена только ея необыкновеннымъ миролюбіемъ, желаніемъ не вызывать общеевропейской войны — гибельной для челоуѣчества и позорной для христіански-просвѣщеннаго времени. Это между прочимъ выразилъ нашъ канцлеръ князь Горчаковъ въ рѣчи, сказанной имъ при открытіи засѣданія конгресса 14-го іюня. Замѣчательная рѣчь эта передана корреспондентомъ «Таймса» въ слѣдующемъ видѣ:

«Господинъ президентъ, гг. уполномоченные (сказалъ русскій канцлеръ). Нѣсколько дней я не могъ принимать участіе въ вашихъ совѣщаніяхъ, и появившись опять среди васъ, я желаю сдѣлать слѣдующія замѣчанія, которыя внушены мнѣ любовью къ правдѣ и къ моему отечеству. На послѣднихъ вашихъ совѣщаніяхъ мои товарищи (при этомъ князь слегка наклонился въ сторону графа Шувалова и г. Убри) сдѣлали вамъ, отъ имени Россіи,

она находится  
ительныя слова  
и дѣйствій  
просѣ.  
нѣ-стефанскаго  
о Болгаріи, за-  
того обсужденія,  
гоятъ въ томъ  
во отъ Дуная  
канъ со вклю-  
а, переходящаго  
сть, предназна-  
тавъ новообра-  
особую область  
— которая оста-  
гучить админи-  
ровъ изъ хри-  
анѣ-стефанскаго  
провозглашавшія  
и Балканскаго  
омъ ограничены  
оны Россіи мо-  
еобыкновеннымъ  
ать общеевропей-  
чества и позор-  
о времени. Это  
канцлеръ князь  
мъ при открытіи  
Замѣчательная  
мъ «Таймса» въ  
номоченные (ска-  
о дней я не могъ  
ѣщаніяхъ, и поя-  
аю сдѣлать слѣ-  
ны мнѣ любовью  
На послѣднихъ  
ищи (при этомъ  
ну графа Шува-  
ѣ имени Россіи,

уступки, далеко переходящія уступки, которыя они предполагали сдѣлать. Но я слишкомъ хорошо знаю чувства моихъ товарищей, чтобъ предъявить какое бы то нибыло возраженіе противъ уступокъ, которыя они сочли своимъ долгомъ сдѣлать. Я желаю только заявить вамъ, что и безъ того хорошо извѣстно, что Россія принесла эти жертвы, желая мира, и что Россія говорила правду, когда заявила до войны и по окончаніи ея, что она возстала единственно въ защиту восточныхъ христіанъ, что она не имѣла ускихъ или своекорыстныхъ притязаній и что послѣ того, какъ она принесла огромныя жертвы въ войнѣ за дѣло христіанства и цивилизаціи, она опять представила доказательства, что способна также принести жертвы великому дѣлу умиротворенія, которому вы посвятили свои труды. Я предполагаю, что никто не станетъ отрицать славу русской арміи, одержавшей самыя блестящія побѣды; но Россія желаетъ промѣнять побѣдныя лавры, купленные дорогою кровью, на пользу мира».

Намъ ничего не остается какъ присоединиться къ этому великодушно-миролюбивому заявленію канцлера. Но нельзя не замѣтить, что ограниченіе конгрессомъ сдѣланныхъ русскою кровью приобрѣтеній необыкновенно тяжело отзывается на русскомъ сердцѣ. Такъ, органъ сердца Россіи — Москвы («Моск. Вѣд.») напечаталъ слѣдующія по этому поводу размышленія: «Послѣ подписанія санъ-стефанскаго договора забалканскіе христіане возликовали, начали считать себя свободными, имъ блеснула заря человѣческаго существованія; для нихъ взошло было солнце 19-го февраля. Въ виду нашихъ побѣдоносныхъ войскъ, преодолевшихъ неслыханныя преграды, они впервые почувствовали себя вполне обезпеченными въ своемъ достояніи, въ своей жизни, въ своей чести. И вотъ, теперь, изъ Берлина, изъ европейскаго ареопага, котораго такъ пламенно добивалась наша дипломатическая интеллигенція, долетаетъ къ нимъ и разносится между ними страшная вѣсть, что блеснувшая имъ свобода исчезла



какъ призракъ, что мудрость Европы снова отдаетъ ихъ на судъ варварамъ, что они снова останутся наединѣ съ турецкою властью. Они псымутъ, они не могутъ не понять, что участь, которая имъ грозитъ, будетъ еще горше прежней. Дѣй же тотъ миръ, который считается обезнеченнымъ, и чему такъ обрадовались въ Берлинѣ? Свои размышленія «Моск. Вѣд.» заканчиваютъ такъ: «Война была вызвана страшными злодѣяніями турокъ въ южной Болгаріи, именно въ Филиппопольскомъ округѣ — злодѣяніями, отъ которыхъ приполъ въ содроганіе весь христіанскій миръ. Болгарская рѣзня вызвала рядъ дипломатическихъ поштытокъ, направленныхъ (по крайней мѣрѣ официально) къ тому, чтобы предотвратить возможность повторенія подобныхъ ужасовъ. Усилія дипломатии не привели ни къ чему; Россія взялась за оружіе. Русский народъ доблестно совершилъ свое «святое дѣло». Теперь оказывается, что именно та часть Болгаріи, которая была поводомъ къ войнѣ, возвращается подъ прежнее иго, но при условіяхъ еще болѣе тяжелыхъ для несчастной страны, ибо немирная фантастическая ненависть, сказавшаяся въ избіеніяхъ массами, при неответствѣхъ самаго гяустана свойства, какихъ дикіе звѣри не дѣлаютъ, — эта ненависть и озлобленіе нынѣ усугубились. Мусульманская вооруженная сила, а стало быть и башни-бузюки, будутъ и впредь влѣтывать въ странѣ и получать возможность по выходѣ оттуда русскихъ войскъ, показать на беззащитномъ населеніи всю силу своего фантастическаго озлобленія и наживагося чувства мести».

Быть можетъ конгрессъ выработаетъ такіа условія, которыя не допустятъ предпологаемыхъ московскою газетою ужасовъ, тѣмъ не менѣе теперешнее постановленіе конгресса противорѣчитъ естественному ходу исторіи и потому дѣло не прочно. Въ высшей степени явняются справедливыми слѣдующія разсужденія англійской газеты «Daily News»: всегда отличавшейся замѣчательнымъ безпристрастіемъ въ обсужденіи дѣлъ по восточному вопросу

и теперь совпадающей въ своихъ возрѣніяхъ съ возрѣніями русскаго общества и народа: «Было основаніе опасаться, что конгрессъ пожертвуетъ многимъ идо-лу турецкихъ интересовъ и независимости. И дѣйствительно подвластные Портѣ національности получаютъ менѣе, чемъ они просятъ или заслуживаютъ, на томъ лишь основаніи, что за Турціею желаютъ сохранить достаточно силы для защиты ея положенія въ Европѣ. Конгрессъ поступилъ бы гораздо справедливѣе, если бы откровенно подчинился естественному ходу событій и принялъ въ соображеніе тотъ фактъ, что надъ турецкимъ владычествомъ въ Европѣ уже произнесенъ приговоръ. Было бы утѣшительнѣе видѣть, что англійскіе, французскіе и австрійскіе уполномоченные стараются увеличить, а не сократить права юныхъ народностей на востокѣ. При печальныхъ условіяхъ начнетъ свое существованіе Южная Болгарія, лишенная Бургаса, своего естественнаго порта, и надѣленная турецкими гарнизонами во всѣхъ сильныхъ пунктахъ вдоль Балканъ. Соглашеніе достигнутое конгрессомъ, утѣшительно лишь въ томъ отношеніи, что оно пода-етъ надежду на сохраненіе мира; но результатомъ его не будетъ установленіе прочнаго порядка вещей».

Послѣ рѣшенія главнаго вопроса о болгаріи, на очередь выступили другіе второстепенные вопросы, касающіеся интересовъ мелкихъ державъ. Такъ въ засѣданіи отъ 19-го іюня обсуждались греческія дѣла, при чемъ греческіе уполномоченные произнесли длинныя рѣчи въ подкрѣпленіе своихъ требованій о присоединеніи Эпира и Фессаліи. Рѣшеніе конгресса по этому дѣлу еще не извѣстно. За Черногоріей послѣ долгихъ препирательствъ съ Австріей упрочено владѣніе приморскимъ горъ домъ Антивари. Касательно Сербіи конгрессъ нашолъ возможнымъ признать ее вполне независимою отъ Порты, при чемъ однакоже значительно урѣзала присоединенную было къ ней санъ-стефанскимъ договоромъ территорию. Затѣмъ конгрессъ приступилъ къ разсмотрѣнію румынскихъ дѣлъ, результатомъ котораго

было также признаніе Румыніи независимою отъ Порты. Бессарабскій вопросъ, такъ долго и такъ напрасно волновавшій румыновъ, теперь также приблизился къ своему рѣшенію: Румынскую часть Бессарабіи согласно Санстефанскому договору конгрессъ единогласно призналъ справедливымъ, послѣ превосходной убѣдительноя рѣчи князя Горчакова по этому предмету, возвратитъ Россіи; взаменъ же Бессарабіи Румыніи предоставляется кромѣ Добруджи сѣверо-восточная часть болгарской территоріи и отдаются два устья Дуная. Русская граница отнынѣ—рѣка Прутъ и Килійское устье Дуная. Въ упомянутой рѣчи по бессарабскому вопросу князь Горчаковъ перечислилъ жертвы, которыя Россія принесла въ теченіи ста лѣтъ для освобожденія Молдавіи и Валахіи отъ турецкаго ига, и въ заключеніе заявилъ, что Россія въ этомъ дѣлѣ не можетъ сдѣлать ни малѣйшей уступки, тѣмъ болѣе, что и безъ того много уступила. Подробный перечень историческихъ фактовъ, которыми русскій канцлеръ доказалъ, что основаніе и освобожденіе нынѣшней Румыніи является дѣломъ Россіи исключительно, былъ совершенной новинкой для большинства членовъ конгресса; никто не могъ возразить князю Горчакову. — Австрія занимаетъ своими войсками Боснію и Герцеговину, а Англія за заступничество за Турцію требуетъ отъ послѣдней уступки острова Крита, въ чомъ однакоже встрѣчаетъ сильный отпоръ со стороны другихъ державъ.

Такимъ образомъ европейскія дѣла почти всѣ улажены конгрессомъ. Къ сожалѣнію, признаніе постановленій конгресса наиболѣе заинтересованною въ этомъ дѣлѣ страной, именно Турціей, нисколько не обезпечено, а она повидимому и знать не хочетъ никакихъ постановленій. Телеграмма отъ 17 іюня извѣщаетъ, что турецкіе уполномоченные открыто заявили, что Порта не исполнитъ постановленій конгресса. Между прочимъ турецкое правительство рѣзко высказалось и противъ занятія австрійскими войсками Босніи и Герцеговины. Если



независимую отъ  
къ долго и такъ  
теперь также при-  
Румынскую часть  
ому договору кон-  
аведливымъ, послѣ  
князя Горчакова  
оссии; взаимнѣ же  
тея кромѣ Добруд-  
рской территоріи  
еская граница отъ  
устье Дуная. Въ  
му вопросу князь  
которыя Россія  
для освобожденія  
го ига, и въ зак-  
этомъ дѣлѣ не мо-  
нки, тѣмъ болѣе,

Подробный пере-  
которыми русскій  
іе и освобожденіе  
гомъ Россіи исклю-  
винкой для боль-  
го не могъ возра-  
занимаетъ своими  
а Англія за за-  
тъ отъ послѣдней  
однакоже встрѣ-  
другихъ державъ.

дѣла почти всѣ  
алѣбно, признаніе  
е заинтересованною  
Турціей, нисколь-  
тому и знать не хо-  
Гелеграмма отъ 17  
полномоченные от-  
полнить постанов-  
турецкое прави-  
ротивъ занятія ав-  
Герцеговины. Если

Порта дѣйствительно выдержитъ свое упорство, тогда европейскому ареонагу съ грустью придется признать, какъ бесплодно строить историческія зданія на пескѣ корысти и какъ трудно противостоять могучему естественному ходу исторіи, стремящейся къ воскрешенію христіанскихъ народностей на Балканскомъ полуостровѣ.

**Пожертвованія преосвященныхъ на сооруженіе судовъ добровольнаго флота.**—Преосвященный Савва, епископъ харьковскій и ахтырскій адресовалъ къ г. председателю мѣстнаго комитета письмо слѣдующаго содержания.

«Ваше сіятельство. На почтенное письмо ваше, отъ 17-го мая, имѣю честь увѣдомить васъ, м. г., что согласно вашему желанію, преосвященный Вениаминъ, епископъ сумскій, приглашенъ мною къ участию въ засѣданіяхъ губернскаго комитета по сбору пожертвованій на приобрѣтеніе судовъ добровольнаго флота. Независимо отъ сего, мною сдѣланы будутъ надлежащія распоряженія по ввѣренной мнѣ епархіи къ споспѣшествованію въ успѣхъ этого патріотическаго дѣла. Прилагая у сего 300 руб. на изъясненный выше предметъ и призывая благословеніе Божіе на васъ и на соучастниковъ вашихъ въ предстоящихъ вамъ трудахъ и на пользу добраго патріотическаго дѣла съ истиннымъ почтеніемъ и проч. Савва, епископъ харьковскій».

**Содѣйствіе преосвященныхъ сбору пожертвованій на сооруженіе добровольнаго флота.**—Преосвященный харьковскій Савва сдѣлалъ консистиріи слѣдующее предложеніе:

«21-го сего мая въ г. Харьковѣ открытъ губернскій комитетъ для сбора пожертвованій на преобрѣтеніе судовъ добровольнаго флота. Въ распоряженіяхъ комитета разъянены цѣль и высокое значеніе этого патріотическаго дѣла и указаны способы

для сбора пожертвованій, которые и напечатаны въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

«Независимо отъ сего, въ виду несомнѣнной пользы означеннаго дѣла, считаю долгомъ, съ своей стороны, пригласить духовенство вѣренной мнѣ харьковской паствы къ участию въ этомъ патриотическомъ дѣлѣ и зависящими отъ него мѣрами и способами, разъяснить своимъ прихожанамъ цѣль, пользу, значеніе и необходимость для Россіи обладанія большимъ морскимъ флотомъ какъ въ военное, такъ и въ мирное время.

«Но, принимая нравственное участіе въ поспѣшествованіи успѣху сказаннаго дѣла, духовенство харьковской епархіи, — уже оказавшее великую пользу своими заботами и личными пожертвованіями на нужды минувшей войны, — надѣюсь, и на сей разъ, не откажется отъ таковыхъ же пожертвованій на доброе — патриотическое дѣло, имѣющее возвысить славу, силу и богатства нашего дорагаго отечества.

«Пожертвованія, какъ личныя, такъ и собранныя отъ разныхъ лицъ имѣютъ быть доставляемы чрезъ оо. благочинныхъ въ мою канцелярію, за исключеніемъ тѣхъ, кои будутъ собираемы членами комитета по выданнымъ имъ книжкамъ.

«Консисторія учинить по сему зависящее распоряженіе».

Преосвященный Хрисанъ, епископъ нижегородскій сдѣлалъ слѣдующее предложеніе настоятелямъ церквей и всѣмъ священникамъ епархіи: Въ настоящее время, въ виду грозящей намъ войны съ сильною морскою державою, вся Россія приглашается къ пожертвованіямъ на устройство судовъ добровольнаго флота. Дѣло это принялъ подъ свое высокое покровительство Самъ Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ.

Отъ сего лица идетъ теперь возваніе ко всѣмъ русскимъ городамъ и селеніямъ о пожертвованіяхъ на это великое дѣло. Настоятелямъ церквей и всѣмъ священникамъ предлагаетъ прочитать прихожанамъ это вззваніе (съ этою цѣлью оно напечатано и въ

е и напечатаны  
остяхъ.

ду несомнѣнной  
олгомъ, съ своей  
вѣренной мнѣ  
этомъ патриоти-  
него мѣрами и  
ихожанамъ цѣль,  
ля Россіи облада-  
какъ въ военное,

частіе въ поспѣ-  
ѣла, духовенство  
ее великую поль-  
ертвованиями на  
, и на сей разъ,  
пожертвований на  
юще возвысить  
агаго отечества,  
какъ и собранныя  
оставляемы чрезъ  
рлю, за исключе-  
членами коми-  
б.

ависящее распо-  
копъ нижегород-  
пе настоятелямъ  
архіи: Въ нас-  
намъ войны съ  
оссія приглаша-  
ройство судовъ  
инялъ подъ свое  
осударь Наслѣд-

ваніе ко всѣмъ  
пожертвованияхъ  
церквей и всѣмъ  
тъ прихожанамъ  
апечатано и въ

епархіяльныхъ вѣдомостяхъ) и пригласить ихъ къ  
пожертвованиямъ, выяснивъ при этомъ высокое зна-  
ченіе и патриотическую цѣль пожертвований.

Предлагаю и церковнымъ старостамъ принять  
участіе въ сборѣ пожертвований отъ прихожанъ.  
Хрисанозъ, епископъ Нижегородскій, 1878 г. мая 11.  
(Речь Хрисанозъ по этому поводу напечатана въ  
№ 19 «Перк. Вѣстника»).

**О назначеніи опеки надъ таковыми  
сиротами духовнаго проповѣжде-  
нія, родители которыхъ не остави-  
ли имъ никакого имущества въ на-  
слѣдство.** Изъ дѣлъ, поступающихъ на разсмотрѣніе  
епархіяльнаго начальства, оказывается, что надъ некоторыми,  
даже крупными сиротами, оставшимися послѣ смерти священно-  
и-церковно служителей въ малолѣтствѣ, не учреждено опеки, и  
такъ какъ это именно такіе сироты, которымъ отъ родителей  
не осталось никакого имущества, то можно думать, что самое  
это отсутствіе наслѣдства и служить причиною неучрежденія  
опеки, которая считается въ такихъ случаяхъ излишнею.

По этому поводу кавказская духовная консисторія въ слѣдствіе  
предложенія пресвященнаго Германа, епископа кавказскаго и ека-  
теринодарскаго, находитъ нужнымъ разъяснить благочиннымъ  
кавказской епархіи, съ ходатайства которыхъ начинаются дѣла  
о назначеніи опеки, что опека по закону установлена для по-  
печенія не только объ имуществѣ, но и о личности несовер-  
шеннолѣтнихъ сиротъ, даже личность ихъ должна быть пер-  
вымъ и главнымъ предметомъ опекунскаго попеченія, и что слѣ-  
довательно опека надъ ними должна быть учреждаема и въ томъ  
случаѣ, если родители не оставили имъ никакого имущества.  
Вотъ главнѣйшія по сему предмету узаконенія: св. зак. изд.  
1857 г. т. X, права и обяз. сем. ст. 262: «Обязанности опе-  
куновъ вообще заключаются: 1) въ попеченіи объ особѣ ма-  
лолѣтняго, 2) въ управленіи его имуществомъ», ст. 263: «Опе-  
кунъ долженъ пецись объ особѣ и здравіи малолѣтняго. Онъ  
старается, чтобы малолѣтній воспитанъ былъ въ страхѣ Божіемъ,  
въ познаніи той вѣры, въ которой онъ родился, въ правилахъ  
добронравія и удаленія отъ злыхъ примѣровъ; для сего, ежели  
малолѣтній не отданъ въ общественное училище, опекунъ обя-



занъ, смотря по роду его и состоянію, отдать его на воспитаніе и для изученія приличныхъ ему знаній людямъ добродѣтельнымъ, или избрать учителей, кои имѣли бы въ своихъ познаніяхъ и поведеніи определенное законами свидѣтельство; для служенія же опредѣлить къ малолѣтнему необходимо только нужныхъ служителей добраго и непорочнаго поведенія. Вообще опекунъ обязанъ приготовить малолѣтняго къ жизни, сообразной его состоянію, но всегда трудолюбивой, умѣренной и безмятежной». Ст. 265: «Опекуну предоставляется отыскивать законнаго удовлетворенія въ личной обидѣ, малолѣтнему нанесенной». Ст. 252, пунктъ 1: («Епархіальное начальство обязано) дѣтей мужскаго пола, достигшихъ возраста, въ коемъ возможенъ приемъ ихъ въ духовныя училища, помѣщать въ оныя и притомъ на казенное содержаніе, если у нихъ нѣтъ собственнаго имѣнія». Пунктъ 3: «Сиротамъ, не имѣющимъ родителей или ближнихъ родственниковъ, ихъ попечитель или опекунъ прискиваетъ помѣщеніе въ постороннемъ добромъ и благотворительномъ семействѣ духовнаго или свѣтскаго званія, или въ благотворительномъ заведеніи, или наконецъ въ монастырѣ, для воспитанія и наставленія, чему епархіальное начальство по возможности способствуетъ».

А такъ какъ назначеніе опеки можетъ замедлиться, даже совсѣмъ не состояться и отъ того, между прочимъ, что, въ случаѣ смерти какаго либо священно-или церковно-служителя, нѣкоторые благочинные не доносятъ особо объ оставшихся послѣ него сиротахъ и имуществѣ, для распоряженій попечительства, а упоминаютъ объ этомъ только въ общемъ рапортѣ епархіальному архіерею о смерти его, каковой рапортъ обыкновенно поступаетъ въ консисторію для распоряженій, входящихъ въ кругъ ея обязанностей, и тамъ остается безъ передачи въ попечительство, дѣла котораго ея не касаются: то консисторія находитъ также нужнымъ предписать благочиннымъ, къ надлежащему руководству и исполненію, чтобы они, донося о смерти кого либо изъ священно-церковно-служителей, съ приложеніемъ документовъ на его званіе, въ тоже время доносили епархіальному преосвященному, отдѣльными рапортами, объ осиротѣвшемъ семействѣ и оставшемся имуществѣ, съ присовокупленіемъ своего мнѣнія о томъ, кто могъ бы быть назначенъ опекуномъ сиротъ и имущества, если таковой не назначенъ по духовному завѣщанію.

**О мѣрахъ къ предотвращенію Похищеній изъ церквей.**—Таврическая духовная консисторія, въ виду частаго въ послѣднее время совершенія похищеній изъ церквей таврической епархіи церковныхъ денегъ, съ разрѣшенія его преосвященства постановила: подтвердить духовенству епархіи о строгомъ соблюденіи слѣдующихъ, разновременно изданныхъ распоряженій о мѣрахъ къ предотвращенію кражъ изъ церквей: 1) наблюдать, чтобы окна, находящіяся въ нижнемъ ярусѣ въ церквахъ, имѣли крѣпкія желѣзныя рѣшотки, чтобы двери церковныя были желѣзныя, или же изъ крѣпкаго дерева и окованы желѣзомъ съ надежными замками, нутренними и висячими, чтобы алтарныя двери были непременно съ замками и запорами (см. указъ Св. Синода 4-го декабря 1830 г.), чтобы ключи отъ церкви хранились у священника (указъ Св. Синода 4-го сентября 1821 г.). *Примчаніе.* Исправность оконныхъ рѣшотокъ и замковъ у дверей должна быть свидѣтельствуема сколько возможно чаще. 2) Въ точности исполнять указы Св. Синода 29-го октября 1865 г., 29-го апрѣля 1866 г., 15-го октября 1869 г. и 9-го сентября 1873 г., которыми строгойше воспрещается, согласно Высочайшему повелѣнію, оставлять при церквахъ изличными деньгами болѣе 100 руб. и предписывается кошелековыя суммы свыше 100 р. вносить для приращенія процентами въ кредитныя учрежденія на имя церквей, а могущіе оказаться у церквей билеты внутреннихъ съ выигрышами займовъ неотложно передавать подъ росписку на имя церквей, для храненія въ мѣстное отдѣленіе государственнаго банка. 3) Устраивать помѣщенія для сторожей или подъ колокольнею (ст. 230 т. XIV) или отдѣльно въ оградѣ. 4) Нанимать, совместно съ сельскими обществами, сторожей или караульщиковъ изъ лицъ вполне благонадежныхъ, руководствуясь при этомъ правиломъ, выраженнымъ въ 1570 ст. т. X ч. 1. св. зак. изд. 1857 г., въ которой говорится: нанявшійся стеречь дворъ, или что либо другое и давшій въ томъ по себѣ поручительство, обязанъ удовлетворить хозяина за покражу, учиненную у него во время стражи: Если же онъ не въ состояніи вознаградить нанятеля за подчиненный покражею убытокъ, то взысканіе обращается на поручителей. 5) Наблюдать, чтобы причетники и сторожа церковные внимательно осматривали церковь какъ при входѣ, такъ и при выходѣ; при чемъ обращали бы особенное

вниманіе на исправность заповоръ. 6) Не употреблять церковныхъ сторожей и караульщиковъ для домашнихъ услугъ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, подвергнуться за это строгой отвѣтственности, и самыхъ сторожей и караульщиковъ обязывать тщательно охранять церковь, чрезъ обходъ оной, сколько можно чаще, особенно въ ночное время, безъ производства при этомъ колокольнаго звона, исключая бывающихъ бурь и мятежей, когда звонъ долженъ служить сигналомъ для спасенія заблудившихся. 7) Наблюдать за исправностію караула въ разное время дня и ночи.

ПО ВОПРОСУ О ТОМЪ, КТО ИЗЪ БЛАГОЧИННЫХЪ ДОЛЖЕНЪ ДОСТАВЛЯТЬ СВѢДѢНІЯ О ТѢХЪ ДУХОВНЫХЪ ПЕНСИОНЕРАХЪ, КОТОРЫЕ БЕЗЪ РАЗРѢШЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА ПЕРЕХОДЯТЪ НА ЖИТЕЛЬСТВО ИЗЪ ОДНОГО ОКРУГА ВЪ ДРУГОЙ. — Велѣдствіе возбужденнаго однимъ изъ благочинныхъ таврической епархіи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли доставлять консисторіи свѣдѣнія о такихъ духовныхъ пенсионерахъ, которые проживаютъ въ другихъ округахъ, таврическая духовная консисторія, съ разрѣшенія преосвященнаго Гурія епископа таврическаго и симферопольскаго, постановила: чрезъ епархіальныя вѣдомости, объявить духовенству таврической епархіи, что заштатные священно-и-церковно-служители, ихъ вдовы и сироты должны писаться по клировымъ вѣдомостямъ той церкви, при которой они въ послѣднее время состояли, не смотря на временныя переезды ихъ изъ одного прихода въ другой, если не послѣдовало отъ епархіальнаго начальства особаго распоряженія объ исключеніи ихъ изъ клировыхъ вѣдомостей той церкви, и что на семъ основаніи, свѣдѣнія о пенсионерахъ обязаны доставлять въ консисторію тѣ благочинные, въ округѣ которыхъ пишутся по клировымъ вѣдомостямъ таковыя пенсионеры; при чемъ произвольнаго исключенія изъ клировыхъ вѣдомостей заштатныхъ священно-и-церковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ, ни въ какомъ случаѣ допускаемо быть не должно.

О ПОДТВЕРЖДЕНІИ НАСТОЯТЕЛЯМЪ ЦЕРКВЕЙ НЕ ВХОДИТЬ КЪ ЕПАРХІАЛЬНОМУ НАЧАЛЬСТВУ СЪ ХОДАТАЙСТВАМИ ПО ДѢЛАМЪ ЦЕРКВИ И ПРИЧТА ПОМИМО БЛАГОЧИННАГО. — Таврическая духовная консисторія, усматривая изъ производящихся въ оной дѣлъ, что многіе настоятели церквей,



употреблять церков-  
 нныхъ услугъ, подъ-  
 гнуть за это стро-  
 и и караульщиковъ  
 чрезъ обходъ оной,  
 время, безъ производ-  
 чая бывающихъ буръ  
 сигналомъ для спа-  
 правности караула  
 нныхъ долженъ дос-  
 пенсionерахъ, кото-  
 начальства перехо-  
 а въ другой. — Вслѣд-  
 инныхъ таврической  
 оставлять консисторіи  
 зъ, которые прожива-  
 уховная консисторія,  
 скопа таврическаго и  
 рхiальныя вѣдомости,  
 и, что заштатные свя-  
 сироты должны ни-  
 церкви, при которой  
 трия на временные пе-  
 ой, если не послѣдова-  
 го распоряженія объ  
 ей той церкви, и что  
 ихъ обязаны доставлять  
 гъ которыхъ пишутся  
 йонеры; при чемъ про-  
 домостей заштатныхъ  
 б и сиротъ, ни въ ка-  
 церкви не вхо-  
 ву съ ходатайст-  
 та помимо благо-  
 исторія, усматривая изъ  
 е настоятели церквей,

вопреки 23 § инструкціи настоятельской, продолжаютъ помимо  
 мѣстнаго благочиннаго входить къ епархіальному начальству съ  
 ходатайствами и просьбами по дѣламъ церкви и причта, чрезъ  
 что усложняется переписка въ консисторіи на затребованіе отъ  
 благочинныхъ должныхъ свѣдѣній и затягивается рѣшеніе дѣла,  
 часто не терпящаго отлагательства, постановила: подтвердить  
 всемъ настоятелямъ церквей таврической епархіи, чтобы они  
 съ ходатайствами по дѣламъ церкви и причта, которыя непремѣн-  
 но должны подписываться всеми наличными членами причта, а  
 въ потребныхъ случаяхъ и старостою церковнымъ, входили къ  
 епархіальному начальству не иначе, какъ чрезъ мѣстнаго благо-  
 чиннаго, который обязанъ немедленно представлять ихъ началь-  
 ству, съ присовокупленіемъ нужныхъ свѣдѣній и заключенія сво-  
 его. При семъ предвѣстить, что въ случаѣ неисполненія сего не  
 только будутъ оставлены безъ движенія подобныя ходатайства, но  
 и лица, виновныя въ семъ, будутъ подвергаемы штрафу.

#### Нѣсколько словъ о черничкахъ. —

Къ какому разряду или сословію людей отлести, такъ называе-  
 мыхъ черничекъ (пишетъ одинъ священникъ въ «Самарскихъ  
 Епарх. Вѣд.»), въ томъ затруднително вѣроятно любой статистикъ,  
 Это какое то среднее, а лучше сказать: ни къ какому званію  
 неподходящее званіе. Онѣ отъ мірянъ отошли, а къ инокинямъ  
 не подошли. Монастыря, т. е. собственно монастырскую жизнь,  
 онѣ очень не долюбиваютъ; равно какъ и настоятельницы  
 монастырей весьма рѣдко изъ нихъ кого принимаютъ въ свои  
 обители. Супружества онѣ даже гнушаются, и очень трудно ихъ  
 убѣдить къ поступленію въ замужество. Это — люди вольные,  
 ни отъ кого независимые и любящіе всего больше независи-  
 мость и вольность. Посмотрите въ любой праздникъ, какъ онѣ  
 толпами разгуливаютъ по дворамъ своего селенія, а если дру-  
 гое село близко, и туда отправляются, разряженные во всю  
 деревенскую роскошь: въ кофты, пальто, дорогія шали, ботинки  
 (вмѣсто башмаковъ) и проч. Онѣ и въ церковной жизни также  
 любятъ быть вольными и независимыми.

Изъ многихъ фактовъ вольности черничекъ мы хотимъ ска-  
 зать здѣсь объ одномъ. Вотъ напр. при наступленіи всякаго  
 поста, онѣ всѣ почти безъ исключенія разбродятся по разнымъ  
 монастырямъ и городамъ для говѣнія и исповѣди. И это не изъ  
 любви только къ вящей церемоніальности въ богослуженіи или

къ пріятности пѣнія и напѣвовъ, — нѣтъ а просто для того, чтобы грѣховъ ихъ совѣсти не позналъ ихъ законный пастырь, чтобы о нихъ не переѣнили добраго мнѣнія. Но надобно взять при семъ въ уваженіе одно правило, гласящее, что никто не долженъ стыда ради или скрытности грѣха переходить отъ одного духовника къ другому, тѣмъ паче, что такое лицо можетъ быть связано своимъ духовникомъ, т. е. не подлежащее удостоенія св. причастія (см. прав. «о постныхъ» Великаго Василия).

Вотъ на это то обстоятельство слѣдовало бы обратить вниманіе нашихъ оо. іереямъ городскимъ и монастырскимъ, и въ виду этого то мы придаемъ гласности самовольство черничекъ въ отношеніи церковной практики.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Отдѣлъ Официальный. Опревленія Святѣшаго Синода: отъ 28 го апрѣля—26-го мая 1878 г., за № 655, о страхованіи отъ огня зданій духовныхъ училищъ.—По вопросу о примѣненіи гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій.—Конія съ опредѣленія 1-го департамента Правительствующаго Сената къ дѣдамъ г. Оберъ-Прокурора. 1877 г. ноября 3-го дня.—Движеніе по епархіальной службѣ.—

2. Отдѣлъ Неофициальный.—Первый устроитель русскаго флота и первый добровольный жертвователь на его сооруженіе.—Свѣдѣнія о Православныхъ и Единотѣческихъ церквахъ Уральскаго войска.—Лѣтопись.—По жертвованія преосвященныхъ на сооруженіе судовъ добровольнаго флота.—Содѣйствіе преосвященныхъ сбору пожертвованій на сооруженіе добровольнаго флота.—О назначеніи опеки надъ такими сиротами духовнаго происхожденія, родители которыхъ не оставили имъ никакого имущества въ наследство.—О мѣрахъ къ предотвращенію похищеній изъ церквей.—По вопросу о томъ, кто изъ благочинныхъ долженъ доставлять свѣдѣнія о тѣхъ духовныхъ пеліонерахъ, которые безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства переходятъ на жительство изъ одного округа въ другой.—О подтвержденіи настоятелямъ церквей не входить къ епархіальному начальству съ ходатайствами по дѣламъ церкви и причта помимо благочиннаго.—Нѣсколько словъ о черничкахъ.

---

Редакторъ Официальнаго и Неофициальнаго Отдѣловъ  
Каведр. Прот. С. Семеновъ.

№ 13 Оренбургскихъ „Епарх. Вѣдом.“ данъ на почту 1 іюля.

Печат. доз. Цензоръ Прот. П. Сахаровъ. Печ. въ Типогр. А. Хохловой.

---