

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., за 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.,
ОГЛАВЛЕНІЕ № по 10 копѣекъ.

№ 36.

6 СЕНТЯБРЯ
1881 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризположен-
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича
Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 6-го сентября. Московская хроника. Юбилей Высокопреосвященнаго Исидора, Митрополита Новгородскаго и Санкт-петербургскаго. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Наставленіе священнику, назначенному для обращенія некрѣпкихъ и руководствованія обращенныхъ въ христіанскую вѣру, со ставленіемъ Иннокентіемъ, митрополитомъ Московскимъ. Библиографическая замѣтка. Периодическая печать. Печаль о церкви и духовенствѣ. Корреспонденція. Церковь въ деревнѣ Подсолончій. Отъ Совѣта общества любителей церковнаго пѣнія. Отъ Совѣта общества любителей духовнаго просвѣщенія. Воззваніе о помощи погорѣвшему.

МОСКВА, 6-го СЕНТЯБРЯ.

Вышелъ въ свѣтъ первый выпускъ «Круга церковныхъ пѣсполнѣній», изданный обществомъ церковнаго пѣнія. Нельзя не привѣтствовать появленія такого полезнаго изданія. Церковное пѣніе у насъ имѣетъ свою печальную исторію, и въ настоящее время находится въ особенно незавидномъ положеніи. Было время, когда духовенство могло насчитать въ своихъ рядахъ достаточное число пѣвцовъ, искусныхъ въ исполненіи Божественныхъ пѣсполнѣній, когда и среди самыхъ пречетниковъ было не мало людей, которые, при отсутствіи какихъ либо умственныхъ и нравственныхъ достоинствъ, обладали тѣмъ добрымъ свойствомъ, что умѣли пѣть, твердо сохраняли въ памяти установившіеся церковныя напѣвы и обладали умѣньемъ при случаѣ свободно пользоваться потнымъ октоикомъ и обиходомъ. То было время, когда самая организація духовно-учебныхъ заведеній была такого рода, что могла выдѣлять изъ себя въ достаточномъ количествѣ такихъ пѣвцовъ. По прежнему порядку, до введенія въ духовныя школы новаго устава, въ послѣобѣденные уроки въ училищахъ во всѣхъ классахъ чуть не каждый день полагалось пѣніе, которому такимъ образомъ всякій ученикъ обучался почти ежедневно въ продолженіе шести (а часто и болѣе) лѣтъ. Этого времени, при такомъ количествѣ уроковъ, было, разумѣется, вполне достаточно, чтобы ученикъ не только усвоилъ разные напѣвы и приобрѣлъ болѣе или менѣе значительный навыкъ въ пользованіи потнымъ обиходомъ, но и развилъ и воспиталъ въ себѣ вкусъ и особенное расположеніе къ духовнымъ пѣсполнѣніямъ. Въ семинаріяхъ, хотя и не полагалось уже уроковъ пѣнія, но и здѣсь нѣсколько привилегированное положеніе такъ называемыхъ *пѣвчихъ* манило къ себѣ всякаго обладающаго хорошимъ голосомъ и заставляло попасть въ это аристократическое сословіе. Все это вело къ тому, что изъ духовныхъ заведеній, если не всѣ, то значительное большинство учениковъ выходило съ умѣньемъ пѣть по церковному. Не умѣли пѣть болѣею частью только

ученики, которые по какому либо обстоятельству не были въ училищѣ и которые изъ родительскаго дома прямо поступали въ семинарію, и потомъ—люди, совершенно обдѣленные природою по части музыкальнаго слуха. Понятно поэтому, что церковное пѣніе въ то время держалось на значительной высотѣ. Новый уставъ духовныхъ училищъ и семинарій, совершенно преобразовавшій строй этихъ школъ въ извѣстныхъ частяхъ къ лучшему, вредно отозвался на церковномъ пѣніи. Вслѣдствіе значительнаго увеличенія числа уроковъ по пѣвческимъ предметамъ училищнаго курса не стало возможности уделять на пѣніе столько времени, какъ это было прежде. Въмѣсто 12 или 15 уроковъ въ недѣлю на пѣніе стало возможнымъ назначить только самое ограниченное число — не болѣе 4 уроковъ. А потомъ и самое дѣло обученія пѣнію по необходимости поставлено было въ новыя условія, также не благоприятствующія его развитію. Прежде въ каждомъ классѣ училища одинъ изъ наставниковъ предметовъ, проходившихъ въ этомъ классѣ, бралъ на себя и обязанность заниматься съ учениками пѣніемъ; такимъ образомъ въ каждомъ отдѣльномъ классѣ былъ, такъ сказать, свой учитель пѣнія. Не обладая какимъ либо хитрымъ музыкальнымъ образованіемъ, онъ однако же, при знаніи церковныхъ напѣвовъ и обиходной ноты въ достаточной степени могъ руководить пѣніемъ. Занимаясь съ учениками этимъ предметомъ, какъ мы сказали, чуть не каждый день и имѣя подъ руками болѣе или менѣе ограниченное число пѣвцовъ, онъ могъ не только вести *общее* пѣніе, но имѣлъ время и возможность заняться съ каждымъ ученикомъ *отдѣльно*; манкировать пѣніемъ ученику поэтому было не особенно удобно; даже и нерасположенные къ этому предмету должны были заниматься имъ дома, учиться у своихъ же товарищей, чтобы приготовить къ классу заданный урокъ. Въ настоящее время въ училищахъ и семинаріяхъ полагается особый учитель пѣнія съ опредѣленнымъ жалованьемъ; повидимому пѣніе поставлено въ лучшія условія, чѣмъ прежде: специалистъ пѣнія, какъ мастеръ своего дѣла, долженъ бы былъ достигать лучшихъ результатовъ, чѣмъ

прежніе учителя, умѣвшіе пѣть только по навыку, никогда не слыхивавшіе о какихъ либо мажорахъ и минорахъ, о діатоническихъ и хроматическихъ гаммахъ и т. под. А между тѣмъ дѣло принимаетъ обратное положеніе: въ настоящее время пѣніе въ училищахъ и семинаріяхъ находится въ упадкѣ, такъ что очень немногіе псаломщики, вышедшіе изъ духовной школы, созданной по новому образцу, могутъ похвалиться умѣньемъ пѣть по церковному. Причина этого грустнаго явленія заключается именно, какъ мы сказали, въ тѣхъ условіяхъ, въ которыя поставлено нынѣ обученіе пѣнію. Какъ бы ни былъ хорошо музыкально образованъ учитель пѣнія нынѣшней духовной школы, онъ никогда не достигнетъ такихъ результатовъ, какихъ прежде достигали простые практики пѣнія. Имѣя вмѣсто прежнихъ 12 или 15 уроковъ въ недѣлю только 4*), онъ одинъ принужденъ заниматься не съ 20 или 30 учениками, но одновременно со 100—300 и болѣе. При такомъ положеніи дѣла, ему уже рѣшительно никакой возможности нѣтъ заниматься съ каждымъ отдѣльно и контролировать знанія каждаго ученика; ему естественно приходится ограничивать свои задачи устройствомъ общаго пѣнія, чтобы оно было сколько нибудь сносно, развитіе же и усовершенствованіе каждаго въ отдѣльности онъ по необходимости принужденъ въ значительномъ большинствѣ случаевъ оставлять на добрую волю самого ученика. Но рассчитывать на эту послѣднюю, при настоящемъ школьномъ направленіи умовъ, совершенно нельзя. Укоренившійся утилитарный духъ, погоня за хорошимъ балломъ совершенно убиваетъ всякое стремленіе къ какому либо безкорыстному занятію, и полагаемъ, что въ аттестатѣ, при выходѣ ученика изъ семинаріи или училища, ему дается извѣстный баллъ и по церковному пѣнію, но что для него значить этотъ баллъ, если онъ не имѣетъ никакого вліянія на причисленіе его къ извѣстному разряду? Разсужденія же о томъ, что баллъ по церковному пѣнію можетъ имѣть значеніе въ будущемъ, по выходѣ изъ заведенія, далеко не всегда присущи молодому человѣку, обыкновенно увлекающемуся настоящимъ. Къ этому нужно присовокупить, что уроки по пѣнію приходится устроить послѣ обѣда, когда ученикъ уже сдѣлаетъ 4 класса, — какое же можетъ быть расположеніе къ пѣнію, когда дѣтскій организмъ, утомленный предшествующей работой, требуетъ отдыха отъ всякихъ классовыхъ занятій, когда изъ этого небольшого промежутка времени, — послѣ обѣда до занятыхъ часовъ, — нѣкоторые слабосильные ученики должны также нѣсколько урвать для приготовленія къ слѣдующимъ четыремъ классамъ?... Все это является естественною причиною того въ настоящее время грустнаго явленія, что изъ духовной школы выходятъ люди, не только не знающіе твердо церковныхъ напѣвовъ, но и не воспитавшіе въ себѣ вкуса и расположенія къ церковному пѣнію. Такое положеніе дѣлъ повело къ тому, что въ настоящее время церковное пѣніе, какъ мы сказали, находится въ упадкѣ. Нынѣшніе псаломщики, будучи, безъ сомнѣнія, гораздо выше своихъ предшественни-

ковъ въ нравственномъ и интеллектуальномъ отношеніяхъ, далеко однако же уступаютъ имъ въ знаніи церковныхъ напѣвовъ и обиходной ноты. Многіе изъ нихъ поютъ, какъ пришлось, пользуясь иногда напѣвами своей собственной фабрикаціи. Древніе русскіе напѣвы церковные постепенно такимъ образомъ искажаются и забываются; они поддерживаются только пѣвчими ремесленниками, которые впрочемъ, пользуются ими только въ переложеніяхъ Турчаинова и Львова, а не въ ихъ чистомъ видѣ.

И вотъ въ таксе то грустное въ отношеніи къ церковному пѣнію время общество любителей этого пѣнія начинаетъ издавать «Кругъ церковныхъ пѣснопѣній» обычнаго напѣва Московской епархіи. Издана пока первая часть «Круга», содержащая въ себѣ всенощное бдѣніе, но часть очень существенная и наиболѣе необходимая въ настоящее время, такъ какъ нынѣ мы рѣдко въ какой церкви услышимъ древніе напѣвы, напр., догматиковъ и прокимновъ. Мы не обинуясь можемъ сказать, что эта книга должна быть настольною для всѣхъ нынѣшнихъ псаломщиковъ, потому что въ настоящее время она пока въ своемъ родѣ единственная и ни чѣмъ не замѣнимая. Существуютъ, правда, древніе нотные сктонхи, пространные обиходы церковнаго пѣнія, но они во многихъ своихъ частяхъ не приложимы для настоящаго времени. Существуетъ еще «Руководство къ практическому изученію древняго Богослужбнаго пѣнія» Потулова, введенное въ качествѣ учебника пѣнія въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, но оно далеко не обнимаетъ собою всѣхъ напѣвовъ церковныхъ, съ теченіемъ времени сдѣлавшихся обычными: въ немъ сохранились только нѣкоторые образцы этихъ напѣвовъ, которые, разумѣется, далеко не обнимаютъ всего круга церковныхъ пѣснопѣній. По повелѣнію Государя Николая Павловича г. Львовымъ составленъ обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія; въ настоящемъ году онъ вышелъ новымъ изданіемъ, вновь пересмотрѣнный, исправленный и значительно дополненный подъ руководствомъ г. Бахметева. Но, во первыхъ, онъ далеко не можетъ быть названъ воспроизведеніемъ *обычныхъ* церковныхъ напѣвовъ, такъ какъ во многихъ случаяхъ онъ значительно уклоняется отъ нихъ; во вторыхъ, пѣснопѣнія въ немъ переложены на четыре голоса, и слѣдовательно въ этомъ своемъ видѣ онъ далеко не можетъ быть надлежащимъ пособіемъ для *одиночнаго* пѣнія псаломщика: онъ можетъ быть весьма полезенъ также для хоровыхъ обществъ, пѣніе которыхъ всегда носитъ на себѣ *партесный* характеръ. Такимъ образомъ вышедшій «Кругъ церковныхъ пѣснопѣній» является въ настоящее время единственною книгою, которою нынѣшніе псаломщики могутъ руководствоваться при церковномъ пѣніи и которая предохранитъ ихъ отъ разнаго рода искаженій церковныхъ напѣвовъ. Вмѣстѣ съ этимъ упрочивается этою книгою и судьба вообще нашего церковнаго пѣнія, такъ какъ въ печатномъ своемъ видѣ древніе обычные церковные напѣвы сохраняются въ надлежащей цѣлости и чистотѣ не только для современниковъ, но и для потомства.

Но эта книга можетъ служить весьма полезнымъ руководствомъ и для учителей пѣнія въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, главная задача которыхъ и состоитъ въ томъ, чтобы обучить воспитанниковъ обычнымъ церковнымъ напѣвамъ и умѣнію пользоваться нотнымъ обиходомъ. И такъ какъ эти напѣвы въ «Кругѣ церковныхъ пѣснопѣній» положены на ноты, то ученики, изучая ихъ по этой книгѣ, могутъ приобрести довольно значительный навыкъ разбирать и

*) Мы полагаемъ, что и при этомъ числѣ уроковъ трудъ учителя пѣнія далеко не оплачивается назначеннымъ ему окладомъ (200 р. — въ семинаріяхъ), ибо кромѣ этихъ 4 уроковъ на него обыкновенно возлагается если не юридическая, то нравственная обязанность руководить и семинарскимъ хоромъ, — на занятія съ которымъ тратится не мало времени. Поэтому порядокъ, по которому на учителя пѣнія возлагается только два урока въ недѣлю, должно считать, безъ сомнѣнія, болѣе справедливымъ.

самыя ноты. Поэтому бібліотекамъ духовныхъ училищъ и семинарій полезно бы было имѣть эту книгу въ достаточномъ числѣ экземпляровъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Поминовеніе покойнаго Государя 29 Августа и 1 Сентября. Празднованіе тезоименитства царствующаго Государя. Освященіе иконъ. Открытіе Обществомъ любителей церковнаго пѣнія школъ. Начало ученія въ Семинаріи. Объ устройствѣ часовни на Моисеевской площади. Объ открытіи новой народной читальни.

— 29 августа, въ память дня тезоименитства въ Бозѣ почившаго Императора Александра Николаевича совершена была заупокойная литургія преосвященнымъ Алексіемъ, епископомъ Можайскимъ, а послѣ оной панихида высокопреосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ Макаріемъ, въ сослуженіи съ преосвященнымъ Алексіемъ. При богослуженіи присутствовали военные и гражданскіе чины столицы, представители дворянства, земства и города.

— 30 августа, въ высокаторжественный день тезоименитства Его Величества Государя Императора, въ Успенскомъ соборѣ была совершена архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія, а послѣ оной отслужено благодарственное молебствіе высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ московскимъ Макаріемъ съ обоими преосвященными викаріями Московской епархіи. При богослуженіи присутствовали высшіе военные и гражданскіе чины столицы, представители дворянства, земства, города и московскіе сословные старшины. Улицы были украшены національными флагами, а вечеромъ была зажжена иллюминація.

— 1 сентября, въ день полугодичнаго поминовенія въ Бозѣ почившаго Императора Александра Николаевича, въ Архагельскомъ соборѣ совершена была заупокойная литургія преосвященнымъ Амвросіемъ, епископомъ Дмитровскимъ, а послѣ оной отслужена панихида высокопреосвященнымъ митрополитомъ Московскимъ Макаріемъ, въ сослуженіи съ обоими преосвященными викаріями Московской епархіи. При богослуженіи присутствовали военные и гражданскіе чины столицы, представители дворянства, земства и города.

— 29 августа въ церкви Зачатьеискаго монастыря съ благословенія Его Высокопреосвященства, настоятелемъ этой церкви священникомъ П. С. Грозовымъ предъ Божественной литургіей было освященіе иконы во имя св. Благовѣрнаго князя Александра Невского, писанной безмездно знаменитымъ художникомъ В. Д. Фартусовымъ. Икона сооружена въ память о въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ, на средства прихожанъ по мысли купца А. Д. Кашина, который на ризу, иконостасъ и подсвѣчникъ пожертвовалъ болѣе тысячи руб. сер. Послѣ освященія иконы, панихиды по убиенныхъ воинахъ, была отслужена Божественная заупокойная литургія и, въ обычное время было сказано о. Грозовымъ приличное этому случаю слово, послѣ коего отслужены благодарный молебенъ и панихида по Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ.

— 30-го августа, въ часовнѣ на Міуской лѣсной площади совершено было торжественное молебствіе по случаю дня тезоименитства Государя Императора. Часовня въ изобиліи была украшена живыми цвѣтами. Стеченіе публики было большое. При молебнѣ присутствовали представители попечительства убожища увѣчныхъ воиновъ, что въ селѣ Всѣхсвятскомъ, и нѣсколько человекъ изъ прирѣваемыхъ тамъ. На пользу

строющагося при убожищѣ храма при часовнѣ учрежденъ въ этотъ день, съ дозволенія его сіятельства, князя В. А. Долгорукова, кружечный сборъ, каковаго въ этотъ день было не мало. Кружка для пожертвованій будетъ постоянно находиться при часовнѣ у иконы св. Благовѣрнаго князя Александра Невского, сооруженной купцомъ Михайловымъ въ память событія 1-го марта. Икона эта очень изящна. На эмалевомъ разноцвѣтномъ съ золотомъ полѣ ея рѣзко выдѣляется изображеніе св. князя, художественно выполненное. Икона помѣщена въ изящномъ иконостасѣ высотой до 3½ аршинъ, украшенномъ сверху царскими регалиями: золотыми короною, скипетромъ и державою, помѣщенными въ вѣнкѣ изъ дубовой и лавровой вѣтокъ. Предъ иконой поставленъ золоченный новаго изящнаго рисунка фонарь, отчетливо выполненный фабрикантомъ церковной утвари г. Гусаревымъ.

— 30-го августа, въ св. воротахъ церкви Троицы, что на Арбатѣ, при громадномъ стеченіи народа, преосвященнѣйшимъ Алексіемъ Епископомъ Можайскимъ, освящена драгоценная икона св. Александра Невского, поставленная на иждивеніе прихожанъ упомянутой церкви и торговцевъ Смоленскаго рынка, въ память незабвеннаго Государя Императора Александра Николаевича. Икона поставлена въ громадномъ мраморномъ кіотѣ, въ столбѣ воротъ съ лѣвой стороны, передъ которой будетъ горѣть вѣчно-неугасимая лампада. Надъ кіотомъ находится, въ видѣ навѣса, прекрасная защита отъ дождя, убранныя съ трехъ сторонъ государственными гербами. Въ столбѣ правой стороны воротъ поставлена другая икона св. Троицы. Самыя ворота передѣланы заново.

— Общество любителей церковнаго пѣнія съ сентября открываетъ въ Москвѣ двѣ бесплатныя школы для обученія желающихъ церковному пѣнію— одну, на Никольской, въ д. Заиконоспаскаго духовнаго училища (въ Заикон. монастырѣ), а другую— на Ордынкѣ, въ д. Епархіальнаго училища иконописанія. Для обученія принимаются лица всѣхъ сословій и возрастовъ; мальчики отъ 9 лѣтъ грамотные. Всѣ пособія выдаются отъ общества. Школы будутъ открыты во всѣ воскресные и праздничные дни, отъ 2 ч. пополудни. Желающіе поступить въ школы могутъ записываться въ канцеляріи совета общества, въ Богоявленскомъ монастырѣ.

— 2 числа сентября, въ Московской духовной семинаріи, совершено молебствіе предъ началомъ ученія, и начались учебныя занятія. Принято по экзамену въ 1 классъ Семинаріи—113 человекъ изъ 155, явившихся къ экзамену.

— Въ Бозѣ почившій Государь разрѣшилъ, по докладу кн. В. А. Долгорукова, московскому обществу трудолюбія построить на Моисеевской площади часовню имени Александра Невского, въ память минувшей войны и пребыванія Государя въ рядахъ арміи. Теперь кн. В. А. Долгоруковъ обратилъ къ городу съ предложеніемъ отвести на площади требуемый участокъ земли (8 слишкомъ сажень въ длину и 8 въ ширину). Дума передала этотъ вопросъ на обсужденіе комисіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ.

— Московская комисія народныхъ чтеній убѣдилась въ необходимости устроить еще одну читальню въ мѣстности близъ Нѣмецкаго рынка. Такъ какъ поиски удобнаго помѣщенія въ этой мѣстности не привели ни къ чему, то комисія рѣшила построить новую читальню на Богоявленской площади, для чего и обратилась къ городу съ просьбой объ участкѣ земли, необходимой для постройки. Дума передала просьбу въ комисію о пользахъ и нуждахъ.

ЮБИЛЕЙ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННАГО МИТРОПОЛИТА С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО ИСИДОРА.

26 августа исполнилось 25 лѣтъ служенія митрополита Спб. Исидора въ санѣ митрополита.

Сначала сообщимъ нѣкоторыя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности маститаго юбиляра, заимствуя ихъ изъ напечатаннаго въ «Церковно-Обществ. Вѣсти.» біографическаго очерка юбиляра.

Высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ, въ мѣрѣ Яковъ Никольскій, родился 1 октября 1799 года, въ день Покрова Божіей Матери, въ селѣ Никольскомъ, Тульской губерніи, Каширскаго уѣзда, гдѣ отецъ его Сергій Ивановъ былъ діакономъ. По окончаніи курса въ Тульской духовной семинаріи, въ 1821 году, Яковъ Никольскій поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академию, гдѣ окончилъ курсъ однимъ изъ лучшихъ студентовъ, со степенью кандидата, въ 1825 году. Вскорѣ послѣ окончанія курса въ академіи, на 26 году отъ рожденія, онъ по желанію своему, 22 августа 1825 года, постригся въ монашество, съ именемъ Исидора, и опредѣленъ бакалавромъ богословскихъ наукъ той же академіи, а 29 августа рукоположенъ въ іеродіакона; затѣмъ 5 сентября произведенъ въ іеромонаха и 10 сентября назначенъ библиотекаремъ академіи. Черезъ годъ, 30 октября 1826 года, комиссіей духовныхъ училищъ удостоенъ степени магистра. Послѣ пятилѣтнихъ плодотворныхъ трудовъ учительства въ С.-Петербургской духовной академіи іеромонахъ Исидоръ, 24 августа 1829 года, опредѣленъ въ Орловскую духовную семинарію ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ, и въ томъ же году 14 сентября возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря, а 11 ноября присутствующимъ въ Орловской духовной консисторіи. Въ 1833 году архимандритъ Исидоръ, 21 іюля, переведенъ ректоромъ въ Московскую духовную семинарію и опредѣленъ настоятелемъ ставропигіальнаго Заиконоспасскаго монастыря. Въ 1834 году 11 ноября, по Высочайшему указу архимандритъ Исидоръ хиротонисанъ во епископа Дмитровскаго, викарія Московской митрополіи.

Черезъ три года, въ 1837 году, 5 іюня, онъ былъ призванъ къ самостоятельной дѣятельности на кафедрѣ Полоцкой епархіи, а въ слѣдующемъ 1840 году, 5 іюня, перемѣщенъ на кафедру Могилевской епархіи, и на слѣдующій годъ, 5 іюня, возведенъ въ санъ архіепископа. Полоцкѣ и Могилевѣ въ продолженіи четырехъ лѣтъ, были свидѣтелями неутомимой пастырской дѣятельности архіепископа Исидора. При возникшихъ тогда религіозныхъ движеніяхъ между униатами архипастырь имѣлъ полную возможность изучить и уяснить себѣ прошедшія судьбы западнаго края, онъ крѣпко защищалъ православіе отъ посягательствъ ископныхъ враговъ его и много содѣйствовалъ соединенію съ православною церковію черезъ унию отторгнутыхъ католичествомъ духовныхъ чадъ ея, утверждая православіе, возстановляя древніе обычаи православної церкви, являя въ себѣ высочій примѣръ строго благочестивой, христіанской жизни.

Покоренный, въ 1840—50 годахъ, Закавказскій край требовалъ распространенія въ немъ свѣта истинной Христовой вѣры и вообще устройства края, а потому, по Высочайшей волѣ, дѣятельность архіепископа Исидора была перенесена съ сѣверо-запада на юго-восточную окраину государства. Высочайшимъ указомъ, 12 ноября 1844 года, архіепископъ

Могилевскій назначенъ на кафедру епархіи Карталинской и Кахетинской и возведенъ въ званіе члена Святѣйшаго Синода и экзарха Грузіи. Здѣсь въ продолженіи 13 лѣтъ архипастырь неутомимо трудился по общему управленію церковными дѣлами Закавказскихъ епархіи; пастырская попечительность экзарха особенно обращена была на возобновленіе и устройство новыхъ храмовъ въ мѣстахъ разноплеменнаго и разновѣрнаго населенія. Труды эти ознаменовались благодатными успѣхами просвѣщенія христіанскою вѣрою многихъ приобрѣтенныхъ чадъ церкви и положили прочное основаніе развитію православія въ краѣ. Труды и заботы экзарха для Закавказья были оцѣнены Монаршимъ благоволеніемъ. Въ 1853 году, 19 апрѣля, при Высочайшемъ рескриптѣ, экзарху былъ препровожденъ алмазный крестъ для ношенія на клобукѣ, а въ 1856 году, 26 августа, возведенъ онъ лично въ санъ митрополита «за ревностные труды по общему управленію церковными дѣлами Закавказскаго края».

По смерти Кіевскаго митрополита Филарета, экзархъ Грузіи призванъ 1 марта 1858 года къ высшему служенію на Кіевскую митрополію, гдѣ онъ пробылъ два года.

Въ 1860 году, 1 іюля, митрополитъ Исидоръ призванъ былъ на кафедру митрополита Новгородскаго, С.-Петербургскаго, Эстляндскаго и Финляндскаго, на которой служить церкви и отечеству и до настоящаго времени, состоя въ то же время и первенствующимъ членомъ Св. Синода.

Юбилейный день 26 августа начался литургіей, въ 8 часовъ 30 минутъ утра, въ домовою церкви митрополита. Божественную литургію совершалъ самъ митрополитъ Исидоръ. Послѣ обѣдни было совершено благодарственное молебствіе съ возгласеніемъ многолѣтія юбиляру. Никакихъ празднествъ по поводу юбилейнаго торжества не предполагалось. Не смотря на это покои митрополита наполнились лицами какъ духовными, такъ и свѣтскими, пожелавшими привѣтствовать маститаго юбиляра. Привѣтствія начались, когда высокопреосвященнѣйшій юбиляръ послѣ Божеслуженія вступилъ въ свои покои. Въ тотъ же день, утромъ, Его Величество Государь Императоръ изволилъ осчастливить юбиляра слѣдующею телеграммой изъ Петербурга: «отъ души поздравляю васъ съ совершившимся двадцатипятилѣтіемъ вашего служенія церкви и отечеству въ санѣ митрополита. Дай Богъ, чтобъ оно продлилось еще многіе годы въ полнотѣ силъ духовныхъ и тѣлесныхъ». Изъ Ораніенбаума Ея Высочество Великая Княгиня Екатерина Михайловна привѣтствовала его высокопреосвященство слѣдующею телеграммой: «въ настоящій день двадцатипятилѣтняго служенія вашего въ санѣ митрополита поздравляю васъ и желаю вамъ продолжать на долгіе дни ваше многополезное служеніе церкви и отечеству. Мои дѣти шлютъ вамъ искреннее поздравленіе». Изъ Кіева отъ Ея Высочества Великой Княгини Александры Петровны получена слѣдующая телеграмма: «съ чувствомъ благоговѣнной преданности приношу вашему высокопреосвященству искреннѣйшее поздравленіе съ двадцатипятилѣтіемъ вашего мудраго служенія престолу, церкви и отечеству въ санѣ митрополита; горячо молюсь Всевышнему, да продлитъ Онъ дни вашей жизни на многія, премногія лѣта». Митрополиты Кіевскій и Московскій привѣтствовали юбиляра письмами. Адресы поданы отъ Святѣйшаго Синода, духовныхъ академій, семинарій и училищъ; отъ Московской семинаріи, въ которой юбиляръ былъ ректоромъ посланъ поздравительный адресъ; отъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, Кіево-Печерской лавры, Славян-

скаго Благотворительнаго Общества, главнаго управления Россійскаго Общества Краснаго Креста, Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, Общества петербургскихъ единовѣрцевъ и т. д. Петербургскій городской голова И. П. Глазуновъ, привѣтствуя юбиляра отъ имени города Петербурга, поднесъ ему хлѣбъ-соль на серебряномъ, вызолоченномъ блюдѣ. Отъ четырехъ единовѣрческихъ церквей Петербурга поднесена священникомъ Николаевской единовѣрческой церкви съ церковными старостами драгоценная икона Николая Чудотворца, отъ Казанскаго собора икона Казанской Божіей Матери, отъ Киево-Печерской лавры икона (художественной работы Киевской лавры) Успенія Пресвятыя Богородицы. Въ первомъ часу дня, высокопреосвященнѣйшаго юбиляра посетили министръ Внутреннихъ Дѣлъ, генераль-адъютантъ графъ П. П. Игнатьевъ, и оберъ-прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ. Въ 2 часу пополудни, у митрополита Исидора происходилъ обѣдъ на 17 куввертовъ: присутствовали только духовныя лица.

Въ честь юбиляра нѣкоторыя общественныя учрежденія ознаменовали юбилейный его день разными благотвореніями. Такъ духовный соборъ Александро-Невской лавры, въ присутствіи своемъ, 25 го августа, въ память двадцатипятилѣтняго служенія высокопреосвященнѣйшаго Исидора въ санѣ митрополита, постановилъ увеличить выдачу отъ лавры денежнаго пособія призрѣваемымъ въ лаврской богадѣльцѣ старицамъ изъ лаврскихъ экономическихъ суммъ, въ размѣрѣ 41-го руб. на каждую изъ призрѣваемыхъ старицъ, въ пособіе на одежду, платье и платокъ, каковую сумму и выдать 26-го августа сего 1881 года, на будущее же время, вносить ежегодно въ бюджетную по содержанію лавры вѣдомость, и деньги единовременно выдавать въ 26-й день августа каждаго года. Человѣколюбивое общество, главнымъ попечителемъ котораго юбиляръ состоитъ 21 годъ, постановило въ ознаменованіе сего учредить въ подвѣдомственной Обществу гимназій въ Петербургѣ двѣ стипендіи имени высокопреосвященнаго Исидора съ предоставленіемъ ему права замѣщенія стипендій. На исполненіе такового постановленія послѣдовало Высочайшее соизволеніе. Спб. купеческое общество учредило двѣ стипендіи имени митрополита Исидора въ Петровскомъ училищѣ С.-петербургскаго купеческаго общества, съ тѣмъ, чтобы кандидаты на эти стипендіи, изъ бѣднѣйшихъ дѣтей бывшихъ и настоящихъ мѣстныхъ петербургскихъ купцовъ, будутъ назначаться самимъ митрополитомъ Исидоромъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Путешествіе Государя Императора за границу. Возвращеніе изъ за границы Великихъ Князей. Обновленіе древняго храма въ Инкерманской скаль. Результаты сбора пожертвованій для призрѣнія слѣпыхъ. Списки блага духовенства. Собираніе данныхъ о католическомъ духовенствѣ на Волыни. Воспрещеніе торговли въ воскресные и праздничные дни въ Смоленскѣ. Учрежденіе въ Пензѣ попечительства для призрѣнія нищихъ.

Торговля древними рукописями и вещами.

— 26 августа, въ четверть десятаго часа утра Государь Императоръ съ военной Петербургской пристани на пароходѣ *Александрія* отправился на Кронштадскій рейдъ, гдѣ, пересѣвъ на императорскую яхту *Держава*, предпринялъ плаваніе за границу въ соупутствіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Владиміра и Алексія Александровичей. Въ свитѣ находятся: министръ Двора графъ Вронцовъ-Дашковъ, статсъ-секретарь Гирсъ, германскій военно-уполномоченный

генераль Вердеръ, адмиралъ Бутаковъ, генераль-адъютантъ Воейковъ, флигель-адъютанты: графъ Олсуфьевъ, князь Оболенскій, полковникъ графъ Шуваловъ и капитанъ князь Шаховской.

28 августа *Держава* пришла въ Данцигъ, гдѣ и произошло свиданіе Государя Императора съ Императоромъ Германскимъ. 30 августа Императорская яхта прибыла въ Балтійскій портъ, куда заранѣе прибыла на встрѣчу Государю Государыня Императрица. 31 августа въ 4 ч. 35 м. по полудни Ихъ Величества, Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великіе Князья Георгій Александровичъ, Владиміръ и Алексій Александровичи прибыли на яхтѣ *Александрія* изъ Кронштадта въ Петергофъ.

— Великіе Князья Сергій и Павелъ Александровичи вернулись 28-го августа изъ за границы.

— Намъ сообщаютъ, что въ Крыму въ Инкерманской скаль, въ Инкерманской Киновіи, реставрированъ и обновленъ еще одинъ храмъ, о которомъ существуетъ мнѣніе, что это есть самый древнѣйшій храмъ выдолбленный въ скаль, сохранившійся до нашихъ дней безъ передѣлокъ, быть можетъ, отъ первыхъ вѣковъ христіанства; даже есть преданіе, что это тотъ же храмъ, въ которомъ совершалъ Богослуженіе св. Епископъ Климентъ, ученикъ апостола Петра. Храмъ имѣетъ престолъ у стѣны восточной, жертвенникъ у сѣверной стѣны; долбленая алтарная преграда съ одною входною дверью.

Къ сожалѣнію, пишетъ корреспондентъ, рассказываютъ, что храмъ къ обновленію разрѣшенъ Епархіальнымъ начальствомъ безъ совершенія богослуженія, будто бы на томъ основаніи, что престолъ у стѣны и нѣтъ сѣверной двери, между тѣмъ усердствующіе жертвователи слышали, что въ алтаряхъ подобнаго устройства совершается и въ наши дни православное богослуженіе на Афонѣ и въ Сиріи, и потому они очень скорбятъ, что существуетъ препятствіе видѣть богослуженіе по древнѣйшему обряду и въ древнѣйшемъ храмѣ.

— Въ газетахъ напечатано слѣдующее извѣщеніе. По мысли одной благотворительной дамы, г-жи Э., члены-учредители состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы *Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ* установили, въ нынѣшнемъ году, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ (съ 17 по 23 іюля) кружечный сборъ въ пользу слѣпыхъ и, кромѣ того, обратились ко всѣмъ своимъ мѣстнымъ уполномоченнымъ съ просьбою приглашать къ пожертвованію и къ вступленію въ члены Маріинскаго попечительства. Вслѣдствіе сего, по 15 августа поступило кружечнаго сбора и частныхъ пожертвованій 62,609 руб. 34½ к. Независимо отъ сего, поступило взносовъ: отъ членовъ-учредителей 10,000 руб., отъ членовъ-соревнователей 8,340 р. (Каждый членъ-учредитель вноситъ единовременно 200 р., а членъ-соревнователь 150 р. единовременно, или не менѣе 10 р. въ мѣсяцъ). Такимъ образомъ, всего поступило, съ 15 мая по 15 августа, 80,949 руб. 34½ коп. Довода до всеобщаго свѣдѣнія объ означенныхъ приношеніяхъ въ пользу слѣпыхъ, учредители Маріинскаго попечительства считаютъ долгомъ выразить искреннюю свою признательность прежде всего лицу, по мысли котораго состоялся кружечный сборъ въ пользу слѣпыхъ, а затѣмъ, уполномоченнымъ Маріинскаго попечительства и всѣмъ тѣмъ, которые столь обязательно принимали непосредственное или посредственное участіе въ сборѣ, а равно и всѣмъ жертвователямъ за щедрое ихъ содѣйствіе, оказанное этому вновь нарождаю-

щемуся въ Россіи дѣлу христіанскаго милосердія и благотворительности. Маріинское попечительство помѣщается въ здаіи главнаго штаба при департаментѣ таможенныхъ сборовъ.

— Петербургскія газеты передають, что по распоряженію Святѣйшаго Синода въ непродолжительномъ времени изданы будутъ списки всѣхъ чиновъ блага духовенства Имперіи съ обозначеніемъ времени поступленія ихъ на службу и всѣхъ полученныхъ по службѣ наградъ, а также собраны подробныя свѣдѣнія о современномъ состояніи монастырей, въ особенности же наличномъ составѣ монашествующей братіи.

— «Новости» пишутъ что въ Волынской губ. мѣстными властями, по порученію правительства, собираются *данныя о католическомъ духовенствѣ по всей Волынѣ*. Между прочимъ, отъ каждаго духовнаго требуютъ точнаго сообщенія о томъ, кончилъ-ли онъ курсъ въ Петербургской католической духовной академіи, или нѣтъ, гдѣ, какое и когда получилъ образованіе, уроженецъ-ли онъ Царства Польскаго, или нѣтъ, и т. п. Такія же данныя предполагается собрать и въ другихъ юго-западныхъ губерніяхъ.

— Изъ Смоленска въ «Порядокъ» пишутъ, что недавно въ Смоленской городской думѣ утверждены правила о воспрещеніи торговли въ воскресные и праздничные дни, какъ на базарахъ, такъ и въ лавкахъ, и въ магазинахъ, — за исключеніемъ печенаго хлѣба, мяса, рыбы и припасовъ, подвергающихся быстрой порчѣ. Воскресный базаръ перенесенъ на субботу, а базаръ въ пятницу уничтоженъ. Правила эти введены въ дѣйствіе съ 1-го августа.

— Пензенскій преосвященный Антоній, какъ сообщаютъ «Пензенскія Губернскія Вѣдомости», обратилъ вниманіе представителей города на массу нищихъ въ городѣ, которымъ слѣдовало бы придти на помощь. По мнѣнію архипастыря, было бы полезно для этой цѣли устроить при соборной церкви особое попечительство, въ которомъ могли бы участвовать всѣ сочувствующіе бѣднымъ горожане, по выбору думы изъ кандидатовъ представляемыхъ приходами. На попечительство это можно бы возложить обязанность устраивать богадѣльни для неимущихъ и безсильныхъ къ работѣ, а просто бѣднымъ, имѣющимъ силы трудиться, доставлять работу и т. п. Словомъ, достигать того, чтобы бѣднымъ не было нужды въ сборѣ копѣекъ, которыя располагаютъ къ ниществу часто и такихъ людей, которые легко просуществовали бы трудомъ. Съ такимъ мнѣніемъ архипастыря вполне согласились городскіе представители и въ недалекомъ будущемъ намѣрены осуществить эту мысль преосвященнаго.

— Корреспондентъ «Совр. Извѣст.» сообщаетъ очень любопытныя свѣдѣнія о торговлѣ на Нижегородской ярмаркѣ древними рукописями и вещами. «Кромѣ множества различныхъ товаровъ, привозимыхъ на ярмарку, привозятся еще и такія, кругъ потребителей которыхъ весьма ограниченъ. Мы хотимъ сказать о торговлѣ старыми русскими рукописями, сбываемыми на Нижегородской ярмаркѣ. Торговля эта, кромѣ извѣстныхъ лавокъ Большакова и Силина, производится еще въ темныхъ углахъ (извѣстныхъ только опытнымъ и старымъ собирателямъ) и частію въ разноску. Какія драгоценности, какой иногда серьезный вкладъ въ науку заключаютъ въ себѣ эти подчасъ замасленные и оборванные листки. Намъ случайно 1 августа пришлось здѣсь купить рукопись «Проскинитарій священныхъ мѣстъ, иже есть во Святѣмъ градѣ Іерусалимѣ и окрестъ его». Списана монахомъ Арсеніемъ

Сухановымъ. Какъ явился этотъ «Проскинитарій» на Нижегородскій рынокъ, мы сказать затруднимся, но по отличительнымъ чертамъ, маслянистому запаху и самому характеру, мы можемъ только догадываться, гдѣ хранился этотъ памятникъ. Настоящая книга въ черномъ кожаномъ переплетѣ за № 198, въ четверку, на 268 листахъ небрежнаго полуустава XVII вѣка, составляетъ достояніе нашей духовной исторической литературы. Продавецъ, между прочимъ, намъ сказывалъ, что у него было и еще нѣсколько такихъ же характеристическихъ рукописей, да «православные» уже раскупили. Но самая замѣчательная рукопись находится въ настоящее время въ лавкѣ С. Т. Большакова, которую онъ желаетъ продать не менѣе какъ за 1,500 руб. Это рукопись въ листъ на 232 л. крупнымъ полууставомъ XVI вѣка съ 400 раскрашенными съ золотомъ картинками въ текстѣ; какъ письмо, такъ и картины верхъ древне-русскаго искусства. Всѣ главныя буквы и знаки препинанія сдѣланы золотомъ. 1 листъ въ видѣ обложки изображаетъ видъ Соловецкой обители. На 2 листѣ изображеніе великаго князя Василія Ивановича, сидящаго среди бояръ; подъ этой картинкой прелестная заставка и затѣмъ золотой вязью идутъ слова: «Житіе Преподобнаго Зосима и Савватія Соловецкихъ». Рукопись эта была написана будто бы по приказанію митрополита Филиппа и принадлежала Соловецкому монастырю. Какъ она попала въ частныя руки, сказать, конечно, не трудно. Вотъ и теперь, при существующихъ уже описяхъ, исчезаютъ и попадаютъ на рынокъ не только рукописи, но и вещи изъ металловъ драгоценныхъ. На дняхъ, однимъ торговцемъ антикварскаго рынка были куплены за 600 рублей, вѣнецъ и цата съ Нерукотвореннаго Образа Спасителя. Вещи эти серебряныя, вѣсомъ 170 — 190 золотн. прелестной мелкой финифтяной работы XVI — XVII в. должны бы безспорно составлять достояніе государства. Онѣ, какъ мнѣ сказывалъ самъ торговецъ, приобрѣлись очень не хитро. Драгоценность эта будто бы сохранялась на древнѣйшей иконѣ, находящейся въ Великомъ Устюгѣ, въ церкви св. Прокопія, и одинъ изъ знатоковъ-промышленниковъ сдѣлалъ въ видѣ пожертвованія, новый серебряный съ пробой вѣнецъ въ 100 рублей, а старый какъ безпробный взялъ себѣ... Правда-ли это? Вѣнецъ же и цату мы видѣли своими глазами и въ драгоценности этихъ памятниковъ русскаго искусства нисколько не сомнѣваемся». Эти извѣстія неволью вызываютъ желаніе о лучшемъ и болѣе бережномъ храненіи древностей, особенно церковныхъ.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Наставленіе Священнику, назначасмому для обращенія иноверныхъ и руководствованія обращенныхъ въ христіанскую вѣру, составленное въ Бозѣ почившимъ высокопреосвященнѣйшимъ Московскимъ митрополитомъ Иннокентіемъ предъ вступленіемъ его на камчатскую кафедру).*

Оставить родину и идти въ мѣста отдаленныя, дикія, лишенные многихъ удобствъ жизни для того, чтобы обращать на

* Наставленіе это было первоначально написано для миссіи, дѣйствовавшей въ Камчаткѣ и въ нашихъ сѣверо-американскихъ владѣніяхъ, когда Иннокентій былъ посвященъ первымъ епископомъ Камчатскимъ, Курильскимъ и Алеутскимъ. Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій, представлялъ его митрополитамъ С.-Петербургскому Серафиму и Московскому святителю Филарету. Оно имѣетъ не только историческое, но и каноническое руководственное значеніе, какъ утвержденное первосвятителями

путь истины людей еще блуждающих во мракѣ невѣдѣнія и просвѣщать свѣтомъ Евангелія еще неведѣвшихъ сего спасительнаго свѣта,—есть дѣло по истинѣ святое и равноапостольное. Блаженъ, кого избереть Господь и поставитъ на такое служеніе! Но сугубо блаженъ тотъ, кто со всею ревностію, искренностію и любовію подвизается въ дѣлѣ обращенія и просвѣщенія, перенося труды и скорби, встречаемыя на поприщѣ своего служенія! Ибо мзда его многа на небеси. Но горе тому, кто призванъ и поставленъ благовѣствовать, и не благовѣствуетъ! И еще горше тому, кто прошедъ сушу и море, для того, дабы обратить другихъ, дѣлаетъ обращенныхъ сынами геены, сугубѣйшими себя!

И такъ ты, іерее, поставляешься на такое дѣло, за которое ты или увидишь въ радость Господа твоего, яко добрый и вѣрный дѣлатель Его, или примешь лишнее осужденіе, какъ лицемѣрный, лукавый и лѣнивый рабъ Его. И да сохранить тебя Господь Богъ отъ послѣдняго, и да дастъ тебѣ желаніе и силы достигнуть перваго.

Находясь на мѣстѣ служенія твоего, ты будешь имѣть особенныя и различныя обязанности, во первыхъ—духовныя, какъ священнослужитель и проповѣдникъ слова Божія, во вторыхъ—внѣшнія, какъ членъ состава благоустроеннаго управленія общества, а потому для руководства твоего здѣсь предлагаю тебѣ наставленія, касающіяся тѣхъ и другихъ.

Часть первая.

Главнѣйшія наставленія, касающіяся духовныхъ обязанностей вѣропроповѣдника.

Наставленія, касающіяся сего предмета, довольно ясно означены въ указѣ 1777 года, гдѣ сказано: «чтобы онъ (проповѣдникъ) не счталъ исполненнымъ званіе и долгъ свой въ торопливомъ сподобленіи крещенія (обращаемыхъ имъ), а старался бы внушить имъ и силу христіанскаго ученія, и руководствовать ко всякому благоправію, безъ чего крещеніе, дикарямъ преподаваемое, едва ли не можетъ назваться злоупотребленіемъ одного изъ величайшихъ таинствъ христіанской вѣры».

I.

Приготовленіе къ вѣроисповѣданію.

1) Первое и дѣйствительное приготовленіе къ сему есть молитва, которая одна можетъ отверзати источникъ высшихъ наставленій, и низводитъ благословеніе на всякое благоначинаніе и дѣло; а потому всегда, и особенно предъ всякою бесѣдою съ невѣдущими, которыхъ желаешь просвѣтити словомъ истины, обращай къ Богу съ теплою молитвою.

2) Имѣй всегда скромное и смиренное расположеніе духа и не обращай себя самонадѣянно необычайныхъ или вѣрныхъ усилій по твоему дѣлу. Таковыя обѣщанія происходятъ отъ гордости, а гордымъ не дается благодать.

3) Всякій разъ, когда ты принимаешься за дѣло, приводи себя въ спокойствіе и полное присутствіе духа; иначе ты не можешь высказать и того, что знаешь твердо и основательно.

4) Не приступай къ дѣлу безъ предварительнаго размышленія и не исполняй его съ разсѣянностію и перадевленіемъ:

Россійской православной церкви и святѣйшимъ Синодомъ. (Указъ Св. Синода объ открытіи Камчатской епархіи, отъ 10 января 1841 г. за № 42). Это наставленіе печатается въ полномъ его видѣ, какъ драгоценный памятникъ миссіонерской дѣятельности недавно почившаго Московскаго святителя Иннокентія, и вмѣстѣ какъ руководство для всѣхъ миссіонеровъ отечественной церкви.

ибо дѣло твое есть дѣло Божіе, а тотъ проклятъ, кто творитъ его съ небреженіемъ.

5) Помни всегда, что есть ли проповѣдникъ не будетъ имѣть въ себѣ любви, какъ къ своему дѣлу, такъ и къ тѣмъ, кому проповѣдуетъ, то и самое лучшее и краснорѣчивѣйшее изложеніе ученія можетъ остаться безъ всякой пользы, ибо токмо любовь созидаетъ; а потому старайся имѣть въ себѣ духъ святой любви.

6) Поставь себѣ въ правило: во время посѣщенія отдаленныхъ мѣстъ (такихъ, гдѣ уже положено начало христіанства) не начинать отправленія богослуженій и требъ до толѣ, пока не предложишь посѣщаемымъ тобою прихожанамъ хотя краткаго поученія.

7) Проповѣдь слова Божія естественно начинать прежде тамъ, гдѣ ты будешь имѣть постоянное мѣстопробываніе; но есть ли обстоятельства заставить, или будутъ представляться случаи быть и въ другихъ, дальнѣйшихъ мѣстахъ, то не смотря на то, что ты еще не много уснѣлъ между живущими съ тобою,—не упускай случая быть, гдѣ только можно, и предлагай свое слово вездѣ и всѣмъ, сообразно возрасту, состоянію и времени.

8) Время для поученій и бесѣдъ съ инородцами избирай преимущественно то, въ которое они бывають въ сборѣ. Для сего ты можешь или идти къ нимъ, или, если можно, приглашать ихъ къ себѣ.

9) Въ началѣ, по незнанію языка инородцевъ, ты долженъ будешь употреблять переводчика твоихъ рѣчей: старайся избирать его изъ самыхъ благонамѣренныхъ и благочестивыхъ людей, и заблаговременно обучай его катихизису. Лучше, если переводчикъ при тебѣ будетъ всегда одинъ и тотъ же.

II.

Порядокъ вѣропроповѣданія.

10) Христіанство есть потребность, удовлетвореніе и утѣшеніе преимущественно сердца, а не одного ума; и потому въ преподаваніи ученія вѣры надобно стараться дѣйствовать болѣе на сердце, нежели на умъ. Любопытство ума ненасытимо, но кто сердцемъ возчувствуетъ потребность вѣры и утѣшенія ея, тотъ приметъ ее скоро и удобно, и она въ немъ будетъ не бесплодна. Но чтобы дѣйствовать на сердце, надобно говорить отъ сердца: отъ избытка бо сердца уста глаголютъ. И потому только тотъ, кто исполненъ и избыточествуетъ вѣрою и любовію, можетъ имѣть уста и премудрость, ей же не возмощутъ противиться сердца слушающихъ, и которая вѣрно указываетъ, какъ, гдѣ и что говорить. И такъ примѣчай и лови минуту сердечнаго расположенія слушающихъ тебя. Сіе время всегда благопріятно для сѣянія слова Божія.

11). Способъ преподавать ученіе вѣры бываетъ различенъ, и по внутреннему состоянію души поучаемаго, и по возрасту, и по умственнымъ способностямъ. И въ семъ отношеніи имѣй въ виду, что тѣ, съ которыми ты будешь имѣть дѣло, по привычкамъ и понятіямъ суть язычники и заблудшіе, а по степени образованія дѣти. Къ сему должно примѣнять способъ и порядокъ преподаванія имъ спасительныхъ истинъ.

12) Порядокъ въ преподаваніи ученія вѣры должно сообразовать съ тѣмъ, который показало намъ само Провидѣніе. Законъ Моисеевъ данъ былъ прежде, чѣмъ законъ Евангельскій, а еще прежде писаннаго закона Моисеева вѣдомъ былъ неписанный законъ естественный, и виновникъ его Богъ Творецъ и Промыслитель. Предъ самимъ временемъ

Закона Моисеева явлено было торжественное знаменіе силы, всемогущества и славы Божіей.

Взвѣрая на сей великій и всеобщій образъ, учреждай свое малое и частное дѣло такъ:

а) Отъ бытія и благоустройства видимыхъ вещей показатъ бытіе (въ которомъ впрочемъ, кажется, изъ нихъ никто не сомнѣвается) всемогущество, силу и славу Творца вселенныя, Его благость, всевѣдѣніе и проч. Выѣтъ съ симъ кратко разсказать исторію сотворенія перваго человѣка и происхожденіе отъ него всѣхъ людей и народовъ, которые въ семъ отношеніи суть живые памятники и видимыя доказательства творческаго всемогущества и премудрости. За симъ изложить составъ человѣка изъ души и тѣла, его различіе отъ прочихъ животныхъ, безсмертіе души его, и указать намѣреніе Божіе въ сотвореніи его т. е. блаженство.

б) Потомъ показатъ нравственный законъ Моисеевъ, какъ Богописанный законъ естественный, какъ средство къ достиженію блаженства просто и кратко.

Говоря о законѣ, навѣрное можешь услышать отъ самихъ дикихъ отголоски и подтвержденіе истинъ сего закона, неизгладимо начертаннаго на скрижаляхъ сердца каждаго. Старайся возбуждать въ нихъ сіе чувство и употребляй его въ свою пользу.

в) Когда слушатели твои будутъ убѣждены въ существованіи Бога и закона; тогда показатъ имъ необходимость исполненія закона, какъ воли Творца, и видимыя слѣдствія исполненія и несохраненія закона. Въ примѣръ сего разсказать кратко о потопѣ (преданіе объ немъ хотя и сбывчивое, но находится и у дикихъ народовъ), какъ о послѣдствіи несохраненія закона Божія, о благословеніи Богомъ праотцевъ послѣ потопы, и въ особенности Авраама (кого потомки существуютъ даже донынѣ), какъ о послѣдствіи исполненія закона.

д) Послѣ того начнай собственно Евангеліскую проповѣдь такъ, какъ началъ самъ І. Христосъ, т. е. возвѣщеніемъ покаянія и утѣшенія, или приближенія царствія небеснаго. Старайся приводить ихъ въ чувство раскаянія, или близкое къ раскаянію. Сего можно достигнуть убѣжденіемъ ихъ въ томъ, что за неисполненіе закона написаннаго въ сердцахъ ихъ они непременно будутъ наказаны и въ сей жизни и будущей, или есть ли не въ сей, то тѣмъ тягчае, вѣчно въ будущей, что ни кто самъ собою не избѣгнетъ сихъ наказаній и проч. Здѣсь надобно говорить такъ, чтобы возбудить въ нихъ нѣкоторый страхъ будущихъ наказаній; и когда они будутъ приведены въ сіе чувство, тогда благовѣстуй имъ І. Христа Спасителя, Искупителя и Надежду всѣхъ людей, во утѣшеніе имъ.

Привести въ чувство раскаянія и сокрушенія есть одно изъ труднѣйшихъ дѣлъ проповѣдника, но сіе состояніе есть одно изъ важнѣйшихъ въ обращеніи человѣка и есть воздѣланная земля для насажденія сѣмени христіанства. Ибо тогда оно можетъ пасть въ самую глубину сердца его и, при послѣдующемъ содѣйствіи благодати, принести обильный плодъ. Благовѣствованіе Спасителя грѣшнику, чувствующему себя виновнымъ предъ закономъ, предварительно и безъ всякаго убѣжденія поселяетъ въ немъ любовь къ сему Спасителю, котораго онъ еще и не знаетъ. А кто возлюбитъ І. Христа такимъ образомъ, тотъ особенно возлюбитъ Его, узнавъ Его, и повѣритъ всему, что говорилъ Онъ, и что объ Немъ будешь говорить и ты. Слѣдовательно тогда открытіе всѣхъ

тайствъ спасенія нашего будетъ и легко для проповѣдника и удобопріятно для слушающихъ его въ такомъ расположеніи духа.

е) Показавъ необходимость искупленія рода человѣческаго и величества любви Божіей къ нему, преподавай о пришествіи въ міръ обѣтованнаго Искупителя, Его предвѣчномъ рожденіи отъ Отца (здѣсь надобно сказать и о тайствѣ св. Троицы) воплощеніи, рождествѣ и земной жизни І. Христа, о Его ученіи, страданіи, смерти, воскресеніи, вознесеніи, всегдашнемъ пребываніи съ вѣрующими и второмъ Его пришествіи, о воскресеніи мертвыхъ (которому хотя и по своему, но всѣ дикари вѣрятъ), будущей жизни, воздаяніи праведнымъ и грѣшнымъ.

г) Наконецъ скажи, что І. Христосъ во время земной жизни Своей имѣлъ многихъ учениковъ, изъ коихъ онъ избралъ 12, далъ имъ особенную благодать и силу, и послалъ ихъ во весь міръ проповѣдовать Евангеліе всей твари. И все, чему они учили и что заповѣдалъ І. Христосъ, написано въ ихъ писаніяхъ, которыя дошли и до насъ и которыя уже извѣстны почти всѣмъ народамъ, и что всѣ добрые и простосердечные люди, которымъ удалось услышать ученіе ихъ, приняли его съ радостію, и послѣдовали, и послѣдуютъ Ему. Таковыя люди обыкновенно называются христіанами; а тѣ изъ нихъ, которые точно соблюдали слово І. Христа, сдѣлались святыми, и тѣла многихъ изъ нихъ почиваютъ многія столѣтія нетлѣнными и проч.

Послѣ сего весьма встаетъ сдѣлать имъ предложеніе, не пожелаютъ ли они вступить въ число вѣрующихъ во І. Христа и чрезъ него чающихъ вѣчнаго спасенія, блаженства и проч.

Сего ученія вѣры на первый разъ для неслышавшихъ прежде слова спасенія довольно.

13) Въ изъясненіи предметовъ вѣры надобно говорить обдуманно, ясно и отчетливо, и сколько возможно кратко, иначе проповѣдь твоя будетъ имѣть мало успѣха. Въ изъясненіи ученія І. Христа здѣсь не нужно много распространяться, т. е. не упоминать всего, что сказалъ І. Христосъ. Но только говорить, что все ученіе І. Христа заключается въ томъ, чтобы мы покались, вѣровали въ Него и имѣли къ Нему и ко всѣмъ людямъ любовь безкорыстную, чистую. Въ подтвержденіе ученія Его сказать кратко и о чудесахъ Его.

14) Когда увидишь, что слушатели твои тебя поняли и изъявятъ желаніе соприсчислится Христову стаду, тогда предлагать имъ а) объ условіяхъ для желающихъ вступить въ число вѣрующихъ; б) о Св. Крещеніи, какъ тайствѣнномъ возрожденіи отъ воды и духа, вводящемъ въ новую жизнь христіанскую, и о прочихъ тайствахъ, какъ средствахъ къ полученію благодати Іисуса Христа; и в) о томъ, какъ долженъ вести жизнь свою тотъ, кто хочетъ быть истиннымъ христіаниномъ и слѣдовательно воспользоваться всѣми плодами искупленія.

а) Условія, подъ которыми желающіе могутъ вступить въ число учениковъ І. Христа, суть: отречься всей прежней своей вѣры, оставить шаманство и шамановъ не слушать, не слѣдовать обычаямъ противнымъ христіанству, согласиться исполнить все то, чего потребуетъ отъ нихъ новый законъ и церковь, исповѣдать грѣхи свои.

б) Желающимъ и соглашающимся выполнять всѣ означенныя условія говорить, что вступленіе въ христіанство

есть дѣло великое и важное; и потому вступленіе въ него должно быть торжественно, и дѣлающей вступить долженъ предъ свидѣтелями отречься отъ всего, противнаго христіанской вѣрѣ и дать обѣщаніе быть ученикомъ І. Христа и все это запечатлѣть Св. Крещеніемъ, которое есть вѣдѣть и видимый знакъ вступленія въ христіанство и средство къ очищенію души отъ грѣховъ и дверей къ приятию прочихъ даровъ или средствъ преподающихъ благодать Божію, т. е. таинствъ Св. Церкви, о которыхъ здѣсь не сказано. Здѣсь же нужно показать и достоинство Св. Креста и силу крестнаго знаменія, а также и то, въ какомъ разумѣ и съ какою благоговѣнностію намѣреніемъ Св. Церковь приемлетъ и чтить Святые Иконы.

в) Что касается до ученія о томъ, какъ долженъ вести себя христіанинъ, зна первый разъ много не распространяться, но говорить только то, что кто хочетъ быть истиннымъ христіаниномъ, т. е. ученикомъ І. Христа и воспользоваться всеми дарами некупленія, тотъ долженъ 1) съ вѣрою, надеждою и любовью предать себя І. Христу, и 2) подражать ему во всемъ, т. е. стараться сколько возможно поступать всегда такъ, какъ поступалъ онъ. Здѣсь надобно обратить показаніе о добродѣтеляхъ І. Христа, упоминаемыхъ въ Евангеліи, для того, дабы вступающій могъ понять, какъ именно онъ долженъ поступать, на примѣръ І. Христа, прощавшаго врагамъ своимъ, такъ должны дѣлать и мы и прочее. 15) Наконецъ надобно говорить о томъ, что никто, особливо надбѣющийся на свои силы и на самого себя, безъ помощи Божіей не можетъ и быть истиннымъ ученикомъ І. Христа, и еслибы І. Христосъ по великой своей любви къ людямъ не даровалъ намъ своей помощи, то никто бы и никогда не могъ сдѣлаться совершеннымъ послѣдователемъ Его! Но теперь всякій, кто только хочетъ, можетъ получать помощь отъ Него. Помощь сія есть Духъ Святый, даруемый туне; Его можно получать преимущественно молитвою. Молитва же истинная есть обращеніе сердца къ Богу съ покорностію, вѣрою и надеждою. Молиться можно вездѣ и всегда, преимущественно же близка благодатная помощь Божія къ молитвѣ церковной. 16) Такого ученія довольно для новообращенныхъ. Дальнѣйшее ученіе христіанства, какъ то: пространное и болѣе духовное истолкованіе десяти заповѣдей и проч., изъясненіе словъ І. Христа, преданныхъ въ Евангеліи, ученія Апостоловъ и (отчасти) преданія Св. Отца составляютъ предметъ уже не первоначальнаго вѣроученія и духовную пищу не младенцевъ въ вѣрѣ, но взрослыхъ, или по крайней мѣрѣ, возрастающихъ въ христіанствѣ.

(Продолженіе будетъ).

БИБЛОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Наука о Богослуженіи православной церкви. Составилъ преподаватель Московской духовной семинаріи П. Лебедевъ. Москва, 1881 года.

Книга, заглавіе которой мы выписали, первоначально нѣсколько лѣтъ была сдаваема авторомъ воспитанникамъ V-го класса семинаріи въ рукописи въ качествѣ учебнаго руководства для нихъ по предмету литургіи, при чемъ само собою разумѣется, книжка была постепенно пополняема, видоизменяема и улучшаема, пока не получила своего настоящаго вида. Убѣдившись на двухъ или трехгедичномъ опытѣ, что въ такомъ

видѣ она безъ затрудненія и съ успѣхомъ можетъ быть проходяма учениками V-го класса, г. Лебедевъ представилъ ее въ духовно-учебный комитетъ, который, разсмотрѣвъ, нашелъ ее лучшею сравнительно съ литургіею г. Смолодовича и вполне удовлетворяющею требованіямъ семинарскаго курса по литургіи. Вѣдѣствіе такого отзыва комитета, Св. Синодъ повелѣлъ ввести эту книжку въ качествѣ учебника по литургіи во всехъ духовныхъ семинаріяхъ и удостоилъ ее почетной преміей Высокопреосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго и Коломенскаго. Это и видно выказано. Такимъ образомъ самая исторія этой книжки вполне ручается за ея достоинства какъ учебника. Но если бы въ этомъ только была вся суть дѣла, то намъ не было бы нужды и говорить объ этой книжкѣ на страницахъ церковной газеты, служащей такъ сказать личнымъ интересамъ духовенства и общества. Напротивъ, намъ кажется, что г. Лебедевъ, задумавъ дать своимъ ученикамъ надлежащее руководство къ изученію преподаваемой имъ науки, достигъ своей цѣли болѣе, чѣмъ вполнѣ. Онъ далъ въ своей книгѣ настолько полное, точное и обстоятельное рѣшеніе всехъ вопросовъ о Богослуженіи православной церкви, указанныхъ въ семинарскаго курса по этому предмету, что книга г. Лебедева можетъ быть настольною книгою по этому предмету не для воспитанниковъ только V-го класса семинаріи, а и для духовенства и вообще для всякаго любителя духовнаго просвѣщенія. Насомнившись, что Богослуженіе первоначальной церкви, въ томъ его видѣ и смыслѣ, какъ его совершаютъ и понимаетъ церковь, во всехъ своихъ главныхъ частяхъ представляетъ собою лишь наглядное изображеніе ея догматовъ, нравственныхъ истинъ и священныхъ воспоминаній. Поэтому то знаніе и пониманіе Богослуженія точно также необходимо для сына православной церкви, какъ и знаніе вѣро- и правоученія ея; пониманіе Богослуженія омысливая и въ крѣпче запечатлѣвая въ душѣ это послѣднее знаніе, должно какъ нельзя лучше содѣйствовать возвышенію религиозно-нравственныхъ отношений. Между тѣмъ едва не оспоримо и то, что эта область религіознаго знанія во многихъ и именно существенныхъ своихъ частяхъ очень мало знакома большинству сыновъ православной церкви. И это не удивительно. Наша отечественная литература по литургіи очень бѣдна сравнительно съ литературою другихъ богословскихъ предметовъ. Правда, есть у насъ не мало разныхъ краткихъ и подробныхъ объясненій Богослуженія православной церкви; но большинство такихъ объясненій назначены для начальныхъ школъ и потому заключаютъ въ себѣ лишь самыя элементарныя свѣдѣнія о Богослуженіи, — указаніе его составныхъ частей и объясняющія перифразы непонятныхъ словъ; другія же, подчасъ очень многоглаголивныя и объемистыя написаны въ формѣ бесѣдъ и поученій для произнесенія ихъ съ церковной кафедры и потому по необходимости отличаются, кромѣ излишняго, не нужнаго многоглаголанія и правоучительнаго характера, какою-то дробностію и мелочностію, и при всемъ томъ о многомъ, касающемся существа, дѣла не говорятъ ни слова; такъ что ни на одно изъ такихъ объясненій нельзя указать какъ на систематическое изслѣдованіе о христіанскомъ Богослуженіи, объединяющее въ себѣ все частности и стороны, касающіяся Богослуженія и сводящее все къ главному и существенному. Нѣтъ конечно нужды указывать на Новую Свиряжалъ, арх. Веніамина и изъяс-

неніе на литургію Дмитревскаго, — какъ изданныя въ 1803 — 1805 годахъ и къ тому жѣ тоже далеко неполныя. Если бы и можно какъ на что-то выдающееся въ отношеніи много-сторонности содержанія указать ни доселѣ бывшую учебнымъ руководствомъ въ семинаріяхъ литургіку о. Смолодовича; то въ другихъ во всѣхъ отношеніяхъ она очень и очень не-удовлетворительна. Тамъ сказано пожалуй обо всемъ, но именно такъ, чтобы что-нибудь да сказать. И подлинно, содержание ея — не больше какъ что-нибудь; подчасъ набраны самыя общія и отрывочныя свѣдѣнія и вообще въ книгѣ больше словъ, чѣмъ дѣла. Не то представляетъ собою книга г. Лебедева. Въ вступленіи, трактующаго о самой наукѣ — литургікѣ, книга раздѣляется на двѣ части: литургіку общую и частную. Первая часть послѣ предварительныхъ понятій о Богослуженіи вообще и объ отношеніи христіанскаго Богослуженія къ ветхозавѣтному, представляетъ исторію новозавѣтнаго Богослуженія, приводя при анализированіи свѣдѣтельства о немъ изъ священныхъ книгъ Нового Завѣта, апокрифическихъ твореній и даже языческихъ писателей, и разъясняетъ смыслъ Богослуженія въ его общемъ и главномъ; потомъ указываются и разъясняются составныя части Богослуженія: молитвы, пѣнопѣнія, чтеніе Писанія и поученія; далѣе говорится о разныхъ символическихъ дѣйствіяхъ, употребляемыхъ при Богослуженіи, затѣмъ — о лицахъ совершающихъ Богослуженіе, и наконецъ — о принадлежностяхъ Богослуженія. Въ этотъ отдѣлъ входятъ разсужденія о составныхъ частяхъ храма, о церковной архитектурѣ, о священныхъ изображеніяхъ, одеждахъ, сосудахъ и книгахъ. Говоря о каждомъ изъ указанныхъ предметовъ г. Лебедевъ не описаніе только дѣлаеть ихъ, а представляетъ и исторію ихъ, разъясняетъ ихъ смыслъ и значеніе. — Вторая часть книги, неизвѣстно впрочемъ почему-то и для чего-то (неужели изъ за выгоды — барышей?) изданная отдѣльной книжкой, говоритъ о различныхъ видахъ церковнаго Богослуженія, — постоянныхъ и совершаемыхъ церковію и особымъ потребностямъ христіанъ. Сюда входятъ разсужденія о службахъ всенедельныхъ: вечерни, утрени и литургіи и др.; седмичныхъ и годовыхъ, причѣмъ говорится о происхожденіи и значеніи двенадцатыхъ и другихъ праздниковъ и постовъ; во второмъ отдѣлѣ этой части ведется рѣчь о таинствахъ и разныхъ другихъ чинопослѣдованіяхъ. — И во второй части также, какъ и въ первой авторъ не вышнюю обрядовую только сторону Богослуженія въ его настоящемъ видѣ описываетъ, а выясняетъ главнымъ образомъ смыслъ и значеніе тѣхъ или другихъ обрядовъ или службъ, указываетъ взаимную связь между ними и отношеніе частей къ цѣлому — существенному, ведя при этомъ дѣло, гдѣ только это можно, исторически. Такимъ образомъ изъ одного перечня содержанія книги можно видѣть, что она полнотой своего содержанія далеко превосходитъ все, доселѣ бывшее въ русской литературѣ по литургікѣ. За полноту же содержанія говорить ни самый объемъ книги. Напечатанная въ 8-ю долю листа большого формата понадежкимъ убористымъ шрифтомъ заключаетъ въ себѣ 180—188 страницъ. Вообще, что касается полноты содержанія, нужно сказать, что книга г. Лебедева иногда въ некоторыхъ частностяхъ можетъ замѣнить собою и тѣ книги, которыя и трактуютъ именно только объ этихъ частностяхъ. Видно у автора были подъ руками пособія и источники, коими доселѣ не пользовалась русская литургическая литература.

Другое важное преимущество книги г. Лебедева предъ другими подобнаго рода — это обстоятельство и логичность, такъ сказать, изслѣдованія предмета. Въ книгѣ г. Лебедева нѣтъ положеній, свѣдѣній и соображеній неопредѣленныхъ, неустойчивыхъ; все поставлено на твердыхъ основаніяхъ и подчасъ подтверждено вѣскими доказательствами. Правда, книга не испещрена ссылками и примѣчаніями, которымъ мѣсто въ ученomъ изслѣдованіи; но уже въ самомъ текстѣ не мало разныхъ цитатъ и свѣдѣтельств. Авторъ далѣе, умѣетъ обратить вниманіе не на мелочи, а на главное и существенное, всюду показывая отношеніе къ этому главному, существенному второстепеннаго. Логичность и послѣдовательность проникаетъ собою всю книгу, какъ въ цѣломъ и общемъ, такъ и въ частностяхъ и подробностяхъ. Отсюда и самое изложеніе книги отличается замѣчательною точностію. Въ книгѣ г. Лебедева не встрѣчается не нужныхъ словъ и объясненій и т. п., что часто встрѣчается въ сочиненіяхъ подобнаго рода (ср. напр. объясненіе литургіи Нечаева); но она чужда и той схоластической краткости, которая такъ обычна въ учебникахъ. Книга г. Лебедева читается легко, какъ написанная живо. Въ виду всѣхъ этихъ-то и подобныхъ обстоятельствъ мы и считаемъ нужнымъ обратить на книгу г. Лебедева вниманіе. Какъ первый опытъ систематическаго изложенія ученія о православномъ Богослуженіи, она не чужда конечно и нѣкоторыхъ не совершенствъ, но въ общемъ она далеко превосходитъ все доселѣ бывшее по этой части и можетъ быть пригодною всякому любителю духовнаго просвѣщенія. Особенно же намъ кажется она можетъ быть полезна б. законоучителямъ разныхъ — и низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній. Въ книгѣ г. Лебедева они найдутъ самыя полныя обстоятельныя и точныя отвѣты на всѣ вопросы о Богослуженіи; пусть даже программы ихъ предмета отличны отъ программы семинарской. Еще же больше она полезна вообще священникамъ въ ихъ проповѣднической дѣятельности; потому что Богослуженіе первый предметъ проповѣди, а эта книга первая книга объ этомъ. Понятно, что по ней нельзя читать поученія; она полезна какъ матеріалъ, источникъ, въ которомъ въ немногomъ сказано многое. Разъ прочитавъ извѣстный отдѣлъ, можно своими словами рассказывать его содержаніе. Такимъ образомъ она можетъ служить пособіемъ для изустнаго — экспромтнаго такъ сказать проповѣдыванія.

Продолженіе будетъ.)

ПЕРІОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ.

ПЕЧАТЬ О ЦЕРКВИ И ДУХОВЕНСТВѢ.

Слухъ о созваніи въ Москвѣ вселенскаго собора не совѣтъ еще оставленъ нашею печатью. Газета «Новости» (№ 219) недавно посвятила этому вопросу особую статью. «Возстановленіе церковнаго патриаршества, говорится въ концѣ этой статьи, учрежденіе періодическихъ соборовъ по разнымъ вопросамъ и осуществленіе многихъ другихъ преобразованій, по рѣшенію соборовъ, — все это представляется въ высшей степени своевременнымъ и желательнымъ». «Порядокъ» напротивъ, не сочувствуетъ возстановленію у насъ патриаршества. Возражая «Церк. Общ. Вѣст.», высказавшемуся (№ 93) въ пользу патриаршества, «Порядокъ» (№ 221) указываетъ на не возможность въ настоящее время обрядовъ, подобнаго веденію царемъ ослати, на которомъ возсѣдалъ патриархъ,

на возможность сторонних влияній на самого патріарха, поразилующих его значеніе для общества и на удовлетворительность синодальнаго порядка управленія церковью, а если только коллегіальная власть Синода не становится орудіемъ посторонней силы.

«Новое время» (№ 1971) говоритъ, что у прихожанъ нѣтъ другихъ правъ кромѣ права жертвовать деньги на сооруженіе храма, если оно разрѣшено, и платить за требы причту, который поставленъ свыше. Между тѣмъ и причтъ, и требы существуютъ собственно для прихожанъ, безъ различія богатыхъ отъ бѣдныхъ, знатныхъ и вліятельныхъ отъ простыхъ. Каждый воленъ въ своихъ религиозныхъ вѣрованіяхъ; каждый, имѣющій потребность въ религиозныхъ отправленіяхъ, долженъ оплачивать содержаніе необходимыхъ для этого учреждений и лицъ; но отсюда выходитъ необходимость, во вѣншей жизни прихода сообразоваться съ волею прихожанъ, его составляющихъ. «Порядокъ» (№ 226) тоже желаетъ, чтобы обращено было серьезное вниманіе на «коренную» реформу нашихъ приходовъ, гдѣ прихожане, содержащіе причтъ, не имѣютъ никакого голоса въ дѣлахъ своего прихода. — Оставляемъ эти сужденія безъ всякаго замѣчанія, потому что вопросъ объ участіи прихожанъ въ дѣлахъ своего прихода не разъ былъ разработываемъ на страницахъ «Моск. Церк. Вѣд.» Между прочимъ «Церк. Общ. Вѣст.» (№ 100), касаясь вопроса объ избраніи пастырей приходскою общиною, рекомендуетъ слѣдующій проектъ: желающій принять духовный санъ долженъ дѣлать заявленіе епарх. (архіерею), представляя при своемъ заявленіи подлинныя документы. Послѣдній, просмотрѣвъ документы, лично знакомится съ кандидатомъ на священство, испытывая его не въ наукахъ, а въ направленіи убѣжденій посредствомъ простаго разговора о религиозныхъ предметахъ или инымъ какимъ-либо образомъ. Оказавшись достойнымъ искомаго сана, желающій, наконецъ, зачисляется въ кандидаты во священника, впродъ до открытія вакансіи. Приходъ съ своей стороны, когда у него явилась нужда въ священникѣ, дѣлаетъ объ этомъ заявленіе епархіальной власти. Послѣдняя, получивъ заявленіе, рекомендуетъ приходу своего кандидата. При взаимномъ согласіи съ той и другой стороны, т. е. съ стороны прихода и рекомендованнаго епархіальною властью кандидата послѣдній рукополагается епархіальнымъ архіереемъ. Переводъ священниковъ съ мѣста на мѣсто воспрещается, за исключеніемъ только тѣхъ случаевъ, если это нужно сдѣлать посуду, по личному желанію священника, по нежданію цѣлаго прихода. «Выборъ» священника слѣдуетъ ограничить аттестатомъ высшаго заведенія и ни въ какомъ случаѣ не ниже средняго. Обезпеченіе духовнаго лица должно быть поставлено такъ, чтобы священнику не было никакой возможности сталкиваться съ прихожанами въ матеріальныхъ дѣлахъ. Въ «Пер. печ.» въ №№ 28 и 29 мы говорили о статьѣ одного изъ ректоровъ. «Воспитательно-учебные порядки въ духовныхъ семинаріяхъ и миллізмъ» помѣщенной въ газетѣ «Русь.» Теперь въ означенной газетѣ печается статья одного изъ заштатныхъ: *русскія (духовныя) семинаріи въ три періода ихъ существованія и ихъ желательное будущее.* №№ 41 и 42 пока авторъ дѣлаетъ характеристику первыхъ двухъ періодовъ семинарскаго исторіи: 1814—1840 (преобр. по уставу комиссіи дух. училищъ) и періода Протасовской реформы. Симпатіи автора стоятъ болѣе на сторонѣ перваго періода. Семинаристы этого періода — люди упорнаго труда и могучей, энергической мысли. Такъ называемыя «реальныя» науки не

входили въ тогдашнюю воспитательную систему, но тѣмъ не менѣе тогда воспитаніе было именно строго реальное. Тормозили дѣло только ректора семинарій изъ монаховъ — карьеристовъ и неудобное распределеніе предметовъ семинарскаго курса на главные и второстепенные. Протасовская реформа нагромодила семинарскій курсъ самымъ невообразимымъ множествомъ всякихъ наукъ всякаго сорта. Подобная постановка дѣла поселила отвращеніе въ лучшихъ умахъ и они бѣжали изъ семинарій, или же отдавали себя только естественнымъ наукамъ, немалое число которыхъ ввели въ семинарію. Вопросъ о мѣрахъ противъ развитія пьянства, дошедшаго въ послѣднее время во многихъ мѣстахъ Россіи до страшныхъ размѣровъ, съ легкой руки «Моск. Вѣд.» сдѣлался животрепещущимъ вопросомъ дня. Между прочимъ въ своихъ письмахъ на имя редактора послѣдней газеты протоіерей Д. Богоявленскій высказался за рекомендуемую «Москов. Вѣдом.» мѣру противъ пьянства — за уничтоженіе въ деревняхъ кабаковъ и за возвышеніе цѣны за продажу водки. Къ этимъ письмамъ не сочувственно отнеслась петербургская газета «Порядокъ». «Пастырь духовный» говоритъ между прочимъ эта газета (№ 235) «не рассчитываетъ на свое нравственное ваіаніе, на силу проповѣди и убѣжденія, а требуетъ такой вѣншей помощи, какъ искусственное удаленіе соблазновъ и искушеній. Отецъ Богоявленскій увѣренъ, что его «младенческая» паства не станетъ пьянствовать, если не будетъ кабаковъ и водка станетъ не доступною въ цѣнѣ. Но какъ же почтенный пастырь можетъ быть спокоенъ, что пастыри его не будутъ вѣшаться и топиться, имѣя въ своемъ полномъ распоряженіи и веревку и воду.» — Намъ вѣваясь вопросу о мѣрахъ противъ развитія пьянства посвятить особую статью, ограничиваемся въ данномъ случаѣ нѣсколькими словами. Желаніе пастырей, чтобы ихъ дѣятельности къ искорененію въ народѣ пьянства оказана была вѣншая помощь вызвано вопіющею нуждою времени. Дѣло въ томъ, что въ благія предпріятія, съ помощію которыхъ духовенство стремилось такъ или иначе ограничить народное пьянство, находили себѣ отпоръ въ прежней системѣ государства, покровительствовавшей открытію кабаковъ. Учреждало, напр., духовенство, такъ называемыя, общества трезвости, что же изъ этого вышло? — а то, что дѣятельность его въ данномъ случаѣ признава была подрывающею государственныя интересы. Что касается до раскола, то печать опять подняла вопросъ о вѣротерпимости, о чемъ уже не разъ высказывались «Моск. Церк. Вѣдом.» Вотъ что говоритъ по этому поводу газета «Порядокъ» (№ 232): «для достоинства церкви лучше всего освободиться отъ содѣйствія полицейскихъ мѣръ и уголовныхъ каръ. Для государства же полезнѣе всего смотрѣть на расколъ чисто съ политической точки зрѣнія и не преслѣдовать безвредныя для государства вѣроученія только потому, что догматы или обряды ихъ противорѣчатъ господствующей церкви». «Страна» (№ 99) то же опять поднимаетъ вопросъ о какихъ то гоненіяхъ и религиозныхъ преслѣдованіяхъ. Какъ извѣстно, говоритъ эта газета въ своей статьѣ, религиозныя преслѣдованія: не только богохуленіе карается каторжною работою, но и всякая критика, всякое порицаніе христіанской религіи преслѣдуются свѣтскими карами. Это свойственно только среднимъ вѣгамъ, для XIX в. это непригодно, это чуждо и древнему русскому праву. Пора уничтожить все, что напоминаетъ время средневѣковыхъ костровъ, время под-

ведения подь богохуленіе всякаго отступленія отъ признанной церковью догмы, всякаго суевѣрія. Свѣтская кара въ дѣлѣ релігіозныхъ преступленій — противна духу христіанства.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ЦЕРКОВЬ ВЪ ДЕРЕВНѢ ПОДСОЛНЕЧНОЙ *).

Съ легкой руки газеты «Востокъ», во всѣхъ почти газетахъ и газеткахъ московскихъ, за исключеніемъ только двухъ, именно «Московскихъ Вѣдомостей» и «Руси» и въ нѣкоторыхъ петербургскихъ пробилъ тревогу по поводу приписки новой каменной церкви въ деревнѣ Подсолнечной къ древней Спасской, въ Телешовѣ, церкви. Сигналы въ этой тревогѣ поданы изъ среды строителей церкви въ деревнѣ Подсолнечной. По этому сигналу большая часть нашихъ газетъ и газетокъ громко протрубила, что

- 1) Новая каменная церковь въ Подсолнечной построена съ разрѣшенія епархіальнаго начальства усердіемъ всѣхъ жителей деревни Подсолнечной; что
- 2) При церкви устроено ими же каменное помѣщеніе для причта и обезпечено на будущее время содержаніе его; но
- 3) Тѣмже епархіальнымъ начальствомъ церковь новопостроенная закрыта и Богослуженіе въ ней прекращено.
- 4) Что все это произошло и происходитъ, по свидѣтельству однихъ газетъ, по просякамъ Спасскаго причта, усмотрѣвшаго въ богатой деревнѣ Подсолнечной лакомый для себя кусокъ, и возжелавшаго перетащить его изъ чужаго кармана въ свой, а по свидѣтельству другихъ газетъ по домогательству княгини Львовой и ея дочерей.

Тревога, произведенная газетами, оказывается фальшивой. Можетъ быть всѣ газеты, отнесшія съ особеннымъ участіемъ въ Николаевской, въ Подсолнечной церкви, имѣли доброе намѣреніе достигнуть правды, но вмѣсто того сами впади въ неправду. Причина та, что всѣ онѣ почерпали свѣдѣнія, громко оглашенные ими, изъ одного источника, именно — изъ сказаній лицъ, уполномоченныхъ отъ деревни Подсолнечной, забывши весьма важное правило въ изслѣдованіи истины: *audiatur et altera pars*. Принимая на вѣру всѣ сказанія, жалобы и вопли уполномоченныхъ отъ деревни Подсолнечной, онѣ, т. е. газеты не догадались провѣрить вопли и жалобы эти справкою, хоть съ неофициальными документами, а съ сказаніями причта и прихожанъ Спасской церкви, тогда бы дѣло оказалось совершенно въ другомъ видѣ и не нашлось бы причинъ къ порицанію ни епархіальнаго начальства, ни Спасскаго причта, въ этомъ дѣлѣ совершенно безучастнаго, ни даже престарѣлой и большой княгини Львовой съ ея дочерьми, тогда бы увидѣли, что все дѣло перенесенія изъ Хлопова церкви и построенія въ Подсолнечной ведено было съ умысленнымъ лукавствомъ, оттого и конецъ его вышелъ печальный. Домъ Божій такъ не строится, основной его камень — правда.

*) Помѣщаемъ доставленную намъ записку по дѣлу о построеніи церкви въ деревнѣ Подсолнечной, возбуждавшему столько говора въ нашей печати. Газеты имѣли въ виду только одну сторону — обвиняющую, каковыми являются прихожане новоустроенной церкви, и на основаніи ихъ показаній составляли свои статьи. Но, очевидно, что для правильнаго рѣшенія дѣла, нужно выслушать и другую сторону — обвиняемую, каковыми представляются прихожане села Спасскаго-Телешова. Голосъ ихъ доселѣ не появлялся въ печати, такъ какъ газеты, печатавшія протестъ одной стороны, не хотѣли принять на свои страницы отвѣта и разъясненія другой стороны. Не принявъ на себя отвѣтственности за излагаемые факты въ печатаемой запискѣ Редакція помѣщаетъ ее въ интересахъ безпристрастнаго рѣшенія дѣла, представленнаго печатью на судъ общественнаго мнѣнія по несомнѣнному древнему правилу: *audiatur et altera pars*. Отъ

Попытаемся возстановить факты въ ихъ истинномъ свѣтѣ безъ всякаго пристрастія и скажемъ нѣсколько словъ по поводу статьи газеты «Востокъ», послужившей началомъ въ возбужденію неправильныхъ толковъ печати, введенной въ заблужденіе уполномоченными отъ деревни Подсолнечной.

Въ № 119 газеты «Востокъ» помѣщена статья названная въ оглавленіи: *закрытіе приходскаго храма по домогательствамъ причта и безправіе прихожанъ*. Въ первыхъ строкахъ этой статьи читаемъ: *обстоятельства закрытія прихода (?) столь возмутительны и несправедливы, что мы рѣшаемся познать съ ними читателей на основаніи документовъ, которые представили намъ уполномоченные село*. Мы совершенно согласны, что дѣло дѣйствительно *возмутительно*, и мы благодарны автору статьи «Востока», что онъ далъ намъ поводъ разъяснить эти *обстоятельства*, которые получили огласку въ совершенно ложномъ видѣ.

Въ шестидесяти верстахъ отъ Москвы по петербургскому шоссе тянется на дѣлюю версту, большая деревня Подсолнечная; она состоитъ изъ 67 крестьянскихъ домовъ, 22 мѣщанскихъ и купеческихъ, небольшой господской усадьбы госпожи Штакельбергъ, бумаго-ткацкой фабрики, большого каменнаго дома съ флигелями (бывшая почтовая станція) и наконецъ станціи Николаевской желѣзной дороги, соединенной съ деревней вдовъ построившейся слободкой. 48 крестьянскихъ домовъ, 9 купеческихъ, фабрика, больница, училище, служаціе на станціи желѣзной дороги и поляны, всего 412 душъ, исконные прихожане села Спасскаго (Ильинскаго благочинія), въ которомъ храмъ каменный, двухъ-этажный, — существуетъ съ 1759 года и находится въ двухъ-верстахъ отъ деревни, не болѣе полуторы версты отъ станціи *). Остальные же 19 крестьянскихъ домовъ деревни Подсолнечной, 13 купеческихъ и усадьба, всего 98 душъ, были прихожане небольшой деревянной церкви села Николо-Хлопова (Пречистенскаго благочинія), отстоящей отъ деревни тоже въ двухъ верстахъ въ противоположной сторонѣ отъ села Спасскаго.

Авторъ статьи вѣроятно забылъ для ему не сообщили *уполномоченные*, что въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ мѣста прежде занимаемаго Николо-Хлоповской церковью *есть еще* небольшая господская усадьба, господина Цезырева, въ верстѣ отъ церкви, — деревня Рекинцо состоящая изъ 10 домовъ (35 душъ), верстахъ въ четырехъ сельцо Грицино — 7 дворовъ (23 души) и господская усадьба, если бы зналъ это авторъ статьи, — онъ конечно не сказалъ бы *что всѣ прихожане Николо-Хлопова живутъ въ деревнѣ Подсолнечной*.

Нельзя умолчать о 56 душахъ, когда весь приходъ состоитъ изъ 154 душъ, — ни въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ мѣста, — прихожане Николо-Хлопова пожелали вмѣсто обветшавшей деревянной церкви, выстроить каменную, но не на прежнемъ мѣстѣ, а въ многолюдной, богатой деревнѣ, Подсолнечной, вовсе не стѣняясь тѣмъ, что въ ней 412 душъ чужихъ прихожанъ, и такъ сказать, хозяева въ деревнѣ далеко не они одни. (Слѣдовательно въ построеніи храма принимала участіе далеко не *вся* деревня, всегда довольствовавшаяся своей приходской церковью въ селѣ Спасскомъ, а лишь очень малая часть ея). Въ 1874 году Николо-Хлоповцы обратились съ прошеніемъ къ митрополиту Иннокентію, изложивъ всѣ удобства избраннаго ими мѣста, но умолчали объ одномъ обстоятельстве: а именно, что деревня, къ которой хотѣть перенести церковь, болѣе чѣмъ на три четверти принадлежитъ другому приходу и другому благочинію.

*) Къ этому приходу принадлежитъ еще нѣсколько деревень (279 душъ).

Представляемъ всякому добросовѣстному читателю найти точное опредѣленіе этого дѣйствія, которое лежитъ въ основаніи построенія нынѣ существующей въ Подсолнечной церкви. Еслибы епархіальному начальству была извѣстна истина, то перенесеніе Николо-Хлоповскаго храма съ прежняго мѣста на новое или не было бы вовсе дозволено или не иначе какъ съ обезпеченіемъ храма села Спасскаго, такъ какъ новая церковь при самой деревнѣ не могла не привлечь мало по малу всѣхъ жителей деревни и тѣмъ разорить храмъ села Спасскаго.

Понятно, что всякій, имѣя подъ рукою церковь, хотя бы чужаго прихода, охотнѣе пойдетъ въ нее чѣмъ въ свою—за двѣ версты. Вслѣдствіе этого соображенія дѣло велось строителями секретно, безъ согласенія съ сосѣднимъ приходомъ; наконецъ храмозданная грамота ими получена. Бъ несчастію княгиня Львова, помѣщица села Спасскаго родового имѣнія, въ которомъ храмъ построенъ предками ея, была въ то время за границей; по возвращеніи своемъ она (безъ причта) немедленно подала прошеніе высокопреосвященному митрополиту Иннокентію, обращая вниманіе его на то, что вѣроятно при разрѣшеніи перенесенія Николо-Хлоповскаго храма на новое мѣсто, мѣстные условія не были разъяснены епархіальному начальству. Она заявляла въ своемъ прошеніи, главнымъ образомъ, о томъ фактѣ, что ни священнику села Спасскаго, ни Ильинскому благочинному никакихъ запросовъ по этому дѣлу сдѣлано не было, конечно на томъ основаніи, что они не могли бы допустить разоренія храма села Спасскаго. Затѣмъ княгиня Львова обращалась въ Святѣйшій Синодъ въ надеждѣ остановить дѣло закладки церкви на новомъ мѣстѣ, прося возобновить ее тамъ-же, гдѣ стояла она съ 1779 года. Святѣйшій Синодъ сдѣлалъ запросъ епархіальному начальству, консисторія отнеслась къ Пречистенскому благочинному; отвѣчали, что выстроенъ уже кирпичный заводъ, заключены подряды, однимъ словомъ будто-бы затратъ сдѣлано въ короткое время тысячъ на десять.

Начальство признавало свою ошибку, но исправить ее находило неудобнымъ. Новая церковь поднималась быстро. (При этомъ мы должны замѣтить что авторъ статьи кажется получилъ не совсѣмъ точныя свѣдѣнія и по отношенію къ пожертвованіямъ крестьянъ: ихъ пожертвованія не составляютъ особенно большой суммы; были сборы на книжку, вклады постороннихъ лицъ, сдѣлано долговъ тысячъ пять и болѣе).

Наконецъ церковь кончена и освящена въ ноябрѣ 1879 года.

Мы приуждены опять сдѣлать отступленіе по поводу *документовъ представленныхъ уполномоченными*: если внесено двѣ тысячи семь сотъ рублей въ пользу причта и выстроенъ домъ священнику и причетнику, какъ показали они, почему священникомъ, при переходѣ на другое мѣсто, заявлено официально что домъ занимаемый имъ, не церковный а выстроенъ имъ самимъ?—Далѣе сказано: *и вполне обезпечили причтъ въ содержаніи*. Въ чемъ состоитъ обезпеченіе причта Николо-хлоповскими прихожанами? Это не выяснено въ статьѣ и ни по какимъ документамъ не видно. Конечно, впрочемъ, на новомъ мѣстѣ, причтъ дѣйствительно вполне обезпеченъ доходами чужаго прихода, но мы не знаемъ, про это ли обезпеченіе говоритъ авторъ статьи?

Вѣдность Николо-хлоповскаго прихода, состоящаго какъ выше сказано изъ 154 душъ, была прежде такова, что этотъ приходъ даже былъ временно приписываемъ къ сосѣднимъ.

Не задолго до окончанія вновь выстроеннаго храма, вначалѣ 1879 года, состоялась въ Москвѣ коммиссія, собирающая свѣдѣнія для сокращенія приходовъ московской епархіи. Въ подготовительной коммиссіи было предложено Никольскую церковь при-

писать къ Спасской *безъ отдѣльнаго причта*, настоящая же коммиссія рѣшила быть этой церкви приписной *но съ оставленіемъ при ней причта*, такимъ образомъ приписка была бы только на бумагѣ, а на дѣлѣ Спасскій храмъ терпѣлъ-бы тотъ-же ущербъ какъ отъ самостоятельной церкви. Полагая, что такое рѣшеніе могло состояться только по какимъ нибудь неточнымъ свѣдѣніямъ, помѣщица села Спасскаго съ дочерью, какъ старожилы этого прихода вмѣстѣ со старостой церковнымъ, состоящимъ 17 лѣтъ въ этой должности, (опять таки *безъ причта*). Это замѣчаніе: *безъ причта* повторяется для того, что бы показать несправедливость оглавленія статьи «Востока» будто по домогательству причта Спасскаго приписанъ, или какъ сказано въ оглавленіи, *закрѣтъ* Николо-хлоповскій новый храмъ. Причтъ въ этомъ дѣлѣ былъ не причастенъ. Все дѣло велось княгиней Львовою съ ея дочерью. Подали въ декабрѣ 1879 года прошеніе въ Св. Синодъ съ полнымъ изложеніемъ дѣла и грустныхъ его послѣдствій, т. е. неминуемаго разрушенія стариннаго своего храма.

— «Нынѣшняя разработка коммиссіи о сокращеніи приходовъ», такъ было сказано въ прошеніи, «представляетъ самый легкій и ясный способъ устранить все вышеизложенное, соединивъ Никольскій и Спасскій приходы во едино, что составило бы всего около 850 душъ, число далеко не доходящее до нормы предписанной закономъ; одинъ священникъ вполне удобно могъ бы исполнять всѣ требы и служить по очереди въ обѣихъ церквяхъ». Св. Синодъ обративъ, вѣроятно, особое вниманіе на исключительныя обстоятельства этихъ церквей, далъ прошенію помѣщицы с. Спасскаго и старосты церковнаго отдѣльный ходъ, не смѣшивая его съ общимъ разсмотрѣніемъ приходовъ. Какъ видно, все дѣло разсмотрѣно вновь съ основанія, епархіальное начальство убѣдилось, что было введено въ обманъ, Никольскому священнику и Пречистенскому благочинному, положившимъ начало всѣмъ смутамъ неправильными показаніями мѣстныхъ данныхъ для перенесенія церкви сдѣланъ строжайшій выговоръ; въ мартѣ текущаго года оба прихода слиты въ одинъ, при одномъ причтѣ, которому опредѣлено жить при Спасской церкви какъ болѣе вмѣстительной, древнѣйшей и имѣющей большее число прихожанъ.—Никольскому же причту велѣно искать мѣста, не ожидая понужденія отъ начальства. Въ юнѣ мѣсяцѣ, Никольскій священникъ подалъ прошеніе на поступленіе въ богатый приходъ при станціи Люберцы, (Рязанской желѣзной дороги). Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ немедленно назначилъ его на желаемое мѣсто.

— Вотъ вся исторія построенія и мнимаго закрытія церкви при деревнѣ Подсолнечной.

Не мало видимъ примѣровъ, что въ церквяхъ, находящихся въ такомъ близкомъ разстояніи, какъ тѣ двѣ, о которыхъ идетъ рѣчь, службы совершаются поочередно, но для удовлетворенія всѣхъ своихъ прихожанъ, священникъ села Спасскаго, заботится о приглашеніи по возможности одного изъ сосѣднихъ священниковъ для службъ то въ той, то въ другой церкви въ праздничные и воскресные дни до присканія себѣ помощника съ цѣлью *постоянной* службы въ обѣихъ церквяхъ. Съ 12-го іюня, дня отъѣзда Никольскаго священника по 1-е августа, въ новой церкви Подсолнечной, было отслужено восемь обѣденъ, одна всенощная и трое часовъ, при довольно многочисленномъ стеченіи народа. Спрашиваемъ: можетъ ли назваться Подсолнечная церковь *закрытою*? *Богатое торговое село, выстроившее храмъ, осталось съ закрытою церковью*, читаемъ напечатанное курсивомъ въ статьѣ «Востока». Какъ мы уже сказали Подсолнечная имѣетъ 510 душъ, изъ которыхъ 412 были изстари прихожанами села Спасскаго и слѣдо-

вательно не участвовали въ построении храма, что же изменилось для нихъ теперь?—98 душъ выстроившихъ церковь остались при ней, имѣютъ и будутъ конечно всегда имѣть службу, только, при слитіи приходоѡ, не разорять сосѣдняго храма. Мы надѣемся что добросовѣстно—усердные строители храма имѣли цѣлью удобство прихожанъ а не исключительно разореніе Спасской церкви, между тѣмъ, по послѣднему рѣшенію Св. Синода прихожане Никола-Хлоповскіе ни въ чемъ не обижены, *устранено только разореніе Спасской церкви.*

Такъ какъ авторъ статьи «Востока» главнымъ образомъ, кажется, возмущенъ домогательствами причта то мы принуждены замѣтить ему и по этому поводу, что документы представленные ему уполномоченными, не совсѣмъ вѣрны: причтъ села Спасскаго ни одного прошенія не подавалъ и не подписывалъ ни митрополиту, ни Св. Синоду. Вынужденный многочисленными вторженіями Никольскаго священника въ его приходъ, Спасскій священникъ подалъ два прошенія преосвященному викарію, указывая на то, что тѣ дома, въ которыхъ онъ, не стѣсняясь, совершаетъ требы, по всѣмъ церковнымъ записямъ, всегда считались принадлежащими къ Спасскому приходу. Вообще же, сначала до конца отстаивались интересы храма и, слѣдовательно прихода, а не причта; всякій священникъ или другой членъ причта можетъ оставить мѣсто, если находитъ его не выгоднымъ, тогда какъ храмы Божіи, эти вѣковыя зданія, въ которыхъ сотни тысячъ людей собираются къ общественному Богослуженію, должны составлять заботу настоятелей, старостъ и прихожанъ. Мы приводимъ только факты, въ истинѣ которыхъ всякій можетъ убедиться по *официальнымъ* документамъ.

Нельзя не показать и о томъ, что эти смуты и раздоры мешаютъ преусубіянію и дружному развитію общественной дѣятельности въ такомъ богатомъ и, скажемъ, просвѣщенномъ, селѣ какъ Подсолнечное; а еслибы мирно сдѣланы объ части деревни, какъ многое моглобы быть сдѣлано на пользу воиющихъ нравственныхъ и материальныхъ нуждъ окружающаго населенія; но, при вышеизложенныхъ обстоятельствахъ всѣ мыслящія силы напряженно заняты лишь новыми толками и пересудами, возбуждающими общественное безпокойство.

ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ.

Съ сентября текущаго года, Общество, на основаніи § 26 своего устава, учреждаетъ въ Москвѣ двѣ школы, для бесплатнаго обученія желающихъ церковному пѣнію, на Никольской, въ домѣ Законоспасскаго духовнаго училища, и на Ордынкѣ, въ домѣ Епархіальнаго училища иконописанія. Принимаются для обученія лица всѣхъ сословій и возрастовъ: дѣти отъ 9 лѣтъ грамотныя. Школы будутъ открыты во всѣ воскресныя и праздничныя дни, отъ 2 часовъ пополудни. Учебныя пособія будутъ выдаваемы отъ Общества.

Желающіе могутъ записываться въ канцеляріи совѣта въ Богоявленскомъ монастырѣ.

При семъ прилагается № 17-й Официальнаго отдѣла.

Редакторъ протоіерей

В. Рождественскій.

Типографія Л. Ѳ. Снегирева.

На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой.

Цензоръ

Архимандритъ Амфилохій.

ОТЪ СОВѢТА ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

Советъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія проситъ оо. настоятелей Московскихъ церквей объявлять послѣ воскресной, или праздничной службы въ церквахъ, что въ епархіальной библиотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ каждый воскресный день съ 10^{1/2} часовъ утра происходятъ бесѣды о земной жизни Господа нашего Иисуса Христа, къ слушанію которыхъ и приглашаются всѣ ищущіе духовнаго назиданія.

ВОЗЗВАНІЕ О ПОМОЩИ ПОГОРѢВШЕМУ

Отцы Святія и братія! Домъ мой, съ надворнымъ строеніемъ и имуществомъ, стоящій болѣе полуторы тысячи рублей, на 6-е Августа въ 11 часовъ ночи, во время моего отсутствія, сгорѣлъ до основанія отъ неосторожности пастуха, жившаго у меня по очереди; при чемъ жертвою пламени были: большой поросенокъ и четыре овцы. Почему прошу благотворителей, не оставить меня своими пожертвованіями; адресуя въ редакцію Церковныхъ Вѣдомостей, на имя редактора о. протоіерей Виктора Петровича Рождественскаго.

Дмитровскаго уѣзда, села Раменья, Вознесенской церкви діаконы Іоаннъ Надеждицъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Б Н И Г А.

Общедоступныя статьи въ защиту христіанской вѣры противъ неврѣя.

Содержаніе: I. Новѣйшее неврѣіе: его мнимоаучныя основанія и гибельныя слѣдствія; II. Богооткровенность Библии; III. Вѣра въ чудо; IV. Иисусъ Христосъ — Богочеловѣкъ; V. Безпримѣрное величіе христіанства въ ряду всѣхъ духовныхъ явленій въ исторіи человечества; VI. Благотворное влияние на земную жизнь человечества; VII. Общеніе и мущество (мнимый коммунизмъ) въ древней Іерусалимской церкви; VIII. Руководственныя начала въ борьбѣ противъ новѣйшаго неврѣя. — Священ. Іоанна Петропавловскаго. Ц. 1 р. съ перес. 1 р. 25 к. Складъ у автора въ Москвѣ, въ Газетномъ пер. при церкви Успенія на Вражкѣ, въ церк. домѣ; продается также въ книжн. магазинахъ: Ферапонтова (на Никольской), Глазунова (на Кузнецкомъ), въ Петровскомъ монастырѣ (въ складѣ духовно-нравственныхъ книгъ) и друг.

Вышла въ свѣтъ первая часть изданія Общества Любителей церковнаго пѣнія: «Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычнаго на пѣва Московской епархіи» заключающая въ себѣ Всенощное бдѣніе. Цѣна 1 руб. сер. съ пересылкою 1 руб. 30 коп. Получать можно въ Московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ въ канцеляріи Совѣта означеннаго общества и у книгопродавца А. Н. Ферапонтова.