

ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

ИЗДАНИЕ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна: съ приложеніемъ журнала «Православный Собесѣдникъ»— для епархіальныхъ подписчиковъ 8 р. въ годъ, для не-епархіальныхъ—10 р. Безъ приложенія журнала «Православный Собесѣдникъ»— для не-епархіальныхъ подписчиковъ—5 р.

Адресъ редакціи: Казань. Духовная академія.

ОФФІЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Димитрію, Архіепископу Казанскому и Свіяжскому.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 10-го апрѣля сего года за № 721, объ открытіи въ дер. Соболевской, Свіяжскаго уѣзда, единоувѣрческаго прихода и о назначеніи причту онаго, въ составѣ священника и псаломщика, содержанія изъ казны по 400 руб. въ годъ и 2) заключеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 19 апрѣля 1904 года за № 12083. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства и заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: при церкви въ дер. Соболевской, Свіяжскаго уѣзда, открыть самостоятельный едино-

вѣрческій приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначить на содержаніе сего причта по 400 руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 руб. и псаломщику 100 р., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. I финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. О чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Апрѣля 21 дня 1904 года. № 3899.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Псаломщики с. Аликова, Ядринскаго уѣзда, *Пактовскій*, и с. Тяптяева, Козмодемьянскаго уѣзда, *Смородиновъ* перемѣщены взаимно, 20 апрѣля.

Псаломщики с. Александровскаго, Ядринскаго уѣзда, *Огарковъ* и с. Большого Толкиша, Чистопольскаго уѣзда, *Баимдинскій* перемѣщены взаимно, 27 апрѣля.

Священникъ с. Ильинской Пустыни, Козмодемьянскаго уѣзда, *Челмоковъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ 24 апрѣля.

Свободныя мѣста.

Священническія. При Царевококшайскомъ соборѣ; въ селахъ: Юльялахъ, Козмодемьянскаго у.; Керебелякахъ, Царевококшайскаго у.; Новоишеевъ, Цивильскаго у.; Сотнурахъ, Царевококшайскаго у.; Первягашахъ, Козмодемьянскаго у.; Кирмеляхъ, Свіяжскаго у.; Тораевъ, Ядринскаго у.; Базарныхъ Матакахъ, Спасскаго у.; Саврушахъ, Чистопольскаго у.; Вишневои Полянѣ, Чистопольскаго у.; Моркахъ, Царевококшайскаго у.; Бичуринѣ, Чебоксарскаго у.; Коваляхъ, Цивильскаго у.; Масловѣ, Спасскаго у.; Верхнихъ Отарахъ, Мамадышскаго у.; Подгорныхъ Тимяшахъ, Цивильскаго у., Ильинской Пустыни, Козмодемьянскаго уѣзда.

Діакоискія. При Свіязскомъ соборѣ; въ селахъ: Морловскихъ Юрткуляхъ, Спасскаго у.; Вилватомъ Врагѣ, Козмодемьянскаго у.; Байгуловѣ, Чебоксарскаго у.; Сотнуряхъ, Кузнецовѣ, Царевококшайскаго у.; Толябѣ, Тетюшскаго у.; Чуратчиковѣ, Цивильскаго у.; Косяковѣ, Свіязскаго у.; Красномъ Ярѣ, Чебоксарскаго у.; Цибикнурѣ, Царевококшайскаго у.; Ардѣ, Козмодемьянскаго уѣзда.

Псаломщическія. При церквахъ гор. Казани: Тюремной, Богоявленской, Макарьевской, Борисоглѣбской, Смоленско-Димитріевской.

ОТЧЕТЪ

Казанскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Казанской Епархіи въ учебно воспитательномъ отношеніи за 190²/₃ учебный годъ.

І г л а в а.

Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся (нурсы и проч.).

Школы грамоты въ отчетномъ году въ епархіи было 411. Меньше противъ прошлаго учебнаго года на 8 школъ. Уменьшеніе объясняется преобразованиемъ школъ грамоты въ церковно-приходскія. По уѣздамъ количество школъ располагается такъ.

1) Въ Казанскомъ уѣздѣ было 9 школъ; 2) Свіязскомъ 21; 3) въ Цивильскомъ 99; 4) въ Чебоксарскомъ 70; 5) въ Ядринскомъ 57; 6) въ Козмодемьянскомъ 20; 7) въ Тетюшскомъ 6; 8) въ Спасскомъ 29; 9) въ Лаишевскомъ 32; 10) въ Чистопольскомъ 44; 11) въ Мамадышскомъ 13 и 12) въ Царевококшайскомъ 11.

Изъ общаго количества мужскихъ школъ было 34, женскихъ 32, остальные смѣшанныя. По народности—129 русскихъ, 265 инородческихъ и 17 смѣшанныхъ. Инородческія по племенамъ располагались такъ: чувашскихъ 236, черемисскихъ 15, вотскихъ 4, татарскихъ 8 и мордовскихъ 2.

Обучалось въ школахъ грамоты въ отчетномъ году 8562 мальчика, 2740 дѣвочекъ, изъ коихъ окончило курсъ со свидѣтельствомъ на льготу по воинской повинности 619 мальчиковъ; дѣвочекъ получившихъ установленное свидѣтельство 98.

Особыхъ законоучителей въ школахъ грамоты было 37, изъ нихъ 19 священниковъ, 17 діаконовъ и 1 псаломщикъ.

Учащихъ было 412, изъ нихъ 337 учителей и 75 учительницъ. Въ числѣ учителей было 6 діаконовъ, псаломщиковъ 8 и 323 свѣтскихъ. Образовательный цензъ учащихся таковъ: 1 окончившій курсъ духовной семинаріи, 2 окончившихъ въ учительской семинаріи, 110 окончили курсъ во второклассныхъ школахъ и 299 изъ низшихъ училищъ двухклассныхъ и одноклассныхъ. Изъ общаго количества учителей—131 имѣли свидѣтельство на званіе учителя церковно-приходскихъ школъ, 110 на званіе учителя школы грамоты, остальные не имѣли. Изъ учительницъ 105 кончили курсъ въ епархіальномъ училищѣ, 1 въ женской гимназіи, 6 во второклассной школѣ, остальные въ низшихъ училищахъ. Изъ 75 учительницъ 52 имѣли свидѣтельство на званіе учительницы церковно-приходской, 6 на званіе учительницы школы грамоты, остальные не имѣютъ.

По успѣхамъ обученія всѣ школы грамоты можно раздѣлить на два разряда: на школы, въ коихъ достигалась только грамотность, и школы, въ коихъ обученіе велось по программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, причемъ въ школахъ русскихъ по программѣ изд. Св. Синодомъ, въ школахъ инородческихъ по программѣ Н. И. Ильминскаго.

Большинство школъ грамоты выполняли тѣ же цѣли, что и школы церковно-приходскія. Обусловливается это стремленіе школъ грамоты требованіями, предъявляемыми къ нимъ самимъ населеніемъ. Въ глазахъ населенія нѣтъ различія между начальными школами. И школа грамоты, разъ она существуетъ въ деревнѣ, должна давать, по мнѣнію населенія, тѣ же результаты, что и находящаяся въ сосѣднемъ селѣ церковно-приходская или земская. А такъ какъ конечнымъ показателемъ результатовъ школьнаго обученія является полученіе учащимися въ ней свидѣтельства на льготу по воинской повинности, то и отъ школы грамоты населеніе требуетъ, чтобы она добивалась этой цѣли.

Къ достиженію школами грамоты цѣлей школъ церковно-приходскихъ направлялись въ виду этого и усилія о.о. завѣдывающихъ и школьной инспекціи. Высказанный нами взглядъ вполне подтверждается наблюденіями какъ лично нашими, такъ и о.о. уѣздныхъ наблюдателей.

„Школы грамоты, пишетъ въ своемъ отчетѣ о. Цивильскій наблюдатель, выполняли программу одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и не ограничивались сообщеніемъ простой только грамотности, слѣдовали въ этомъ случаѣ требованію народа. Народъ (чуваши) не любитъ школы, которая не даетъ дѣтямъ ихъ льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ, не научаетъ ихъ надлежащимъ образомъ говорить по русски и понимать русскую книгу. „Плоха школа, говорили мнѣ мѣстные жители про Ближне-Юмашевскую школу грамоты, она не дала ни одному ученику льготнаго свидѣтельства“. „Хорошихъ учителей стали присылать намъ, слышалъ тотъ же о. наблюдатель въ разныхъ мѣстахъ уѣзда, хорошо учать по русски, — „Какая эта школа, говорили мѣстные жители чуваши о. Ядринаскому уѣздному наблюдателю, во время поѣздки его по школамъ, если мальчикъ не можетъ окончить курсъ и получить свидѣтельство“.

Въ виду этого учащіе громаднаго большинства школъ грамоты стремились и прилагали все усердіе и умѣнье къ достиженію этой цѣли и достигали ее въ большинствѣ случаевъ, какъ увидимъ далѣе, съ удовлетворительнымъ успѣхомъ.

При этомъ о школахъ грамоты, отнесенныхъ нами къ первому разряду, т. е. достигшихъ въ отчетномъ году только грамотности, необходимо замѣтить, что и въ нихъ учащіе стремились къ выполненію программы школъ церковно-приходскихъ, но не могли сдѣлать этого по особымъ, для каждой школы, причинамъ.

Касательно школъ грамоты, отнесенныхъ къ 2 разряду, т. е. въ коихъ обученіе велось по программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, необходимо замѣтить, что и въ нихъ успѣшность была различна. Въ однихъ и количество пройденнаго матеріала и успѣхи учащихся были нисколько не ниже и не хуже (а въ нѣкоторыхъ даже и лучше) таковыхъ-же въ школахъ одноклассныхъ,

въ другихъ и успѣхи уступали, и программа была выполнена не во всѣхъ подробностяхъ по каждому предмету. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ встрѣчалась сравнительно слабая успѣшность по отдѣльнымъ предметамъ школьнаго обученія. Правда, какъ видно изъ II главы настоящаго отчета, и изъ числа одноклассныхъ школъ были въ отчетномъ году школы, въ коихъ и программа выполнялась не во всемъ объемѣ и успѣшность была одинакова съ школами грамоты, но таковыхъ по сравненію съ школами грамоты было значительно меньше. Процентъ школъ грамоты съ сравнительно слабой успѣшностью былъ значительно больше. Но это объясняется уважительными причинами.

Первою и самую главную причину, понижаящую успѣшность школъ грамоты сравнительно съ одноклассными церковно-приходскими, является ихъ матеріальная необеспеченность со стороны помѣщенія и вознагражденія учащихся. Тогда какъ одноклассныя школы въ большинствѣ случаевъ помѣщались или въ собственныхъ сравнительно болѣе или менѣе удобныхъ зданіяхъ, или, если и въ наемныхъ, то все же болѣе благоустроенныхъ помѣщеніяхъ, школы грамоты, находящіяся въ деревняхъ, ютились, за рѣдкими исключеніями, въ наемныхъ крестьянскихъ избахъ, въ обстановкѣ далеко несоотвѣтствующей школьнымъ требованіямъ, иногда вмѣстѣ съ хозяевами, самыя помѣщенія плохія, низкія, темныя, угарныя холодныя; школы не обеспечены и надлежащей влассной мебелью. Лучшихъ помѣщеній иногда и нѣтъ въ деревняхъ, а если и находятя, то они дороги, а занимающіе для школы квартиру крестьяне руководятся при наймѣ не удобствами ея для школы, а матеріальными соображеніями: чѣмъ дешевле, тѣмъ лучше (Чистопольскій уѣздъ). Особенно плохи помѣщенія для школъ грамоты въ уѣздахъ инородческихъ. Вотъ какъ описываетъ ихъ о. Цивильскій уѣздный наблюдатель: „Многія школы грамоты по своему помѣщенію представляютъ изъ себя избу въ одинъ срубъ, 7 аршинъ въ квадратѣ съ высотой внутри зданія болѣе 3 аршинъ иногда только вершка на два, правда, съ трубой, но по большей части, закопченную. Въ переднемъ углу иконы, у одной стѣны устраивается вродѣ наръ, у двухъ другихъ стѣнъ лавки, а передъ ними такъ называемая классная мебель, состоящая изъ длинныхъ разной высоты, побольше для столовъ, пониже для сидѣній, скамеекъ. Въ правомъ

углу стоитъ печь, которая занимаетъ почти треть всего помѣщенія, между дверью и печью полати, два три маленькихъ оконца, въ избѣ рѣдко бываетъ свѣтло и почти всегда душливый спертый воздухъ. Школѣ грамоты съ квартирами для учителей только 37, въ остальныхъ школахъ классныя компаты служатъ помѣщеніями и для учителей, ихъ семействъ, иногда (что нерѣдко) и квартирныхъ хозяевъ съ ихъ семействами. Въ послѣднемъ случаѣ помѣщаются еще гдѣ нибудь подъ печкою куры, подъ лавками ягнята, телята, а то и поросята. Въ полдень чуваша производятъ топки печей съ цѣлю сохранить болѣе тепла на ночь и готовить обѣдъ, хозяйки не церемонятся обыкновенно при этомъ, часто можно видѣть на партахъ рядомъ съ книгами и хлѣбныя чашки и горшки съ варевомъ и плошки съ картофелемъ. Топятъ печи жарко и рано закрываютъ ихъ, угаръ при посѣщеніи приходится заполучать часто, а жаръ бываетъ до того силенъ, буквально налить уши и приходится снимать даже верхнюю рясу; отворять двери чуваша не всегда позволяютъ.— Въ Орбанской школѣ хозяйка замѣтила, на примѣръ, мнѣ: „ты, батюшка, посидѣлъ въ школѣ нѣсколько часовъ, да уѣхалъ, а намъ придется, вѣдь, здѣсь ночь спать.“ Что дѣлать, пришлось затворить дверь, убѣждать нѣкогда, да и бесполезно. Но особенно безцеремонно относятся содержатели школьныхъ квартиръ къ школамъ во время пооекъ. Попойки у чувашъ начинаются тотчасъ послѣ окончанія полевыхъ работъ и продолжаются вплоть до великаго поста непрерывно, посѣщаютъ въ это время родныхъ, знакомыхъ, пріятелей. Каждое семейство, даже самое бѣдное, принимаетъ хоть разъ въ годъ гостей. Гости посѣщаютъ какое нибудь семейство всѣ разомъ по предварительному приглашенію. Приходится принимать гостей и хозяевамъ школьныхъ квартиръ, тогда они нисколько не церемонятся со школами. Подобное же бываетъ во время помочей. Бороться съ этимъ зломъ пока еще очень и очень трудно.

Изъ сказаннаго видно, что и веденіе школьнаго дѣла въ такихъ помѣщеніяхъ сопряжено съ большими трудностями и встрѣчаетъ иногда непредвидѣнныя препятствія со стороны хозяевъ квартиръ и другихъ обстоятельствъ житейскихъ.

Далѣе сравнительно меньшая успѣшность школѣ грамоты зависѣла отъ неподготовленности, малоопытности учителей,

а въ школахъ инородческихъ и слабого знанія русскаго языка. Учителями въ школахъ грамоты состояли лица съ слабой подготовкой, большею частію изъ начальныхъ школъ (двухклассныхъ), не обладающіе достаточнымъ развитіемъ; многіе кромѣ того служили по недолгу и не могли пріобрѣсти опыта и навыка въ обученіи. Назначать въ школы такихъ учителей принуждалъ отдѣленія недостатокъ въ матеріальномъ обезпеченіи. Вознагражденіе учителямъ школъ грамоты обыкновенно назначается отъ 100 до 120 рублей въ годъ, рѣдко гдѣ больше. Найти на такое вознагражденіе учителей съ хорошей педагогической подготовкой трудно. Лучшими являются воспитанники, особенно воспитанницы, второклассныхъ школъ, но таковыя составляютъ $\frac{1}{4}$ часть всѣхъ учителей школъ грамоты.

Кромѣ того, нахожденіе школъ грамоты въ деревняхъ; отсутствіе особаго законоучителя, вслѣдствіе чего весь трудъ по школѣ несетъ одинъ учитель, тогда какъ въ школахъ одноклассныхъ трудъ этотъ раздѣляется между двумя лицами; удаленность отъ завѣдующаго и вслѣдствіе этого недостатокъ руководства въ потребныхъ случаяхъ и недостаточно внимательное отношеніе многихъ о.о. завѣдующихъ къ отдаленнымъ деревенскимъ школамъ грамоты; наконецъ, неаккуратное посѣщеніе школы учащимися и недостаточно внимательное отношеніе къ школѣ учителей особенно діаконовъ (послѣднее, впрочемъ, встрѣчалось къ счастью очень рѣдко)— были причинами менѣе удовлетворительныхъ успѣховъ въ школахъ грамоты по сравненію ихъ съ церковно-приходскими.

Въ частности успѣхи въ школахъ грамоты представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1. Въ Казанскомъ уѣздѣ изъ 9 школъ грамоты въ 8 преподаваніе велось по программѣ школъ церковно-приходскихъ и въ одной Апазовской женской крещенно-татарской программа не выполнялась. Успѣхи вообще во всѣхъ школахъ были удовлетворительны. Лучшими были школы Богородская женская, Мало-Кабанская, Николаевская, Коноваловская, сравнительно слабѣе въ школахъ Ушминской и Апазовской, обѣ инородческія, хотя въ послѣднихъ двухъ выше другихъ школъ были успѣхи по церковному пѣнію.

Положенное программю было выполнено по Закону Божію и церковно-славянскому чтенію и счисленію во всѣхъ

школахъ, по русскому языку не было пройдено все положенное программю въ школахъ Апазовской, Ушминской и Усадской; по церковному пѣнію не выполнена программа въ отдѣлѣ обиходнаго нотнаго пѣнія, что объясняется отчасти не вполне твердымъ знаніемъ обиходнаго пѣнія самими учащими, отчасти краткостью учебнаго года и недостаткомъ учебныхъ пособій. Лучшихъ успѣховъ по церковному пѣнію въ отчетномъ году достигли школы Апазовская, Ушминская, Богородская и Николаевская. Учащіеся въ этихъ школахъ принимали участіе въ богослуженіи и пѣли довольно стройно и правильно. Особенно выдѣлилась школа Богородская женская, несмотря на то, что въ прошломъ учебномъ году была открыта. Успѣхи по счисленію во всѣхъ школахъ въ отчетномъ году значительно улучшились противъ прежнихъ лѣтъ, что замѣчено было какъ наблюдателемъ, такъ и производившими годичныя испытанія предсѣдателями экзаменаціонныхъ комиссій. По чистописанію успѣхи были не особенно удовлетворительны, за исключеніемъ школъ Богородской и Коноваловской. Зависѣло это главнымъ образомъ отъ тѣсноты помѣщеній и непригодности классной мебели.

2. Въ Свіяжскомъ уѣздѣ изъ 21 школы грамоты двѣ — Курочкинская и Протопоповская — въ прохожденіи программы ничѣмъ не разнились отъ церковно-приходскихъ и выполнили программу очень удовлетворительно по всѣмъ предметамъ. Въ 11 школахъ программа была выполнена вся удовлетворительно, но съ меньшимъ успѣхомъ, чѣмъ въ двухъ первыхъ и успѣхи учащихся были въ нихъ сравнительно ниже. Учитель Кочемировской школы хотя и выполнялъ программу, но удовлетворительныхъ успѣховъ не достигъ и школа дала только грамотность. Въ 7 школахъ въ отчетномъ году не было старшаго отдѣленія, преподаваніе велось въ двухъ первыхъ отдѣленіяхъ по программѣ церковно-приходской школы. Успѣхи учащихся были удовлетворительны. По церковному пѣнію успѣхи были хороши только въ двухъ школахъ — Араслановской и Протопоповской, въ школахъ Гоголихинской, Курочкинской, Мало-Подберезинской Сомовской, Студенецкой и Улитинской пѣніе было поставлено удовлетворительно. Въ остальныхъ школахъ — ниже удовлетворительнаго, что обуславливалось главнымъ образомъ

незнаніемъ церковнаго пѣнія самими учащими и неумѣньемъ ихъ обучать пѣнію въ школахъ.

3. Во всѣхъ 99 школахъ грамоты Цивильскаго уѣзда преподаваніе велось по программѣ церковно-приходскихъ школъ (Н. Ив. Ильминскаго), но не всѣ выполнили ее съ одинаковымъ успѣхомъ. Въ 75 школахъ программа выполнилось по всѣмъ предметамъ съ удовлетворительнымъ успѣхомъ, причемъ успѣхи учащихся по каждому предмету были неодинаковы: лучшіе по Закону Божию и церковному пѣнію, значительно слабѣе по русскому языку, что зависѣло отъ неумѣнья большинства учителей вести занятія по этому предмету. По церковному пѣнію успѣхи были вполне удовлетворительны благодаря особой способности чувашъ къ пѣнію. При всѣхъ почти школахъ были небольшіе хоры, могущіе пѣть пѣснопѣнія всенощной и литургіи. При нѣкоторыхъ были и довольно правильно организованные хоры, какъ напримѣръ, хоръ при Ново-Буяновской школѣ и общій хоръ школъ Батѣевскаго прихода. Хорошо вѣли въ церкви учащіеся школъ Ширданской, Котьяковской, Клавовской, Утынской, Алдіаровской, Мало-Бихшинской, Сундырской, Орнарской, Латышевской, Шихабыловской и др. Пѣніе не преподавалось совсѣмъ только въ 3-хъ школахъ уѣзда по неспособности учащихся.

Въ школахъ грамоты Старо-Урюмской, Хомъ-Яндобинской, Алаксаро-Тюрярской, Ново-Мамеевской, Ураслинской, Саруйской, Перво-Семеновской, Шоркиринской женской, Ново-Чиршинской и Караклинской хотя и выполнялось программа одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, но успѣхи ихъ были значительно ниже, что зависѣло отъ неподготовленности и малоспособности учителей, каковыя по докладу о. Уѣзднаго Наблюдателя къ началу учебнаго года были замѣнены окончившими курсъ во второклассной школѣ.

Въ школахъ Каракаъ-Сирминской, Чаки-Байбахтинской, Урасло-Орбашской, Резинкинской, Хоруйской, Атишевской, Морвинской и Ниже-Кибечинской слабые успѣхи происходили отъ малоопытности учителей, только что окончившихъ курсъ большею частію въ двухклассныхъ школахъ, почему учителя этихъ школъ были командированы на педагогическіе курсы въ село Шихазаново.—Въ школахъ Нюргечинской мужской и Чубаевской женской неуспѣшность зависѣла отъ смѣны учи-

телей въ срединѣ года.—Въ школахъ Старо-Старо-Урюмской, Ново-Исаковской, Шибулатовской и Мало-Ондюшской малоуспѣшность произошла отъ нерадиваго отношенія къ дѣлу учителей—дѣяконовъ, которые не занимались въ школахъ сами, а нанимали за себя безъ вѣдома Отдѣленія и Наблюдателя плохихъ малограмотныхъ помощниковъ, какъ это выяснено о. Уѣзднымъ Наблюдателемъ во время посѣщеній имъ школъ.

4. Изъ 70 школъ грамоты Чебоксарскаго уѣзда въ 47 выполнялась программа одноклассной церковно-приходской (Н. И. Ильинскаго) и успѣхи учащихся были удовлетворительны. Въ слѣдующихъ 20 школахъ—Ураковской, Мало-Собачкинской, Нерядовской, Голодьевакой, Ямбарусовской, Шоркинской, Шинаровской, Алмандаевской, Липовской, Акташевской, Князь—Теняковской, Больше-Камаевской, Мало-Шемаевской, Верхне-Анчиковской, Исменевской, Иванъ—Бѣляковской, Елборусовской, Калугинской, Липарской и Ново-Ларионовской,—обученіе хотя и велось примѣнительно къ программѣ одноклассныхъ школъ, но положенное программой по нѣкоторымъ предметамъ не было выполнено. Сравнительно слабы были успѣхи въ этихъ школахъ по русскому языку, по церковному пѣнію и Закону Божію. Причинами неуспѣха были незнаніе учителями церковнаго пѣнія, неумѣнье вести преподаваніе русскаго языка и перемѣны въ составѣ учащихся.

Школы Вележинская, Деушевская и Мижудьская давали только грамотность. Въ первой учитель былъ неопытенъ, а въ 2-хъ послѣднихъ учителя не отличались здоровьемъ.

5. Во всѣхъ школахъ грамоты Ядринскаго уѣзда обученіе велось по программѣ церковно-приходской школы. По успѣхамъ школы можно раздѣлить на два разряда: на школы, достигшія въ теченіе учебнаго года одинаковыхъ результатовъ съ церковно-приходскими (такихъ школъ было большинство), и школы, приближавшіяся по успѣхамъ къ церковно-приходскимъ, но по тѣмъ или инымъ причинамъ не успѣвшія достигнуть по нѣкоторымъ предметамъ одинаковыхъ съ школами церковно-приходскими результатовъ. Таковы школы Янымовская, Анаткасинская Тонсирминская, Чадуккасинская, Унга-Семская, Тузи-Муратовская, Савалкасы-муратовская, Сехринская, Рунгинская, Мартыновская,

Сятра-касы-Марковская, Елышевская, Ямашевская, Ядринская, Шемердяновская и Балдаевская.

Изъ нихъ въ школахъ Янымовской и Ядринской не успѣваютъ пройти программы церк. прих. школы по причинѣ краткости учебнаго года. Ученье въ этихъ школахъ начинается поздно (какъ выпадетъ снѣгъ) и оканчивается ранней весной (когда снѣгъ стаетъ). Зависитъ это отъ особыхъ условій жизни населенія. Деревни эти окружены казеннымъ лѣсомъ и пастбища ихъ расположены около лѣса. Пасущійся крестьянскій скотъ заходитъ въ лѣсныя дачи и загоняется лѣсной стражей, которая облагаетъ крестьянъ денежнымъ штрафомъ. Во избѣжаніе этого крестьяне посылаютъ пасты скотъ своихъ дѣтей—школьничковъ. Всѣ убѣжденія крестьянъ нанять пастуха пока еще ни привели ни къ чему. Въ школахъ женскихъ успѣшность ниже въ виду того, дѣвочки отвлекаются изъ школы матерями для домашнихъ руководѣльныхъ работъ. Особенно замѣчается это явленіе въ годъ хорошаго урожая льна. Въ такой годъ матери обыкновенно съ великаго поста уже не пускаютъ въ школу своихъ дочерей, засаживая ихъ за пряжу. Кромѣ того и взгляды на обученіе дѣвочекъ мѣстнаго чувашскаго населенія еще очень не высокъ, и многіе смотрятъ на это, какъ на пустую забаву. Конечно, при такомъ отношеніи трудно вести дѣло. Но при всѣмъ томъ учительницы женскихъ школъ относятся къ дѣлу съ весьма похвальнымъ усердіемъ и добиваются порядочныхъ результатовъ. Во всякомъ случаѣ, судя по аналогіи съ развитіемъ и ростомъ мужскихъ школъ въ Ядринскомъ уѣздѣ, которыя при своемъ возникновеніи находились въ такихъ же неблагоприятныхъ условіяхъ и не пользовались на первыхъ порахъ сочувственнымъ отношеніемъ чувашскаго населенія, всячески чуждавшася грамоты,—можно быть увѣреннымъ, что разовьются и женскія школы, особенно если обратитъ серьезное вниманіе на развитіе въ женскихъ школахъ обученія руководѣльнымъ работамъ.—Чадуккасинская школа оказалась слабою въ русскомъ языкѣ и ариметикѣ потому, что была очень запущена прежнимъ (уволненнымъ) учителемъ. Унгасемская-тоже въ этихъ предметахъ по малоподготовленности учителя. Школы Сяваль-кассы Муратовская и Тузи-Муратовская отстали отъ другихъ,—первая по болѣзни учителя, а вторая

отъ того, что была поставлена невѣрно и запущена ранѣе. Сехринская школа слаба въ русскомъ языкѣ (диктанты) и ариѳметикѣ, равно и Рунгинская, Мартыновская, Сятракасинская, Елышевская. Послѣднія школы, а равно Савалкасы-Муратовская, Чиршкасинская, Шоркинская, Апнерская и Янымовская не имѣли оканчивающихъ курсъ учениковъ; младшія отдѣленія (первогодниковъ) въ нихъ были лучше старшихъ (третьегодниковъ). Оказались отсталыми и женскія школы Балдаевская и Шемердяновская по болѣзни учительницъ и за оставленіемъ ими въ январѣ школъ.

Вообще отсталость и сравнительную неуспѣшность перечисленныхъ школъ нельзя объяснять нерадѣніемъ учителей, напротивъ по справедливости можно сказать, что они относились къ своимъ обязанностямъ серьезно. Скорѣе всего отсталость этихъ школъ можно объяснить неопытностью молодыхъ учителей, не успѣвшихъ еще пріобрѣсти навыка.

Въ нерадивомъ отношеніи къ дѣлу замѣченъ былъ только учитель Анаткасинской школы, у котораго было только одно отдѣленіе изъ 15 мальчиковъ, но и съ ними онъ сдѣлалъ мало, хотя могъ бы сдѣлать больше. Плохо относились къ дѣлу учителя діаконы въ школахъ Типсирминской, Ямашевской и Шемердяновской. Они являлись въ школы паѣздами, иногда совсѣмъ не являлись. Такое отношеніе ихъ къ дѣлу отозвалось, конечно, и на ученикахъ, многіе изъ нихъ вслѣдствіе этого по свидѣтельству о. Уѣзднаго Наблюдателя отстали отъ школы.

Изъ предметовъ начальной школы лучшіе успѣхи были по Закону Божію, славянскому чтенію и церковному пѣнію. Сравнительно слабѣе по русскому языку и счисленію. Послѣднее обусловливается особою трудностію преподаванія этихъ предметовъ какъ для учащихся, такъ и для учащихся. Все же необходимо замѣтить, что инородческія школы грамоты Ядринскаго уѣзда и въ этомъ отношеніи шли удовлетворительно, и вообще дѣло въ нихъ поставлено значительно лучше, чѣмъ въ инородческихъ школахъ другихъ уѣздовъ.

Относительно церковнаго пѣнія слѣдуетъ сказать, что въ очень многихъ школахъ обученіе ему было поставлено правильно. На него смотрѣли какъ на учебный предметъ и занятія велись не по прежнему съ голоса и вразъ со всѣми, а практиковалось и пѣніе по одиночѣ начиная съ голосо-

выхъ упражненій. Въ очень многихъ школахъ велось знакомство съ нотами. Ученики могли пропѣть гамму по одиночкѣ, хорошо усвоили интерваллы; пѣли вотныя упражненія по книгѣ Соловьева и обиходу, хорошо усвоили мелодію пѣснопѣній всенощнаго бдѣнія и литургіи. Учащіеся почти всѣхъ школъ пѣли въ церкви, въ нѣкоторыхъ школахъ были очень порядочныя хоры (Тораевской, Пилиповской, Нижне-Мочаровской, Елышевской, Досаевской, Вурманкасинской, Визикасинской, Верхне-Мочаровской, Больше-Яушской, Альмень-Сунарской, Абаккасинской и др. Школъ, не поющихъ въ церкви, въ отчетномъ году было сравнительно не много и преимущественно женскія, именно: Альменевская, Балдаевская, Кукшумская, Караевская, Ойкаси-Четаевская, Отарская (учитель не способенъ), Сармоташская (одинъ годъ ученія), Чувашско-Сорминская, Шемердяновская, Ядринская, Ямашевская и Ивановская. Въ остальныхъ школахъ учащіеся поютъ въ церквахъ, усиливая существующіе хоры (соединенныя хоры нѣсколькихъ школъ). Хоры организуются на 4 голоса, причемъ басами и тенорами поютъ прежде окончившіе курсъ. При этомъ школы одного прихода, по указанію о. Уѣзднаго Наблюдателя, соединялись въ одинъ общій хоръ въ церкви и разучивали пѣснопѣнія въ школахъ по предварительному уговору.

6. Въ Козьмодемьянскомъ уѣздѣ изъ 20 школъ грамоты 13 выполнили вполнѣ программу церковно-приходской школы и по успѣхамъ не разнились отъ послѣднихъ. Слѣдующія 7 школъ Козьмодемьянская, Смоленская, Емелевская женская, Юго-Пернягашская, Юго-Кушерская, Семель-Касинская, Мало-Тюмерлинская и Ценибѣковская хотя и стремились выполнить программу одноклассной школы, но по нѣкоторымъ предметамъ не выполнили ея, а потому и успѣхи ихъ значительно нижеуказанныхъ 13 школъ. Школа Козьмодемьянская—Смоленская составляла собственно 1-е отдѣленіе центральной Козьмодемьянской церковно-приходской школы, учатся въ ней дѣти 1 годъ, затѣмъ переходятъ въ одноблассную школу, такъ что она не можетъ даже называться школой грамоты въ собственномъ смыслѣ. Остальныя 6 школъ инородческія; преподаваніе въ нихъ велось преимущественно на инородческомъ языкѣ. Успѣхи въ этихъ школахъ, удовлетворительныя для школы грамоты ниже

церковно приходскихъ, особенно по русскому языку и церковному пѣнію. По прочимъ предметамъ успѣхи ихъ были бы и не ниже школъ церковно-приходскихъ, если бы учащіеся лучше знакомы были съ русскимъ разговорнымъ языкомъ. Усвоенное по предметамъ школьнаго курса учащіеся могли свободно и хорошо передавать на языкѣ инородческаго и плохо на русскомъ. По пѣнію въ этихъ школахъ ограничиваются только одногласнымъ пѣніемъ молитвъ и простѣйшихъ пѣснопѣній.

Такое пониженіе названныхъ школъ объясняется мало-подготовленностью и неопытностью учащихся въ нихъ, что особенно ясно видно изъ примѣра Мало-Тюмерлинской и Ценибековской школъ, которыя до перемѣны въ нихъ учителей достигали успѣховъ одинаковыхъ съ школами церковно-приходскими, послѣ же замѣны учителей діаконовъ Никитина и Сильвестрова другими новыми учителями измѣнились и успѣхи учащихся.

7. Во всѣхъ школахъ грамоты Царевококшайскаго уѣзда обученіе велось по программѣ одноклассной школы въ русскихъ по синодальной, въ инородческихъ—по программѣ Н. И. Ильминскаго. Но успѣшно выполнили программу и добились удовлетворительныхъ результатовъ только 5 школъ, именно: Медянинская, Петяковская, Ургакшинская, Ашла-Мучинская, и Больше Ашламашская.

Въ остальныхъ—успѣхи учащихся были значительно ниже, особенно въ школахъ Пахомовской, Себѣ-Усадской и Аргамачинской, которыя въ отчетномъ году достигли только грамотности. Въ упоминаемыхъ первыхъ 5 школахъ успѣхи не разнились отъ школъ церковно-приходскихъ и по всѣмъ предметамъ, за исключеніемъ церковнаго пѣнія, были удовлетворены. Недостатки замѣчались только въ приѣмахъ преподаванія.—Въ частности успѣхи по отдѣльнымъ предметамъ курса были слѣдующіе. По Закону Божию хорошіе успѣхи были въ 5 школахъ упомянутыхъ, удовлетворительны въ школахъ Больше-Нолинской, Нердашевской и Азяльской и посредственные въ школахъ Аргамачинской, Себѣ-Усадской и Пахомовской. Въ послѣднихъ учащіеся старшей группы не знали объясненія молитвъ, символа вѣры и заповѣдей и христіанскаго богослуженія; учащіеся младшей группы не твердо знали начальныя молитвы, не было объяснено имъ

съ доступной ясностью понятіе о свойствахъ Божіихъ. Неуспѣшность этихъ школъ о. Уѣздный Наблюдатель всецѣло относитъ къ неумѣнью вести дѣло учащихся, а главнымъ образомъ къ невнимательному отношенію къ школамъ о.о. завѣдывающихъ, которые рѣдко посѣщали школу и при посѣщеніяхъ ограничивались только спрашиваньемъ учениковъ, не давая учителю указаній и не показывая веденіе дѣла на примѣрѣ.

По русскому чтенію успѣхи во всѣхъ школахъ были удовлетворительными. Въ инородческихъ школахъ (за исключеніемъ Ашла-Мучанской) слабо было поставлено объяснительное и почти во всѣхъ школахъ выразительное чтеніе.

По правописанію слабѣе другихъ были школы Себѣ-Усадская, Азыльская и Аргамачинская.

Успѣшно преподавалось церковное пѣніе только въ одной Медянинской школѣ, въ остальныхъ же обученіе пѣнію ограничивалось унисоннымъ пѣньемъ молитвъ и пѣснопѣній литургіи. Правда были попытки образованія 4-хъ голоснаго хора въ школахъ Пахомовской и Себѣ-Усадской, но пѣніе въ этихъ школахъ вслѣдствіе неумѣннн учащихся было плохое.

По счисленію успѣхи были удовлетворительны, дѣлу мѣшало только неумѣнне нѣкоторыхъ вести рѣшеніе задачъ; мало вниманія обращалось и на упражненіе въ умственномъ счетѣ.

8. Школы грамоты Спасскаго уѣзда вели обученіе по программѣ однокласной школы, но не всѣ съ успѣхомъ смогли выполнить эту программу. Къ числу школъ, достигшихъ очень хорошихъ успѣховъ и выполнившихъ программу наравнѣ съ лучшими церковно-приходскими, могутъ быть отнесены школы Муллинская, Русско-Юркульская, Мещеровская и 2-я Болховская.

Въ 12 школахъ хотя программа и выполнялись, но успѣхи по нѣкоторымъ предметамъ оказались значительно ниже школъ однокласныхъ, такъ: Березовская школа оказалась слабою по Закону Божію, счисленію, русскому чтенію и церковному пѣнію, 1-я Болховская по Закону, русскому языку и пѣнію, Войкинская по русскому языку и пѣнію, Гоголихинская и Ерыклинская по правописанію и пѣнію; Ижборискинская—по славянскому чтенію, правописанію,

пѣнію и счисленію (въ младшемъ отдѣленіи); Лебединская ииородческая по Закону Божію, славянскому чтенію (переводъ), правописанію и пѣнію; Ново-Нохратская по правописанію и счисленію; Старо-Нохратская и Христофоровская по пѣнію и правописанію; Хлуденевская по Закону Божію, правописанію и пѣнію; Комаровская по правописанію и счисленію.

Прочія школы грамоты выполнили программу и достигли удовлетворительныхъ результатовъ.

Изъ предметовъ школьнаго курса лучшіе успѣхи получались по Закону Божію, славянскому и русскому чтенію и чистописанію и менѣе удовлетворительные по счисленію, правописанію и церковному пѣнію.

Послѣднее въ школахъ грамоты Спасскаго уѣзда поставлено значительно слабѣе другихъ предметовъ; такъ, здѣсь только въ двухъ школахъ (Кожяевской и Русско-Юрткульской) было хорошее пѣніе и изъ учащихся образованы были хоры; въ школахъ Пановской, Христофоровской, Новославской, Бекетовской, Ерыклинской и Хлуденской, пѣнія совсѣмъ не было по неспособности и незнанію пѣнія учителями сихъ школъ; въ остальныхъ пѣли только первоначальныя молитвы и въкоторыя пѣснопѣнія изъ литургіи. Объясняется это нежелательное явленіе незнаніемъ предмета учащими и неумѣніемъ ихъ преподавать оное. О. уѣзднымъ наблюдателемъ и отдѣленіемъ принимаются къ устраненію этого мѣры въ видѣ замѣны учителей, незнающихъ пѣніе знающими, но таковыхъ, къ сожалѣнію, еще неособенно много.

9. Изъ 6 школъ грамоты Тетюшскаго уѣзда лучшими по успѣхамъ были Уразь-Маметьевская, Кабы-Копровская и Ляшевская. Въ Барско-Тенишевской слабы были успѣхи по счисленію и русскому чтенію; въ Бибѣевской школѣ по счисленію и славянскому чтенію. Неуспѣшность первой объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что по случаю эпидеміи скарлатины въ школѣ не было въ теченіе 3½ мѣсяцевъ занятій; неуспѣшность Бибѣевской школы о. уѣздный наблюдатель объясняетъ малоуспѣшностью учителя.

Обученіе въ школахъ грамоты велось по программѣ одноклассной школы, каковая за указанными исключеніями и была выполнена.

10. Изъ 32 школъ грамоты Лаишевскаго уѣзда въ 4 школахъ—Николаевской, Сараеловской, Смолдіаровской и Тавельской программа церковно-приходской школы не была выполнена. 3 школы—Кошаковская, Мало-Ошняковская и Средне-Кармачинская функционировали первый годъ, Старогорская школа второй годъ. Успѣхи въ первыхъ 4-хъ школахъ были сравнительно съ прочими школами слабыми. Ниже прочихъ школъ шли также Брынковская, Тархановская, Кузьбинская, Бутырская и Новоселковская.

Въ остальныхъ школахъ выполнена была программа церковно-приходской школы и успѣхи были удовлетворительными. Лучшими по успѣхамъ оказались школы Петровская, Ново-Салтанская, Таутерменская, Пановская (Карадульскаго прихода), Мало-Черемышевская, Полянская, Остолоповская и Яшинская, въ коихъ результаты получились одинаковые съ лучшими одноклассными школами.

11. Лучшими по успѣхамъ обученія школами Мамадышскаго уѣзда были школы грамоты Русско-Пакшинская Безсоновская, Ново-Учинская (вотская), Старо-Книанская (черемисская) и Покровская. Обученіе въ нихъ велось по программѣ церковно-приходской школы и успѣхи были не ниже, чѣмъ въ хорошихъ одноклассныхъ школахъ. По той же программѣ велось обученіе въ школахъ: Березово-Полянской, Тохтамышевской, Теплоболотской, Поршурской и Владимірской женской, но успѣхи въ этихъ школахъ были ниже первыхъ, именно: Березово-Полянской школъ плохи были успѣхи по счисленію и славянскому чтенію (за то хорошо было поставлено въ ней пѣніе), въ Тохтамышевской плохи были успѣхи по всѣмъ предметамъ кромѣ счисленія; въ школахъ инородческихъ — Теплоболотской, Поршурской и Владимірской успѣхи были удовлетворительны по всѣмъ предметамъ кромѣ русскаго языка, въ знаніи котораго учащіеся этихъ школъ оказались слабыми.

Въ школахъ Чуринской женской, Старо-Канисарской и Лельвыжской достигалась только грамотность. Успѣшности этихъ школъ препятствовало незнаніе русскаго языка учащимися, слабое знаніе его учителями, неаккуратное посѣщеніе школы учениками, а въ Лельвыжской школъ и малоспособность учителя.

12. Въ Чистопольскомъ уѣздѣ всѣ школы грамоты по своей организаціи не отличались отъ церковно-приходскихъ одноклассныхъ. Школъ грамоты въ букввальномъ смыслѣ этого слова, т. е. съ однолѣтнимъ обученіемъ только грамотѣ и письму не было и всѣ школы вели обученіе по программѣ одноклассной церковно-приходской школы. Что касается успѣховъ школъ грамоты, то въ общемъ они были ниже таковыхъ же въ школахъ одноклассныхъ по причинамъ, изложеннымъ въ началѣ настоящей главы отчета. Но во всякомъ случаѣ въ большинствѣ школъ успѣхи были удовлетворительны. Лучшими по успѣхамъ въ отчетномъ году были школы Вурмандѣвская, Михайловская, Федоровская, Бикуловская. Успѣхи въ этихъ школахъ были одинаковы съ лучшими церковно-приходскими. Худшими по успѣхамъ оказались школы: Вершино-Чувашско-Киреметская, Аквиръевская, Старо-Саврушская, Ново-Эштебенкинская, Васильевская, Лебедская и Бейтерьяковская. Въ остальныхъ успѣхи удовлетворительны. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ успѣхахъ школъ по каждому предмету школьнаго курса даны будутъ въ главѣ II-й настоящаго отчета при описаніи успѣховъ въ школахъ одноклассныхъ. Такимъ образомъ, какъ видно изъ вышеизложеннаго, громадное большинство школъ грамоты выполняли программу школъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ; школъ, дававшихъ только грамотность, было очень немного (4—3). Успѣхи обученія въ школахъ въ общемъ можно признать удовлетворительными. Во всякомъ случаѣ большинство школъ добивалось къ концу учебнаго года тѣхъ же результатовъ, какихъ достигли школы одноклассныя, учащіеся весьма многихъ школъ грамоты наравнѣ съ учащимися одноклассныхъ школъ подвергались испытанію для полученія свидѣтельства на льготу по воинской повинности и выдержали его удовлетворительно.

(Продолженіе въ слѣд. №).

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Открытие библиотеки-читальни и народных чтеній при Ермаковской земской школѣ, Чистопольскаго уѣзда.

6 марта сего года, въ 6 часовъ вечера, инспекторомъ народныхъ училищъ Иваномъ Никитичемъ Стрѣльниковымъ при Ермаковской земской школѣ открыты давно обѣщанныя библиотека-читальня и народныя чтенія. На давно желанное торжество собралось множество народа—какъ изъ с. Ермакова, такъ и изъ окрестныхъ деревень. Торжество началось молебнымъ пѣніемъ, послѣ котораго священникъ мѣстной церкви о. Урбанскій обратился къ собранію съ рѣчью, въ которой выяснилъ, что „открытие библиотеки-читальни и при ней народныхъ чтеній должно имѣть несомнѣнно благотворное вліяніе на всѣ стороны жизни нашего прихода, такъ какъ главнѣйшей ихъ цѣлью служить возможно большее распространеніе среди народа истиннаго просвѣщенія и полезныхъ знаній“. „Отчего одни изъ насъ, говорилъ далѣе батюшка, впадаютъ въ пагубныя сѣти сектантовъ-бесѣдниковъ, другіе—раскольниковъ, иные погрязаютъ во тьмѣ изычества, а многіе подобятся трости, вѣтромъ колеблемой: не знаютъ куда опредѣлить себя,—идти ли въ бесѣдники, раскольники, или остаться вѣрными Св. Церкви? Происходитъ это отъ нашей темноты,—оттого, что мы не читаемъ и не слушаемъ Священнаго Писанія и другихъ полезныхъ въ этомъ случаѣ книгъ. А мало-ли другихъ золъ и страданій въ нашей жизни происходятъ отъ той же несчастной темноты, оттого, что мы не знакомы ни съ Словомъ Божиимъ, ни съ тѣмъ, что умные люди написали для нашей пользы. Не даромъ Премудрый говоритъ, что въ правой рукѣ мудрости долготы дней. Посмотрите повнимательнѣе на свою жизнь и вы должны будете сознать, что большая часть нашихъ болѣзней, а часто и преждевременной смертности, происходитъ по нашей винѣ,—оттого, что мы, по своему невѣжеству, пока здоровы—здоровья не бережемъ, а при появленіи

болѣзни не умѣемъ во время принять нужныхъ мѣръ предосторожности. Очень многіе потому только и становятся калѣками и преждевременно умираютъ, что во время не лѣчатся. Вотъ вамъ примѣръ: у насъ въ приходѣ слѣпые отъ трахомы считаются цѣлыми десятками. Отчего это? Да оттого, что они во время не лѣчились, а если и лѣчились, то не у доктора, а у знахароѣ, которыя, по своему невѣжеству, кромѣ вреда принести имъ ничего не могли и не могутъ; если же и обращались къ доктору, то только тогда, когда помочь ужъ не было никакой возможности. Не мало найдется и такихъ, которые считаютъ лѣченіе болѣзней даже дѣломъ грѣховнымъ. Знающій, просвѣщенный человекъ бережетъ свое здоровье, какъ даръ Божій. Если же заболѣетъ, то неизбѣгаетъ врача: онъ знаетъ, что Св. Писаніе наставляетъ почитать врача; знаетъ, что Господь І. Христосъ во время своей земной жизни исцѣлялъ больныхъ и намъ заповѣдалъ помогать страждущимъ; знаетъ, что многіе изъ угодниковъ Божіихъ (Апостолъ и Евангелистъ Лука, Великомученикъ Пантелеимонъ, Св. Безсребренники Козма и Даміанъ, Св. Варсонофій, Казанскій Чудотворецъ и многіе др.) сами были врачами.

Главнымъ источникомъ нашего земнаго благосостоянія служить земледѣліе. Но мы и теперь пашемъ, сѣемъ и убираемъ свои поля такъ же, какъ это дѣлали наши отдаленные предки, забывая, что истощенная земля требуетъ усиленнаго питанія и не имѣя ни малѣйшаго представленія о различныхъ приспособленіяхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, выдуманныхъ знающими и опытными людьми. У людей знающихъ сельское хозяйство ушло далеко впередъ. То, что мы нерѣдко бросали въ рѣку, какъ вещь ненужную, — навозъ, у нихъ усиленно свозится въ поля. При недостаткѣ навоза употребляется искусственное удобреніе. Придуманно множество разныхъ орудій и машинъ, благодаря чему трудъ земледѣлія значительно облегчается и сокращается, такъ что работа, прежде требовавшая недѣли и даже цѣлыя мѣсяцы упорнаго труда, — теперь исполняется въ нѣсколько дней, отчего и самое хозяйство становится много прибыльнѣе. Вотъ почему за границей десятина земли родитъ вчетверо, впятеро больше, чѣмъ у насъ. Много и еще можно бы сказать по этому поводу, но мы думаемъ, что и сказаннаго достаточно для

того, чтобы ясно видѣть пользу и необходимость истиннаго просвѣщенія и знанія. Правда, о вашемъ просвѣщеніи заботятся давно: вотъ уже 20 лѣтъ у васъ имѣется школа, но одной ея недостаточно: пока ребенокъ въ школѣ, онъ находится подъ ея благотворнымъ вліяніемъ; выйдя же изъ школы ребенокъ порываетъ почти всякую связь съ нею, а потому, попавъ въ прежнюю темную среду, постепенно снова сроднялся съ нею. Будемъ надѣяться, что, съ открытіемъ при школѣ бібліотеки и народныхъ чтеній, уровень полезныхъ познаній будетъ не только поддерживаться у васъ, но и повышаться.

Библіотека будетъ, такъ сказать, запаснымъ магазиномъ всякихъ полезныхъ знаній, изъ котораго всякій желающій можетъ получить, что ему нужно. Желающій научиться въ истинахъ своей вѣры—найдетъ здѣсь Библію, и прочія полезныя книги. Любитель природы найдетъ описаніе звѣзднаго неба и окружающей насъ природы; познаетъ премудрость устроеннаго и благоговѣнно преклонится предъ безконечно великимъ Создателемъ. Желающій сбережъ свое здоровье найдетъ указаніе, какъ сохранить его; чѣмъ помочь себѣ при заболѣваніи той или другой болѣзвью. Желающій улучшить свое хозяйство, найдетъ указаніе, какъ нужно удобрять и обрабатывать поле, ухаживать за скотиной, развести садъ, огородъ и пр. Словомъ, всякій ищущій знанія найдетъ то, что ему нужно. Грамотный можетъ прочитать объ этомъ самъ, а неграмотный можетъ услышать объ этомъ отъ грамотнаго или на общихъ чтеніяхъ.

Пользуясь благомъ истиннаго просвѣщенія, не забывайте, что вы обязаны имъ попеченіямъ о васъ нашего возлюбленнаго Государя и отца. Какъ любящій отецъ великой земли русской,—Государь полагаетъ свое счастье въ счастье и благополучіи своихъ вѣроподданныхъ. Онъ будетъ счастливъ видѣть васъ истинно просвѣщенными, вѣрными Св. Церкви и отечеству, здоровыми и матеріально нескучными“. Послѣ рѣчи было провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Казанскому Архипастырю, съ Богохранимою его паствою и Христолюбивому побѣдоносному всероссійскому войству. По окончаніи молебна инспекторъ народныхъ училищъ И. Н. Стрѣльниковъ обратился къ собравшимся съ рѣчью, въ которой, подтвердивъ сказанное

о. Урбанскимъ, указаль на важное значеніе бібліотеки-читальни и народныхъ чтеній—въ томъ отношеніи, что они постепенно могутъ отвлечь молодежь отъ кабака и разгула, давая ей (а также и всѣмъ другимъ) здоровое и полезное развлеченіе. Послѣ чего объявилъ чтенія открытыми. Хоръ школьниковъ, подь управленіемъ учителя Г. Т. Тихонова, исполниль народный гимнь. По исполненіи гимна о. Урбанскій пригласиль собравшихся прокричать „ура“ въ честь Государя Императора, а инспекторъ училищъ—въ честь дорогой родины и побѣдоноснаго воинства, что и было исполнено съ восторгомъ. Первое чтеніе „о Японіи, японцахъ и Русско-японской войнѣ“, съ мастерствомъ опытнаго лектора, провель инспекторъ училищъ. Вызывающая жгучій интересъ тема, при мастерской передачѣ свѣдѣній, привокала къ себѣ всеобщее вниманіе. Надо было видѣть, какимъ олушевленіемъ и радостью горѣли глаза и лица слушателей, особенно когда лекторъ выразиль полную увѣренность въ побѣдѣ русскаго воинства надъ коварнымъ врагомъ. 4 часа торжества пролетѣли не замѣтно. По окончаніи чтеній отъ учащихся и слушателей лектору была выражена искренняя благодарность.

На другой день чтеніе „о Преподобномъ Серафимѣ“ вель о. Урбанскій. Народу было множество, и къ чтенію онъ отнесся съ большимъ интересомъ. Но отсутствіе давно обѣщаннаго волшебнаго фонаря чувствовалось очень сильно. Въмѣсто туманныхъ картинъ лекторъ демонстрировалъ литографированную картину важнѣйшихъ событій изъ жизни подвижника.

Обыватель.

Къ вопросу

О ПРИХОДСКИХЪ КРЕДИТНЫХЪ КАССАХЪ.

Всегда—даже въ урожайные годы—среди бѣднаго сельскаго люда въ каждомъ приходѣ найдется съ десятокъ-два кое-какъ перебивающихся семействъ; особенно замѣтна крайняя нужда въ деревнѣ весной, когда приканчиваются осенніе запасы. Одному бѣдняку-домохозяину нужно купить для семьи муки, другому—сѣна для скота, третьему недостаетъ

средствъ купить лошадку, чтобы на ней вспахать свое поле.... Нуженъ ничтожный кредитъ, какихъ нибудь 5—10 рублей. Обращается мужичекъ за помощью къ богачу—однодеревенцу, но „сытый голоднаго не разумѣетъ“. Богачъ отказывается помочь. Ему жалко разстаться съ накопленными рублевиками, да и боится онъ за свои деньги: „а вдругъ пропадутъ“? У него уже готово и слово оправданія. Услужливая покладистая совѣсть отыщетъ тысячу причинъ къ отказу. И уходитъ бѣднякъ отъ богатаго ни съ чѣмъ. Бьется, бьется онъ, ищетъ денегъ въ заемъ въ одной деревнѣ, въ другой и все безуспѣшно... Продаетъ послѣднюю корову, на которую, при безкормицѣ, страшно и взглянуть, продаетъ её за безцѣнокъ. А дѣтишки съ плачемъ провожаютъ со двора свою кормилицу!...

Сколько горя приходится видѣть бѣднягамъ-сельчанамъ и все изъ за пустяка—изъ за невозможности найти во время 5—10 рублей.

Давно и правительствомъ и земскими учрежденіями трактуются объ организаціи кассъ взаимопомощи, но какъ мало ихъ по деревнямъ!...

Почему бы церквямъ не придти на помощь сельскимъ обывателямъ и не учредить приходскія кассы мелкаго кредита, отчисливъ на этотъ предметъ одновременно 50—60 рублей изъ имѣющихся суммъ, а при отсутствіи ихъ сэкономить эту сумму въ 2—3 года главнымъ образомъ отчисленіемъ отъ свѣчной выручки, а затѣмъ сборомъ въ кружки. При указанныхъ источникахъ во всякой церкви, какъ бы бѣдна она ни была, въ болѣе или менѣе продолжительный срокъ соберется названная сумма. А на 50—60 рублей многихъ бѣдняковъ прихода можно выручить изъ крайней нужды.

Половина же церквей располагаетъ запаснымъ капиталомъ въ 100 и болѣе рублей, изъ каковаго капитала безъ особеннаго ущерба для нихъ легко отчислить нѣсколько десятковъ рублей на доброе и существенно необходимое дѣло оказыванія помощи среди своихъ же прихожанъ, изъ трудовыхъ послѣднихъ копѣекъ которыхъ создаются церковныя суммы.

Думается, что былъ бы только призывъ, а духовенство съ радостью откликнется на него и учредить приходскія

кредитныя кассы съ большимъ или меньшимъ наличнымъ капиталомъ.

Правда, приходскимъ попечительствамъ предоставлено право (§ 5-й положенія о попечительствахъ) „оказывать бѣднымъ людямъ прихода въ необходимомъ пособіи“, но здѣсь имѣется въ виду помощь безвозвратная, а не взаимобразная, а такая помощь, хотя и оказывается въ нѣкоторыхъ приходахъ, однако носить случайный характеръ и при томъ сумма для этого собирается незначительная. Источниками ея, согласно § 6 положенія о попечительствахъ, являются добровольныя пожертвованія и сборъ въ кружку, чего очень недостаточно. Кружечный сборъ въ сельскихъ церквахъ даетъ отъ 5—10 рублей въ годъ, — добровольныхъ же пожертвованій въ пользу попечительства среди бѣдныхъ жителей глухихъ селъ и деревень трудно и ожидать. Большинство изъ нихъ не располагаетъ постоянно и рублемъ. Надѣяться же на определенную ассигновку приходжанъ на бѣдныхъ, на что указываетъ § 6 положенія о попечительствахъ, какъ на экстраординарный источникъ, при массѣ всевозможныхъ платежей, вносимыхъ ими, прямо невозможно. Крестьяннн платятъ на содержаніе церкви, причта, земскихъ учрежденій, волостныхъ правленій, чиновъ сельской администраціи, полиціи и проч., — такъ что всегда съ ужасомъ прислушивается къ предложеніямъ ассигновокъ на какое-нибудь новое, хотя бы и доброе и симпатичное, дѣло: забота о присныхъ и о томъ, хватить ли для нихъ завтра насущнаго хлѣба, заставляеть крестьянина бояться... Такимъ образомъ при условіи оказыванія помощи приходскимъ бѣднякамъ въ предѣлахъ правилъ церковныхъ попечительствъ приходится ограничиться только кружечнымъ сборомъ, а на 5—10 рублей возможно оказать помощь только одному—двумъ бѣднякамъ. Да и не всегда полезно безвозвратно давать деньги бѣднымъ приходжанамъ. Такая помощь можетъ развить вкусъ къ даровымъ деньгамъ и не всегда осмотрительное расходованіе ихъ.

Иное дѣло кредитныя кассы. Здѣсь выдача производится взаимобразно, на извѣстный срокъ. Единственно возможный источникъ для образованія капитала такихъ кассъ— это средства, получаемыя отъ свѣчной продажи. Не велики эти средства, особенно, если имѣть въ виду отсылаемыя на учебныя и благотворительныя учрежденіе % отчисленія. Но

на такое доброе дѣло, какъ учрежденіе кассы мелкаго кредита для недостаточныхъ прихожанъ, не жалко пожертвовать единовременно и послѣдней копѣйкой.

Во многихъ церквахъ остаточныя деньги отъ продажи церковныхъ свѣчъ, по покрытіи обязательныхъ расходовъ на свѣчи, масло, вино, употребляются на благоуукрашеніе храмовъ. Несомнѣнно, что, при отсутствіи средствъ въ церкви на благоуукрашеніе ея, при дѣйствительной нуждѣ, не откажутся ассигновать и прихожане и, кромѣ того, пожертвуютъ на этотъ предметъ богатые и зажиточные обыватели приходскихъ деревень. Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло благоуукрашенія, и въ частности—оказыванія денежной взаимопомощи ближнимъ: рѣдкій изъ богачей крестьянъ отзовется на это дѣло, о приходскихъ ассигновкахъ на этотъ предметъ, какъ выше сказано, нельзя и думать.

Дай же, Господи, чтобы былъ призывъ: чтобы состоялось общее разъясненіе о возможности открывать кредитныя кассы при церквахъ, оборотный капиталъ которыхъ путемъ незначительныхъ прибавокъ чрезъ сборъ въ кружку постепенно увеличивался бы... Ущерба учебныя и благотворительныя учрежденія, кула вносится $\frac{3}{4}$ всей церковной свѣчной суммы, не повесутъ. Бѣдняки же прихода въ трудную минуту жизни всегда нашли бы помощь въ церковной кредитной кассѣ. Получая отъ церкви и ея служителей млево духовное, при насущной нуждѣ получали бы и помощь матеріальную,—и это еще болѣе связало бы ихъ крѣпкими узами съ церковію и сроднило бы съ служителями ея—главными руководителями кредитныхъ кассъ.

Кромѣ того церковныя кредитныя кассы отвратили бы многихъ изъ прихожанъ въ зараженныхъ расколомъ селеніяхъ отъ необходимости обращаться въ нуждѣ къ богачамъ—вождямъ раскола, а послѣднихъ лишили бы лишней возможности пропагандировать свое лжеученіе.

Понятно, что прочное существованіе кассъ возможно только при условіи соблюденія точно выработанныхъ правилъ и при надлежащемъ ихъ контролированіи.

Священникъ А. Агнесовъ.

**Протоіерей Воскресенскаго собора города Царевококшайска
Симеонъ Θεодоровичъ Ронгинскій.**

(НЕКРОЛОГЪ).

30 января сего года, послѣ почти полторагодовой болѣзни, скончался отъ апоплексическаго удара протоіерей Воскресенскаго собора г. Царевококшайска Симеонъ Θεодоровичъ Ронгинскій. Покойный былъ сынъ священника, родился въ Муромосицкой пустыни, Царевококшайскаго уѣзда, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1843 года; въ 1868 году онъ окончилъ курсъ въ Казанской духовной семинаріи, съ званіемъ студента; въ декабрѣ мѣсяцѣ слѣдующаго года былъ рукоположенъ во священника къ Вхоіерусалимской церкви города Царевококшайска; въ 1875 году, въ мартѣ мѣсяцѣ, былъ перемѣщенъ, по своей просьбѣ, въ Вознесенской церкви г. Царевококшайска; въ 1896 году, въ декабрѣ мѣсяцѣ, по предложенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, былъ перемѣщенъ къ Воскресенскому собору г. Царевококшайска и назначенъ на должность благочиннаго по 1-му округу, каковую и занималъ до дня своей смерти. Во время своего болѣе 34-хъ лѣтняго служенія покойный проходилъ слѣдующія должности: законоучителя Большечигишевскаго, Вирансинскаго, Сенькинскаго и Гомзовскаго женскаго земскихъ училищъ; законоучителя двухъ городскихъ училищъ: приходскаго и трехкласснаго женскаго; кромѣ того онъ безмездно, въ продолженіи шести лѣтъ, преподавалъ Законъ Божій нижнимъ чинамъ уѣздной воинской команды (за труды въ дѣлѣ народнаго образованія онъ получилъ благодарность отъ Его Высокопреосвященства); предсѣдателя приходскаго попечительства при Вхоіерусалимской церкви; непремѣннаго члена приходскихъ попечительствъ при Вознесенской церкви и Воскресенскомъ соборѣ; члена учредителя Братства во имя Казанской Божіей Матери при Вознесенской церкви; казначея, и. д. предсѣдателя и непремѣннаго члена уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта; члена уѣзднаго училищнаго совѣта; депутата отъ духовенства на епархіальномъ и окружномъ съѣздахъ; директора отдѣленія попечительнаго общества о тюрьмахъ;

депутата отъ духовенства для участія въ засѣданіяхъ городской думы; депутата отъ духовнаго вѣдомства въ уѣздномъ комитетѣ, завѣдующемъ дѣлами попечительства о народной трезвости; кромѣ того ему, какъ благочинному, было поручено наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ города Царевококшайска и во всѣхъ школахъ I-го благочинническаго округа Царевококшайскаго уѣзда. Въ исполненіи своихъ обязанностей покойный всегда отличался усердіемъ и аккуратностію, за что былъ награжденъ слѣдующими наградами: набедренникомъ, скуфьею, камилавкою, наперснымъ крестомъ, орденомъ Св. Анны 3 степени. Въ 1899 году покойный былъ возведенъ въ санъ протоіерея.

Изъ настоящаго послужнаго списка видно, что покойный пользовался благоволеніемъ своего начальства. Не менѣе цѣнило почившаго и обружное духовенство. Послѣднее, т. е. духовенство, любило и глубоко уважало покойнаго за его честность, каковою онъ отличался во всѣхъ своихъ сужденіяхъ и поступкахъ. Правда, онъ былъ строгъ, неуклонно требовалъ отъ подчиненныхъ ревностнаго исполненія своихъ обязанностей, иногда и вспыльчивъ, но безпристрастнымъ отношеніемъ ко всѣмъ и своею отзывчивостію онъ привлекъ къ себѣ всѣхъ, кто зналъ его близко. А знали его, и именно такимъ, многіе. Любили его и прихожане-крестьяне, коихъ и онъ весьма любилъ. Въ 1896 году покойный, какъ сказано выше, былъ перемѣщенъ, по предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, къ Воскресенскому собору и назначенъ благочиннымъ. Не смотря на то, что перемѣщеніе это для покойнаго было повышеніемъ по службѣ, но онъ очень жалѣлъ, даже плакалъ, что ему приходится разстаться съ своей паствой. Плакали и пасомые, провожая своего добраго пастыря. Особенно онъ былъ милостивъ и сострадательнъ къ бѣднымъ. Любовь и глубокое уваженіе къ почившему выразились по кончинѣ его.

Жилъ покойный весьма скромно и былъ хорошій семьянинъ. Всю свою жизнь онъ провелъ въ заботахъ о воспитаніи дѣтей, а ихъ было 9 сыновей и 7 дочерей, изъ коихъ 6 сыновей и 2 дочери померли; при чемъ 2 сына померли, будучи уже въ учебныхъ заведеніяхъ: одинъ въ 3 классѣ духовнаго училища, а другой во 2 классѣ духовной семинаріи. Забота о

дѣтяхъ не покидала его до самой смерти. За послѣдніе дни своей жизни онъ, узнавъ изъ газетъ о неизбѣжной и скорой войнѣ съ Японіей, особенно заботился о старшемъ своемъ сынѣ, служащемъ въ Портъ-Артурѣ въ офицерскомъ чинѣ. Да,—нелегка была жизнь его. Много ему пришлось поработать, какъ пастырю, на нивѣ Христовой и потрудиться какъ общественному дѣятелю. Не успѣлъ покойный насладиться заслуженнымъ имъ отдыхомъ. 30 января, въ 1 ночи, съ нимъ случился апоплексическій ударъ, отъ коего онъ и померъ, въ 6 часовъ утра.

Погребеніе покойнаго было совершено 3 февраля, въ день его ангела. Наканунѣ этого дня въ соборѣ отправлялся пирастасъ вмѣстѣ со службою св. Симеону Богопримцу, а въ самый день погребенія была отслужена 7 священниками, въ сослуженіи трехъ діаконовъ, литургія и послѣ оной происходило отпѣваніе почившаго. Отпѣваніе было совершено духовенствомъ почти со всего благочинническаго округа, а именно—15 священниками съ участіемъ 6 діаконовъ. Предъ отпѣваніемъ помощникъ благочиннаго, священникъ Троицкой церкви А. П. Азановскій произнесъ надгробное слово. Соборъ былъ переполненъ молящимися о почившемъ. Пѣли два хора—хоръ мѣстныхъ пѣвчихъ и хоръ псаломщиковъ.

Священникъ *Владиміръ Гортинскій*.

ВОЕННАЯ ХРОНИКА.

Апрѣль 1904 г.

2 апрѣля—появленіе 23 Японскихъ судовъ у Портъ-Артура. Въ 9 часовъ 15 мин.—начало бомбардированія крѣпости съ двухъ сторонъ. Въ 1 часъ дня уходъ противника за линію горизонта. *4 апрѣля*—появленіе японскаго отряда на рѣвѣ Ялу у Пектона въ 110 верстахъ выше Ы-чжу. *9 апрѣля*—развѣдка русской охотничей команды у устья рѣки Помахуа. Выходъ изъ отряда почти половины команды ранеными и убитыми. Гибель лейтенанта Пелля и 20

нижнихъ чиновъ при постановкѣ миннаго загражденія. *10 апрѣля.*—Переправа 500 чел. Японцевъ въ нѣсколькихъ верстахъ выше Сукошина. Выходъ въ море крейсераго отряда контръ-адмирала Тессена.

11 апрѣля.—Стычки нашихъ развѣздовъ съ Японцами въ окрестностяхъ Пектона. Стычка у Уйона. Усиленные приготовления Японцевъ къ переправѣ черезъ Ялу.

12 апрѣля.—Наводка Японцами моста черезъ восточный рукавъ Ялу, на о. Сомалинду. Въ 3 часа дня занятіе гвардейскимъ отрядомъ позиціи у Кіотай и заготовка моста черезъ рукавъ рѣки противъ Тюренчена. Появленіе японскихъ канонерокъ, вспомогательныхъ крейсеровъ и миноносковъ въ устьѣ рѣки Ялу. Перестрѣлка Японцевъ съ нашею полевой батареей противъ Юнампо. Усиленіе генераломъ Засуличемъ заставъ и отправка подполковника Гусева съ отрядомъ около 1.000 чел. къ устью рѣки Амбихе. Приходъ Владивостокской эскадры къ Гензану. Потопленіе двумя русскими миноносцами японскаго коммерческаго парохода *Гайо-мару*. Въ 6 часовъ вечера потопленіе второго судна въ 800 тоннъ вмѣстимостію; въ 11 час. ночи, въ 12 миляхъ отъ бухты *Плаксина*, потопленіе японскаго транспорта въ 6.000 тоннъ *Киншик-мару*. Наводка Японцами понтоннаго моста на островъ Кипри, противъ горы Хусанъ.

Въ ночь на 13 апрѣля—переправа 1.500 Японцевъ на островъ сѣвернѣе д. Сондагау. Бой охотничьей команды 22-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка съ этимъ отрядомъ противника. Въ 3½ час. утра перестрѣлка на о. Сомалинда. Обстрѣливаніе нашею батареей у Тюренчена моста на этотъ островъ. Уничтоженіе моста. Переправа Японцевъ на понтонахъ южнѣе Ы-чжу.

13 апрѣля—перестрѣлка у Шахедзы японскихъ судовъ съ двумя нашими батареями (часовой бой). Перестрѣлка казачьихъ сотенъ у устья рѣки съ японскими миноносками. Движеніе Японскаго отряда съ батареей около 12 час. дня на Тюренченъ. Отходъ отряда назадъ подъ огнемъ нашей артиллеріи.

14—въ 9 час. вечера переправа 3 японскихъ баталіоновъ у д. Матуцеи черезъ восточный рукавъ рѣки Ялу.

14—15—наводка Японцами мостовъ, проводъ ими по рѣкѣ понтоновъ и др. приготовлений.

Въ ночь на 16 апреля.—появленіе около 2 час. ночи въ Уссурійскомъ заливѣ четырехъ непріятельскихъ миноносцевъ. Въ 7 ч. 20 м. утра подходъ ко Владивостоку 10 непріятельскихъ крейсеровъ и 6 миноносцевъ.

16 апреля.—Около 10 час. утра уходъ японской эскадры отъ Владивостока. Усиленная развѣдка Русскими японскихъ позицій у Лизавена и Хусана. Бой на этихъ позиціяхъ отряда подъ начальствомъ подполковника Линда. Въ 10 час. утра—переправа Японцевъ у Амбихе и Сахопудзы. Отступленіе отъ Амбихе отряда подполковника Гусева. 20-минутное обстрѣливаніе Японцами нашихъ войскъ у самого устья рѣки Ялу.

17 апреля.—Семичасовое обстрѣливаніе Японцами нашей позиціи у Тюренчена изъ полевыхъ и осадныхъ орудій. Атака Японцами Хусанскихъ высотъ. Отходъ нашего отряда на позицію къ с. Потетынцзы.

18 апреля—Тюренченскій бой. Отступленіе генерала Засулича къ Фынъ-Хуанъ-Чену. Подвигъ свящ. Щербаковского, шедшаго впереди войскъ. Появленіе японскихъ миноносцевъ въ 6 верстахъ западнѣ Сюньючена. Появленіе двухъ японскихъ пароходовъ, а затѣмъ и эскадры въ 10 судовъ, къ западу отъ Гайчжу.

19 апреля—встрѣча нашего развѣзда у Чанчичогоу, въ 110 верстахъ къ востоку отъ Мукдена, съ шайкой хунхузовъ.

Въ ночь на 20 апреля—въ 1 часъ ночи появленіе 5-ти японскихъ миноносцевъ у Портъ-Артура, вслѣдъ затѣмъ появленіе здѣсь же 10 японскихъ брандеровъ. Отраженіе этой атаки огнемъ прибрежныхъ батарей и дежурными судами, *Отважный*, *Гилякъ* и *Гремящій*, подъ личнымъ руководствомъ Намѣстника.

20 апреля—очищеніе русскими войсками Фынъ-Хуанъ-Чена.

21 апреля вечеромъ—появленіе японскихъ транспортовъ у Бицзыво.

22 апреля—встрѣча нашихъ развѣздовъ съ японскими силами въ окрестностяхъ Догушана и Фынъ-Хуанъ-Чена.

23 апреля—высадка Японцевъ у Бицзыво. Обстрѣливаніе противникомъ нашего поѣзда у ст. Пуландянъ. Занятіе Японцами Фынъ-Хуанъ-Чена. Перерывъ сообщеній съ Портъ-Артуромъ.

25 апреля—движеніе японской колонны отъ Фынъ-Хуанъ-Чена къ Хайчену. Возстановленіе желѣзнодорожнаго сообщенія съ Портъ-Артуромъ подполковникомъ Спиридоновымъ.

26—30 апреля. Наступательное движеніе непріятельскихъ сухопутныхъ войскъ къ Ляояну. Сосредоточеніе японскихъ войскъ на Ляодунскомъ полуостровѣ. Перерывъ сообщеній съ Портъ-Артуромъ. Неоднократныя столкновения съ шайками хунгузовъ. Гибель японскаго миноносца № 48. („Моск. Вѣд.“).

СОДЕРЖАНІЕ.

Оффиціальныи отдѣлъ. Указъ объ открытіи единодѣрческаго прихода въ дер. Соболевской. 559—550. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 560. Свободныя мѣста. 560—561. Отчетъ Казанскаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Казанской Епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190²/₃ учебный годъ. 561—577.

Неоффиціальныи отдѣлъ. Открытіе бібліотеки-читальни и народныхъ чтеній при Ермаковской земской школѣ, Чистопольскаго уѣзда. *Обыватель*. 578—581. Къ вопросу о приходскихъ кредитныхъ кассахъ. Свящ. *А. Алексосовъ*. 581—584. Протоіерей С. Ѡ. Ротинскій. (Некрологъ). 585—587. Военная хроника. Апрель 1904 г. 587—590.

Редакторъ доцентъ академіи В. Протопоповъ.

Печатать дозволяется. Казань. 7 мая 1904 г.

Ректоръ академіи Епископъ Алексій.

Типо-литографія Императорскаго Университета.