

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 декабря.

№ 45.

1909 года.

Подписная цѣна

въ годъ съ доставкой и пересылкой—5 рублей. Выходятъ Епарх. Вѣдом. 4 раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается

у редактора неофициальной части Епарх. Вѣдомост. (Тульская Духовная Семинарія).

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ въ 3-й день октября сего 1909 года Высочайше соизволилъ на принятіе соборною Воскресенскою гор. Венева церковью, Тульской епархіи, земли мѣрою 45 дес. 600 кв. саж. или сколько въ натурѣ окажется, состоящей при селѣ Липнягахъ и въ пустоши Свинки, Веневского у., Тульской губерніи со всѣми имѣющимися на означенной землѣ постройками, завѣщанной Веневскимъ мѣщаниномъ *Николаемъ Ивановымъ Глуховымъ* въ пользу сей церкви съ тѣмъ, чтобы доходы съ этой земли, согласно завѣщанію *Глухова*, поступали въ пользу вышепоименованной церкви и причта оной по равной части на вѣчное поминованіе *Іоанна, Ирши, Александры, Михаила, Петра, Николая и Маріи*.

Архипастырское благословеніе.

На рапортѣ благочиннаго 5-го Чернскаго округа священника *Василія Казарина* отъ 10-го ноября за № 170 о пожертвованіи въ церковь села Покровскаго на Плавѣ мѣстнымъ церковнымъ

старостою потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ *Тихономъ Бьлбородовымъ* колокола, вѣсомъ 114 пуд. 10 фун., стоимостью 2538 р. 45 к., Его Преосвященствомъ 14 числа положена такая резолюція: „*На жертвователя призываю Божіе благословеніе и выражаю мою благодарность*“.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположенъ псаломщикъ села Богоявленскаго-Киселева, Новосильскаго у., *Николай Ивановскій* во священника въ село Никольское Муравлянку, Епифанскаго у.—15 ноября.

Перемѣщены: священники с. Симонова, Алексинскаго уѣзда, *Петръ Костроминъ* къ Николаевской г. Алексина церкви и села Краснополя, Епифанскаго у., *Стефанъ Поповъ* въ с. Симоново, Алексинскаго у.,—оба 17 ноября; діаконъ Тульскаго Успенскаго кафедральнаго собора *Николай Троицкій* на иподіаконскую вакансію и діаконъ, состоящій на иподіаконской вакансіи при томъ же соборѣ *Гавріиль Мерцаловъ* на діаконское мѣсто—оба 15 нояб.; псаломщикъ Николаевской на Посадѣ г. Бѣлева церкви *Николай Коняевъ* къ церкви Бѣлевскаго духовнаго училища съ совмѣщеніемъ должности эконома училища—7 ноября; псаломщикъ села Сенева, Алексинскаго у., *Иванъ Шереметьевъ* въ с. Пятницкое того же уѣзда—18 ноября; псаломщикъ села Новгородскаго, Богородицкаго у., *Павель Малаховскій* къ Николаевской г. Ефремова церкви—18 ноября.

Допущены къ и. д. псаломщиковъ: въ с. Сахаровку, Богородицкаго у., бывший и. д. псаломщика с. Срѣтенскаго Любашевки, Ефремовскаго у., *Александръ Никольскій*—11 ноября; въ село Богородицкое, Алексинскаго уѣзда, Тульскій мѣщанинъ *Петръ Ребровъ*—12 ноября.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 17 ноября сего 1909 года, благочинный 6-го Веневскаго округа, протоіерей *Стефанъ Яворскій*, согласно прошенію **уволень** отъ занимаемой должности и благочиннымъ по означенному округу **назначень** священникъ церкви села Подлубнаго-Ясенокъ, *Николай Рудневъ*.

Утвержденъ въ должности псаломщика и. д. псаломщика села Ержина Казанскаго, Чернскаго у., *Иванъ Успенскій*—17 ноября.

Уволенъ отъ должности и. д. псаломщика с. Сахаровки, Бородинскаго у., *Гавриль Копьевъ*—11 ноября.

Уволенъ за штатъ: священникъ села Проница, Бѣлевскаго у., *Илья Надеждинъ*—18 ноября; сверхштатный псаломщикъ села Суровъ, Новольскаго у., *Петръ Молчановъ*—17 ноября; псаломщикъ Николаевской г. Ефремова церкви *Андрей Малаховскій*—18 ноября.

Исключены изъ списковъ за смертію: священникъ с. Козюлькина, Одоевского у., *Николай Цокровскій*—8 ноября; псаломщикъ с. Острой Голянки, Новосил. у., *Никаноръ Малининъ*—9 ноября.

Опредѣлены въ число послушниковъ Бѣлевскаго Спасопрображенскаго монастыря крестьяне: *Иванъ Бушевъ*, *Емельянъ Яновскій*, *Миронъ Бадей*, *Никита Суховъ*, *Семень Рыжикъ* и мѣщанинъ *Иванъ Дюмидовъ*—всѣ 3 ноября.

Утвержденіе церковныхъ старостъ.

Утверждены старостами: къ церкви села Медвѣдокъ, Алексинскаго уѣзда, крестьянинъ *Сергій Зиновьевъ*; къ церкви села Студенца, Веневского уѣзда, крестьянинъ *Теодоръ Мухановъ*; къ церкви села Подосинокъ, того же уѣзда, крестьянинъ *Косьма Ленецъ*; къ церкви села Пожилина, Ефремовскаго уѣзда, дворянинъ *Алексій Левшинъ*; къ церкви села Незнапи, Каширскаго уѣзда, крестьянинъ *Лаврентій Семичастновъ*; къ церкви села Лилицъ, того же уѣзда, купецъ *Василій Медковъ*.

Освященіе храмовъ.

Совершены освященія: отремонтированной Димитріевской церкви, что при Петровской богадѣльнѣ, гор. Тулы 21 октября и отремонтированнаго храма въ селѣ Бобрикахъ, Чернскаго уѣзда 23-го октября.

О кружечномъ сборѣ денегъ въ церквахъ епархіи на нужды Россійскаго Общества защиты женщинъ, имѣющимъ быть на 12—13 декабря 1909 и 1910 г.г.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 27-го августа 1909 года за № 1925, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20—21 іюля того-же года за № 5875, припечатанному въ

№ 32 Церковныхъ Вѣдомостей, постановлено: произвести въ церквахъ епархіи сборъ пожертвованій 12 и 13 декабря 1909 и 1910 г.г. на нужды Россійскаго Общества защиты женщинъ, о чемъ циркулярно дать знать священно-церковно-служителямъ чрезъ благочинныхъ церквей настоятелей и настоятельницъ монастырей епархіи, съ тѣмъ, чтобы собранныя въ церквахъ суммы на нужды означеннаго Общества были представлены о.о. благочиннымъ; а послѣдними въ Консисторію для отсылки по принадлежности.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) С. *Ямской слободы*, Новосильскаго уѣзда съ 18 сентября 1908 г.
- 2) С. *Нефедьева*, Кашир. у., со 2 апрѣля сего года.
- 3) С. *Вышняго-Костомарова*, Крапивенскаго у., съ 18 іюня сего года.
- 4) С. *Нижней-Шиеви*, Новос. у., съ 19 іюня с. г.
- 5) С. *Спасъ-Копина*, Алексинск. у., съ 20 іюня с. г.
- 6) С. *Успенскаго-Кобылики*, Богородицкаго уѣзда, съ 31 іюля сего года.
- 7) При *Богородице-Рождественской*, что въ Гончарахъ г. Тулы церкви, съ 8 августа.
- 8) С. *Страхова*, Каширскаго уѣзда, съ 29 сентября.
- 9) С. *Рыхотки*, Епифанскаго уѣзда, съ 30 сентября.
- 10) С. *Туренева*, Чернскаго у., съ 3 октября.
- 11) С. *Знаменскаго на Зуишъ*, Чернскаго уѣзда, съ 14 октября.
- 12) С. *Венева монастыря*, Тульскаго у., съ 25 октября.

б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) С. *Миротинъ*, Алексин. у., съ 13 октября 1908 г.
- 2) С. *Прошина*, Вѣлев. у., съ 11 января 1909 г.
- 3) С. *Покровскаго-Касимова*, Одоевскаго уѣзда, съ 12 марта сего года.
- 4) С. *Воротынцева*, Новосильскаго уѣзда, съ 16-го августа 1908 года.

- 5) С. Орловки-Троицкаго, Епиф. у., съ 6 марта 1909 г.
- 6) С. Скоморошекъ, Одоев. у., съ 20 мая с. г.
- 7) С. Никольскаго-Буйцъ, Епифанскаго уѣзда, съ 19 мая сего года.
- 8) С. Богородицкаго-Бабурина, Чернскаго уѣзда, съ 3 августа.
- 9) С. Богоявленскаго на Зарытомъ Верху, Чернскаго у., съ 9 августа сего года.
- 10) С. Теплаю, Крапивенскаго у., съ 24 августа.
- 11) С. Волковичей, Алексинскаго у., съ 1 сентября.
- 12) С. Архательскаго, Новосильскаго у., съ 11 сентября.
- 13) С. Прудною, Тульскаго у., съ 12 октября.
- 14) С. Богословскаго, Каширскаго у., съ 15 октября.
- 15) С. Ивановскаго Авдулова, Ефремовскаго у., съ 17 октября.

в) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) С. Мясного, Тульскаго у., съ 19 августа.
- 2) С. Лиховицъ, Бѣлевскаго у., съ 12 ноября.
- 3) С. Никольскаго Жупанъ, Одоевскаго у., съ 21 октября.
- 4) С. Руеалкина, Каширскаго у., съ 17 октября.
- 5) С. Козловой Слободы, Епифанскаго у., съ 12 ноября.

Свидѣнія объ означенныхъ мѣстахъ помѣщены въ предыдущихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Кромѣ того вновь открылись:

Священническія при церквахъ:

- 1) С. Краснополя, Епифанскаго у., съ 17 ноября. Земли цер. 29 дес. Прихожанъ м. п. 562. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 392 р. и $\frac{1}{2}\%$ съ 1270 р. въ годъ.
- 2) С. Козюлкина, Одоевскаго уѣзда, съ 8 ноября. Земли цер. 36 дес. Прихожанъ м. п. 699. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{1}{2}\%$ съ 300 р.
- 3) С. Прошина, Бѣлевскаго уѣзда, съ 18 ноября. Земли цер. 155 дес. Прихожанъ м. п. 1122. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

Псаломщическія при церквахъ:

1) При *Николаеской на Посадъ* г. Бѣлева церкви, съ 7 ноября. Земли цер. 116 дес. 218 саж. Прихожанъ м. п. 223. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ 231 р. 75 к. %-въ.

2) С. *Острой Голяки*, Новосильскаго у., съ 9 ноября. Земля церк. 36 дес. Прихожанъ м. п. 560. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 392 р. въ годъ.

поѣздкѣ во Владикавказъ въ суммѣ девяноста (90) рублей возмѣститъ изъ средствъ собственной кассы духовенства Тульской епархіи и впредь возмѣщать имѣющіе быть по этому дѣлу расходы изъ того же источника.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 августа 1909 года:— „Утверждается“.

Докладъ уполномоченнаго на веденіе дѣла о взысканіи кассовыхъ денегъ съ Владикавказской Городской Управы, священника Михаила Звѣрева.

XXVII Тульскій Епархіальный съѣздъ духовенства (Протоколъ 24, п. 3) уполномочилъ меня на веденіе дѣла о взысканіи кассовыхъ денегъ въ количествѣ 19930 руб. 70 коп. съ Владикавказской Городской Управы и поручилъ мнѣ проѣхать во Владикавказъ съ тѣмъ, чтобы тамъ по обстоятельному выясненію дѣла, войти въ соглашеніе съ кѣмъ-либо изъ тамошнихъ присяжныхъ повѣренныхъ и поручить ему веденіе означеннаго дѣла на условіяхъ выработанныхъ XXVI Тульскимъ Епархіальнымъ съѣздомъ.

Во исполненіе сего порученія, мною въ маѣ мѣсяцѣ сего года испрошены у Епархіальнаго нашего Начальства общая довѣренность на веденіе означеннаго дѣла и отпускъ во Владикавказъ, изъ Правленія эмеритальной кассы взяты 37 билетовъ Владикавказскаго Городскаго Общественнаго Банка и совершена самая поѣздка во Владикавказъ. О результатахъ ея я считаю нужнымъ довести до свѣдѣнія общаго собранія о.о. уполномоченныхъ настоящаго съѣзда и это тѣмъ болѣе необходимо, что при тѣхъ уполномочіяхъ, какія даны мнѣ отъ Епархіальнаго съѣзда, порученное мнѣ дѣло можетъ остаться въ томъ же застоѣ, въ какомъ оно уже было 2 года.

По приѣздѣ во Владикавказъ я обратился чрезъ городского голову къ Владикавказской Городской Управѣ съ предложеніемъ удовлетворить искковыя требованія духовенства Тульской епархіи въ суммѣ капитала и причитающагося % по билетамъ Владикавказскаго Городскаго Банка на имя собственной кассы нашего духовенства и не доводить этого дѣла до суда, гдѣ количество долга только увеличится судебными и за веденіе дѣла издержками. Въ отвѣтъ на это мною было получено отношеніе Влади-

кавказской Городской Управы отъ 23 мая сего года за № 5698, при семъ прилагаемое. Въ немъ поставляется въ извѣстность, что Управою „возбуждено предъ Правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи Владикавказскому Городскому Управленію войти въ соглашеніе съ кредиторами бывшаго Городского Общественнаго Баяка объ уплатѣ городомъ части основного капитала не свыше 20% въ полное погашеніе всѣхъ ихъ претензій“. При согласіи кредиторовъ городъ испросить на ихъ удовлетвореніе долгосрочную ссуду Государственнаго Казначейства. Въ противномъ случаѣ городъ займа не дѣлаетъ и кредиторамъ придется довольствоваться на свое удовлетвореніе той статьёй городского дохода, какая, согласно городовому положенію, указана Управою на покрытіе долга, а именно пользоваться ежегодными доходами отъ эксплуатаціи городского лѣса въ количествѣ отъ 200 — 300 рублей получая такимъ путемъ отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ % на погашеніе долга, при каковомъ способѣ покрытія капитальный долгъ погасится лѣтъ черезъ 200—300, а %, вѣроятно, никогда.

При личномъ разговорѣ съ городскимъ головою мною дознано во 1-хъ, что всего капитальнаго долга по билетамъ Владикавказскаго Банка, признаннымъ и допущеннымъ къ ликвидаціонной комиссіи, числится около 700000 р., а съ % за истекшее время его насчитывается болѣе 2000000 р.; во 2-хъ, что многими изъ кредиторовъ уже закончены дѣла о взысканіи съ Владикавказской Городской Управы причитающихся имъ денегъ по билетамъ Владикавказскаго Банка и исполнительные листы на сумму въ общемъ подсчетѣ около 14000 р. уже переданы въ Городскую Управу, но денегъ по нимъ она еще никому не выдавала, да и выдать нечего, хотя со стороны кредиторовъ употребляются всѣ средства къ скорому полученію денегъ вплоть до подачи прошенія на Высочайшее имя.

По наведеннымъ мною во Владикавказскомъ Окружномъ Судѣ разспросамъ дѣла о взысканіи по билетамъ Владикавказскаго Банка велись по большей части повѣренными по мѣсту жительства самихъ кредиторовъ и разбирались въ отсутствіи сторонъ. Изъ присяжныхъ повѣренныхъ города Владикавказа, которые вели эти дѣла, мнѣ указали на Семенова и Бемѣ. Былъ я у нихъ, но ни тотъ, ни другой не соглашаются на тѣ условія, какія выработаны XXVI Тульскимъ Епархіальнымъ съѣздомъ. Расходы по предъявленію иска, а также по приведенію рѣшенія во испол-

неніе они возлагаютъ на владѣльцевъ билетовъ, а себѣ за трудъ опредѣляютъ гонораръ въ размѣрѣ 10% съ присужденнаго и полученнаго рубля.

На основаніи вышеизложеннаго нельзя не притти къ выводу, что дальнѣйшій ходъ дѣла о взысканіи кассовыхъ денегъ съ Владикавказской Городской Управы и направленіе этого дѣла зависитъ не отъ лица, уполномоченнаго на его веденіе, а отъ самаго Епархіальнаго духовенства. Къ представителямъ онаго— о.о. уполномоченнымъ настоящаго экстреннаго сѣзда— я считаю нужнымъ обратиться съ слѣдующими вопросами, ожидая на нихъ отвѣта:

1) Какой отвѣтъ дать Владикавказской Городской Управѣ на предложенный ею проектъ удовлетворенія кредиторовъ бывшаго Владикавказскаго Банка?

2) Входить-ли съ Управой въ соглашеніе на условіяхъ, которыя будутъ приняты большинствомъ кредиторовъ?

и 3) Какъ поступить въ томъ случаѣ, если соглашенія кредиторовъ съ Владикавказскою Городскою Управою не послѣдуетъ?

Протоколъ № 16.

1909 года іюня 19 дня о.о. уполномоченные XXVIII Тульского Епархіальнаго сѣзда духовенства слушали словесныя заявленія священниковъ: М. М. Звѣрева и М. И. Крутицкаго о томъ несчастіи, какое постигло нашихъ собратій—священниковъ с. Гремячаго Колодезя Новосильскаго уѣзда Іоанна Тихоновскаго и с. Урусова Веневскаго уѣзда Іоанна Лихаревскаго: пожаромъ уничтожены у нихъ всѣ жилия и холодныя постройки, къ тому же незастрахованныя, весь запасъ хлѣба и корма, вся скотина, весь инвентарь, положеніе создалось таково, что человѣку прямо таки и не на что и не за что взяться...

Искреннія, братскою любовью къ несчастному собрату проникнутыя рѣчи о.о. Звѣрева и Крутицкаго, ярко обрисовавшихъ картину тяжелаго бѣдствія, вызвали искреннее сочувствіе у о.о. депутатовъ и они единогласно постановили: поручить предсѣздной комиссіи теперъ же напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ обращеніе къ духовенству о братской помощи пострадавшимъ; о.о. благочинныхъ почтительнѣйше просить взять на себя

трудъ сбора пожертвованій въ ихъ пользу и собранную сумму отправить по назначенію.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 августа 1909 года:— „*Утверждается*“.

Протоколъ № 17.

1909 года іюня 20 дня уполномоченные XXVIII сѣзда духовенства Тульской епархіи слушали письменное заявленіе священника села Частыхъ Колодезей о. Михаила Звѣрева, которымъ онъ отказывается отъ должности предсѣдателя Правленія эмеритальной кассы, на каковую онъ избранъ настоящимъ сѣздомъ.

Постановили: принимая во вниманіе: 1) что настоящій сѣздъ постановилъ перевести Правленіе кассы въ г. Тулу, какъ болѣе удобное мѣсто для нахождения Правленія кассы, 2) избранный священникъ Михаилъ Звѣревъ извѣстенъ сѣзду, какъ хорошо знакомый съ дѣлами кассы, много потрудившійся для ихъ уясненія и въ высшей степени интересующійся дѣлами кассы и, слѣдовательно, самый желательный кандидатъ на упомянутую должность, отказъ же по упомянутому имъ мотиву (дальность разстоянія отъ г. Тулы—60 верстъ) лишить духовенство убѣжденнаго и полезнаго работника въ дѣлѣ больномъ для духовенства — ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о перемѣщеніи священника Звѣрева въ г. Тулу, каковая мѣра дастъ возможность видѣть во главѣ большого и труднаго дѣла полезнаго работника.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 августа 1909 года:— „*Священникъ Мих. Звѣревъ перемѣщенъ въ г. Тулу*“.

Протоколъ № 18.

1909 года 19 іюня уполномоченные XXVIII сѣзда духовенства Тульской епархіи слушали докладъ „экстренному Епархіальному сѣзду о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Тульской епархіи“ предсѣздной комиссіи по дѣламъ Тульскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, а также докладъ священника села Синявина А. Соколова о свѣчномъ производствѣ Тульскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода по отчетамъ съ 1901—1907 г., печатавшихся на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Постановили: 1. Въ виду того, что нѣкоторыя церкви г. Тулы, а также и другихъ церквей епархіи забираютъ мало свѣчей на мѣстномъ Епархіальномъ заводѣ даже сравнительно съ заборами прежнихъ лѣтъ (очевидно покупая церковныя свѣчи на сторонѣ), просить благочинныхъ г. Тулы ревизовать свѣчи, находящіяся въ церквахъ, не только по полугодіямъ, но по возможности чаще и внезапно. Ревизию производить въ присутствіи членовъ причта, требуя отъ церковныхъ старостъ непременно представленія оправдательныхъ документовъ и составляя о каждой таковой ревизіи актъ. Если будетъ замѣчено, что церковный староста забираетъ мало свѣчей на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, то требовать отъ него объясненіе; въ случаѣ неудовлетворительности онаго довести объ этомъ до свѣдѣнія Консисторіи и просить ее принять законныя мѣры къ тому, что-бы заборъ свѣчей производился исключительно въ мѣстномъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и свѣчныхъ складахъ и лавкахъ онаго. Объ этомъ же просить и всѣхъ благочинныхъ Тульской епархіи.

2. Опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ представленную на настоящей сѣздѣ правящимъ комитетомъ завода сравнительную вѣдомость забора церквами городовъ и сель Тульской епархіи свѣчей, масла и проч. въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, его складахъ и лавкахъ за 1908 годъ, напечатать оную отдѣльно отъ протоколовъ настоящаго сѣзда; просить Консисторію предписать благочиннымъ, чтобы они затребовали отъ причтовъ и церковныхъ старостъ, церкви которыхъ по этой вѣдомости сдѣлали сравнительно съ прошлымъ годомъ малый заборъ свѣчей въ мѣстномъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ— объясненіе съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ повторенія подобнаго обстоятельства ихъ церкви будутъ подвергнуты штрафу, который долженъ будетъ идти на удовлетвореніе общеепархіальныхъ нуждъ по постановленіямъ Епарх. сѣздовъ.

3. Просить Тульскую Духовную Консисторію выдать священнику Знаменской г. Тулы церкви Александру Раевскому полномочіе на ревизию запасовъ свѣчей, а равно и церковныхъ ящиковъ въ церквахъ г. Тулы и преслѣдованіе продажи свѣчей купленныхъ не на Тульскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, а также выдать тому же о. Раевскому довѣренность на преслѣдованіе незаконной продажи восковыхъ церковныхъ свѣчей частными торговцами г. Тулы. Въ вознагражденіе о. Раевскому должна идти

половина выручки отъ продажи имѣющихъ быть конфискованными участныхъ торговцевъ свѣчей; другая же половина должна идти на удовлетвореніе общепархіальныхъ нуждъ.

4. Въ виду того, что на сѣздѣ выяснилось неудобство отдачи Каширскаго Епархіальнаго свѣчнаго склада въ вѣдѣніе Никитскаго женскаго г. Каширы монастыря, который имѣетъ собственное производство церковныхъ свѣчей, изъять Каширскій Епархіальный свѣчной складъ совершенно и немедленно изъ вѣдѣнія означеннаго монастыря и просить комитетъ завода поручить завѣдываніе онымъ желающимъ изъ состава духовенства г. Каширы. Никитскій же женскій монастырь, пользующійся свѣчами исключительно собственнаго производства, обложить налогомъ въ размѣръ 250 р. на общепархіальныя нужды.

5. а) Согласно предложенію предсѣздной комиссіи избрать „спеціальную комиссію для обстоятельнаго и всесторонняго изслѣдованія дѣла завода“. Въ составъ означенной комиссіи единогласно избраны слѣдующія лица: протоіерей гор. Тулы П. Виноградовъ, священникъ села Синявина, Крапивенскаго у. А. Соколовъ, священникъ г. Каширы В. Злобинъ и священникъ села Раева, Чернскаго уѣзда В. Казаринъ предсѣдателемъ этой комиссіи большинствомъ голосовъ избранъ священ. А. Соколовъ. Представленные членами комиссіи счета по проѣзду и содержанію оплатить изъ средствъ свѣчнаго завода означенная комиссія совмѣстно съ предсѣздной комиссіей должна произвести всестороннее обслѣдованіе дѣлъ Тульскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода и представить свой докладъ на будущій Епархіальный сѣздъ.

5. б) Согласно мнѣнію предсѣздной комиссіи — всю чистую прибыль завода употребить на общепархіальныя нужды, а недостающую сумму, если таковая, дѣйствительно, окажется — временно покрыть изъ оборотнаго капитала завода, а о возмѣщеніи заводу этой суммы имѣть сужденіе на слѣдующемъ Епархіальномъ сѣздѣ.

и 6. Затребовать по содержанію доклада о. А. Соколова объясненіе отъ правящаго комитета Тульскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода и представить оное въ спеціальную комиссію для изслѣдованія дѣла завода, которая, совмѣстно съ предсѣздной комиссіей, дастъ свою заключеніе и доложить оное будущему Епархіальному сѣзду.

— На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 9 августа 1909 года: „По содержанію сего протокола Консисторія представитъ свое мнѣніе“.

Докладъ предсѣздной комиссіи.

Экстренному Епархіальному сѣзду о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Тульской епархіи. Въ предсѣздную комиссію поступили два отношенія предсѣдателя Тульскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, въ которыхъ онъ доводитъ до свѣдѣнія комиссіи, что комитетъ завода не можетъ удовлетворять въ текущемъ году Епархіальныя учрежденія по смѣтному назначенію, не заимствуя изъ оборотнаго капитала, почему и проситъ дать комитету руководственныя указанія, какъ поступить, при удовлетвореніи этихъ нуждъ. Въ виду неотложности настоящаго вопроса, предсѣздная комиссія вошла съ рапортомъ къ Его Преосвященству о разрѣшеніи разсмотрѣть эти отношенія на предстоящемъ Епархіальномъ сѣздѣ, каковое разрѣшеніе и послѣдовало.

Но прежде доклада по возбужденному о. предсѣдателемъ комитета вопросу, комиссія считаетъ долгомъ поставить сѣздѣ въ извѣстность о положеніи заводскихъ дѣлъ вообще и дать по сему свое заключеніе. Правящій и ревизіонно-наблюдательный комитеты свѣчнаго завода докладами XXVI Епархіальному сѣзду сообщали послѣдному, что доходность завода падаетъ вслѣдствіе выработки свѣчей только одного сорта. XXVI Епархіальномъ сѣздомъ было постановлено по симъ докладамъ выработать на будущее время свѣчи двухъ сортовъ. Этою мѣрою сѣздъ, естественно, надѣялся поднять упадающую доходность завода. Теперь постановленіе сѣзда приведено въ исполненіе, но ожидаемый ростъ прибыли отъ операций завода остался только на бумагѣ и въ общаніяхъ комитетовъ. Цифровыя данныя говорятъ противоположное. Если взять два полугодія (вѣрнѣе 5 мѣсяцевъ — съ января по май включительно; но по заявленію предсѣдателя комитета, въ эти 5 мѣсяцевъ продается столько же приблизительно свѣчей, какъ и въ слѣдующія 7), — если взять два полугодія 1908 и 1909 г., то чистая прибыль отъ продажи свѣчей въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1908 г. — 15537 р. 13 к., а въ 1909 г. — 10332 руб. 74 коп. (Справка: Въ 1908 году свѣчей

продано 6460 пуд. на сумму 208976 р. 16 к., а въ 1909 г.— 6360 п. на сумму 198.229 р. 94 к.). Установливая процентное отношеніе между валовой доходностью отъ продажи свѣчей и чистой прибылью, мы увидимъ, что въ то время, какъ эта прибыль въ 1908 году выражалась около 8%, въ 1909 году она упала до 5% (въ круглыхъ цифрахъ). Не лишне привести маленькую справку. Въ 1907 году чистая прибыль превышала 9%. Слѣдовательно доходность завода прогрессивно и быстро падаетъ. Принята рекомендованная обоими комитетами мѣра о выработкѣ свѣчей двухъ сортовъ и что же? На повѣрку выходитъ, что комитеты творять и говорятъ, что сами не вѣдятъ. Въ самомъ дѣлѣ, тотъ же самый комитетъ (правящій), который раньше ратовалъ за выработку, въ интересахъ завода, свѣчей двухъ сортовъ (докладъ XXVI Епархіальному съѣзду отъ 31 мая 1908 г. за № 625) теперь льетъ горькія слезы надъ падающею доходностью и говоритъ буквально слѣдующее: „сокращеніе прибыли произошло между прочимъ вслѣдствіе перехода отъ одного сорта на два“ (отношеніе отъ 12-го іюня сего года за № 934). Для иллюстраціи слѣдующій фактъ: по докладу предсѣдателя комитета, заводъ не можетъ на слѣдующее время давать на общепархіальныя нужды болѣе 25000 рублей. Гдѣ же выходъ изъ этого тяжелаго положенія?! Кто намъ поручится, что доходность не падетъ въ слѣдующемъ году до 3% и т. д.? Какія разумныя мѣры снова укажетъ комитетъ для поднятія понижающейся доходности. Но, вѣроятно, наученный горькимъ опытомъ, комитетъ теперь молчитъ о мѣрахъ, и только поставляетъ комиссію, а черезъ нее и съѣздъ въ извѣстность о финансовомъ затрудненіи завода и, во избѣжаніи конфликта, просить дать надлежащія разъясненія по сему вопросу. Вопросъ настолько неотложенъ и серьезенъ, важенъ и сложенъ, что и мѣры должны быть ему соответственны. Не предлагая по этому съ своей стороны мѣръ къ улучшенію заводскихъ дѣлъ, предсѣздная комиссія считаетъ благовременнымъ и единственно цѣлесообразнымъ—учрежденіе специальной комиссіи, въ составѣ отъ 4 до 5 опытныхъ священниковъ, которая обстоятельно и все сторонне изслѣдовала-бы дѣла завода и къ слѣдующему съѣзду представила подробныя свѣдѣнія и заключенія. Время не ждетъ; надо работать, пока не поздно, пока заводъ не остался безъ прибылей и основного капитала!

Что касается запроса комитета о способѣ удовлетворенія нуждъ общепархіальныхъ учрежденій, въ суммѣ 35000 руб., при ожидаемой къ 1 января 1910 г. чистой прибыли только въ 25000 р., то, признавая, что съ одной стороны жизнь учебныхъ заведеній остановить нельзя, что, съ другой стороны, комитетъ объщалъ прошлому съѣзду, безъ ущерба для завода, выдать на этотъ предметъ 35000 руб., каковая сумма и внесена въ текущія смѣты учебныхъ заведеній—предсѣздная комиссія находитъ единственнымъ исходомъ слѣдующій: всю чистую прибыль завода употребить на общепархіальныя нужды, въ счетъ означенныхъ 35000 руб., а недостающую сумму, если таковая дѣйствительно, окажется, временно покрыть изъ оборотнаго капитала завода. О возмѣщеніи завода этой суммы имѣть сужденіе на слѣдующемъ очередномъ съѣздѣ. Что и предлагается на благоусмотрѣніе съѣзда.

Докладъ священника села Синявина, Крапивеаскаго уѣзда Александра Соколова.

Изъ отчетовъ свѣчного завода легкоубѣдиться въ томъ, что свѣчное производство ведется довольно странно.

Отыскивая причины такого грустнаго явленія, мы должны обратитъ вниманіе на существо дѣла. Извѣстно, что свѣчи выдѣлываются въ мастерской, куда съ воскобѣлильни поступаетъ воскъ. Воскъ на бѣлильню поступаетъ желтый и огарочный; послѣдній поступаетъ изъ растопочной, гдѣ изъ огарковъ отбивается фитиль; непробитый фитиль въ свою очередь идетъ въ воскобойню и изъ него также выбивается воскъ, послѣ чего пробитый фитиль идетъ въ продажу. Сравнивая „угаръ воску“ разныхъ годовъ по мастерской, воскобойнѣ и воскобѣлильнѣ, мы легкоубѣдимся въ томъ, что при выдѣлкѣ свѣчей не соблюдается никакой нормировки. Угаръ одного года до поразительности разнится отъ угара воску въ другомъ году. Достаточно взглянуть на прилагаемыя ниже выкладки, чтобы убѣдиться въ этомъ. На пудъ выдѣланныхъ свѣчей получилось угару воску по мастерской: въ 1901 г.—34,7 зол.; въ 1902 г.—10,1 з.; въ 1903 г.—12 зол.; въ 1904 г.—6,9 з.; въ 1905 г.—25,8 з.; въ 1906 г.—32,7 з. и въ 1907 г.—32, 13.

М А С Т Е Р С К А Я .

Годы.	Израс- ходовано воску.		Фитиль- ной бумаги.		Получе- но свѣчей.		Прибавка отъ фити- ля.		Угарь воску.		Списано угару.	
	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.	руб.	к.
1901	14109	37	294	39	14279	05	169	12	125	27	3764	72
1902	13065	35 $\frac{1}{2}$	277	10 $\frac{1}{2}$	13288	02 $\frac{3}{4}$	242	7 $\frac{1}{4}$	35	3 $\frac{1}{4}$	2517	76
1903	14707	14	317	25	14977	39 $\frac{3}{4}$	270	$\frac{3}{4}$	46	39 $\frac{1}{4}$	2036	76
1904	13317	05	277	18 $\frac{1}{2}$	13570	9 $\frac{1}{4}$	253	4 $\frac{1}{4}$	24	14 $\frac{1}{4}$	1690	49
1905	13763	30	299	10	13968	31 $\frac{1}{4}$	205	1 $\frac{1}{4}$	94	8 $\frac{3}{4}$	2831	25
1906	13681	2 $\frac{1}{2}$	297	19	13862	38 $\frac{1}{2}$	181	36	115	23	3786	06
1907	12982	37 $\frac{1}{2}$	284	8 $\frac{1}{2}$	13156	01	173	3 $\frac{1}{2}$	111	5	3550	77

Перейдемъ къ вѣдомости по растопочной и воскобойнѣ и прослѣдимъ выходъ пробитаго фитиля.

РАСТОПОЧНАЯ ВОСКОБОЙНЯ.

Г о д ы .	Поступ. огарковъ.	Получи- лось воску.	Непробит. фитиля.	Получи- лось воску.	Пробитаго фитиля.
1901	6771	27 $\frac{1}{2}$	6097	28	713 8
1902	6196	18 $\frac{1}{2}$	5657	35 $\frac{1}{2}$	538 23
1903	6788	23 $\frac{1}{2}$	6217	24 $\frac{1}{2}$	570 39
1904	6361	23 $\frac{1}{2}$	5794	35 $\frac{1}{2}$	466 28
1905	6306	14 $\frac{3}{4}$	5836	18 $\frac{1}{4}$	469 36 $\frac{1}{2}$
1906	4098	33 $\frac{3}{4}$	3758	07	340 26 $\frac{3}{4}$
1907	2028	39	1868	28	160 11

Выходъ непробитаго фитиля изъ растопочной важнаго значенія не имѣеть, такъ какъ окончательный выходъ воску зависитъ отъ пробоя фитиля въ воскобойнѣ. Вотъ здѣсь то мы и видимъ курьезы, такъ какъ пробитаго фитиля изъ пробиваемаго получается то половина, то $\frac{1}{3}$ и чуть не $\frac{1}{4}$. Такъ, въ 1906 году въ

растопочную поступило огарковъ 2028 п. 39 ф. и изъ нихъ получилось пробитаго фителя 44 п. 12 ф.; въ то же время поступило въ воскобѣлильню огарковъ 2806 п. 32 $\frac{1}{2}$ ф., а пробитаго фителя получилось 105 п. 28 ф. (83,8 з. и 144 з. на пудъ огарковъ).

Не лишне просмотрѣть угаръ и по воскобѣлильнѣ, въ 1901 г.—на 9511 п. 17 $\frac{1}{2}$ ф. бѣлившагося воску угару было 318 п. 24 $\frac{1}{4}$ ф.; въ 1902 г.—на 8088 п. 38 $\frac{1}{2}$ ф. 249 п. 27 $\frac{1}{2}$ ф.; въ 1903 г.—на 7614 п. 7 $\frac{3}{8}$ ф. 197 п. 17 $\frac{3}{8}$ ф., въ 1904 г.—на 7602 п. 39 $\frac{7}{8}$ ф. 198 п. 35 $\frac{7}{8}$ ф.; въ 1905 г.—на 7536 п. 06 $\frac{1}{2}$ ф. 255 п. (100 п. отбросовъ); въ 1906 г.—на 8866 п. 6 $\frac{1}{4}$ ф. 215 п. 33 ф. и въ 1907 г.—на 9640 п. огар. 193 п. 26 ф., т. е., въ 1901 г. угару было 118 з.; въ 1903 г.—99 з.; въ 1905 г.—129 з. и въ 1907 г.—77 зол. на пудъ бѣлившагося воску. Интересно, что въ 1905 г. помѣчено было 100 п. грязи и отбросовъ. На что же нужно было покупать грязный воскъ и почему грязь не была снесена на счетъ поставщиковъ?

Приходится обратить вниманіе и на расходъ дровъ. Въ 1901 г. ихъ израсходовано 84 $\frac{1}{2}$ с., въ 1902 г.—127 с., въ 1903 г.—112 с., въ 1904 г.—104 $\frac{1}{2}$ с., въ 1906 г.—125 с. и въ 1907 г.—130 с. Странно, почему въ 1901 г., когда свѣчей было выработано 14279 п. 05 ф. израсходовано дровъ 84 $\frac{1}{2}$ с., а въ 1907 г., когда свѣчей было выработано только 13156 п. 01 ф., дровъ было израсходовано 130 саженьей?

Если добавить къ этому, что въ 1902 г. въ кладовой оказалось 27 п. 9 $\frac{3}{4}$ ф. привѣсу, то, если съ одной стороны приходится радоваться этой находкѣ, то съ другой—приходится удивляться той халатности, съ какою ведется хозяйство свѣчного завода по поступленію свѣчей въ кладовую.

Протокольное постановленіе Тульской Духовной Консistorіи, отъ 7 октября 1909 года.

1909 года октября 7 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Тульская Духовная Консistorія слушала протоколь № 18, XXVIII Епархіального съѣзда духовенства Тульской епархіи, слѣдующаго содержанія:

„1909 года 19 іюня уполномоченные XXVII съѣзда духовенства Тульской епархіи слушала докладъ“ экстренному съѣзду о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Тульской епархіи „предсѣздовой комиссіи по дѣламъ Тульскаго Епархіальнаго свѣчного

завода, а также докладъ священника села Сенявина А. Соколова о свѣчномъ производствѣ Тульского Епархіальнаго свѣчного завода по отчетамъ съ 1901—1907 годъ, печатавшихся на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и постановили: 1. въ виду того, что нѣкоторые церкви г. Тулы и другія церкви епархіи забираютъ мало свѣчей на мѣстномъ Епархіальномъ заводѣ даже сравнительно съ заборами прежнихъ лѣтъ (очевидно покупая свѣчи на сторонѣ), просить благочинныхъ г. Тулы ризовать свѣчи, находящіяся въ церквахъ, не только по полугодіямъ, но по возможности чаще и внезапно. Ревизію производить въ присутствіи членовъ причта, требуя отъ церковныхъ старостъ непремѣнно представленія оправдательныхъ документовъ и составляя о каждой таковой ревизіи актъ. Если будетъ замѣчено, что церковный староста забираетъ мало свѣчей на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, то требовать отъ него объясненіе; въ случаѣ неудовлетворительности онаго довести объ этомъ до свѣдѣнія Консисторіи и просить ее принять законныя мѣры къ тому, чтобы заборъ свѣчей производился исключительно въ мѣстномъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ и свѣчныхъ складахъ и лавкахъ онаго. Объ этомъ же просить и всѣхъ благочинныхъ Тульской епархіи.

2. Опубликовать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ представленную на настоящій съѣздъ правящихъ комитетомъ завода сравнительную вѣдомость забора церквами городовъ и сель Тульской епархіи свѣчей, масла и проч. въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, его складахъ и лавкахъ за 1908 годъ, напечатать оную отдѣльно отъ протоколовъ настоящаго съѣзда; просить Консисторію предписать благочиннымъ, чтобы они затребовали отъ причтовъ и церковныхъ старостъ церкви которыхъ по этой вѣдомости сдѣлали сравнительно съ прошлымъ годомъ малый заборъ свѣчей въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ,—объясненіе съ предупрежденіемъ, что въ случаѣ повторенія подобнаго обстоятельства ихъ церкви будутъ подвергнуты штрафу, который долженъ будетъ идти на удовлетвореніе общеепархіальныхъ нуждъ по постановленіямъ Епархіальныхъ съѣздовъ.

3. Просить Тульскую Духовную Консисторію выдать священнику Знаменской г. Тулы церкви Александру Раевскому полномочіе на ревизію запасовъ свѣчей, а равно и церковныхъ ящиковъ въ церквахъ г. Тулы и преслѣдованіе продажи свѣчей, купленныхъ не на Тульскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, а также выдать ему же, о. Раевскому,

довѣренность на преслѣдованіе незаконной продажи восковыхъ свѣчей частными торговцами города Тулы. Въ вознагражденіе о. Раевскому должна идти половина выручки отъ продажи имѣющихъ быть конфискованными у частныхъ торговцевъ свѣчей; другая же половина должна идти на удовлетвореніе общепархіальныхъ нуждъ. 4. Въ виду того, что на съѣздѣ выяснилось неудобство отдачи Каширскаго Епархіальнаго свѣчного склада въ вѣдѣніе Никитскаго женскаго г. Каширы монастыря, который имѣетъ собственное производство свѣчей церковныхъ,—изъять Каширскій Епархіальный свѣчной складъ совершенно и немедленно изъ вѣдѣнія означеннаго монастыря и просить комитетъ завода поручить завѣдываніе онымъ желающимъ изъ состава духовенства г. Каширы. Никитскій женскій монастырь, пользующійся свѣчами исключительно собственнаго производства, обложить налогомъ въ размѣрѣ 250 рублей на общепархіальныя нужды. 5. а) Избрать, согласно предложенію предсѣздовой комиссіи, „спеціальную комиссію для обстоятельнаго и всесторонняго изслѣдованія дѣла завода“. Въ составъ означенной комиссіи единогласно избраны слѣдующія лица: протоіерей г. Тулы П. Виноградовъ, священникъ села Сенявина, Крапивенскаго уѣзда А. Соколовъ, священникъ г. Каширы В. Злобинъ и священникъ села Раева, Чернскаго уѣзда, В. Казаринъ. Предсѣдателемъ этой комиссіи большинствомъ голосовъ избранъ священникъ А. Соколовъ. Представленные членами комиссіи счета по проѣзду и содержанію оплатить изъ средствъ свѣчного завода. Означенная комиссія, совмѣстно съ предсѣздной комиссіей, должна произвести всестороннее обслѣдованіе дѣла Тульскаго Епархіальнаго свѣчного завода и представить свой докладъ на будущій Епархіальный съѣздъ. 5. б) Согласно мнѣнію предсѣздной комиссіи— всю чистую прибыль завода употребить на общепархіальныя нужды, а недостающую сумму, если таковая дѣйствительно окажется, временно покрыть изъ оборотнаго капитала завода, а о возмѣщеніи заводу этой суммы имѣть сужденіе на слѣдующемъ Епархіальномъ съѣздѣ и б) Затребовать по содержанію доклада о. А. Соколова объясненіе отъ правящаго комитета Тульскаго Епархіальнаго свѣчного завода и представить оное въ спеціальную комиссію для изслѣдованія дѣла завода, которая, совмѣстно съ предсѣздной комиссіей, дастъ свое заключеніе и доложить оное будущему Епархіальному съѣзду“.

Приказали: резолюціей Его Преосвященства, данною 9 августа на 18 протоколъ XXVIII сѣзда, Консистеріи велѣно „представить свое мнѣніе по содержанію сего протокола“. По разсмотрѣніи всѣхъ шести пунктовъ протокола, Консистерія находитъ ихъ цѣлесообразными, но полагаетъ необходимымъ дать нѣкоторымъ изъ нихъ болѣе подробное развитіе. Такъ 1 пунктъ требуетъ, чтобы благочинные ревизію свѣчей, находящихся въ церквахъ, производили не только по полугодіямъ, но по возможности чаще и внезапно, что особенно возможно въ городскихъ церквахъ. Повѣрять же они должны каждый разъ наличность свѣчей съ оправдательными документами, каковыми должны быть расписки получателей денегъ за свѣчи, масло и проч., купленные въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, или въ складахъ его и лавкахъ. Желательно, чтобы эти расписки дѣлались въ общей книгѣ денежнаго расхода. Если по какому-либо случаю расписка дѣлается не въ книгѣ, а только на особомъ „счетѣ“ то содержаніе такой расписки или счета должно быть внесено потомъ занисью въ ту же книгу, съ приложеніемъ къ ней и подлинной расписки. Если въ церковь поступило отъ кого-либо пожертвованіе свѣчей не менѣе $\frac{1}{8}$ фунта, то такое пожертвованіе должно быть записано въ ту же книгу немедленно по полученіи отъ жертвователя съ обозначеніемъ, а) кѣмъ пожертвовано, или же отъ неизвѣстнаго, б) въ какомъ количествѣ (вѣсомъ или счетомъ) и в) какого производства пожертвованныя свѣчи — Епархіально-заводскаго или не Епархіальнаго. Цѣна въ графѣ „руб.— коп.“ выставляется только тогда, когда пожертвованныя свѣчи не Епархіальнаго производства и при томъ означается въ размѣрѣ четвертой части стоимости свѣчей по Епархіально-заводской цѣнѣ. Эта послѣдняя сумма сдается благочинному при его посѣщеніи подъ его расписку подъ статьей записи такихъ свѣчей. Если при посѣщеніи благочиннаго въ наличности окажутся свѣчи не Епархіальнаго производства, незаписанныя своевременно въ книгѣ, то за нихъ церковь уплачиваетъ полную стоимость по заводской цѣнѣ. 2-мъ пунктомъ сѣздъ постановилъ опубликовать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ составленную комитетомъ завода сравнительную вѣдомость забора свѣчей, масла и проч. церквами Тульской епархіи. Неизвѣстно, для какой цѣли нужно это сдѣлать. Вѣроятно, во 1-хъ для того, чтобы причты и старосты могли повѣрить по имѣющимся у нихъ документамъ вѣрность цифро-

выхъ данныхъ этой вѣдомости, и во 2-хъ, чтобы причты и старосты, забравши для своихъ церквей наименьшее количество предметовъ, означенныхъ въ вѣдомости, дали комитету завода свои объясненія по этому предмету. Что провѣрка вѣдомости необходима, въ этомъ можно убѣдиться хотя бы однимъ, случайно попавшимся, примѣромъ. О каѳедральномъ соборѣ въ вѣдомости сказано, что въ 1908 г. для собора забрано вина церковнаго въ складахъ завода всего только 2 бут., на самомъ же дѣлѣ забрано 155 бут., на что имѣются подлежащія оправдательные документы. О деревянномъ маслѣ можно замѣтить, что его больше всего избѣгаютъ брать изъ заводскихъ складовъ и лавокъ, какъ извѣстно, потому что масло плохо горитъ, скоро гаснетъ въ лампадахъ. Это уже испытано. Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что во 2 пунктѣ съѣздомъ неосторожно и неосновательно употреблено выраженіе, что „церкви будутъ подвергнуты штрафу“. Кромѣ того, что никто не имѣетъ права подвергать церкви штрафу, уже и самое выраженіе нельзя не признать оскорбительнымъ для высокаго достоинства церквей. Почему все предупрежденіе, какое изложено въ концѣ 2 пункта протокола, должно быть уничтожено совсѣмъ.— Въ 3 пунктѣ предполагается просить Консисторію выдать священнику А. Раевскому полномочіе на ревизію запасовъ свѣчей въ церквахъ г. Тулы. На это предположеніе нельзя не замѣтить, что выборъ о. Раевского былъ-бы едва-ли удаченъ, такъ какъ этотъ священникъ и самъ оказался не вполне безукоризненнымъ по отношенію къ дѣлу, ревизію котораго хотятъ ему поручить, да и нѣтъ необходимости назначать особаго ревизора къ тому дѣлу, къ которому уже назначены о.о. благочинные. Что же касается предоставленія кому-либо полномочія для преслѣдованія незаконной продажи восковыхъ церковныхъ свѣчей частными торговцами въ Тулѣ, то несомнѣнно, что таковое могло-бы принести значительную пользу. 4 пунктъ относительно свѣчного производства и свѣчной торговли въ Каширскомъ женскомъ монастырѣ желательно привести въ исполненіе. Но слѣдуетъ уменьшить налогъ за пользованіе свѣчами собственнаго производства хотя бы до 150 руб. вмѣсто 250 руб. 5 а) пунктъ объ избраніи специальной комиссіи желательно привести въ исполненіе, но для сокращенія расхода изъ свѣчныхъ суммъ слѣдуетъ замѣнить трехъ сельскихъ и иногороднихъ священниковъ Тульскими городскими, изъ назначенныхъ же сельскихъ оставить только од-

ного А. Соколова. Исполнение 5 пункта, несомненно, встрѣтитъ неодолимыя затрудненія. Послѣ того, какъ уже разъ оказалось нужнымъ, для покрытія Епархіальныхъ финансовыхъ дефицитовъ въ суммѣ 27586 руб. прибѣгнуть къ чрезвычайной мѣрѣ погашенія означенной суммы чрезъ раскладку оной на всѣ церкви епархіи, едва-ли можно расчитывать еще на новую раскладку подобнаго налога на церкви, предусматриваемую пунктомъ 5. Не пора ли, напротивъ, подумать о возможномъ сокращеніи Епархіальныхъ потребностей, которыя до сихъ поръ безостановочно все возрастали и безотказно удовлетворялись, не смотря даже на значительное уменьшеніе Епархіальныхъ (получаемыхъ отъ свѣчнаго завода) средствъ и происшедшіе отсюда дефициты. На случай поднятія практическаго разрѣшенія вопроса о сокращеніи Епархіальныхъ потребностей можно указать пока на слѣдующія статьи, относительно которыхъ возможно значительное сокращеніе: 8 классъ въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ, плата за чтеніе письменныхъ задачъ, у величеніе размѣра жалованія служащихъ въ Канцеляріи Семинарскаго Правленія. Кромѣ того нужно принять мѣры строгаго воспрещенія духовнымъ учрежденіямъ допускать даже и малѣйшія передержки сверхъ назначенныхъ кредитовъ. 6 пунктъ по поводу доклада священника А. Соколова, долженъ быть исполненъ немедленно.

Предварительно же исполненія доложить о семъ Его Преосвященству на утвержденіе. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. Подписанъ октября 7 дня 1909 года.

На подлинномъ протоколѣ Его Преосвященствомъ, отъ 22-го октября 1909 года за 7304, послѣдовала такая резолюція: „Предсѣздателю комиссіи разработать болѣе тщательно вопросы, намѣченные въ первыхъ трехъ пунктахъ постановленія съезда и доложить будущему съезду. Постановленіе съезда по п. 4-му привести въ исполненіе, но съ Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря довольно взимать, за пользованіе свѣчами монастырскаго производства на общепархіальныя нужды по 150 руб. въ годъ, монастырь этотъ располагаетъ весьма скудными средствами. По п. 5 а) въ составъ комиссіи назначаются: прот. П. Виноградовъ и священники: А. Михайловскій, Ал. Семявинъ и А. Соколовъ, подъ предсѣдательствомъ послѣдняго. По п. 5 б) и 6 постановленія съезда привести въ исполненіе“.

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

1 декабря.

№ 45.

1909 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Святитель Димитрій, митрополитъ Ростовскій.

(1709—28 октября—1909 г.)

(Окончаніе *).

Чѣмъ больше и ближе знакомился св. Димитрій съ расколомъ своей епархіи, тѣмъ сильнѣе сознавалъ необходимость обстоятельнаго и подробнаго обличенія этого заблужденія, пустившаго такіе глубокіе корни. Много Святитель говорилъ проповѣдей, направленныхъ противъ раскола, но чувствовалъ, что этого недостаточно, потому что проповѣди не доходили большею частію по назначенію, а слышались только «близь», а самому Святителю не возможно было по многимъ причинамъ посѣщать центры раскола и на мѣстѣ обличать его. И вотъ онъ рѣшилъ написать большое специальное сочиненіе въ обличеніе раскола, которое могло-бы послужить и руководствомъ для духовенства въ борьбѣ съ расколомъ. Святитель со-

*) См. №№ 43 и 44 Тул. Епарх. Вѣд.

знаваль, что этотъ трудъ будетъ для него новымъ, непривычнымъ потому что, какъ упомянуто и выше, проживая въ Малороссіи, онъ мало зналъ о великороссійскомъ расколѣ. «Азъ смиренный, пишетъ онъ самъ о себѣ, не въ сихъ странахъ рожденъ и воспитанъ, ниже слышахъ когда о расколахъ, въ странѣ сей обрѣтающихся, ни о лѣсахъ Брынскихъ, ни о скитахъ, ни о разнствіи вѣрѣ ихъ, ни о дѣлахъ ихъ». Это обстоятельство затрудняло Святителя, но не остановило: онъ началъ собирать свѣдѣнія о расколѣ «отъ многихъ доношеній», а также разные матеріалы и источники для обличенія его, обработавъ которые и создалъ свой знаменитый трудъ «Розыскъ о раскольнической брынской вѣрѣ, о ученіи ихъ и дѣлахъ ихъ и изъявленіе, яко вѣра ихъ неправа, ученіе ихъ душевредно и дѣла ихъ небогоугодна»—трудъ, имѣющій большое значеніе въ борьбѣ съ расколомъ и доселѣ—черезъ 200 лѣтъ.

«Розыскъ» св. Димитрія, по общему признанію исследователей раскола, является однимъ изъ лучшихъ полемическихъ и историческихъ трудовъ того времени (разумѣемъ періодъ времени отъ официального появленія раскола и до половины XVIII в.—1667—1745 г.г.). Сравнительно со всѣми ими онъ имѣетъ крупныя особенности и достоинства, ставящія его значительно выше ихъ, хотя нѣкоторыя черты и недостатки, свойственныя вообще полемическимъ сочиненіямъ того времени, имѣютъ мѣсто и въ «Розыскѣ». Это—рѣзкость тона, который является задорнымъ, бранчивымъ, жесткимъ, за что извѣстный составитель «Окружнаго посланія» Иларіонъ Егоровъ называетъ эти сочиненія «бранными книгами». Писатели полемическихъ книгъ постоянно говорятъ о заблуждающихся, какъ о невѣжахъ, утопающихъ на брезѣ грамматическаго разумѣнія, какъ объ еретикахъ достойныхъ

анаемы, какъ о людяхъ скудоумныхъ и безмозглыхъ мужикахъ, о всезлюбныхъ людяхъ и даже какъ о дубравныхъ звѣряхъ и т. п. и т. д. Конечно, рѣзкія выраженія полемическихъ книгъ трудно ставить въ большую вину авторамъ книгъ. Мы живемъ въ другое время, въ вѣкъ цивилизаціи: въ наше время другіе приемы въ общежитіи, нравахъ, разговорахъ и обращеніи, а то былъ вѣкъ некультурный и судить по настоящему о прошломъ трудно.

Хотя рѣзкость тона присуща «Розыску», но и въ этомъ отношеніи «Розыскъ» выдѣляется изъ современныхъ ему полемическихъ сочиненій. По словамъ г. Пыпина, «суровость Димитрія отличается отъ рѣзкости другихъ тогдашнихъ обличителей: это не была суровость инквизитора, а негодованіе благочестиваго человѣка на тѣ безумства, которыя совершались въ невѣжественной средѣ раскола». Говоря о внутреннихъ достоинствахъ «Розыска», должно отмѣтить, что авторъ его старается разъяснить самую *сущность* дѣла, уличая расколь въ томъ, что въ немъ нѣтъ духа Евангельскаго (обличеніе, конечно, болѣе важное, чѣмъ обличеніе въ какомъ-нибудь странномъ обрядѣ). Въ этомъ сочиненіи св. Димитрій «шагъ за шагомъ, съ неопровержимыми доказательствами разобличены крайне-нехристіанскія стороны лживыхъ вѣроученій и тѣмъ нанесенъ сильнѣйшій ударъ расколу». (А. Титовъ). «Розыскъ» состоитъ изъ множества догматическихъ, обрядовыхъ и простыхъ житейскихъ объясненій, для которыхъ св. Димитрій приводитъ цѣлую обширную литературу изъ свящ. Писанія, отцевъ церкви, старой русской письменности, изъ церковныхъ историковъ греческихъ и латинскихъ и т. д.

Если другія противораскольническія сочиненія первой половины XVIII в. страдаютъ недостаткомъ систематич-

ности и плана, то относительно «Розыска» нужно сказать, что онъ есть первый и очень замѣчательный опытъ систематическаго обличенія раскола. По внѣшней своей формѣ Розыскъ есть схоластическій, искусно построенный силлогизмъ. Православное ученіе церкви, которое онъ всегда почти излагаетъ въ началѣ обличенія того или другаго заблужденія раскольниковъ есть, такъ сказать, средній терминъ (большая посылка), которому подчиняетъ меньшій—ученіе раскола, откуда уже и выводитъ, что вѣра раскольническая неправая и нестарая, ученіе ихъ ложное и душевредное, дѣла ихъ небогоугодны. Это, можно сказать, постоянный и единственный методъ, которому слѣдуетъ св. Димитрій въ своемъ «Розыскѣ».

Наша краткая оцѣнка «Розыска», какъ полемическаго сочиненія противъ раскола, показываетъ, что онъ представляетъ собою и въ настоящее время лучший образецъ въ борьбѣ съ расколомъ: съ немъ въ первый разъ разсматривается расколъ съ догматической и нравственной стороны. Но помимо этого значенія и достоинства Розыска, онъ имѣетъ весьма большое значеніе *какъ сочиненіе историческое*. Историкъ Костомаровъ говоритъ: «по значенію для исторіи своего вѣка, самое важнѣйшее сочиненіе Димитрія есть безспорно «Розыскъ о брынской вѣрѣ». Особенно, конечно, Розыскъ важенъ для исторіи раскола: онъ даетъ намъ, можно сказать, современную картину тогдашняго положенія раскола; нарисованную на основаніи непосредственнаго знакомства съ расколу учителями и сочиненіями, доставлявшимися Святителю по его просьбѣ; особенно любопытна въ бытовомъ отношеніи третія часть «Розыска».

Въ свое время «Розыскъ» получилъ громкую извѣстность, и списки его начали быстро распространяться, но напечатанъ онъ не былъ очень долгое время, можетъ

быть, потому, что самъ Святитель—авторъ вскорѣ послѣ составленія его умеръ, а послѣ его смерти позаботиться о безсмертномъ трудѣ его было некому. Доселѣ сохранилось не мало списковъ «Розыска». Печатное изданіе «Розыска» вышло только въ 1745 году, послѣ чего изданія его начали повторяться часто, что показываетъ, что это сочиненіе пользовалось вполнѣ заслуженнымъ вниманіемъ церковнаго правительства и общества.

Мы кончили свой краткій очеркъ жизни и церковно-общественной и литературной дѣятельности св. Димитрія, но и изъ него, можно достаточно видѣть, какъ *жилъ*, какъ *мыслилъ*, *чувствовалъ* и *дѣйствовалъ* этотъ великій правдолюбецъ XVIII в. Во всей его жизни и дѣятельности видна чуткая и великая душа, возлюбившая родной народъ и ведшая его къ Богу.

Но мы были бы нравственно не удовлетворены и наше благоговѣйное воспоминаніе о Святителѣ было бы не полно, если бы въ заключеніе мы не представили себѣ здѣсь высоко-нравственный обликъ Святителя, какъ человѣка святой, подвижнической и самоотверженной жизни.

Ревностный и одушевленный описатель житій и великихъ благочестивыхъ подвиговъ святыхъ, св. Димитрій и самъ отличался всегда необыкновеннымъ благочестіемъ и подвижничествомъ. Духъ самого глубокаго и искренняго благочестія является основною чертою настроенности св. Димитрія: имъ онъ былъ проникнуть съ дѣтскихъ лѣтъ и до смерти. Душа его всегда пламенно горѣла стремленіемъ и любовію къ Распятому Господу, такъ что когда онъ въ своихъ молитвенныхъ стихахъ или *псалмахъ* изображаетъ страданія Спасителя и повергается предъ Нимъ въ молитвѣ, то невольно ощущаешь въ его словахъ

и въ его молитвенныхъ изліяніяхъ движенія души, которая сама страдаетъ съ Пострадавшимъ за насъ и вся исчезаетъ въ общеніи съ Распятымъ. — Любовь къ Распятому Господу расширяла сердце Димитрія для объятія всѣхъ любовью, особенно бѣдствующихъ, обездоленныхъ, страдающихъ и нуждающихся. По словамъ житія его, онъ «о сиротахъ и вдовицахъ, о нищихъ и неимущихъ толико промышляше, яко отецъ о присныхъ своихъ чадахъ»... призывалъ къ себѣ «въ крестовую палату слѣпыхъ, глухихъ, хромыхъ и въ послѣдней нищетѣ страдающихъ, поставляше имъ трапезы, одежды дарствоваше и прочая симъ подобная милости дѣла оказывати не отрицашеся». Предметомъ особенной заботы св. Димитрія и съ этой стороны было духовенство: онъ положительно болѣлъ душою о положеніи его. «Часто болѣю и печалію смущаюсь, писалъ онъ однажды, видя бѣды священникамъ, смотря на слезы ихъ, и домъ нашъ годъ отъ году оскудѣваетъ. Хотя и уповаю на Бога, однако при видѣ ихъ нужды скорблю, потому что естество человѣческое, сердобольно сущее, обыкло соболѣзновать бѣдствующимъ».

Употребляя свое достояніе на дѣла милосердія и благотворенія, св. Димитрій во всей строгости соблюлъ обѣтъ нестяжательности, такъ что послѣ смерти ничего не оставилъ, кромѣ книгъ. «Не жаль мнѣ ничего, да и нечего жалѣть, писалъ въ завѣщаніи о себѣ св. Димитрій, — богатства не бралъ, денегъ не накопилъ, одного мнѣ жаль, что начатое книгописаніе далеко до совершенія». — Свои рукописи и черновыя тетради онъ завѣщалъ, по смерти, положить въ гробъ подъ голову и подо все тѣло. Книги же онъ не хотѣлъ оставить даже и на поминъ души, чтобы не нарушить обѣта нестяжательности.

Во всей своей жизни св. Димитрій былъ необыкновенно *воздержень*, особенно въ дни Великаго поста: въ

первую недѣлю поста и въ страстную только по четвергамъ вкушала немного пищи, въ остальные дни питаясь одною молитвою.

Такъ въ неусыпныхъ трудахъ служенія церкви и духовному просвѣщенію, съ одной стороны, и въ келейныхъ подвигахъ благочестія съ другой всю жизнь горѣла и скончала свои дни этотъ свѣтильникъ и слава русской церкви, Россійскій Златоустъ.

Заупокойную литургію и надгробное пѣніе надъ св. Димитріемъ, 25 ноября, совершала въ соборной церкви его другъ, митроп. Стефанъ Яворскій, съ которымъ онъ положилъ такое условіе, чтобы кто изъ нихъ умретъ прежде, — тотъ похороненъ былъ оставшимся въ живыхъ.

При погребеніи митроп. Стефанъ сказалъ приличное случаю слово, въ которомъ вдохновенно и какъ-бы пророчески часто повторялъ: «святъ, Димитрій, святъ!»! Слово прерывалось слезами какъ самого приносявшаго его, такъ и народа. Не прошло послѣ этого и 50 лѣтъ, какъ російская церковь, послѣ открытія многоцѣлебныхъ мощей св. Димитрія, начала ублажать его, какъ «звѣзду російскую, отъ Кіева возсіявшую и чрезъ Новъградъ-Сѣверскій въ Ростовъ достигшую, всю же страну сію учеными и чудесы озарившую», — и воспѣвать: «радуйся російскій Златоустъ, радуйся православія ревнителю, радуйся душепагубныхъ расколовъ искоренителю»!

Много было русскихъ Святителей, озарявшихъ русскую церковь и русскую землю своимъ ученіемъ, благочестіемъ и подвигами... и среди ихъ, несомнѣнно, св. Димитрій сіяетъ какъ звѣзда первой величины, блескъ коей теперь, чрезъ 200 лѣтъ, не только не умалился, но еще ярче свѣтитъ!

Димитрій Скворцовъ.

Городъ Тара, Тобольской губерніи.

Отъ 25-го іюня по 8-е іюля сего 1909 года мнѣ случайно пришлось прожить въ городѣ Тарѣ, Тобольской губерніи. Городъ этотъ по гражданскому вѣдомству принадлежитъ Тобольску, отстоитъ отъ него на 575 верстѣ къ югу, вверхъ по р. Иртышу, а по духовному вѣдомству—Омску, отстоитъ отъ него на 400 верстѣ внизъ по теченію р. Иртыша; окруженъ дѣвственнымъ лѣсомъ. Лѣсъ, такъ называемый „Тайга“, или, по мѣстному, — „Урманъ“, непроходимый, строевой, тянущійся непрерывно въ ширину болѣе 500 верстѣ и на 2000 верстѣ и болѣе въ длину, начинающійся верстахъ въ 5-ти отъ гор. Тары, такъ что окружность Тары среди этого лѣса образуетъ какъ бы островъ.

Городъ своимъ наружнымъ видомъ произвелъ на меня не-приятное впечатлѣніе. Постройки деревянные, какого-то особаго плана; стѣны домовъ очень низкія, а своеобразныя кровли сплошь обросли зеленью и грибами, такъ что только по краямъ можно судить, что дома крыты досками *). На улицахъ непролазная грязь, очевидно, никогда не высыхающая. Уличная грязь и заросль крышъ зависятъ отъ того, что городъ, окруженный лѣснымъ воздухомъ, не успѣваетъ просохнуть отъ дождей, выпадающихъ въ этой мѣстности безпрерывными ливнями по цѣлымъ мѣсяцамъ. Въ такое время городъ уже положительно утопаетъ въ водѣ; жители обоего пола по улицамъ города ходятъ большею частію босикомъ, только нѣкоторые имѣютъ сапоги, такъ называемые „болотные“—съ голенищами выше колѣнъ. Въ городѣ имѣются тротуары, или вѣрнѣе, называются тротуарами прѣлыя доски, по которымъ можетъ смѣло идти развѣ только тотъ, кто находить удовольствіе провалиться въ находящіеся подъ этими досками канавы съ водою. Впрочемъ, дворы у состоятельныхъ людей вымощены лѣсомъ, такъ называемымъ „лиственникомъ“, замѣняющимъ наши дубы, совершенно отсутствующіе въ урманѣ.

Населеніе Тары разноплеменное: между русскими есть татары, евреи, чухны, вотяки и другіе. Потомки ссыльныхъ прежнихъ временъ, начиная съ 18 вѣка, и вновь прибывшіе нынѣшніе политическіе — вотъ постоянные жители гор. Тары. За послѣднее

*) Въ г. Тарѣ, когда кроютъ домъ деревомъ, обязательно намазываютъ послѣднее смолой вмѣсто краски.

время сюда явилось много различного рода торговцев — земледѣльческими орудіями, мануфактурою, предпринимателей различныхъ фирмъ и пр., все это иностранцы: американцы, бельгійцы, англичане и т. п. Въ общемъ, всего населенія въ городѣ до 12000 чел, изъ нихъ до 4000—инородцы, остальные—православные.

Въ городѣ 5 православныхъ храмовъ,—4 приходскихъ и кладбищенскій. По словамъ старожиловъ, постройка храмовъ производилась ссыльными мастерами-шведами, въ началѣ 18 столѣтія. Западная архитектура петровскихъ временъ подтверждаетъ это мнѣніе, разногласятъ только „осмиконечные“ кресты на храмахъ. Но и эти немногіе храмы обычно пустуютъ при богослуженіяхъ. Такъ на примѣръ, въ праздникъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, 29 іюня, изъ 8000 православныхъ въ каждомъ храмѣ было отъ 10 до 15 человекъ. Гдѣ причина такого явленія? Мѣстное духовенство полагаетъ эту причину въ развивающемся невѣріи со времени объявленія религіозной свободы,—но такъ какъ то же духовенство говоритъ, что у нихъ прихожане „бумажные“, въ храмѣ не бывають и даже не знаютъ дней своихъ престольныхъ праздниковъ, то приходится придти къ заключенію, что это запустѣніе не поздняго происхожденія, такъ какъ не возможно-же забыть своихъ праздниковъ въ какіе-нибудь три года, если-бы они впечатлѣны были въ умъ и сердцѣ вѣрующихъ раньше, чѣмъ они оставили храмы. Не справедливѣ-ли поэтому думать, что запустѣнію храмовъ предшествовало запустѣніе въ душѣ, и невѣріе покоилось уже на закоренѣлой почвѣ?

Причты Тарскихъ храмовъ состоятъ изъ священника и діакона (на вакансіи псаломщика). Впрочемъ, діаконствовать послѣднему не приходится даже и въ самые великіе праздники, потому что на клиросѣ некому ни прочесть, ни пропѣть: хоръ содержать нечѣмъ да и нанять некого. „Когда, по обычаю, ходимъ съ крестомъ, говоритъ Тарскій священникъ,—большинство не принимаетъ насъ. Зачѣмъ, говорятъ, идете къ намъ? Мы къ вамъ въ храмъ не ходимъ, и какой праздникъ сегодня, мы не знаемъ. Являются-ли какіе-либо крайнія церковно-приходскія нужды, по которымъ требуется пройти по приходу, опять тотъ же отвѣтъ:— „мы въ храмъ не ходимъ и давать вамъ надобности не имѣемъ“. Поэтому и не удивительно, что одно лицо составляетъ все, и діакона, и псаломщика, и хоръ, это и по средствамъ, и по количеству молящихся. Но... домъ-то Божій,... пусть!

Между прочимъ мое вниманіе привлекъ соборъ, въ центрѣ города, какъ своей грандіозностію, такъ и тѣмъ, что въ мою бытность въ Тарѣ онъ ни разу не отворялся. Я полюбопытствовалъ осмотрѣть его. Оказывается, онъ закрытъ. Мнѣ сказали, что при немъ находится сторожъ, къ которому я и отправился. Сторожъ удовлетворилъ мою просьбу: отперъ соборъ, и я вступилъ во внутренность его... Чувства мои смѣшались отъ сразу объявившихъ меня двухъ противоположныхъ впечатлѣній. Величіе 10-ти яруснаго золоченаго иконостаса влекло меня къ небу, а видъ заустѣнія,—до птичьяго помета включительно, принижалъ меня къ землѣ. Любовь къ священной красотѣ омрачалась нерадѣніемъ о ней христіанъ „православныхъ“. Зная, что это не могло быть виною сторожа, такъ какъ не могъ же онъ ежедневно лазить по 10-ти ярусному иконостасу и очищать его безконечно, при томъ подобной очисткой легко обезличить иконы, а онѣ могли быть цѣнными, я поручилъ ему передать, кому слѣдуетъ, чтобы тотъ непременно позаботился въ разбитыхъ окнахъ трехъ ярусовъ храма защитить святыню отъ птицъ сѣтками, при чемъ добавилъ, что иначе я сообщу Омскому Владыкѣ Гавріилу и напечатая въ газетахъ; тогда виновнику такого заустѣнія будетъ стыдно. Послѣ я узналъ отъ нѣкоторыхъ благочестивыхъ жителей гор. Тары, что при соборѣ былъ нѣкогда причтъ въ полномъ составѣ, но граждане Тары, по своему холодному отношенію къ святынѣ, отказались обезпечивать его, и чудный храмъ заустѣлъ. Какая же причина вызвала охлажденіе Тарянъ въ то время, когда еще не было объявлено религіозныхъ свободъ, не было и тѣхъ безбожниковъ, на которыхъ ссылаются теперь священники гор. Тары? Одно изъ двухъ: или бѣдность Тарянъ не позволяла обезпечивать клиръ и соборъ, или ослабленіе истинно-христіанскихъ отношеній между послѣднимъ причтомъ собора и гражданами довело до заустѣнія святое мѣсто. Въ 1906 году, проѣзжая по епархіи, Омскій преосвященный Гавріилъ обратилъ вниманіе на заустѣніе собора и скоро опредѣлилъ къ нему новый причтъ, но мѣстный благочинный, изъ личныхъ корыстолюбивыхъ цѣлей, постарался склонить лекомысленныхъ Тарянъ вновь отказаться отъ обезпеченія собора и его причта, и послѣдній былъ переведенъ въ одно изъ уѣздныхъ селъ. Вотъ если такой же причтъ былъ и раньше въ соборѣ, какъ названный благочинный, то, естественно, его возненавидѣли граждане, если же онъ былъ хорошей,

то его стерло и выжило свое же духовенство, подобное тому же о. благочинному. Здѣсь мы видимъ поразительный примѣръ того, что „любви растущей, и Божія послѣдуютъ, не сущей же оной, вся приходитъ въ заустѣніе“ (Златоустъ), любовь же изсякаетъ за умноженіе беззаконія. А какого еще беззаконія ожидать больше, если корыстолюбіе благочиннаго оказалось выше епископскаго благословенія? Вотъ гдѣ коревъ всякаго зла: искаженіе Божескаго учрежденія, — господство человѣческихъ страстей, чисто-житейскихъ расчетовъ! И какая странность во всемъ! Былъ въ Тарѣ епископъ, видѣлъ заустѣніе собора, опредѣлилъ причтъ, и вдругъ этотъ причтъ, вмѣсто собора, очутился въ селѣ, а соборъ по прежнему пустуетъ!

Идешь по улицамъ г. Тары наканунѣ праздника и получаешь тѣ же противоположныя ощущенія, что и въ заустѣломъ соборѣ. Съ одной стороны, благовѣсть зоветъ къ миру Божію, съ другою — гортанобѣсіе пьяныхъ вызываетъ раздраженіе. Городъ съ заустѣлымъ соборомъ и съ казеннымъ винокуреннымъ заводомъ и, безъ сомнѣнія, съ шинками! Идешь далѣе, размышляя о русской натурѣ, и вдругъ наталкиваешься на сцену: — съ русскимъ пьянымъ обнимается пьяный татаринъ и горланить въ тактъ русскому. Ну, думаешь, и магометанинъ забылъ запрещеніе корана и послѣдовалъ „веселію Руси пити вино“. Кончается благовѣсть ко всенощной, но не замолкаетъ совмѣстное и одиночное пѣніе пьяныхъ и на улицѣ, и чуть не въ каждомъ домѣ средняго и низшаго классовъ. Это предъ всенощной каждого праздника прекращаютъ — каждый свои недѣльные работы и отдыхаютъ такимъ образомъ отъ трудовъ. Иные, впрочемъ, сидятъ на завалинахъ подъ окномъ, потягивая трубки, но на зовъ проходящаго священника послѣдовать за нимъ въ храмъ отвѣчаютъ: — „Нѣтъ, батюшка, намъ по привычкѣ, а намъ не простоятъ въ храмѣ“.

27-го іюня, въ память 200-лѣтія Полтавской побѣды, былъ я въ храмѣ за литургіей; служилъ вышеупомянутый благочинный. Въ церкви весьма душливый запахъ давней плѣсени, свидѣтельствующій болѣе чѣмъ о рѣдкомъ совершеніи здѣсь богослуженія и о невниманіи благочиннаго къ чистотѣ храма.

Если кто порадовалъ меня въ гор. Тарѣ, такъ это достоважаемый начальникъ, прибывшій 27-го іюня на парадъ съ своими солдатиками. Подполковникъ Оболенъ (фамилія начальника) послѣ литургіи и благодарственнаго молебна произнесъ, обращаясь къ

солдатамъ, прочувствованную рѣчь, полную пламеннаго и любвеобильнаго патріотизма. Что г. Оболеншъ достойный начальникъ, объ этомъ свидѣлствуютъ и вѣрныя ему солдатки, отзываясь о немъ, какъ объ отцѣ родномъ. Таковой, безъ сомнѣнія, по достоинству занимаетъ свое положеніе. Если бы всѣ были таковы, то Россія не была бы побѣждена Японіей. И я невольно сравнивалъ его съ упомянутымъ благочиннымъ и думалъ: если-бы и ты былъ таковъ же, если-бы взялъ мудрый примѣръ съ сего „сына вѣка“ для управленія церковію, то храмы не были-бы по праздникамъ безъ молящихся, и соборъ въ центрѣ гор. Тары не стоялъ-бы закрытымъ и лишеннымъ благолѣпія.

Итакъ, скажемъ съ грустью въ заключеніе: православная церковь переживаетъ трудную годину лихолѣтя, особенно замѣчается печальное явленіе: нашъ православный народъ остается совершенно беззащитнымъ, онъ видитъ только, что его со всѣхъ сторонъ окружаютъ страшные враги. Къ борьбѣ съ этими врагами онъ рѣшительно не подготовленъ духовно. Этотъ русскій православный народъ подобенъ младенцу въ знаніи священнаго писанія и вообще въ вѣрѣ. На комъ же теперь лежитъ священная обязанность защитить этихъ младенцевъ въ вѣрѣ отъ духовныхъ волковъ? Скажемъ смѣло: эта обязанность лежитъ первѣе всего на всѣхъ святителяхъ русской церкви, какъ на главныхъ ея руководителяхъ, а за ними обязательно должно идти и все бѣлое духовенство, и это не бумажно только, а на самомъ дѣлѣ, со всею силою христіанской любви къ ближнему, съ полнѣйшимъ самоотверженіемъ, со всецѣлымъ самопожертвованіемъ.

Въ частности, для улучшенія нравовъ жителей гор. Тары необходимо молодой, хорошей, жизнедѣятельный, образованный благочинный, дабы поднять на должную высоту мѣстное духовенство,—это на первомъ планѣ. Затѣмъ, нужны хорошія церковно-приходскія школы для просвѣщенія молодого поколѣнія нынѣ „во тьмѣ невѣдѣнія сидящихъ“ Тарянь. Воспитайте въ людяхъ любовь къ Богу, и не будетъ безбожія; воспитайте любовь къ церкви, и не будетъ запустѣлыхъ храмовъ; воспитайте любовь къ ближнему, и не будетъ безнравственности. Отъ души желаемъ обновленія во Христѣ гор. Тарѣ, а всей Россіи — побольше христіанской любви и евангельской правды.

Священникъ *Дометій Холоповъ.*

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

1-го ноября Его Преосвященство, Преосвященный Епископъ Парѣній служилъ литургію въ Крестовой церкви, а вечерню — въ Николо-Часовенскомъ храмѣ; бесѣду на 1-е прошеніе молитвы Господней велъ священникъ А. Раевскій.

8-го ноября Его Преосвященство служилъ литургію въ Крестовой церкви.

9-го ноября Тульское Общество хоругвеносцевъ праздновало десятилѣтнюю годовщину своего сущеставанія. Наканунѣ, т. е., 8-го ноября Его Преосвященство служилъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи причта собора всенощное бдѣніе Божіей Матери — Скоропослушницѣ, покровительницѣ Т. О. хоругвеносцевъ, икону которой Общество получило при своемъ основаніи въ благословеніе отъ Преосвященнаго Владыки Питирима, бывшаго Епископа Тульскаго. Соборъ переполненъ былъ молящимися: членами Общества и сочувствующими ихъ дѣятельности; за всенощнымъ бдѣніемъ пѣли два хора; архіерейскій и Спасо-Преображенской церкви, послѣдній — подъ управленіемъ извѣстнаго въ Тулѣ своего регента, П. В. Попова, члена Общества хоругвеносцевъ. Въ день празднованія Его Преосвященство, Преосвященный Владыка Парѣній, служилъ съ причтомъ собора литургію при пѣніи тѣхъ-же хоровъ; проповѣдь на литургіи (о высокомъ значеніи крестныхъ ходовъ и о заслугахъ Т. О. хоругвеносцевъ въ дѣлѣ упрядоченія совершеній ихъ) говорилъ ключарь собора. По окончаніи литургіи, отслуженъ былъ молебень съ обычнымъ провозглашеніемъ соотвѣтствующихъ многолѣтій.

Въ 8 ч. вечера этого дня въ залѣ Дворянскаго Собранія состоялось торжественное засѣданіе вышеозначеннаго Общества съ участіемъ почетныхъ гостей. Его Преосвященство, Владыка Парѣній, встрѣченный въ началѣ 9-го величественнымъ пѣніемъ „Достойно“, исполненнымъ соединенными хорами (архіерейскимъ и г. Попова), обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой привѣтствовалъ Т. О. хоругвеносцевъ, по поводу благополучно истекшаго десятилѣтія его существованія; коснувшись происхожденія крестныхъ ходовъ, указалъ на ихъ высокое религіозное значеніе и, отмѣтивъ заслуги Общества въ истекшее десятилѣтіе, призвалъ Божіе благословеніе на дѣятельность Общества и на предстоящее десятилѣтіе. Въ концѣ своей рѣчи Его Преосвящен-

ство высказалъ свою Архипастырскую благодарность жителямъ г. Тулы за ихъ сочувствіе Обществу, выразившееся, между прочимъ, въ томъ, что они въ громадномъ количествѣ и наполнили храмъ при церковномъ торжествѣ Общества и приняли участіе въ теперешнемъ засѣданіи. Въ отвѣтъ на рѣчь Архипастыря все дружно пропѣли ему: „исполла эти деспота“! Староста Общества хоругвеносцевъ Г. И. Амвросіевъ послѣ сего прочиталъ телеграмму Его Императорскому Величеству, Государю Императору, посланную отъ лица Общества хоругвеносцевъ по окончаніи литургіи. По прочтеніи телеграммы, исполненъ былъ народный гимнъ, по требованіямъ присутствующихъ повторенный нѣсколько разъ. Затѣмъ говорили соотвѣтствующія рѣчи: о. каедральный прот. А. Н. Ивановъ и преподаватель семинаріи Н. И. Троицкій, вызвавшій своею живою, образною, вдохновенною рѣчью бурные аплодисменты. По окончаніи этихъ рѣчей, хорами пѣвчихъ исполнено было нѣсколько концертныхъ пьесъ духовнаго содержанія. Послѣ небольшого перерыва при возобновленіи засѣданія начальникъ губерніи благодарилъ Общество за избраніе его въ почетные члены Общества и съ своей стороны высказалъ ему свои горячія благопожеланія; затѣмъ староста Общества, прочитавъ привѣтствія изъ разныхъ концовъ Россіи отъ почетныхъ членовъ Общества, доложилъ краткій отчетъ о десятилѣтней дѣятельности Общества и сообщилъ присутствующимъ, что Общество хоругвеносцевъ въ ознаменованіе своего десятилѣтняго существованія постановило приобрести карету скорой помощи.

Послѣ сего хоромъ исполнено было: „многи лѣта, многи лѣта, Православный Русскій Царь“ и въ концѣ всего „Тебѣ Бога хвалимъ“,— чѣмъ торжественное празднованіе и было закончено.

14-го ноября, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Его Преосвященство служилъ литургію и благодарственное съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій молебствіе въ каедральномъ соборѣ, на литургіи слово произнесъ протоіерей Спасо-Преображенской церкви о. Д. Троицкій.

15-го ноября Его Преосвященство литургію служилъ въ Крестовой церкви, а вечерню въ Николо-Часовенскомъ храмѣ; поученіе на 2-е прошеніе молитвы Господней говорилъ священникъ П. Лебедевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на журналъ церковно-
общественной жизни,
науки и литературы

„ХРИСТІАНИНЪ“.

Журналъ вступаетъ въ четвертый годъ издавія, выходитъ ежемѣсячно книгами, на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Добрая репутація журнала, поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу „христіанизаци“ современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападокъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за три года существованія журнала, что Редакція въ настоящей новый годъ изданія считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ только о томъ, что мы по прежнему всегда будемъ стараться быть другомъ, утѣшителемъ, спутникомъ всякаго христіанина въ его жизни на землѣ.

Въ теченіе года «ХРИСТІАНИНЪ» дастъ своимъ подписчикамъ:

1. 12 книжекъ журнала около 3000 стран.—
2. Кто такой Иисусъ Христосъ. Проф. Ф. ТОМА. (Переводъ съ французскаго). Около 400 стран.—
3. Отвѣты на главнѣйшія возраженія противъ Вѣры истинной. П. Маккавеева. Около 260 стран.—
4. Проповѣди епископа Евдокима. Т. 2-й. Около 300 стран.—
5. 12 книжекъ подъ названіемъ: „Маленькій Христіанинъ“. (Отдѣльно отъ журнала 1 р.). Около 400 стран.—
6. 24 листка духовно нравственнаго содержанія около 150 стран.

Въ теченіе новаго 1910 года

въ журналъ будутъ помѣщены слѣдующія статьи:

I. По востоку и западу.

Описаніе путешествія, совершеннаго Преосвященнымъ Редакторомъ съ профессорами и студентами Московской Духовной Академіи по Востоку, Славянскимъ землямъ и Западной Европѣ.

II. Апологетическіе очерки.

На книжный рынокъ въ настоящее время выброшено такъ много разнообразнаго критическаго, а иногда и просто даже пасквильнаго характера сочиненій на христіанство, самыя лучшіе, священнѣйшіе его завѣты.

Каждому христіанину нужно бороться всеми чистыми мѣрами за свои христіанскія убѣжденія. Этотъ отдѣлъ, столь пужный въ наши дни, у насъ будетъ вести выдающійся богословъ, профессоръ публицистъ и писатель.

III. Дневникъ прот. Родіона Путятина.

Прот. Путятинъ въ далекое и тяжелое время, безъ всякихъ реформъ, достигъ могущественнѣйшаго вліянія на общество, народъ, интеллигенцію и даже высочайшихъ особъ. Интересны тѣ страницы его дневника, на которыхъ онъ раскрываетъ христіанскія скорби и радости. Предъ читателемъ дневника пройдетъ живой образъ пастыря, у котораго всемо можно многому поучиться и въ наши тяжелые дни.

IV. Письма Преосвященнаго Михаила (Грибановскаго).

Это былъ просвѣщеннѣйшій, гуманнѣйшій архипастырь, близко стоявшій къ правдивымъ сферамъ. Многое изъ его писемъ такъ близко къ нашему времени, такъ поучительно и интересно для каждаго изъ насъ.

V. Письма Преосвященнаго Теофана-Затворника.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: На годъ 5 руб., на полгода 3 руб. съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ 8 руб., на полгода 4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ пересылкой наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣ десяти экземпляровъ — 11-й высылается бесплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ — по соглашенію.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-Издатель, Епископъ **Евдокимъ**.

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

ТРОИЦКІЙ СОВЕСѢДНИКЪ

для православной школы и семьи.

Въ 1910 году

♦♦♦♦♦ (девятый годъ изданія). ♦♦♦♦♦

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

„БОЖІЯ НИВА“ имѣютъ дѣлю оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей въ духѣ христіанскаго благочестія и указывать тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго *сердца*. Теплое сочувствіе къ нашему скромному изданію даетъ намъ увѣренность, что руководители подростоющаго поколѣнія находятъ въ немъ то, что такъ благопотребно для нихъ особенно въ наше время, время всякихъ тлетворныхъ вѣяній не только въ области воспитанія, но и вообще въ религіонной жизни современнаго общества.

Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшомъ Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки народныхъ школъ.

Всероссійскимъ миссіонер. съѣздомъ Божія Нива включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы: Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія:

„Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

СРОКИ ВЫХОДА — 12 РАЗЪ ВЪ ГОДЪ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ перес.

Подписка на текущій годъ продолжается.

Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ Редакціи. Желаніе подписываться чрезъ книжные магазины должны предупредить о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.) комиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и на отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые восемь томовъ **Божіей Нивы** можно получать безъ приложеній по **50 к.**; въ папкѣ по **75 к.** и въ каленкоровомъ переплетѣ по **1 р. 25 к.** каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ *Божіей Нивы* **Зернышки** могутъ высылаться по **3 коп.** за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Адресъ: *Серіевъ Посадъ, Москов. губ. Редакція „Божіей Нивы“.*

ИЗЪ РЕДАКЦІИ

**Троицкихъ Листковъ для школьныхъ библіотекъ можно
выписывать слѣдующія книги.**

ЦЕРКОВЬ, ШКОЛА и ЖИЗНЬ.

С. КОЗУБОВСКАГО.—Цѣна 40 коп., съ пересылкой 55 коп.

ВЕСЕЛЫЕ О ВОСПИТАНИИ ДѢТЕЙ.

Цѣна сей книги въ отдѣльной продажѣ 25 коп., съ пересылкой 40 коп.

Для училищныхъ Совѣтовъ, учащихся во всѣхъ народныхъ школахъ и духовенства цѣна безъ пересылки со скидкой 30%, пересылка же по почтовой таксѣ.

НА БОЖЬЕМЪ ПУТИ.

Сборникъ разказовъ и стихотвореній изъ жизни народнаго учителя С. Козубовскаго.

Цѣна 45 к., съ перес. 70 к. Въ папкѣ 65 к., съ перес. 90 коп

ОСУЖДАТЬ-ЛИ?

Цѣна 50 коп., съ перес. 70 коп.

ЗЕРНЫШКИ БОЖІЕЙ НИВЫ.

Троицкое чтеніе для дѣтей.

Цѣна каждаго номера 5 коп. съ пересылкой 7 коп. Всѣхъ №№ вышло 84, заключающихъ болѣе 340 статей для дѣтскаго чтенія.

===== ВЫПИСЫВАЮЩЕ ВСѢ НОМЕРА =====

„ЗЕРНЫШЕКЪ“

за пересылку не платятъ „Зернышки“ можно получать отдѣльными томиками (по 12 книжекъ) въ изящномъ каленкор. переплетѣ и въ папкѣ для праздничныхъ дѣтскихъ подарковъ.

Цѣна каждаго тома въ папкѣ 50 к. съ пересылкой 70 к., въ каленкорѣ 80 коп., съ пересылкою 1 руб.

БОЖИ РАТНИКИ.

(Осада Сергіевой Лавры).—(Историческая повесть).

Цѣна 15 коп., съ перес. 25 коп.

КАТАЛОГЪ другихъ Троицк. изданій по требованію высылается

— — БЕЗПЛАТНО. — —

Адресъ: Сергіевъ Посадъ, Моск. губ. Редакція „Троицкихъ Листковъ“.

Открыта подписка на 1910 годъ на **НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ** ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ.

Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА

по вопросамъ народно-школьнаго образованія остается по-прежнему неизмѣнной. Мы не имѣемъ вѣры въ такъ называемую „свѣтскую“ (религіозно не обоснованную) школу, и, въ противоположность сторонникамъ такой школы, утверждаемъ, что религія неотдѣлима отъ школьнаго дѣла, и познаніе ея должно быть организовано и обезпечено въ народныхъ школахъ всѣхъ системъ. Девизомъ журнала „Народное Образование“, за всѣ годы его изданія, служилъ принципъ: „религія есть основа народнаго воспитанія и образованія“. Этотъ принципъ, освященный великими русскими педагогами Ушинскимъ, Пироговымъ, Ильминскимъ и Рачинскимъ, подтверждается не только всею исторіей педагогическаго дѣла, но и ходомъ развитія новѣйшей научной педагогіи и педагогической психологіи. Только въ этомъ принципѣ народная школа находитъ надежное орудіе, съ которымъ учащійся, по выходѣ изъ нея, можетъ вступить въ трудъ высшаго образованія.

НАРОДНО-ШКОЛЬНАЯ СИСТЕМА ВЪ РОССИИ

при всѣхъ дальнѣйшихъ ея усовершенствованіяхъ и реформахъ должна необходимо заключать въ себѣ церковно-приходскія школы, въ которыхъ такъ много работало и работаетъ духовенство для просвѣщенія народа. Всѣ попытки допустить къ участию въ дѣлѣ просвѣщенія духовенство, съ ограниченіемъ его самостоятельности въ учрежденіи школъ и руководствѣ школами, какъ прежде оставались, такъ и будутъ оставаться безплодными. Дѣйствительное усовершенствованіе школьнаго дѣла въ Россіи должно заключаться прежде всего въ улучшеніи финансоваго и общественнаго положенія учителей и законоучителей и въ ихъ образовательно-педагогической подготовкѣ.

Школьный вопросъ, несомнѣнно, становится въ настоящее время однимъ изъ жгучихъ вопросовъ въ Россіи, и каждый членъ общества, имѣющій разумный интересъ къ условіямъ народнаго благосостоянія, долженъ быть всесторонне и безпристрастно освѣдомленъ въ этомъ вопросѣ. Редакція журнала „Народное Образование“ по-прежнему надѣется на дѣятельную поддержку духовенства, учителей и всѣхъ интересующихся дѣломъ школы.

Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ 1910 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ:

1. **Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни.**
2. **Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія.**
3. **Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики.**
4. **Обозрѣніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія.**
5. **Изъ школьной практики** (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію).
6. **Школьное дѣло на мѣстахъ** (извѣстія, сообщенія и замѣтки).

7. **Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ.**
8. **Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ.**
9. **Библиографическій листокъ.**
10. **Самообразование учителя** (популярныя статьи по предметамъ общаго образования).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложений: 1) **ШКОЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ** на 1910—1911 учебный годъ. 2) **Книжки для учительской библіотеки** (содержанія руководственно-педагогическаго) и **Книжки для ученической библіотеки** (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній). 3) **Ноты для классаго пѣнія.** 4) **Рисунки и снимки съ картинъ.**

Многія статьи и книжки (особенно, научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами. Журналъ „Народное Образование“ ведется при широкомъ участіи дѣятелей народной школы: священниковъ, учителей и учительницъ. Редакція стремится пріобрѣсти многочисленныхъ платныхъ корреспондентовъ школьнаго дѣла изъ всѣхъ мѣстъ Россіи.

Въ журналъ принимаютъ участіе А. А. Анастасіевъ, д-ръ А. С. Виреніусъ, Н. С. Дрентельнъ, К. В. Дубровскій, Я. И. Ковальскій, А. А. Корицскій, Кл. Вл. Лукашевичъ, П. Н. Луиновъ, А. П. Налимовъ, Н. Н. Новичъ, И. И. Полянскій, В. Л. Розенбергъ, Я. И. Рудневъ, Н. Тичеръ, проф. В. М. Шимкевичъ, С. И. Шохоръ-Троцкій и мн. др.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни, — равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ „Дѣтскій Міръ“ 1904 года журналъ „Народное Образование“ удостоенъ *золотой медалію*.

Подписная цѣна на журналъ **три рубля** за годъ съ пересылкою.

Подписка принимается въ **книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта** при Святѣйшемъ Синодѣ (*Кабинетская, 13*).

Иногородніе подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:

СПБ. Кабинетская улица, д. № 13, въ Редакцію журнала „Народное Образование“.

Редакторъ **П. Мироносицкій.**

Третій годъ изданія. **Въ 1910 г.** Третій годъ изданія.

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ

Трезвые Выходы

ДАСТЬ СВОИМЪ ПОДПИСЧИКАМЪ:

12 ЕЖЕМЪСЯЧНЫХЪ КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА, отъ 120 до 200 страницъ каждая. Въ нихъ будутъ помѣщаться оригинальныя повѣсти, рассказы, стихотворенія и статьи слѣдующихъ авторовъ:

Леснида Афанасьева,
проф. В. М. Бехтерева,
Д. Н. Бородина,
А. Н. Будищева,
Д. Р. Булгаковского,
женщины-врача М. М. Волковой,
Е. А. Вороновой,
А. Е. Зарина,
А. И. Измайлова,
Аполлона Коринфскаго,
Вл. И. Лебедева,
В. А. Мазуркевича,

А. И. Макаровой-Мирской,
Б. П. Никонова,
И. П. Никонова,
проф. И. X. Озерова,
Е. Н. Поселянина,
И. Н. Потапенко,
В. Я. Свѣтлова,
Н. П. Смоленскаго,
Г. Т. Сѣверцева-Полилова,
Н. И. Тимовскаго,
М. П. Чехова,
В. И. Фаворокаго и мн. др.

Въ будущемъ, 1910 году на страницахъ нашего журнала талантливый знатокъ духовнаго быта И. Н. Потапенко будетъ печатать свою новую, большую повѣсть изъ жизни сельскаго духовенства „Матушка“.

Главное мѣсто въ журналѣ удѣляется борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Какъ и всегда, мы будемъ чутко относиться ко всѣмъ новымъ теченіямъ въ области антиалкогольной борьбы, давать возможно полное отображеніе того, что дѣлается въ защиту трезвости на Руси и за границей. Постоянные отдѣлы въ журналѣ: „По обществамъ трезвости“, „На Руси“ (хроника русскаго антиалкогольнаго движенія), „Зарубежные отголоски“ (хроника борьбы съ пьянствомъ за границей), „Отклики читателей“ (отдѣлъ, въ которомъ помѣщаются письма читателей по тѣмъ или другимъ вопросамъ антиалкогольной борьбы), „О книгахъ“ (библіографическій отдѣлъ). Кромѣ того въ каждомъ номерѣ помѣщаются статьи священника Михаила Галкина подъ общимъ заглавіемъ: „Духовенство и трезвость“.

6 ВЫПУСКОВЪ ЖУРНАЛА „НАРОДНОЕ ЧТЕНІЕ“.

Этотъ журналъ будетъ выходить разъ въ два мѣсяца, книжками отъ 50 до 80 страницъ. Главная цѣль этого новаго журнала— борьба съ народнымъ пьянствомъ. Привести человѣка къ сознанию вреда винопитія, заронить ему въ душу искорку тоски по трезвости— вотъ къ чему будетъ стремиться каждая книжка. Все въ журналѣ будетъ излагаться простымъ, общепонятнымъ языкомъ. Въ каждомъ номерѣ будутъ помѣщаться рисунки, наглядныя діаграммы и пр. Отдѣльно отъ журнала „Трезвые Выходы“ подписка на „Народное Чтеніе“ не принимается.

12 ВЫПУСКОВЪ ПРОПОВѢДНИЧЕСКАГО ЛИСТКА „ЗА ТРЕЗВОСТЬ!“

Въ этихъ выпускахъ за мѣсяць впередъ будутъ помѣщаться сильныя и живыя проповѣди противъ пьянства, принаровленные къ тѣмъ или другимъ церковнымъ праздникамъ.

— Кромѣ того Редакціей въ 1910 году будутъ даны —

ДВѢ ЦѢННЫЯ КНИГИ.

(Въ отдѣльной продажѣ будутъ стоить не менѣе двухъ рублей).

1.

„Календарь трезвенника на 1910 г.“

Этотъ календарь, такъ необходимый каждому пастырю, будетъ разосланъ съ январской книжкой журнала. Въ немъ, кромѣ обычныхъ календарныхъ свѣдѣній, будутъ помѣщены правила о порядкѣ открытія народныхъ библіотекъ и приходскихъ обществъ трезвости, примѣрный уставъ послѣднихъ, указатель литературы по алкольному вопросу, необходимый для пастыря и полезный для народа, рядъ практическихъ совѣтовъ по части насажденія въ приходѣ трезвости и устройства школьныхъ кружковъ воздержанія отъ вина, списокъ имѣющихся въ продажѣ чтеній со свѣтовыми картинками противъ пьянства (съ указаніемъ, гдѣ ихъ можно приобрести), изреченія о пьянствѣ великихъ людей и народныя

пословицы, краткій очеркъ борьбы съ алкоголизмомъ у насъ въ Россіи и заграницей и т. п.

2.

БОЛЬШАЯ ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ КНИГА

(около 500 страницъ текста и 150 иллюстрацій)

„Русскія антиалкогольныя организаціи въ началѣ XX вѣка“.

Приблизительная программа книги: Зарожденіе на Руси организацій, поставившихъ своею цѣлю борьбу съ народнымъ пьянствомъ, въ связи съ развитіемъ антиалкогольнаго движенія въ другихъ странахъ. Борьба духовенства съ пьянствомъ (церковныя общества трезвости). Борьба правительства съ пьянствомъ (попечительства о народной трезвости). Борьба интеллигенціи съ пьянствомъ (открытыя ею антиалкогольныя общества). Борьба рабочихъ (союзы трезвости при фабрикахъ и заводахъ). Борьба школы (дѣтскіе кружки воздержанія отъ вина). Борьба врачей (лечебницы и санаторіи для алкоголиковъ. Гипнозъ. Антиалкогольная комиссія при Обществѣ охраненія народнаго здравія и ея труды). Антиалкогольныя выставки. Первый всероссійскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ. Антиалкогольные журналы. Указатель антиалкогольной литературы за время: съ 1901 по 1910 годъ. Заключеніе.

Въ книгѣ будутъ помѣщены портреты выдающихся дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ, основателей и руководителей приходскихъ обществъ трезвости, различные снимки и таблицы, свѣдѣнія о всѣхъ существующихъ въ настоящее время обществахъ и союзахъ трезвости.

Цѣль книги—наглядно показать состояніе трезваго дѣла на Руси въ настоящій моментъ.

**Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями
въ годъ ТРИ РУБЛЯ съ пересылкой.**

Для распространенія въ народѣ идеи трезвости Редакціей журнала „Трезвые Востокы“ приступлено сейчасъ къ изданію „Листковъ противъ пьянства“. Въ настоящую минуту вышли изъ печати слѣдующіе: № 1. Водочное иго; № 2. Для чего вступаютъ люди въ

общества трезвости? № 3. Пустыя отговорки. № 4. Братскій призывъ къ трезвости. № 5. Обѣтъ. № 6. Самое древнее общество трезвости. № 7. Памятка трезвенника. № 8. Пьянство предъ судомъ Божьяго Слова. № 9. Какъ смотритъ на пьянство Св. Православная Церковь? № 10. Великіе люди о пьянствѣ. № 11. Народъ о пьянствѣ. № 12. Щинки.

Цѣна листка 1 к. Сотня 90 к. съ перес. Тысяча—5 р. съ перес.

Вышли въ свѣтъ слѣдующія брошюры **противъ пьянства**: Почему онъ не пилъ? Цѣна 2 к.; Призадумайтесь! Цѣна 2 к.; На постояломъ дворѣ. Цѣна 5 к.; Злая сила. Цѣна 3 коп.; Помогите! Цѣна 2 к.; Кызметъ. Цѣна 3 к.; Пагубный обычай. Цѣна 2 к.; Зарокъ. Цѣна 4 к.; Отпраздновали. Цѣна 2 к.; Три года. Цѣна 5 коп.; Трезвая артель. Цѣна 3 коп.; На именинахъ у батюшки. Цѣна 2 к.; Счастье. Цѣна 3 к.

Кромѣ того изъ Редакціи можно выписывать **Альбомъ картинъ** Д. Г. Булгаковского изъ жизни людей, преданныхъ пьянству:

„Горе злосчастье“. Цѣна альбома 50 к., съ перес.—75 к.

ИМѢЮТСЯ НА СКЛАДѢ: „**Къ трезвости!**“, поученія противъ пьянства свящ. М. Смирнова. Вышло изъ печати 4 выпуска по 5 коп. каждый.

При большихъ заказахъ на всѣ перечисленныя брошюры дается значительная скидка. Духовенству брошюры и листки высылаются и наложеннымъ платежемъ, безъ задатка.

Журналъ, альбомъ, брошюры и листки выписывать по адресу: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Б. Зеленина, 41. Контора редакціи журнала „Трезвые Востокъ“ (телефонъ 304—73).

Редакторы-издатели { Протоіерей **В. П. Галкинъ**,
Священникъ **М. В. Галкинъ**.

СОДЕРЖАНИЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Святитель Димитрій, митр. Ростовскій. (Окончаніе). Д. *Сквириговъ*.—Городъ Тара, Тобольской губ. Свящ. Д. *Холоповъ*.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ неоф. части, Архимандритъ **Алексій**.

Тула. 28 ноября 1909 года. Дозволено цензурою.

Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ*.

Типографія Е. И. Дружининой, въ Тулѣ.